



MHMPP09FCKW3

## ÚZEMNÍ STUDIE PAMÁTKOVÉ REZERVACE

## V HLAVNÍM MĚSTĚ PRAZE

Pořizovatel:

MHMP, odbor územního rozvoje, ředitel Ing. arch. Filip Foglar

Podpis:

Jungmannova 35/29, Praha 1

**Základní identifikační údaje:**

Název:	Územní studie Památkové rezervace v hlavním městě Praze
Místo:	katastrální území Vyšehrad, Hradčany, Malá Strana, Nové Město, Staré Město, Josefov, z malé části Vinohrady, Podolí, Nusle, Smíchov, Holešovice.
Poživatel a zadavatel:	Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje ředitel Ing. arch. Filip Foglar
Zpracovatel:	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Vyvěšení na úřední desce MHMP:	28.11.2022 – 31.1.2023
Veřejné jednání:	23.2.2022 – prezentace I. etapy 22.6.2022 – prezentace II. etapy 6.12.2022 – prezentace dokončeného návrhu územní studie
Závěrečný protokol zpracoval:	Ing. arch. Jan Cach
Datum:	06. 08. 2024

## ČÁST I.

### 1. ÚČEL POŘÍZENÍ ÚZEMNÍ STUDIE

- 1) Územní studie Památkové rezervace v hlavním městě Praze (dále ÚS PPR) byla pořízena na základě podnětu hlavního města Prahy, obsaženého v usnesení RHMP č. 1691 ze dne 12.7.2021. Požadavek na urbanistické zpracování problematiky památkové rezervace vychází z dohod s Ministerstvem kultury ČR a doporučení vzešlého z monitorovací mise Centra světového dědictví UNESCO a organizace ICOMOS v březnu 2019.
- 2) Územní studie bude sloužit jako podklad pro vznik nové územně plánovací dokumentace, v rovině odpovídající jejímu speciálnímu zaměření bude využívána i pro rozhodování v území. Pořízení územní studie představuje úvodní koncepční krok, v jehož rámci se, kromě stanovení zásad pro další směřování památkové rezervace jako celku, rozděluje její území na části určené pro řešení navazujícími podrobnými územně plánovacími dokumentacemi a územně plánovacími podklady. Na základě velmi podrobných analýz byly stanoveny priority jejich zpracování, doporučena jejich vhodná forma a podrobnost.

### 2. STRUČNÝ POPIS ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

- 1) Řešené území o rozloze cca 895 ha představuje střed hlavního města Prahy. Celou svou plochou do něho spadají katastrální území Vyšehrad, Hradčany, Malá Strana, Nové Město a Staré Město s Josefovem, dále sem zasahují drobné části Vinohrad, Podolí, Nuslí, Smíchova a Holešovic.
- 2) Z hlediska uspořádání hlavního města Prahy představuje řešené území klíčovou část. Je jádrem města, k němuž směřuje většina provozních vztahů a které v sobě koncentruje funkce zásadního kulturně společenského, duchovního, politického, i hospodářského významu v měřítku Prahy i celého státu. Toto postavení se odráží v akcentech představovaných významnými stavbami a symbolickými stavebními dominantami, v hierarchii městských prostranství i v síti provozních a kompozičních os.

### 3. PŘEDLOŽENÍ STUDIE VEŘEJNOSTI A ORGÁNŮM HÁJÍCÍM VEŘEJNÝ ZÁJEM

- 1) Na základě zmíněného usnesení RHMP č. 1691 ze dne 12.7.2021 se zpracovatelem územní studie stal Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále IPR), který se při ve své práci opíral o doporučení pracovní skupiny, složené z odborníků zaměřených především, avšak nikoliv výhradně, na obor památkové péče. Velmi intenzivní byla již od fáze přípravy zadání také spolupráce zpracovatele s pořizovatelem územní studie, odborem územního rozvoje MHMP (dále UZR MHMP).

- 2) Přestože ze zákona neplyne povinnost projednat územní studii s veřejností a s orgány, jež budou hájit veřejný zájem v navazujících řízeních, pořizovatel zorganizoval několik prezentací rozpracované a následně i dokončené územní studie. Byly určeny převážně pro odbornou veřejnost, jež takto dostala možnost ovlivňovat pořízení územní studie po celou dobu jejího vzniku. Vzhledem ke speciálnímu, převážně odbornému zaměření územní studie nebylo účelné konat participační aktivity v nejširším možném měřítku, účastníky prezentací však byli voleni představitelé samosprávy města i městských částí, kteří měli možnost tlumočit připomínky obyvatel. Představitelé jednotlivých městských částí zaslali pořizovateli souhrnné připomínky také po zveřejnění dokončeného návrhu (28.11.2022 – 31.1.2023).

Prezentace s výkladem proběhly:

23.2.2022 – s možností zaslat připomínky k I. etapě

22.6.2022 – s možností zaslat připomínky k I. a II. etapě

6.12.2022 – s možností zaslat připomínky ke kompletnímu dokončenému návrhu

#### 4. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

- 1) Během zveřejnění („projednání“) územní studie se z celkového počtu 47 vyzvaných orgánů a organizací vyjádřilo 11. Z obdržených připomínek vyplynuly závěry, jež byly, dle možností, zohledněny v čistopisu územní studie. Obecně se připomínky týkaly zejména formulování zásad, případně vytipovaných hrozeb v jednotlivých oblastech. Více viz následující kapitola 5 a především část II. tohoto protokolu (sestava programu IS ÚPD).
- 2) Zveřejnění územní studie potvrdilo mj. odlišnosti v chápání některých termínů z hlediska územního plánování a z pohledu památkové péče. Největší množství připomínek zaslalo Ministerstvo kultury, vycházející z odborného vyjádření Národního památkového ústavu – v reakci na ně byly zpracovateli uloženy a následně provedeny jak výraznější věcné úpravy, tak i dílčí zásahy ve prospěch jednoznačného výkladu textu. Do výsledného návrhu byly dále promítnuty požadavky městských částí, NKP Vyšehrad a dalších připomínkových, pokud odpovídaly zaměření a zvolené míře podrobnosti ÚS PPR.
- 3) Dne 3.8.2023 se uskutečnilo nad upraveným návrhem jednání se zástupkyněmi Ministerstva kultury a Národního památkového ústavu. Zpracovatel a pořizovatel vysvětlili svůj přístup k úpravám, Ministerstvu kultury byla ponechána lhůta do 30.9.2023 pro důkladné seznámení se s upraveným návrhem a sdělení svého postoje. Tento postoj byl vyjádřen dopisem MK 55592/2023 OPP ze dne

27.9.2023. Aby žádné téma nezůstalo bez podrobného vysvětlení a odstranila se i zbývající nedorozumění, proběhla se zástupci památkové péče druhá schůzka dne 23.11.2023.

## 5. KOMENTÁŘ POŘIZOVATELE

### 5.1 SHRnutí VÝSLEDKŮ PROJEDNÁNÍ

Návrh územní studie byl na základě zaslaných připomínek upraven, nejvýrazněji v částech N I - Celek PPR a N III. - Navazující dokumentace. K okruhům připomínek:

#### A. Účel a cíl ÚS PPR

- 1) Zveřejnění Územní studie Památkové rezervace v hlavním městě Praze potvrdilo, že v textové části je třeba ještě jednoznačněji vyjádřit hlavní smysl jejího zpracování, vysvětlit zaměření studie na problémy odpovídající svou povahou a podrobností úvodnímu koncepčnímu materiálu a zdůraznit, že podrobnější územně plánovací podklady / územně plánovací dokumentace, řešící detailně regulaci jednotlivých oblastí, budou teprve následovat.
- 2) Nejasnosti se týkaly i rozsahem poměrně omezené grafické části. Proto je ve finále ještě přehledněji rozlišeno, že součástí návrhu je pouze hlavní výkres, zatímco všechny ostatní výkresy jsou součástí analytické části územní studie a z tohoto pohledu je nutné k jejich obsahu přistupovat. Také samotný hlavní výkres zpracovatel v dohodě s pořizovatelem zjednodušili tak, aby bylo jasné, že kromě rozdělení území památkové rezervace na „oblasti“ 0–33 v něm vše ostatní tvoří podkladovou vrstvu, sloužící víceméně pro orientaci. Z výkresu bylo odstraněno i rozdělení území na stavební a nestavební bloky, které bude příslušet navazujícím podrobným podkladům / dokumentacím a bylo zde nadbytečné, respektive matoucí. V dané souvislosti byl z krycích listů vypuštěn i údaj „počet městských bloků“.

#### B. Související územně plánovací dokumentace a podklady

- 1) Zejména v připomínkách zaslaných Ministerstvem kultury se opakovaně objevoval požadavek nevycházet při pořízení územní studie z připravovaného nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního), neboť se jedná o dosud nevydanou dokumentaci. Bylo doporučováno striktně se držet regulativů a celkového přístupu platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Pořizovatel naproti tomu vychází z přesvědčení, že dosud nevydaný nový územní plán představuje nejaktuálnější názor města na jeho budoucí směřování a život v historickém jádru Prahy. Jeho návrh se nachází ve fázi projednání, také sama ÚS PPR byla zadávána ve vazbě na jednání jeho pořizovatele s orgány památkové péče. Pořizovaný nový územní plán tedy v žádném případě nelze ponechat stranou. O stávajícím Územním

plánu SÚ hl. m. Prahy se v textu územní studie hovoří jako o platné, respektované, nikým nezpochybňované územně plánovací dokumentaci. Životnost této územní studie i navazujících dílčích územních studií by ovšem výrazně snižovalo, kdyby se z hlediska názvosloví, regulativů a celkového přístupu upínaly výhradně k územnímu plánu, vydanému před téměř pětadvaceti lety. Musí být orientovány směrem do budoucnosti. U navazujících regulačních plánů je situace ještě přehlednější – bude pro ně vždy platit povinný soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou v době jejich vydání již zjevně nebude ÚP SÚ hl. m. Prahy.

- 2) Dále se v připomínkách opakovaně požadovalo stanovit Územní plán zóny Anenská jako přímý vzor pro budoucí regulační plány a využít (tj. zanést do evidence územně plánovací činnosti) v minulosti zpracované urbanistické studie – Koncepční studii veřejných prostranství Národní kulturní památky Vyšehrad, dále studie zpracované pro Jiráskovo náměstí nebo oblast Letné. K tomu je třeba uvést, že možnost realizovat v území vhodné úpravy a opatření dle jmenovaných konceptních materiálů není nijak zpochybněna. Konkrétně oblast Vyšehrad je z hlediska naléhavosti zpracování podrobné územní studie uvedena jako poslední v pořadí – podle současného, kvalitně zpracovaného konceptního materiálu se zde tedy může postupovat ještě poměrně dlouho. Také ostatní urbanistické studie (které z řady důvodů do evidence ani zanést nelze) mohou nadále sloužit jako odborný podklad a inspirační zdroj. Přesto se nic nemění na rozhodnutí pokrýt území památkové rezervace podrobnou územně plánovací dokumentací a územními studiemi, tedy studiemi, jejichž zadání sestavuje ve smyslu § 30 stavebního zákona pořizovatel. Velmi podstatným důvodem je zde jednotná metodika, jednotný přístup k zadání i zpracování těchto materiálů.
- 3) V připomínkách se dále několikrát poukazovalo na místy velmi těsné urbanistické vazby památkové rezervace s územím, které k ní přiléhá. Požadovalo se, aby u vybraných okrajových oblastí byla „řešená území“ navazujících dílčích ÚPP/ÚPD rozšířena i za hranice rezervace. K tomu pořizovatel uvádí, že například v problémových výkresech jsou přesahy směrem do navazujících území logické, v rovině konceptních úvah zpracovatelů se pokládají za naprostou samozřejmost. Tomuto typu „přesahů“ se dává přednost před rozšiřováním řešených území mimo obvod PPR. Také mezi jednotlivými vnitřními oblastmi 0-33 jsou přesahy v rámci konceptních úvah zpracovatelů nezbytné, není však možné, aby se území řešená jednotlivými ÚPP/ÚPD vzájemně překrývala.

### **C. Požadavky na změny ve vymezení oblastí**

- 1) Z projednání vyplynul námět na řešení řeky Vltavy v rámci jediné oblasti, což znamená sloučení původně navrhovaných oblastí č. 34, 35, 36 a 37. Pořizovatel uvedený námět podpořil, zpracovatel návrh v tomto duchu upravil. Obecné zásady platné pro řeku Vltavu včetně ostrovů a jejího bezprostředního okolí jsou formulovány v krycím listu oblasti „0 – Řeka“. Budou z nich vycházet i zpracovatelé ÚPP/ÚPD pro oblasti navazující na řeku.

- 2) Z připomínek Ministerstva kultury i Městské části Praha 1 vyplynul dále požadavek rozdělit oblast č. 14 Staré Město na tři samostatné části. Ministerstvo k tomu v odůvodnění své připomínky uvedlo: „...Navržená lokalita je příliš velká a disproporční oproti ostatním lokalitám definovaným na území Starého Města jako např. Dvořákovo nábřeží nebo nábřeží Ludvíka Svobody. Staré Město je přitom klíčovou částí Památkové rezervace v hl. m. Praze a pokud má územní studie napomoci praxi péče o dané území, je další rozčlenění potřebné. Dalším důvodem je to, že pro Anenskou čtvrť existuje dosud stále platný regulační plán.“ Možnost rozdělení byla rozsáhle diskutována na dvou setkáních pracovní skupiny pro zpracování ÚS PPR. V závěru zcela vyrovnané debaty převládá názor, že argumentace odlišnými urbanistickými strukturami je racionální, přesto převažují přednosti plynoucí z metodicky i koncepčně jednotného přístupu ke zpracování regulačního plánu Starého Města. Pořizovatel se přiklonil k názoru pracovní skupiny a doplňuje: v podtextu připomínky zaznívá obava z nahrazení platného ÚPnZ Anenská novou dokumentací prozatím neznámé kvality. Možnost zachování ÚPnZ Anenská v celostátní evidenci územně plánovací činnosti je ovšem ze zákona omezena maximálně rokem 2028. Tak jako tak tedy nelze počítat s jeho další dlouhodobou platností a je žádoucí co nejrychleji začít pracovat na regulačním plánu, který jej nahradí.

#### **D. Další diskutovaná témata z připomínek**

Níže uvedené příklady ilustrují hlavní témata a charakter diskuzí vedených nad upravovaným návrhem. Výčet není úplný, kompletní vypořádání připomínek obsahuje sestava vytištěná z programu IS ÚPD (část II. tohoto protokolu).

- 1) Zasláné připomínky odhalily velmi rozporuplné chápání pojmu „hrozba“ v souvislosti s řešeným územím. Na pokyn pořizovatele proto IPR jako zpracovatel územní studie ve finálním znění textu vysvětlil svůj přístup ke „hrozbám“ jako k jevům, které se v území již negativně projevují, nikoliv k ohrožením, jež by se v něm teoreticky teprve projevit mohla. Pokud by se v ÚS PPR pojem „hrozba“ vztáhl na každé myslitelné ohrožení (jak to mj. obecnému významu tohoto slova odpovídá), znamenalo by to konstatovat širokou škálu hrozeb prakticky u všech oblastí na území památkové rezervace. Diferencovat mezi nimi a stanovit na tomto základě pořadí naléhavosti pořízení navazujících ÚPP/ÚPD by v takovém případě bylo téměř nemožné.
- 2) Dále bylo zapotřebí zdůraznit, že pro jednotlivé oblasti 0 – 33 platí jak zásady specifikované v krycích listech (Hlavní zásady řešení oblasti), tak současně i Hlavní zásady pro celek PPR (část N.I územní studie). Není tudíž zapotřebí některé ze zásad mnohonásobně opakovat. Zpracovatel přesto text dílčím způsobem rozšířil ve smyslu požadavků památkové péče.
- 3) V připomínkách se často objevovaly požadavky na úpravy schémat a výkresů, jež jsou v rámci ÚS PPR pouze citovány. Zejména analytická část územní studie pracuje s materiály převzatými z ÚAP či jiných

zdrojů, zpracovanými k určitému datu. Bylo tedy zapotřebí vysvětlení a dílčích zásahů – ve finální podobě ÚS PPR jsou tyto materiály ještě zřetelněji popsány se zdůrazněním zdrojů. Místy jsou komentovány, nezasahuje se však do jejich obsahu.

- 4) Společným nebezpečím z hlediska urbanismu i památkové péče je bezkonceptnost založená na ad hoc posuzování jednotlivých záměrů. Její důsledky jsou již na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze jasně patrné. O to překvapivější byl požadavek Ministerstva kultury odstranit z jednotlivých krycích listů formulaci „vytvořit celkovou koncepci“, vycházející z názoru, že v historickém jádru je nutno pouze převzít a respektovat koncepci historicky danou. Z pohledu pořizovatele se jedná z velké části pouze o záležitost formulace. Evokovalo-li spojení „vytvořit celkovou koncepci“ svévolný, neodůvodněně sebevědomý vstup do území, jehož uspořádání je v mnoha směrech dáno a zakládá se na mimořádných historických a přírodních hodnotách, bylo nutno je alespoň dílčím způsobem upravit. Proto se ve finálním textu objevuje modifikované znění „stanovit celkovou koncepci“, požadavek sám však vypuštěn není. Ukládá-li se zpracovatelům navazujících ÚPD/ÚPP stanovit koncepci dalšího vývoje, znamená to samozřejmě v první řadě vnímat hodnoty území, potvrdit je a posílit jejich ochranu. Na straně urbanismu a památkové péče mohou být některé formulace vnímány rozdílně, není však možné jen z tohoto důvodu rezignovat na požadavek stanovit v navazujících materiálech nezbytné a zcela jasné koncepční zásady.
- 5) Ministerstvo kultury dále požadovalo vypustit z krycích listů opakující se formulaci *"usilovat o bezbariérový a inkluzivní veřejný prostor"*. V tomto případě text po poradě pořizovatele se zpracovatelem zůstává zachován. Hledisko památkové ochrany je vždy nutno uplatňovat v rovnováze s hledisky dalšími. Formulace nevyjadřuje více než potřebu zamýšlet se nad těmito možnostmi, usilovat o zlepšení alespoň v míře, jež historické hodnoty území neohrozí. Je také zřejmé, že žádný z případných námětů na úpravy nelze realizovat bez posouzení orgány památkové péče.
- 6) Ministerstvo kultury u většiny krycích listů požadovalo doplnit zásadu „chránit historický charakter veřejných prostranství“ a obecně vyjádřilo nesouhlas s podněty studie mířícími k prověření úprav veřejných prostranství, včetně možných úprav povrchů, které dle studie mají vést k lepším podmínkám pro pěší a pro pobyt ve veřejném prostoru. I ty byly v textu ponechány a během diskuzí bylo vysvětleno, že k výměnám materiálu zákonitě dochází například v souvislosti s jeho omezenou životností, nutností údržby atd. Trvat na zachování stávajícího stavu by znamenalo zafixovat podobu povrchů, která není vždy optimálním vyústěním dosavadního vývoje. Napravit by nebylo možné ani zjevné závady způsobené v minulých obdobích. Text hovoří o potřebě ochrany a kultivace povrchů, což rozhodně nesměřuje proti zájmům památkové péče. Podobný postoj ministerstvo vyjádřilo vůči textu zmiňujícímu v jednotlivých oblastech možnost změn v uspořádání uličního profilu. Návrh konkrétních profilů bude příslušet až navazujícím ÚPP/ÚPD, proto byla, v zájmu úspěšného dokončení úvodního koncepčního materiálu, vypuštěna sporná formulace *"pomocí vhodného uspořádání uličního profilu..."* Bylo ponecháno pouze její pokračování, jež rovněž dostatečně jasně vystihuje cílový stav: *"...zlepšit*



*pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety). K tomu pořizovatel připomíná, že přímo v Management plánu ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy se uvádí jako realizační cíl RC 36: „rozšiřovat dopravně zklidněné oblasti v části 001 s preferencí pěší, a na k tomu vhodných veřejných prostranstvích a trasách i cyklistické dopravy.“*

- 7) Vypuštěna měla být na přání Ministerstva kultury i formulace „*chránit nezastavěné plochy; případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)*“. Jedná se o jeden z typických úkolů pro podrobné ÚPP/ÚPD, který není třeba v textu zvláště zdůrazňovat. Proto bylo možno u jednotlivých oblastí tento text vypustit, identifikace stavebního potenciálu ovšem figuruje v Hlavních zásadách pro celek (struktura – potenciál), kde je vysvětleno, že potenciál území je v ÚS PPR chápán především jako rozvoj jeho kvalitativních parametrů. U oblastí, kde je hrozba navyšování zastavěnosti a kapacity území vyhodnocena jako vysoká, byla ponechána odpovídající zásada ve znění „*podrobně vymezit a chránit nestavební plochy a nestavební části stavebních bloků (vnitrobloky, dvory atd.)*“. Je zřejmé, že výsledkem prověření konkrétní oblasti z hlediska možností nové zástavby může být i konstatování, že v ní místa uvedeného typu neexistují. A také v tomto případě platí, že shodně vnímaným nebezpečím, jak z hlediska urbanismu, tak i památkové péče, je především bezkoncepční postup, založený na ad hoc posuzování jednotlivých záměrů. Identifikovat konkrétní pozemky a během projednání podrobných ÚPP/ÚPD v nich transparentním způsobem dohodnout pravidla pro případnou zástavbu, by mělo být společným cílem.
- 8) Ministerstvo kultury požadovalo doplnit do textové části ÚS PPR konstatování: „*Hlavními problémy PPR je z hlediska struktury (prostorového uspořádání) tlak na její zahušťování, navyšování hladiny zástavby, zastavování dříve nezastavěných částí*“. Text byl doplněn. Problém zahušťování a tlaku na maximální zastavěnost je uveden jako jedna z hrozeb v Hlavních zásadách, v části „Struktura“, problém výškových hladin v části „Kompozice a panorama“.
- 9) Pochybnosti orgánů památkové péče vyvolávala v původním znění návrhu formulace „*podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení*“. Text bylo nutné upřesnit a vysvětlit, že se tím na území rezervace míní preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že i případného nárůstu kapacit bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podporuje se i navrácení prostorů využívaných v minulých desetiletích pro administrativu zpět do bytového fondu, v souhrnu je tedy míněno spíše zvyšování podílu bydlení, nikoliv nárůst kapacit formou budování dalších půdních vestaveb apod. Formulace zásady byla v krycích listech upravena do srozumitelnější podoby: „*podporovat trvalé bydlení v oblasti, nesnižovat stávající capacity, usilovat o zvýšení podílu bydlení*“.
- 10) Ministerstvo kultury požadovalo zabývat se ve vybraných oblastech rovněž regulací parteru. Připomínce se plně vyhovělo, zpracovatel doplnil do řady krycích listů požadavek na stanovení regulativů pro parter budov.

Poměrně dlouho trávající proces vypořádání připomínek lze shrnout tak, že pořizovatel spolu se zpracovatelem se v rámci pracovních diskuzí s orgány památkové péče (3.8.2023, 23.11.2023) velmi intenzivně snažili o odstranění maxima možných nedorozumění a o vysvětlení odlišností v chápání některých pojmů. Tato snaha byla z velké části úspěšná, kromě toho ovšem došlo i k řadě úprav návrhu na základě požadavků Ministerstva kultury.

## 5.2 VÝSLEDNÁ PODOBA ZPRACOVANÉ ÚZEMNÍ STUDIE

- 1) Na podkladě kritického vyhodnocení analýz a s přihlédnutím k odlišné míře ohrožení rozdělila Územní studie PPR území rezervace na „oblastí“ 0 až 33. Určila priority pořízení navazující územně plánovací dokumentace (tj. RP, ÚPČP) i dalších, podrobnějších územních studií, pro jejich zadání a zpracování doporučila vhodné postupy.
- 2) Trojí prezentace rozpracovaného a posléze dokončeného návrhu, vypořádání připomínek a dvojí navazující jednání s orgány památkové péče dokládají, že z pozice pořizovatele i zpracovatele územní studie bylo uděláno maximum pro to, aby finální podoba územní studie vycházela z nejširší možné míry shody. Totéž se týká požadavků uplatněných městskými částmi, při jejichž vyhodnocení musela být ovšem vždy brána v úvahu míra podrobnosti odpovídající ÚS PPR jako výchozímu koncepčnímu materiálu.
- 3) Územní studie představuje po dlouhé době první do úspěšného konce dotažený krok k řešení problematiky PPR. Tvoří přehledný rámec a základ pro kroky následující.

## 6. ZÁVĚR

- 1) Pořízení územní studie splnilo svůj účel, byly splněny cíle plynoucí z jejího zadání. S návrhem byly seznámeny orgány hájící veřejný zájem v následných řízeních i odborná veřejnost.
- 2) Pořizovatel, UZR MHMP, příslušný podle § 6 odst. 1) písm. b), schvaluje v souladu s § 30 odst. 5 stavebního zákona možnost využití této územní studie jako podkladu pro novou územně plánovací dokumentaci a v rovině odpovídající jejímu speciálnímu zaměření také podkladu pro rozhodování v území. Zároveň s tím vkládá do evidence územně plánovací činnosti data o schválení této územní studie. Územní studie byla uložena u pořizovatele a poskytnuta subjektům v souladu s § 166 odst. 3) stavebního zákona.

Čistopis územní studie je dostupný způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce pořizovatele, tedy na adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu), v sekci o městě → budoucnost města → odbor územního rozvoje → územní studie → studie dokončené

[http://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/odbory/odbor\\_uzemniho\\_rozvoje/uzemni\\_planovani/uzemni\\_studie/studie\\_platne/index.html](http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_platne/index.html)) nebo v tištěné podobě u pořizovatele.

## ČÁST II. - VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K ÚZEMNÍ STUDII

### Městské části

Městská část Praha 1		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2999359	<p>Připomínky MČ P1 – celá ÚS PPRAčkoli se z různých míst textové části dají dovodit hodnoty a potenciál jednotlivých oblastí, vnímáme jako chybějící jasný nadřazený pohled definující celkovou koncepci ÚS, která by neměla být následně oslabena samostatným zadáním řešení vymezených oblastí, zejména pokud by zadání byla vytvořena odlišnými týmy nebo ÚPD a ÚS zpracovány různými zpracovateli. Požadujeme garantovat jednotné a kompatibilní řešení jak po stránce metodické – např. práce s hmotami, veřejnými prostranstvími, regulačními prvky, tak po stránce grafické – jednotné vizuální řešení hlavních výkresů, standardizované grafické značky a sjednocené názvosloví, které umožní snadnou čitelnost a aplikovatelnost pro uživatele. (V návrhu je pouze návrh doporučených regulačních nástrojů). Navrhujeme proto vyhodnotit hlavní principy RP Anenská, ale i další rozpracované podrobnější ÚPD (např. koncept RP Petráská nebo Vinohradská) jako podklad pro standardizovanou obecnou část zadání jednotlivých ÚPD, která bude doplněna o dílčí specifické požadavky na řešení (uvedené v krycích listech dílčích</p>	<p>Připomínka je opodstatněná, shoduje se s pohledem pořizovatele na projednávaný návrh i s formulací, kterou pořizovatel uvedl jako odstavec 5) v části 5.2.2 zadání územní studie: "Rozdělení řešeného území na jednotlivé části lze pokládat za velmi podstatný výstup územní studie, nesmí však zastínit koncepční urbanistické uchopení Památkové rezervace v hlavním městě Praze jako celku". Ve finálním znění návrhu se rozšíří právě část věnovaná rezervaci jako celku. Podstatně přepracována bude další část návrhu, týkající se regulativů. Zmíněný ÚPnZ zóny Anenská, stejně jako další uváděné materiály (rozpracované regulační plány Perská, Vinohrady) budou uvedeny jako důležité inspirační zdroje.</p>
2999360	<p>Bereme na vědomí navrženou strukturu plánované ÚPD/ÚPP a požadujeme zahrnout do textu jako cílové řešení plné pokrytí území PPR regulačními plány.</p>	<p>Pokrytí celého území regulačními plány může být dlouhodobou vizí - je to mj. cíl, proklamovaný již po dobu cca 35 let, jehož naplnění se z mnoha důvodů nedaří. ÚS PPR se naproti tomu zaměřuje na efektivní, reálné rozvržení kapacit a stanovení dosažitelných cílů. Území rezervace proto rozděluje na oblasti, jimž jsou (po konzultacích v rámci pracovní skupiny, vyhodnocení hrozeb, zvážení charakteru území atd.) přiřazeny odpovídající nástroje - územně plánovací podklady nebo územně plánovací dokumentace.</p>
2999361	<p>Bereme na vědomí prezentované priority pořizování – RP Petráská, ÚPČP Václavské náměstí a ÚS Karlov a požadujeme zachovat kontinuitu platného RP Anenská.</p>	<p>K ÚPnZ Anenská - viz druhá část vypořádání následující připomínky.</p>
2999363	<p>Konstatujeme plošný nesoulad vymezené oblasti č. 14 (Staré Město). Tato oblast je svou rozlohou a hustotou zástavby disproporční vůči ostatním oblastem navrženým pro zpracování regulačních plánů. Požadujeme proto včlenit území RP Anenská v rozsahu dosud</p>	<p>Možnost rozdělení oblasti č.14 - Staré Město do několika samostatných oblastí byla diskutována na dvou setkáních pracovní skupiny k ÚS PPR. Pracovní skupina konstatovala, že se připomínka vznesená orgány památkové péče a MČ Praha 1 sice opírá o racionální urbanistické</p>

	platného regulačního plánu a pro zbývající část oblasti č. 14 navrhnout takové členění, které bude co nejnázve projednatelné.	argumenty, bude však dána přednost hodnotám, které přinese metodicky i koncepčně jednotný přístup ke zpracování regulačního plánu Starého Města.  Pořizovatel se v tomto případě přiklání k názoru pracovní skupiny a doplňuje: V podtextu připomínky orgánů památkové péče i MČ Praha 1 zaznívá obava z případného nahrazení osvědčeného, stále platného ÚPnZ Anenská novou dokumentací zatím neznámé kvality. Jelikož možnost zachování ÚPnZ Anenská v evidenci ÚPD je ze zákona omezena maximálně rokem 2028, je naopak žádoucí hledat co nejrychleji náhradu, tedy regulační plán, který na stávající závaznou dokumentaci naváže.
2999365	Požadujeme doplnit mezi regulační nástroje i nástroj určující míru zastavitelnosti/nezastavitelnosti vnitrobloku nebo dvora, příp. veřejného prostranství.	Celá část týkající se regulativů (N.III) bude, po konzultacích v rámci pracovní skupiny za účasti pořizovatele, přepracována. Namísto ukázek regulace (zadání ÚS, kapitola 3, bod 4/) nebo diskutabilního výčtu regulativů zde budou formulovány obecné postupy pro pořizování dílčích ÚPP/ÚPD.
2999366	Požadujeme detailněji rozpracovat regulativ ochrany bydlení, který je v Metropolitním plánu ošetřen pouze textově v krycích listech.	Celá část týkající se regulativů (N.III) bude, po konzultacích v rámci pracovní skupiny za účasti pořizovatele, přepracována. Namísto ukázek regulace (zadání ÚS, kapitola 3, bod 4/) nebo diskutabilního výčtu regulativů zde budou formulovány obecné postupy pro pořizování dílčích ÚPP/ÚPD. Do jejich zadání může být promítnut požadavek na detailní regulaci bydlení.
2999367	Požadujeme v rámci regulačních nástrojů pracovat nejen s funkční náplní objektů, ale v rámci RP i s parterem a fasádami objektu z hlediska míry přípustnosti úprav – např. určené k zachování nebo transformaci, z hlediska možnosti umístování reklamy a úpravy domovních průčelí apod.	Celá část týkající se regulativů (N.III) bude, po konzultacích v rámci pracovní skupiny za účasti pořizovatele, přepracována. Namísto ukázek regulace (zadání ÚS, kapitola 3, bod 4/) nebo diskutabilního výčtu regulativů zde budou formulovány obecné postupy pro pořizování dílčích ÚPP/ÚPD. Regulace parteru bude ve finálním návrhu ÚS PPR ve zvýšené míře uplatněna v krycích listech, z nich pak budou následně vycházet i zadání těchto dokumentací a podkladů.
2999368	Požadujeme v lokalitách s intenzivním turistickým zatížením (H7) omezovat kapacity komerčních služeb zaměřených na turismus.	Text ÚS PPR je zčásti již v návrhu takto zaměřen. I v navazujících ÚPP/ÚPD bude možno komerční služby zvyšující nad únosnou mez turistické zatížení území regulovat, samozřejmě pouze v rámci omezených nástrojů urbanistické regulace.
2999370	Požadujeme jednotlivé RP zpracovat v měřítku 1:1000 a ÚPČP doporučujeme zpracovat v měřítku 1:2500.	Bere se na vědomí, bude záležitostí zadání následných regulačních plánů (popř. ÚPČP).
2999372	Upozorňujeme na různě intenzivní přeshraniční přesahy oblastí na okrajích PPR (např. 19, 21 a 23).	Území řešená podrobnějšími dokumentacemi/podklady se vzájemně překrývat nemohou, „přesahy“ tudíž nebudou mít formu rozšiřování hranic řešených území. Naopak v problémových výkresech dílčích ÚPP/ÚPD a v koncepčních úvahách jejich zpracovatelů budou „přesahy“ ve smyslu uvažování o problémech navazujících území samozřejmostí (resp. budou požadovány).

2999373	Požadujeme přenést výsledky ÚS PPR – vymezení oblastí s požadavkem na podrobnější dokumentaci - do nadřazené ÚPD, bez podmíněnosti pořízení.	Překračuje rámec pořízení ÚS PPR. Vymezení oblastí bude v každém případě fixováno zanesením do územní studie evidované v celostátní evidenci územně plánovací činnosti. To umožňuje plnou veřejnou kontrolu dodržování postupů.
2999374	Připomínky MČ P1 – dílčí oblasti Požadujeme doplnit u oblastí 4, 9, 16, 26, 27, 28 a 29 pravidla pro zásahy do střešní krajiny (H1).	Zcela obdobný typ připomínek Ministerstva kultury se řeší dvojím způsobem: u vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I.
2999375	Požadujeme princip zachování urbanistické vrstevnatosti města (předasanační a asanační struktury) (H2) rozšířit i mimo Josefov do oblasti Starého Města.	Bude zdůrazněno v rámci hlavních zásad, platných pro celek PPR. Dále bude zachování urbanistické vrstevnatosti města včleněno i mezi zásady OUV v příslušném krycím listu (oblast 14).
2999377	Požadujeme doplnit princip ochrany historického charakteru veřejných prostranství, parkových ploch a zahrad pro všechny oblasti na území MČ Praha 1.	Ochrana historického charakteru veřejných prostranství, parkových ploch a zahrad se na území PPR samozřejmě předpokládá, do zásad řešení jednotlivých oblastí je promítnuta. K tomu se podotýká, že ochranou historického charakteru není míněno zafixování současného stavu, které by mj. znemožnilo nápravu některých chyb z minulosti. Návrh případných dílčích úprav v navazujících ÚPP/ÚPD bude v každém případě vždy posuzován orgány památkové péče.
2999379	3) Malá Strana – vyřešit prostorové nároky pěších a cyklistů v rámci parku Kampa. zapoít volné plochy areálu Sokola do veřejného života	Připomínka bude v obecné formě promítnuta do textu krycího listu, velmi konkrétně se uplatní v zadání příslušného regulačního plánu.
2999382	4) Klárov – kultivovat Kosárkovo nábřeží a vrátit Občanské plovárně adekvátní veřejnou funkci, stabilizovat vhodné urbanistické řešení zatáčky Chotkova	Bude zahrnuto do textu krycího listu - zmínka o občanské plovárně je zanesena přinejmenším v části věnované hrozbám, Kosárkovo nábřeží a Chotkova ulice jsou zmíněny přímo v zásadách řešení oblasti.
2999383	18) Nábřeží L. Svobody - stabilizovat předpolí Štefánikova mostu a řešit navržené pěší propojení náplavky schodišti ze Štefánikova mostu	Předmostí Štefánikova mostu a park Lannova jsou obecně zmiňovány v příslušném krycím listu (18/Nábřeží L. Svobody), konkrétnější požadavky mohou být součástí příslušné dílčí územní studie.
2999384	36) Ostrovní krajina – definovat přístup k návrhu nových náplavek a prostupům k řece v rámci obnovy čapadel	Bude podstatně upravena, prohloubena a sjednocena celá část ÚS PPR, tvůrčí se řeky.
2999385	Připomínky MČ P1 – grafická část Požadujeme zpracovat hlavní výkres v měřítku větším (např. 1:5000) a detailněji zachytit významné prvky a	Jak již bylo vysvětleno u obdobné připomínky Ministerstva kultury, jedná se z velké části o nedorozumění. Hlavní výkres je víceméně schématem.

plochy určené k ochraně – areálové zahrady a významnou vnitroblokovou zeleň nebo objekty s významnou veřejnou funkcí (viz připomínky MČ Praha 1 k návrhu Metropolitního plánu).

zachycujícím rozdělení PPR na oblasti. Kromě vyznačení jejich vzájemných hranic neobsahuje již žádné další regulativy (plochy chráněné zeleně atd.) Tomu odpovídá i zvolené měřítko. Zpracování v měřítku podrobnějším by mohlo zavádět právě v detailech, jež v tomto případě výkres nereauluie.

Městská část Praha 2		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2996812	<p>Věc: Vyjádření městské části Praha 2 k návrhu Územní studie Památkové rezervace v hl. m. Praze. Městská část Praha 2 obdržela oznámení o prezentaci a zveřejnění materiálů k návrhu Územní studie Památkové rezervace v hl. m. Praze. Městská část Praha 2 vítá pořízení územní studie, jejímž cílem má být analýza a prověření podmínek změn v území Památkové rezervace v hl. m. Praze, a především stanovení dalšího postupu a priorit podrobných navazujících územně plánovacích dokumentů, které stanoví jasné a konkrétní podmínky a definice urbanistického rozvoje území. Předložený návrh územní studie území analyzuje a popisuje, nicméně tato analýza zcela vychází z Managementu plánu ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy. Návrhová část studie nenavrhuje řešení vybraných problémů, ale pouze doporučuje zpracování dalších studií a oddaluje tak skutečná řešení. Zásadním problémem území městské části Praha 2 je neúnosné dopravní zatížení vytvářející komunikačně neprostupné bariéry. Městská část Praha 2 požaduje zpracování „Studie rozvoje aktivní mobility a regulace motorové dopravy“, jejíž zpracování je doporučeno v kapitole Hlavní zásady pro celek PPR (návrhová část). Součástí studie musí být podrobný návrh humanizace SJM vycházející ze studie koncepce rozvoje Severojižní magistrály (Gehl Architects) včetně návazností na celopražský systém dopravy. Přetíženost dopravy na území PPR je důsledkem mimo jiné tranzitní dopravy související s masivní developerskou výstavbou v městských částech Praha 4 a Praha 5, mezi kterými neexistuje mostní propojení pro automobilovou dopravu. Ta je nyní vedena přes území Prahy 2 resp. Památkovou rezervaci v hl. m. Praze. S tím souvisí požadavek městské části Praha 2, aby oblast 29 Legerova byla pro pořízení navazujících územně plánovacích podkladů zařazena do skupiny s vysokou prioritou.</p>	<p>V úvodní části se jedná o konstatování. Požadavek na zpracování "Studie rozvoje aktivní mobility a regulace motorové dopravy v PPR" byl již součástí návrhu předloženého k projednání. Připomínce tedy již bylo vyhověno, tato část v návrhu zůstává (závěr části N.I).</p> <p>Oblast č.29 - Legerova byla spolu s ostatními hodnocena pomocí jednotné metodiky zpracovatele ÚS PPR, pořizovatel pokládá za správné výsledky této metodiky respektovat.</p>
2996813	<p>Dalším aspektem k řešení je doprava v klidu. Studie musí navrhnout taková řešení, aby došlo k reálné regulaci parkování ve veřejném</p>	<p>Bude řešeno v navazující dokumentaci, v příslušných krycích listech ÚS PPR je tento aspekt již obsažen, při finálních úpravách textu a zpracování</p>

<p>prostoru, aniž by byli omezeni rezidenti. Městská část Praha 2 podporuje výstavbu podzemních garáží určených primárně pro rezidenty např. na Karlově náměstí, kde zároveň chybí parkování i pro návštěvníky VFN. Úkolem navazujících územně plánovacích dokumentací musí být vytipování dalších vhodných lokalit pro umístění podzemních garáží. Vzorem pro toto řešení může být systém parkování např. ve Vídni a dalších evropských městech. V rámci cyklistické dopravy je důležitý pro další rozvoj skutečný průzkum a analýza reálných potřeb této všeobecně podporované dopravy.</p>	<p>připomínek bude dále zdůrazněn.</p>
<p>2996814</p> <p>Co se týká navazujících podrobných územně plánovacích dokumentací, je nutné, aby přesně analyzovaly a prověřily varianty přístupu k jednotlivým lokalitám včetně všech funkčních návazností na okolní území. Jejich hlavním úkolem bude na základě jasných definic zabránit postupující devastaci území Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících památkových zón.</p>	<p>Poživatel souhlasí.</p>
<p>2996815</p> <p>Městská část Praha 2 doporučuje doplnit hlavní výkres o schéma navazujících oblastí a částí přilehlého území památkové zóny které jsou z hlediska užívání prorostlé s rezervací ve smyslu určujícího hmotného atributu jevů na základě jejich charakteru a podobné stavební podstaty. Zpracování podrobnějších studií či regulačních plánů lokalit řešených v předložené územní studii je nutné řešit včetně návazností a přímých vazeb na navazující území. Např. v případě plochy 29 Legerova jde o vyčlenění bloků domů východně od Legerovy ulice z plochy 29 a jejich propojení do samostatné oblasti spolu s územím v památkové zóně ohraničeným ulicemi Legerova, Bělehradská, Rumunská. Obdobné řešení je nutné aplikovat i v ostatních lokalitách (oblast hl. nádraží Vinohrady).</p>	<p>Platí to, co bylo v případě jiných připomínek řečeno k otázce "přesahů". Území řešená podrobnějšími dokumentacemi (podklady) se vzájemně překrývat nemohou, „přesahy“ tudíž nebudou mít formu rozšiřování hranic řešených území. Naopak v problémových výkresech dílčích ÚPP/ÚPD a v koncepčních úvahách jejich zpracovatelů budou „přesahy“ ve smyslu uvažování o problémech navazujících území samozřejmostí, resp. budou požadovány.</p>
<p>2996817</p> <p>Městská část Praha 2 konstatuje, že pro území Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících zón není konkrétně definováno a dostatečně řešeno ohrožení mimořádné univerzální hodnoty tak, aby nedocházelo k postupnému znehodnocení území. Zároveň je nutné zvážit rozsah zastaralých a nefunkčních hranic Památkové rezervace v hl. m. Praze, které byly definovány nařízením vlády v roce 1971, a v současné době již neodpovídají skutečným územním podmínkám a rozvoji hl. m. Prahy. Extrémní automobilová doprava devalvuje vnímání exteriérové architektonické a urbanistické hodnoty tohoto území. Pro zachování autenticity je třeba doplnit jasnou definici reálné ochrany a regulace formou podrobné dokumentace a to v krátkém časovém horizontu.</p>	<p>Požadavek na revizi hranic Památkové rezervace v hl. m. Praze překračuje rámec zpracování ÚS PPR. Tato studie je prvním krokem ke zpracování dílčích ÚPP/ÚPD, o nichž hovoří druhá část připomínky.</p>



Městská část Praha 7		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2999423	A. PŘIPOMÍNKY K HLAVNÍM TÉMATICKÝM VÝKRESŮM1. Doplnit do výkresů zobrazení závlahových jezírek zbudovaných poblíž Hanavského pavilonu (projekt OCP MHMP).	<p>Role výkresů je v rámci ÚS PPR velmi specifická. Analytická část obsahuje 5 tematických výkresů s údaji převzatými z ÚAP k určitému datu.</p> <p>Návrhová část obsahuje hlavní výkres, k němuž bylo při vypořádání připomínek Ministerstva kultury vysvětleno: Hlavní výkres je víceméně schématem, zachycujícím rozdělení PPR na oblasti. Kromě vyznačení jejich vzájemných hranic neobsahuje již žádné další regulativy (plochy chráněné zeleně atd.) Tomu odpovídá i zvolené měřítko. Zpracování v měřítku podrobnějším by mohlo zavádět právě v detailech, jež v tomto případě výkres nereguluje.</p> <p>Z uvedeného úhlu pohledu se přistupuje k připomínkám požadujícím doplnění konkrétních položek do výkresů této územní studie.</p>
2999425	2. Z definice „městského bloku“ je patrné, že se jedná o „plošný prvek neveřejných prostranství vymezený v rámci intravilánu inverzně k prostranstvím veřejným z hlediska užívání a přístupnosti dle skutečnosti (viz zákon č. 128/2000 Sb., § 34.), zahrnuje plochu zástavby, zahrad a areálů s omezenou přístupností.“ Žádáme upravit rozsah vybraných bloků v oblasti č. 5. Letenské sady (projeví se především v Hlavním výkrese, ve výkresech č. 3 veřejný prostor a ve výkrese č. 4 využití) :2.1. blok s MŠ Kostelní a blok s tenisovými kurty LTC Praha upravit na velikost bloků ve výkrese č.2 Struktura (tj. rozsah bloku MŠ Kostelní redukovat pouze na velikost zahrady školky bez sousedního veřejně přístupného hřiště a blok s tenisovými kurty redukovat na plochu tenisových kurtů bez pozemku kolem výdechů s mozaikou Z. Sýkory)2.2. blok Letenský zámeček zrušit, jedná se o solitérní stavby v ploše veřejného prostranství Letenských sadů stejně jako v případě Hanavského pavilonu a Restaurace Expo 58, připomínka je v souladu s připomínkami MČ Prahy 7 k Metropolitnímu plánu (MP)2.3. rozsah bloku kolem Kramářovy vily doporučujeme rozšířit o zahradu	<p>Zpracovateli se ukládá problematiku bloků v územní studii vyjasnit. Rozdělení území na bloky (stavební/nestavební) bude úkolem navazujících ÚPP/ÚPD. K "výroku" ÚS PPR patří v hlavním výkrese pouze rozdělení území (červené hranice), vše ostatní je součástí podkladu a slouží víceméně pro orientaci. V tomto směru budou odstraněna všechna potenciální nedorozumění, včetně údaje „počet městských bloků“ v krycím listu.</p>
2999426	3. Ve výkrese č. 2 Struktura nedefinovat jako „blokovou strukturu“ blok s tenisovými kurty LTC Praha a blok s MŠ Kostelní. Domníváme se, že se nejedná o blokovou strukturu, v obou případech není počítáno s navšňováním zastavěnosti.	Viz vypořádání předchozí připomínky.

2999428	4. V rámci legendy k výkresu č.2 Struktura je uvedena položka „stromořadí“. Vzhledem k faktu, že i součástí parků jsou často výrazná stromořadí, která ovšem nejsou ve výkresech zohledněna (např. ikonická platanová alej u Expo 58), doporučujeme upravit popisku v legendě na „(vybraná) uliční stromořadí“	Zpracovatel přímo v ÚS PPR zdůrazní, že jde o materiály citované (ÚAP, jiné zdroje IPR vztažené k určitému datu), do jejichž obsahu z principu nezasahuje, případně provede pouze opravy zřejmých chyb. Obecně platí to, co bylo k výkresům v rámci ÚS PPR uvedeno ve vypořádání připomínky 2999423.
2999429	5. Ve výkrese č.2 jsou zobrazeny výrazné stavební záměry uvnitř PPR a velké plochy přestaveb krajiny a zástavby ve městě. Jsou zobrazeny i plochy přestaveb mimo PPR s dopadem na PPR.5.1. Doporučujeme doplnit mezi „skupiny ploch krajiny ve městě“ plochu ostrova Štvanice, pro který je připravován Manuál vize ostrova.5.2. Požadujeme doplnit mezi „skupiny ploch krajiny ve městě“ Letenskou pláň, o kterou je třeba rozšířit oblast č. 5 Letenské sady při zadávání ÚS Letenské sady.5.3. Doporučujeme doplnit mezi „skupiny ploch zástavby ve městě“ oblast Bubny Zátory, pro kterou je zpracována Územní studie Bubny Zátory. Navrhovaná zástavba se projeví v panoramatech při pohledech z PPR. Dále doplnit stavební plochu při ulici Milady Horákové vedle Stadionu Sparta s vdaným ÚR na stavbu Hotelu Letná.	Viz vypořádání předchozí připomínky. Zpracovatel přímo v ÚS PPR zdůrazní, že jde o materiály citované (ÚAP, jiné zdroje IPR vztažené k určitému datu), do jejichž obsahu z principu nezasahuje, případně provede pouze opravy zřejmých chyb. Obecně platí to, co bylo k výkresům v rámci ÚS PPR uvedeno ve vypořádání připomínky 2999423.
2999430	6. Do výkresu č. 3 veřejný prostor požadujeme doplnit mezi „aktuální projekty úprav veřejných prostranství“ projekt „Letenský muzejní distrikt“, pro který je po schválení RHMP usn. č. 1448 ze dne 14.6.2021 připravována architektonicko-urbanistická soutěž na řešení předpolí národních muzeí (IPR). Část soutěží řešeného území zasahuje do Letenských sadů, jedná se o tenisové kurty s kulturní památkou (KP) s klubovnou Tenistového klubu LTC Praha, oblast kolem KP „souboru čtyř větracích komínů“ s mozaikou Z. Sýkory a okolí KP hudebního pavilonu s dětským kolotočem. Soutěž má mimo jiné řešit vazby parku na předprostory muzeí a přístupy do parku z této oblasti.	Viz výše. Zpracovatel přímo v ÚS PPR zdůrazní, že jde o materiály citované (ÚAP, jiné zdroje IPR vztažené k určitému datu), do jejichž obsahu z principu nezasahuje, případně provede pouze opravy zřejmých chyb. Obecně platí to, co bylo k výkresům v rámci ÚS PPR uvedeno ve vypořádání připomínky 2999423.
2999431	7. Ve výkrese č. 3 veřejný prostor zahrnout mezi veřejně přístupné plochy (v legendě šedá)7.1. prostor terasy nad viničnými sklepy u restaurace Expo 587.2. předprostor Letenského zámečku7.3. plochy, o které požadujeme zredukovat „městské bloky“ s MŠ Kostelní a blok s tenisovými kurty LTC Praha viz. připomínka č. 2.1.	Viz výše. Zpracovatel přímo v ÚS PPR zdůrazní, že jde o materiály citované (ÚAP, jiné zdroje IPR vztažené k určitému datu), do jejichž obsahu z principu nezasahuje, případně provede pouze opravy zřejmých chyb. Obecně platí to, co bylo k výkresům v rámci ÚS PPR uvedeno ve vypořádání připomínky 2999423.
2999435	8. Ve výkrese č. 4 Využití8.1. zahrnout terasu u Expa 58 nad viničnými sklepy do přírodních rekreačních ploch namísto „nevyužívaných ploch a objektů“.8.2. Přestože se stavby nacházejí těsně za hranicí PPR, doporučujeme zvýraznit budovy národních muzeí (NZM, NTM)	Viz výše. Zpracovatel přímo v ÚS PPR zdůrazní, že jde o materiály citované (ÚAP, jiné zdroje IPR vztažené k určitému datu), do jejichž obsahu z principu nezasahuje, případně provede pouze opravy zřejmých chyb. Obecně platí to, co bylo k výkresům v rámci ÚS PPR uvedeno ve vypořádání připomínky

	zařazením mezi stavby „církev a kultura“ (žlutá), aby byla zdůrazněna vazba předprostor muzeí a Letenského parku.	2999423.
2999442	A. PŘIPOMÍNKY K ANALYTICKÉ ČÁSTI1. Ve schématu „stanoviště pohledových bodů (vedut) na panorama města“ v analytické části požadujeme doplnit k bodům restaurace Expo 58, Letenský zámeček, Metronom i vyhlídkový bod Hanavský pavilon.	Zpracovatel přímo v ÚS PPR zdůrazní, že jde o materiály citované (ÚAP, jiné zdroje IPR vztažené k určitému datu), do jejichž obsahu z principu nezasahuje, případně provede pouze opravy zřejmých chyb.
2999444	2. Ve výkrese „vlastnictví veřejné správy“ upozorňujeme, že tenisové kurty LTC Praha v Letenských sadech přechází z vlastnictví státu do vlastnictví HMP.	Viz vypořádání předchozí připomínky. Zpracovatel přímo v ÚS PPR zdůrazní, že jde o materiály citované (ÚAP, jiné zdroje IPR vztažené k určitému datu), do jejichž obsahu z principu nezasahuje, případně provede pouze opravy zřejmých chyb.
2999445	3. Upozorňujeme, že schéma s vyznačením kulturních památek není kompletní. Chybí vyznačení KP: Hanavský pavilon, restaurace Expo 58, hudební pavilon u Letenského zámečku, viničný sklep s vyhlídkovou terasou u restaurace Expo 58, Letenské sady se soklem Stalinova pomníku.	Viz výše. Zpracovatel přímo v ÚS PPR zdůrazní, že jde o materiály citované (ÚAP, jiné zdroje IPR vztažené k určitému datu), do jejichž obsahu z principu nezasahuje, případně provede pouze opravy zřejmých chyb.
2999483	A. PŘIPOMÍNKY KE KRYCÍMU LISTU OBLASTI č.5 LETENSKÉ SADY1. V ÚVODNÍ ČÁSTI požadujeme upravit počet „městských bloků“ na 4 v souladu s úpravami výše.	Zpracovateli se ukládá problematiku bloků v územní studii vyjasnit. Rozdělení území na bloky (stavební/nestavební) bude úkolem navazujících ÚPP/ÚPD. K "výroku" ÚS PPR patří v hlavním výkresu pouze rozdělení území (červené hranice), vše ostatní je součástí podkladu a slouží víceméně pro orientaci. V tomto směru budou odstraněna všechna potenciální nedorozumění, včetně údaje „počet městských bloků“ v krycím listu.
2999485	2. V části „HLAVNÍ PRINCIPY“ požadujeme nahradit text textem (Doplnění textu je v souladu s „cílovým charakter lokality“ v krycím listu příslušné lokality vymezené MP, požadavek na řešení ÚS v širších souvislostech, tedy v rozšíření o Letenskou pláň, požadavek na zadání studie soutěží a řešení vazeb na národní muzea a na Pražský hrad, považuje MČ za podstatné) : „Cílem je zachovat charakter a rekreační využití pobytového parku Letenské sady bez navyšování zastavěnosti území. V parku se nachází několik historických solitérních budov (kulturních památek), jejichž integrita a historická hodnota nesmí být narušena. Měl by být navržen způsob kultivace okolí bývalého Stalinova pomníku. Hlavním problémem oblasti je nedostatečné pěší a cyklistické napojení na nábřeží Edvarda Beneše a pravý břeh, stejně tak je třeba řešit nástupy do parku od národních muzeí a od Pražského hradu. Studie ověří koncepci zeleně na hraně Letenského profilu s ohledem na výhledy na pravobřežní části města, panoramatickou	Zpracovatel text rozšíří v duchu zasláné připomínky. Provede výběr (tj. v krycím listu nebude předurčovat, jakým způsobem bude vybrán zpracovatel krajinářské studie apod.) a zachová míru obecnosti užívanou v ostatních krycích listech. Část požadavků přísluší až zadání navazující podrobné územní studie.  Pokud jde o plochu Letenské pláně, platí to, co je v rámci celé ÚS PPR (viz vypořádání připomínek jiných městských částí) řečeno o "přesazích".

kvalitu profilu, na možnou erozi svahu a na status přírodní památky. Zpracovatel krajinářské studie Letenské sady bude vzhledem k celoměstskému významu lokality vybrán na podkladě soutěže, rozsah studie bude rozšířen o plochu Letenské pláně."

2999489

3. V části HLAVNÍ PRINCIPY OUV a QOL požadujeme nahradit text textem: a) Chránit a kultivovat letenský svah jako součást panoramat, zohlednit oboustranné pohledové vazby především z definovaných vyhlídkových bodů (Hanovský pavilon, Kyvadlo, Letenský zámeček, terasa Restaurace Expo 58) {H1} b) Chránit nábřeží a břehy řeky coby exponovaný prvek vnitřních panoramat města {H1} c) Rozsah krajinářské studie rozšířit o volnou plochu Letenské pláně {H2} d) Podpořit různorodost a osobitost jednotlivých částí řešené oblasti, komponovat prostory s ohledem na oddělení sportovních a klidových zón. Zohlednit historii místa. (H2} e) Vytvořit koncepci podoby a využití bývalého Stalinova pomníku a jeho podzemí (Kyvadla), chránit hodnoty území včetně novodobých. Uchovat kvalitu života místa, které je prostorem pro alternativní kulturu namísto komerčního využití. Nezatížit park další dopravou. {H1, H2, H8} f) Zlepšit prostupnost území mezi Letenskými sady, nábřežím Edvarda Beneše a pravým břehem řeky {H2, H4}, vytvořit podmínky pro bezpečnou průběžnou pestrou trasu pro pěší a cyklisty podél levého břehu Vltavy s napojeními na pravý břeh {H2, H4} g) Zlepšit nástupy do parku od Národních muzeí v koordinaci s architektonicko-urbanistickou soutěží Letenský muzejní distrikt a nástup od Pražského hradu. {H2} h) Další zastavování parku i Letenské pláně není žádoucí, přípustné jsou pouze stavby nezbytné k zabezpečení provozu parku, podzemní stavby jsou akceptovatelné pouze v plochách přiléhajících k ulici Milady Horákové. {H3} ch) Provéřit pobytový potenciál parku, svahu a nábřeží, usilovat o bezbariérový a inkluzivní veřejný prostor, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety, veřejné osvětlení) (H4} i) Chránit a kultivovat zeleň (parky, zahrady, stromy, nezpevněné plochy, říční břeh a pod.) ve veřejném prostoru. Zpracovat Management plán péče o zeleň. {H4} j) zohlednit rizika výskytů sociálně patologických jevů {H4} k) Promyslet rozvržení ploch s odlišným režimem pohybu psů {H4} l) Studie bude provázána s pravidly pro pořádání akcí {H4} m) Kultivovat, zpřístupňovat a pro pobyt ve veřejném prostoru upravovat břehy řeky, upřednostňovat využití nezatěžující území prostorově, hlukem či vizuálně, případně upravit uliční profil komunikace nábřeží kpt. Jaroše {H4, H5} n) Vytvořit prostorovou regulaci přístavišť a plavidel při nábřeží {H5, H8} o) Chránit tradiční využití budov a území: budovy a území oblasti v maximální možné míře zpřístupňovat a využívat veřejně (H7, H8} p) Vytvořit podmínky pro drobnou komerční vybavenost (občerstvení) (H7, H8} q) Revidovat uspořádání veřejného prostoru (rozdělení mezi jednotlivé druhy dopravy); stavebními i organizačními úpravami zklidnit /AD, omezit kolize /AD s VHD, zajistit preferenci VHD,

Zpracovatel text zásad OUV a QOL rozšíří v duchu zaslané připomínky. Provede výběr (nebude např. nadbytečně ukládat "respektování biocenter, biokoridorů...") a zachová míru obecnosti užívanou v ostatních krycích listech.

Pokud jde o plochu Letenské pláně, platí to, co je v rámci celé ÚS PPR (viz vypořádání připomínek jiných městských částí) řečeno o "přesazích".

regulovat počet uličních stání, zlepšit podmínky pro pěší (např. rozšířit chodníky, doplnit přechody}, usilovat o průběžné a bezpečné pěší a cyklotrasy {H9}r) Řešit koncepci nezbytné obsluhy parku a budov v parku, s důrazem na minimalizaci vjezdů a zamezení parkovaná na nevhodných místech. {H9}s) Řešit bezkolizní provoz pěších, bezmotorových a motorových druhů dopravy vytvořením celkové koncepce provozu. {H9}t) V rámci adaptace na klimatickou změnu chránit a kultivovat nebezpečné plochy ve veřejném prostoru, prověřit další možnosti adaptace v oblasti, zapojení principů MZ/ do návrhu obnovy sadových úprav, řešení parkových závlah důsledným záchytem dešťových vod i ze střech velkých veřejných institucí lemujících park {NZM, NTM, Gymnázium Nad Štolou, Budovy MV} {H10}u) Respektovat biocentra, biokoridory a přírodní hodnoty oblasti {H10} v) Chránit a kultivovat letenský profil jako přírodní památku {H1, H10}w) Při zpracování krajinné studii Letenského svahu zohlednit přirozenou druhovou skladbu a rizika eroze. {H 10}

2999490	<p>4. V části „CHARAKTERISTIKA OBLASTI A PAMÁTKOVÉ HODNOTY“ požadujeme upravit text: 5.1.Za první odstavec doplnit do poslední věty „..... i restaurace Expo 58 s vyhlídkovou terasou nad viničními sklepy.“5.2.Ve druhém odstavci umazat předposlední větu „V parku se nacházejí historické výstavní pavilony (např. bývalá restaurace Expo 58). “..... informace je přesunuta do prvního odstavce5.3.Za konec třetího odstavce připojit „ často s nepůvodními druhy, případně vegetace, která není schopná zajistit svah proti erozi.“5.4.Na konec čtvrtého odstavce doplnit „Ze severu na park navazuje rozsáhlá volná plocha Letenské pláně, která se historicky využívá k veřejným akcím celopražského i republikového významu (demonstrace, sportovní akce, přehlídky). Letenské sady i Letenská pláň jsou ve vzájemné interakci a v případě krajinařské studie je třeba je řešit jako jeden celek.“5.5.Na konec posledního pátého odstavce doplnit „Mimo přístup svahem od PPR je důležité řešit provázanost hřebenů, kdy lze pohodlně po vrstevnici dojít od národních muzeí Letenskými sady přes zahrady Pražského hradu a Hradčany až na vrch Petřín.“</p>	<p>Pokud jde o část "Charakteristika oblasti a památkové hodnoty", rozšíří ji zpracovatel dle námětů poskytnutých městskou částí - vhodnost doplnění jednotlivých položek zváží v širším kontextu, zachová nastavenou míru podrobnosti. Tam, kde se jedná o požadavek odpovídající spíše "Hlavním zásadám řešení oblasti", rozšíří v krycím listu především tuto část, s níž bude již těsně svázáno zadání navazující podrobné územní studie.</p>
2999491	<p>5. V části VYHODNOCENÍ HROZEB požadujeme upravit text: OUV 1 - Ohrožení pohledových panoramatDoplnit „Hrozba nekultivovaných úprav v okolí vyhlídkových bodů (Expo, Hanovský pavilon, Letenský zámeček)"OUV 2 - Ohrožení urbánního charakteruDoplnit, .., od Pražského hradu a od Národních muzeí. Krajinařská studie musí být řešena jako nedílný celek společně s Letenskou plání."OUV 3 - Navyšování zastavěnosti a kapacity v územíNahradiť větu „Občasné tlaky na zastavění prostoru v okolí Kyvadla" větou 11Časté tlaky na zastavění prostoru v okolí Kyvadla a potenciální hrozba navyšování zástavby v parku stavbami ne nezbytnými k zabezpečení provozu</p>	<p>Zpracovatel text v části věnované hrozbám rozšíří v míře podrobnosti odpovídající ostatním krycím listům. Obecně pak v textu územní studie lépe vysvětlí svůj specifický přístup ke „hrozbám“, jako k jevům, které se v území již negativně projeví (tedy nikoliv k jevům, jež by se teoreticky projevit mohly). Tento přístup umožňuje lépe diferencovat a odstínit naléhavost pořízení ÚPP/ÚPD v jednotlivých oblastech.</p> <p>Z uvedeného je zřejmé, že jsou-li hrozby pojety jako negativní, v území se již</p>

<p>parku včetně podzemních staveb. Úbytek rostlého terénu není žádoucí v souvislosti se změnami klimatu."OUV 4 - Ohrožení charakteru veřejných prostranstvíDoplnit II Výskyt sociálně patologických jevů (bezdomovectví). Kolize volného pohybu psů versus uživatelský komfort trávníků, cyklisté apod. Nedostatečná údržba a nedostatečné vybavení nezbytným mobiliářem (toalety, odpadkové koše, koše na psí exkrementy .. )"QOL 7 - Intenzivní turistické využitíDoplnit 11Riziko využití solitérních staveb v parku orientované pouze na turismus"QOL 8 - Intenzivní komerční využíváníDoplnit II Tlaky na komerční využití okolí Metronomu (Kyvadla)."QOL 9 - Intenzivní automobilová dopravaDoplnit „časté vjezdy do parku, včetně parkování v parku na nevhodných místech, parkující automobily bývají nevhodnou konkurencí historických solitérních staveb drobného měřítka {Hanovský pavilon, Expo 58}. Hrozící kolize pěších a uživatelů elektrovozítek. Riziko poškozování komunikací těžkými automobily."QOL 10- Zhoršení kvality životního prostředíDoplnit 11Riziko eroze letenského svahu způsobené nevhodnou skladbou vegetace. Potřeba dostatečných parkových závlah."</p>	<p>výrazně projevující jevy, nedává smysl do této části vepsat např. pokyn "Krajinářská studie musí být řešena jako nedílný celek společně s Letenskou plání."</p>
---	--

Městská část Praha 8		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2997173	<p>Připomínky městské části Praha 8 k návrhu ÚS Památkové rezervace hl. m. PrahyÚvodÚS PPR rozděluje území rezervace na jednotlivé oblasti, u nichž určuje prioritu rozpracování do návazné územně plánovací dokumentace či územně plánovacích podkladů. Návrh obsahuje tři stupně priorit přiřazených k jednotlivým oblastem na základě vyhodnocení hrozeb a pracuje se třemi typy návazných dokumentů (územní studie, regulační plán a územní plán vymezené části Prahy).Hlavní princip studie je příprava podnětů pro zadání pro podrobnější územně plánovací podklady či pro územně plánovací dokumentaci.V analytické části studie na základě podkladů definuje pět tematických okruhů - kompozice a panorama, struktura, veřejná prostranství, využití a mobilita, které rozděluje do dvou skupin (mimořádná univerzální hodnota - hodnocení hmotných statků a kvalita života - zlepšení území pro život místních obyvatel). Výsledkem vyhodnocení tematických okruhů je definování hrozeb pro jednotlivé oblasti.Na území městské části Prahy 8 se nachází pouze jediná definovaná oblast, a to oblast č. 21 Florenc. U této oblasti byla určena priorita 2 (střední priorita) a jako navazující dokument na územní studii byl zvolen regulační plán vzhledem k významu a rozvojovému</p>	Nejedná se o připomínku.

potenciálu oblasti.

2997174	Připomínky obecné, vztahující se k celé územní studii1) Městská část Praha 8 požaduje zpřesnění specifikace účelu a cíle územní studie. Cílem územní studie by měl být zejména návrh základní koncepce rozvoje a ochrany hodnot; požadavky na základní koncepci by měly být podrobněji specifikovány. Územní studie má za úkol ověřit možnosti a vytvořit podmínky změn v území, aby mohla sloužit jako podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace.Z hlediska identifikace limitů by územní studie měla navrhnout způsob řešení rozporu veřejných zájmů na území Pražské památkové rezervace, zejména s důrazem na rozvoj a ochranu architektonických a urbanistických hodnot ve vztahu k požadavkům strategií na adaptaci na změnu klimatu a ochranu životního prostředí. Územní studie by měla určit konflikty rozvoje a ochrany hodnot a využití území a navrhnout jejich řešení.	Připomínce se vyhoví ve smyslu doplnění a rozvinutí části vztahující se k území rezervace jako celku.
2997177	2) Městská část Praha 8 požaduje doplnění podrobnější textové části k tematickým výkresům. V analytické části studie jsou tematické výkresy doplněny pouze stručně bez vyhodnocení konkrétních výsledků vyplývajících z analýz. Není uvedeno na základě kterých podkladů je analýza vytvořena. Zejména jde o nejednoznačnost výkladu analýz ve vztahu k současnému stavu a porovnáním s územně závaznou dokumentací, plánovacími podklady a doplňujícími dokumenty. Vzhledem k nedostatečnému vysvětlení tematických výkresů pak chybí vztah k samotné návrhové části studie.	Zpracovatel přímo v ÚS PPR zdůrazní, že jde o materiály citované (ÚAP, jiné zdroje IPR vztažené k určitému datu), do jejichž obsahu z principu nezasahuje, případně provede pouze opravy zřejmých chyb. Podrobněji vysvětlí vztah analytické a návrhové části územní studie.
2997178	3) Městská část Praha 8 požaduje doplnění a nastavení systému zpracování dílčích dokumentací.Z územní studie nelze vyvodit, jakým způsobem bude probíhat výběr jednotlivých oblastí určených k zahájení zpracování za předpokladu, že nebude probíhat společně pro všechny oblasti se stejnou prioritou. Studie by měla nastavit postup při zahájení tvorby návazných dokumentací a koordinaci s dalšími aktéry v území zejména s ohledem na komunikaci a spolupráci s příslušnými městskými částmi.	Připomínka přesahuje rámec ÚS PPR a jejích cílů. Z velké části je jí přesto vyhověno tím, že přepracovaná část N.III bude obsahovat doporučené postupy pro pořizování a zpracování navazujících dokumentací.
2997180	4) Městská část Praha 8 požaduje zvážit širší škálu priorit.Vzhledem k velkému množství oblastí se stejnou úrovní priorit není zřejmý další postup a harmonogram výběru oblastí k vypracování návazných územně plánovacích dokumentací či územně plánovacích podkladů. V případě, že se nepředpokládá souhrnné zahájení zpracování návazných dokumentů se stejnou prioritou, nelze zjistit pořadí ani metodiku výběru jednotlivých oblastí určených k zahájení zpracování.	Konkretizace dalšího postupu až do podoby harmonogramu přesahuje rámec možností i cílů ÚS PPR. V textu ÚS PPR lze ještě více zdůraznit, že metodou při stanovení priorit pořizování navazujících ÚPP/ÚPD bylo vyhodnocení hrozeb (tabulka pořadí oblastí). Pořadí pořizování i typ ÚPP/ÚPD jsou z návrhové části územní studie zřejmé. První dílčí územní studie by měla být zadána bezprostředně po schválení možnosti využití ÚS PPR pořizovatelem a zanesení příslušných údajů do

evidence územně plánovací činnosti. V oblasti regulačních plánů je situace složitější vzhledem k jejich těsné vazbě na územní plán, tj. zejména s ohledem na připravovaný přechod ze stávajícího územního plánu SÚ hl.m. Prahy na projednávaný nový územní plán.

2997186	5) Městská část Praha 8 požaduje, aby vymezení řešeného území návazných dokumentů pro jednotlivé oblasti bylo stanoveno s ohledem na širší kontext území nikoli vymezené pouze dle ÚS Památkové rezervace hlavního města Prahy. Vymezení území pro zadání návazné dokumentace zejména v případě hraničních oblastí je nutné zajistit s ohledem na širší vztahy a uvést tuto informaci do příslušných karet oblastí.	Platí obecný přístup ÚS PPR k "přesahům". Území řešená podrobnějšími dokumentacemi (podklady) se vzájemně překrývat nemohou, „přesahy“ tudíž nebudou mít formu rozšiřování hranic řešených území. Naopak v problémových výkresech dílčích ÚPP/ÚPD a v koncepčních úvahách jejich zpracovatelů budou „přesahy“ ve smyslu uvažování o problémech navazujících území samozřejmostí, resp. budou požadovány.
2997187	6) Městská část Praha 8 požaduje, aby studie využívala jako podklady zejména schválené dokumenty a v případě potřeby popsala návaznost na tyto dokumenty v dalším procesu. V několika kartách oblastí zcela chybí popsána návaznost či koordinace dalšího postupu a rozvoje území se schválenými dokumenty, které byly v minulosti pro toto území zpracované. Pro příklad lze uvést platný územní plán zóny Anenská náležící do oblasti č. 14 Staré město či urbanisticko-krajinářská analýza potenciálu rozvoje území Praha - Těšnov schválená městskou částí Praha 8 náležící do oblasti č. 21 Florenc.	Pokud jde o platnou ÚPD, je její respektování samozřejmostí. Další část dokumentů bude v ÚS PPR uvedena jako podklady k nastudování. V rámci této rámcové studie se podrobnější pokyny ke koordinaci neuvádějí, v zadání ÚPP/ÚPD pro jednotlivé oblasti však následně dojde ke zpřesnění vztahu k těmto materiálům dle vyhodnocení aktuální situace.
2997189	7) Městská část Praha 8 požaduje ve větší míře konkretizovat obecná doporučení vyplývající z vyhodnocení hrozeb a dalších analýz. Požadujeme, aby návrh obsahoval jasná doporučení a pro rozhodování nezbytné popisy charakteru v potřebném detailu pro rozvoj a ochranu hodnot, pro zajištění předvídatelnosti rozhodování a zajištění udržitelného rozvoje území.	ÚS PPR zachovává potřebnou rovnováhu mezi obecností a konkrétními detaily. Pro ÚPP/ÚPD každé z oblastí bude zpracováno samostatné zadání, kterému již přísluší vyšší míra podrobnosti.
2997190	Připomínky konkrétní k oblasti č. 21 Florenc 8) Městská část Praha 8 požaduje zapracování urbanisticko-krajinářské analýzy potenciálu rozvoje území Praha – Těšnov schválené RMČ Praha 8 dne 28.4.2021. Požadujeme, aby výsledky analýzy byly zohledněny v analytické části jako nezbytný podklad pro identifikaci hrozeb v území a zároveň je jí požadujeme uvést jako podklad pro tvorbu návazné dokumentace (regulačního plánu) určené této oblasti.	Platí přístup uvedený ve vypořádání připomínky č. 2997187.
2997191	9) Městská část Praha 8 požaduje, aby vymezení území pro návaznou dokumentaci zahrnovalo širší okolí oblasti Florence i za hranic PRR, nikoli pouze území definované dle ÚS Památkové rezervace hl. m. Prahy. Fyzické území vymezené oblasti Florenc má úzkou návaznost na bezprostřední okolí z hlediska dopravy, struktury zástavby i systému veřejných prostranství. Na malé rozloze se nachází stanice metra, autobusový terminál, významná dopravní tepna IAD, železniční	Platí vše, co bylo ve vypořádání připomínek uvedeno k "přesahům". Území řešená podrobnějšími dokumentacemi (podklady) se vzájemně překrývat nemohou, „přesahy“ tudíž nebudou mít formu rozšiřování hranic řešených území u oblastí na obvodě PPR. Naopak v problémových výkresech dílčích ÚPP/ÚPD a v koncepčních úvahách jejich zpracovatelů budou „přesahy“ ve smyslu uvažování o problémech navazujících území samozřejmostí, resp. budou požadovány.



koridory, historická budova muzea, park i významná transformační plocha pro budoucí výstavbu. Tato kombinace vytváří velmi dynamický prostor, který si zaslouží komplexní pozornost v širších souvislostech při jeho rozvoji.

2997193	10) Městská část Praha 8 požaduje zvážit změnu priority pro oblast Florenc ze střední na vysokou prioritu. Stanovení priorit by mělo zohlednit bezprostřední nebezpečí výstavby bez předem definovaného charakteru zástavby. S ohledem na komplikovanost území a současný neukotvený charakter je žádoucí zabývat se tímto územím bezprostředně.	Priority stanovil zpracovatel ÚS PPR zejména na základě posouzení intenzity hrozeb. Vnější zásahy (které mj. požadují i jiné městské části pro jiné oblasti) by tento systém narušily.
2997194	11) Městská část Praha 8 požaduje koordinaci návazných dokumentů vyplývajících z ÚS Památkové rezervace hl. M. Prahy s dalšími připravovanými dokumenty zabývajícími se územím (připravovaná ÚS Těšnov).	O přípravě "územní studie Těšnov" není pořizovateli nic známo. Jde-li o urbanistickou nebo koncepční studii a bude-li uvedený materiál mít již podobu, z níž bude možno vycházet při zadání regulačního plánu, těsná koordinace se předpokládá.

## Dotčené orgány

MHMP odbor ochrany prostředí		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2996651	<p>Z hlediska ochrany vod: Ing. Jaromír Kačer, tel: 236 00 4267, e-mail: jaromir.kacer@praha.euK posouzení nám byl předložen hrubopis Územní studie památkové rezervace v hlavním městě Praze, která byla pořízena na základě usnesení Rady hl. m. Prahy pro centrální oblast města o rozloze cca 9 km<sup>2</sup>. S oblastí ochrany vod souvisejí zásady uvedené v kapitole „Hlavní zásady PPR“, a to především zlepšení hospodaření se srážkovými vodami, zakládání a údržba vegetačních a vodních prvků, zlepšování vsakovacích podmínek a podmínek pro zadržení vody v území, atd. Z hlediska členění na krycí listy se zájmů vodního hospodářství týkají především listy č. 34 – Krajina řeka; č. 35 – Regulovaná řeka; č. 36 – Ostrovní krajina; č. 37 – Meandr. V krycích listech jsou v zásadě uvedena opatření směřující k ochraně břehů Vltavy, ochrana a rozvoj zeleně na březích, zpřístupnění pro volnočasové využití, redukce dopravní zátěže, atd. Mimo jiné je uváděno, že by mělo dojít ke zlepšení vybavení a mobiliáře. K návrhu studie nemáme žádné zásadní připomínky, pouze pro úplnost upozorňujeme, že při realizaci opatření navržených v územní studii, souvisejících s novými výsadbami zeleně (především stromů a zapojených keřových porostů) a osazování prvků městského mobiliáře, je třeba respektovat omezení v záplavových územích ve smyslu ust. § 14 odst. 1 písm. a) a ust. § 67 vodního zákona.</p>	<p>Požizovatel bere dané upozornění na vědomí, bude promítnuto do následných ÚPP/ÚPD.</p>
2996652	<p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Mgr. Antonín Kepřta, tel 236 00 4437, e-mail: antonin.keprta@praha.eu Předložená „Územní studie památkové rezervace v hlavním městě Praze“ představuje návrh budoucího vývoje Pražské památkové rezervace. Z hlediska ochrany přírody a krajiny je nejcennější částí pražské památkové rezervace lokalita Petřín. V rámci této lokality je vyhodnocena hrozba nedostatečné infrastruktury (mobiliář, osvětlení, komunikace). Upozorňujeme, že vzhledem k tomu, že lokalita je zvláště chráněným územím kategorie přírodní památka a zároveň evropsky významnou lokalitou soustavy Natura 2000 je při případném doplňování prvků městské infrastruktury a mobiliáře respektovat plán péče o přírodní památku, tak aby nedošlo k negativnímu ovlivnění. S předloženým návrhem územní studie souhlasíme a nemáme k ní žádné zásadní připomínky. Navržená územní studie nebude mít negativní vliv na ochranu přírody a krajiny.</p>	<p>Požizovatel bere na vědomí.</p>

2996653	Z hlediska ochrany ovzduší: Ing. Andrea Šipanová, tel. 236 004 363, e-mail: andrea.sipanova@praha.eu Předložená „Územní studie památkové rezervace v hlavním městě Praze“, představuje návrh budoucího vývoje pražské památkové rezervace. Z hlediska námi chráněných zájmů upřednostňujeme v zájmové oblasti realizaci takových zásahů a řešení, které nepovedou k navyšování zastavěnosti území, mají potenciál zklidnit IAD a povedou k navýšení podílu zeleně. Budoucí návrhy v řešeném území musí být v souladu s Akčním plánem k Programu zlepšování kvality ovzduší – aktualizace 2020 – Aglomerace Praha CZ 01.S předloženým návrhem územní studie souhlasíme bez zásadních připomínek.	Pořízovatel bere na vědomí. Uvedené tendence (tj. řešení, která přinejmenším nepovedou k navyšování zastavěnosti území a mají potenciál zklidnit IAD) prolínají celým textem ÚS PPR. Podstatné je, že se objevují v zásadách uplatňovaných pro celek i v zásadách řešení jednotlivých oblastí, tj. v jednotlivých krycích listech.
---------	---	--

Ministerstvo kultury		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2999496	PŘIPOMÍNKY K ÚZEMNÍ STUDII Památkové rezervace v hl. m. Praze ad) ANALYTICKÁ ČÁST ad) POJMY A ZKRATKY, str. 5 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit chybějící definici výjimečné světové hodnoty („outstanding universal value, dále zkratka „OUV“, se kterou materiál pracuje) a přehled jejich hlavních atributů, tak jak jsou popsány v Management plánu Historického centra Prahy – kniha A, s. 47-86. Odůvodnění: Hned v úvodu a na řadě dalších míst dokumentace Územní studie PPR se zkratka OUV vyskytuje. Její vysvětlení včetně přehledu jejich hlavních atributů v dokumentaci však chybí. Významné referenční texty – Management plánu Historického centra Prahy – kniha A, s. 47-86, by proto měly být součástí Územní studie PPR. iež má do budoucna mezinárodně uznané hodnoty chránit	Připomínka je oprávněná, bude doplněno. Ve výběru definovaných pojmů zaslouží podrobnější vysvětlení právě zkratky OUV, QOL. Na Management plán lze na vhodných místech územní studie odkázat, není však nutno citovat z tohoto samostatného materiálu obsáhlé pasáže.
2999497	Ad) ÚZEMNÍ STUDIE A JEJÍ SOUVISLOST, str. 8 Ad) poslední odstavec Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnění informace o regulačním plánu zóny Anenská (podrobnější informace jsou dostupné na webových stránkách Odboru územního rozvoje MHMP). Odůvodnění: Na straně 8 je chybně uvedeno, že nebyla dosud schválena žádná podrobnější ÚPD na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, proto požadujeme doplnění informace o Regulačním plánu zóny Anenská do posledního odstavce str. 8.	V textu je míněno, že podrobnější dokumentace nebo podklad nebyly vydány (resp. schváleny) pro území Památkové rezervace v hl.m. Praze jako pro celek. V tomto smyslu se ukládá text upravit tak, aby nedocházelo k nedorozuměním. "Regulační plán" zóny Anenská, správně Územní plán zóny Anenská, je dokumentací řešící pouze dílčí část území. Jeho význam není opomíjen, zpracovatelé se ukládá výrazněji jej zmínit na odpovídajících místech územní studie. včetně příslušného krycího listu.
2999498	ad) I. ANALÝZA VIZE ÚZEMÍ, str. 15 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnění informace, že Územní studie PPR je založena na analýze dalších podkladů – ÚP SÚ HMP, RP zóny Anenská.	Jelikož se jedná o vizi území, jsou citovány zejména materiály směřující do budoucnosti (Strategický plán hl.m. Prahy, Strategie adaptace hl.m. Prahy na klimatickou změnu atd.). Územní plán platný více než 20 let je nikým

<p>Odůvodnění:ÚS PPR je založena na analýze Metropolitního plánu, který stále ještě nebyl schválen. Územní studie by měla pracovat i s dalšími zdroji platné ÚPD, tj. ÚP SÚ HMP nebo Regulačním plánem zóny Anenská – či další rozpracované podrobnější ÚP dokumentace.</p>	<p>nezpochybněnou, závaznou a respektovanou územně plánovací dokumentací. "Regulační plán" zóny Anenská, správně Územní plán zóny Anenská, je dokumentací řešící pouze dílčí část území. Jeho význam není opomíjen, zpracovateli se ukládá výrazněji jej zmínit na odpovídajících místech územní studie. včetně příslušného krycího listu.</p>
<p>2999499</p> <p>Ad) PŘEHLED TÉMAT A PODNĚTŮ PRO VIZI ÚZEMÍ, str. 17-27Ad) 1. KOMPOZICE A PANORAMA, str. 16Výrok:Ministerstvo kultury požaduje vytvořit analýzu vize města na základě zásad MgP 2019 a doplnit pro zajištění komplexní ochrany o chybějící opatření:- 134 Regulace stále kotvících plavidel a pontonů v prostoru řeky.Odůvodnění:Zásady Management plánu Prahy z roku 2019 jsou využity pro účel Územní studie PPR nedostatečně, pro zajištění komplexní ochrany území Pražské památkové rezervace požadujeme doplnění všech opatření a cílů ochrany.</p>	<p>Téma regulace stále kotvících plavidel a pontonů v prostoru řeky bude zmíněno, doplní se především do návrhové části, přímo do krycího listu.</p>
<p>2999500</p> <p>Ad 2. STRUKTURA, str. 20Výrok:Ministerstvo kultury požaduje analýzu vize města, vytvořenou na základě zásad MgP 2019, doplnit pro zajištění komplexní ochrany o chybějící údaje:- 5: realizační cíl: Respektovat archeologické dědictví,- 32: opatření (souvisící s realizačním cílem 15) nepovolování nástaveb zvyšujících hladinu zástavby a narušující modelaci střešní krajiny,- 33: zachovat jednotu tvarového, konstrukčního a materiálového řešení historických střech,- 34: nepovolovat půdní úpravy a nástavby v pohledově exponovaných pozicích; nerespektující hmotovou skladbu historické zástavby a nekontextuální formy střešních otvorů.Odůvodnění:Zásady Management plánu Prahy z roku 2019 jsou využity pro účel Územní studie nedostatečně, pro zajištění komplexní ochrany území Pražské památkové rezervace požadujeme doplnění všech opatření a cílů ochranv.</p>	<p>Realizační cíl č.5 - <i>Respektovat archeologické dědictví</i>, bude do textu doplněn, uplatní se v části "Struktura". Také do "Opatření a zásad MgP" bude v části Struktura zanesena zásada č.33, obsah dalších zásad (č.32, 34) bude promítnut do návrhové části územní studie.</p>
<p>2999501</p> <p>Ad) 3. VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ, str. 22Výrok:Ministerstvo kultury požaduje analýzu vize města, vytvořenou na základě zásad MgP 2019, doplnit pro zajištění komplexní ochrany o chybějící údaje:- 31: opatření uchovávat a obnovovat místně typické dlažby na veřejných prostranstvích,- 87: výsadbou zeleně zlepšovat mikroklimatické podmínky a udržení stávající stromové zeleně, ochrana vnitroblokové zeleně,- 88: zabraňovat nežádoucím změnám parteru veřejných prostranství použitím nežádoucích materiálů a povrchů a členěním (disproporcí) pojezdových a pochozích ploch ve prospěch automobilové dopravy v pohybu,- 89: nepovolovat zanášení veřejného prostoru nekvalitními krátkodobými stavbami,- 90: nepovolovat zanášení veřejného prostoru objektovým smogem technické infrastruktury.Odůvodnění:Zásady Management plánu Prahy z roku</p>	<p>Podobně jako v předchozím případě. Územní studie opatření a zásady MgP necituje vždy doslovně, formuluje je samostatně, s důrazem na podstatu problému.</p>

2019 jsou využity pro účel Územní studie nedostatečně, pro zajištění komplexní ochrany území Pražské památkové rezervace požadujeme doplnění všech opatření a cílů ochrany.

2999502	Ad) 4. VYUŽITÍ, str. 24Výrok:Ministerstvo kultury požaduje analýzu vize města, vytvořenou na základě zásad MgP 2019, doplnit pro zajištění komplexní ochrany o chybějící údaje:- 68: opatření dodržovat stávající koeficienty míry využití území i závazné a směrné prvky chránící zeleň na území statku v platném územním plánu a k tomu v případě potřeby zpracovat podrobnější ÚPDOdůvodnění:Zásady Management plánu Prahy z roku 2019 jsou využity pro účel Územní studie nedostatečně, pro zajištění komplexní ochrany území Pražské památkové rezervace požadujeme doplnění všech opatření a cílů ochrany.	V daném případě (Opatření a zásady MgP - č.68) se pokládá za nadbytečné ukládat v textu územní studie dodržování závazných předpisů a respektování závazné územně plánovací dokumentace. Pokud jde o ochranu zeleně, je zmiňována na odpovídajících místech textu. Zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů právě tato územní studie (ÚS PPR) pro jednotlivé části památkové rezervace ukládá, určuje jejich typ, pořadí atd.
2999503	Ad) 5. MOBILITA, str. 26Výrok:Ministerstvo kultury požaduje analýzu vize města, vytvořenou na základě zásad MgP 2019, doplnit pro zajištění komplexní ochrany o chybějící údaje:- 111: opatření posílení městské hromadné dopravy a tramvajových tratí v centru,- 112: posílení příměstské železniční dopravy pro odlehčení automobilové dopravy.Odůvodnění:Zásady Management plánu Prahy z roku 2019 jsou využity pro účel Územní studie nedostatečně, pro zajištění komplexní ochrany území Pražské památkové rezervace požadujeme doplnění všech opatření a cílů ochrany.	Viz výše. Územní studie opatření a zásady MgP necituje doslovně, formuluje je samostatně, s důrazem na podstatu problému.
2999504	Ad) 200_MĚSTOAd) Historická městská krajina, str. 57Výrok:Ministerstvo kultury požaduje nahradit text pod nadpisem kapitoly Historická městská krajina pojednávající o historii Prahy definicí Historické městské krajiny, tak je uvedena na s. 5 Recommendation on the Historic Urban Landscape z roku 2011 (které je ostatně uvedeno mezi podkladovými materiály studie).Odůvodnění:Text pod nadpisem kapitoly Historická městská krajina je pouze text pojednávající o historii Prahy. Požadujeme, aby tento pro daný kontext v zásadě nepotřebný text byl vypuštěn, a naopak nahrazen definicí Historické městské krajiny, tak je uvedena na s. 5 Recommendation on the Historic Urban Landscape z roku 2011 (které je ostatně uvedeno mezi podkladovými materiály studie), aby bylo zřejmé nejen vysvětlení tohoto pojmu, ale také i z něho vyplývající úkoly, na které se musí ochrana historické městské krajiny soustředit. Český překlad dokumentu je k dispozici na webu MK <a href="https://www.mkcr.cz/doporuceni-k-historicke-krajine-cs-1380">https://www.mkcr.cz/doporuceni-k-historicke-krajine-cs-1380</a> . definice	Připomínka se pokládá za plně oprávněnou, text bude upraven a do předmětné kapitoly bude včleněna i definice historické městské krajiny.
2999507	Ad) VÝŠKOVÁ HLADINA ZÁSTAVBY, IPR 2022/DATA: IPR 2020, str. 62Výrok:Ministerstvo kultury požaduje, aby v Územní studii památkové rezervace používala pouze jeden model výškové hladiny zástavby,	Problém nejednotného udávání výšek (PSP, ÚAP, nový územní plán) je znám, podrobnější ÚPP/ÚPD jej budou řešit, vodítko jim poskytnete již zadání. Ministerstvo poukazuje na tuto nejednotnost zcela správně, v analytické části

<p>konkrétně ten, který je uveden na str. 62.Odůvodnění:Analytické plány výškových hladin zástavby jsou prezentovány hned na třech místech územní studie (str. 62, 37, 144) a používají pokaždé jinou metodiku (legendu) pro analýzu podlažnosti zástavby Historického centra. Na str. 37 vychází analýza podlažnosti z ÚAP 2020. Plán výškové hladiny zástavby ze strany 62 je vytvořen IPR a plán hladiny výškové zástavby na str. 144 je založen na analýze atributů.Požadujeme, aby výchozí metodika použitá i pro návrhovou část byla odvozena z analýzy na str. 62. To znamená, aby bylo použito rozmezí v intervalu 7-8 a 9-12. Jediný generalizovaný interval 7-10 podává příliš zjednodušující pohled na Historické centrum Prahy, jak se bohužel ukazuje v textové části návrhu u některých kareť oblastí (k tomu viz níže). Navíc se tak v posuzovaném materiálu jedná o úplně odlišnou metodiku oproti Metropolitnímu plánu, který pracuje s rozmezím podlažnosti 8 a 12 (tj. 7-8 a 9-12 RNP), takže pro uživatele by byla aplikace obou tak důležitých dokumentů do budoucna při jejich nekompatibilním pojetí obtížná.</p>	<p>územní studie jsou ovšem materiály citovány bez úprav, včetně rozdílných způsobů udávání výšek.</p>
<p>2999508</p> <p>Ad) PARKY A ZAHRADY, IPR 2022/DATA: IPR 2020, str. 66Výrok:Ministerstvo kultury požaduje připravit detailnější analýzu zahrad a parků.Odůvodnění:Analýza Parky a zahrady převzatá z ÚAP 2020 je nedostačující jako výchozí pro územní studii PPR. Nedosahuje ani podrobnosti ÚP SÚ HMP z roku 1999. Ochranu zeleně považujeme stejně jako MGP Historického centra Prahy za zásadní, neboť tvoří jeho velmi významnou hodnotu. Proto je nutné vycházet z výkresu č. 31 platného územního plánu, či připravit analýzu detailnější.</p>	<p>Problematika ochrany zeleně je významná, dílčí ÚPP/ÚPD pro jednotlivé oblasti budou vždy obsahovat vlastní analytické části, zpracované v podstatně větší míře podrobnosti. Východiskem pro jejich zpracování bude platná ÚPD, včetně zmíněného výkresu č. 31 v platném územním plánu ("Podrobné členění ploch zeleně").</p>
<p>2999509</p> <p>Ad) 400_POTENCIÁLAd) Transformační plochy a proluky, str. 87Výrok:Ministerstvo kultury požaduje vypustit větu: „V rámci kapitoly přebíráme pohled na potenciál města z ÚAP 2020“ a kapitolu přeformulovat blíže k řešenému území.Odůvodnění:Není jasné, proč je citovaná teze v textu uvedena, když je zároveň hned v následující větě správně rozporována informací, že zjednodušené předpoklady vyplývající např. z definice proluk v PSP vlastně na území Památkové rezervace neplatí. Obecně nepokládáme pro účel ÚS relevantní celý výklad o tom, jaké plochy („městské džungle“) jsou definovány pro celé administrativní území Prahy. Kapitolu je žádoucí přeformulovat blíže k řešenému území.</p>	<p>Připomínka je oprávněná. Pro území památkové rezervace se ukládá upravit a zpřesnit tuto obecnou charakteristiku, která je platná pro celé území hlavního města (tj. pracuje i s pojmy typu "městská džungle", jež území historického jádra neodpovídají).</p>
<p>2999510</p> <p>Ad) 600_DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURAAd) Individuální automobilová doprava a parkování, poslední odstavec kapitoly, str. 97Výrok:Ministerstvo kultury požaduje vypustit větu: „Budování nových parkovacích kapacit by mělo docházet pouze výměnou za zrušení stání v uliční úrovni,.....Odůvodnění:Jedná se již o překonaný pohled na dopravní politiku IAD v klidu, iak ukazují i opatření Management</p>	<p>Odůvodnění připomínky je přesvědčivé, formulace bude upravena.</p>

plánu Historického centra Prahy části 001 – opatření 107-111 a s. B123-B124 – která směřují k celkové redukci cílů IAD v centru. Navíc budování podzemních parkovišť je velmi drahé, posilování podmínek pro IAD v historickém urbanizovaném prostředí je jedním z faktorů zatěžujících klima, ale zejména může narušit jeden ze základních atributů OUV – historickou vrstevnatost, kterou představují mimo jiné i dochované archeologické terény (na což MgP upozorňuje v opatřeních 109 a 110).

2999511	Ad) MIMOÚROVŇOVÉ A ÚROVŇOVÉ PARKOVÁNÍ, IPR PRAHA 2022/ DATA: IPR PRAHA 2021, str. 108Výrok:Ministerstvo kultury požaduje do výkresu zanést/doplnit i velkokapacitní veřejná parkoviště v okruhu kolem Historického centra Prahy, jejichž kapacita není zanedbatelná.Odůvodnění:Pro lepší pochopení potřeb centra a východisko pro návrhovou část požadujeme do výkresu zanést/doplnit i velkokapacitní veřejná parkoviště v okruhu kolem Historického centra Prahy, jejichž kapacita není zanedbatelná a situace bude tak ilustrovaná objektivněji.	Jedná se o převzatý materiál, není vhodné jej upravovat, lze jej v uvedeném duchu okomentovat.
2999512	Ad) 900_VEŘEJNÝ ZÁJEM A LIMITYAd) Historické a kulturní dědictví, str. 127Výrok:Ministerstvo kultury požaduje nahrazení výrazu „zákon č. 20/1987 Sb., tzv. památkového zákona“ výrazem: „zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění“.Odůvodnění:Formální připomínka. Je zcela nezbytné správně uvádět název zmiňovaného zákona.	Připomínka je plně oprávněná, názvy předpisů je nezbytné uvádět přesně.
2999513	Ad) Území přírody a krajiny, str. 127Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnění plného názvu zákona č. 114/1992 Sb., „o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.“Odůvodnění:Formální připomínka. Je zcela nezbytné správně uvádět název zmiňovaného zákona.	Připomínka je plně oprávněná, názvy předpisů je nezbytné uvádět přesně.
2999514	Ad) A. III. ANALÝZA NA ZÁKLADĚ JEVŮ A ATRIBUTŮ, str. 133-153Ad) Tabulka atributů OUV, str. 133Výrok:Ministerstvo kultury požaduje uvést v textu, že se jedná o vybrané parametrické atributy sloužící k analýze stavu území pro účely územní studie, které nevyjadřují atributy OUV.Odůvodnění:Atributy OUV byly v minulých letech specifikovány v součinnosti s NPÚ a odborem památkové péče MHMP a metodika hodnocení OUV se od projektu NAKI II odlišuje. Atributem OUV není „typ střech“ ani „zrnatost parcel“. V tomto kontextu je zavádějící i tabulka na str. 133, která má v záhlaví: Jev (OUV) a atribut (Hmotný), přičemž pojmy jsou od soustavy atributů OUV odlišné.	Připomínka je oprávněná, text je nutné upřesnit. V úvodu kapitoly bude problematika dvou odlišných pojetí atributů rozebrána, vysvětlena.

2999515	<p>Ad) PODKLADY A LITERATURA, str. 156-157 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit mezi podklady a literární prameny následující materiály: 1. Úmluva o archeologickém dědictví Evropy (Sdělení č. 99/2000 Sb. m. s. Ministerstva zahraničních věcí o přijetí Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidované) 2. Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy (Sdělení č. 99/2000 Sb. m. s. Ministerstva zahraničních věcí o přijetí Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidované) 3. Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví (č. 159/1991 Sb. m. s.) 4. Územní plán SÚ HMP 5. Zásady územního rozvoje HMP 20226. Regulační plán – Územní plán zóny Anenská 7. Regulační plán Petráská 8. Regulační plán Vinohrady I. a Vinohrady</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedené podklady je nutno doplnit mezi podklady a literární prameny, protože se jedná o platné ÚPD se, kterými musí územní studie Památkové rezervace v hl. m. Praze pracovat. Uveden je Metropolitní plán (který stále ještě nebyl schválen).</p>	<p>Připomínka je částečně oprávněná. Položky se do seznamu, dle zvážení zpracovatele, doplní. U nikdy nevydaných, byť rozpracovaných regulačních plánů (položky 7, 8 - území Petráská čtvrť, Vinohrady) by ovšem tento postup byl matoucí, proto pořizovatel s jejich uvedením nesouhlasí, zpracovateli je doplnit neukládá.</p>
2999516	<p>Ad) TEXTOVÁ ČÁST – HRUBOPIS Ad) ÚZEMNÍ STUDIE A JEJÍ SOUVISLOSTI Ad) 2. odstavec textu, str. 12 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit mezi základní podklady Územní plán sídelního útvaru HMP a Regulační plán zóny Anenská. Odůvodnění: Upozorňujeme na nesoulad s obsahem druhého odstavce. Územní plán SÚ HMP a regulační plán zóny Anenská jsou platné přijaté územně plánovací dokumentace. RP zóny Anenská nelze považovat za archivní dokumentaci.</p>	<p>Územní plán SÚ HMP i Regulační plán zóny Anenská - správně Územní plán zóny Anenská, představují platnou, nikým nezpochybňovanou ÚPD a budou uvedeny jako významné podklady pro zpracování územní studie v jejím závěru. V tomto smyslu bude požadavku ministerstva vyhověno. Neznamená to nutnost zabývat se podrobně těmito dokumentacemi v úvodních odstavcích návrhové části, věnovaných především účelu, cílům a obsahu územní studie.</p>
2999517	<p>Ad) N. I. Celek PPR Ad) 2. odstavec, str. 22 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit úkoly územního plánování, které vyplývají z problému ve druhém odstavci: „Hlavními problémy PPR je z hlediska struktury (prostorového uspořádání) tlak na její zahušťování, navyšování hladiny zástavby, zastavování dříve nezastavěných částí...“ Odůvodnění: Jedná se o zásadní skutečnost a problém v území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Zmínka o této skutečnosti v dokumentaci jinde chybí. Proto požadujeme zde doplnit úkoly územního plánování, které vyplývají z tohoto problému.</p>	<p>Úkoly vyplývající z daného problému budou uvedeny přímo v krycích listech. Současně platí důležité upozornění uvedené v úvodu části N.IV, tj. že nad rámec konkrétního krycího listu je k jednotlivým oblastem nutno vztahovat vždy i obecné zásady, stanovené pro území rezervace jako pro celek (N.I.1).</p>
2999518	<p>Ad) CHARAKTERISTIKA PPR A JEJÍ HODNOTY PODLE KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍ Ad) Pravý Břeh Ad) Staré město, str. 25, 35 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje rozdělit lokalitu 14. Staré Město na tři části: 14. Staré Město, 14a. Anenská čtvrť a 14b. Haštalská čtvrť přesně podle popisu, ze kterého vyplývá specifický charakter těchto oblastí. Odůvodnění: Staré město je území, ve kterém se historicky setkává předasanační a asanační zástavba. Rozdělením území 14 Staré Město na tři části budou specifika těchto území reflektována. K tomu uvádíme, že navržená lokalita 14. Staré Město je obecně příliš</p>	<p>Možnost rozdělení byla rozsáhle diskutována na dvou setkáních pracovní skupiny pro zpracování ÚS PPR. V závěru zcela vyrovnané debaty převládá názor, že argumentace odlišnými urbanistickými strukturami je racionální, přesto převažují přednosti, jež přinese metodicky i koncepčně jednotný přístup ke zpracování regulačního plánu Starého Města. Pořizovatel se přiklání k názoru pracovní skupiny a doplňuje: v podtextu připomínky zaznívá obava z nahrazení platného ÚPnZ Anenská novou dokumentací prozatím neznámé kvality. Možnost zachování ÚPnZ Anenská v celostátní evidenci územně plánovací činnosti je ovšem ze zákona omezena maximálně rokem</p>



<p>veliká a disproporční oproti ostatním lokalitám definovaným na území Starého Města jako např. Dvořákovo nábřeží nebo nábřeží Ludvíka Svobody. Staré Město je přitom klíčovou částí Památkové rezervace v hl. m. Praze a pokud má územní studie napomoci praxi péče o dané území, je další rozčlenění potřebné. Dalším důvodem je to, že pro Anenskou čtvrť existuje dosud stále platný regulační plán – Regulační plán zóny Anenská, jehož platnost nelze pominout. V tomto ohledu také upozorňujeme na str. 50, kde se přímo obecně upozorňuje, že velikost oblasti musí být zvolena také z ohledu na úspěšné zhotovení i projednání návrhu. K této oblasti dále požadujeme doplnit, že mezi zásadní problémy Starého Města patří přetěžování funkčních kapacit – zejména neadekvátní transformace památkově chráněných objektů, a dále také přetížení parteru na královské cestě zahrádkami a reklamou.</p>	<p>2028. Následně by území zůstalo bez podrobné regulace. Je tedy žádoucí co nejdříve začít hledat náhradu, tedy podrobnou územně plánovací dokumentaci, která na ÚPnZ Anenská naváže.</p>	
<p>2999519</p>	<p>Ad) Nové Město Ad) 4. odstavec, str. 26 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje upravit charakteristiku území následujícím způsobem, tak aby její znění odpovídalo realitě: „Specifikem území je velký podíl plochých střech (většinou 20-50 % střech) v blocích kolem Václavského náměstí, oproti Starému Městu a zbytku Nového Města, kde je podíl šikmých střech v blocích kromě hradebního okruhu vyšší než 80 %). V okolí Václavského náměstí a podél hradebního okruhu je v rámci PPR neobvykle vysoký počet budov s počtem podlaží 7-8. Odůvodnění: Požadavek úpravy charakteristiky území vychází z potřeby reálného popisu oblasti. K tomu uvádíme, že objekty s 9-10 podlažím jsou stále v menšině a vznikly až po roce 1989. Zpravidla narušují výškovou hladinu zástavby zvláště z dálkových pohledů.</p>	<p>Připomínka je oprávněná. Zpracovateli se ukládá přesněji diferencovat v rámci popisovaného území, tedy zejména odlišit části textu, jež se týkají specificky okolí Václavského náměstí. V rámci této úvodní, obecné charakteristiky však není nezbytné přesně rozlišovat dobu vzniku staveb a jednotlivé stavby hodnotit.</p>
<p>2999520</p>	<p>Ad) HLAVNÍ ZÁSADY PRO CELEK PPR Ad) 1. odstavec textu, str. 28 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit informaci o tom, že mezi hlavními zásadami, jimiž je třeba se řídit, je i platná územně plánovací dokumentace. Odůvodnění: Upozorňujeme na to, že dle stavebního zákona č. 183/2006, Sb. § 68, odst. 4, písm. a) musí být regulační plán v souladu cit: .... s územně plánovací dokumentací, z toho vyplývá, že podrobnější dokumentace musí respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci.</p>	<p>Respektovat platné předpisy a závaznou územně plánovací dokumentaci je samozřejmou, obecně platnou povinností.</p>
<p>2999521</p>	<p>Ad) ÚZEMNÍ STUDIE A JEJÍ SOUVISLOSTI Ad) 4. odstavec textu, str. 28 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje upravit text: „Pro jednotlivé části PPR i její celek zároveň platí, že k řešení podrobnějších navazujících dokumentací veřejných prostranství jednotlivých oblastí je třeba přistupovat se znalostí již schválených zpracovaných a prodiskutovaných studií a projektů, rozvíjet a navazovat na ně.“ Odůvodnění: Upozorňujeme na to, že ÚS PPR přehlíží schválené a platné ÚPD (konkrétně ÚP SÚ HMP a RP zóna Anenská. K tomu uvádíme, že tyto materiály by měly být výslovně vyjmenovány u každé</p>	<p>Připomínka hovoří o studiích a projektech, její odůvodnění však o ÚPD. K tomu lze uvést: respektovat platné předpisy a závaznou územně plánovací dokumentaci je samozřejmou, obecně platnou povinností. Nadto pořizovatel ukládá ÚPnZ Anenská výslovně zmínit v příslušném krycím listu. Obecně platí, že v zadáních pro jednotlivé dílčí dokumentace / územně plánovací podklady jsou vždy uvedeny i relevantní studie (projekty), jejichž nastudování je nezbytné.</p>

oblasti zvlášť, aby nedošlo k pochybnostem, co se jimi myslí. Do hlavních zásad pro celek by se měly propsat i opakující se zásady u jednotlivých oblastí.

2999522	Ad) Kompozice a panorama, str. 28Ad) 8. položka textuVýrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit 8. položku textu: „Při stanovení výškové regulace vycházet z návrhu Metropolitního plánu Prahy a ze stávajících hladin zástavby v ÚAP s ohledem na historickou výškovou hladinu.“Odůvodnění:K tomu uvádíme, že návrh Metropolitního plánu HMP je dosud neschváleným dokumentem, bez právní závaznosti. Navíc právě výšková regulace stanovená v Metropolitním plánu pomocí čtvercové sítě byla předmětem řady jednání a je jedním z hlavních důvodů, proč se připravují podrobnější ÚPD a studie pro PPR, neboť neumožňuje stanovit výškovou regulaci v dostatečné podrobnosti. Proto je nutné při jejím stanovení se opírat i o další územně plánovací podklady a také o skutečnou situaci na místě. Navržené doplnění textu proto pokládáme za připomínku zásadní. Nastavení regulativů neumožňujících navyšování hladin zástavby by mělo být bráno jako obecná zásada pro celé území PPR.	Text "Hlavních zásad pro celek" bude upraven a - aniž by se měnil jeho smysl - poněkud odlišným způsobem uspořádán. Pokud jde o výškovou regulaci, souhrnně platí: východiskem budou dohody dosažené s orgány památkové péče nad připravovaným novým územním (Metropolitním) plánem, zároveň bude brána v úvahu širší škála materiálů a podkladů, samozřejmě především ÚAP.
2999523	Ad) Struktura města, str. 29Ad) V pořadí 14. odrážka textuVýrok:Ministerstvo kultury požaduje nahradit text: V částech města, které nejsou zcela stabilizované, předejít nevhodným zásahům vytvořením nových urbanistických koncepcí chránících hodnoty území. tímto textem: „Nezvyšovat míru využití území stabilizovaných i rozvojových ploch.“Odůvodnění:K tomu uvádíme, že pojem „ne zcela stabilizované území“ neexistuje a právně je zavádějící. Území PPR je z naprosté většiny stabilizované. Většina rozvojových ploch již prošla transformací. Posledním územím, které transformací neprošlo, je oblast 21. Florenc, kde se v současnosti projednává změna územního plánu.	Připomínka je oprávněná v tom smyslu, že platný územní plán nezná pojem " <i>ne zcela stabilizované území</i> ". Obecně platí, že text "Hlavních zásad pro celek" bude upraven, přitom bude věcně respektován požadavek Ministerstva kultury.
2999524	Ad) Struktura města, str. 29Ad) V pořadí 15. odrážka textuVýrok:Ministerstvo kultury požaduje vypustit patnáctou odrážku textu: „Nové vrstvy staveb či území navrhovat při zachování hodnot a kontextuálně k místu či území.“Odůvodnění:„Nové vrstvy staveb“ či území by měly být přesně specifikovány v hlavním výkrese regulace a návrhové části oblastí a měly by vycházet ze stávajícího stavu	Bude použita upravená formulace, reflektující výhrady orgánů památkové péče ke spojení " <i>nové vrstvy staveb či území</i> ".
2999525	Ad) Struktura města, str. 29Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit bod. --- Vytvořit regulaci pro domovní partery (možnosti vybudování nových vjezdů, podobu reklamního označení, výkladců).Odůvodnění:V obecné rovině tento požadavek v ÚS Památkové rezervace v hl. m. Praze zcela chybí.	Připomínka je oprávněná, dané téma nelze v souvislosti s územím památkové rezervace opomenout. Bude doplněno jak do textu analytické části, tak i do zásad v návrhové části. Podrobnost a způsob regulace by měly vycházet z přístupu sledovaného Pražskými stavebními předpisy.

2999526	Ad) Využití města, str. 30Výrok:Ministerstvo kultury požaduje vypustit pojem: „ne zcela stabilizované části území.“Odůvodnění:Území PPR je z pohledu územního plánu buď stabilizované či nikoliv. Pojem ne zcela stabilizované území v PPR neexistuje.Následující část připomínky je přesunuta do samostatného odstavce v závěru vyjádření MK.	Připomínka je oprávněná, platný územní plán nezná pojem "ne zcela stabilizované území". Formulace bodu bude upravena.
2999527	Ad) Generel veřejných prostranství PPR, str. 31Upozornění:Upozorňujeme, že jde o do jisté míry dublující záležitost ke studiím. V minulosti byla schválena koncepce povrchů v PPR, ta by měla být uvedena mezi podklady.	Upozornění se bere na vědomí. Generel veřejných prostranství by měl být ovšem zpracován ve větší podrobnosti než Koncepce povrchů PPR. Jeho vzniku by měla předcházet důkladná analýza zahrnující nejen existující povrchy, ale i související detaily (obrubníky, přechody) a ve vybraných oblastech také podrobná historická rešerše. Generel bude zároveň obsahovat informace o důležitých centrech veřejné vybavenosti a deficity určí z pohledu zahrnujícího více kritérií. Jeho zpracování bude koordinováno s pořizováním podrobnějších ÚPP/ÚPD na území památkové rezervace.
2999529	Ad) ROZDĚLENÍ NA OBLASTIAd) 2. odstavec, str. 34Výrok:Ministerstvo kultury požaduje uvádět atributy OUV tak jak jsou uvedeny v z prohlášení o mimořádné univerzální hodnotě (jsou rovněž uvedeny v MgP PPR 2019), viz <a href="https://whc.unesco.org/en/list/616/">https://whc.unesco.org/en/list/616/</a> .Odůvodnění:K tomu uvádíme, že atributy památkových hodnot vycházející z grantu NAKI II. se do jisté míry sice kryjí s atributy OUV HCP, ale nejsou totožné. Jejich uvedení tak není relevantní a není možné je uvádět (nahradit jimi správné znění dle UNESCO). Upozorňujeme, že Národní památkový ústav ÚOP v Praze v rámci přípravných prací poskytl zpracovatelům ÚS PPR atributy OUV místně specifické pro každou oblast, nicméně v předložené studii nejsou uvedeny. Požadujeme uvést na pravou míru.	Viz ID 2999514, připomínka je oprávněná, text je nutné upřesnit, dvojití pojetí atributů bude vysvětleno. Podklady poskytnuté Národním památkovým ústavem ÚOP v Praze byly v rámci ÚS PPR využity a dle uvážení zpracovatelského týmu i zpracovány.
2999531	Ad) POŘADÍ OBLASTÍAd) 1. sloupec, vlevo-dole, str. 36Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit text u Mariánských hradeb následovně: „Podmínkou případného doplnění struktury města by měla být koncepce území, pracující s kontextem PPR i dalších částí města. Zachování nezastavěných a nezastavitelných ploch zůstává prioritou.“Odůvodnění.V případě Mariánských hradeb jsou plochy bastionů v platné ÚPD vedeny převážně jako nezastavitelné území. Vytvoření koncepce území (např. generelu VFN v případě Karlova) musí předcházet všem úvahám, které by vnesly do zadání podrobnějších dokumentací návrhový prvek.	Připomínka bude zpracována, zdůraznění historického kontextu a prioritizace zachování nezastavěných / nezastavitelných ploch budou promítnuty i do příslušného krycího listu v návrhové části. K odůvodnění: vytvoření koncepce území je cílem, k němuž budou směřovat návrhy podrobnějších ÚPP/ÚPD a k němuž je úvodním krokem i sama ÚS PPR. V uvedeném smyslu vyznívá nejasně požadavek ministerstva, podle něhož má vytvoření koncepce "předcházet všem úvahám, které by vnesly do zadání podrobnějších dokumentací návrhový prvek."
2999535	Ad) N.III. NAVAZUJÍCÍ DOKUMENTACE, str. 49Výrok:Ministerstvo kultury požaduje upravit text na str. 49 a 52 následovně: „Východím	Připomínka bude vyhověna v tom, že vedle zdůraznění obecné legendy územních studií budou i jako další východiska uvedeny i legendy územně

<p>podkladem pro Přehled doporučených regulačních nástrojů pro území PPR je obecná legenda územních studií (příloha č. 2 Zadání ÚS PPR) a legenda platné územně plánovací dokumentace pro území nebo části území PPR (Územní plán zóny Anenská), a z ní vycházející zpracované regulační plány (pro Petruskou čtvrť a Vinohrady a další) ...MK požaduje dále vypustit text: ...Před započítáním prací na vlastním návrhu regulace řešeného území je také třeba řešit základní koncepční otázky, a to co, proč a do jaké míry a v jakém rozsahu regulovat, a následně zvolit odpovídající regulační nástroje....“Odůvodnění:Základní koncepční otázky by měly být stejné pro charakterově stejné oblasti a měly by být stanoveny již v této studii, tak, aby byly zcela jasné při zadání jednotlivých dokumentací zpracovatelům.</p>	<p>plánovací dokumentace zpracovávané již dříve pro jednotlivé části území PPR.  Platnou územně plánovací dokumentací pro dílčí část území PPR je v současné době pouze Územní plán zóny Anenská. Ponechána je však možnost podstatně širší inspirace, zahrnující i legendy nikdy nevydaných regulačních plánů pro Petruskou čtvrť a Vinohrady. Pro obohacení palety vhodných regulativů nejsou vyloučeny ani inspirace další.</p> <p>S připomínkou se dále souhlasí v tom smyslu, že ÚS PPR by měla poskytnout prvotní vodítko pro přístup k jednotlivým koncepčním otázkám a vytvořit základní rámec pro jejich řešení u charakterově stejných oblastí. Toto se propíše do zadání jednotlivých ÚPP/ÚPD. Text v ministerstvem citované části bude upraven.</p>	
<p>2999537</p>	<p>Ad) TYPY NAVAZUJÍCÍ DOKUMENTACE A PODKLADŮAd) 1. Regulační plán (RP)Výrok:Ministerstvo kultury požaduje vyloučit část věty vyznačenou kurzívou: „Územní studie PPR navrhuje stanovit podrobnou regulaci také pro oblasti, jejichž součástí je transformační území s dosud neukotveným urbánním charakterem, kde je potřeba sladit regulaci stávající a budoucí části území (20. Poříčí).....“Odůvodnění:K tomu uvádíme, že rozvojové plochy v oblasti č. 20. Poříčí jsou v současnosti již zastavěny (Masaryk Centre I a hotel Hybernská) a dle stávající ÚPD, jsou ostatní plochy za stabilizované.</p>	<p>Připomínka je oprávněná. Formulaci se ukládá zpřesnit, zmínku "o <i>stávající a budoucí části území</i>" odborněji přeformulovat. Dále, v duchu požadavku ministerstva, bude přeformulována i část textu zmiňující se o <i>dosud neukotveném urbánním charakteru</i>.</p>
<p>2999554</p>	<p>Ad) 3. Územní studie (ÚS)Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit text: „Zastavitelnost ploch bude vycházet ze stávajícího územního plánu SÚ HMP. Je vymezena v hlavním výkresu studie.“ K tomu uvádíme, že není zřejmé, co se myslí: „dosud nezastavěnými plochami, kde je potřeba stanovit celkovou koncepci, aby se předešlo nevhodným zásahům.“Odůvodnění:Nevhodným zásahům na dosud nezastavěných plochách se nejlépe předejít ochranou nezastavitelného území zejména zeleně, kterou chrání už stávající územní plán SÚ HMP.</p>	<p>Přes jasnou vazbu na nově zpracovávaný územní plán patří mezi základní východiska územní studie platná územně plánovací dokumentace, na prvním místě platný Územní plán SÚ hl.m. Prahy. Tím je jádro připomínky vyřešeno.</p> <p>Dále platí: ukládá-li se navazujícím dílčím ÚPP/ÚPD stanovit koncepci dalšího vývoje určitých oblastí, znamená to v prvé řadě vnímat a potvrdit uvedené hodnoty, vycházet z nich a pomocí vhodně stanovených koncepčních zásad posílit jejich budoucí ochranu. Aby byl text jednoznačnější, bude spojení „vytvoření celkové koncepce“, upraveno na „stanovení celkové koncepce“. Tato úprava je drobná, lépe však vystihuje popsany přístup.</p> <p>I přes odlišné vnímání některých pojmů je z pohledu urbanismu i památkové péče společně cítěným nebezpečím bezkonceptní postup, založený na ad hoc posuzování jednotlivých záměrů. U žádné z oblastí proto pořizovatel neukládá zpracovateli vypustit zmínku o nutnosti stanovení celkové koncepce dalšího vývoje.</p>

2999555	<p>Ad) 3. Přehled vzorových regulačních nástrojů, str. 52  Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit text: „Zpracovatelé regulačních plánů pro oblasti č. 18 Petrská a č. 20 Na Poříčí budou vycházet ze zpracovaného regulačního plánu Petrská. Zpracovatelé regulačního plánu pro oblast č. 14 Staré Město budou vycházet z platného regulačního plánu zóny Anenská. Zpracovatelé regulačního plánu pro oblast č. 29 Legerova budou vycházet ze zpracovaného regulačního plánu Vinohrady I. a Vinohrady II.“  Odůvodnění: Pro části území PPR jsou již schváleny kvalitní regulační plány. Jedná se o regulační plán zóny Anenská (autor Ing. arch. Sedlák), a z něj vycházející zpracované regulační plány (pro Petrskou čtvrť, Vinohrady I a Vinohrady II a další). Tyto by musí být respektovány územní studii Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>Platnou územně plánovací dokumentací pro dílčí část území PPR je v současné době pouze Územní plán zóny Anenská. Neplatí tedy, že <i>"pro části území PPR jsou již schváleny kvalitní regulační plány"</i>. Regulační plány Petrské čtvrti a Vinohrad I či II byly pouze zpracovány, resp. rozpracovány, nebyly projednány ani vydány.</p> <p>Budoucím zpracovatelům dílčích ÚPP/ÚPD se ukládá seznámit se se všemi dostupnými podklady, z nichž některé mohou sloužit jako základní východisko. Přímé převzetí předchozích návrhů uložit nelze.</p>
2999557	<p>Ad) Tabulka: DOPORUČENÉ REGULAČNÍ NÁSTROJE PRO MĚSTSKÉ OBLASTI  Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit tyto regulativy: - čistě obytná funkce – obytný dům /obytný dům s nebytovým využitím parteru- smíšená funkce – obytný dům s podílem nebytového využití + stanovení minimálního podílu bytové funkce- nezastavitelné plochy – zeleň (veřejná i neveřejná – areálová) / dvory – zpevněné plochy vnitrobloků / veřejná prostranství- domovní parter – možnost transformace / zachování / umístění reklamních prvků- fasáda – možnost transformace / zachování / umístění reklamních prvků  Odůvodnění: Jedná se o důležité regulativy, které mají za cíl chránit hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>Soupis regulačních nástrojů bude s ohledem na výsledky vyhodnocení rozpracovaného návrhu a po vzájemné dohodě zpracovatele s pořizovatelem nahrazen souborem doporučených postupů pro pořizování následných ÚPP/ÚPD.</p>
2999558	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTY  Ad) okruh zásad H1  Ad) 4 Klárov (str. 74), 9 Hládkov (str. 94), 16 Dvořákovo nábřeží (str. 122), 24 Vojtěšská čtvrť (str. 154), 26 Zderaz (str. 162), 27 Podskalí (str. 166), 28 Karlov (str. 170), 29 Legerova (str. 174).  Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit text analogicky k ostatním oblastem zásadu: „stanovit pravidla pro zásahy ve střešní krajině, určit celkovou i individuální míru možných zásahů (H1)“  Odůvodnění: Upozorňujeme na nutnost doplnění požadavku H1, týkající se ochrany střešní krajiny, který patrně nedopatřením u některých listů vypadl. Požadujeme za důležité chránit střešní krajinu u všech výše uvedených oblastí s dochovanou střešní krajinou.</p>	<p>Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I.</p>
2999559	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTY  Ad) okruh zásad H2  Ad) 3 Malá Strana (str. 70), 14 Staré Město (str. 114), 17 Hradební okruh (str. 126), 19 Petrská čtvrť (str. 134), 20 Poříčí (str. 138), 22 Václavské náměstí (str. 146), 24 Vojtěšská čtvrť (str. 154), 25 Karlovo náměstí (str. 158), 27 Podskalí (str. 166), 32 Podhradí Vyšehradu (str. 186).  Výrok 1: Ministerstvo kultury požaduje doplnit u všech výše uvedených krycích listů princip: „zachovat urbanistickou vrstevnatost města (předasanační a asanační</p>	<p>U vybraných krycích listů se text rozšíří, především však bude do úvodu k části IV. - Krycí listy včleněna zcela jednoznačná zásada: za součást krycích listů všech oblastí je třeba považovat kapitoly věnující se PPR jako celku (N.I.1.- Hlavní zásady pro celek PPR).</p>

struktury) (H2).“Odůvodnění 1:H2 je princip uvedený pouze u Josefova, ale je uplatnitelný na všechny oblasti, které jsou typické prolínáním asanační a předasanační struktury – zejména: Staré Město, Malá Strana, Poříčí, Petrská čtvrť, Václavské náměstí, Hradební okruh, Karlovo náměstí, Podskalí, Vojtěšská čtvrť, Podhradí Vyšehradu.Výrok 2:Ministerstvo kultury požaduje doplnit do okruhu zásad H2 doplnit princip „ochrana historické půdorysné osnova a prostorové struktury“Odůvodnění 2:Tento princip je zásadní pro ochranu hmotové struktury, která je jednou ze zásadních hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.

2999560	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTYAd) okruh zásad H3Ad) 2 Hradčany (str. 66), 3 Malá Strana (str. 70), 4 Klášrov (str. 74), 6 Na Valech (str. 82), 7 Mariánské hradby (str. 86), 9 Hládkov (str. 94), 10 Bastiony Petřín (str. 98), 12 Újezd (str. 106), 14 Staré Město (str. 114), 17 Hradební okruh (str. 126), 19 Petrská čtvrť (str. 134), 25 Karlovo náměstí (str. 158), 26 Zderaz (str. 162), 28 Karlov, 31 Albertov, 32 Podhradí Vyšehradu (str. 186)Výrok:Ministerstvo kultury požaduje upravit větu H3 následujícím způsobem: „Chránit nezastavěné plochy, případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)“ a nahradit ji touto větou: „Chránit nezastavěné plochy a podrobně vymežit nezastavitelné plochy veřejné a areálové zeleně a další nezastavitelné plochy a stanovit možnost a míru zásahů do vnitrobloků, dvorů a do podzemí (H3)“Odůvodnění:Cíle a principy podrobnějších dokumentaci nemají zadat příčinu k volnému navrhování nové výstavby ve stabilizovaném území bez předem dané koncepce – např. VFN (oblast Karlova). Ochrana nezastavěných a nezastavitelných ploch musí být založena zejména na jejich vymezení.V první řadě na podkladě stávajících nezastavitelných ploch zeleně a dalších ploch zeleně vymezených ve výkresu zeleně č. 31 ve stávajícím územním plánu. Což je to nutné udělat především proto, aby postihlo prostřednictvím areálové zeleně a parků všechnu zeleň důležitou z hlediska ochrany PPR.</p>	Text bude upraven, jeho převážná část se vypustí, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k standardním úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD. Podobně tomu bude s vymezením nezastavitelných ploch veřejné a areálové zeleně a stanovením míry možných zásahů do vnitrobloků, dvorů, popř. podzemí.
2999561	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTYAd) okruh zásad H4Ad) 1 Pražský hrad (str. 62), 2 Hradčany (str. 66), 3 Malá Strana (str. 70), 4 Klášrov (str. 74), 6 Na Valech (str. 82), 8 Lumbeho zahrady (str. 90), 9 Hládkov (str. 94), 11 Petřín (str. 102), 12 Újezd (str. 106), 13 Smíchovské nábřeží (str. 110), 14 Staré Město (str. 114), 15 Josefov (str. 118), 16 Dvořákovo nábřeží (str. 122), 17 Hradební okruh (str. 126), 18 Nábřeží Ludvíka svobody (str. 130), 19 Petrská čtvrť (str. 134), 20 Poříčí (str. 138), 22 Václavské náměstí (str. 146), 23 Vrchlického sady (str. 150), 24 Vojtěšská čtvrť (str. 154), 25 Karlovo náměstí (str. 158), 26 Zderaz (str. 162), 27 Podskalí (str. 166), 28 Karlov (str. 170), 29 Legerova (str. 174), 31 Albertov (str. 182).Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit do okruhu H4 tyto zásady:- „historický charakter veřejných prostranství,</p>	U vybraných krycích listů se text rozšíří, především však bude do úvodu k části IV. - Krycí listy včleněna zcela jednoznačná zásada: za součást krycích listů všech oblastí je třeba považovat kapitoly věnující se PPR jako celku (N.I.1.- Hlavní zásady pro celek PPR).

parkových ploch a zahrad“, - „regulace objektového a reklamního smogu ve veřejném prostoru včetně domovních průčelí“, a tyto zásady požadujeme doplnit do výše uvedených krycích listů. Odůvodnění: Principy se v této kapitole věnují především návrhům pro uspořádání veřejného prostoru. Pouze v případě Karlova náměstí je jasně řečeno, že takové principy by měly být založeny na soutěžní studii. Ta by však měla respektovat a vycházet z již zpracovaných či připravovaných regulačních plánů oblastí, a z této studie PPR. Hlavní principy by se měly věnovat tomu, co je chráněno a regulováno.

2999563

Ad) N. IV. KRYCÍ LIST Ad) 1 Pražský hrad, Ad) Hlavní principy (str. 63): Výrok: Ministerstvo kultury požaduje upravit kompletně první odstavec textu a z druhého odstavce požadujeme ponechat jen první větu. Odůvodnění: Ad) Režim Pražského hradu je dán stupněm ochrany – jedná se o NKP. Celý první odstavec je zavádějící, týká se spíše režimu zpřístupnění než ochrany. Možnost zvýšení prostupnosti a zpřístupnění Pražského Hradu všem je limitována terénním rozložením a ochranou historického rozvržení a konstrukcí a chráněnou půdorysnou osnovou. Ad b) Koncepce Chotkových sadů je daná jejich ochranou, jako taková musí být zachována. Ad) OUV Výrok 1: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) U 1. odrážky požadujeme slovo „vytvořit“ nahradit slovem „respektovat“. b) 2. odrážku požadujeme vynechat. c) U 3. odrážky požadujeme vynechat text za středníkem. Odůvodnění 1: Teze OUV jdou většinou proti charakteru oblasti a proti zásadám jejich ochrany, vycházejících z nastavené praxe památkové péče a z Nařízení vlády ČSR č. 66/1971. Nejedná se o běžné plochy a parky, ale NKP – kulturní oblast nejvyšší důležitosti a specifického charakteru, kde je vkládání nových průrazů, a další tříštění těchto vegetačních ploch je nežádoucí. Ad a) Koncepce veřejného prostoru je daná, pěší napojení již existuje a je historicky podmíněné a prověřené. Množství návštěvníků není relevantním důvodem pro potlačení historického rozvrhu a členění jednotlivých prostor. Situování veřejných toalet na veřejných prostranstvích je na území NKP naprosto nevhodné. Ad b) Pěší trasy jsou historicky dané a prověřené jako součást celkové kompozice území. Ad c) Požadavek na vytváření pobytových míst v zeleni se neslučuje se statusem a charakterem NKP. Výrok 2: Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Chránit střešní krajinu (H 1) Chránit stávající měřítko a charakter zástavby, historickou parcelaci a urbanistickou a architektonickou strukturu (H 2) Chránit nezastavěné plochy (H 3) Chránit historický charakter veřejných prostranství, parků a zahrad (H 4). Odůvodnění 2: Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.

Text bude upraven v duchu připomínky MK. Obecným urbanistickým problémům typu nedostatečné prostupnosti území a jeho napojení na přilehlé části města bude předřazeno, že jsou v tomto případě uvedeny ve zcela výjimečném kontextu. Tím odpadnou případná nedorozumění.

Bude též zřejmé, že požadavek na stanovení koncepce neznamena svévolný, případně necitlivý vstup do oblastí, jejichž uspořádání je již víceméně dáno a založeno na mimořádných přírodních a historických hodnotách. Ukládá-li navazujícím dílčím ÚPP/ÚPD stanovit koncepci dalšího vývoje těchto oblastí, znamená to v prvé řadě vnímat a potvrdit uvedené hodnoty, vycházet z nich a pomocí vhodně stanovených koncepčních zásad posílit jejich budoucí ochranu. I přes odlišné vnímání některých pojmů je z pohledu urbanismu i památkové péče společně cítěným nebezpečím bezkonceptní postup, založený na ad hoc posuzování jednotlivých záměrů. U žádné z oblastí proto pořizovatel neukládá zpracovateli vypustit zmínku o nutnosti stanovení celkové koncepce dalšího vývoje.

2999564	Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury požaduje vynechat 3. odrážku:Odůvodnění:Uliční povrchy vycházejí z historického uspořádání, nelze je měnit.	Třetí odrážka navržená k odstranění zní: "v rámci adaptace na klimatickou změnu chránit a kultivovat nezpevněné povrchy ve veřejném prostoru i vnitroblocích, prověřit další možnosti adaptace v oblasti".  K nezpevněným povrchům a povrchům komunikací obecně: k výměnám materiálu zákonitě dochází například v souvislosti s jeho omezenou životností, nutností údržby atd. Text hovoří o potřebě ochrany a kultivace povrchů, což rozhodně nesměřuje proti zájmům památkové péče. Ani úvahu o pozitivní změně současného stavu (který jistě není vždy optimálním vyústěním dosavadního vývoje) a případnou historicky zaměřenou analýzu nelze pokládat za postup odporující zájmům památkové péče.
2999565	Ad) Vyhodnocení hrozeb, str. 65Výrok:Ministerstvo kultury požaduje vynechat body 2 a 4:Odůvodnění:Body 2 a 4 znamenají pro oblast požadavek změny charakteru oblasti. Omezené napojení opevněného území vychází z historických souvislostí a nelze je měnit, stejně jako nelze měnit veřejný interiér – historicky vzniklé šířky chodníků atd. *Celkové odůvodnění ke krvcím listům: Viz závěr písemného vviádření.	Formulace budou v bodech 2 a 4 upraveny tak, aby lépe odpovídaly výjimečnému postavení národní kulturní památky. V rámci příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o rozšíření chodníků, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat následné ÚPP/ÚPD a není nutné ji řešit v rámci této úvodní rámcové studie.
2999568	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTYAd) 2 HradčanyAd) OUV (str. 66),Výrok 1:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedené úpravy:a) U 3. odrážky požadujeme ponechat pouze text „chránit nezastavěné plochy“.b) U 4. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“.c) 5. odrážku požadujeme vynechat.d) 7. odrážku požadujeme vynechat.Odůvodnění 1:Ad a) Jedná se o výjimečné stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit. Podobně je nutno vymezit a chránit nezastavitelné plochy zeleně.Ad b) Uliční profily jsou historicky vzniklé a jsou předmětem ochrany památkové péče. Zároveň upozorňujeme, že v této lokalitě parky nejsou.Ad c) Prostupnost územím je daná, je žádoucí, aby se režim chodců přizpůsobil historickému prostředí, ne naopak, protože pak by toto prostředí ztratilo svůj charakter a hodnotu.Ad d) Text 7. odrážky OUV popírá charakter oblasti a také zásady ochrany předmětného území, vycházejících z nastavené praxe památkové péče a z Nařízení vlády ČSR č. 66/1971. (viz též odrážka 5. QOL níže).Výrok 2:Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H:Chránit stávající měřítko a charakter zástavby, historickou parcelaci a urbanistickou a architektonickou strukturu (H 2).Chránit historický charakter veřejných prostranství, parků a zahrad (H 4).Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích (H 1, H 4).Odůvodnění 2:Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.	Ad a) ministerstvo požaduje vynechat text "případně konkrétně určit místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu" Text se vynechá.  Ad b) Bude vypuštěna formulace "pomocí vhodného uspořádání uličního profilu". Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu "zlepšovat pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)".  Ad c) Pátá odrážka se týká zlepšování prostupnosti území. Formulace hovořící o přizpůsobení veřejného prostoru velkému množství chodců (návštěvníků) může evokovat necitlivé urbanistické zásahy ve jménu turistického ruchu, proto bude upravena. Z textu by nicméně mělo být zřejmé, že ve veřejném prostoru se, především prostřednictvím jeho vhodného, racionálního uspořádání, budou hledat cesty k lepší prostupnosti území i přístupnosti památek.  Ad d) formulace "usilovat o bezbariérový a inkluzivní veřejný prostor" vyjadřuje potřebu zamýšlení se nad těmito možnostmi. Snaha o bezbariérový



a inkluzivní veřejný prostor nemůže hodnoty území ohrozit, neboť žádný z případných námětů nelze realizovat bez projednání s orgány památkové péče. Text lze upravit, ale nevypustit se.

2999570	Hradčany - Výrok 2:Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H:Chránit stávající měřítko a charakter zástavby, historickou parcelaci a urbanistickou a architektonickou strukturu (H 2).Chránit historický charakter veřejných prostranství, parků a zahrad (H 4).Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích (H 1, H 4).Odůvodnění 2:Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.	Požadavek na ochranu měřítka a charakteru zástavby, historické parcelace a urbanistické a architektonické struktury (H 2) bude doplněn. Ochrana charakteru veřejných prostranství, parků a zahrad bude zmíněna volně. Požadavek na regulaci objektového smogu a reklamy ve veřejném prostoru a na domovních průčelích (H4) bude doplněn.
2999572	Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury požaduje:a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty).B) U 5. odrážky požadujeme vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“ a vynechat text „cyklotrasy“Odůvodnění:Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.Ad b) Nelze měnit veřejný interiér – historicky vzniklé šířky chodníků, území je specifické, není svým charakterem vhodné pro cyklotrasy, nelze jeho charakter kvůli cykloprovozu měnit.*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.	QOL 1. odrážka - Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že i zde se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním, tj. případného nárůstu kapacity bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi.  5. odrážka - z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o rozšíření chodníků, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Vypustí se zmínka o cyklotrasách, dle územního plánu není předmětnou oblastí cyklotrasa vedena.
2999577	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 3 Malá StranaAd) OUV (str. 71),Výrok 1:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) U 6. odrážky požadujeme ponechat pouze text „chránit nezastavěné plochy“.b) U 7. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“.c) 8. odrážku požadujeme vynechat.d) 10. odrážku požadujeme vynechat.Odůvodnění 1:Ad a) Jedná se o výjimečné stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem.	Výrok 1: a) ministerstvo požaduje vynechat text " <i>identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)</i> ". Text se vypustí, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k standardním úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD. (Výsledkem prověření může být i závěr, že taková místa v dané oblasti neexistují.)

<p>kteře nelze novostavbami měnit a doplňovat. Podobně je nutno vymezit a chránit nezastavitelné plochy zeleně. Ad b) Uliční profily jsou historicky vzniklé a jsou předmětem ochrany. Ad c) Prostupnost územím je daná, chodci se musí přizpůsobit historickému prostředí, ne naopak, protože pak by toto prostředí ztratilo svůj charakter a hodnotu. Ad d) Text 10. odrážky OUV popírá charakter oblasti a také zásady ochrany předmětného území, vycházejících z nastavené praxe památkové péče a z Nařízení vlády ČSR č. 66/1971. Výrok 2: Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Nezvyšovat míru využití území, zastavěnost parcel a bloků a jejich kapacitu (H 3). Chránit stávající měřítka a charakter zástavby, historickou parcelaci a urbanistickou a architektonickou strukturu (H 2). Chránit historický charakter veřejných prostranství, parků a zahrad (H 4). Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích (H1, H 4). Odůvodnění 2: Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>b) „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“ - tato část se vypustí, i zbytek textu hovořícího o zlepšení pobytové kvality dostatečně popisuje daný cíl.</p> <p>c) "zlepšovat prostupnost území - přizpůsobit veřejný prostor množství chodců" Formulace hovořící o přizpůsobení veřejného prostoru velkému množství chodců (návštěvníků) může evokovat necitlivé urbanistické zásahy ve jménu turistického ruchu, proto se vypustí. Z textu by nicméně mělo být zřejmé, že ve veřejném prostoru se, především prostřednictvím jeho vhodného, racionálního uspořádání, budou hledat cesty k lepší prostupnosti území i přístupnosti památek.</p> <p>d) formulace "usilovat o bezbariérový a inkluzivní veřejný prostor" vyjadřuje potřebu zamýšlení se nad těmito možnostmi. Snaha o bezbariérový a inkluzivní veřejný prostor nemůže hodnoty území ohrozit, neboť žádný z případných námětů nelze realizovat bez projednání s orgány památkové péče. Text se nevypustí.</p> <p>Výrok 2: Požadavek na ochranu měřítka a charakteru zástavby, historické parcelace a urbanistické a architektonické struktury (H 2) bude doplněn. Ochrana charakteru veřejných prostranství, parků a zahrad bude zmíněna volně. Požadavek na regulaci objektového smogu a reklamy ve veřejném prostoru a na domovních průčelích (H4) bude doplněn.</p>
---	--

<p>2999578</p>	<p>Ad) QOL Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedené úpravy: a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty). b) U 5. odrážky požadujeme vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“. Odůvodnění: Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat. Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.</p>	<p>a) „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že i zde se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním, tj. případného nárůstu kapacity bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi, dále navrácením prostorů využívaných v minulých desetiletích pro administrativu zpět do bytového fondu atd.</p> <p>b) „např. rozšířit chodníky“. Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o rozšíření chodníků, která zabíhá do úrovně podrobnosti, jíž se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
----------------	--	--

<p>2999579</p>	<p>Ad) Vyhodnocení hrozeb, str. 73 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit text u bodu 3: „nástavby domů, zastavování vnitrobloků a zahrad, tlak na nepřiměřené funkční využití objektů; snížení ochrany zeleně a úbytek nezastavitelných ploch v MPP oproti ÚP SÚ HMP vyžaduje zpřesnění v podrobnější dokumentaci.“ Odůvodnění: Jedná se</p>	<p>Text zásad bude v této části upraven. Úkolem podrobnějších dokumentací nebo podkladů je v každém případě územní plán zpřesňovat, v tomto smyslu bude požadavek MK splněn. Obecně platí, že úlohou ÚS PPR není srovnávat přístupy uplatňované v platném a připravovaném územním plánu.</p>
----------------	---	--

o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze výše uvedenými úpravami lze pouze po zpřesnění v podrobnější dokumentaci.\*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vviádření.

2999580	<p>Ad) OUV (str. 74), KLÁROV Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedené úpravy: a) 4. odrážku požadujeme vynechat. b) U 5. odrážky požadujeme ponechat pouze text „chránit nezastavěné plochy“. c) U 6. odrážky upozorňujeme na nepřesnost d) U 8. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“. Odůvodnění: Ad a) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu lze řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavěnost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochrany chráněná, nelze ji měnit. Ad b) Jedná se o výjimečné stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit. Podobně je nutno vymežit a chránit nezastavitelné plochy zeleně. Ad c) Přístup do Jeleního příkopu z ulice na Opyši již existuje (včetně přístupové cesty od branky do dna příkopu, autor Ing. arch. Pleskot), v současnosti je uzavřen. Ad d) Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany, prostupnost je daná, chodci se musí přizpůsobit historickému prostředí, ne naopak, protože pak by toto prostředí ztratilo svůj charakter a hodnotu.</p>	<p>a) ministerstvo požaduje vynechat text „stanovit maximální zastavěnost bloků a jejich kapacity s ohledem na zachování parcelace a urbánního charakteru“. b) ministerstvo požaduje vynechat text "případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)" Text bude v obou případech formulován jinak, s ohledem na konkrétní situaci Klárova.  c) text 6 odrážky zpracovatel zreviduje, případně upraví  d) Bude vypuštěna formulace "pomocí vhodného uspořádání uličního profilu". Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu: "zlepšovat pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)".</p>
2999581	<p>Ad) QOL (KLÁROV) Výrok: Ministerstvo kultury požaduje u 1. odrážky vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty). Odůvodnění: Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.</p>	<p>Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p>
2999582	<p>Ad) Vyhodnocení hrozeb, str. 77 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit bod 3 textem: „nové zastavitelné plochy v Metropolitním plánu na úkor veřejné zeleně a sportovišť“ Odůvodnění: Ministerstvo kultury považuje výše uvedenou hrozbu za důležitou a ÚS PPR ji opomenula, proto požadujeme její doplnění.*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vviádření.</p>	<p>Považuje-li zpracovatel vznik případných nových zastavitelných ploch na úkor veřejné zeleně a sportovišť za hrozbu pro danou oblast, text v tomto duchu doplní. Zaujímat hodnotící postoje vůči připravovanému novému územnímu plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitnímu) není úkolem této územní studie.</p>
2999583	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTY Ad) 5 Letenské sady Ad) OUV (str. 79), Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací OUV a požaduje 2. odrážku vynechat. Odůvodnění: Pro Letenské sady byla zpracována celková studie obnovy (Ing. Šmídová), je postupně detailně rozpracovávána a realizována.</p>	<p>Ministerstvo požaduje odstranit text hovořící o potřebě zpracování krajinné studie pro oblast Letenských sadů a poukazuje na již zpracovanou studii obnovy Ing. Šmídové. Zpracováním ÚS PPR není nijak zpochybněna realizace vhodných úprav a opatření v území dle již zpracovaných koncepčních materiálů. Přesto trvá snaha pokrýt území rezervace podrobnou</p>

územně plánovací dokumentací a územními studii, tedy studii, jejichž zadání sestavuje, ve smyslu příslušného ustanovení stavebního zákona, pořizovatel. Z uvedeného důvodu, stejně jako z důvodu předpokládané jednotné metodiky zpracování, je rozhodnutí jednoznačné: požadavek na zpracování územních studií nebude nahrazován převzetím starších, byť kvalitních, urbanistických materiálů.

2999584	Ad) QOL Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací QOL tak, jak je nastavena a požaduje vynechat 3. odrážku. Odůvodnění: V lokalitě Letenských sadů je bezpředmětná. *Celkové odůvodnění ke krycím listům: Viz závěr písemného vyjádření.	Třetí odrážka, hovořící o uspořádání veřejného prostoru a jeho rozdělení mezi jednotlivé druhy dopravy, má v celkovém kontextu své místo. Bude však upravena, dané cíle vyjádří s výraznějším přihlédnutím ke specifickým oblastem Letenských sadů.
2999585	Ad) N. IV. KRYCÍ LIST 6 Na Valech Ad) Hlavní principy (str. 82), Výrok: Ministerstvo kultury požaduje v prvním odstavci vynechat zavádějící text „chybějící koncepce veřejného prostoru“ Odůvodnění: Veřejný prostor je zde daný, v tomto specifickém území je historicky vzniklý, a proto chráněný.	Hovoří-li se kdekoli v textu ÚS PPR o potřebě „vytvoření celkové koncepce“, (upraví se na „stanovení celkové koncepce“) případně o chybějící koncepci veřejného prostoru, je vždy zřejmé, že se hovoří o územích, resp. "oblastech", jejichž uspořádání je víceméně dáno a založeno na mimořádných přírodních a historických hodnotách.  Ukládá-li se, že navazující dílčí ÚPP/ÚPD mají „stanovit“ koncepci dalšího vývoje, znamená to v první řadě vnímat a potvrdit uvedené hodnoty v jednotlivých oblastech, vycházet z nich a pomocí vhodně stanovených koncepčních zásad posílit jejich ochranu. I přes odlišný přístup k jednotlivým pojmům je z pohledu urbanismu i památkové péče společně vnímaným nebezpečím bezkonceptní postup, založený na ad hoc posuzování jednotlivých záměrů. U žádné z oblastí se proto zpracovateli neukládá vypustit zmínku o potřebě stanovit koncepci dalšího vývoje.
2999586	Ad) OUV Výrok: Ministerstvo kultury požaduje: a) 2. odrážku požadujeme vynechat. b) U 3. odrážky požadujeme ponechat pouze text „chránit nezastavěné plochy“. c) U 4. odrážky upozorňujeme, že koncepce veřejného prostoru je již historicky daná a chráněná. Prostor je dostatečně prostupný. d) Text 5. odrážky je nejasný, koncepce lokality je historicky daná. e) U 6. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“ – uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. Území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé. Odůvodnění: Ad a) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky, a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu zle řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavěnost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochrany chráněná, nelze ji měnit. Ad b) Jedná se o výjimečné stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit.	Ad a) Text hovoří o potřebě <i>stanovit maximální zastavěnost bloků...</i> Text se vypustí, stanovení maximální míry zastavitelnosti bloků a parcel bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.  Ad b) ...text pokračuje: <i>případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu.</i> Tato část textu se vypustí, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k standardním úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.  Ad c) Koncepce. Objevuje-li se kdekoli v textu ÚS PPR obrat hovořící o vytvoření (bude upraveno na „stanovení“) celkové koncepce, není míněn svévolný, případně necitlivý vstup do oblastí, jejichž uspořádání je již víceméně dáno a založeno na mimořádných přírodních a historických

<p>Podobně je nutno vymezit a chránit nezastavitelné plochy zeleně.Ad c) Koncepce veřejného prostoru je již historicky daná a chráněná. Prostor je dostatečně prostupný.Ad d) Koncepce lokality je historicky daná.Ad e) Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. Území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.</p>	<p>hodnotách. Ukládá-li se, navazujícím dílčím ÚPP/ÚPD stanovit koncepci dalšího vývoje, znamená to v prvé řadě vnímat a potvrdit uvedené hodnoty v jednotlivých oblastech, vycházet z nich a pomocí vhodně stanovených koncepčních zásad posílit jejich ochranu. I přes odlišný přístup k jednotlivým pojmům je z pohledu urbanismu i památkové péče společně vnímaným nebezpečím bezkonceptní postup, založený na ad hoc posuzování jednotlivých záměrů. U žádné z oblastí se proto zpracovateli neukládá vypustit zmínku o potřebě stanovení koncepce dalšího vývoje.</p> <p>Ad d) odrážka zní: "chránit a kultivovat zeleň...(…)zeleň na základě koncepčních návrhů doplňovat" Viz vypořádání předchozí připomínky - děje-li se doplňování a obohacování zeleně v oblasti koncepčně, tedy nikoliv nahodile, nesměruje to proti zájmům památkové péče.</p> <p>Ad e) Bude vypuštěna formulace "pomocí vhodného uspořádání uličního profilu". Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu "zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)".</p>
---	---

<p>2999587</p>	<p>Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty).b) U 3. odrážky požadujeme vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“.Odůvodnění:Požadavek RP plánu vyplývá z charakteru území (vysoce urbanizované, tři rozdílné typy struktury zástavby – areál armády, bloková zástavby, struktura zahradního města na bastionovém opevnění) kde bude nutné regulovat rovněž zásahy do vnitrobloků a střešní krajiny.Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.*Celkové odůvodnění ke krvcím listům:Viz závěr písemného</p>	<p>Ad a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p> <p>Ad b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o rozšíření chodníků, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
----------------	---	---

<p>2999588</p>	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) Mariánské hradby,Ad) OUV (str. 86),Výrok:Ministerstvo kultury požaduje:a) U 1. odrážky požadujeme slovo „vytvořit“ nahradit slovem „respektovat“.b) U 2. odrážky upozorňujeme, že „promenáda“ zde již funguje.c) 3. odrážku požadujeme vynechat.d) Doplnit odrážku: „Nezvyšovat zastavěnost území a jeho kapacitu, podrobně vymezit nezastavitelné plochy</p>	<p>Ad a) Objevuje-li se kdekoliv v textu ÚS PPR obrat hovořící o vytvoření (přijatelněji „stanovení“) celkové koncepce, není míněn svévolný, případně necitlivý vstup do oblastí, jejichž uspořádání je již víceméně dáno a založeno na mimořádných přírodních a historických hodnotách. Ukládá-li se, navazujícím dílčím ÚPP/ÚPD stanovit koncepci dalšího vývoje, znamená to v prvé řadě vnímat a potvrdit uvedené hodnoty v jednotlivých oblastech,</p>
----------------	---	--

<p>Koncepce území je historicky daná a jako území plošné památkové ochrany chráněná. Podobně je nutno vymezit a chránit nezastavitelné plochy zeleně. Ad b) Otázkou může být pouze řešení povrchů stávajících pěších tras. Ad c) Jedná se o výjimečně stabilizované nezastavěné plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami doplňovat, ani měnit. Ad d) V tomto území je třeba chránit nezastavitelné plochy zeleně.</p>	<p>vycházejí z nich a pomocí vhodně stanovených koncepčních zásad posílit jejich ochranu. I přes odlišný přístup k jednotlivým pojmům je z pohledu urbanismu i památkové péče společně vnímaným nebezpečím bezkonceptní postup, založený na ad hoc posuzování jednotlivých záměrů. U žádných z oblastí se proto zpracovateli neukládá vypustit zmínku o potřebě stanovení koncepce dalšího vývoje. Ad b) Formulace se upraví. Ad c) Ministerstvo požaduje vynechat text "prověřit míru a formu možného zastavění...". Text bude formulován citlivěji, v těsné vazbě na specifika dané oblasti. Ad d) Text se doplní v duchu požadavku ministerstva.</p>	
<p>2999589</p>	<p>Ad) QOL Výrok: Ministerstvo kultury požaduje u 2. odrážky vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“. Odůvodnění: Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.</p>	<p>Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o rozšíření chodníků, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní. rámcové studie.</p>
<p>2999590</p>	<p>Ad) Charakteristika oblasti a památkové hodnoty, str. 84 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit následující body: a) Na tělesech bastionů č. XII se nachází zpevněné plochy po autoškole. b) Na tělesech bastionů č. XIII a XIV se nacházejí relikty sportovišť, které se částečně odrážejí jako plochy SP v platném ÚP SÚ HMP. c) V území představuje viditelný zásah val a technický objekt Brusnického tunelu a dále vyústění Dejvického tunelu na třídě Milady Horákové. Pod parkem Marie Terezie se nachází velkokapacitní podzemní parkoviště s 400 stáními. Odůvodnění: Výše uvedené podstatné body nejsou v této kapitole žádným způsobem reflektovány.</p>	<p>Informace poskytnuté ministerstvem se zpracovateli ukládá zohlednit, v textu ÚS PPR však současně musí být zachována nastavená míra obecnosti.</p>
<p>2999592</p>	<p>Ad) Vyhodnocení hrozeb, str. 85 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozby: 2 - nevyužitý potenciál urbánního charakteru oblastí jako jsou oblasti rekreační a parkové. 3 - hrozba úbytku zeleně a větší rozsah zastavitelného území v MPP oproti stávajícímu územnímu plánu (zejména plochy bastionů) Odůvodnění. Dle platného ÚP SÚ HMP i připravovaného MPP se jedná o stabilizované území. V rámci návrhu Metropolitního plánu je oblast rozdělena mezi dvě lokality, a to Mariánské hradby a Hradčanská. Lokalita Hradčanská je definována přímo jako nestavební, stabilizovaná a rekreační s jedinou transformační plochou, která je určena pro parkové sportoviště. Lokalita Hradčanská je definována jako stabilizovaná. Regulovaná nadzemní podlažní navržena v roce 2018 na bastionu č. XIV byla v rámci dohodovacího řízení s MK v aktuální verzi MPP pro veřejné jednání vypuštěna. V rámci územní studie by mělo dojít ke zpřesnění, vyznačení a chránění stávající areálové zeleň v ploše bastionu (v ÚP</p>	<p>Ad a) "Nevyužitý potenciál" nezapadá do celkového systému "hrozeb" Ad b) Považuje-li zpracovatel vznik případných nových zastavitelných ploch na úkor veřejné zeleně za hrozbu pro danou oblast, text v tomto duchu doplní. Zaujímat hodnotící postoje vůči připravovanému novému územnímu plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitnímu) není úkolem této územní studie.</p>

SÚ HMP je jedná o plochy ZMK, ZP a SP). Na str. 20 analytické části ÚS PPP se zmiňuje opatření č. 20 MgP 2019 – Ochrana nezastavěných ploch – zejména je zmiňován pás městského opevnění. Proto požadujeme, aby byl stávající charakter oblasti definovaný jako rekreační a parkový zachován a potvrzen. V současném územním plánu je v nově navržené transformační ploše plocha ZP. Transformace na parkové sportoviště je možná pouze při zachování památkových hodnot a účelu této transformace.\*Celkové odůvodnění ke křvcím listům:Viz závěr písemného vyjádření.

2999594	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LIST8 Lumbeho zahradyAd) OUV (str. 90),Výrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací OUV tak, jak je nastavena a požadujeme její níže uvedené úpravy:a) U 2. odrážky požadujeme vynechat text „či doplnit“.b) 3. odrážku požadujeme vynechat.Odůvodnění:Ad a) Jedná o neveřejný prostor, historicky vymezený jako zahradní zázemí Pražského hradu.Ad b) Text je v rozporu s podmínkami ochrany pro dané území.Poznámka:Upozorňujeme, že veřejně přístupná část Lumbeho zahrady je rozdělena hranicí oblastí nelogicky na dvě části. Za logické považujeme spojit oblast 1 - Pražský hrad s oblastí 8 - Lumbeho zahrada tak, aby národní kulturní památka Pražský hrad tvořila jeden celek. *Celkové odůvodnění ke křvcím listům:Viz závěr písemného</p>	<p>Ad a) "obnovit či doplnit pěší trasy..." - formulace se drobně upraví na "prověřit možnost obnovy či doplnění pěších tras". Možnost doplnění dílčího úseku pěší trasy bude ponechána, přitom je samozřejmostí, že každý takový námět bude posouzen z hledisek památkové péče. Ad b) Ministerstvo žádá o odstranění požadavku "usilovat o bezbariérový a inkluzivní veřejný prostor". Citovaná formulace vyjadřuje potřebu zamýšlení se nad těmito možnostmi. Snaha o bezbariérový a inkluzivní veřejný prostor nemůže přírodní ani historické hodnoty území ohrozit, neboť žádný z případných námětů nelze realizovat bez projednání s orgány památkové péče. Text se nevypustí.</p>
2999596	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 9 HládkovAd) OUV (str. 94),Výrok 1:Ministerstvo kultury požaduje:a) 1. odrážku požadujeme vynechat.b) U 2. odrážky požadujeme ponechat pouze text „chránit nezastavěné plochy“.c) U 4. odrážky upozorňujeme na nepřesnost.d) U 5. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“.Odůvodnění 1:Ad a) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky, a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu lze řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavěnost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochrany chráněná, nelze ji měnit.Ad b) Jedná se o výjimečně stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit. Podobně je nutno vymežit a chránit nezastavitelné plochy zeleně.Ad c) Není zde žádný park.Ad d) Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany.Výrok 2:Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H:Chránit střešní krajinu (H 1)Chránit stávající měřítko a charakter zástavby, historickou parcelaci a urbanistickou a architektonickou strukturu (H 2).Chránit historický charakter veřejných prostranství, parků a zahrad (H 4).Odůvodnění 2:Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>Výrok 1: a) Ministerstvo požaduje vypustit text: <i>stanovení maximální zastavěnosti bloků a jejich kapacity s ohledem na zachování parcelace a urbánního charakteru.</i> Text se vypustí, stanovení maximální míry zastavitelnosti bloků a parcel bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD. b) Ministerstvo požaduje odstranit text za středníkem: "...<i>případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)</i>". Text bude v této části zkrácen, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k standardním úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD. (Výsledkem prověření může být i závěr, že taková místa v dané oblasti neexistují.) c) Znění 4.odrážky (park) zpracovatel prověří, případně provede opravu. d) Bude vypuštěna formulace "<i>pomocí vhodného uspořádání uličního profilu</i>". Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat</p>

dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně a obsažen i ve zbylém textu "zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)".

Výrok 2:

Tento typ připomínky MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I.

V daném případě budou požadavky první až třetí (ochrana střešní krajiny, charakteru zástavby, měřítka atd.) promítnuty do upraveného textu.

2999597	Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury požaduje u 2. odrážky vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“.Odůvodnění:Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.	Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o rozšíření chodníků, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní. rámcové studie.
2999598	Ad) Vyhodnocení hrozeb, str. 96Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit bod 3 – „hrozba úbytku zeleně a větší rozsah zastavitelného území v MPP oproti stávajícímu územnímu plánu (rušení plochy ZMK podél gymnázia 0,23 ha)“*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.	Považuje-li zpracovatel vznik případných nových zastavitelných ploch na úkor veřejné zeleně za hrozbu pro danou oblast, text v tomto duchu doplní. Zaujímat hodnotící postoje vůči připravovanému novému územnímu plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitnímu) není úkolem této územní studie.
2999600	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 10 Bastiony PetřínAd) OUV (str. 98),Výrok:Ministerstvo kultury požaduje u 3. odrážky ponechat pouze text „chránit nezastavěné plochy“.Odůvodnění:Jedná se o specifické stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit a doplňovat. Podobně je nutno vymežit a chránit nezastavěné plochy zeleně.*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.	Třetí odrážka zní „chránit nezastavěné plochy; případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu, a to s ohledem na urbánní a přírodní hodnoty v území“. Text bude v této části upraven, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k standardním úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.
2999601	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 11 PetřínAd) OUV (str. 102),Výrok:Ministerstvo kultury požaduje u 3. odrážky vynechat text „vytvořit krajinnou studii této parkové oblasti ( H4)“ .Odůvodnění:Snaha o vytvoření jednotné koncepce veřejné zeleně vrchu Petřína krajinné studie byla, dle našich informací, po dvouletých jednáních opuštěna s tím, že každá jednotlivá zahrada vrchu Petřína má svůj osobitý charakter, který nemůže být „násilně“ sjednocován. *Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.	Přestože by odborně zpracovaná krajinná studie nemusela a neměla vést k "násilnému sjednocování", byl argument použitý v odůvodnění připomínky Ministerstva kultury zvážen a zmínka o krajinné studii se vypouští.
2999607	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 12 ÚjezdAd) OUV (str. 106),Výrok 1:Ministerstvo kultury požaduje:a) 3. odrážku požadujeme vynechat.b) U 4. odrážky požadujeme ponechat pouze text „chránit nezastavěné	Ad a) ministerstvo požaduje vynechat text: "stanovit maximální zastavěnost parcel a bloků a jejich kapacity s ohledem na zachování parcelace a urbánního charakteru (H2, H3)" Text se vypustí, stanovení maximální míry



<p>plochy“.c) U 8. odrážky požadujeme plně respektovat v místě již regulované kamenné nábrežní zdi. Situace místa je historicky daná a chráněná, stejně tak povrchy a prostorové uspořádání.Odůvodnění 1:Ad a) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky, a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu lze řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavenost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochrany chráněná, nelze ji měnit.Ad b) jedná se o výjimečně stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami doplňovat, ani měnit. Podobně je nutno vymežit a chránit nezastavitelné plochy zeleně.Ad c) Situace místa je historicky daná a chráněná, stejně tak povrchy a prostorové uspořádání.Výrok 2:Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H2, H4 a H8:Chránit stávající měřítko a charakter zástavby, historickou parcelaci a urbanistickou a architektonickou strukturu (H 2).Chránit historický charakter veřejných prostranství včetně nábreží (H 4).Chránit tradiční využití budov a území (H 8)Odůvodnění 2:Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>zastavitelnosti bloků a parcel bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.</p> <p>Ad b) ministerstvo požaduje vynechat text: <i>"případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)"</i> Text bude upraven, část se vypustí, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k standardním úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD. (Výsledkem prověření může být i závěr, že taková místa v dané oblasti neexistují.)</p> <p>c) Respektování stávající kamenné nábrežní zdi se pokládá za nikým nezpochybované východisko, formulace odrážky č.8 bude přesto dílčím způsobem upravena.</p> <p>Výrok 2: Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I. První dvě položky budou v textu uplatněny volně, třetí se převezme do zásad v části QOL.</p>
--	---

<p>2999608</p>	<p>Ad) QOLVýrok:a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty).b) U 3. odrážky vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“.Odůvodnění:Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.</p>	<p>a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p> <p>b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i>, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
----------------	--	--

<p>2999610</p>	<p>Ad) Vyhodnocení hrozeb, str. 109Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit:2 – zastavování vnitrobloků (z hlediska urbánního charakteru nepředstavuje AD největší problém – v současnosti tradiční charakter vnitrobloků narušuje návrh na zástavbu mezi ulicemi Újezd a Řiční)3 – absence ochrany vnitroblokové zeleně (v MPP)8 – vysoký podíl ubytovacích služeb (nikoli administrativy) v původně rezidenční oblasti*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.</p>	<p>Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I.</p>
----------------	--	--

2999613	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 13 Smíchovské nábřežíAd) Hlavní principy (str. 111), Výrok: Ministerstvo kultury požaduje u 1. odstavce vynechat v závorce text „PPR“. Odůvodnění: Železniční most leží v PPR, nikoliv za jejími hranicemi – jedná se o nepřesnost. Ad) OUV Výrok 1: Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruh zásad regulace H: „Řešení kolize projektu River Terrace hotel a náplavky.“ Odůvodnění 1: Ministerstvo kultury postrádá výše uvedenou zásadu ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze. Upozornění: Ministerstvo kultury upozorňuje u 4. odrážky na nepřesnost. Odůvodnění: V této lokalitě nejsou náměstí, pouze náplavka, část břehu u železničního mostu, na kterém bude realizována stavba River Terrace, park a ulice Nábřežní a Hořejší nábřeží.	a) Chyba (železniční most se nachází uvnitř PPR, nikoliv za jejími hranicemi) bude opravena. b) Nastavené míře obecnosti textu územní studie neodpovídá poukaz na problémy konkrétního projektu (River Terrace hotel). Zpracovatel se pokusí problém formulovat obecně.
2999614	Ad) QOL Výrok: Ministerstvo kultury požaduje u 2. odrážky vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“. Odůvodnění: Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.	Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i> , která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.
2999615	Ad) Vyhodnocení hrozeb, str. 113 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozbu u bodu 2: „hrozba zastavení části nábřeží u železničního mostu předimenzovanou výstavbou, ohrožení potenciálu pokračování v linii nábřeží.“ Celkové odůvodnění ke krycím listům: Viz závěr písemného vyjádření.	Do prvních odrážek v části OUV bude ve zobecněné formě promítnut uvedený požadavek ministerstva.
2999617	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 14 Staré Město (patrně písařská chyba - uvedeno podruhé 13, Smíchovské nábřeží) Ad) OUV (str. 114), Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) U 8. odrážky požadujeme ponechat pouze text „chránit nezastavěné plochy“. b) U 10. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“ – uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. c) U 12. odrážky požadujeme plně respektovat, v místě již regulované kamenné nábřežní zdi. Odůvodnění: Ad a) Jedná se o výjimečné stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit. Podobně je nutno vymezit a chránit nezastavitelné plochy zeleně. Ad b) Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. Ad c) Situace místa je historicky daná a chráněná, stejně tak povrchy a prostorové uspořádání.	a) Ministerstvo požaduje odstranit text za středníkem: "... <i>případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)</i> ". Text bude upraven, část se vypustí, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k standardním úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.  b) Bude vypuštěna formulace " <i>pomocí vhodného uspořádání uličního profilu</i> ". Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu " <i>zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)</i> ".  c) Respektování stávající kamenné nábřežní zdi se pokládá za nikým nezpochybňované východisko, formulace odrážky č. 12 bude přesto dílčím způsobem upravena.

2999619	<p>Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury požaduje:a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty) - jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.b) U odrážky 2. požadujeme vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“.Výrok:Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.</p>	<p>a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p> <p>b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i>, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následně ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
2999620	<p>Ad) Vyhodnocení hrozeb, str. 113 (chyba, správně 117)Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit u bodu 3 hrozbu:- 3 - úbytek nezastavitelných ploch v MPP- a u bodu 4 - požadujeme respektovat tu skutečnost, že historické plochy lze upravovat pouze částečně bezbariérově, vzhledem ke chráněnému, historicky vzniklému charakteru nemohou být plochy beze zbytku bezbariérové.*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.</p>	<p>a) Považuje-li zpracovatel úbytek nezastavitelných ploch za hrozbu pro danou oblast, text v tomto duchu doplní. Zaujímat hodnotící postoje vůči připravovanému novému územnímu plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitnímu) není úkolem této územní studie.</p> <p>b) Je zřejmé, že historicky utvářené plochy nemohou být beze zbytku bezbariérové. Zpracovatelé se - v rámci výčtu hrozeb - pouze pozastavují nad bariérovým charakterem takto významného a exponovaného prostoru. Pokud je bezbariérovost uváděna mezi zásadami, vždy je použita volná formulace <i>"usilovat o bezbariérová a inkluzivní veřejná prostranství "</i></p>
2999621	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 15 JOSEFOVAd) OUV (str. 118),Výrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV, jak jsou nastaveny a požadujeme jejich níže uvedenou úpravu:a) U 7. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“.b) 8. odrážku požadujeme vynechat.Odůvodnění:Ad a) Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany.Ad b) Chodci se musí přizpůsobit historickému prostředí, ne naopak, protože pak by toto prostředí ztratilo svůj charakter a hodnotu.Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H:Chránit exponované fronty domů, určit celkovou i individuální míru možných zásahů (H1, H2)Chránit historický charakter veřejných prostranství (H 4).Regulovat objektivý smog a reklamu ve veřejném prostoru a parteru objektů (H 4)Odůvodnění:Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>a) Bude vypuštěna formulace <i>"pomocí vhodného uspořádání uličního profilu"</i>. Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu <i>"zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)"</i>.</p> <p>b) Ministerstvo vyžaduje vypustit text: „uliční profil a veřejný prostor v okolí nejvíce navštěvovaných památek přizpůsobit velkému množství návštěvníků“. Formulace hovořící o <i>přizpůsobení veřejného prostoru velkému množství chodců (návštěvníků)</i> může evokovat necitlivé urbanistické zásahy ve jménu turistického ruchu, proto bude vypuštěna. Z textu krycího listu by nicméně mělo být zřejmé, že ve veřejném prostoru se dále obecně budou hledat cesty k lepší prostupnosti území i přístupnosti památek.</p>

2999622	<p>Ad) QOL Výrok: Ministerstvo kultury požaduje: a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty). b) U 6. odrážky požadujeme vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“. Odůvodnění: Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat. Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé. *Celkové odůvodnění ke krycím listům: Viz závěr písemného vyjádření.</p>	<p>Ad a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p> <p>Ad b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i>, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
2999624	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LIST Ad) 16 DVOŘÁKOVO NÁBŘEŽÍ Ad) OUV (str. 122), Výrok 1: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) U 3. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu.“ B) U 6. odrážky požadujeme plně respektovat v místě již regulované kamenné nábrežní zdi. Odůvodnění 1: Ad a) Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. Ad b) Situace místa je historicky daná a chráněná, stejně tak povrchy a prostorové uspořádání. Výrok 2: Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Chránit střešní krajinu, posoudit celkovou i individuální míru možných zásahů (s ohledem na památkovou hodnotu a exponovanost území) (H1) chránit exponované fronty domů, určit celkovou i individuální míru možných zásahů (H1, H2) Chránit nezastavěné plochy (H3) Chránit historický charakter veřejných prostranství (H 4). Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a parteru objektů (H 4) Nerozšiřovat počet parkovacích stání v podzemí (H 9) Odůvodnění 2 Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>a) Bude vypuštěna formulace <i>"pomocí vhodného uspořádání uličního profilu"</i>. Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu <i>"zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)"</i>.</p> <p>b) Respektování stávající kamenné nábrežní zdi se pokládá za nikým nezpochybované východisko, formulace odrážky č.6 bude přesto dílčím způsobem upravena.</p> <p>ad Výrok 2) Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I.</p> <p>V konkrétním případě Dvořákova nábreží budou první čtyři zásady volně promítnuty do textu, zásady <i>"Regulovat objektový smog a reklamu..."</i> a <i>"nerozšiřovat počet parkovacích stání v podzemí"</i> budou do textu doplněny.</p>

2999625	Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury požaduje u 2. odrážky vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“Odůvodnění:Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé, dané a chráněné.	Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i> , která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následně ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.
2999626	Ad) Vyhodnocení hrozeb, str. 125Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozby k níže uvedeným bodům.3 – zástavba vnitrobloků, navyšování zástavby9 – vznik dalšího velkokapacitního parkoviště v areálu nemocnice Na Františku*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.	Ad a) <i>zástavba vnitrobloků, navyšování zástavby</i> - doplní se.  Ad b) <i>vznik dalšího velkokapacitního parkoviště v areálu nemocnice Na Františku</i> . Nastavené míře obecnosti textu územní studie neodpovídá poukaz na jednotlivý konkrétní záměr či projekt. Zpracovatel se pokusí problém do části věnované hrozbám formulovat obecně.
2999627	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 17 HRADEBNÍ OKRUHAD) Hlavní principy (str. 127),Výrok:Ministerstvo kultury požaduje větu: „Cílem regulace by mělo být určení přesné míry a formy možné proměny vystavěného prostředí, a to v kontextu této i dalších sousedních oblastí“. nahradit větou: „Cílem by mělo být zpřesnit prostorovou regulaci s ohledem na stávající charakter území a jeho památkové hodnoty“ Odůvodnění:Jedná se o stabilizované území a transformace je možné pouze v tomto kontextu a s ohledem na památkové hodnoty jednotlivých objektů a území.	Připomínce se vyhoví v modifikované podobě: „ <i>Cílem by mělo být zpřesnění prostorové regulace s ohledem na urbanistický a architektonický charakter území a jeho památkové hodnoty.</i> “
2999628	Ad) OUVVýrok 1:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) 3. odrážku požadujeme vynechat.b) U 4. odrážky požadujeme ponechat pouze text „chránit nezastavěné plochy.“c) U 6. odrážky požadujeme vynechat text „uličního profilu“.d) U 7. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu.“Odůvodnění 1:Ad a) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky, a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu zle řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavěnost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochranychráněná, nelze ji měnit.Ad b) Jedná se o výjimečné stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit. Podobně je nutno vymezit a chránit nezastavitelné plochy zeleně.Ad c) Uliční profily jsou historicky vzniklé.	Výrok 1: Ad a) třetí odrážka (" <i>stanovit maximální zastavěnost parcel a bloků a jejich kapacity s ohledem na zachování stávající parcelace a urbánního charakteru</i> ") bude upravena, důraz na zachování stávající parcelace a urbánního charakteru však v rámci zásad zmíněných bude  Ad b) „ <i>chránit nezastavěné plochy; případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)</i> “ Text bude upraven, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.  Ad c,d) Budou vypuštěny formulace o " <i>vhodném uspořádání uličního profilu</i> ".

	<p>jsou předmětem ochrany. Ad d) Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. Výrok 2: Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Chránit stávající měřítko a charakter zástavby, historickou parcelaci a urbanistickou a architektonickou strukturu (H 2). Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích (H 4) Odůvodnění 2: Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p> <p>Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je u 7. odrážky dostatečně obsažen i ve zbylém textu "zlepšit obytnou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)".</p> <p>Výrok 2: Ochrana stávajícího měřítka a charakteru zástavby bude do zásad v rámci OÚV promítnuta volně, zásada "Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích" se do nich doplní.</p>	
2999629	<p>Ad) QOL Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty). b) U odrážky 6 vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“. Odůvodnění: Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat. Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.</p>	<p>Ad a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p> <p>Ad b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o rozšíření chodníků, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
2999630	<p>Ad) Vyhodnocení hrozeb, str. 85 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozby u bodů 2 a 3.2 – demolice a transformace stávající zástavby – nástavby, dvorní dostavby, navyšování HPP, nedostatečná podrobnost výškové regulace v MPP odvozené od nejvyšších výškových hladin* Celkové odůvodnění ke krycím listům: Viz závěr písemného vviádření.</p>	<p>Obojí je v již uvedených hrozbách volně obsaženo. Obecně: zpracovatel v textu územní studie lépe vysvětlí svůj specifický přístup ke „hrozbám“, jako k jevům, které se v území již negativně projeví (tedy nikoliv k jevům, jež by se teoreticky projevit mohly). Tento přístup umožňuje lépe diferencovat a odstínit naléhavost pořízení ÚPP/ÚPD v jednotlivých oblastech.</p>
2999631	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LIST Ad) 18 NÁBŘEŽÍ LUDVÍKA SVOBODY Ad) OUV (str. 130), Výrok 1: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) U 4. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu.“ b) U 7. odrážky požadujeme plně respektovat v místě již regulované kamenné nábrežní zdi. Odůvodnění 1: Ad a) Uliční profily jsou historicky vzniklé a jsou předmětem ochrany. Ad b) Situace místa je historicky daná a chráněná, stejně tak povrchy a prostorové uspořádání. Výrok 2: Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Stabilizace parku Lannova a navazující parkové plochy mezi Novými mlýny a Štefánikovým mostem. Odůvodnění 2: Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot</p>	<p>Ad a) Bude vypuštěna formulace "pomocí vhodného uspořádání uličního profilu". Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu "zlepšit obytnou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)".</p> <p>Ad b) Respektování stávajících kamenných nábrežních zdí se pokládá za nikým nezpochybnované východisko, formulace odrážky č. 7 bude přesto dílčím způsobem upravena.</p>

Památkové rezervace v hl. m. Praze.	Ad výrok 2) Stabilizace parku je zabezpečena v platném územním plánu SÚ hl.m. Prahy, stejně tak se park zachovává v připravovaném novém územním plánu (Metropolitním). Oproti nástroji územního plánu má stabilizace v nezávazné územní studii podstatně menší význam. Text hovoří o <i>konceptu propojení parku Lannova s dalšími zelenými plochami</i> , se zachováním parku tedy ÚS PPR, která bude základem pro zadání navazující územní studie, plně počítá.
2999632 Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje u 2. odrážky vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“.Odůvodnění:Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické. šířky chodníků jsou historicky vzniklé.	Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i> , která zabíhá do úrovně podrobnosti, jíž se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní. rámcové studie.
2999633 Ad) Vyhodnocení hrozeb, str. 85Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozby u bodů 3 a 4.3 – demolice a transformace stávající zástavby4 – nástavby, dvorní dostavby, navyšování HPP, nedostatečná podrobnost výškové regulace v MPP odvozené od nejvyšších výškových hladin*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vviádření.	Patrně omylem je uvedena strana 85. Obojí je v již uvedených hrozbách volně obsaženo. Obecně: zpracovatel v textu územní studie lépe vysvětlí svůj specifický přístup ke „hrozbám“, jako k jevům, které se v území již negativně projeví (tedy nikoliv k jevům, jež by se teoreticky projevit mohly). Tento přístup umožňuje lépe diferencovat a odstínit naléhavost pořízení ÚPP/ÚPD v jednotlivých oblastech.
2999634 Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 19 PETERSKÁ ČTVRŤAd) Hlavní principy (str. 135),Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit větu: „Cílem regulace je nastavit podmínky pro změny při zachování stávajícího urbanistického charakteru a památkových hodnot,“ ....Odůvodnění:Zpřesnění věty textu lépe ochrání předmět ochrany ÚS PPR.	Připomínce se vyhoví, text bude v mírně modifikované, rozšířené podobě do úvodní části doplněn.
2999637 Ad) OUVVýrok 1:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a doporučujeme požadovat jejich níže uvedené úpravy:a) U 6. odrážky požadujeme ponechat pouze text „chránit nezastavěné plochy.“b) U 7. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu.“Odůvodnění 1:Ad a) Jedná se o výjimečné stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit. Podobně je nutno vymezit a chránit nezastavitelné plochy zeleně.Ad b) Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany.Výrok 2:Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruh zásad regulace H:	Ad a) „ <i>Chránit nezastavěné plochy; případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)</i> “ Text bude v této části upraven, část se vypustí, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k standardním úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.  Ad b) Bude vypuštěna formulace <i>„pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“</i> . Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní. rámcové studie. Daný cíl je dostatečně

<p>Zachovat urbanistickou vrstevnatost města (předasanační a asanační struktury) (H2)Chránit historický charakter veřejných prostranství (H 4).Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a parteru objektů (H 4)Odůvodnění 2:Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>obsažen i ve zbylém textu "zlepšit bytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)".</p> <p>Ad výrok 2) Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I.</p> <p>V daném případě bude první požadavek do zásad doplněn, druhý promítnut volně, uplatnění třetího zpracovatel zváží.</p>	
<p>2999638</p>	<p>Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty).b) U 2. odrážky požadujeme vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky.“Odůvodnění:Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.</p>	<p>Ad a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p> <p>Ad b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i>, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
<p>2999639</p>	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 20 POŘÍČÍAd) Hlavní principy (str. 139),Výrok:Ministerstvo kultury požaduje text požadujeme upravit a doplnit následovně:..."Regulace stávající a budoucí části oblasti na sebe musejí navazovat. Cílem regulace je by mělo být omezování tlaku na zvyšování míry využití území, maximální komerční využití bloků, budov a veřejného prostoru, zachování OUV, podpora obytné funkce i s potřebnou vybaveností a kultivace veřejného prostoru, a to zejména interiéru a okolí Masarykova nádraží, jednoho ze vstupů do města.“Odůvodnění:K tomu uvádíme, že Masaryk Centre 1, Hotel Hyberská a nádražní platforma mají platné územní rozhodnutí, či se nachází v procesu výstavby, nelze je proto považovat za budoucí oblast zástavby ale území s ukončenou transformací. Vedle toho se jedná o území již stabilizované. Regulace tedy musí směřovat k tomu, aby se dále neumocnily škody na panoramatu a urbanistické struktuře HCP, které způsobil objekt Masaryk Centre 1. Z hlediska ochrany OUV není žádoucí, aby stávající architektonická a urbanistická struktura navazovala na realizovanou zástavbu, ale aby byla chráněna.</p>	<p>Původní formulace bude upravena, a to téměř doslovně dle požadavku ministerstva.</p>



2999640	<p>Ad) OUVVýrok 1: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) 6. odrážku požadujeme vynechat. b) U 8. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu.“ Odůvodnění 2: Ad a) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky, a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu zle řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavenost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochrany chráněná, nelze ji měnit. Ad b) Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. Výrok 2: Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Zachovat urbanistickou vrstevnatost města (předasanační a asanační struktury) (H2) Chránit nezastavěné plochy (H 2, H 3) Chránit historický charakter veřejných prostranství (H 4). Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a parteru objektů (H 4) Odůvodnění: Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>Ad a) Text se vypustí, stanovení maximální míry zastavitelnosti bloků a parcel bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.</p> <p>Ad b) Bude vypuštěna formulace <i>„pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“</i>. Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu <i>„zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)“</i>.</p> <p>Ad Výrok 2: Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i <i>„Hlavní zásady pro celek PPR“</i> formulované v kapitole N.I.</p> <p>V daném případě budou požadavky první až třetí promítnuty do upraveného textu, uplatnění zásady <i>Regulovat objektový smog a reklamu... zpracovatel ve výše uvedeném kontextu zvaží.</i></p>
2999641	<p>Ad) QOL Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty). b) U 4. odrážky požadujeme vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky.“ Odůvodnění: Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat. Ad b) Území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.</p>	<p>Ad a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p> <p>Ad b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i>, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
2999643	<p>Ad) Vyhodnocení hrozeb (str. 141), Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozby u bodů 2 a 3.2 – nerespektování stávajícího měřítka a charakteru zástavby při přestavbách a při nové výstavbě – navyšování zástavby, zastavování vnitrobloků* Celkové odůvodnění ke krycím listům: Viz závěr písemného vyjádření.</p>	<p>Obojí je v již uvedených hrozbách volně obsaženo. Obecně: zpracovatel v textu územní studie lépe vysvětlí svůj specifický přístup ke „hrozbám“, jako k jevům, které se v území již negativně projeví (tedy nikoliv k jevům, jež by se teoreticky projevit mohly). Tento přístup umožňuje lépe diferencovat a odstínit naléhavost pořízení ÚPP/ÚPD v jednotlivých oblastech.</p>

2999645	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 21 FLORENCVýrok:Bez připomínek.Odůvodnění:Formulace OUV a QOL je v souladu s projednávanou ÚPD (ÚS Florenc).	Vzato na vědomí.
2999646	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 22 VÁCLAVSKÉ NÁMĚSTÍAd) OUV (str. 147),Výrok 1:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) 4. odrážku požadujeme vynechat.B) U 7. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu.“Odůvodnění 1:Ad a) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky, a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu zle řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavenost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochranychráněná, nelze ji měnit. Ad b) Uliční profily mimo těch již přetvořených na Václavském náměstí jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany.Výrok 2:Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Zachovat urbanistickou vrstevnatost města (předasanační a asanační struktury) (H2)Chránit nezastavěné plochy, podrobně vymežit nezastavitelné plochy zeleně a další nezastavitelné plochy, včetně možností zásahů do podzemí (H 3).Chránit historický charakter veřejných prostranství (H 4).Odůvodnění 2:Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.	Ad a) Čtvrtá odrážka zní: <i>podporovat rehabilitaci a konverzi vnitrobloků a dvorů jako klidného, zeleného prostoru</i> . Text (u něhož není ani z odůvodnění MK patrné, jak by se mohla rehabilitace a ozelenění vnitrobloků dostat do konfliktu se zájmy památkové péče) bude přeformulován, v rámci zásad však obdobné požadavky týkající se vnitrobloků zůstanou zachovány.  Ad b) Bude vypuštěna formulace <i>"pomocí vhodného uspořádání uličního profilu"</i> . Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu <i>"zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)"</i> .  Ad Výrok 2: Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I. V daném případě budou požadavky druhý a třetí promítnuty do upraveného textu, požadavek <i>Zachovat urbanistickou vrstevnatost města (předasanační a asanační struktury)</i> bude do zásad vázaných na OUV doplněn.
2999647	Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty).b) U 7. odrážky vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky.“Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.	Ad a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.  Ad b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i> , která zabíhá do úrovně podrobnosti, jíž se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.
2999648	Ad) Vyhodnocení hrozeb, str. 149Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozby u bodu 3.3 – úbytek chráněných ploch zeleně v MPP oproti stávajícímu ÚP SÚ HMP*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.	Považuje-li zpracovatel vznik případných nových zastavitelných ploch na úkor veřejné zeleně a sportovišť za hrozbu pro danou oblast, text v tomto duchu doplní. Zaujímat hodnotící postoje vůči připravovanému novému územnímu plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitnímu) není úkolem této územní studie.

Obecně pak v textu studie zpracovatel lépe vysvětlí svůj specifický přístup ke „hrozbám“, jako k jevům, které se v území již negativně projeví (tedy nikoliv k jevům, jež by se teoreticky projevit mohly). Tento přístup umožňuje lépe diferencovat a odstínit naléhavost pořízení ÚPP/ÚPD v jednotlivých oblastech.

2999649	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 23 VRCHLICKÉHO SADYAd) OUV (str. 150), Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) 1. odrážku požadujeme vynechat. b) 2. Odrážku požadujeme vynechat. c) U 4. odrážky upozorňujeme na nepřesnost. d) U 5. odrážky požadujeme respektovat historický uliční profil. Odůvodnění: Ad a) Jedná se o stabilizované území PPR, kde je další zástavba z hlediska charakteru území vyloučená (viz dálkové pohledy, vizuální propojení s historickou budovou hl. nádraží). Ad b) Případná rekonstrukce nemůže být předmětem zpracování ÚS (jedná se o jiný proces). Ad c) V ploše 23 není náměstí. Ad d) Chodci se musí přizpůsobit historickému prostředí, ne naopak, protože pak by toto prostředí ztratilo svůj charakter a hodnotu.</p>	<p>Ad a) První odrážku zpracovatel upraví, regulace pro území při východní hranici oblasti již vybočuje z rámce PPR i územní studie pro Vrchlického sady. Text může být modifikován ve smyslu: <i>prověřit hmotové a vizuální působení území vně hranice PPR až po hranu Vinohrad, které tvoří významný širší kontext oblasti</i></p> <p>Ad b) Zcela obdobně jako bod a). Objekt sice na danou oblast navazuje, projevuje se v ní velmi výrazně, ale nachází se opět již za hranicemi PPR.</p> <p>Ad c, d) Čtvrtou a pátou odrážku se ukládá formulovat se zřetelnější vazbou na konkrétní řešenou oblast, vypustit zmínku o "náměstí".</p>
2999650	<p>Ad) QOL Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací QOL tak, jak je nastavena a požaduje u 2. odrážky vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky.“ Odůvodnění: Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé. *Celkové odůvodnění ke krycím listům: Viz závěr písemného vyjádření.</p>	<p>Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i>, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
2999651	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 24 VOJTĚŠSKÁ ČTVRŤAd) OUV (str. 155), Výrok 1: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) 3. odrážku požadujeme vynechat. b) U 7. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu.“ c) U 9. odrážky požadujeme plně respektovat, v místě již regulované kamenné nábrežní zdi. Odůvodnění 1: Ad a) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky, a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu zle řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavenost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochrany chráněná, nelze ji měnit. Ad b) Uliční profily mimo těch již přetvořených na Václavském náměstí jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. Ad c) Situace místa je</p>	<p>Ad a) Třetí odrážka zní: „<i>stanovit maximální zastavenost parcel a bloků a jejich kapacity s ohledem na zachování parcelace a urbánního charakteru (H2, H3)</i>“ Text se vypustí, stanovení maximální míry zastavitelnosti bloků a parcel bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.</p> <p>Ad b) Bude vypuštěna formulace „<i>pomocí vhodného uspořádání uličního profilu</i>“. Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu „<i>zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)</i>“.</p>

<p>historicky daná a chráněná, stejně tak povrchy a prostorové uspořádání. Výrok 2: Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Stanovit pravidla pro zásahy ve střešní krajině, určit celkovou i individuální míru možných zásahů (H1) Zachovat urbanistickou vrstevnatost města (předasanační a asanační struktury) (H2) Chránit nezastavěné plochy (H 2, H 3) Chránit historický charakter veřejných prostranství (H 4). Regulovat objektivý smog a reklamu ve veřejném prostoru a parteru objektů (H 4) Regulovat vznik dalších ubytovacích kapacit (H7 a H8) Odůvodnění 2: Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>Ad c) Respektování stávající kamenné nábrežní zdi se pokládá za nikým nezpochybňované východisko, formulace odrážky č.9 bude přesto dílčím způsobem upravena.</p> <p>Ad výrok 2) Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I. V daném případě budou požadavky první, druhý a pátý do zásad vázaných na OUV doplněny, zbylé požadavky budou do textu zásad (OUV, QOL) volněji promítnuty.</p>	
<p>2999653</p>	<p>Ad) QOL Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty). b) U 4. odrážky požadujeme vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“ Odůvodnění: Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat. Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.</p>	<p>Ad a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p> <p>Ad b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i>, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
<p>2999654</p>	<p>Ad) Vyhodnocení hrozeb (str. 157) Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozby u bodů 1, 2, a 3.1 – narušování střešní krajiny 2 – zahušťování vnitrobloků 3 – navyšování zástavby* Celkové odůvodnění ke krycím listům: Viz závěr písemného vyjádření.</p>	<p>Vše je v již uvedených hrozbách volně obsaženo, rozvine se a zdůrazní. Obecně: zpracovatel v textu územní studie lépe vysvětlí svůj specifický přístup ke „hrozbám“, jako k jevům, které se v území již negativně projeví (tedy nikoliv k jevům, jež by se teoreticky projevit mohly). Tento přístup umožňuje lépe diferencovat a odstínit naléhavost pořízení ÚPP/ÚPD v jednotlivých oblastech.</p>
<p>2999655</p>	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LIST Ad) 25 KARLOVO NÁMĚSTÍ Ad) OUV (str. 159), Výrok 1: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) 5. odrážku požadujeme vynechat. b) U 6. odrážky požadujeme ponechat</p>	<p>Ad a) Pátá odrážka zní: „stanovit maximální zastavěnost parcel a bloků a jejich kapacity s ohledem na zachování parcelace a urbánního charakteru (H2, H3)“ Text se upraví, stanovení meze zastavěnosti parcel (bloků) a určení horní hranice jejich kapacit bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci</p>

<p>text „chránit nezastavěné plochy.“c) U 10. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu.“Odůvodnění 1:Ad a) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky, a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu zle řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavěnost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochrany chráněná, nelze ji měnit.Ad b) Jedná se o výjimečné stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat. Podobně je nutno vymezit a chránit nezastavitelné plochy zeleně.Ad c) Uliční profily mimo těch již přetvořených na Václavském náměstí jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany.Výrok 2:Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H:Chránit stávající měřítko a charakter zástavby, historickou parcelaci a urbanistickou a architektonickou strukturu (H 2).Zachovat urbanistickou vrstevnatost města (předasanační a asanační struktury) (H2)Chránit historický charakter veřejných prostranství, parků a zahrad (H 4).Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích (H1 a H4).Odůvodnění 2:Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.</p> <p>Ad b) Šestá odrážka zní: „<i>chránit nezastavěné plochy; případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)</i>“ Text bude upraven, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.</p> <p>Ad c) Bude vypuštěna formulace "<i>pomocí vhodného uspořádání uličního profilu</i>". Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu "<i>zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)</i>".</p> <p>Ad výrok 2) Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I. V daném konkrétním případě budou první tři požadavky do textu zásad promítnuty volně, požadavek <i>Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích</i> se do zásad doplní.</p>
---	---

<p>2999657</p>	<p>Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty).B) U 5. odrážky požadujeme vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“.Odůvodnění:Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.</p>	<p>Ad a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p> <p>Ad b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i>, která zabíhá do úrovně podrobnosti, jíž se budou zabývat až následně ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
----------------	--	--

2999658	<p>Ad) Vyhodnocení hrozeb (str. 161)Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozby u bodů 1, 2, 3.1 – Nevhodné zásahy do střešní krajiny2 – Stavební transformace zástavby, nerespektování měřítka3 – nástavby, dvorní dostavby, navyšování HPP parcel, navyšování a dorovnávání hladiny zástavby.Odůvodnění:K tomu uvádíme, že jako hrozby pro urbánní charakter (č. 2) je identifikována pouze nadměrná IAD (to patří evidentně do hrozby č. 4. Oblast Karlova náměstí patří mezi oblasti nejzatíženější různými vestavbami a nástavbami a na dorovnávání výšek.*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vviádření.</p>	<p>Ministerstvu bude vyhověno, část věnovaná hrozbám se rozvine. Obecně: zpracovatel v textu územní studie lépe vysvětlí svůj specifický přístup ke „hrozbám“, jako k jevům, které se v území již negativně projevily (tedy nikoliv k jevům, jež by se teoreticky projevit mohly). Tento přístup umožňuje lépe diferencovat a odstínit naléhavost pořízení ÚPP/ÚPD v jednotlivých oblastech.</p>
2999661	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 26 ZDERAZAd) OUV (str. 163),Výrok 1:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) 2. odrážku požadujeme vynechat.b) 3. odrážku požadujeme vynechat.c) U 5. odrážky požadujeme ponechat pouze text „chránit nezastavěné plochy.“d) U 8. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“.e) U 9. odrážky upozorňujeme na existenci schválené studie úpravy Jiráskova náměstí1.f) U 12. odrážky požadujeme plně respektovat, v místě již regulované kamenné nábřežní zdi.Odůvodnění1:Ad a) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky, a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu zle řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavěnost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochrany chráněná, nelze ji měnit.Ad b) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky, a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu zle řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavěnost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochrany chráněná, nelze ji měnit.Ad c) Jedná se o výjimečné stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit. Podobně je nutno vymezit a chránit nezastavitelné plochy zeleně.Ad d) Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany.Ad f) Situace místa je historicky daná a chráněná, stejně tak povrchy a prostorové uspořádání.Výrok 2:Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Stanovit pravidla pro zásahy ve střešní krajině, určit celkovou i individuální míru možných zásahů (H1) Chránit stávající měřítka a charakter zástavby, historickou parcelaci a urbanistickou a architektonickou strukturu (H 2).Zachovat urbanistickou vrstevnatost města (předasanační a asanační struktury) (H2) Chránit historický charakter veřejných prostranství, parků a zahrad (H 4). Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích (H1 a H4).Odůvodnění 2:Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>Ad a) Druhá odrážka: není důvod vypustit přinejmenším první část, zdůrazňující potřebu <i>chránit exponovanou nábřežní frontu domů</i>. Druhá část, zmiňující možnost úprav, se vypustí, případně formuluje jasněji.</p> <p>Ad b) Třetí odrážka: „<i>stanovit maximální zastavěnost parcel a bloků a jejich kapacity s ohledem na zachování parcelace a urbánního charakteru (H2)</i>“ Text se vypustí, stanovení maximální míry zastavitelnosti bloků a parcel bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.</p> <p>Ad c) Pátá odrážka: „<i>chránit nezastavěné plochy; případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)</i>“ Text bude upraven, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.</p> <p>Ad d) Bude vypuštěna formulace „<i>pomocí vhodného uspořádání uličního profilu</i>“. Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu „<i>zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)</i>“.</p> <p>Ad e) Studie bude uvedena mezi podklady, s nimiž se zpracovatel seznámí.</p> <p>Ad f) Respektování stávajících kamenných nábřežních zdí se pokládá za nikým nezpochybnované východisko, formulace bude přesto dílčím způsobem upravena.</p>

<p>1 ZS ze dne 12. 12. 2022 č.j. MHMP 2313211/2022 sp. zn.: S-MHMP 1644341/2022</p>	<p>Ad výrok 2) Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I. V daném případě budou požadavky první až čtvrtý volně promítnuty do upraveného textu, požadavek <i>Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích</i> bude do zásad vázaných na OUV doplněn.</p>
<p>2999662</p> <p>Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty).b) U 3. odrážky požadujeme vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky.“Odůvodnění:Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.</p>	<p>Ad a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p> <p>Ad b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i>, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
<p>2999663</p> <p>Ad) Vyhodnocení hrozeb (str. 165)Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozby u bodů 1 a 3. 1 – nevhodné zásahy do střešní krajiny 3 – nástavby objektů*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.</p>	<p>Do textu budou včleněny <i>nevhodné zásahy do střešní krajiny</i>. Nástavby objektů bez podrobnější specifikace (...jež by narušily... atd.) nelze v obecné rovině souhrnně označit za hrozby.</p> <p>Obecně: zpracovatel v textu územní studie lépe vysvětlí svůj specifický přístup ke „hrozbám“, jako k jevům, které se v území již negativně projeví (tedy nikoliv k jevům, jež by se teoreticky projevit mohly). Tento přístup umožňuje lépe diferencovat a odstínit naléhavost pořízení ÚPP/ÚPD v jednotlivých oblastech.</p>
<p>2999665</p> <p>Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 27 PODSKALÍAd) OUV (str. 167),Výrok 1:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) U 8. odrážky vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu.“B) U 12. odrážky požadujeme plně respektovat, v místě již regulované kamenné nábřežní zdi.Odůvodnění 1:Ad a) Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany.Ad b) Situace místa je historicky daná a chráněná, stejně tak povrchy a prostorové uspořádání.Výrok 2:Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Stanovit pravidla pro zásahy ve střešní krajině. určit celkovou i</p>	<p>Ad a) Bude vypuštěna formulace <i>"pomocí vhodného uspořádání uličního profilu"</i>. Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu <i>"zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)"</i>.</p> <p>Ad b) Respektování stávajících kamenných nábřežní zdi se pokládá za nikým nezpochybňované východisko. formulace odrážky č. 12 bude přesto dílčím</p>

<p>individuální míru možných zásahů (H1) Chránit stávající měřítko a charakter zástavby, historickou parcelaci a urbanistickou a architektonickou strukturu (H 2). Zachovat urbanistickou vrstevnatost města (předasanační a asanační struktury) (H2) Chránit nezastavěné plochy, podrobně vymezit nezastavitelné plochy zeleně a další nezastavitelné plochy, včetně možnosti zásahů do podzemí (H 3). Chránit historický charakter veřejných prostranství, parků a zahrad (H 4). Regulovat objektivý smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích (H1 a H4). Odůvodnění 2: Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>způsobem upravena.</p> <p>Ad výrok 2) Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I. V daném případě budou požadavky první až pátý volně promítnuty do upraveného textu, požadavek <i>Regulovat objektivý smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích</i> bude do zásad vázaných na OUV doplněn.</p>
<p>2999667</p> <p>Ad) QOL Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedené úpravy: a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty). b) 5. odrážka: vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky.“ Odůvodnění: Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat. Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.</p>	<p>Ad a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p> <p>Ad b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i>, která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
<p>2999668</p> <p>Ad) Vyhodnocení hrozeb (str. 169) Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozby u bodů 1, 2 a 3. 1 – nevhodné zásahy do střešní krajiny 2 – nevhodné přestavby objektů a dostavby vnitrobloků 3 – nástavby objektů, úbytek nezastavitelných ploch a areálové zeleně v MPP* Celkové odůvodnění ke krycím listům: Viz závěr písemného vyjádření.</p>	<p>Většina je v již uvedených hrozbách volně obsažena, text se rozvine, doplní se konkrétně "nevhodné zásahy do střešní krajiny". Obecně: zpracovatel v textu územní studie lépe vysvětlí svůj specifický přístup ke „hrozbám“, jako k jevům, které se v území již negativně projeví (tedy nikoliv k jevům, jež by se teoreticky projevit mohly). Tento přístup umožňuje lépe diferencovat a odstínit naléhavost pořízení ÚPP/ÚPD v jednotlivých oblastech.</p>
<p>2999670</p> <p>Ad) N. IV. KRYCÍ LIST Ad) 28 KARLOVA Ad) OUV (str. 171), Výrok 1: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) U 1. odrážky požadujeme slovo „vytvořit“ nahradit slovem „respektovat“. B) 2. odrážku požadujeme vyloučit. Odůvodnění 1: Ad a) Urbanistická koncepce území je daná a jako území plošné památkové ochrany chráněná. Ad b) Jedná se o výjimečně stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, díky terénnímu uspořádání většinou enormně pohledově exponované, např. v pohledech z NKP Vyšehrad, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat. Výrok 2: Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Zachovat urbanistickou vrstevnatost města (předasanační a</p>	<p>Ad a) Objevuje-li se kdekoli v textu ÚS PPR obrat hovořící o vytvoření (upraví se na „stanovení“) celkové koncepce, není míněn svévolný, případně necitlivý vstup do oblastí, jejichž uspořádání je již víceméně dáno a založeno na mimořádných přírodních a historických hodnotách. Ukládá-li se navazujícím dílčím ÚPP/ÚPD stanovit koncepci dalšího vývoje, znamená to v prvé řadě vnímat a potvrdit uvedené hodnoty v jednotlivých oblastech, vycházet z nich a pomocí vhodně stanovených koncepčních zásad posílit jejich ochranu. I přes odlišný přístup k jednotlivým pojmům je z pohledu urbanismu i památkové péče společně vnímaným nebezpečím bezkonceptní postup, založený na ad hoc posuzování jednotlivých záměrů. U žádné z oblastí se proto zpracovateli neukládá vypustit zmínku o potřebě stanovení koncepce dalšího vývoje.</p>



<p>asanační struktury) (H2) Chránit a kultivovat zeleň a nezpevněné plochy ve veřejném prostoru i uvnitř areálů a podrobně vymezit tyto plochy (H 4) Chránit historický charakter veřejných prostranství a parkových ploch (H 4). Podporovat trvalé bydlení v oblasti, zachovat stávající kapacity, podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení (H 6). Odůvodnění 2: K tomu uvádíme, že podle platného ÚP SÚ HMP a návrhu MMP územního plánu se jedná o stabilizované území. Studie by měla především zaručit ochranu památkových hodnot (panorama, památkový urbanismus). ÚS by měla řešit též regulaci střešní krajiny a chránit parkovou, obecně areálovou zeleň. Tato podrobnost v návrhu MPP je nedostatečná s ohledem na to, že zeleň v této oblasti PPR představuje výraznou součást panoramatických pohledů, je reliktem historického vývoje klášterních areálů. Rozvoj zejména nemocničních areálů a udržení těchto areálů na území PPR považujeme za velice důležitý. Parametry rozvoje však musí být předem v podmínkách zadání studie přesně definovány. Potřebné je, aby nejdříve vznikl generel koncepce rozvoje VFN, aby jako dosud nedocházelo k řešení potřeb jednotlivých klinik ad hoc, ale tyto byly koordinovány v celku za celou nemocnici v dlouhodobém výhledu. Doposud tak byly konzultovány jen některé dílčí studie a některé již mají závazné stanovisko. Území se rozkládá v MPP na ploše dvou lokalit - 006 Nové Město a 640 Karlov (obě jsou definovány ve stávajícím územní plánu i MPP jako stabilizované). V příložených listech je pro ně stanovena zásada zachování prostorového uspořádání. Speciálně pro lokalitu 640 Karlov je uvedeno, že cílem je rozvíjení občanské vybavenosti. To znamená, že pokud by mělo dojít k nové zástavbě, tak pouze s ohledem na tento účel a ve studii by to mělo být taktéž jasně uvedeno.</p>	<p>Ad b) Druhá odrážka zní: <i>zvážit a určit míru a formu možného dalšího zastavění s ohledem na hodnoty v území a udržitelnost</i>. V případě Karlova je tento požadavek podstatný, zachová se. Je potřeba zvážit a v rámci územní studie předložit k otevřené diskusi možnosti únosného, dílčího doplnění zástavby. V daném případě jsou přítom výslovně zmiňovány hodnoty v území (památkové, přírodní...) a je kladen důraz na udržitelnost.</p> <p>Ad výrok 2) Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I. V daném případě budou požadavky první až třetí promítnuty do upraveného textu zásad vázaných na OUV, požadavek "<i>Podporovat trvalé bydlení v oblasti...</i>" bude doplněn do upraveného textu zásad vázaných na QOL.</p> <p>K odůvodnění připomínky MK se poznamenává, že v zadání územní studie bude zdůrazněn právě rozvoj občanské vybavenosti. Nesouhlasí se s názorem MK: <i>Potřebné je, aby nejdříve vznikl generel koncepce rozvoje VFN, aby jako dosud nedocházelo k řešení potřeb jednotlivých klinik ad hoc, ale tyto byly koordinovány v celku za celou nemocnici v dlouhodobém výhledu</i>. Právě územní studie by měla stanovit koncepci, místy případně i korigovat představy vycházející úzce z potřeb rozvoje jednotlivých institucí. Nejen představy jednotlivých klinik, ale i představy VFN jako celku je nutno v rámci územní studie vyhodnotit z řady hledisek.</p>
--	--

2999671

Ad) QOL Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací QOL tak, jak je nastavena a požaduje u 3. odrážky vnechat text „pomocí vhodného

Bude vypuštěna formulace "*pomocí vhodného uspořádání uličního profilu*". Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným

	<p>územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu "zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)".</p>	
2999673	<p>Ad) Charakteristika oblasti a památkové hodnoty, str. 172  Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit do textu informaci o panoramatických hodnotách OUV: „Oblast se výrazně uplatňuje jak při pohledu z Pražského hradu, tak především při pohledu z Vyšehradu – důležitost má celá silueta Nového Města při pohledu z tohoto směru – střešní krajina s historickými dominantami a zelené pohledové svahy Karlova a Větrova u sv. Apolináře.“  Odůvodnění: Dodatek zajistí úplnost textu.</p>	<p>Požadavek ministerstva je plně oprávněný, pohledová exponovanost území bude zmíněna hned v úvodu charakteristiky Karlova.</p>
2999674	<p>Ad) Vyhodnocení hrozeb (str. 85)  Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozby u bodů 1 a 2:1 – Ohrožena nekonceptní výstavbou je hrana pohledového svahu u sv. Apolináře, nástavbami pak střešní krajina. Objem budovy Dopravního podniku narušuje panorama.2 – Doplnění urbanistické struktury neadekvátními zásahy, navýšování a dorovnávání hladiny zástavby, zahušťování vnitrobloků.  Odůvodnění: Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.*  Celkové odůvodnění ke krycím listům: Viz závěr písemného vyjádření.</p>	<p>Text bude v části věnované hrozbám upraven při zachování nastavené míry obecnosti. Doplněno bude <i>navyšování a dorovnávání hladiny zástavby</i>, zdůrazněna pohledová exponovanost území.</p> <p>Obecně: zpracovatel v textu územní studie lépe vysvětlí svůj specifický přístup ke „hrozbám“, jako k jevům, které se v území již negativně projeví (tedy nikoliv k jevům, jež by se teoreticky projevit mohly). Tento přístup umožňuje lépe diferencovat a odstínit naléhavost pořízení ÚPP/ÚPD v jednotlivých oblastech.</p>
2999675	<p>Ad) N. IV. KRYCÍ LIST  Ad) 29 LEGEROVA  Ad) OUV (str. 175)  Výrok 1: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu: a) 3. odrážku požadujeme vynechat. b) U 6. odrážky požadujeme vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“  Odůvodnění 1: Ad a) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky, a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu lze řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavenost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochrany chráněná, nelze ji měnit. Ad b) Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. Výrok 2: Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Stanovit pravidla pro zásahy ve střešní krajině, určit celkovou i individuální míru možných zásahů (H1) Chránit stávající měřítko a charakter zástavby, historickou parcelaci a urbanistickou a architektonickou strukturu (H2). Zachovat urbanistickou vrstevnatost města (předasanační a asanační struktury) (H2) Chránit nezastavěné plochy, podrobně vymezit nezastavitelné plochy zeleně a další nezastavitelné plochy, včetně možnosti zásahů do podzemí (H3). Chránit historický charakter veřejných prostranství, parků a zahrad (H</p>	<p>Ad a) Text se vypustí, stanovení maximální míry zastavitelnosti bloků a parcel bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.</p> <p>Ad b) Bude vypuštěna formulace "pomocí vhodného uspořádání uličního profilu". Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu "zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)".</p> <p>Ad výrok 2): Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů, v závislosti na dohodě zpracovatele s pořizovatelem, rozšíří, především však bude do úvodu k části N.IV. (Krycí listy) včleněna zásada: za součást všech krycích listů je třeba považovat i "Hlavní zásady pro celek PPR" formulované v kapitole N.I. V daném případě budou požadavky první až pátý volně promítnuty do</p>

<p>4). Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích (H1 a H4).Odůvodnění 2:Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>	<p>upraveného textu, požadavek <i>Regulovat objektový smog a reklamu ve veřejném prostoru a na domovních průčelích</i> bude do zásad vázaných na OUV doplněn.</p>
<p>2999676 Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující zvýšení kapacit pro bydlení“ (je v rozporu s předchozí částí věty).B) U 4. odrážky požadujeme vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“.Odůvodnění:Ad a) Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.</p>	<p>Ad a) Text se upřesní. Z upravené formulace bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi. Podobně je žádoucí navracet do bytového fondu i prostory využívané v minulých desetiletích pro administrativu atd.</p> <p>Ad b) Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i>, která zabíhá do úrovně podrobnosti, jíž se budou zabývat až následné ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.</p>
<p>2999677 Ad) Vyhodnocení hrozeb (str. 177)Výrok:Ministerstvo kultury požaduje doplnit hrozby u bodu 3.3 – úbytek zeleně v MPP (předpolí Nuselského mostu vymezeno nově jako zastavitelné území)*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.</p>	<p>Úbytek zeleně bude v části věnované hrozbám zmíněn, upozorní se na nevyhovující poměr zastavěných a nezastavěných ploch v dané oblasti. Hodnotit postupy uplatněné v novém územním (Metropolitním) plánu není úkolem této územní studie.</p>
<p>2999678 Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 30 FOLIMANKAAd) OUV (str. 179),Výrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací OUV tak, jak je nastavena a požaduje u 3. odrážky respektovat odlišnost koryta Botiče od přiléhajícího parku.Odůvodnění:Jedná se o významný biokoridor na rozdíl od převážně rekreační funkce veřejného parku.*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vviádření.</p>	<p>Text zní: <i>vytvořit koncepci veřejného prostoru oblasti sdružující dílčí úpravy parku, zahrnující i části za hranicí PPR, koryto Botiče a část ulice Sekaninovy přiléhající k parku</i>. Bude drobně upraven, jeho podstata však zůstane zachována. Stanovit koncepci daného území neznamena přehlížet rozdíly mezi jeho jednotlivými částmi.</p>
<p>2999681 Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 31 ALBERTOVAAd) OUV (str. 183),Výrok 1:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací OUV tak, jak je nastavena a požaduje u 2. odrážky požadujeme ponechat pouze text „chránit nezastavěné plochy.“Odůvodnění 1:Jedná se o výjimečné stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat. Podobně je nutno vymežit a chránit nezastavitelné plochy zeleně.Výrok 2:Ministerstvo kultury požaduje doplnit okruhy zásad regulace H: Stanovit pravidla pro zásahy ve střešní krajině, určit celkovou i individuální míru možných zásahů (H1)Zachovat urbanistickou vrstevnatost města (předasanační a asanační struktury) (H2) Stanovit maximální zastavěnost parcel a bloků a jejich kapacity s ohledem na zachování parcelace a urbánního charakteru (H2) Chránit historický charakter veřejných prostranství,</p>	<p>Ad výrok 1) text druhé odrážky zní: „<i>chránit nezastavěné plochy; případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)</i>“ Text bude v této části upraven, část se vypustí, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.</p> <p>Ad výrok 2) Tento typ připomínek MK se řeší dvojím způsobem. U vybraných položek se text krycích listů rozšíří (po dohodě pořizovatele se zpracovatelem), především však bude do úvodu k části IV. - Krycí listy včleněna zcela jednoznačná zásada: za součást krycích listů všech oblastí je třeba považovat kapitoly věnující se PPR jako celku (N.I.1.- Hlavní zásady pro celek PPR).</p>

	parků a zahrad (H 4).Odůvodnění 2:Ministerstvo kultury postrádá výše uvedené zásady ochrany hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze.	V daném případě bude text doplněn o zásady reagující na první dva požadavky, ostatní budou volně promítnuty do upraveného textu v části zásad vázaných na OUV.
2999683	Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací QOL tak, jak je nastavena a požaduje u 4. odrážky vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“Odůvodnění:Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé.*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.	Z příkladů uvedených v závorce se vypustí sporná zmínka o <i>rozšíření chodníků</i> , která zabíhá do úrovně podrobnosti, již se budou zabývat až následně ÚPP/ÚPD. Tímto dlouhodobě sporným bodem není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie.
2999684	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 32 PODHRADÍ VYŠEHRADUAd) OUV (str. 66),Výrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi OUV tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) 2. odrážku požadujeme vynechat.b) 4. odrážka požadujeme vyloučit.c) U 5. odrážky požadujeme ponechat pouze text „chránit nezastavěné plochy.“d) U 8. odrážky vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“e) U 12. odrážky požadujeme plně respektovat, v místě již regulované kamenné nábřežní zdi.Odůvodnění:Ad a) V území plošné památkové ochrany nelze zastavovat urbanistické bloky, a tím i zvyšovat jejich kapacitu. Tu lze řešit v rámci stávajícího či historického stavebního objemu jednotlivých staveb. Zastavěnost parcel a bloků je historicky daná a v území plošné památkové ochrany chráněná, nelze ji měnit.Ad b) Situace v podhradí i v Podskalí, zejména kolem vyšehradského tunelu, je historicky daná včetně nábřežních zdí a prostoru řeky a je součástí ikonických pohledů na NKP Vyšehrad, nelze ji měnit.Ad c) Jedná se o výjimečné stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.Ad d) uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany.Ad e) Situace místa je historicky daná a chráněná, stejně tak povrchy a prostorové uspořádání.	Ad a) druhá odrážka zní: „ <i>stanovit maximální zastavěnost parcel a bloků a jejich kapacity s ohledem na zachování parcelace a urbánního charakteru (H2)</i> “ Text se vypustí, stanovení maximální míry zastavitelnosti bloků a parcel bude přesto patřit k běžným úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD.  Ad b) Čtvrtá odrážka zní: „ <i>zlepšit prostupnost území směrem k oblasti Podskalí - viadukt coby spojující prvek</i> “. Text se ponechá. Věcně je uvedený námět v pořádku, případné odstranění vestaveb v některém z oblouků viaduktu nelze pokládat za záměr ohrožující památkové hodnoty (jakýkoliv návrh úprav bude orgány památkové péče tak jako tak posuzován).  Ad c) Pátá odrážka zní: „ <i>chránit nezastavěné plochy; případně identifikovat konkrétní místa, kde je nová zástavba možná, určit její míru a formu (H3)</i> “ Text bude v této části upraven, část se vypustí, identifikace konkrétních míst bude přesto patřit k standardním úkolům v rámci zpracování navazujících ÚPP/ÚPD. (Výsledkem prověření může být i závěr, že taková místa v dané oblasti neexistují.)  Ad d) Osmá odrážka: bude vypuštěna formulace „ <i>pomocí vhodného uspořádání uličního profilu</i> “. Tímto sporným bodem, jehož řešení přísluší až následným podrobným územně plánovacím podkladům a dokumentacím, není nutné komplikovat dokončení úvodní, rámcové studie. Daný cíl je dostatečně obsažen i ve zbylém textu „ <i>zlepšit pobytovou kvalitu ulic, náměstí a parků, doplnit chybějící mobiliář a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)</i> “.  Ad e) Respektování stávající kamenné nábřežní zdi se pokládá za nikým nezpochybované východisko, formulace odrážky č.12 bude přesto dílčím způsobem upravena.

2999685	Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulacemi QOL tak, jak jsou nastaveny a požaduje jejich níže uvedenou úpravu:a) U 1. odrážky požadujeme vynechat text „podpořit úpravy umožňující jejich zvýšení.“B) U 4. odrážky požadujeme vynechat text v závorce „např. rozšířit chodníky“Odůvodnění:Ad a) Jedná se o výjimečné stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit.Ad b) Veřejný interiér je předmětem ochrany – území je specifické, šířky chodníků jsou historicky vzniklé. Více závěr písemného vyjádření.	Ad a) Text se upřesní (týká se podpoření nárůstu kapacit bydlení). Z upravené formulace se vypustí zmínka o "podpoření úprav", která ve vztahu k památkové péči může způsobovat nedorozumění. Bude zřejmé, že se vychází z preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním a že případného nárůstu podílu bydlení se má dosáhnout přesunem mezi těmito kategoriemi.
2999686	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 33 VYŠEHRADAd) QOL (str. 66),Výrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací QOL tak, jak je nastavena a požaduje u 5. odrážky vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu.“Odůvodnění:Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. Podrobněji viz závěr písemného vyjádření.	S ohledem na konkrétní oblast bude vypuštěna formulace "pomocí vhodného uspořádání uličního profilu". Cíl zlepšování prostředí v rámci Vyšehradu je dostatečně obsažen i ve zbylém textu "doplnit mobiliář, orientační systém a infrastrukturu (pítka, veřejné toalety)".
2999688	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 34 ŘEKA KRAJINAAd) OUV (str. 195),Výrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací OUV tak, jak je nastavena a požaduje u 3. odrážky odstranit nepřesnost.Odůvodnění:Žádný ostrov se zde nenachází.	Nepřesnost bude odstraněna, resp. bude podstatně upravena a sjednocena celá část, týkající se řeky.
2999690	Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací QOL tak, jak je nastavena a požaduje u 3. odrážky vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“.Odůvodnění:Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. Podrobněji viz závěr písemného vyjádření. S ohledem na vymezení lokality se text OUV jeví částečně i jako nesrozumitelný, neboť se týká převážně lokalit přilehlých, nikoliv popisované lokality samotné.	Bude podstatně upravena a sjednocena celá část ÚS PPR, týkající se řeky.
2999692	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 35 REGULOVANÁ ŘEKAAd) OUV (str. 199),Výrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací OUV tak, jak je nastavena a požaduje u 3. odrážky odstranit nepřesnost.Odůvodnění:Žádný ostrov se zde nenachází.	Bere se na vědomí. Bude podstatně upravena a sjednocena celá část ÚS PPR, týkající se řeky.
2999695	Ad) QOLVýrok:Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací QOL tak, jak je nastavena a požaduje u 2. odrážky vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“.Odůvodnění:Uliční profily jsou historicky vzniklé a jsou předmětem ochrany. S ohledem na vymezení lokality se text OUV jeví částečně i jako nesrozumitelný, neboť se týká převážně lokalit přilehlých, nikoliv popisované lokality samotné.*Celkové odůvodnění ke krycím listům:Viz závěr písemného vyjádření.	Bere se na vědomí. Bude podstatně upravena a sjednocena celá část ÚS PPR, týkající se řeky.

2999700	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 36 OSTROVNÍ KRAJINAAd) OUV (str. 203), Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací OUV tak, jak je nastavena a požaduje u 1. odrážky slovo „vytvořit“ nahradit slovem „respektovat“. Odůvodnění: Urbanistická a krajinná koncepce území je daná a jako území plošné památkové ochrany chráněná.	Objevuje-li se v textu obrat „vytvoření koncepce“, bude upraven na „stanovení koncepce“. Celá část týkající se řeky bude podstatně upravena a spojena do jedné oblasti.
2999702	Ad) QOL Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací QOL tak, jak je nastavena a požaduje u 2. odrážky vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“. Odůvodnění: Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. Více viz odůvodnění v závěru vyjádření.	Vzato na vědomí. Bude podstatně upravena a sjednocena celá část ÚS PPR, týkající se řeky.
2999704	Ad) N. IV. KRYCÍ LISTAd) 37 MEANDRAD) OUV (str. 66), Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací OUV tak, jak je nastavena a požaduje u 1. odrážky požadujeme slovo „vytvořit“ nahradit slovem „respektovat“. Odůvodnění: Urbanistická a krajinná koncepce území je daná a jako území plošné památkové ochrany	Vzato na vědomí. Bude podstatně upravena a sjednocena celá část ÚS PPR, týkající se řeky.
2999705	Ad) QOL Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí s formulací QOL tak, jak je nastavena a požaduje u 2. odrážky vynechat text „pomocí vhodného uspořádání uličního profilu“. Odůvodnění: Uliční profily jsou historicky vzniklé, jsou předmětem ochrany. S ohledem na vymezení lokality se text OUV jeví částečně i jako nesrozumitelný, neboť se týká převážně lokalit přilehlých, nikoliv popisované lokality samotné. *Celkové odůvodnění ke krycím listům: Viz závěr písemného vyjádření.	Vzato na vědomí. Bude podstatně upravena a sjednocena celá část ÚS PPR, týkající se řeky.
2999706	ODŮVODNĚNÍ NPÚ SPOLEČNÉ pro všechny krycí listy: Území Památkové rezervace v hl. m. Praze, tj. území plošné památkové ochrany je, vedle ochrany jednotlivých kulturních památek, chráněno jako celek, tzn., že chráněny jsou všechny nemovitosti v takovém území, jednotlivé parcely, ať stavební či nestavební povahy. V rámci dochovaného půdorysu sídla je chráněna především prostorová struktura a půdorysná osnova sídla, jeho parcelace, skladba zástavby a její uspořádání na parcelách, kompoziční prostorové vztahy, uliční interiéry, historické zahrady (poznámka: historické z hlediska stavebního vývoje území; historické zahrady z hlediska vývoje utváření zahradní kompozice jsou dnes zpravidla kulturní památkou) a parky; dále též podzemí a další prvky, které jsou dokladem formování historické urbanistické struktury sídla, jeho stavebního vývoje. Všechny tyto atributy na území památkové rezervace památková péče vnímá jako kulturní, urbanistické, civilizační a v kontextu Prahy i krajinné hodnoty, pro které bylo nyní posuzované území prohlášeno památkovou rezervací. Na základě Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., ČR	Vzato na vědomí. Text je souhrnným odůvodněním, nikoliv připomínkou.

ze dne ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. m. Praze je v § 3 bodu (1), který stanoví podmínky pro stavební činnost v rezervaci, deklarována regulace veškeré stavební činnosti na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění platných předpisů. Za zásadní pro stavební činnost na území Památkové rezervace v hl. m. Praze považujeme zejména body b) a d), cit.: b) při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby; d) zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, soutěžních úkolů i přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí. Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že není možné schematicky rozdělovat území a určovat, jak lze „navyšovat“ stávající zástavbu na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. I v případě obnovy jednotlivých staveb a zejména při nové výstavbě musí jejich prostorová a hmotová skladba vycházet z historické situace. Ta představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla, světové památky

2999707	SHRNUTÍ k jednotlivým krycím listům (1-37) Při zadání řešení následných ÚPD není možné připustit: 1. změny prostorové struktury, tj. realizaci nové zástavby v historicky nedoložených situacích. (možná je údržba a obnova), 2. změny prostorové struktury ve smyslu navyšování objemu staveb (vyloučeny jsou nástavby, přístavby, které neodpovídají historické situaci), 3. změnu půdorysné osnovy, tj. „úpravy“ směřující např. k „vhodnému uspořádání uličního profilu“, rozšiřování chodníků, nové cesty v parcích (bez historického opodstatnění), 4. další navyšování kapacit pro bydlení formou zvyšování objemů (nástavby, přístavby) staveb stávajících. Jedná se o stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat.	Vzato na vědomí. Jedná se o shrnutí připomínek vypořádaných jednotlivě výše.
2999708	Při zadání řešení následných ÚPD je třeba: 1. respektovat objekty a areály NKP a KP, tzn., že není možné v rámci následných dokumentací „řešit“ regulaci návštěvního provozu formou změn či úprav veřejného prostoru, ve kterém jsou tyto památky umístěny (např. rozšiřování chodníků, apod). Možnosti navýšení prostupnosti a zpřístupnění všem jsou limitovány terénním rozložením, ochranou historického rozvržení konstrukcí a chráněnou půdorysnou osnovou, 2. respektovat historické parky a zahrady, neusilovat o vytváření nových cest a pobytových ploch v těchto zelených plochách, které je z hlediska jejich charakteru je nepřijatelné, 3. respektovat historické uliční povrchy, 4. respektovat nezastavěné plochy a tyto chránit. Jedná se o	Vzato na vědomí. Jedná se o shrnutí připomínek vypořádaných jednotlivě výše.

stabilizované plochy s ukončeným a chráněným historickým vývojem, které nelze novostavbami měnit, ani doplňovat, 5. respektovat historicky danou koncepci veřejného prostoru, která je chráněná, 6. respektovat historickou koncepci nábřeží (všechny její atributy). Je historicky daná a chráněná, stejně tak povrchy a prostorové uspořádání, 7. respektovat urbanistickou a krajinou koncepci ostrovů, která je historicky daná.

2999709	<p>ad) GRAFICKÁ ČÁST Výrok: Ministerstvo kultury upozorňuje, že grafická část ÚS nemá odpovídající vypovídající hodnotu, řada skutečností v jednotlivých výkresech chybí, či je chybná. Hlavní výkres – je popisem stávajícího stavu, uvedeny jsou jen hranice, voda, zástavba, parky a zahrady, areálové zahrady a městské bloky. Měřítko 1:10 000 je zcela nevyhovující. Současný ÚP SÚ HMP je zpracován v měřítku 1:5 000. Je proto nepochopitelné, proč je měřítko PPR oproti tomuto generalizováno na měřítko 1:10 000. Takové měřítko není dostatečně přehledné, proto požadujeme návrat k podrobnosti 1:5000. Což bylo ostatně i původně avizováno a požadovala to již Zpráva společné reaktivní monitorovací mise WHC/ICOMOS ze srpna 2019. V první řadě na podkladě stávajících nezastavitelných ploch zeleně a dalších ploch zeleně vymezených ve výkresu zeleně č. 31 ve stávajícím územním plánu je nutné vymezit všechny nezastavitelné plochy zeleně a plochy chráněné zeleně. Tematické výkresy 1-5 jsou uvedeny již v analytické části, v části návrhové nejsou o návrhovou část doplněny. Některé informace jsou i chybné, např. Tematický 2 - Struktura: Hořejší nábřeží nemá v místě, kde je náplavka, v Letenských sadech na tenisových hřištích a nad Chotkovou ul. blokovou strukturu. Ad Tematický 3 – Veřejná prostranství: v legendě - 10 podlaží je žádoucí tyto rozdělit na 7–8 a 9–10; u seznamu záměrů v území by tyto měly být nazvané spíše úpravy, než rekonstrukce. Ad Tematický 5 - Mobilita: upozorňujeme, že metro D – ÚR má jen k Riegrovým sadům (zastávka Náměstí Míru). Jeho další trasování přes PPR je nežádoucí. Tato zcela zbytečná trasa přes PPR by vedla k dalšímu zatížení přetíženého centra města, které je dnes již metrem obslouženo dobře. Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k územní studii pro lokalitu Památkové rezervace hl. m. Prahy, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky a</p>	<p>Z velké části se jedná o nedorozumění. Hlavní výkres je víceméně schématem, zachycujícím rozdělení PPR na jednotlivé oblasti. Kromě vyznačení jejich vzájemných hranic neobsahuje již žádné další regulativy (plochy chráněné zeleně atd.) Tomu odpovídá i zvolené měřítko. Zpracování v měřítku podrobnějším by mohlo zavádět právě v detailech, jež v tomto případě výkres nereguluje.</p> <p>Tematické výkresy (Kompozice a panorama, Struktura, Veřejná prostranství, Využití, Mobilita) jsou výhradně součástí analytické části studie, jejich doplnění o "návrh" se nikdy nepředpokládalo.</p> <p>Zpracovateli se v této souvislosti ukládá</p> <p>a) opravit případné chyby ve výkresech a legendách</p> <p>b) jedná-li se údaje převzaté z ÚAP, jasně jejich zdroj u výkresů uvést (obsahují-li ÚAP chyby, je třeba iniciovat nápravu v rámci jejich průběžné nebo úplné aktualizace)</p>
3003245	<p>doplněný odstavec Ad) Využití města, str. 30 Výrok: Ministerstvo kultury požaduje doplnit bod:---, „Nastavit regulativy k zamezení další koncentraci ubytovacích kapacit na území PPR.“ Odůvodnění: K tomu uvádíme, že podíl hromadných ubytovacích zařízení na území PPR na celkových ubytovacích kapacitách Prahy neustále vzrůstá – viz data ČSÚ.</p>	<p>Smysl připomínky je zřejmý. Všude v textu zásad bude ještě jasněji vyjádřena preference trvalého bydlení před dočasným ubytováním. Do oddílu "využití města" bude zmínka v duchu požadavku ministerstva doplněna, tato část územní studie je ovšem popisem, charakteristikou, nikoliv shrnutím zásad pro další postup.</p>



Ministerstvo obrany		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2999340	<p>Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)Oznámení o III. prezentaci územní studie Památkové rezervace v hl. m. PrazeK čj.: MHMP 2188448/2022Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 30 stavebního zákona na základě ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona stanovisko ke III. prezentaci územní studie Památkové rezervace v hl. m. Praze.Ke kompletnímu návrhu územní studie Památkové rezervace v hl. m. Praze, která bude sloužit jako koncepční rámec a podklad pro navazující územně plánovací dokumentace a územně plánovací podklady, pro jejich zadání i zpracování, jsou shromažďovány náměty a připomínky a probíhá odborná diskuze nad konkrétním obsahem územní studie, Ministerstvo obrany sděluje následující:- Při rozhodování o dalším směru zpracování ÚS a následných zpracování podrobných ÚPD jsou závaznými údaje o území - ÚAP - poskytnuté Ministerstvem obrany úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů Institutu plánování a rozvoje hl. m. Praha.</p>	<p>Nejedná se o připomínku. Význam ÚAP jako územně plánovacího podkladu je zřejmý, zpracovatelé následných ÚPP/ÚPD z nich budou samozřejmě čerpat.</p>
2999342	<p>- Dále musí být respektován návrh Metropolitního plánu Praha (dále „MPP“) – resp. zájmová území Ministerstva obrany důležitá pro obranu státu vymezená v návrhu MPP včetně všech limitů a následných dohod k návrhu MPP.</p>	<p>Zájmová území Ministerstva obrany budou respektována. Pokud v době zpracování navazujících ÚPP/ÚPD nebude ještě vydán nový územní plán (Metropolitní), bude se vycházet ze stávajícího územního plánu a současně budou respektovány ministerstvem uváděné "dohody k návrhu MPP".</p>
2999345	<p>- Dle Agentury hospodaření s nemovitým majetkem je ochrana nemovitých kulturních památek (dále „NKP“), které jsou součástí památkové rezervace, a které jsou umístěny na pozemcích ČR-MO, je pro uživatele, resp. provozní střediska, dotčených částí vojenských areálů omezením užitelských práv a to ze zákona č. 20/1987 SB., o státní památkové péči. Omezením se kromě havarijních stavů týká investiční výstavby, rekonstrukcí, oprav, údržby apod. Jedná se zejména o oblasti označené v návrhu jako Hradčany. Na Valech.</p>	<p>Konstatování. Vzato na vědomí.</p>

Mariánské hradby a Bastiony Petřín. Specifikace dotčených NKP na pozemcích ve vlastnictví ČR-MO v prostoru rezervace jsou uvedeny v příloze.

2999346	- V území dotčeném územní studií se nachází objekty důležité pro obranu státu (viz ÚAP jev 107), kdy musí být trvale zajištěna jejich plná funkčnost, bezpečnost a obslužnost. Požaduje se respektovat vymezená území objektů důležitých pro obranu státu.	Vzato na vědomí. Týká se ÚS PPR, ale především navazujících ÚPP/ÚPD.
2999347	- V dalších fázích prezentace a projednání územní studie musí být územní studie předložena MO k posouzení.	III. prezentace byla poslední, do ÚS PPR však nejsou zapracovány žádné změny, které by ohrozily zájmy obrany státu. Jedná se pouze o rámcový dokument, s MO budou projednány navazující ÚPP/ÚPD.
2999348	Ministerstvo obrany požaduje zapracovat do územní studie dohodnutou citaci o respektování zájmů MO ČR ve znění: Řešené území územní studií se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle v § 175 stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP. Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územní studie vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Vymezená území Ministerstva obrany jsou, v souladu s § 175 stavebního zákona, poskytnuta úřadům územního plánování pro ÚAP ORP a v rámci územního plánování tvoří neopomenutelné limity v území.	Bude do textu ÚS PPR na vhodném místě (analytická část, kapitola 900 - veřejný zájem a limity) zapracováno. Druhá věta je obecným konstatováním, týkajícím se ÚAP.

<b>Ministerstvo vnitra</b>		
<b>ID připomínky</b>	<b>obsah připomínky</b>	<b>vyhodnocení</b>
2997137	Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 36 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Z hlediska zájmů sledovaných jevů č. 82a a č. 112a Vám sdělujeme, že k návrhu územní studie Památkové rezervace v hl. m. Praze neuplatňujeme připomínky za podmínky, že bude dodržena ochrana stávajících RRL spojů a	Pořizovatel bere na vědomí. V závěru textu, v části odůvodnění, se správně uvádí, že území pro zajištění bezpečnosti státu je zaneseno v územně analytických podkladech (ÚAP). Z ÚAP budou vycházet již velmi konkrétní zadání dílčích ÚPP/ÚPD, zájmy Ministerstva vnitra ČR nemohou být opomenuty. Také návrhy zmíněných dílčích ÚPD (nad rámec povinnosti též ÚPP) budou s Ministerstvem vnitra ČR projednávány, .

radiokomunikačního zařízení MV ČR. Týká se oblasti: 1) Pražský hrad, 2) Hradčany, 3) Malá Strana, 4) Klášrov, 6) Na Valech, 11) Petřín (severní část), 14) Staré Město, 15) Josefov, 16) Dvořákovo nábřeží, 17) Hradební okruh, 22) Václavské náměstí, 23) Vrchlického sady, 28) Karlov, 29) Legerova, 33) Vyšehrad. V této souvislosti bylo dále zjištěno, že se návrh územní studie kříží s vymezeným územím pro zajištění bezpečnosti státu. Týká se oblasti: 13) Smíchovské nábřeží, 25) Karlovo náměstí, 26) Zderaz, 29) Legerova, 35) Regulovaná řeka. Odůvodnění: Vymezené území pro zajištění bezpečnosti státu bylo vymezeno rozhodnutím MV ČR č.j.: MV-51252-2/OSM-2014 ze dne 11. 4. 2014 a je obsahem datové báze územně analytických podkladů.

## Ostatní organizace

Národní památkový ústav		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2999493	NPÚ podal připomínky, které jsou totožné s připomínkami Ministerstva kultury. respektive bvlv vvdánv jako podklad pro připomínkv MK.	Viz vypořádání připomínek MK.

Pražské vodovody a kanalizace, a.s.		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2996658	Společnosti Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) jako správce vodohospodářské infrastruktury hl. m. Prahy a Pražské vodovody a kanalizace, a.s. (dále jen PVK) jako provozovatel této infrastruktury se vyjadřují k: Předmětem žádosti je vyjádření ke zpracované Územní studii Památkové rezervace v hlavním městě Praze (dále jen PPR). Levobřežní část PPR sestává z katastrálních území Hradčany, Malá Strana a z částí Holešovic a Smíchova. Ve studii je rozdělena na oblasti 1 až 13: 1. Pražský hrad, 2. Hradčany, 3. Malá Strana, 4. Klárov, 5. Letná, 6. Na Valech, 7. Mariánské hradby, 8. Lumbeho zahrady, 9. Hládkov, 10. Bastiony Petrín, 11. Petrín, 12. Újezd, 13. Smíchovské nábřeží a přilehlé části řeky. Pravobřežní část PPR sestává z katastrálních území Staré Město, Nové Město, Vyšehrad, Josefov a částí Vinohrad, Nuslí a Podolí. Ve studii je rozdělena na oblasti 14 až 33: 14. Staré Město, 15. Josefov, 16. Dvorskovo nábřeží, 17. Hradební okruh, 18. Nábřeží Ludvíka Svobody, 19. Petrská čtvrť, 20. Poříčí, 21. Florenc, 22. Václavské náměstí, 23. Vrchlického sady, 24. Vojtěšská čtvrť, 25. Karlovo náměstí, 26. Zderaz, 27. Podskalí, 28. Karlov, 29. Legerova, 30. Folimanka, 31. Albertov, 32. Podhradí Vyšehradu, 33. Vyšehrad a přilehlé části řeky. Reka Vltava je v ÚS PPR rozdělena na oblasti 34 až 37: 34. Řeka krajina, 35. Regulovaná řeka, 36. Ostrovní krajina, 37. Meandr. Územní studie slouží jako koncepční rámec a podklad pro navazující územně plánovací dokumentace a územně plánovací podklady, pro jejich zadání i zpracování. Stanoví hlavní zásady pro památkovou rezervaci jako celek, území dělí na jednotlivé oblasti určené pro řešení navazujícími podrobnými územně plánovacími podklady. Studie je zpracována s ohledem na principy ochrany památkového fondu a ochranu kulturních a přírodních hodnot Pražské památkové rezervace.	Bude respektováno.

Problematika technické infrastruktury je ve studii zmíněna pouze okrajově, vodohospodářskou problematiku kromě oblasti modrozelené infrastruktury fakticky neřeší. Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou máme k předloženému návrhu následující připomínky: PVS a PVK požadují u lokalit, které jsou v dosahu vodovodní sítě na území hlavního města Prahy, vybudovat vodovod a napojit jej na vodovodní síť hl. města Prahy.

2996661	2. V případě výsadby stromů a další vzrůstné zeleně v rámci řešení modrozelené infrastruktury požadujeme dodržovat předepsaná ochranná pásma vodovodních řadů a realizaci předepsaných technických opatření dle požadavků uvedených ve Standardech městských stromořadí na území hl. m. Prahy.	Bude respektováno v navazujících ÚPP/ÚPD. Dle zvážení zpracovatele může být rovněž uvedeno mezi zásadami, a to v části zabývající se PPR jako celkem.
2996662	3. Upozorňujeme, že na území PPR připravuje PVS mnoho investičních akcí týkajících se obnovy vodovodních řadů. Jsou mezi nimi i řady nadřazeného systému, např. Obnova přiváděcího řadu DN 700 Podolí, Bruska. V případě jakýchkoli úprav, které vyplynou z územně plánovací dokumentace a územně plánovaných podkladů zpracovaných na základě předkládané územní studie, požadujeme tyto změny s plánovanými obnovami vodovodní sítě koordinovat.	Týká se navazujících ÚPP/ÚPD.
2996664	4. Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování máme k předloženému návrhu následující připomínky: PVS a PVK požadují u lokalit, které jsou v dosahu kanalizační sítě na území hlavního města Prahy, vybudovat kanalizaci a napojit ji na kanalizační síť hl. města Prahy.	Bude respektováno v navazujících ÚPP/ÚPD. Dle zvážení zpracovatele může být rovněž uvedeno mezi zásadami, a to v části zabývající se PPR jako celkem.
2996665	5. PVS a PVK požadují, aby nakládání se srážkovými vodami bylo navrženo v souladu s § 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, a to především jejich využíváním v místě dopadu před jejich rychlým odváděním do vodoteče. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok srážkových vod v souladu s připravovanou strategií adaptace na změnu klimatu. Z tohoto důvodu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu. PVS a PVK požadují navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k závlivce zeleně, oplachu atd.	Bude respektováno především v navazujících ÚPP/ÚPD a v jejich zadání. Dle úvahy zpracovatele může být rovněž uvedeno mezi obecnými zásadami v části zabývající se PPR jako celkem. Problematika hospodaření se srážkovými vodami je podstatná.
2996667	6. PVS a PVK požadují, aby množství odtoku srážkových vod z pozemku bylo v souladu s nařízením hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb., kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), zejm. s ust. § 38 odst. 2: „Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, iako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopv.	Bude respektováno především v navazujících ÚPP/ÚPD a v jejich zadání. Dle úvahy zpracovatele může být rovněž uvedeno mezi obecnými zásadami v části zabývající se PPR jako celkem. Problematika hospodaření se srážkovými vodami je podstatná.

vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém. nestanoví-li správce toku jinak.

2996668	7. V případě návrhu výsadby stromu a další vzrůstné zeleně v rámci řešení modrozelené infrastruktury požadujeme dodržovat předepsaná ochranná pásma kanalizací a dalších objektů na kanalizační síti a realizaci předepsaných technických opatření dle požadavku uvedených ve Standardech městských stromořadí na území hl. m. Prahy.	Bude respektováno v navazujících ÚPP/ÚPD a v jejich zadání.
2996670	8. Upozorňujeme, že na území PPR jsou plánovány některé významné investice do kanalizačního systému a významných kanalizačních sberačů, včetně výstavby nového kanalizačního sběrače Folimanka. V případě jakýchkoli úprav, které vyplynou z územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů zpracovaných na základě předkládané územní studie, požadujeme tyto změny s plánovanými rekonstrukcemi a dostavbami kanalizačního systému koordinovat.	Týká se navazujících ÚPP/ÚPD a jejich zadání.
2996674	Obecné podmínky společností PVS a PVK:Navrhované objekty (vč. zařízení stavenišť a skládky materiálu) a výsadba stromu musí být situovány mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, včetně jejich přeložek. Ochranná pásma dle § 23 odst. 3 zákona c. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů(zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu:a) u vodovodních radu a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m,b) u vodovodních radu a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m,u vodovodních radu nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti podle písmen a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m.Dále PVS a PVK požadují u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 200 mm s neověřenou polohou rozšířit po dobu provádění stavebních prací ochranné pásmo o 1 m.	Týká se navazujících ÚPP/ÚPD.

## Veřejnost

MHMPXPKKVJHT		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2996746	<p>Připomínky k dokončenému návrhu Územní studie Památkové rezervace v hl. m. Praze (dále jen "ÚS PPR"), konkrétně k oblasti č. 33, která je vymezena v prakticky stejném rozsahu jako areál Národní kulturní památky Vyšehrad, rejst. číslo ÚSKP 11740/1-1273. Úvodem bych rád podotknul, že naše organizace má klíčový vliv na celkovou podobu a využívání této oblasti, který plyne z její zřizovací listiny, schválené usnesením Zastupitelstva HMP č. 37/22 ze dne 26. 5. 2022. Předmětem hlavní činnosti naší organizace je: 1. Řešení koncepčních úkolů rehabilitace (zejména zajištění pokračování archeologických výzkumů) a prezentace Národní kulturní památky Vyšehrad včetně historické zeleně.2. Zajišťování obnovy, údržby a správy svěřeného nemovitého majetku, zejména historických památek a parkových ploch pro jejich aktivní využívání a zpřístupňování veřejnosti.3. Propagování, popularizování a prezentování celostátního významu Národní kulturní památky Vyšehrad, a to zejména:a) pořádání výstav a stálých expozic v objektech i na volných prostranstvích,b) pořádání programových a osvětově kulturních akcí,c) průvodcovská činnost v areálu NKP Vyšehrad d) vydávání a prodej neperiodických tiskovin a publikací vztahujících se k NKP Vyšehrad e) budování a průběžné zkvalitňování orientačního systému.4. Provádění vlastní poznávací a dokumentační činnosti, včetně soustředění podkladů a informací dotýkajících se svěřených kulturních památek.5. Provozování veřejných toalet v areálu NKP Vyšehrad.6. Povolování vjezdu a parkování v areálu NKP Vyšehrad. Pořízení ÚS PPR v obecné rovině vítáme stejně jako vymezení areálu NKP Vyšehrad coby samostatné oblasti se zcela specifickým charakterem a provozem. V této souvislosti bychom však rádi upozornili na již existující Koncepční studii veřejných prostranství NKP Vyšehrad (Rehwaldt Landscape Architects, 2020), schválenou usnesením Rady hl. m. Prahy č. 360 ze dne 1. 3. 2021. Jedná se o koncepční dokument, který se téměř zcela překrývá s požadavky ÚS PPR na navazující podrobnou územně plánovací dokumentaci pro řešenou oblast č. 33 - Vyšehrad. Koncepční studie veřejných prostranství NKP Vyšehrad zohledňuje všechny hlavní principy uvedené v ÚS PPR a dále je rozvíjí. Obsahově je navázána na Koncepci rozvoje NKP Vyšehrad v letech 2020-2025 (Petr Kučera, 2019) a související metodické dokumenty IPR Praha. Hlavní principy schválené Koncepční studie veřejných prostranství NKP Vyšehrad jsou postupně rozvíjeny v navazujících</p>	<p>Citované dokumenty budou v každém případě uvedeny jako materiál k nastudování. Pokud jde o "Koncepční studii veřejných prostranství NKP Vyšehrad", pak platí, že je upřednostněn jednotný koncepční a metodický přístup budoucích územních studií. Tento materiál tedy nelze přímo použít (zanést do evidence územně plánovací činnosti), může však sloužit zpracovateli budoucí územní studie jako inspirace. Do doby, než bude zadávána ÚS Vyšehrad, uvedená v seznamu dle priorit až jako zcela poslední, bude jistě příznivé, budou-li jednotlivé připravované záměry respektovat citovanou "Koncepční studii veřejných prostranství NKP Vyšehrad".</p>

dokumentech a naplňovány v rámci hlavní činnosti naší organizace. Přehled dokončených navazujících dokumentů:-

Geobotanická charakteristika, botanický a vegetační průzkum (Jan Albert Šturma, 2020) - Rešerše a koncepce řešení erodujících svahů (Kvítková zahradní architekti, 2021)- Návrh orientačního a informačního systému areálu NKP Vyšehrad (ateliér Tečka, 2021)-

Návrh výměny zábradlí na hradebních zídkách a valech (Zdeněk Kabelík, 2021) - Generel vyšehradského opevnění (Hudak Architekt, 2022) - Investiční záměr - studie na revitalizaci plochy bastionu č. 34 (RLA, 2022)- Investiční záměr - studie na revitalizace prostoru ravelínu před Cihelnou bránou (RLA, 2022)-

Podkladová studie - hodnocení stávajícího slavnostního osvětlení (FSv ČVUT, 2022) Přehled dokončených souvisejících dokumentů:-

Manuál jednotného vizuálního stylu NKP Vyšehrad (Jan Matoušek, 2020)- Návrh nového informačního centra NKP Vyšehrad (Václav Kastner Architects, 2021)- Návrh nové stálé expozice NKP Vyšehrad (Roháč Stratil Architektonický ateliér, 2022) Přehled realizovaných prací na veřejných prostranstvích (2021-2022):- kompletní rekonstrukce ulice V Pevnosti, úsek od ulice K Rotundě k Cihelné bráně- kompletní rekonstrukce Soběslavovy ulice a obnova přilehlého záhonu podél kapitulní zdi- rekonstrukce předzahrádky před bazilikou sv. Vavřince (povrch, zábradlí a mobiliář)- zatravnění pásu ve Štulcově ulici podél baziliky sv. Petra a Pavla- obnova záhonů ve Štulcových sadech, výsadby nových stromů, výsev trvalek a bylin- obnova záhonu pod dětským hřištěm, protierozní úprava svahu u Leopoldovy brány - restaurování drobných památek: boží muka, pomník sv. Jana Nepomuckého, pomník sv. Václava, historická pumpa před domem čp. 12, kovaná mříž před Leopoldovou bránou- úprava a redukce dopravního značení a parkovacích stání v areálu NKP Vyšehrad- úprava označení provozoven a restauračních předzahrádek před čp. 6 a u Starého purkrabství- rozšíření a zefektivnění závlahového systému, pasportizace a čištění vyšehradských studen. Výše uvedené dokumenty jsme připraveni poskytnout k prostudování. Schválenou Koncepční studii veřejných prostranství NKP Vyšehrad navrhujeme akceptovat jako navazující podrobnou územně plánovací dokumentaci, případně územně plánovací podklad, pro oblast č. 33 - Vyšehrad. Jsme toho názoru, že není nutné v návaznosti na ÚS PPR zpracovávat novou studii.

2996747

Dále uvádíme spíše drobné připomínky k ÚS PPR, oblast č. 33:1) Skutečný počet obyvatel v oblasti je 41 a nikoliv 29 jak je uvedeno. Tento údaj vychází z porovnání dat NKP Vyšehrad a Královské kolejiátní kapitulv sv. Petra a Pavla na Vyšehradě.

Takto podrobné údaje mají pouze ilustrativní povahu, slouží nanejvýše k názornému porovnání jednotlivých oblastí. Pokud již zpracovatel tento údaj uvádí, ukládá se mu, aby jej v případě oblasti č. 33 dle připomínky NKP Vyšehrad aktualizoval.



2996748	2) V hlavních principech, odstavci QOL, je uvedena podpora podmínek pro "sportovní aktivity" místních obyvatel. Navrhujeme upravit formulaci ve smyslu, že jde o podporu podmínek pro "pobytové a rekreační aktivity" místních obyvatel. Důvod je ten, že v areálu se již funkční sportovní plochy nenachází. Jedinou výjimkou je tzv. centrální kurt v příkopu u Leopoldovy brány, který je pronajat Tenisovému klubu Vyšehrad. Jedná se však o dočasné využití v horizontu 5-10 let, protože podle schválené Koncepční studie veřejných prostranství NKP Vyšehrad bude tento kurt nahrazen veřejně přístupnou parkovou plochou.	Připomínce se plně vyhoví, podpora podmínek <i>pro sportovní aktivity</i> bude v rámci QOL nahrazena podporou podmínek pro " <i>pobytové a rekreační aktivity místních obyvatel</i> ".
2996749	3) Ve vyhodnocení hrozeb je v rámci OUV bodu č. 4 "Ohrožení charakteru veřejných prostranství" uvedeno, že by se neměla rušit, ale naopak podpořit místní sportoviště pro použití obyvateli, kultivovat jejich stav a vzhled. V návaznosti na výše uvedené opakujeme, že s výjimkou zmíněného tenisového kurtu se v areálu NKP Vyšehrad jiné sportoviště nenachází. Máme zde pouze dětské hřiště, které plánujeme rekonstruovat, a fitness-park, který plánujeme rekonstruovat a přesunout do klidnějšího prostoru před Cihelnou bránou.	Zohlední se ve smyslu vypořádání předchozí připomínky NKP Vyšehrad.
2996750	4) V charakteristice oblasti je uvedeno, že neúměrně velmi nízkému počtu stálých obyvatel tu parkuje značné množství aut. Rádi bychom k tomu uvedli, že je to dáno především přítomností frekventované baziliky sv. Petra a Pavla a Vyšehradského hřbitova. V areálu NKP Vyšehrad je celkem 84 parkovacích míst, z toho 20 v režimu smíšené zóny placeného stání (P2-0185). Naše organizace vydává povolenky pro vjezd a parkování v části areálu mezi Leopoldovou a Cihelnou bránou. V roce 2022 jsme vydali celkem 900 ks povolenek, z toho 230 ks celoročních povolenek pro zdejší instituce a jejich nájemce. Zbytek představují mimořádné, časově omezené, povolenky pro společensko-kulturní akce pořádané v areálu a vlastníky (nájemce) hrobů na Vyšehradském hřbitově.	Bere se na vědomí, tendence postupně zklidňovat IAD v oblasti Vyšehradu se však nadále pokládá za správnou.