

Zápis z pokračování 3. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP
konaného dne 8. 12. 2016

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.

Ověřovatel zápisu: RNDr. Marcela Plesníková

Program:

4. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy – výsledky projednání
 - a) návrhy zadání CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - o změny přerušené na minulém jednání VURM (Z 2949/00, Z 2951/00 a Z 2957/00)
 - zbylé změny:
 - o změny doporučené ke schválení (Z 2845/00, Z 2853/00, Z 2936/00, Z 2941/00, Z 2971/00 a Z 2974/00)
 - o změny doporučené k neschválení (Z 2881/00, Z 2961/00, Z 2962/00, Z 2963/00 a Z 2967/00)
 - o změny doporučené k přerušení (Z 2841/00)
 - b) návrh změny Z 1635/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena ve VURM
 - c) návrhy změn Z 1037/07, Z 1563/07 a Z 1865/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - d) návrh změny Z 2754/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy
5. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - podněty přerušené na minulých jednáních VURM (730, 781, 814, 840, 841 a 856; u podnětu č. 730 provede úvod IPR hl. m. Prahy)
6. Různé

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J. Slezák na úvod uvedl, že v souladu s jednacím řádem výborů Zastupitelstva hl. m. Prahy může člen výboru vystoupit ke každému bodu programu nanejvýš dvakrát. Pokud chce někdo vystoupit potřetí, musí o tom rozhodnout výbor hlasováním.

Ad 4. a)

J. Slezák pokračoval v projednání bodu 4 a) „Návrhy zadání CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy“ a postupně představil zbylé návrhy zadání změn přerušených na minulém jednání VURM, k nimž následně vždy otevřel diskusi:

Z 2949/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 15) – výstavba bytových domů

- Ing. Čemus: uvedl, že byl pozměněn předmět změny na vybudování staveb pro podporu drobného podnikání, což podporuje i městská část.
- M. Ferjenčík: upozornil přítomné, že si toto jednání bude natáčet mimo jiné z toho důvodu, že neobdržel zvukový záznam z minulých jednání VURM, a od příště toto zasedání začne i „streamovat“. Dále uvedl, že nemá problém s dvojným vystoupením k bodu programu za předpokladu, že bude jeden bod roven jedné projednávané změně. Konkrétně tato změna mu nepřijde moc šťastná a měla by být podle něj zamítnuta.

- J. Slezák: uvedl, že o tom, kolikrát kdo bude hovořit k danému bodu, rozhoduje podle jednacího řádu předseda výboru, a dále doplnil, že nesouhlasí s pořizováním audiovizuálního záznamu. S tímto by museli vyslovit souhlas členové výboru.
- M. Ferjenčík: uvedl, že tento výbor je veřejný, tudíž si bude pořizovat, co bude chtít. Jestli mu v tom chce předseda výboru zabránit, tak ať zavolá Policii ČR a ať se rozhodne, zda dělá něco protiprávního.
- J. Slezák: uvedl, že o tom nechá hlasovat členy výboru.
- M. Ferjenčík: oponoval tím, že výbor o tomto není kompetentní hlasovat. Podle něj si může dělat jakýkoliv záznam. Všechny přítomné o tom informoval. Dále M. Ferjenčík dodal, že dává procedurální návrh, aby všechny jednotlivé změny ÚP byly body programu.
- J. Slezák: uvedl, že ke každé změně se může člen výboru přihlásit dvakrát. Není to pouze kupříkladu k bodu 4 jako takovému, ale ke každé změně projednávané v rámci tohoto bodu. J. Slezák si myslí, že ze zákona nelze pořizovat záznam bez souhlasu dotčených osob, které jsou přítomny. Uvedl, že vyhlásí 10 minutovou přestávku na poradu s Odborem legislativním a právním MHMP.

J. Slezák vyhlásil 10 minutovou přestávku.

- J. Slezák: po navrácení sdělil přítomným, že Odbor legislativní a právní MHMP mu zašle vyjádření k dané záležitosti pomocí SMS. Vzhledem k tomu, že je z tohoto výboru pořizována zvuková nahrávka, neměl by tam být žádný rozpor. Poprosil o uchování zvukového záznamu z jednání po dobu minimálně 1 měsíce pro potřeby členů výboru. Pokud se někdo z přítomných bude nahráváním cítěn dotčen, pak se může obrátit na Úřad pro ochranu osobních údajů.
- Mgr. Kolínská: se vrátila k projednávané změně a uvedla, že území směřuje k monofunkčnosti bydlení. Pokud bude navržena funkční plocha SV, tak to nikomu nezabrání v dalším umístění bytové zástavby. Navrhla proto do zadání dát podmínku pro další zpracování, a to konkrétně prověření pestrosti funkcí v širší lokalitě.
- M. Wenzl (starosta MČ Praha 15): uvedl, že městská část si nepřeje bytovou výstavbu. Snaží se, aby tam vzniklo něco jiného, v tomto případě malé obchůdky, na čemž se dohodli s investorem. Dané území není vhodné pro sportoviště. Co se týče nahrávání jednání, tak příště by tato skutečnost měla být uvedena v pozvánce, aby na to byli všichni připraveni.
- M. Ferjenčík: uvedl, že je navrhována funkční plocha SV – území všeobecně smíšené. To umožňuje využití 60% jedné funkce, výjimečně přípustné je 80%. Stavební úřady to povolují jak na běžícím pásu. Jestli někdo tvrdí, že tam dává funkční plochu SV, aby zabránil bytové výstavbě, a současně umožňuje, aby 80% území bylo zastavělo byty, tak mu přijde padlý na hlavu.
- Miloš Růžička: se dotázal, do jaké míry je názor městské části totožný s tím, co bude schvalováno výborem.
- Ing. Čemus: odpověděl, že z hlediska procesu pořizování je uveden nesouhlas městské části došlý v zákonné lhůtě. V současné době městská část podporuje změnu, pokud tam bude umístěno drobné podnikání, které taktéž odpovídá funkční ploše SV. Prakticky neexistuje jiná funkční plocha, která toto umožňuje. Je na následných řízeních a městské části, aby rozhodla a pohlídala, aby tam byly jen služby.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2949/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 0

Z 2951/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 10) – výstavba bytových domů

- Ing. arch. Zákostelný (vedoucí referátu veřejných prostor – MČ Praha 10): uvedl, že je předložena redukováná podoba původní navrhované změny. Městská část chce změnu v původním rozsahu. Z urbanistického i architektonického hlediska původní návrh vychází ze studie, která řeší dopady na celé území. Je to daleko koncepčnější. Na základě doporučení IPR má městská část uzavřenou smlouvu o spolupráci s investorem, který tam poté zrealizuje bytovou výstavbu. Smlouva přináší pro městskou část spoustu výhod. Pokud to nebude schváleno v původní podobě, pak tato smlouva ztrácí smysl. Taktéž IPR souhlasil s původním rozsahem. Investor se snažil vyvolat dohodovací jednání s Odborem ochrany prostředí MHMP (OCP MHMP), to bylo ale zamítnuto. Na 21. 12. je domluvena schůzka s tímto odborem a tam by se měl rozsah řešeného území vyjasnit. Do té doby, než se to celé dořeší, by tuto změnu požádal přerušit.
- pan Řezáb (zástupce vlastníků pozemků): požádal o schválení změny v původním rozsahu. S OCP MHMP již proběhlo ústní jednání, z kterého vyplynulo, že OCP MHMP může se změnou souhlasit v původním rozsahu, pokud bude respektováno ochranné pásmo lesa. Ředitel OCP MHMP požádal o přesun projednání změny na příští jednání VURM. Je uzavřena smlouva o spolupráci se všemi vlastníky pozemků, která je i zajištěna zástavními smlouvami na všechny tyto pozemky. Je řešena stavba cyklotras, dětských hřišť, školky a dalšího technického vybavení, které je přesně finančně specifikováno. IPR má schválenou studii, která toto území přesně specifikuje.
- J. Slezák: uvedl, že tato změna byla na jednání VURM přerušena již před dvěma měsíci. Na základě připomínky OCP MHMP bylo řešené území zmenšeno. Teď se ale neřeší žádný dotčený orgán. Dotázal se členů VURM, zdali souhlasí s projednáním původního rozsahu změny.
- M. Ferjenčík: uvedl, že tomu z procesního hlediska moc nerozumí. V rámci podnětu byla schválena větší část, teď se ale jedná o zadání změny.
- Ing. Čemus: pro vysvětlení uvedl, že byl schválen podnět na větší území, následně se začalo projednávat zadání změny. V rámci tohoto projednání obdržel pořizovatel zásadní negativní připomínku, a to nesouhlas OCP MHMP s celou změnou. S tímto odborem bylo vedeno dohodovací jednání, na kterém odstoupili od původní připomínky a řekli, že v jižní části změna možná je a v severní možná není. Z toho důvodu bylo navrženo respektovat zmenšení zakresu. Je otázkou, zda OCP MHMP odstoupí od svého částečného souhlasu a bude souhlasit i se severní částí změny. Výbor má celkem tři možnosti na rozhodnutí. Buď změnu přerušit a dát šanci na provedení jednání, nebo změnu schválit ve zmenšeném rozsahu, anebo schválit v původním rozsahu s tím, že dotčený orgán OCP MHMP se vyjádří v rámci projednání návrhu závazným stanoviskem.
- M. Ferjenčík: uvedl, že je proti rozšíření změny do lesa.
- J. Slezák: uvedl, že pokud OCP MHMP s touto změnou nesouhlasí, pak bude stejně zamítnuta v návrhu.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2951/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy v původním rozsahu.

pro / proti / zdržel
5 / 1 (M. Ferjenčík) / 1

Z 2957/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 4) – uvedení do souladu se skutečným stavem – rodinné bydlení

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2957/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 0

Následně J. Slezák otevřel projednání zbylých návrhů zadání změn doporučených ke schválení.

Z 2845/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 4, MČ Praha - Kunratice) – obchvat Kunratic - VPS

- J. Slezák uvedl, že obdržel dopis od starostky MČ Praha – Kunratice a starosty MČ Praha 4 se žádostí o přerušeni této změny na dva měsíce.

VURM souhlasí s přerušeni návrhu zadání změny Z 2845/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy na dva měsíce.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Z 2853/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 8, MČ Praha – Dolní Chabry) – zajištění dopravní obsluhy, přivedeni inženýrských sítí a využití území pro obytnou zástavbu s navázáním na proporce připravované okolní zástavby s mírným zvýšením podlažnosti

- M. Ferjenčík: se dotázal na důvody nedoporučení této změny zpracovatelem.
- Ing. arch. Kubiš (poradce ředitele pro územní plánování – IPR): uvedl, že zpracovatel tuto změnu nedoporučoval kvůli plánované komunikaci na jihu řešeného území. Aktuální návrh již tuto komunikaci, jež by byla v kolizi s Čimickým přívaděčem, neobsahuje. IPR proto nyní nemá námitek.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2853/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Z 2936/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 13) – výstavba dvou rodinných domů

- RNDr. Plesníková: uvedla, že městská část trvá na nesouhlasu se změnou mj. z důvodu ubývání funkčních ploch VV v rámci městské části.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2936/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Z 2941/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Běchovice) – nové urbanistické řešení lokality, snížení hustoty zastavěnosti

- J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2941/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Z 2971/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 21) – rozšíření ploch nádraží v návaznosti na jeho rekonstrukci

J. Slezák uvedl, že starostka městské části ho poprosila o stažení této změny.

VURM souhlasí se stažením návrhu zadání změny Z 2971/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Z 2974/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Újezd) – výstavba rodinných domů

- Ing. arch. Fišarová (vedoucí odboru územního rozvoje – MČ Praha 11): uvedla, že zastupitelstvo městské části přijalo dne 16. 11. 2016 usnesení, ve kterém MČ Praha 11 nesouhlasí s postupně se rozrůstající zástavbou převážně obytného charakteru na území MČ Praha – Újezd, která nemá navíc zajištěnu potřebnou dopravní a technickou infrastrukturu, občanské vybavení, a jejíž návrhy zatěžují a dále mohou zatěžovat veřejnou infrastrukturu na území sousední MČ Praha 11 a tím zhoršovat podmínky kvality života jejích obyvatel. Bylo dohodnuto, že vedení MČ Praha 11 bude o tomto jednat s vedením MČ Praha – Újezd. Ing. arch. Fišarová navrhla nedoporučit tuto změnu ke schválení.
- Ing. Štyler (zastupitel MČ Praha 11): uvedl, že jakákoliv výstavba na pomezí Kateřinek a Újezdu je pro MČ Praha 11 zásadně škodlivá a negativní. V navrhované zástavbě je plánována čistě obytná monofunkce. Jedná se o záměr výstavby 700 bytových jednotek bez jakékoliv občanské vybavenosti, chybí školy, školky, obchodní zařízení. Veškeré tyto vlivy padnou na MČ Praha 11.
- J. Slezák: vstoupil Ing. Štylerovi do řeči s tím, že neví, jestli mluví o jednom a tom samém. Je projednávána změna o rozloze 2 900 m² zhruba na tři rodinné domky. Nachází se v intravilánu MČ Praha – Újezd, jež je samostatná městská část.
- Ing. Štyler (zastupitel MČ Praha 11): uvedl, že předseda VURM není seznámen s okolím a přesto o tom rozhoduje. Neví, co se děje na jednotlivých městských částech a jaké mají potřeby. Jedná se o součást plánované výstavby na území MČ Praha – Újezd.
- Ing. Martan: uvedl, že mu tato diskuze přijde zcela absurdní. Projednání změny v rámci MČ Praha 11 je mimo zákonem stanovený proces pořizování. Dotázal se, zdali je možné, aby do územních záležitostí jedné městské části zasahovala jiná městská část.
- J. Slezák: uvedl, že mu to přijde velice nestandardní. Na hranicích jednotlivých městských částí by to pochopil, ale když se řešené území nachází v intravilánu obce, tak toto nechápe.
- Paní Malá (OS Ochrana Roztyl): uvedla, že problém je v tom, že MČ Praha – Újezd je spojena jedinou silnicí s Prahou. Na Jižním Městě jsou pak navazující silnice ucpány. Když tam nevzniknou školy a mateřské školky, pak jsou tato místa žádána na Jižním Městě.
- M. Ferjenčík: uvedl, že důvod, proč změny ÚP projednává Zastupitelstvo hl. m. Prahy a ne zastupitelstva jednotlivých městských částí, je ten, že mají dopady na Prahu jako celek a ne jen na jednotlivé městské části. Přijde mu naprosto samozřejmé, že městská část, která bude zajišťovat veřejnou vybavenost pro nové obyvatele sousední městské části, se k tomuto vyjadřuje. M. Ferjenčík navrhl zamítnout tuto změnu.
- J. Slezák: uvedl, že mu přijde zvláštní, aby se jedna městská část vměšovala do záležitostí druhé městské části, pokud se nejedná o území na hranicích těch daných městských částí.
- M. Ferjenčík: uvedl, že mu přijde bizarní, když se projednává celoměstsky významná změna, která v sobě skrývá výstavbu tří rodinných domů, a zároveň si předseda výboru stěžuje, že se někdo pozastavuje nad třemi baráky. Schvaluje se spousta „pidizměn“, které mají dopad na město a které kritizoval starosta Štyler.

- J. Slezák: upozornil M. Ferjenčíka, že pan Štyler již není starosta městské části, vystupuje tu jako občan. Za městskou část by měl mluvit starosta nebo místostarosta.
- Ing. arch. Fišarová (vedoucí odboru územního rozvoje – MČ Praha 11): uvedla, že má pověření jednat za městskou část od pana místostarosty. Nejedná se o žádné vměšování, jde o veřejné jednání. Změna na území jedné městské části se může pozitivně či negativně projevit na území a chodu sousední městské části, což se v tomto případě děje. Na území MČ Praha – Újezd probíhá masivní výstavba rodinných a bytových domů, vůbec není řešena občanská vybavenost. Je problém s ulicí Formanská, která tuto městskou část spojuje přes MČ Praha 11 dále s Prahou. Toto „vměšování“ je jen obrana proti tomu, aby nedošlo ke zhoršení života obyvatel na území MČ Praha 11.
- J. Slezák: poprosil Ing. arch. Fišarovou o předložení pověření zastupovat příslušnou městskou část.
- Ing. Štyler (zastupitel MČ Praha 11): uvedl, že zde není v pozici občana, ale v pozici zastupitele městské části. Je podle něj postupováno salámovou metodou.
- Ing. Martan: uvedl, že jestli si někdo myslí, že 2 tis. obyvatel z MČ Praha – Újezd změnou ÚP o rozloze 2 900 m² ovlivní chod Jižního Města s 90 tis. obyvateli, tak je to buď naivní hlupák nebo manipulátor. Na cestě z Průhonic do Prahy není jen MČ Praha 11, ale je tam spousta dalších městských částí. Jestli chceme postupovat takto, tak se bojí, aby např. MČ Praha 1 nezačla kecat do toho, co je na území MČ Praha 3 atd. Podobný argument zásadně odmítá. Právě přes MČ Praha – Újezd denně projíždí tisíce vozidel ze Středočeského kraje, kde není výstavba nijak regulována.
- Ing. Jirava (zástupce starosty MČ Praha 11): potvrdil pověření pro Ing. arch. Fišarovou.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2974/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel
1 /	3	/ 2
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2974/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel
5 / 1	(M. Ferjenčík)	/ 0

Poté J. Slezák otevřel projednání zbylých návrhů zadání změn doporučených k neschválení.

Z 2881/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 6) – výstavba rodinného domu

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2881/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel
7 /	0	/ 0

Z 2961/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 14) – bytová zástavba

- Mgr. Vondra (starosta MČ Praha 14): uvedl, že městská část na této změně netrvá.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2961/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Z 2962/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 14) – bytová zástavba

- Mgr. Vondra (starosta MČ Praha 14): uvedl, že se jedná o území v okolí kostela sv. Bartoloměje, druhé nejstarší stavby v Praze. Je zde nesouhlas OCP MHMP (změna se nachází v přírodním parku Klánovice-Čihladla) a nesouhlas jednoho občanského sdružení. Mělo by na to být koukáno z pohledu celoměstsky významné lokality, neboť onen kostel je skutečně významný, městská část ho má i ve znaku. V roce 2013 nechali udělat architektonickou soutěž a její vítěz zpracoval návrh urbanistické dostavby celých Starých Kyjí. Bylo to konzultováno i s IPR. Na základě této studie byly navrženy ty tři změny. Všechny pozemky v okolí jsou majetkem městské části. V ostatních lokalitách, které jsou také ve funkční ploše SV a jsou daleko větší, tak městská část bude budovat přírodní park, rybník, koupaliště typu biotop atd. Dostavbou vznikne uzavřené náměstí. Zeleň tam už nedává v současné době smysl.
- M. Ferjenčík: uvedl, že se jedná o jediný akceptovatelný případ, kdy dává smysl globálně měnit zeleň na stavební pozemky.
- Ing. Picková (zastupitelka MČ Praha 14): se brání koeficientu D. V této chvíli vzniká návrh, co by tam mohlo vzniknout. Požádala výbor zanechat tuto změnu v doporučených k neschválení.
- J. Slezák: uvedl, že v případě schválení zadání a následně nezměněného stanoviska OCP MHMP bude změna v rámci návrhu zamítnuta.
- Mgr. Vondra (starosta MČ Praha 14): podotkl, že je připraven obhájit si tuto změnu.
- J. Slezák: uvedl, že si přisvojuje návrh starosty MČ Praha 14 ohledně souhlasu se změnou.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2962/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
5 / 0 / 1
(M. Ferjenčík)

Z 2963/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 14) – bytová zástavba

- Mgr. Vondra (starosta MČ Praha 14): uvedl, že městská část na této změně netrvá.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2963/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Z 2967/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 6) – výstavba rodinného domu

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2967/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Následně J. Slezák otevřel projednání zbylých návrhů zadání změn doporučených k přerušení v ZHMP.

Z 2841/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 6) – bydlení s rezervou pro armádu (VVA)

- J. Slezák: uvedl, že KUP doporučila Zastupitelstvu hl. m. Prahy tuto změnu přerušit, ale tím se podle něj nic nevyřeší.
- M. Ferjenčík: poprosil Ing. Čemuse o vysvětlení podstaty této změny a na čem se to zaseklo v KUP.
- Ing. Čemus: uvedl, že se jedná o přeskupení funkčních ploch v rámci celého řešeného území. Městská část požádala dne 4. 3. 2015 o přerušení pořizování změny a teď v nedávné době přišla žádost o její pokračování. Dále městská část požádala pořizovatele, aby na toto území byla zpracována územní studie. Pokud bude schváleno zadání změny, pak podmínkou je doložení podrobnější studie, jež by byla podkladem pro zpracování návrhu.
- Mgr. Kolínská: poprosila o pokračování projednávání změny a zároveň dát doporučení zpracovat územní studii.
- J. Slezák: uvedl, že toto doporučení bude uvedeno v zápise.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že by o tomto mělo být hlasováno a bylo by to jako součást doporučení k pokračování pořizování změny.
- J. Slezák: uvedl, že takovéto usnesení výbor nikdy dříve nepřijal.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že vše je jednou poprvé.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2841/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy s podmínkou vypracování územní studie.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Ad 4. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh změny Z 1635/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena ve VURM) a vyzval přítomné k diskusi.

- M. Ferjenčík: požádal o přestávku na dohledání materiálů k bodu ve svém PC.

J. Slezák vyhlásil na žádost člena výboru M. Ferjenčíka 5 minutovou přestávku.

- J. Slezák: po skončení přestávky uvedl, že materiály k jednání VURM budou jako doposud zveřejňovány na internetu přes aplikaci TED a zároveň budou posílány členům VURM uceleně v jednom souboru tak, jak tomu bylo dříve.

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali je přítomen někdo z MČ Praha 8 a vysvětlil by případně jejich nesouhlas se změnou.
- Ing. Čemus: uvedl, že v rámci společného jednání došel nesouhlas městské části a řady fyzických osob, které nesouhlasily s tak velkou zátěží, tj. s daným koeficientem. Dále došla řada celkově nesouhlasných připomínek s touto změnou. Na základě projednání došlo ke snížení koeficientu a k tomuto snížení městská část již připomínky neposlala. Řadě připomínek bylo vyhověno tím, že v procesu projednávání byl kód na toto území snížen a navrhuje se vydat v tomto sníženém předkladu.

VURM souhlasí s návrhem změny Z 1635/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
5 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

Ad 4. c)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrhy změn Z 1037/07, Z 1563/07 a Z 1865/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy), představil jednotlivé návrhy změn a poté k nim vždy otevřel diskusi.

Z 1037/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 2) – urbanistické dokončení zástavby podél komunikace rodinnými a bytovými domy

- Ing. Čemus: uvedl, že tato změna není ani vydávána, ani schvalována. Byla dotčena rozhodnutím soudu a nyní se rozhoduje, zdali bude ukončena, nebo se bude znovu projednávat a bude odstraněna výtka soudu.
- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali v případě schválení změny by to bylo procesně stejné, jako kdyby byl schválen podnět.
- Ing. Čemus: uvedl, že tomu tak není, protože se navrací do legitimních důvodů zrušení té změny. Buď se bude změna projednávat od zadání, nebo pokud bude možno odstranit výtky soudu v návrhu, pak bude změna projednávána rovnou od návrhu. Nový vlastník už jednou napadl Prahu o náhradu škod, ta obstála, ale s tím důvodem, že investor nevyužil veškeré legitimní nároky, tzn. nekonalo se opravné projednání. Lze tedy usuzovat, že pokud by byla změna ukončena, tak bude Praha opět žalována.

VURM souhlasí s ukončením pořízování změny Z 1037/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Z 1563/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Zličín) – výstavba objektů pro bydlení a služby

- RNDr. Plesníková: požádala o přerušení této změny z důvodu poskytnutí času na její důkladné prostudování. Uvedla, že městská část se změnou jednou souhlasí a podruhé ne.

VURM souhlasí s přerušením návrhu změny Z 1563/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Z 1865/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 13) – uvedení do souladu se skutečným stavem

- J. Slezák: uvedl, že žadatel požádal o stažení této změny.

VURM souhlasí se stažením návrhu změny Z 1865/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Ad 4. d)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh změny Z 2754/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy) a dodal, že v rámci zpracování návrhu změny dospěl zpracovatel k názoru, že má být tato změna řešena až v rámci nového ÚP. J. Slezák následně vyzval přítomné k diskusi.

- M. Ferjenčík: uvedl, že se jedná o obrovskou změnu, která by měla být řešena v rámci nového ÚP a ne v rámci jednotlivých změn.
- pan Skružný (OS Za naši budoucnost): uvedl, že je proti tomu, aby tato změna byla ukončena. Byla by to dehonestace všech občanů, kteří tam žijí. Je obyvatelem ulice V Holešovičkách, kudy v současnosti projíždí 90 tis. vozidel denně. IPR dal stanovisko, že se to má řešit Metropolitním plánem. IPR tuto situaci neřešil, neřeší a řešit nebude. V případě ukončení pořizování této změny bude na 20 let kompletně uzavřena situace V Holešovičkách, kde dochází k neustálému porušování hygienických norem, to vše uprostřed vilové zástavby. Má být zprovozněna dálnice D8, vše dopadne na ulici V Holešovičkách. Pan Skružný požádal o přesunutí hlasování na pozdější dobu jednání z důvodu, že se předsedkyně OS Za naši budoucnost nemohla ze zdravotních důvodů včas dostavit.
- M. Ferjenčík: uvedl, že řešení dopravní situace se nedá dosáhnout jednotlivou změnou ÚP. Změnu situace musí iniciovat radní pro dopravu.
- Ing. arch. Kubiš (poradce ředitele pro územní plánování – IPR): uvedl, že se jedná o změnu dopravní koncepce hl. m. Prahy a podle stavebního zákona změna koncepce může být řešena pouze novým ÚP. To, co navrhovali žadatelé, považuje IPR za nereálné, neekonomické a neefektivní.
- pan Skružný (OS Za naši budoucnost): uvedl, že IPR tuto oblast neřeší, v Metropolitním plánu to není nijak ustanoveno. 10letá činnost občanů, kteří se domáhají toho, aby byli ochráněni, je k ničemu. Jestli má IPR informaci, jak to vyřešit, tak ať ji předloží.
- Ing. Čemus: uvedl, že u této změny bylo schváleno zadání a mělo by dojít ke zpracování návrhu. V rámci příprav na zpracování návrhu IPR předal pořizovateli vyjádření, že tato změna je nekoncepční a že by měla být ukončena. V rámci přípravy návrhu se dospělo k tomu, že takto důležitá změna by se měla řešit v rámci nového ÚP. O změně musí být rozhodnuto, tj. v tomto případě musí být oficiálně ukončena.
- J. Slezák: uvedl, že nezbyvá nic jiného, než ukončit tuto změnu.
- M. Ferjenčík: předložil doplňující návrh, a to ten, že výbor ukončuje pořizování změny a doporučuje zpracovateli nového ÚP, aby problematiku životního prostředí v postižené oblasti řešil v návrhu nového ÚP.

Dále se do diskuze přihlásil znovu pan Skružný, a jelikož by mluvil již potřetí k témuž bodu, muselo být o tomto hlasováno.

Členové VURM souhlasí se třetím vystoupením pana Skružného k témuž bodu.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

- pan Skružný (OS Za naši budoucnost): uvedl, že OS Za naši budoucnost nemá peníze na zpracování studie. Opakovaně žádali magistrát a nebylo jim opakovaně v této věci vyhověno. Dotázal se, jak se může občan domoci svých práv. IPR nemá jinou alternativu.
- J. Slezák: uvedl, že návrh M. Ferjenčíka je vcelku rozumný. Neumí si představit, že by se projednávalo něco, k čemu není ani jeden podkladový materiál.
- Miloš Růžička: uvedl, že v případě zakotvení podmínky zabývat se tímto problémem v Metropolitním plánu je to běh na mnoho let. Chtělo by to vyřešit v kratší době. Podpořil by návrh M. Ferjenčíka, ale časově by ho omezil. VURM by např. mohl požádat IPR, aby do roka předložil koncepci možných řešení, která plánuje zpracovat do nového ÚP.
- J. Slezák: uvedl, že výbor nemůže zadávat úkoly ale pouze žádat IPR, aby mu k tomuto dával informaci cca jednou za čtvrt roku. Zadávat úkoly může buď rada, nebo zastupitelstvo. Odhlasoval by návrh M. Ferjenčíka s tím, že bude IPR požádán jednou za 3-4 měsíce o poskytnutí informace k této záležitosti.

VURM souhlasí s ukončením pořizování změny Z 2754/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy s podmínkou poskytnutí informace od IPR jednou za 3-4 měsíce k této záležitosti.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Ad 5.

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - podněty přerušené na minulých jednáních VURM) a vyzval přítomné k diskusi.

Podnět č. 730 (MČ Praha – Lochkov) – transformovna Lochkov

- RNDr. Plamínková: navrhla zamítnout tento podnět z důvodu, že se nalézá v přírodním parku Radotínsko–Chuchelský háj. Není pravdou vyjádření IPR, že pozemky přímo navazují na plochu TVE, na které je umístěna transformovna 110/22 kV. Žádná transformovna tam není. Z menší části žádá PREdistribuce, a.s., o vybudování tzv. elektrárny pro blackout, z větší části žádá o změnu na funkční plochu VS pro soukromou firmu Arroniel jistěto pana Lederera, který se zabývá pronájmem nemovitostí a nebytových prostor. Na funkční ploše VS lze v podstatě vše. Je členkou komise pro energetickou bezpečnost hl. m. Prahy, kterou svolalo Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (MPO). MPO si převzalo iniciativu zajištění energetické bezpečnosti Prahy. Za toto zajištění není zodpovědná PREdistribuce, a.s., nýbrž je za to zodpovědný stát, popř. ČEPS. Na jednáních slyšela několikrát říkat zástupce PREdistribuce, a.s., že oni tu elektrárnu nehodlají provozovat, protože je to příliš drahé. Stát ji nehodlá postavit, protože to stojí 6-8 miliard Kč, navíc její provozování je velmi nákladné. Není to ani zakotveno v žádných koncepčních materiálech hl. m. Prahy ani PREdistribuce a.s.
- J. Slezák: uvedl, že si pozval ředitele PREdistribuce, a.s., pana Hampla a ten mu sdělil, že PREdistribuce, a.s., chce náhradní zdroj pro Prahu kvůli blackoutu a chce ho i realizovat.
- Ing. Rendl (starosta MČ Praha – Lochkov): uvedl, že městská část dala negativní stanovisko k této změně ÚP. PREdistribuce, a.s., jedná o výstavbě trafostanice, ale to se jedná o stávající trafostanici, která v podstatě s tou elektrárnou nemá až tak mnoho společného. Na jednáních ohledně územního rozhodnutí a stavebního povolení této trafostanice se PREdistribuce, a.s., opakovaně vyjádřila, že

němečtí akcionáři v žádném případě neschválí investici do špičkové plynové elektrárny. Její provoz by se uvažoval zhruba na 4 hodiny denně, jednalo by se o instalovaný výkon možná několika gigawattů. Na návětrnou část Prahy by se umístil obrovský plynový zdroj, který by spaloval několik gigawattů plynu. Veškeré emise by šly směrem do Modřan, na Prahu 4, na Chodov. Je extrémně nebezpečné tak jednoduše schválit změnu ÚP pro postavení takto nebezpečného zařízení z hlediska životního prostředí.

- RNDr. Plamínková: zopakovala, že opravdu slyšela zástupce PREdistribuce, a.s., že nehodlají žádnou elektrárnu ani stavět, ani provozovat. Pokud je tomu naopak, tak ať to dají písemně. Skutečným reálným nebezpečím není elektrárna pro blackout, skutečným reálným nebezpečím je to, že tam vznikne zařízení těžké výroby nebo skladů pro soukromou firmu Arroniel pana Lederera.
- Ing. Martan: uvedl, že dochází k matení pojmů. Praha je jedním z mála měst v západní Evropě, které nemá krytí záložními zdroji. Nejedná se o gigawatty, ale v případě jednoho zdroje o 100-300 MW. Je to v podstatě letecký motor, který se zastrčí do betonového zařízení velikosti menšího rodinného domu. Exhalace z tohoto zdroje nepřekračují zásadně výkon dvou nafukovacích sportovních hal. Praha by potřebovala minimálně tři tyto zdroje energie. Třetinu Prahy, která je připojena na čerpací stanice, by pak bylo v případě výpadku energie možno odkanalizovat. Pokud do 24 hodin nebudeme schopni odkanalizovat celou Prahu, pak hygienik nařídí nucenou evakuaci. PREdistribuce, a.s., to nikdy nechtěla stavět ani provozovat. Jelikož se jedná o strategický záměr hl. m. Prahy, pak předpokládá, že investorem bude hl. m. Praha nebo republika, a provozovatelem by měl být veřejný zadavatel.
- M. Ferjenčík: uvedl, že by se mělo postupovat stejným způsobem, jakým se postupovalo v případě rozšíření skládky v Ďáblicích. Byl požádán příslušný výbor, který to řeší věcně z hlediska potřeby té dané stavby. Úplně stejně by se mělo přistoupit i k tomuto záložnímu zdroji energie. Měl by být požádán Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP, aby se k této změně vyjádřil.
- J. Slezák: uvedl, že ohledně skládky to bylo až v návrhu změny, teď se jedná o podnět. V průběhu dalšího pořizování by se toto mělo všechno vyřešit.

Dále se do diskuze přihlásila znovu RNDr. Plamínková, a jelikož by mluvila již potřetí k témuž bodu, muselo být o tomto hlasováno.

Členové VURM souhlasí se třetím vystoupením RNDr. Plamínkové k témuž bodu.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

- RNDr. Plamínková: oponovala Ing. Martanovi tím, že neříkala, že mají být tři elektrárny pro blackout. Říkala pouze, že koncepce tří elektráren pro blackout, které prosazovalo bývalé vedení v čele s TOP 09, je opuštěná. Ing. Martan podle ní mluvil výmluvně, ale bez znalosti dané věci. MPO, které zastupuje stát, opravdu nehodlá v Praze stavět tři blackoutové elektrárny, protože to považuje za totálně zbytečné. Souhlasí s M. Ferjenčíkem, že by to bylo dobré projednat na kompetentnějším fóru, a to na Výboru pro bezpečnost ZHMP. Pokud už by nějaká taková elektrárna byla potřeba, tak si myslí, že by neměla stát v přírodním parku, ale v brownfieldu, nebo by mohla být např. v Řeporyjích, v místě stávající rozvodny.
- J. Slezák: uvedl, že RNDr. Plamínková má částečně pravdu v tom, že pozemek je obrovský, ale v průběhu zadání lze zmenšit řešené území pouze na funkční plochu TVE a neprojednávat funkční plochu VS.
- Ing. Rendl (starosta MČ Praha – Lochkov): uvedl, že přirovnání emisí k produkci dvou nafukovacích sportovních hal je naprosto nereálné. V podkladech, které měl k dispozici, PREdistribuce, a.s., uvažovala o instalaci 1,1 GW. Takto umístěný záložní zdroj se připojí do veřejné rozvodné sítě, kde není možné někomu zabránit, aby tu elektřinu neodebíral taky.
- J. Slezák: uvedl, že v rámci dalšího jednání se to může zúžit pouze na ten záložní zdroj.

- Miloš Růžička: uvedl, že se vším, co tu bylo řečeno, v podstatě souhlasí. Není zřejmý nositel krizového zajištění Prahy, ten není ani iniciátorem změny. Nechápe v tuto chvíli roli změny, předbíhá podstatu věci. Navrhl proto ukončení jejího pořizování.
- J. Slezák: uvedl, že navrhovatelem změny je PREDistribuce, a.s.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 730.

pro /	proti	/ zdržel
2 /	3	/ 2
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 730 s tím, aby se k tomu vyjádřily příslušné výbory.

pro /	proti	/ zdržel
6 /	0	/ 1
(M. Ferjenčík)		

Z časových důvodů (14¹⁴ hod.) musel J. Slezák přerušit dnešní jednání VURM. Zbylé neprojednané materiály budou předloženy na lednovém jednání VURM.

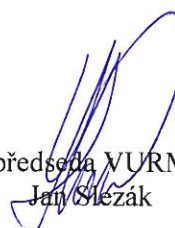
Příloha k zápisu VURM:

1. CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy – závěry projednání

Ověřila: RNDr. Marcela Plesníková



předseda VURM
Jan Slezák



Zapsal: Ing. Martin Čemus

