



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

Zápis z 6. jednání

Výboru pro IT, Smart City a eGovernment ZHMP konaného

dne 24.10.2023 v 13:30

- Přítomni:** David Procházka, Mgr. Ivor Kollár, Bc. Jan Kolář, Jan Wolf, Mgr. Zuzana Drázdová, Ing. Mgr. Jaromír Beránek, Michal Kočandrle
- Omluveni:** Mgr. Jakub Lepš, M.A., Mgr. Filip Málek, Mgr. Barbora Rázga, Mikuláš Pobuda
- Tajemník:** Ing. Jakub Mašek
- Hosté:** Ing. Bohdana Holá, Ing. arch. Dominik Landkammer, Ing. Jiří Károly
- Jednání řídil:** David Procházka, předseda Výboru pro IT a Smart City ZHMP

Program:

Bod	Tisk	Materiál
1.		Schválení programu 6. jednání Výboru pro IT, Smart City a eGovernment
2.		Volba ověřovatele zápisu z 6. jednání Výboru pro IT, Smart City a eGovernment
3.		Implementace strategickému plánování v ekosystému HMP - prezentace IPR
4.		Různé

1. Schválení programu 6. jednání Výboru pro IT, Smart City a eGovernment

Jednání bylo zahájeno v 13:30 za přítomnosti 7 členů Výboru z 11 celkem. Výbor je usnášeníschopný.

Předseda Výboru David Procházka přivítal přítomné na 6. jednání Výboru a představil plánovaný program s tím, že jediným bodem bude prezentace Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy ohledně chytrých řešení na území města. Do bodu různé nebylo přihlášeno žádné další téma.

David Procházka zároveň konstatoval, že s ohledem na to, že tisků, které jdou do zastupitelstva v gesční příslušnosti výboru, není tolik, určitě uvítá podněty členů výboru na zařazení dalších témat na budoucí jednání výboru.

Jan Kolář uvedl, že aktuálně se na úrovni organizací zřizovaných hl. m. Prahou řeší implementace nové verze systému GINIS. V tomto ohledu již začíná vyvíjet činnost společnost GORDIC i sekretariát pana radního Mazura. Problém implementace nového systému GINIS a jeho modulů se bude týkat všech



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

škol, galerií, knihoven atd., a proto by chtěl téma ideálně zařadit jako bod na některé z dalších jednání výboru.

Schválení programu jednání: program byl v upraveném znění jednomyslně schválen.

2. Volba ověřovatele zápisu z 6. jednání Výboru pro IT, Smart City a eGovernment

Jako ověřovatel zápisu byl navržen Jaromír Beránek.

Volba ověřovatele zápisu: ověřovatelem zápisu byl jednomyslně zvolen Jaromír Beránek.

3. Implementace strategického plánování v ekosystému HMP - prezentace IPR

Dominik Landkammer vedoucí oddělení strategií a analýz na Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy se představil a uvedl prezentované téma, které se týká strategickému plánování a řízení v Praze.

5 kroků ke strategickému řízení:

Aktuálním problémem podle něj je, napasovat Strategický plán hl. m. Prahy na dnešní situaci z důvodu jeho neaktuálnosti. Implementace plánu je dána finanční situací samosprávy, společenskou poptávkou, politickými prioritami a jeho praktickou proveditelností. Současný stav je takový, že plán je obširný, popisuje a definuje ideální stav, kam by se město mělo posouvat. Praha vždy musí řešit vícero témat a město by mělo vědět, kam směřuje. Otázkou na úvod tedy je, proč plán nefunguje a co by se mělo změnit?

1 krok – priorita cílů – je potřeba mít přehled, jaké jsou strategické priority města. Jak jsou na sebe navázané nejen cíle, ale i jednotliví aktéři a vztahy mezi nimi, vazba na městské části a jak se věnují realizaci Strategického plánu.

Dokumentů obecně vzniká velké množství a je potřeba si říci, jestli dává smysl aktualizace plánu nebo zda je na místě se pustit jinou cestou? Proto došlo k zobrazení všech aktuálně platných dokumentů, cílů a opatření a zpracování interaktivní strategické mapy.

2 krok – vize – plán musí mít jasné cíle, které jsou objektivně splnitelné, jak z hlediska finanční a technické proveditelnosti, tak i soulad např. s národními plány.

3 krok – mít garanty – projekt musí mít garanty, kteří se snaží daný bod implementovat a prosadit. Bez garantů nemá projekt možnost pokračování a realizace.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

4 krok – mít zpětnou vazbu – strategické plány se často neaktualizují a nevyhodnocují, což je problematické. Nad implementacemi a průběžným vyhodnocováním plánu by se měli jednotliví aktéři pravidelně potkávat.

5 krok – komunikovat – plány a jejich závěry by se měly pravidelně aktualizovat včetně dashboardů, které by ukazovaly, jak se mají projekty pravidelně plnit.

Má Praha strategické priority, potažmo jaké? Oddělení strategických analýz IPR se tomu věnovalo s tím, že bylo zjištěno, že cílů je přes 550 a dokumentů je přibližně 40. Cílem proto bylo dát dohromady jednoduché zobrazení, prolnout celostátní dokumenty a strategické priority na úrovni HMP.

Je nutné se ve strategiích a veškeré jejich struktuře orientovat – napříč jednotlivými oblastmi byly identifikovány následující oblasti – rozvoj města, doplnění dopravní infrastruktury, konkurenceschopná ekonomika, odolnost, bezpečnost a udržitelnost a kvalitní správa města, kde jsou průsečíky v rámci cílů a priorit.

Jaká je strategická práce z pohledu městské části? – velké městské části mají buď svoje plány nebo konstatují, že se Praha velkým plánem neřídí a malé části mají pocit, že se jich plán netýká.

Strategický plán se používá jako určitá argumentační podpora pro politiky a jejich komunikaci vůči veřejnosti a dalším aktérům v ekosystému města.

Jak používat strategie? - problém je zastarávání plánu, neobsahuje skutečnou strategii, jaký je ideální stav, neobsahuje priority a plán se průběžně nevyhodnocuje. Co se týče finančních nároků plánu, tak ty jsou mnohdy mimo rozpočtové možnosti města. Klíčová pro malé městské části je spolupráce s Prahou.

Dominik Landkammer závěrem konstatoval, že obecné závěry pro zástupce města jsou následující – město by mělo dělat méně analýz a plánování a činit více rozhodnutí. Data a závěry výzkumu budou prezentovány na separátním semináři.

Na závěr prezentace byla ukázány výstupy IPR - Praha v evropském kontextu – srovnání Prahy s dalšími evropskými městy.

Jiří Károly se zeptal, kolik času trvalo pročtení všech strategických dokumentů? Dominik Landkammer odpověděl, že mají obecnou představu o strategiích, takže je těžké jednoduše odpovědět. Jiří Károly následně poukázal na konkrétní možnost využití umělé inteligence od společnosti Microsoft, to je typický příklad využití pro tyto účely. Je možné toto využít pro Institut plánování a rozvoje HMP? Dominik Landkammer konstatoval, že tam může být určitý problém s technickou kompatibilitou a schvalováním na úrovni Ministerstva udělujícího přístup. Integraci umělé inteligence by ovšem velmi uvítal.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

Ivor Kollár konstatoval, že z prezentace vyplynulo, že aktuální stav plnění strategií a jejich vyhodnocování je špatný. Co by se muselo stát, aby se s tím mohlo pracovat flexibilněji? Dominik Landkammer konstatoval, že může aktuální stav působit pesimisticky, mají ovšem konkrétní návrhy na zlepšení – jde o to aplikovat průběžný systém na vyhodnocování plánů. Rádi by tento systém představili v ucelené sestavě a následně prezentovali jeho výstupy.

Jaromír Beránek uvedl, že ho zaujal územní rozměr, který se dotýká problematiky ekonomických klastrů s tím, že v prezentaci byla ukázána malešická oblast jako možné místo pro aplikaci nových technologií atd. Otázka byla, zda nezvažují zavést do strategií nadměstský princip, povzbuzovat spolupráci mezi městskými částmi? Z pohledu magistrátu to lze těžko uchopit, jak napasovat např. zřízení vědeckotechnického parku do strategických priorit města.

Dominik Landkammer odpověděl, že by něco podobného rádi dokončili. Návrh je zatím v textové podobě, nikoliv v interaktivní. Jde o to udělat myšlenkovou mapu, která by mohla fungovat jako podpora v rámci jednání. Dokument není aktuálně využitelný s tím, že by ho rádi nabídli. Podobně jako se modelují potřeby města v čase, stejně tak by rádi prezentovali otázky strategických priorit. Ten územní průmět je něco, co by se jim strašně líbilo, protože priority jsou odvislé od toho, jací hráči jsou v daném území. Je zde diskuse, jestli jsou nadefinované správně a zda půjdou dát do toho daného území? Jak dané priority města a jednotlivé strategické stavby umístit do různých částí města?

David Procházka poděkoval za účast a ukončil jednání výboru.

Zapsal: Jakub Mašek

Ověřil/a: Jaromír Beránek