

## ZÁPIS č. 04/2015

ze zasedání výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP

dne 21. dubna 2015

### Přítomni:

RNDr. Marcela Plesníková  
Mgr. Petr Štěpánek, CSc.  
Ing. Jiří Haramul  
Ing. Jiří Nouza (příchod 16.08 hod, odchod 17.10 hod)  
Ing. Pavel Richter (odchod 16.45 hod)  
Petr Šimůnek

### Omluveni:

PhDr. Lukáš Kaucký  
Filip Humplík  
Ing. Miloš Růžička  
(presenční listina připojena k originálu zápisu)

### Hosté:

RNDr. Jana Plamínková  
Bc. Libor Hadrava  
Ing. David Albert, Ph.D.  
Mgr. Ing. Tomáš Eliáš  
Ing. Jana Cibulková  
Ing. Ivana Žáková  
Ing. Dan Frantík  
Ing. Vladimír Krchov, Ph.D.  
JUDr. Vojtěch Slówik  
Jaroslav Malčánek

### Program:

1. Zahájení jednání výboru
2. Schválení navrženého programu jednání
3. Schválení minulého zápisu
4. Těžba dřeva – Lesy hl. m. Prahy
5. Energetický zdroj Třeboradice
6. Souhrnná informace o tiscích schválených ZHMP dne 14. dubna 2015
7. Souhrnná informace o tiscích schválených Radou MHMP
8. Různé

Zasedání Výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP bylo zahájeno v 16.02 hod a řídila ho předsedkyně výboru RNDr. Marcela Plesníková. Předsedkyně výboru přivítala členy a hosty. Dále konstatovala, že je výbor usnášeníschopný tím, že je přítomna nadpoloviční většina členů. Členové výboru byli řádně pozváni a obdrželi všechny projednávané materiály. Výbor byl vzhledem k mimořádnému zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy přesunut ze 14. dubna 2015 na 21. dubna 2015.

Ověřovatelem zápisu byl navržen Ing. Haramul a zapisovatelkou byla navržena Ing. Kadlecová. Návrhy byly přijaty.

**usnesení č. 04/01/2015**

*Výbor odsouhlasil jako ověřovatele zápisu Ing. Haramula a zapisovatelku zápisu Ing. Kadlecovou.*

*pro 5 – proti 0 – zdrželi se 0  
usnesení bylo přijato*

Jednotlivé body programu:

**2. Schválení navrženého programu jednání**

Výboru byl předložen program k projednání.

**usnesení č. 04/02/2015**

*Členové výboru schválili navržený program jednání výboru.*

*pro 5 – proti 0 – zdrželi se 0  
usnesení bylo přijato*

**3. Schválení minulého zápisu**

**usnesení č. 04/03/2015**

*Členové výboru schválili zápis z minulého jednání výboru konaného 17. března 2015.*

*pro 5 – proti 0 – zdrželi se 0  
usnesení bylo přijato*

**4. Těžba dřeva – Lesy hl. m. Prahy**

Předsedkyně předala slovo řediteli společnosti Lesy hl. m. Prahy Ing. Vladimírovi Krchovi, Ph.D. a požádala ho o seznámení se strukturou společnosti a s plánem těžby. Ing. Krchov, Ph.D. seznámil přítomné s postupem Lesů hl. m. Prahy při těžbě dřeva na svěřeném majetku a s lesním hospodářským plánem.

Předsedkyně řediteli poděkovala a otevřela diskuzi. Slova se ujal Ing. Špaňhel, fytopatolog Státní rostlinné lékařské správy pro Prahu a Prahu-západ, a předložil přítomným fotodokumentaci s podle něj nepatřičnými zásahy v lesích hl. m. Prahy. Na úvod zdůraznil, že zákon o lesích je nadřazen vyhláškou o parcích na území Prahy a připomněl, že zákon č. 289/1995 Sb. v § 1 říká, že „vlastník lesa je povinen především dělat těžbu nahodilou tak, aby nedocházelo k šíření a přemnožení škodlivých organizmů“. Konstatoval, že se to podle jeho názoru v lesích hl. m. Prahy neděje. Dále doložil snímky holosečí a pokácených stromů, jenž byly zdravé. Prezentace byla předána radní RNDr. Plamínkové a dotaz na informace podle zákona 106/99 Sb. byl postoupen Ing. Frantíkovi.

Ing. Krchov, Ph.D. přítomným sdělil, že veškeré tržby za prodej dřeva (od r. 2014 elektronické aukce) jsou odváděny zpět hl. m. Praha a jsou použity pro další obnovu lesů či na další aktivity v rámci odboru OCP. Dále uvedl, že je zřejmé, že vedení Prahy si přeje omezení činnosti v lesích a hospodaření šetrnější k přírodě.

Mgr. Štěpánek, CSc. požádal, aby stížnost pana Ing. Špaňhela nebyla vyřízena pouze formálně, protože by měla podle jeho názoru vést ke změnám v hospodaření v lesích. Dále zdůraznil, že pražské lesy mají funkci především rekreační, ochrany přírody a krajiny a teprve až následně funkci lesnickou a těžební. Zmínil zničené cesty, ztržené krajnice a vznik holin necitlivou těžbou, což znamená okamžitou škodu pro občany, kteří se zde rekreují a k přírodě ve městě mohou mít emotivní vztah. Navrhl delší interval vykácení zavlečených dřevin (např. místo 3 let až 20 let). Zpochybnil prezentované grafy z důvodu možností větších těžeb na základě lesního plánu. Dále sdělil, že zásadní úbytek těžby nastal už v roce 2007 a v posledních 7 - 8 letech je těžen stabilní objem dřevní hmoty. Kromě toho žádal, aby byla těžba přizpůsobena povětrnostním podmínkám a nebyl tak ničen okolní terén. Zdůraznil, že lesy hl. m. Prahy nejsou produkční lesy, spravované Lesy České republiky, s.p. a že je nutné, aby se tomu vedení Lesů hl. m. Prahy rychle přizpůsobilo.

Ing. Frantík se v rámci diskuze vyjádřil k prezentaci Ing. Špaňhela. Těžby, které byly nafotografovány, podle jeho názoru nikdy nebyly prezentovány jako nahodilá těžba (nemocné či poškozené stromy). Tato těžba byla deklarována jako úmyslná obnovující těžba (zmlazení porostu). Úklid po již proběhlých těžbách proběhne v průběhu léta, kdy terén bude vyschlý a nedojde k poničení terénu. Dále vysvětlil, že zmíněná holina v Chuchelském háji vznikla vykácením masivního zastoupení habrů, jež jsou v dubovém porostu nežádoucí. K absolutnímu nárůstu, který zmínil Mgr. Štěpánek, CSc., došlo po roce 2004, kdy hl. m. Praha získala poměrně velký majetek, jenž nebyl v původním plánu. Byl zakoupen Milíčovský les, který měl svůj plán, a současně bylo navráceno 160 ha v Klánovickém lese Lesy ČR. Tímto vysvětlil absolutní nárůst plochy lesa a tím samozřejmě nárůst zásob, nicméně další parametry se neměnily. Dále Ing. Frantík nabídl návštěvu jednotlivých porostů, kdy je možné konkrétně diskutovat jednotlivé případy na místě, nyní již s časovým odstupem. Zalesnění bude dokončeno do konce dubna 2015, proto je možné vidět jak omlazení, tak zalesnění.

Podle mínění Ing. Nouzy je na základě prezentace zřejmý klesající trend těžby. Pokud tato čísla Mgr. Štěpánek, CSc. zpochybňuje, je nutné je ověřit.

Mgr. Štěpánek, CSc. dodal, že nezpochybňuje čísla, nýbrž jejich prezentaci. Zdůraznil, že je pro objektivitu nutné prezentovat hodnoty v sloupcově vyjádřeném grafu s trendovou křivkou s využitím příslušných statistických postupů. Podle jeho názoru nemá prezentovaný graf správnou vypovídající hodnotu.

Ing. Krchov reagoval, že se bude snažit graf upravit tak, jak Mgr. Štěpánek, CSc. požadoval, nicméně i tak bude zřejmý pokles. Zdůraznil, že je v otázce hospodaření Lesů hl. m. Prahy důležité jasné zadání vedení města. Řekl, že vnímá enormní zájem vedení hl. m. Prahy využívat lesy především pro rekreaci. Dále přišel s nabídkou, že s odborem OCP vytvoří návrhy, jakým způsobem by mělo být dále postupováno tak, aby hospodaření v Lesích hl. m. Prahy odpovídalo názoru současného vedení MHMP.

Ke slovu se přihlásila radní RNDr. Plamínková a sdělila, že na proběhlých setkáních s vedením Lesů hl. m. Prahy již bylo domluveno, aby těžby probíhaly velmi šetrně a omezení holosečí na maximálně možnou míru, ačkoliv nedávno vzniklé zůstávají hluboko pod možnou hranicí. Zdůraznila však, že je třeba i „výchova“ lesů. Dále radní shrnula, že ředitel Lesů hl. m. Prahy dostal jasné zadání jak od ní, tak od Výboru.

Ing. Haramul shrnul, že je třeba stanovit plán (výtěžnost, rekreace, úklid a poškozování lesů) a až poslední je záležitost finanční. Dále podpořil rozhodnutí radní a vznesl požadavek na

zadání auditu na hospodaření Lesů hl. m. Prahy, vzhledem k potřebám hl. m. Prahy. Na základě tohoto auditu by byl stanoven postup pro další období.

Ke slovu se přihlásil zástupce klubu Pirátů Mikuláš Ferjenčík a vyjádřil se k neadekvátním zásahům v Chuchelském háji a Prokopském údolí, kde těžba akátů přinesla i těžbu dalších dřevin (habrů). Dále souhlasil se stanoviskem členů výboru, že lesy hl. m. Prahy nejsou hospodářskými lesy, kde je cílem výtěžnost a srovnávat je s porosty obhospodařovanými Lesy ČR, s.p. není dost dobře možné. Navrhl srovnání například s lesy v Berlíně (resp. srovnatelná data).

Ing. Frantík informoval, že se spojil se společností spravující lesy města Brna, kde těžba probíhá v intravilánu (kolem 50 %) a mimo území města Brna v příměstských lesích (85 % z toho, co umožňuje plán). K těžbě v Prokopském údolí přiznal chybu, že bylo pokáceno více dřevin, které nebyly vyznačeny.

Ing. Krchov, Ph.D. sdělil, že byl veden spor mezi Lesy ČR a hl. m. Prahou o vlastnictví v oblasti Klánovického lesa a tedy tento les nebyl spravován. Upozornil v této souvislosti, že jsou předpokládány zvýšené zásahy právě v této oblasti.

Mgr. Štěpánek, CSc. srovnání s jinými městskými lesy považuje za relevantní, naopak srovnání s lesy města Brna považuje za irelevantní, jelikož město Brno má drtivou většinu lesních ploch mimo své území (velký lesní komplex u Blanska a severozápadně od Brna).

Ing. Nouza uvedl, že je s Mgr. Štěpánkem, CSc. ve shodě, proto ho požádal o předání návrhů 3 - 4 srovnatelných aglomerací předsedkyni výboru.

Předsedkyně uzavřela diskusi návrhem, že v předchozím týdnu byla obnovena tradice interaktivních desek a jedno z témat by se mohlo týkat právě diskutované problematiky. Předsedkyně poděkovala za diskusi.

## **5. Energetický zdroj Třeboradice**

Předsedkyně na úvod představila všechny pozvané k tomuto bodu a připomněla, že na minulém jednání vznesli dotaz k tomuto tématu zástupci městské části Čakovice. Členy výboru bylo doporučeno tento bod zařadit do programu na další jednání výboru.

Předsedkyně uvedla, že od roku 2012 není tato problematika komunikována s dotčenými městskými částmi.

Slovo dostala Ing. Cibulková, která zaslala obsáhlý shrnující materiál k této problematice, jenž byl rozeslán členům výboru. Ing. Cibulková sdělila, že proběhl standardní proces EIA, v jehož průběhu všichni dotčení vyjádřili svá stanoviska. K technologické části bylo předáno slovo zástupci PRE distribuce, a.s. JUDr. Vojtěchovi Slóvikovi, jenž byl zpracovatelem EIA (Ekofidas engineering s.r.o.). JUDr. Slóvik upozornil, že se jedná o prvek kritické infrastruktury, který má být podle krizového zákona systémovým opatřením, jenž má předcházet blackoutu a omezit jeho dopad, pokud by nastal. Dále řekl, že je třeba se zabývat rizikem blackoutu v Praze. Sdělil, že na základě průzkumu z roku 2012, jehož závěrem bylo, že do roku 2030 bude nebezpečí blackoutu o 46 % vyšší, je třeba tyto závěry vnímat a připravit se na ně. Dále uvedl, že pokud bude vyhodnoceno riziko jako reálné, je nutno přijmout krizové opatření. Na úrovni MHMP se tato problematika řeší od roku 2000. Od roku 2012 byl tento problém nastolen v územně energetické koncepci a bylo navrženo v Praze vybudovat krizový ostrovní provoz. Dále společnost PRE distribuce a.s., jakožto distributor zodpovědný za provoz sítě, nechala v roce 2013 zpracovat studii, ze které vyplynulo, že za současné situace není schopna v případě blackoutu zabezpečit žádné dodávky energie. Na základě studie z roku 2012 PRE distribuce a.s. hledalo vhodné řešení, kde by mohl být obdobný zdroj situován. Jako jedno z možných umístění byl navržen areál teplárny

v Třeboradicích, kde se předpokládá nejmenší dopad na obyvatelstvo. Na zmiňované lokalitě dochází k rekonstrukci stávající rozvodny a je na ní vyčleněn prostor, na který je možné zdroj umístit. V únoru 2014 proběhlo cvičení k blackoutu, na jehož základě Rada hl. m. Prahy přijala usnesení č. 1028, kterým schválila výše uvedené vyhodnocení. Navržená „studená záloha“ předpokládá během roku max. 400 hod/rok zkušebního provozu. Krizový ostrovní provoz předpokládá více zdrojů o výkonu 300 MW.

Radní RNDr. Plamínková se dotázala na záruky provozu pouze 400 hod/rok, což je důležité hledisko přilehlých městských částí. JUDr. Slówik zmínil, že veškeré technické parametry a podklady jsou uvedené ve studii, kterou hl. m. Praha vlastní. Radní vznesla dotaz, proč není tato problematika řešena soustavou kogeneračních jednotek a jak bude zajištěna doprava energie ke kritické infrastruktuře. JUDr. Slówik vysvětlil, že malé kogenerační jednotky neumějí pracovat v potřebném rozsahu, pro vedení energie ke kritické infrastruktuře (viz studie).

Starosta městské části Praha Březiněves Ing. Haramul uvedl, že před třemi lety dával negativní stanovisko k vybudování tohoto zdroje. Dále řekl, že provoz vidí jako problematický, především v otázkách záruk délky provozu a odhlučnění. Od roku 2013 nezaregistroval žádné další jednání a nebyl účastníkem projednávání. Dále se pozastavil nad tím, jak je možné, že jejich stanovisko nebylo vzato v potaz a upozornil na případné benefity pro dotčené městské části.

Radní Bc. Hadrava dostal slovo a navázal na to, že jednání k blackoutu stále pokračují. Dále dodal, že tisk s bližšími informacemi byl předložen Radě hl. m. Prahy dne 21. dubna 2015.

Starosta městské části Čakovice Ing. Lochman zdůraznil, že občané jsou připraveni převzít odpovědnost za blackout a budou akceptovat „studený zdroj“, který bude použit pouze pro tyto účely a ne jinak. Záměr z roku 2012 je využití 3060 hod/rok a studie z roku 2014 předpokládá 400 hod/rok. Dále připomněl, že v oblasti hluku, emisí a dopravy by se situace zhoršila. Vznesl dotaz, jakým způsobem bude bioetanol dopravován a vyjádřil obavy z kongesce dopravy na základě zásobování zdroje energie a nad ztrátami kvůli vzdálenosti zdroje.

Mgr. Štěpánek, CSc. sdělil, že hl. m. Praha je hlavním akcionářem PRE a hlavní diskuze by se neměla odvíjet na úrovni posuzování vlivu na životní prostředí, ani na úrovni příslušného stavebního úřadu, ale na úrovni vlastníka. Především by mělo proběhnout jednání na úrovni vrcholného vedení PRE a hl. m. Prahy, zda tento záměr hl. m. Praha preferuje, a zda považuje lokalitu za vhodnou. Starosta řekl, že jednání by mělo proběhnout za současných konzultací s městskými částmi, kterých se to zásadně týká. Mgr. Štěpánek CSc. vyčetl obdobné, podle jeho názoru, neúspěšné projekty. Vyjádřil názor, že obavy místních obyvatel jsou u tohoto zdroje naprosto oprávněné. Závěrem shrnul, že je především důležité vyvolat jednání na úrovni vedení PRE a vedení hl. m. Prahy a sjednotit názor, zda není jiná cesta.

Zmocněnec PRE distribuce a. s. Jaroslav Malčánek (koordinátor – J.M.D. servis s.r.o.) uvedl, že jednání probíhají a že vytipované místo není v rozporu s územním plánem.

JUDr. Slówik dodal, že hluková studie byla aktualizována na základě podnětů z městských částí a vyloučil zpochybnění studie. Použití bioetanolu se předpokládá při „njetí ze tmy“: v normální situaci se jedná o 200 m<sup>3</sup>/rok. Maximální doba provozu byla stanovena proto, aby mohly být spočítány emise a hluk, i když je již nyní zřejmé, že jí nebude nikdy dosaženo. Dále přítomné ubezpečil, že zdroj je uveden jako nekomerční krizové opatření a jiný provoz PRE distribuce a.s. nebude povolen.

Ing. Cibulková předala slovo pracovníci odboru OCP Ing. Žákové, která vypracovala závěr zjišťovacího řízení. Úvodem uvedla, že poprvé byl záměr oznámen v roce 2012. PRE distribuce a.s. tehdy svůj záměr stornovala na základě mnoha jednání, týkajících se funkce zdroje (studená záloha nebo zdroj, který bude provozován i komerčně), na odboru životního

prostředí, a odbor proces EIA ukončil. V roce 2014 bylo uvedeno v záměru, že se jedná o nekomerční zdroj pro případ předcházení blackoutu s provozem max. 400 hod/rok. Ing. Žáková sdělila, že v okamžiku, kdy by byl zdroj provozován jiným způsobem, by závěry EIA nebyly platné a musela by být zřejmě zpracována nová EIA, díky významné změně. Co se týče oznámení, bylo zpracováno oprávněnou osobou pro EIA a věnovalo se všem aspektům životního prostředí, především však vlivu na hluk a ovzduší. V závěru byla navržena protihluková opatření pro realizaci zdroje, a to kapotace turbíny, umístění diesel agregátu v uzavřeném prostoru a dále byla navržena protihluková ochrana celého areálu směrem k okolním obcím. Ing. Žáková dále řekla, že oznámení bylo zasláno dotčeným územním samosprávným celkům na území Prahy, ale i Středočeskému kraji, obci Hovorčovice a dalším dotčeným obcím. Hygienická stanice hl. m. Prahy neměla žádné připomínky, přesto odbor životního prostředí dal do podmínek protihlukovou ochranu na základě připomínek městských částí. Dále dodala, že se jedná o 5-6 autocisteren s bioetanolem za rok a doprava nafty vychází kolem desítek automobilů za rok. Hlukové limity na základě studie prokázaly, že hygienické limity ve všech oblastech okolní zástavby budou dodrženy. Dospělo se k závěru, že záměr nebude mít významný vliv na životní prostředí, a v průběhu zjišťovacího řízení byly k dispozici všechny informace potřebné k posouzení za předpokladu provozu zdroje do 400 hod/rok.

Starosta Lochman se dotázal, co se stane, pokud se zdroj bude používat více jak 400 hod/rok. JUDr. Slówik uvedl, že PRE distribuce a.s. je povinna vést přesnou evidenci vyrobené energie. Toto musí vést PRE distribuce a.s. odděleně od běžné spotřeby a nehrozí, že by bylo možné, aby zdroj byl využíván delší provozní dobu.

Mgr. Štěpánek CSc. uvedl, že vidí riziko subvencování komerčního provozu ve špičkách pro vyrovnávání výkyvů v síti (není zřejmé finanční krytí, které by projektu dávalo ekonomický smysl).

Jaroslav Malčánek připomněl, že další stupně řízení (územní, příp. stavební řízení) jsou vázány na závěry EIA, kde je uvedeno, že se nejedná o špičkový zdroj. Případně vydané územní rozhodnutí bude jednoznačně specifikovat, jak zdroj bude povolen a jak bude využíván, což představuje záruku toho, jak bude zařízení fungovat.

Starosta Lochman navrhl, že by mohla být podepsána smlouva o spolupráci s PRE distribuce a.s. Ing. Haramul souhlasil a doplnil, že by se zmiňovaná problematika měla řešit v rámci hl. m. Prahy.

Výbor nebyl usnášeníschopný, proto předsedkyně výboru závěrem doporučila vedení hl. m. Prahy vyvolat jednání s vedením PRE distribuce a.s. za účasti dotčených městských částí. Předsedkyně všem dotčeným poděkovala za obsáhlou diskusi.

## **6. Souhrnná informace o tiscích předkládaných ZHMP 14. dubna 2015**

*Výbor vzal zasláné informace na vědomí.*

## **7. Souhrnná informace o tiscích schválených Radou MHMP**

*Výbor vzal zasláné informace na vědomí.*

## 8. Různé

Předsedkyně předala slovo přihlášenému zástupci klubu Pirátů Ferjenčíkovi, který se zajímal, zda je součástí studií k zavádění NEZ (nízkoemisních zón) i vyčíslení, jaký podíl částic MP10 vzniká v Praze v důsledku spalování pohonných hmot a nakolik jsou jejich zdrojem jiné vlivy. Ing. Cibulková slíbila dotaz zodpovědět písemně (viz příloha č. 1).

Předsedkyně dále uvedla, že došlo k organizačním změnám MHMP. Odbor OŽP a MZO byly sloučeny a vznikl odbor OCP (odbor ochrany prostředí). Ing. Cibulková je pověřená řízením OCP.

Na závěr předsedkyně výboru poděkovala všem přítomným za účast a ukončila jednání v 18.34 hodin.

Další jednání výboru se uskuteční **19. května 2015 v 14.00** v zasedací místnosti **135**.



**RNDr. Marcela Plesníková**

předsedkyně výboru pro životní prostředí,  
infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP



**Ing. Jiří Haramul**

ověřovatel zápisu



**Ing. Monika Kadlecová**

tajemnice výboru





## Odpověď na dotaz zastupitele HMP pana Mikuláše Ferjenčíka ohledně vyhodnocení imisních dopadů nízkoemisní zóny (NEZ) v Praze.

Hodnocení vlivů zavedení NEZ bylo provedeno v rámci dokumentu „Studie proveditelnosti nízkoemisních zón v podmínkách hlavního města Prahy“. Vzhledem k tomu, že toto hodnocení bylo realizováno na začátku procesu přípravy NEZ, bylo provedeno pro více variant, a to jak územního rozsahu, tak emisních požadavků pro vjezd do NEZ. Postupem času byla k realizaci vybrána územní varianta B (větší rozsah) a emisní požadavky byly upřesněny tak, že v prvních dvou letech by vjezd do zóny byl umožněn vozidlům se žlutou a zelenou plaketou, poté pouze vozidlům se zelenou plaketou. Hodnocení bylo provedeno pro rok 2015 jako rok, ve kterém se v prvopočátku počítalo se zavedením NEZ.

Dále jsou uvedeny tabulky, ve kterých jsou vyčísleny příspěvky koncentrací znečišťujících látek PM10 a NO<sub>2</sub> generované z výfukových plynů z provozu automobilů bez aplikace NEZ a dále pak snížení (-) eventuálně zvýšení (+) těchto koncentrací po zavedení NEZ ve dvou variantách emisních požadavků. Hodnocení bylo provedeno v síti výpočtových bodů, v tabulce jsou pak uvedeny průměrné hodnoty ze všech bodů a minimální a maximální hodnoty v těchto bodech.

### PM10 - Všechny výpočtové body uvnitř předpokládaného území NEZ (µg/m<sup>3</sup>)

Rok 2015	Bez NEZ	NEZ var. B	
		varianta žlutá	varianta zelená
Průměr	3,62	-1,3	-1,66
Minimum	1,75	-0,52	-0,69
Maximum	19,45	-3,2	-5,53

Imisní limit pro roční průměrnou koncentraci PM10 je 40 µg/m<sup>3</sup>. Průměrný příspěvek imisí ze spalovacích procesů v automobilech ze všech výpočtových bodů uvnitř předpokládaného území NEZ tak činí necelých 10 % imisního limitu a zavedením NEZ se sníží o cca 3 % ve žluté variantě a o cca 4 % v zelené variantě.

### NO<sub>2</sub> - Všechny výpočtové body uvnitř předpokládaného území NEZ (µg/m<sup>3</sup>)

Rok 2015	Bez NEZ	NEZ var. B	
		varianta žlutá	varianta zelená
Průměr	14,73	-1,52	-4,85
Minimum	9,76	-0,54	-2,85
Maximum	33,99	1,53	-8,2

Imisní limit pro roční průměrnou koncentraci NO<sub>2</sub> je rovněž 40 µg/m<sup>3</sup>. Průměrný příspěvek imisí ze spalovacích procesů v automobilech ze všech výpočtových bodů uvnitř předpokládaného území NEZ tak činí cca 36 % imisního limitu a zavedením NEZ se sníží o necelá 4 % ve žluté variantě a o cca 12 % v zelené variantě.

Kromě tohoto hodnocení bylo v nedávné době provedeno vyhodnocení vlivu NEZ v Praze v rámci projektu TRANSPHORM, financovaného ze 7. rámcového programu Evropské unie (EU FP7), kterého se za Českou republiku zúčastnil kromě Prahy také Český hydrometeorologický ústav a Státní zdravotní ústav. V rámci prací bylo zpracováno posouzení vlivů NEZ na populaci HMP a to rovněž pro rok 2015. V následující tabulce jsou uvedeny hlavní výsledky, které značí podíly obyvatel Prahy (v %), žijících v oblastech ve

kterých byla vyhodnocena změna koncentrací u látek PM10 a NO<sub>2</sub> v sedmi kategoriích (u PM10 pokles o více než 2 µg/m<sup>3</sup>, pokles o 1-2 µg/m<sup>3</sup> atd. až nárůst o více než 2 µg/m<sup>3</sup>; u NO<sub>2</sub> pokles o více než 5 µg/m<sup>3</sup>, pokles o 3-5 µg/m<sup>3</sup> atd. až nárůst o více než 5 µg/m<sup>3</sup>).

PM10 (µg/m <sup>3</sup> )	< -2	(-2;-1)	(-1;-0,5)	(-0,5;0,5)	(0,5;1)	(1;2)	>2
Podíl obyvatel (%)	7,9	29,5	19,7	42,6	0,2	0,1	0,0
NO <sub>2</sub> (µg/m <sup>3</sup> )	< -5	(-5;-3)	(-3;-1)	(-1;1)	(1;3)	(3;5)	>5
Podíl obyvatel (%)	7,7	26,7	31,0	33,4	1,0	0,2	0,0

Ing. Josef Janota, OCP MHMP  
24.4.2015