



ZÁPIS z 32. jednání

Výboru kontrolního ZHMP konaného dne 10. 5. 2022 ve 13:00 hod.

1. patro, místnost č. 135, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomni: Ing. Alexandra Udženija, Ing. Ondřej Prokop, Mgr. Marta Gellová, Bc. Michaela Krausová, Ing. Pavel Richter, Mgr. Martin Benda, Bc. Tomáš Štampach

Omluveni:

Nepřítomni:

Hosté: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček, náměstek primátora Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D., náměstek primátora Ing. Petr Hlubuček, Ing. Irena Ondráčková, ředitelka OKC MHMP, Ing. Josef Tunkl, ředitel OBF MHMP, Ing. Jan Rak, ředitel HOM MHMP, Ing. Renáta Šimková, vedoucí oddělení využití a správy objektů, Petr Mešřan, starosta MČ Praha 20, [REDACTED]

Jednání řídil: Ing. Alexandra Udženija, předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Text zahájení:

Předsedkyně KV přivítala přítomné členy a hosty na 32. řádném jednání KV v aktuálním volebním období. Konstatovala, že KV je usnášeníschopný a je možné zahájit jednání. Z jednání se nikdo neomluvil.

Schválený program:

| Bod | Věc |
|-----|---|
| 1. | Program jednání, schválení zápisu z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu |
| 2. | Podnět ve věci rušení a provádění změn v umístění restauračních předzahrádek v historickém centru hl. m. Prahy |
| 3. | Podnět k postupu HMP - vzdání se rezervované kapacity veřejné ČOV a ukončení plánovaného záměru výstavby obecního bydlení |
| 4. | Stížnosti na bytovou politiku hlavního města Prahy |
| 5. | Podnět ke kontrole užívání Vily Štvanice na základě nájemní smlouvy |
| 6. | Zpráva ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností |
| 7. | Různé |

K jednotlivým bodům programu:

1. Program jednání, schválení zápisu z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu

Předkladatel: Ing. Alexandra Udženija, předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Předsedkyně KV seznámila přítomné s návrhem programu jednání, ke kterému nebyly vzneseny žádné připomínky. K zápisu z předchozího jednání KV rovněž nebyly vzneseny žádné připomínky. Ověřovatelem zápisu byl určen Ing. Ondřej Prokop.

Výbor kontrolní ZHMP

I. schvaluje

1. program jednání Kontrolního výboru podle přílohy č. 1 tohoto usnesení
2. zápis ze zasedání Kontrolního výboru ze dne 12. 4. 2022, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení

II. stanovuje

Ing. Ondřeje Prokopa ověřovatelem zápisu

přijato jednomyslně, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 1

2. Podnět ve věci rušení a provádění změn v umístění restauračních předzahrádek v historickém centru hl. m. Prahy

Předkladatel: Ing. Alexandra Udženija, předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Předsedkyně KV představila podnět ve věci rušení a provádění změn v umístění restauračních předzahrádek v historickém centru hlavního města Prahy, který byl přesunut z minulého jednání. Přivítala podatele (zástupce spolku POHO) a náměstka primátora Adama Scheinherra.

Zástupce podatelů uvedl, že důvodem, proč došlo k podání podnětu, je nesprávné uchopení koncepce restauračních předzahrádek v rámci oblasti tzv. hradebního torza. Tato koncepce má za cíl omezit předzahrádky, a to z důvodu zlepšení pohybu osob na veřejném prostranství. Zpochybil výsledky měření, které byly provedeny v letech 2018 a 2019. Bylo by vhodné blíže vyjasnit, za jakých okolností bylo měření provedeno. Podklady sice hovoří o tom, kolik v daných ulicích projde lidí, ale neuvádí samotnou kapacitu, tedy kolik ta konkrétní ulice pojme lidí. Navíc měření proběhlo v době před covidem, v dnešní době není Praha až tak turisticky zatížena. Nejsou dána jasná pravidla pro umístování předzahrádek tak, aby bylo možné jednoznačně stanovit, která předzahrádka vadí, a která už nevadí. Již proběhly výpovědi pro některé předzahrádky, není zřejmé, na základě čeho. Probíhala jednání, město se zavázalo zřídít pracovní skupinu, které už funguje, avšak zástupci POHO na její jednání pozvání nebyli.

Druhý zástupce podatelů uvedl, že s nimi dlouho nikdo nekomunikoval. Až na konci roku 2020 byli pozváni na online schůzku, organizovanou náměstkem Petrem Hlaváčkem. Následně se uskutečnili schůzky na půdě Hospodářské komory Praha 1. Na konkrétních místech předzahrádek však neproběhly žádné schůzky, mapa regulace byla vytvořena od stolu bez znalosti místních poměrů, vůbec nereflkuje dané provozovatele. Jiní provozovatelé dostali možnost vysvětlit situaci na místě, přičemž jim vyhověno bylo. Zástupce podatelů dále upozornil, že Praha má nejvyšší místní poplatky za zábor v rámci velkoměst v celé Evropě. I z tohoto pohledu je metodika likvidační pro provozovatele.

Provozovatel restaurace Hard Rock Café uvedl, že již léta dostávají povolení od památkářů, dle pracovní skupiny však současná podoba jejich předzahrádky nevyhovuje. I když byly veškeré podmínky z jejich strany splněny, nebylo dáno kladné stanovisko. Výtky, které doručený dopis obsahoval, na předzahrádku vůbec nedopadají. Bylo by vhodné, aby někdo jednoznačně určil, jak má předzahrádka vypadat.

Předsedkyně KV uvedla, že je potřeba především vyjasnit, proč nebylo o těchto věcech diskutováno s provozovateli a vyzvala k vysvětlení pochybností ohledně provedeného měření.

Náměstek Petr Hlaváček uvedl, že město je v první řadě vlastníkem dotčených veřejných prostranství a musí se chovat jako vlastník. Provozovatelům není nic odebíráno, je na vůli města, jak bude s nájemními smlouvami postupovat. Situace již byla neudržitelná. Na nájem není právní nárok, město by mohlo rozhodnout, že tam nebude vůbec nic. Je potřeba nastavit, kde předzahrádky mohou být a jak mají vypadat. Současná situace je mnohem lepší, než přede třemi lety. Město nastavuje pravidla, některé detaily jsou určitě k debatě.

Náměstek Adam Scheinherr uvedl, že ještě v roce 2018 vydal odbor památkové péče v rámci výkonu státní správy Pravidla pro restaurační zahrádky. Zde jsou vymezena jasná pravidla, jak mají tyto restaurační zahrádky vypadat a jak mají být umístěny.

Předsedkyně KV upozornila, že dotčené subjekty mají povolení od památkářů.

Náměstek Adam Scheinherr uvedl, že tato povolení jsou z doby před vydáním těchto pravidel.

Předsedkyně KV uvedla, že taková povolení musí mít od památkářů každoročně a musí je dokládat.

Náměstek Adam Scheinherr konstatoval, že by to tak mělo být, ale v mnoha případech tomu tak není, vyzval přítomné provozovatele, ať jej doloží z letošního roku. Dále uvedl, že město bojuje pouze za to, aby byla tato pravidla dodržována. Jednání proběhlo celkem 14, není známo, kdo je členem POHO, mohou tak vznikat určitá nedorozumění, není jasné, s kým je potřeba jednat. Měření prováděl IPR na základě své zřizovací listiny, a to jak v roce 2018, tak i v roce 2019. Dále upozornil, že zástupci POHO byli na pracovní skupinu pozváni, avšak pod podmínkou, že zašlou písemné podklady k jednotlivým předzahrádkám, např. fotodokumentaci stávajícího stavu a vizualizaci budoucí podoby. Tyto podklady však dodány nebyly, pracovní skupina by proto neměla co posuzovat.

Náměstek Adam Scheinherr dále upozornil, že s provozovateli např. z ulice 28. října či Václavského náměstí je spolupráce bezproblémová. Poslední jednání se zástupci POHO proběhlo online 11. ledna. Do 31. ledna měly být zaslány konkrétní připomínky k jednotlivým zahrádkám, následně by bylo možné vše řešit na místě. Byl zaslán pouze obecný dokument, nikoliv však konkrétní připomínky.

Předsedkyně KV uvedla, že na základě toho, co zaznělo v diskuzi, je řešení věci zcela jednoduché. Je potřeba, aby se na konkrétních místech sešli zástupci města, památkářů a provozovatelů, a každou předzahrádku vyřešili. Seznam předzahrádek, které jsou problémové, je nutno dát k dispozici a následně se sejít na místě a problém vyřešit.

Předsedkyně KV požádala náměstka Adama Scheinherra, zda by mohlo do příštího jednání KV proběhnout místní šetření na jednotlivých místech, současně požádala podatele o zaslání konkrétního seznamu jednotlivých předzahrádek s konkrétními připomínkami.

Náměstek Petr Hlaváček upozornil, že by bylo nevhodné v tuto chvíli řešit celou koncepci, která je zásadně ve shodě všech zainteresovaných stran, ale pouze jednotlivá konkrétní problémová místa.

Mgr. Benda upozornil, že v oblasti místních poplatků za zábor veřejného prostranství nelze srovnávat centrum Prahy s územím celé jiné evropské metropole. Takové srovnání nepůsobí důvěryhodně.

Zástupce podatelů uvedl, že např. ve Vídni mají sazby rozděleny podle třídy silnic, kdy v tabulce je uvedena ta nejvyšší sazba.

Projednání bude dokončeno na příštím jednání po provedení místního šetření. Na základy výzvy předsedkyně KV mají zástupci stěžovatele neprodleně zaslat seznam problematických míst včetně konkrétních připomínek.

3. Podnět k postupu HMP - vzdání se rezervované kapacity veřejné ČOV a ukončení plánovaného záměru výstavby obecního bydlení

Předkladatel: Ing. Alexandra Udženija, předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Předsedkyně KV představila další pod programem ve věci vzdání se rezervované kapacity veřejné ČOV a ukončení plánovaného záměru výstavby obecního bydlení na území městské části Praha 20. Konstatovala, že tento bod již byl projednán na předchozím jednání, vzhledem k neúčasti dotčených radních však nemohl být uzavřen. Na jednání přivítala náměstkyni primátora Petra Hlaváčka a Petra Hlubučka, rovněž podatelku a starostu MČ Praha 20.

Podatelka stručně uvedla svůj podnět, upozornila, že není zřejmé, na základě čeho se vzdalo hlavní město Praha své rezervované kapacity na připojení na veřejnou kanalizaci ve prospěch soukromého investora, když projekt Beranka nebyl ze strany města oficiálně zrušen, a navíc je pořád v platnosti územní rozhodnutí o umístění této stavby.

Náměstek Petr Hlaváček uvedl, že v minulosti byla investiční výstavba organizována investiční odborem, což bylo vzhledem k rozsahu investičních projektu zcela nevhodné, proto byla zřízena příspěvková organizace Pražská developerská společnost, která má v současné době organizování investičních akcí tohoto typu na starosti. Jejím úkolem je v daném území vytvořit projekt. Dotčený pozemek byl tak převeden do správy této společnosti v roce 2021. Jeden z hlavních problémů této oblasti je absence školských zařízení, proto v současnosti projekt počítá i s umístěním školy (samotná výstavba může být zahájena asi za 8 let). Do budoucna se myslí nejen na tento projekt, ale i další soukromé investice, proto dochází k intenzifikaci s možností napojení na kanalizaci i dalších objektů.

Náměstek Petr Hlubuček uvedl, že budoucí postup bude ke spokojenosti všech. Platnost územního rozhodnutí na projekt byty Beranka vypršela v roce 2013, potom neexistuje žádný záznam až do roku 2019, kdy se objevila informace, že projekt byl zrušen. Tato informace byla podána i MČ Praha 20 a vzhledem ke skutečnosti, že se uvolnila kapacita veřejné kanalizace, bylo ve smyslu zákona nutné připojení. V současné době se připravuje rekonstrukce čističky tak, aby bylo možné napojit i další projekty.

Předsedkyně KV uvedla, že nejpodstatnější informací je to, že dojde ke zvýšení kapacity čističky odpadních vod, takže se všechny budoucí projekty mohou realizovat.

Náměstek Petr Hlaváček doplnil, že skutečně je nezbytné dívat se do budoucna. Uvedl, že svolá schůzku s dotčenými subjekty na dané téma a je připraven přiložit ruku k dílu.

Starosta MČ Praha 20 poděkoval za to, že se v dotčeném území plánuje výstavba školy, neboť v současné době se předpokládá velký nárůst obyvatel MČ. Uvedl, že nesouhlasí s předchozím krokem bývalého vedení MČ požádat o uvolnění kapacity ve prospěch soukromého investora. Do budoucna takto postupovat nelze, neboť jiným investorům vyhovět nelze, takže to nezakládá rovný přístup. Zejména je škoda, že část peněz, které soukromý investor nemusel investovat do své čističky, nebylo využito na veřejné účely.

Podatelka se dotázala, zda existuje nějaké rozhodnutí o zrušení předmětné akce.

Předsedkyně KV uvedla, že neexistuje, v současné době nelze dohledat, na základě čeho byla podána informace ze strany tehdejší zaměstnankyně investičního odboru o zrušení akce. Zejména k tomu došlo z důvodu, že v samotné akci nebylo dlouhodobě nijak postupováno i s ohledem na to, že v rozpočtu na ni nebyly v posledních letech alokovány finanční prostředky. Doporučila využít nabídky k jednání od náměstka Petra Hlaváčka.

4. Stížnosti na bytovou politiku hlavního města Prahy

Předkladatel: Ing. Alexandra Udženija, předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Předsedkyně KV uvedla další bod programu, kterým jsou stížnosti na bytovou politiku. Jedná se o stížnosti stejného obsahu jako stížnosti, které byly již řešeny v minulosti, tedy zvyšování nájmu na základě zvýšení příjmů z důvodu přiznání odměn za služby v době covidu. Dále též stížnost na zvýšení nájmu sociálního bytu seniorům na dvojnásobek. Bohužel není přítomen radní Adam Zábranský, který má dovolenou.

Zdůraznila, že na bytovou politiku hlavního města Prahy chodí nejvíce stížností. Nájemce nelze házet do jednoho pytle, ale je nutno posuzovat jednotlivé konkrétní případy a zvážit, zda se nejedná o případ zvláštního zřetele. Nelze postupovat mechanicky od stolu. Dotázala se ředitele odboru bytového fondu, zda dochází k nějakým jednáním s radním Adamem Zábranským, jak se tyto věci mají řešit, aby se neděly nespravedlnosti, případně zde je v plánu změna pravidel.

Ředitel odboru bytového fondu sdělil, že dle jeho názoru se v tomto volebním období pravidla měnit nebudou.

Bc. Krausová uvedla, že se jedná o citlivé téma a bylo by vhodné, aby u toho byl radní Adam Zábranský.

Předsedkyně KV konstatovala, že radní Adam Zábranský již na jednání KV byl, o všem ví a přesto neudělal evidentně vůbec nic, když stížnosti chodí pořád dál.

Ing. Prokop uvedl, že i za ním chodí občané se stížnostmi, bylo by vhodné projednat tuto problematiku na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy.

Předsedkyně KV uvedla, že bude nezbytné poslechnout si radního Adama Zábranského na zastupitelstvu.

Mgr. Benda se dotázal, zda tyto stížnosti chodí i na Výbor pro bydlení, případně by bylo vhodné je tomuto výboru postoupit. Přiklonil se k projednání na příštím jednání KV.

Předsedkyně KV uvedla, že tato problematika spadá do gesce rady, Výbor pro bydlení, jakožto poradní orgán zastupitelstva s tím asi nic neudělá.

O slovo se přihlásil podatel jedné z obdržných stížností. Uvedl, že je problém v celkovém nastavení systému bytové politiky hlavního města Prahy. Např. byty ve správě městské části Praha 14 platí za nájem i o 110 procent míň za úplně stejný byt. Proč by občané měli za stejné byty ve vlastnictví města platit mnohem víc.

Předsedkyně KV uvedla, že tuto problematiku by bylo vhodné přesunout na příští jednání KV i za účasti radního Adama Záborského.

Bod přerušen.

5. Podnět ke kontrole užívání Vily Štvanice na základě nájemní smlouvy

Předkladatel: Ing. Alexandra Udženija, předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Předsedkyně KV představila další bod, kterým je stížnost na porušení nájemní smlouvy, spočívající v podnájmu dotčené nemovitosti soukromým osobám, např. i subjektu Praha Sobě.

Ředitel odboru hospodaření s majetkem zrekapituloval dosavadní vývoj v rámci dotčených nemovitostí. Původní smlouvu o výpůjčce nahradila nájemní smlouva na dobu neurčitou za cca 400 Kč/m² rok, a to na základě rozhodnutí majetkové komise. Jedná se o nekomerční nájem. Tento uživatel neměl souhlas města s podnájmem nemovitosti a o dotčené akci, která zde proběhla, nelze podat žádný komentář, protože nejsou k dispozici dokumenty o této akci.

Mgr. Benda uvedl, že podle jeho informací si tuto nemovitost Praha Sobě nepronajímala, proběhla zde akce, která však byla ve prospěch té kavárny s ohledem na zvýšenou návštěvnost.

Předsedkyně KV uvedla, že pokud nedošlo k podnájmu, nájemní smlouva porušena nebyla.

Ředitel odboru majetku potvrdil, že to jako porušení smlouvy nebylo vyhodnoceno.

Usnesení č. U-VK-0148

Výbor kontrolní ZHMP

I. konstatuje, že

na základě informací odboru hospodaření s majetkem nebylo shledáno porušení nájemní smlouvy ze strany nájemce

přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 1, mimo místnost: 0

6. Zpráva ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností

Předkladatel: Ing. Alexandra Udženija, předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Ředitelka OKC informovala o výsledcích kontrolních činností.

Usnesení č. U-VK-0149

Výbor kontrolní ZHMP

I. bere na vědomí

zprávu ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností

přijato jednomyslně, pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

7. Různé

Předkladatel: Ing. Alexandra Udženija, předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

V bodu různé nebyly předloženy žádné návrhy.

Předsedkyně KV poděkovala všem přítomným za účast a ukončila jednání ve 14:30.

Ing. Alexandra Udženija
předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

JUDr. Adrián Radošinský
tajemník Výboru kontrolního ZHMP

Ověřil: Ing. Ondřej Prokop, místopředseda Výboru kontrolního ZHMP

Zapsal: JUDr. Adrián Radošinský, tajemník Výboru kontrolního ZHMP