



ZÁPIS z 2. jednání

Výboru pro zdravotnictví konaného dne 9. 12. 2020 v 15:00 hod.

on-line v prostředí Cisco Webex

- Přítomni:** Ing. Miloš Růžička, Ing. Jana Komrsková, prof. Ing. Mgr. Martin Dlouhý, Dr., MSc., MUDr. Marián Hošek, Ing. Radek Lacko, PharmDr. Petr Fifka, Mgr. Marcela Janečková, MUDr. Tomáš Kaštovský, MDDr. Bára Malíková, Marta Schwarzová
- Omluveni:** Stanislav Nekolný, MBA, Ing. Jakob Hurrle
- Nepřítomni:**
- Hosté:** radní Mgr. Milena Johnová, Ing. Alena Havelková, ZDR MHMP (v zastoupení ředitele odboru), Ing. Marek Votluček, Nexia AP,
- Jednání řídil:** Ing. Miloš Růžička, předseda Výboru pro zdravotnictví ZHMP

Schválený program:

Bod	Věc
	Zahájení
1.	Schválení programu a volba ověřovatele zápisu
2.	Schválení zápisu ze dne 04.11.2020
3.	Rozbor hospodaření příspěvkové organizace Městská nemocnice následné péče
4.	Pražské centrum psychosociální podpory
5.	Návrh termínů konání výboru v roce 2021
6.	Souhrnná informace o tiscích předkládaných Radě a Zastupitelstvu ZHMP
7.	Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Schválení programu a volba ověřovatele zápisu

Předseda Miloš Růžička upozorňuje, že členům výboru byly dodatečně zaslány podklady, které v době vytvoření pozvánky nebyly k dispozici. Materiály se týkaly auditu provedeného v Městské nemocnici následné péče ve Vysočanech (MNNP). Úkolem výboru je situaci v MNNP sledovat - M. Růžička proto navrhuje přidat na program jednání bod věnovaný prezentaci manažerského shrnutí provedeného auditu, kterou přednese jeden z autorů zprávy, Ing. Marek Votluček ze společnosti Nexia. Tento bod je do aktualizovaného návrhu programu zařazen jako bod č. 3.

Jako ověřovatel zápisu byl předsedou výboru navržen Ing. Radek Lacko - jmenovaný s návrhem souhlasí.

V 15:04 hlasováno o doplněném programu a ověřovateli zápisu:

Usnesení č. U-VZ-0006

Výbor pro zdravotnictví

I. schvaluje

1. navržený program jednání

přijato jednomyslně, pro: 9 proti: 0 zdržel: 0

2. ověřovatele zápisu, jímž je člen výboru Ing. Radek Lacko

přijato jednomyslně, pro: 9 proti: 0 zdržel: 0

2. Schválení zápisu ze dne 04.11.2020

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví ZHMP

K zápisu z 1. jednání Výboru pro zdravotnictví ZHMP neměl nikdo z přítomných námitky ani připomínky. V 15:07 přistoupeno k hlasování o usnesení.

Usnesení č. U-VZ-0007

Výbor pro zdravotnictví

I. schvaluje

- zápis z 1. jednání výboru ze dne 04.11.2020

přijato jednomyslně, pro: 9 proti: 0 zdržel: 0

3. Rozbor hospodaření příspěvkové organizace Městská nemocnice následné péče

Předseda vítá hosta p. Votlučka ze společnosti Nexia s jeho prezentací a připomíná, že na zářijové jednání výboru byla pozvána ředitelka MNNP, která informovala o stavu nemocnice, o nutných záchranných akcích, o nezbytných investicích atd. - základní informace o tom, co se v nemocnici děje, tedy členové výboru mají. Od aktuální prezentace výbor očekává shrnutí hlubší sondy, kterou Nexia v MNNP provedla.

Ing. Votluček uvádí, že Nexia provedla audit, z nějž sepsala zprávu o 130 stránkách, ta byla magistrátu předána před dvěma měsíci. Z této zprávy pak Nexia vytvořila manažerské shrnutí; i to je relativně dlouhé, neboť snahou zpracovatelů bylo prezentovat v něm vše podstatné.

Rozbor hospodaření stál na několika základních pilířích - zabývali se organizační strukturou organizace, jejími hospodářskými výsledky, ekonomickými parametry atd.

Je zřejmé, že struktura platná v letech 2016-2019 byla zbytečně přebujelá, což platí zejména o útvaru kanceláře ředitele, který personální audit vyhodnotil jako zbytečný. Útvar byl po odchodu ředitele zrušen, aniž se tento krok na fungování organizace jakkoli negativně projevil.

Trendová analýza hospodaření ukázala, že klíčovou komponentou výnosů je neinvestiční příspěvek zřizovatele, který dlouhodobě činil cca 20 mil. Kč ročně, ač rozborů naznačují, že při dobrém hospodaření se nemocnice mohla přiblížit plné ekonomické soběstačnosti.

Staré vedení MNNP nebylo ochotné spolupracovat, čtvrt roku trvalo, než auditoři získali první podklady, vlastní rozbor bylo prakticky možno začít realizovat až 8-9 měsíců po jeho zahájení, po rezignaci starého ředitele; spolupráce začala fungovat až s příchodem nové ředitelky.

V rámci personálního auditu Nexia provedla také analýzu vývoje mezd podle jednotlivých kategorií zaměstnanců - porovnávali platy u jednotlivých pozic jednak s průměrnými platy v ČR, jednak s platy ve zdravotnictví, a nakonec ještě s platy zaměstnanců Nemocnice Na Františku, neboť to je zdravotnické zařízení mající stejného zřizovatele jako MNNP. Ze všech těchto srovnání vyplynulo, že platová úroveň po zohlednění všech složek byla v MNNP nadstandardní, a to jak v kategoriích zdravotnických (lékař, sestra), tak - a to zejména - v kategorii technicko-hospodářských pracovníků.

Jedna kapitola rozboru byla věnována ukončením pracovního poměru: bývalý ředitel na svou funkci rezignoval a nepřijal nabídku pokračovat v MNNP např. jako vedoucí lékaře. Současně s ním rezignovali zaměstnanci jeho kanceláře působící v manažersko-referentských pozicích a jejich pozice následně nebyly obnovovány. U některých zaměstnanců nebylo možné prokázat rozsah jejich pracovní činnosti - audit zjistil mj. nesoulad mezi údaji registrovanými evidenčním docházkovým systémem a údaji v předkládaných výkazech.

Důležitou kapitolou analýzy je rozbor vykazování zdravotní péče zdravotním pojišťovám (ZP). Vytíženost lůžek byla dlouhodobě pouze kolem 70 %, což samo o sobě vedlo k potřebě provozního příspěvku zřizovatele.

Dvě patra objektu byla dlouhodobě nefunkční, což snižovalo potenciální výnosy a tržby ze zdravotního pojištění. Z analýzy vazeb k ZP vyplývá, že dominantním partnerem je VZP (85% podíl na tržbách) a OZP.

Ve vztahu k OZP došlo v roce 2019 k překročení částky definované stropovým dodatkem: dodatek limitoval vykazované prostředky částkou 7,5 mil. Kč, MNNP vykazovala 9 mil., které od OZP také vyinkasovala, následně je pak

ale s ohledem na zmíněný dodatek musela následujícího roku vrátit, ač šlo prostředky již přijaté a z pohledu roku 2019 proučtované.

V rámci auditu se Nexia pokusila konkrétně propočítat úroveň tržeb od ZP za předpokladu plného využití lůžkové kapacity - při splnění tohoto předpokladu by se MNNP obešla buď zcela bez příspěvku zřizovatele, nebo by šlo o příspěvek v řádu jednotek mil. Kč.

V této fázi předseda výboru prezentaci přerušuje a i na základě chatových podnětů dalších členů výboru připomíná, že kolegové měli manažerské shrnutí k dispozici předem a měli čas se s tímto materiálem se seznámit. Ing. Růžička proto žádá Ing. Votlučka spíše o závěrečné shrnutí či o syntézu, případně o upozornění na nejdůležitější body.

Ing. Votluček pokračuje přehledem zbývajících problémových oblastí, kam z pohledu provedeného auditu patřila jednak oblast dodávek, kdy bylo zjištěno personální propojení mezi MNNP a jedním z dodavatelů, společností PharmaMedia. Některé dodávky

přesahovaly reálnou potřebu nemocnice - mohlo se tedy jednat o dodávky fiktivní.

V nemocnici bylo také nalezeno mnoho expirovaných léků - v hodnotě cca 1 mil. Kč. Nemocnice neměla funkční dokladový systém, nebylo možné dohledat, kdy jaká dodávka přišla atd. Další neefektivnost se týkala dodávek prostředků pro inkontinenci - za nového vedení se objem dodávek výrazně snížil.

Obecně byly dodávky často realizované ve velkém objemu na konci roku, byly však v dokladech nedostatečně identifikované - šlo zřejmě o snahu vyčerpat přidělené prostředky, lze se dokonce domnívat, že řada dodávek vůbec neproběhla.

Neefektivita byla zjištěna i v oblasti stravovacích služeb, v roce 2016 byla ze dne na den ukončena spolupráce se stávajícím dodavatelem a nahrazena službami společnosti Hospital Catering, což skokově zvýšilo náklady o cca 3 mil. ročně.

Velkým problémem MNNP bylo i to, že mnohdy neměla uzavřené písemné smlouvy, uzavřené smlouvy nezveřejňovala v registru smluv, problémy byly např. i s vykazováním úklidu atp.

Nemocnice ročně vynaložila 1,5 mil. Kč na právní služby: částku cca 1 mil. ročně vyčerpal na právní poradenství JUDr. V. V., auditorům ale nebyly předloženy žádné konkrétní výstupy, nebyl předán ani přehled živých sporů atd. Krom toho řešil právní agendu další zaměstnanec MNNP, náklady s ním spojené činily cca 400 mil. Kč ročně.

Dalším tématem rozboru byla kardiologická ambulance - MNNP ji historicky provozovala s ekonomicky pozitivními výsledky, činnost ambulance však byla ukončena a prostory za relativně nízkou částku pronajaty externí firmě - to je další oblast, kde by se dalo hospodaření zlepšit, tj. zvýšit vlastní příjem nemocnice.

Z hlediska nápravy stavu bylo důležité zabezpečit rekonstrukci a prodloužit smlouvy se ZP, aby bylo zajištěno pokračování fungování, následně bylo třeba vysoutěžit dodávky materiálů atd.

Předseda výboru M. Růžička se ptá, zda údaj o 70% obloženosti, který Nexia ve svých zjištěních uvádí a s nímž pracovala při svých výpočtech, vychází z kapacity, která byla v danou chvíli aktuálně provozně k dispozici, nebo z možné kapacity MNNP.

Ing. Votluček k tomu uvádí, že obloženost nebyla vypočítána z teoretické maximální kapacity nemocnice, ale z toho, co bylo reálně v provozu - ani tato lůžka nebyla plně obsazena. 8 lůžek bylo navíc klasifikováno jako lůžka pro sociální péči, což pro nemocnici opět znamená nižší příjem.

O slovo se hlásí P. Fifka a M. Hošek.

P. Fifka konstatuje, že už dlouho nepřečetl žádný materiál do výboru s takovým zájmem. Upozorňuje, že je třeba rozlišovat mezi tím, že někdo třeba nedokázal manažersky využít možností organizace, a mezi věcmi, které zavání trestnými činy - černé duše, podvody při nákupu léků -, což je velmi vážné. Svou otázku nechce položit auditorovi, ale paní radní Johnové: budou v této věci podána trestní oznámení, předá se to policii? Takové fungování městské příspěvkové organizace je třeba dále řešit - nemělo by to skončit zprávou pro výbor.

Předseda výboru nechává dotaz P. Fifky na později a doporučuje nejdříve vyřešit otázky směřující na Ing. Votlučka, který poté jednání výboru opustí.

M. Hošek v reakci na prezentovanou informaci o sociálních lůžkách, která snižují příjem nemocnice, upozorňuje, že vyčlenění těchto lůžek nelze započítat do výčtu manažerských selhání: počet je nadiktován pojišťovnou. Připomíná také, že obecně nelze nasmlouvat více lůžek, než pojišťovna dopustí. Zmiňuje rovněž, že pokud by si pojišťovna limitovala, kolik lůžek může být čerpáno pro jejich pojištěnce, bylo by to možno pokládat za diskriminační.

Ing. Votluček s poznámkou M. Hoška v zásadě souhlasí, podotýká ale, že chyběly výkazy a že lůžka, která byla k dispozici, nebyla využita. S ohledem na popsanou situaci s překročením stropu u OZP ještě doplňuje, že objem péče dohodnutý s OZP se vždycky vešel do sjednaného limitu, v roce 2019 však vyskočil o 2, 5 mil. Kč nad limit, aniž je zřejmé, proč; důvody by zřejmě bylo možné s OZP vykomunikovat.

Další otázky na Ing. Votlučka ze strany členů výboru nejsou, předseda M. Růžička předává slovo radní Johnové a žádá ji o případný komentář a o odpověď na dotaz P. Fifky. M. Růžička ještě připomíná, že aktuálně probíhá výběrové řízení na ředitele / ředitelku MNNP, přičemž výběrová komise už uchazeče vyslechla a má na obsazení této pozice svůj názor.

Radní M. Johnová konstatuje, že při čtení auditorské zprávy byla rovněž zděšena. Neví, zda členové zdravotního výboru zaznamenali výsledky některých jiných auditů, které nechala zpracovat už v loňském roce v sociální oblasti - tam už jedno trestní oznámení podáno bylo a patrně bude podáno další, protože auditoři došli ke zjištění, že hlavní

město bylo okrádáno. Souhlasí s tím, že zjištění jsou otřesná, je otázka, jaká je situace v jiných organizacích, kde už audity byly také zadány - zčásti je provádí také Nexia, zčásti jiná společnost.

Jak v sociálních tak ve zdravotních organizacích je problematické, má-li vedení velkou svobodu, a současně málo kontroly ze strany zřizovatele.

V MNNP probíhaly kontroly, které prováděl magistrátní kontrolní odbor a které byly v pořádku. M. Johnová podotýká, že byla paní Ing. Javornickou ujištěna, že způsob magistrátní kontroly bude změněn; zatím k tomu však nedošlo.

Dalším faktorem je vedení odboru - v případě MNNP se pohybujeme na poli zdravotní péče, ještě do května loňského roku MNNP spadala pod zdravotně-sociální odbor, tento odbor se následně rozdělil na odbor sociálních věcí a odbor zdravotní. M. Johnová měla možnost zažít přístup a jednání bývalého ředitele MNNP v prvních měsících po svém nástupu do funkce, kdy se snažila o spolupráci se všemi zdravotními službami - tato zkušenost jí umožnila udělat si představu o tom, že situace v MNNP není v pořádku.

S ředitelem nového odboru ZDR M. Ježkem se po jeho nástupu dohodla na prověření hospodaření velkých zdravotních služeb. Prověřena byla např. Městské poliklinika Praha (MPP) - tam zjištění nebyla zdaleka tak závažná, vedla spíše k diskusi o tom, jak lépe vyvážit velikost managementu MPP vůči objemu práce, kterou je potřeba udělat, jak hospodařit se svěřeným majetkem, co lze zastat vlastními silami a co je třeba lepší pronajmout - a všechny tyto otázky odbor ZDR momentálně řeší.

Radní ujišťuje, že se bude dál věnovat tomu, jak se i k dalším příspěvkovým organizacím postavit, nechává zpracovat analýzu hospodaření.

P. Fifka děkuje za vysvětlení; přesto by rád požádal o to, aby se výbor zabýval i MPP, ač tam tak závažná pochybení nalezena nebyla. Rád by, aby na příštím jednání byl výbor informován i o výsledcích auditu MPP, zvláště s ohledem na zamýšlené konsorcium, jehož má být poliklinika důležitou součástí.

Radní M. Johnová konstatuje, že na všechny příspěvkové organizace by mělo být centrálně lépe vidět. Vrací se ještě k otázce trestního oznámení - to se v této chvíli podává.

O slovo se hlásí člen výboru M. Dlouhý. Vadí mu, že audity vždycky přicházejí s vážnými zjištěními přesto, že tam léta chodí magistrátní odbor kontroly, který všechno shledává v pořádku. Odbor kontroly se sice zaměřuje pouze na finanční oblast, ale v případě MNNP docházelo ke zjevnému rozkrádání. Auditři také uvádějí, že neexistovaly žádné doklady - odbor kontroly byl v MNNP na kontrole v roce 2017 a údajně všechno měl. M. Dlouhý proto žádá radní Johnovou o písemnou zprávu s vysvětlením, jak je možné, že odbor kontroly nenašel při své poslední kontrole žádná vážná pochybení v hospodaření MNNP.

Radní M. Johnová podotýká, že odbor kontroly jistě nějaké vysvětlení poskytne - táže se M. Dlouhého, zda nechce žádat spíše o to, aby se změnil systém. Ona je úředníky už mnoho měsíců ujišťována o tom, že se systém změní, tak, aby nebylo možné takové věci přehlédnout. U Nexie jako externího auditora je výborné to, že sleduje jak účetnictví, tak fyzickou stránku, stav skladů - a zjištěné výsledky porovnává.

Předseda výboru M. Růžička se ztotožňuje s M. Dlouhým, ale podotýká, že jde o velmi citlivou a choulostivou záležitost; upozorňuje, že kdykoli se o některých věcech začne hovořit příliš brzo, ztrácí se šance ty věci odhalit a vyjasnit. Navrhuje, aby úkol formulovaný vůči radní M. Johnové zatím neměl podobu usnesení - do doby, než jednání s hlavním městem pokročí. Osobně by uvítal, kdyby se tento bod znovu zařadil na příští jednání výboru - radní Johnová by se tam na základě svých zjištění pokusila na otázku M. Dlouhého odpovědět, a teprve pak se uvažovalo o tom, jaké usnesení v této věci přijmout.

O slovo se hlásí J. Komrsková. Souhlasí s M. Dlouhým - podle jejího názoru by bylo třeba se oddělení kontroly zeptat, jak často do MNNP chodili, co zjišťovali. Žádost směřující na paní radní může být formulována obecněji - aby kontrolní odbor vysvětlil, jak kontroly probíhaly, s jakým zadáním, v jakém intervalu, s jakými výsledky.

M. Růžička rekapituluje - výbor tedy po radní Johnové požaduje, aby zprostředkovala informaci o tom, jak se k auditorským zjištěním staví věcně příslušné odbory, tedy odbor sociálních věcí a odbor zdravotnictví, a jakým způsobem reaguje ředitel magistrátu a odbor kontroly: jaké bude jejich vyjádření a jejich další kroky.

P. Fifka podporuje návrh M. Dlouhého, jinak podle jeho názoru výbor dostane pouze obecnou odpověď. Kontrola může probíhat i tak, že kontrolor vezme zákonná ustanovení a srovná je s předloženými výkazy. Může jít o chybu metodiky; P. Fifka navrhuje usilovat o změnu metodiky a o zjištění, zda má odbor kontroly dostatek vstupů pro provádění kontrol ve specializovaných zařízeních.

O slovo se hlásí R. Lacko. Připomíná, že už v minulosti došlo k tomu, že se situace zdála být neudržitelná, ale pak přišel odbor kontroly se závěrem, že je všechno v pořádku, ředitel zařízení jinou komunikací bojkotoval - a za takových okolností věcně příslušný odbor v podstatě nic nezmůže.

M. Dlouhý se domnívá, že přijmout usnesení je nutné, protože jinak se nic nestane. Posílá návrh textu přes chat. Myslí, že budoucí tisk pro Radu by měl obsahovat i nějaký výstup vůči odboru kontroly - věcně příslušný odbor může dospět k podezření, zadá kontrolu, ta dopadne dobře - a odbor je následně bezmocný. M. Dlouhý podotýká, že každá byrokracie, není-li pod tlakem, má sklon k rigiditě.

M. Janečková podporuje variantu s usnesením, podporu pro to, aby se přijalo usnesení, vyslovuje i M. Hošek.

V 16:06 se odpojuje Ing. Votluček - žádné další dotazy už k jeho osobě nesměřují.

P. Fifka navrhuje, aby písemná zpráva, o níž bude usnesení usilovat, obsahovala informaci jak o tom, co odbor kontroly kontroloval a co zjistil, tak informaci o tom, co nekontroloval - aby bylo možné získat představu o tom, jak tyto kontroly fungují.

Po následné debatě výbor dochází ke shodě ohledně formulace návrhu a v 16:02 dává předseda výboru hlasovat o usnesení v tomto znění:

Usnesení č. U-VZ-0008

Výbor pro zdravotnictví

I. žádá

radní Milenu Johnovou o zajištění písemné zprávy odboru kontroly MHMP s vysvětlením, proč poslední kontrola provedená tímto odborem v Městské nemocnici následné péče nenašla vážná pochybení.

přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

4. Pražské centrum psychosociální podpory

Předseda M. Růžička úvodem konstatuje, že účelem tohoto bodu je seznámit členy výboru se záměrem obsaženým v předloženém materiálu, a vyzývá radní M. Johnovou k představení tématu.

V 16:05 odchází místopředsedkyně výboru J. Komrsková, počet přítomných členů 8, výbor je usnášeníschopný.

Radní M. Johnová vyjadřuje přesvědčení, že hlavní město Praha by se mělo více a systematictěji věnovat i oblasti duševního zdraví. Jedním z kroků tímto směrem bylo uzavření memoranda s ministerstvem zdravotnictví a započítí práce na reformě péče o duševní zdraví - ta směřuje k většímu rozvinutí komunitních služeb a má mj. pomoci lidem, kteří momentálně pobývají na uzavřených odděleních bohnické psychiatrické léčebny.

Praha se příští rok stane prvním krajem, kde budou sociální služby pro lidi s duševním postižením zasíťovány, téhož chtějí dosáhnout i u služeb zdravotních.

Chtějí rozšířit krizovou pomoc - např. pro lidi, kteří zažili nějakou formu významné ztráty, jakou je třeba ztráta někoho blízkého.

Hlavní město je už od devadesátých let zřizovatelem zařízení krizové pomoci RIAPS, dnes jde o součást Centra sociálních služeb. Je ale třeba, aby služby, které tu město zajišťuje, měly podporu i zdravotnické oblasti.

M. Johnová zmiňuje také fungování Protialkoholní záchytné stanice, fungující pod hlavičkou Městské polikliniky. Pětina lidí končících na záchytce jsou lidé bez domova, řada lidí tam končí opakovaně - je třeba systematického přístupu. Dřívější síť protialkoholní péče pro závislé byla rozbita, současný způsob fungování stanice je třeba proměnit.

Předkládaný návrh spočívá ve snaze tyto ostrovy zdravotní péče sdružit pod střechu ideálně jedné příspěvkové organizace, která by sloužila i ve chvíli, kdy se naplní síť center duševního zdraví: nebude řešit spádovost, bude k dispozici lidem, kteří síť propadnou. V rámci této organizace by měl fungovat terénní tým, který nazvali TERAPS. Nová organizace chce také usilovat o destigmatizaci psychiatrické péče - aby si lidé, kteří potřebují psychiatrickou pomoc, o tuto pomoc nestyděli říct; to je ostatně i součástí zmíněného memoranda s MZ.

Snahou je předcházet krizím, předcházet sebevraždám, pomoci tomu, aby lidé dokázali co nejvíce pečovat o vlastní duševní zdraví sami a aby si dokázali i lépe pomáhat navzájem - předkládaný záměr se opírá o zkušenosti s fungujícími modely v zahraničí.

Cíl je jak terapeutický, tak preventivní - projekt má propojovat obě sféry.

Pandemie v letošním roce přinesla i nárůst problémů v oblasti duševního zdraví, zvýšil se prodej léků, zvýšil se prodej alkoholu, i mnozí lidé se závislostí, považovaní za vyloučené, začali znovu pít.

Tím radní M. Johnová končí stručné představení a žádá o názor členy výboru.

M. Růžička konstatuje, že záměr plně odpovídá trendu rozvíjet zdravotně-sociální pomezí a ptá se, jaký osud by v předložené koncepci mělo Centrum sociálních služeb.

M. Johnová odpovídá, že Centrum by se dál staralo o věci, které má ve své náplni dosud.

M. Hošek podotýká, že návrh je v mnohém obsahově shodný s náplní CDZ, rozumí tomu, že nemá vymezené spádové území, ale zajímá ho financování a komunikace s psychiatry: ta je podle něj klíčová, a zároveň nevynutitelná. Rád by znal rozdíl mezi CDZ a TERAPSem a zajímá jej, jaké bude zapojení do celého systému.

Radní Johnová vysvětluje, že Centrum psychosociální podpory zahrnuje několik částí, agreguje dohromady několik organizací či pracovišť, která již existují, a doplní je některými dalšími. Mělo by doplňovat síť CDZ, která jsou spádová a často nezahrnují zdravotní síť, fungují jako striktně sociální. Cílem je směřovat k tomu, aby se lidé, vyžadující specializovanou péči, mohli vrátit do péče základní.

Zmiňovaný TERAPS je jen jednou součástí - jeho smyslem není poskytovat dlouhodobou péči, ale spíš zachytit ty, kteří jsou sítí nezachytitelní, a umožnit jim, aby se dostali do standardní sítě. TERAPS má vyřešit problém a "zavést" toho člověka do nějakého standardního pracoviště, kde by si s ním dál věděli rady. Radní konzultovala s VZP, s ředitelem Bodnárem, ten tuto myšlenku podporuje, mělo by být možné donasmlouvat adiktologa do záchytné

stanice, krizová lůžka do RIAPSu - dnes hrazeno výhradně z příspěvku zřizovatele - takže do budoucna by tato služba mohla být pro Prahu finančně neutrální.

M. Hošek nastíněný koncept v nadsázce charakterizuje jako psychiatrickou záchranku a vyjadřuje mu svou podporu; v 16:32 s omluvou odchází. Počet přítomných členů 7, výbor je usnášeníschopný.

Do diskuse vstupuje M. Janečková - i ona podporuje rozvoj služeb pro lidi s duševním onemocněním. Pokud jde o návrh zřídit novou příspěvkovou organizaci, ptá se, proč spíše nereformovat Centrum sociálních služeb, kam spadá i RIAPS, v němž, pokud se nemýlí, je částečně poskytována i zdravotní péče, péče psychiatrů. Zajímá ji, zda by nebylo možné spíše lépe provázat stávající organizace mezi sebou.

Radní Johnová odpovídá, že Centrum sociální péče spadá čistě pod oblast sociální péče, pod něž nespadá péče zdravotní, RIAPS je přítom svým zaměřením zdravotní, dříve dokonce spadal pod Zdravotnickou záchrannou službu. Teď je součástí organizace, kterou spravuje odbor sociálních věcí - takové uspořádání mělo smysl, když existoval zdravotně-sociální odbor, smysl ale nemá, když dnes zdravotní odbor stojí zvlášť. Chtěli by proto zřídit i čistě zdravotní organizaci zaměřenou na duševní zdraví.

Předseda M. Růžička poznamenává, že kdyby sám stál před úkolem provázat stávající služby a přidat nové, také by zvolil novou organizaci, neboť takové řešení považuje za schůdnější a bytelnější.

B. Malíková návrh podporuje, ale ptá se, zda jsme připraveni na variantu, že se příští rok změní způsob financování CDZ - dnes je ještě zčásti financován z evropských peněz, to se ale příští rok změní, tato podpora skončí.

Radní M. Johnová uvádí, že pokud ví, sociální složkou CDZ by měl zabývat střednědobý plán sociálních služeb na období od 2022 dál. Zdravotní část by dlouhodobě měla být hrazena ze zdravotního pojištění. M. Johnová doufá, že se během roku podaří uspořádat věci tak, aby to fungovalo dobře. V tuto chvíli ale hovoříme o tom, co je čistě zdravotní.

O slovo se hlásí R. Lacko. Poznamenává, že duševní zdraví je velkým tématem i na celostátní úrovni a vítá každý pokus o reformu na tomto poli. Opatrný by ale byl u záchytky - upozorňuje, že řada jejích klientů za služby velmi často nezaplatí. Domnívá se, že je třeba vyvíjet tlak na zdravotní pojišťovnu, aby tuto péči hradila, protože služby protialkoholní záchytné stanice Prahu v současnosti stojí 20 mil. ročně. Protialkoholní záchytná stanice byla postavena na modelu dr. Holého, dříve nám ji Evropa záviděla, tehdy ale byli závislí povinni nastoupit odvykací léčbu. Dnes jsou záchytné stanice snad už jen ve třech zemích včetně ČR a Slovenska, ostatní státy nechávají řešení na policii; je-li stav člověka vyhodnocen jako život ohrožující, převážejí jej do nemocnice.

Radní souhlasí, konstatuje, že současný stav podporuje mechanismus, který nepomáhá, ale oddaluje řešení. Připomíná nicméně, že Praha je ze zákona povinna záchytnou stanici zřídit. M. Johnová usiluje o to, aby se dosavadní postup změnil, byl proaktivní, směřoval závislé k léčbě.

Nikdo další se do diskuse nehlásí.

V 16:42 tedy přistoupeno k hlasování o usnesení:

Usnesení č. U-VZ-0009

Výbor pro zdravotnictví

I. bere na vědomí

dokument k záměru zřídit Pražské centrum psychosociální podpory a podporuje pokračování příprav projektu

přijato jednomyslně, pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

5. Návrh termínů konání výboru v roce 2021

Předseda M. Růžička připomíná, že termíny byly stanoveny tak, aby měly návaznost na jednání Zastupitelstva a nadále se konaly vždy ve středu. Doporučuje také, aby předložené termíny byly usnesením vzaty na vědomí, nikoli schváleny. V případě závažných důvodů by tak totiž bylo snazší některý z termínů změnit - pokud by ovšem termíny byly usnesením schváleny, bylo by je nutné měnit novým usnesením.

Do diskuse se nikdo nehlásí, v 16:45 přistoupeno k hlasování o usnesení v tomto znění:

Usnesení č. U-VZ-0010

Výbor pro zdravotnictví

I. bere na vědomí

termíny jednání výboru pro rok 2021

přijato jednomyslně, pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

6. Souhrnná informace o tiscích předkládaných Radě a Zastupitelstvu ZHMP

K souhrnné informaci o tiscích, obsažené v podkladech, jež byly členům výboru s předstihem zaslány, nebyly v rámci rozpravy vzneseny žádné námitky, dotazy ani připomínky. Rozprava je tedy v 16:45 ukončena a předseda výboru M. Růžička dává hlasovat o usnesení v tomto znění:

Usnesení č. U-VZ-0011

Výbor pro zdravotnictví

I. bere na vědomí

souhrnnou informaci o tiscích předkládaných Radě a Zastupitelstvu ZHMP

přijato jednomyslně, pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

7. Různé

V rámci tohoto bodu nebylo projednáváno žádné téma ani přijímáno žádné usnesení.

Jednání výboru bylo ukončeno v 16:46.

Ing. Miloš Růžička
předseda Výboru pro zdravotnictví ZHMP

Ověřil: Ing. Radek Lacko, člen Výboru pro zdravotnictví ZHMP

Zapsal: Mgr. Jiří Královec, DiS., MHMP - OVO MHMP