

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ
výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP
konaného dne 3.5.2022

Přítomni:

předseda výboru Tomáš Murňák, členové výboru Ing. Mgr. Oldřich Kužílek, Mgr. Petr Přenosil, Mgr. Ivo Slávka.

Připojení na videokonferenci:

Členové výboru Mgr. Robert Pecka a Martin Tománek.

Omluveni: místopředseda výboru JUDr. Petr Novotný, členové výboru Mgr. Hana Holubková, Ing. Patrik Nacher, Ing. David Vodrážka, Mgr. Zdeněk Zajíček.

Hosté:

člen rady hlavního města Prahy Adam Zábanský, členka rady hl.m. Prahy JUDr. Hana Kordová Marvanová, zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností JUDr. Tomáš Havel, Ph. D., Mgr. Lenia Vrbíková, pověřená řízení odboru právní podpory Magistrátu hl.m. Prahy, vedoucí oddělení veřejného práva a legislativy legislativního a právního odboru Magistrátu hl.m. Prahy JUDr. Adrián Radošinský, Michaela Beránková, asistentka předsedy výboru.

Navržený program

- 1) **Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu**
- 2) **Informace z oblasti transparentnosti**
- 3) **Stanovisko ke zveřejňování odměn zastupitelů**
- 4) **Podnět občanů ke zpracování návrhu regulace hluku na území hlavního města Prahy**
- 5) **Různé**

V 16.00 hod. konstatoval předseda výboru **T. Murňák**, že jsou přítomni 4 členové výboru a připojení na videokonferenci 2 členové výboru, že výbor je usnášeníschopný, a zahájil schůzi.

Bod 1) programu

K zápisu z minulé schůze nikdo neuplatnil žádné pozměňovací návrhy, připomínky nebo námítky.

Přistoupeno k hlasování o zápisu z minulé schůze:

6 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Zápis z minulé schůze byl schválen.

Ivo Slávka hlasoval pro

Předseda výboru **T. Murňák** určil ověřovatelem zápisu z této schůze člena výboru **P. Přenosila**.

K návrhu programu nikdo neuplatnil žádné pozměňovací návrhy, připomínky nebo námítky. Přistoupeno k hlasování:

6 pro, 0 proti, 0 se zdržel
Program schůze byl schválen
Ivo Slávka hlasoval pro

Bod 2) programu Informace z oblasti transparentnosti

Předseda výboru T. Murňák udělil slovo referentovi k tomuto bodu členovi rady hl.m. Prahy **A. Zábranskému**. Ten uvedl:

V zastupitelstvu byl schválen záměr na zadání zakázky na zjištění centrálního nákupu, jde především o zefektivnění zadávání zakázek napříč městskými organizacemi. Zakázka bude vypsána do týdne.

Nikdo z členů výboru se nepřihlásil o slovo a předseda výboru přikročil k projednávání

Bodu 3) programu Stanovisko ke zveřejňování odměn zastupitelů

Předseda výboru T. Murňák udělil slovo referentovi k tomuto bodu členovi rady hl.m. Prahy **A. Zábranskému**. Ten uvedl:

Zveřejňování odměn členů zastupitelstva požadovaly výbory zastupitelstva. Personální odbor a odbor volených orgánů Magistrátu spolu s pověřenkyní pro ochranu osobních údajů poté vypracoval stanovisko, které jste obdrželi jako písemný podklad. Otázce zveřejňování odměn zastupitelů se věnujeme celé volební období, ale stále není jisté, v jakém rozsahu jej umožňují právní předpisy. Bude dobré, když se ke konečnému stanovisku vyjádří také zastupitelstvo hlavního města Prahy, aby nebylo pochyb, že nejvyšší politický orgán pražské samosprávy chce zveřejňovat výši odměn.

Člen výboru **O. Kužílek** upozornil, že nebude moci hlasovat v této záležitosti, ledaže by návrh usnesení byl velmi obecný, protože v jiné funkci se podílel na přípravě stanoviska ke zveřejňování odměn.

Předseda výboru **T. Murňák** upozornil, že je přítomno 6 členů výboru z 11, takže výbor nebude schopen přijmout usnesení k dané věci, jestliže **O. Kužílek** nebude hlasovat pro.

Člen výboru **O. Kužílek** opáčil, že v každém případě je jeho povinností upozornit výbor na střet zájmů.

Referent **A. Zábranský** sdělil, že připravil tento návrh usnesení výboru:

Výbor doporučuje zastupitelstvu hlavního města Prahy, aby schválilo usnesení, že budou pravidelně zveřejňovány údaje o veřejných prostředcích poskytovaných jednotlivým zastupitelkám a zastupitelům (odměny, náhrady, příspěvky a odchodné) alespoň jednou ročně ve formě otevřených dat na portálu otevřených dat hlavního města Prahy.

Předseda výboru **T. Murňák** převzal („adoptoval“) návrh usnesení připravený **A. Zábranským** a předložil jej výboru.

Nikdo se nepřihlásil o slovo. Přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení

6 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Ivo Slávka hlasoval pro

Bylo přijato toto usnesení výboru:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost doporučuje zastupitelstvu hlavního města Prahy, aby schválilo usnesení, že budou pravidelně zveřejňovány údaje o veřejných prostředcích poskytovaných jednotlivým zastupitelkám a zastupitelům (odměny, náhrady, příspěvky a odchodné) alespoň jednou ročně ve formě otevřených dat na portálu otevřených dat hlavního města Prahy.

Bod 4 programu Podnět občanů ke zpracování návrhu regulace hluku na území hlavního města Prahy

Předseda výboru **T. Murňák** předal slovo referentce k tomuto bodu radní **H. Kordové Marvanové**. Ta uvedla:

Podnět jsem obdržela na konci března od kontrolního výboru a od některých členů rady. Současně se na mě obrátili občané z postižené lokality s obavami, co se bude dít v letošní sezoně.

Stěžují si stovky lidí, takže se nejedná o stížnost několika jednotlivců. Hluk zasahuje obyvatele několika městských částí. V této záležitosti se na mě obrátila i městská část Praha 4. Problém je nutno řešit.

Na problém se nevztahuje pravomoc orgánů hygienické služby, neboť tato věc byla z jejich kompetence výslovně vyloučena novelou zákona o ochraně veřejného zdraví. Podle mého názoru je to chybné, protože tento problém by neměl být ponechán na politickém rozhodování samosprávy, ale měla by jej řešit státní správa. Hl.m. Praha při poslední novelizaci zákona o ochraně veřejného zdraví požadovalo v připomínkovém řízení, aby tato věc byla znovu zařazena do kompetence hygienické služby.

Uspořádali jsme schůzku s pořadateli koncertů. Ti přislíbili, že nechají zpracovat hlukovou studii a na základě jejích výsledků provedou technická opatření na aparatuře, která budou eliminovat nepříznivé důsledky pouštění hlasité hudby. Dále přislíbili, že hlukovou studii nám postoupí k nezávislému posouzení. Při tom odborníci určení naší stranou zároveň posoudí, jestli slibovaná opatření na aparatuře jsou dostatečná. 2.6.2022, kdy začíná sezona koncertů, provedeme místní šetření na místech postižených hlukem, v případě potřeby budeme místní šetření opakovat. Městská část Praha 4 připravuje memorandum s pořadateli koncertů o opatřeních proti hluku. Hlavní město Praha však podle mého názoru nemá být účastníkem takového memoranda.

Právní a legislativní odbor Magistrátu připravil na moji žádost první verzi legislativního záměru k vydání vyhlášky v této záležitosti. Nejsem přítelem regulace za každou cenu, ale v případě, že se nepodaří vyřešit situaci změnou zákona nebo jednáním s pořadateli koncertů, tak musíme využít i pravomoc vydat vyhlášku. Záměr na vydání vyhlášky zatím není nijak politicky předjednaný, jedná se o čistě pracovní návrh. Dnešní schůze výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost je prvním politickým projednávám záměru vydat vyhlášku. Pokud výbor dá legislativnímu záměru zelenou, dám jej na jednání politických klubů zastupitelstva. Vzhledem ke konci volebního období po prázdninách už na projednání a vydání vyhlášky nezbývá mnoho času, do rady by návrh musel jít 16.5.2022 jako záměr, potom by probíhalo

sloučené a zkrácené připomínkové řízení do konce května tak, aby vlastní návrh vyhlášky mohl být projednán v radě hl.m. Prahy někdy na začátku června a v zastupitelstvu 16.června. Další zasedání zastupitelstva je až v září a to už bude po sezóně koncertů, takže bychom problému pro letošek nevyřešili.

Jestliže politická reprezentace města záměr nepřijme, tak to bude obtížné, nicméně mým úkolem je vyvinout snahu v tomto směru.

H. Kordová Marvanová požádala o doplnění zpracovatele předloženého podkladu hosta **A. Radošinského**.

A. Radošinský vysvětlil, že navrhovaná vyhláška reguluje kulturní akce spojené s produkcí hudby ve venkovních prostorech. Cílem je tedy regulovat jenom akce, které se konají venku a šíří se při nich hluk do okolí. Uvažuje se o tom, že regulovány budou akce, jejichž počet návštěvníků překročí stanovenou mez, tento počet však zatím není navržen. V úvahu připadá např. číslo 200 lidí, aby se vyhláška vztahovala skutečně jen na velké akce.

Host **M. Závora** upozornil, že regulace by neměla narušit konání tradičních akcí pořádaných např. městskou částí a jako možné kritérium navrhl počet prodaných vstupenek, čímž by se odlišily komerční akce od nekomerčních. Vyslovil obavu, aby rozdíl mezi podmínkami pro akce pořádané městskou částí a pro komerční akce nebyl považován za diskriminační.

Host **A. Radošinský** potvrdil, že návrh nesmí v žádném případě být diskriminační. Diskriminace by byla důvodem pro odmítnutí vyhlášky ze strany Ministerstva vnitra a Ústavního soudu. Za diskriminaci by byla považováno i udělení případných výjimek z regulace např. pro akce pořádané městskou částí. Rozlišení akce podle hlediska prodeje vstupenek by patrně diskriminační nebylo, ale u tohoto řešení hrozí snadné obcházení.

Člen výboru **I. Slávka** se zeptal, jestli stále platí noční klid ve všedních dnech od 22.00 hod. a o víkendy od 23.00 hod. Dále položil otázku, v jaké vzdálenosti od zdroje má platit limitní hodnota hladiny hluku.

Host **A. Radošinský** odpověděl, že noční klid od 22.00 do 6.00 hod. je stanovení v zákonu o některých přestupcích, obce mohou noční klid zkrátit, ale to hl.m. Praha v tomto případě nechce.

O návrhu dále proběhla rozsáhlá diskuse, které se zúčastnili všichni přítomní členové výboru i všichni přítomní hosté a v níž zazněly tyto názory:

Vyhláška je nutná, protože v dané záležitosti nefunguje samoregulace účastníků trhu. Je potřeba stanovit pravidla, která budou zajištěna sankcemi, jinak budou občané oprávněně nespokojeni.

Dodržování nočního klidu je obecná povinnost, na které se případným vydáním vyhlášky nic nemění.

Legislativní regulace musí být přiměřená a pouze v nezbytně nutném rozsahu.

Je potřeba přihlédnout ke specifickým podmínkám šíření hluku nad hladinou Vltavy a v lokalitách v jejím okolí, kde se hluk šíří snadněji než v místech dál od řeky.

Při stanovení přípustné úrovně hluku je nutno přihlížet k charakteru hudební produkce, aby vůbec bylo možno ji ještě provozovat.

Hlukový limit by bylo možné stanovit pro okolí areálu, kde se akce koná, není nutné regulovat úroveň hluku přímo u zdroje, neboť moderní aparatury umí soustředit hluk z hudební produkce pouze na místo akce samotné. Také v okolí lze přihlížet k povaze a využití území, takže dodržování limitů by mělo být vyžadováno především u objektů bydlení a naopak je možné, že např. na veřejných prostranstvích nikoli.

Regulace by se nemusela zaměřovat na celkovou hladinu hluku, ale na nízkofrekvenční tóny, které jsou obzvláště zdraví škodlivé, nicméně takto složitě technické řešení problému je v rozporu s obecným požadavkem na co nejjednodušší regulaci z hlediska normativního obsahu i kontroly dodržování.

Není cestou regulovat akce s pomocí určení přípustné hladiny hluku, protože jakákoli konkrétní zjišťování a měření hladiny hluku jsou technicky obtížná a mohou být snadno zpochybněna.

Vyhláška by se nemusela vztahovat na tradiční akce pořádané z nekomerčních pohnutek, pokud by se vhodně stanovilo území, na které regulace dopadá, protože nekomerční akce se většinou konají jinde než závadové koncerty.

Regulace se vztahuje na malou část území Prahy, kde probíhají závadové akce. Nelze vyloučit, že v budoucnu se bude rozšiřovat území regulované touto vyhláškou na základě dalších požadavků městských částí.

Regulace cestou vymezení dotčeného území může vést ke vzniku politické soutěže mezi samosprávami městských částí o nejvyšší počet regulovaných lokalit. Lze však regulovat pouze na území, kde se již problémy vyskytly, nelze regulaci rozšiřovat jinam z důvodů prevence nebo jakési opatrnosti.

Vymezit dotčené území, na které se vztahuje regulace podle vyhlášky, je obtížné cestou popisu nebo výčtu a doporučuje se jej vymezit pomocí mapky.

Předmětem regulace jsou obecně všechny akce jakéhokoli druhu, při kterých dochází k venkovní hudební produkci. Pokusy o bližší nebo konkrétnější vymezení těchto akcí by usnadnily obcházení vyhlášky.

Ve vyhlášce nelze udělit komukoli zmocnění k udělování výjimek, lze jediné přímo v textu vyhlášky stanovit případy, na které se regulace nevztahuje.

Na závěr diskuze přednesl člen výbor **O. Kužilek** tento návrh usnesení:
Výbor doporučuje pokračovat v přípravě vyhlášky podle proběhlé diskuse.

Předseda výboru **T. Murňák** upozornil, že za účasti nejmenšího možného počtu členů výboru a za neúčasti jakéhokoli zástupce opozičních stran není vhodné činit důležitá politická rozhodnutí.

Nikdo další se do diskuze nepřihlásil a bylo přistoupeno k hlasování
6 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel

Bylo přijato toto usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost doporučuje pokračovat v přípravě vyhlášky podle proběhlé diskuse.

Bod 4) programu

Různé

Nikdo se nepřihlásil o slovo. Předseda výboru konstatoval, že program schůze byl vyčerpán a schůzi v 17.50 ukončil.

Tomáš Murňák, předseda výboru

JUDr. Petr Jantač, tajemník výboru

Ověřil: Petr Přenosil, člen výboru