

11. Jednání výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči, 12. 11. 2019

Program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 11. jednání
2. *Informace o pořizování aktualizací zásad územního rozvoje HMP*
 - a) Aktualizace č. 9 ZÚR HMP a podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 220/2018 (MČ Praha 11, MČ Praha 15; dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová – Kyjský uzel) – souběžné pořízení změny ÚP a aktualizace ZÚR HMP – přerušené na minulém jednání
 - b) Aktualizace č. 7 ZÚR HMP (dokončení MO v úseku Pelc-Tyrolka – Košinka, stavba č. 001 MO Pelc/Tyrolka – Balabenka)
3. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3222/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 7, MČ Praha-Troja; lávka v oblasti Císařského ostrova – Trojská lávka) - /po veřejném projednání/
 - b) přerušené změny vlny 16 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
 - c) přerušené změny vlny 15 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
4. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) přerušené změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
5. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) podnět č. 170/2018 – přerušený na minulém jednání
 - b) nové podněty
6. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 11. jednání

Petr Zeman: Ověřovatelkou zápisu navrhuji Lenku Burgerovou.

Hlasování o schválení ověřovatelky zápisu a programu:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2. Informace o pořizování aktualizací zásad územního rozvoje HMP

a) aktualizace č. 9 ZÚR HMP a podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 220/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Petr Zeman: Prosím o vyjádření pana Prokopa z Prahy 11, minule jsme schválili přerušení.

Ondřej Prokop: Děkuji za přerušení, ze strany Prahy 11 skutečně panovaly obavy. 4.11. proběhlo jednání s PVS a Praha 11 v tuto chvíli nemá námitek.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11 pro územní rozvoj: Potvrzuji to, co řekl kolega, trasa bude vedená v trase kanalizačního řadu. Došlo k dohodě a nyní nemáme námitek.

Hlasování o souhlasu s podnětem a aktualizací ZÚR:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) aktualizace č. 7 ZÚR HMP

Hlasování o souhlasu s aktualizací ZÚR:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 3222

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) přerušené změny vlny 16

3261/16

Předseda navrhuje nesouhlas se změnou.

Radek Vondra, starosta MČ Praha 14: Omlouvám se, vzhledem k přípravám rozpočtu jsem neměl možnost obejít osobně všechny zúčastněné, proto pokládám za důležité zde vystoupit. MČ je spolutvůrcem území. Tuto změnu řešíme od roku 2012. Došli jsme k tomu, že je nemožné místo rumišťe vysázet skutečný les. Proto se přikláníme k tomu, aby zde mohla vzniknout přechodová partie mezi vysokými domy, přírodou a údolím. Ačkoli jde o velkou plochu ZMK, nejde o proměnu celé lokality v zastavěné území. Jde o výstavbu 6-8 rodinných domů, která by tvořila přechod mezi městem a přírodou. Všechna negativní stanoviska mi připadají ryze formální. V tomto místě se reálně nenachází zeleň, jak je zřejmé z ortofotomapy. Prosím o to, aby si věc někdo z výboru osvojil.

Ondřej Martan: Jsem moc rád, že tu vystoupil pan starosta, pan zastupitel i předseda finančního výboru. Prosím, pamatujme si, co zde z jeho úst zaznělo. A to zejména vzhledem k připravované novele stavebního zákona. Tvorba ÚP je ryze samosprávnou činností. Obec za plán nese plnou politickou odpovědnost. To by se mělo ve stavebním zákoně měnit, což považuji za riziko. Zásadním orgánem jsou orgány samosprávy. Já to, co pan starosta, velice rád podpořím.

Martin Čemus: Souhlasím s tím, že pokud se zadání pustí do další fáze, konzultace jsou možné a to předvídané negativní stanovisko je případně možné ještě zvrátit. Upozorňuji ale, že pokud negativní stanovisko bude potvrzeno, ZHMP to může pouze vzít na vědomí, nemůže to změnit. Ale je čas na jednání.

Přichází Jana Plamínková.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 3, Proti: 2, Zdržel se: 5

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 6, Proti: 1, Zdržel se: 3

3226/15

Přichází Tomáš Portlík.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

MČ Praha 4 se změnou souhlasí za podmínky, že míra využití dotčeného území bude prověřena územní studií a návrh změny bude výsledky této studie respektovat.

Martin Syrový, Praha 4: Chtěl bych omluvit pana radního pro územní rozvoj, který se dnes nemohl účastnit. Za MČ je tato změna v této fázi akceptovatelná. Ve fázi návrhu budeme požadovat zpracování územní studie.

Pavel Richter: Rozumím tomu dobře, že dnešní stav je ZVO? Ten zástavbu umožňuje. Zřejmě ne tu, co si představuje investor, nicméně co do hmoty není stanoven koeficient. Jde o to, že by tam vznikalo něco jiného, než si přeje investor, rozumím tomu správně?

Martin Čemus: Investor si přeje transformovat území do funkce smíšené. Funkce ZVO je bez koeficientu.

Pavel Richter: Není lepší vyhovět žádosti, kde bude koeficient definován? Přikláněl bych se k tomu odsouhlasit to k pokračování.

Petr Zeman: Souhlasím. Pokud by toto neprošlo, studie by měly být vypracována před výborem.

Petra Rejchrtová: Zaprvé jde o dynamicky se rozvíjející oblast. Rozvoj se netýká jen pozemků Central Group v ZVO, nýbrž širšího území. Kdybyste byli tak laskavi a zmenšili mapu, na sever od vytyčeného pozemku jsou další pozemky dalšího velkého investora, stále tam není rozhodnuto, i tam se investor bude snažit o změny, aby území vytěžil. Již se objevily náznaky, že by byl zájem i o pozemky směrem na západ, kde je ubytovna, nyní přepracováno na bytový dům. Územní studie se týká celého tohoto území ve tvaru obráceného L. Zahrnuje nejen tuto oblast. To projednala komise pro územní rozvoj na Praze 4 minulý týden s usnesením, že si nepřeje pokračování v této změně do doby zpracování studie. Podmínku vypracování územní i dopravní studie považujeme za zásadní pro jakékoli další rozhodování. Byla bych ráda, kdyby toto stanovisko komise pro územní rozvoj bylo akceptováno, když už ho nevzali na vědomí politici z koalice, neprošlo to Radou, je to jen dopis.

Jana Plamínková: Mám jen technický dotaz. Baráky, co jsou vidět v ortofotomapě – tam je teď co?

Váňa, zástupce investora: V současné době je areál využíván z 80 %, jsou to staré ubytovny, co sloužily při výstavbě metra. Dnes je celé to území předmětem změny, související s metrem D. Na IPR jsme zpracovávali studie, které se již 5 let propisují. Divím se, že na území, které dnes není zastavěno, koeficient G zátěž unáší, je to usmluvněno s MHMP. Mám pocit, že zde nejde o technické řešení, jde spíše o vyřizování politických pŮtek. Budeme dál dopracovávat studii, která by měla být předmětem změny ÚP a chceme tento brownfield přetvořit. Nevím, proč již počtvrté máme přerušenou změnu, která byla v minulém období na IPR schválena. Navíc je to přímo na metru, nevím, kde jinde by se mělo stavět. Chceme jen transformovat dožilé území.

Jana Plamínková: Vy byste ty ubytovny zbourali a postavili tam něco nového?

Váňa, zástupce investora: Přesně takový je náš záměr.

Petra Rejchrtová: Na území byl představen projekt Central Group. Pokud by to byl tak malý pozemek, jako jsme schvalovali na komisi územního rozvoje a ne takhle rozsáhlé území, problém by nebyl. Zde už se ale staví 700 bytů, jestli si dobře pamatují. Musíme nejdříve zjistit, co všechno území unese a jak to bude zvládat doprava, následně ať si tam každý staví, co se mu jeví jako nejlepší. Jde nám o koncepční rozhodování.

Petr Zeman: Jde nám tedy spíše o to, jestli má být studie vypracována již před rozhodnutím výboru, nebo až po něm.

Martin Čemus: Studie požadována od MČ nemůže být vypracována před rozhodnutím výboru, jde o rozhodovací studii, studie jde do daleko větších detailů a neiniciuje změnu ÚP, naopak musí být v souladu s platným ÚP.

Radomír Nepil: Má smysl změnu schválit dál a následně zajistit soulad.

Koudelka, Central Group: Doplnění k dopravní zátěži – to, co to dnes generuje, je mnohonásobně vyšší, než bude po transformaci na rezidenční oblast.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

3231/15

Předseda navrhuje přerušování pořízování do doby zpracování ÚS Michle.

Hlasování o přerušování pořízování:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. Informace o pořízování úprav ÚP SÚ HMP

a) přerušované změny vlny úprav 04

1113

Petr Zeman: Prosím pana Nepila, aby se vyjádřil za MČ.

Radomír Nepil: Výsledek je polovičatý. Žadatel byl za námi včera, když se dozvěděl, že bych navrhol zamítnutí. Domluvili jsme se, že věc projde standardním kolečkem u nás na MČ. Prosím tedy o přerušování do dalšího jednání.

Petr Zeman: S návrhem se ztotožňuji.

Hlasování o přerušování do příštího jednání výboru:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) 170/2018 – přerušovaný na minulém jednání

Petr Zeman: Prosím o komentář paní Plamínkovou.

Jana Plamínková: Tento podnět je zakletý, investor o to žádá již 13 let a bylo to již několikrát zamítnuto MŽP, odborem ochrany životního prostředí MHMP a bylo to podáváno v několika variantách. Zastupitelstvo MČ Slivenec hlasovalo o variantě, kde je vytvořen nesouvislý ostrůvek

obytné plochy nesouvisející se stávající obytnou plochou. Aktuálně máme stanovisko MČ nesouhlasné.

Martin Čemus: Podnět byl doplněn a byl zaslán i na MČ a žadatel získal i souhlas odboru ochrany životního prostředí, návrh splňuje veškeré náležitosti a může být předložen k hlasování. Coby pořizovatelé doporučujeme změnu v této doplněné variantě ke schválení, je i v souladu s Metropolitním plánem. IPR změnu akceptuje. Změna je navrhována ve zkráceném režimu pořizování.

Petr Zeman: Budu v souladu s městskou částí navrhopat nesouhlas.

Jana Plamínková: Bylo zde několikrát uvedeno, že Metropolitní plán neplatí, proto se na něj nemáme odvolávat.

Josef Vrána: Návrhem jsem se snažil vyhovět stanoveným podmínkám. Tím vznikly i různé tvary pozemku. Poslední jsem přizpůsobil námitkám ÚZR. Nebráním se jakékoli úpravě pozemku. Jde jen o tvar, který bych samozřejmě respektoval. Ze všech stran mám souhlas, i od městské části Praha Slivenec.

Petr Zeman: Mám tu aktualizované stanovisko MČ, které je negativní.

Josef Vrána: MČ se ale vyjadřovala ke starému návrhu, nikoli k tomu novému.

Jana Plamínková: My jsme se jako MČ vyjádřili k tomu, co zde bylo představeno na minulém výboru.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 3

b) nové podněty

2/2019

Kateřina Szentesiová: Chyba se opravuje na základě podkladů od Vodoprávního úřadu.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

8/2019

Tomáš Portlík: Změna je logická a navazuje na ostatní změny.

Petr Zeman: Navrhujeme zkrácený způsob projednávání.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

15/2019

Petr Zeman: Navrhujeme zkrácený způsob projednávání.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

22/2019

Jana Plamínková: Proč školka má vznikat v takto nevýhodné pozici? Měla by vznikat v docházkové vzdálenosti, nikoli za silnicí. Takováto plocha – 1,6 ha - by navíc postačila pro 4-6 školek, proč je to takto rozsáhlé? Co když se pak zjistí, že tolik vybavenosti nepotřebujeme, tak se tam udělá komerční zástavba?

Ondřej Martan: Můj dotaz míří stejným směrem. Možná se pořád pohybuju v malých číslech, ale školku na 1,6 ha jsem ještě neviděl, to bude velký výběh.

Ondřej Prokop: Tato plocha sousedí s Prahou 11, kde máme velký nedostatek kapacit ve školkách, je tu i rozsáhlá výstavba v Uhříněvsi. Já s tím tedy problém nemám.

Petr Neumann, místostarosta Praha 15: Pokusím se to vysvětlit. Zprvė na části pozemku se nyní nachází parkoviště. Zadruhé se ve velké části pozemku nachází ochranná pásma plynovodu a kanalizace. My to máme navržené tak, aby v místě ochranných pásem byla zahrada. V Hostivaři se dlouhodobě potýkáme s nedostatkem míst v mateřských školkách. Zastupitelstvo MČ Praha 15 přijalo usnesení, že to musíme začít řešit. Toto místo je na místě blízko sídliště Košík, kde je největší nedostatek kapacit v MČ. Podařilo se nám rozšířit MŠ v Lipkovské o jednu třídu, ale tím se kritický nedostatek míst nevyřeší. Území navazuje na území Trojmezí. Zde připravujeme studii, která by měla řešit i systém parků, které by navazovaly na tuto školku. Je tam velké parkoviště, které by sloužilo lidem, kteří tam budou dovážet děti. Mělo by to řešit kritickou situaci nedostatku míst v mateřských školách v lokalitě.

Tomáš Murňák: Kousek plochy je ve vlastnictví soukromého majitele, máte s ním dohodu?

Petr Neumann, místostarosta Praha 15: Máme zpracovány 2 varianty, jednou z nich je školka o 4 třídách a malé jídelně na našem území. Druhou variantou je domluva s majitelem na odkoupení zmíněného pozemku, v tomto případě by vznikla komfortnější varianta školky.

Ladislav Kos: Jsem senátor, Praha 15 spadá do mého senátního obvodu. Dovolil bych si zde reprodukovat stanovisko spolku Patnáctka náš domov, které považuje změnu za špatnou. Zprvė školka na druhé straně sídliště za silnicí nedává smysl. Zadruhé když už, tak na mnohem menším pozemku. Zatřetí nechci komentovat nesmysl s tím, že školka bude sloužit pro obyvatele zastavěného Trojmezí. Patnáctka náš domov je proti této změně.

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

30/2019

Pavel Richter: Jedná se o vstup do Prokopského území, jde o velmi navštěvovanou rekreační oblast celopražského významu. Praze 5 se povedlo vyměnit pozemek, na kterém bylo vydáno stavební povolení na stavbu dvou bytových domů na tomto pozemku. MČ si přeje, aby byl změněn ÚP, aby zde žádná kapacitní výstavba nebyla možná. Nerozumím připomínce IPR, která se odvolává na zachování ÚSES. Měly vzniknout dva bytové domy o 12 bytových jednotkách, v tuto chvíli je MČ vlastníkem pozemku a rozhodně si nepřije žádnou výstavbu kromě zachování dětského hřiště, případně vybudování toalet, které v celém Prokopském údolí chybí.

Kateřina Szentesiová: Jižní část řešeného území se kryje s částí územního systému ekologické stability.

Předseda navrhuje souhlas ve zkráceném režimu pořizování.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

31/2019

Předseda navrhuje souhlas se změnou ve zkráceném režimu pořizování.

Petr Zeman: Stejně jako vy jsem dostal nesouhlasný dopis od občanů. Žadatelem o změnu pro základní školu je městská část.

Jaroslav Zima: Mohl by nám někdo z IPR vysvětlit přesuny plochy VV, které byly zmiňovány v dopise občanů?

Petr Zeman: Navrhuji nejprve nechat vyjádřit pana místostarostu.

Miroslav Marinčič, místostarosta MČ Praha Kolovraty: MČ dlouhodobě potřebuje novou školu, zejména druhý stupeň, který nemáme – děti musely docházet do Uhříněvsí. Tam však probíhá výrazná výstavba a již nepřijímají nové žáky. Proto řešíme tuto investici, jedná se o magistrátní projekt, financuje ho odbor investic. Nyní řešíme provizorní školství. Moc bych prosil o schválení podnětu, již nyní jsme ve skluzu. Co se týče přesunu, jde o to, že se nám pozemky podařilo vykoupit až asi 2 roky po vyhotovení projektu. Projekt byl vyhotoven tak, aby splňoval původní parametry. Proto žádáme o změnu na VV, aby mohl být projekt, který již stál nemalé prostředky, realizován.

Jaroslav Zima: Jestli tomu dobře rozumím, tak na to území, o které žádáte, máte zpracován projekt školy, je to tak?

Miroslav Marinčič: Ano, je to tak. Je zde nutná změna ÚP, aby projekt mohl být dokončen.

Martin Čemus: Projekt jsme měli na posouzení, ale předchozí změna 2832 změnila způsob výpočtu. Koeficienty musí sedět ku záměru, který je iniciován a projekt zpracovaný MČ překročil parametry vzhledem k tělocvičně a jídelně, tudíž ve funkci OB - B je nerealizovatelný.

Jana Plamínková: Nyní se na tento trojúhelník, o který žádáte, ten projekt i s tělocvičnou a jídelnou vejde?

Miroslav Marinčič: Ano, je na to vyhotoven projekt, který tento zahrnuje. Abych uvedl na pravou míru, projekt financoval Magistrát hlavního města Prahy, ne městská část.

Ondřej Martan: Ne, že bych byl proti škole, ale jestli máme tři třídy v jednom ročníku, znamená to, že při devíti ročnících máme 27 tříd krát zhruba 30 žáků. To je hodně dětí, rodičů a lidí, kteří se v oblasti určené pro bydlení budou denně točit v autech a budou ztrpčovat život lidem, kteří nevím, jestli jsou na takovou zátěž připraveni.

Miroslav Marinčič: MČ předtím potřebné pozemky nevladnila, nyní bojujeme s časem a potřebujeme projekt dokončit.

Ondřej Martan: Jestli bojujete s časem, máte pozemek funkčně připuštěn pro školu, z časového hlediska mi vychází výhodněji umístit stávající projekt do funkčního využití, kterému je přizpůsoben, než čekat na změnu ÚP. To je mnohem rychlejší. Dle mého úsudku tedy o rychlost realizace asi moc nejde.

Martin Čemus: Není zde požadavek na vypracování vyhodnocení vlivu, ale pokud ZHMP hypoteticky v prosinci nebo lednu podnět odsouhlasí, nejzazší proces projednávání bude 10 až 11 měsíců, což v rámci funkce VV nahoře je soulad s ÚP hned. Sice se musí transformovat projekt, ale ta změna bude opravdu trvat ještě zhruba rok.

Miroslav Marinčič: Mně je to jasné, ale stojíme za odborem investic, který chce projekt realizovat, protože by to pro ně byly jinak zmařené prostředky a s přesunem nesouhlasí.

Ondřej Martan: Odbor investic drží peníze na 1 rok, pak je stejně předurčuje na další investice. Z pohledu odboru investic mi nepříjde hospodárné tlačit se na místo, které tomu určeno není. V optimálním případě se na to bude čekat rok, může to být ale déle. Dávám na zvážení, jestli uprostřed obce měnit pozemek na VV.

Petr Zeman: Navrhuji možnost přerušení do příště. Vstoupili bychom do jednání se školským odborem a odborem investic.

Filip Foglar: Chtěl bych výbor poprosit o posun věci, která je ve veřejném zájmu dál a případná jednání učinit před Radou, respektive před Zastupitelstvem. Na tento podnět pan starosta Klecanda s panem místostarostou apelují již rok a není jejich vinou, že na MHMP dostávají odpověď, že hotová dokumentace se nebude upravovat. My jsme s nimi tuto věc několikrát projednávali a skutečně bychom se zde s náměstkem Hlaváčkem přimlouvali tuto věc neblokovat.

Miroslav Marinčič: Já bych apeloval na výbor, aby tuto věc posunul dál.

Petr Zeman: Dobře, budu stále navrhopvat schválení.

Luděk Sýkora: Projekt školy má odstup 5 metrů od budovy rodinného domu. Běžecký ovál je vyprojektován na střeše nad střechami rodinných domů. Chápu, jak to bylo plánováno, že MČ dané pozemky VV nevladnila. Rád bych se postavil za to, aby škola byla realizována na ploše VV. Kde je dnes navrhovaná změna ÚP, bylo by vhodné dotvořit obytnou čtvrť. Kde je VV, je synergie s jinými funkcemi. Apeluji na to, aby hlavní město Praha posunulo investici do lokality VV a tam byla škola realizována.

Kolář, zastupitel MČ Praha Kolovraty: Rád bych osvětlil vztah mezi projektováním a výkupem pozemku. Projektant začal projektovat podle smlouvy v březnu 2017 a prostředky pro výkup pozemku byly poskytnuty v červnu 2017. To znamená 3 měsíce. Přerušení projektování tedy dle mého názoru v té době by bylo velmi dobré, teď už jsme o 2 a půl roku později a není nic.

Luděk Sýkora: Pan starosta na setkání s občany informoval, že na VV zadal projekt přípravy školy s druhým stupněm. Mohl by to pan místostarosta osvětlit?

Miroslav Marinčič: My se tím netajíme, ano, projektujeme školu i nahoře na VV. My prostě potřebujeme školu, a to co nejdříve. Na školu nahoře nemáme příslibené prostředky, zadali jsme si projekt z vlastních prostředků. Nicméně i kdyby se škola stavěla nahoře, trváme, aby toto místo bylo změněno na VV. Pozemek byl tehdy darován MHMP za podmínky, že bude určen pro podmínky školství. Tímto naplníme příslibené podmínky. Změnu potřebujeme, je nutná, neřešil bych teď žádný projekt nahoře, který sice děláme. Prosím o posunutí změny dále.

Ladislav Kos: Pro Kolovraty je to Sofiina volba. Obě varianty mají výhody a nevýhody. Přimlouval bych se za to, aby to bylo posunuto dál, a mezitím se to vyjasnilo.

Jiřina Kocourková: Tento postup je do určité míry zkruslován. Upozorňujeme na nevhodnost tohoto projektu. Tento postup nekonceptního uvažování, kdy cílem je za každou cenu splnit politické sliby,

mě znepokojuje i jako odborníci. Je to v rozporu se smyslem územního plánování. Tento podnět zásadně narušuje stávající rozvoj, je tam dlouhodobě vymezena plocha pro VV. Projekt byl zastaven pro připomínky, porušoval hrubě předpisy.

Jaroslav Zima: Jsem pro to tuto změnu přerušit a měsíc o ní jednat, aby se ty věci vyjasnily.

Radomír Nepil: Přerušit to můžeme, ale já nemám problém to schválit. Já dám na odborně erudovaný názor pana Hlaváčka. Má na to ten odborně nejlepší pohled a já nemám důvod to zpochybňovat.

Hlasování o přerušení do příště:

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 6

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 2

35/2019

Kateřina Szentesiová: V případě, že by se změna ukázala jako potřebná, je potřeba rozšířit řešené území. Znázorněná linie pravděpodobně nezahrnuje úplně všechny plochy, které budou potřebné.

Jaroslav Zima: Tramvaj se zde zdvihá poměrně úzkým dopravním koridorem. Mám pochybu, zda se sem tramvaj spolu s auty uspořádá.

Ondřej Martan: Je pro případnou instalaci zubačky a úzkokolejky potřeba tato změna? Máme zkrátka pochybnosti, zda se tam tramvaj vyšplhá, zvláště v zimě.

Martin Čemus: Nechci mluvit za nepřítomného Marka Zděradičku, ale byl jsem přítomen jednání, kde bylo ověřeno, že se tramvaj opravdu vyšplhá.

Petr Zeman: Nebude tato změna vzhledem ke změně 2832 zbytná?

Martin Čemus: Domnívám se, že nebude, protože kolem tramvajové tratě se budou upravovat funkční využití, což změna 2832 neumožňuje. Pokud tramvaj bude v nějakých parametrech zasahovat do nezastavitelných ploch zeleně, nelze aplikovat změnu 2832.

Petr Zeman: Chtěl jsem se zeptat ještě obecně, může se stát, že změna u jiných změn bude zbytná. Budeme na to upozornění?

Martin Čemus: Budu na to upozorňovat stejně jako v případě Trojské lávky, kdy změna by v tuto chvíli zbytná byla, ale pokud by byla zažalována a shozena u soudu, vraceli bychom se na úplný začátek. Dokud je změna 2832 žalovatelná a zrušitelná, doporučuji v ní pokračovat.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

38/2019

Předseda navrhuje souhlas ve zkráceném režimu pořizování.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

39/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Radomír Nepil: Záměr tunelu navazující na Libeňský most MHMP definitivně zastavil. Jižní obchvat budeme chtít nadále realizovat, jeho varianta je prověřována jinou změnou.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

79/2019

Petr Zeman: Projekt zamýšleného sociálního bydlení prověřovala radní Johnová a nemá k němu výhrady.

Předseda navrhuje souhlas.

Martina Holotínová, MČ Praha Zbraslav: Jde o bývalý hospodářský objekt, který je v současnosti nevyužívaný. Rádi bychom udělali rekonstrukci objektu se sociálními byty.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 4

90/2019

Předseda navrhuje pořízovat změnu zkráceným způsobem, pokud dojde k dohodě s majitelem, který si přeje zachovat výtopnu.

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Souhlasím s návrhem, že bude věc dále komunikována tak, aby došlo k domluvě s majitelem.

Jaroslav Zima: Chtěl bych se pana starosty zeptat, je zde několik změn směřujících k posílení parkovací kapacity. Existuje koncept rozšíření parkovací kapacity, nebo pouze zkoušíte, kde to vyjde? Bylo by možné umístit značku do toho plánu?

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Co se týče tohoto místa, je to uprostřed sídliště, kde je dlouhodobý problém s parkováním. Do budoucna by bylo možné toto místo využít k parkování. Tato změna není střelba naslepo.

Marie Kučerová, zastupitelka MČ Praha 21: Máme problém s tím, že vlastník pozemku nesouhlasí se změnou a mělo by se s ním jednat. Druhá věc se týká parkování – pozemek se nachází na kraji sídliště, volné parkovací plochy je zde poměrně dost. Podle našeho názoru by při uvažované změně bylo lepší uvažovat o změně na VV.

Předseda navrhuje pozastavit pořízování změny do chvíle, kdy se vyřeší majetkové otázky.

Hlasování o pozastavení pořízování změny:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

91/2019

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Je v rámci rekonstrukce komunikace možné rozšíření?

Martin Čemus: Ano, jde ale o to, v jakém řádu. V řádu metrů je to možné, pokud jde o tři pruhy, tak samozřejmě ne.

Petr Zeman: Budu tedy navrhopvat zamítnutí, panuje na tom shoda?

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Ano, za těchto okolností ano.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

92/2019

Petr Zeman: Na žádost náměstka Hlaváčka budu navrhopvat stažení z programu, probíhá jednání s městskou částí. Navrhuji o bodu hlasovat na příštím jednání.

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Jsem ve shodě.

Hlasování o stažení podnětu z programu:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

93/2019

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Zde je opět tentýž problém, jde o rekonstrukci, pokud je to takto možné, změnu nepožadujeme.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

94/2019

Předseda navrhuje souhlas ve zkráceném režimu pořizování.

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Záměr je jednoduchý. Cílem je vytvořit parkový prostor jako odpočinkovou zónu pro žáky školy.

Jana Plamínková: Odpočinkovou plochu můžete vytvořit v tom porostu. Tam je ten les řídký, není žádný problém, že by se to tam nemělo vejít.

Ondřej Martan: Škola v Újezdě nad Lesy je největší školou v Praze, má asi 1200 dětí. Je velmi problematické instalovat herní prvek do míst, které mají tuto funkční plochu. A o to jde i v této změně. V tomto ohledu, jak vidíte na obrázku, škola sestává ze dvou míst, kde děti chodí do budov. Mezi nimi je tento prostor, který je dnes naprosto neudržovaný. Možnost udělat tam prostor pro trávení volného času dětí je téměř nemožné. Se znalostí místa bych velmi doporučil, aby se ZP změnilo.

Radomír Nepil: To místo, a když se na něj podíváte fyzicky, by stálo za to, aby se to propojilo. Čas a okolnosti tomu nepřály, takže to propojené není. Instalovat tam herní prvky ale není možné. Přimlouval bych se za to, abychom to posunuli dál. Praha 6 také vyhlásila dopravní nouzi, ale my

vesele uzavíráme nábřeží, takže myslím, že ani s tím klimatem se to tolik nezblázní. Stromy se dají vysadit i jinde.

Tomáš Portlík: Využil bych toho, že je tu pan Samec. Školu v Újezdě znám léta. Věřím, že tam nejde o to, aby postavili betonové hřiště, ale o to, aby tam udělal normální herní prvky pro děti.

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Ano, je to parková úprava, která má za cíl to místo zlepšit. V tuto chvíli je to neudržované. Nepřipravujeme vykácet ten prostor, chceme to jen zrevitalizovat.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

95/2019

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Bude se opravdu jednat o krátkodobé stání, je to v návaznosti na parkovou plochu. Vše je směřováno k tomu, aby bylo podpořeno krátkodobé parkování.

Marie Kučerová, zastupitelka MČ Praha 21: Že je pozemek neudržovaný, je problém městské části. Mohl být využíván jako rekreační plocha. Já v současnosti problém s parkováním takto nevidím.

Radomír Nepil: Nejsem zdejší, ale když projíždím, vidím, že parkoviště praskají ve švech. Protestovat proti parkovacím místům, sloužícím vykládce dětí do školy, tomu opravdu nerozumím.

Ondřej Martan: Je zvláštní, že zastupitel MČ vystupuje proti zájmům své MČ. K tak velké škole je zvýšení počtu parkovacích míst žádoucí. Spíš mi vadí, že je na takovou drobnost potřeba dělat změnu ÚP. Mělo by to být zahrnuto do vypořádání se změnou 2832.

Martin Čemus: Já s tím souhlasím, ale v systému ekologické stability není možná jakákoli stavba.

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Jsem zmaten, protože zástupci paní zastupitelky tuto věc podpořili. I sám se divím, že zastupitel MČ jde proti své MČ a nechce umožnit krátkodobý parking, který zvýší bezpečnost místa. Ranní provoz je zde opravdu značný.

Tomáš Murňák: Jak bude parkoviště stavěno, bude čistě vybetonováno?

Ondřej Martan: Jsme v územním plánování, toto nechme na stavebním úřadu.

Petr Zeman: Také bych se k tomu přimlouval.

Roušal: Zasakování tam pravděpodobně řešeno bude, v současné době na to nemáme vypracovaný projekt.

Marie Kučerová, zastupitelka MČ Praha 21: Byla bych ráda, aby zde invektivy typu „Paní zastupitelka je proti zájmu MČ“ nepadaly. To je můj názor, rozhodnutí budeme respektovat.

Kateřina Szentesiová: Platný ÚP umožňuje rozšíření, byť i do systému ekologické stability, přiměřené množství stání jako podmíněně přípustné, za podmínky zachování minimálních prostorových parametrů daných příslušnou metodikou pro tvorbu ÚSES.

Martin Čemus: Zůstal bych u toho, že změna 2832 je stále žalovatelná.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

96/2019

Ondřej Martan: Toto je zásadní stavba, která se týká celého východu Prahy. Jedná se o parkovací dům, který by měl vzniknout u nádraží Klánovice. Je to první vlaková zastávka na okraji Prahy a která má potenciál převzít relativně velké množství aut, která jinak budou jezdit po Českobrodské a Náchodské směrem do centra. Ještě raději bych tento parkovací dům viděl někde v Úvalech nebo v Tuklatech, ale zde v Klánovicích je potenciál využití zřejmě nejvyšší. Už teď je situace v Klánovicích neudržitelná. Jako jedna z mála městských částí se Klánovice uchylují k různým zajímavým krokům, které směřují k omezování parkování v rezidenčních čtvrtích, placeným zónám a podobně. Nicméně situace je zde reálně zoufalá. V tuto chvíli se přikračuje k tomu, na co neměli odvahu žádné z dřívějších reprezentací, a tím je přeměna části lesního porostu – vymezené zástavbou, železnicí a silnicí – k tomu, aby vznikl parkovací dům. Pokud by se jednalo o stejný projekt v Běchovicích, což je vedlejší městská část, ve které jsem starostou, tak by byl minimálně dvojnásobný. Protože se ale pohybujeme v prostoru lesa, bude vyžadovat citlivější přístup. K této stavbě vzhlížím s velikou nadějí.

Petr Zeman: Konzultoval jsem to s kanceláří pana náměstka, který s tím také souhlasí.

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Chtěl bych jen dodat, že jsme první městská část a za námi už je Středočeský kraj. Doprava nám houstne a už v současné době jsou auta v rámci Újezdu zaparkovaná různě tak, aby bylo co nejlépe dosažitelné nádraží. Vytváří se tam přirozený parking, který občané MČ nevnímají dobře. Naše snaha je to konsolidovat do jednoho místa. Nemyslím si, že by se tím zhoršilo životní prostředí – lidé nebudou hledat místo k parkování a budou vědět, kam zajet najisto. Máme připravenou studii, která není dramatickým zásahem. Studie zohledňuje to, že chceme zachovat co největší množství porostu, který bychom chtěli ještě zrekultivovat. Klánovické nádraží denně obslouží velké množství lidí. Tohoto nepopulárního kroku se nebojím, podle mě pomůže nejen Újezdu, ale i dotčenému okolí.

Jana Plamínková: Je to vedeno jako vlastnictví Lesů České republiky. Tyto lesy s tím souhlasí? Máte s nimi nějakou dohodu?

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Toto je v kompetenci pana místostarosty, ale kompetence probíhá. K dohodě by mělo dojít. To, o co žádáme, je prvním krokem. Lidl zavřel své parkoviště, protože neslouží k nákupům, ale dlouhodobému parkování pro Střední Čechy. Bez vytvoření nových parkovacích míst v Újezdě se do budoucna dál nedostaneme. Pokud je mi známo, tak je parkování v tomto místě vyznačeno i v Metropolitním plánu.

Jana Plamínková: Také jsem se chtěla zeptat, pro kolik aut by to mělo sloužit a kolik pater by to parkoviště mělo mít.

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: V rámci studie je uvažováno o několika stupních o sto autech na ploše, v maximální míře hovoříme o čtyřech stech automobilech. Je to principiálně montovaná budova, na betonová.

Filip Foglar: Kolegům z MČ bych chtěl připomenout, že veřejný zájem vnímáme ve shodě s vámi. Upozorňujeme ovšem na vykřičník, že různé veřejné zájmy mohou jít proti sobě a je třeba je vyvažovat. Proto je důležité tuto změnu velmi podrobně projednat se všemi aktéry, aby potom stopka nepřišla v projednání. I když samospráva bude dělat maximum, neradi bychom opakovali veřejné projednání, protože pokud jdeme ve zkráceném režimu, odpadá nám možnost obdržet stanovisko ve společném jednání. Je potřeba předjednat, aby se ve veřejném projednání ideálně vyjadřovaly dotčené orgány s tím vědomím, že veřejný zájem je takovýto.

Marie Kučerová: Podnět 96 by se měl posuzovat společně s podnětem 97, s nímž nikdo nemáme žádný problém. Podnět 96 je dlouhodobě neuralgický bod, je to neuralgickým bodem posledních 15 20 let. Kdekoli se postaví parkování, tak se zaplní. Příjezdové komunikace nejsou řešeny. Dá se tam najíždět jen od hlavní silnice. Bylo by vhodné s definitivním řešením parkování počkat na dobudování přeložky. Je možné, že dobudování přeložky I/12 změni dopravní toky. Třeba se zjistí, že jsme vykáceli les, ale nebudeme mít pro parkoviště využití.

Ondřej Martan: My jsme se příspěvkem paní Kučerové dostali o bod dál. Podélné parkoviště ale zásadním způsobem neřeší problém. Je to vylepšení stavu ve stávající podobě. Vytvoříte několik desítek parkovacích míst, která systémově nic neřeší. Lze souhlasit s tím, že zásadní dopravní vztahy se v lokalitě změni s výstavbou obchvatu Újezdu nad lesy, ale to, že Klánovické náměstí bude dále lákat k přestupu na vlak, to se nezmění. Přimlouval bych se za to, abychom podnět pustili do pořizování, aby se případné střety doladily. Neměli bychom se dostat do stejné situace za několik let, kdy sice bude hotová přeložka I/12, ale parkování okolo klánovického nádraží je stále stejné, ne-li horší.

Ondřej Prokop: Mně v tuto chvíli přijde zcela zcestné to neposunout dál. Takhle alespoň bude prostor to postavit v budoucnu. Pokud se zrealizuje, to je věc budoucnosti.

Petr Zeman: Jen bych rád uvedl, že pozemek je Lesů ČR, ne Prahy.

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Situace tam není dobrá. I/12 dopravní poměry změni, ale v současné době je to věštění z koule. My ten problém máme a je dlouhodobý. Řeší se 15-20 let a já už nechci čekat. Co mám říkat lidem? Máme problém s parkingem, lidem to stojí před domy a odtahovat to nemůžeme. Prosím o podporu.

Ladislav Kos: Je to skutečně vstup do lesa, který je nějak významný, probíhal tam boj o golfové hřiště. O stanici vlaku dál v Běchovicích stojí další P+R parkoviště, které podle mě není využíváno. Bude využíváno v Klánovicích? A proč se nebude budovat parkoviště v Běchovicích?

Ondřej Martan: To je dobrá otázka. Problém je, že parkoviště v Běchovicích je extrémně nešikovně umístěné, zajíždí se tam špatně. To byl rok 2001. Do dneška pak vzniklo druhé parkoviště u zastávky Běchovice střed. Tam testujeme parkování pro 60 vozidel. Budeme sledovat, zda to bude lépe využíváno. Je to zásadní rozdíl v tom, že největší dopravní komplikace je způsobena křižovatkou v Běchovicích s odbočkou na Horní Počernice, kdy z Újezdu nad lesy, stojíte v ranní špičce i hodinu. Klánovice jsou už dnes obložené stovkami aut, které nemají kde zaparkovat. Z toho vychází jednoduchá úvaha, že pokud vytvoříte prostor, který bude v kultivované formě řidičům poskytovat možnost zaparkovat a rychle se přesunout na vlak, řidiči to využijí raději. MČ Praha-Klánovice i MČ Praha-Újezd nad lesy budou schopny regulovat zatím neřízený roj aut, který každý den parkuje v ulicích. V Klánovicích se dá očekávat, že díky již stávající praxi bude parkoviště velmi využíváno, a dokonce si myslím, že navrhovaná kapacita 400 aut nebude stačit a bude potřeba uvažovat o jejím navýšení. Co se týká Běchovic, tak čekáme velkou neznámou, zdali bude nové parkoviště využíváno více než to původní nevhodně umístěné.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem

Pro: 8, Proti: 1, Zdržel se: 1

97/2019

Milan Samec, starosta MČ Praha 21: Tato změna už zde byla, nebyla dokončena a my bychom ji dále oživil. Nebudu se opakovat – situaci u Klánovického nádraží je potřeba řešit. Kapacitně nám tato změna neumožní obsloužit počet vozidel, které nám tam denně zajíždějí. I tak to ale pomůže.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

100/2019

Tomáš Portlík: Rád bych viděl podkladovou studii. Víím také, že to nebylo projednáno s městskými částmi. Chtěl bych to proto stáhnout a projednat s příslušnými starosty. Navrhuji zdržet tisk a nejdříve projednat v rámci městských částí.

Jaroslav Zima: Je k dispozici nějaká podkladová studie?

Kateřina Szentesiová: Podkladová studie zatím neexistuje, plánujeme ji pořizovat příští rok a v současné době pracujeme na jejím zadání. Dá se předpokládat, že se budou zvažovat alternativy. Jednání s městskými částmi začala, probíhají a máme představu, že s nimi budeme spolupracovat nejen při přípravě studie, ale i při koordinaci celého území.

Tomáš Portlík: Rád bych, abychom to projednali na municipální úrovni a pak se k tomu vrátili.

Martin Čemus: Právě proto, že nemáme podkladovou studii, je klasicky dlouhý režim.

Tomáš Portlík: Myslím, že teď je správný čas, aby to IPR projednal s příslušnými městskými částmi.

Hlasování o přerušení do vypracování podkladové studie:

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 3

135/2019

Předseda navrhuje souhlas s pořizováním změny ve zkráceném procesu projednávání.

Jana Plamínková: Komu to území patří? Že je to takový dobroděj, že si znehodnotí všeobecně obytné na veřejnou vybavenost.

Petr Zeman: Městská část.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

136/2019

Předseda navrhuje souhlas s pořizováním změny standardním způsobem.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

182/2019

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: V celé šíři změn největší balíček změn se týká možnosti stavění parkovacích domů. Parkování je jeden z nejpálčivějších problémů, který na Praze 11 máme. Celkový deficit parkovacích míst se pohybuje v tisících. Navýšení koeficientu nám umožňuje vybudovat jedno nebo dvoupodlažní nástavby na stávající parkoviště, čímž by kapacita stávajících parkovišť byla zdvojnásobená, případně zdvouapůlnásobená. Jednotlivé změny je možné komentovat. Další změny vycházejí ze snah uvést v soulad stávající stav s územním plánem. Vždy jsou i v souladu s připomínkami k metropolitnímu plánu. V tomto návrhu se jedná o změnu koeficientu, která by umožnila vybudovat na stávajícím parkovišti zhruba jedno-, jednoapůlpodlažní nástavbu.

Marin Čemus: Mám dotaz na městskou část. Všechny žádosti jsou poměrně konkrétní, chybí jen požádání o zkrácený způsob a doplnění stanoviska SEA, NATURA ohledně zkráceného procesu pořizování. Městská část si může doplnit do rozhodnutí Rady nebo Zastupitelstva.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Na posledním jednání Zastupitelstva jsme se dohodli s panem náměstkem, že je toto účelné a tato žádost by měla být v datové schránce.

Jaroslav Zima: Proč se zde nepoužívá doporučení vložit značku DH?

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Důvod je velmi pragmatický. Praha 11 je první větší MČ, kterou prochází D1 a magistrála. Značka by umožnila vybudování parkoviště P+R, proti čemuž je u nás velký odpor. Kdybych s tím šel na naše zastupitelstvo, asi bych neodešel. Proto to navrhujeme takto.

Jaroslav Zima: Může to Martin Čemus objasnit a potvrdit?

Martin Čemus: Ano, v principu ano, v ploše DH je možné vybudovat i P+R. Ve funkci smíšené ne.

Kateřina Szentesiová: Podotkla bych, že naše doporučení směřuje k tomu, aby bylo fixováno toto užití pro garážové domy.

Ladislav Kos, opoziční zastupitel Praha 11 a senátor za obvod Praha 11: Rád bych začal u toho, že tu někdo říkal, že paní zastupitelka vystoupila proti zájmům svojí městské části. Zájem MČ se dá vidět různě. Ne vždy to musí být to, co odhlasuje koaliční slepenec většinou jednoho hlasu. Prosím pana předsedu, aby umravnil některé členy výboru.

Petr Zeman: Prosím držte se daného bodu.

Ladislav Kos: Dostáváte zde na stůl změny územního plánu na šesti parkovištích na Jižním městě. V roce 2011 MČ Praha 11 požádala o svěření asi osmi parkovišť na MČ Praha 11. V roce 2012-13 vznikl projekt, který na části těchto parkovišť navrhl vytvoření velkokapacitních parkovacích domů a na druhé půlce parkoviště bytový nebo kancelářský dům. Proti tomu se zvedl odpor občanů. Letos byl tento projekt vytažen ze šuplíku na změny územního plánu na šesti parkovištích. My a občané máme strach, co na těchto parkovištích vznikne. Absolutně to nebylo šířeji diskutováno. Městská část nemá koncepci dopravy, takže není jisté, kterou cestou půjde, jestli touto cestou parkování nebo cestou modrých zón. Zvažte prosím, zda jsou tyto změny k prospěchu či neprospěchu obyvatel městské části. Parkovacích míst je na Jižním městě nedostatek, nicméně parkovací domy se svými poplatky mají omezenou kapacitu, a ne všechna placená parkoviště jsou v současnosti využita. Nemluvě o financích, která MČ nemá. Přejde nám to jako masivní záměr, který může vést buh ví kam.

Kateřina Szentesiová: Musím se ještě jednou vrátit k problematice obavy ze záchytných parkovišť P+R. V ploše DH jsou zařízení a plochy pro provoz PID, zatímco parkoviště P+R mají jinou značku, mají značku DGP. Pokud bychom navrhovali DGP, tak tam určitě by obava byla oprávněná.

Ondřej Prokop: Rád bych řekl, že změny územního plánu těchto parkovišť na Praze 11 prošly širokou shodou na zastupitelstvu, kde pro ně nehlasovalo pouze Hnutí pro Prahu 11. Samozřejmě plánujeme pouze a jedině výstavbu parkovacích domů. Důvod, proč žádáme tolik změn je, že bychom rádi měli více alternativ, a abychom mohli provést více studií a projednat je s občany. Chceme stavět tam, kde je to neúčelnější, ne všude, nemáme na to samozřejmě prostředky. Jedná se spíše o prozkoumání možností. Jsme smířeni i s tím, že některé změny nedojdou do konce, proto jich žádáme tolik. Jako zástupce městské části říkám naprosto čestně, že to budou pouze parkovací domy.

Jaroslav Zima: Myslím, že tu není nikdo proti výstavbě parkovacích domů. Je možné značku DH doplnit?

Martin Čemus: Pokud by se to projednávalo takto ve standardním režimu pořizování, tak na základě procesu samozřejmě můžeme, protože to bude zadání společný a veřejný návrh. Pokud by městská část doplnila žádost o náležitosti před hlasováním zastupitelstva pro zkrácené řízení, tak lze doplnit také v rámci veřejného projednání návrhu, vyvolává to ale další opakované veřejné projednání. To znamená, že v tom případě bych doporučil, aby městská část změnila žádost na DH, aby ten zkrácený režim měl smysl. Takto na jednání výboru nejsme schopni to změnit a můžeme dát jen doporučení.

Zuzana Malá, zastupitelka MČ Praha 11: Paní Szentesiová říkala, že tam máte nějakou poznámku, ale já jsem v materiálech žádnou poznámku IPRu nenašla.

Kateřina Szentesiová: Je možné, že jste měla k dispozici starší verzi, protože my jsme komentář neměli a na žádost výboru jsme ho doplňovali.

Zuzana Malá: Tato verze byla rozeslána před týdnem. Takhle to bylo v materiálech od pana předsedy, tak nevím, jestli jsou i jiné materiály.

Petr Zeman: Když se k nám dostanou podklady a chybí v nich vyjádření městské části, tak s ní jednáme. Samozřejmě nejsme schopni do určitého termínu věci dodat, protože to závisí na městské části, IPRu atd. V tomto stavu jsme to dostali od pořizovatele. Pokud jsou podklady aktualizovány, říkám to zde na výboru.

Ladislav Kos: Já jsem rád, že tu pan Prokop řekl to, co řekl. Takže MČ si nechá změnit územní plán nad všemi parkovišti a pak se bude bavit s občany. Takže tolik je v tom racionality. Rád bych požádal výbor, aby bral v potaz, že to jsou takové výstřely do vzduchu.

Radomír Nepil: Já se tu dívám do zápisu zastupitelstva MČ Prahy 11 a v hlasování o tomto podnětu inženýr Kos Ladislav za HPP hlasoval pro a teď zde vystupujete proti. Buď je tedy špatně zápis, nebo je problém někde jinde, nebo jste si to rozmyslel.

Ladislav Kos: Kdyby mě pan Nepil poslouchal, tak by věděl, že my nejsme a priori proti, kdyby se vybralo jedno nebo dvě místa. Toto místo bylo to nejméně konfliktní a už je rozpracované.

Předseda navrhuje souhlas s pořizováním změny standardním způsobem.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2

183/2019

Jaroslav Zima: Nic proti parkovacím domům, ale teď to bude procházet bez toho, abychom tam dokázali tu značku vložit, že je to ta podmíněnost.

Petr Zeman: To my neumíme.

Filip Foglar: Je skutečně pravda, že jsme ve specifické situaci, protože podněty jsou už podány. Teď na výboru je proto nemůžeme ovlivnit. Je možné požádat městskou část o doplnění té žádosti, které by muselo projít zastupitelstvem městské části, a požádat o zvážení doplnění značky DH, ať už plovoucí nebo pevné. Já bych toto za tým Petra Hlaváčka připomněl, že se s tím váže možnost zkráceného režimu, protože pokud budeme rozjíždět změny územního plánu ve standardním režimu, tak je nikdy nedokončíme a je dost pravděpodobné, že náměstek Hlaváček změny územního plánu, které jsou malého rozsahu a jednoznačně vymežitelné, nebude jediný důvod, proč je pořizovat ve standardním režimu a bude trvat na tom, aby se předkládaly v režimu zkráceném. Na městskou část budeme požadavek stejně vracet, takže bych doporučil výboru, zda by nevážil doporučit městské části přehodnotit podněty, doplnit značky na parkovací domy a zároveň požádat ve zkráceném režimu, to znamená poslat na OCP na stanovisko SEA.

Petr Zeman: To mi přijde velmi rozumné. Navrhuji souhlas s touto podmínkou.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: S náměstkem Hlaváčkem jsem mluvil na posledním zastupitelstvu a ten mi řekl zhruba to samé, co řekl zde pan kolega, který je jeho asistentem. Věc již byla udělána. My jsme žádost poslali a odhaduji, že je někde v komunikaci. Když jsme začali zvažovat a pořizovat, tak jsme vše konzultovali s Odborem územního rozvoje magistrátu. To jsme dokonce projednávali na zastupitelstvu dvakrát. Pokud jde o podobu, ta je vykomunikována s příslušnými úředníky na magistrátu a je to podoba, která nám byla doporučena, aby bylo dosaženo cíle, tj. vybudování parkovacích domů, a aby bylo zároveň zamezeno rizikům, aby na tom místě bylo uděláno například ono P+R.

Zuzana Malá, zastupitelka MČ Praha 11: Já jsem členům výboru zasílala v neděli večer mail, kdy jsem se vyjadřovala k těmto podnětům. K tomuto bych právě chtěla říci, že naše městská část bude moci vybudovat asi dva, tři parkovací domy. Podél ulice jsou plochy a jedna z nich je parkoviště Vojtíškova, což je podnět 193. Tam byla dohoda na MČ, že tam podél vznikne jeden parkovací dům buď na Hráského, nebo na Vojtíškově, ale ne na obou, protože dva domy se tam neuživí. Parkovací dům je potřeba, ale jeden. Podnět 193 má už studii proveditelnosti vypracovanou. I pan starosta Dohnal na zastupitelstvu říkal, že by se měl stavět jako první. Proto mi přijde naprosto zbytečné, aby se tady měnila plocha a zvedal se jí kód míry využití na koeficient H v této ploše 183, protože to využito nebude. Máme zkušenosti, že tam, kde byl změněn kód na vysoký koeficient, nevzniklo, co mělo, ale kód zůstává a co se tam bude stavět, bude stavěno v tomto kódu. Navrhuji, aby se podnět 183 nepožadoval, 193 by se požadoval s podmínkou DH. Jinak je to podle mě zbytečné dublování.

Petr Zeman: Pokud jsem pochopil, MČ počká na vyjadřovačky a poté z toho vyplyne, zda budou žádat o další projednávání a některé podněty možná i stáhne, je to tak?

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Celkový deficit parkovacích míst je u nás v tisících, a proto považuji to, co říkáte, za nepravděpodobné. Je otázkou, jak velké ty parkovací domy budou. Naší snahou není vytvořit pěti nebo šestipatrové parkovací domy, které by sídliště hyzdily, ale aby to, pokud možno, byly jedno nebo nejvíce dvoupatrové nástavby, které by měly zelené střechy atd. Je možné postavit jeden velký parkovací dům, ale považujeme z urbanistického hlediska za lepší mít stavby spíše subtilnější. Existuje historická zkušenost, že lidé jsou ochotni chodit do pěti až deseti minut docházkové vzdálenosti. Pokud tam bude jeden dům, tak budou stejně parkovat před domem. Lepší je tedy vybudovat několik menších než jeden obrovský. Máme dopravní studie z let 2013-15 a v tuto chvíli pracujeme na jejich aktualizaci, která nám řekne, kde a kolik je kapacit potřeba. S ohledem na termín podání změn do 30. 9. nebylo v našich silách zpracovat ty studie včas, je to velké sídliště.

Ondřej Prokop: S pohledem paní Malé se neztotožňuji. Tato lokalita je v dnešní době jedna z nejhorších, co se týká deficitu parkování na Jižním městě a možná vůbec v Praze. V denních hodinách tam parkují zaměstnanci přilehlých budov při D1 a v OC Chodov, kteří nemají parkování, tak parkují v sídlištích. Myslím si, že zrovna v této lokalitě bude parkovací dům dříve či později určitě potřeba, protože budeme minimálně v této lokalitě zavádět modré zóny. Co se týká podnětu 193, tak tam už dnes jeden parkovací dům je. Je potřeba tam postavit další, ale jeden už tam stojí a myslím si, že by se měl stavět spíše v Hráskeho právě kvůli docházkovým vzdálenostem.

Jaroslav Zima: Trochu mě uklidnilo konstatování pana Foglara, že by to mohlo směřovat k doporučení, aby se značka doplnila, což potvrdil i zástupce radnice, že je už v procesu. V případě, že tam je tato pojistka, dokážu si představit, že bych pro změnu hlasoval.

Martin Čemus: Městská část podává žádost o zkrácený režim pořizování s tím, že zajišťuje vyjádření Odboru ochrany prostředí z hlediska vyhodnocení vlivu a NATURA. Pokud městská část zváží, že doplní tu žádost o podmíněčné plochy DH, tak musí být doplněné v žádosti na Odbor ochrany prostředí. Upozorňuji, že pokud by se Odbor ochrany prostředí vyjádřil k něčemu jinému a teprve před zastupitelstvem by městská část změnila názor, pak by toto možné nebylo.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

184/2019

Zuzana Malá: V tomto bodě na parkovišti Hnutí pro Prahu 11 podporuje vznik parkovacího domu. Chtěla jsem reagovat na poznámku od IPRu, aby tam byl přidělen kód míry využití plochy. Já si myslím, že to není možné, protože co chceme my, je že tam je teď myslím OB-C a tam není možné vytvořit parkovací dům pro obyvatele okolních domů, protože ta plocha je velice malá. Je možné tam vybudovat parkovací dům pro něco, co byste postavili v té ploše, ale ta plocha je jenom to parkoviště současné. Tam není možné postavit parkovací dům pro okolní domy. Proto by bylo nejlepší spojit tu plochu s okolní již plochou OB, která je stabilizovaná. V tu chvíli by se tam dal vybudovat parkovací dům pro obyvatele z okolí. Nevím, jak by se k této velké ploše přidával koeficient.

Martin Čemus: Toto není zcela pravda. Z hlediska funkce OB je pro funkci OB parkoviště možné. Ta hmota stavby, pokud by neodpovídala OB-C, by pak narazila. To znamená, že pokud stavba charakterem odpovídá OB-C, i pro to sousední sídliště může být vybudované. Rozumím tomu tak, že se dává OB, protože vzniká stavba, která se nevejde do OB-C, a proto se doporučuje to sloučit se stabilizovaným územím, protože to charakter je dán sídlištěm. V OB-C ale může samozřejmě parkovací dům vzniknout.

Kateřina Szentesiová: Vzniká zde mylný dojem, že když v rodinné zástavbě přiřčleníme plochu jako stabilizovanou, že tam můžeme postavit cokoli, třeba čtyřpodlažní parkovací dům. Tak to ale není, protože na stabilizované ploše mohou vzniknout jen stavby odpovídající charakteru daného území. To, co máte na mysli, že v OB je možné parkování pouze pro místní obyvatele, tak to vlastně nezáleží na tom, že ohraničíme plochu s vyšším možným koeficientem, to není na překážku a pokud byste si chtěli být úplně jistí, že tam můžete to parkování mít, dejte tam značku DH, nebude tam žádná pochybnost a proces bude stejně dlouhý.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Ztotožňuji se s tím, co řekl pan Čemus. Tím, že tam máme OB, se dostáváme do stabilizovaného území, kam náleží pouze stavby, které ten charakter území dotváří a doplňují. My se domníváme, že parkovací dům to území dotváří a doplňuje, a proto jsme volili tuto strategii, což nám bylo potvrzeno zaměstnanci Odboru územního rozvoje.

Zuzana Malá: Když zvětšíte mapu, je vidět, že jsou tam panelové a ne rodinné domy. Parkoviště má sloužit pro ně. Rodinné domky mají parkování na svém pozemku.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

185/2019

Zuzana Malá: Je zde plocha OV. Jak čteme územní plán, v OV je možné postavit parkovací dům jen pro budovy v OV. Ale všude kolem je OB. A protože chceme parkovací dům pro obyvatele sídliště kolem, je to možná změna zbytečná. Kdybychom se to dozvěděli předem, městská část by to nedělala. Je možné, že plán je napsaný nejednoznačně a IPR a ÚZR si ho vykládají jinak.

Martin Čemus: Bude-li tam vznikat stavba parkovacího domu, musí splňovat daný koeficient. Pokud nevíme nic jiného než to, že MČ chce stavět parkovací dům, usuzujeme, že se tam nevejde s kapacitami. Ve funkci OV i OB může být parkovací dům. Musíte plnit koeficient zeleně a podlažní plochy. Z toho důvodu k tomu přistupujeme tak, že MČ chce sjednotit s vedlejší plochou, která je již stabilizovaná, má daný charakter zástavby a chcete tam vybudovat stavbu odpovídající parkovacímu domu, která není proti charakteru zástavby. Nemusíte pak dokládat koeficient zeleně, který by zde patrně nebyl splnitelný, není to na rostlém terénu.

Miroslava Fišerová, vedoucí odboru územního rozvoje Prahy 11: Celou věc jsme konzultovali na IPR. Dospěli jsme k takovému závěru, že když máte plochu OB s kódem využití C, tak řešení dopravy je umožněno pouze pro tuto plochu s rozdílným způsobem využití. Pokud mám do velké plochy OB stabilizované plochu OB-C, dospěli jsme při konzultacích k výkladu, že parkování by mohlo být pouze pro plochu OB-C. Protože je tak malá, že se tam sotva vejde ten parkovací dům, žádali jsme o zrušení hranic. Vedle by se postavil podobný objekt, garážový dům pro toto sídliště. Určitě jsme to konzultovali.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

186/2019

Zuzana Malá: S tímto podnětem bych souhlasila, ale vidím tady jeden problém, a to konkrétně ten, že část pozemku nepatří městské části ani magistrátu, ale soukromému vlastníkovi. My budeme navyšovat koeficient pouze o jedno písmeno, ale přesto dojde ke zhodnocení toho pozemku. Potom je možné, že ve chvíli jednání nebo odkupu pozemku MČ nebo magistrát bude platit vyšší cenu, protože pozemek bude zhodnocen. Navrhovala bych, zda to lze udělat tak, aby vydání změny se vázalo na to, že pozemek bude odkoupen a nějakým způsobem se to vyřeší.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: V současné době probíhají rekonstrukce dvou přilehlých výškových budov, z nichž jeden se jmenuje Hotel Opatov a druhý Sandra. Sandru rekonstruuje MČ Praha 11, Hotel Opatov rekonstruuje hl. m. Praha. Podle stávajícího územního plánu je možné tyto domy provozovat jako ubytovny, byť fakticky budou uvnitř vytvořeny bytové jednotky. Proto je o kus dál ještě jedna změna územního plánu, která mění území tak, aby domy mohly být zrekonstruovány

na byty – k nim budeme muset vytvořit parkovací místa. S vlastníkem výše zmíněného soukromého pozemku velmi intenzivně jednáme. Je to právníkova osoba, s jejíž zástupcem jsme se již dvakrát sešli a už se rýsuje představa, jak se s vlastníkem vypořádat.

Ondřej Prokop: Majitel pozemku nechce pozemek prodat a nemá zájem ani o směnu. Chtěl by přeskupit pozemky tak, aby mohl realizovat nějakou svoji menší stavbu restauračního zařízení, která by se vázala k parkovacímu domu.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

187/2019

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Máme problém s několika sportovními oddíly, které se nenachází na území MČ Praha 11. Aktuálně se zpracovávají studie, měly by být v horizontu 3-4 měsíců.

Zuzana Malá: Vadí nám, že se mění nezastavitelné území na zastavitelné. To je i připomínka IPR nebo Odboru územního rozvoje.

Ladislav Kos: Budovat sportoviště u ulice Výstavní, kde projíždí cca 30-40 tisíc automobilů včetně nákladní dopravy je dost nesmyslné. Ze své zkušenosti na druhé strany ulice víme, že v ploše SP lze navrhnout i mnohem brutálnější zástavbu než v části OB-A. Určitě je to věc, která na tohle místo nepatří.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

188/2019

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

189/2019

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Městská část má dva zájmy. Vyřešit problém fotbalových hřišť, které provozuje TJ Háje a možnost vybudování koupaliště. Příslušní kolegové vytypovali tři lokality, toto je druhá z nich. Jsme si vědomi dvou věcí. Jedna z nich jsou majetkové poměry: jednáme s vlastníkem, aby nám vyhověl. Dopravní obslužitelnost: v lokalitě probíhá několik dalších rozvojových zájmů, a tak se zpracovává dopravní studie, jejíž součástí bude i dopravní obslužení této lokality.

Jana Plamínková: V blízkém okolí jsou tři plochy sportu a nevidím důvod, proč by se mělo ubírat z plochy zeleně, té v okolí mnoho není.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Některé jsou využity. Fotbalové hřiště má nějaký tvar, který determinuje, proč jsme vybrali tyto konkrétní plochy.

Zuzana Malá: Naše zastupitelstvo navrhovalo zamítnutí tohoto podnětu. Důvodem je špatná obslužitelnost. Také jsme názoru, aby to byla plocha například SO3. Na té by šlo vybudovat jak fotbalové hřiště, tak například bazén. Z důvodů, které se hledají, není nutné se měnit na SP, ale stačí SO3, které nám přijde příznivější.

Martin Čemus: V ploše SO3 lze vybudovat fotbalové hřiště, ale bez vybavenosti. V ploše lze vybudovat jenom nekrytý bazén.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Nám právě jde o tu občanskou vybavenost, která je zapotřebí jak u fotbalového hřiště, tak u bazénu.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 1

190/2019

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Na místě je asfaltová plocha, která už volnočasovým aktivitám v současnosti slouží. My tak uvádíme do souladu současné využití s územním plánem. Počítáme s tím, že bychom tam vytvořili regulérní sportoviště. Val odizolovává přilehlou dálnici.

Zuzana Malá: My toto podporujeme, je potřeba toto místo rekultivovat.

Martin Čemus: Rozumím záměru, ale musím poznamenat, že funkce SO3 je nezastavitelnou funkcí. Fotbalové hřiště je možné vytvořit, ale jen přírodního charakteru. To znamená dát tam nový asfalt nebo to vybetonovat nejde.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

191/2019

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

193/2019

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

194/2019

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

221/2019

Předseda navrhuje nesouhlas s podnětem.

Lenka Kadlecová, starostka MČ Praha - Lipence: Když se podíváte na žádanou plochu, horní trojúhelník je v majetku MČ a bude na něm vybudován vodojem. Část pod tím je v majetku soukromé firmy a nestojí na ní nic, rádi bychom ji použili na VV. Prostřední část je VV historicky, byl zde sklad

CO, pak byl prodán soukromé firmě a předělán na byty a skladové prostory. Objekt by se dal změnit na školku apod. Rozdělí to část na tři díly, to je realita, ale stejně by se kvůli vodojemu nedalo použít jako celek. Jižnější část bychom rádi použili pro nějakou vybavenost.

Jana Plamínková: Proč o to žádáte? Zjevně to chcete uvést do souladu s realitou, ale má to soukromník. Soukromník to využívá jako neveřejnou funkci pro nějaké jiné účely. Jaká mu nastane újma, když se to změní?

Lenka Kadlecová, starostka MČ Praha - Lipence: V tuto chvíli on tam má byty, kde bydlí lidé, kteří se tam nemohou přihlásit trvale. Zájem obce je to, aby se všichni obyvatelé v Lipencích mohli přihlásit.

Petr Zeman: Nevidím žádný protinávrh, proto...

Jana Plamínková: Mně to také připadalo praštěné, ale to zdůvodnění mi připadá jako docela logické. Je to narovnání současného stavu. Dávám návrh, aby se to pustilo dál.

Hlasování o souhlasu s podnětem: Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 5

Hlasování o nesouhlasu s podnětem: Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 3

244/2019

Jana Plamínková: Mně tato změna přijde mimořádně absurdní. Je to hustě zastavěné území, je to jediné místo, kde se dá udělat park. Tohle mi připadá opravdu nevhodné.

Petr Zeman: Myslel jsem si to samé, ale změnil jsem názor po zhlédnutí studie. Pustil bych to dál s podmínkou zachování prostupnosti parkem.

Martin Sedeke, MČ Praha 11: Paní Plamínková tam zřejmě nikdy nebyla. Pokud by tam byla, situaci by viděla jinak. Do značné míry uvádíme do souladu situaci s ÚP. Je zde souhlas majitelů všech pozemků včetně hlavního města Prahy. Návrh tohoto řešení území prošlo dvěma na sobě nezávislými zastupitelstvy Prahy 11. Kromě toho tam řešíme další problémy, jsou tam kutlochy, lidé bez domova. Naší snahou je toto území, bezprostředně přiléhající k obytné zástavbě a komunikaci, vyřešit.

Jaroslav Zima: Mohl bych poprosit kolegy z IPR o podrobnější výklad?

Kateřina Szentesiová: Jak je vidět z našeho hodnocení, tuto změnu považujeme za velmi problematickou. Plochy pro sport jsou v dostatečném množství v blízkosti. Je tu snaha udržet průchod do prostoru hostivařské přehrady bez zástavby. Asi podobné argumenty, jako zazněly u paní Plamínkové.

Ladislav Kos: Začal bych tím, že předseda výboru změnil názor po obdržení malůvky s názvem studie. Já jsem ji nikdy neviděl. Pokud majitel pozemku, který změnu prosazuje, ji neposkytl nám zastupitelům, malůvka zůstává malůvkou, není to závazek k ničemu. V materiálech je koncentrována zdrcující kritika. Většina území je v přírodním parku. Udělat změnu ÚP na zastavění přírodního parku, tak pokud tohle chce magistrátní koalice dělat, je to skutečně na pováženou. Co se týče feteše průchodu do hostivařského parku, toto nemá s průchodem nic společného. Tady se jedná o kus zeleně, byť neudržované. Ale i neudržovaná zeleň s produkcí kyslíku a absorbcí emisí má smysl. Za minulých dob se tam implantovala benzinová pumpa. Tohle je ale po x letech další snaha, aby se zástavba dostala do toho prostoru nad Hostivařskou přehradou. My jako Hnutí pro Prahu 11 s podporou občanů chceme, aby se z toho stal park. Tady je snaha tlačit zástavbu dál a dál dolů.

Záměrů a snah majitelů pozemků je tam spousta, je tam i současná koalice Prahy 11, která je jinak pro výstavbu, brání.

Jana Plamínková: Já tady na rozdíl od předchozích změn souhlasím s tím, že výstavba v přírodním parku by se neměla podporovat, mohl by to být nebezpečný precedens.

Martin Seděke, místostarosta MČ Praha 11: Souhlasím s panem předsedou, že cesta roli hraje, byť je přístupů do parku několik. Pro nás je důležité, aby tam tato cesta zůstala, protože zpřístupňuje prostor z přiléhajících ploch. Přistála nám na stole celá řada změn na tomto území a všechny jsme kategoricky odmítli. Plochy SP tam skutečně jsou, ale nejsou ve vlastnictví MČ ani MHMP. Obávám se, že jejich vlastníci využívají k návrhům změn ÚP. Je škoda, že se paní Plamínková na místě nebyla podívat. Realita je od jejích představ vzdálená.

Petr Zeman: Tady jsme v podnětu, myslím, že by to mělo přejít hodnocením. To je komentář za mě.

Tomáš Portlík: Budu muset jít. Dnes si tu trochu připadám jako na zastupitelstvu Újezdu nad Lesy a Prahy 11. Zajímalo by mě, jak se k tomu staví pan starosta.

Martin Seděke, místostarosta MČ Praha 11: Pan starosta Dohnal s tím souhlasil. Jinak bych rád uvedl na pravou míru slova mého ctěného kolegy Kosa – studie byla součástí předkládaných materiálů.

Jana Plamínková: Dávám pozměňovací návrh na neschválení změny.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 7, Proti: 1, Zdržel se: 2

251/2019

Petr Zeman: Navrhuji pozastavení do doby uzavření memoranda Prahy 13 a žadatele.

Lada Kolaříková: Já bych naše červené vyjádření ráda revidovala. V době, kdy jsme rozhodovali, nebyl k dispozici podklad. Poté nám ale pánové předložili celkovou koncepci, která řeší i okolí, ne jen vyzobané plochy z velkého rozvojového území. Považujeme to za dobrou příležitost jednat o celkové podobě území.

Ondřej Martan: Já mám vzkaz od pana starosty, který se dnes nemohl dostavit. Jedná se společností, která je žadatelem o změnu. Požádal mě, abychom věc přerušili do doby, než by bylo podepsané memorandum. Tento způsob je pro Prahu 13 přijatelný.

Josef Pavlík, FINEP: Jsem zástupce zmíněné společnosti. Žadatelem o změnu je ale Praha 13. Podkladová studie se bohužel zdržela, nepodařilo se nám po zpracování všech připomínek MČ vše termínově sladit, takže se omlouvám za tento step by step postup. Děkuji zástupci IPR, že zde prezentuje své stanovisko. Studie skutečně koordinuje všechny podněty, které jste zde na výboru řešili v minulosti. K podpisu memoranda jsme připraveni. Hlavní akcionář se již vůči MČ zavázal v rámci plnění společenské odpovědnosti postavit mateřskou školu.

Hlasování o pozastavení do vypracování memoranda:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

272/2019

Předseda navrhuje souhlas ve zkráceném režimu pořizování.

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

289/2019

Radomír Nepil: Chtěl bych slyšet stanovisko IPR.

Lada Kolaříková: Pro celé území plánujeme zhotovení studie. Navrhujeme změnu nepořizovat, dokud nebudou známy výsledky krajinářské studie.

Petr Zeman: To je pro mě nová informace.

Radomír Nepil: Pro mě je to také nová informace. Téměř žádný z vašich argumentů podle mě není platný. Když se podíváte na vymezení Libeňského přístavu, v Konceptci pražských břehů je jasně dáno, že nebude sloužit jako přístav dopravy, jde o nevýznamný přístav, sloužící rekreaci. To splňuje funkční využití SP. Funkční využití SO01 je zde podle mě nevhodné. I na dopravní přístav je to nevhodné, není zde dostatečná dopravní kapacita. Jde vyloženě o území vhodné k rekreaci. Mám pocit, že i MČ Praha 8 dávala podnět na koncepční urbanistické řešení. Zkusme to posunout dál a následně zkoordinovat.

Petr Zeman: Toto území by si podle mě celkovou studii zasloužilo.

Lada Kolaříková: Studie vzniká jako důsledek protipovodňového řešení celého Rohanského ostrova, území je potřeba řešit krajinářsky jako celek. Dokud to nebude koncepčně vyřešeno jako celek, byli bychom neradi, aby se povolovali nějaké změny.

Jaroslav Zima: Chci podpořit stanovisko IPR. Území je třeba řešit komplexně, jednou studií. Jsem pro přerušení a počkání do doby vypracování komplexní studie.

Petr Zeman: Jak to vypadá termínově?

Lada Kolaříková: Jde o velkou studii a krajinářsky velmi cenné území, zpracovatel vzejde ze soutěže, může tedy jít o zhruba 2 roky.

Radomír Nepil: Jde o změnu dílčího funkčního využití na sport, já v tom nevidím žádný problém. Ať to minimálně začne běžet. Bude šance zde dostatečně participovat.

Petr Zeman: A co kdybychom vám nechali měsíc na jednání s IPR?

Lada Kolaříková: Do přípravy studie máme Prahu 8 v plánu vtáhnout. Myslím, že za měsíc se nestane nic, co by mělo názor změnit.

Hlasování o přerušení do doby vypracování studie:

Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 6

Hlasování o souhlasu s podnětem zkráceným postupem:

Pro: 6, Proti: 1, Zdržel se: 1

Předseda výboru: Petr Zeman

Ověřovatel: Ing. arch. PhDr Lenka Burgerová, Ph.D.