

Komise Rady hl. m. Prahy pro územní plán a jeho změny (KUP)

Komise byla ustanovena usnesením Rady HMP č. 957 z 26. 6. 2012.

Hlavním úkolem této Komise je posuzování navrhovaných změn ÚP z odborného, město-tvorného hlediska a dávání stanovisek (doporučení) Radě HMP k zamítnutí či schválení jednotlivých změn.

1. Předseda komise KUP

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D., náměstek primátora pro územní rozvoj

2. Členové komise KUP

Ing. arch. Zdeněk Jiran, architekt, atelier JKA,
Ing. arch. Jan Sedlák, vedoucí atelieru urbanismu FA ČVUT,
Ing. arch. Petr Hlaváček, proděkan FA ČVUT,
Ing. arch. Pavel Hnilička, Česká komora architektů
Ing. arch. Václav Malina, dopravní specialista
Ing. arch. Jakub Fišer, architekt, Vize pro Prahu
Ing. arch. Radan Hubička
Ing. arch. Tomáš Kaňka
MgA. Aleš Lapka
Ing. arch. Pavel Nasadil
Ing. arch. Boris Redčenkov
Ing. arch. Jaroslav Zima

3. Tajemnice komise KUP

Ing. Jitka Cvetlerová, ředitelka OUP MHMP

III. Zasedání Komise pro územní plán a jeho změny (KUP)

Dne: 11. 9. 2012

Čas: 14 h

Místo: MHMP, salonek primátora

Přítomni: Tomáš Hudeček, Jan Sedlák, Jakub Fišer, Jitka Cvetlerová, Ondřej Boháč, Tomáš Kaňka, Aleš Lapka, Václav Malina, Zdeněk Jiran, Petr Hlaváček, Jaroslav Zima, Boris Redčenkov, Pavel Nasadil, Jaroslav Zima, Radan Hubička

Nepřítomni: Pavel Hnilička (dodal poznámky – text)

Host: Kamil Kubiš (URM), Schmalz Vladimír (VURM)

Úvod:

TH: činnost komise, vyjádření komise je podklad pro Radu, změny mají tři fáze – komise předchází všem stupňům rozhodování

CV: dnes na pořadu všechny změny ze skupiny B (podkladů) – schválené zadání, všechny byly před 3-4 lety přerušeny v RHMP, nejsou takové kde by nesouhlasil DOSS či jiné závažné důvody

TH: během minulého jednání byla probrána skupina A podkladů

PHn: Změny přerušené před schválením zadání. Nejlépe neprovádět a vyřešit jejich souvislosti v novém plánu. Na velké lokality např. B3/Z2124/00 nebo Z2096/00 by měl být zpracován regulační plán v měřítku 1:5000.

B1

06/1268/Praha 8 - výměna ploch.

PHn: Ano, pokud městu nevadí, že stávající baseballové hřiště bude přepůlené výměnou ploch. Jaký zájem má město v této lokalitě? Stávající UP "obkresluje" stávající stav s tím, že plochu SVM zavádí i na volný park. Výměna je možná za předpokladu, že sportoviště nebudou znehodnocené. Pokud je prověřeno, tak ano.

JF: nevíme, jak hřiště funguje, nelze asi říci více než PH

Doporučení Komise: ANO

B2

07/1179/Praha 12 –

PHn: NE. Navržená proměna plochy pro sport v blízkosti Modřanské rokle na bytovky, kterých je v okolních sídlištích mnoho. Modřanská rokle je cenný kus krajiny. Provéřit až novým plánem, nikoli změnou!

JS: (obecně ke změnám) Jsme schopni poznat, zda v zadání je nesmysl? V tomto okamžiku nelze přesně rozpoznat.

KK: Je to nesystémové, za URM ne.

JC: MMR nesouhlasí, ale ne jako DOSS

VS: Nebojte se říkat svůj názor, pokud vám to přijde jako urbanistická pitomost. Buď ty změny podpořme, nebo smetme. MČ se určitě ozvou, i když se stane nějaká chyba. Jde o otevřenou debatu. Tato konkrétní je nesmysl.

Doporučení Komise: NE

07/1213/Praha-Petrovice

JC a KK: Měla by být zamítnuta, je to nesmysl, u energetických sítí.

PHn: - NE. Změna typu 1. Zabírání nezastavěného území. Je otázka, jestli je to v tomto místě dobře nebo špatně, ale ta by měla být rozhodnuta novým plánem, ne změnou.

VS: Intravilán se má zahušťovat. Energetika nemá problém zakopávat trafostanice. Město nenese náklady. Zakopat 110 není problém.

JF: Souhlas s VS, JV část Prahy má s vedením problém. Měli bychom nutit developery investovat do zatížených parcel. Nikoli do nezatížených – jde o princip. Jinak nebude regenerace.

PHI: Další práce nad změnou prověří okolnosti. Nebude to však příliš zatěžovat OUP a URM?

JS: Jsou místa, kde vedení vytvořila hráz růstu. Někde je to dobře, jinde ne.

TH: Mám pocit, že se tedy přikláníme k ANO a uvidí se během zpracování.

KK: Je v Praze mnoho lokalit, kde je třeba zakopávat vedení. Toto je jeden z případů, kde by mělo mít smysl dát to pod zem. Ale tak v pěti procentech délky.

JC: Vyplývalo ze studie Petrovice. Tato změna nebude nikomu chybět.

JF: Urbanisticky má smysl.

Doporučení Komise: ANO

07/1244/Praha-Křeslice –

PHn: NE. Změna typu 1. Zabírání nezastavěného území.

KK: URM nemá námitek, dnes tam jsou zahrádky.

BR: Jedná se o posouvání hranice zástavby.

JF: Půlka lidí tam stejně bydlí, nechme to na nový ÚP. Pokud by bylo na celé území, mělo by to logiku.

KK: Není tam infrastruktura, kanalizace apod.

PHI: Navazuje to na OC, které je vedle.

AL: Zamítat to je teď nesmysl, během krátké doby se stejně zastaví

Doporučení Komise: ANO

07/1316/Praha 5 - Smíchov –

PHn: NE!!! Změna typu 1. Zabírání nezastavěného území. Cenná krajina. Část leží dokonce v lese!

Doporučení Komise: NE

07/1411/ Praha-Petrovice –

KK: Nelze přivést komunikaci

PH: Ne. Ve stávajícím plánu je navrženo překládání komunikací. Jedná se o okrajovou rozvojovou část města. Je zde nutný dílčí regulační plán, který objasní základní rozvržení území a síť cest.

JC: toto bylo ve studii a studií potvrzeno, na základě požadavku MČ jako podkladu pro změny UP

JF: je třeba prostudovat studii

TH: odkládáme na studii – příští jednání

Doporučení Komise bude stanoveno na příštím jednání na základě studie.

07/1412/ Praha-Petrovice –

PHn. Ne. Ve stávajícím plánu je navrženo překládání komunikací. Jedná se o okrajovou rozvojovou část města. Je zde nutný dílčí regulační plán, který objasní základní rozvržení území a síť cest.

TH: jako u předchozí

Doporučení Komise bude stanoveno na příštím jednání na základě studie.

07/1537/Praha 20 Horní Počernice –

JC: ze zeleně na zastavitelnou

VM: je to potřeba chránit, blízko komunikačního systému, je to hráz, kterou bychom ubrali

JF: nejsme OŽP – každá zeleň není dobrá, některou zeleň nelze projít jinak než s mačetou

PHn: NE. Změna typu 1

KK: není to šťastné, není to fatální

JS: je to nesytemová změna

Doporučení Komise: NE

07/1539/Praha 11 Háje

PHn: - NE. Změna typu 1 - navazuje na vodní nádrž Hostivař a přilehlé lesy a louky.

JS: je to bariéra – NE

PHI: určitě ne

Doporučení Komise: NE

07/1552/Praha Lysolaje –

KK: zahrádkáři do obytného území, není koncepční

PHn: NE. Změna typu 1. Prověřit až v novém plánu.

PHI: je koncepce zahrádkářů? Měli bychom vypracovat ideový materiál.

VS: Je třeba obecného koncepčního opatření ve vztahu k zahrádkovým oblastem.

AL: Před chvílí jsme řekli v podobném případě ano. Myslím, že zde říci ne není správné. To si má rozhodnout SÚ.

JZ: Zde ano, kolem jsou rodinné domy.

BR: V tomto případě ano, je to v těsném okolí obytné zástavby.

Doporučení Komise: ANO

07/1563/Praha Zličín –

PHn: Ano, pokud zde není veřejný zájem města. Prověřit podmínky.

PHI: tento typ by se měl podporovat

Doporučení Komise: ANO

07/1576/Praha 8 - Libeň –

PH: NE. Změna typu 1. Navíc leží v tzv. velkém rozvojovém území.

VS: Zde by všichni řekli ne.

Doporučení Komise: NE

07/1582/Praha Zbraslav –

JC: Doplnění parcely – do lesa

PH: NE. Změna typu 1. Jde o les!

JF: ano, dílčí korekce, malá plocha

Doporučení Komise: ANO

07/1584/Praha 10 Záběhllice –

KK: zástavba pruhu, nesystémová

JC: jsou to jednotlivé pokusy o zástavbu Trojmezí

PH: NE. Změna typu 1. Jde o louky a pastviny. Citlivá kauza Trojmezí. Prověřit až v novém plánu.

Doporučení Komise: NE

07/1585/Praha 10 Záběhllice - Viz předchozí - Doporučení Komise: NE

07/1586/Praha 10 Záběhllice - Viz předchozí - Doporučení Komise: NE

07/1587/Praha 10 Záběhllice - Viz předchozí - Doporučení Komise: NE

07/1588/Praha 10 Záběhllice - Viz předchozí - Doporučení Komise: NE

07/1589/Praha 10 Záběhllice - Viz předchozí - Doporučení Komise: NE

07/1590/ Praha 10 Záběhllice - Viz předchozí - Doporučení Komise: NE

07/1597/Praha Zličín –

PHn: ano, typ 2.

JC: změna plochy VN na bydlení

KK: URM nemá problém, doporučujeme na smíšenku

Doporučení Komise: ANO, doporučení nikoli na čistě obytnou, ale na smíšenou plochu

07/1609/Praha 12-Točná.

KK: URM s touto změnou nemá problém, jedná se o nevýznamnou plochu, jediný domek

PH: Jeden pozemek v zahrádkové osadě. Byl by to nekoncepční přístup. Provéřit jako celek v novém plánu.

Doporučení Komise: ANO

07/1618/Praha Velká Chuchle.

KK: dopraváci nedoporučují, iniciováno zájmem OBI – ten již netrvá, doporučujeme MUP

PH: NE. Velké území. Provéřit detailnějším plánem

Doporučení Komise: NE

07/1620/Praha Šeberov –

KK: „vyhřeznutí“ zástavby ven, ale nezásadní, spíše NE

PH: NE. Změna typu 1. Účelová změna. Řešit koncepčně!

Doporučení Komise: NE

07/1623/Praha Dolní Měcholupy-

KK: URM doporučuje přidat k VUR v MUP, může se řešit jinak v rámci MUP

PH: NE. Změna typu 1.

Doporučení Komise: NE

07/1626/Praha Dolní Chabry –

KK: rozšíření zastavitelného území

PH: NE. Změna typu 1.

Doporučení Komise: NE

07/1627/Praha 8 Čimice a 07/1628/Praha 8 Čimice a 07/1629/Praha 8 Čimice -

PHn: NE. Otázkou je, jak obecně pracovat s plochami VVZ. Dokud nebude jasný nový směr uvažování, nechat stávající vymezení. Měnit pouze v případě, že je souhlas města + příslušné městské části - aby bylo deklarováno, že zde žádný veřejný zájem nemají.

Doporučení Komise: ?

07/1635/Praha Čimice –

PHn: nevím, nutné prověřit a zpřesnit. Podle ÚP je zde plocha lesa, jenže ve skutečnosti jsou alespoň v části území staré haly. Změna však zasahuje částečně k potoku. Nutné řešit koncepčně a v souvislostech.

JC: v konceptu byla k zástavbě

Doporučení Komise: ANO

07/1636/Praha Dolní Chabry

JC: zahrádky na sportoviště, jezdecký areál

PH:- nevím, proč tam dnes nelze vystavět "sport"? Co tomu brání?

JF: v zásadě ano

Doporučení Komise: ANO

07/1639/Praha 22

JC: OC na úkor SO1, ve shodě s konceptem

PHn:- NE. Změna typu 1. Už mě to začíná rozčilovat tyhle drzé změny!!! Ať se to rozhodne novým plánem. Takto každý žádá stavět tam, kde se stavět nesmí. Někde by to jistě mělo být možné, ale na to musí být dobrý plán a nikoli tahle salámová metoda totálního zmatku!

TH: souhlas s PH, nechme na MUP

Doporučení Komise: NE

07/1641/Praha Čakovice

JC: OP na OC, bylo pyžamo

KK: má to urbanistickou logiku

PH: NE. Změna typu 1.

Doporučení Komise: ANO

1530/07

PHI: území „Odkolek“ vyžaduje přestavbu, mělo by se podpořit.

JC: M. Urban na VURM - dohoda je mezi investorem a MČ, studie dohodnutá s DOSS, MČ chtělo snížit některé objekty, to však nemá dopad na funkční využití v rámci ÚP

VM: radiála je vyřešená

VS: dle mého neodvedl investor dobrou práci, dopravní řešení je celoměstsky špatně,

TH: Praha 9 přijde na VURM

JF: ne, doprava je problém

Doporučení Komise: NE (nejsou řešeny dopravní vztahy širšího území)

1246/06

JC: studie je iniciativou při žádosti o změnu

JF: ano, z hlediska UP - funkční plocha ano

AL: ano

Doporučení Komise: ANO

1438/00

JC: podmíněnost zástavby Komořanskou komunikací, v tom případě nové projednání

MČ Praha 12 žádá o přerušení, nevím, jak dopadlo projednávání s URM

KK: bylo v dubnu na VURM, smlouva o nahrazení podmíněnosti není, URM trvá na podmíněnosti

VS: na jednání jsme řekli, že mají čas do léta, je možné jim dát extra time

JC: je možné změnu znova projednat s podmíněností

JF: souhlas, ale tento způsob zástavby (studie) je katastrofa, území je vhodné k zástavbě, ale v takové podlažnosti zamítáme, studie spíše uškodila

Doporučení Komise: NE

2742/00

VM se nevyjadřuje z důvodů spolupráce na zakázce v daném území

JF: ano, ale nižší koeficient – G

JC: pivovar zachovávají památkáři, G je maximum co území snese, stavební úřad má snížit

Doporučení Komise: ANO

2755/00 – Záchranka Praha Troja

Doporučení Komise: NE (Jakub Fišer a Petr Hlaváček budou pozváni na RHMP, aby vysvětlili stanovisko Komise.

Příští jednání KUP se uskuteční 2. 10. 2012 od 14 – 16 h v salonku primátora.