



MHMPXPBWB71B

datovou schránkou

**Obvodní soud pro Prahu 9**  
Justiční areál Na Měčánkách  
28. příuku 1533/29b  
100 83 Praha 10

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 1524532/2019**

Sp. zn.:

**S-MHMP 385221/2019**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Pavel Gorčík**

**236 002 370**

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

**31.07.2019**

**Ke sp. zn. 15 C 170/2019**

Žalobce:

**HLAVNÍ MĚSTO PRAHA**

se sídlem: Mariánské nám. č. 2/2, Praha 1 – Staré Město

IČO: 000 64 581, DIČ: CZ00064581

zastoupené podle § 21 b o.s.ř. Mgr. Pavlem Gorčíkem

(kontaktní spojení: 236 002 370, e-mail: [pavel.gorcik@praha.eu](mailto:pavel.gorcik@praha.eu))

Žalovaní:

1

2)

o vyklizení bytu

**Replika k vyjádření žalovaných**

### **Článek I.**

Žalobci bylo dne 11. 7. 2019 prostřednictvím datové schránky zasláno vyjádření žalovaných k podané žalobě na vyklizení bytu. Současně soud vyzval žalobce, aby k tomuto vyjádření podal repliku.

## Článek II.

Žalovaní ve svém vyjádření žalobu neuznávají, mají za to, že v žalobě se nachází zejména vykonstruované lži zaměstnanců žalobce. Namítají pak zejména tu skutečnost, že jednali o uzavření nové nájemní smlouvy se zaměstnancem žalobce, Mgr. [REDAKCE], přičemž tato jednání obsáhle popisují. V důsledku pochybení tohoto zaměstnance k uzavření nové nájemní smlouvy nedošlo. Žalovaní uvádí, že pokud by jim byla k přednětému bytu smlouva v roce 2016 uzavřena, následně by v průběhu roku 2017 odevzdali byt v ulici [REDAKCE]. Žalovaní dále rozebírají okolnosti prodeje domu, přičemž mají za to, že jsou oprávněnými nájemci bytu. Závěrem navrhuji žalobu zamítnout.

## Článek III.

Žalobce úvodem zásadně odmítá tvrzení žalovaných, že by žaloba byla založena na živých konstrukcích či přímo živých tvrzeních. Pokud jde o skutková tvrzení uplatněná v žalobě, má žalobce za to, že tato jsou náležitě podpořena doloženými listinnými důkazy. Současně ani tvrzení žalovaných, uvedená v jejich vyjádření, nejsou v žádném rozporu s tvrzeními uvedenými v žalobě. Žalobce sám v žalobě uvedl a doložil, že žalovaní opakovaně vyjadřovali nespokojenost s postupem Mgr. [REDAKCE] přičemž doložil i písemné odpovědi na tato podání žalovaných. Ani samotní žalovaní přitom blíže nespecifikují, která konkrétní tvrzení v žalobě jsou živá či vykonstruovaná.

## Článek IV.

Stěžejní argumentací žalovaných je skutečnost, že ti dle jejich tvrzení jednali o uzavření nové nájemní smlouvy se zaměstnancem žalobce Mgr. [REDAKCE]. Dle jejich názoru jeho pochybením nedošlo k uzavření nájemní smlouvy.

K tomuto žalobce uvádí, že **uzavření nové nájemní smlouvy je právním jednáním, které musí dle zákona o hlavním městě Praze schválit Rada hlavního města Prahy** (jedná se o tzv. nevyhrazenou pravomoc dle ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb.). Ta následně pověřuje k podpisu nájemní smlouvy ředitele Odboru bytového fondu Magistrátu hl. m. Prahy (dále též je OBF). K tomuto žalobce uvádí, že Rada hl. m. Prahy nikdy uzavření nové nájemní smlouvy se žalovanými neschválila, tím spíše ani ředitel OBF takovou smlouvu nepodepsal. Ačkoliv tedy žalovaní komunikovali ohledně uzavření nové nájemní smlouvy s Mgr. [REDAKCE], nemohla tato jednání v žádném případě vést k uzavření nájemní smlouvy, neboť jak výše uvedeno takové právní jednání podléhá schválení Radou HMP a podpisu ředitele OBF.

Žalobce dále uvádí, že **uzavření nájemní smlouvy není nárokové** ani v případě splnění stanovených podmínek pro pronájem bytu. Domněnka žalovaných, že k uzavření smlouvy mělo dojít jaksi „automaticky“ a její neuzavření je chybou zaměstnanců žalobce, je tak nesprávná. Stejně tak je pouhou spekulací žalovaných, že v případě uzavření smlouvy k přednětému bytu by v roce 2017 odevzdali byt v [REDAKCE] ulici a byl by jim ponechán nájem bytu v ulici Smrkova. Je totiž stále na rozhodnutí žalobce jako vlastníka a pronajímatele bytu, ke kterému

bytu uzavře dohodu o skončení nájmu a zda prodlouží nájem u bytu s nájmem sjednaným na dobu určitou.

Lze tedy shrnout, že samotná komunikace mezi žalovanými a Mgr. [REDACTED] (a to v zásadě bez ohledu na její obsah), nemohla v žádném případě založit nájemní vztah mezi žalobcem a žalovanými. Současný právní stav je tak jasný – žalovaní užívají předmětný byt bez právního důvodu, neboť sjednaná doba nájmu uplynula k 31. 1. 2016 a smluvní strany výslovně vyloučily možnost prodloužení nájmu ve smyslu § 2285 ObčZ. K uzavření dodatku ke smlouvě či uzavření smlouvy nové pak nikdy nedošlo. Pokud se nyní žalobce domáhá vyklizení a odevzdání bytu, činí tak zcela oprávněně s ohledem na § 1040 a n. ObčZ.

Pro předmětné řízení je pak zcela nepodstatné, zda jsou žalobci členy bytového družstva, založeného za účelem koupě domu č. p. [REDACTED]. Stejně tak není relevantní, že žalobci hradí též nájemné za byt v ulici [REDACTED], neboť toto je jejich povinnost vyplývající ze stále platné nájemní smlouvy.

#### **Článek V.**

S ohledem na výše uvedené má tedy žalobce za to, že jeho nárok je zcela po právu a na podané žalobě trvá v plném rozsahu.

*podepsáno elektronicky*

Mgr. Pavel Gorčík  
**HLAVNÍ MĚSTO PRAHA**