



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní



MHMPP07QS1KJ

PŘEDÁNO K
VYPRAVENÍ - 8 -01- 2016

Rozhodnutí předáno k doručení
dne 8. 1. 2016
Právní mocí nabylo
dne 22. 1. 2016
Vyznačeno
dne 1. 2. 2016

Vážený pan



Vážená paní



Č.j.
S-MHMP 2105726/2015

Vyřizuje / linka



Datum
5. 1. 2016

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, přezkoumal na základě odvolání obviněného [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] rozhodnutí Úřadu městské části Praha 3, odboru občansko-správního, č.j.: OOS/R/115367/2014/Wa-913 ze dne 15. 10. 2015, v jeho přestupkové věci, již byla způsobena škoda [redacted] bytem [redacted] a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se napadené rozhodnutí zrušuje a řízení se zastavuje.

Odůvodnění

Napadeným rozhodnutím byl [redacted] uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), jehož se měl dopustit drobným ublížením na zdraví a jiným hrubým jednáním, a to tak, že dne 28. 11. 2014 v době kolem 18.15 hodin v Praze 3, Sudoměřská 43, měl úmyslně verbálně a následně fyzicky napadnout [redacted] do které měl strčit a poté měl vši silou kopnout pravou nohou [redacted] a to do její pravé nohy v oblasti pravého kolene, čímž jí měl způsobit zranění pravého kolene, otok a hematom.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1
tel: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 008
e-mail: posta@praha.eu

Za spáchání uvedeného přestupku byla obviněnému [REDAKCE] uložena podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 49 odst. 2 zákona o přestupcích jako sankce pokuta ve výši 12.000,- Kč, splatná do 15 dnů ode dne právní moci napadeného rozhodnutí.

V souladu s ustanovením § 79 odst. 1 zákona o přestupcích byla jmenovanému uložena povinnost nahradit státu náklady řízení, spojené s projednáváním přestupku, stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., ve výši 1.000,- Kč, a to do 15 dnů ode dne právní moci napadeného rozhodnutí.

Podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona o přestupcích byla jmenovanému dále uložena povinnost uhradit poškozené [REDAKCE] náhradu majetkové škody způsobené přestupkem ve výši 90,- Kč, a to rovněž do 15 dnů ode dne právní moci napadeného rozhodnutí.

Proti rozhodnutí podal obviněný [REDAKCE] v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém zejména namítá, že správní orgán prvního stupně vycházel z nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci, přičemž své rozhodnutí měl založit pouze na jednostranném tvrzení svědků protistrany. Jmenovaný dále uvedl, že se k jednání měl dostavit. Odvolatel pak popřel, že by měl nakopnout psa. Policie ani správní orgán prvního stupně neměly zajistit důkazy ve prospěch odvolatele, přitom jeho svědek měl věc popsat přesně tak, jak se stala. Odvolatel dále nesouhlasil s tím, že mu [REDAKCE] měla účelně sáhnout na rameno. Odvolatel závěrem konstatoval, že mu měla být v průběhu řízení odepřena práva účinně se hájit a vyjádřit se k výpovědi svědků a k podkladům poskytnutých Policií ČR.

Správní orgán prvního stupně po obdržení předmětného odvolání v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s jeho obsahem seznámil poškozenou [REDAKCE], která k němu mimo jiné uvedla, že odvolatel byl tím, který jako první měl záměrně vyvolat konflikt, což měl učinit právě nakopnutím psa, který naštěstí tuto událost přežil bez vážných zranění. Poškozená pak popřela, že by měl někdo [REDAKCE] udeřit, neboť žádné zranění neměl utrpět, alespoň si celou dobu na nic neměl stěžovat. Pokud se týká svědků konfliktu, tak mu byli přítomni první napadená [REDAKCE] poškozená, odvolatel a kolemjdoucí, kteří se poškozené a první napadené měli zastat, když viděli, jak je [REDAKCE] měl napadat. Nějaký muž (známý odvolatele či jeho příbuzný) na místo dorazil až poté, co došlo k napadení, takže podle poškozené tuto situaci nemohl vidět.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „odvolací správní orgán“), přezkoumal napadené rozhodnutí a zjistil následující skutečnosti.

Ke spáchání skutku došlo dne 28. 11. 2014. Podle ustanovení § 20 zákona o přestupcích (v platném znění do 30. 9. 2015), nelze již uvedený přestupek projednat. Podle zmiňovaného ustanovení zákona o přestupcích musí být skutek ve lhůtě jednoho roku nejenom projednán a muselo o něm být rozhodnuto, ale také rozhodnutí v uvedené lhůtě musí nabýt právní moci, k čemuž v tomto případě nedošlo. Lhůta k projednání přestupku je prekluzivní, nemůže být prodloužena a správní orgán musí k prekluzi přihlížet z úřední povinnosti. Není proto třeba, aby ji účastník řízení namítal.

Vzhledem k tomu, že ve lhůtě k projednání přestupku rozhodnutí o přestupku [redacted] správní moci nenabylo, byl odvolací správní orgán nucen napadené rozhodnutí bez dalšího zrušit a řízení zastavit.

Odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

