



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. září 2021.

Dne 17. září 2021 vyznačila [REDACTED]

Praha 13. září 2021

Č. j.: MZDR 34126/2021-3/PRO



MZDRX01HI00M

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zdravotnictví, jako nadřízený správní orgán podle ustanovení 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo v právní věci **stěžovatelky** [REDACTED] (dále také jen „stěžovatelka“), o stížnosti podané dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. dne 5. srpna 2021 proti postupu Magistrát hlavního města Prahy (dále také jen „povinný subjekt“) při vyčíslení úhrady nákladů za poskytnutí informací podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. v písemnosti ze dne 28. července 2021, č.j. MHMP 1127392/2021, takto:

Výše úhrady, která byla stěžovatelce sdělena oznámením povinného subjektu ze dne 28. července 2021, č.j. MHMP 1127394/2021, se dle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. snižuje na 316 Kč.

Odůvodnění:

Dne 8. července 2021 podala stěžovatelka u povinného subjektu žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., v níž požádala o následující informace:

1. *Žádám o zaslání celého spisu zdravotnického odboru o kontrole na mé podněty od dubna 2019 do února 2020, která byla nejdříve odmítána. Žádám dokument o zahájení kontroly, kdy mi byl zaslán, a doručenkou.*
2. *Žádám o všechny dokumenty, které byly kopírovány ze soukromé dokumentace mého otce, jako přílohy kontroly, [REDACTED] z doby jeho pobytu v nemocnici Bubeneč (zvláště soukromé informace o pacientovi nemocnice a jeho rodině ve spise MHMP).*
3. *Komunikace MHMP se zdravotnickým zařízením, ohledně zahájení kontroly a vydání informací z archivu, protokol o zahájení kontroly, s výčtem kontrolovaných subjektů.*
4. *Zaslání dokumentů ohledně požadované kontroly lékaře psychiatra [REDACTED] zdravotnickým odborem, o jehož kontrolu jsem požádala v dubnu 2019.*

5. Zaslání odpovědi paní radní Johnové mé osobě na mé stížnosti a podněty o kontrolu zdravotnického odboru, která obsahovala odmítnutí všech kontrol cca v květnu 2019, doručení a celého spisu paní radní v této věci.

6. Odpověď primátora Hříba, na mou stížnost, adresovanou přímo jeho osobě, v květnu 2019, případně odpovědi přímo primátora na další stížnosti, ohledně neprovedení kontrol zdravotnického odboru rok 2020, 2021.

7. Zaslání celého spisu odboru kontroly MHMP z roku 2019, kdy mi bylo zasláno odmítnutí kontrol, dokument, čím je odmítnutí zdůvodněno.

Nato povinný subjekt stěžovatelku přípisem ze dne 12. července 2021, č. j. MHMP 1015377/2021, informoval o tom, že prodlužuje lhůtu k vyřízení žádosti.

Přípisem ze dne 28. července 2021, č. j. MHMP 1127394/2021, povinný subjekt stěžovatelku vyzval k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, a to sice konkrétně v částce 3066 Kč.

Proti oznámení o výši úhrady podala dne 5. srpna 2021 stěžovatelka u povinného subjektu stížnost. Tato stížnost byla dne 16. srpna 2021 povinným subjektem postoupena Ministerstvu vnitra. Ministerstvo vnitra dospělo k závěru o své věcné nepříslušnosti a postoupilo stížnost Ministerstvu zdravotnictví, a to přípisem ze dne 23. srpna 2021, č. j. MV-126976-6/ODK-2021. Ministerstvo zdravotnictví obdrželo stížnost spolu se spisem dne 27. srpna 2021.

Ministerstvo se s obsahem stížnosti a postoupeného spisového materiálu seznámilo a dospělo k závěru, že stížnost je zčásti **důvodná**.

Dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Stěžovatelka namítá, (1) že odmítá zaplatit blíže neodůvodněnou částku 6000 Kč, (2) že by měla informace obdržet zdarma, a to sice ze své pozice účastníka správního řízení (3) že požadované informace byly v obdobném rozsahu zaslány kriminální policii, takže stěžovatelčina žádost nemohla povinný subjekt nadměrně zatížit (4) dále stěžovatelka zpochybnila potřebu třech hodin k anonymizaci 158 listů, když se požadované informace týkají přímo stěžovatelky a jejího zemřelého otce. Další námitky se týkaly osobního přístupu zaměstnankyně povinného subjektu. Tyto námitky nejsou ve věci úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací relevantní, proto se jimi Ministerstvo zdravotnictví nezabývalo.

Prvá stěžovatelčina námitka není důvodná. Ministerstvu zdravotnictví není známo, jak stěžovatelka dospěla k závěru o své povinnosti uhradit 6000 Kč, když ve výzvě k úhradě nákladů ze dne 28. července 2021, č. j. MHMP 1127394/2021, povinný subjekt přímo uvedl částku 3066 Kč.

Ani druhá stěžovatelčina námitka není důvodná, neboť ve vztahu k řízení o kontrole poskytovatele zdravotních služeb není účastníkem řízení. Nadto pokud by byla účastníkem řízení, nahlížela by do spisů procedurou dle správního řádu a nikoli dle zákona č. 106/1999 Sb.

K naplnění podmínek mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací

Odpověď na otázku, co je mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací poskytuje komentářová literatura následovně:

„O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).“

(FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 993.)

K možnosti požadovat za tuto službu úhradu vzpomeňme např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. června 2020, č. j. 1 As 281/2020-42, kdy tento soud shledal, že *„[p]řístup k informacím má být svobodný (bez jakéhokoliv, včetně finančního, zatížení). Úplatnost souvisí s tím, že vyhledání informací bude pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (kvůli konkrétním podmínkám u povinného subjektu, množství požadovaných informací nebo jejich povaze). **Povinný subjekt proto musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání** (§ 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) a nejde o vyhledávání běžné (zvláště jde-li o informace potřebné k jeho každodenní činnosti).“* (zvýraznění doplněno)

Obsahem tohoto odůvodnění bývá vymezení časové náročnosti jednotlivých aktivit ve spojení s odkazem na sazebník úhrad; tím se však odůvodnění nevyčerpává.

„Je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíše způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho

musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (např. musí doložit, že informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, v čem spočívala pracnost zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí velkého množství různorodých informací apod.). Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3.“

(FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 993.)

V interní komunikaci, v komunikaci se stěžovatelkou, ani v předání spisu nadřízenému orgánu není k nalezení žádné bližší odůvodnění toho, že se skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, které by bylo způsobilé paralyzovat chod příslušných odborů povinného subjektu. Např. ve výzvě k úhradě nákladů ze dne 28. července 2021, č. j. MHMP 1127394/2021, se uvádí toliko že: *„Požadované informace se týkají časového období 2019-2020, přičemž je třeba provést vyhledávání ve spisech a komunikacích. Vyhledávání informací je tak mimořádně rozsáhlé.“* Takové vyjádření je však příliš vágní na to, aby mohlo přesvědčivě odůvodnit výši úhrady, a to ať už ve vztahu ke stěžovateli nebo k nadřízenému orgánu. To, že požadované informace vznikaly ve dvou po sobě jdoucích letech, není samo o sobě důvodem prohlásit vyhledávání za mimořádně rozsáhlé. K druhé dílčí citované informaci Ministerstvo zdravotnictví sděluje, že všechny informace jsou zařazeny v nějakém spisu, nebo vyplývají z nějaké komunikace. Vyhledávání spisů je imanentní součástí každého poskytování informací, ale nelze o každém vyhledávání informací říci, že je mimořádně rozsáhlé.

Zde je třeba navázat námitku stran toho, že požadované informace byly v obdobném rozsahu poskytnuty při součinnosti s kriminální policií.

Z přípisu Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha 1, ze dne 4. května 2021, č. j. KRPA-204808-35/TČ-2020-001171-6-FIŠ, vyplývá, že povinný subjekt poskytoval policii součinnost v téže věci, jejíž prošetření se dožaduje stěžovatelka, z čehož vyplývá, že určitou část požadovaných dokumentů měl povinný subjekt již nalezenou a shromážděnou. Ačkoli povinný subjekt o této námitce věděl, ve svém vyjádření ze dne 16. srpna 2021, č. j. MHMP 1218502/2021, k ní ničeho neuvedl. Nadřízenému orgánu se námitka ze spisu (tak, jak mu byl předložen) jeví pravdivá, přičemž povinný subjekt k ní neuvedl nic, čím by ji vyvrátil. Ministerstvo zdravotnictví tak dospělo k závěru, že tato námitka je důvodná.

Z toho vyplývá, že nelze dojít k závěru o mimořádně rozsáhlém vyhledávání informací.

Ministerstvo zdravotnictví rovněž shledalo důvodnou námitku stran nikoli nezbytné rozsáhlé anonymizace osobních údajů stěžovatelky a jejího zemřelého otce. Ministerstvo zdravotnictví dospělo k závěru, že anonymizace osobních údajů žadatelky, kterými se ona sama identifikovala, a osobních údajů jejího zemřelého otce, které jí byly velmi dobře známy, když

se právě jeho osoby týkaly předmětné žádosti a stížnosti, nepředstavuje účelně vynaložený časový náklad.

Za důvodný naopak Ministerstvo zdravotnictví naopak považuje požadavek na úhradu 316 Kč jako materiální náklad na kopie listin. Účtovat si náklady spojené s pořízením kopií umožňuje shora citované ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Z výše uvedených důvodů rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. dále odvolat nebo podat rozklad.

Mgr. Jan Bačina v. r.
ředitel právního odboru

Obdrží do vlastních rukou:

