



■  
Úřad městské části Praha 12  
IDDS: ktcbbxd  
sídlo: Písková č.p. 830/25, Modřany,  
143 00 Praha 412

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 316434/2019

Sp. zn.:

S-MHMP 2111573/2018/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Eva Tluková

236 00 4836

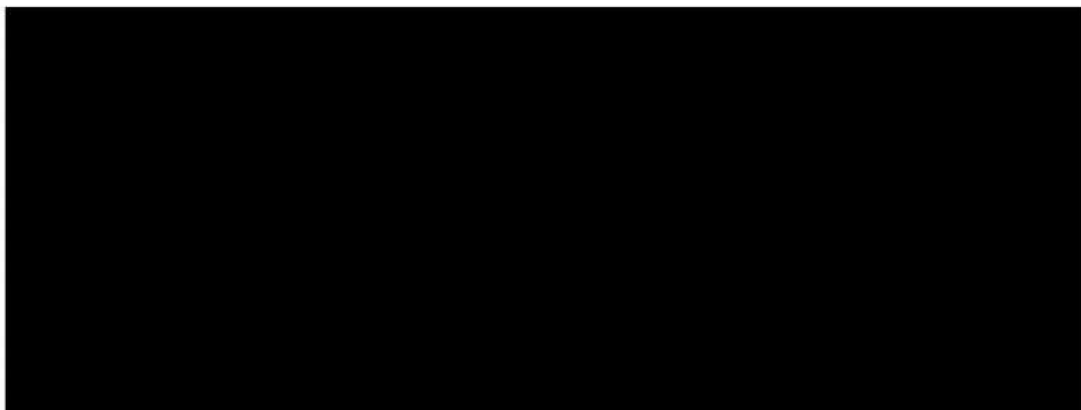
Počet listů/příloh: 2/spis

Datum:

4.3. 2019

**Vrácení předkladu odvolání dle ust. 92 odst. 2 správního řádu**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, která podali:



proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Rezidence Smotlachova s.r.o., IČO 05797209, Korunní 810/104, Vinohrady, 101 00 Praha 10, Úřad městské části Praha 12 pod č.j. P12 34821/2018 OVV, spis.zn. OVV/29357/2018/Cu dne 11.9.2018, jehož předmětem je povolení odstranění stavby:

**"Mateřská škola Smotlachova"**

na pozemcích

podle § 92 odst. 2 správního řádu sděluje, že odvolání, která podali

**jsou přípustná, a vrací** věc stavebnímu úřadu k doručení všem účastníkům řízení a následně k provedení úkonů ve smyslu ust. § 86 odst. 2 správního řádu, podle nějž *správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili. Podle okolností dále doplní řízení.*

Odvolací správní orgán dále upozorňuje na to, že na rozhodnutí byla v souvislosti s posouzením odvoláním chybně vyznačena doložka právní moci rozhodnutí, a je proto třeba postupovat dle ust. § 75 odst. 3 správního řádu.

Uvedená odvolání byla stavebním úřadem odvolacímu správnímu orgánu předložena jako odvolání nepřipustná, neboť byla podle stavebního úřadu podána osobami, kterým nesvědčí právo účastníků řízení o povolení odstranění předmětné stavby. Z obsahu odůvodnění citovaného rozhodnutí vyplývá, že účastníkem řízení stanovil stavební úřad pouze vlastníka stavby. Odvolatelé jako spoluvlastníci domů [redacted] a základní škola sídlící v budově [redacted] do okruhu účastníků podle stavebního úřadu zahrnutí nebyli.

Na vymezení účastníků řízení o povolení odstranění stavby se v plném rozsahu vztahuje obecná právní úprava, tj. ust. § 27 správního řádu, neboť speciální právní úprava stavebního zákona toto vymezení neobsahuje, pouze stanoví, že *účastníky nejsou nájemci bytů, nebytových prostor a pozemků* (§ 128 odst. 6 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů). Určovat okruh účastníků řízení musí správní orgán v průběhu celého správního řízení.

Odvolací správní orgán rovněž konstatuje, že stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí s okruhem účastníků vůbec nezabýval, ani neuvedl citace souvisejících ustanovení speciální právní úpravy stavebního zákona o účastenství. V rozhodnutí chybí podrobnější odůvodnění stanovení okruhu účastníků řízení. I když je přímé dotčení práv tzv. neurčitý pojem, kdy správní orgán má určitý prostor pro jeho posouzení, musí odůvodnit, proč v daném případě dospěl k závěru, že vlastníků sousedních nemovitostí se odstraňování stavby z hlediska dotčení vlastnických práv hlukem, prachem, vibracemi, uvolňováním látek z nebezpečných odpadů a z toho vyplývající narušení pohody bydlení a v případě Základní školy Šmolkova kvality života všeobecně nedotkne.

Při posouzení **účastenství výše jmenovaných odvolatelů v řízení o povolení stavby v dané věci** vycházel odbor stavebního řádu MHMP z následujících úvah a skutečností:

Odvolací správní orgán nejprve zkoumal, zda odvolatelé jsou účastníky řízení, a došel k následujícímu závěru:

[redacted] jsou spolumahitelkami domu [redacted] ve vzdálenosti méně než 40 m od objektu školky v blízkosti ulice Smotlachova, [redacted] je spoluvlastníkem domu [redacted] [redacted] je spoluvlastníkem domu [redacted], [redacted] jsou spoluvlastníky domu [redacted] ve vzdálenosti okolo 50 m od objektu školky při [redacted] Za **Základní a mateřskou školu Smolkova, která je vzdálena od budovy školky cca 200 m**, podal odvolání její ředitel **Mgr. Pavel Šafránek**, který je podle čl. IV. Zřizovací listiny jejím statutárním orgánem. Nebyl prokázán opak, že není účastníkem.

Z důvodu, že [redacted] ve svém odvolání neuvedl adresu žádné z nemovitostí stojících v okolí bourané stavby, zaslal mu odvolací správní orgán dne 10.1. 2019 Výzvu

k doplnění odvolání č.j. MHMP 71526/2019, ve které ho vyzval k doplnění informace, na základě jaké skutečnosti – vlastnického nebo jiného práva ke konkrétní nemovitosti se domáhá účastenství. [redacted] zaslal dne 29.1. 2019 odvolacímu správnímu orgánu Doplnění podání č.j. MHMP 208683/2019, ve kterém doložil, že je vlastníkem bytové jednotky č. 30 v [redacted]. Odvolací správní orgán si poté tuto skutečnost ověřil a potvrdil ji.

Odvolacímu správnímu orgánu se nepodařilo z úřední činnosti potvrdit, že by [redacted] byly vlastníky či spoluvlastníky nemovitosti v bezprostřední blízkosti bourané budovy, jak uvádí ve svém odvolání, a proto doporučuje stavebnímu úřadu jejich tvrzení prověřit.

Stavební úřad dále opomněl jako účastníka řízení **Hlavní město Praha**, jako vlastníka pozemku parc. [redacted] přes který je navržena doprava ze staveniště.

Do okruhu účastníků řízení nebyli zahrnuti ani vlastníci nebo správci technické infrastruktury.

Jak je výše uvedeno, předmětem bourání je celý objekt mateřské školy, přípojek inženýrských sítí, přilehlých komunikací a oplocení na pozemku navrhovatele. Dle projektové dokumentace sice nedojde k navýšení hlukové zátěže nad přípustné normové limity, ale i tak dojde k navýšení hlukové zátěže ať již ze samotného odstraňování stavby nebo z hluku z dopravy, kdy těžkými nákladními automobily bude odvážena suť. I přes veškerou eliminaci prašnosti bude tato bouráním stavby oproti stávajícímu stavu navýšena nad míru přípustnou daným poměrům v místě, navíc bouraná stavba obsahuje nebezpečný odpad, azbest. Nelze tedy konstatovat, že se vlastníci přilehlých nemovitostí nemohou cítit odstraňováním staveb dotčeni, a stavební úřad pochybil, když jim nepřiznal postavení účastníků řízení.

Navíc stavební zákon nedefinuje *sousedství* (sousední pozemek nebo sousední stavby). Ve smyslu nálezu Ústavního soudu publ. pod č. 96/2000 Sb. sousedním pozemkem není jen pozemek mající společnou hranici s pozemkem, na kterém má být stavba realizována, příp. odstraňována, ale *sousedství* je třeba chápat širěji, neboť účinky stavby se neprojevují jen v hranicích stavebního pozemku. Stavební úřad tedy musí vždy zkoumat možnost přímého dotčení vlastnického práva sousedního (nejen mezujícího) pozemku. V řízení o povolení odstranění stavby s vymezením účastenství podle obecné právní úpravy, jak je již výše uvedeno, to platí o to více.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2015, č. j. 1 As 62/2015-32, je kritérium míry přiměřené poměrům pro vymezení přímého dotčení podle § 27 odst. 2 správního řádu v řízení o odstranění stavby třeba vykládat nikoliv vzhledem k obdobné demolici, ale ve vztahu k poměrům dané lokality.

Pro naplnění definice *úcastenství* podle § 27 odst. 2 správního řádu postačuje pouhá možnost přímého dotčení na právech nebo povinnostech rozhodnutím. Zároveň musí být splněna podmínka, že práva nebo povinnosti musí být rozhodnutím dotčeny přímo, tedy bezprostředně. Je povinností správního orgánu posoudit, kteří z vlastníků „*sousedních*“ pozemků a staveb na nich mohou být konkrétním rozhodnutím dotčeni přímo. Ani samotná skutečnost, že pozemek odvolatele sousedí s pozemkem, z něhož má být odstraněna stavba, sama o sobě nezakládá stěžovatelovo účastenství v řízení o jejím odstranění. Dle rozsudku ze dne 29. 6. 2011, č. j. 7 As 54/2011-97 „*přímým dotčením*“ je *nutno rozumět takovou možnou změnu poměrů v lokalitě vyvolanou zamýšlenou stavbou, která má vliv na podstatu, obsah nebo výkon vlastnických či jiných relevantních práv těmi, kdo tato práva mají*. Míru přiměřenou poměrům je třeba vykládat ve vztahu k poměrům dané lokality, v nyní projednávané věci ve vztahu ke skutečnosti, že se jedná o obytnou zónu s několika bytovými domy v blízkosti stavby. Z tohoto pohledu jsou již

poté jednotlivé imise relevantní jako faktory, které mohou míru přiměřenou poměrům překročit. Stavební úřad však ke klíčovému posouzení vlivu jednotlivých imisí ne vlastnické právo odvolatelů nepřístupil. Lze si představit celou řadu situací, kdy může právě samotný proces odstraňování stavby, tj. i její části, založit účastenství vlastníka „sousední“ nemovitosti právě proto, že naruší poměry v lokalitě obvykle panující. Zejména může jít o zasahování jednotlivými imisemi v souvislosti s odstraňováním stavby (hluk, prach, výskyt azbestu v odstraňované stavbě atd.).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem lze uzavřít, že odvolatelé by mohli být odstraňováním stavby dotčeni na svých vlastnických právech, resp. nebyl prokázán opak. Odůvodnění stavebního úřadu s ohledem na shora citovaný Ústavní nález neobstojí. Ve smyslu ust. § 28 odst. 1 správního řádu se za účastníka v pochybnostech považuje ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak.

Podle ust. § 84 odst. 1 správního řádu může osoba, která byla účastníkem řízení, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, je byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do jednoho roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno posledním z účastníků. Přitom není podstatné, zda jde o účastníka řízení, se kterým správní orgán jednal. Podstatné je, zda jde o osobu, která z materiální hlediska měla postavení účastníka řízení, i když s ní tak správní orgán nejednal.

Odvolací správní orgán ověřil, že v daném případě byly splněny lhůty upravené v citovaném ustanovení.

Po úkonech ve smyslu shora uvedeného stavební úřad předloží odvolání opět odvolacímu správnímu orgánu, pokud neshledá důvod pro postup podle § 87 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že v bezprostředním okolí bourané stavby stojí mimo jiné bytové domy č.p. 572, 573, 574 a 582 vlastněné spoluvlastníky jednotek, kterých je více než 30, je třeba rozhodnutí dodatečně doručit veřejnou vyhláškou na úřední desce podle § 25, § 26 a § 144 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

Příloha: spis

Na vědomí  
MHMP + spis