



MHMP09N6P23



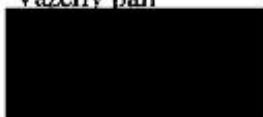
MKCRX00ILMMV



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatejna@mkcr.cz

Vážený pan

Dům Radost a.s.
náměstí Winstona Churchilla 1800/2
130 00 Praha 3Městská část Praha 3
Havlíčkovo náměstí 700/9
130 00 Praha 3Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 00 Praha 1

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1	
ČÍSLO JEDNACI: MHMP 1258301/2022	KONTROLA RTG
DORUČENO DNE: - 8 - 07 - 2022	
Počet listů dokumentu: 1	Počet listů příloh: 2
Počet listinných příloh: 2	Počet listů příloh: 2
Počet a druh nelistinných příloh:	
Identifikační údaje zpracovatele:	PETRA ŽÁKOVÁ

Váš dopis značky

Naše značka

Vyřizuje/linka

V Praze dne: 27.6. 2022

MK 39156/2022 OPP/P

Kmecová Hana JUDr. / 421

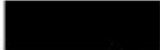
MK-S 13763/2021 OPP

Věc: Vyrozumění o zastavení přezkumného řízení k závaznému stanovisku Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, č.j.: MHMP 1548890/2021, sp.zn. S-MHMP 1160328/2021, ze dne 1.10. 2021

Na základě podnětu Národního památkového ústavu, ú.o.p. v Praze, zahájilo Ministerstvo kultury usnesením č.j. MK 24253/2022 ze dne 26.4. 2022 přezkumné řízení k závaznému stanovisku Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, č.j.: MHMP 1548890/2021, sp.zn. S-MHMP 1160328/2021, ze dne 1.10. 2021.

V samotném přezkumném řízení, po posouzení spisového materiálu ve smyslu § 96 odst. 1 správního řádu dospělo Ministerstvo kultury k závěru, že podnětem napadené závazné stanovisko samotné i postup MHMP OPP při jeho vydání byly v souladu s právními předpisy. Ministerstvo kultury neshledalo takové právní vady, které by mohly odůvodnit změnu nebo zrušení závazného stanoviska v přezkumném řízení.

Z těchto důvodů vydalo Ministerstvo kultury podle § 97 odst. 1 usnesení o zastavení přezkumného řízení č.j. MK 39128/2022, sp. zn. MK-S 13763/2021, ze dne 27.6. 2022. Toto usnesení bylo v souladu se správním řádem poznamenáno do spisu a dotčené subjekty jsou o něm podle § 76 odst. 3 správního řádu vyzooměny.


Mgr. Lucie Šiková
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

Přiloha:

- usnesení Ministerstva kultury č.j. MK 39128/2022 OPP

MINISTERSTVO KULTURY

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1 – Malá Strana
iČ: 00023671 4

Kopie:

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (včetně originálu projektové dokumentace, originálu diagnostiky keramického obkladu fasády, originálu stavebně historického průzkumu a fotodokumentace příloh námitek stavebníka)
- Národní památkový ústav, generální ředitelství
- Národní památkový ústav, ú.o.p. v Praze
- Úřad městské části Praha 3, odbor výstavby, oddělení územního rozhodování



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1



MKCRX00ILM1S

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 27.6. 2022
Č.j.: MK 39128/2022 OPP
Sp.zn. MK-S 13763/2021 OPP
Vyřizuje: JUDr. Hana Kmecová/421

U S N E S E N Í

Ministerstvo kultury, jako příslušný orgán státní památkové péče, příslušný k vedení přezkumného řízení ve vztahu k závazným stanoviskům podřízených správních orgánů vydaných podle ustanovení § 149 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo ve věci přezkumného řízení zahájeného usnesením Ministerstva kultury č.j. MK 24253/2022 OPP ze dne 26.4. 2022 na základě podnětu Národního památkového ústavu, ú.o.p. v Praze, ze dne 19.11. 2021, k závaznému stanovisku Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, č.j.: MHMP 1548890/2021, sp.zn. S-MHMP 1160328/2021 ze dne 1.10. 2021, vydanému ve věci obnovy a konverze využití objektu „Dům Radost“, budovy č.p. 1800, 1839, 1840 na pozemcích parc.č. 169, 170, 171, 172, 173, 174 a parc. č. 168, 175/1, 175/2, 4336/1, 4342, kat. území Žižkov, náměstí Winstona Churchilla 1, 2, Seifertova 2, 4, 6, 8, Siwecova 1, U Rajske zahrady 24, 26, Praha 3, takto:

Ministerstvo kultury v tomto přezkumném řízení, ve kterém dotčenými subjekty jsou:

- 1) Dům RADOST a.s., IČO 070 61 021, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1800/2, 13000 Praha 3,
- 2) Městská část Praha 3, IČO 000 63 517, se sídlem Havlíčkovo náměstí 700/9, 130 00 Praha 3, a
- 3) Hlavní město Praha, IČO 000 64 581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1,

podle ustanovení § 149 odst. 8 a § 97 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **z a s t a v u j e** přezkumné řízení, zahájené usnesením Ministerstva kultury č.j. MK 24253/2022 OPP ze dne 26.4. 2022, ve vztahu k závaznému stanovisku Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, č.j.: MHMP 1548890/2021, sp.zn. S-MHMP 1160328/2021, ze dne 1.10. 2021.

Odůvodnění:

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen „MHMP OPP“) vydal na základě žádosti subjektů: společnosti Dům RADOST a.s., IČO 070 61 021, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1800/2, 13000 Praha 3, Městské části Praha 3, IČO 000 63 517, se sídlem Havlíčkovo náměstí 700/9, 130 00 Praha 3, a Hlavního města Prahy, IČO 000 64 581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, kterou podal

v zastoupení na základě plných mocí ze dnů 22. 7. 2021, 29. 7. 2020 a 31. 7. 2020, podle ustanovení § 14 odst. 1 zák.č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „památkový zákon“), v režimu ustanovení § 149 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), závazné stanovisko č.j.: MHMP 1548890/2021, sp.zn. S-MHMP 1160328/2021, ze dne 1.10. 2021, ve věci obnovy a konverze využití objektu „Dům Radost“, budovy č.p. 1800, 1839, 1840 na pozemcích parc.č. 169, 170, 171, 172, 173, 174 a parc. č. 168, 175/1, 175/2, 4336/1, 4342, kat. území Žižkov, náměstí Winstona Churchilla 1, 2, Seifertova 2, 4, 6, 8, Siwiewcova 1, U Rajske zahrady 24, 26, Praha 3.

Budovy č.p. 1800, 1839 a 1840 na pozemcích parc. č. 169, 170, 171, 172, 173, 174 v kat. území Žižkov jsou nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod číslem rejstříku ÚSKP 40245/1-1327 - Všeobecný penzijní ústav a všechny nemovitosti se nacházejí na území památkové zóny Vinohrady, Žižkov, Vršovice, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany,

MHMP OPP v závazném stanovisku posuzoval přípustnost přípravy navržených prací v rozsahu předložené projektové dokumentace „Dům Radost, nám. Winstona Churchilla 1800/2, parc.č. 169-174, k.ú. Žižkova 727415“, kterou zpracoval

v 06/2020 revize 07/2021 pro územní řízení, s těmito podrobnostmi:

±0,000 = 222,460 m n. m. úroveň podlahy I. NP hlavní budovy v centrálním křížení

- objekt je dále v textu označován dle orientace jednotlivých křídel (S do ulice Seifertova, J do ulice U Rajske zahrady, Z do náměstí Winstona Churchilla, V do ulice Siwiewcova, SJ část půdorysu mezi S a J křídlem, resp. dle potřeby je užit termín centrální křížení, dále jsou světovými stranami definovány dvory/plochy mezi jednotlivými křídly: SZ, SV, JZ a JV)
- změna objektu kancelářské budovy s komerčním parterem v S křídle při ulici Seifertova a bytovacími jednotkami v S křídle při ulici Seifertova a v J křídle při ulici U Rajske zahrady na polyfunkční využití se změnou poměru stávajících funkcí ve prospěch bytovacích jednotek v rozsahu:
 - změna současných kanceláří na bytovací jednotky typu co-living v počtu cca 600 jednotek a s tím spojené provozní zázemí vč. sportovní a wellness zóny přístupné veřejnosti, ateliéry, nové kancelářské prostory a obchodní prostory a restaurační provozy
 - střešní restaurace v úrovni 12. NP SJ křídla
 - parking a zásobování
 - kulturní sály (stávající provoz kina zachován)
 - nové technické a technologické zázemí

Bourací práce:

- zemní práce pro vybudování suterénních podlaží 3. PP až 1. PP

- částí ohradních zdí nově pro: SZ – vstup na lávku a terasu, SV – přístupy na dvory a vstup do pasáže, JV-vjezd do garáží a pro zásobování, přístupy na dvory), JZ – konstrukce obnoveny v novém půdorysu
- 3.PP až 1. PP nenosné konstrukce dle PD (3. NP je pouze pod částí půdorysu stavby, 1. PP je přízemní do ulice Seifertova), vč. technických staveb ve dvorech: konstrukce dvorů vč. ohradních zdí, betonové rampy a garáže JV dvora, technické stavby SV dvora (vyjma nosné konstrukce skeletu a střechy objektu pro kondenzátory s nejvyšším bodem na kótě + 4,00), chladicí věže SJ dvora, nepůvodního objektu skladiště v SV dvoře a vodní nádrže v SZ dvoře
- od 2. PP výše ponechány zdi definující půdorysy vertikálních komunikačních os (ve 2. PP vč. chodby J části SJ křídla, v 1. PP většina dispozic J křídla a sálu Přítomnost V křídla)
- od 2. PP do 12. NP v centrálních částech Z a V křídle demontáž několika přiček dle PD pro vybudování technických šachet a nových výtahů a soc. zázemí od 1. PP výše (vyjma 2. NP)
- od 1. PP výše vybourání 1 ks schodiště v S křídle 1 ks schodiště v J křídle dle PD
- 1. NP nenosné konstrukce S, většiny SJ a J křídla dle PD, ve vstupní hale Z křídla demontáž 2 severních kójí (uloženy v objektu)
- 2. NP nenosné konstrukce S a J křídla
- 3. NP několik přiček a 4. NP většina přiček J křídla dle PD
- 8. NP a 12. NP vybourání skladby střech a teras, přezdění zdiva při vstupu na terasu Z křídla v 8. NP
- dispozice 12. NP (chodba a technické zázemí) v centrální části půdorysu a schodiště z 11. NP do 12.NP, přičky nad J schodištěm SJ křídla
- prostupy v místech vedení technologií a nutných dispozičních úprav
- demontáž oken (většinově novodobá)
- demontáž dveří dle PD
- demontáž původních vestavěných skříní v kancelářích (mimo 2. NP centrálního křížení a částečně 3. NP J křídla)
- demontáže veškerých technologií
- demontáž přípojek dle PD

Stavební práce nad rámec původních konstrukcí stavby:

- 3. PP nové technologické zázemí a zakladač od 3. PP do 1. NP viz níže
- vybudování akumulčních a retenčních nádrží dle PD
- nové konstrukce ŽB
- dostavba průchozího objektu pasáže do resp. mezi severní dvory, hmota v úrovni 2. PP až 1. NP s plochou střechou 400 mm pod úrovní parapetů oken 2. NP hlavní budovy na kótě +4,550, kontrastní architektonický výraz řešen prosklenými fasádami z vysokých úzkých velkoformátových skleněných tabulí, v SZ dvoře od 1. PP výše zástavba odstoupena přibližně poloviny jeho půdorysu, tzn. 17 m od vstupního průčelí a částečně půdorysně odstoupena od původních bočních fasád, podél Z fasády SJ křídla ponechány anglické dvorky, přístup lávkou se skleněným zábradlím cca z úrovně stávajícího chodníku se zachováním terénní vlny, vytvoření prostupů v ohradní zídce k přístupové lávce, pobytová schodiště a terasy, zachování dvorů (slouží i jako únikové prostory), napojení pasáže na vstupní foyer v místě odstraněných kójí (viz výše), v SV dvoře zástavba téměř celého půdorysu s odstupy od bočních fasád - branky k novým schodištím do nižších podlaží podél stávajících fasád, nové dispozice původních podlaží v rozsahu této dostavby dle PD, provozní náplň: sport a wellness, obchodní plochy, provozní a technologické zázemí
- zástavba JV dvora objektem pro technologické zázemí budovy, zásobování a parkování se zakladači mezi 3. PP (na kótě -18,235) až 1. NP (atika původně +4,160, nově +4,900),

- garáže pro 15 stání, zakladačový systém pro 208 stání, odsazení severní a jižní obvodové stěny od hlavní budovy, střecha plochá se vzrostlou zelení, mocnost substrátu 700 mm, nová vjezdová vrata a branky k novým schodištím do nižších podlaží
- dostavba dvoupodlažního kulturního sálu pod současnou zelenou plochou JZ předpolí/dvora v úrovni 2. PP až 1. PP, atika + 0,150, napojení na 1. PP Z a J části SJ křídla, při V hraně v 1. PP a při V a S hraně v 1. NP ponechány otevřené anglické dvorky (dle stávajícího stavu), střecha plochá s navázkou zeminy imitující terén se vzrostlou zelení (mocnost substrátu nekótována), úniková schodiště (nad terénem jednoramenná, S schodiště na místě původního) a zvedací plošina
- nástavby 2 plných imitativních NP nad S a J křídlem – S křídlo nyní 3 NP nově 5 NP, J křídlo nyní 4NP nově 6 NP, atika S křídla původně +8,350 nově +15,570, zábradlí +16,200, atika J křídla původně +15,820 nově +22,670, zábradlí + 23,400, na střeše S křídla sportovní plocha a technický objekt se schodištěm a výtahem k přístupu na střechu - výškově nekótováno, v řezech chybí, střecha J křídla se zelení, fasády nástaveb s okny bez vnitřního členění, detaily nedoloženy, S křídlo do ulice celkový formát dle původní tektoniky nižších podlaží, směrem do dvora fasáda řešena s velkoformátovým zasklením, okna bočních fasád (V a Z) vnitřním členěním shodná se stávajícími, J křídlo do ulic dle původní tektoniky nižších podlaží, do dvora velkoformátové zasklení, fasády obloženy keramickým obkladem dle nižších podlaží, barevnost řešena v rámci navazujícího stupně PD, prodloužení komunikačních os dle stávajících (u S křídla pouze východní a západní), vložení výtahů do zrcadel schodišť, provozní náplň dostaveb: S křídlo openspace kanceláře se zázemím, J křídlo: ubytovací jednotky, dispozice trojtrakt dle PD
- zastřešení S terasy na úrovni 12. NP prosklenou střechou pod úrovní atiky – nekótováno, atika +43,540, jižní terasa bez zastřešení, osazení obvodových rámových výplní S terasy okny – bez upřesnění konstrukce, výplně J terasy bez celoplošného zasklení – umístění zábradlí bez upřesnění, na S i J terase provozní zázemí ve formě vložených boxů odsazených od stěn, rozměry cca 10 x 6 m – detaily neřešeny, provozní náplň: restaurace

Nové konstrukce a úpravy v rámci stávajícího objemu stavby:

- začlenění části dispozic S části hlavního SJ křídla (ukončeno před centrálním křížením) a S křídla v úrovni 2. PP až 1. NP do nové pasáže a provozního zázemí domu, propojení vstupního foyer Z křídla s novou pasáží viz. výše
- ve všech centrálních křídlech, tzn. hlavní SJ, V a Z od 3. NP do 7. NP, resp. 11. NP a J křídla od 3. NP do 4. NP (5. a 6. NP dostavba) ubytovací jednotky vestavěné do stávajících dispozic
- výměna 7 ks výtahů ve stávajících šachtách a na stávajících a výbudování nové výtahové šachty v protější pozici stávajícího nákladního výtahu V křídla, instalace nového výtahu do zrcadla schodiště J křídla a nového výtahu v šachtě v S části SJ křídla, vložení 2 ks výtahů do zrcadel schodišť S křídla, prodloužení výtahových šachet do 12. NP, 4 ks nákladních zásobovacích výtahů a 2 ks osobních výtahů v zázemí v 1. PP až 1. NP a zvedací zařízení v novém kulturním sálu
- vertikální komunikační jádra bez zásadních zásahů, vyjma 2 schodišť viz popis bouracích prací

SJ křídlo:

- S část viz popis výše
- J část v 2. PP provozně technické zázemí
- 1. PP provozní zázemí ubytovacích jednotek (kuchyň, jídelna, prádelna a sdílené kanceláře)
- 1. NP provozní zázemí ubytovacích jednotek a kanceláře
- 2. NP ateliéry – intaktní zachování dispozic vč. původních výplní a prvků

- 12. NP nové dispoziční uspořádání pro provoz restaurace
- schodiště a schodišťové haly bez zásadních zásahů

Z a V křídlo:

- vč. centrálního křížení choděb ponechána půdorysně většinou intaktní (zachování zasedacích sálů a telefonních budek ve vstupním podlaží, kinosálu), bourací práce viz výše
- 2. PP vestavba ochozu s únikovým schodištěm do sálu klina Přítomnost
- vestavba nových ramen schodiště mezi 2. PP a 1. PP v ose S centrálního schodiště
- 2. NP ponecháno intaktní – ateliéry
- zpřístupnění střech v úrovni 8. NP – nově terasy se zábradlím, nové povrchy a konstrukce zábradlí neřešeny
- mezi 11. NP a 12. NP vložení kruhového schodiště do centrální dispozice chodby

S křídlo:

- většinové plošné uvolnění dispozic mimo 2. PP a komunikační jádra (vertikální i horizontální) viz popis bouracích prací, nové dispozice dle PD
- provozní náplň: komerce – v místech pasáže napojení na její provoz v úrovni podlaží či nízkými schodišti

J křídlo:

- 1. NP volné dispozice pro kanceláře a kolárna
- 2. NP volné dispozice pro kanceláře
- 3. NP – ponecháno až na drobné korekce intaktní, dispozice dle PD
- 4. NP – většinově nové dispozice ubytovacích jednotek

Výplně oken a dveří:

- nové dveře do původních dveří kanceláři a bytů mimo intaktně zachovaná 2. NP hlavního křížení a 3. NP J křídla (provedena pouze výměna některých výplní z důvodu požární bezpečnosti)
- nové dveře v chodbách hlavního křížení a dále dle dispozic (požární úseky – většinově ve shodných pozicích)
- nové vstupy do objektu ze všech dvorů z prostoru 2. PP až 1. NP dle PD
- zachování vstupních dveří do objektu, do sálu Přítomnost a mosazných výkladců S křídla
- otvíravá dveřní křídla vstupů do budov opatřena vodorovnými madly, bez upřesnění
- dveře světlé šířky min. 800 mm v únikové cestě, otvíravá křídla ve výšce 800–900 mm opatřena vodorovnými madly přes celou šířku umístěnými na opačné straně než závěsy – pozice těchto výplní bez upřesnění
- nová okna
- detaily výplní neřešeny
- okna (ve veřejných prostorech) a dveře s parapety nižšími než 500 mm ve spodní části do výšky 400 mm opatřeny proti mechanickému poškození nerozbitným sklem a ve výšce 1100 mm - 160 mm opatřeny výraznou páskou nebo pruhem ze značek

Podlahy:

- ve společném interiéru povrch se součinitelem šmykového tření nejméně 1,6, detaily neřešeny

Fasáda:

- obvodový plášť: dle doporučení Kloknerova ústavu se předpokládá A) částečná náhrada původních obkladů (cca 45-50% plochy) adekvátní replikou, B) kompletní odstranění fasádních obkladů, které umožní také provedení tepelných izolací a obložení kopiemi původního obkladu

Technologie:

- nové síťové přípojky a přeložky stávaních dle PD, zkrácení stoky do nám W. Churchilla
- skrze podlaží doplněna nová technologická jádra, nové vnitřní rozvody

- provedení nových hloubkových geotermálních vrtů ve dvorech dle PD (zdroj energie tepelná čerpadla země – voda)
- chlazení s napojením kompresorových jednotek na chladicí věže – dvě šachty o průměru 3 x 3 m vyvedené mimo budovu do JV dvora – podrobně řešeno v dalším stupni PD
- vytápění ubytovacích jednotek fancoil jednotkami v kombinaci s otopným tělesem
- VZT jednotky umístěny v každém patře na chodbě pod stropem, odkud budou větrány jednotlivé ubytovací jednotky
- centrální technologie (VZT, chlazení, dieselaagregát) řešeny v rámci objemu stavby, strojovna VZT a kotelna ve 2. PP Z křídla, strojovna VZT a provozy elektro v 1. PP J křídla, strojovna VZT ve 2. PP S křídla, VZT jednotka pro restauraci v 9. NP
- instalaci nouzového osvětlení na chodbách
- umístění anténního stožáru pro příjem vysílačů event. parabolických antén pro příjem satelitních programů na střeše
- instalace EPS, rozhlasu – centrálního ozvučení vybraných prostor
- instalace kamerového systému
- instalace sprinklerových hasicích zařízení a systému ZOKT – systém pro odvod kouře a tepla
- kanalizace s úpravou šedých vod pro závlahu a splachování toalet
- retenční a akumulární nádrže dle PD
- přesunutí VO v ulici Siwiecova do nové pozice

Označení budovy:

- nad vstupní markýzou nápis „RADOST“

Chodníky a komunikace:

- vstupy do objektů budou vymezeny pro zrakově postižené přirozenými vodícími liniemi (obrubníky, stěny), při vjezdu do garáží navržena umělá vodící linie, varovný a signální pás
- konstrukce zpevněných ploch: vozovka – asfalt, vjezd: kamenná dlažba 100 mm, chodník asfaltový beton, obrubníky žulové (300/200) do betonového lože, chodník podél zeleně bude lemován obrubníkem (250/120) do betonového lože bez navýšení, přesun uliční vpustiv ulici Siwiecova – celolitinový rám

Staveniště:

- a pozemcích investora, bez buňkoviště, kovový plot v. 2 m po obvodu stavby

Zeleň:

- kácení a nová výsadba nejsou předmětem této žádosti – řešeno samostatným správním spisem.

MHMP OPP v závazném stanovisku vyslovil přípustnost přípravy navržených prací v rozsahu předložené projektové dokumentace za splnění celkem 22 podmínek, podle kterých:

1. Stavebně historický průzkum bude doplněn a předložen MHMP OPP v navazujícím stupni projektové dokumentace. Doplněn bude o podrobný soupis původních architektonických, uměleckořemeslných a řemeslných prvků objektu: výplňové prvky, podlahové krytiny, zábradlí, svítidla, viditelná vyústění technických zařízení, keramické obklady a vybavení, řemeslné štukatérské prvky, pasířské a zámečnické prvky, a to včetně vyhodnocení jejich stavu a doporučení jejich budoucího využití (zachování a obnova či replika/přemístění/demontáž). Vyhodnocení bude provedeno i u prvků v průzkumu již uvedených. Průzkum bude dále doplněn o konkrétní prostorovou identifikaci u prvků a povrchů zachovávaných dle PD.
2. Budou provedeny průzkumné a výzkumné práce - restaurátorský průzkum na zjištění původních povrchových úprav a barevností všech ploch a prvků veřejných interiérů, reprezentativních sálů a doplňkových prostor v 1. PP a 1. NP a ponechávaných podlaží (veškeré povrchy a původní prvky prostor 2. NP centrálního křížení a 3. NP jižního

- křídla), původních výplní oken, původních pasířských a kovářských prvků vč. výkladců a restaurátorské průzkumy a záměry s návrhy režimu obnovy hodnotných prvků a povrchů, mj. původních kamenných, skleněných či keramických povrchů a jejich dokumentace, které budou předloženy MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace.
3. Ohradní zeď jihovýchodního dvora bude zachována ve své stávající výškové úrovni s nutným technickým přesahem stropu dostavby. Navýšená střešní skladba pro zeleň bude od vnější hrany ohradní zdi posunuta za 2. až 3. okenní osu východního, resp. jižního křídla stavby, alespoň 1 m za ohradní zeď bude posunuto zábradlí terasy. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen upravený detailní návrh řešení.
 4. Ohradní zeď severovýchodního dvora nebude celoplošně odstraněna, ale v místě objektu sprch kondenzátorů bude ponechána, resp. dle možností i mimo komunikační osy. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen upravený detailní návrh tohoto řešení ve variantním řešení.
 5. V jihozápadním předpolí/dvoře bude strop kulturního sálu v ose západ-jih výškově snížen tak, aby průběh terénní vlny výškově nezasahoval do průhledu na vstupní podloubí a dále bude snížena celková mocnost navrženého substrátu. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen upravený návrh řešení.
 6. Na střechu 5. NP severního křídla nebude umístěn zděný objekt s přístupovým schodištěm a výtahem. Žádná zděná konstrukce nepřesáhne výšku atiky (přejezd výtahu).
 7. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen konkrétní návrh technického řešení sportovní plochy na střeše 5. NP severního křídla. Tato plocha bude řešena v neutrální šedé barevnosti, tedy původní barevnosti střešního pláště a nebudou na ní užity žádné výrazné/kontrastní barvy. Na ploše nebude umístěno žádné pevně kotvené sportovní zařízení, které by přesáhlo výšku atiky.
 8. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen detailní návrh konstrukčního a materiálového řešení vestavby pasáže mezi severními dvory a vestavby do jihovýchodního dvora, detailní návrh pláště všech nových konstrukcí, a to včetně řešení nových výplňových prvků: prosklené, resp. plně plochy, okna, dveře, zábradlí, výkladce, vjezdová vrata a branky a okolních povrchů. U fasád severního a jižního křídla s variantním řešením výplní dostavovaných podlaží navazujícím na tvarosloví příslušných fasád ve spodních podlažích.
 9. Kruhové schodiště na podestě 11. NP vedoucí do 12. NP v centrálním křížení chodeb nebude realizováno. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen upravený návrh řešení prodloužení vertikální komunikační osy do 12. NP.
 10. Zasklení mezi pilíři S terasy ve 12. NP bude osazeno k vnitřnímu líci zdiva. Zábradlí na jižní terase 12. NP bude kovové. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen detailní návrh konstrukčního a materiálového řešení.
 11. K zasklení výplní fasád (okna, dveře, zábradlí) bude užito bezbarvé čiré sklo s antireflexní povrchovou úpravou.
 12. Konstrukce nástaveb, zdí anglických dvorků vč. zdí nových u exteriérových schodišť budou řešeny v materiálové návaznosti na původní obvodové stěny historické stavby, tedy budou obloženy replikou původního keramického obkladu.
 13. Na střechách a terasách nebudou umístěna žádná druhotná technologická zařízení (VZT, chlazení) ani stavby (pergoly, přístřešky). Umístění centrální antény je možné.

14. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen konkrétní návrh řešení zateplení objektu, s důrazem na zachování původních objemových dimenzí budovy a dále konkrétní návrh řešení obnovy keramického pláště vč. zachování technicky použitelných obkladaček s nápisem RAKO 1933, dožilé kusy těchto obkladaček budou nahrazeny replikami v místech původních. Obnoven bude i poškozený keramický obklad ohradních zdí.
15. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen konkrétní návrh řešení všech obnovovaných a nových výplní v historické části stavby: okna (dle dochovaných dřevěných a zámečnických prvků originálních kusů), dveře, zábradlí. Dle možností budou hodnotné demontované výplně využity v původních či nových pozicích. Výplně imitující původní budou rozměry, materiálem, povrchovou úpravou a barvou, detaily, resp. kování, odpovídat původním historickým, a to vč. způsobu osazení. U protipožárních dveří bude návrh upraven v rámci nutných bezpečnostních norem. Na původní reprezentativní vstupy do objektu a hodnotné výplně v interiéru stavby nebudou umístěna horizontální madla.
16. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen konkrétní návrh všech řešených nášlapných povrchů vč. navazujících soklových částí. Obnovované (nové) povrchy chodeb, případně reprezentativních prostor v 1. NP (V a Z křídlo) a plně dochovaných podlaží dle PD, budou tvarově, materiálově a skladbou vycházet z původního řešení.
17. Demontované kóje ze severní stany vstupní haly 1. NP Z křídla budou znovu pevně osazeny v objektu. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni dokumentace předložen konkrétní návrh jejich nové polohy a technického řešení.
18. Bude obnoveno a zprovozněno původní osvětlení v parteru stavby: obchodní parter, světla pod markýzami vstupů a dále luxfery v markýzách nad vstupními portály. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen konkrétní návrh obnovy těchto osvětlovacích prvků a prosvětlovacích povrchů.
19. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen konkrétní návrh označení budovy – nápis „Radost“ nad vstupní markýzou z náměstí W. Churchilla (konstrukce, velikost, materiál, barevnost). Konstrukce nápisu nebude osazena přímo k hraně markýzy.
20. Značení stupnic nástupního a výstupního schodu bude řešeno tak, aby nerušilo vizuální hodnoty stavby. Bude vyhotoven a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložen konkrétní návrh řešení.
21. V místech chodníkových ploch a obnovovaných anglických dvorků, kde jsou luxferové výplně, budou tyto konstrukce zachovány, resp. dle možností obnoveny. Bude vyhotovena a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni dokumentace předložena pasportizace těchto prvků, průzkum jejich technického stavu a konkrétní návrh technického řešení jejich obnovy.
22. Povrchy chodníků budou obnoveny v pražské mozaice v původním vzoru dle historické fotodokumentace, nikoli v asfaltovém betonu. Stávající žulové obrubníky budou zachovány a dle možností znovu použity, nové obrubníky budou řešeny jako jejich materiálové a tvarové repliky. Signální, resp. varovné, pásy budou provedeny z kostek ze stejného přírodního kamene jako dlažba, nebo z materiálu polymer-beton s upraveným povrchem pro nevidomé. Lem hmatové dlažby bude proveden z přírodního kamene. Signální i varovné pásy budou vyskládány ve stejném vzoru a barevnosti jako navazující mozaiková dlažba. Bude vyhotovena a MHMP OPP k posouzení v navazujícím stupni projektové dokumentace předložena detailní dokumentace řešení.

Dne 25.11. 2021 byl Ministerstvu kultury doručen podnět Národního památkového ústavu, ú.o.p. v Praze (dále jen „podatel podnětu“ nebo „NPÚ ÚOP PR“) k přezkumu závazného stanoviska MHMP OPP č.j.: MHMP 1548890/2021, sp.zn. S-MHMP 1160328/2021, ze dne 1.10. 2021.

Na základě podnětu si Ministerstvo kultury na MHMP OPP vyžádalo přípisem č.j. 75673/2022 OPP ze dne 30.11. 2021 spisový materiál a projektovou dokumentaci, na základě kterých bylo závazné stanovisko vydáno.

Spisový materiál MHMP OPP spolu s jeho vyjádřením byl Ministerstvu kultury postoupen dne 19.1. 2022.

Z předaného spisového materiálu MHMP OPP bylo zjištěno, že v rámci řízení, jehož výsledkem bylo vydání závazného stanoviska, si MHMP OPP vyžádal písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, tj. Národního památkového ústavu, ú. o. p. v Praze, a to ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 památkového zákona.

NPÚ ÚOP PR rozdělil navržené práce pro účely písemného vyjádření č.j.: NPÚ-311/64343/2021 ze dne 27.8. 2021 do dvou částí, části A) a B), kdy pod část A) zařadil zástavbu SV a SZ dvora a jejich propojení objektem nákupní galerie o 2 NP a 2 PP, resp. 1 PP a související dispoziční změny stávajícího objektu, fasáda zástaveb severních dvorů prosklená, střechy ploché. Zástavba JV dvora objektem pro parkování o 1 NP a 5 PP, které si vyžádá demolici původních garáží, střecha plochá, zelená, se vzrostlými stromy. Vestavbu většinově podzemního objektu kulturního sálu o 2 PP do JŽ parteru, střecha plochá s navážkou zeminy nad stávající úroveň terénu se vzrostlými stromy. Nástavbu 2 NP nad severním a jižním křídlem, zastřešení severní střešní terasy, odstranění většiny dispozic původních bytů v severním a jižním křídle, odstranění původních interiérových konstrukcí (schodišť, dveří).

Pod částí B) jsou zařazeny stavební úpravy spočívající ve změně využití hlavní budovy z kanceláří na ubytovací jednotky a s nimi související úpravy, především vznik sociálního zařízení v jednotkách a vedení sítí. Dále se předpokládá výměna výtahů a rekonstrukce obvodového pláště vč. zateplení.

NPÚ ÚOP PR v Praze dospěl v písemném vyjádření k věcnému závěru, že práce uvedené pod bodem A) nejsou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot této budovy a práce uvedené pod bodem B) by byly v souladu se zájmy státní památkové péče za splnění celkem 14 podmínek (podmínky specifikovány na str. 9 - 10 závazného stanoviska MHMP OPP.)

K navrženému navýšení objektu NPÚ ÚOP PR uvedl, že „Předložený SHP se zásadně mylí v doporučení, že je možné při zachování siluety pouze západního křídla a hlavní budovy provést zvýšení severního a jižního křídla podle jednoho z původních návrhů. Z logiky věci vyplývá, že siluetu kulturní památky je nutné chránit jako celek, mimo to, i silueta hlavní budovy by při navýšení severního a jižního křídla byla zásadně degradována, protože by se narušily poměry objemů celé stavby. Objekt samozřejmě nevnímáme jen z pohledů z Pražské památkové rezervace, ve kterých nám nyní cloní novostavby nad Hlavním nádražím, je především podstatným solitérem v prostoru Žižkova s pohledy na kompletní hmotovou skladbu z okolních ulic.

V technické zprávě se jako odůvodnění pro navrženou nástavbu uvádí, že tato nižší křídla byla již v původním návrhu z roku 1929 o dvě patra vyšší, což ale odpovídá skutečnosti jen částečně. Během plánování stavby existovalo přirozeně několik variant hmotových i tvarových (viz obr. 1 a 2), po ustálení stávajících hmot a výrazu fasád existují hmotové modely z roku 1931, kde bylo severní křídlo do ulice Seifertovy dvoupodlažní, tedy o podlaží nižší, než je realizovaný stav, ale také model, ve kterém bylo toto křídlo čtyřpodlažní, tedy o podlaží vyšší, než je stávající stav (obr. č. 3). Jižní bytové křídlo bylo v těchto variantách tři i

pětipodlažní, tedy i o dvě podlaží vyšší oproti realizovanému stavu. Dokumentace z roku 1931 předložená stavebnímu úřadu, a dochovaná v jeho archivu, předpokládala vyšší z uvedených variant. Do této podoby ovšem zasáhla Regulační komise, která snížila křídlo orientované do Seifertovy (tehdejší Karlovy třídy) o jedno podlaží a křídlo do Rajské zahrady o dvě podlaží, tedy na současné třípodlažní hmoty (obr. č. 4 a 5). Zároveň s touto změnou je ale v dokumentaci zjevné navýšení nejvyššího severojižního křídla o jedno podlaží do stávající úrovně 12 NP (obr. č. 6). Sami autoři uvádí (viz také příloha obr. č. 7): „Kancelářský trakt do Karlovy tř. (dnes Seifertovy) a obytný trakt do Rajské zahrady byl ve smyslu požadavku st. regul. komise regulován, takže volnost zastavění byla tím správně zvýšena oproti příliš exploitační tendenci prvního projektu.“

ed. MSA. 3., Stavby a plány. Praha: Odeon, 1931, s. 119). Zásah státní regulační komise, který je patrný v archivní dokumentaci stavebního odboru, tedy podle této citace není možné chápat jako negativní úpravu autorského návrhu a tedy domnělou „nedokončenost“, naopak byl i autory s výslednými objemy hodnocen kladně. Úvahy o nápravě zásahu regulační komise nebo navázání na domněle „ideální“ nerealizovanou hmotu podle původního návrhu, jsou tedy liché. Lze tím také vyvrátit představu autora dokumentace, který uvádí, že: „Z pohledu širšího kontextu budovy a historie místa vnímá dočasnou nedokončenost a vše uzavírá architektonickou formou popsanou moderním jazykem 21. století.“ O jakékoli nedokončenosti zde vzhledem k výše uvedenému není možné uvažovat. Bez ohledu na to, že jakékoli architektonické nebo stavitelské dílo chrání památková péče v principu v podobě, do jaké bylo vystavěno a v jaké se dochovalo, nerealizované varianty ani hmotové studie nejsou při plánovaných rekonstrukcích validním argumentem pro změnu vzhledu stavby. Zde se navíc jedná o naplněný vzor nové architektury s realizovaným objemem, který prokazatelně kvitovali i autoři. Skutečnost, že snížení severního křídla Regulační komisí nebylo autory vnímáno jako domnělá nedokončenost díla, dosvědčuje také pozdější Havlíčkova práce Cestou k novému Žižkovu. Praha: Václav Petr, 1940. 27 s. Cestou k novému Žižkovu, 1940), ve které je patrné, že ani ve svých dalších odvážných vizích pro zástavbu okolí nepočítal s jakoukoli revizí realizovaného objemu této stavby, severní křídlo zůstává třípodlažní (viz obr. č. 8).

Na tomto místě se hodí také podotknout, že je autorem předloženého návrhu přestavby chybně chápáno také navýšení nižších křídel z důvodu srovnání s niveletou protějších budov. Evidentně s touto stavbou počítali jako s výrazným solitérem ve svém okolí, který se očividně nesnaží navázat na původní urbanismus, ani výškovou skladbu okolních budov, naopak snaží se „staré“ zvyklosti principiálně popřít, ať už v nerealizování uzavřeného blokového půdorysu (obr. 1), nebo nenavázání na výškovou hladinu.

Z výše uvedeného popisu a představení promyšleného a koncepčního hmotového řešení by mělo být zřejmé, že není možné objekt jakkoli navyšovat.

Takto realizovaný a dochovaný autentický stav objektu významné funkcionalistické budovy, která byla prohlášena kulturní památkou, je bezpodmínečně nutné zachovat, stejně jako neméně zásadní volnost půdorysu.“

Část písemného vyjádření NPÚ ÚOP PR, věnující se navrženým přístavbám, konstatuje následující: „Na rozdíl od výškového řešení, které bylo v průběhu navrhování stavby navrženo ve variantách, otevřený křížový půdorys zůstával konstantní. Jednoznačně se zde jedná o klíčovou kvalitu původního návrhu, jež podstatným způsobem určuje charakter stavby, její rozvrh i urbanistické působení. Kromě prostého konstatování o památkové ochraně této kvality lze říci, že způsob, jakým bude s prostorem dvorů naloženo, předznamená výsledek celé rekonstrukce. Situace jednotlivých dvorů v rámci stavby i jejich současný stav jistě sám o sobě neznamená vyloučení jakýchkoli zásahů do jejich podoby a struktury. Nicméně tyto zásahy by měly být vždy vedeny s ohledem na onu podstatnou kvalitu otevřeného půdorysu stavby a zároveň by měly být vždy precizně navrženy a komponovány pro každý dvůr

individuálně s ohledem na jeho specifický charakter a hmotovou skladbu. Každý ze čtyř dvorů má v celku stavby trochu jinou podobu i pozici. Jistě lze konstatovat odlišný charakter dvorů západních a východních daný jejich odlišnou funkcí, a to již v rámci původního návrhu. Zatímco oba západní dvory byly vždy jakousi návaznou součástí velkého prostoru dnešního Churchillova náměstí, dvory východní měly od počátku provozní charakter, ze strany ulice byly do výšky I. NP odděleny zdí a byly doplněny menšími objekty kondenzátorů (SV dvůr) a garáží (JV dvůr). V polovině SZ dvora jsou v úrovni I. PP opět ohradní zídka odděleny vodní nádrže. Jsme přesvědčeni, že na tuto zvláštní situaci dvorů je nutné při zvažování jejich úprav a hmotového doplnění navázat. Z podstaty věci tedy plyne obecně větší možnost proměny východních dvorů než dvorů západních. U SZ dvora je pak jistá míra možného zásahu dána mimo jiné jeho dnešní podobou po vestavění zmíněných nádrží [...]

Případné dostavby dvorních objektů by tedy především neměly zastavovat celou plochu dvorů. Jak bylo uvedeno, možnost vstupu nových funkcí i novostaveb je vyšší u východních dvorů. V případě SV dvora by vestavba mohla navázat na stávající budovu pro kondenzátory. V její šíři by tak vyplnila prostor mezi touto budovou a hlavním objektem. Zároveň by tak byly zachovány výraznější odstupy od přilehlých objektů vymezujících dvůr na jeho severní a jižní straně. Obdobně by mělo být postupováno i v JV dvoře, kde by měl být zachován objekt původních garáží, případná vestavba by opět ponechala větší odstupy od postranních objektů. Výška vestavby v SV dvoře je dána výškou dnešního objektu pro kondenzátory, výška přístavby v JV výškou ohradní zdi. Zásahy do západních dvorů by měly být principiálně menší. U jižního je třeba zachovat v zásadě stávající konfiguraci terénu. U severního dvora je hranice opět definována stávající zástavbou vodních nádrží a ohradní zdi. Zároveň právě do tohoto prostoru investor situuje část nových objektů obchodní galerie, jež je zároveň součástí nového příčného průchodu objektem. Vestavba do tohoto prostoru je možná, většinou by se jednalo o vestavbu do prostoru stávajících nádrží nepřesahující výšku podlahy I. NP vstupního křídla objektu.

Předložený návrh nové podoby dvorů sice částečně vyšel z projednávaných a námi specifikovaných limitů, avšak v podstatných parametrech se od nich odchýlil a zřetelně je překročil. Lze jistě ocenit, že většina objektu obchodní galerie byla v prostoru SV dvora vložena do spodní úrovně dnešních nádrží, avšak zásadním problémem je nedodržení stanovených principů v úrovni horní, kdy navržený objekt není centrálním solitérem, ale plným podlažím. Spolu s navýšením křídla při Seifertově ulici, tak v součtu nově přidaných hmot dochází ke zcela zásadní proměně původní hmotové skladby, která zřetelně stírá původní architektonickou koncepci.

Podle textu v dodatku souhrnné technické zprávy se v případě nové hmoty obchodní galerie v severních dvorech jedná o doplnění otevřenou strukturou, která umožňuje veřejnosti přístup do doposud uzavřených částí areálu. Bohužel se vedle fyzické průchodnosti jedná především o přístavbu hmoty, která degraduje autentickou hmotovou situaci a popírá ideu otevřeného půdorysu. Přístup do doposud uzavřených částí areálu taková přístavba fakticky neumožňuje, protože je kompletně přetváří. Přístavba komerční pasáže v navržené výšce (s h.h. na kótě +4,55 a 10,21 m nad úrovní terénu v místě hlavního vstupu) by měla za následek také ztrátu dispozic vstupního foyer, jehož severní obvodové konstrukce v rozsahu dvou původních kójí mizí a prostor by se stal vstupem do nové přístavby, což by znamenalo jeho degradaci způsobenou ztrátou původní uzavřené dispozice a proporcí foyer. Uvedeno je také, že nová koncepce umožní otevření parteru. Ten už ale u hlavní komunikace, ulice Seifertovy, otevřený je, a to původním komerčním parterem severního křídla. Dle SHP je možné uvažovat o přeřešení technických dvorů se zastřešením v přiměřené niveletě, což je ovšem v příkrém rozporu s hodnotou původní koncepce otevřeného půdorysu s volnými dvory, které by tímto zanikly.[...]

Kompletní a navýšenou zástavbou dvorů bychom rozhodně nedospěli k „respektování filosofie stavby“ jak je uvedeno v textové části projektu. Naopak, navrhovanými úpravami by zanikly její hlavní architektonické principy a hodnoty, kterými jsou otevřený lécourbusierovský půdorys, který napomáhá vzdušnosti a otevřenosti i při daném objemu, a vyvážená hmotová koncepce výškových kontrastů a kontrastů zastavěných a volných ploch.

Využití JV dvora pro parkování je jistě možné, ovšem nutnou podmínkou je zachování charakteru dvora, s větším poměrem nezastavěné plochy a zachováním původních garáží. Zelená střecha se vzrostlými stromy v úrovni podlahy 2. NP a tedy nad úrovní okolního terénu, však tento úkol neplní, naopak zde stromy působí nepatřičně.

K dostavbě dvoupodlažního podzemního objektu v JZ dvoře doplňujeme, že by bylo možné ji zvážit, pokud by její realizace umožnila zachování stávající úrovně terénu (případně terénu nepřevyšujícího úroveň vstupu do domu, s ohledem na snižující se terén od chodníku směrem, k objektu). Atika navrženého kulturního sálu nyní výrazně přerůstá úroveň terénu od paty portálu k atice o více než 2 m, a ke středu se navyšuje o mocnost zeminy téměř k polovině výšky oken foyer, jak je patrné ze západního pohledu a řezů.

Úvahy o dokončování objemu paláce bývalého Všeobecného penzijního ústavu nejsou podle NPÚ z pohledu památkové péče z důvodu výše popsaných hodnot stavby a platné legislativy legitimní.

Stejně tak argument uvedený v technické zprávě, že je navrženo „dokončení hmoty uličních křídel“ a dále, „...cílem návrhu je doplnit půdorysný kříž a začlenit tak stavbu do okolí“, se zcela mýlí s unikátností této budovy a záměrem autorů, kteří naopak vědomě nerespektovali blokovou zástavbu ani výškovou hladinu svého okolí. Při zachování architektonických a památkových hodnot tedy není možné podle NPÚ navrhované objemové změny ani zvažovat.

Cílení na „otevření parteru“ je v situaci, kdy je parter do Seifertovy ulice přirozeně otevřený původními komerčními jednotkami, značně zavádějící. Cílené otevření parteru z východu na západ stávajícími dvory se nevyklučuje se zachováním podstatných hodnot památky, tedy skladby hmot a volnosti půdorysů, možnosti otevření dvorů s provedením menších přístaveb nebo dostaveb v rámci stávajících dvorů bylo konzultováno na NPÚ ÚOP PR i během místního šetření za přítomnosti architekta a tehdejšího spolumajitele. Jako možné řešení bylo konzultováno částečné rozšíření stávajícího objektu pro kondenzátory v SV dvoře při zachování siluety a objemu objektu v pohledu z ulice. Případné dostavby SZ dvora by pak bylo možné zvážit, jak je uvedeno výše, pouze na půdorysu objektu stávajících vodních nádrží v úrovni 1. PP, a při zachování siluety, tedy vestavbu do dvora za stávající ohradní zdi, jejíž výšku by celá vestavba nepřekročila.

Takto definovaná doporučení však nebyla ani v předložené revizi respektována, nová hmota v severních dvorech sice oproti předchozímu návrhu v některých částech mírně odstoupila od fasád objektu a v řádu desítek cm snížila atiky, ale stále z většiny zaplňuje prostor dvorů, je dvoupodlažní, čili neúměrně mění původní vyvážené poměry hmot a jejich gradaci.

NPÚ ÚOP PR v této souvislosti upozornil, že vznik této nákupní galerie by měl za následek degradaci forem významné funkcionalistické kulturní památky. Zároveň je jedním z motivů pro navrhované navýšení severního a jižního křídla zachování odstupňovaných hmot, než pouze získání prostoru pro další podlaží open space kanceláří. Vznikem nových hmot ve dvorech evidentně vzniká hmotová disproporce, kterou se autoři snaží „napravit“ nástavbou severního a jižního křídla, čímž se ale stávající vyváženost naprosto ztrácí, a s ní se degraduje i zásadní architektonická hodnota stavby. Uvedcný argument, že navržené dostavby „dotváří městský blok“ jsou podle NPÚ opět v příkrém rozporu s původním záměrem a výrazem, tedy vymezit se z blokové výstavby originálním otevřeným půdorysem. Objemové změny jak v půdorysu, tak do výšky, jsou v rozporu s původním architektonickým záměrem,

který degradují z důvodu záměru výstavby nákupní galerie a open space kanceláří. Takový záměr z pohledu památkové péče není možné podle NPÚ ÚOP PR akceptovat.

V další části písemného vyjádření se NPÚ ÚOP PR vyjádřil ke změnám interiéru budovy. Podle NPÚ ÚOP PR by navržená rekonstrukce měla kromě výše uvedené degradace autentické hmotové konfigurace za následek také podstatné ztráty pro kvalitně řešený a promyšlený interiér. Kromě znehodnocení funkce a ztráty dochovaných detailů autenticky dochovaného vstupního foyer, ve kterém je sice oproti předchozímu návrhu průchod do obchodní galerie menší, přesto ale navržený v prostoru dvou původních kójí, a v nákupní galerii ztrácí také část dispozice 1. NP.

Stejně tak je třeba jako originální původní konstrukce chápat také dochované bytové jednotky a jejich vybavení. Při plánované kompletní rekonstrukci by bylo možné zvážit určité dispoziční úpravy, není však možné akceptovat ztrátu naprosté většiny konstrukcí původních bytů. Pro zachování alespoň části autenticity původních bytových křídel by bylo žádoucí zachování a citlivá rekonstrukce alespoň jednoho podlaží bytových jednotek vč. dispozic a vybavení, ostatní dispozice by bylo možné upravit při zachování původních nosných konstrukcí, schodišť a hodnotných prvků.

Veškeré původní prvky interiéru i exteriéru je možno odstranit pouze v případě prokazatelně neopravitelného stavu, a nahradit výhradně za kopie odstraňovaných prvků. Jako neodůvodněný a v principu nesprávný se jeví také záměr na výměnu velké části dveří v interiéru, vč. dýchových dveří do kanceláří a všech kovových členicích dveří v chodbách. Jejich konstrukce je dobře dochovaná a není tedy důvod k její výměně. Snad nedostatečným zpracováním SHP unikly pozornosti také další hodnotné prvky interiéru kulturní památky, s jejichž zachováním by rekonstrukce měla počítat, jsou to například konstrukce původního seifu dochovaného v jedné z kanceláří, nebo prvky původní klimatizace Carrier, opaxitové obklady, vybavení prádelny, vybavení bytových jednotek atp.

NPÚ ÚOP PR dále konstatoval, že *„hodnotí kladně upuštění od některých dříve navržených bodů rekonstrukce (navýšení průběžných pergol nad 8. NP východního a západního křídla, vestavbu výtahových šachet do hlavních podest nebo zachování zasedacích sálů a části původních dispozic). Nově navržený vzhled prosklených fasád chápeme oproti předchozím organickým tvarům jako vhodnější doplňkový materiál, který by mohl být využit např. na obvodu rozšířeného zázemí restaurace ve 12. NP hlavního křídla.*

Také upuštění od kompletního zastřešení otevřených teras nad hlavním křídlem s vestavbou boxů zázemí vítáme, nemůžeme však akceptovat plné zastřešení ani v polovině plochy střechy, jak je nyní navrhováno. Otevřené terasy v úrovni 12. NP jsou nedílnou součástí původního řešení a jako takové by měly být zachovány. Nový vlastník objektu byl na tuto skutečnost upozorněn před lety při konzultaci týkající se zpřístupnění jedné části teras pro konání kulturních akcí. Původní rekreační pobytové terasy představují původní koncepční součást architektury, a jako takové je nutné je zachovat jako otevřené v původním stavu. Zastřešení by znamenalo mj. také nutnost osazení výplní do stávajících volných otvorů mezi pilíři, což by narušilo původní výraz stavby, jejíž poslední podlaží je v tomto duchu efektně odlehčeno. Jak jsme uváděli během konzultací, možnou variantou, jak lépe využít plochu dnes otevřené terasy by mohla být menší přístavba, ve formě vloženého proskleného „kontejneru“ odsazeného od fasád. Příkladem možného řešení může být nově realizovaná kavárna na střeše tzv. Bařova mrakodrapu. Této ploše by mohly odpovídat navržené boxy zázemí, ovšem bez dalšího zastřešování. Tento rozsah byl ostatně opakovaně konzultován.

Vítáme zachování části původních dispozic, po stanovené podmínce mají být zachovány původní zasedací sály, telefonní kóje, 2. NP hlavního křídla a část bytového jižního křídla. Podmínka předchozího odborného vyjádření stanovila zachování 2 NP původních dispozic, ve smyslu alespoň dvou nadzemních podlaží v původních dispozicích, tedy podlaží hlavního kříže, ale také bytových křídel. Ani zachovaná část 3. NP jižního křídla není v projektu úplná,

a to především z důvodu odstranění původního schodiště ve východní části tohoto křídla. Jak již bylo uvedeno v předchozím stanovisku, jako hodnotné konstrukce veřejného interiéru je nutné chápat také všechna schodiště, která jsou nedílnou součástí kulturní památky, všechna schodiště jsou zde dochovaná v autentickém stavu vč. zábradlí a madel, jejich ztrátu za účelem rozšíření dispozic není možné akceptovat.

V další části písemného vyjádření NPÚ ÚOP PR odůvodnil jednotlivé podmínky, jejichž splněním podmínil přípustnost prací zařazených pod písm. B).

Přílohou písemného vyjádření NPÚ ÚOP PR je dále stanovisko Komise pro ochranu památkového fondu architektury 20. století (dále jen „Komise“), které je částečně citováno či parafrázováno v částech písemného vyjádření. Komise připouští snahu objekt oživit a zapojit do okolního života s vtištěním veřejné funkce, ale zároveň požaduje pouze pietní rekonstrukci bez dalších zásahů do vzhledu stavby, a to jak v interiéru, tak i exteriéru. Nejedná se však o stanovisko k nyní předkládanému návrhu, ale o stanovisko ke starší verzi projektu, ke které MHMP OPP závazné stanovisko z důvodu zpětvzetí žádosti nevydával.

Součástí správního spisu je dále vyjádření žadatele o vydání závazného stanoviska, doslova citované na str. 17 – 39 textu odůvodnění závazného stanoviska. Žadatel jej rozdělil do dvou částí. V první části komentuje a rozebírá vyjádření NPÚ ÚOP PR a stanovisko Komise pro ochranu památkového fondu architektury 20. století.

Žadatel vyjádřil zásadní nesouhlas s negativním posouzením prací Národním památkovým ústavem uvedených pod bodem A), který následně zevrubně odůvodnil.

Dále se vyjadřuje k podmínkám, které NPÚ ÚOP PR ve svém vyjádření uplatnil k pracím uvedeným pod bodem B), přičemž stavebník dodává, že podmínky byly ze strany NPÚ ÚOP PR stanoveny k jím z celku návrhu vyjmuté části, bez zohlednění skutečnosti, že návrh je komplexní a koncepční a souvisí i s částmi, které NPÚ ÚOP PR označil za nepřipustné, tj. rozporné se současným poznáním kulturně historických hodnot. Podmínky nemůže rovněž z tohoto důvodu stavebník akceptovat.

V shrnutí stavebník uvádí, že má za to, že prokázal, že NPÚ ÚOP PR v rámci zákonem mu stanovených povinností ve skutečnosti neposoudil projednávanou věc z pohledu odborné složky státní památkové péče adekvátně a s ohledem na správní praxi, ale příliš tvrdě a v některých částech neproveditelně a odlišně od svého běžného hodnocení u slohově konstrukčně či časově podobných staveb. Podle stavebníka posoudil NPÚ ÚOP PR žádost bez přihlídnutí ke skutečné povaze předmětného objektu a rovněž příliš tvrdě. Nezhlednil zejména realisticky zcela nevyhovující technický stav budovy a skutečnost, že konverze téměř 90 let staré a zanedbané kancelářské budovy na stavbu víc funkční, vyžaduje nezbytné úpravy historických prostorů z důvodů jiných veřejných zájmů.

Stavebník se podle svého vyjádření domnívá, že zachovává doložitelné historické hodnoty objektu a respektuje architektonický styl domu, navržené nástavby vycházejí z doložených původních záměrů tvůrců budovy a provozně potřebné přízemní přístavby kompozici domu nenarušují. Je navrženo stavebně technické zhodnocení technicky zastaralého kancelářského domu, jehož provoz je dnes za hranicí ekonomické rentability. Navržená konverze dosavadní monofunkce na polyfunkci umožní otevření objektu veřejnosti s pozitivními sociálními dopady v měřítku celé čtvrti.

Projekt byl podle stavebníka pozitivně hodnocen Institutem pro plánování a rozvoj města a některými odborníky v oboru památkové péče, historie architektury a urbanismu nebo projektové praxe, jejichž posudky byly připojeny jako příloha.

Konkrétně se jedná o následující materiály:

1. Posouzení projektu Institutem pro plánování a rozvoj města ze dne 6. 10. 2020 a ze dne 13. 9. 2021.
2. Posouzení projektu od [REDAKCE]

3. Posouzení projektu od doc. [REDACTED]
4. Posouzení projektu od doc. [REDACTED]
5. Posouzení projektu od prof. [REDACTED]
6. Posouzení projektu od prof. [REDACTED]
7. Posouzení projektu od PhDr. [REDACTED]
8. Posouzení ve věci autorských práv (SIROKY/ZRZAVECKÝ, advokátní kancelář).
9. Výběr příkladů srovnatelných realizací ze zahraničí.

MHMP OPP následně vydal závazné stanovisko, kterým označil navržený záměr z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí za přípustný, a to za splnění 22 uvedených podmínek.

V odůvodnění závazného stanoviska MHMP OPP uvedl, že se s vyjádřením NPÚ ÚOP PR v některých částech neztotožnil a částečně akceptuje některé námitky a návrhy uplatněné stavebníkem.

MHMP OPP upřesnil, že v minulosti předložené návrhy na obnovu stavby vzal žadatel zpět a závazná stanoviska k nim nebyla vydána. Proto se MHMP OPP k těmto úpravám, resp. jejich porovnání s nyní předloženým návrhem dále nevyjadřuje a nekomparuje nyní navržené korekce se staršími návrhy, jak to ve svém písemném vyjádření učinil NPÚ ÚOP PR. Obecně lze ale konstatovat, že na základě konzultací s MHMP OPP a NPÚ ÚOP PR došlo k plošným korekcím staršího návrhu. Ze zásadních úprav návrhu lze jmenovitě uvést tyto práce: nejsou navrhovány nástavby Z a V křídla stavby o jedno podlaží, rozsah zástavby všech dvorů byl plošně snížen a s tím i výška dostaveb, odstupy od historických částí stavby jsou rozšířeny, resp. nedochází k plošné zástavbě všech dvorů, anglické dvorky jsou ponechány, či jsou částečně obnovovány, došlo ke značnému snížení objemu dostavby do SZ dvora a zároveň ponechání terénní vlny v místě, došlo ke snížení střechy hudebního sálu, eliminaci rozsahu zásahů do vstupního foyer, ponechání vybraných intaktních podlaží v rámci obnovy historické části stavby, eliminaci vestavby výtahů do centrální chodby křížení, eliminaci zásahů do sálů 1. NP vč. ponechání telefonních kabin a snížení objemu bouracích prací obecně vč. ponechání tří ze čtyř schodišť S křídla, přeřešení zastřešení terasy 12. NP a stavebních úprav tamtéž, ponechání ohradních zdí s keramickým obkladem vyjma nutných prostupů, ponechání objektu sprchových kondenzátorů v SZ dvoře a především přeřešení architektonického výrazu dostaveb v severních dvorech. MHMP OPP dodal, že redukci objemu původně zamýšlených prací kvituje.

MHMP OPP uvádí, že se „*rámcově ztotožnil s námitkami žadatele ve věci nástaveb a dostaveb objektu. Předmětná obnova stavby je, dle názoru MHMP OPP celkově její konverzí pro nové, resp. modifikované využití, což deklaruje i žadatel a jako taková byla obnova stavby v průběhu předprojektové přípravy i s MHMP OPP konzultována. Jak uvádí i text technické zprávy, již nyní je objekt polyfunkční, změněny jsou ale proporce těchto funkcí ve prospěch bydlení a dále jsou přidávány funkce nové. Původně se jednalo o většinově kancelářskou budovu postavenou pro potřeby Všeobecného penzijního ústavu, kde v parteru do dnešní ulice Seifertova byly obchody a výše byty, byty byly také v protilehlém křídle do dnešní ulice U Rajské zahrady. Nově je navržena změna, kdy většinu historických kanceláří nahrazují ubytovací jednotky a ateliéry, ve zbylé části jsou provozní a technická zázemí a severní část SJ křídla je zakomponována do nových dostaveb průchozí pasáže. V navržených nástavbách na S a J křídla jsou opět ubytovací jednotky a dále kanceláře, dostavby mezi severními dvory vytváří novou pasáž spojující v ose východ západ ulici Siwecovu a náměstí Winstona Churchilla, což lze z hlediska prostupnosti místa hodnotit kladně, dochází tím k obecnému oživení veřejného parteru místa. Na střeše 12. NP je navrhován restaurační provoz, do JZ předpolí je vestavován podzemí kulturní sál a do JV dvora provozní zázemí pro zásobování a parking pro obyvatele domu, čímž nebudou zatěžovány přilehlé ulice. Zbylé historické části*

budovy mají projít ve vybraných podlažích téměř plnou obnovou se zachováním intaktního stavu, tedy stavu dle původního záměru autorů stavby, modifikovány jsou pouze nutné technologické standardy, vyšší podlaží centrálního křížení jsou obnovována při zachování většinově původního dispozičního uspořádání. V severním a jižním křídle dochází k úpravám dispozic, viz vlastní popis návrhu.

Stavba je nyní celkově v technicky nedostatečném stavu, technické instalace jsou dožilé, tepelně izolační vlastnosti neodpovídají soudobým normovým požadavkům, fasáda je v havarijním stavu, kdy postupně odpadávají části keramického obkladu, což MHMP OPP v roce 2020 řešil i vedenými správními řízeními k zajištění těchto povrchů, resp. jejich částečnému sejmutí v nejkritičtějších místech poškození. Obecně není původní využití z hlediska požadovaných normových standardů dlouhodobě udržitelné bez zásadní rekonstrukce. Byl se jedná o stavbu kulturní památky musí MHMP OPP přihlížet i k těmto uživatelským potřebám účastníka řízení. [...]

Po vyhodnocení předloženého návrhu, hodnot stavby, charakteru a významu stavby v místě a situace dané lokality z pohledu vlivu úprav na okolní prostředí památkové zóny i specifickou urbanistickou koncepcí, kdy stavba je solitérem, MHMP OPP dospěl k názoru, že obnova formou konverze stavby, při zachování stávajícího charakteru fasád a zachování totožného tvaru střechy centrálního křížení jednotlivých převýšených křídel je včetně nástaveb na křídlech nižších a dostaveb do dvorů v daném případě možná a nedojde k narušení hodnot stavby jako celku, ani kvalit prostředí památkové zóny.“

V další části odůvodnění závazného stanoviska MHMP OPP hodnotil jednotlivé části prací, tzn. nástavby, dostavby a s tím spojené úpravy dispozic a interiérů.

K nástavbám S a J křídla MHMP OPP uvedl, že „Autoři návrhu stavby VPÚ operovali s několika variantami objemového řešení, kdy jedna byla výškově shodná i s nyní předloženým návrhem. Reálně byl k posouzení stavebního povolení tehdejší Státní regulační komisi předložen návrh z roku 1931, který oproti dnešnímu stavu do obou ulic navrhoval vyšší křídla, tzn. do dnešní ulice Seifertova křídlo vyšší o jedno podlaží a do dnešní ulice U Rajske zahrady křídlo vyšší o dvě podlaží. Regulační komise obě křídla následně snížila, a naopak zvýšila nejvyšší část stavby o jedno podlaží. K těmto zásahům není MHMP OPP ani NPÚ ÚOP PR znám reálný důvod.“

Co se týče začlenění návrhu do stávající urbanistické struktury místa a výškové souvztažnosti k okolním budovám, MHMP OPP uvedl, že „Z předložených vizualizací je patrné, že při blízkých pohledech dostavby působí intaktním dojmem se spodními částmi stavby. Při signifikantních průhledech ulicí Seifertova nástavba není nikterak rušivá a vhodně se začleňuje do objemu stavby jako celku i okolního prostředí památkové zóny, výškově nenarušuje své prostředí. Pro dostavbu při ulici U Rajske zahrady je řešení, dle názoru MHMP OPP, zcela nekonfliktní a nástavba se vhodně začleňuje do okolního prostředí vyšších staveb blízké Vysoké školy ekonomické a protějšího domu Ústavu pro studium totalitního režimu. V průhledech z parku Radost jsou nástavby v celkovém pohledu na budovu taktéž nerušivé a působí s převýšenými křídly centrálního křížení hmotově intaktně. V opačném pohledu z ulice Italská nebyla vizualizace předložena, protože vysoce roste zeleň v parku Winstona Churchilla tento pohled z ulice plně vykryvá. Dle názoru MHMP OPP jsou nástavby kontextuální hmotě stavby a jejich realizací nebudou narušeny základní hodnoty předmětné kulturní památky. Nosné téma stavby, tedy otevřený křížový půdorys bude i po jejich provedení nadále zcela jasně vizuálně čitelný, různé výškové úrovně jednotlivých křídel budou i nadále zachovány v dostatečně odlišných proporcích. Architektonický výraz směrem do okolních ulic vychází z původních koncepcí autorů stavby. [...]

V doložených dálkových pohledech (stav a návrh) z rampy Pražského hradu na Hradčanském náměstí, Petřinských sadů, vyhlídky Strahovské zahrady a na záběru z Letenských sadů je exaktně prokázáno, že nástavby, resp. i pro odůvodnění níže uváděné

dostavby, jsou v zákrytu okolních vyšších budov, a to ať již historických na protilehlé straně Seifertovy ulice, které zde stály již v době vzniku řešené stavby, tak i v zákrytu novostaveb vzniklých v nedávné době podél ulice Italská a náměstí Winstona Churchilla. Ve vazbě na okolní stavby a celek daného území, ve všech směrech pohledů, nedojde nástavbami ke znehodnocení morfologie střešní krajiny památkové zóny. V rámci předmětu ochrany dle čl. 3 vyhlášky a prostorová skladba území tedy nebude dotčena. Charakter objektu bude v rámci imitativního pojetí nových podlaží zachován, což platí i pro zastřešení severní střešní terasy 12. NP, které je navrženo pod úrovní atiky a s tím související zasklení, resp. osazení oken v tomto podlaží s venkovními terasami, které se v součtu s výše uvedeným negativně neprojeví v dálkových ani blízkých pohledech. Dle výše uvedeného tedy nebude dotčeno ani panorama památkové zóny. Samotnou možnost zasklení části teras nehodnotí MHMP OPP na rozdíl od NPÚ ÚOP PR negativně, pokud bude zvolen vhodný typ skla a především vhodný způsob osazení do stávajících konstrukcí, což MHMP OPP ošetřil stanovenými podmínkami a v této části se tedy neztotožnil s názorem NPÚ ÚOP PR.

Co se týká dostaveb, u kterých NPÚ ÚOP PR vyzdvihuje především hodnotu křížového půdorysu stavby s otevřenými dvory, která podstatným způsobem určuje charakter stavby i urbanistické působení, MHMP OPP uvádí, že s tímto názorem souhlasí, avšak zároveň uvádí, že „křížový půdorys nosné konstrukce stavby bude i nadále zachován a nemění se, pouze v suterénních podlažích a v úrovni 1. NP bude doplněn o navržené přístavby, které jsou provozně a funkčně místně napojeny na stávající dispozice. Pohledově dojde ke zjevně viditelné změně prakticky pouze u severních dvorů, protože JV dvůr je již nyní odstíněn vysokou ohradní zdí a JZ dostavba je většinou skryta pod terénem. K urbanistickému působení MHMP OPP uvádí, že stavba je již nyní soliterní, tento fakt se žádnými navrženými úpravami nemění a urbanismus místa ani charakteristický význam stavby tedy nebude návrhem dotčen. [...]

MHMP OPP je toho názoru, že navržené dostavby a s tím spojené vnitřní úpravy stavby v daných částech realizovat lze a že jimi nebude narušena památková podstata objektu, naopak jejich realizací bude stavba doplněna o novou vrstvu, která není nikterak imitativní a plně deklaruje dobu svého vzniku soudobou architektonickou formou. Hmotu je v případě severních dvorů plně kontrastní původní hmotě stavby i původnímu výrazu řešení pláště, což je legitimním návrhem v kontextu moderní památkové péče. Kladně je ze strany MHMP OPP hodnocena především volba pláště s užitím průsvitných velkoformátových skleněných desek, které jsou i výtvarným elementem dostavby.

U SZ dvora je dostavba dostatečně hluboko odsazena od možných bočních průhledů na hlavní reprezentativní vstup do objektu a v opačném směru i jižní fasádu S křídla, výškově lze navržené řešení akceptovat, v celkovém kontextu řešení hmot nepoškodí svým objemem a výrazovým řešením předmět památkové ochrany. Význam hlavního vstupu do pasáže směrem od centra města je zde akcentován subtilní lávkou nad volným prostorem dvora nižších podlaží, pod kterou se v prostoru zachované, ale využitím modifikované terénní vlny nachází pobytové plochy teras, schodišť a zeleně a anglické dvorky. Ohradní zeď je zde perforována pouze pro potřeby vstupu na lávku a nutné přístupy ke schodišti, což MHMP OPP akceptuje.

U SV dvora je navrženo variantní řešení, které bylo doloženo na vizualizacích, v žadatелеm preferované variantě je objekt sprch kondenzátorů ponechán pouze ve skeletu nosné konstrukce, v alternaci je ponecháván i keramický obklad obvodové zdi. K této části návrhu se NPÚ ÚOP PR ve svém písemném vyjádření nevyjádřil. MHMP OPP posoudil obě možná řešení a stanovenou podmínkou požaduje do navazujícího stupně PD rozvést pouze řešení s ponecháním keramického obkladu obvodové zdi, což ošetřil stanovenou podmínkou, jakožto i dořešení konkrétního technického řešení prostupů ve zdech. Dle názoru MHMP OPP se jedná o hodnotnou součást stavby, která by měla být zachována in situ pro udržení celkového charakteru stavby, a to i přesto, že má být tento keramický obklad překryt

skleněným pláštěm. MHMP OPP opakovaně apeloval na zachování keramického obkladu ohradních stěn a na tomto požadavku i nadále trvá.

V případě dvorů jižních je řešení již navrženo objemově a vizuálně nekontrastně. U JV dvora je přístavba téměř plně kryta původní vysokou ohradní zdí. Při blízkých i dálkových pohledech tedy nebude téměř patrná, vyjma nové pochozí plochy na její střeše. V obvodovém plášti jsou navrženy pouze nutné prostupy pro vjezd do garáží a otvory pro úniková schodiště, což platí i pro SV dvůr, vjezd pro zásobování se zde již nachází. MHMP OPP toto řešení shledal jako možné a stanovenou podmínkou dále požaduje korekci výšky stropu, resp. atiky stavby, která v návrhu převyšuje stávající ohradní zeď, a to na nutné technologické minimum a dále i korekci objemu ploch se substrátem v ploše střechy, což bude mít za následek další objemovou redukci výšky konstrukcí a dopadu na případné pohledové úhly.

U JZ předpolí, resp. dvora, je navržena většinově podzemní stavba, která nad terén vystupuje atikou stropu a tento strop je dále kryt ozeleněnou terénní vlnou. Tato terénní vlna se zde i nyní nachází, byť v menším objemu, resp. výšce. Dále by novou úpravou nivelity terénu neměl být zastíněn průhled do či na podloubí hlavního vstupu do objektu. MHMP OPP v souladu s názorem NPÚ ÚOP PR a dále i níže uvedeným názorem Sboru expertů požaduje korekci tvaru v jihozápadní ose stavby, resp. výšky stropu sálu tak, aby se výsledný tvar pozemku co nejvíce blížil výchozímu stavu a byly tak dodrženy dříve stanovené limity pro realizaci této části stavby. Běžnému pozorovateli pak nebude po požadovaných úpravách tento stavební zásah pod terénem patrný, což je i důvod, pro který MHMP OPP návrh v dané části akceptuje za podmínky a neztotožnil se s názorem NPÚ ÚOP PR, že práce akceptovat nelze.

Dále MHMP OPP uvádí, že oba východní dvory jsou svou nivelitou na úrovni podzemních podlaží vůči hlavní stavbě a jsou kryty vysokou ohradní zdí cca ve výšce 4 m nad terénem, vestavby tedy z hlediska výškových úrovní zásadně nezasáhnou do vnějšího výrazu architektury. U všech východních a jižního dvora, resp. předpolí se jedná o objemové a výrazové korekce, které je dle názoru MHMP OPP možno ošetřit stanovenými podmínkami do navazujícího stupně PD."

V další části odůvodnění závazného stanoviska se MHMP OPP zabýval navrhovanou změnou využití stavby:

„Dobový kontext i kontext využití se u staveb v průběhu času mění, což je jednou z daností jejich fyzické podstaty a případné nové funkce. MHMP OPP jako orgán státní památkové péče může dle dikce památkového zákona takového využití omezit, ovšem v daném případě by toto bylo ze strany MHMP OPP nepodložené a při znalosti reálného stavu stavby a kontextu místa nyní spoře využívaných a nepřístupných technických dvorů, si tohoto musí být vědom i NPÚ ÚOP PR. Obdobné realizace konverze funkčního využití staveb u obnov kulturních památek, velmi často ve dvorních prostranstvích, či přestaveb jsou MHMP OPP povolovací praxí akceptovány a vyloučení předloženého návrhu by tedy nebylo vůči obdobným úpravám odůvodnitelné. Změna funkce je navíc provozně navázána i na pozitivní bod návrhu, tedy vytvoření malometrážních bytových jednotek a jejich provozního a technického zázemí, což je v centru Prahy krok zjevně pozitivní. K vlastnímu vnitřnímu uspořádání stavby samotné a stavebních zásahů do její konstrukce v daných částech, tedy především S části SJ křídla a dále i zásahů do S a J křídla MHMP OPP uvádí, že se jedná o stavbu funkcionalistické architektury. Principem tohoto architektonického stylu byla již z názvu vyplývající funkce, čehož si byli samozřejmě vědomi i sami architekti stavby a čehož si je vědom jak účastník řízení, MHMP OPP, tak jistě i NPÚ ÚOP PR. Řešený objekt není svým charakterem soukromým privátním objektem, který by byl v době vzniku koncipován jistě více osobitě, a tedy pravděpodobně i výhledově méně neměně k případným úpravám dispozic (kupř. stavby funkcionalistických vil). Jedná se ale o kancelářskou budovu s jasně danou a tvarově pevnou základní nosnou konstrukcí a výplněmi těchto konstrukcí. Pokud by bylo

zapotřebí, kupř. již v době vzniku stavby, upravit dispozice dle nových potřeb zadavatele, nosný systém by zůstal neměnný a variabilita se řešila pouze přesunem výplní tohoto systému. MHMP OPP zde nikterak neopomíjí fakt, že se jedná o zásadní stavbu české funkcionalistické architektury ani to, že je stavba kulturní památkou, která by měla být chráněna dle přísných kritérií, pouze uvádí základní princip funkce tohoto stylu.

Obdobnou transformací interiérů prošel kupříkladu i Bařův mrakodrap ve Zlíně, kde byly také vyjma jednoho intaktně ponechaného podlaží upraveny dispozice, či budova Elektrických podniků v Holešovicích, která je nyní dokončována a kde taktéž došlo k zásahům do nenosných konstrukcí stavby a úpravě dispozic. I s odvoláním na tyto kladně hodnocené stavby MHMP OPP akceptuje navržené korekce dispozic, které jsou odůvodněny snahou o plně funkční využití stavby pro současné potřeby a umožnění zpřístupnění stavby veřejnosti ať již pro nájemce bytů, či širokou veřejnost ve formě pasantů. [...]

Umožnění realizace přístaveb zároveň i vymístí nutné technické provozy a zázemí stavby mimo její hodnotné konstrukce ve vyšších podlažích a ty tak mohou zůstat půdorysně či svým vybavením intaktní. V případě dané stavby je konzervativně přistupováno, jak ze strany žadatele, tak i stany NPÚ ÚOP PR a MHMP OPP k zachování stěžejních nosných principů této stavby, tedy hodnot v její centrální části a vybraných prostorách. MHMP OPP již od doby prvotních návrhů požadoval ponechání intaktních podlaží, což předložený návrh deklaruje, tak i ponechání pevného dispozičního uspořádání nynějších kanceláří i po jejich transformaci na bytovou funkci. Možné úpravy a změna funkce jsou MHMP OPP akceptovány především v podzemních podlažích a technickém zázemí stavby především východních dvorů.

V další části odůvodnění závazného stanoviska MHMP OPP zmiňuje některé příklady staveb objemově upravených, které jsou většinou kulturními památkami, a to jak na území hl.m. Prahy, tak i na jiných místech České republiky a rovněž v zahraničí.

MHMP OPP dále zmínil posouzení záměru poradním orgánem MHMP OPP – Sborem expertů pro památkovou péči na jeho 163. zasedání dne 4.3. 2021 a 164. zasedání dne 1.4. 2021 a vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy č.j. IPR 10537/21 ze dne 13.9. 2021, které s návrhem souhlasí a jehož část MHMP OPP cituje.

MHMP OPP shrnul, že „Navržená konverze se z hlediska architektury budovy, urbanismu místa i širší lokality, kdy je stavba samostatnou jednotkou a není součástí blokové struktury, vhodně začleňuje do okolního prostředí památkové zóny. Střešní krajina, ani dálkové pohledy nejsou narušeny výraznými výškovými akcenty, které by byly pro dané prostředí, resp. tuto konkrétní lokalitu Žižkova rušivé. Předložené architektonické řešení s objemově imitativní dostavbou je dle názoru MHMP OPP možno akceptovat. V dálkových pohledech z hlavních pozorovacích bodů Prahy, viz výše, nejsou nástavby viditelné, stavba je v zákrytu budov stojících v okolí. V blízkých pohledech je forma dostaveb volena citlivě k celkovým hmotám i stávající architektuře stavby. V průhledech ulicemi tedy nedochází k vnášení vizuálně rušivých novotvarů. U dostaveb severních dvorů architektonický projev plně deklaruje dobu svého vzniku, což není stran památkové péče u konverze využití stavby závada, a spolu s uměřeně volenými výrazovými prostředky materiálového a barevného řešení, především u pohledově exponovaných fasád, je dosaženo optického souladu s vizuálně i nadále plně nosnou a výraznou hmotou centrální historické stavby i charakterem lokality. Navržené změny objemů výrazem a hmotou předmětné kulturní památce výrazově nekonkurují, ale dotváří ji soudobými prvky architektonické tvorby. Stavba je jak na západě, tak i na východě obklopena parkovými plochami, blízké pohledové osy jsou tedy i částečně kryty vzrostlou zelení. Dostavby jižních dvorů se vizuálně téměř neuplatní. U východního dvora je dostavba skryta za ohradní zdí, u západního dvora se jedná o téměř plně podzemní konstrukce kryté terénní vlnou. MHMP OPP u předmětného návrhu neshledal zásadní důvody, pro které by neměl být akceptovatelný, prostředí památkové zóny nebude navrženým řešením negativně dotčeno a historický objekt bude dotvořen novou historickou vrstvou, což je

legitimní způsob řešení obnovy předmětné kulturní památky. Detaily nutné k dořešení MHMP OPP ošetřil stanovenými podmínkami do navazujícího stupně projektové dokumentace."

K popisu objektu MHMP OPP uvedl, že „Všeobecný penzijní ústav (následně Dům odborových svazů, dnes Radost), zahrnující č. p. 1800, 1839, 1840 a k tomu náležející pozemky parc. č. 169, 170, 171, 172, 173, 174 a parc. č. 168, 175/1, 175/2, 4336/1, 4342, kat. území Žižkov, tvoří východní ohraničení náměstí Winstona Churchilla. Celý komplex budov byl dle návrhu dvojice významných českých architektů Josefa Havlíčka a Karla Honzika vystavěn v letech 1932 – 1934 a v roce 1958 prohlášen za kulturní památku.

Řešené území je vymezeno ulicemi Seifertovou na severu, Siwiewcovou na východě, U rajské zahrady na jihu a náměstím Winstona Churchilla na západě od řešeného území na pozemcích parc. č. 169, 170, 171, 172, 173 a 174 katastrálního území Praha Žižkov. Ulici Seifertova a její uliční čáru vymezuje historická zástavba činžovních domů jednotné výšky, ulice Siwiewcova je otevřená do stávajícího náměstí Radost před stadionem Viktorie Žižkov. Jižně od území tvoří areál Vysoké školy ekonomické, vzniklý z původní Baxovy školy (1936–1938). Předmětný pozemek je v současnosti zastavěn Domem Radost, původně postaveným jako palác Všeobecného penzijního ústavu (VPÚ, 1934), po roce 1948 sídlo Revolučního odborového hnutí, po roce 1989 byl dům přejmenován na Dům odborových svazů (DOS).

Jedná se o patnáctipodlažní (12 nadzemních a 3 podzemní podlaží), 52 m vysokou budovu postavenou v letech 1932–1934 na místě bývalé Pražské obecní plynárny podle návrhu architektů Karla Honzika a Josefa Havlíčka z let 1929–1931 ve funkcionalistickém stylu.

Dům má v centrální části severojižně orientovanou nejvyšší část, na kterou se kolmo napojují dvě nižší křídla, východní a západní. Venkovní prostory mezi těmito křídly jsou využity pro technické zázemí a parkování. Sever a jih pozemku je vymezen nižšími křídly orientovanými do ulice Seifertova a do ulice U Rajské zahrady. Tato nižší křídla byla v již původním návrhu z roku 1929 o dvě patra vyšší. V roce 1931 byl konečný návrh (původně vyšší o jedno podlaží do ul. Seifertovy a o dvě podlaží vyšší do ul. U Rajské zahrady a o 1 podlaží nižší v centrálním křížení) předložen Regulační komisi, která provedla korekce změn objemů do dnešní podoby. Původní využití domu bylo kancelářské pro potřeby Všeobecného penzijního ústavu, v nižších křídlech byly obchodní prostory a byty."

MHMP OPP dále konstatoval, že se ztotožňuje s popisem stavby uvedeným v písemném vyjádření NPÚ ÚOP PR, podle kterého „Objekt patří mezi nejtypičtější stavby českého funkcionalismu, je hodnotnou stavbou provedenou za použití kvalitních materiálů (obklady atd.), s domyšlenými estetickými i technickými detaily (uvádí se, že palác byl u nás poprvé vybaven americkou klimatizací). Tato monumentální budova je první výškovou budovou v Praze (střední nejvyšší křídlo tvoří jedenáctipatrový objekt), stojí v mimořádně exponované poloze na úpatí Žižkovského vrchu a stala se dominantou Žižkova, výrazně se uplatňující v panoramatu Prahy (a to i po realizaci novostaveb nad Hlavním nádražím). Podstatnou hodnotou je jeho otevřený lecorbusierovský půdorys ve tvaru kříže s doplněnými obytnými křídly a vyvážená a promyšlená hmotová skladba jednotlivých křídel. Jde o jednu z nejvýznamnějších funkcionalistických staveb u nás, což dokládá také značný zájem dobového českého i zahraničního tisku i opakované pozdější řazení stavby do odborné literatury. Stavba vyniká svou hmotovou a půdorysnou skladbou, dispozičním řešením i technologickým vybavením. Dodnes se dochoval značný podíl autentických prvků a detailů (keramický obklad exteriéru, kamenné obklady a dlažby interiéru, schodiště, zábradlí, dveře, telefonní kabiny, vestavěný nábytek, svítidla aj.)"

Z odůvodnění závazného stanoviska vyplývá dále popis předloženého záměru, podle kterého, „Předmětná obnova stavby je navržena způsobem konverze pro nové, resp. modifikované využití. Předložený návrh navazuje na původní koncepci polyfunkční stavby, změněny jsou ale proporce těchto funkcí ve prospěch bydlení a dále jsou přidávány funkce

nové, které jsou většinou vymístěny do nové navržených objemů přístaveb. Původně se jednalo o většinou kancelářskou budovu postavenou pro potřeby Všeobecného penzijního ústavu, kde v parteru do dnešní ulice Seifertova byly obchody a výše byty, byty byla také v protilehlém křídle do dnešní ulice U rajské zahrady. Nové většinu historických kanceláří nahrazují ubytovací malometrážní jednotky a ateliéry, které většinou respektují původní dispozice kanceláří, což byl i požadavek MHMP OPP, ve zbylé části jsou provozní a technická zázemí a severní část SJ křídla je zakomponována do nových dostaveb průchozí pasáže. V navržených nástavbách na S a J křídle jsou opět ubytovací jednotky a dále kanceláře, kdy kanceláře jsou orientovány do dopravně frekventované Seifertovy ulice. Dostavby mezi severními dvory vytváří novou pasáž s obchodními jednotkami a provozně technickým zázemím v suterénech, spojující v ose východ západ ulici Siwiecovu a náměstí Winstona Churchilla. Z hlediska prostupnosti místa lze tento zásah hodnotit kladně, dochází tím k obecnému oživení veřejného parteru místa a napojení rozlehlé budovy na okolní prostředí Žižkova. Na střeše 12. NP je navrhován restaurační provoz, do JZ předpolí je vestavován podzemí kulturní sál a do JV dvora provozní zázemí pro zásobování a parkang pro obyvatele domu, čímž nebudou zatěžovány přilehlé ulice vyparováním vozidel rezidentů stavby. Historické části budovy jsou ve vybraných podlažích navrženy k plné obnově se zachováním intaktního stavu, tedy stavu dle původního záměru autorů stavby a upravovány jsou pouze nutné technologické a technické standardy. 1. NP centrálního křížení je zachováno téměř intaktně s nutnými prostupy napojení na plánované dostavby. Vyšší podlaží centrálního křížení jsou obnovována při zachování většinou původního dispozičního uspořádání. V severním a jižním křídle dochází k úpravám dispozic pro nové využití.

Návrh je v detailu poměrně složitou srostlicí funkcí a provozů, kde se prolínají jak požadavky památkové péče na zachování maxima historických konstrukcí, výplní a prvků, tak i soudobé potřeby majitele na dlouhodobou udržitelnost stavby, která je po technologické stránce na hraně své funkční životnosti (téměř veškeré síťové rozvody, nefunkční vytápění a chlazení etc.). Po technické stránce již také dochází k postupnému dožívání konstrukcí, o čemž svědčí kupř. rozpadající se fasáda, která byla během 2. sv. války natřena tmavým nátěrem a následně odstranění této barvy louhem narušilo povrch keramických obkladaček tak, že se nyní postupně rozpadají. Dle předložených posudků a předběžně provedených sond do nosných konstrukcí stavby je nosný systém únosný, ovšem výhledově lze předpokládat i nutnost jeho sanace po odhalení vícero konstrukcí, což MHMP OPP předpokládá ze své praxe na jiných funkcionalistických budovách. Využitelnost stávající provozní náplně je vzhledem ke stávajícím standardům i stavu budovy dlouhodobě neudržitelná. MHMP OPP stanovil rámcové podmínky k doložení řešení detailů návrhu do navazujícího stupně PD, a to s důrazem na ochranu hodnotných konstrukcí, prvků a povrchů i jejich detailů. U novotvarů je požadováno doložení všech potřebných dat v podrobnosti DSP a dále dle požadavků MHMP OPP i větších, aby mohl být návrh v tomto stupni PD vyhodnocen s maximálním důrazem na zachování těch hodnot stavby, které jsou, a i nadále budou nosné.“

MHMP OPP dále zevrubně odůvodnil všech 22 podmínek, jejichž splněním přípustnost prací z hlediska zájmů státní památkové péče podmínil.

Dále uvedl, že „Na práce uvedené v podmínkách č. 1 až 5, 7 až 10 a 14 až 22, je třeba nahlížet jako na práce dále připravované, které budou posouzeny z hlediska zájmů státní památkové péče ve smyslu § 14 odst. 1, 2, 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, MHMP OPP v samostatném správním řízení. Výběr vhodného a kvalitního tvarového, materiálového a barevného řešení je důležitým a sledovaným předmětem zájmu státní památkové péče, který se spolupodílí na výrazu architektury nemovitosti. Řešení, jehož posouzení MHMP OPP vyžaduje, je významné z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí, nemusí však být významné z hlediska zájmů chráněných

stavebními předpisy a proto, za účelem zajištění náležitého posouzení, stanovil MHMP OPP výše uvedené základní podmínky."

Dne 25.11. 2021 byl Ministerstvu kultury doručen podnět Národního památkového ústavu, ú. o. p. v Praze (dále jen „NPÚ v Praze“ nebo také „podatel podnětu“) č.j. NPÚ-311/93650/2021 ze dne 19.11. 2021 k přezkumu závazného stanoviska MHMP OPP č.j.: MHMP 1548890/2021, sp.zn. S-MHMP 1160328/2021, ze dne 1.10. 2021.

Důvody, pro které byl podnět podán, rozdělil podatel podnětu do tří bodů:

1. MHMP OPP se nedostatečně vypořádal s písemným vyjádření NPÚ v Praze, resp. v některých aspektech se s ním nevypořádal vůbec, nebo na základě nepravdivých podkladů a zavádějících nebo irelevantních argumentů. Podatel podnětu odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 6 As 36/2009 ze dne 21.1. 2010, ve kterém NSS dovodil, že příslušné orgány mohou mít odlišný názor, tyto odlišné názory však musejí být dostatečně věcně zdůvodněny.

2. V další části podnětu NPÚ v Praze uvádí, že podle jeho názoru MHMP OPP nedostatečně hájil zájmy státní památkové péče, spočívající v ochraně hodnot předmětné kulturní památky, nacházející se rovněž na území památkové zóny, tím, že vydal závazné stanovisko v rozsahu předložené projektové dokumentace bez ohledu na památkové hodnoty kulturní památky. Tyto hodnoty pomínil, nedostatečně je identifikoval, resp. plně akceptoval deformovanou identifikaci těchto hodnot, jak ji předložil žadatel ve vyjádření k podkladům závazného stanoviska a nesprávně vyhodnotil unikátní architektonickou, urbanistickou i historickou hodnotu paláce bývalého Všeobecného penzijního ústavu, která spočívá nejen v samotné skladbě a výrazné gradaci hmot, ale i v kontrastu solitérní stavby ke svému okolí. MHMP OPP dle názoru podatele podnětu nehájil veřejný zájem a přiklonil se k zájmům žadatele, což by znamenalo degradaci hodnot kulturní památky spočívající především v podstatné změně jejího objemu a půdorysu.

3. MHMP OPP podle názoru podatele podnětu opomíjí nutnost individuálního přístupu k hodnotám kulturních památek, který je v přístupu k jednotlivým rekonstrukcím, příp. konverzím, z pohledu odborné instituce památkové péče aplikován. Skutečnost, že se u jiné kulturní památky nebo objektu v památkově chráněném území v minulosti akceptoval, nebo častěji akceptuje jeden druh úpravy, neopravňuje takový přístup aplikovat plošně na ostatní objekty. O to méně na originální funkcionalistickou solitérní architekturu s promyšleným otevřeným půdorysem ve tvaru kříže, kterým je tato konkrétní památka jedinečná. Hodnoty jmenovaných příkladů staveb historické architektury, u kterých došlo k různým formám objemových změn, jsou v zásadě nesrovnatelné s funkcionalistickou architekturou, konkrétně s hodnotami ikonické stavby českého funkcionalismu. Nejedná se přitom o stavby hodnotnější nebo méně hodnotné, ale kategoricky odlišné. Princip proporcionality není možné uplatňovat plošně na základě uvedených příkladů staveb různých hodnot a stáří. Krom toho OPP MHMP často zaměňuje realizované interiérové úpravy s úpravami objemu.

Závěrem pak NPÚ v Praze shrnul, že se domnívá, že „MHMP OPP pomínil při posuzování záměru zásadní skutečnosti uvedené v odůvodnění odborného vyjádření, především týkající se základních hodnot spočívajících v objemovém řešení architektury vě. jejich vývoje (s. 7-9) a tímto nepostupoval ve smyslu § 3 zákona 500/2004 Sb., správní řád, podle kterého měl zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V souladu s § 52 zákona 500/2004 Sb., správní řád, měl správní orgán provést relevantní důkazy potřebné ke zjištění stavu věci, v tomto případě však využil nepravdivých, irelevantních, nebo z kontextu vytržených argumentací účastníka řízení, které ve svém odůvodnění opakovaně uvádí. Dále si správní orgán podle § 50, odst. 2 a 3 zákona 500/2004 Sb., správní řád, neopatřil všechny potřebné podklady a nezjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu tím, že

připustil vlastní ovlivnění zkreslenou argumentací příslušníka řízení. Přijaté řešení neodpovídá okolnostem daného případu, což je v rozporu s § 2 odst. 4 zákona 500/2004 Sb., správní řád. MHMP OPP zcela nedostatečně hájí zájmy památkové péče, neboť nijak nehájí veřejný zájem vřelý do litery platného památkového zákona a souvisejících legislativních nástrojů, především popsané hodnoty předmětné kulturní památky, paláce bývalého Všeobecného penzijního ústavu od architektů Havlíčka a Honzika, ani vyhlášky č. 10/1993 Sb. o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, tedy v tomto případě jeho historický půdorys a jemu odpovídající prostorovou a hmotovou skladbu, která ve své cílené a prokazatelně plánované odlišnosti od okolí představuje základní a popsanou hodnotu tohoto architektonického díla prohlášeného za kulturní památku a navrženého k prohlášení za národní kulturní památku. NPÚ ÚOP PR se domnívá, že svůj názor důsledně odůvodnil, odborně podložil, a dodržel také princip proporcionality při srovnání s památkami příbuzného stavebního období, stylu a významu a zároveň dostatečně posoudil individuální hodnoty této památky ve snaze zachovat je příštím generacím, což OPP MHMP svým stanoviskem zcela opominul.“

Na základě podnětu NPÚ ÚOP PR si Ministerstvo kultury vyžádalo přípisem č.j. MK 75673/2022 OPP ze dne 30.11. 2021 vyžádalo kompletní spisový materiál MHMP OPP, který mu byl ze strany správního orgánu prvního stupně postoupen dne 19.1. 2022.

V rámci předběžného posouzení věci ve smyslu ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu si Ministerstvo kultury v rámci provádění úkonů před zahájením řízení podle ustanovení § 137 správního řádu přípisem č.j. MK 9882/2022 ze dne 7.2. 2022 vyžádalo souhrnné písemné vyjádření Národního památkového ústavu, generální ředitelství (dále jen „NPÚ GenŘ“), posuzující dopad navržených úprav na hodnoty dané kulturní památky.

Jeho vyjádření č.j. NPÚ-310/13121/2022 ze dne 11.4. 2022 bylo Ministerstvu kultury doručeno dne 14.4. 2022.

NPÚ GenŘ konstatoval, že záměr byl předložen Vědecké radě generální ředitelky Národního památkového ústavu, která jej projednala na svém 29. zasedání dne 22.3. 2022 a přijala závěr, podle kterého „navrhované využití stavby přináší nejen nežádoucí objemové a kompoziční změny, ale také zánik části vnitřních dispozic a mnoha autenticky dochovaných prvků. Vědecká rada proto jednoznačně podporuje stanovisko NPÚ, které hmotové změny této ikonické stavby oprávněně vyloučilo. Navrhované úpravy jsou v rozporu se současným stavem poznání a jsou z hlediska památkové péče nepřijatelné. Zároveň Rada konstatuje, že klíčovým problémem je navržené využití, které je pro danou stavbu naprosto nevhodné. Apeluje proto na vlastníka, aby využití přehodnotil tak, aby bylo v souladu s jejím původním charakterem velkorysé administrativní budovy. Vědecká rada dále vyjadřuje zásadní nesouhlas s argumentací OPP MHMP, která cíleně opomíjí individuální hodnoty této kulturní památky a kterou Rada považuje za odborně chybnou, zavádějící a z hlediska památkové péče za nebezpečnou. Vzhledem k architektonickým a památkovým kvalitám stavby Rada jednoznačně podporuje návrh na prohlášení stavby národní kulturní památkou. Vědecká rada pověřuje předsedu, aby tento názor Rady tlumočil dopisem ministru kultury.“

NPÚ GenŘ uvedl, že se s tímto hodnocením ztotožňuje.

V písemném vyjádření dále popsal hodnoty předmětné kulturní památky, která patří k nejdůležitějším realizacím českého funkcionalismu v meziválečném Československu. Význam architektury Všeobecného penzijního ústavu spočívá v důsledném a mimořádně působivém naplnění funkcionalistických zásad.

Nejpodstatnější kulturně historické hodnoty budovy spočívají podle vyjádření v hmotové kompozici realizované stavby, ve významu autorů realizované stavby pro vývoj architektonické tvorby a v míře dochované autenticity interiérů s vestavěným nábytkem,

souborem dveří, svítidla, vypínači, umývadly, zařízením prádelny, dvířky požárních hydrantů, povrchy a dalšími architektonickými detaily.

V další části svého vyjádření se NPÚ GenŘ věnoval argumentaci závazného stanoviska, týkající se existence skic různých variant hmotové kompozice budoucí budovy Všeobecného penzijního ústavu, ke které uvádí své vlastní úvahy. Ty uzavírá konstatováním, že ocenění, kterého se budově dostalo a stále dostává, se váže k realizované podobě, nikoliv k tomu, co realizaci předcházelo.

V závěrečné části vyjádření NPÚ GenŘ konstatuje, že podle jeho názoru je podnětem napadené závazné stanovisko v rozporu s platnou právní úpravou, což dále rozvádí.

Ministerstvo kultury následně vydalo dne 26.4. 2022 usnesení č.j. MK 24253/2022 o zahájení přezkumného řízení k závaznému stanovisku MHMP OPP č.j.: MHMP 1548890/2021, sp.zn. S-MHMP 1160328/2021, ze dne 1.10. 2021, neboť v rámci předběžného posouzení zákonnosti závazného stanoviska dospělo k závěru, že lze mít důvodné pochybnosti o tom, že závazné stanovisko bylo vydáno v souladu s právními předpisy platnými na úseku státní památkové péče.

S ohledem na skutečnost, že přezkumné řízení k závaznému stanovisku vydanému v režimu ustanovení § 149 správního řádu má ve srovnání s přezkumným řízením ke správnímu rozhodnutí určité odchylky, např. nemá účastníky řízení, poskytlo Ministerstvo kultury dotčeným subjektům, jejichž právní sféry se závazné stanovisko týká, možnost vyjádřit se k věci, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení o zahájení řízení.

Dne 27.5. 2022 bylo Ministerstvu kultury doručeno „Vyjádření účastníka řízení“ – společnosti Dům RADOST, a.s., IČ 070 61 021, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1800/2, 130 00 Praha 3, ze dne 25.5. 2022.

V něm vyjadřuje svůj názor, že usnesení o zahájení přezkumného řízení je nepřezkoumatelné a nebyla dodržena zákonná lhůta pro jeho vydání podle § 96 odst. 1 správního řádu, podle kterého musí být usnesení o zahájení přezkumného řízení vydáno nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, kdy dovozuje, že tímto dnem byl den doručení podnětu k přezkumu závazného stanoviska.

Rovněž považuje za nesprávný postup Ministerstva kultury, kdy si „již 2.12. 2021 Ministerstvo kultury vyžádalo stanovisko prvoinstančního orgánu, MHMP OPP, které mu bylo doručeno dne 19.1. 2022. Teprve poté, dne 7.2. 2022, tedy po uplynutí zákonné lhůty k vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení, si vyžádalo vyjádření Generálního ředitelství NPÚ. Domnívá se, že „Pokud toto vyjádření přes všechny námítky účastníka řízení považovalo za významné, mělo si jej vyžádat v obdobném čase jako stanovisko prvoinstančního orgánu, aby bylo zaručeno splnění lhůty pro vydání usnesení podle § 96 odst. 1 SR“.

Stavebník se dále jako dotčený subjekt zevrubně vyjadřuje ke skutečnostem, uvedeným ze strany NPÚ ÚOP v jeho podnětu na přezkum zákonnosti vydaného závazného stanoviska MHMP OPP a obsáhla část jeho vyjádření se dále věnuje uvádění skutečností, hovořících pro vyslovení přípustnosti předloženého záměru, přičemž opakuje své námítky, uplatněné již v řízení před dotčeným správním orgánem prvního stupně, případně je dále rozvádí.

Ministerstvo kultury na základě vydaného usnesení o zahájení přezkumného řízení č.j. MK 24253/2022 OPP ze dne 26.4. 2022 přezkoumalo z hlediska zákonnosti podnětem napadené závazné stanovisko MHMP OPP a dospělo k závěru, vysvětlenému dále.

V teoretické rovině je možno k přezkumnému řízení k závaznému stanovisku uvést následující.

Podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu, „*Nezákon­né závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.*“

S jistými odchylkami danými formou zjednodušeného postupu se pro vedení přezkumného řízení k závaznému stanovisku uplatní ustanovení § 94 a následující správního řádu, upravující vedení přezkumného řízení ve vztahu ke správnímu rozhodnutí.

Podle ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu, „*V přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případech, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.*“

Důvodem pro zahájení přezkumného řízení je tak pouze nezákonnost závazného stanoviska, nikoli jeho nesprávnost. Správnost zákonného stanoviska vždy vychází ze zákonnosti a slouží k vyplnění prostoru v mezích zákonných limitů vhodným, hospodárným, efektivním, rozumným, účelným či citlivým řešením, které se správnímu orgánu nabízí z různých variant v rámci jeho správního uvážení. Jak je uvedeno v komentáři k § 89 odst. 2, rozdíl mezi zákonností a správností ve správním řádu ovšem značně stírají základní zásady činnosti správních orgánů podle § 2 až 8, které kritérium správnosti rozhodnutí již z velké části vtahují do samotné zákonnosti rozhodnutí. (srov. Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D. Správní řád. Komentář. 6. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, str. 588, 589).

Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu, „*Správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.*“

Správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který závazné stanovisko vydal, nezahajuje okamžitě po obdržení podnětu přezkumné řízení, ale vždy předběžně posuzuje, zda lze mít důvodně za to, že závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu se zákonem. Přezkumné řízení se tak v podstatě skládá ze dvou fází, a to z předběžného posouzení věci a z přezkumného řízení samotného.

Již ve fázi před zahájením přezkumného řízení, tj. během předběžného posouzení věci, si tak správní orgán mimo jiné i za pomoci vysvětlení (§ 137) či zajištění důkazu (§ 138) učiní úvahu o tom, zda jsou zde pochybnosti o zákonnosti závazného stanoviska, a pokud žádné pochybnosti neshledá, přezkumné řízení ani nezahajuje. To však neznamená, že správní orgán již ve fázi před zahájením přezkumného řízení předjímá jeho výsledek, neboť pojme-li pochybnost o zákonnosti závazného stanoviska, neznamená to, že přezkoumávané stanovisko bude změněno či zrušeno, neboť správní orgán může z různých důvodů přezkumné řízení zastavit. Ve fázi před zahájením přezkumného řízení správní orgán pouze vyloučí z přezkumného řízení zjevně zákonná stanoviska, neboť v případě pochybností o zákonnosti stanoviska by měl hodnotit podklady podle výše uvedených kritérií až v samotném přezkumném řízení, které je k tomu určeno. (srov. Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D. Správní řád. Komentář. 6. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, str. 597).

Samotné zahájení přezkumného řízení podle § 96 odst. 1 ještě neznamená, že přezkoumávané rozhodnutí skutečně je v rozporu s právními předpisy – a bude jako takové zrušeno nebo změněno; takové rozhodnutí je až případným výsledkem přezkumného řízení podle § 97 odst. 3 (kromě toho může přezkumné řízení skončit i dalšími způsoby předvídanými v hlavě IX – např. § 94 odst. 4 nebo § 97 odst. 1 či 2). Pro zahájení přezkumného řízení je třeba, aby správní orgán, jenž je k tomuto příslušný, došel po

předběžném posouzení věci k závěru, že lze mít důvodně za to, že závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, tzn. že je důvodná pochybnost o zákonnosti předmětného stanoviska; § 95 odst. 1 tedy slouží jako jakýsi filtr, jehož prostřednictvím bude eliminován přezkum těch rozhodnutí, u nichž nelze mít důvodně za to, že by byla vydána v rozporu s právními předpisy (srov. Vedral, J.: Správní řád. Komentář. Praha: BOVA POLYGON 2012, s. 826).

Podle ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu, „*Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.*“

Dvouměsíční subjektivní lhůta pro zahájení přezkumného řízení, tzn. pro vydání usnesení o jeho zahájení, začíná příslušnému správnímu orgánu běžet „ode dne, kdy se o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl“. Důvodem pro zahájení přezkumného řízení je skutečnost, že „lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí nebo závazné stanovisko je v souladu s právními předpisy“, resp. skutečnost, že správní orgán „po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy“. Subjektivní lhůta nezačne běžet již v okamžiku, kdy příslušný správní orgán obdrží podnět nebo jinou informaci obsahující domněnku, že pravomocné rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Věcně příslušný správní orgán musí takový podnět nebo jiné oznámení nejdříve prověřit (případně i za použití § 137), vyžádat správní spis od podřízeného správního orgánu, a teprve na základě tohoto posouzení dojde nebo nedojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Na základě pouhého podnětu správní orgán takový závěr učinit nemůže. (srov. Vedral, J.: Správní řád. Komentář. Praha: BOVA POLYGON 2012, s. 836, 837).

V tomto konkrétním případě vychází stavebník při svém tvrzení o nedodržení subjektivní lhůty 2 měsíců k zahájení přezkumného řízení z nesprávného předpokladu, že tato lhůta začíná běžet dnem doručení podnětu k zahájení přezkumného řízení. Jak bylo uvedeno výše, počátek běhu lhůty k vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení nelze vykládat tím způsobem, tj. že okamžikem, kdy se správní orgán důvod dozvěděl, je možno rozumět den doručení podnětu k zahájení přezkumného řízení. Subjektivní dvouměsíční lhůta tedy nezačíná běžet v okamžiku, kdy správní orgán např. obdržel podnět k přezkumnému řízení či jinou indicii o nezákonnosti rozhodnutí, ale až v okamžiku, kdy správní orgán po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

K námitkám stavebníka ohledně postupu Ministerstva kultury, které si nejdříve vyžádalo kompletní spisový materiál MHMP OPP a až po jeho doručení písemně vyjádření NPÚ GenŘ, je možno uvést, že žádost adresovaná MHMP OPP ze dne 30.11. 2021 směřovala primárně nikoli ke stanovisku MHMP OPP, nýbrž k zaslání spisového materiálu, na základě kterého bylo závazné stanovisko vydáno. Bez spisového materiálu, pouze na základě textu podnětu, nelze logicky předběžně zákonnost žádného správního aktu posuzovat.

Písemné vyjádření NPÚ GenŘ si MK vyžádalo ve smyslu ustanovení § 137 správního řádu, v rámci předběžného posuzování zákonnosti ZS. Časová souslednost úkonů Ministerstva kultury je tedy logicky lehce zdůvodnitelná a rovněž jediná možná.

Co se týče samotného textu podnětu, naprostá většina argumentace v něm uplatněná má výhradně věcnou povahu, často velmi detailní. NPÚ ÚOP PR zevrubně rozebírá jednotlivé závěry, ke kterým MHMP OPP ve svých úvahách při vydávání závazného stanoviska dospěl, oponuje jim a předkládá vlastní věcné hodnocení. Z podstaty věci tedy tyto námitky mají prokázat primárně nesprávnost závěru, ke kterému MHMP OPP v závazném stanovisku dospěl. Důvodem pro zahájení přezkumného řízení k závaznému stanovisku je však výhradně jeho nezákonnost, nikoli věcná správnost. Z textu podnětu vyplývá, že hlavní motivací jeho

podání je odborný spor mezi NPÚ ÚOP PR jako odbornou organizací státní památkové péče o co nejvhodnější věcné a památkové řešení rekonstrukce budovy.

Správním orgánem, který je ve věci vydání závazného stanoviska podle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona nadán rozhodovací pravomocí, je MHMP OPP. Ten je povinen si ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 památkového zákona vyžádat písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, v tomto případě NPÚ ÚOP PR. Písemné vyjádření Národního památkového ústavu je tedy podkladem pro závazné stanovisko, který si orgán státní památkové péče v řízení o jeho vydání opatřit musí, tj. jedná se o podklad obligatorní. Správní orgán však není jeho obsahem vázán a je povinen jej hodnotit stejně jako další důkazy podle pravidel vyplývajících ze zásady volného hodnocení důkazů.

V tomto případě se MHMP OPP, jak v odůvodnění rozhodnutí uvedl, s písemným vyjádřením NPÚ v některých částech neztotožnil a jako důvodné shledal některé námitky stavebníka, což dostatečně podrobným, určitým, srozumitelným a přezkoumatelným způsobem odůvodnil. Z odůvodnění daného závazného stanoviska podle Ministerstva kultury srozumitelně vyplývá, jakým způsobem správní orgán hodnotil jednotlivé závěry, uvedené v písemném vyjádření NPÚ ÚOP PR, proč se s některými z nich neztotožnil a dospěl k jinému věcnému hodnocení. To, že se správní orgán prvního stupně s věcnými názory odborné organizace neztotožnil a tuto skutečnost dostatečně srozumitelným způsobem odůvodnil, nezakládá nezákonnost jeho rozhodnutí. V daném případě neplatí, že by se MHMP OPP s argumentací odborné organizace státní památkové péče „nevypořádal vůbec, nebo na základě nepravdivých podkladů a zavádějících nebo irelevantních argumentů.“

MHMP OPP se se závěry NPÚ ÚOP PR vypořádává, a to velmi detailně a polemizuje s ním svými argumenty, stejně tak jako se vypořádává s námitkami stavebníka. Neplatí tedy, že by připomínky stavebníka bez dalšího převzal. To, že MHMP OPP připomínky stavebníka bere v potaz, jako další podklad pro vydání závazného stanoviska, neznamená plnou identifikaci s jeho návrhy a je to postup v souladu se správním řádem.

Posuzování orgánu státní památkové péče, zda zamýšlené stavební úpravy jsou slučitelné se zájmy památkové péče, vychází vždy z příslušných právních předpisů, je to však proces, v němž má správní orgán také významný prostor pro správní uvážení. To je založené zejména na odborné kompetenci příslušného správního orgánu. Posuzování míry historických, urbanistických i architektonických hodnot konkrétních objektů a lokalit je ze své podstaty vždy do jisté míry projevem subjektivního vnímání hodnotitele; hodnotící kritéria jsou zde jen obtížně kvantifikovatelná a významný podíl při posuzování přípustnosti záměru závazným stanoviskem má správní uvážení.

V daném případě bylo podle Ministerstva kultury vydáno na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu a správní orgán při posuzování přípustnosti záměru nepřipustným způsobem nevybočil z mezí správního uvážení daného zákonem.

Jiný věcný pohled MHMP OPP při posuzování přípustnosti navrženého záměru neznamená nedostatečné hájení zájmů státní památkové péče podle příslušných právních předpisů, ani nedostatečné hájení veřejného zájmu.

V posuzované věci není sporné, že veřejným zájmem je ochrana kulturní památky a jak NPÚ ÚOP PR jako odborná organizace státní památkové péče, tak MHMP OPP, jako příslušný správní orgán státní památkové péče, mají za cíl jeho dosažení. Oba orgány se však liší v odborném pohledu na to, jak zajistit, aby základní podmínky obnovy kulturní památky vycházely ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot. Samotný odlišný názor příslušného orgánu na způsob obnovy kulturní památky však nezpůsobuje protiprávnost jeho závazného stanoviska, pokud je dobře věcně vyargumentován.

MHMP OPP v rámci posuzování záměru dospěl k závěru, že předložená konverze objektu, včetně navržených úprav a dostaveb je v souladu s kritérii definované památkové ochrany a nová koncepce využití objektu odpovídá významu, památkové hodnotě a

technickému stavu objektu, jakožto kulturní památky. MHMP OPP v závazném stanovisku rozsáhle odůvodnil, jak k závěrům, v závazném stanovisku prezentovaným, dospěl, i jaká hodnotící kritéria v rámci tohoto posuzování aplikoval.

Ministerstvo kultury se něztotožňuje s tvrzením podatele podnětu, že MHMP OPP pomínil památkové hodnoty řešené kulturní památky a nedostatečně je identifikoval.

Popis stavby v kontextu místa a jejího architektonického uspořádání je uveden na str. 55 a 56 závazného stanoviska a níže na str. 55 je i doslovně převzat a citován text písemného vyjádření NPÚ ÚOP PR s uvedenými hodnotami stavby, kde MHMP OPP následně doslovně uvádí, cit.: „S výše uvedeným popisem stavby se MHMP OPP ztotožňuje.“ Jedná se tedy o nedílnou součást názoru MHMP OPP vyjádřeného v textu závazného stanoviska.

To, že je stavba solitérem v dané urbanistické koncepci místa i solitérem v architektonickém vývoji dané slohové etapy stavebního vývoje není správním orgánem prvního stupně v závazném stanovisku nikterak rozporováno, naopak to přímo vyplývá z historické místní a urbanistické situace i architektonické koncepce stavby samotné a doby jejího vzniku.

Ani s tvrzením NPÚ ÚOP PR, podle kterého MHMP OPP opomíjí nutnost individuálního přístupu k hodnotám kulturní památky, se Ministerstvo kultury neztotožnilo. Příklady konverzí a rekonstrukcí různých kulturních památek, uvedené v závazném stanovisku, dokládají pouze variabilitu možných řešení a přístupů k obnově památkového fondu nejen na území Prahy, ale i v národním a mezinárodním kontextu.

Předpoklad, ze kterého vychází NPÚ ÚOP PR, uvedený v textu písemného vyjádření, že by byla stavba dlouhodobě udržitelná bez zásadnějších změn její funkce a s tím spojených zásadních stavebních úprav, by byl sice z hlediska památkové péče optimálním řešením, nicméně v kontextu technického stavu stavby, místa v centrální části města a právě původní funkce se stovkami malometrážních kancléřských prostor bez náležitého zázemí a technických kvalit, i technicky nereálný a stavba by i nadále chátrala.

Téměř každý památkově chráněný objekt je individuální hodnotou v systému památkové péče, pokud není chráněn právě pro svou typovost či specifický historický význam.

MHMP OPP nikde v textu závazného stanoviska nerozporoval či významově nesnižoval tvrzení o jedinečnosti nyní řešené stavby, naopak uvedl, že změna funkce přispěje k udržitelnosti dalšího rozvoje a dotvoření soudobými intervencemi nosné památkové hodnoty nepoškodí, naopak k objektu může být přidána další vývojová fáze, která ji architektonicky i významově obohatí. Smyslem památkové péče nemusí být pouze „dogmatická“ konzervace stavu, v případě živých staveb by toto bylo i v rozporu s jejich udržitelností a životaschopností v průběhu času a vývoje. To, že MHMP OPP přihlédl při svém posuzování i k těmto aspektům, není nelegitimní ani nezákonný postup.

Tento postup MHMP OPP je naopak v souladu se zásadou přiměřenosti – proporcionality, která je zakotvena v ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu a souvisí se zásadou subsidiarity. Stanoví správnímu orgánu povinnost dbát přiměřenosti zvoleného řešení k okolnostem případu. Rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. Pl.ÚS 5/2001 k tomu uvádí: „Zasahování státu musí respektovat přiměřenou (spravedlivou) rovnováhu mezi požadavkem obecného zájmu společnosti a požadavkem na ochranu základních práv jednotlivce. To znamená, že musí existovat rozumný (opodstatněný) vztah proporcionality mezi použitými prostředky a sledovanými cíli“.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j.: 7As 43/2009-52 ze dne 13.8. 2009, „správní orgán musí při rozhodování na úseku památkové ochrany vždy pečlivě vážit, zda omezení vlastnického práva, kterým je i závazné stanovení, jakým způsobem vlastník nemovitosti nacházející se na území památkové rezervace smí, či naopak nesmí, tuto

nemovitost opravit, upravit či přebudovat, je proporcionální veřejnému zájmu na zachování památkové hodnoty dané lokality. [...]

Zájem na památkové ochraně je totiž jen jedním z více zájmů veřejných a soukromých, které se střetávají, a tedy si vzájemně konkurují, v případech stavebních zásahů do nemovitostí. Vedle zájmu na památkové ochraně dané nemovitosti zde stojí také zcela legitimní zájem vlastníka nemovitosti na jejím ekonomicky udržitelném a dlouhodobě životaschopném využití, jakož i veřejný zájem na účelném uspořádání měst, v nichž se památková rezervace nachází, z hlediska zejména přiměřeného pohodlí a obvyklých civilizačních vymožeností obytných budov a jiných aspektů vytvářejících komfortní životní podmínky.

Památková ochrana tedy nesmí volit extrémní řešení nezohledňující v potřebné míře i jiné konkurující legitimní zájmy, práva či hodnoty, a musí usilovat o co nejmenší omezení vlastnických práv dotčených vlastníků nemovitostí, která ještě vedou k dosažení cíle této ochrany."

Orgán státní památkové péče vždy rozhoduje z hlediska veřejného zájmu na ochraně kulturně historického dědictví a aplikace zásady proporcionality tedy znamená povinnost posoudit, zda omezení vlastnického práva, ke kterému by případně mohlo vydaným závazným stanoviskem dojít, je v daném případě proporcionální, tedy přiměřené veřejnému zájmu na zachování památkových hodnot, chráněných v tomto konkrétním případě.

Podle související zásady subsidiarity (minimalizace zásahů), vyjádřené v ustanovení § 2 odst. 2, § 2 odst. 3 a § 6 odst. 2 správního řádu, musí správní orgány šetřit práva a oprávněné zájmy osob a zásah do těchto práv, resp. veškerý výkon pravomoci správního orgánu lze uskutečňovat jen v nezbytném, resp. svěřeném rozsahu.

Se zásadou ochrany dobré víry souvisí také princip právní jistoty, podle kterého je veřejnoprávní akt považován za formálně i obsahově správný, tj. je presumována jeho správnost. K tomu se vyjadřoval také Ústavní soud, který uvedl, že „podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státě je kromě jiného také princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať už v individuálním případě plynou přímo z normativního správního aktu nebo aktu aplikace práva.“ (viz rozhodnutí ÚS sp.zn. IV. ÚS150/2001).

Ministerstvo kultury pojalo ve fázi předběžného posouzení věci pochybnosti o zákonnosti podnětem napadeného závazného stanoviska a usnesením č.j. MK 24253/2022 OPP ze dne 26.4. 2022 přezkumné řízení zahájilo. V samotném přezkumném řízení, po posouzení spisového materiálu ve smyslu § 96 odst. 1 správního řádu dospělo k závěru, že závazné stanovisko samotné i postup MHMP OPP při jeho vydání byly v souladu s právními předpisy. Ministerstvo kultury tedy neshledalo takové právní vady, které by mohly odůvodnit změnu nebo zrušení závazného stanoviska v přezkumném řízení.


Nadřízený správní orgán se domnívá, že skutkový stav byl v řízení na prvním stupni zjištěn dostatečně, MHMP OPP postupoval v řízení v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky vyjádřenými v ustanovení § 2 správního řádu. Zároveň byla v prvoinstančním správním řízení respektována zásada, vyjádřená ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, podle které správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídalo okolnostem daného případu.

V této souvislosti je nutno také uvést, že ne každá právní vada správního aktu nebo řízení, které předcházelo jeho vydání, je důvodem pro jeho změnu či zrušení v přezkumném řízení, což vyplývá z jedné ze základních zásad právního státu, totiž ze zásady právní jistoty a požadavku minimalizace zásahů do vydaných správních aktů.

Z uvedených důvodů vydává Ministerstvo kultury podle § 97 odst. 1 usnesení o zastavení přezkumného řízení. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu a dotčené subjekty se o něm ve smyslu § 76 odst. 3 správního řádu vyzoomí.

Poučení

Proti tomuto usnesení nelze podat řádný opravný prostředek podle správního řádu.


Mgr. Lucie Šiková
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury



Otisk úředního razítka