



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE



MHMPP016JSC9

Toto rozhodnutí nabylo právně
moci dne 24.1.2001

MAGISTRÁT hlavního města Prahy
odbor památkové péče

Loč

Váš dopis zn.

Naše značka
OPP 83049/00/Svo

Vyřizuje / linka
Svoboda/2448 3221

Praha
4.1.2001

Věc: závazné stanovisko podle ust. § 14 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči
ve znění pozdějších předpisů
k parc. č. 1180, 1181, 3023, 3064 k.ú. Nusle, Čiklova, Praha 2

Rozhodnutí

Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný výkonný orgán památkové péče na území hlavního města Prahy, posoudil žádost vlastníků nemovitosti:
a.s. PIC group, Čiklova 13a, Praha 2, IČO 6307 8252
TSK hl. m. Prahy, Štefánikova 23, Praha 5
České dráhy, s.o., Nábřeží L. Svobody, 12, Praha 1

ve věci **stavby na parc. č. 1180, 1181, 3023, 3064 Čiklova, Praha 2-Nusle**,
spočívající v stavbě jednopodlažního objektu podzemních garáží, úpravě komunikace,
zahradních úpravách a výsadbě zeleně,
objekt je součástí památkové zóny Nusle,

a vydává podle ust. § 14 odst. 3 zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění
pozdějších předpisů toto závazné stanovisko :

Provedení prací podle předloženého projektu pro ÚŘ z 1100, zprac. [REDACTED]
[REDACTED] projektová kancelář Atlas, Čiklova 13a, Praha 2, IČO 1489 2936
je **přípustné** při dodržení těchto podmínek:

1/ Jednopodlažní objekt garáží o půdorysu 18x25 m bude situován západně od stávající
budovy Čiklova 13 a bude zapuštěn do terénu. Jeho střecha bude zatravněna.

2/ Úprava komunikace, která navazuje na průběh Křesomyslovy ulice, bude respektovat a
rehabilitovat původní řešení, navazující na opěrnou zeď Čiklovy ulice.

3/ Bude dodržen navrhovaný sortiment výsadby zeleně.

4/ Bude umožněno provedení archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v
dostatečném předstihu před zahájením prací.

Ke kolaudačnímu řízení bude předloženo potvrzení o jeho provedení.

O d ů v o d n ě n í

Podle ust. § 14 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, byla oprávněnou osobou podána žádost o vydání závazného stanoviska k stavbě.

Ve smyslu ustanovení § 14, odst. 6 citovaného zákona bylo ve věci vydáno odborné vyjádření Pražského ústavu památkové péče č.j. 18592/00 ze dne 22.12.2000, ve kterém tato odborná organizace souhlasí s předloženým návrhem prací za podmínek zde uvedených. Pro následnou výsadbu budou použity stromy a keře, korespondující s porosty sousední Bělky. Skalkové osázení opěrných zdí a svahů **se zde nedoporučuje**. Ostatní podmínky se týkají zajištění archeologického výzkumu.

Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy, který žádost posoudil, se ztotožnil s odborným vyjádřením Pražského ústavu památkové péče v tom, že práce uvedené v předloženém návrhu jsou z hlediska zájmů památkové péče přípustné za podmínek uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

Parcela je součástí památkové zóny Nusle a leží v místech, kde je nutno počítat s výskytem archeologických nálezů.

Archeologické výzkumy na území hl. m. Prahy provádějí: Archeologický ústav AV ČR, Muzeum hl. m. Prahy, Národní muzeum, Pražský ústav památkové péče, společnost Archaia, Státní ústav památkové péče a Ústav archeologické památkové péče středních Čech.

Po provedeném správním řízení ve věci rozhodl správní orgán v souladu s platnou právní úpravou na úseku státní památkové péče tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k ministerstvu kultury ČR, a to do 15 (patnácti) dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy.



Mgr. Jiřina Knížková
ředitelka odboru

Doručuje se: a.s. PíC group, Čiklova 13a, 128 00 Praha 2

Na vědomí: TSK hl. m. Prahy, Štefánikova 23, Praha 5
České dráhy, s.o., Nábřeží L. Svobody, 12, Praha 1
Projektová kancelář Atlas, Čiklova 13a, 128 00 Praha 2
OV OÚ Praha 2
PÚPP
referent

Za správnost



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A
CESTOVNÍHO RUCHU



Č.j.: MHMP 289855/2007/Bb
Vyřizuje: Ing. arch. Karel Bíba
Telefon: 236 00 2824

V Praze: 13.8.2007

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále MHMP OKP), jako dotčený orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy podle § 29 odst. 2 písm. b) a e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), obdržel dne 10.07.07 žádost vlastníka dotčené nemovitosti dle výpisu z katastru nemovitostí S12 a.s., Čiklova 13a, 12800 Praha 28 o vydání závazného stanoviska

ve věci **stavby skleníku, č.p. 3064, k.ú. Nusle, ul. Čiklova 13a, Praha 2**
(objekt je v památkové zóně Nusle, prohlášené vyhláškou HMP č.10/1993 Sb. o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany)

spočívající v následujících úpravách:

novostavba skleníku, který je složen ze dvou částí - jednopodlažního prvku zázemí se sedlovou střechou a segmentového prvku vlastního skleníku.

- zázemí je řešeno jako zděný objekt na půdoryse 2,0 x 6,25 m s historizujícím výrazem (kombinace obkladu a omítky), sedlovou střechou s keramickou taškovou krytinou – bobrovky, atika krytá měděným plechem, okna dřevěná, dveře dřevěné v obložkové zárubni, zděné komínové těleso,
- vlastní skleník – kovová prosklená obvodová konstrukce, pultová střecha tvořená dřevěnými krokviemi, krytina Lexan, štítová stěna orientovaná ke trati zděná.

MHMP OKP, jako dotčený orgán státní správy, vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 136 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 3, § 14 odst. 4, § 29 odst. 2 písm. b), § 44a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů:**

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předloženého projektu stavby skleníku zpracované v 5/2007, projektant Atlas spol. s r. o., [redacted] 05/2007,

který je uložena v archivu MHMP-OKP pod č.j.MHMP 289855/2007/Bb, je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é** bez podmínek.

Odůvodnění:

K posouzení výše uvedených prací z hlediska zájmů státní památkové péče je podle výše uvedených ustanovení zákona o státní památkové péči a stavebního zákona příslušný v hlavním městě Praze MHMP OKP.

Úpravy se týkají objektu, který se nachází v památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s §14 odst.3 zákona byla dne podána žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedené stavby v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje projektovou dokumentaci a majetkoprávní doklady.

MHMP-OKP dne 23.07.07 požádal Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. městě Praze o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v termínu do 06.08.07.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona bylo ve věci vydáno písemné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v hl. m. Praze, č.j.9401/2007 ze dne 6.8.2007, které provedení prací uvedených v předloženém návrhu považuje za realizovatelné za podmínek odborného vyjádření.


Povinnost umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu a jeho projednání v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti vyplývá přímo z ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20 / 1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, proto nelze o takové povinnosti rozhodovat ve správním řízení.

MHMP-OKP, který žádost posoudil, se věcně ztotožnil s písemným vyjádřením příslušné odborné organizace státní památkové péče s tím, že práce uvedené v předloženém návrhu, jsou z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é** bez podmínek.

Předmětný areál s objektem bývalého ateliéru je na severu vymezen koridorem železniční trati, na jihu pěší komunikací a parkem přilehlým k ulici Čiklova, na východě ulicí Svatooplukovou a na západě zahradou sousedního objektu čp. 637. V posledních letech probíhá postupná obnova původní zahrady. Předmětem ochrany v památkových zónách v souladu s ustanovením vyhlášky HMP č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, je v tomto případě urbanistická struktura, charakter pozemků, panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech a historické zahrady. Postupná rehabilitace původní zahrady přispívá k estetickému a společenskému zhodnocení prostředí v památkové zóně, realizace skleníku není v rozporu s kritérii památkové ochrany v dané lokalitě a je realizovatelná. Stavba se nachází v místech, kde je nutné počítat s výskytem archeologických nálezů.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst.1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 3 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.


 Jan K n ě ž í n e k
 ředitel odboru

příloha: žádná

Rozdělovník:

1. S12 a.s., Čiklova 13a, 12800 Praha 28
MČ Praha 2 - OV
2. NPÚ HMP

odborný referent: Ing. arch. Karel Bíba





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE
A CESTOVNÍHO RUCHU



Č.j.: MHMP 230298/2008/Zem
Vyřizuje: PhDr. Libor Zeman
Telefon: 236 00 2513

V Praze: 23.5.2008

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále MHMP OKP), jako dotčený orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy podle § 29 odst. 2 písm. b) a e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), obdržel dne 14.4.2008 žádost Projektové kanceláře Atlas, spol. s r.o., se sídlem III. Severozápadní 343/12, 141 00 Praha 4, IČ: 14892936 o vydání závazného stanoviska ve věci **provedených prací na pozemku č.parc. 1181, č.p. 1706, k.ú. Nusle, Čiklova 13a, Praha 2** /objekt je v památkové zóně Nusle, prohlášené vyhláškou HMP č. 10/1993 Sb. o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany/

spočívající v osazení 3 ks kovových konstrukcí s umístěním uměleckých reliéfů v okrasné zahradě dotčeného objektu

MHMP OKP, jako dotčený orgán státní správy, vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 136 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 3, § 29 odst. 2 písm. b), § 44a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů:**

provedené práce jsou z hlediska zájmů státní památkové péče **a k c e p t o v a t e l n é .**

Odůvodnění:

K posouzení výše uvedených prací z hlediska zájmů státní památkové péče je podle výše uvedených ustanovení zákona o státní památkové péči a stavebního zákona příslušný v hlavním městě Praze MHMP OKP.

Dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky nebo památkové rezervace, povinen k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo údržovacím pracím na této nemovitosti si **předem** vyžádat závazné stanovisko příslušného správního orgánu státní památkové péče (v Praze je to MHMP OKP), není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17).

Předmětem ochrany předmětného domu je ve smyslu čl.3 písm. b) vyhlášky hlavního města Prahy č.10/1993 Sb. o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny architektura objektu, jeho exteriér a veřejný interiér včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků. Realizovanými úpravami nedošlo k poškození zájmů sledovaných státní památkovou péčí v této lokalitě.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst.1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 3 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.



Jan Kněžínek
ředitel odboru

Rozdělovník:

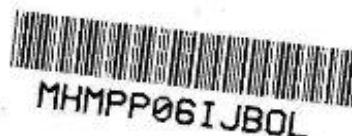
I. Projektová kancelář Atlas, spol. s r.o., Čiklova 13a, 128 00 Praha 2
MČ Praha 2 - OV

II. NPÚ HMP



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR PAMÁTKOVÉ PĚČE

- dle rozdělovníku -



Váš dopis zn.	Č.j. S-MHMP 409810/2013	Vyřizuje/linka Ing. Hana Kožková/2045	Datum 15.7.2013
---------------	----------------------------	------------------------------------------	--------------------

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako dotčený orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle § 29 odst. 2 písm. b), e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost správce dotčené nemovitosti Společenství vlastníků domu čp. 637 v Nuslích, Čiklova 637/13, Praha 2, kterou podal [redacted] v zastoupení na základě plné moci ze dne 14.3.2013, o vydání závazného stanoviska ve věci **rekonstrukce nemovitosti č. p. 637, k. ú. Nusle, Čiklova 13, Praha 2,**

kteřá je v památkové zóně Nusle, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany,

spočívající v úpravách s následujícími podrobnostmi:

suterénní prostory 2. PP a 1. PP

- bourací práce (demontáž příček a stávajících výplní otvorů, rozebrání podlah, osekání omítek, vybourání stávajících anglických dvorků ve 2. PP, rozšíření okenních otvorů, atd.)
- výkop zeminy podél stěn pro zpřístupnění zdiva a zhotovení vodorovné hydroizolace stěn
- provedení svislé hydroizolace - očištění odkopaného zdiva, vyrovnání povrchu jádrovou omítkou, penetrace, napojení na vodorovnou hydroizolaci, ochranná vrstva z XPS tl. 100 mm
- izolace vnitřních i obvodových stěn podřezáním a vložením asfaltových pásů nebo vtlačení nerezových plechů
- provedení zpětné pokládky dlažby
- očištění a oprava vnitřních povrchů a kleneb, doplnění zdiva, celoplošný difuzní otevřený nátěr
- provedení nové dispozice nebytových prostor, nové sklepní koje

výměna výplní otvorů

- vnitřní vchodové dveře na dvůr - ocelová zárubeň, plné křídlo, hladké, oplechované, s větrací mřížkou
- výměna vnitřních oken do světliku
- anglické dvorky – zazděné, v 2. PP na východní fasádě úplně zrušeny (nucené větrání sklepních prostorů skrz ventilátor napojený VZT rozvodem v místech světlíků, rozvod ústí do mřížky na fasádě)

- jižní a východní fasáda (do ulice) – špaletová okna vyrobená jako repliky stávajících oken, bílý nátěr
- severní a západní fasáda (do dvora) – jednoduchá okna s izolačním dvojsklem, se shodným členěním, z dřevěných lepených ráků, se zachováním pohledových šířek profilů, bílý nátěr

přístavba výtahu, úprava společných prostor

- bourací práce – ubourání zdiva a základových konstrukcí, demontáž oken na mezipodesty a francouzských oken do chodbičky, demontáž okapového svodu, elektroinstalací, ubourání zdiva – rozšíření prostoru pro výtahovou šachtu, vybourání dveří z hlavní chodby do chodbičky
- přístavba výtahové šachty v rozsahu 2. PP – 6. NP do výklenku k západní fasádě v prostoru dvora, s prosklenou stěnou, s ukončením plochou stříškou mírného spádu s Cu krytinou
- prosvětlení mezipodest fixní prosklenou výplní, hliníkový rám v lici výtahové šachty
- zpětná montáž okapového svodu, opravy povrchů fasády
- lokální opravy stěn a stropů, nová výmalba veřejného interiéru, nový nátěr linkrusty
- oprava podlahy v 1. PP – demontáž stávající dlažby, vybourání podkladních vrstev, nové vrstvy, vodorovná hydroizolace, tepelná izolace, krycí vrstva, znovupoložení keramické dlažby a její doplnění dle původního materiálu

oprava fasády

- demontáž oplechování, okenních mříží, hromosvodu
- odstranění nesourodých, narušených částí
- lokální vysprávky jádrovou omítkou
- celoplošné zateplení severní a západní fasády (dvorní fasády) kontaktním zateplovacím systémem z minerální tepelné izolace v tl. 100 mm, soklová část do výšky min 500 mm z extrudovaného polystyrenu, povrch a tvar KZS respektuje stávající členění fasády, povrchová úprava hladkou, jemnozrnnou omítkou
- provedení nových klempířských prvků dvorních fasád (vnější parapety, okapové svody, oplechování říms a balkonových atik) v mědi,

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:**

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace ke **stavebnímu řízení** „Bytový dům Čklova“, kterou zpracoval [redacted] ČKA 03673, Kroftova 10, Praha 5 v březnu 2013, je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é** za těchto základních podmínek:

1. V rámci opravy fasády budou chybějící a narušené části odborně doplněny materiálem shodného složení dle originálních.
2. Nátěr fasády bude proveden barvou na minerální bázi s minimem disperze (max. 3 – 4%). Barevné řešení fasády bude vycházet z provedeného sondážního průzkumu. V jeho rámci budou vybrány se zástupci MHMP OPP vzorky barevnosti fasády, které budou nanášeny přímo na fasádu. Barevné řešení bude předloženo MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
3. Umělý kámen v soklové části bude očištěn a obnoven.
4. Nefunkční kryty vyústění WAW na fasádě budou odstraněny. Zbývající kryty budou barevně sjednoceny s barevností okolní fasády.

5. Zateplení fasád nebude realizováno.
6. Detailní výkresová dokumentace stávajících a navržených oken bude předložena MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
7. Nová okna na mezipodestách budou dřevěná.
8. Nové klempířské prvky budou provedeny v rozsahu a rozměrech stávajících klempířských prvků.
9. V průběhu prací budou ochráněny vstupní dveře, teracová dlažba, schodišťové stupně a zábradlí.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 20.5.2013 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedené stavby a udržovacích prací předmětné nemovitosti v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- výpis z obchodního rejstříku
- plnou moc
- projekt identifikovaný

MHMP OPP požádal dne 24.5.2013 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ ÚOP HMP), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ ÚOP HMP č. j. 311/38443/2013 ze dne 17.6.2013, které MHMP OPP obdržel dne 17.6.2013. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za realizovatelné za následujících podmínek:

1. *V rámci opravy fasády je žádoucí zachovat v co největší míře původní materiál s prvky a detaily dokládající původní charakter objektu, odstranit lze jen prokazatelně navětralé části historických omítek. Chybějící a narušené části budou odborně doplněny dle původních, materiálem shodného složení.*
2. *Nátěr fasády bude proveden barvou na minerální bázi s minimem disperze (max. 3 – 4%). Navržené vzorky barev, které budou vycházet ze zjištěné původní barevnosti, budou nanášeny na opravenou fasádu. K jejich posouzení bude přizván zástupce NPÚ ÚOP HMP.*
3. *Umělý kámen v soklové části bude obnoven.*
4. *Nefunkční kryty vyústění WAW na fasádě je nutno odstranit.*
5. *Zateplení nebude realizováno.*
6. *Detailní dokumentace stávajících a navržených oken bude předložena NPÚ ÚOP HMP k posouzení.*
7. *Nová okna na mezipodestách budou dřevěná.*

Žadateli byla analogicky podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním závazného stanoviska ve věci dána možnost vyjádřit se

k podkladům závazného stanoviska. Žadatel této možnosti využil dne 1.7.2013. K podkladům uplatnil doplnění a námitku:

Předmětem záměru je návrh na stavební úpravy bytového domu.

Z hlediska památkové péče je tento záměr realizovatelný za těchto podmínek:

1. V rámci opravy fasády je žádoucí zachovat v co největší míře původní materiál s prvky a detaily dokládající původní charakter objektu, odstranit lze jen prokazatelně navětralé části historických omítek. Chybějící a narušené části budou odborně doplněny dle původních, materiálem shodného složení.

Souhlasíme.

2. Nátěr fasády bude proveden barvou na minerální bázi s minimem disperze (max. 3-4%) Navržené vzorky barev, které budou vycházet ze zjištěné původní barevnosti, budou nanášeny na opravenou fasádu. K jejich posouzení bude přizván zástupce NPÚ ÚOP HMP. Vzhledem k tomu, že se jedná o nechráněný objekt, rádi bychom použili vysoce prodyšnou silikátovou fasádní barvu např. Herbol-Herbosilit, Baumit SilikatColor, Baumit NanoporColor- barvy doporučené pro renovaci historických budov.

3. Umělý kámen v soklové části bude obnoven.

Souhlasíme bez námitek.

4. Nefunkční kryty vyústění WAW na fasádě je nutno odstranit.

Souhlasíme bez námitek.

5. Zateplení nebude realizováno.

Souhlasíme.

6. Detailní dokumentace stávajících a navržených oken bude předložena NPÚ ÚOP HMP k posouzení.

Souhlasíme a dokumentaci NPÚ ÚOP HMP k posouzení dodáme nejpozději během 1 měsíce.

7. Nová okna na mezipodestách budou dřevěná.

Nová okna na podestách chápeme jako součást výtahové šachty. Musí splňovat určitou požární odolnost (vzhledem k tomu, že oddělují výtah od schodiště) a ta se u hliníkových oken zaručí mnohem lépe než u dřevěných. Prostor na schodišti není žádným zvláštním způsobem zdobený - viz foto. Rádi bychom dosáhli maximálního prosklení bez dělení oken.

Při ústním projednání projektu se zástupci OPP MHMP i NPÚ nám bylo řečeno, že okna na jižní a východní fasádě musí zůstat špaletová. Tímto doporučením jsme se řídili a takto to navrhli i do projektu. Při podrobnějším průzkumu lokality a okolních domů však zjišťujeme, že okolní objekty mají často okna do ulice (na celé fasádě) vyměněná za nová jednoduchá z dřevěných profilů, či dokonce plastová (např. ulice Slavojova, čp. 11, viz foto). Proto vás žádáme ještě jednou o zvážení tohoto požadavku - rádi bychom vyměnili okna na celém objektu za nová, jednoduchá, z dřevěných lepených profilů. Případně navrhuje kompromisní řešení - nová špaletová okna vyměnit za stará na jižní fasádě do ulice (jižní) a zbytek oken vyměnit za jednoduchá okna z dřevěných lepených profilů při zachování profilace a členění oken.

Uplatněnou námitku a návrh v bodě č. 7 MHMP OPP neakceptuje z těchto důvodů:

Okna mezipodest jsou součástí veřejného interiéru i exteriéru a proto jsou předmětem památkové ochrany. Z důvodu zachování autentického vzhledu je nutné provést nová okna ze stejného materiálu, tj. ze dřeva, a zároveň zachovat členění těchto okenních výplní.

V případě plastových oken domu č. p. 664/11 ve Slavojově ulici MHMP OPP uvádí, že tato výměna nebyla projednána s odborem památkové péče.

Návrh, že budou v jižní fasádě osazena nová špaletová okna a v ostatních fasádách okna dřevěná jednoduchá není pro MHMP OPP akceptovatelný, neboť výplně otvorů jsou součástí předmětu ochrany a to zejména špaletová okna v uličních fasádách. Proto je žádoucí v obou uličních fasádách, v případě nemožnosti repase stávajících oken, tato vyměnit opět za špaletová okna při zachování velikosti, členění, profilace a hloubky sazení v ostění.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP HMP s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za podmínek, uvedených ve výrokové části závazného stanoviska.

Na práce uvedené v podmínkách č. 2 a č. 6 je třeba nahlížet jako na práce dále připravované, které budou posouzeny z hlediska zájmů státní památkové péče ve smyslu § 14 odst. 2, 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, MHMP OPP v samostatném správním řízení.

Nemovitost č. p. 637, k. ú. Nusle, Čiklova 13, Praha 4 se nachází v památkové zóně Nusle, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Předmětem ochrany je v tomto případě charakter a architektura objektu, jeho exteriér a veřejný interiéř včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků.

Činžovní dům s dobovými fasádami byl postaven v roce 1924 a uzavírá řadovou výstavbu objektů realizovaných ve stejném období. Dům svým půdorysným rozšířením směrem k severu a svým architektonickým pojednáním fasád s věžovitými nárožními je dominantou dotčené ulice. Všechny fasády jsou architektonicky ztvárněny tak, že v nárožích a na jižní fasádě se uplatňují arkýře. Plocha spodní části fasády je provedena mělkou pásovou bosáží, okna jsou lemována šambránami, částečně s podokenními římsami. Fasády jsou ukončeny korunní římsou nesenou na konzolkách. Památková hodnota objektu spočívá v jeho kvalitním architektonickém, výtvarném a materiálovém řešení a zároveň v jeho začlenění do jednotně koncipovaného historického urbanistického celku, vzniklého na konci 19. a počátku 20. století. Objekt svým výrazovým pojetím dokumentuje historický vývoj městské zástavby v příslušném časovém úseku a slohovém období a je součástí architektonického řešení dané lokality.

K jednotlivým podmínkám ve výroku závazného stanoviska, jimiž MHMP OPP omezil provedení záměru žadatele, MHMP OPP uvádí následující odůvodnění:

Podmínky č. 1 a č. 2 byly stanoveny v zájmu zachování dobrých mechanicko-fyzikálních vlastností omítky a zachování celistvého a autentického architektonického výrazu fasád. Hodnota dotčených fasád spočívá zejména v kvalitním architektonickém, výtvarném a materiálovém ztvárnění. Původní omítka a její barevnost jsou nedílnými součástmi exteriéru domu spoluvytvářejícími jeho charakter a architektonický výraz, mající značnou dokumentární vypovídací hodnotu. Při obnově fasád je nutné použít klasické materiály a postupy a je nezbytné zachovat originální složení povrchové struktury omítek fasád a dodržení klasické technologie odpovídající architektuře a charakteru stavby.

Barevnost fasád zásadně ovlivňuje celkový architektonický výraz domu. Jejím obnovením lze přispět k zachování památkové a vypovídající hodnoty objektu jako celku. Nátěr na minerální (silikátové) bázi s minimem disperzních přísad zajistí poměrně dobrou paropropustnost, důležitou pro historické omítky, zachování jeho struktury a opticko-estetických vlastností.

Podmínka č. 3 byla určena z důvodu uchování autentického výtvarného ztvárnění soklové části fasád.

Podmínka č. 4: Na historických fasádách nejsou vhodná novodobá technologická zařízení a jejich umístění není z pohledu památkové péče žádoucí. Kryty odkouření WAW kromě mechanického poškození fasád svým vzhledem znehodnocují jejich estetický výraz. Nefunkční vývody je proto žádoucí odstranit a fasády uvést do původního stavu. U stávajících vývodů je nutno alespoň jejich vizuální účinek potlačit barevným sjednocením s fasádou.

Podmínka č. 5: Předmětný dům řešený jako koncový má architektonicky ztvárněny všechny tři fasády, v tomto případě nelze hovořit o uliční, dvorní fasádě a štitové stěně. Tzv. dvorní fasáda je s ohledem na konfiguraci svažitého terénu a volný prostor železničního koridoru na severu pohledově značně exponovaná z ulice Jaromírova a Nezamyslova. Zateplení objektů je z hlediska památkové péče možné pouze u dvorních fasád, které jsou hladké bez architektonického členění. V tomto konkrétním případě, kdy jsou všechny fasády výtvarně ztvárněny, je navržená úprava pro MHMP OPP neakceptovatelná, neboť by došlo k výrazné deformaci proporci fasád.

Podmínka č. 6: Okna pocházejí z doby výstavby objektu, jsou dřevěná špaletová, dvoukřídlá, s dvoukřídlým nadsvětlíkem, členěná do T, s hladkým poutcem a jednoduchou klapačkou; dále jsou zde okna špaletová členěná do H, s hladkými sloupky a poutcem a úzká špaletová jednokřídlá s nadsvětlíkem (arkýře). Stávající dřevěná špaletová okna v uličním průčelí s typickým formátem, členěním, způsobem otvírání, profilací (jejich relativní subtilnosti), proporci rámu a skleněných ploch jsou v souladu s jeho stavebním stylem, jsou nedílnými součástmi architektonické kompozice předmětných fasád, podílejícími se na jejich rázu, architektonickém výrazu, jednoznačně určují dobu realizace domu a mají hodnotu historického dokumentu dokládajícího technickou úroveň řemesel své doby. V současné době patří autentická špaletová okna k nejhroženějším konstrukčně stavebním prvkům historických objektů. Z památkového hlediska je vhodnější jejich odborná repase. Pouze v případě, že oprava není možná, je akceptovatelná jejich výměna, ovšem jen za jejich přesné dřevěné kopie (ve dvorních fasádách jsou tolerovatelná okna jednoduchá se shodným členěním a pohledovými šířkami). Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace – tabulka nových okenních prvků je pouze schematická, nelze tedy vzhledem k absenci detailní výkresové dokumentace stávajících a navržených oken zodpovědně posoudit nové prvky. Proto byla stanovena výše uvedená podmínka.

Podmínka č. 7 byla stanovena v zájmu zachování autentického výrazu veřejného interiéru a dotčené fasády.

Podmínka č. 8: Z důvodů uchování dobového výrazu fasád dotčeného objektu je žádoucí provést nové klempířské prvky se stejnými parametry jako u stávajících klempířských prvků.


Podmínka č. 9: Veřejný interiéř dotčeného domu patří mezi dochované a udržované prostory s původními dřevěnými kazetovými dvoukřídlými dveřmi s profilovanou dřevěnou zárubní, s teracem lemovaným bordurou, dochovanými dřevěnými okny na mezipodestách a s teracovým schodištěm a kovovým zábradlím, s dveřmi na podestách s nadsvětlíkem členěným do kříže. Tyto prvky spoluvytvářejí historickou atmosféru objektu a jsou dokladem dobového estetického citění a vysoké kvality tehdejší umělecko - řemeslné práce. Z hlediska památkové péče je proto nezbytně nutné při stavebních pracích pečlivě chránit dotčený veřejný interiéř.

Při splnění výše uvedených podmínek je předložený návrh v souladu s režimem ochrany dané lokality.

Podle § 29 odst. 2 písm. b), § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 3 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.


Mgr. Jiří Skalický
ředitel odboru



Rozdělovník:

- I. Doručuje se do vlastních rukou



- II. Na vědomí
OVýs ÚMČ Praha 2
NPU HMP



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR PAMÁTKOVÉ PĚČE



- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn.

Č.j.
S-MHMP 903841/2013

Vyřizuje/linka
Ing. Hana Kožková/2045

Datum
17.12.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost správce dotčené nemovitosti Společenství vlastníků domu čp. 637 v Nuslích, Čiklova 637/13, Praha 2, kterou podal [redacted] IČ 66406366 v zastoupení na základě plné moci ze dne 14.3.2013, a rozhodl podle § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správně řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci výměny otvorových výplní v nemovitosti č. p. 637, k. ú. Nusle, Čiklova 13, Praha 2,

kteřá je v památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany,

spočívající ve výměně oken a dveří:

- jižní fasáda – provedení nových vstupních dveří do objektu - dřevěné dvoukřídle, kopie dveří stávajících, borovice masiv, nátěr krycí barvou dle původní barevnosti, tmavě zelený barevný odstín RAL 6009
- jižní a východní fasáda – výměna stávajících špaletových oken v uličních fasádách za nová dřevěná špaletová okna s izolačními dvojskly ve vnějších křídlech při zachování velikosti, členění a odvození profilace od stávajících oken, výměna 17 ks plastových oken ve východní fasádě za nová špaletová okna shodná s ostatními novými špaletovými okny
- severní a západní fasáda – výměna stávajících špaletových oken ve dvorních fasádách za nová jednoduchá dřevěná okna s izolačním dvojsklem a s odvozenou pohledovou profilací rámu a křidel, výměna 6 ks plastových oken v severní fasádě za nová dřevěná jednoduchá okna shodná s ostatními novými jednoduchými okny ve dvorních fasádách
- provedení původní barevnosti nových oken na základě zjištění sondážním průzkumem, okna budou opatřena nátěrem v odstínu lomená bílá (RAL 9003)

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko**:

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předloženého návrhu je z hlediska zájmů státní památkové péče **přípustné za těchto základních podmínek:**

1. Nové vstupní dveře budou osazeny ve stávající pozici, nebudou posunuty směrem do interiéru chodby.
2. Nová okna budou osazena v ostění ve stejné hloubce jako stávající originální okna

Do 1 týdne po dokončení prací bude stavebník písemně informovat MHMP OPP, kterému případně umožní výkon správního dozoru.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 13.8.2013 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedených udržovacích prací předmětné nemovitosti v rozsahu předloženého návrhu.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- výpis z obchodního rejstříku
- plnou moc
- výkresovou dokumentaci

MHMP OPP požádal dne 19.8.2013 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ ÚOP HMP), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ ÚOP HMP č. j. 311/61966/2013 ze dne 18.9.2013, které MHMP OPP obdržel dne 18.9.2013. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za vyloučené.

Žadateli byla analogicky podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním závazného stanoviska ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům závazného stanoviska. Žadatel této možnosti využil dne 3.10.2013. K podkladům uplatnil doplnění:

Z hlediska památkové péče je tento záměr vyloučený, pokud nevyhovíme podmínkám a námitkám NPÚ.

S námitkami tedy souhlasíme, rekapitulujeme požadavky NPÚ:

- *okna do uliční fasády:*

Špaletová, tvarové a materiálové kopie, shodná profilace rámtů, členění, otevírání. Osazena ve stejné hloubce. Při použití izolačního dvojskla bude profil rozšířen pouze do hloubky.

- *okna do dvora:*

Dřevěná jednoduchá, tvarové kopie oken stávajících, shodná profilace rámtů, členění, otevírání. Osazena ve stejné hloubce. Při použití izolačního dvojskla bude profil rozšířen pouze do hloubky.

- *okna do výtahové šachty:*

Dřevěná

- vstupní dveře

Pokud budou měněny, tak dle požadavků NPÚ.

- barevnost oken a dveří:

Bude obnovena původní.

Upravenou dokumentaci oken a dveří podáme na MHMP pod stejným jednacím číslem do poloviny října.

Žadatel předložil upravenou výkresovou dokumentaci stávajících a navrhovaných oken dne 18.10.2013.

MHMP OPP požádal dne 22.10.2013 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ ÚOP HMP), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ ÚOP HMP č. j. 311/79730/2013 ze dne 28.11.2013, které MHMP OPP obdržel dne 29.11.2013. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za realizovatelné za následujících podmínek:

1. *Šířka sloupků u navrženého okna č. 04 bude maximálně 150 mm, nikoliv navržených 160 mm.*
2. *Detailní výkres nově navrženého okna č. 04 bude předložen zástupci NPÚ ÚOP HMP k posouzení.*
3. *Před započetím prací bude zástupci NPÚ ÚOP HMP předveden na místě vzorek jednoho měněného okna k porovnání se stávajícím oknem.*
4. *Nátěr oken bude proveden dle barevnosti původní určené sondážním průzkumem. Přesný odstín pro řešení barevnosti oken bude určen na místě, na základě porovnání předvedených vzorků a výsledků sondážního průzkumu.*
5. *Nové domovní dveře budou osazeny ve stávající pozici, tj. bez posunu do interiéru chodby, budou natřeny odstínem světlé hnědé barvy.*

Žadateli byla analogicky podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním závazného stanoviska ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům závazného stanoviska. Žadatel této možnosti využil a dne 17.12.2013 doplnil upravený detailní výkres nově navrženého okna č. 04.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se ztotožnil s písemným vyjádřením příslušné odborné organizace státní památkové péče, že předložený návrh je realizovatelný, a návrh připustil za podmínek uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí. MHMP OPP neuvedl podmínky odborného vyjádření NPÚ ÚOP HMP č. 1 a č. 2 proto, neboť žadatel upravil detailní výkres okna č. 04 dle podmínky odborného vyjádření NPÚ ÚOP HMP č. 1. Podmínku odborného vyjádření NPÚ ÚOP HMP č. 3 neuvedl proto, že dle doložené výkresové dokumentace stávajících a navrhovaných špaletových oken je patrné, že nová okna budou pohledově totožná se stávající okny, pouze v detailech s nepatrnými odchylkami. Členění a způsob otvírání budou zachovány. MHMP OPP podmínku odborného vyjádření NPÚ ÚOP HMP č. 4 a část podmínky č. 5 neuvedl proto, že při kontrolní prohlídce dne 16.12.2013 za přítomnosti zástupce MHMP OPP a žadatele byla určena definitivní barevnost nových oken a vstupních dveří na základě provedeného sondážního průzkumu. V tomto smyslu žadatel upravil předmět žádosti.

Podle ustanovení § 29 odst. 2 písm. g), h) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, MHMP OPP vykonává správní dozor při stavbě, změně stavby, terénních úpravách, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby nebo údržovacích pracích na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, z hlediska státní památkové péče a dozírá v rozsahu své působnosti na dodržování tohoto zákona a předpisů vydaných k jeho provedení. Na základě tohoto ustanovení požaduje MHMP OPP, aby byl po provedení prací o této skutečnosti do 1 týdne informován stavebníkem.

Nemovitost č. p. 637, k. ú. Nusle, Čiklova 13, Praha 2 se nachází v památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Předmětem ochrany je v tomto případě charakter a architektura objektu, jeho exteriér a veřejný interiér včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků.

Činžovní dům s dobovými fasádami byl postaven v roce 1924 a uzavírá řadovou výstavbu objektů realizovaných ve stejném období. Dům svým půdorysným rozšířením směrem k severu a svým architektonickým pojednáním fasád s věžovitými nárožními je dominantou dotčené ulice. Všechny fasády jsou architektonicky ztvárněny tak, že se v nárožích a na jižní fasádě se uplatňují arkýře, plocha spodní části fasády je pojednána mělkou pásovou bosáží, okna jsou lemována šambránami, částečně s podokenními římsami, ukončení korunní římsou nesenou na konzolkách. Památková hodnota objektu spočívá v jeho kvalitním architektonickém, výtvarném a materiálovém řešení a zároveň v jeho začlenění do jednotně koncipovaného historického urbanistického celku, vzniklého na konci 19. a počátku 20. století. Objekt svým výrazovým pojetím dokumentuje historický vývoj městské zástavby v příslušném časovém úseku a slohovém období a je součástí architektonického řešení dané lokality.

Většina oken pochází z doby výstavby objektu, jsou dřevěná špaletová, dvoukřídlá, s dvoukřídlým nadsvětlíkem, členěná do T, s hladkým poutcem a jednoduchou klapačkou; dále jsou zde okna špaletová členěná do H, s hladkými sloupky a poutcem, úzká špaletová jednokřídlá s nadsvětlíkem (arkýře) a jednoduchá dvoukřídlá s dvoukřídlým nadsvětlíkem, s hladkým poutcem a jednoduchou klapačkou. Dále se ve východní uliční fasádě nachází 17 ks plastových oken a v severní dvorní fasádě 6 ks plastových oken.

Fasády domů s původními dřevěnými špaletovými okny jsou jako součást uličního interiéru v prostoru městské památkové zóny předmětem památkové ochrany. Okna jako taková mají pro vzhled stavby a pro uchování neporušeného průčelí snad vůbec největší význam, navíc jsou součástí historického vybavení budovy. V tomto případě se jedná sice o řemeslně hodnotné truhlářské prvky, avšak již v takovém stavu, že je nelze repasovat. Navíc ve východní uliční fasádě a v severní dvorní fasádě jsou mnohá okna nepůvodní plastová. Proto je realizace předloženého návrhu osazení špaletových oken v uličních fasádách a jednoduchých dřevěných oken ve dvorních fasádách přínosem pro dotčený objekt. Provedení nových špaletových oken v uličních fasádách a nových jednoduchých dřevěných oken ve dvorních fasádách zajistí sjednocení architektonického výrazu dotčených fasád. Z důvodu zachování autentického vzhledu fasád dotčeného objektu byly ve výroku závazného stanoviska určeny podmínky č. 1 a 2. Předložený návrh je při splnění výše uvedených podmínek v souladu s režimem ochrany dané lokality.

Po provedeném správním řízení ve věci rozhodl příslušný správní orgán v souladu s platnou právní úpravou tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska. Podle § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko samostatným správním rozhodnutím. V dané věci je dána výlučná rozhodovací pravomoc MHMP OPP, neboť o dané věci není příslušný rozhodovat stavební úřad.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury ČR, podáním u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, na výše uvedenou adresu našeho úřadu. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odvolání).

Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.



Mgr. Jiří Skařícký
ředitel odboru

Rozdělovník:

I. Doručuje se do vlastních rukou

II. Na vědomí
NPÚ HMP



MHMPXP2PN5S1

Váš dopis zn.	Č.j. MHMP 1760765/2015	Vyřizuje / linka Ing. Dolečková/2178	Datum 08.10.2015
	Sp. zn. S-MHMP 768581/2015 Dolečková		Počet listů 7/ příloh 0

Věc: závazné stanovisko

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost správce dotčené nemovitosti – Společenství vlastníků domu čp. 637 v Nuslích, Čiklova 637/13, Praha 2, kterou podal [REDAKCE], v zastoupení na základě plné moci ze dne 4.5.2015, a rozhodl podle § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci **nemovitosti č.p. 637, k. ú. Nusle, Čiklova 13, Praha 2,**

která je v památkové zóně Nusle, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany,

spočívající v návrhu půdní vestavby 2 bytových jednotek v úrovni 6. a 7. NP (horní úroveň mansardové střechy) s následujícími podrobnostmi:

- zachování výšky střešního hřebene a sklonů střešních rovin směrem do ulice a východní fasády a části severní fasády (směrem do dvora), nová střecha do dvora (plochá),
 - umístění interiérového schodiště pro propojení 6.NP a 7.NP,
 - zřízení terasy ve dvorní části (na úrovni 7.NP) – nad domovním schodištěm,
- A/
- prosvětlení podkrovní – ateliérovými a střešními okny různých formátů (při jižní fasádě ve dvou úrovních střechy), výška ateliérových oken 3,2 m,
 - prosvětlení věžiček ve spodní části mansardy ateliérovými okny se 3 poli, celkem 2 nové ks,

- ve střeše směrem do dvora – v levé části střechy v úrovni 6. NP prolomení zapuštěné terasy, v pravé části v úrovni 7. NP zvednutí střechy od střešního hřebene – vložení terasy o ploše 31,5 m², prosvětlení této části prosklenými stěnami,

B/

- prosvětlení podkroví – vikýři střešními a ateliérovými okny různých formátů (při jižní fasádě ve dvou úrovních střechy),

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko**:

Příprava navrhovaných prací, uvedených pod bodem A, v rozsahu předložené studie „Bytový dům Čiklova - půdy“, kterou zpracoval [redacted] ČKA 03673 v 04/2015, je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n á** za těchto základních podmínek:

1. Pro prosvětlení střechy za použití ateliérového prosklení budou prosvětlovací prvky řešeny pouze v dolní výškové úrovni střechy (v úrovni 6. NP) a to do formátu 1200 x 1600 mm. Druhá výšková úroveň střechy (v úrovni 7. NP) a bude prosvětlena maloformátovými okny 600 x 600 mm. Nová ateliérová okna ve věžích budou mít shodný formát velikostí jako okna stávající.
2. Rámy ateliérových oken budou provedeny se subtilní konstrukcí o největším rozměru jednotlivých polí max. 600 x 800mm. Otvírací části ateliérového prosklení budou v dolní části oken a nebudou umístěny vedle sebe. Vnější rámy všech oken uličního střešního pláště budou v barvě střešní krytiny. Bude zpracován detailní návrh ateliérového prosklení, který bude předložen k posouzení MHMP OPP v samostatném správním řízení.
3. Ve dvorní části nebude nová střecha řešena jako plochá, sklon střechy bude větší jak 5°.

Příprava navrhovaných prací, uvedených pod bodem B, v rozsahu předložené studie „Bytový dům Čiklova - půdy“, kterou zpracoval [redacted] ČKA 03673 v 04/2015, je z hlediska zájmů státní památkové péče **n e p ř í p u s t n á**.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 5.5.2015 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedené změny stavby předmětné nemovitosti v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- plnou moc
- souhlas
- zápis ze shromáždění SVJ
- projekt identifikovaný – studie.

MHMP OPP požádal dne 14.5.2015 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ ÚOP HMP), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ ÚOP HMP č. j. NPÚ-311/37084/2015, NPÚ-311/46372/2015 ze dne 24.7.2015, které MHMP OPP obdržel dne 24.7.2015. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované připravované práce za realizovatelné za následující podmínky:

Prosvětlení podkroví bude realizováno střešními okny, ve spodní rovině horní části mansardové střechy (v úrovni 6. NP) o maximální velikosti 1200 x 800 mm, v horní rovině střechy (v úrovni 7. NP) a ve věžích ve spodní rovině maloformátovými okny 600 x 600 mm.

Účastníkovi řízení byla v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti využil dne 27.8.2015. K podkladům uplatnil námitky:

Žadatel v rámci námitek odůvodňuje princip samotného návrhu ve vztahu k ateliérům ve věžích a nezbytné nutnosti dostatečného prosvětlení nově navržených prostor užívaných jako byty. Žadatel připouští problematičnost užití vikýřů v mansardové střechě a netrvá na jejich řešení a dále žadatel odkazuje na dva objekty, které mají obdobné řešení ateliérových oken.

Námitky uplatněné účastníkem řízení MHMP OPP částečně akceptuje. Požadavky stanovené podmínkami ve výrokové části, které omezují předložený základní návrh hmotové úpravy domu a úpravy střešního pláště, jsou odůvodněny v textu níže. Odkaz žadatele na jiné dva objekty v památkové zóně MHMP OPP neakceptuje, neboť se v obou případech nejedná o srovnatelný příklad – objekt Lumírova 27, k.ú. Nusle je „představitelem“ typu pavlačových domů realizovaných od r. 1840 za hradbami města a objekt Oldřichova 11, k.ú. Nusle je řadový bytový dům v historizujícím slohu realizovaný na počátku 20. Století.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP HMP s tím, že příprava prací, uvedených v předloženém návrhu pod bodem A, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná za podmínek, uvedených ve výrokové části závazného stanoviska, a příprava prací, uvedených v předloženém návrhu pod bodem B, je z hlediska zájmů státní památkové péče nepřipustná.

Nemovitost č.p. 637, k. ú. Nusle, Čiklova 13, Praha 2 se nachází v památkové zóně Nusle, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Posláním památkových zón je dle čl. 2 cit. vyhlášky zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti.

Předmětem ochrany v památkových zónách je dle čl. 3 cit. vyhlášky jejich historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba, urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací (zejména mozaiková dlažba chodníků, historická komunikační dlažba), charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků, historické podzemní prostory (zejména historické sklepy s klenbami, štolý apod.), panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech a historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.

Činžovní dům s dobovými fasádami realizovaný v roce 1924 uzavírá řadovou výstavbu objektů realizovaných ve stejném období a je součástí prostoru městské památkové zóny. Dům svým půdorysným rozšířením směrem k severu a svým architektonickým pojednáním fasád s věžovitými nárožími je dominantou dotčené ulice, všechny fasády jsou architektonicky ztvárněny, v nárožích a na jižní fasádě se uplatňují arkýře, plocha spodní části fasády je pojednána mělkou pásovou bosáží, okna jsou lemována šambránami, částečně s podokenními římsami, ukončení korunní římsou nesenou na konzolkách.

Památková hodnota objektu spočívá v jeho kvalitním architektonickém, výtvarném a materiálovém řešení a zároveň v jeho začlenění do jednotně koncipovaného historického urbanistického celku, vzniklého na konci 19. a počátku 20. století. Objekt svým výrazovým pojetím dokumentuje historický vývoj městské zástavby v příslušném časovém úseku a slohovém období a je součástí architektonického řešení dané lokality.

Střešní krajina je jedním ze zvláště chráněných prvků památkové zóny, neboť je nedílnou součástí konfigurace urbanismu a významným způsobem se podílí na panoramatu i pohledovém horizontu. Střecha předmětného objektu dosud nebyla dotčena žádnou přestavbou či nástavbou, má dochován původní tvar mansardové střechy včetně mansardového krytí věžiček. Původní komíny jsou rovněž důležitou součástí střechy. Podoba střechy je rovnocenná výtvarnému ztvárnění uliční fasády, se kterou tvoří jeden celek, odpovídá slohu, v němž byl dům postaven, má hodnotu historického dokumentu dokládajícího technickou úroveň stavebnictví a řemesel své doby.

Cílem památkové péče je maximálně uchovávat autenticitu objektu, včetně všech původních architektonických detailů.

Střešní terasy přestože jsou z pohledu památkové péče také prvky bez historických analogií, ve dvorních částech objektů jsou však za předpokladu zachování charakteru domu a maximálního respektování střešní krajiny akceptovatelné. Navržené terasy se vzhledem k jejich pozici nebudou pohledově uplatňovat a jsou tedy z hlediska památkové péče v tomto případě tolerovatelné. Je však nepřijatelné vybavení teras takovými prvky, které by se propsaly do střešní krajiny z dálkových i blízkých pohledů, např. vysoká zeleň.

A/

Užití velkého množství ateliérových oken je ahistorické a pouze ryze účelové. Na objektech s mansardovými střechami z meziválečného období se občas vyskytují ateliérová okna, jsou však řešena centrálně popřípadě jsou zalomená tzn. „vychází“ již z takřka svislé spodní střešní roviny, kde jsou v tomto případě již osazena původní architektonicky ztvárněná mírně vystupující vikýřová okna.

Provedení navržených velkoformátových ateliérových oken, které svou velikostí dle názoru MHMP OPP nerespektují proporční měřítko vzhledem k základní ploše střechy, by se v navržené velikosti projevilo jako nadměrná hmota popírající celkové proporce domu i měřítko místa a požadovanou úpravou střešního uličního pláště by tak došlo k nežádoucímu narušení a nevyváženému zakončení horní partie domu v jeho uličním exteriéru. Přiměřeně formátovaná ateliérová okna se v architektuře konce 19. století se však již historicky uplatňovala, a proto jejich existence v tomto případě lze tolerovat.

Požadavek na řešení maloformátových oken vychází z požadavku památkové péče na zachování tradičního koloritu střešního pláště, kdy jsou v horním plánu střechy, která je v tomto případě pohledově exponovaná z blízkých i dálkových pohledů, používána maloformátová střešní okna a to pouze v omezeném počtu tak, aby evokovala vzhled tradičních střešních výlezců. Úpravou prosvětlení podkrovních prostor na požadované padáky nedojde k nechtěnému efektu příliš razantního vnášení novodobého tvarosloví do historické střešní krajiny památkové zóny.

MHMP OPP požaduje řešit dvorní část střechy se spádem, alespoň malým. Plochá střecha není pro daný dům ani danou lokalitu typická.

B/

Vikýře v horní části mansardové střechy jsou prvky bez historických analogií zcela měnící charakter dotčené střechy. Navrženým prosvětlením podkroví v podobě vikýřů by došlo k zásadnímu zásahu do architektonického výrazu dotčeného domu, k neúměrnému rušivému zatížení a degradaci střešní krajiny, toto řešení je z pohledu památkové péče neakceptovatelné. Pro omezení těchto negativních dopadů lze akceptovat pouze střešní okna či přiměřeně formátovaná ateliérová okna a to v limitovaných rozměrech, množství a provedení.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bude další stupeň projektové dokumentace (projekt pro stavební řízení) předložen MHMP OPP k projednání dle ustanovení § 14 odst. 2, 3, § 44a odst. 3 cit. zákona.

MHMP OPP upozorňuje žadatele, že závazná stanoviska vydaná MHMP OPP jsou trvale platná, pokud se nezmění předmět žádosti a navrhovaných prací. Ke všem novým požadavkům či úpravám řešení a novým skutečnostem zjištěným během stavby si musí vlastník (správce, uživatel) nemovitosti dle § 14 odst. 2 zákona předem vyžádat závazné stanovisko MHMP OPP.

Po provedeném správním řízení ve věci rozhodl příslušný správní orgán v souladu s platnou právní úpravou tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska. Podle § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění

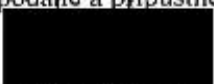
pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko samostatným správním rozhodnutím. V dané věci je dána výlučná rozhodovací pravomoc MHMP OPP, neboť o dané věci není příslušný rozhodovat stavební úřad.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury ČR, podáním u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, na výše uvedenou adresu našeho úřadu. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odvolání). Podle § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.


Mgr. Jiří Skalický
ředitel odboru

otisk úředního razítka



Rozdělovník:

I. Doručuje se do datové schránky

Atelier Hoffman, [REDACTED]

II. Na vědomí

NPÚ ÚOP HMP