

Zápis
ze zasedání Komise rady hl. m. Prahy pro legislativu a právo

Datum konání: 8. 11. 2016

Místo konání: Nová radnice, 2. p., kancelář paní primátorky místnost „Prostřední salonek“

Přítomni:

JUDr. Tomáš Havel. Ph.D., předseda komise

JUDr. Monika Krobová Hášová

JUDr. Jaroslava Janderová

Mgr. Jiří Kaucký

JUDr. Lucie Týcová

JUDr. Eva Novaková

Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec

Mgr. Pavel Křeček

Omluveni:

Adriana Krnáčová

JUDr. Martina Děvěrová, MPA

JUDr. Adam Furek

Mgr. Michal Jordán

JUDr. Michaela Kozlová

Hosté:

Mgr. Pavel Štefaňák – vedoucí odd. správních činností
a správního trestání ZIO MHMP

Mgr. Václav Bíňovec - právník ZIO MHMP

Mgr. Adrián Radošínský – vedoucí odd. veřejného práva
a legislativy LEG MHMP

Program:

1. K návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze
2. K návrhu městské části Praha 2 - omezování provozní doby pohostinských zařízení
3. Různé

Předseda komise JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. zahájil zasedání komise ve 14.35 hod.

- JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., ředitel odboru LEG MHMP informoval přítomné, že rada hl. m. Prahy usnesením č. 2304 ze dne 20. 9. 2016 jej ke dni 21. 9. 2016 jmenovala do funkce předsedy komise RHMP pro legislativu a právo; do funkce členky komise byly jmenovány JUDr. Jaroslava Janderová, předsedkyně kontrolního výboru ZHMP a JUDr. Martina Děvěřová, MPA, ředitelka MHMP.
- V souladu s čl. 2 odst. 6 Jednacího řádu komisí RHMP komise jednomyslně usnesením schválila účast přizvaných hostů na jednání komise.
- Předseda komise seznámil přítomné s programem zasedání - komise jednomyslně usnesením schválila program zasedání.

K bodu 1

Ředitelka odboru ZIO JUDr. Eva Novaková přítomné blíže informovala o návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze (dále jen „OZV“). Uvedla, že OZV připravovalo oddělení správních činností a správního trestání, kde je vedoucím Mgr. Štefaňák, zdůraznila přitom, že největší podíl na vyhlášce má pracovník tohoto oddělení Mgr. Biňovec.

Práce na OZV započala již před přijetím nového zákona o pyrotechnice (zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice)), který nabyl účinnosti dnem 4. 9. 2015. Po vydání zákona byly v OZV provedeny příslušné úpravy, tak, aby byla v souladu s novou právní úpravou. OZV byla vypracována na základě zmocnění v § 44 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

V § 2 jsou vymezeny oblasti, na které se tato OZV nevztahuje. Následná ustanovení řeší užívání jednotlivých kategorií pyrotechnických výrobků a dále ohňostroje a ohňostrojné práce.

Pyrotechnické výrobky se budou moci používat jen ve stanovených kategoriích; současně jsou umožněny výjimky na výrobky kategorie F1, např. prskavky. Odpalování pyrotechnických výrobků bude možné jen na místech uvedených v příloze k OZV (místa byla stanovena na návrh jednotlivých městských částí), a to mimo dobu nočního klidu - s výjimkou dnů 31. 12. a 1. 1.

Provádění ohňostrojů a ohňostrojných prací reaguje na podněty a stížnosti občanů - zakázáno je proto jejich provádění v památkové rezervaci hl. m. Prahy, na Vltavě a jejích ostrovech a na pozemcích ve vzdálenosti 50m od břehové čáry a dále v okruhu 250 m od zdravotnických zařízení

poskytujících lůžkovou péči, domovů pro seniory a domovů pro osoby se zdravotním postižením. Nabytí účinnosti OZV se předpokládá dnem 15. 1. 2017.

Následně se rozvinula diskuse.

Mgr. Kaucký uplatnil k OZV legislativně technické připomínky. Doporučil provést revizi z hlediska Legislativních pravidel vlády, i když tyto mají pro hl. m. Prahu pouze doporučující charakter - vhodné by bylo neuvádět pojem „zvláštní právní předpisy“. Dále upozornil, že nesou jasné pojmy „ozbrojené bezpečnostní sbory“ a „hospodářský subjekt“. Doporučil rovněž zvážit, nejde-li navrhovaná právní úprava nad judikaturu Ústavního soudu. Naskýtá se otázka, zda může cit. OZV obsahovat právní úpravu contra legem, byť z důvodu zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku. Některé typy pyrotechniky či ohňostrojů a ohňostrojných prací nepodléhají podle zákona o pyrotechnice ani povolení, podle navržené OZV jsou však zakázány. Dále namítl příliš úzké vymezení možnosti provádět ohňostroje, jak co do místa tak i co do možnosti překročit dobu nočního klidu (výjimky jsou stanoveny pouze pro dny 31. 12. a 1. 1.). Uvedl příkladmo Svatojánské slavnosti Navalis, konané na Vltavě na počest sv. Jana Nepomuckého a plochodrážní závody v Praze na Markétě, kdy obě akce bývají zakončeny ohňostrojem. Pokud by k němu mělo dojít po 22. hodině, nebylo by možno jej realizovat. Svatojánské slavnosti by musely být z tohoto důvodu značně omezeny.

Mgr. et Mgr. Jirovec navrhl, vzhledem k tomu, že se jedná o OZV hlavního města Prahy, v § 2 písm. d) bod 5 slova „obecní policie“ nahradit slovy „Městská policie hlavního města Prahy“.

Mgr. Radošínský reagoval na připomínku Mgr. Kauckého s tím, že navrhovaná vyhláška řeší užívání pyrotechnických výrobků, nikoliv noční klid. Noční klid je stanoven přímo zákonem o přestupcích a platí i pro dny, kdy je navrhovanou OZV povoleno používání zábavní pyrotechniky.

JUDr. Janderová ke slavnostem Navalis uvedla, že na městskou část Praha 1 přichází v souvislosti s ohňostrojem vždy velké množství stížností od občanů na hluk a na to, že v důsledku hluku dochází k poplašení a následnému zranění a úhynu vodního ptactva, zejména labutí.

Mgr. Bíňovec doporučil při slavnostech Navalis používat pyrotechnické výrobky podle § 2 písm. d) bod 4 návrhu.

Závěrem projednávání tohoto bodu programu komise schválila jednomyslně usnesení:

- Komise RHMP pro legislativu a právo doporučuje radě hl.m. Prahy souhlasit po zpracování legislativně technických připomínek a doplnění důvodové zprávy s návrhem OZV o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze a předložit tento návrh ke schválení zastupitelstvu hl. m. Prahy.

K bodu 2

JUDr. Novaková uvedla, že na paní primátorku se obrátila starostka městské části Praha 2 s tím, aby hlavní město regulovalo obecně závaznou vyhláškou (dále jen „OZV“) provozní dobu P. M. Clubu v Trojické ulici.

K tomu dále JUDr. Novaková sdělila, že tuto iniciativu MČ Praha 2 uplatnila již v předchozím volebním období. Radní pro legislativu Mgr. Manhart řešení problému formou OZV odmítl s tím, že OZV není namístě řešit úzce místní problém.

Ke stávající žádosti MČ Praha 2, která se opírá o usnesení rady MČ Praha 2 č. 579 ze dne 18. 7. 2016, zaujal odbor ZIO MHMP obdobné stanovisko. Kromě toho, že OZV by se neměl řešit de facto problém v jedné ulici spojený s provozem jednoho restauračního zařízení, velká část oznámení na rušení nočního klidu byla podle sdělení Městské policie hl.m. Prahy na základě následného prověření vyhodnocena jako nedůvodná. Rušení nočního klidu se odehrává na ulici nikoliv v restauračním zařízení.

V následné diskusi Mgr. et Mgr. Jirovec sdělil, že na základě nálezu ÚS lokální problém lze řešit OZV. Ovšem s obdobnou situací jako je v Trojické ulici se lze zajisté setkat i na jiných místech Prahy, kde by OZV provozní dobu restauračních zařízení neomezovala. Na takovouto diskriminaci by určitě provozovatel P.M. Clubu poukázal.

Mgr. Kaucký zastává stejný názor. V hl. m. Praze je velmi obtížné zpracovat OZV, která by v příloze vymezila zóny v celé Praze, kde je třeba z důvodu zabezpečení veřejného pořádku omezit provozní dobu restauračních zařízení.

JUDr. Krobová Hášová se domnívá, že by byl problém i při schvalování takové OZV na ZHMP. Podle JUDr. Havla, Ph.D. , je sice teoreticky takováto OZV ve světle nálezu Ústavního soudu možná, otázkou zůstává, zda je potřebná. To se v daném konkrétním případě neprokázalo.

JUDr. Janderová připomněla, že existují nástroje k řešení problému – antihlukové stěny v provozovně, pokuty, hluk na ulici by měla řešit Městská policie hl.m. Prahy, nikoliv provozovatel restaurace. Řešení formou OZV je nesystémové.

Závěrem projednávání tohoto bodu komise schválila jednomyslně usnesení:

- Komise RHMP pro legislativu a právo nedoporučuje radě hl. m. Prahy předložit zastupitelstvu hl. m. Prahy takto formulovanou OZV zejména z důvodu její nedostatečné obecnosti.

K bodu 3

JUDr. Krobová Hášová vznesla dotaz v jaké fázi se nachází příprava návrhu OZV o volném pohybu psů na území hl. m. Prahy, neboť v tisku se množí dotazy, jak bude tato problematika v Praze řešena. JUDr. Havel, Ph.D. sdělil, že tuto otázku projednávala RHMP s tím, že ředitelka MHMP JUDr. Martina Děvěřová, MPA má připravit novou variantu návrhu příslušné OZV. Dále sdělil, že dotaz s JUDr. Děvěřovou, MPA projedná a příslušná informace bude bodem programu příštího zasedání komise.

Zasedání komise RHMP pro legislativu a právo bylo ukončeno v 15. 35 hodin.

Zapsala:

JUDr. Marcela Lacková
tajemnice komise

Schválil:

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.
předseda komise

