



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor školství, mládeže a sportu
Oddělení sekretariátu



MHMPXPAHHR94



Váš dopis zn./ze dne:

25.01.2019

Č. j.:

MHMP 259886/2019

Sp. zn.:

S-MHMP 195638/2019

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Renata Milcová

236 005 273

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

06.02.2019

Poskytnutí informace na žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 25. 1. 2019 doručena pod č. j.: MHMP 195638/2019 Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

„V kolika případech a z jakých konkrétních důvodů (včetně uvedení porušení konkrétních ustanovení právních předpisů) došlo za posledních 24 měsíců k neposkytnutí, odebrání či nezvýšení dotace z důvodu zjištění závažného porušení platných právních předpisů v posledním protokolu o kontrole Českou školní inspekcí ve smyslu § 5 odst. 3, písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením?“

Povinný subjekt k Vaší žádosti uvádí následující informace:

V žádosti jsou požadovány tyto informace:

V kolika případech za posledních 24 měsíců a z jakých konkrétních důvodů (včetně uvedení porušení konkrétních ustanovení právních předpisů) došlo:

1. k neposkytnutí dotace,
2. k odebrání dotace a
3. k nezvýšení dotace,

a to z důvodu zjištění závažného porušení platných právních předpisů v posledním protokolu o kontrole Českou školní inspekcí ve smyslu § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Ad 1. V kolika případech a z jakých konkrétních důvodů za posledních 24 měsíců došlo k neposkytnutí dotace z důvodu zjištění závažného porušení platných právních předpisů v posledním protokolu o kontrole Českou školní inspekcí ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 306/1999 Sb.“)?

Z uvedeného důvodu nedošlo k neposkytnutí (základní) dotace, neboť taková podmínka není důvodem pro neuzavření smlouvy o poskytnutí (základní) dotace dle § 3 zákona č. 306/1999 Sb. K důvodům neposkytnutí dotace blíže ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 306/1999 Sb., cit.: „*Smlouva o poskytnutí dotace se neuzavře, pokud krajský úřad neobdržel žádost o poskytnutí dotace ve lhůtě podle § 2 odst. 1. Smlouva o poskytnutí dotace se dále neuzavře, pokud právnická osoba, která čerpala dotaci v předchozím školním roce, nepředloží do 15. října za předchozí školní rok a) vyúčtování dotace postupem stanoveným Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, b) výroční zprávu o činnosti školy, c) rozbor hospodaření s dotací poskytnutou podle tohoto zákona, zpracovaný podle osnovy stanovené ministerstvem, d) informaci o projednání výroční zprávy o činnosti školy ve školské radě, pokud je zřízena.*“

Ad 2. V kolika případech a z jakých konkrétních důvodů za posledních 24 měsíců došlo k odebrání dotace z důvodu zjištění závažného porušení platných právních předpisů v posledním protokolu o kontrole Českou školní inspekcí ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb.?

Z důvodu zjištění závažného porušení platných právních předpisů v posledním protokolu o kontrole Českou školní inspekcí došlo „k odebrání“, resp. k odstoupení od smlouvy o poskytnutí zvýšení dotace ve 2 případech a k zúžení rozsahu poskytované dotace v 1 případě, a to konkrétně:

a) v prvním případě

Za porušení § 7 odst. 1 vyhlášky č. 353/2016 Sb., o přijímacím řízení ke střednímu vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění účinném v kontrolovaném období (průběh jednotné zkoušky v učebně nezajišťoval zadávající učitel. Funkci zadavatele vykonával organizační zástupce ředitelky školy, který nebyl pedagogickým pracovníkem). Dále bylo zjištěno, že ředitelka školy nedodržela termín jmenování zadavatelů pro jarní zkušební období 2017 stanovený ustanovením vyhlášky č. 177/2009 Sb., podle kterého měla zadavatele jmenovat nejpozději jeden měsíc před termínem konání didaktických testů a písemných prací. Porušení ustanovení § 44 odst. 2 uvedené vyhlášky. Dalším zjištěním bylo, že 1 zadavatel nesplňoval předpoklad pro výkon činnosti pedagogického pracovníka, porušení ustanovení § 80a odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění účinném v kontrolovaném období. Kontrolováno rovněž bylo, zda vybrané údaje zapsané v rejstříku škol a školských zařízení, uvedené v § 144 odst. 1 písm. b) až d) a g), i) a j) školského zákona, jsou správné a v souladu se skutečností. Dle zjištění České školní inspekce škola nepostupovala dle § 149 odst. 1 školského zákona, neboť v rejstříku škol a školských zařízení měla i obory vzdělání, které ve 3 po sobě jdoucích školních rocích nerealizovala a nepožádala o výmaz.

b) ve druhém případě

Tato závažná porušení byla dle protokolu o kontrole zjištěna konkrétně v porušení ustanovení § 5 odst. 1 školského zákona, neboť žádný školní vzdělávací program nebyl v souladu s příslušnými rámcovými vzdělávacími programy. Pro zkrácené studium (dvouleté) zakončené maturitní zkouškou chyběl pro kontrolovaný obor vzdělání školní vzdělávací program pro zkrácené studium. Rovněž bylo zjištěno nedodržování § 7 odst. 2 školského zákona. Škola neuskutečňovala vzdělávání podle školních vzdělávacích programů (týdenní časová dotace některých předmětů byla o hodinu nižší, než stanovil učební plán, v jednom předmětu byl vyučován předmět v rozporu s učebním plánem, jiný předmět vyučován naopak nebyl). Porušení právních předpisů bylo zjištěno i při kontrole dodržování § 2 odst. 6 vyhlášky č. 13/2005 Sb., o středním vzdělávání a vzdělávání v konzervatoři, ve znění pozdějších předpisů ve vazbě na § 1 a přílohu 1, oddíl D nařízení vlády č. 211/2010 Sb., o soustavě oborů vzdělání v základním, středním a vyšším odborném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů (byl překročen nejvyšší počet žáků ve skupině na jednoho učitele odborného výcviku, stanovený právním předpisem). V rozporu s právním předpisem byl i kontrolovaný rozvrh hodin, kdy 5. a 8. vyučovací hodina byla stanovena v délce 40 minut. Došlo tak k porušení délky trvání vyučovací hodiny podle § 26 odst. 1 věty první školského zákona. Porušení bylo zjištěno i u kontrolované povinnosti ředitele školy rozhodovat o právech a povinnostech v oblasti státní správy podle § 165 odst. 2 písm. f) ve vazbě na § 63 a § 66 odst. 1 školského zákona, ředitel školy nedoložil rozhodnutí o přestupu žáka z jiné střední školy. Rovněž tak bylo konstatováno porušení právního předpisu ve smyslu kontroly dodržování trvání pracovního poměru na dobu určitou pedagogického pracovníka podle § 23a odst. 2 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících, ve znění pozdějších předpisů (u 4 pedagogických pracovníků bylo zjištěno, že doba trvání pracovního poměru na dobu určitou činila méně než 12 měsíců). V neposlední řadě v kontrolované odborné kvalifikaci učitele odborných předmětů střední školy podle § 9 odst. 2 ve vazbě na § 22 odst. 7 zákona č. 563/2004 Sb., ve vazbě na § 164 odst. 1 písm. c) školského zákona bylo zjištěno porušení právního předpisu (analýzou dokladů o nejvyšším dosaženém vzdělání pedagogických pracovníků bylo zjištěno, že vyučující nespĺňuje předpoklad odborné kvalifikace, je zaměstnán na dobu neurčitou a nedoplňuje si požadované vzdělání příslušným studiem).

c) ve třetím případě

K zúžení rozsahu poskytované zvýšené dotace (dotace ponechána pouze pro činnost základní školy), neboť dle zjištění České školní inspekce, která vykonala kontrolu na střední škole, bylo závěrem v protokolu o kontrole konstatováno závažné porušení právních předpisů, a to konkrétně v nesouladu školního vzdělávacího programu s příslušným rámcovým vzdělávacím programem u oboru vzdělání Informační technologie (nedodržení minimálního počtu hodin) podle § 5 odst. 1 školského zákona. Dále bylo zjištěno porušení § 7 odst. 2 školského zákona při kontrolované realizaci podle školních vzdělávacích programů (ŠVP) (výuka neprobíhala u oboru vzdělání Gymnázium v prvním a druhém ročníku v souladu s ŠVP). Navíc byl vyučován v tomto oboru vzdělání předmět v časové dotaci 1 hodina týdně, který však ŠVP jako vyučovací předmět nestanovil. Kontrola hodnocení výsledků přijímacího řízení podle § 60d odst. 2 školského zákona byla rovněž s konstatováním, že bylo zjištěno porušení právního předpisu. Hodnocení výsledků jednotné zkoušky se při přijímacím řízení podílelo na celkovém hodnocení splnění kritérií menší vahou, než stanovil právní předpis.

Ad 3. V kolika případech a z jakých konkrétních důvodů za posledních 24 měsíců došlo k neposkytnutí zvýšení dotace z důvodu zjištění závažného porušení platných právních předpisů v posledním protokolu o kontrole Českou školní inspekcí ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb.?

Z uvedeného důvodu došlo k neposkytnutí zvýšení dotace ve 2 případech, a to konkrétně:

a) v prvním případě dle protokolu o kontrole bylo zjištěno závažné porušení platných právních předpisů. Konkrétně nedodržení § 7 odst. 7 školského zákona ve vazbě na § 2 odst. 1 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění účinném v kontrolovaném období (21. 3. 2017 – 23. 3. 2017). Z 18 osob vzdělávajících žáky v uvedeném školním roce jich 11 nebylo pedagogickými pracovníky školy, neboť nebyli jejími zaměstnanci.

b) ve druhém případě bylo též v protokolu o kontrole konstatováno závažné porušení právních předpisů. Konkrétně byla provedena kontrola dodržování § 5 odst. 1 a odst. 3 školského zákona. Zjištěno bylo nedodržení uvedeného právního předpisu (nesoulad ŠVP s rámcovým vzdělávacím programem). Rovněž se kontrola České školní inspekce zaměřila na dodržování § 34 odst. 1 školského zákona. I zde bylo zjištěno porušení právního předpisu, protože škola vzdělávala v jedné skupině 3 děti mladší dvou let, což je v rozporu s výše uvedeným paragrafem. Třídní kniha neobsahovala v termínu kontroly průkazné údaje o poskytovaném vzdělávání a jeho průběhu. Chyběly záznamy o spontánních činnostech a ranním cvičení. Ze záznamu nebylo zřejmé, jaké aktivity byly v konkrétní den realizovány. Došlo tak k porušení dodržování § 28 odst. 1 písm. f) školského zákona. Dále bylo zjištěno porušení dodržování § 165 odst. 1 písm. a) školského zákona v návaznosti na § 5 odst. 1 téhož zákona a na § 21 vyhlášky č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, v platném znění v době kontroly (denní režim neposkytoval dostatek času pro pobyt dětí venku, a to dlouhodobě). Při kontrole dodržování § 34 odst. 5 školského zákona v návaznosti na § 50 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů bylo zjištěno, že 6 dětí bylo přijato bez dokladu o tom, že se podrobily stanoveným pravidelným očkováním. Tyto děti neměly ani doklad, že jsou proti nákaze imunní nebo se nemohou očkování podrobit pro trvalou kontraindikaci.

S výše uvedenými závěry České školní inspekce, tj. zjištění závažného porušení platných právních předpisů v posledním protokolu o kontrole ve smyslu § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., se Magistrát hlavního města Prahy ztotožnil, a proto postupoval tak, jak uvedl výše při poskytnutí této informace.

Hlavní město Praha
Magistrát hl. m. Prahy
Odbor školství, mládeže a sportu
Mládežnická 35/29
Praha 1 181

Mgr. Lenka Němcová
ředitelka odboru

Rozdělovník:

Stejnopis č. 1 bude odeslán na doručovací adresu žadatele o informaci

Stejnopis č. 2 bude založen na odboru SML MHMP