

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a
informatiku ZHMP**



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

**Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP
konaného dne 7. 6. 2017 v 16:00**

Prostřední salonek v prostorách primátorky hl. m. Prahy, 2. patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomní členové výboru: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, JUDr. Monika Hášová, JUDr. Jaroslava Janderová, Ing. Ondřej Prokop, JUDr. Vladislava Veselá, Ing. Eva Vorlíčková, Adam Zábranský

Omluvení členové výboru: Bc. Libor Hadrava, Mgr. Lukáš Manhart

Tajemník výboru: František Marčík

Sekretářka výboru: Bc. Barbora Vrablíková

Hosté: Ing. Irena Ondráčková, Bc. Martin Peterka, Ing. Alice Mezková, Ing. David Vorlíček, JUDr. Tomáš Havel, Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, JUDr. Eva Novaková, Jana Kašparová, Petr Schreib

Program:

1. *Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzetí na vědomí zápisu z 5. jednání výboru*
2. Zákon č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím – dodržování zákonných povinností ze strany MČ
3. Zpráva o činnosti odboru INF a koncepcie provozu a rozvoje informatiky MHMP do roku 2019
4. Aktualizace legislativy ohledně digitálních platforem
5. Přímá volba primátora HMP a starostů městských částí
6. *Různé, závěr*

Bod 1/ Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzatí na vědomí zápisu z 8. jednání výboru

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal přítomné členy výboru a hosty a požádal některého z členů, zda by se ujal role ověřovatele zápisu. Přihlásila se JUDr. Vladislava Veselá.

Hlasování o ověřovateli zápisu: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 1

Návrh byl přijat.

Poté Ondřej Mirovský přešel k programu, ve kterém na přání ředitelky odboru kontrolních činností MHMP Ing. Ireny Ondráčkové navrhl přesun původně předposledního bodu na začátek.

Rozprava:

Eva Vorlíčková: Chtěla jsem se zeptat k bodu *Zpráva o činnosti odboru INF a koncepce provozu a rozvoje informatiky MHMP do roku 2019*. Co se tím myslí? Je to ta jedna stránka nic neříkajících informací nebo tady ještě dostaneme nějakou podrobnou zprávu o činnosti odboru informatiky?

Ondřej Mirovský: Máme tady zástupce odboru informatiky, a současně s tím je k dispozici tisk, který schválila Rada.

Eva Vorlíčková: To ale není zpráva o činnosti, to je úplně něco jiného. Je to koncepce.

Ondřej Mirovský: Dobře, zprávu můžeme mít v nějaké ústní formě. Předpokládám, že v rámci tohoto bodu jsme se také měli podívat na koncepci, kterou schválila Rada.

Eva Vorlíčková: Tak jestli můžu do příště poprosit, aby to byly dva body. Protože koncepce je samostatný bod a zpráva o činnosti odboru je úplně něco jiného.

Ondřej Mirovský: Dobře, můžeme se domluvit, že to tak bude od příště oddělováno.

Hlasování o upraveném návrhu programu: pro – 7 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

Bod 2/ Zákon č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím – dodržování zákonných povinností ze strany MČ

Úvodní slovo: Bc. Martin Peterka, vedoucí oddělení právních činností a organizačních agend

Poslali jsme vám excelovou tabulku, ze které vyplývá, že většina městských částí povinné informace zveřejňuje. Máme celého jednoho kontrolora na všechny městské části, který to dělá postupně a zkontroloval zatím nepatrný zlomek všech městských částí.

Rozprava:

Adam Zábranský: Co všechno v rámci té kontroly vlastně kontrolujete? Jenom zveřejňování informací?

Martin Peterka: Zveřejňování informací podle § 5 ods. 3., zákona č. 106/1999 sb.

Adam Zábranský: Takže taky to, jestli jsou ty žádosti vyřizovány v souladu se zákonem a jestli jsou dodržovány lhůty?

Martin Peterka: Taky. Včetně výroční zprávy apod. Ale vím, že na minulém výboru byl právě problém se zveřejňováním poskytnutých informací.

Ondřej Mirovský: Člověk si občas všimne, že různé městské části mají k poskytování informací různé přístupy. Často se to týká třeba zveřejňování informací o platech a o odměnách různých úředníků a politiků. Mně to tedy přijde triviální, my jsme to na web napsali rovnou a nikdo se nás už nemusí ptát. Pokud jsem byl dobře informován, tak některé městské části sice zveřejní, jaký má kdo plat, ale chtějí neskutečné peníze za agendu vyřizování. A někde to prostě bouchnou na web a nikdo nic neřeší. Lidé se na to hodně ptají, vydali jste k této věci nějaký metodický pokyn?

Martin Peterka: Odkazuje se na metodiku ministerstva vnitra, kterou se RHMP zavázala dodržovat a poručila ji dodržovat i městským částem. V ní se docela přesně říká, že jsou informace poskytnutelné konkrétnímu žadateli, ale při následném zveřejňování by poskytnuté už více méně být neměly. Měl by proběhnout test proporcionality a měla by tam být zveřejněna pouze doprovodná informace o poskytnutí těchto informací.

Ondřej Prokop: Eviduje se, kolik „stošestek“ poslali občané a kolik třeba Piráti?

Martin Peterka: K tomu by musel být přístup do spisové služby, pak by to samozřejmě bylo dohledatelné.

Eva Vorlíčková: Když se mluví o těch „stošestkách“, napadl mě příběh Tomana a Ďuricy, který se tady táhl několik let. Jeden novinář si asi sedmkrát vyžádal informaci o jejich platech, Ministerstvo vnitra řeklo, že tyto informace máte poskytnout a poskytnuty mu byly až celkem partyzánským způsobem díky tomu, že tady ve vládě seděl někdo, kdo mu to poskytl. Jinak by se to samozřejmě táhlo dál. To jsem opravdu nepochopila.

Martin Peterka: My jsme v podstatě jen odvolací orgán městských částí a tuto žádost jako povinný subjekt vyřizoval odbor kanceláře ředitele nebo personálka.

Eva Vorlíčková: To ano, ale trvalo to asi rok.

Irena Ondráčková: Na nejvyšším správním soudu se to zamítalo, a teprve pak přišlo rozhodnutí, ať to poskytneme. V té době to Rada umožnila řediteli Trnkovi.

Eva Vorlíčková: Ano, ale to už bylo na základě toho, že Ministerstvo vnitra řeklo, že se to má poskytnout. Dali jsme to na Radu a nařídili to Trnkovi, protože to opravdu byla ostuda. Nebyl by od věci koncepční materiál, který by říkal, co zveřejňovat a co ne.

Ondřej Mirovský: Má tedy smysl udělat nějaký materiál nebo ne? Mně tedy přijde zvláštní, že někdo musí někde zaplatit neskutečné peníze za to, aby se dostal k informaci o platu nějakého tajemníka.

Martin Peterka: Jsou na to opravné prostředky, které řeší individuální stížnosti a odvolání. A my, jako nadřízený orgán, potom posoudíme a rozhodneme, zda ty informace poskytnutelné jsou.

Protože se to týká datových skutečností, prakticky tam není, co by vyžadovalo mimořádně zdlouhavé vyhledávání. Takže těžko by někdo zpoplatňoval poskytnutí informace o platech a odměnách.

Ondřej Mirovský: Nejlepší by bylo, kdyby to bylo veřejné automaticky. Možná by se tak odbourala třetina zátěže.

Adam Zábranský: Já si naopak myslím, že není potřeba vytvářet nějaký materiál o tom, co je potřeba zveřejňovat a co ne. Myslím, že ten zákon je docela jasný. I ta otázka platů je už nějakou dobu vyřešená nejvyšším správním soudem. A to, že se třeba Praha 10 rozhodla, že je stát ve státě a nebude dodržovat zákony České republiky, teď můžeme řešit v rámci těch kontrol a MHMP opakovaně zrušuje ta rozhodnutí, ve kterých informace podat odmítají. Bohužel je ten zákon udělaný tak, že Magistrát toho moc dalšího udělat nemůže, a je chyba, že nemá dostatečné nástroje na to, aby se takové věci vymáhaly. Ale to tady asi nevyřešíme.

Tomáš Havel: Myslím si, že potřebnost té metodiky tady spíše není. Právě s ohledem na to, co říkal pan zastupitel Zábranský. Protože ty městské části mají nějaké politické reprezentace a nějaké úředníky, a ti rozhodují samostatně. Těžko je budeme zavazovat, jakým způsobem mají postupovat. Všichni v zásadě vědí, jak by se postupovat mělo, ale nepostupuje se tak. Těžko se k tomu dopracujeme. V případě platů zastupitelů to podle dostupných právních předpisů, podle počtu obyvatel atd. lze stanovit celkem přesně. Ale v případě úředníků tam může být poměrně velké rozpětí, protože příplatek může být 0 – 100 %, můžou tam být velké rozdíly, včetně odměn, takže se to řádově moc spočítat nedá.

Martin Peterka: Praha 10 se už taky nějak polepšila. Sice po asi šestnáctém kolečku, ale tu informaci poskytla. Protože jí snad už nic jiného nezbylo. Ale co nás, coby odvolací orgán na úseku zákona o svobodném přístupu k informacím, teď víc tíží, jsou stížnosti opozičních zastupitelů, kteří nedostávají informace podle zákona o hl. m. Praze. My to potom posuzujeme podle zákona č. 106/1999 sb. To je asi těžší problém, než samotná „stošestka“, protože ta díky té judikatuře vykristalizovala do nějaké schůdné formy. A nedávno na nás přišla žaloba, týkající se daru od jednoho ze zastupitelů jedné městské části. Rozhodli jsme, že je to poskytnutelná informace, bohužel to městská část ignoruje. Takže jsme žalováni s tím, že padl návrh, abychom městské části přikázali tyto informace poskytnout. Protože jakmile nás ta městská část bude nadále ignorovat, tak podle zákona nemáme páku, jak s tím hnout, a cesta té žaloby je daleko schůdnější. Tak uvidíme, jak se k tomu městský soud postaví.

Jakub Michálek: Mně se líbí to, co navrhli zástupci Magistrátu. Klidně bych doporučil si to osvojit, ať se to dá do zákona. Komu se informace proaktivně zveřejňují, komu se zveřejňují až na vyžádání. Můžeme to dát jako naši zákonodárnou iniciativu a navrhnout, aby se to do zákona o svobodném přístupu k informacím v §5 jako povinně zveřejňovaný údaj, nějaký rozsah, u kterých úředníků se zveřejňuje příjem a u kterých úředníků a politiků povinně na webových stránkách. Když už budeme dělat takovou zákonodárnou iniciativu, tak bych přitom minimálně nastínil zájmy hl. m. Prahy - že je potřeba zrušit ten administrativní ping-pong, protože je to strašný problém. Paní ředitelka tráví desítky s desítky hodin tím, že řeší procesy, ve kterých zrušuje některá nařízení městské části jako nezákonná, a žadatel tam přijde potom znovu a dostane i doslova to samé rozhodnutí. Takhle to potom běhá tam a zpátky a platí to samozřejmě městská kasa. Je to úplně nesmyslné a je to kvůli tomu, že tam zákonodárce neuvedl, že nadřízený orgán skutečně má vůči tomu podřízenému nějakou pravomoc - nejenom tu formální. Že může říct, co podřízený orgán udělal špatně, ale může mu také přikázat, aby tu informaci poskytl. Doporučil bych schválit nějakou iniciativu, že by pro nás legislativní

odbor zpracoval návrh novely zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy že bychom to jako zastupitelstvo předložili Poslanecké sněmovně. Protože Ministerstvo vnitra to za deset let nebylo schopné udělat. Ví se o tom strašně dlouho, strašně dlouho se ten problém řeší a nulová iniciativa ze strany příslušného gestora zákona. Neustále říkají, že něco připravují, ale nevím o tom, že by to došlo až k tomu, že by se povedlo připravit vládní návrh zákona.

Ještě jsem se chtěl zeptat, jestli jsou v rámci §5 vyhlášky 442/2006 Sb. nějaké problematické věci, které městské části nezveřejňují. Třeba se má zveřejňovat seznam hlavních dokumentů. Víím, že na stránkách Magistrátu je jich třeba deset nebo patnáct a nějakou dobu trvalo, než jsme Magistrát dokopali, aby je zveřejnil. A myslím, že tam zdaleka nejsou všechny. Má tam být rozpočet, formuláře ve struktuře podle vyhlášky. Některé městské části to tam vůbec nemají, nebo je to u nich těžké dohledat. Nebo u příspěvkových organizací se často setkáváme s tím, že třeba rozpočty zveřejněné nejsou. Třeba tam jen prdnu dokument, ve kterém je uveden jen objem rozpočtu, ale ne rozpočet samotný.

Ondřej Mirovský: K tomu návrhu, abychom se chopili legislativní iniciativy s návrhem na změnu „stošestky“. Jsou dva zákony, u kterých by mohlo opadnout neslavně, kdyby začala být chuť zákonodárců je měnit. Je to „stošestka“ a je to zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Může se stát, že úplně spadnou pod stůl, že je někdo bude chtít vykostit. Trochu se toho obávám. Možná kdybychom vymysleli nějakou pražskou cestu, jak zveřejňovat minimálně informace o výši platů. Mně přijde, že se tu pořád bavíme o tom, proč není nikde vidět, kdo kolik bere, koho to zatěžuje. Zabírá to minimálně polovinu jednání výborů, komisí, občas je to na Zastupitelstvu, místo toho, aby to někde bylo viditelné a nemusel se na to už nikdo ptát. Bavit jsem se o tom s některými senátory a to riziko, že to celé spadne, tam vždycky je.

Jakub Michálek: Tak můžeme zkusit to usnesení, které jste navrhoval vy – že doporučujeme vymezit okruh příjemců veřejných prostředků, u kterých budou informace proaktivně zveřejňovány. Já jsem se zasadil o to, že je ve všech nově podepisovaných pracovních smlouvách doložka, že výše příjmů může být zveřejněná. A my můžeme doporučit, aby Rada vymezila případy, ve kterých to bude proaktivně zveřejňované, ovšem za podmínek platných předpisů. Tzn. podle správního soudu v případě malých úředníků ne, v případě vysokých úředníků ano.

Ondřej Mirovský: Bylo by ale dobré, kdyby to bylo včetně politiků. Máme z pozice legislativního odboru nějaký návrh, jak to zformulovat, abychom tuto věc mohli připravit jako drobný úkol? Jak připravit parametry proaktivního zveřejňování výše platů zaměstnanců a zastupitelů městských částí a magistrátu?

Tomáš Havel: Zákon o svobodném přístupu k informacím předpokládá, že si někdo o tu informaci požádá. A tu informaci by měl dostat. A jestli to chceme zveřejňovat dobrovolně, tak tu narážíme na ochranu osobních údajů. Uznávám, že je to paradoxní, ale ten paradox je způsoben tím, že pokud se někdo zeptá, musíte mu odpovědět. Ale pokud někdo ty odměny zveřejní třeba na webu, jako to udělala paní doktorka Bradáčová, tak stejně jako ona může dostat pokutu od Úřadu na ochranu osobních údajů.

Eva Vorlíčková: Nedostala, byla zrušená. Řeklo se, že je to na místě.

Jakub Michálek: Zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že subjekt může v souladu se zákonem zveřejnit i další údaje proaktivně.

Ondřej Mirovský: Je možná mou chybou, že jsem otevřel téma výše platů na Praze 10, čímž jsme se dostali k trochu jinému bodu. Navrhuji, že to dnes uzavřeme bez usnesení a já se poradím se všemi, kteří by nám v této věci mohli pomoci tuto věc nastavit na úrovni Magistrátu. To by pak mohlo být vzorem i pro městské části. Přiznám se, že mě opravdu štve, že pořád někdo někde řeší, že mu někdo neřekl, kolik kdo bere. Jde mi o to, aby se snížila zátěž z takhle stupidního informování. Tak jednoduchá věc, jako kolik kdo bere, se nemusí řešit přes „stošestky“. A možná, že na Praze 7 také dostaneme pokutu za to, že jsme to zveřejnili.

Jakub Michálek: Kdybyste někde narazili na dokument s tím, kde kdo bere, tak to určitě nezveřejňujte, nebo byste mohli být odsouzeni za porušování politické morálky, jako jsem byl dnes kontrolním výborem odsouzen já.

Jaroslava Janderová: Žádné odsouzení nebylo, výbor neodsuzuje.

Jakub Michálek: Půjdu do uranového dolu.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 3/ Zpráva o činnosti odboru INF a koncepce provozu a rozvoje informatiky MHMP do roku 2019

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM v úvodu informoval dotazující se členy výboru, že se ředitel odboru informatiky, Ing. Robert Fialka, MBA, ze zasedání omluvil ze zdravotních důvodů. Ing. Eva Vorlíčková požádala o vyhotovení přehledu, kdy se ředitel Fialka na zasedání výboru dostavil.

Ondřej Mirovský potvrdil svůj záměr přimět ředitele Fialku k podávání alespoň kvartální zprávy o činnosti tak, jak se s ním dohodl na začátku funkčního období výboru. Poté požádal přítomného Ing. Davida Vorlíčka, který na zasedání dorazil místo ředitele Fialky, jestli by spolu s koncepčními materiály mohl podat ještě krátkou zprávu o činnosti odboru informatiky.

Úvodní slovo: Ing. David Vorlíček, vedoucí odd. rozvoje IS/ICT

Doufám, že budu reagovat na všechno, protože jsem se to dozvěděl před chvílí. Pokusím se říct nějaký průřez aktuálního stavu, a potom bychom probrali jednotlivé části té koncepce.

Nejdůležitější projekt, který v současné době řešíme, je otázka ekonomických systémů HMP. Rád bych to rozdělil do několika rovin. Jedna rovina je nějaké krátkodobé zajištění. Na přelomu roku byla Zastupitelstvem schválená zakázka na zajištění základní podpory, a ta už proběhla. Nově vysoutěžená podpora konsoliduje veškeré edice ekonomických systémů hlavního města do přehledných katalogových listů, aby z toho bylo jasně patrné, jaké služby, za jakých podmínek, za jakého přebírání součinností apod. Takže je to jedna část zajištění podpory v této zakázce - pouze ta nejnужnější základní podpora. Protože Gordic ke 30. 6. 2017 deklaruje spuštění své partnerské sítě, je připravována další zakázka, která by měla ve střednědobém horizontu zajistit nutné úpravy, takový nucený rozvoj v reakci na požadavky uživatelů.

Z dlouhodobého hlediska se možná od roku 2013 řeší otevřená soutěž na nový ekonomický systém. Na informatice vnímáme, že zajištění základní podpory dlouhodobě koncepčně nelze takto udržet. Minulý rok jsme sestavili koncepci, která by měla řešit veškeré problémy, které nás dnes sužují. V současné době máme vysoutěženou zakázku malého rozsahu, která nám má pomoci dát dohromady zadávací dokumentaci na nový komplexní ekonomický systém formou otevřeného řízení pro celé HMP. Zakázku malého rozsahu vyhrála společnost Deloitte a tato společnost v minulosti zpracovávala i studii integrační architektury pro hlavní město, takže tam určitá synergie taky bude. Cílem je mít do konce roku k dispozici ucelenou zadávací dokumentaci a podle usnesení ZHMP z května máme do 30. června mít otevřenou soutěž právě na nový ekonomický systém pro hlavní město. Záměrně jsem řekl, že je to dlouhodobá záležitost, protože celá ta soutěž, včetně zadávací dokumentace, se pohybuje někde v horizontu roku 2020, 2021.

V současné době běží zakázka na konsolidaci zastaralého hardwaru v datových centrech. Já o tom moc nevím, není to moje parketa. Jen to, že z hlediska hardwaru na tom nejsme úplně dobře. V té koncepci byl jako doplňující materiál akční plán řešení nejslabších míst informatiky a konsolidace datových center je právě důležitá pro to, abychom tady provozovali stabilní infrastrukturu.

Dále usilovně pracujeme na soutěži na identity management a správu privilegovaných účtů. Minulý rok jsme soutěžili zakázku jenom na identity management, z důvodů nějakých vnějších vlivů a možná shodou náhod musela být tato zakázka potom zrušena, protože byla nevyhodnotitelná. Jak nás teď bohužel tlačí zákon o kybernetické bezpečnosti apod., museli jsme tam přidat další oblasti – třeba ty privilegované účty, větší integrace systémů atd.

Další řešenou oblastí je nejlépe celoměstský service desk, protože současná situace není úplně šťastná. Využili možné synergie se společností Operátor ICT, protože bychom chtěli řešit věc, která se tady nikdy moc neřešila – jakousi nultou úroveň supportu. Abychom nějakým způsobem konsolidovali ukládání všech požadavků na všechny systémy na jedno místo. My to kapacitně nedokážeme pojmout a vypadá to, že právě tady by mohla být dobrá spolupráce se společností Operátor ICT. Hypoteticky by vyrostl jednotný service desk pro celé hlavní město. Třeba v případě té ekonomiky je to nutné, protože samozřejmě nikdo nemá úplně pod kontrolou, co městské části chtějí, někdy se ty požadavky opakují apod.

Další důležitá oblast, kterou v současnosti řešíme, je integrační architektura. To je věc také dlouhodobá a nesmírně složitá. Zase navazujeme na zmíněnou studii Deloitte a snažíme se do jednotlivých budoucích zakázek provázat nějakou sólo architekturu, která by v jednotlivých integracích přinesla výrazně vyšší efektivitu.

Další důležitou oblastí jsou webové služby pro občany hlavního města. Ve spolupráci s odborem krizového řízení nyní finalizujeme krizový portál HMP a vedle toho ještě budujeme jakousi záložní variantu portálu hlavního města, protože ten v současnosti provázejí nešťastné věci typu starý hardware, stará technologie, spousta proprietárních technologií typu nadační systém, za který se musí platit apod. V záložním portálu máme nasazený velmi moderní opensourcové technologie – Liferay apod. Protože portál hlavního města je významný systém z hlediska ekonomické bezpečnosti a má být i jakousi laboratoř moderních technologií.

Ještě bych asi zmínil, že byl delší dobu utlumen rozvoj mobilních aplikací HMP. Jednotlivé odbory nebo městské části si vybuďovaly svoje, ale nemělo to nějakou celkovou koncepci. Tady jsme zase

navázali spolupráci se společností Operátor ICT, dali jsme dohromady koncepci, která by teď měla být postupována výše, a která by měla řešit jednotný koncepční rozvoj těchto aplikací. Jde o co největší využití vnitřních zdrojů Magistrátu, potažmo potom celého hlavního města a veřejnosti.

Pan ředitel by toho určitě dokázal říci více. Já jsem se snažil vystihnout progres v alespoň těch nejpálčivějších tématech.

Rozprava:

David Vorlíček: Teď jsem zjistil, že v podkladech je asi starší verze té koncepce. Bohužel jsem nebyl u distribuce podkladů k jiné, než kterou minulý týden schválila RHMP. Takže se omlouvám, že tohle vzniklo, ale podklady jsou už dnes uveřejněné. Aktuální verze bych vám mohl doposlat.

Ondřej Mirovský: To samozřejmě budeme rádi. Doufám, že nikoho z členů nepohoršilo, že dostali malinko starší verzi. Pošleme novou.

Eva Vorlíčková: Musím říct, že je mi opravdu líto, že tu není pan ředitel, protože je mi líto pana Vorlíčka, který se hodinu před zasedáním dozvěděl, že na něm bude. Je mi to opravdu trapné, opakuje se to v podstatě pokaždé. I když na Zastupitelstvu žádáme, aby se projednala situace na informatice, nikdy k tomu nedošlo. Nechci napadat současné vedení, chci pouze řešit problémy, které tu jsou, a myslím si, že je informatika už skutečně zralá na audit. K tomu se vrátím. Mluvil jste o zakázce na základní podporu, ale ta nebyla schválena RHMP. Tak se ptám, jak to bude, protože všichni víme, že základní podpora je důležitá věc. Ale zase ta otázka není směřována na vás, ale na pana Fialku. Já nevím, jestli tady dnes nejsme zbytečně! Jsme tu naprosto zbytečně!

Ondřej Mirovský: Pan ředitel Fialka byl slíbený dlouho dopředu a já nemůžu za to, že tu není.

Eva Vorlíčková: To já vím, ale pojďme se domluvit, že nebudeme dělat výbory, na kterých nebudou ředitelé příslušných odborů! Protože tady skutečně nebývalo, aby na výboru informatiky nebyl ředitel informatiky! To je skutečně nehorázné a ztrácíme tady všichni čas!

Monika Hášová: Pane předsedo, já bych se přidala, protože jsem už minule jasně říkala, že je účast pana ředitele nezbytná, a čekali jsme, že tu bude. Takže já bych se vás chtěla zeptat, jestli víte nějaký konkrétní důvod, proč tu není.

David Vorlíček: Údajně zdravotní důvody. Já jsem jen přes sekretariát dostal úkol...

Eva Vorlíčková: Zrovna v den, kdy jsem byla na zastupitelstvu utřena paní primátorkou, že má pan Fialka vážné zdravotní důvody k tomu, že dva měsíce nebyl v práci, se na informatice objevil. Myslím si, že je to člověk, který neplní svoje povinnosti, a je potřeba se ptát, jestli je to člověk opravdu na místě. Nebudu to teď rozebírat. A ještě k tomu Gordicu. Základní podporu schválenou nemáme, jestli bude někdy schválena, nevíme.

David Vorlíček: Tady možná ze začátku došlo k podcenění situace. Byť možná tyto informace na informatice nevisí, to jednacím řízením bez uveřejnění bylo schváleno asi tak zhruba o čtrnáct dní/měsíc později, než by bylo rozumné. Nicméně za informatiku veškerá jednání proběhla asi tak čtrnáct dní po vypršení té podpory 30. 3. Musím říct, že jsem sám nečekal takové připomínkové kolečko skrz celý úřad. Řeknu příklad. Zastupitelstvo schválilo záměr, my přijdeme s výsledkem zakázky. Tak se přeci bavíme o tom, jestli to řízení proběhlo v pořádku, schvalujeme výsledek a v tu chvíli se přeci

nemůžeme vracet ke kořenům a bavit se o principech schválení záměru. Na tom ilustruji, že to připomínkové řízení bohužel trvalo výrazně déle, než se očekávalo. Bylo to projednáváno na předminulé Radě a náhradní termín byl stanoven někdy na konec června. Opravdu jsme se snažili opřipomínkovat všechno možné, jsou tam dva znalecké posudky. Myslím si, že schválený cíl byl beze zbytku naplněn a sám nevím, proč to nějakým způsobem nedoběhlo. Nicméně v té smlouvě – byť to není úplně optimální - je řešena klauzule, že v době vypršení té podpory proběhla nějaká komplikace. Toto období je ve smlouvě řešeno návaznou intervencí. Být samozřejmě chápu, že to není úplně optimální, je dnes podpora uživatelům zajištěna. Bez toho to není vůbec myslitelné.

Jakub Michálek: My na to upozorňujeme už dva nebo tři roky. Je to pořád dokolečka, vůbec mě to nenaplňuje důvěrou, že se na té zadávající na dlouhodobé řešení Gordicu pracuje. Než jsem byl z komise vyloučen, projednávalo se to na ní milionkrát, a nevím, jestli se to projednávalo i potom. Přejde mi, že ta koncepce, jak nám byla předložena, vůbec nevychází z programového prohlášení RHMP. Případně je třeba zapracovat jednotlivé věci, aby se to mohlo rozvést, protože pokud vím, tak třeba v oblasti open source je to zmíněno dvakrát jako výplňové slovíčko - abychom poznali, jak a ve kterých oblastech se bude nasazovat open source. Ale možná jsem to špatně pochopil, možná bylo programové prohlášení jenom marketingový dokument a ne věc, která by se měla plnit. Když, tak mě vyvedte z omylu. Zopakuji to, co jsem tu řekl minule k nelibosti některých kolegů zastupitelů. Přejde mi špatně, že na výbor, který má v gesci informatiku, nepřejde ani příslušná radní pro informatiku ani příslušný ředitel pro informatiku. Myslím si, že je to rozklad této koalice nebo celého vládnutí v Praze nebo o co jde, a je to hrozně špatně. Co se týče společnosti Deloitte, tak některé jejich analýzy jsem viděl, myslím, že mají speciální oddělení pro veřejné zakázky a podle toho to taky občas vypadá.

Ondřej Mirovský: V té koncepci jsou nějak naznačené nově přenastavené vztahy mezi odborem a Operátorem ICT? Jak to bude nově fungovat?

David Vorlíček: Myslím si, že to, že tohle mohlo být výrazně zpřesněno... Jedna příloha koncepce nicméně říká, že by Operátor měl být ve všem pouze servisní partner. Veškeré technologie, HW, strategie by mělo vlastnit hlavní město, veškeré informační systémy soutěžit. Před přibližně rokem byly případy, kdy měly být jednotlivé agendy směřovány přímo Operátorovi a také existují výjimky, jako třeba Lítačka, což je projekt jenom Operátora. V přídatném materiálu je různé rozdělení – třeba ty formy podpory, jednotlivé úrovně apod. Myslím si, že to není zase tak podstatné. Podstatná je tato myšlenka.

Eva Vorlíčková: Možná jsem to špatně pochopila, ale říkal jste, že to otevřené řízení připravují Deloitte do 30. 6.?

David Vorlíček: Od ZHMP máme termín 30. 6. 2018, do kterého má běžet otevřená soutěž. Možná trochu k historii. Minulý rok jsme se společností KPMG připravovali kompletní základní koncepci otevřeného výběrového řízení na ekonomický systém. Přiměli jsme Deloitte, aby vycházeli i z tohoto materiálu, protože samozřejmě potřebujeme, aby se jednotlivé poradenské společnosti provázaly. Takže se opravdu snažíme do budoucích dokumentů konsolidovat veškeré informace z velké čtyřky.

Eva Vorlíčková: Obávám se, že v Deloitte nikdy žádný názor nemají. Jsou to nicneříkající a prakticky nepoužitelné analýzy. Mrzí mě, že takto velký systém, který se bude soutěžit v řádu stovek milionů, dostali oni. Asi mají nějaké jiné agendy lepší, ale to, co jsem měla k dispozici z oblasti informatiky,

bylo opravdu tristní. Já jen vyjádřím naději, že se třeba polepší a dají tam jiné lidi. Ale nemám v to důvěru.

David Vorlíček: V Deloitte mají obrovskou zkušenost s tím, že umí postavit celou studii integrační architektury a myslím si, že alespoň tím, že jsme sloučili dokumenty původně připravené KPMG s těmito materiály, opravdu vznikne to, co hlavní město potřebuje. Nechci, aby si někdo myslel, že jsme si vypsalí zakázku malého rozsahu, někdo to vyhrál, a ten na zelené louce napíše zadávacíku na ekonomický systém. Opravdu jsme udělali maximum pro to, abychom navázali na předchozí dokumenty a využít z nich to nejlepší. Takže věřím, že tohle dopadne dobře. Ale samozřejmě vnímám, že je to obrovsky složitá věc.

Jakub Michálek: Já bych se přimluvil za to, abychom v co nejbližší době mohli vidět tu zadávacíku. Od roku 2018 má běžet výběrové řízení, takže předpokládám, že se to předtím má nějak vypsát, předběžně oznámit apod.

David Vorlíček: Někdy koncem září bychom měli mít k dispozici první draft. Mohl bych poskytnout původní materiály, kdybyste měl zájem. Snažíme se to provázat s ještě jednou aktivitou. Ta schválená koncepce je pro nás takový základní pilíř pro práci na celoměstské koncepci, kde jsme si také stanovili, že bychom ji v září chtěli mít minimálně opřipomínkovanou. Protože to hodně souvisí s tím ekonomickým systémem, tak věřím, že se nám tyto aktivity hezky propojí.

Jakub Michálek: My se do toho připomínkování rádi zapojíme, dokud je to ještě možné, abychom ty připomínky nepsali zbytečně.

Ondřej Mirovský: To by bylo asi optimální.

Eva Vorlíčková: Já jsem asi protivná, já vím, nezlobte se. Ale máme tu konečně někoho, koho se můžu zeptat na věci, které mě zajímají. Zajímá mě, jak je právně ošetřeno, že service desk bude provozovat Operátor i pro magistrát. Druhá věc je, jestli ten service desk, který platí magistrát, bude vypnut. A třetí věc, ten service desk, který údajně vysoutěžil Operátor – on si ho nevysoutěžil, ale zadal – si měl už od ledna účtovat nějakých 400 tis. měsíčně v pilotním projektu. A na mojí interpelaci mi bylo řečeno, že ještě nebyla podepsaná smlouva. Tak v jakém je to stavu teď?

David Vorlíček: Nemám úplně všechny informace a zrovna ta smluvní část se ke mně nedostala. Ale vím, že smlouva s Operátorem je v současné době podepsaná, a protože byla poměrně nešťastně udělaná a neměla žádné náběhové období, tak jsme si říkali, že je s tím náběhem nějakým způsobem potřeba počítat. Teď se to řeší dodatkováním apod. Tzn. smluvně zajištěné to je, ale pořád je to ještě v pilotním provozu. Máme vlastní řešení, které jsme stavěli asi dva roky zpátky a které pro základní fungování magistrátu vyhovuje. Jinak trochu spoléháme na to, že Operátor vybral platformu, která je oproti té naší sice komerční, na druhou stranu má možnost zrovna tyhle věci, která nás trápí, řešit lépe. Teď se samozřejmě nacházíme ve složité situaci, protože co máme říct uživatelům. Běží nějaký pilot, takové ty jednoduché agendy typu žádosti o mobilní telefony apod. jsou připraveny v operátorském řešení, nicméně 90 % agend je v řešení stávajícím. V současné době se snažíme vymyslet, jak to pro uživatele, ale i pro schvalovatele vyřešit tak, abychom tady dlouhou dobu neprovozovali dvě řešení vedle sebe.

Eva Vorlíčková: A platili.

David Vorlíček: A platili, byť já musím říct, že náklady na řešení provozovaného magistrátem jsou asi 4 tis. měsíčně.

Eva Vorlíčková: A ta smlouva mezi Magistrátem a Operátorem to ošetřuje?

David Vorlíček: To je to, co vím, že je teď podepsané. Ale dodatkují se a je to pouze jakýsi pilot. My vnímáme, že obrovský efekt pro hlavní město by mělo fungování jednotného celoměstského service desku, abychom třeba měli kontrolu všeho, co jde na Gordic, co jde na ostatní dodavatele informačních systémů, co si městské části přejí. Abychom požadavky sbírali a dokázali je rozumným způsobem centralizovat. Takže já se maximálně snažím, aby se Operátor zaměřoval zejména na ty věci, které nemáme.

Eva Vorlíčková: Zrovna třeba požadavek na Gordic máte vy pod palcem a funguje to dobře, ne?

David Vorlíček: Nicméně tady jsme zase závislí pouze na service desku dodavatele, a to není optimální.

Eva Vorlíčková: To budete v Operátoru taky, ale to vás netíží.

David Vorlíček: Hlavně do toho se nezaznamenají změnové požadavky. Když už je někdo oprávněný něco zapsat, může se to následně schválit. Může to být nicméně desetina toho, co uživatelé chtějí. Abychom mohli řídit všechny změnové požadavky, je třeba to mít pod vlastní kontrolou nebo pod kontrolou Operátora. Kdyby k tomu dokázal dát přidanou hodnotu a dokázal požadavky filtrovat a nějakým způsobem ucelovat, tak když by nějaké paní účetní v nějaké mini příspěvkové organizaci něco nefungovalo, s jejím požadavkem by opravdu stalo to, co má. Na dodavatele by směřovalo to, co je opravdu jeho problém, nikoliv problém někde v infrastruktuře apod. Tohle je věc, která moc řešená není, protože na ni informatika nemá kapacitu. Takže by byla velká přidaná hodnota, kdybychom dodavatelům dokázali dávat jen to, co má smysl, a dokázali tím pak řídit i veškeré schvalování.

Eva Vorlíčková: Zeptám se dál. Víte něco o zakázce datových center za asi 50 milionů?

David Vorlíček: Zmínil jsem tu jednotlivé kroky, protože samozřejmě vnímáme, že technologicky je infrastruktura ve velmi špatném stavu. Do toho se promítají jiné věci, třeba že nám bude končit nájem na hlavní datové centrum ve Veleslavině. Co se týče technologie, tak dnes nenajdeme nic, co by bylo rozumným způsobem moderní a pod kontrolou. O moderních cloudových službách si můžeme nechat jen zdát. Ta zakázka, co teď probíhá, má zkonsolidovat a umístit v náhradním serverovém kongresovém centru nové technologie tak, abychom ty nejkritičtější systémy dokázali provozovat na moderním železe. A tuším, že se spekuluje o tom, že by právě tomu Operátor měl dělat nějakou provozní podporu, abychom nemuseli platit dodavatelům a tyto poměrně drahé technologie pod kontrolou. Aspoň městské organizace.

Eva Vorlíčková: Mně teď jde vyloženě o ten pronájem. Protože víme, že máme Chodovec, budeme mít Malovanku a teď uzavíráme nevyhovující smlouvu s Kongresovým palácem na sedm let za 50 milionů.

David Vorlíček: Na to bohužel nedokážu reagovat. Víím, že situace je taková, že vzhledem k vývoji kolem Malovanky a Chodovce, a ještě s přihlédnutím k našim serverovnám v nové úřední budově, asi

nedokážeme do konce funkčnosti veleslavínského centra rozumným způsobem nastavit nějaký rozumný překryv, aby se ty technologie daly přestěhovat. Ta myšlenka Kongresového centra, nebo vůbec jakéhokoliv jiného centra, mi přijde velmi rozumná.

Eva Vorlíčková: Jasně, ale proč nevyhovitelné? Spíš apeluji na to, aby to v té smlouvě nebylo takto formulované. Takhle se tady uzavíraly smlouvy v roce 2007 a myslím si, že jsme dneska už trochu někde jinde. Je to podle mě skutečně zbytečné. Ještě krátce k té koncepci. Psalo ji Oddělení rozvoje, kterého jste vedoucí?

David Vorlíček: Její základní kostra se ke mně dostala od pana ředitele, protože to asi dělal jeho štáb poradců.

Eva Vorlíčková: Takže kdo zpracoval tu koncepci?

David Vorlíček: To nedokážu říct.

Eva Vorlíčková: Obměňoval ji někdo?

David Vorlíček: Já sám jsem ty materiály asi dvakrát předával na komisi ICT, ale jinak nevím. Mně to bylo podáno tak, že na tomhle máme stavět. Pak jsme se ty dokumenty samozřejmě snažili co nejvíc propojit, aby na sebe rozumným způsobem navazovaly, ale nedokážu říct, kdo prováděl oponenturu a tak.

Eva Vorlíčková: To by mělo být v tak důležitém koncepčním materiálu jasně patrné a měla by to být třeba nějaká jiná renomovaná firma. Tak se to běžně dělá. Je to materiál, který tady koncepčně vzniká pro celé hlavní město. Čtením té koncepce jsem nestrávila hodiny, protože nemám čas zabývat se materiály, které pro mě v podstatě jsou jenom zhodnocení stavu, v jakém se informatika nachází. Nejsou tam vůbec žádné termíny, jak se k tomu dopracujeme, jsou tam jen nějaké kostičky. Bezpečnostní politika je tam opsaná - dohledala jsem si i od kterého města.

David Vorlíček: Původně jsme vycházeli z koncepčních materiálů, které tady byly od roku 2013, 2016 od KPMG. Nicméně ty nám byly neustále rozstřelovány zejména ze strany komise ICT coby zbytečně vědecké, složité, atd. Byli jsme přesvědčeni, že raději nějakou lidskou, laičtější formou. Protože třeba pro mě je důležité, kdo dělal celoměstskou koncepci – to je základní dokument, který nám tady chybí. Tím definujeme ty vztahy mezi téměř nezávislými subjekty městských částí apod. Takže tohle je pro nás alespoň nějaký rámec, podle kterého se můžeme směřovat. Cesta k němu byla holt těžká a neustále to bylo špatně z jedné strany, z druhé strany apod. Takže bohužel.

Adam Zábranský: Já bych tady jen odpověděl kolegyni. V důvodové zprávě mj. stojí: zajistit zpracování expertního stanoviska, posuzující koncepci a strategický rámec jako celek od renomované mezinárodní konzultační společnosti.

Eva Vorlíčková: To jsem z toho přečetla, ale nic se nestalo. Je to schválené bez toho.

Adam Zábranský: Mně ta koncepce taky přijde jako konstatování současného stavu - například vypršené podpory nějakých systémů, a že se to bude muset napravit. Ale podle mě už tam moc není způsob, jak to napravit. Máme tady hodně systémů, které běží na databázovém systému Oracle, a přitom i v soukromé sféře se dnes používá databáze PostgreSQL, protože je to lepší databázový systém a Oraclu se nemusí platit za licence. Ale myslím si, že systémy, které tady máme, často

neumožňují mutaci Oraclu na PostgreSQL. Chtěl bych se zeptat, jestli je tohle v té koncepci nějak řešené, aby se nemohlo stát, že nás nějaký dodavatel vlastně uváže k dodavateli nějakého podpůrného systému tak, že se z něho nebudeme moci vyvázat, i když je vlastně horší než to, co bychom mohli mít za levnější peníze. Druhá věc je, že jako optimální stav je v té koncepci považováno rozdělení kompetencí mezi Magistrát a Operátora. Optimálně má být 60 % procesů v rámci ICT zařizováno externími dodavateli, tzn. ani Magistrátem, ani Operátorem. Považujete za optimální výsledek, aby se 60 % procesů, které se v ICT dějí, dělalo přes externí dodavatele? A ještě poslední otázka, která se týká seznamu zakázek, který jsme dostali. Pokud jsem to správně přečetl, zakázka na mobilní aplikaci na navigaci ve Škodově paláci byla zrušena. Jestli je to tak, chci se zeptat proč. A musím říct, že to osobně vítám, protože si myslím, že mobilní aplikace na to, aby se lidi vyznali ve Škodově paláci, mi za dva miliony přijde trochu předražená.

David Vorlíček: Tak asi od konce. Ten záměr na navigaci ve Škodově paláci je jeden z baterie *smartprojektů* Operátora ICT. Existuje jakási příkazní smlouva, kdy Operátor navrhuje tyto projekty jménem hlavního města, takže bohužel nemůžu říct, že je to veškeré v jejich režii. Tady se pravděpodobně politické vedení usnese na jednotlivých projektech, ale do toho nás fyzicky nezapojují. Nedokážu proto reagovat na otázku, proč to vlastně bylo zrušené. Sám o tom nevím, ještě to prověřím. Teď ještě k rozčlenění kompetencí na Operátora. Tohle berte jako ilustrativní tabulku, která ukazuje současný stav a ujasňuje, jaké kompetence budeme po čase přesouvat a kdy. A samozřejmě jsme realisté a víme, že těžko Operátor ICT najednou začne poskytovat oporu ekonomického systému. Největší posun v infrastruktuře je třeba takový, že bychom vypověděli některé smlouvy, které tady spravují PC nebo servery v datových centrech, a toto převedli pod křídla Operátora ICT. Samozřejmě by bylo mnoho pohledů z hlediska informačních systémů, z hlediska finančních objemů – jak to vlastně procentuálně je. Ale stav je takový, že mnoho služeb nakupujeme, protože když jde zrovna o finance, tak se největší informační systém logicky nakupuje přímo u dodavatelů. A není nikdo – ať už městská organizace nebo interní zaměstnanci – kdo by to dokázal udělat. A teď k tomu Oraclu. Ten tam doslova řešený není, protože je to složitá problematika. Jsou současně provozovány informační systémy s různým životním cyklem, tak je samozřejmě složité si vymínit, že se všechno zahrne do nějaké open source databáze. Ne všechno by fungovalo. My spíš chceme mít víc datových center, podporovat nějakou škálovatelnost a vůbec variabilitu použitých databází, a pak samozřejmě záleží na jednotlivých zadávacích dokumentacích. Když to velmi zjednoduším, řekneme: buďte k tomu dodejte licence databází a naceňte celkovou zakázku anebo to rozchoďte na open sourcu. Logicky se podle toho bude určovat ekonomická hodnota zakázky. Tzn. naším trendem je spíše nabídnout jednotlivým informačním systémům od robustních opensourcových technologií po různé klastry komerčních databází. Nicméně jsme si vědomi, že je to běh na obrovsky dlouhou trať, protože bychom tady těžko během krátké doby dokázali přesoutěžit všechny systémy. To je téměř nemožné. Takže se chceme spíše zaměřit na nějaké TCO provozování systémů, včetně potřebných licencí, než abychom řekli: tak, teď všichni pracujte na PostgreSQL. My nechceme preferovat open source, ani ho nějak diskriminovat. My říkáme: nabídněte TCO, a podle toho uvidíme. Někdy se může vyplatit mít komerční software. Jak jsem tu zmiňoval identity management, tak tam tíhneme spíše k opensourcovým technologiím, protože se to tam jednoznačně vyplatí a komerční technologie nejsou práce schopné. Takže nechceme nikoho diskriminovat ani zvyhodňovat.

Ondřej Mirovský: Myslím, že jsme to probrali hodně dopodrobna. Děkuji, že jste mě naučil novou zkratku TCO, už jsem si našel, co to znamená.

Eva Vorlíčková: Chtěla bych to jen uzavřít. Informatika tady nikoho nezajímá a je to logické. Je to strašně jednoduché a nevím, jestli na to jako výbor budeme mít sílu, ale chci vybojovat, abychom se vrátili do stavu, kdy tady bývalo zvykem, že na každý výbor šel souhrn všech zakázek odboru informatiky. Krátce popsané, na půl stránky. Buď to byly jen záměry, anebo třeba zakázky malého rozsahu, které RHMP schvaluje jen tak. Jenom prostě informace, že proběhla zakázka malého rozsahu, a že za to dostaneme mobilní aplikaci, že budeme chodit s mobilem po *Škodáku*, A to tu skutečně fungovalo a hrozně se to osvědčilo. A pak tyto debaty odpadly, protože jsme dopředu měli jasně dané, co se tam děje.

Ondřej Mirovský: Já se tomu nebráním, jen naše původní představa, na které jsme se domluvili s panem ředitelem Fialkou, byla, že bychom dostávali kvartální zprávy, které by to měly obsahovat. To se z nějakého důvodu nestalo a já jsem pro to to zavést, ale musíme s panem ředitelem Fialkou vyjasnit, jestli je nemocen objektivně, nebo kvůli tomu, že má přijít na výbor. Samozřejmě mě to štve, protože jsme na ty podklady čekali, kvůli tomu jsme i trochu posouvali termín zasedání. I když si moc vážím vašich fundovaných odpovědí a jak jste se zhostil role zástupce pana ředitele.

Eva Vorlíčková: Když pana ředitele Fialku hezky poprosíme, stejně to neudělá, tak jestli to aspoň nesuplovat tak, že se bude dávat dohromady to, co projde Radou a záměry - ať to na výboru víme a nemusíme to sledovat. Nejsme tady zaměstnaní.

Ondřej Mirovský: Co projde Radou, jsme samozřejmě schopní odchytit. Nicméně, pokud jsou nějaké tisky, které se do Rady teprve chystají, jakou formou má být výbor informován, aby do toho teoreticky nějakým podnětem ještě mohl zasáhnout?

Eva Vorlíčková: Já jsem informovala, které zakázky se budou schvalovat. Někaké malé servisní záležitosti ne, ale opravdu nějaké větší zakázky za nějaké dva, tři miliony, tak jsem vždycky dopředu informovala, že ta zakázka půjde. Teď je tu třeba další pěkná zakázka na wi-fi do zoo za dvanáct milionů. Zase ji, kupodivu, vyhrál jeden uchazeč. V našem dynamickém systému. A ještě jsem chtěla vědět, jak funguje dynamický systém, co vlastně přináší a proč se tam vždycky přihlásí třeba jen jeden uchazeč.

Ondřej Mirovský: O tomhle problému jsme se tu, myslím, už jednou bavili.

Adam Zábranský: Ale to bylo předtím, než jsme ho schvalovali.

Ondřej Mirovský: Byl by z vašeho pohledu problém zásadního charakteru zpracovávat pro nás nějaké měsíční informace o tom, co buď bez ohledu na částku proběhlo, nebo co se z těch větších věcí chystá? Tím bychom mohli zkrátit tu dlouho očekávanou debatu o informatice, na kterou jsme čekali půl roku.

Eva Vorlíčková: Já bych se mohla ptát ještě hodinu, ale je mi vás líto.

Ondřej Mirovský: Chtělo by to samostatný výbor pro informatiku, říkal jsem to mnohokrát.

Eva Vorlíčková: Třeba ty reporty na výbor, který se chystal, jsem si opravdu psala sama. Abych to měla podchycené.

Ondřej Mirovský: Myslíte si, že je to pro odbor reálné po té, co jsme z pana ředitele Fialky tahali některé věci dost dlouho?

David Vorlíček: Já si myslím, že snad ano. Bohužel spoustu věcí, o kterých jsem tady mluvil, mám jen od kolegů, protože nejsou z mojí oblasti – třeba ta datová centra apod. Sám si myslím, že by to nějakou rozumnou formou mělo být možné, ale týká se to všech. Já nedokážu obsáhnout všechny informace, tak abych něco neřekl špatně, zkresleně. Také tuším, že spoustu věcí jednotliví vedoucí zpracovávají třeba i pro komisi ICT, takže by bylo rozumné nastavit nějakou rozumnou synergii, abychom nepsali jednu strukturu sem, druhou tam apod. Ale je to můj subjektivní názor, nemůžu mluvit za pana ředitele.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 4/ Aktualizace legislativy ohledně digitálních platforem

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM připomněl, že se výbor tohoto tématu už několikrát dotkl a že na popud svého člena Adama Zábranského ho má nyní na programu jako samostatný bod. Upozornil na slibovaný materiál od sekretariátu primátorky – krátký sumář toho, co se ve věci Uberu stalo. Předdeslal, že se s primátorkou nad tímto tématem ještě samostatně nepotkal a vyjádřil předpoklad, že vše bude probráno na společném setkání spolu se zastupitelem Michálkem.

Úvodní slovo: Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

Doufám, že to nedopadne jako loterijní komise, o které jsme se dnes bavili na kontrolním výboru. Dva roky se to protahovalo, a nakonec se nic nestalo.

Prodiskutovali jsme to minule, dohodli jsme se na tom, že si dáme schůzku s paní primátorkou. Ta je naplánovaná na 21. června, takže dost dlouho po zasedání, ale nenašel se jiný termín. Problém je, že přišly nové technologie, ale zákony jsou dělané na taxíky a právníci se teď přou. Někteří říkali, že se to má chovat jako taxislužba, že se ztotožňuje provozovatel a poskytovatel platformy s taxikářem, který je samostatný podnikatel, pro kterého platí nějaké povinnosti. Podle mého názoru to není řešitelné jiným způsobem, než legislativně. Hlavní město Praha je největší město s ohromným množstvím turistů, obrovským množstvím kilometrů, které lidi ujedou v taxících, a tak si myslím, že bychom měli být proaktivní a něco zpracovat. Já jsem v této věci psal předsedovi vlády Sobotkovi, tehdy ještě ministrovi pověřenému pro průmysl a obchod, a ten mi odpověděl, že zpracovávají analýzy. Takže výborně, osm let po tom, co tahle společnost vznikla a začala poskytovat svoje služby, česká vláda zpracovává analýzy. A ty bude zpracovávat do června tohoto roku, takže do voleb rozhodně nemůžeme očekávat, že se něco změní. Po volbách možná přijde nový ministr dopravy a začne zpracovávat nové analýzy a bude to trvat další dobu.

Tahle situace poškozuje HMP, protože je účastno naprosto absurdních soudních sporů, které ideálně neměly vůbec vzniknout. Protože taxikáři a tyhle firmy jsou tu primárně od toho, aby podnikali, ne aby se soudily kvůli špatným zákonům. Poškozuje to společnosti, které dodržují platné zákony ve výkladu Magistrátu - nakupují taxametry a umísťují je do vozu, ačkoli je nepoužívají, a nakupují svítilny, ačkoli je nepotřebují, protože používají digitální zprostředkování. Takže je tento druh podnikání naprosto nesmyslně zatěžovaný povinnostmi, která nedává žádný reálný smysl. Podle mého názoru by se HMP v tomto případě mělo zachovat proaktivně a namísto vstupování do všech soudních řízení, které najde na vývěsce někde na soudu, by udělalo něco smysluplného a připravilo vlastní návrh na změnu zákona o silniční přepravě. Stačilo by tam vložit nějaký jednoduchý paragraf o

tom, jak se má přistupovat ke zprostředkovatelům, k digitálním platformám a k těm řidičům, kteří je ke zprostředkování přepravy používají.

Jsou tu samozřejmě nějaké sporné otázky, jako třeba jak přesně nastavit úhradu za kilometr a její limity. Dlouho je tady totiž stanovený limit 28 Kč/km a logicky lidi, kteří nejsou komunisti, nechtějí předepisovat jednotnou sazbu všem podnikatelům z dané oblasti a jsou ochotní pustit do toho trochu trh. Ne tak, že by tady někdo okrádal turisty, ale třeba tak, že by v případě, špičky, kdy jsou zvýšené požadavky na přepravu, bylo tržním způsobem motivováno víc poskytovatelů.

Řeknu příklad. V době festivalu byla v Cannes stávka francouzských zemědělců, takže se nepodařilo přijet dalším taxíkům. Díky tomu, že byl mechanismus nastavený tržně, zvýšily se prostě ceny, které tam přilákaly helikoptéry, které byly součástí systému. Takže tam díky tržnímu nastavení jezdily hvězdy helikoptéry. Kdyby tam byl pražský magistrát a nastavil tam cenu 28 Kč/km - nedej bože na trhu helikoptér - žádná helikoptéra by nepřijela a z mezinárodního festivalu by bylo fiasko. Takže si myslím, že je ten systém trochu rigidní a vyzýval bych k diskusi. Třeba by se řeklo: dobře, bude to třicet korun, bude se to každý rok zvyšovat takovým nebo onakým způsobem, a v případě špičky – což může být nějak kvalifikovaně zhodnocené – tam může být zvýšení. To jsou docela rozumná pravidla, ne tak rigidní, jako v dnešním systému.

Takže bychom měli být trochu aktivnější a jen pasivně nečekat na to, co vymyslí Ministerstvo dopravy a Vláda, protože je naprosto zjevné, že do voleb nic nevymyslí a neudělají, a asi všichni víte, že mají svoje problémy: s klesajícími preferencemi ČSSD, s nahrávkami apod.

Rozprava:

Ondřej Mirovský: Mám to chápat tak, že navrhuje zvýšení ceny taxislužby?

Jakub Michálek: Máš to chápat tak, že jsme připravili návrh, který jsme předložili legislativnímu výboru na minulém zasedání.

Ondřej Mirovský: Navrhuji tento postup. Vzhledem k tomu, že s paní primátorkou máme schůzku 21. června a bylo by dobré si na to ještě předtím sednout s naším odborem, abychom si řekli, jak by mohla vypadat forma legislativní iniciativy a připravili jí. Já se v této důležité věci rozhodně nějaké legislativní iniciativě HMP nebráním. A čekání na Vládu, která teď už moc motivovaná nebude, opravdu asi nemá smysl. Máme prázdniny na to, abychom tuto věc nějakým způsobem připravili.

Jakub Michálek: Jsem ochotný se setkat skoro s kýmkoli a kdekoli.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

(Zasedání opustila JUDr. Jaroslava Janderová.)

Bod 5/ Přímá volba primátora HMP a starostů městských částí

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM předeslal, že se jedná o jeden z dalších podnětů člena výboru Adama Zábranského a připomněl, že k této věci již existuje stanovisko ředitele legislativního odboru, JUDr. Tomáše Havla, který tento bod rovněž uvede. Dodal také, že se jedná o významné

významnou politickou věc, takže by ji před vynesením rozhodnutí na úrovni výboru bylo vhodné projednat na úrovni zastupitelských klubů.

Úvodní slovo: Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

Z dat je vidět, že v okolních evropských zemích nastává trend přímé volby starostů a primátorů. Má to samozřejmě výhody i nevýhody a myslím si, že jednou výhod by bylo, že bychom nemuseli neustále řešit paralyzovanou radu a nastavila by se nějaká rozumnější forma interakce mezi primátorem a zastupitelstvem. Museli by pracovat v nějakém systému brzd a protiváh, jak je to například nastavené v americké ústavě nebo různých úpravách samospráv ve středoevropském prostoru. Myslím si, že i minulé volební období ukázalo, že je současný systém velice křehký, takže v okamžiku, kdy dojde k nějakým neshodám, změní se koalice, to se stane třikrát za volební období a výsledkem je totální chaos. Věci se zpřetrhají a prakticky nikdo nemůže být úplně hnaný k odpovědnosti za to, jak to fungovalo v rámci výkonné moci, protože byli dva různí primátoři a tři různé rady. Podle mě by to kontinuitu podpořilo. Ostatně v tomto volebním období byla koalice v klinické smrti nebo po rozvodu nebo jak jste to nazvali. Po rozluce.

Takže se ukázalo, že by to chtělo nějaký stabilnější systém, a to je ten důvod, proč jsem toho já největší zastánce – oddělilo by to různé složky moci od sebe. Dnes je to tak, že je rada tvořena ze zastupitelstva a úplně tam nedochází k tomu, že by zastupitelstvo radu nějak kontrolovalo. Jako členové kontrolního výboru se snažíme, ale vzhledem k tomu, že je tam velké provázání mezi zastupitel a radními, není to tak jednoduché, jak by se mohlo zdát. A proto mi přijde funkčnější model, ve kterém jsou moci rozdělené: výkonná, legislativní a soudní, anebo dejme tomu nějaké strategické směřování města, kontrolní pravomoci zastupitelstva, výkonná moc u primátora, případně jeho náměstka a soudní moc samostatně tak, jak máme zavedený soudní systém. Má to samozřejmě i nějaká úskalí, to že je potřeba nastavit komunikační vztahy, jako vzájemné respektování mezi primátorem a zastupitelstvem, mezi výkonnou a zákonodárnou mocí. Může se stát, že bude primátorem zvolený někdo z jiné politické strany, než jaká je většina v zastupitelstvu – tomu se říká kohabitace. Pak je to samozřejmě náročnější, ale není to nezvladatelné. Zvládli to v Americe, ve Francii, kde to mají ve svém ústavním systému, a je to skoro ve všech systémech prezidentského typu. Takže já si myslím, že bychom to měli zvážit, ostatně i s tím návrhem na to, aby se zavedla přímá volba starostů a primátorů vystoupil i Andrej Babiš, pravděpodobně budoucí premiér. Takže si myslím, že bychom to určitě měli probrat, prodiskutovat a měli bychom dát stanovisko HMP, protože to bude podle mě důležité v případě, kdy to bude chtít ministerstvo vnitra zpracovat. Nebo jestli to budeme chtít zpracovat my, nebo vláda. To je věc, která se samozřejmě nedá dělat bez toho, aby se tím zabývaly a věnovaly se tomu ty samosprávy. Navíc, v hlavním městě to bude specifické tím, že máme volby do zastupitelstva s městskými částmi a jsme podobně jako kraj, takže třeba pro volby do ZHMP vůbec neplatí limity na volební kampaň, zatímco do voleb do ostatních krajů platí. Otevřel bych to v rozpravě – ostatně od toho tady jsme, abychom diskutovali takové a podobné návrhy – a třeba se vymyslí nějaké návrhy a třeba se vymyslí nějaké zlepšení návrhu, který jsem připravil já.

JUDr. Tomáš Havel, ředitel LEG MHMP

Chtěl bych zareagovat na věci, které tady zazněly a které jsou možná trochu obecně systémové. Omluvte stručnost přiloženého materiálu, původně byl zamýšlen jako odpověď na dotaz pana tajemníka výboru: jaké právní předpisy by se eventuálně měly měnit v případě, že by bylo třeba

zavést přímou volbu primátora. Jako materiál pro výbor by to samozřejmě mohlo být trochu obširnější. V případě, že by se politická reprezentace HMP rozhodla, že by se mělo zásadněji uvažovat o přípravě této zákonodárné iniciativy, bylo by podle mě vhodné provést nějaké operativní srovnání s fungováním jiných samospráv. Sice víme, že v některých evropských zemích jsou zavedeny přímé volby starostů, primátorů, hejtmanů, nicméně tam systém územní samosprávy může celkově fungovat úplně jinak.

Svoje písemné stanovisko bych ještě rozšířil o takovou možná kacířskou úvahu, totiž že zavedení přímé volby primátora by případně mohlo být chápáno jako protiústavní. V Ústavě je uvedeno, že obce jsou samostatně spravovány zastupitelstvem, a z toho už dnes někteří členové Legislativní rady vlády dovozují, že tzv. výrazné kompetence rady jsou protiústavní, protože rada není v Ústavě uvedena jako orgán územní samosprávy. Tenhle názor nesdílím z toho důvodu, že dnes už zastupitelstvo může radu nebo její jednotlivé členy kdykoliv odvolat, a tím je zachována ta jeho ústavní síla. V případě zavedení přímé volby primátora, který by převzal vyhrazené kompetence rady nebo jejich část, bychom tady vytvořili situaci, kdy bychom v Ústavě měli napsáno, že jsou obce samostatně spravovány zastupitelstvem, a na druhé straně bychom tady měli osobu primátora, který by vykonával nějakou agendu, měl nějaké vyhrazené kompetence a zastupitelstvo by do nich nemohlo.

Dělba moci je spíše teoretická otázka, kterou bych tady nechtěl zatěžovat. Ta nicméně předpokládá, že zákonodárná moc vytváří nějaká pravidla, a výkonná moc ta pravidla provádí. Úplně si nemyslím, že by v rámci územně samosprávného celku byla rozdělena výkonná a zákonodárná moc, protože už dnes zastupitelstvo vykonává nějaké konkrétní činnosti – třeba schvaluje prodej nemovitého majetku. Rada typicky schvaluje nájem, pronájem, půjčku. Dnes už to není tak, že by zastupitelstvo vytvářelo nějaký rámec. Rada vydává nařízení, takže je už v podstatě orgánem, který tvoří právní předpisy. Jestli by to přešlo na primátora nevím.

Úskalí je tam vcelku hodně, a analogie s dělbou moci, kterou popsal pan místopředseda ČPS, není úplně přílehlavá a použitelná. Co se týče systému brzd protivah, tak ten v USA dobře funguje, a má to dobré opodstatnění. V Latinské Americe identický systém nefunguje. Takže úplně přenositelný taky není. A francouzská kohabitace je historicky dlouhodobě vnímána jako negativní jev. Proto bylo zkráceno funkční období francouzského prezidenta ze sedmi na pět let tak, aby bylo spárováno s funkčním obdobím francouzského Národního shromáždění, aby se ve volbách generovala shodná většina. Takže bych řekl, že trend spíše směřuje k tomu nevytvářet v ústavních a politických systémech nějaké protichůdnosti. Máme tady třeba slovenský případ pana župana Kotleby, ale tady zas musíme vidět, že funkce župana je více méně protokolární. Takže se můžeme rozhodnout, jestli chceme přímo voleného primátora, který bude protokolární osobností, nebo jestli na primátora skutečně chceme převést výkonnou agendu. To jsou základní teze.

Z praktického hlediska bych chtěl vypíchnout, že se v současné legislativě upřednostňuje co největší možné sjednocení zákona o hl. m. Praze, zákona o obcích a zákona o krajích. Takže když my přijdeme se systémovou změnou zákona o hl. m. Praze, tak můžeme očekávat, že se proti tomu strhne poměrně velký odpor. Ale to nemůže být argumentem, proč to nezkusit. Jestliže tady suverénní zastupitelstvo toto bude chtít provést, tak si myslím, že to šanci na úspěch má. Ale to není právní argument.

Rozprava:

Ondřej Mirovský: Zazněla důležitá věc, a to sounáležitost voleb do ZHMP a do městských částí. To by bylo třeba vyřešit i trochu dřív, než se najde politická podpora na přímou volbu primátorů/primátorek a starostů/starostek. Mám zkušenost s poměrně velkým zmatením lidí, kteří nevědí, kam jdou hlasovat, což je situace, která se týká jenom Prahy. A pokud jsem to dobře pochopil, tak to naráží na to, že by si nějaké zastupitelstvo muselo vědomě zkrátit funkční období o dva roky, což málokterý zastupitel bude mít chuť kdy udělat. To mě trápí hodně. Když potom člověk dělá kampaň, je velmi obtížné vysvětlit idem rozdíly v tom, kam a proč se volí. Kdežto ve zbytku země, kde jsou krajské volby jindy, než komunální, je to samozřejmě jednoduché a mohlo by to vést k větší jistotě lidí v jejich volbě.

Monika Hášová: Chtěla bych se zeptat pana ředitele, jestli by mohl podrobněji rozvést větu: *Tento systém má některé rysy systému, který fungoval na pražské radnici v 50. letech 20. století pod názvem Ústřední národní výbor.*

Tomáš Havel: To souvisí s principem rozdělení do sekcí. Předpokládá se, že tam v čele stojí jedna osoba – ústřední tajemník, a je to skutečně odborná komparace. Není to nic, co by nás mělo přibližovat k režimu, který tady byl v 50. letech, ale strukturálně je to tak.

Vladislava Veselá: Bylo to dvakrát v Poslanecké sněmovně, vždycky o tom jednala v jiném složení a nějak to neprošlo. Takže otázka je, jestli by to mělo úspěch.

Jakub Michálek: Když vyhrajete volby, tak to určitě projde.

Vladislava Veselá: Nejsem si jistá, jestli bychom to měli iniciovat, je spousta jiných věcí, které jsou teď podstatnější. Třeba vyřešit ty volby, protože jsou lidé doopravdy zmatení v tom, jestli jdou volit do komunálu nebo na magistrát.

Jakub Michálek: Pro lidi volby strašně zjednodušuje, když můžou tzv. vybírat mezi *ksichty*. V nabídce mají tyhle tři reálné kandidáty na primátora, kteří mají zodpovídat za výkonnou moc, a mezi nimi si pak vybírají. Myslím si, že to zvýší i občanskou participaci. Když se podíváme na volby prezidenta, je bez ohledu na jejich provedení fakt, že měly silnější účast, než volby do Poslanecké sněmovny. A ještě k těm komparacím. Ty jsou samozřejmě vždycky zavádějící, ať už použijeme národní výbor nebo Slovensko, kde to funguje apod. V zásadě si to můžeme ukázat na našich městských firmách. Máme firmy, kde se volí dozorčí rada, která volí představenstvo, a máme firmy, kde jsou dozorčí rada a představenstvo volené samostatně. Takže tam není vztah delegované volby, jako to máme v dnešním systému. Podle mě jsou to akorát dva různé modely a podle průzkumů požadavek občanů na zavedení přímé volby primátorů a starostů pořád roste. A myslím si, že byť to my třeba neuděláme, tak stanovisko ZHMP bude velmi důležité pro to, pokud to bude předkládat vláda. Protože to nová vláda může začít sondovat, měli bychom to stanovisko mít bez ohledu na to, jestli se rozhodneme předložit vlastní návrh zákona či ne. Co se týče souladu s Ústavou, tak v analýze Ministerstva vnitra právě dospěli na základě srovnání s dnešní výraznou kompetencí Rady k tomu, že by bylo možné, aby ta změna proběhla bez změny Ústavy. Nicméně z hlediska legislativní čistoty, nějaké základní úpravy toho, aby Ústava opravdu dávala nějaký základní rámec, by se to tam mohlo doplnit jednou větou, že exekutivní pravomoci bude mít na starosti primátor tak, jako je má ve státě na starosti vláda.

Vladislava Veselá: Myslím si, že dojde k ještě většímu znechucení obyvatelstva chodit k volbám. Nevím, jak si to představujete - aby byly další papíry na starosty a primátora?

Jakub Michálek: Na té plachtě se ke každé politické straně doplní kandidát na primátora, kterému dá volič křížek.

Vladislava Veselá: Poslední průzkum je z roku 2014?

Jakub Michálek: Bohužel nemám k dispozici aktuální průzkumy třeba od STEMu apod. Kdybyste o něčem věděli, tak budu rád.

Ondřej Mirovský: Tenhle si dělali Starostové.

Ondřej Prokop: Mně se to celkově moc nelíbí. Zaznělo tady, že to může narážet na Ústavu. Myslím si, že cíl doplňovat něco do Ústavy je pro nás tady na magistrátu hodně vysoký. Po minulé diskusi jsem si zjišťoval, jak to funguje v Bratislavě, a podle mých přátel moc ne. Je to spíše špatný příklad. Myslím si, že úplně ideální příklad není ani naše přímá volba prezidenta. Myslím si, že se to taky moc nepovedlo. Takže já jsem proti a ještě mě technicky zajímá, proč mluví Jakub, když předkladatelem je Adam.

Jakub Michálek: Logicky proto, že jsem to zpracoval.

Ondřej Mirovský: Každý zastupitel má právo tady promlouvat.

Jakub Michálek: Když jsem naposledy něco předkládal na Zastupitelstvu, byl jsem od paní radní Kolínské důrazně poučen, že svoje návrhy mám předložit skrze příslušný výbor. Tak jsem se zachoval podle toho, co mi doporučila RHMP - předložil jsem svůj návrh skrze našeho zástupce v příslušném výboru, pana kolegu Zábranského. Chtěl jsem vám vyjít vstříc a doufám, že to oceníte.

Ondřej Prokop: Děkuji za vysvětlení.

Jakub Michálek: Ještě bych chtěl dát naprosto za pravdu kolegyni, ten systém se musí nastavit opravdu velmi citlivě a rozumně. Pokud se nastaví vztahy tak, jako třeba v prezidentské volbě, kde víme, že máme rozštěpenou výkonnou moc na přímo voleného prezidenta a nepřímo volenou vládu, tak to samozřejmě vytváří další napětí už v tak složitém systému. Protože nejen, že je moc rozdělena na tři, ale každá ta moc je ještě dělená na dvě další. Díval jsem se na právní úpravu na tom Slovensku a trochu se mi tam nepozdává vyladění kompetencí mezi zastupitelstvo a radu, a proto jsem přihlédl i k jiným inspiračním zdrojům, jak jsem uvedl přímo v tom návrhu. Snažil jsem se to vyladit tak, aby to v podstatě odpovídalo modelu dualistického řízení. Jeden strategický a jeden výkonný orgán, jako je třeba představenstvo společnosti.

Ondřej Mirovský: Abychom se dostali k nějakému racionálnímu závěru: návrh usnesení, který tu od vás je, nechcete předkládat a hlasovat. Jak jsem říkal na začátku, myslím si, že bychom tuhle věc měli nejdřív prodiskutovat na rovině politických klubů. Bylo by férové, kdyby kolega Michálek kromě toho, že splnil, co mu řekla kolegyně Kolínská, dorazil ještě na zastupitelské kluby, abychom měli základní zpětnou vazbu, do jaké míry je tato věc prohlasovatelná na úrovni Zastupitelstva. A pak samozřejmě z pozice předsedy nabízím součinnost, abychom tuto věc dopracovali a uložili si vzájemně úkoly. Je to velmi syrové, diskuzi se vůbec nebráním, nevím, jak to má kdo v programu. Rád bych do toho ještě zapojil diskuzi o změně dnešní nešťastné podoby volebního systému voleb v Praze. V usnesení bychom vašemu zastupitelskému klubu doporučili, abyste to projednali s ostatními kluby.

Jakub Michálek: A teď se k tomu přilepí i to funkční období. Není nutné jenom zkracovat, může se i prodlužovat.

Ondřej Mirovský: To podle mě nejde.

Eva Vorlíčková: Neexistuje.

Jakub Michálek: Když schválí zákonodárci, že to přechodné období bude delší, tak to tak prostě bude.

Ondřej Mirovský: Dejme tam prosím, že bychom projednali posun funkčního období tak, aby se volby do ZHMP sladily s volbami do zastupitelstev krajů.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje zastupitelskému klubu ČPS, aby projednal svůj návrh na zavedení přímé volby primátora hl. m. Prahy a starostů městských částí na úrovni zastupitelských klubů ZHMP

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Bod 6/ Různé, závěr

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM kvůli projednávanému tématu požádal veřejnost, aby opustila zasedací místnost. Poté popsal problém, který se kvůli jeho citlivosti rozhodl zařadit právě do bodu *Různé*. Týká se jednoho konkrétního přisedícího Městského soudu v Praze, který na sociálních sítích prezentoval výstupy z probíhající kauzy, ze které byl poté soudním senátem vyloučen. Jelikož mu funkční období končí až v roce 2018, domnívá se Ondřej Mirovský, že je třeba zasáhnout dříve. Protože je odvolávání přisedících patrně bezprecedentní záležitost, vyjádřil přání projednat možný postup se členy výboru a zaměstnanci MHMP.

Předseda legislativního odboru MHMP JUDr. Tomáš Havel upozornil na příslušnou právní úpravu v zákonu 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, podle které může být přisedící zastupitelstvem odvolán na návrh příslušného předsedy soudu, jestliže závažným způsobem porušil povinnosti přisedícího. Předtím by se však měl vyjádřit na zasedání zastupitelstva. Předseda výboru Mirovský poté přijal návrh ředitelky živnostenského odboru MHMP JUDr. Evy Novakové, aby celou věc nejprve společně probrali s místopředsedou Městského soudu v Praze Mgr. Janem Kadlecem a vyjasnili si, zda je schůdnější varianta navrhnout odvolání dotyčného přisedícího nebo zda ho pouze neobsazovat do žádných dalších kauz. Na tomto postupu se téměř všichni shodli, nehlasovalo se.

(JUDr. Monika Hášová to vzhledem k tomu, že tuto záležitost zákon ošetřuje a že se jedná o problém soudu, nepovažuje za dobrý nápad a rovnou by si od soudu vyžádala oficiální stanovisko a rozhodnutí o vyloučení dotyčného z oné kauzy.)

Zasedání bylo ukončeno.

Mgr. Ondřej Mirovský M.EM, předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

František Marčík, tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

Ověřila: JUDr. Vladislava Veselá, členka ZHMP

Zapsala: Bc. Barbora Vrablíková