

## **Zápis z 9. jednání Výboru pro informatiku, evropské fondy ZHMP**

**dne 08. 11. 2012 od 14.00 hod.**

### **Přítomni:**

Bc. Ondřej Pecha

Mgr. Ludmila Štvánová

Josef Nosek

Mgr. Jan Kalousek

Ing. Jan Vašíček

Mgr. Lucie Válková

Mgr. Lukáš Kaucký

JUDr. Lubomír Ledl

MUDr. Zuzana Bonhomme Hankeová, M.I.B.

### **Přizváni:**

Mgr. Patricia Tiso Ferulíková

RNDr. Jan Teska

Ing. Jana Příkopová

Ing. Petra Vemolová

Robert Mirčevský

Jaroslav Šolc

Jiří Vondrášek

Marek Pokorný

### **Omluveni:**

Ing. Eva Vorlíčková

### **Bod 1 Úvod a schválení zápisu ze dne 11/10/2012**

O. Pecha: přivítal členy Výboru na jeho devátém zasedání.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP schvaluje zápis z 8. jednání Výboru, který zasedal dne 11. října 2012.

*Usnesení bylo schváleno.*

### **Bod 2 a 3 Schválení programu a Volba ověřovatele**

O. Pecha: obrátil se na místopředsedu Výboru Ing. Vašíčka, zda se ujme ověření. Dále se dotázal členů, zda mají připomínky k navrženému programu jednání.

Návrh usnesení: Výbor schvaluje program 9. jednání a ověřovatele zápisu, kterým je pan Jan Vašíček.

*Usnesení bylo schváleno.*

#### **Bod 4 Projednání projektů 9. výzvy OPPK oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy**

O. Pecha: předal slovo ředitelce odboru FON Mgr. Tiso Ferulíkové, která členům blíže představila projekty 9. výzvy OPPK. 9. výzva probíhala od 7. 5. – 10. 7. 2012 s alokací ve výši 300 mil. Kč. Celkem byly předloženy 3 projekty – 2 projekty DP, a.s. a 1 projekt odboru RFD MHMP. Informace o projektech je součástí přílohy č. 1 podkladových materiálů, v příloze č. 2 je informace o průběhu výběru projektů a příloha č. 3 uvádí projekty navržené k podpoře. K financování je navržen pouze 1 projekt, a to vybudování výtahu ve stanici metra Můstek. V současné době ještě probíhá ex-ante kontrola, tzn. že částka uvedená u projektu navrženého k financování se ještě může snížit. Až se bude projekt schvalovat v ZHMP, v materiálech už bude uvedena konečná částka.

O. Pecha – vznesl dotaz, co se plánuje se zbývajících prostředky? Schvalovaný projekt je cca za 150 mil. Kč a výzva byla na 300 mil. Kč.

P. Tiso Ferulíková – tento dotaz souvisí s dalším bodem, který se zde bude projednávat. Odbor FON předkládá ke schválení návrh na vyhlášení kontinuální výzvy v této oblasti podpory, ve které zbývá kolem 300 mil. Kč.

L. Ledl – vznesl dotaz, jaký byl problém s projektem „RTT Průběžná - Švehlova“.

P. Tiso Ferulíková – projekt byl stažen žadatelem, který nemusí uvádět důvod, proč projekt stahuje. V tuto chvíli však máme informace, že problém, který u tohoto projektu vznikl, je již vyřešen, a proto předpokládáme, že projekt bude předložen do další výzvy.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP

1. bere na vědomí Informaci o průběhu výběru projektů
2. doporučuje schválit navrženou maximální výši způsobilých výdajů projektu na základě doporučení EFRR FON

3. doporučuje RHMP odsouhlasit a ZHMP schválit navržený projekt uvedený v Seznamu projektů doporučených k financování.

*Usnesení bylo jednomyslně schváleno.*

**Bod 5 Návrh na vyhlášení 11. výzvy OPPK v oblastech podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy, 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb, 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí**

O. Pecha: předal slovo ředitelce odboru FON Mgr. Tiso Ferulíkové, která členům blíže představila obsah 11. výzvy OPPK. 11. výzva by měla být vyhlášena v rámci oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy, 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb a 3.1 Rozvoj a inovační prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí. Výzva pro oblast podpory 1.1 je výzvou kontinuální, tzn. bude otevřená až do 10. 1. 2014 a projekty v ní budou postupně hodnoceny. Do této oblasti podpory mohou předkládat projektové žádosti pouze DP, a. s. a odbor RFD, což je jeden z důvodů, proč bylo rozhodnuto vyhlásit u této oblasti podpory výzvu jako kontinuální. Výzva pro oblast podpory 1.2 a 3.1 by měla být otevřena do 29. 1. 2013.

Souhrnná alokace pro 11. výzvu činí 710 mil. Kč.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP

1. bere na vědomí text 11. výzvy OPPK
2. doporučuje RHMP schválit 11. výzvu OPPK

*Usnesení bylo jednomyslně schváleno.*

**Bod 6 Informace o dalším postupu v přípravě budoucího programového období 2014+**

O. Pecha: předal slovo ředitelce odboru FON Mgr. Tiso Ferulíkové, která členy informovala o aktuálním stavu v přípravě budoucího programového období 2014+. Hlavní město Praha je v přípravě budoucí kohezní politiky jedním z připomínkových míst, odbor FON sleduje postupné změny v nařízení EK, která budou schváleny až počátkem příštího roku. Praha je v rámci ČR jediným regionem, který spadá do kategorie více rozvinutý region, což s sebou přináší řadu omezení. Podpora z EU bude směřovat zejména do oblasti vědy a výzkumu, malých a středních podniků, nízkouhlíkového hospodářství, vzdělávání a sociální exkluze a pouze okrajově do infrastrukturních projektů.

Praha intenzivně pracuje na přípravě budoucího operačního programu. Kolem 21. 11. 2012 by měla vláda projednat materiál, který definuje, jaké operační programy budou v příštím období v ČR a kdo bude řídicím orgánem. V tomto materiálu má hl. m. Praha uveden svůj operační program, což je úspěch, protože u žádného jiného regionu v ČR se s vlastním operačním programem nepočítá. Praha v tuto chvíli nejen že velmi aktivně spolupracuje s MMR jako koordinátorem, ale také vyjednává s ostatními ministerstvy – MPSV, MŠMT...

Jako problém v tuto chvíli vnímáme spolufinancování, kdy by EU měla ve více rozvinutých regionech financovat projekty pouze z 50 %, tzn. k 1 EUR z EU musíme najít 1 EU z veřejných/soukromých zdrojů. Praha si musí vyspecifikovat, jaké oblasti bude chtít spolufinancovat. V tuto chvíli se připravuje materiál pro EK, který se týká spolufinancování, tj. v jakých případech bychom chtěli zvýšit spolufinancování z 50 % (jeden článek v nařízení to umožňuje).

23. a 24. 11. 2012 se koná jednání Evropské Rady. Jde o velmi důležité jednání, kde se bude jednat o finančním rámci.

O. Pecha: doplnil, že „zlatá“ doba již končí a v tuto chvíli se musíme důkladně zamyslet nad tím, jaké projekty město opravdu potřebuje a které tedy bude i spolufinancovat.

L. Ledl: uvedl, že operační program je pro Prahu důležitý a jeho priority musí odpovídat potřebám Prahy. Dále vznesl dotaz, jakým způsobem jsou definovány priority? Existuje nějaký orgán/platforma, který pracuje na vydefinování priorit?

P. Tiso Ferulíková: zatím žádný orgán neexistuje. Odbor FON úzce spolupracuje s URM a s MMR. Důležitá jsou vydaná nařízení, která nám dávají určité mantinely, které jsou velmi úzké a nedávají příliš prostoru pro manévrování. Poté, co bude OP Praha schválen Vládou ČR, budeme si muset vytvořit platformu, která bude pracovat na finalizaci OP. Platforma by měla být složena např. z některých zástupců výboru a úředníků. Paralelně musí vzniknout ještě další platforma, která musí být složena i ze zástupců NNO.

Z. Bonhomme Hankeová: vznesla dotaz k ex-ante kondicionalitám a k životaschopnosti projektů, kdy je spousta projektů ukončena, když skončí financování z EU.

P. Tiso Ferulíková: projekty by měly být životaschopné i po skončení financování z EU. Bohužel, existují NNO, které vnikají jen proto, aby mohly získat finanční prostředky z EU, a pak zaniknou. Ex-ante podmínky musí splňovat všechny programy. Všechny programy musí být navázány na strategie a na příslušnou legislativu.

O. Pecha: vznesl dotaz, zda musíme vytvářet ještě nějaké strategické materiály.

P. Tiso Ferulíková: HMP nemá se strategiemi takový problém – má svou strategii, se kterou pracujeme. Problém mělo např. ministerstvo dopravy, které vytvářelo velkou dopravní strategii. Praha si musí definovat své priority. Samozřejmě si město může říct, že nechce řídit svůj program a nechat ho ministerstvu, ať rozhoduje o prostředcích určených pro Prahu.

O. Pecha: vznesl dotaz, zda je k dispozici nějaký časový přehled, do kdy a co je třeba zpracovat.

P. Tiso Ferulíková: uvedla, že již nyní máme ½ roku skluz. EK ještě neschválila tzv. „Position paper“, Vláda ČR neschválila rozvržení operačních programů v ČR po r. 2014 a ještě nebyl schválen finanční rámec. Vyjednávání s EK o OP by mělo začít asi od dubna 2013. Platforma by měla vzniknout v prosinci 2012. Vlastní program by se měl připravit během příštího roku, fungovat by měl od r. 2014.

L. Ledl: vznesl dotaz, zda jsou konzultovány priority např. se školami, vědeckými institucemi apod.

P. Tiso Ferulíková: ano, v přípravě budoucího OP komunikujeme s vědeckovýzkumnými organizacemi, školami apod. V minulosti jsme od nich požadovali nějaké vstupní informace. Hl. m. Praha může v rámci tzv. flexibility navýšit objem prostředků určených pro region Praha. Aby toto navýšení bylo schváleno, musí být řádně zdůvodněno. Dále získáváme podpůrné argumenty, aby se zvýšilo spolufinancování. V tuto chvíli hodně komunikujeme také s MŠMT. V neposlední řadě informace o přípravě budoucího programového období jsou pravidelně předkládány a diskutovány také na jednání PRVKu, který je složen ze zástupců vysokých škol a vědeckovýzkumných institucí.

O. Pecha: na příští jednání odbor FON připraví návrh platformy včetně jejího personálního obsazení. Dále bude Výbor informovat, jaké kroky nás v souvislosti s budoucím programovým obdobím čekají. Uvedl, že příprava budoucího programového období bude možná vyžadovat mimořádná jednání Výboru.

Návrh usnesení:

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP bere na vědomí Informaci o dalším postupu v přípravě budoucího programového období 2014+.

*Usnesení bylo jednomyslně schváleno.*

## **Bod 7 ICT strategie hlavního města Prahy na období 2012-2016 – souhrnná informace s přehledem a základním hodnocením doručených reakcí**

O. Pecha: na úvod tohoto bodu přivítal zástupce společnosti KPMG, která je zpracovatelem ICT strategie. Věří, že si všichni členové Výboru materiál prostudovali, zároveň se ale domnívá, že pro laiky je materiál složitý především ohledně terminologie. Dále předloženou strategii hodnotí z obecného hlediska na základě svých dlouholetých zkušeností s přijímáním jiných podobných materiálů. Podobná strategie vznikla v roce 2006. Její zpětné hodnocení je ve SWOT analýze předloženého dokumentu, z níž vyplývá, že výsledky nejsou nejpříznivější. Na základě předloženého materiálu se domnívá, že by se k nové strategii mělo přistupovat tak, aby se samospráva byla schopna rozhodnout, zda jsou procesy správně nastavené, jak jsou důležité a jakým způsobem s nimi pracovat, tj. sledovat procesy v několika rovinách. Projekty založené na strategii se v průběhu realizace a svého vývoje nesmí rozpadnout, jak se tomu stalo v minulosti např. u projektu OpenCard. Pro prostudování předložené strategie se domnívá, že se tomu tak může stát i v tomto případě. Tím ovšem nechce říci, že je strategie po obsahové stránce špatná, jedná se spíše o strukturu dokumentu. Dále popisuje svou představu o struktuře ICT strategie: striktní oddělení materiálů typu analýz a zkušeností z předešlého vývoje od budoucího tak, aby nedocházelo k duplicitě sdělení. Strategie musí být přehledná, lépe strukturovaná, aby důležité věci a strategické cíle byly snadno identifikovatelné a rozlišitelné od méně důležitých věcí. Některé věci jsou systémově správné, ale jsou skryty pod příliš detailními popisy, které jsou sice zajímavé a důležité, ale měly by být obsaženy v jiné části dokumentu. Doplňuje, že s obsahem materiálu nemá v podstatě problém, jsou v něm obsaženy diskutované věci i klíčové věci k fungování informatiky. Problém vidí ve formě dokumentu, který by měl být schválen. Samospráva nebude sledovat jednotlivé kroky k naplnění cílů, ale jednotlivé jasně formulované cíle, např. vytvoření datových center. Podstatné je rozdělit dokument do tří základních vrstev, které svým obsahem budou odpovídat potřebám uživatele, tj. samospráva, odborná veřejnost a na závěr samostatný prováděcí protokol.

J. Vašíček: reaguje na svého předřečníka a soudí, že z jeho slov vyplývá, že mu v dokumentu schází managerské shrnutí. Součástí nové strategie musí být nějaké zhodnocení stávajícího stavu. Součástí rozsahu externího zpracování strategie nebyla forenzní analýza všech procesů a softwarů, z čehož by se dal sestavit diagram procesů, na jehož základě by mohlo dojít k jejich optimalizaci. Předloženou analýzu vnímá jako vizi dalšího přístupu k informatice, na jejímž základě bude nutné provést další hlubší analýzu procesů na úřadě, tak aby např. bylo

jednotné datové uložení. Předložená analýza neobsahuje část dat, což může způsobit jisté problémy laikům, nikoli odborníkům, kteří mají informatiku vystudovanou, jelikož informatika má jasně daná pravidla řízení. Pro srozumitelnost zbývá dopracovat standardy řízení, podpůrné softwary pro management, tj. aby mohl kontrolovat výstupy a sledovat jejich náklady. Doporučuje rozpracování strategie do jednotlivých dílčích kroků, do konkrétního plánu jak strategii naplnit. Tyto informace ve strategii nejsou kvůli omezeným prostředkům. V rámci jedné zakázky nebylo možné nechat vypracovat dokument, jenž by obsahoval komplexní návrh řešení IT

O. Pecha: vyjadřuje svou obavu, že předložený dokument je na půli cesty. Část věcí je v manažerském shrnutí, ale věci jsou v různém stádiu rozpracování, z toho vyplývá rozpočet a klíčové kroky na dva roky nikoli na čtyři. Všechny informace by měly mít stejnou kvalitativní úroveň. Každý, komu je strategie určena, by měl být schopen bez obtíží najít tu úroveň informací, se kterou potřebuje pracovat, tj. provést hierarchizaci dat, zjednodušení, zestručnění. Z materiálu je zřejmé, že v různých oblastech se s analýzou a doporučeními došlo různě daleko. Analýza nemusí být nutně součástí samotného textu a může se nechat dopracovat, aby byly k dispozici detailní informace o jednotlivých procesech. Podrobnější analýza ale musí navazovat na srozumitelný a jasný text, se kterým se dá pracovat bez ztráty orientace.

J. Teska: nejdříve informuje o průběhu připomínkového řízení, které bylo nastartováno v tísni. Materiál byl rozeslán asi na 100 míst, a pouze ¼ reagovala. U MČ byla reakce minimální, taktéž se stalo i u Odborů MHMP. Připomínkové řízení není možné takto ukončit. Bude potřeba uskutečnit druhé připomínkové kolo nad již upraveným materiálem, ve kterém budou zapracované jednak připomínky a rovněž bude doplněný. Materiál je obsáhlý, ale některé věci chybí nebo nejsou dostatečně detailní. Největší problém byl v zadání, jelikož cílem bylo současně vytvořit strategii a rozebrat existující problémy. Po svém nástupu do funkce byl nucen bezodkladně řešit problémy. K materiálu existují kladné i kontroverzní připomínky, které bude nutné rychle řešit, aby strategie nebyla příliš zúžena. ICT strategie se musí co nejvíce dotýkat celku, z něhož se bude moci vycházet. Metodika vytváření strategií je podobná, ale obsah je jiný od předcházející strategie. RHMP by měla být minimálně informována o stavu strategie, aby vedení města nenabývalo dojmu, že nedošlo k vůbec žádnému pokroku. Rád by věděl, zda směr strategie je správný. Děkuje za vznešené připomínky a očekává další v písemné podobě.

O. Pecha: není schopen odhadnout reakci RHMP, pokud jí bude strategie předložena v této podobě. Apeluje, aby došlo k oddělení analytické části od klíčových cílů, aniž by jejich součástí byly jednotlivé dílčí kroky. Důležité je rozhodnout o směru, realizace se bude projednávat na úrovni samosprávy. Je potřeba připravit materiál, ze kterého bude zřejmý cíl, a jenž je možný schválit a prezentovat.

J. Teska: do diskuze chtěli dát informace, z nichž by byl zřejmý kontext. Střednědobý plán se musí opírat o konkrétní věci. K němu přibude „akční plán“, tj. principy a zásady se promění v dohledné době v realitu, která bude fungovat v běžném režimu tak, jak je nastavený na MHMP. Není si však jist, zda je možné materiál předložit RHMP jako strategii.

J. Nosek: strategie je rámeček základní myšlenky, který může RHMP přijmout. Jednotlivosti a podrobnosti nemají ve strategii smysl. Považuje za nutné, aby vize prošly RHMP. Jmenuje příklady z minulosti, které zcela nefungují: internet zdarma pro celou Prahu; 2-3 databáze majetku, které spolu nekorespondují; 2 programy, které modelují dopravu v Praze s různými výsledky. První ne zcela jednoduchý úkol spatřuje v uspořádání dat na jedno místo; zpracovat vizi, kam by datová část měla směřovat; pokusit se nastínit, které aplikace město potřebuje; atd. Následně materiál nechat schválit RHMP a ZHMP, aby Odbor mohl pracovat z pověření vedení města.

O. Pecha: souhlasí s předřečníkem, že uspořádat systém bude trvat poměrně dlouhou dobu. Doposud na městě fungovala řada samostatných projektů, které se nepodařilo udržet v základní linii realizace. Nová koncepce musí předejít dosavadním negativním zkušenostem. Odbor INF může RHMP předložit informaci, že materiál byl projednán Výborem a probíhá připomínkové řízení. Domnívá se, že do dokumentu není momentálně potřeba dodávat nic nového. Opakuje, že je potřeba současný materiál zjednodušit, přeformulovat a některé údaje přesunout do jiného dokumentu. Pak by mělo být možné materiál schválit do konce roku.

J. Teska: ujišťuje se, že do RHMP může předložit materiál, který bude odpovídat obsahu předložené strategie, ale bude stručnější s tím, že RHMP Odboru INF uloží další úkoly.

J. Nosek: doporučuje materiál rozdělit do několika částí: datová, aplikační, rozhraní k MČ a příspěvkovým organizacím, spolupráce s externími subjekty.

J. Vašíček: připomíná, že RHMP schválila programové prohlášení. V dokumentu by mělo být uvedeno, jakým způsobem ICT strategie povede k naplnění programového prohlášení RHMP.

O. Pecha: uvádí, že v dokumentu je předmluva paní radní, kde jsou cíle RHMP uvedeny, ale dále se v dokumentu programové prohlášení nereflektuje.



Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP vzal na vědomí informaci o připomínkovém řízení k ICT strategii na období 2012-2016.

O. Pecha: děkuje členům Výboru za účast na zasedání a těší se na další setkání.

Předseda Výboru: Bc. Ondřej Pecha

Tajemnice Výboru: Mgr. Patricia Tiso Ferulíková

Ověřovatel zápisu: Ing. Jan Vašíček

Zapisovatelka: Ing. Jana Příkopová, FON

Mgr. Adriana Prokešová, RED – Výbor ITEF