

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 644
ze dne 25.4.2013

k návrhu postupu hlavního města Prahy ve věci usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze č.j. 1KZV82/2013 ze dne 19.4.2013

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze č.j. 1KZV82/2013 ze dne 19.4.2013 o ustanovení opatrovníka k výkonu práv poškozeného uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení

II. schvaluje

podání stížnosti hlavního města Prahy proti usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze č.j. 1KZV82/2013 ze dne 19.4.2013 o ustanovení opatrovníka k výkonu práv poškozeného, kdy tato stížnost je přílohou č. 2 tohoto usnesení

III. pověřuje

1. radní Udženija podepsáním stížnosti dle bodu II. tohoto usnesení
2. radní Udženija jednáním jménem hlavního města Prahy při výkonu práv poškozeného v předmětné trestní věci

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hl.m. Prahy

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: primátor hl.m. Prahy
Tisk: R-09718
Provede:
Na vědomí: odborům MHMP



Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 9, Praha 5, 150 00; tel.: +420 257 111 611, fax : +420 257 111 682

1KZV 82/2013

V Praze dne 19.4.2013

U S N E S E N Í

Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze v trestní věci proti obviněnému RNDr. Janu Teskovi a spol. pro trestné činy porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odstavec 2 věta druhá , odstavec 4 písm. a/ trestního zákoníku, porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku rozhodla t a k t o :

Podle § 45 odstavec 2 trestního řádu u s t a n o v u j i k výkonu práv poškozenému Hlavnímu městu Praze se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 opatrovníka:

Mgr. Jana Lžičaře, advokáta se sídlem Praha 8, Sokolovská 24/37

O d ů v o d n ě n í

Policejním orgánem Policie ČR Útvarem odhalování organizovaného zločinu expozitura České Budějovice pod čj. UOOZ-2087/TČ-2012 je vedeno trestní stíhání proti obviněným RNDr. Janu Teskovi, nar. [REDACTED] ing. Evě Vorlíčkové, nar. [REDACTED] MUDr. Doc. Bohuslavu Svobodovi, CSc., nar. [REDACTED] ing. Pavlu Richterovi, nar. [REDACTED] ing. Václavu Novotnému, nar. [REDACTED], Josefu Noskovi, nar. [REDACTED] Mgr. Lukáši Manhartovi, nar. [REDACTED], Radku Lohynskému, nar. [REDACTED] Mgr. Ivanu Kabickému, nar. [REDACTED], JUDr. Heleně Chudomelové, nar. [REDACTED], RNDr. Tomáši Hudečkovi, PhD., nar. [REDACTED] pro trestné činy porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248/2,4a tr. zákoníku a porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220/1,3 tr. zákoníku. Dále je vedeno trestní stíhání proti obviněným Štěpánu Hladíkovi, nar. [REDACTED], ing. Veronice Pražákové, nar. [REDACTED] pro trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220/1,3 tr. zákoníku a proti obviněným MGr. Davidu Kučerovi,

nar. [REDAKCE] a Mgr. Aleši Němečkovi, nar. [REDAKCE] pro pomoc k trestnému činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 24/1c k § 220/1,3 tr. zákoníku.

Obvinění svým jednáním popsaným v usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání dle § 160/1 tr. řádu ze dne 26.3.2013 a ve vyšetřovacím spise měli způsobit Hlavnímu městu Praze majetkovou škodu ve výši nejméně 24.873.384,-Kč.

Státní zástupkyně zjistila, že trestní stíhání vede policejní orgán i vůči členům Rady Hlavního města RNDr. Hudečkovi, JUDr. Chudomelové, Mgr. Kabickému, Lohynskému, Mgr. Manhartovi, Noskovi, ing. Novotnému, ing. Richterovi, ing. Vorlíčkové a proti primátorovi Doc. MUDr. Svobodovi, CSc, přičemž Rada hlavního města Prahy je výkonným orgánem hlavního města Prahy v oblasti samostatné působnosti, má 11 členů, přičemž tedy 10 jejich členů má v této věci procesní postavení obviněných, stejně tak jako primátor, který zastupuje Hlavní město Prahu navenek.

Vzhledem k tomu, že existuje možný střet zájmů mezi Hlavním městem Prahou a zájmů fyzických osob - obviněných zástupců Hl.m.Prahy, byl k uplatnění zákonných práv poškozeného Hlavního města Prahy v rámci probíhajícího trestního řízení ustanoven ve smyslu § 45 odst. 2 tr.ř. jako opatrovník advokát Mgr. Jan Lžičar, který byl vybrán ze seznamu advokátů pro úkony v trestním řízení vedeném Městským soudem v Praze.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do 3 dnů od jeho oznámení prostřednictvím Městského státního zastupitelství v Praze, o které by rozhodovalo Vrchní státní zastupitelství v Praze. Stížnost n e m á odkladný účinek.

JUDr. Dagmar Máchová, v.r.
státní zástupkyně
Městského státního zastupitelství v Praze

Za správnost: Smetanová K.

Kateřina
Smetanová

Digitálně podepsal Kateřina Smetanová
DN: c=CZ, ou=Městské státní zastupitelství v Praze
oC=00026000, ou=752, cn=Kateřina Smetanová,
serialNumber=P131427, title=pracovník vypravny
Datum: 2013.04.23 15:09:56 +02'00'

Vrchní státní zastupitelství v Praze

Náměstí Hrdinů 1300

140 65 Praha 4

prostřednictvím

Městského státního zastupitelství v Praze

Náměstí 14. října 2188/9

150 00 Praha 5

V Praze dne 25. dubna 2013

K č.j. 1 KZV 82/2013

Poškozený:

Hlavní město Praha

se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1

jednající Aleksandrou Udženija, radní hl. m. Prahy

Stížnost poškozeného proti usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 19. 4. 2013 č.j. 1 KZV 82/2013.

jednou

Příloha: Usnesení Rady hl. města Prahy č. 644 ze dne 25. dubna 2013

I.

- [1] Usnesením ze dne 19. 4. 2013 č.j. 1 KZV 82/2013 ustanovila státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze poškozenému Hlavnímu městu Praze opatrovníka Mgr. Jana Lžičáře, advokáta se sídlem Praha 8, Sokolovská 24/37 (dále jen „**napadené usnesení**“).
- [2] Proti napadenému usnesení podává tímto poškozený v zákonem stanovené lhůtě **stížnost**, kterou napadá napadené usnesení, a to v celém rozsahu.
- [3] **Stížnostním důvodem** je ve smyslu § 145 odst. 1 písm. a) tr. řádu nesprávnost výroku napadeného usnesení, které poškozený spatřuje v následujícím a stížnost tak odůvodňuje následovně.

II.

- [4] Podle ust. § 45 odst. 2 tr. řádu platí, že „*V případech, v nichž zákonný zástupce poškozeného nemůže vykonávat svá práva uvedená v odstavci 1 a je nebezpečí z prodlení, předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce ustanoví k výkonu práv poškozenému opatrovníka*“. Napadené usnesení vychází z tohoto ustanovení.
- [5] Uvedené zákonné ustanovení sice umožňuje v přípravném řízení státnímu zástupci ustanovit poškozenému opatrovníka, ale stanoví pro to kumulativní podmínky, za nichž lze tento postup uplatnit. V daném případě však **není splněna ani jedna ze zákonných podmínek**, tj. nenastala skutečnost, že by zákonný zástupce poškozeného nemohl vykonávat práva uvedená v ust. § 45 odst. 1 tr. řádu a současně ani nenastalo nebezpečí z prodlení. Zákon navíc vyžaduje kumulativní splnění obou podmínek. Odůvodnění napadeného usnesení žádnou takovou skutečnost nespecifikuje.
- [6] Dále je třeba uvést, že napadené usnesení není dostatečně odůvodněno, když absentuje konkrétní odůvodnění k důvodu ustanovení opatrovníka dle příslušného ustanovení trestního řádu.
- [7] Vzhledem ke krátkosti stížnostní lhůty si poškozený vyhrazuje právo doplnit odůvodnění stížnosti ve lhůtě 14 dní.

III.

- [8] Vzhledem k výše uvedenému poškozený navrhuje, aby Vrchní státní zastupitelství v Praze napadené usnesení, tj. usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 19. 4. 2013 č.j. 1 KZV 82/2013, **z r u š i l o**, a to v celém rozsahu.

Hlavní město Praha