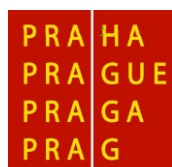


Zápis ze 134. jednání Sboru expertů

9. 10. 2013



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor památkové péče**

Přítomni:

PhDr. Zdeněk Dragoun
Ing. arch. Otto Dvořák
Ing. arch. Eva Dvořáková
doc. Ing. arch. Michal Hexner
JUDr. Tomáš Homola
Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec
doc. Ing. arch. Radek Kolařík
Mgr. Petr Měchura
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jan Sedlák
Ing. arch. Libor Sommer
Ing. arch. Ondřej Šefců
PhDr. Jan Vojta

Omluveni:

Mgr. Jiřina Knížková
Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.

Zapsala:

Ing. Ivana Síbrtová

Ověřil:

Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec

Program

pro 134. zasedání Sboru expertů dne 9.10.2013

1. **Nástavba objektu** č. p. 1080, k.ú. Bubeneč, Nad Královskou oborou 51, Praha 7
Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice
Dokumentace: studie
Přizváni: Ing. arch. Pavel Bednařík

2. **Zastřešení dvorů objektu AMU**, č. p. 302, k.ú. Malá Strana, Tržiště 20, Praha 1
Pražská památková rezervace, Kulturní památka – r.č. ÚSKP 39326/1-738
Dokumentace: architektonická studie
Přizváni: ARIPROS s.r.o., Ing. Chvátal

3. **Obnova Mariánského sloupu**
k.ú. Staré Město, Staroměstské nám, ppč.1090
Pražská památková rezervace, Národní kulturní památka r.č. ÚSKP 38169/1-16
Dokumentace: bez udání stupně PD
Realizace obnovy Mariánského sloupu předpokládá dle žádosti v 1. etapě, vyzdění a sesazení již zhotovených částí, tedy celé architektury a osazení sochy Immaculaty na jejím vrcholu. Ve 2. etapě by navázalo postupné zhotovení kopií (zčásti sochařských rekonstrukcí) soch čtyř andělů a jejich umístění na již zhotovených soklech kolem sanktuáře. Kopie a modelační rekonstrukce soch andělů by se provedly stejnou metodou jako socha Immaculaty

4. **Různé**

1.

Předmět jednání: Nástavba objektu č. p. 1080, k.ú. Bubeneč, Nad Královskou oborou 51, Praha 7 - studie dostavby administrativní části sportovní haly Letná

Památková ochrana objektu a území: Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice

Číslo jednací/vyřizuje referent: nepodáno

Přizváni: Ing. arch. Pavel Bednařík, ARW pb, s.r.o.

Popis záměru:

Návrh dostavby rekonstruovaného objektu sportovní haly Letná o administrativní část.

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad předloženým záměrem. Konstatovali, že střešní krajina dotčeného bloku v městské památkové zóně se uplatňuje v městském panoramatu. Jedná se o zástavbu, v níž se dříve mj. nacházely střešní ateliéry významných umělců. Vpád původní sportovní haly navržené k rekonstrukci a nástavbě byl ve své době brutálním počinem, nicméně hala zde stojí již poměrně dlouho. Zvýšení uliční fasády sportovní haly, resp. její administrativní části o 2 patra představuje příliš velký kontrast vůči objektu Sokolovny. Argument, že navržená plochá střecha dosahuje výšky hřebene sedlové střechy Sokolovny, je zavádějící. Nástavba není řešena ani v kontextu s celkovou architekturou haly. Nárůst objemu je markantní i vůči výdechu z tunelu Blanka, jako novodobé stavby. Přijatelný by byl nárůst maximálně o jedno patro, hmotově navazující na stávající objem. Při prezentaci návrhu nebyly uvedeny relevantní důvody, pro které nelze řešit navýšení průčelí v rozsahu haly o jedno patro nebo zvýšené části stavby ve vnitrobloku. Je třeba prověřit možnosti umístění administrativního zázemí v rámci celého objektu s tím, že nárůst hmoty aditivního prvku by neměl být z ulice patrný.

Návrh usnesení:

Sbor expertů nesouhlasí s předloženým záměrem: (pro: 12, proti: 0, zdržel se: 1)

Odůvodnění:

Působení nástavby naprosto neodpovídá jejímu obsahovému a ideovému významu. Nástavba je předimenzovaná, mohutná, kontrastní a její plochá střecha dosahuje výšky hřebene Sokolovny, čímž posouvá výšku římsy o dvě podlaží. Nástavba působí nahodilým dojmem i nelogicky z hlediska architektury nové haly. Představuje negativní zásah do střešní hmoty a tím i prostorové skladby celého bloku.

2.

Předmět jednání: zastřešení dvorů objektu AMU

Identifikace objektu: č.p. 302, k.ú. Malá Strana, Tržiště 20, Praha 1

Památková ochrana objektu a území: Pražská památková rezervace, Kulturní památka – r.č. ÚSKP 39326/1-738

Číslo jednací/vyřizuje referent: 743676/2013 / Ing. M. Půlpánová

Přizváni: ARIPROS s.r.o., Ing. Chvátal

Dokumentace: architektonická studie

Popis záměru:

zastřešení vnitřních dvorů nad úrovní 2.NP,
konstrukce z ocelových profilů se zasklením vícevrstevným bezpečnostním sklem conex.

Stanovisko NPÚ: vyloučeno

S odůvodněním: Návrhem dotčené dvory jsou nedílnou součástí dispozičního řešení domu čp. 302. Sloužily a dodnes slouží k prosvětlení a přirozeného větrání dvorních traktů a křídel. V minulosti rovněž hrály důležitou roli v rámci hospodářského provozu domu (nad průjezdem je ve dvoře v podkroví uličního křídla dochován senný vikýř). I když dnes hospodářské funkce vymizely, dvory se staly natolik tradiční součástí historické zástavby Malé Strany, že je nutno je zachovávat bez zastřešení. Hodnota historického prostředí dotčené lokality jako nadřazeného celku zásadním způsobem předurčuje objemové a kapacitní možnosti, vhodné hmotové uspořádání, ale i tvaroslovné řešení staveb, které jsou nezbytným předpokladem bezkolizní integrace, neboť nová stavba je nedílnou součástí urbanistického celku. To, že se zastřešení neprojevuje při pohledu z Petřínské rozhledny, jak je doloženo na fotografiích, je pochopitelné, zastřešení je navrženo na úrovni 2. NP a tedy z tohoto dálkového pohledu nemůže být patrné. Nicméně je nutné brát v potaz především blízké

vazby na sousední budovy a jejich stavební morfologii. Obdobně koncipované domy s vnitřním dvorem či dvory jsou podél celé ulice Tržiště a je nutné chránit tento specifický blokový aspekt urbanistického vývoje jako celek a nikoli jej nyní či v budoucnu postupně modifikovat zastřešováním volných prostranství. Právě výše uvedené a pro tuto lokalitu Malé Strany charakteristické hodnoty se zastřešováním a tedy snižováním výškových rozdílů mezi zastavěnou a volnou plochou stírají a mizí, což je z hlediska památkové péče nežádoucí zásah do městské krajiny Pražské památkové rezervace. Rovněž je třeba upozornit na fakt, že dvory jsou pavlačové a jejich přestřešením by došlo k výraznému poškození vnímání jejich pavlačového charakteru. Již bylo uvedeno, že dosud přetrvávající funkcí je přirozené větrání dvorních traktů a křídel. Při přestřešení dvorů by bylo nutno toto větrání řešit jako nucené, což by jistě znamenalo další zásahy do památky.

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad předloženou studií.

Ředitel NPÚ shrnul důvody vyloučení navržených prací ve vyjádření odborné organizace – vyjádření zohlednilo metodiku, která nepřipouští zastřešování dvorů. Zastřešení ovlivní i mikroklima budovy, horký vzduch bude prostory zahřívat a bude nutné je provětrávat. S tím bude souviset i nutnost umístění vzduchotechniky a z toho plynoucí stavební zásahy. Projektant vysvětlil, že provětrávání je v návrhu řešeno otvíravou částí prosklené střešy a dále může VZT využít stávající otvory v objektu. Zastřešení je po obvodu kotveno do stávající konstrukce na co nejmenším množství míst a dle nové vyhlášky je odpovídající únosnost řešena středovým nosníkem, který bude napojen na výtah. Zazněly názory, že zasklení není velkým přínosem a principiálně je to špatně. Klima domu se promění a je otázkou, zda se škola nemá přizpůsobit domu. Na druhé straně bylo konstatováno, že zasklení dvorů provozu školy prospěje, je zde možnost vystavování prací, shromažďování studentů, prostor získá nový rozměr a užitnou hodnotu. Objekt nepředstavuje typ paláce, kde se zastřešením poruší jeho historická atmosféra, jsou zde vloženy novodobé pavlače. Nejedná se o precedenční záležitost a škole pomůže. Návrh je předložen ve formě studie, řešení bude nutné podrobně rozpracovat s doložením detailního stavebně-technického řešení.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženou studií: (pro: 7, proti: 3, zdržel se: 3)

Odůvodnění:

Navržené řešení nezasahuje do panoramatu, do hmoty ani památkové struktury objektu. Sbor přihlédl k tomu, že dotčený dvůr není komponovaný jako architektonický celek, ale představuje volně vzniklý utilitární prostor. Sbor je přesvědčen o tom, že toto řešení výrazně přispěje k využitelnosti veřejné vysoké školy.

Ing. arch. Otto Dvořák se omluvil.

3.

Předmět jednání: Obnova Mariánského sloupu
k.ú. Staré Město, Staroměstské nám, ppč.1090

Památková ochrana objektu a území: Pražská památková rezervace, Národní kulturní památka r.č. ÚSKP 38169/1-16

Číslo jednací/vyřizuje referent: 828817/2013 / Ing. A. B. Zídková

Přizváni: ak. soch. Petr Váňa, Václav Dajbych, Ing. Radka Burgermeisterová

Dokumentace: bez udání stupně PD

Popis záměru:

Realizace obnovy Mariánského sloupu předpokládá dle žádosti nejdříve vyzdění a sesazení již zhotovených částí, tedy celé architektury a osazení sochy Immaculaty na středním sloupu. Potom postupně by byly na základní architekturu doplňovány sochy čtyř andělů. Nejdříve by byla doplněna kopie předního anděla č. 1, potom kopie zadních andělů č. 2 a 3 a nakonec by byl doplněn anděl č. 4, z něhož se zachoval pouze fragment postavy d'ábla. Anděl č. 1 - 3 by byli provedeni jako kopie podle dochovaných částí uložených v Lapidáriu. Anděl č. 4 by mohl být konstrukcí sekanou z kamene podle sádrového odlitku d'ábla a vymodelovaného anděla v hlíně anebo by to mohla být nová moderní plastika.

Stanovisko NPÚ: přípustné za podmínek

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad předloženým záměrem.

Členové Sboru se shodli na nutnosti detailního prostudování podkladů. Bylo dohodnuto, že příští zasedání Sboru začne prohlídkou dochovaných částí originálů soch v Lapidáriu. PhDr. Vojta a Mgr. Měchura poreferují k věci z pohledu památkově-restaurátorsko-technologického.

Sbor expertů odložil hlasování k tomuto bodu programu.

Různé

K zápisu ze 133. jednání nebyla uplatněna žádná námitka.