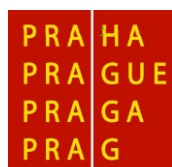


# **Zápis ze 133. jednání Sboru expertů**

**4. 7. 2013**



**Magistrát hlavního města Prahy  
odbor památkové péče**

**Přítomni:**

PhDr. Zdeněk Dragoun  
Ing. arch. Otto Dvořák  
doc. Ing. arch. Michal Hexner  
JUDr. Tomáš Homola  
Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec  
doc. Ing. arch. Radek Kolařík  
Mgr. Petr Měchura  
PhDr. Ivan Muchka  
Ing. arch. Jan Sedlák  
Ing. arch. Libor Sommer  
Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.

**Omluveni:**

Ing. arch. Eva Dvořáková  
Mgr. Jiřina Knížková  
PhDr. Jan Vojta  
PhDr. Michael Zachař

**Zapsala:**

Ing. Ivana Síbrtová

**Ověřil:**

Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec

# Program

pro 133. zasedání Sboru expertů dne 4.7.2013

---

**1. Novostavba – Palác Praga**

novostavba na pozemcích parc.č. 350/9, 350/16, 350/18, 350/34, 350/35 a 351, k.ú. Karlín, Pernerova ulice, Praha 8 (po odstranění nemovitostí č.p. 149, 637, 638, 647, ulice Pernerova, k.ú. Karlín)

Památková zóna Karlín

Dokumentace: DÚR

Přizváni: ak. arch. Martin Němec, A.D.N.S.

Číslo jednací: S-MHMP 280585/2013

**2. Prezentace materiálu Zásady umístování výškových staveb na území Prahy ve vybraných lokalitách, zpracovaného architektonickým ateliérem CASUA pro Útvar rozvoje města**  
Přizváni: ing. arch. Oleg Haman

**3. Různé**

Informace o projektu na zástavbu tzv. parcely TGM ve Střešovicích –  
PhDr. Muchka

## 1.

**Předmět jednání:** Novostavba – Palác Praga

**Identifikace objektu:** novostavba na pozemcích parc.č. 350/9, 350/16, 350/18, 350/34, 350/35 a 351, k.ú. Karlín, Pernerova ulice, Praha 8 (po odstranění nemovitostí č.p. 149, 637, 638, 647, ulice Pernerova, k.ú. Karlín)

**Památková ochrana objektu a území:** Památková zóna Karlín

**Číslo jednací/vyřizuje referent:** 280585/2013

**Přizváni:** ak.arch. Martin Němec, A.D.N.S.

**Dokumentace:** dokumentace pro územní řízení 03/2013, stavebně historický průzkum 04/2008

### Popis záměru:

- odstranění stávajících objektů (čp. 637, 638, 647, 149) na dotčených pozemcích (dokumentace odstranění objektů se v současné době zpracovává, bude doplněna)
- **novostavba souboru tří budov (A, B, C)**, využitých pro administrativu (A, C) a bydlení (B) (v přízemí obchod, služby nebo stravování)
- **umístění objektů A a C při uliční čáře a v návaznosti na stávající sousední objekty**
- **umístění objektu B na volném prostranství, s odsazením od uliční čáry cca 12 m** (vzdálenost mezi objekty A a B 18,65 až 20,24 m, vzdálenost mezi objekty B a C 7,5 m)
- propojení objektů dvěma PP půdorysného rozsahu navrhovaných objektů a prostranství mezi nimi (půdorys tvaru obdélníku o rozměrech 127 x 45 m, pod objektem C zúžen na 18,2 m)
- **řešení objektu A o půdorysu ve tvaru kosodélníku o rozměrech 52/45 m, se sedmi NP**
- **umístění hrany atiky ploché střechy objektu A do úrovně +28,6 m**, (+-0,000 = 186,4 m n. m.) (v západní části o dvě podlaží nižší)
- řešení objektu B o půdorysu přibližně ve tvaru obdélníku (jedna strana je zkosená)
- realizace objektu B o rozměrech do 6. NP 22,2(23,7)/20,8 m, od 7. NP 22,2(24,4)/30,2 m
- **výstavba objektu B s deseti nadzemními podlažními**
- vykonzolování severní fasády mezi 7. a 10. NP vykonzolována o cca 10 m
- **umístění hrany atiky ploché střechy +35,0 m, dle výkresů úrovní atiky +36,0 m** (+-0,000 = 186,4 m n. m.)
- výstavba objektu C o půdorysu přibližně ve tvaru obdélníku o rozměrech 33,5/18,2 m
- **realizace objektu C o šesti nadzemních podlažích**
- ukončení objektu C na východní straně při sousedním objektu nad 2. NP
- **řešení objektu C s úrovní atiky ploché střechy +25,0 m** (+-0,000 = 186,4 m n. m.)
- provedení novostaveb s konstrukčním systémem - železobetonový monolitický skelet
- napojení na inženýrské sítě v Pernerově ulici

### Stanovisko NPÚ:

Záměr je vyloučený s odůvodněním: „Stávající objekt Auto Praga postavený na místě starší slévárny zachovává uzavřenost bloku. Trojice nově navrhovaných objektů tuto uzavřenost ruší, prostřední objekt B je solitérní stavbou, krajní objekty A a C, napojené na sousední zástavbu, mají též solitérní charakter. Vzhledem k pojednání fasád všech tří stran objektů A a C a vzhledem k převýšení oproti sousední zástavbě se nové objekty vydělují z měřítka vnitrobloku. Objekty A a C respektují průběh uliční čáry, objekt B nikoliv a vzhledem k navrženému volnému prostranství okolo něj dochází k narušení plynulé uzavřenosti bloku dané regulačním plánem z roku 1816 a potvrzené následným stavebním vývojem. Toto navržené narušení uzavřenosti bloku a průběhu uliční čáry je pro urbanistické řešení čtvrti nevhodné.“

### Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad předloženým projektem. Bylo zmíněno, že v Karlíně existují výjimky v uzavřenosti bloků a není zásadní, aby zde všechny bloky byly uzavřené. Uliční čára zůstává zřetelná. Vytvoření piazzetty dlouhým ulicím urbanisticky prospívá. Byl oceněn promyšlený architektonický přístup, kdy architekti pracují s novou situací, která reálně existuje a na obou stranách drží blok.

Na druhé straně bylo konstatováno, že předmětem ochrany z hlediska památkové péče je urbanistická struktura Karlína, Karlín vznikl jako zahradní město – „empirový Karlín“, pro kterou jsou typické právě dlouhé ulice. I když rozdělení bloku již dávno začalo (Corso I, Corso II), doposud nevznikla nová ulice, nenastal nový urbanistický stav. Prostupnost bloku není na závadu, ale není to nová ulice. Navržený projekt představuje výrazné změny poměrů v ulici. Měla by zůstat aspoň část průčelí historického objektu do ulice nebo nějaký odkaz na něj, neboť to tvoří „tvář“ průmyslového Karlína, která by měla

být zachována. Z tohoto hlediska byla stavba hodnocena jako profitující záležitost, která nereaguje na historické souvislosti.

K výšce navržených staveb bylo na jedné straně řečeno, že vertikální signál musí být dostatečně zřetelný. Vyšší objekt v tomto projektu vytvoří čelo, což je správné. Oproti tomu bylo poznamenáno, že průměrná výšková hladina Karlína je 20 m a navržená nejvyšší stavby má 35 m. Tato výška je vztahena k výšce římsy kostela. Ten však vždy byl výškovou dominantou této čtvrti a tuto výškovou dominantu je třeba zachovat. Bylo konstatováno, že každý investor chce víc a víc.

#### **Návrh usnesení:**

Sbor expertů souhlasí s předloženým projektem: pro: 5, proti: 5, zdržel se: 1 (rozhodl hlas předsedy dle čl. IV. jednacího řádu)

#### **Odůvodnění:**

Představená koncepce navazuje na architektonicko-urbanistický koncept architekta Ricardo Bofilla. Navržená funkce je administrativně-obytná, z tohoto důvodu počítá záměr s odstraněním industriální budovy (bloku) Praga. Průmyslové průčelí nevykazuje významné architektonické ani památkové hodnoty. V daném případě se jedná o individuální krok, který Sbor akceptoval vzhledem k výše uvedené započaté urbanistické koncepci i platnému územnímu plánu.

#### **2. Presentace materiálu *Zásady umístování výškových staveb na území Prahy ve vybraných lokalitách*, zpracovaného architektonickým ateliérem CASUA pro Útvar rozvoje města**

Ing. Arch. Oleg Haman Sbor seznámil s materiálem. Vítá ho a doporučuje jeho využívání v rámci rozvoje města a práci odboru památkové péče.

#### **3.**

##### **Různé**

PhDr. Muchka informoval Sbor o projektu na zástavbu tzv. parcely TGM ve Střešovicích. Sbor vzal tuto informaci na vědomí

**K zápisu ze 132. jednání nebyla uplatněna žádná námitka.**