

Zápis ze 130. jednání Sboru expertů

4. 4. 2013



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor památkové péče**

Přítomni:

PhDr. Zdeněk Dragoun
Ing. arch. Otto Dvořák
Ing. arch. Eva Dvořáková
doc. Ing. arch. Michal Hexner
JUDr. Tomáš Homola
Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec
Mgr. Jiřina Knížková
doc. Ing. arch. Radek Kolařík
Mgr. Petr Měchura
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jan Sedlák
Ing. arch. Libor Sommer
Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.
PhDr. Jan Vojta
PhDr. Michael Zachař

Omluveni:**Zapsala:**

Ing. Ivana Síbrtová

Ověřil:

Mgr. Jiří Skalický

Program:

- 1. Půdní nástavba, obnova fasád a rekonstrukce výtahu objektu č.p.1348, k.ú. Holešovice, ulice Janovského 26, Praha 7**
Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice
Dokumentace: DÚR
Číslo jednací: 1346010/2012
Přizváni: Ing. arch. Jan Kasl

- 2. Rekonstrukce a nástavba objektu č.p. 1529, k.ú., Smíchov, Na Václavce 26, Praha 5**
Památková zóna Smíchov
Dokumentace: DÚR
Číslo jednací:23386/2013
Přizváni: Ing. Jan Javůrek, Ing. Radek Lavička , Ph.D

- 3. Václavské náměstí – stánky**
Pražská památková rezervace
Dokumentace: DÚR
Číslo jednací 72034/2013
Přizváni: Ing. arch. Kučera, Ing. arch. Hofmann

- 4. Hotel „U Sixtů“ - stavební úpravy domů č.p. 553, Sixtův dům, Celetná 2, č.p. 547 a 546, U Uherské koruny a U kamenného ptáka, Železná 3, Kamzíkova 10, č.p. 548, U jednorožce, U bílého koníčka, U zlatého noha, Bomšejský dům, Kamzíkova 5, Železná 1, Staroměstské náměstí 20, k. ú. Staré Město, Praha 1**
Pražská památková rezervace
Dokumentace: nepředložena
Číslo jednací: -----
Přizváni: MS architekti s.r.o., Michal Šourek

- 5. Různé**

1.

Předmět jednání: Půdní nástavba a rekonstrukce výtahu

Identifikace objektu: č.p. 1348, k.ú. Holešovice, Janovského 26, Praha 7

Památková ochrana objektu a území: Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice

Číslo jednací/vyřizuje referent: 1346010/2012, Ing.arch. Baštová

Přizváni: Ing.arch. Jan Kasl

Dokumentace: DÚR

Popis záměru:

Varianta 1

- sejmutí stávajícího krovu ve dvorní části, včetně vikýře a 3 ks komínů
- zachování stávající jednopodlažní uliční a dvorní nástavby domu
- provedení nového krovu se sedlovou střechou, **navýšení hřebene o cca 2,50 m**
- zachování sklonu střešní roviny do ulice a půdorysný posun hřebene směrem do dvora
- položení keramické střešní krytiny na novou střechu
- prosvětlení uliční strany podkroví stávající nástavbou a nově osazenými 3 ks střešních oken (dle výkresu cca 800/1400 mm)
- dostavba 7. NP ve dvorní části na pravé straně fasády
- provedení pásu pultové stříšky s keramickou krytinou při nové terase vpravo u štítové zdi
- prosvětlení nástavby 7. NP směrem na terasu dvoukřídlovými balkónovými dveřmi
- zachování rozměrů stávajících výplní v úrovni 7. NP
- zastřešení domovního schodiště pultovou střechou s keramickou krytinou
- osazení střešního okna v dolní úrovni střechy nad domovním schodištěm
- **nástavba ustoupeného 8. NP ve dvorní části se zopakováním sklonu střechy**
- provedení terasy nad stávající nástavbou
- prosvětlení podkroví okny odlišných rozměrů od stávajících výplní (kombinace klasických a francouzských oken)
- protažení pásu střešní krytiny nového krovu se sedlovou střechou dvorní fasády vlevo u štítu
- provedení nových vnitřních rozvodů
- oprava uliční fasády a její opatření novým fasádním nátěrem
- oprava stávajících klempířských prvků
- zateplení dvorní fasády deskami Isover tl. 100 mm
- opatření dvorní fasády po zateplení nátěrem v barevném odstínu shodném se stávající fasádou
- vložení nového výtahu s novou technologií a kabinou rozm. 900/800 mm do stáv. šachty
- přestropení stávající výtahové šachty (o rozměrech 950/1300 mm)

Varianta 2

- **navýšení hřebene objektu o 0,54 m**, zachování sklonu střešní roviny do ulice
- mírný půdorysný posun hřebene směrem do dvora
- prosvětlení uliční strany podkroví stávající nástavbou a nově osazenými 3 ks střešních oken (dle výkresu cca 800/1400 mm)
- dostavba 7. NP ve dvorní části na pravé straně fasády
- provedení pásu pultové stříšky s keramickou krytinou při nové terase vpravo u štítové zdi
- prosvětlení podkroví okny odlišných rozměrů od stávajících výplní (kombinace klasických a francouzských oken)
- **provedení nástavby v 2. úrovni do dvora po celé šířce objektu s pultovou střechou**
- řešení nástavby do dvora v ustoupení cca 3,5 m od líce fasády
- realizace terasy na střeše stávajícího vikýře směrem do dvora (8. NP)
- doplnění plného zábradlí terasy v barevnosti shodné s odstínem dvorní fasády + horizontální prvky

Stanovisko NPÚ : Vyjádření (pouze) k variantě 1 :

Práce posouzeny jako realizovatelné za následujících podmínek :

- 1) *Uliční fasáda bude vyspravena v původním materiálu, tj. probarvenou omítkou ve stejné struktuře a barevnosti. Za přítomnosti zástupce NPÚ HMP bude vyhodnocen stav omítky po opravě. Primárně požadujeme ponechat fasádu bez barevného nátěru. Pokud bude fasáda po opravě působit nejednotným dojmem,*

Lze přistoupit k jejímu sjednocujícímu barevnému nátěru na minerální bázi, s minimem disperze (max. do 4 %). Definitivní barevnost bude určena za přítomnosti zástupce NPÚ HMP na základě sondáží zjištěné původní barevnosti a barevných vzorků provedených přímo na očištěné fasádě.

- 2) *Barevnost fasády dvorní nástavby bude sjednocena se zateplenou dvorní fasádou v nižších podlažích. Finální omítková vrstva zateplení dvorní fasády bude provedena ve stejné struktuře a zrnitosti jako je stávající omítková fasáda.*
- 3) *Nová okna ve dvorní nástavbě budou vyrobená z netypových dřevěných profilů, které se budou svou profilací maximálně shodovat se stávajícími okny ve dvorní fasádě. Detailní výkresy nových oken budou v dalším stupni PD předloženy zástupci NPÚ HMP k posouzení.*
- 4) *Vstupní dveře do vestavěné bytové jednotky budou shodné se vstupními dveřmi do bytů v nižších podlažích. Detailní výkresy těchto dveří budou v dalším stupni PD předloženy zástupci NPÚ HMP k posouzení.*

Vyjádření NPÚ ke 2. variantě nebylo vydáno.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženým projektem.

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad předloženými variantami. Konstatovali, že nástavbu je nutno řešit a posuzovat v souvislosti s prostředím konkrétní památkové zóny. Přístup nelze zobecnit pro všechny památkové zóny. V daném případě je okolí nástavby ve vnitrobloku zasažené velmi nekvalitně provedenými zásahy, zatímco předložený návrh je architektonicky kvalitně propracovaný v obou variantách. Nicméně realizace „varianty 1“ by vedla ke značnému navýšení hřebene střechy oproti stávající a historicky dané výškové hladině tohoto i okolních bloků a takovéto řešení by spustilo lavinu obdobných nástaveb, která by mohla přerůst v metodický památkový problém.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s variantou 1 : (pro: 0, proti: 9, zdržel se: 6) – sedlová střecha s navýšením o cca 2,5 m

Sbor expertů souhlasí s variantou 2: (pro: 14, proti: 0, zdržel se: 1)

Odůvodnění:

Realizace nástavby dle varianty 1 s navýšením střechy o cca 2,5 m by představovala pro památkovou péči v zóně Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice významný precedent, který by vyvolal přetváření památkové zóny, a tím i zásah do předmětu její památkové ochrany. Variantu 2, která hřeben střechy převyšuje pouze o 0,5 m, lze vzhledem ke kvalitně artikulovanému řešení a s ohledem k tomu, že dochází k celkové modernizaci objektu, tolerovat.

2.

Předmět jednání: Nástavba a celková rekonstrukce objektu

Identifikace objektu: č.p. 1529, k.ú. Smíchov, Na Václavce 26, Praha 5

Památková ochrana objektu a území: Památková zóna Smíchov

Číslo jednací/vyřizuje referent: 23386/2013, vyřizuje Ing. M.Půlpánová

Přizváni: Ing. Jan Javůrek, Ing. Radek Lavička

Dokumentace: DÚR

Popis záměru:

- nástavba třech podlaží (5., 6. a 7. ustoupené) na stávajícím objektu,
- změna typu zastřešení z valbové s keramickou krytinou na rovnou střechu s plechovou krytinou,
- prosklený výtah přisazený k západnímu průčelí,
- k severní fasádě přidány terasy s diagonálně vysunutým zasklením ve 2. – 4. NP,
- stavební úpravy objektu (bourání příček, provedení nových příček, výměna oken).

Stanovisko NPÚ:

záměr je **vyloučený** s odůvodněním: Návrh nástavby jde daleko za rámec úprav odpovídajících historické hodnotě, kapacitním možnostem objektu a které ještě zachovávají jistou míru dobové autenticity a zároveň odpovídají tvaru a měřítku okolní zástavby. Naopak, rozsah a forma návrhu degraduje historické jádro domu a přináší do zástavby památkové zóny zásah, který se v žádném směru neslučuje se záměry památkové ochrany. Záměr není v souladu s charakterem, architekturou a kulturními hodnotami objektu a nesměřuje k jeho estetickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkové zóny.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženým projektem.

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad předloženým projektem. Objekt je jednou z pěti dochovaných prvorepublikových vil (tato vila postavena v roce 1928), které mají stejnou uliční čáru, jsou stejně vysoké, jsou zde použity podobné materiály, mají stejné střechy typické pro dané území. V tomto místě ulice stoupá západním směrem. Návrh řeší kompletní rekonstrukci objektu, včetně bourání nosných konstrukcí, odstranění střechy včetně krovové konstrukce. Na objektu je provedena nástavba tří podlaží s plochou střechou. Jedná se o velmi brutální přístup k přestavbě objektu, který by zásadním způsobem změnil vnímání vil v blízkém okolí. Toto velmi razantní řešení je v rozporu s předmětem ochrany památkové zóny Smíchov, kde předmětem ochrany je historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, charakter objektu a architektura objektu a jeho exteriéry, panorama památkové zóny v blízkých i dálkových pohledech. Součástí dokumentace nejsou dálkové pohledy. Projektant sdělil, že objekt je zakryt zelení a nástavba není tedy z dálkových pohledů vidět. Předložená dokumentace je dle sboru nedostatečná. Je třeba doplnit dálkové pohledy, i když se potvrdí, že se nástavba nepromítne negativně (využití 3Dmodelu – URM). Dále bylo doporučeno zpracování rozvinutého pohledu celé ulice, aby bylo prokázáno, jak se nástavba uplatní v blízkém okolí.

Sbor o předloženém projektu nehlasoval. Členové Sboru se shodli na nutnosti doplnění dokumentace a odložení projednávání případu po doplnění podkladů.

3.

Předmět jednání: Umístění prodejních stánků na Václavském náměstí

Identifikace objektu: k.ú. Nové Město, Václavské náměstí, Praha 1

Památková ochrana objektu a území: Pražská památková rezervace

Číslo jednací/vyřizuje referent: 72034/2013, vyřizuje Mgr. Petr Šusta

Přizváni: Ing. arch. Kučera, Ing. arch. Hofmann

Dokumentace: DÚR

Popis záměru:

- zrušení veškerých stávajících stánkových prodejních míst na Václavském náměstí (24 stánků) a umístění 12 ks nových prodejních stánků v linii stávajícího stromořadí
- jsou navrženy univerzální prodejní stánky (dle vnitřního vybavení využitelné pro občerstvení, tisk a květiny) podélného, „proudnicového“ tvaru, max. délky 5294 mm, šířky 2268 mm a výšky 3160 mm, snadno demontovatelné, základní modul možný upravit dle potřeby, zadní strana s jednou světelnou vitrinou (typu City light), střecha s technickým prostorem pro klimatizaci, výdechy
- nedohledán žádný historický typ používaný na Václavském nám., proto zvolen moderní tvar, desing

Stanovisko NPÚ:

Čtyři z navržených stánků jsou přípustné za podmínek, ostatní navrhované stánky jsou vyloučené z toho důvodu, že mobilní prodejní stánky narušují historický městský interiér. Snižují přehlednost plochy náměstí, zachovávajícího stoupající křivku terénu od Můstku po nejvyšší část u Muzea, částečně ruší při dálkových pohledech na památkově významné stavby, i z přímého pohledu na jejich jednotlivá průčelí, a zmenšují komunikační plochy. Celkově tak snižují hodnotu náměstí.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženým projektem.

Diskuze:

Členové Sboru expertů souhlasně kvitovali snahu o kultivaci prostředí Václavského náměstí. V diskusi zazněl argument proti údajné „historické tradici“ stánků s tím, že v 19. st. a v období tzv. první republiky na Václavském náměstí stánky nebyly a stánky tedy nejsou kontinuální součástí jeho prostoru. Současně ale bylo řečeno, že Václavské náměstí bylo koncipováno jako tržiště a dnes je trend vracet se ke koncepci města jako tržiště. Záměr umístit na Václavském náměstí stánky je tedy v pořádku, je zde tradice tržiště, „živého prostoru“ a není proto v konfliktu s touto tradicí mít zde obdobná zařízení.

V otázce počtu stánků se členové Sboru shodli v tom, že redukce oproti původnímu stavu je nutná.

V diskusi o vhodnosti materiálu a jeho vlivu na vzhled stánku zaznělo, že žádné sklo není zcela transparentní a „nehmotné“; stánky jsou v podstatě sklady, nosiče určité funkce. Zazněla obava z různých úprav, prováděných provozovateli stánků – navěšování reklamy, u stánků s občerstvením rozmisťování mobiliáře pro zázemí (odpadkové koše, stolky apod.) a obecně rozvolňování pravidel pro provoz a úpravy stánků. Dále zazněl názor, že stánek s délkou 6 metrů je poměrně velký.

Členové Sboru se shodli na tom, že umístění každého stánku by mělo být posuzováno in situ, zvolená místa se jeví v některých případech logická, v jiných méně logická, klíčová jsou nároží. Horní část náměstí u Muzea by měla zůstat bez stánků.

Jako hlavní problém členové Sboru vnímají, že není jasná celková koncepce Václavského náměstí, které patří k nejnosnějším místům v Praze a kterou je pro posouzení návrhu nutné znát. Teprve pak je možné diskutovat o množství stánků. Chybí také vize doprovodného mobiliáře.

Sbor o předloženém projektu nehlasoval. Členové Sboru se shodli na tom, že rozhodnout o vzhledu, množství a umístění stánků na Václavském náměstí lze až na základě prezentace celkové koncepce Václavského náměstí včetně ostatního mobiliáře a tento bod byl odložen na příští jednání Sboru.

4.

Předmět jednání: Hotel „U Sixtů“ - stavební úpravy domů

Identifikace objektu: k.ú. Staré Město, č.p. 553, Sixtův dům, Celetná 2, Kamzíkova 7, č.p. 824, Železná 3a, č.p. 547, Železná 3, č.p. 1094, Kamzíkova 5, č.p. 556, Celetná 8 a dvorní objekt čp. 551, Staroměstské náměstí 17, Praha 1

Památková ochrana objektu a území: Pražská památková rezervace, nemovitě kulturní památky rejstříková čísla 1 – 299, 293, 294

Číslo jednací/vyřizuje referent: nepodáno

Přizváni: MS architekti s.r.o., Michal Šourek

Dokumentace: Studie úprav a rozšíření, 03/2013

Právní stav věci:

Rekonstrukce domů čp. 553, 824, 547 a 1094 povolena v roce 1996, následně přerušena.

Objekty jsou cca 16 let vyklizeny.

V současné době probíhá řízení na stavebním úřadu o prodloužení vydaného stavebního povolení do roku 2014.

Popis záměru:

Přestavba komplexu výše uvedených objektů na Starém Městě na hotel.

Členům Sboru byla prezentována studie úprav a reakce na některé podněty a připomínky z předchozích konzultací:

- budova A: 1 PP – wellness
- budova A: 2 NP-3NP – enfiláda
- budova B: 1 PP – rozšíření sklep
- budova B: 1 NP – průchod do budovy I
- budova B: 2 NP – schodiště
- budova B: nové soc. zařízení
- budova B – 2. výtah
- budova B – dvoukřídlé dveře
- dvůr Y – zastřešení dvora

- budovy D, E a J: – dispoziční změny
- budova E: 3 NP – rozvody VZT v malovaných stropech
- budova E: 1 PP – srovnání terénu v suterénu
- budova K: 1 PP–2 PP – fitness
- budova K: kompletní vybourání schodiště
- budova K: vybourání 2 NP a 3 NP + nástavba
- budova I: 1 NP-1PP – bourání dvou schodišť
- budova I: 1 NP - přepříčkování
- budova I: 5 NP – zastřešení a uzavření pavlače
- budova I: 2 NP-3NP – zánik barokní dispozice a dvoukřídlé dveře

Sbor o předložené studii nehlasoval. Vzhledem k rozsáhlosti předmětného komplexu a složitosti úprav byla dohodnuta prohlídka objektů, která se uskuteční 25.4. ve 12 hodin.

Současně zástupce projektanta navrhl problematiku zamýšlených úprav projektu řešit strukturovaně a předložil následující návrh struktury úvah nad záměrem:

Pro aktuální fázi přípravy je rozhodující otázka vhodnosti resp. přijatelnosti záměru zvětšit velikost (kapacitu) navrhovaného hotelu připojením dvou dalších budov (označených jako I = Celetná 556/8, dům U Černého slunce a K = nádvorní objekt Staroměstské náměstí 551/17) ke stávající skupině šesti budov (budovy A, B, C a dvůr Y = Celetná 553/2, D = Kamzíková 1094/5, E = Železná 547/3 a J = Železná 824/3a):

Je možné formulovat takové podmínky, jejichž dodržení umožní využití budov Celetná 556/8 (= I), Dům u Černého slunce a Staroměstské nám. 551/17 (= K) pro hotel (když adaptace a využití budov Celetná 553/2, (A, B, C, Y), Kamzíková 1094/5 (D), Železná 547/3 (E), Železná 824/3a (J) pro hotel je již povolena platným stavebním povolením)?

Pokud ano, jaké podmínky to jsou?

Základní otázku je možné dále strukturovat:

(1) *Otázka připojení budov: Je možné využít předmětné budovy pro rozšíření hotelu, aniž by byl narušen historický provozní a prostorový rozvrh jednotlivých budov a jejich individuální charakteristiky?*

Domníváme se, že ano: budovy historicky – byť v omezeném rozsahu - propojeny byly – není třeba otvírat nové otvory v obvodových stěnách – stačí obnovit původní. Každá z budov si zachová původní vertikální komunikace a skladbu a návaznosti prostorů. Každá z budov si – podle aktualizovaného návrhu – zachová svůj individuální vstup z ulice, respektive ze dvora (aktuálně a zřejmě i historicky byly objekty B a C (část objektu Celetná 553/2) přístupné pouze ze dvora, označeného jako Y), individuální architektonické a umělecko-historické charakteristiky budov zachovány a využity při řešení stavby, jejího interiéru a atmosféry.

(2) *Dispoziční úpravy a z nich vyplývající zásahy do historické stavební substance:*

-> (2a) Provoz hotelu – jmenovitě jeho *společenských prostorů, situovaných vesměs v přízemí a v suterénech* – vytváří dobré podmínky k očištění budov / prostorů od recentního necitlivého rozpříčkování, obnovení jejich prostorové celistvosti a působení. Zvláštní zmínku v této souvislosti zasluhuje obnova prostoru původního průjezdu v parteru domu U Černého slunce. Z prostorů parteru jsou také vymístěné (zrušené ...) původně uvažované klimaticky nevhodné provozy – bazén, wellness centrum ... Připojení předmětných budov v úrovni parteru ke skupině, jejíž přestavbu řeší existující stavební povolení, si nevyžadá nové průrazy – využijí se stávající, resp. historicky založené.

-> (2b) *Běžné podlaží s hotelovými pokoji* je možné řešit tak (ve smyslu dispozičních úprav, potřebných pro hotelový provoz – především zařízení toalet / koupelen), že zůstanou v rozhodujícím rozsahu zachovány a v interiéru budou využity enfilády, zachovány a restaurovány budou jednotlivé architektonické detaily a prvky, a zachována bude i základní komunikační osnova – chodeb, pavlačí (které zůstanou otevřené) – v jednotlivých budovách. Zachovány zůstanou původní vertikální komunikace v budovách. Zachovány, případně restaurovány budou historické krovy, zásahy do střešní krajiny (vikýře, jiné osvětlovací prvky) budou minimalizovány.

(3) *Otázka vylidňování centra, zánik tradičního bydlení:* ranně novověký měšťanský dům z hlediska způsobu užívání měl blíže k penzionu než k bytovému domu v dnešním slova smyslu; recentní využití předmětných budov bylo v menší míře bytové (celkem 11 bytů, vesměs malých), ostatní prostory nadzemních podlaží byly využívány – dokud byly užívány – jako kanceláře. V parteru byly – a nadále

mají být – obchody ... Jako úvahu k diskusi je konečně snad možné předložit i názor, že díky provozu hotelu budou stavebně- a uměleckohistorické kvality budov zpřístupněny mnohem širšímu okruhu lidí, než doposud – parter bude otevřený nejen pro hotelové hosty, nýbrž pro veřejnost (na rozdíl od minulého kancelářského a bytového využití – nemluvě o současné, již 20 let trvající situaci, kdy objekty jsou z větší části neužívané a nepřístupné již z bezpečnostních důvodů).

označení stanoviska předkladatele

5. Různé

K zápisu ze 129. jednání nebyla uplatněna žádná námitka.