

Zápis ze 111. jednání Sboru expertů

6. 1. 2011



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Přítomni:

Ing. arch. Martina Bártová
PhDr. Zdeněk Dragoun
PhDr. Josef Holeček
Ing. Václav Jandáček
Pavel Jerie
Ing. arch. Petr Malinský
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jiří Musálek
Mgr. Věra Müllerová
JUDr. PhDr. Jiří Plos
Ing. arch. Jan Sedlák
PhDr. Jan Vojta
PhDr. Michael Zachař

Omluveni:

Doc. Ing. arch. Jakub Cigler
Ing. arch. Otto Dvořák
Prof. PhDr. Mojmír Horyna
Mgr. Jiřina Knížková
Doc. PhDr. Josef Štulc
Irene Wiese von Ofen

Zapsala:

Mgr. Kateřina Burešová

Ověřil:

Ing. arch. Petr Malinský

Program:

- 1. Půdní vestavba a nástavba objektu č. p. 1587, k. ú. Nové Město, Vladislavova 24, Praha 1 – opakované projednání, přepracovaná studie**
Pražská památková rezervace
Číslo jednací: MHMP 560124/2010
Dokumentace: studie
Vyřizuje: Ph.D. Kostěnek
Přizváni: Ing. Ladislav Plavec

- 2. Rekonstrukce objektu č. p. 434, k. ú. Nové Město, Na Slupi 8, Praha 2**
Pražská památková rezervace
Číslo jednací: MHMP 866876/2010
Dokumentace: ověřovací studie
Vyřizuje: Ing. Dobrovodská
Přizváni: Znamení čtyř – architekti, s. r. o., Ing. arch. Richard Sidej

- 3. Různé**

Na úvod jednání Ing. arch. Malinský přivítal všechny přítomné členy Sboru v novém roce s přáním mnoha úspěchů v práci i v osobním životě.

1.

Předmět jednání: půdní vestavba a nástavba – opakované projednání, přepracovaná studie

Identifikace objektu: č. p. 1587, k. ú. Nové Město, Vladislavova 24, Praha 1

Památková ochrana: Pražská památková rezervace

Číslo jednací: MHMP 560124/2010

Dokumentace: studie

Vyřizuje: Ph.D. Kostěnec

Přizváni: Ing. Ladislav Plavec

Stanovisko NPÚ: upravená studie nebyla dosud předložena

Popis záměru:

Vestavba do uliční části krovu a nástavba dvorní části, přístavba výtahu ve dvoře.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženou studií.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženou studií a konstatovali posun v řešení. Diskutováno bylo materiálové složení zamýšlené treláže. Projektanty uvažovaná dřevěná treláž působí podle členů Sboru v tomto prostředí poněkud zahradním dojmem. Všichni členové Sboru se shodli na názoru, že nastavění i vedlejší terasy není vhodné.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženou studií.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 10, proti: 0, zdrželi se: 2).

Odůvodnění:

Uvažovaná nástavba objektu představuje možné navýšení objektu do dvora bez převýšení hřebene v uliční partii. Sbor doporučuje řešit treláž ve dvorní partii obkladu variantně.

Ing. arch. Sedlák se omluvil za svůj pozdní příchod.

2.

Předmět jednání: rekonstrukce objektu

Identifikace objektu: č. p. 434, k. ú. Nové Město, Na Slupi 8, Praha 2

Památková ochrana: Pražská památková rezervace

Číslo jednací: MHMP 866876/2010

Dokumentace: ověřovací studie

Vyřizuje: Ing. Dobrovodská

Přizváni: Znamení čtyř – architekti, s. r. o., Ing. arch. Richard Sidej

Stanovisko NPÚ: realizovatelné za podmínek

Popis záměru:

Objekt v havarijním stavu, návrh optimálního využití budovy:

- polyfunkční objekt, převážně zachován původní bytový charakter objektu
- návrh respektuje stávající architektonické řešení budovy, klasický vnější výraz v uličních fasádách (členité hmotové řešení nároží ulice, podloubí v přízemí)
- ve dvorní části navrženy nové fasády vyšších podlaží – výhledy do botanické zahrady
- zachování většiny svislých a vodorovných nosných konstrukcí
- při zachování původního výškového členění do tří výškových schodů, objekt o jedno patro navýšen (srovnání výškové úrovně hlavní římsy dle sousedního objektu při zachování hmotového řešení nároží)

- doplněny vikýře v ulici Apolinářská, tvar odvozen od stávajících v ulici Na Slupi, další prosvětlení podkroví střešními okny
- dvorní část domu ve střední části navýšena doplněním hmoty ustupujících teras
- ve 2.NP dvorní části lehká přístavba na střeše stávajícího dvorního traktu 1.NP (na místě devastované prosvětlovací kupole)

Členové Sboru byli seznámeni s předloženou studií.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženou studií. V současné době jde o ověřovací studii, která na základě shromážděných vyjádření oslovených institucí hledá možnosti budoucího využití objektu. Členové Sboru diskutovali otázku konstrukčního řešení domu – jde o kombinaci skeletové konstrukce suterénu a přízemí, v ostatních podlažích převažuje zdivo. Dále byla diskutována otázka případného posunutí základové spáry o zhruba 1,5 m níž.

Mnozí členové Sboru se shodli na skutečnosti, že původní architektura a koncepce objektu adekvátně reaguje na konfiguraci místního terénu – tomu nasvědčují výšky a počet podlaží. Podle názoru některých členů se tak jedná o poměrně ojedinělý případ architektury, pravděpodobně kladně přijatý i tehdejší Klubem za starou Prahu. Jak uvedl zástupce NPÚ, požadavek uvedený v odborném vyjádření této instituce na snížení budovy v předloženém projektu o celé jedno typické podlaží směrem do uliční strany reaguje především na architekturu sousedního kostela. Do ulice by měl zůstat dotčený objekt bez navýšení, v původních rozměrech. Celkově je otázka zvyšování hmoty objektu velice citlivá i vzhledem ke konfiguraci okolního terénu při pohledu ze stoupající ulice Apolinářské. Členové Sboru diskutovali také nad otázkou, do jaké míry by bylo možné případné navýšení objektu či jeho výraznější úpravy ve dvorní partii.

Návrh usnesení:

Sbor expertů nesouhlasí s předloženou studií.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 9, proti: 0, zdrželi se: 4).

Odůvodnění:

Stávající kompozice nároží z urbanistického hlediska ve vztahu ke kostelu Panny Marie Bolestné by měla zůstat zachována s tím, že případné zvětšení objemu objektu je možné řešit ve dvorní části areálu. Doporučujeme prověřit hledání nových objemů nejenom z bezprostředního okolí, ale i z nadhledů z Botanické a alžbětinské zahrady.

3.

Různé

- **Televizní reportáž „Dům na Václavském náměstí na odstřel“, odvysílaný dne 20. 12. 2010 na ČT 1**

Členové Sboru diskutovali nad obsahem, formou, celkovým vyzněním výše uvedeného pořadu a nutnosti zaujmout k němu příslušné stanovisko. Shodli se na tom, že k tomuto bodu připojují následující vyjádření:

1/ Sbor expertů se nevyjadřuje k publicistické úrovni pořadu a její objektivnosti.

2/ Člen Sboru expertů PhDr. Jan Vojta, který je obviněn v odvysílané reportáži ze střetu zájmů, zpracoval před svým členstvím ve Sboru posudek na dvorní stavbu sousedního objektu čp. 818/II - Hotel Jalta. Zpracování tohoto posudku nemohlo nikterak ovlivnit jeho hlasování o náhradě rohového objektu čp. 1601, přestože prostor dotčeného dvorního křídla Hotelu Jalta byl začleněn do nového návrhu zástavby. Sbor expertů posuzoval hlavně náhradu objektu čp. 1601, celkové hmotové řešení a návrh řešení fasád. To, že do celku nové zástavby je zahrnuta i dvorní stavba Hotelu Jalta je záležitostí zcela marginální, nemající vliv na posuzování nové stavby.

Své přesvědčení Sbor projevil v následném hlasování, kdy 11 přítomných bylo pro návrh a 3 se zdrželi, proti nebyl nikdo.

- **Výzva Za novou Prahu**

Ing. Jandáček informoval členy Sboru o existenci výše uvedené výzvy. Mezi podepsanými jsou zastoupeni architekti, urbanisté, vědci, publicisté a samostatní tvůrci. Výzva má být vyjádřením

postoje k dnešní rozporuplné situaci v řízení a vedení města Prahy a navrhuje zásadní koncepční kroky k uskutečňování nové vize Prahy.

Zápis ze 110. jednání byl členy Sboru expertů jednomyslně schválen.