

Zápis ze 110. jednání Sboru expertů

2. 12. 2010



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Přítomni:

Ing. arch. Martina Bártová
Doc. Ing. arch. Jakub Cigler
PhDr. Zdeněk Dragoun
Ing. arch. Otto Dvořák
PhDr. Josef Holeček
Ing. Václav Jandáček
Pavel Jerie
Mgr. Jiřina Knížková
Ing. arch. Petr Malinský
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jiří Musálek
Ing. arch. Jan Sedlák
Doc. PhDr. Josef Štulc
PhDr. Jan Vojta
PhDr. Michael Zachař

Omluveni:

Prof. PhDr. Mojmír Horyna
Mgr. Věra Müllerová
JUDr. PhDr. Jiří Plos
Irene Wiese von Ofen

Zapsala:

Mgr. Kateřina Burešová

Ověřil:

Ing. arch. Petr Malinský

Program:

- 1. Nástavba s podkrovní vestavbou, dvorní objekt č. p. 26, k. ú. Vyšehrad, Vratislavova 16, Praha 2**
Pražská památková rezervace
Číslo jednací: MHMP 851271/2010
Dokumentace: studie
Vyřizuje: Ing. arch. Cír
Přizváni: zástupce projektanta
- 2. Půdní vestavba a nástavba č. p. 1587, k. ú. Nové Město, Vladislavova 24, Praha 1**
Pražská památková rezervace
Číslo jednací: MHMP 560124/2010
Dokumentace: studie
Vyřizuje: Ph.D. Kostěnek
Přizváni: Ing. Ladislav Plavec
- 3. Rekonstrukce spodní části Václavského náměstí, parc. č. 610/2, 2306/1, 2306/5, 2306/6, 2377/1, k. ú. Nové Město, Praha 1**
Pražská památková rezervace
Číslo jednací: MHMP 513365/2010
Dokumentace: studie
Vyřizuje: Ing. Dolečková
Přizváni: Mgr. Karel Štochl
- 4. Novostavba bytového domu „Malá Vinohradská“, parc. č. 1284/1, k. ú. Strašnice, Za Strašnickou vozovnou, Praha 10**
Ochranné pásmo pražské památkové rezervace
Číslo jednací: MHMP 812958/2010
Dokumentace: pro územní řízení
Vyřizuje: Ing. arch. Bíba
Přizváni: zástupce atelieru Hlaváček + Partner
- 5. Různé**

Na úvod jednání ředitel odboru Mgr. Kněžínek přivítal přítomné členy Sboru, poděkoval jim za spolupráci při řešení složitých případů v oblasti památkové péče a popřál členům Sboru mnoho úspěchů v práci i v osobním životě do příštího roku.

1.

Předmět jednání: Nástavba s podkrovní vestavbou
Identifikace objektu: č. p. 26, k. ú. Vyšehrad, Vratislavova 16, Praha 2
Památková ochrana: Pražská památková rezervace
Číslo jednací: MHMP 851271/2010
Dokumentace: studie
Vyřizuje: Ing. arch. Cír
Přizváni: zástupce projektanta

Stanovisko NPÚ: k dnešnímu dni nevydáno

Popis záměru:

Nástavba dvorního objektu o jedno plné podlaží, zastřešení nástavby sedlovou střechou (střešní okna), vestavba bytů do prostoru nástavby a podkroví. Okna nástavby v osách oken stávajících dolních podlaží. Nynější poslední pavlač ve dvorním průčelí opatřena pultovou stříškou.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženou studií.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženou studií. Objekt se nachází v ochranném pásmu národní kulturní památky (dále jen NKP) Vyšehrad. V úvodu diskuse se mnozí členové shodli na tom, že v tak těsné blízkosti NKP Vyšehrad by se objekt vůbec navyšovat neměl. Bylo připomenuto, že základním smyslem ochranného pásma NKP je stabilizace území tak, aby zásahy v něm NKP negativně nenarušily a neohrožovaly. Zároveň někteří členové poukázali na to, že není zpracován standardní kompletní průzkum okolí, který by prokázal korespondování navržený zásahů s charakterem okolní zástavby. Podle některých členů navíc autor studie přistoupil k řešení podkroví striktně stavitelsky, bez tvůrčí invence.

Návrh usnesení:

Sbor expertů nesouhlasí s předloženou studií.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 13, proti: 0, zdrželi se: 2).

Odůvodnění:

Z hlediska ochranného pásma NKP Vyšehrad je zvyšování objektů v těsné blízkosti hradeb nepřijatelné. Doporučuje se přeřešit projekt ve smyslu půdní vestavby do stávajícího stavu.

2.

Předmět jednání: půdní vestavba a nástavba
Identifikace objektu: č. p. 1587, k. ú. Nové Město, Vladislavova 24, Praha 1
Památková ochrana: Pražská památková rezervace
Číslo jednací: MHMP 560124/2010
Dokumentace: studie
Vyřizuje: Ph.D. Kostěnek
Přizváni: Ing. Ladislav Plavec

Stanovisko NPÚ: vyloučené

Popis záměru:

- odstranění krovu nad dvorním traktem,
- provedení nové ocelové konstrukce krovu,
- nastavení dvorního traktu o dvě podlaží (cca o 300 cm),
- provedení nenosných dělicích příček pro dva nové byty,
- osvětlení uličního traktu ve spodní úrovni 5 ks střešních oken vel. 210 x 80 cm, v horní úrovni 4 ks střešních oken vel. 80 x 100 cm,

- osvětlení dvorního traktu v nastavené ploše velkoplošnými pásovými skleněnými výplněmi,
- provedení dvou teras ve dvorním traktu ve druhé úrovni bytů (jedna terasa zapuštěna do hloubky půdorysu, druhá terasa zbudována na střeše stávajícího schodišťového křídla do dvora),
- oplechování dvorní nástavby titanzinkovým plechem matně šedé barvy,
- provedení nových dřevěných kazetových dveřních výplní v dřevěných zárubních v místě vstupních dveří do bytů,
- přístavba výtahu ke dvorní fasádě s výstupem na poslední podestu domovního schodiště; šachta má být opláštěna nehořlavým materiálem.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženou studií.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženou studií. Podle některých členů Sboru jde o charakteristický neorenesanční dům, jakých dnes v původní podobě vzhledem k masově prováděným vestavbám a nástavbám rychle ubývá. Speciálně v tomto území navíc dochází podle některých členů Sboru k zatěžování, které se stává neúnosné. Zároveň tato studie představuje další precedent – v tomto případě je navrženo navýšení o 1,5 patra. Většina členů Sboru se shodla na tom, že předložená studie představuje projekt, který svým charakterem připomíná autonomní stavbu, nasazenou na dotčený objekt. S původním domem však nově navržená architektura nikterak nekoresponduje. V rámci diskuse byl také zmíněn příklad Vídně, kde střešní krajina představuje téměř samostatné město. Zazněla rovněž připomínka konceptu nového územního plánu, který v jistém smyslu přenáší odpovědnost za navyšování města na rozhodování v „mikroměřítku“ individuálních posouzení.

Návrh usnesení:

Sbor expertů nesouhlasí s předloženou studií.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 13, proti: 0, zdrželi se: 2).

Odůvodnění:

Předložený návrh je z hlediska památkové péče nepřijatelný. Sbor expertů doporučuje redukci stavebního programu, zkompaktnění střešního tvaru, zmenšení objemu, propracovat návaznost na stávající osy fasád, zlepšení výběru materiálů, celkové zklidnění architektury.

3.

Předmět jednání: rekonstrukce spodní části Václavského náměstí

Identifikace objektu: č. parc. 610/2, 2306/1, 2306/5, 2306/6, 2377/1, k. ú. Nové Město, Praha 1

Památková ochrana: Pražská památková rezervace

Číslo jednací: MHMP 513365/2010

Dokumentace: studie

Vyřizuje: Ing. Dolečková

Přizváni: Ing. Vacek

Stanovisko NPÚ: přípustné za podmínek

Popis záměru:

Revitalizace dolní části Václavského náměstí od křižovatky Vodičkovy a Jindřišské ulice po křižovatku Na Příkopě, 28. října a Na Můstku:

- rampy pro vjezdy do podzemních garáží (umístěných ve vnitrobloku) v délce celkem cca 80 m (cca 40 a 30 m s pěším koridorem šíře cca 9 m ve středu, zasahují i s nájezdy šíří 5 domů od čp. 839 po čp. 834), s masivním kamenným zábradlím,
- horizontální členění náměstí pruhy z žulových desek s římskými číslicemi, inspirované násobky zemského provazce (jímž bylo ve 14. století vyměřeno Nové Město), vysazení stromů i umístění mobiliáře podle stejného principu,
- jednotné zadláždění všech chodníků řezanou mozaikou s drobnými rozsetými proužky a příčnými pruhy z žulových desek,
- rozšíření chodníků s případným vložením úžlabí pro odvodnění, se dvěma variantami výškového řešení plochy náměstí,
- umístění dalších stromořadí v pojižděném prostoru se zvýšenými stromovými obrubami o průměru 2,5 m pro oddělení parkovacích míst,

- druhová záměna lip za platany (*Platanus hispanica*) po etapách, přesazení nebo dožití stávajících zdravých lip a jejich postupná náhrada platany v jiném sponu, u nové aleje platany,
- instalace kruhových mříží Hess kolem stromů,
- označení stání pro automobily odlišnou barvou žulové dlažby,
- instalace atypických odvodňovacích mříží,
- ponechání volného středního pruhu pro pozdější případné obnovení tramvajové dopravy,
- nové řešení výstupu z metra na nároží Jindřišské ulice, aby zábradlí korespondovalo s řešením garážových ramp,
- použití velké žulové dlažby řezané na vjezdech do objektů, na komunikacích rovněž nebo velká žulová dlažba (kočičí hlavy) – v dokumentaci uvedeno různě,
- použití masivních žulových obrubníků se zámkem na sucho,
- vyznačení přechodů pro chodce žulovými deskami (kombinací dvou barev),
- zřízení přechodů pro nevidomé (Coming),
- instalace laviček z umělého kamene, bez opěradla,
- nové veřejné osvětlení Schreder Citea maxi, zřízení obdobných obrub jako u stromů u stožárů veřejného osvětlení se zadlážděním vápencovou mozaikou,
- nový mobiliář – řada nerez (stojany na kola, odpadkové koše, pítka),
- zřízení dvou vyjížděcích sloupků pro možnost uzavření severní třetiny náměstí pro dopravu při pořádání akcí.

Členové Sboru expertů byli seznámeni s předloženou studií.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženou studií.

V úvodu diskuse zazněla úvaha nad podobou a skladbou původních dlažebních kostek. Podle informací dr. Vojty, autora stavebně historického průzkumu a analýzy Václavského náměstí, byly do konce 19. století dělány chodníky jednotně, fotografie z roku 1895 ještě zachycuje náměstí bez mozaikové dlažby – zřejmě zde byly položeny lámané dlažební kostky. Zavedením koňky došlo k odstranění stromořadí, ale ještě stále zde existovaly jednotné čedičové kostky. Zřejmě na počátku 20. století se postupně začala objevovat mozaiková dlažba po stranách náměstí. Zhruba do roku 1900 bylo také náměstí zadlážděno v jedné rovině. Dále členové Sboru diskutovali nad charakterem celého náměstí, jehož podoba se měnila v důsledku různých potřeb. Václavské náměstí je tak dodnes živým organismem, kde nic není jednotně kodifikované. Diskutována byla i otázka výstavby vjezdových ramp do garáží – v situaci, kdy nejsou jednotlivé podzemní parkinky navržené, je tak pouze předjímana možnost, že by tam mohly být budovány. Diskutována byla i uvažovaná zeleň v pojezdové ploše náměstí. Kolem stromů by podle některých členů měly být zachovány původní historické mříže. Na toto prostranství by neměly být zvoleny platany, které bez náležité razantní péče nabývají nepřiměřených rozměrů.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženou studií.

Hlasování:

Hlasování se nezúčastnil z důvodu podjatosti ing. arch. Cigler

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 14, proti: 0, zdržel se: 0).

Odůvodnění:

Sbor expertů se ztotožnil s odborným vyjádřením NPÚ. Doporučuje předloženou studii k dalšímu rozpracování podle podmínek uvedených ve vyjádření NPÚ. Sbor také doporučuje dále řešit pro Václavské náměstí individuální typ osvětlení.

Ing. Knížková se omluvila za svůj odchod.

4.

Předmět jednání: novostavba bytového domu „Malá Vinohradská“

Identifikace objektu: č. parc. 1284/1, k. ú. Strašnice, Za Strašnickou vozovnou, Praha 10

Památková ochrana: ochranné pásmo pražské památkové rezervace

Číslo jednací: MHMP 812958/2010

Dokumentace: pro územní řízení

Vyřizuje: Ing. arch. Bíba

Přizváni: zástupce atelieru Hlaváček + Partner

Stanovisko NPÚ: vyloučený

Popis záměru:

Novostavba bytového objektu s plochou střechou s maximální výškou 49,42 m (15 NP), řešený ve dvou výškových úrovních, tj. nižší část o 4 NP na obdélném lichoběžníkovém půdorysu, ze které vyrůstá vyšší věžová část na nepravidelném půdorysu. Hmota objektu je pravouhlá, s neprolamovanou fasádou, vertikální část směrem na jih půdorysně ustupuje.

Členové Sboru expertů byli seznámeni s předloženým projektem.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženým projektem. Podle mnohých členů Sboru projekt popírá původní stavební koncepci a prostředí strašnického krematoria, kulturní památky. Ani z urbanistického hlediska není správně pojatý a umístěný. Samotné architektonické zpracování není podle členů Sboru kvalitní. Celkově se předložený projekt jeví členům Sboru jako nevhodný jak z hlediska urbanistického svým umístěním, tak z hlediska architektonického pojetí a ztvárnění objektu v bezprostřední vazbě k jednomu z nejvýznamnějších pražských pohřebišť.

Návrh usnesení:

Sbor expertů nesouhlasí s předloženým projektem.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 9, proti: 2, zdrželi se: 3).

Odůvodnění:

Po pražském Slavínu je strašnický hřbitov s krematoriem nejvýznamnější pražské pohřebiště a v zájmu zachování jeho důstojného vzhledu se nemůžeme s projektem ztotožnit.

5.

Různé

- **Havarijní stav sochy sv. Jana Nepomuckého ve Spálené ulici, Praha 1**

Členové Sboru konstatovali havarijní stav výše uvedené sochy. Zástupce MHMP – OKP informoval přítomné, že si je této skutečnosti vědom a hledá vlastníka.

- **Zvláštní stanovisko k demolici objektu na nároží Václavského náměstí a Opletalovy ulice – doc. Štulc**

Doc. Štulc vyjádřil své politování a nesouhlas s tím, že se Sbor expertů po dvou předchozích odmítnutích nakonec vyjádřil kladně k demolici objektu na nároží Václavského náměstí a Opletalovy ulice. Dům je podle doc. Štulce mimořádně kontextuální, má svoji váhu a kvalitu a jako takový by měl na náměstí zůstat.

Zápis ze 109. jednání byl členy Sboru expertů jednomyslně schválen.