

Zápis II. kulatého stolu o systémové podpoře tanečního umění

konaného dne 3.11 od 10.00 hodin v

Podnikatelském a inovačním centru Prahy

Přítomni:

Odbor kultury a cestovního ruchu MHMP: Jiří Sulženko, Kateřina Hakenová, Barbora Landová, Daniela Kulhavá, Lenka Svobodová Grossová

Kreativní Praha: Jakub Bakule

Odborná veřejnost: Adriana Světlíková (Nová síť), Anna Vondráčková (Letní Letná), Antonín Schneider (DTU Praha), Barbora Comer (Bazaar Festival), Barbora Kunstovná (Nová síť), Barbora Laierová (MKČR), Dagmar Bednáriková (KD Mlejn), Eliška Jevičová (Cirqueon), Eva Tázlerová (Divadlo Bravo!), Gabriela Novotná (Mezinárodní centrum tance), Hana Pelánková (Tanec Praha), Jakub Urban (TEP39), Jan Schneider (TCP), Jana Burkiewiczová (Burkicom), Jana Návratová (IDU), Jaroslav Slavický (Bohemia Balet), Josef Herman (Divadelní noviny), Kateřina Jírová (Taneční zóna), Linda Svidrů (TCP, PKB, Dům tanečního umění), Markéta Hrdlička Málková (Vize tance), Marta Lajnerová (420PEOPLE), Ondřej Vykoukal (Jatka78), Petr Horníček (Losers Cirque Company, Divadlo Bravo!), Petra Hanzlíková (Z druhé strany), Roman Vašek (IDU), Soňa Hájek Bartková (Lenka Vagnerová and Company), Šárka Maršíková (Cirqueon), Viktor Černický (Z druhé strany), Yvona Kreuzmannová (Tanec Praha, Vize Tance, ...).

Program:

I. Úvod

II. Český tanec v číslech

Výsledek hlasování o tématech Kulatého stolu o systémové podpoře tanečního umění ze dne 21. 9. 2023 a návrh jejich řešení KUC MHMP

III. Dotace

IV. Představení projektu Dům tance

V. Prostory

VI. Viditelnost

I. Úvod

Účastníky Kulatého stolu o systémové podpoře tanečního umění přivítal Jiří Sulženko, ředitel odboru kultury a cestovního ruchu MHMP (dále jen KUC MHMP). Poděkoval za zájem o kulaté stoly a uvedl, že si váží času, který účastníci diskuzím věnují. Zmínil, že KUC MHMP udržuje aktivní přístup ke kulturní veřejnosti (v tomto případě k oboru tance, nonverbální umění a nový cirkus) a z toho důvodu inicioval ve spolupráci s Kreativní Prahou setkání. První Kulatý stůl o systémové podpoře tanečního umění vytyčil problémy v oboru a druhý navazující kulatý stůl má vyjasnit nedorozumění a navrhnout konkrétní řešení formulovaných problémů, které na prvním setkání zazněly.

Slovo si vzal Jakub Bakule z Kreativní Prahy (dále jen KREP), který uvedl, že Kulatý stůl o systémové podpoře tanečního umění je pokračováním pravidelných setkávání s odbornou veřejností. Jejich úkolem je vnímat potřeby veřejnosti a promítnout je do akčního plánu kulturní politiky HMP, který by je pomohl uvést do praxe. Komunikaci s odbornou veřejností vnímá jako velmi přínosnou, neboť některé otázky se mohou vysvětlit ihned a z jiných se mohou stát úkoly dlouhodobějšího charakteru, jako požadavky pro KUC MHMP či KREP. Konkrétnější požadavky mohou například sloužit jako podklad pro změny dotačního systému či jednání o rozpočtu.

II. Český tanec v číslech

Pro kontext celkové situace v České republice představila paní Jana Návrátová prezentaci Český tanec v datech, kterou připravila ve spolupráci s panem Romanem Vaškem. Účastníkům kulatého stolu v prezentaci poskytla pohled na českou taneční scénu, zaměstnanost a smluvní vztahy v tanečním oboru.

Výsledek hlasování o tématech Kulatého stolu o systémové podpoře tanečního umění ze dne 21. 9. 2023 a návrh jejich řešení KUC MHMP (v zápise byly pro ilustraci ponechány tabulky hodnocení)

Po příspěvku paní Jany Návrátové se diskutovala jednotlivá témata z minulého kulatého stolu. Témata a body přečetla Kateřina Hakenová, vedoucí oddělení kultury KUC MHMP a požádala Jakuba Bakuleho o představení systému excelence včetně modelových situací.

III. DOTACE

Celková alokace je nízká a individuální projekty jsou podpořeny nízkou částkou (posílení excelence)		
Výše přidělené dotace je nízká	9	Dotace
Chybí dotace na projekty nezakončené premiérou (rozvoj R&D, experimentování, dotace na zkušebny)	4	Dotace
Malá celková alokace na excelentní projekty	3	Dotace
Fair pay v projektech	3	Dotace
V praxi se excelence nepodporuje	2	Dotace
Celkově nízká alokace na oblast	2	Dotace
Nejasný vztah poskytnuté dotace a výstupů - pokud jen určité procento dotace, co jsou výstupy?	1	Dotace
Férové odměňování	0	Dotace
Dotace nestačí, celková alokace na oblast je malá	0	Dotace
Podfinancování a (ne)viditelnost	0	Viditelnost
Lepší zaměření grantových výzev (síta)	0	Dotace
Zohlednit kumulaci tance v Praze za celou ČR - tanec chloubou Prahy	0	Dotace
Nedostatečná decentralizace oboru po ČR i mimo centrum Prahy	0	Prostory
	24	

Jakub Bakule specifikoval pojem excelence:

Excelence je oblastí kulturní a umělecké hodnoty a je nezávislá na hodnotě komerční. Důraz je proto kladen na uměleckou kvalitu posuzovanou vůči standardům daného oboru. Excelence odkazuje na projekty, jenž mají potenciál vytvářet okamžiky, které zásadně ovlivní diváka. V tomto ohledu se excelentní projekty mohou trvale zařadit do naší kultury.

Excellence se projevuje napříč celým ekosystémem kulturního a kreativního sektoru, přičemž pomáhá naplňovat cíle kulturní politiky a souvisejících strategických materiálů. Zhodnocení excellence či potenciálu k excelenci je možné pouze na základě peer review, tj. vícečlenných expertních panelů, jejichž rozhodnutí je finálním kritériem. Tyto principy excellence lze uplatnit i pro podporu komunitních projektů nebo začínajících umělců.

Proces hodnocení potenciálu a umělecké excellence se v debatě objevil mnohokrát. V minulém kulatém stole zazněl také požadavek na zvýšení alokace prostředků. Systém excellence nám ukazuje, kam je možné tyto prostředky nejefektivněji umístit. S aktuálními prostředky není možné uspokojit požadavky projektů v plné šíři. Přesunem podpory od projektů hodnocených 80 až 67 body by se ale dostalo na plnou podporu projektů hodnocených 85 a více body. Zvyšování prostředků je samozřejmě také důležité, ale stejně zásadní je strategie rozdělení prostředků. Je tomu i tak, protože není realistické zvýšení prostředků natolik, aby uspokojil všechny uznatelné žádosti od 67 bodů v plné výši. Je proto potřeba se sektorem vést debatu o konkrétní podobě koncentrace prostředků na nejlépe hodnocené projekty tak, aby systém fungoval srozumitelně a efektivně (tj. podpořil jednotlivé projekty dostatečnou částkou, aby je bylo možné realizovat).

Navrhovaný systém excellence se snaží podpořit nejlepší projekty a rozdělit finanční prostředky podle pravidel od nejlépe bodovaných projektů. Jednou z alternativ k diskuzi je tzv. Berlínský model, který počítá s filtrováním projektů, dokud nezbyde cca 10-15 % projektů, které jsou podpořeny 100 % požadované částky. Současně by šlo o razantní zásah do křehkého ekosystému oboru tance, kde by došlo ke skokovému snížení podpořených subjektů. Dalším modelem je definování 2-3 kategorií výše podpory, kdy je podpora od 100% žádané částky u nejlépe hodnocených projektů postupně snižována do výše alokace.

V debatě zaznívaly názory, zda je možné hodnotit takto kulturní projekty. Nejedná se o exaktní měření, ale subjektivní pohled. Dále bylo řečeno, že výjimečnost projektů je možné posoudit až po jejich konání. Nejlepším dostupným systémem je právě expertní panel z odborných hodnotitelů jako v Praze.

Na to Jakub Bakule reagoval, zda má vůbec komise určovat finanční objem jednotlivých dotací. Komise má určovat kvalitu a nemá usměrňovat hodnocení z důvodu nedostatku financí. Narušuje se tak princip transparentnosti hodnocení. Měla by být jasně nastavená pravidla, která předem určí, jak se hodnocení uplatňuje pro výslednou podporu. Takto nastavený systém je mj. lepším argumentem pro politickou reprezentaci ohledně výše nutných prostředků. Podobný systém už funguje v Královéhradeckém kraji.

V diskuzi se objevily argumenty pro zvýšení dotace k zaplacení stálých pracovních míst. Dále byla zmíněna důležitá zpětná vazba, tzn. evaluace projektů a zpětné posouzení využití dotace.

Jiří Sulženko uvedl, že cílem dotačního programu je přenést kulturní politiku HMP do praxe. Z důvodu dlouhodobé nespokojenosti v oboru byly navrženy modely fungování. Vyvrátil obavy, že některé projekty např. začínajících umělců či komunitní projekty nebudou moci získat dotační podporu. Program podpory v oblasti kultury a umění již ve svých opatřeních zohledňuje žádosti na provoz kulturního zařízení, celoroční činnost, jednorázové projekty a komunitní projekty. Zdůraznil, že diskutovaný systém excellence by mohl být uplatněn v kategoriích festivalu, kulturního zařízení či souboru. Tento návrh může pomoci opustit setrvalý stav, který účastníci prvního kulatého stolu označili za neuspokojující.

Účastníci polemizovali o funkčnosti matematických modelů a vyzdvihli nutnost kvalitních hodnotitelů. Uvedli přímo, že expertů není nepřeberně a nelze se vyhnout subjektivitě hodnocení.

Jakub Bakule zmínil, že analýza mluví o konkrétních mechanismech zajištění kvalitních hodnotitelů, jejich kontroly hodnocení atp.

Účastníci diskuze se zúčastnili hlasování o nutnosti přijetí systému excelence, většina účastníků se vyslovila pro zavedení excelence v dotačním systému HMP.

Ředitel Jiří Sulženko přistoupil k dalším bodům. Uvedl, že bude nadále pokračovat vyjednávání o zvyšování finančních prostředků na dotace pro oblast kultury a umění v roce 2025. Věří, že dotace budou nadále sledovat trend zvyšování, který probíhal v minulých letech: 2022 – 368 milionů, 2023 – 380 milionů, 2024 – 400 milionů. Zdůraznil, že zvýšení alokace nekopíruje inflaci, ale je maximem možného vzhledem k nutnému politickému konsenzu nad rozpočtem.

Bylo diskutováno téma Fair pay a byla stanovena shoda, že v hodnocení žádosti bude brán zřetel na spravedlivé ohodnocení práce, jak v případě uměleckých honorářů, tak dalších např. technických profesí. KUC MHMP upraví bodové hodnocení programu ve smyslu bonifikace rozpočtů uvádějící spravedlivé odměňování. (Kodex férové praxe o spravedlivém odměňování)

Celková shoda odborné veřejnosti panovala nad důležitostí následné kontroly projektu a spravedlivého naplňování Fair pay. Účastníci se shodli, že budou ochotni vyplnit mimo vyúčtování nový formulář, který pomůže obor evaluovat.

Evaluace a indikátory dotací		
Indikátory jsou nevhodné - premiéry se hodí pro oblast divadla - (ne)udržitelnost	6	Dotace
Chybí systematická evaluace	2	Dotace
Tlak na nadprodukcí kvůli výkaznictví	2	Viditelnost
Větší zpětná vazba pro žadatele	1	Dotace
Chybí evaluace	1	Dotace
Návštěvnost by neměla být jediný indikátor	0	Dotace
Ukazatele v rámci klasických grantů tlačí do aktivit na úkor exportu	0	Dotace
	12	

Zástupci KUC MHMP upozornili na nedorozumění týkající se tématu „Indikátory jsou nevhodné – premiéry se hodí pro oblast divadla – (ne)udržitelnost“. Žádosti o dotace jsou napsány včetně výkonových ukazatelů a ty se promítají do smluv o dotaci. Nicméně KUC MHMP přizpůsobuje výkonové ukazatele získané částce. Není zde proto tlak na tvorbu premiér. Při tvorbě smluv je vždy nutné vycházet ze žádosti.

Diskutována byla adekvátní podoba minimálních výkonových ukazatelů v případě celoroční činnosti, včetně premiéry či bez premiéry. Kateřina Hakenová uvedla, že u žádosti na samostatný projekt je možný pouze jediný výstup – veřejné uvedení (work in progress, předpremiéra, premiéra či pouze reprízování). Diskuze nastínila problém celoroční kontinuální činnosti souboru a celoroční produkční činnosti souboru. Znovu bylo zmíněno, že hodnotitelé ani KUC MHMP nevyvíjí tlak na tvorbu premiér. Důležité je vycházet z projektu, neboť tento projekt šel do soutěže s ostatními žádostmi a na základě toho získal podporu.

Sjednocení oborů do širší kategorie performing arts a dělení dle jiných kritérií než oboru		
Projekty dělit dle povahy a ne dle žánru	7	Dotace
Rozdělit program a lá MKČR dle žadatele - komunitní, začínající, excelentní	6	Dotace
Sjednotit oblasti do performing arts	5	Dotace
Nutná jiná struktura dotací - musí odpovídat faktu, že dotace jsou jedinou formou podpory pro oblast tance	3	Dotace
Jasněji vymezit, ve které oblasti se má žádat	0	Dotace

Všechny projekty se hodnotí v jednom - začínající i excelentní	0	Dotace
Je třeba zpřehlednit dotační systém - rozdělit dle typu žadatelů	0	Dotace
	21	

Kateřina Hakenová uvedla další důležitý bod v hlasování, který účastníci prvního kulatého stolu vyzdvihli. Sloučení oborů tanec, nonverbální umění, nový cirkus a divadlo, čímž by vznikl nový obor s názvem Performing arts. „Soutěž“ o dotace by tedy probíhala napříč těmito obory. Kateřina Hakenová zmínila, že problém v případě sjednocení oborů nastává ve srovnání výkonových ukazatelů, neboť není možné v rámci jednoho oboru nastavit dva systémy hodnocení.

Diskuze se rozvíjela v otázce, zda může obor tance, nonverbálního umění a nového cirkusu sloučením s oborem divadla získat vyšší finanční prostředky. Zkušenost v oboru je taková, že některé subjekty žádaly v oboru divadla s vidinou, že zde získají větší dotační podporu.

Ředitel Jiří Sulženko zopakoval, že alokace na obory je pro hodnotitele pouze informativní a sleduje rozdělení dotací v minulém roce.

Jiří Sulženko také uvedl, že jako problematické vnímá nutnost zhodnotit počet všech žádostí, neboť v programu je ustanovena povinnost obou hlavních hodnotitelů pročíst všechny projekty oboru. Je zde proto reálná obava, zda 2 členové komise ve sloučeném oboru zvládnou pročíst a zhodnotit všechny žádosti, kterých by bylo za současného stavu přes 200.

V tomto bodě nebyla nalezena shoda, nicméně účastníci se přiklonili k zachování dvou samostatných kategorií Divadlo a Tanec, nonverbální umění a nový cirkus.

Technické úpravy dotací		
Je potřeba větší vnímavost pro specifika oboru (např. intenzita zkoušení před představením)	2	Prostory
Problém uznatelných nákladů (péče o tělo, úrazy)	1	Dotace
Problém cashflow v mezidobí před dotací je problematické, úvěry nedostupné	1	Dotace
Načasování dotací je problematické = nejistota, pozdní proplacení	1	Dotace
Problematická podpora de minimis místo blokové výjimky	0	Dotace
Podpora informovanosti a servis chybí	0	Dotace
Problematická kvalita hodnotitelů a práce s hodnotiteli	0	Dotace
Byrokracie z pohledu žadatele; zajistit formulář offline	0	Dotace
Zohlednit v grantech zahraniční honoráře a mezinárodní spolupráci	0	Dotace
Ne dotace na vstupenku	0	Dotace
Lepší víceleté financování	0	Dotace
Problematické obsazení komise (odbornost a volit předsedu)	0	Dotace
Hodnotitel nemá celkový přehled o projektech, chybí benchmarking	0	Dotace
Součinnost MHMP při plnění grantu (produkční a manažerské činnosti)	0	Dotace
Nástroje podpory a spolupráce P.O. (např. v hodnotících kritériích)	0	Dotace
Alibismus bodového systému	0	Dotace
Zohlednit daňové zatížení v rámci internacionalizace (30 %)	0	Viditelnost
PR prostory (MHD, citylights) ne v režimu de minimis	0	Viditelnost
Zbytečný režim de minimis místo blokových výjimek	0	Prostory
	5	

Příjem žádostí KUC MHMP stanovuje pravidelně koncem června. Návrhy dotací je možné zveřejnit po odsouhlasení rozpočtu HMP na následující kalendářní rok. Proces nejde zkrátit či pozměnit.

PŘESTÁVKA

IV. Prostory

Druhou část diskuze s tématem prostor uvedla paní Yvona Kreuzmannová, která představila projekt Domu tance v bývalých lázních v Husistké ulici. Otevřený produkční prostor by měl nabízet 4 zkušebny, sál, komorní místnost, yoga room a rehabilitační prostory. Dále bude v budově kavárna pro veřejnost a několik rezidenčních bytů. Dům tance má zlepšit podmínky pro tvůrčí proces profesionálních tanečnicků v podobě zázemí, technologického vybavení a rehabilitačních služeb. Otevřený produkční prostor bude poskytovat místo a služby pro profesionální umělce zdarma či za zvýhodněnou cenu.

Paní Kreuzmannová předpokládá, že Dům tance vznikne jako veřejná kulturní instituce ve spolupráci s hlavním městem Prahou, městskou částí Praha 3 (dále MČ Praha 3) a oborovou organizací Vize tance, z.s. (dále jen Vize tance). Vize tance bude mít místo ve správní radě subjektu a z jejích členů by se měla skládat dramaturgická rada subjektu. Rezidenti budou vybíráni transparentním způsobem formou výzvy.

Na základě Memoranda o využití objektu bývalých lázní Žižkov mezi MČ Praha 3 a hlavním městem Prahou schváleného usnesením Rady hl. m Prahy číslo 2152 ze dne 29. 8. 2022 podala MČ Praha 3 žádost o financování přípravy projektové dokumentace k projektu Dům tance na rok 2023 a na základě usnesení Zastupitelstva HMP č. 3/17 ze dne 27. 4. 2023 obdržela částku ve výši 23 973 tis. Kč. Z Národního plánu obnovy získal projekt podporu ve výši 188 mil. Kč. Hlavní město Praha přislíbilo další financování projektu pro léta 2024 a 2025.

V současné době se jedná o memorandu s MK ČR o spolufinancování Domu tance.

Téma	Body	Oblast
Nedostatečná podpora investic do prostor a vybavení		
Nejsou dostatečné investice do prostor (včetně zajištění udržitelnosti a eko)	12	Prostory
Technické vybavení prostor a jejich parametry neodpovídají potřebě a zastarává	11	Prostory
Nejsou peníze na investice	8	Dotace
Chybí dotace na investice (techniku aj.)	2	Dotace
Chybí podpora investic	1	Dotace
	34	

Hlavní město Praha plánuje mimo Dům tance další klíčové investice do prostorového zázemí v oblasti tance, nonverbálního umění a nového cirkusu. V současné době se jedná o investici do budovy Jatek 78 a Multifunkčního prostoru Presslovka.

Jiří Sulženko uvedl, že KUC MHMP bude pro rok 2025 žádat o navýšení peněz na investiční dotace. Ve srovnání s výše uvedenými projekty ale není možné zajistit podobný objem peněz.

Chybí zkušebny		
Začínající umělci a jejich přístup ke zkušebnám	1	Prostory
Absence zkušebního domu (např. Berlín); dostupnost zkušeben pro začínající umělce	4	Prostory
Chybí dotace pouze na zkušebny bez podmínky vystoupení	1	Dotace
Pro zkoušení je nutné platit komerční ceny za prostory; nejsou open cally	4	Prostory
Velká část grantu jde na pokrytí výdajů za prostory	1	Dotace
	11	

KUC MHMP připravil soupis zkušeben za rok 2022 a 2021 v hl. m. Praze, které eviduje u příjemců dotace hl. m. Prahy v oblasti kultury.

	Zkušebny v roce 2022 a 2021	Subjekt
1	Branický pivovar - Dům tanečního umění	BALET PRAHA, o.p.s., Mezinárodní centrum tance z. s.
2	Cirqueon - Vlastislavova 603/11 + Petrohradská 3	ART Prometheus, zapsaný spolek, Cirkus TeTy, z. s., spolek Holektiv, Spolek Z druhé strany, tYhle, z.s., CIRQUEON, z.ú., FysioART o.p.s., ProFitArt, z.s.,
3	Divadlo Bravo	United Arts & Co. z.s.
4	Divadlo Ponec	Tanec Praha z.ú. - Tanec Praha pro starší a seniory, Tanec Praha školám
5	Divadlo Ponec, zkušebna Krenovka	Lora - Věra Ondrašíková, Spolek Z druhé strany, Tanec Praha, z.ú., Temporary Collective z.s., Hudebně - taneční spolek pro Evropu (HTSpE),
6	HAMU	AMU - Nové generace, Hudebně - taneční spolek pro Evropu (HTSpE), BodyVoiceBand, z.s.
7	Jatka 78	Cirk La Putyka, o.p.s., Spolek Dekkadancers 2nd generation z. s.,
8	Azyl 78	Cirk La Putyka, o.p.s., Spolek Dekkadancers 2nd generation z. s.,
9	KD Mlejn	CIRKUS MLEJN, z.s., KD Mlejn, z.ú., OSTRUŽINA z.s., ProFitArt, z.s., Hudebně - taneční spolek pro Evropu (HTSpE),
10	ZUŠ Klapkova	HTSpE
11	La Fabrika	Burkicom z.ú.
12	Dance Perfect	Burkicom z.ú.
13	HDK	Burkicom z.ú.
14	LVC Studio 8, Na Košince	Dočasná Company z.s., Lenka Vagnerová & Company, z.s., MESA, spolek, POCKETART z.s.,
15	Multifunkční sál DOX+	Farma v jeskyni, z.s.
16	Palác Akropolis	Bezhlaví z.s., Taneční studio Light zapsaný spolek, Tantehorse z.s.,
17	Savarin	PLAYboyz z.s.
18	Studio ALTA	ALT@RT z.ú., Taneční studio Light zapsaný spolek
19	Divadlo X10	Taneční studio Light zapsaný spolek
20	Studio Citadela	Studio Citadela,z.s.
21	Studio Maiselovka	420PEOPLE z.ú.
22	Studio Truhlárna	CreW, z.s., Tereza Lenerová
23	Taneční konzervatoř hl. m. Prahy	Společnost tance při Taneční konzervatoři Praha, z. s.
24	Tep39	Kachní spolek, Temporary Collective z.s., POCKETART z.s., Tantehorse z.s., tYhle, z.s.
25	Venuše ve Švehlovce	BodyVoiceBand, z.s.
26	Zkušebna Mlýnská, Bubeneč	Probiot z.s. – Irina Andreeva
27	Divadlo Inspirace	FysioART o.p.s.

28	Tyršův dům	Soubor písní a tanců Josefa Vycpálka, z.s.
29	Contemporary - prostor pro tanec	Contemporary Theatre
30	Studio Divadla Archa	Mind Move
31	Duncan Centre	Pulsar z.s.
32	Pilates Academy	Spolek rodičů a přátel folklórního souboru JARO, z.s.

Chybí specifické prostory pro nový cirkus

Žánr nového cirkusu má speciální potřeby (např. výška prostor) a tyto prostory chybí	8	Prostory
	8	

Další problémy prostor

Malá kapacita prostorů pro vzdělávání; sdílí se s konzervatoří; není koordinace	3	Prostory
Chybí dostupná scéna pro prezentaci pro soubory bez divadla	2	Prostory
Bezbariérovost prostor - minimální kapacita	2	Prostory
Chybí prostory, které by dokázaly i ubytovat hosty	0	Prostory
Chybí skladové prostory (scény, dekorace aj.)	0	Prostory
Prostory pro tanec a jejich architektonická kvalita	0	Prostory
Chybí meet point pro obor (dříve ALTA); co-work a kanceláře	0	Prostory
Pokud má být centrum tance v podobě Domu tance, musí být otevřeno všem	0	Prostory
	7	

Jiří Sulženko účastníky diskuze ujistil, že KUC MHMP vybízí příspěvkové organizace HMP ke spolupráci s nezávislým sektorem. Požadavek spolupráce je zakotven do Kulturní politiky hl. m. Prahy 22+. Úspěšné spolupráce vznikají v Městských divadle pražských, Minoru, Švandově divadle, Vinohradském divadle, Divadle Na zábradlí i v Divadle pod Palmovkou. KUC MHMP by rád otevřel další cestu ke spolupráci na plánovaném workshopu příspěvkových organizací a nezávislého sektoru v rámci Pražského kulturního fóra.

Dále připomněl, že příspěvkové organizace nemohou zvýhodňovat příjemce dotací v rámci pronájmů.

V. Viditelnost

Efektivně nejsou využívány dostupné nefinanční nástroje MHMP na podporu viditelnosti		
Nefinanční podpora mimo granty (PR, marketing města aj.)	9	Viditelnost
Brand města by mohl být budován skrze inovativní a progresivní kulturu	7	Viditelnost
Koncepce značky/brandu HMP skrze excelentní umění (živé, inovativní)	3	Viditelnost
Zohlednit specifika a viditelnost sektoru (porozumění města, investoři aj.)	3	Viditelnost
Marketing města (nejen turistická destinace, ale kulturní metropole)	2	Viditelnost
PR podpora města ve svých materiálech a kanálech	2	Viditelnost
Informovanost o nabídce ze strany města	2	Viditelnost
Přehledný portál kultury v Praze včetně obsazenosti	2	Viditelnost
Zacílení na zahraniční turisty	1	Viditelnost
Využít PR sílu Prahy (TV, radio aj.)	0	Viditelnost
Turistický pas	0	Viditelnost
Transparentní zacházení s PR plochami	0	Viditelnost
Provozba finanční a PR podpory (propracovaný systém)	0	Viditelnost
Viditelnost ve městě, zábory, poplatky	0	Viditelnost
Hlavní vývozní artikl města, ČR - větší rozmanitost ze strany HMP	0	Viditelnost
Malá komunikace přínosů a dopadů kultury v mnoha oblastech (umělecké, sociální, zdravotní, ekonomické)	0	Viditelnost
Kultura jako svébytný sektor	0	Viditelnost
Ze strany MHMP nezachycen boom nonverbálního umění	0	Viditelnost
	31	

Jiří Sulženko uvedl, že hlavní město Praha má ve své strategii cestovního ruchu (pod názvem Koncepce příjezdového cestovního ruchu hlavního města Prahy) uvedeno, že chce být kulturní destinací a bude podporovat kulturní cestovní ruch. V souladu s tímto dokumentem je možné připravit press kampaně či press trip na předem vytipované kulturní akce. KUC MHMP ve spolupráci s Prague city tourism a.s. může takto propagovat cca 3 významné kulturní akce. Odborná veřejnost bude následně formou dotazníku oslovena k určení významných akcí, které propagaci získají.

Jiří Sulženko uvedl, že Praha v současné době vybírá provozovatele reklamních ploch. O dalším vývoji a podmínkách získání reklamních ploch bude KUC MHMP dále informovat.

Spolupráce a koordinace KUC s dalšími aktéry		
Politická emancipace a sebevědomí odboru kultury v MHMP (ne rezortismu) + spolupráce s MČ	7	Prostory
Umělecká mapa Prahy (Prague City Tourism ?)	4	Viditelnost
Památková péče jako brzda rozvoje; zohlednění potřeb tance v projektech; jednání s developery (PDS, ICUC)	3	Prostory
Využívání partnerství HMP se zahraničím (síla PR Prahy)	2	Viditelnost
Koordinace s Prague City Tourism a Czech Tourism	2	Viditelnost
Spolupráce se školami (MČ+HMP+kultura)	2	Viditelnost
Frustrace z jednání s HMP o prostorech (Jatka, Orionka)	1	Prostory
Mezioborová spolupráce uvnitř MHMP	1	Prostory
Kooperace s MKČR - rozdělení priorit, spolupráce	1	Dotace
Koordinace s cestovním ruchem	1	Viditelnost
Zapojit další aktéry (soukromý sektor, MČ, MKČR)	0	Dotace
Sjednotit formuláře s MKČR, sjednotit hodnotící kritéria dle Prahy	0	Dotace

Chybí kooperace města a jeho agentur a nonverbálního v oblasti propagace	0	Viditelnost
Využít česká centra, koordinovat se	0	Viditelnost
České dny v zahraničí a jejich podpora MHMP	0	Viditelnost
Koordinace HMP, kraje, MK - koprodukce	0	Viditelnost
	24	

Spolupráce s P.O. by měla být lepší; je třeba obecně zohlednit, že tanec musí pronajímat prostory,		
Posílení spolupráce nezávislého sektoru (bez prostor) s P.O. - absurdita placení nájmu P.O.	6	Prostory
Pro zkoušení je nutné platit komerční ceny za prostory; nejsou open cally	4	Prostory
Audience development pro všechny segmenty diváků, zejména mládež, participace P.O.	3	Viditelnost
Velká část grantu jde na pokrytí výdajů za prostory	1	Dotace
Placení P.O. versus placení komerčních prostor	0	Prostory
Pokud má být centrum tance v podobě Domu tance, musí být otevřeno všem	0	Prostory
Nástroje podpory a spolupráce P.O. (např. v hodnotících kritériích)	0	Dotace
Podpora multidisciplinarity (skrze P.O. a prostory)	0	Viditelnost
Počet divadel pro tanec vs. klasických divadel	0	Prostory
	14	

Jiné		
Taneční umění vs. tanec ...	2	Prostory
Podpora kontinuální činnosti	2	Dotace
Podpora celoroční činnosti souborů	1	Dotace
Počet divadel pro tanec vs. klasických divadel	0	Prostory
Absence prostor je hrozbou, že dojde k odlivu a vyčerpání talentů	0	Prostory
Podpora celoroční činnosti (divadla mají P.O.)	0	Dotace
Stabilní zajištění celoroční činnosti	0	Dotace
Lepší víceleté financování	0	Dotace
Zohlednit kumulaci tance v Praze za celou ČR - tanec chloubou Prahy	0	Dotace
	5	

Další oblasti, které nezahrnují současné dotace		
Finanční podpora reprezentace v zahraničí	6	Viditelnost
Podpora kulturních médií ze strany MHMP	4	Viditelnost
Možnosti financování exportu (přímo kapitolou export v grantech MHMP)	2	Viditelnost
Celoroční granty pro export	2	Viditelnost
Zcela chybí vzdělávání v oblasti nového cirkusu	1	Prostory
Chybí dotační program na podporu odborných periodik, kritiky	1	Dotace
Podpora mladých talentů	1	Dotace
Podpora výzkumu, experimentování, rezidence	1	Dotace
Podpora importu umění (Inspirace NPO)	1	Viditelnost
Podpora digitalizace kultury	1	Viditelnost
Opomíjeno nonverbální a interdisciplinární umění	0	Prostory
Individuální dotace jako nástroj podpory internacionalizace	0	Dotace
Podpora mladých talentů a jejich praxe	0	Dotace
Mladí umělci nemají zastoupení	0	Dotace

Podpora manažerů a umělců ve výjezdech	0	Viditelnost
Mezisektorová spolupráce (vzdělávání, zdravotnictví, enviro)	0	Viditelnost
Umělecká mobilita na úrovni EU	0	Viditelnost
Peníze na dobré PR	0	Viditelnost
Vzdělávání o kultuře (nový cirkus)	0	Viditelnost
Showcase festival nemá možnost návazně exportovat ukázané umění	0	Viditelnost
Segmenty publika (například děti) vs. finance (kultura je dotována)	0	Viditelnost
Podpora exportu pražské kultury do regionů	0	Viditelnost
Podpora koprodukce	0	Viditelnost
	20	

Jiří Sulženko poděkoval účastníkům kulatých stolů a pozval je na jarní Pražské kulturní fórum, kde bude možnost diskutovat další problematická témata oboru. Na Pražském kulturním fóru budou představeny dva klíčové projekty Mapk20 (mapování subjektů působících v různých oborech kulturních a kreativních odvětví v rámci hl. m. Prahy) a Evaluart (systém evaluace příspěvkových organizací, který plánuje své rozšíření do neziskového prostoru).

Děkujeme všem za spolupráci.