



**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**  
Staroměstské nám. 6  
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 3. května 2017  
Č.j.: MMR-18188/2017-83/1237

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s vazbou na § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., ve věci nedatovaného podání [redacted]

[redacted] uplatněného dne 4. 4. 2017 u Magistrátu hlavního města Prahy a nazvaného „Nesouhlas s oznámenou výší úhrady za poskytnutí informací“, posouzeného jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. na postup Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, při stanovení úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a požadované v souvislosti s poskytováním informací k žádosti [redacted] přijaté dne 23. 2. 2017 o informace, **rozhodlo takto:**

**Výše úhrady sdělená podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Magistrátem hlavního města Prahy, odborem stavebního řádu, písemností č.j. MHMP 340273/2017 (sp.zn. S-MHMP 285565/2017/STR) ze dne 7. 3. 2017 a požadovaná v souvislosti s poskytováním informací k žádosti [redacted] přijaté dne 23. 2. 2017 o informace se dle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. p o t v r z u j e.**

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 23. 2. 2017 byla Magistrátu hlavního města Prahy doručena nedatovaná žádost [redacted] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Zadatel v žádosti konkrétně uvedl:

- „1. Kolik STR MHMP vydal usnesení o zahájení přezkumného řízení od 1.1.2014 do 28.2.2017?“
2. Kolik bylo podáno odvolání do těchto usnesení (bod 1) do 28.2.2017?“
3. Kolik těchto usnesení bylo odvolacím orgánem zrušeno (bod. 1) do 28.2.2017?“
4. Kolik rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení STR MHMP vydal od 1.1.2014 do 28.2.2017?“

5. Kolik rozhodnutí, která byla vydána v rozporu s právními předpisy, bylo ve zkráceném přezkumném řízení v období od 1.1.2014 do 28.2.2017 zrušeno a změněno? U zrušených rozhodnutí (pravomocně či zatím nepravomocně) uveďte jejich čísla jednací a spisové značky.

6. Kolik přezkumných řízení po vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení od 1.1.2014 do 28.2.2017 bylo STR MHMP zastaveno?

7. Kolik rozhodnutí v přezkumném řízení, které bylo zahájeno usnesením o zahájení přezkumného řízení, bylo změněno a kolik zrušeno od 1.1.2014 do 28.2.2017? U zrušených rozhodnutí (pravomocně či zatím nepravomocně) uveďte jejich čísla jednací a spisové značky.

8. U kolika odvolání podaných od 1.1.2014 do 28.2.2017 STR MHMP došel k závěru, že se jedná o odvolání opožděné, a u kolika odvolání, že se jedná o odvolání nepřipustné?

9. U kolika odvolání opožděných (bod. 8) STR MHMP shledal předpoklady pro provedení přezkumného řízení napadených rozhodnutí? Uveďte čísla jednací a spisové značky napadených rozhodnutí.

10. U kolika odvolání nepřipustných (bod. 8) STR MHMP shledal předpoklady pro provedení přezkumného řízení napadených rozhodnutí? Uveďte čísla jednací a spisové značky napadených rozhodnutí. “

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen „magistrát“), písemností č.j. MHMP 340273/2017 (sp.zn. S-MHMP 285565/2017/STR) ze dne 7. 3. 2017 žadateli sdělil, že jeho žádost o informace byla vyřízena a informace bude poskytnuta až po uhrazení nákladů v celkové výši 7.000,- Kč, spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním v rozsahu 28 hodin.

V reakci na výše uvedenou písemnost magistrátu ze dne 7. 3. 2017 žadatel uplatnil u magistrátu dne 4. 4. 2017 podání nazvané „Nesouhlas s oznámenou výší úhrady za poskytnutí informací“, ve kterém vyjádřil nesouhlas s výší požadované úhrady za poskytnutí informace v celkové částce 7.000,- Kč. Žadatel konkrétně uvedl: „Moje žádost o poskytnutí informací byla postavena tak, aby příslušný úředník v rámci jednoduchého postupu v příslušném programu vyhledal požadované údaje. Výsledkem měla být primitivní tabulka s průměrnými údaji. Zkušenému pracovníkovi by tato práce neměla zabrat více než 28 min zaokrouhlených nahoru. Požadovanou částku chápu jako jistou formu trestu za to, že jsem si dovolil o příslušné informace požádat. Lze souhlasit i s názorem Ombudsmana, že podobně nesmyslně stanovené finanční sankce mají odradit veřejnost od podobných kroků vůči správním orgánům. Tím zákon. č. 106/1999 Sb., ztratil zcela svůj smysl. Požadování částky 7 000 Kč je skutečně nemravné!!!!!!“

Magistrát předal předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako příslušnému nadřízenému správnímu orgánu, dne 19. 4. 2017. Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že dle § 16a odst. 3 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se stížnost podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Ministerstvo zjistilo, že předmětná stížnost žadatele byla podána ve lhůtě stanovené v ustanovení § 16a odst. 3 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. Ministerstvo na základě stížnosti žadatele ze dne 4. 4. 2017 přezkoumalo postup magistrátu při stanovení úhrady sdělené dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a požadované v souvislosti s poskytováním informací k žádosti o informace, doručené magistrátu dne 23. 2. 2017, a dospělo k závěru, že magistrát postupoval v souladu s právními předpisy a správně.

Ministerstvo předně uvádí, že dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí

přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli; povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V daném případě žadatel požadoval po magistrátu, jako povinném subjektu, informace o přezkumných a odvolacích řízeních, a to za dobu více než 3 let. Jak vyplývá ze str. 2 zmíněné písemnosti magistrátu ze dne 7. 3. 2017, spisy jsou vedeny ve službě „ginis“ a dále v programu „vita“, přičemž dle magistrátu ani v jednom z těchto programů nelze žadatelem požadované informace vygenerovat automaticky. Dle magistrátu lze jednotlivé spisy rozlišit podle typu řízení, ve kterém byly založeny a vedeny, tj. typ 01 – odvolací řízení a typ 03 – přezkumné řízení.

Magistrát na str. 2 písemnosti ze dne 7. 3. 2017 k vyhledání konkrétních žadatelem požadovaných informací uvedl:

*„ V typu řízení 03 – přezkumné řízení – zjistit, zda se jednalo běžné přezkumné řízení zahajované usnesením, zda bylo proti usnesení podáno odvolání a pokud ano, s jakým výsledkem bylo o odvolání nadřízeným správním orgánem rozhodnuto. Rovněž tak z rozhodnutí vydaném v přezkumném řízení bylo nutno otevřením konkrétní písemnosti – rozhodnutí zjistit, jak bylo v řízení rozhodnuto, roztrždit, zda bylo rozhodnutí vydáno ve zkráceném přezkumném řízení či běžném přezkumném řízení a roztrždit způsob, jakým povinný subjekt rozhodl /změna, zrušení, zastavení/, a co bylo podnětem k provedení přezkumného řízení /zda nepřipustné či opožděné odvolání/. V případě, že v přezkumném řízení rozhodnutí zrušil, pak povinný musel ručně přepsat číslo jednací zrušovaného rozhodnutí dle požadavku žadatele. Na vyřízení této části poskytované informace se podílely dvě oprávněné úřední osoby, každá v součtu 2,5 hod, celkem tedy 5 hodin. /jednalo se celkem o 180 spisů, spisů ukončených vydáním rozhodnutí /usnesení/ bylo celkem 56. Zjištění požadovaných informací, jak je uvedeno výše, z konkrétního spisu ukončeného rozhodnutím/usnesením trvalo v průměru 6 minut, tj. 56 x 6 = 336 minut, zaokrouhlo na celé hodiny dolů tedy celkem 5 hodin.*

*V typu řízení 01 – odvolací řízení – bylo nutno elektronicky otevřít všechna rozhodnutí vydaná v odvolacím řízení povinným subjektem v požadovaném časovém období – tj. získat informace z celkem 3006 spisů a ověřit, o kolika podaných odvoláních bylo rozhodnuto povinným subjektem jako o nepřipustných či opožděných odvolacích (věcně bylo rozhodováno v cca 2800 řízeních, v ostatních případech se jednalo např. o ukončení řízení vrácením předkladu odvolání). Povinný subjekt v této souvislosti poukazuje na to, že ne vždy jsou podána pouze opožděná či nepřipustná odvolání, nezřídka se stává, že jsou taková odvolání podávána souběžně s odvoláními řádnými a přípustnými, proto musela být přezkoumána všechna vydaná rozhodnutí. Na vyřízení této části poskytované informace se podílelo celkem 17 oprávněných úředních osob, které získávaly informace z cca 2800 rozhodnutí (zaokrouhlo směrem dolů). Vyhledání konkrétní spisové značky, otevření spisu v el. podobě, resp. rozhodnutí v něm založeného a ověření způsobu, jakým bylo rozhodováno o podaných odvolání, trvalo cca 30 s na každý spis, tj. celkem cca 1400 minut, tj. celkem 23 hodin (zaokrouhlo směrem dolů na celé hodiny).“*

Z výše uvedeného je zřejmé, že magistrát ve zmíněné písemnosti ze dne 7. 3. 2017 jednoznačně uvedl, jaké úkony musel učinit pro zjištění žadatelem požadovaných informací a jak dlouho toto vyhledání informací trvalo, přičemž dobu 30 sekund, resp. 6 minut na vyhledání požadovaných informací z jednoho elektronicky vedeného spisu lze označit v daném případě za přiměřenou. Vzhledem k tomu, že žadatel požádal o informace v rozmezí více než 3 let, vzhledem k množství spisů magistrátu vedených v elektronické podobě, ze kterých magistrát požadované informace vyhledával (56 + 2800), a s ohledem na množství oprávněných úředních osob, které se na vyhledávání daných informací podílely (2 + 17), dospělo ministerstvo ve shodě s magistrátem k závěru, že se v daném případě jednalo

o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1 věty druhé zákona č. 106/1999 Sb. S přihlédnutím ke zmíněné celkové náročnosti vyhledávání požadovaných informací nelze přisvědčit žadateli, že „*tato práce neměla zabrat více než 28 min zaokrouhlených nahoru*“. Ministerstvo dále zjistilo, že magistrát při stanovení konkrétní finanční náhrady za poskytnutí daných informací vycházel ze Sazebníku úhrad za informace poskytované dle zákona č. 106/1999 Sb. zveřejněného na internetových stránkách magistrátu. Ministerstvo ověřilo, že dle bodu II. uvedeného Sazebníku úhrad činí náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací „*za každou celou 1 hodinu vyhledávání – 250 Kč*“, lze tedy ve shodě s údaji uvedenými magistrátem (celkem 28 hodin vyhledávání informací x 250,- Kč) dospět k závěru, že celková úhrada za poskytnutí požadovaných informací spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním činí v dané věci 7.000,- Kč. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se nelze ztotožnit s názorem žadatele, že požadovaná výše úhrady má být pro žadatele trestem, když si dovolil o příslušné informace požádat, resp. že se jedná o „*nesmyslnou finanční sankci*“. Jak bylo již výše uvedeno zákon č. 106/1999 Sb. umožňuje povinnému subjektu požadovat po žadateli též úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, čehož magistrát v daném případě s přihlédnutím k výše uvedeným okolnostem využil.

Ministerstvo dále uvádí, že dle § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. *nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že a) výši úhrady nebo odměny potvrdí, b) výši úhrady nebo odměny sníží; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti, nebo c) povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu, jde-li o úhradu nebo odměnu za poskytnutí informace územním samosprávným celkem v samostatné působnosti. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.*

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

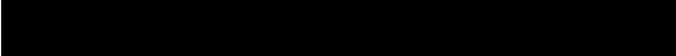
otisk úředního razítka

**Mgr. Daniel Tydrych**

vedoucí oddělení územně a stavebně správního II  
v odboru územně a stavebně správním

### Rozdělovník :

Rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. oznamuje (doručením do vlastních rukou) žadateli a povinnému subjektu:

1. 
2. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1  
- s tím, že *správní spis bude vrácen po oznámení tohoto rozhodnutí*

Mgr.  
Daniel  
Tydrych  
Digitally signed  
by Mgr. Daniel  
Tydrych  
Date: 2017.05.04  
10:16:23 +02'00'