

10. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 25. ledna 2024

(Jednání zahájeno v 9:05 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid.

Byl jsem požádán zaměstnanci úřadu o laskavost, neboť neměli příležitost, jak takto hromadně popřát. Pane řediteli Martine Kubelko, pojdte na chvílku k nám. Rádi bychom vám poděkovali za práci, kterou pro metropoli děláte. Zmínit musíme i zásluhy, které máte na fungování dětských skupin a které vám také za okamžik přijdou popřát k vašim 40. narozeninám, které jste letos v lednu oslavil.

Hlavně bychom vám rádi popřáli štěstí, zdraví, spokojenost a energii. Spokojenost s námi, v životě osobním i pracovním. Vážíme si toho, co pro hlavní město děláte. Pokračujte v tom prosím i přes překážky, které občas musíte překonávat.

David Brinkley, americký novinář, řekl: „Úspěšný je ten, kdo dokáže postavit dům z cihel, které po něm ti ostatní hází.“ Rád bych vám jménem všech gratulantů...

Pane řediteli, teď do toho mikrofonu, všechno, co jsem říkal, platí. Gratuluji a děkuji. *(Smích, potlesk.)*

Zástupkyně dětské skupiny MHMP: My bychom vám chtěli jménem všech našich ratolestí popřát všechno nejlepší k vašim 40. narozeninám. Moc děkujeme za to, že jste, za všechno, co pro nás děláte. A my bychom vám chtěli dát vyrobené přání, které jsme vyrobili spolu s dětmi, abyste měl něco na památku od nás.

(Potlesk.)

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:

Moc děkuji.

Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, vážené kolegyně, kolegové, milé děti, já se teď musím kontrolovat, abych se nerozbrečel. Moc vám všem děkuji za toto milé přání k mým kulatinám. I když smířovat se s číslicí čtyři mi pořád dělá problém. Když vás tady, děti, vidím, já jsem strašně rád, že dětské skupiny, které jsme zřídili a snažíme se je rozšiřovat, tak pomáhají sladit soukromí i pracovní život a dělají vám radost.

Při vstupu do sálu jsem malinko znejistěl v první fázi, protože jsem si myslel, že tady máme nějakou demonstraci, o které jsme nebyli předem informováni. Po pár minutách jsem rozpoznal známé tváře mých kolegů a kolegyn a moc jim všem děkuji za tu podporu. Jsem rád, že vás mám.

Protože, jak zmínil pan primátor ve své řeči, ten dům z těch létajících cihel, které kolem mě pořád létají, tak bych bez vás nepostavil. Moc vám všem děkuji za podporu a ještě jednou díky moc. *(Potlesk.)*

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych vás ještě jednou požádal, abyste povstali, abychom uctili minutou ticha ty, kteří zahynuli na Filozofické fakultě UK.

(Minuta ticha)

Děkuji vám.

Dovolte mi, abych konstatoval, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 10. schůze se omlouvá pan zastupitel Jiří Knitl a Kristýna Drápalová.

Na část jednání se omlouvají:

Paní zastupitelka Zuzana Freitas Lopesová – od 9:00 do 10:30

Paní zastupitelka Gabriela Lněničková – od 9:00 do 12:30

Pan zastupitel Jiří Brůžek – od 11:00 do 12:00

Pan zastupitel Petr Hlaváček – od 9:00 do 9:45 a poté od 14:30 do 15:30

Pan zastupitel David Procházka – od 23 hodin dále

Pan zastupitel Zdeněk Hřib – od 9:00 do 11:00 (Ale vidím ho tady teď, ano. Omlouvá se od 9,30 hodin)

Pan zastupitel Jakub Lepš se v souladu s příslušným ustanovením Jednacím řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy účastní zasedání formou videokonference (omluven 14:00 – 15:00 hodin).

A dále se omlouvají:

Pan zastupitel Stanislav Nekočný - 9:00 do 11:00

Paní zastupitelka Rázga - 18:00 - 21:00

Paní zastupitelka Vedralová – 13:30 – 14:30

a zastupitelka Čapková - 16:00 - 17:30 hodin

A to je myslím všechno.

Vážené dámy, vážení pánové, pokud jste tak neučinili, prosím, abyste prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení, aby se vaše přítomnost objevila na světelné tabuli a to vám umožnilo účastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Martina Hrubčíka a paní zastupitelku Magdalenu Valdmanovou. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Dotaz nebo připomínku? Není tomu tak, děkuji.

A nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacím řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

- | | |
|-------------|--|
| 1. předseda | Jan Chabr |
| 2. člen | Ondřej Prokop |
| 3. člen | Jaromír Beránek |
| 4. člen | Vladan Brož |
| 5. člen | Zuzana Hamanová |
| 6. člen | Milan Urban |
| 7. člen | Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností |

s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Kdo je proti? Kdo je pro?

Pro 49, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Materiál byl přijat. Složení návrhového výboru je schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu.

Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu. Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích – děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 15. ledna stanovila „Návrh programu jednání 10. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 1, tisk Z-12008 – „K plnění usnesení Zastupitelstva HMP“.

A druhý doplněným tiskem, který předkládám, je bod č. 52, tisk – „K návrhu na stanovení výše měsíční odměny za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Nyní požádám pana náměstka Hřiba, pana náměstka Pospíšila, náměstkyni Udženiju, radního Kovářika, radního Mazura a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Pan náměstek Hřib.

Nám. Hřib: Ano, děkuji za slovo, pane primátore. Já tam mám několik červených tisků.

Já myslím, že u těch dvou, které se týkají metra D a Libeňského mostu, je celkem zjevné, proč jsou to tisky červené. Jedná se o reakci na aktuální vývoj situací, o těch jsme nevěděli dopředu, že je budeme zařazovat. Nicméně byly zařazovány z toho důvodu, že bylo zjevné, že je potřeba informovat Zastupitelstvo.

A co se týče tisku dopravního systému automatizace linky C pražského metra, to je záležitost, která zatím prošla na všech výborech, dopravním i finančním, bez větších výhrad zastupitelů. Byť je to záležitost, která je velice velkoobjemová, tak si myslím, že je nesporné, že je ta záležitost potřeba, a ten tisk sám o sobě není tak rozsáhlý, takže prosím o shovívavost.

Prim. Svoboda: Ano, další na řadě je pan náměstek Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já mám jeden červený tisk, který se týká dotace pro organizaci Pražský Majdan. Potřebujeme pro čerpání těchto peněz změnit podmínky uzavřené odsouhlasené smlouvy, a proto je tady tento červený tisk. Podrobně zdůvodním v debatě, pokud tento bod bude projednáván. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, po panu náměstkovi následuje paní náměstkyně Udženija. Nemáme ji tady, poprosím tedy pana radního Kovářika.

Nám. Udženija: Už běžím, pane primátore, omlouvám se!

Prim. Svoboda: Dobře, tak v tom případě nechci Kovářika, chci Udženiju.

Nám. Udženija: Nežlobte se, děkuji, pane primátore, za slovo.

Dámy a pánové, mám tam červené tisky. Všechny červené tisky jsou granty, ať už našim příspěvkovým organizacím, nebo neziskovým organizacím. Děkuji moc i kolegům z Rady, že jsem to mohla dnes zařadit, protože sami víte, jak tyto organizace potřebují peníze na začátku roku, dokud jim nedoputují všechny dotace. A vždycky nás prosili, ať si s tím co nejvíc pospíšíme, aby opravdu mohly fungovat.

Omlouvám se za to, že jsou červené, teoreticky jsem to mohla nechat na únor, ale bylo mi líto, když už je to připravené, aby tyto peníze organizace ty peníze nedostaly co nejdříve.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, teď tedy je kolega Kovářik.

P. Kovářík: Nedaří se zapnout... A, děkuji, přeji krásné ráno.

Proti paní náměstkyni jsem naprostý „čučkař“, mám tam pouze 1 červený tisk. Jsou to peníze relativně drobné. Je to kofinancování evropské dotace, kterou jsme již obdrželi.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Dobré ráno, dámy a pánové.

Já mám také pro tuto fázi 1 červený tisk. A to je návrh dodatku č. 1 k veřejnoprávním smlouvám na poskytnutí provozní dotace Pražskému inovačnímu institutu v loňském roce. Tento dodatek, respektive dodatky dvou smluv spočívají v posunu dat plnění povinností, vyúčtování dotace za loňský rok z konce ledna na konec dubna letošního roku.

Omlouvám se za to, že je tisk červený, žádost přišla poměrně nedávno a není možné tento tisk odložit na únor, protože to by již uplynula data, která jsou v původní smlouvě, a nebylo by možné je právoplatně změnit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Zdravím všechny. Já dohlašuji jeden materiál. Je to využití předkupního práva Řepy. Jde o bývalou trapačku od predistribuce, kdy máme možnost získat za cenu, která je podle znalce asi třetinová oproti ceně obvyklé.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A já dozařazuji na dnešní jednání tisk Z - 11 993 k návrhu na stanovení výše měsíční odměny za funkce neuvolněným členům ZHMP a na úpravu rozpočtu města Prahy v kapitole 09 a 10 v roce 2024.

Materiál je reakcí na novelu zákona 131/2000, O hlavním městě Praze, účinnost od 1. 1. 24, kdy došlo na základě Ústavního soudu ke změnám. A to je důvod pro zařazení tohoto tisku.

A další tisk je tisk 12008 – z důvodů nedodání kompletních dokladů příspěvkovou organizací Pražské společnosti obnovitelné energie je nutné revokovat, respektive prodloužit termíny usnesení Zastupitelstva č. 9/7 ze dne 14. 12. 2023. I toto zdůvodnění je jasné.

Děkuji všem za zdůvodnění dozařazených materiálů a, vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které se jedná, je dokument, který se nazývá – „Upravený návrh programu jednání 10. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy - má někdo dotaz, připomínku k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? V první řadě tady mám slovo občanů. A první přihlášený občan je paní Kristýna Kadlečková. Prosím ji, aby se ujala slova.

Kristýna Kadlečková – občanka HMP: Dobrý den, vážení zastupitelé hlavního města Prahy. Já jsem ve včerejších hodinách, kolem druhé hodiny, rozposílala dopis zastupující přibližně 10 společenství vlastníků reprezentujících přibližně 2800 lidí. V kontextu vyjádření Tomáše Portlíka kolem dnešní půlnoci jako reakce na tento dopis o změně spádovosti pro Základní školu Elektra bychom požadovali obdržet podklady pro 3. navržené řešení spádovosti pro zmíněné školy.

Navržené řešení Tomáše Portlíka z dnešní půlnoci bohužel neodpovídá dlouhodobému konceptu toho, co bychom požadovali. Jedná se o to, že zápis dětí losem povede jednoduše v překladu k tomu, že děti ze zmíněných ulic budou částečně docházet do obou škol, možná i do vícero škol, na městské části Praha 9.

Proto bychom jako občané a veřejnost rádi zasedli se zástupci městské části Praha 9 k jednání, aby nám podložila svoje návrhy řešení. A aby takový návrh řešení měl i dlouhodobého trvání. Děkuji vám moc.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, další přihlášený občan je paní Valerie Bromová, prosím ji o slovo.

Valerie Bromová – občanka HMP: Dobrý den vašemu svátku demokracie. Žádám ke schválení do programu bod – „Stanovení pevného data projednání schváleného usnesení o úpravě Jednacího řádu ZHMP“. Jde o 7. pokus a stovky hodin k tomu za prosazení novely jednacího řádu, především v bodu interpelací občanů, které jsou v nevyhovujícím režimu. Není dost transparentní a fér nastaveno právo občanů zde promluvit.

Neměla bych být sama, kdo to zde bude dnes žádat projednat usnesení, které jste si sami schválili. Protože jsme opět zjistili, že usnesení k úpravě jednacího řádu, které mělo být projednáno v prosinci, není ani dnes na programu, šli jsme pro informace včera na kontrolní výbor. Tam jsme se dozvěděli, že politické kluby věc stále neprojednaly. Údajně nedostaly jakýsi e-mail. Na e-mail však čekat nemusíte, mnohokrát jsme zde přednesli, o jaké úpravy jednacího řádu jde a vše si můžete přečíst v zápisech nebo požádat kontrolní výbor, který úpravy připravil i podle občanských podnětů.

Občanům bohužel chybí jakákoli odezva k diskusi od vás, od vašich politických klubů, co navrhuje vy, nebo proč nic měnit nechcete. Máte dnes sice jen 53 bodů v programu, tedy zařadit úpravu jednacího řádu je maličkost, ale občané potřebují o možnosti věc projednat vědět s předstihem s pevným časem projednání v programu a máme znát vaše stanoviska také s předstihem.

Žádám tedy o osvojení mého návrhu pana Ondřeje Prokopa, pana Davida Bodečka a každého z vás, kdo hlasoval pro projednání úprav jednacího řádu. Určete datum projednání úprav jednacího řádu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, takže další na řadě je kolega Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den, vážení kolegové, vážené kolegyně, vážení hosté.

Já bych měl do programu návrh bodu a prosil bych o podporu jeho zařazení. Jedná se o návrh tisku k dotačnímu programu na zajištění podpůrných pedagogických profesí pro veřejné a církevní a mateřské a základní a střední školy na území HMP. Vycházím při tomto předkladu z debaty, která se zde vedla na minulém Zastupitelstvu při návrhu na prodloužení sociálního balíčku.

Ten tisk spočívá celkem v jednoduchém požadavku na Radu HMP, aby vytvořila pravidla pro dotaci pro naše školská zařízení, aby si mohla zřídit každá jedna škola či mateřská škola místo pro pomocné pedagogické profese, ať už sociálního pedagoga, nebo asistenta pedagoga, popřípadě školního psychologa, pokud nemají, s udržitelností do roku 2026.

Vycházím při tom z poměrně alarmujících zpráv výzkumu Wellbeingu a zdravotní pohody našich dětí na školách. Myslím si, že jestli můžeme jako hlavní město něco udělat pro zlepšení téhle situace, která je skutečně dlouhodobá a vlastně covidem se vývoj jen zhoršil. Zde bych chtěl odkázat na zprávu Národního ústavu duševního zdraví. Zpráva je z loňského podzimu. Tak jestli v této věci můžeme něco udělat, tak zejména právě na školách pomoci s preventivními opatřeními.

Když jsem se touto problematikou zabýval podrobněji, na některých školách již třeba sociální pedagogové působí a kazuistiky, které vykazují, tak přinášejí poměrně optimistický výhled na to, že skutečně tam, kde takový pracovník byl nasazen, dochází u všech sledovaných případů ke zlepšení prospěchu a školní docházky. A samozřejmě i na to navazující pohodu žáků.

Nechám ten tisk rozdat a byl bych rád, kdyby se mohl zařadit jako poslední tisk pana radního Klecandy. Byl bych rád, kdyby se k tomu případně vyjádřila Rada. Znovu opakuji, není to nic extenzivního, protože na minulém Zastupitelstvu zde zazněl slib, že na tato opatření v rozpočtu je možné alokovat prostředky. Respektive kdo přijde s takovým požadavkem, tak by podporu dostal. Nicméně takový slib nezavdává rovné příležitosti úplně, a není z toho jasné, že je to skutečně nároková věc. A aby byly školy motivované takové pozice zřizovat a ty pracovníky hledat, tak je potřeba dopředu říct, že skutečně existují pevná pravidla, která když budou splněna, tak škola tu podporu dostane. Děkuji předem za případnou podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane primátore. Já mám nejprve dotaz, potom takové ocenění a pak mám jeden bod.

Zaprvé dotaz. Chtěl jsem se zeptat, jestli Adam Zábanský, který je připojen na dálku, jestli má covid? Nebo bude jenom připojen a hlasovat nebude smět. Jestli mi na to může někdo odpovědět, abychom to věděli dopředu, tak se ptám teď. Protože podle jednacího řádu může hlasovat na dálku jen ten, kdo má covid. Zatím jsme to nezměnili. Tak jestli by mi mohl někdo odpovědět, to je první věc, ať víme, na čem jsme. Jinak přihlásit se může, ale nemůže hlasovat.

Druhá věc. Chtěl bych ocenit z hlediska procedury, že vláda nad Prahou, neboli Rada, zařadila ty body, které jsou aktuální, které jsme chtěli, jako je metro D a Libeňský most, stejně tak jako budoucnost Pražského inovačního institutu.

Tudíž si trůfám říct aspoň za náš klub, že to projednávání bodu programu bude o to kratší. A já jsem za to rád, chtěl bych to ocenil. To samozřejmě neimplikuje to, že my budeme chtít samozřejmě, aby v jednotlivých bodech vystoupili gesční radní a převzali nějakou zodpovědnost.

A já za sebe si dovolím, tak, jak jsem avizoval na setkání předsedů klubů, pouze jeden bod. V duchu toho, co jsem avizoval už v prosinci, a ten bod se týká změny zákona o obcích. Vy si pamatujete, že já jsem v prosinci sem přišel se změnou zákona o obcích, který jsme projednávali v Poslanecké sněmovně. Šlo o to, že extrémně narostl finanční limit pro projednávání věcí, které padají do Zastupitelstva.

To znamená, že se vlastně zvýšily kompetence Rady. Dělá to pětinasobek. A my jsme se dohodli, že v momentě, kdy to bude platit od 1. 1., takže není problém s tím sem přijít a že si Zastupitelstvo může dobrovolně ten finanční limit snížit z pětinasobku – já bych třeba navrhl trojnásobek, což by odpovídalo vývoji inflace za posledních 10 nebo 15 let.

To je tedy ten tisk. A já vás poprosím o podporu, v této chvíli ji mám avizovanou nepřímo ze strany předsedů klubů. Jinak bych si potom dovolil říct, mám tady stenozáznam, pardon, není to prosinec, bylo to v říjnu, stenozáznam, kde jednotliví koaliční zastupitelé nemají s tím problém, že když ta možnost snížit si finanční limit je a Zastupitelstvo je v tomhle suverén, takže toho máme využít.

Takže já vás poprosím, zatím to říct tady nebudu a nebudu připomínat vaše slova, abyste to podpořili...

Prim. Svoboda: Čas, prosím.

P. Nacher: Ano. Abyste to podpořili na zařazení jako poslední bod logicky Adama Zábranského. Tedy ke změnám zákona o obcích a jde o snížení toho finančního limitu, o čem má rozhodovat Rada, jako poslední bod Adama Zábranského.

Prim. Svoboda: Děkuji, já odpovím přímo na otázku, kterou jste položil, pane zastupiteli. Pan kolega Zábranský má covid. Oficiálně oznámeno. To je toto. Dál máme přihlášeného kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl zařadit na program dnešního jednání bod s jménem „Linka důvěry“.

Nevím, jestli jste si toho všimli, ale po novém roce bylo oznámeno, k překvapení mého a spousty občanů, že Linka důvěry, která fungovala od roku 1991 v Praze, takže by letos měla oslavit 33 let, že byla zrušena, a to bez náhrady. Za dobu své existence pomohla tisícům a tisícům lidí v nejrůznějších situacích. A vznikla proti prevenci sebevražd a dalším problémům.

V kontextu právě třeba událostí na Filozofické fakultě, kde jsme drželi minutu ticha, je to naprosto absurdní, že Linka důvěry skončila. Pravdou je, že ji neprovozovala Praha, ale tento problém jde za státem a asociální vládou Petra Fialy. Nicméně my bychom měli vyvinout maximum úsilí pro to, abychom buď Linku důvěry obnovili, anebo ji nějakým způsobem nahradili.

V roce 2022 – protože za rok 2023 ještě nejsou statistiky, tak v roce 2022 Linku důvěry využívalo v průměru 30 lidí denně. Tzn. asi 15 000 lidí za rok 2022 využilo Linku důvěry v pražských Bohnicích, která byla k 1. 1. 2024 ukončena.

Proto já bych dneska rád tady projednal tento bod a usnesením pomohl paní náměstkyni Udženiji prosadit buďto její obnovení, anebo důstojnou náhradu, aby mohla nadále sloužit. Děkuji. Zařadit prosím jako 1. bod paní náměstkyni Udženije.

Prim. Svoboda: Ano, já bych teď požádal paní náměstkyni, aby se k tomu vyjádřila, ať to máme bezprostředně vyřešené.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, dámy a pánové, jak říkal tady pan Prokop, ano, je to nemilé. Nicméně je to záležitost Psychiatrické nemocnice Bohnice a státu. Bohužel my jako hlavní město jsme přispívali skoro polovinou dlouhá léta na fungování této linky. A dne 2. 10. 2023 jsme dostali tento dopis od psychiatrické nemocnice, že oni tuto linku ukončují.

Je to obdobné, jak se nám to stalo třeba s FN Motol, která ze dne na den uzavřela lékařskou zubní pohotovost pro děti. Tak stejně takhle postupovala Psychiatrická nemocnice Bohnice. Co mě na tom ale mrzí nejvíce, že jejich interpretace od jejich tiskové mluvčí do médií bylo to, že za to může hlavní město Praha. To mě opravdu musím říct i lidsky naštválo, protože já jsem se snažila s nimi jednat o tom, abychom tu linku nějakým způsobem nezachovali, ale aspoň abychom měli náhradu.

Řekla jsem jim finance, řekla jsem jim, ať spočítají, kolik by to stálo, abychom se zase na tom podíleli. Přišli s tím, že i kdyby paní ředitelka měla jednání se mnou u mě v kanceláři, kde u toho byli i další lidé, a řekli, že pokud by měli dávat zase dohromady tým, tak by jim to trvalo půl roku a chtějí 14 milionů. Tak jen k tomu, jak seriózně jedná vedení Psychiatrické nemocnice Bohnice.

Musím říct, že jsem velmi zklamaná. Když jsem jim řekla, ať nám předají personál, pokud nějaký mají, že my si to zajistíme, tak nám bylo sděleno, že vlastně žádný personál nemají, že to bylo 40 pracovníků na částečné úvazky atd. Jak říkám, velké zklamání pro mě. Myslela jsem si, že ta spolupráce mezi námi a hlavním městem s Psychiatrickou nemocnicí Bohnice bude mnohem profesionálnější.

A z toho důvodu jenom chci ujistit kolegu Prokopa, všechny zastupitele a všechny ostatní, že pracuji na tom, abychom měli alternativu, a to mnohem kvalitnější alternativu k tomu, co bylo. Já jenom chci říct, že na základě toho hlavní město Praha svoje povinnosti plní, naše Linka důvěry funguje neustále 24/7, máme při RIAPS taky linku důvěry, máme linku při Intervenčním centru hlavního města Prahy pro oběti sexuálního násilí, takže my se opravdu snažíme.

Například naše linka, která je, jak říkám, 24/7, tak funguje, náklady jsou cca 7 mil. Kč, Praha to financuje. A musím říct, že samozřejmě všichni jsme si vědomi toho, že tam nevolají pouze Pražané. Na tu naši pražskou linku volají samozřejmě i lidé z celé republiky. Všichni dostávají pomoc, nikdo není odmítán. A když jsem si dělala i nějakou statistiku krizových linek na území hlavního města Prahy a na území ostatních krajů, tak, považte, tyto modré jsme my jako Praha - a neříkám, že to Praha dělá sama, máme tu samozřejmě organizace jako Život 90, Elpida, Bílý kruh bezpečí, kteří mají linky, tak na území HMP je jedna A4 linek důvěry pro různé skupiny obyvatel. A na této A4 je necelá A4 jiných krajů.

Prim. Svoboda: Čas, prosím.

Nám. Udženija: Takže já bych poprosila, pokud umíme apelovat i na stát a ostatní kraje, ať také se trochu snaží, protože opravdu ty linky důvěry jsou maximálně vytížené. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, já považuji tu věc tímto za vyřízenou. Pokud by kolega Prokop k tomu měl ještě něco, tak se může přihlásit. Ale předpokládám, že to je vyřízeno, děkuji. Kolega Klecanda.

P. Klecanda: Dobré ráno. Já navážu tady na dámu z Prahy 9, která začínala od občanů ohledně spádovosti a ohledně vyhlášky. Když jsme schválili na Radě tu vyhlášku, tak někteří dostali přes 40 e-mailů, popř. návrhů na setkání ohledně řešení Prahy 9. Kolega Portlík dostal ještě víc podnětů, takže Praha 9 udělala pozměňovací návrh k materiálu, se kterým se plně ztotožňuji. Bude předložen v rámci té novely vyhlášky.

Co je zde nutné ale dodat, že doopravdy výstavba na Praze 9 je taková, že ne všichni žáci se dlouhodobě do Elektry vejdou. Takže my tam už uvažujeme s panem starostou o Elektře dvě. Protože ta škola, která se postavila, tak výstavba na tom území je natolik razantní, že ti žáci se dlouhodobě všichni do té Elektry nevejdou. A proto ten původní návrh byl, že už nyní přesuneme některé žáky jinam.

Když to zůstane takto, jak jsme se teď s panem Portlíkem dohodli, tak to nebude úplně dlouhodobě. Doopravdy ta škola má jen nějakou kapacitu, a ona dojde. Teď vyhovujeme žádostem občanů, ale z dlouhodobého hlediska musíme v té oblasti kapacitu navýšit.

Takže s pozměňovacím návrhem, který vypracovala Praha 2, se ztotožňuji a bude součástí mého předkladu.

Další věc je reakce na pana zastupitele Zelenku. Já jsem rád, že do svého návrhu mimo sociální pedagogy přidal už i další pedagogické profese. Nicméně bych to stejně, jak jsem říkal v prosinci, odložil až na zhruba březnové Zastupitelstvo. Protože my budeme vědět v únoru, jak dopadlo snížení PH MAXu a jak dopadlo snížení nepedagogických pracovníků. A budeme z konkrétních škol vědět, kolik kde to dělá potřebu doplnit tam ať už ty sociální pedagogy, nepedagogy a další profese.

Teď ten dopad ještě stále nemáme, jelikož je leden, teď se to účtuje. A my jsme zjistili, že není problém financovat například psychology, ale je problém, že psychologové nejsou. Proto jsme to společně i s těmi, kdo dělal ten výzkum, který tu kolega prezentoval, jednali minulý týden na Asociaci krajů. Udělali jsme si i sondu, že doopravdy zúžení na 1 oborového psychologa je strašně úzké. Ve světě je pedagogické pracoviště o hodně širší. Jsou tam např. ti, co vystudovali humanitní směry, např. sociální pedagogiku, a zároveň udělali pětiletý terapeutický výcvik. Jsou tam další profese atd.

Takže v rámci Asociace krajů máme také usnesení, kterým budeme apelovat na MŠMT, aby rozšířilo funkce, které financuje, přímo právě z toho rozpočtu státu, aby to nebylo jen v Praze, ale aby to bylo všude. A myslím si, že zhruba na březnovém Zastupitelstvu budeme mít připraven ten návrh, jelikož tohle státní bude trochu trvat, jak financovat profese rychleji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a dále je na řadě kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se rád krátce vyjádřil také k bodům programu. Nejdřív krátká reakce na pana radního Klecandu. Samozřejmě tam jde o to, co je dřív. Jestli je dřív ta jistota, že školy budou moct ty lidi platit, tím pádem je seženou. Anebo jestli dřív shánět lidi, když nevím, jak budu mít na ty sociální pedagogy a psychology finance. Vidím, že pan radní se s Pavlem Zelenkou domlouvá, tak to je dobře, tak snad se domluví.

Ještě bych rád ohledně té Linky důvěry chtěl poprosit náměstkyni Udženiju, jestli by mohla třeba ohledně toho svolat nějakou schůzku, kde bychom si právě řekli, jaké jsou možnosti Prahy, čeho chceme dosáhnout. Já jsem tady měl původně dopis, který mi napsala pacientka, která Linku důvěry, a její rodina, využívala. Číst to tady nebudu, protože paní náměstkyně avizovala, že se to chystá řešit. Ale myslím si, že by bylo dobré, aby se naše kluby sešly a řekly si, co tedy bude následovat.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Mazura.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore, ještě jednou dobré dopoledne, dámy a pánové. Já k vám teď mluvím, že potřebuji dozařadit na program dnešního zasedání tisk číslo Z – 12014 k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, zapsaného ústavu, na rok 2024, tedy letošní.

Tímto tiskem, který je na základě žádosti Institutu, bychom měli schválit dotaci ve výši téměř 12 mil. Kč. Tedy téměř ve výši již schválené alokace v rozpočtu HMP na tento rok. Rada HMP tento tisk na svém mimořádném zasedání pod číslem R – 5492 schválila dnes ráno a doporučila hlasy všech přítomných. Hluběji, podrobněji se jistě o tisku pobavíme v bodu, děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím podruhé kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Já jen krátce na paní náměstkyni Udženiji. Děkuji za to vysvětlení a za ten vstřícný postup k té Lince důvěry. Ale chtěl bych požádat o to samé, co tady říkal pan starosta Čížinský, jestli by mohla vzniknout nějaká společná platforma, schůzka, kde bychom byli i my za opozici zapojeni, abychom mohli deklarovat požadavky a specifikace tak, aby to bylo napříč politickým spektrem, aby se to udělalo správně a nemuselo se to potom měnit.

Takže poprosím, abychom byli přizváni za opozici k tomu řešení, zajímá nás to.

A druhá věc, chtěl bych si tady samozřejmě osvojit bod Valerie Bromové, co se týká jednacího řádu. Já jsem včera obdržel jako předseda kontrolního výboru stížnost na neplnění usnesení Zastupitelstva, že nebyl projednán. Já bych tady k tomu chtěl říct, že my za kontrolní výbor se všemi členy – musím pochválit – jsme splnili, co nám bylo uloženo. My jsme jednací řád vypracovali v termínu, který byl, předložili jsme ho na jednání prosincového Zastupitelstva, a to ho nezařadilo na program.

Tímto tedy je to za kontrolní výbor vypořádáno. A my jsme se včera bavili i s kolegou Bodečkem a dalšími na kontrolním výboru, že se pokusíme najít podporu v zastupitelských klubech. Patrně asi na únor, nicméně já dnes, protože jsem to občanům slíbil, tak tady znovu dneska zařazuji bod jednacího řádu jako 1. bod pana primátora. A je to na jednotlivých předsedech klubů, jestli to dneska zařadí, anebo jestli přijdou s nějakým návrhem, jak to vypořádáme, případně v únoru. Protože už je to opravdu ostudné, jak říkala paní Bromová, že Zastupitelstvo odmítá projednat nový jednací řád, který samo deklarovalo, že ho chce připravit. Tak prosím zařadit jako 1. bod pana primátora. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové.

Já rovněž děkuji paní náměstkyni Udženiji, že se postavila čelem k řešení Linky důvěry. Původně jsem měl v plánu podpořit návrh kolegy Prokopa na zařazení tohoto bodu do programu, ale v okamžiku, kdy tato věc je řešena, rádi se budeme podílet na jejím řešení, jak říkali i moji kolegové, případně budeme rádi, když nás budete informovat, jak jsme na tom.

Na mě se opakovaně obraceli občané, pacienti této linky, takže situace je závažná. My, kteří jsme tu linku třeba nikdy nevyužili, tak si nedokážeme asi představit, jakým způsobem lidem chybí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Kolega Zelenka. Jenom poprosím, abyste u něj opravili tu čtyřku. Pokud vím, tak je podruhé. Můžeš.

Nám. Udženija: Ano, děkuji za to. Situace opravdu není dobrá, protože samozřejmě i nám se na naší lince tím pádem navýšil počet volajících a sotva to stíháme a musíme odmítat. Takže o to víc vím, že se to musí řešit. Ale, jak říkám, hledám serióznějšího partnera, než se ukázaly Bohnice. Určitě vás o tom budu informovat, jsem teď v nějakých jednáních. Problém je opravdu personální. Tam je trošku problém jako všude, ale snažím se to vyřešit.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Já bych přece jen chtěl podpořit zařazení toho bodu o Lince důvěry. Ono je více věcí, o kterých je potřeba mluvit. První věc je zodpovědnost. Není to tak, že paní náměstkyně tady může rozhodit rukama a říct, že teď to řeší. Sama říkala, že to ví minimálně od 2. října dopisem. Ví to déle, a nedělala v tom nic. A obávám se, že kdyby nedošlo k té tragédii na Filozofické fakultě, tak by nedělal nic ani teď, protože si nad tím myje ruce. To je první věc.

Druhá věc je, že máme tady koalici v nějakém složení, a shodou okolností Spolu má na starosti zdravotnictví, jak na městě, tak ve vládě. Mě by zajímalo, paní náměstkyně, kolikrát jste s panem ministrem Válkem mluvila o udržení té linky? Protože ministerstvo je zřizovatelem nemocnice a samozřejmě, že nemocnice bude dělat to, co po ní chce zřizovatel. Pokud jí na to dá zřizovatel také prostor a peníze.

Je potřeba říct, že ta linka je poměrně unikátní. Není to úplně klasická krizová linka, kde sedí krizoví interventi, ale je tam poměrně hodně kliniků. Volali na ni často pacienti, kteří byli třeba zamedikováni, jejich stav se zhoršil, a pro ně to byla v podstatě v tu chvíli jediná okamžitě snadno dostupná psychiatrická pomoc. Tohle úplně z prostředků města nahradit nelze. To je unikátní vlastnost Psychiatrické nemocnice Bohnice.

A samozřejmě, že vláda si měla být vědoma, že tady existuje takováto unikátní celostátní služba. Je škoda, že paní náměstkyně se v tomhle neangažovala daleko víc, protože teď dávat dohromady ten tým zpátky bude složité. Myslím si, že skoro nemožné.

Musím říct, že k tomuto přispěla i změna MPSV, která se týká DPP. Kdo máte co do činění s touhle administrativou, tak víte, že ten vládní zásah do této agendy je naprosto destruuující, protože vyžaduje mnohem více administrace. A pokud nemocnice ty úvazky dávala dohromady, tak, jak popisovala paní náměstkyně, což mohu potvrdit, tak samozřejmě chápu, že vedení nemocnice už potom bylo jednak tím podfinancováním a potom ještě nabytím administrativní agendy tak znechuceno, že se rozhodlo tuhle službu ukončit.

Ale, jak znovu říkám, je to zodpovědnost politická, je to zodpovědností Spolu, jak na primárně vládní, tak na pražské úrovni, protože paní náměstkyně to neřešila včas.

Prim. Svoboda: Děkuji a kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, vážené dámy a pánové. Rád bych z pozice předsedy klubu SPD za nás, za SPD, podpořil návrhy tisků na zařazení dnešního jednání. Když to vezmu od začátku, tisk, který navrhoval Patrik Nacher. Je to přesně tak, jak on říkal. De facto je na vlastních městech a obcích, aby si mohly upravit násobek nárůstu hranice investiční. To znamená, nemusí to být čtyřnásobek, pětinásobek, jak jsem pochopil, Patrik Nacher navrhuje trojnásobek, takže řekněme, že ten trojnásobek je řešení, které by mělo být napříč celým politickým spektrem akceptované.

Druhá věc. Rád bych se připojil k návrhu tisků, které předkládal Ondřej Prokop. Zprvé jsme právě spolu diskutovali, co říkala občanka svým vystoupením na začátku. Tak jsem se bavil o tom s Ondrou, jestli on si to osvojí, nebo případně si to osvojíme my. Ondra to navrhoval za ANO, my se k tomu samozřejmě také připojujeme.

To samé se týká Linky důvěry. Víte, dámy a pánové, to je to, co říkal pan kolega Zelenka. On ten domeček z karet, který tady dala dohromady pětikoalice jak na vládní úrovni, tak na obecní, tzn. tady na městské úrovni, se postupně rozpadá. A když slyším, že to stálo 14 milionů, které navrhovala nemocnice, že to je příliš, dámy a pánové, jsme tady svědky toho, a dnes to budeme také tady projednávat, toto město víceméně vidlemi nabírá miliardy, de facto desítky miliard se tady dávají na projekty, které jsou sporné, které jsou kontroverzní, a tady pak diskutujeme nad tím, jestli něco bude stát 10 milionů, nebo 14, nebo i 20, ale něco, co je potřeba pro všechny občany.

Co je zásadní věc, protože bohužel v té době, ve které žijeme, tak stále více našich spoluobčanů má různé psychické problémy a potřebují pomoc, která je možná. Až už pomoc Linek důvěry, kde nemáte přímo kvalifikované psychiatry, psychology, ale právě i Linky důvěry, kde máte specialisty, kteří mohou přímo, jak říkal kolega Zelenka, pacientům, kteří jsou nějakým způsobem diagnostikováni, pobírají medikaci, aby jim bylo možno pomoci. Takže k tomuto se připojujeme rovněž. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Ještě jen krátce. Praha sobě chtěla tady na Zastupitelstvu také řešit kapacity středních škol, ale na schůzce předsedů klubů zaznělo, že to pan radní Klecanda řeší, že na příští Zastupitelstvo, nebo někdy v brzké době, přijdou na přetřes právě ty připravované nákupy středních škol, tak to řešit dnes nebudeme. Přestože si myslím, by to tady mělo mít místo, protože únor je doba, kdy se podávají přihlášky a rodiče budou chtít vědět, co naše Zastupitelstvo a co koalice ODS, Pirátů a ostatních pro to udělali.

Takže to budeme směřovat na další Zastupitelstvo a doufáme, že tady nějaký výsledek bude předveden.

Prim. Svoboda: Děkuji, následuje kolega Seidl.

P. Seidl: Hezký den. Já jsem chtěl říct, víte, ony všechny ty instituce, které souvisejí se zdravotnictvím, není úplně jednoduché z hlediska města vyřešit. My vlastně nemáme skoro žádné zařízení, které by bylo přímo námi řízeno přímo. Je to trošku něco jiného, kdybychom my do toho zařízení přišli, bylo námi řízeno a my jsme řekli, že tuto službu zajistíme.

Já to vím, když jsme zajišťovali pohotovosti. Samozřejmě narazíme pak na to, že nám řeknou, že nemají lidský potenciál. A s tím nic neuděláte. Já si myslím, že Praha dělá hodně, že tyto všechny služby využívá nejen Středočeský kraj, ale v podstatě celá republika. Pohotovosti, tu Linku důvěry.

Já jsem tu jen chtěl dát takovou poznámku. Já si myslím, že ta Linka důvěry by dala do určité míry do budoucna prostor pro umělou inteligenci. Nebo ji zkusit do toho zapojit. Já nevím, jestli je to možné, jestli to někde v cizině, protože zatím jsem se o to nezajímal. Ale je to tedy otázka pro budoucnost, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo pane primátore. Já si myslím, že mě můžete obviňovat z čehokoli, ale zrovna z toho, že bych se neuměla postavit čelem a vzít na sebe zodpovědnost, nebo z toho, že bych byla nečinná, tak to si myslím, že asi těžko.

Já jsem řekla jasná fakta. Kdo chce pochopit, pochopí. Kdo je méně vnímavý, je méně vnímavý. Tady zase mávnu ručičkama, s tím já opravdu nic neudělám. Ale udělám všechno pro to, abychom ten stav napravili. Abychom buď posílili naši Linku důvěry, nebo abychom uzavřeli partnerství s nějakým mnohem serióznějším partnerem, než je nemocnice Bohnice. Tak pro nevnímavé, snad tohle pochopili.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Nachera. Já bych poprosil, abyste tam v těch zadních partiích přestali diskutovat. Děkuji. Můžete mluvit, kolego.

P. Nacher: Děkuji. Zaprvé bych chtěl říct, že až to skončí teď, jsem poslední, vidíte, že to je rychlé, tak jsme nelhali, že bychom si vzali 10 minut. To si myslím, že stačí pauza na klub, abychom si řekli, jaké všechny změny tam jsou. Ale poprosil bych, protože tady byl hluk, jestli bych mohl předsedy... Já nevím, jestli je to tak těžké vydržet nemluvit, když ten bod programu je docela krátký? Předsedy klubů koaličních o podporu mého bodu ke změnám zákona o obcích. Protože teď jsem se znovu koukal do stenozáznamu, a opravdu zástupci všech koaličních klubů přislíbili ne, že podpoří meritorně to snížení z pětinasobku na trojnásobek, ale že podpoří debatu.

Tak já bych vám to chtěl připomenout a opravdu poprosit, abychom to zařadili. A svůj názor, že to snížit nechcete, nebo chcete, vyjádříte hlasováním. Tady byl hluk, zapadlo to, jedeme docela rychle, nikdo nic nezdržuje.

Takže já vás poprosím, až se teď budete radit na klubu, je to změna zákona o obcích, která platí od 1. ledna. My si sami dobrovolně snížíme ten limit, od kterého bude o tom rozhodovat Rada. Protože dnes to je pětinasobek oproti původnímu stavu.

Já vám děkuji za podporu, já jsem to tady musel zopakovat, protože tady je – zejména v zadních řadách – neskutečný hluk. A já bych pak byl nerad, abychom při tom hlasování, které bude za 10 minut, aby pak někdo řekl, že pro to původně chtěl hlasovat, ale nepochopil, co jsem tady navrhl, nebo nebylo to slyšet a podobně. Říkám to jasně a děkuji vám za podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji, já se chci připojit k desetiminutové pauze před uzavřením rozpravy, až tedy budou vyčerpáni všichni přihlášení.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem se jenom chtěl zeptat. Patriku, já jsem neviděl ten tvůj návrh, ale jestli jsi četl e-mail od pana ředitele Kubelky, tak tam je jasně napsáno, že ty limity se týkají vyhrazené působnosti Rady, to znamená, že jako Zastupitelstvo nemáme moc šanci, jak to měnit. Uznám, že to je blbé, že spousta z nás vyjádřila podporu tomu, aby se ty limity snížily, ale nejsem si jistý, že na to jako Zastupitelstvo máme právo. Tak jenom, jestli bys to nezvážil.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Já nerad vedu meritorní debatu už k bodu programu. Já jsem ten e-mail četl, ale zároveň vám připomenu vaše slova. Když já jsem před tím varoval, a já tady ten stenozáznam mám, tak vy jste řekli, že není problém, že Zastupitelstvo je suverén a může si tuhle kompetenci vzít a snížit na ten trojnásobek.

Já vnímám to, že se to týká jenom daru, také k tomu bude směřovat můj pozměňovací návrh, respektive návrh. Nicméně určitě chci politicky otevřít tu debatu k tomu, jestli ti politici, co vystupují na mikrofon k tomu, jsou konzistentní v těch věcech. Tak když mi zároveň řeknete, že Zastupitelstvo si to zkrátí, že není žádný problém snížit ten limit, a pak se zjistí to, co já jsem říkal, že to tak snadné není, a tehdy ta moje výzva směřovala k tomu, abychom vyzvali centrální politiky, aby to neschválili, tak ty bys měl být první. Nejvíce k tomu vystupoval Adam Zábranský, který říkal, že nemá problém s tím si to snížit dobrovolně na trojnásobek.

Já teď tady nechci číst ten stenoáznam, věř mi, že ho tady mám, ale chci si to nechat férově a poctivě na ten bod, tak to prosím pojd' me zařadit. To je jediné, k čemu vás přemlouvám. Pak vás přemlouvat k usnesení nebudu. To je vaše věc, váš konzistentní přístup. Pojd' me to zařadit, jak vidíte, dneska jsme velmi rychlí, myslím, že si vyměníme názory a za 20 minut je hotovo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem to jenom chtěl podpořit. Samozřejmě nikdo nemůže brát Radě kompetenci, kterou dostala ze zákona, ale Rada si samozřejmě může sama říct, že bude schvalovat to, co doporučí Zastupitelstvo. V tom není žádný problém. Dá to prostě Zastupitelstvu k projednání, Zastupitelstvo doporučí, Rada schválí. Nevidím v tom žádný problém.

Prim. Svoboda: Děkuji, před ukončením rozpravy vyhláším přestávku 20 minut na žádost jednoho z klubů. Dvacet!

(20minutová přestávka do 10:30)

Prim. Svoboda: Na základě požadavku klubu přidávám dalších 10 minut, to znamená, přestávka je do 10:38.

(10minutová přestávka do 10:38)

Prim. Svoboda: Prosím všechny, protože 38. minuta odbila. Lampa sice nesvítí, ale my pokračujeme v našem dnešním jednání. Čili je otevřená ještě diskuse, ptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse? Není tomu tak, diskusi ukončuji a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

Dobře, dostávám informaci, že předsedové klubu se dohodli, že chtějí ještě 10 minut. To znamená, končíme 10:48.

(10minutová přestávka do 10:48)

Prim. Svoboda: Na základě žádosti Pirátů přidávám dalších 10 minut, věřím, že už posledních. Takže je to do 10:58.

(10minutová přestávka do 10:58)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, pokračujeme v jednání. Já bych nejprve omluvil kolegu Zajíčka z jednání od 12:30 do 15:00 z pracovních důvodů. A dále bych požádal předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Chabr: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dovoluji si vás provést návrhy, které byly dány na upravení programu. První návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana zastupitele Pavla Zelenky s názvem – „K dotačnímu programu na zajištění podpůrných pedagogických profesí pro veřejné a církevní mateřské a základní školy na území hlavního města Prahy.

Tisk je pod číslem Z – 12037 a je navrhován k zařazení jako poslední tisk pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Dobře. Karty máme, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, nikdo proti, zdrželo se 24.
Návrh nebyl přijat. Pokračujte dál.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh pana předsedy Patrika Nachera – „Změna zákona o obcích“, s číslem tisku Z – 12038, jako poslední bod Adama Zábranského. Já jsem jen k tomu návrhu obdržel od předsedy Portlíka stanovisko, že daným návrhem se bude zabývat Rada, s tím, že by na dalších Zastupitelstvech k tomu měli přijmout stanovisko.

Prim. Svoboda: Ano. Dobře, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 28.
Návrh nebyl přijat. Pokračujte prosím dál.

P. Chabr: Další návrh je návrh od předsedy výboru Ondřeje Prokopa. A sice návrh „Linka důvěry“, jako 1. bod paní náměstkyně Udženije.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, nikdo proti, zdrželo se 29.
Nebylo přijato. Prosím, dál.

P. Chabr: Další návrh je návrh pana radního Mazura. A sice „k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. o., v roce 2024“, pod číslem tisku Z – 12014, jako 1. bod pana radního Mazura.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento materiál hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 41, proti 17, nikdo se nezdržel.
Materiál byl přijat. Prosím, dál.

P. Chabr: Poslední je návrh pana zastupitele Ondřeje Prokopa – „Jednací řád Zastupitelstva“, zařadit jako 1. bod pana primátora. Opět tady tím, že byla ukončena dříve diskuse, tak k návrhovému výboru dorazilo stanovisko od předsedy klubů, s tím, že by se tímto materiálem mělo zabývat příští nebo přespříští Zastupitelstvo.

Prim. Svoboda: Ano, prosím dávám tento materiál hlasovat, pro, proti, zdržel se.

Pro 28, nikdo proti, zdrželo se 29.
Materiál nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi navrženými věcmi a budeme hlasovat o programu dnešního jednání jako celku. Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 56, nikdo proti, zdržel se 1.
Materiál byl přijat, děkuji.

Konstatuji, že program dnešního jednání byl schválen.

1

Tisk Z – 12008

k plnění usnesení ZHMP č. 9/7 ze dne 14.12. 2023

Prim. Svoboda: Vážené členky, vážení členové ZHMP, dámy a pánové, přistoupíme k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu.

1. bodem programu je tisk č. 12008, což je můj tisk. Zastupitelstvu HMP je předkládáno k revokaci usnesení Zastupitelstva č. 9/7 ze dne 14. 12. 2023 k návrhu na organizační opatření související se změnami příspěvkové organizace Pražské společnosti obnovitelné energie, dále jen PSOE.

Rada HMP tímto žádá Zastupitelstvo na základě žádosti ředitele PSOE o prodloužení termínu, neboť rozsah požadovaných dokumentů a stanovených termínů byl dle vyjádření PSOE v daném období vánočních svátků limitní a nebylo možné organizačně zajistit předložení všech dat. Dílčí část podkladů se poskytla až na konci stanoveného termínu Rady HMP, avšak komplexní prověření procesních kroků z těchto podkladů gesčně příslušný odbor nemohl řádně splnit.

Cítím za svou povinnost informovat Zastupitelstvo o tom, že ředitel PSOE ke dni 31. 1. 2024 na svou funkci a pověřením vedení příslušné organizace PSOE bude rezignovat a bude pověřen vedením Miloslav Franěk.

Otevírám rozpravu, hlásí se Martin Benkovič. Já se omlouvám, to je můj bod, musím mít náhradníka.

Nám. Hlaváček: Přátelé, všechny vítám u svátku demokracie a Martin má slovo.

P. Benkovič: Děkuji, pane náměstků, dámy a pánové, tento bod je pokračováním mého tisku, který byl zařazen na minulé jednání Zastupitelstva. Víceméně začíná být jasné, že jsem s problematickou PSOE přišel ne za pět minut dvanáct, ale pět minut po dvanácté. Co je ještě horší, tato organizace je nejspíš ještě ve větších problémech, než jsme předpokládali.

Pražské společenství obnovitelné energie podle dnešního tisku neposkytlo veškeré podklady a dokumenty potřebné ke splnění úkolů stanovených Radě usnesením Zastupitelstva, a proto bude nutné tento termín posunout. Alespoň tak to praví tisk. Co je ale horší, někteří opouštějí loď ještě dříve, než se stačila potopit.

A začalo to nezvykle, a to rovnou kapitánem této lodi. Dnes bylo tedy potvrzeno, jak už řekl pan primátor, že ředitel této příspěvkové organizace pan Jaroslav Klusák na svou funkci rezignuje k 31. 1. A to patrně pod tlakem problémů, které vycházejí na povrch. Nechci je dále rozvádět, jelikož se jedná zatím o neveřejné informace části kontrol.

Smutné ale je, že na minulém jednání ZHMP se pan Klusák bil v prsa, jak skvěle tato příspěvková organizace funguje, a najednou nám tu přistane jeho rezignace. Dámy a pánové, nechci předbíhat výsledek kontrol, ale myslím si, že toto je pouze začátek. Jsem velmi rád, že jsme s kolegy jako hnutí ANO upozornili na tento problém a určitě budeme jako opoziční zastupitelé dále dohlížet na transparentní hospodaření města. Budu tedy plný očekávání, jak dále bude probíhat tato problematika. Takhle bych to zatím nazval. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme, prosím Patrika Nachera s přednostním právem.

P. Nacher: Tak děkuji. Já využívám teď přednostního práva, abych okomentoval a vrátil se k tomu hlasování a k tomu, co se tady odehrálo.

Já bych vás chtěl zaprvé, kolegové, poprosit k určité vzájemné úctě. My jsme jako opozice dneska řekli, že tím, že jsou tam zařazené ty dva klíčové body, tak ten bod programu jednání bude rychlý. To jsme dodrželi. A naopak vy jste si tady brali opakovaně desetiminutové pauzy, čímž jste to natahovali. Máte na to nárok.

Já bych jenom chtěl pro příště poprosit, abyste rovnou řekli vždycky ten čas. Je to neuctivé který tomu, že je to na deset minut, my sem všichni přijdeme do sálu, abychom se minutu poté dozvěděli dalších deset minut, dalších deset minut, dalších deset minut. Jste tři koaliční kluby, můžete si vzít rovnou půl hodiny, tak si to vezměte a my všichni ostatní budeme vědět, jak jsme na tom. Tohle je opravdu neuctivé, abychom tady stále seděli, odcházeli, seděli, odcházeli, anebo seděli permanentně.

Natahujete si to teď zbytečně vy sami. Notabene jste neschválili ani jeden program, ani jeden z těch bodů, které jsme chtěli zařadit ze strany opozice, tak moc nevím, proč jste se půl hodiny o tom radili, abyste nakonec zabili úplně všechno. To je jedna poznámka.

Ta druhá poznámka je k té změně zákona o obcích. Já jsem myslel, že to projde, protože jste to byli vy, zejména narážím na kolegy z Pirátské strany, kteří odjakživa chtěli větší transparentnost. To znamená, aby se o těch věcech rozhodovalo na těch orgánech, které jsou veřejné, což je Zastupitelstvo, a ne na Radě, kde je to neveřejné. Zákonodárci – já jsem byl proti tomu – jsme zvýšili na pětinasobek různé finanční limity, které od 1. ledna půjdou na Zastupitelstva.

To znamená, že to bude ve výhradní kompetenci Rady, v tomhle případě hlavního města Prahy, ale týká se to všech obcí. Když se podíváte do toho zákona, tak to jde do desítek milionů korun. To znamená, že my jako zastupitelé už budeme rozhodovat o menšině nakládání s finančními prostředky. Vyjma schvalování rozpočtu.

A já, když jsem na to upozornil v říjnu loňského roku, tak jste mě ubezpečili – a já teď budu citovat – že s tím nemáte problém. S tím, aby si potom Zastupitelstvo případně tu pravomoc nastavilo jinak. Kolega Zábranský: „Já s tou změnou problém nemám, protože v podstatě jde o zvýšení flexibility, zvýšení zodpovědnosti Zastupitelstva, ať si ty pravomoci nastaví, jak chce. Já osobně jsem ochotný se potom bavit napříč politickým spektrem o tom, aby si třeba Zastupitelstvo vyhradilo rozhodování od limitů, které jsou třeba nižší, než by byly po případné novele. Tak, abychom se třeba potkali někde na půli cesty.““

Já jsem tohle vítal. Já jsem tohle vítal, protože tím minimálně aspoň Adam Zábranský navázal na to, s čím Piráti šli do politiky, aby to bylo transparentní. Já připomenu, že jste dokonce chtěli streamovat jednání rady, což samozřejmě není možné. Dnes celý klub Pirátů, jak jsem si všiml, hlasoval proti tomu.

Mě by zajímalo, jak se chcete bavit o snížení finančních limitů, co má řešit Zastupitelstvo a co Rada, když se to nezařadí na program? A jenom připomínám, že logicky jsem to zařadil na 1. jednání Zastupitelstva po novém roce, kdy nabyl účinnost tento zákon.

V podobném duchu se vyjádřila kolegyně Hana Kordová Marvanová, ta hlasovala pro, ale třeba i kolega Bodeček. „Čili“ já ještě uvidím, jak podpořím toto usnesení, ale v případě tohoto návrhu, který tady prezentoval pan radní Zábranský, to znamená, že Zastupitelstvo by si pak rozhodlo o dalším postupu, tak já nemám vůbec nic proti tomu, když ty limity omezí,“ řekl David Bodeček.

A vlastně podobně i Tomáš Portlík, který řekl: „Nemyslím si, že je třeba se tady něčeho bát. Pokud tady bude debata o tom, jestli tu hladinu snížit, nebo ji nechat na pětinasobku, myslím si, že ta debata je úplně legitimní, ale že jako Praha si nemáme tu možnost si nechat vzít, pokud ji pak následně můžeme upřesnit.““

Čímž já neimplikuji, že zrovna třeba Tomáš Portlík by byl pro, ale všichni řekli, že „je legitimní, abychom se o tom na Zastupitelstvu bavili a abychom tady rozhodli o tom, jestli si to snížíme, nebo ne.“ V momentě, kdy vy to nepustíte do programu, tak se o tom bavit nemůžeme. Maximálně někde na chodbě. Výsledek je, že my si to tedy nesnížíme. Já to akceptuji, respektuji, přehlasovali jste, ale příště prosím aspoň neslibujte lidem venku a nelžete tady na mikrofon, že se o těch věcech chcete bavit, když se o nich bavit ve skutečnosti nechcete.

Je totiž obrovský rozdíl – a vy to nejste asi schopni rozlišit, já jsem tady s vámi o tom mluvil – jiná věc je něco zařadit do programu a pak nehlasovat pro to usnesení. To respektuji. Ale budeme se bavit o tom, jestli je normální, aby Zastupitelstvo nebo Rada rozhodovaly o 50 milionech? Kde vám přijde ta hranice, která je optimální? To je to bavení se o tom. A jiná věc je potom hlasování o tom výsledném usnesení.

Když to ale na programu není, tak se o tom ani teoreticky bavit nemůžeme. Takže za mě, já jsem tady s přednostním právem teď vystoupil, je to velké zklamání. Já se nezlobím na někoho, komu je konzistentně jedno, jaký je ten limit, a bude to zvyšovat, aby vlastně všechno rozhodovala do budoucna Rada. Já s tím nemám problém. Mně vadí, když je někdo nekonzistentní.

Proto já v tomhle narážím zejména na Piráty, kteří vždycky chtěli, aby se ty věci, zejména finanční, řešily transparentně na těch orgánech, kam má přístup veřejnost, média apod. Ale vy jste dneska dopustili to, že jste o tom ani nehlasovali.

Poslední poznámka. Kdyby místo těch tří opakujících pauz, které zabraly půl hodiny, kdy jste se pak vrátili do sálu a stejně jste všechno zabili, jsme probrali tohle, tak to byla nula od nuly pojde a mohli jsme mít za sebou věcnou debatu o tom, co si zastupitelé myslí o finančních limitech rozhodování, co má dělat Zastupitelstvo, co má dělat Rada.

Omlouvám se, ale musel jsem to takhle shrnout, protože mám pocit, že to hlasování nebylo pro některé srozumitelné. Já vám děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím, abychom se drželi toho bodu programu. Prosím teď kolegu Milana Urbana. Děkuji, máte slovo.

P. Urban: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych nejraději na začátku krátce také reagoval na to, co říkal Patrik Nacher. Víte, jak tady pan předsedající, pan náměstek Hlaváček hovořil, „vítejte ve svátku demokracie“, tak jestli to nemyslel trošku ironicky, když vidíme, jak tady je tato demokracie určitým způsobem masírována a posouvána do roviny, kterou by si normálně nikdo nepředstavoval.

Jak říkal i Patrik, pokud si vzpomínám – a Pražané mají, věřím, dlouhou paměť – vždycky, co byly slogany Pirátů stylem „zavedeme transparentnost, pusťte nás na ně, my to všechno zprůhledníme a budeme bojovat proti“, už existuje terminologie, která se nazývá „korporátní nevolnictví“. Způsobem, jakým vy tady jednáte, že se to válčuje, tak se dostáváme do určité fáze, kde vládnoucí elita začíná být takovou jakoby novou vrchností. A ostatní, to je vlastně plebs. Vy tady něco navrhujete, my vám ani nedáme šanci, abychom se vůbec o tom bavili. Pryč ze stolu, jedeme dále.

Takže historicky tady toto bylo. Víte vždycky, jak historicky různé tyto režimy a společnosti dopadaly, takže bych rád, aby se tyto zase další historie opět neopakovaly. Ale já bych rád navázal na to, co říkal Martin Benkovič. Byl tady ten vlastní bod Pražské společnosti obnovitelné energie.

Víte, že když jsme toto navrhovali jako bod v rámci minulého Zastupitelstva, víte, jak se to diskutovalo, tak my, jakožto klub SPD, jsme také hlasovali a chtěli jsme, aby PSOE bylo zrušeno. Protože je to podobný příklad jako Pražský inovační institut. Zase je to řekněme taková černá díra, do které se zase budou sypat další miliony.

Víte, my tady říkáte a historicky jste se vždycky vymezovali proti tomu, co bylo tady kdysi před dvaceti lety za primátora Béma. Ale vy to děláte velmi sofistikovaně jakým způsobem. Víceméně už celý stát a Evropské unie funguje jako dotační ekonomika. A tady to vidíme přesně i v rámci komunálu. Celé tady toto město vymyslelo sofistikovaný systém, co tu aplikuje pětikoalice, ať už v rámci republiky, jak jsem říkal, nebo tady města, různých dotací, příspěvkových organizací, zapsaných institutů... Je to kompletně široká sofistikovaná struktura, která tady pojídá ve svém důsledku celé miliardy.

A ten bod, který tady máte, měli jsme to na výboru energetiky, dneska máme 25., 23. na výboru se říkalo, že dneska 25. nebudou předloženy dokumenty, o které bylo požádáno v prosinci. No tak na co si tady hrajeme? To je tady jenom divadlo, že se dávají nějaké termíny, které se pak stejně nesplní?

Tak buď, když jste věděli, že ty materiály nejsou, nebo se nějakým způsobem musí vytvořit, nebo upravit, nechci spekulovat, tak jste si mohli dát ten termín v prosinci hned. A ne, že si tady říkáme 25., dneska nic nebude.

Já jsem se na výboru energetiky zdržel hlasování, takže, jak víte, usnesení energetiky na to nebylo schváleno, aby tento tisk byl diskutován a prošel. Protože na výboru nás bylo šest, já jsem se zdržel, takže pět pro nedostačovalo, aby výborem tato usnesení prošla. A já ještě zopakuji náš názor. My jsme proti tomu, aby magistrát praktikoval tuto politiku dotačních titulů pro společnosti, které jsou těžce netransparentní, mizí tam desítky milionů, výsledek, který byl slibován, není, kumuluje se činnost na více organizací, které dělají to samé.

Jestli si vzpomínáte (je to ve stenozáznamu), tady PSOE dělá víceméně to, co dělají další tři organizace v rámci hlavního města Prahy. To jsme tak bohaté město, že si můžeme dovolit, aby stejnou činnost dělaly čtyři společnosti?

Takže to je jenom krátká poznámka tady k tomuto. My pro tento tisk samozřejmě nebudeme hlasovat, nepodpoříme jej. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já se jen krátce vyjádřím k tomu, co říkal Patrik Nacher. Děkuji Patrikovi za to, že mi poskytl ten stenozáznam. Já jsem byl vlastně jediný, kdo se vyjádřil, že je pro to, aby limity tam byly. Uvedl jsem důvody, inflaci doteď a to, že sněmovna rozhodne podobný zákon až za 20 let.

Čili myslím si, že to je správně. To, že jsme to tady nadhodili a pan předsedající o tom umožnil, tak je také součástí debaty. Čili za mě, Patriku, já si myslím, že tohle si má říct Rada. Já koaličně si myslím, že je správně, aby si to řekla, protože ví, co ji čeká a nemine, když udělá něco špatně. Stejně to tady budeme řešit na Zastupitelstvu. A beru to jako technický tisk.

A v dnešní době, kdy máme rozklíčovací rozpočty – to jsem tam také říkal a můžeme se o tom bavit, můžu to zopakovat, že tohle je víc technická záležitost než jakákoli věc, že by to zvyšovalo nebo snižovalo transparentnost. A myslím si, že to je legitimní.

Ale ta debata je o tom, že by si tohle Rada měla vyřídit v rámci koalice a pak by Zastupitelstvo o tom mělo jednat. To je celé. A není to v žádném případě třeba i z mé strany individuálně to, že bych něčemu bránil. Já jsem k tomu vše, co jsem mohl uvést, jsem v tom příspěvku i řekl. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já navážu na Tomáše Portlíka.

Patriku, ty jsi zákonodárce, ve sněmovně prošla změna zákona o obcích tak, jak prošla. Zřejmě po nějaké dlouho diskusi a zralých uvážení, což je celkem logické. A teď proč bychom my tady měli napravovat věci, které byly ve sněmovně? Ve sněmovně je zastoupeno 14 krajů včetně Prahy, zákon prošel, navýšení tam je. Jestliže tady Rada bude chtít nějakou změnu ve svůj zákonný neprospěch, tedy aby si zaprvé buď omezila své pravomoci, nebo se možná z nějaké slabosti bojí rozhodnout o těchto finančních výších těch částek, které ze zákona může, tak to samozřejmě může říct.

Ale abychom tady dnes projednávali věci, které v ostatních krajích platí, a my si je tady měnit máme? Proč bychom to dělali? Když s tím Rada přijde, rozumím tomu, byť se mi to osobně nebude líbit, protože zákon je zákon, měl by platit pro všechny. A my si tady budeme snižovat výši rozhodování o finančních tocích? Tak to přece nedává hlavu a patu.

Já vědomě jsem nehlasoval pro ten návrh, protože bavit se o něčem, co jste vy ve sněmovně probírali, mně to připadá, že ve sněmovně to neprošlo, tak to teď chceš převést sem, abychom se pohádali tady o tom. Tak proč bychom se o tom hádali, když ve sněmovně to prošlo napříč politickým spektrem. Ano, dneska je vládní většina, která to prohlašovala. Já jsem přesvědčen, že kdyby ANO bylo ve vládě, tak to stejně přijme, možná ještě třeba ve vyšších částkách pro obce a města, takže já nerozumím tomu, proč o tom teď tady máme diskutovat a hádat?

Přece ta věc je jednoduchá. Zákon byl přijat, my ho respektujeme. Jestli si ho Rada sníží, tak si ho sníží, ale myslím si, že by to bylo na úkor jejich pravomocí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já bych chtěl, prostřednictvím předsedajícího, zejména apelovat na všechny, aby se drželi tématu. Teď projednáváme PSOE, Patrik Nacher tady využil svého přednostního práva, aby tady mluvil úplně mimo bod. A je to porušení jednacího řádu, takže prosím, držme se tématu. Ještě mě dožralo, že se tady kolega Urban ohání demokracií, a pak zneužívají čas na to, aby tady mleli svoje politické věci mimo téma.

To téma se týká toho, že se posouvá termín, který Zastupitelstvo určilo, zřejmě příliš přísný. Rozumím tomu, že se to tady využívá pro to, aby se tady nakládalo na PSOE. Nicméně upozorňuji na to, že oni na to měli nějakých 14 pracovních dnů, z čehož většina byla mezi svátky. V té firmě je jich 6, ještě čerpali dovolené, a my jsme po nich chtěli, aby nám do 5. 1. po tom našem Zastupitelstvu dodali tisíce podkladů. Tak jenom, uvědomme si, co jsme si dali za termíny. Pojd'me ten termín posunout, já věřím tomu, že PSOE ty podklady dodá. Ale hlavně, nemluvme tady mimo téma. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Honzu Chabra.

P. Chabr: Já jen doplním pana kolegu Mahrika v reakci na Milana Urbana. Ten termín nebyl stanoven Radou, byl stanoven Zastupitelstvem na základě diskuse a byl poměrně přísný. Já jsem na to v té debatě minule upozorňoval, bohužel se ty obavy potvrdily, že v tak krátkém čase nebude možno relevantně zpracovat tak široké množství materiálů. Určitě to neznámá, že by tady někdo rezignoval na ty úkoly, které byly Zastupitelstvem schváleny, ale pokud se máme relevantně rozhodovat a dále se máme relevantně rozhodovat o dalším osudu a způsobu fungování PSOE, i s ohledem na to, co tady bylo vyřčeno, k nějaké duplicitě činností, tak je potřeba mít kvalitní základ a řešit ty věci poměrně fundovaně, nikoliv jen pocitově. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Já budu asi sedět. Když už jsme u těch kontrol a PSOE, tak já jsem to asi v té řeči neřekl, ale možná bychom se mohli při těch kontrolách zaměřit i na nájemní smlouvu a kanceláře, kde tahle příspěvková organizace dneska sídlí. Je to tady na Mariánském náměstí v soukromých prostorách.

Já si myslím, že by stálo za to, abychom ty příspěvkové organizace měli vyřešené takzvaně in house, čili v našem nějakém prostoru. Bylo by to úplně ideální. Ty prostory na to máme a přijde mi zcela nevhodné, abychom vynakládali finanční prostředky za něco, za co nemusíme. Takže prosím jenom, vezměte to v potaz. Revize nájemní smlouvy na nebytové prostory, které tato příspěvková organizace má. Budu se na to ptát dokola, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji za slovo. Já jenom krátkou poznámku k tomu, co říkal kolega Mahrik. Ano, v prosinci se tady hlasoval termín do ledna. Ale vy, dámy a pánové, máte tady volební většinu. A zároveň by člověk očekával, že konáte a máte kvalifikovaná rozhodnutí. Takže byste sami měli vědět, že tady toto není zvládnutelné za měsíc, nebo jestli dva týdny, svátky mezitím byly, dovolené, beru to tak.

Ale buď je tady kvalifikované hlasování o něčem, že se dá čas, aby se kvalitní materiály připravily, nebo je to jenom takové plácnutí do vody. Pak kdokoliv, kdo se na toto dívá, tak si může říci, dobře, zastupitelé něco odhlasují, aniž by věděli, jestli je to reálně uskutečnitelné, nebo není.

A k tomu, co člověk říká během vystoupení, prosím, to nekomentujte. Já vám také neříkám, kdo co říkáte k věci, nebo neříkáte, nebo to jde mimo bod, nebo se vám to zrovna nelíbí, to, co člověk říká. Tady máme zatím aspoň možnost tady na mikrofon vyjádřit své názory i v souvislosti, které to má navzájem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Krásný den. Já jenom faktickou k Viktorovi.

Viktor si možná nevšiml, že před hlasováním o programu byl celou dobu Patrik přihlášen, bohužel si toho předsedající nevšiml a neudělil mu slovo. Takže byl tam přihlášen. Nedostal slovo, využil – jak říká Viktor zneužil – jednacím řád. Já si myslím, že nezneužil, jenom si o to slovo řekl.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Viktora Mahrika. Jsme stále v bodu o PSOE.

P. Mahrik: Ano, děkuji. Já se budu vyjadřovat k PSOE, budu reagovat na pana kolegu Urbana, který se tady vyjadřoval k tomu, jakým způsobem kvalifikovaně rozhoduje Zastupitelstvo. Chtěl bych upozornit, že ten bod PSOE byl posledně zařazen, pokud vím, na žádost opozice. Bylo tam k tomu úplně jiné usnesení, samozřejmě podpořila to část koalice, to ať si o tom rozhodne ten, kdo pro to hlasoval, a to usnesení se pak tady lepilo samozřejmě na poslední chvíli na koleni. Takže se pak nemůžeme divit, že to dopadlo tak, jak to dopadlo.

A já jsem rád, že to dopadlo tak, jak to dopadlo, byť ty termíny tam nebyly úplně dobře. Protože vy jste, pokud vím, navrhovali v rámci opozice, že by se ta organizace měla úplně zrušit.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má pan primátor.

Prim. Svoboda: Já jenom pro vysvětlenou. Já jsem zahájil jednání, ukončil jsem přestávku a potom sem přišli kolegové s tím, že chtějí dalších deset minut, a přihlásil se Patrik Nacher. Ale přihlásil se v okamžiku, kdy já jsem zcela oficiálně opakovaně ukončil jednání. Říkal jsem – „nikdo se nehlásí, znovu ukončuji jednání“. Čili ta přihláška přišla až po ukončeném jednání, ačkoli to bylo těsně na sebe, ale pořadí bylo takové. A kdybych rozhodl jinak, tak bych zcela zaručeně slyšel, že jsem nechal někoho mluvit, kdo se přihlásil po ukončení jednání. Sorry.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Já se tady nebudu přít o tom, kdo se kdy jak přihlásil, protože já jsem se právě přihlásil na základě opakujících se prodloužení těch přestávek. To byl ten důvod, takže ono to jinak fyzicky ani nejde. Když někdo na mikrofon řekne, že se prodlužuje přestávka, já tam ťuknu, protože už mi to přijde neuctivé k těm lidem v sále, a mezitím skončí rozprava, tak se to fyzicky řešit nedá.

Jinak, Viktore, neporušuji, přečti si jednací řád. Já jako poslanec můžu vystoupit kdykoliv a musí mi být uděleno slovo. Bez ohledu na téma. Připomenu, že jsou tady i poslanci nebo senátoři, kteří se můžou přít, ani nejsou zastupitelé, a můžou vystoupit uprostřed bodu. A není garance, že vystoupí k tomu bodu. To je poznámka k tomu, ale rozumím tomu, že se ti blbě obhajuje to, že vy tady na mikrofon řeknete, že si můžete něco snížit a že chcete o tom debatovat, a pak to ani nezařadíte.

Jinak já nebudu už dál kontaminovat tenhle bod, já jsem to jenom chtěl zdůraznit. Mimochodem, i ten přístup k tomuto bodu jasně ukazuje, jak vy nekompetentně vládnete. To, co jsem teď posledně slyšel, že tady se nějaké usnesení dělalo na koleni. No tak vy jste většina, vy jste koalice, vy tady vládnete. Tak ještě nám budete vyčítat, že děláme něco na koleni.

Vy za to nesete zodpovědnost, z toho se nevyviníte. Ani z toho PSOE, ani z toho, že měníte o 180 stupňů svoje názory a z původní představy, že budete streamovat Radu, tak teď si to budete všechno rozhodovat na uzavřené Radě a do Zastupitelstva nebudete nic posílat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Já si dovolím ještě malou reakci na Viktora.

No, lepilo se to tady minule, co nám jiného taky zbývalo? Když se k tomu koalici neuměla postavit, tak jsem s tím musel přijít já jako opoziční. Ale jsem ve finále rád, že se našli ti stateční, kteří můj návrh podpořili. A to především kolegové ve Spolu a ve STANu. Takže to je férové říct, že ti ten tisk podpořili, a proto se zařadil společně s námi a SPD.

A to, že se ten termín nestihl, myslím, že Viktor má přístup k těm materiálům stejně jako já, protože je předseda výboru. A já si myslím, že se to stihnout dalo. 14. 12. jsme to tady projednali, 15. 12. měl s prominutím pan Klusák „naklusat“ do práce a ty podklady začít zpracovávat. A jestliže bylo pro ně přednější péct doma cukroví a vymlouvat se na svátky, tak samozřejmě se nemůžeme divit, že to tady dneska nemáme. To je jen výhovorka. Omlouvám se, ale takhle ne. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Barboru Rázga.

P. Rázga: Děkuji. Nechtěla jsem, musím. Doufám, že kolega Benkovič mi to odpustí, ale budu velmi stručná. Ohledně toho děláni věci na koleni bych chtěla upozornit, že například dnešní jednání mimořádné Rady bylo 8 minut, přátelé. 8 minut trvalo. A tento bod tam byl projednáván. Byla tam projednávána i dotace PII v hodnotě 12 milionů.

Takže vy v podstatě tady schvalujete desítky milionů korun během 8 minut na jednání mimořádné Rady. Tak tady máte na to téma šití věci horkou jehlou na koleni. Děkuji, Patriku.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana ředitele.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Pane náměstkú, děkuji. Jestli můžu technickou na vyjádření pana Čížinského ve věci provozního řádu a zadní branky. Myslím si, že to bylo vysvětleno už v září, říjnu, kdy byla mohutná komunikace. Aby pan zastupitel pochopil, že nedochází k porušování zákona č. 133/1985 o požární ochraně, že máme jednacím řád Zastupitelstva, že tady je požární hlídka.

Myslel jsem si, že toto téma zapadne po mimořádné události na Filozofické fakultě. Bohužel to tak není. Velice mě to mrzí, že pan Čížinský se snaží toto téma pořád přiživovat. A poprosím ho, aby respektoval minimální přijatá bezpečnostní opatření v rámci jednání Zastupitelstva.

Druhá věc, kterou mám. Mám prosbu. V rámci zastupitelského sálu se nám rozmohly drobné krádeže. Poprosím pana Čížinského, jestli by vrátil drobný majetek Magistrátu hlavního města Prahy, který zcizil. Prosím, aby ho vrátil zástupci odboru služeb. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, všechny upozorňuji, že jsme stále v bodu PSOE. A prosím kolegu Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Já se omlouvám, já budu mluvit o jednacím řádu.

Patriku, „požádá-li na jednání Zastupitelstva o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor nebo poslanec, musí mu být uděleno. To však pouze v době probíhající rozpravy.“ To zaprvé. A zadruhé, je tam napsáno, že „diskutující má mluvit k projednávané věci“, článek 10, odstavec 3. A dokonce máme na to usnesení asi 3 Zastupitelstva zpátky, kdy tady došlo k nějaké té přestřelce, tak dokonce máme od ministerstva vnitra stanovisko, že je potřeba mluvit k věci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji, opravdu naposled upozorňuji, že jsme v bodu PSOE. A prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji, já bych chtěl vyzvat kolegu Mahrika, aby přestal soustavně porušovat jednací řád. Už je to skutečně flagrantní. A teď zpátky k PSOE.

Ta diskuse je tady trochu bizarní, tak, abychom to trápení ukončili, já si tady dovolím navrhnout usnesení. To usnesení bude znít velmi jednoduše. Bude: „Zastupitelstvo HMP ukládá Radě zrušit PSOE.“ A zadruhé: „Veškeré aktivity a činnosti PSOE převést do Technologie HMP“, která se zjevně ukázala jako mnohem kompetentnější na cokoliv.

Tím se s tím vypořádáme a budeme mít svatý pokoj. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za stručné stanovisko a prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Hezký den. Tak já jsem byl vyzván tady panem spolureditelem magistrátu. Mimochodem, rád bych poprosil, jestli by pan primátor mohl zajistit přítomnost paní spolureditelky, protože z jednacího řádu vyplývá, že by tady měla být paní ředitelka přítomna. Ale teď tedy k věci.

Mě by zajímalo, kdo to rozhodl? Tady se instalují – je to pěkná hra, já mám hru rád, vedl jsem skauty – tady se instalují hadicové spony, jak se to odborně nazývá, na zábradlí. To zábradlí je únikovou cestou, takže každá ta spona vyžaduje technika, který bude stát vedle a bude v případě požáru, paniky okamžitě zprovozní ta vrátka. Je to požární úniková cesta, někdo, kdo to rozhodl, nevím, jestli paní ředitelka, nebo pan ředitel rozhodl o tom, že se to zalígruje. Je to proto, aby občané nemohli sem.

Dokonce když je to zalígrované a občan chce tady k mikrofonu, tak musí vyjít úplně ven, protože tam jsou stoly, které brání tomu, aby to mohl obejít. Je to namířeno jen proti občanům. Pan ředitel tady říkal, že se dozvěděl nějaké skutečnosti od policie, když to poprvé tady nainstaloval. Byla to čistá lež. Žádné informace mu policie nepředala, byla to čistokrevná lež.

To znamená, pokud to rozhodl pan ředitel, který se k tomu nikdy nepřiznal, že to rozhodl, pokud to nerozhodl, tak to rozhodl někdo z politiků. Já bych chtěl vyzvat koalici, aby s touhle tou ostudou, s tímhle tím zalígrováním se, s tímhle tím oddělováním se od občanů přestali. Jestli to je vaše politika, tak to tady instalujte. Jestli to vaše politika není, tak zabraňte téhle té ostudě.

Samozřejmě pan ředitel si to tady může vyzvednout, ještě to není pro každého člena Rady, ale za chvíli bude.

Nám. Hlaváček: Prátele, všichni mě znáte, jsem liberál. Ale jsme v bodě PSOE. A kolegyně Barbora Rázga má technickou. Nemá už, tak prosím Milana, kolegu... Přednostní právo pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Jestli můžu jenom poprosit, tak já jsem skutečně nezačal. Začal tady pan spoluředitel.

Nám. Hlaváček: Já to chápu. Prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji Petrovi za slovo, zpátky k tomuto bodu PSOE.

Já a klub SPD podporujeme návrh Radka Nepila. To byl původní návrh, o kterém jsme tady diskutovali. Takže byla pravda, co říkal jeden z předřečníků, že jste to pak tady trochu lepili na koleně, to rychlé usnesení, takže tím jste omlouvali z vašeho pohledu to, že ten termín byl unáhlený. Zároveň ale je pravda to, co říkal Martin Benkovič, ten termín, pokud by ty materiály byly k dispozici, tak unáhlený nebyl. Ale když vlastně tyto organizace, ať už PSOE, nebo Inovační institut a podobné organizace, nad jejíž potřebou existence my zásadně pochybujeme, pokud musí pak ty materiály vymýšlet od nuly a dohledávat dokumenty, kde víme, že PII řadu faktur ani dokumentů ani není schopno dohledat, tak pak samozřejmě to zabere měsíce. Ty věci vymyslet a dát dohromady.

Ale podporuji tady tento tisk. Kdybyste tenkrát měli dostatek odvahy a tenkrát souhlasili s návrhem ANO a nás PSOE zrušit, tak veškerou tuto agendu jsme si teď mohli ušetřit a mohli jsme pokračovat dále. Ten návrh, aby to bylo integrováno v rámci Technologie hlavního města je logický, je správný, je rychle realizovatelný. Veškeré dohody i dotace i povolená, která má PSOE, samozřejmě toto normálně legitimně – to vám řekne každý právník – přecházejí na následnou organizaci, což bude Technologie hlavního města Prahy.

Jak tady byly tehdy na Zastupitelstvu dotazy a diskuse, zdali ty závazky budou schopny naplnit, ano, samozřejmě, protože THMP bude nástupnická organizace. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Martina Benkoviče.

M. Benkovič: A teď už naposledy určitě. Doufám tedy. Jen budu ještě reagovat na kolegu Nepila. Kdyby náhodou to usnesení neprošlo, ale já pevně věřím, že zrušení PSOE projde, ale kdyby náhodou ne, tak, pane primátore, můžu se na vás spolehnout, že se zaměříte na tu nájemní smlouvu na nebytové prostory? Že opravdu ten cíl je, abychom opravdu měli příspěvkovou organizaci v našich prostorech, které má hlavní město v majetku? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má pan primátor.

Prim. Svoboda: Ano, to platí. Navíc my v současné době připravujeme celou variantu toho, abychom to, co máme nájemní, změnili na jiný vztah, který platí jednorázově.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi a uzavírám rozpravu. Kolegové, připravte se na hlasování a předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se? Tak je tam jeden pozměňovací návrh, omlouvám se, už je tam.

P. Chabr: Máme pozměňovací návrh pana zastupitele Radomíra Nepila, který lze vnímat jako komplexní pozměňovací návrh usnesení. S tím, že „Zastupitelstvo HMP ukládá Radě HMP 1) zrušit Pražské společenství obnovitelné energie, 2) veškeré aktivity a činnosti Pražského společenství obnovitelné energie převést do Technologií hlavního města Prahy, a. s., s termínem do 31. 5. 2024“.

Prim. Svoboda: Ano, je to jasné? Můžeme hlasovat. Pro, proti, zdržel se.

Pro 15, proti 12, zdrželo se 24.

Návrh nebyl přijat.

To jsou všechno pozměňovací návrhy, takže prosím, můžeme hlasovat o celém materiálu. Ano. Nyní budeme tedy hlasovat o celém materiálu, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 34, proti 7, zdrželo se 9.

Přijato. Děkuji.

Takže pokračujeme dál s materiálem Z - 11944, což je náměstek primátora Hřib.

2

Tisk Z – 11944

k rozhodnutí o spojení Dopravního systému linky I.D a Automatizace linky C pražského metra a úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Nám. Hřib: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já tady mám dneska několik tisků. A začneme tiskem, který se věnuje budoucnosti pražského systému metra. Tento tisk o automatizaci metra C a také dopravním systému metra D byl už projednáván na finančním výboru i dopravním výboru. Na obou získal kladná stanoviska. A nyní tedy s ním předstupuji před vás.

Jedná se především asi o to, že celková zakázka v součtu bude činit 86 miliard Kč. Je to dáno tím, že se tam kombinuje investiční část, která tvoří přibližně 35 miliard, a následně potom provoz, full servis té technologie a zejména vozů metra na 35 let. Což dohromady, když si vezmete počty vlakových souprav a násobíte to roky, tak to takhle vychází.

Realita je taková, že nedává smysl soutěžit to nějak jinak než takhle jako celý balík. Důvod, proč soutěžíme zároveň servis s tou investicí je jasný. My chceme mít jednoznačnou predikci výdajů na servis do budoucna. Zajímá nás ten takzvaný TSO, to znamená celková cena vlastnictví a provozu celé té záležitosti. Nechceme se dostat do situace, že bychom něco koupili levně a potom to mělo drahý servis a nedoplatili bychom se v budoucích letech. Proto je zcela logické, že se to soutěží tímto způsobem.

Zároveň je nezbytné spojit dohromady automatizaci metra C a D, a to z vícero důvodů. Jednak – protože podle předběžných tržních konzultací by nám dali výrobci, ta mezinárodní konsorcia košem, kdybychom kupovali pouze těch deset vlakových souprav na metro D. Nedostali bychom buď vůbec rozumnou cenu, anebo bychom vůbec nedostali žádnou nabídku. Proto se nakupuje hned 16 souprav pro kompletní linku D, ten jižní úsek. A zároveň se to kombinuje s 53 soupravami vlakových vozů pro linku C, abychom dosáhli jednak množstevní slevy.

Ale zadruhé je tam ještě ten důvod, že metro D bude delší dobu provozováno bez samostatného depa na lince D, protože vlakové depo v Písnici se bude stavět až úplně na konec. Proto se bude využívat ta propojka mezi metrem C a metrem D. Takže se bude využívat depo pro vlaky na lince C. Proto ty systémy musí být nezbytně nutně kompatibilní. V konečném důsledku takto vzniká zakázka, která zdatně konkuruje cenou nákupu stíhaček F35. Nicméně pochopitelně pražským metrem se sveze podstatně více lidí.

V tom tisku, který je vám tady předložen, jsou popsány i další důvody, zejména úspory, kterých se podaří dosáhnout při automatizaci. Ale já bych v tuto chvíli předal slovo odborníkům z dopravního podniku, kteří si připravili prezentaci, ve které vám vysvětlí detaily. Protože já chápu, že 86 miliard je skutečně hodně peněz. Nicméně je nutné vnímat skladbu té ceny jako takové.

Pochopitelně někdo by se mohl ještě ptát, jestli s tím nejdeme moc brzo, když metro D ještě nestojí. Ale my skutečně chceme ty stroje vysoutěžit včas. Ono něco zabere jejich výroba, homologace a testovací provoz, takže potřebujeme, aby to správně navazovalo. Proto je nutné formu soutěžního dialogu zahájit co nejdříve, tak, abychom plynule navázali.

A nyní poprosím odborníky z dopravního podniku, konkrétně pana Hrnčíře, aby vás provedl tou prezentací. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, máte slovo.

Ing. Jiří Hrnčíř – projektový manažer, Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.: Dobrý den. Já jsem si připravil krátkou prezentaci o spojení těchto dvou systémů. Já jsem manažerem na metro D. Celá tahle věc byla spuštěna právě dopravním systémem na metro D, který obsahuje 16 vlaků na celou trasu a zároveň je potřeba minimálně 10 vlaků na zprovoznění minimálního provozu vstupního úseku. Ten dopravní systém jsme měli v plánu začít soutěžit teď, aby nám ty tři věci zdárně dobehly. Obsahuje drážní zabezpečovací zařízení, 16 vlaků, nástupištní směny, vlakové depo v Písnici. Samozřejmě vlaky jsou potřeba s full servisem po celou dobu jejich životnosti, což je 35 let. A montáž se provádí do nově budované trasy.

Automatizace linky C, která z toho vyplynula, protože my na trase D nebudeme mít v té době zprovozněné depo, jak říkal pan náměstek, tak i interval na trase C dnes prochází velkou revizí v tom, že stávajících 115 vteřin už mezi soupravami nepostačuje. A investice je v plánu dlouhodobějšího výhledu, tak samozřejmě se nabízí tyhle dva tendry spojit a umožnit jeden větší tendr.

Na céčku se tím pádem zkrátí interval ze 115 na 90 vteřin. Bude se muset vyměnit drážní zabezpečovací zařízení za provozu. Dodávkou je 53 vlaků a samozřejmě nástupištní stěna. Poprosím o další slide. Tak děkuji.

Tady vidíte na metru D, proč potřebujeme mít už zajištěno. Bavíme se o minimálním provozu ve schopném úseku Pankrác – Nový Dvory, který potřebuje pro svůj provoz mít už homologováno, odzkoušeno a dodáno 10 vlaků. A samozřejmě tím, že nebudeme mít depo, tak tam máme určitý časový nesoulad. A vlaky umožňují přejíždět z trasy C a D, tzn. alternativně řešit posílení jedné nebo druhé linky.

Společná automatizace a metro D byly probrány už na výborech pro dopravu i pro strategie pro finance a jsou samozřejmě součástí strategie 2050, které schválilo představenstvo i dozorčí rada DP. Uvažované spojení těchto dvou tendrů má mnoho výhod. Jedna z nich je významná úspora investičních nákladů při pořízení vlaků, protože se jich dodává ne 16, ale 69. Významná úspora servisních nákladů při údržbě vlaků, protože opět množstevní sleva.

Úspora provozních nákladů i na lince C po automatizaci, protože provozovat současný stav je dražší, než mít do budoucna automatický provoz, a samozřejmě překlenutí výpadku toho depa.

K těm úsporám se víc rozhovořím. My jsme prováděli v roce 2020-21 předběžné tržní konzultace. Byla v nich indikována sleva jak na dodávky, tak na full servis. Na dodávky proti rozpočtům na těch 16 souprav to bylo zhruba v úrovni 950 mil. Kč. A cena na údržbu při životnosti 35 nám generovala až 830 milionů Kč za celé období, což je 6,8 % na vlakokilometr.

Samozřejmě s tím je spojená i úspora na trase C. Tam byla detekována úspora stávajících provozních nákladů zhruba 770 mil. Kč ročně. A uvedením do provozu 1. úseku dojde ke zvýšení provozních nákladů na trase D o 480 mil. Kč. Což de facto tyhle dvě věci krásně vyrovnává. To znamená, že zprovozněním té trasy nedojde k navýšení provozních nákladů o trasu D.

Na dalším slidu je vidět synergie, jak se náklady vyvíjely, jak se nám vracejí a jak se nám to vyplatí v celkovém finančním stavu. A na dalším slidu už jsou vidět jenom finanční aspekty. Investiční náklady do metra D už jsou v rámci trasy D. Full servis i částka na trase C, která se vyplatila a bude platit i nadále, takže se v uvozovkách bavíme pouze – já nechci říkat slovo pouze, ale z těch 86 miliard se jedná o vlastní novou investici ve výši 25 miliard. A to ještě ne jednorázově.

Na posledním slidu máte vidět rekapitulaci nákladů v letech, jak se budou vyvíjet. Je vidět, že v roce 2024, 2025 jsou náklady téměř nulové. Bude probíhat výběr zhotovitele formou soutěžního dialogu, protože ten jeden systém, který dneska máme a potřebujeme ho upgradovat a zároveň dodat nový, nabízí několik výrobců. Každý má jiné technologické řešení. To znamená, v tom soutěžním dialogu, který plánujeme během dvou let, budeme toto řešení hledat. Pak bude následovat stavební povolení na možnosti automatizace na céčku a zároveň vývoj vlaků.

Po vývoji vlaků nějaké testování a cíl je, abychom v roce 2029, kdy budeme, doufáme, uvádět trasu D do zkušebního provozu, respektive začneme testovat tu trasu a do zkušebního provozu podle aktuálního vývoje vyvézt spíš rok 2030, tak měli 10 vlaků, které by umožňovaly plnohodnotné provozování trasy D. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, kolega Prokop je přihlášen.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážený pane náměstků, my jsme se o tom bavili už na výboru pro dopravu. Ta prezentace tady a ty informace, to je moc pěkné, i to přirovnání k těm stíhačkám F35, ale ona to není taková legrace.

Já jsem to říkal na výboru pro dopravu. 86 miliard korun, které to má dohromady stát, je potřeba dát do nějakého kontextu. Ona je to hezká líbivá zakázka, i ty úspory, modernizace v Dubaji a v jiných městech, to je všechno hezké, ale vzpomeňme si na podle mě říjen nebo listopad minulého roku, kdy tady proběhl informační tisk, ve kterém Rada informovala, že nepočítá ve výhledu dalších 10 let s financemi na stavbu městského okruhu, pokračování tunelového komplexu Blanka. Že na to ve výhledu financí nejsou peníze, že to není prioritní stavba.

Vezměte si, jak vy tady neustále každý týden nebo každý měsíc dáváte do médií, co všechno budete dělat. Filharmonie – 13 miliard, pergola u Hlavního nádraží ze dřeva, která vypadá jako mešita, za 2 miliardy. Kasárna Karlín – nevím ani, kolik miliard. Holešovická tržnice až 6 miliard včera bylo prezentováno. Bejvák pro ledního medvěda za 1,2 miliardy – to já podporuji, samozřejmě zvířátka mám rád. Dneska jsem dostal ledního medvěda i jako k narozeninám od kolegů tady za usilovnou podporu výstavby tohoto.

Tak to je samozřejmě v pořádku, ale dohromady to jsou desítky miliard korun, které vy tady chcete utratit a zavázat další politické reprezentace a v dalších volebních obdobích. A přitom nemáte ve výhledu stavbu městského okruhu. Se vši úctou k vám, jestli poveze občana Prahy metro se strojvedoucím, nebo robotické metro, to ten občan příliš nepozná. Ano, bude tam nějaké možné zrychlení těch intervalů, bude tam možná více souprav, ale pokud to bude probíhat tak, jako digitalizace Pirátů, kde se nedá dneska koupit ani na recept apod., tak bych se bál o životy Pražanů.

Tohle Pražan asi úplně nepozná, ten rozdíl mezi strojvedoucím a automatizací. Nicméně to, jestli máme městský okruh, pokračování tunelového komplexu, tak to pozná každý na vlastní kůži, protože na to čekáme právě s tou humanizací magistrály, s tím omezením aut tady v centru, na nábřežích atd., až bude městský okruh. Takže to pozná každý Pražan sám na vlastní kůži, ať už řídí automobil, nebo je pěší, nebo používá MHD, tak městský okruh by měla být absolutní priorita.

A proto mně přijde dávat 86 miliard na automatizaci metra D a C jako holý nesmysl. V této době, kdy nemáme peníze na městský okruh. Jen pro vaši informaci, já jsem zjistil v DP, kolik stojí mzdové náklady strojvedoucích na lince C. A je to zhruba 200 mil. Kč ročně. To znamená, návratnost investice je asi 400 let. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já bych jenom omluvil kolegu Hlaváčka, který bude nepřítomen do 12:30. A pokračuje Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Kolega Ondra Prokop tady řekl mnohé, víceméně bych se opakoval. Jen ve zkratce, v rámci toho dopravního výboru, kde jsme to tam měli, za mě je to opravdu unáhlené rozhodnutí.

Já rozumím, že se musí modernizovat, inovovat apod., ale v tuto chvíli v kontextu, že opravdu vnitřní a vnější okruh není a je to devastující pro dopravu, protože doprava každý rok je horší a horší, tak za mě toto je fakt unáhlené. Když si vezmeme 86 miliard, o co jde, že bude metro D, zvýší se frekvence o 25 sekund. V tuto chvíli my jsme vlastně slyšeli nějaké příklady na výboru, že pomalu budeme tady jako v Tokiu, že lidi se nevejdou do metra atd. Já rozumím, že v nějakých „píkách“ já nevím ráno, někdy odpoledne je problém v metru, ale určitě nejsme jako v Tokiu. Takže tenhle argument v této době za mě neobstojí. Vůbec nevíme, budou se na to čerpat evropské peníze, nebudou apod.

Proto když tady pak slyšíme, že ročně ušetříme nějakých 600 milionů za X-let 35 milionů, ale pojďme se bavit, 86 milionů, opravdu, kolegové, přemýšlejte, o čem hlasujeme. Já bych tady vidím nějakou širší diskusi, já nevím, nějaké měsíce a pořádně si o tom podebatovat. A ne, aby na výboru to bylo půl hodiny, byla o tom nějaká diskuse – a krátká za mě – a dneska jsme to tady odmávali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji, já se s dovolením do toho vmezeřím s přednostním právem. Já jsem přihlášený, ale dřív, než se dostaneme k nějaké věcné diskusi, kterou předpokládám odstartuje pan starosta Vodrážka, tak bych odpověděl na ty věci, co tady zmiňovali kolegové z ANO.

Předně není pravdou, že si lidi nevšimnou toho, zdali je, nebo není automatizované metro C. Jde tam právě o ty intervaly právě ve špičce. Ano, kupodivu ve špičce je to o tom, že se snaží přepravit největší počet lidí, od toho se to jmenuje špička, a z tohoto důvodu musíme být schopni lidi metrem přepravit. Protože kdybychom je nebyli schopni přepravit metrem, tak oni si začnou vybírat jiné způsoby dopravy. Například autem, což nechceme, protože potom budou blokovat silnice pro ty lidi, kteří doopravdy ty silnice potřebují využít. Protože ty by se třeba s nějakým materiálem nebo náradím do toho metra nevezly, ani mimo špičku.

To znamená, není to tak, že to je nějaká zbytná investice, jak vy se tady snažíte naznačovat. Je to investice nezbytná. Zaprvé – kvůli tomu, abychom navýšili kapacitu, na tom dopravním výboru se vám to snažili lidé vysvětlit. Mám pocit, že předseda Seděke k tomu měl takový ten jednoduchý výpočet. Když se podíváte, tak takových 115 minut, tak to je skoro 120, takže to vám jezdí metro jednou za 2 minuty. To znamená, že vám jede 30 souprav za hodinu, zatímco když je to těch 90 sekund, no tak to je 1,5 minuty, tak to znamená, že to je zhruba řekněme 40 souprav za hodinu.

Takže 30 souprav versus 40 souprav, no tak to máte navýšení zhruba o třetinu. Já vím, že teď to zjednoduší, tak pardon, ale jen se vám na tom snažím ilustrovat, o kolik se vám navýší kapacita metra tím, že dojde k automatizaci na lince C. A tam je to opravdu potřeba, protože před covidem už byla linka metra C ve špičkách v podstatě na hraně kapacity.

To znamená, to není žádný plezír, ta automatizace linky C. Já jsem tady vysvětloval x-důvodů, proč to potřebujeme udělat. Jednak abychom dostali rozumnou cenu, aby vůbec mezinárodní konsorcia tu nabídku podala, že je tam to depo, ale skutečně linku metra C potřebujeme automatizovat i tady z tohoto důvodu snížení intervalů.

Druhá věc, která do toho vstupuje, u té investice za těch zhruba 25 miliard, což je nákup nových vozů na lince C, je to, že nám dožívají vozy na lince A a B, kam se potom přesunou ty relativně nové siemensy z toho céčka, protože prostě my se budeme muset zbavovat těch modernizovaných vozů na lince A, B, které dožívají.

Pokud se podíváme na tu zakázku a rozkouskujeme si jednotlivé části ceny, tak 11 miliard je nákup vozů na lince D. Asi všichni chápeme, že tam nějaké metro, nějaké vozy jezdit musí. To investice nezbytná, notabene započítaná už do těch 100 miliard, když jsme se bavili o ceně metra D. To znamená, to je nezbytná součást.

Kupovat tu technologii jako neautomatizovanou v dnešní době u nové linky metra nedává smysl. Ty úspory mezi automatizovanou a neautomatizovanou linku metra D nejsou pouze na výplatách strojvedoucích, jak si mylně myslíte, ty rozdíly jsou i v dalších oblastech. Podrobně to máte v té prezentaci, případně v tom tisku, stačí si to přečíst.

Další část, která tam je, jsou provozní náklady. Jak tady zaznělo od odborníka z DP, pouhé úspory na metru C při provozu zaplatí de facto provoz toho minimálního provozuschopného úseku, těch prvních 5 stanic na lince D. Jinak byste museli stejně platit ten full servis na ty vozy. To je úplně jedno, jestli jsou automatizované nebo ne, prostě když vám tam nějaké vozy jezdí, musíte platit jejich servis, tečka. To je opět náklad, který je nezbytný.

Provoz na lince D je pokryt z úspor linky C při automatizaci. To znamená, jediné, co tam zbývá k diskusi, je investice 25 miliard do nových vozů na lince C. Ale jak jsem zmínil, to je ve skutečnosti také investice, která je nezbytná, protože potřebujeme ty vozy potom nahrazovat na linkách A a B. To je smyslem té investice.

A potom ještě k panu Prokopovi, který tady zmotal dohromady investice města, státu a kdoví koho ještě dalšího. Například to nádraží, tam my investujeme primárně tramvajovou trať a revitalizaci parku, zatímco cena 2 miliardy, to je převážně cena investice Správy železnic, to se města finančně vůbec netýká, pane Prokope, takže nemíchat hrušky s jablky. To je první věc.

Na městském okruhu se samozřejmě pracuje, ale netrpěte iluzí, že městský okruh povede ke snížení vozidel, aut v centru. To nepovede, promluvte si o tom s nějakým odborníkem. Neviděl jsem žádného odborníka, který by říkal, že ten městský okruh, který povede někde kolem Malešic, takže by odvedl z centra nějaká auta. To v principu není možné, protože doprava po magistrále je primárně zdrojová nebo cílová, tranzitní je jenom nějakých 12 %. A žádný okruh vám nezkonvertuje dopravu, cílovou nebo zdrojovou, na dopravu tranzitní. To žádný okruh, pane Prokope, neumí, není to prostě možné.

Představa, že ty lidi přemluvíte – no tak, nejezdí do centra a jeď radši do těch Malešic, když on potřebuje něco dělat v tom centru, je lichá, pane Prokope, lichá. A ta představa, že někdo bude to centrum objíždět někde kolem Malešic, když teď ho může objet Blankou, a nedělá to, tak je také velice sporná.

Proto všichni odborníci říkají, že okruhy – a zejména radiály – po dokončení dopravu do centra spíše přivedou. To znamená, že se automobilová doprava po dostavění okruhu v centru zhorší. Okruhy mají spoustu jiných výhod, kvůli kterým je chceme stavět. Zejména, pokud se bavíme o pražském okruhu 511, tak je to odvedení kamionů ze Spořilova. A potom také z Jižního Města, že nám tam nebudou jezdit po těch silnicích, kde si na to stěžují místní obyvatelé. Takže to je důvod, proč potřebujeme pět set jedenáctku. Má to spoustu dalších výhod, ale není to o tom, že by se odváděla auta z centra. Nedojde ke zklidnění centra, prosím pěkně, po postavení pět set jedenáctky. Všichni odborníci jsou vám to připraveni vysvětlit, už od roku 2004 je to známá věc. To znamená, 20 let se to ví, je zbytečné říkat něco jiného.

Jinak na městském okruhu se pracuje, projektuje se, respektive už je doprojektováno, to znamená, že se řeší teď územní rozhodnutí, změna územního plánu a další záležitosti. A paralelně se projektuje ten tzv. Hloubětínský tunel, což je stavba podmiňující to, abychom mohli začít stavět tunel na Balabence. To znamená, na všem se pracuje, Hloubětínský tunel bude určitě důležitá stavba pro motoristy, také za 7 miliard, to znamená, investujeme i do individuální automobilové dopravy.

Ale vezměte na vědomí, že MHD tvoří páteř dopravního systému ve městě, proto do ní musíme investovat. A já se za to rozhodně nestydím, že chci zvýšit komfort lidí, co cestují ve špičce metrem C z Jižního Města třeba právě do centra. To je správně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Už, ano, dál máme kolegu Vodrážku. Přednostní právo jsi říkal, ano.

P. Nacher: Můžu mluvit, nebo ne?

Prim. Svoboda: Ano, už jsi byl vyzván.

P. Nacher: Ano, to je neuvěřitelné. Ne, tak já tu teď nepovedu polemiku s panem náměstkem, který vlastně tady pod čarou mezi řádky řekl, že obchvat není prioritou, protože nesníží objem individuální dopravy v centru. To já tady vést tuhle tu polemiku teď v tomhle bodu nebudu, jakkoliv si o tom myslím své a nějak to zapadá do ideologie pana náměstka Hřiba a jeho svatého boje proti autům všeho druhu.

Já spíš jsem chtěl teď jako předseda říct dopředu, abychom tady zase nehráli hru na konec rozpravy, že jako klub hnutí ANO si беру desetiminutovou pauzu před ukončením rozpravy po posledním vystupujícím. Deset minut pauzy na klub po posledním diskutujícím, ale před ukončením rozpravy. Tak to hlásím takhle dopředu, je tam ještě 6 přihlášených, děkuji.

Prim. Svoboda: Tak to děláme prakticky vždycky, ale беру to na vědomí, že to je speciálně ještě silnější. Přihlásil se kolega Hřib.

Nám. Hřib: Tak já to ještě jednou zopakuji pro pana poslance Nachera, který mě asi neslyšel. Pevně věřím, že mě pouze přeslechl, protože jinak by to byla demagogie non plus ultra.

Takže ještě jednou, já jsem řekl, pane poslanče, okruhy v Praze potřebujeme, jinými slovy jsou prioritou, ale z úplně jiných důvodů, než je to zklidňování centra. Protože tuto vlastnost okruhy nemají. Naopak, všichni odborníci říkají, že ty okruhy do centra více aut přivedou. Okruhy nicméně potřebujeme z jiných důvodů. Ještě jednou – prioritou to je, ano, ale z jiných důvodů, než je odvod aut z centra. Chápeme se?

Pokud to nechápete, nevádí, já vám sjednám nějakou schůzku s nějakým odborníkem, který vám to vysvětlí. Jinak samozřejmě můžete kouknout na články, kteří odborníci tady píšou a publikují 20 let nazpátek, kde je to poměrně jednoduše vysvětleno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, výukou text skončil. Hlásí se ještě někdo? Nehlásí, v tom případě kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Tak děkuji, pane primátore. My jsme k tomuto bodu měli poměrně obsáhlou diskusi na výboru dopravy, takže nebudu tím zdržovat. Nicméně poprosil bych a předám doplňující usnesení při odděleném hlasování, kdy bychom uložili Radě, respektive radnímu Kováříkovi, zpracovat dlouhodobý plán financování dopravního podniku. Nebudu to dál rozvádět, vím, proč to říkám. A myslím si, že to je nekonfliktní bod, ale abychom věděli, z čeho se to bude platit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, jak zmínil pan kolega Vodrážka, především se to dlouze diskutovalo na výboru dopravy. A já se domnívám, že hendikepem tohoto tisku je to, že ti, kteří to nestudovali do hloubky, jenom prolítli, čeho se týká, mohli získat nepřesný, nebo ne příliš pravdivý dojem, že tyto desítky miliard korun platíme za tu automatizaci. To ale není pravda.

Ta automatizace je ten spouštěcí bod, díky kterému provádíme celou řadu dalších investic, které bychom provedli a museli provést stejně, i kdybychom tu automatizaci nedělali. Chápu na jednu stranu, že když někdo vezme tu mediální zkratku, v tomto případě by to byla obrovská suma, získáváme pouze automatizaci, tak to by bylo špatně. Ale tady je to, co zaznělo. To znamená, že pokud bychom neudělali tuhle investici, no tak nám přestanou jezdit, nebo budeme muset ty peníze vynaložit jiným způsobem, vlaky na áčku a béčku. Protože ty jsou za několik málo let, kdy se ta investice bude realizovat, na hraně životnosti.

Takže nekoupíme-li žádné vlaky, nejezdíme na A a B. Úplně obdobně, když nekoupíme žádné vlaky, no tak budeme chodit těmi tunely na metru D pěšky. Protože když tam ty vlaky nebudou, tak tam asi můžeme, nevím, jezdit na takových těch drezínách. A teď bych mohl pokračovat, nechci být demagogický. Nechci zmiňovat to, že tam je údržba.

To znamená, opravdu to není tak, že tato částka je částkou, která ve svém benefitu má jen tu automatizaci. Ta automatizace samozřejmě potom má ještě další efekty. Ty efekty spočívají, jak již řekl pan náměstek, a já mu děkuji, že to dopočítal, já jsem to na tom výboru počítal z hlavy, nešlo mi to tak rychle, má za svůj důsledek zhruba třetinový nárůst přepravní kapacity metra C. A tady si dovolím trochu polemizovat s myšlenkou, že dopravní prostředek, který je řízen člověkem, je automaticky bezpečnější než dopravní prostředek řízený elektronikou. Při vší úctě, je to většinou naopak. Teď nebudu zmiňovat leteckou dopravu a všechny další, kde zapojení výpočetní techniky zvyšovalo bezpečnost té dopravy, nesnižovalo.

A to je také koneckonců důsledek, proč ty normy umožňují zkrátit odstup mezi dvěma soupravami na 90 vteřin z původních 115. Takže za mě to skutečně dává smysl. Rozumím tomu, že někdo, a asi je to i oprávněný požadavek, může říct, pojďme si udělat analýzu, kde, jak, které prostředky, odkud... Říkám, spoustu těch prostředků bychom vynakládali úplně stejně, takže se můžeme bavit, co tam vlastně je navíc. Rozhodně to není ani 70 % té částky, o které se bavíme. Ale požadavek na nějakou finanční analýzu by mohl být oprávněný. Já si myslím, že by nebyl ani problém ji udělat.

A ještě bych připomněl jednu věc. Pokud jde o ty přepravní kapacity a silniční dopravu, já rozhodně – o mně je to známo – nejsem odpůrcem aut. Mě nikdo nemůže podezřívat ze zaujatosti, ale jestli má Praha v něčem problém, tak ten problém spočívá v tom, že nám sem najíždí obrovské množství mimopražských, zejména z toho prstence, který je těsně kolem Prahy, jak se nám tam zvětšují ty jednotlivé obce těsně na hranici. A spousta těch lidí sem má tendenci jezdit autem.

Pokud my ty lidi chceme motivovat, aby jezdili MHD, ne jim to nařídít, ale motivovat, tak jim musíme poskytnout kvalitní městskou hromadnou dopravu. Pražská MHD je jednou z nejlepších, údajně druhá nejlepší na světě, a pokud chceme tu kvalitu zachovat, tak tyto peníze opět musíme vynaložit. A ono se to projeví i na té automobilové dopravě, protože pro celou řadu lidí bude z hlediska komfortu akceptovatelné místo toho, aby seděli v autě, tak skutečně nechat to auto na těch „parkenridech“ a jet metrem. Ale to metro pak zase musí mít ty kapacity. A opět jsme u té investice do automatizace.

Takže z těchto všech důvodů mně tohle to určitě smysl dává. A i výbor dopravy – a to bych chtěl říct zde – doporučil Zastupitelstvu podpořit ten tisk v předloženém znění. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Pane primátore, dámy a pánové, u tohoto tisku mě zásadně překvapuje jedna věc. Když tady máme tisky, že se třeba někam dává dotace 500.000 nebo 1.000.000, tak o tom vedeme třeba hodinové diskuse, a tady máme tisk, kde skleněnou koulí věštíme investici 85 miliard. Bavíme se o desítkách let, 35 let, a de facto k tomu byla diskuse na obou výborech velmi sporadická.

Popravdě řečeno, co mně říkali kolegové ať už z finančního výboru, z dopravního výboru, když tam probíhala diskuse, jaké k tomu měli materiály, tak v těch vlastních materiálech, v té důvodové zprávě, v těchto grafech, v těch tabulkách shledali řadu nesrovnalostí. A nebyla možná k tomu nějaká detailní diskuse, kterou by normálně člověk, každý obyvatel, natož my tady zastupitelé očekával nad takovouto investicí.

Jak tady správně říkali kolegové z ANO, tady kdysi, není to tak dávno, byla diskuse na téma, nebojte se, příštích deset let takovéto investice nebudou do dopravy. A najednou se to tady rozbíhá na období, že když vzpomínáme na doby kdysi dávné, které vnímáme negativně, tak Státní plánovací komise si takhle úplně netroufla plánovat na nějakých 30, 35 let dopředu a házet nějaká hausnumera. To zase odvahu, pane náměstků, nebo kdo to připravoval, že tady máte nějaká konkrétní čísla.

Právě proto si trůfám říkat, že to nejsou čísla konkrétní, ale jenom nějaká čísla odhadovaná a ta realita může být úplně někde jinde. Samozřejmě vnímám vlaky na lince C, původně jsem myslel, poněvadž tady to nebylo hned patrné, říkal jsem si, ty se budou vyhazovat, ty jsou nejnovější, takže jsem se pak ptal kolegů, kteří jsou ve výboru, tak mně také říkali: „Ne, ne, ne, ty půjdou na áčko, na béčko.“ Tak dobře, to samozřejmě smysl dává.

Ale, víte, k té automatizaci. Tady kolega Martin říkal, že automatizovaný systém, robotický, počítačový a bezpečnější než lidský faktor, možná, nevím, nejsem odborník, nemohu to posoudit. Ale mohu vám říci objektivní, ale i subjektivní zkušenosti. Podívejte se, tady dáváte příklad londýnské metro, tokijské metro, dubajské.

V Londýně, tam je automatizovaná linka v docích – „London Docklands Development Corporation“. Tam to řekněme byl takový průkopnický počín, automatizované vlaky. Veřejnost se proti tomu postavila. Takže je to tak, že ne, že tam tím pádem nemáte strojvůdce, ale chtěli tam mít lidský faktor. Takže v těch vlacích je tzv., nazývá se, „train captain“. To je de facto průvodčí, by se dalo říct, který právě stojí u toho ovládacího pultu, který je vedle dveří v každém vagóně, má tam zastrčené klíče a ten tím klíčem ovládá pak impulz v počítači – zavřít dveře, pokyn k odjezdu soupravy.

Protože veřejnost to viděla jako riziko. Někdo dobíhá, někdo tam zůstane přivřený, maminka s kočárkem, starý člověk vystupuje... Víte, toto je na denním pořádku i tady v Praze s dopravním podnikem. Starý člověk jde o holi, o berli, víte, co se může stát. Někdo dobíhá, přidrží si dveře...

A co se týká, ještě další příklad automatizovaných vlaků. Zažil jsem, byla to taková zkušenost, že doopravdy lidé kolem i ve vlaku nevěděli, automatizované metro, nebudu říkat přesně, kde, tam to je vyloženě automatizované. I s těmi stěnami. Ten vlak dojel na poslední stanici, automat nějakým způsobem s tou soupravou přešel z půlky dveře, takže ten automat nedal pokyn k otevření dveří. Nevím, jak je to programované, to se mě přesně neptejte, ale následoval tím pádem pokyn, vlak přijel do stanice, odjíždí.

Tak ten vlak se zase rozjel, aniž by se otevřely dveře. My byli všichni v celé soupravě. Ale poněvadž už to byla poslední stanice, tak jsme zajeli až pak na to obratiště, kde pak máte výhybku, a přešlo se až do té části depa. Takže jsme tam všichni po sobě ve vlaku koukali, říkali jsme si, co bude teď? Tak tady zůstaneme, nebo pojedeme nazpátek? Na stejné koleji, nebo na té správné v protisměru?

A co se stalo? Vždycky máte lidský faktor, který koriguje mašinu. Takže najednou se v reproduktorech ve vlaku ozval centrální dispečink veřejné dopravy, tzn. tady, co máte, dopravního podniku. Kde dispečer prohlásil: „Ladies and gentlemen, omlouváme se za technický problém, souprava se brzo rozjede. Nastal defekt u řídicího systému.“

A ten vlak se rozjel na správnou kolej, už tu protisměrnou. A cestující, kteří čekali na poslední zastávce, tak se najednou divili, že tam přijela souprava s cestujícími, kteří nechtěli nic jiného, než honem rychle z toho vlaku vystoupit, protože zažili vlastně selhání automatu. Takže to je víceméně lidský faktor. Ten samozřejmě nastupuje v situaci, když automat selže. Vidíte to i v letecké dopravě apod.

Takže to jenom mohu říci vlastní zkušenost s automatizací, neautomatizací. Takže věřím, že určitě je řešení, jak děčko, tak i to nové céčko, aby tam byly řídicími systémy ty 90sekundové intervaly. Ale aby ten lidský faktor u strojvůdců zůstal zachován. To je samozřejmě pak na odbornících, to je jen můj názor.

Ale, jak jsem říkal na začátku, tento tisk a diskuse o něm mně připadá nedostatečně připravený na to, o čem zde máme jednat. A jak jsem pochopil, hovořil jsem krátce o tom i s panem náměstkem, se Zdeňkem Kováříkem, tak de facto první investice – samozřejmě na tento rok nejsou, na příští také ne, ale už v roce 2026 investice z tohoto tisku už budou součástí rozpočtu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážení občané, vážené kolegyně, kolegové, mně připadá ten výkřik tady kolegů ANO za velice populistický. Už jsme to probírali technicky, věcně včera na výboru pro dopravu, bylo to dopodrobna vysvětleno. A vlastně mi to velice připomíná diskusi o stavu pražských mostů, na kterou asi brzy narazíme.

Také se historicky vedení města jejich stavem nezabývalo, nebo ho přehlíželo, odkládalo řešení jejich stavu. A pak se jednou narazí z hlediska jejich technického stavu nebo životnosti. A stejně tak je to u těchto souprav metra.

Ty současné zkrátka dožijí v letech 2034 – 2040, a my tu náhradu chystat musíme. Není to o tom, co je prioritou nové investiční akce, ale je to o tom, jestli chceme zachovat provoz metra jako naší páteřní městské hromadné dopravy.

A k těm nákladům. V Paříži, když provedli automatizaci metra na lince 1, dokončili ji v roce 2012, tak dneska mají spočteno, že už v roce 2027, to jest za nějakých 15 let od spuštění do provozu, tak se jim to vyplatí. A stejně tak to má spočteno i dopravní podnik u této linky, že z dlouhodobého horizontu je to ekonomicky pro město výhodnější. A všechny ostatní argumenty už zmínili moji kolegové, takže myslím si, že to takto stačí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a já musím teď v tuto chvíli přerušit, protože nastal čas dotazů a připomínek občanů.

Návrhy, připomínky a podněty občanů HMP

Poprosím paní Bromovou s jejím materiálem – „Zastupitelstvo HMP“.

Občanka Valerie Bromová: Děkuji. Opět zdravím na vašem svátku demokracie. Neschválili jste do programu k projednání vámi odsouhlasené usnesení Z – 11504 k úpravě Jednacího řádu ZHMP, ani jste neurčili termín projednání. Jak tedy vypořádáte schválené usnesení?

Zazněla tu slova pana Lechera: „Je neuctivé to natahování pauzami, mrhání časem, místo, abyste bod schválili, projednali nebo posunuli termín.“ A občané vás zdržují, když chtějí přidat 30 minut interpelací také v podvečer. Doteď se mnoho z vás neobtěžovalo vyjádřit stanoviska k návrhu občanům. Zabývat se tím jste slíbili v červnu 2023.

Využijí své přihlášení ke slovu k osvěžení vaší paměti. Interpelace a veřejná diskuse k bodům jsou nejvíce transparentní způsoby projednání. Chceme adekvátní prostor pro naše časové možnosti sem přijít, a nechceme tady figurovat v podřadné neférové pozici jakýchsi vašich poddaných. Zaměstnanci občanů jste vy.

Zatím neproběhla ani debata o této novele jednacího řádu. Vy víte, co požadujeme, nemáte problém si to přečíst. My vaše postoje neznáme, máme jen kusé neoficiální informace. Prý mnoho z vás nic měnit a zlepšit pro nás nechce. Interpelací prý chcete nadále jen jeden blok a ten odsunout na podvečer. To občané nežádali. Chtěli jsme přídatkem podvečerního bloku zlepšit přístup a možnosti přijít lidem pracujícím přes den. Chtěli jsme rozložit tlak na jeden možný čas interpelovat. Koho to tady zajímá?

Pan primátor odpovídá na interpelace, že na úpravách se pracuje. Jak, kdo a co jste připravili? Chtěli jsme transparentní hlasování o pořadí interpelujících, zveřejnit pořadí interpelujících hned po schválení webu magistrátu. Zveřejnit hned po schválení pořadí bodů programu zasedání na webu magistrátu. Přidat druhý blok interpelací občanů, aby mohli přijít lidé, co pracují přes den. Nechat vystoupit všechny registrované k interpelacím a pro úsporu času případně sloučit petiční interpelace a ty k jednomu tématu na například maximálně tři vstupy. Schválit občanům právo přihlašovat se i v průběhu projednávaného bodu.

Pan Hlaváček mně tady minule odpověděl, že interpelace je vážná věc. Řekl: „Ta interpelace a odpověď je v tom jednacím řádu Zastupitelstva nenahraditelná.“ Proto občanům to právo co nejvíc znepříjemníte?

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Ta otázka na Zastupitelstvo, což je zvláštní pojem, ale prosím, buďte tak laskavá, dejte nám to písemně, vypracujeme vám ho. A pokračuje paní Rónová.

Občanka Valerie Bromová: A ještě mám doplňující dotaz.

Prim. Svoboda: Prosím?

Občanka Valerie Bromová: Mám právo na doplňující dotaz.

Prim. Svoboda: Můžete mít doplňující dotaz.

Občanka Valerie Bromová: Já chci, abyste řekli nějaké datum projednání toho usnesení a to, jakým způsobem vypořádáte usnesení, které jste schválili...

Prim. Svoboda: Datum je dané Jednacím řádem Zastupitelstva, který definuje dobu, do kdy musíme odpovědět. Je to tam napsáno, děkuji.

Občanka Valerie Bromová: To už bylo v prosinci.

Prim. Svoboda: A to dodržíme. Paní Rónová na náměstka Hlaváčka, rekonstrukce Hlavního nádraží.

Občanka Valerie Bromová: To už bylo v prosinci, prosím. Nedal jste mi tu minutu a bylo to už v prosinci. Mělo to být vypořádáno v prosinci, pane primátore, takže já bych chtěla vědět, jakým způsobem se to bude dál řešit? Určitě máte nějaké právní podklady k tomu...

Prim. Svoboda: Znovu opakuji, dostanete podrobnou písemnou odpověď v časovém limitu, který je stanoven Jednacím řádem Zastupitelstva HMP, oslovila jste Zastupitelstvo. Děkuji. Paní Rónová!

Občanka Ema Rónová: Dobrý den, já doufám, že je mě slyšet, protože paní Bromovou nebylo téměř slyšet. Něco měla asi s tím mikrofonom, tak doufám, že já jsem slyšet dobře.

Já vás zdravím, pane primátore, a všechny přítomné, kdo jste vydrželi bez oběda ještě, a máte zájem o to, co říkají občané. Dobrý den, zdravím, Petře. A já bych v úvodu chtěla podpořit interpelaci paní Bromové ohledně novely jednacího řádu a jejího projednání co nejdříve. A hlavně sdělení občanům, kdy to bude, protože to je hodně důležité. Já sama mám problém s tím, že musím utíkat z práce během dne. Je to pro mě přijatelnější v odpoledních hodinách nebo spíše v podvečerních. Co se týče interpelací, tak jsem úplně za, aby se udělaly buď nadvakrát nebo nějakým způsobem prodloužila doba interpelací. Nevím, co je přesně v té novele, to asi teď popsala paní Bromová.

A teď k mému tématu. Já interpeluji tady Petra Hlaváčka, ahoj ještě jednou. A poprosím o nějaké sdělení, jakým způsobem se dozorují nové aktuální stavby v Praze. My jsme se včera asi nepotkali v CAMPu IMPR, ale já jsem mluvila s panem architektem Bjarkem Ingelsem ohledně Vltavské filharmonie. Sám mi odpověděl na otázku, že hlavní prostory té Filharmonie budou bezbariérové a budou přístupné, ale bohužel ne všechny.

Tak já jsem mu v mé otázce i řekla, že tady máme trošku špatné zkušenosti s tím, jak se projekty projektují, navrhuji a jak potom dopadnou pro hendikepované lidi, imobilní, pro lidi s kočárky atd. Tak mně pan architekt odpověděl, že se to bude ještě všechno dodělávat, interiéry atd. Ale v podstatě odpověď byla taková mírně rozpačitá, že vlastně hlavní prostory ano, ale všechno bezbariérové nebude. A my máme tuhle bezbariérovou vyhlášku, která by se měla dodržovat.

Tak to je otázka na Filharmonii. Pak mám otázku na „Šťastný Hlavák“ a pak mám otázku na Václavské náměstí a Muzeum, kde jsem kontaktovala se správou dopravní podnik, kde aspoň náhradní zastávky budou bezbariérové a přístupy na ně. Dopravní podnik, pan Jiřík mi odpověděl, že bohužel bezbariérové nebudou a že se my máme podřídit většině, neboť oni zajistí pro většinu přístup a my se musíme přizpůsobit.

Ovšem my nejsme jenom vozičkáři. Jsou to senioři, jsou to lidi po úrazu, jsou to lidi s kočárky atd. A opravdu jít na další zastávku, na Italskou, kterou DP doporučuje, je 350 metrů po Vinohradské do kopce. Víím, že jsem to teď vychrlila, tady jde pan Zdeněk taky. A ta poslední otázka ohledně zastávek je spíš na Zdeňka. Nicméně byla bych ráda, kdyby se mi nějakým způsobem potvrdilo, že se ke stávajícím návrhům, projektům a aktuálním realizacím budou přizývat koncoví uživatelé.

To znamená, uživatelé nevidomí, slabozrací, na vozíku a organizace, které se tímto zabývají, které zastupují hendikepované lidi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jsme v čase, děkuji. Prosím pana náměstka Hlaváčka, na kterého ta interpelace šla.

Nám. Hlaváček: Já zdravím paní Emu Rónovou. Odpovím část, nevím, jestli bude odpovídat i pan Zdeněk? Včera pan architekt Bjark Ingels odpovídal na to téma Filharmonie. Vlastně všechny ty veřejnosti přístupné prostory jsou zodpovědně navrženy podle vyhlášky. To téma bylo střechy, a to je věc, která je k nějakému zvážení. Ta sama bude asi přístupná. A nemůže být celá podle té vyhlášky, musí se najít nějaký kompromis pro to, aby ten zážitek mohl být sdílený, protože jinak by ta budova nemohla vzniknout.

A Hlavák, to si myslím, že je zřejmé, že to je na začátku procesu. Že celé to zadání a ten návrh je vedený právě tím, aby ty prostory byly ještě přístupnější. Obecně si myslím, že ten systém u nás funguje tak, že existuje vyhláška. Tu mají investoři a projektanti splňovat. A kontroluje to stavební úřad. A nevím, jestli je teď ta situace lepší, protože už nějakou dobu neprojektují. Ale ty konzultace byly vždycky velmi náročné a nebylo to úplně snadné.

To si myslím, že je nějaké téma k zlepšení. A ze strany Prahy jako investora si myslím, že je na tohle téma dbáno. A třeba ty finanční prostředky, co se dávají na zpřístupnění metra, jsou poměrně významné. A to že nemůžeme vyřešit všechny stanice najednou, je zřejmé. A pak máme problémy, typické třeba pro Staroměstskou, kde se nám to nedaří kvůli jinému veřejnému zájmu, což je památková péče. Ale ty snahy máme.

Takže nevím, jestli ještě...

Občanka Ema Rónová: Nevím, jestli ještě můžu doplňující otázku, rychlou?

Prim. Svoboda: Pardon. Vy máte ještě 16 vteřin, jestli chcete, pane náměstku. Nechcete.

Nám. Hřib: Já ještě doplním tu odpověď. Pro nás je ta bezbariérovost zastávek tramvaje samozřejmě velkou prioritou, ale často také velkou výzvou. Protože i při nejlepší vůli u zastávek tramvaje, které jsou v kopci, je technicky nemožné dodržet požadavky vyhlášky třeba na ten sklon. Protože je to v kopci. A takových pár zastávek v Praze je. Bohužel se to týká i Václavského náměstí, ale tam bohužel není technická cesta, jak to udělat jinak, protože Václavák je prostě z kopce. Mně osobně to velice mrzí, ale někde narážíme na objektivní limity.

Prim. Svoboda: Děkuji, máte 1 minutu na doplňující otázku.

Občanka Ema Rónová: Ano, děkuji, pane primátore. Já děkuji Petrovi i Zdeňkovi za odpovědi. A tyhle všeobecné věci a věty, že existuje vyhláška a že se má dodržovat a že se asi kontroluje, to samozřejmě posloucháme dlouhá léta. Ale kdyby se opravdu správně kontrolovala a výsledky byly uspokojivé, tak si myslím, že vás tady neotravuji skoro každý měsíc.

Je to tak, že sami víte, že památkáři něco povolí a něco ne. Co se týče Penty, tam budeme podávat asi nějakou stížnost na stavební úřad, neboť vlastně okolí a i některé vstupy nejsou úplně podle vyhlášky. A je to nová budova. A vyhláška platí u všech nových a nově rekonstruovaných staveb. A i u dočasných řešení, které jsou určeny veřejnosti.

Takže i ty zastávky by měly být, Zdeňku, přístupné i během toho. Samozřejmě jestli se jedná o pár dní nebo týden, tak to asi nikdo nebude řešit. Ale pokud se jedná o delší čas, tak samozřejmě spadají pod bezbariérovou vyhlášku také. A nedodržuje se to. Já nevím, proč se neudělá nějaká schůzka s památkáři a prostě se s nimi nezkonzultuje, co památkáři chtějí a povolí, a co nechťejí a nepovolí.

Prim. Svoboda: Tak čas je vyčerpán.

Občanka Ema Rónová: Protože to, co povolují, to je někdy do nebe volající. A odstranit pár centimetrů chodníku nebo obrubníku tady před magistrátem, Zdeňku, sám víte, že byl problém s památkáři o 3 cm.

Prim. Svoboda: Prosím pana náměstka Hlaváčka.

Občanka Ema Rónová: Takže to bych prosila nějak řešit, děkuji.

Nám. Hlaváček: Já tomu rozumím. Jenom můžu říct, že co se týče vztahu k památkové péči, že děláme maximum. Těším se na to, až budu interpelovat příštího náměstka.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

Nám. Hřib: Ano, tak je realitou, že tady v momentě, kdy dochází ke konfliktu vícero druhů veřejných zájmů ve městě, zejména to jsou zájmy památkové péče versus zájmy životního prostředí a zájmy na bezbariérovém přístup, tak bohužel – musím říct bohužel – z mého pohledu často vyhrávají ti památkáři i v rovině té úpravy veřejného prostoru. Z mého pohledu je to neoprávněné, protože ten veřejný prostor historicky vypadal jinak.

Já celkem chápu tu rovinu památkové ochrany budov, ale velice nesouhlasím s častými vyjádřeními památkářů k úpravám ve veřejném prostoru. Protože společnost se někam posunula a byly doby, kdy tam nebyly ani dlážděné ulice. Tak já myslím, že si musíme jako společnost trochu srovnat priority, jaké jsou. A zejména se to týká právě otázky památkové ochrany profilů veřejných prostranství.

Prim. Svoboda: Ano, časový limit, děkuji.

Občanka Ema Rónová: Děkuji.

Prim. Svoboda: Pan dr. Ing. Antonín Pavlíček, Ph.D. Plnění usnesení Zastupitelstva ve věci ochrany Ďáblice. To je věc, která byla rozhodnutím přidělena panu náměstkovi Hlaváčkovi, který by na to měl odpovědět, prosím.

Občan Antonín Pavlíček: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Předstupuji před vás jménem obyvatel sídliště Ďáblice, kde už 7 let řešíme kauzu nekoncepční výstavby na okrskových centrech, tzv. Včelách. Většina z vás tuší, o co se jedná, několikrát se to tady probíralo.

Společnost CPI totiž ani po schválení územní studie od svého záměru neodstoupila a v květnu tohoto roku plánuje další rok, a to nevratný, demolici těchto včel. Dovolte mi proto připomenout vám usnesení, které v minulosti Zastupitelstvo hlavního města, tedy vy jste schválili. A to prosím včetně pana primátora, který pro to také hlasoval, za což děkujeme.

V roce 2017 – už to pár let bude – Zastupitelstvo schválilo, že nesouhlasí, opakují, *nesouhlasí* s výstavbou vysokopodlažních budov v ulicích Střelničská, Tanvaldská, Frýdlantská, Čumpelíkova a Šimůnkova na Praze 8 v Ďáblicích. V roce 2019, tedy 2 roky po tom, Zastupitelstvo hlavního města schválilo, že respektuje stávající urbanistickou hodnotu modernistické zástavby sídliště Ďáblice a ukládá námětku primátora panu Petru Hlaváčkovi předložit Zastupitelstvu další návrh postupu tak, aby bylo nalezeno nejvhodnější řešení pro obyvatel Ďáblic. Usnesení jsem vám promítl na velkou obrazovku.

Chci se proto zeptat pana primátora, pane primátore, jaké kroky hlavní město podnikne, aby tato usnesení, která všichni vidíme a za které vám děkujeme, byla opravdu naplněna? A znovu připomínám, že CPI to zcela ignoruje, jede, jako kdyby se nechumelilo, plnou parou vpřed a chce začít demolici. To znamená, co s tím konkrétního uděláme, aby tato usnesení byla reálně naplněna? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Já s dovolením odpovím tak, jak odpovídám tady několikrát, přátelé, zkuste mě trochu vnímat. My jsme samospráva, to rozdělení moci má v České republice nějaký smysl. My nejsme schopni měnit ten systém. A my jsme v té samosprávné rovině zorganizovali, zaplatili, zparticipovali a projednali územní studii, která je neopominutelný územně plánovací podklad. Územní rozhodnutí a stavební povolení je v rukách přenesené působnosti státní správy, což je mé dlouhodobé téma, které komunikuji na všech možných rovinách tak, aby se posílila práva samospráv.

Čili v tuto chvíli je celý proces v rukou přenesené působnosti státní správy, konkrétně stavebního úřadu na Praze 8, případně odvolacích orgánů. Moc děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující otázku, prosím.

Občan Antonín Pavlíček: Ano, děkuji. Já samozřejmě nijak nezpochybňuji to, že v územním a demoličním území nemohou zástupci hlavního města podnikat kroky, protože se jedná o přenesenou působnost státní správy. Máte samozřejmě pravdu. Proto se ptám, jestli nějaké kroky podniknou nezávislé na konání stavebního úřadu politici hlavního města. Ti tento stav, neříkám, že konkrétně vy, ale bylo to toto Zastupitelstvo v trochu jiném složení, které celý stav zavinilo tím, že prodalo CPI městské pozemky právě pod těmi Včelami v roce 2010.

To znamená, máte pravdu, ano, teď to musí dořešovat Praha 8 a stavební úřad apod., ale ten prapůvod toho, proč to tady máme, jde opravdu za tímto magistrátem. Pomůžete nám tedy nějak tento stav zvrátit ve prospěch občanů? To je to, na co se ptám. Co dalšího můžeme udělat, aby opravdu se s tím něco dělo. A my si vážíme, ještě v neposlední řadě, že pan náměstek Hlaváček nechal zpracovat tu územní studii, děkujeme za ni, velmi pomohla, ale, jak vidíme, nebrání demolici těch centrech vybavenosti.

To znamená, prosím vás, co s tím? Co reálně udělat, aby ta výborná územní studie byla dodržována a aby k tomu nedošlo. To znamená, něco dalšího, jak nám pomůžete? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Já jsem to říkal už minule. Stavební úřad se může dotázat, jestli se v území nezměnil stav. A může se naši přenesené působnosti odboru územního rozvoje takto zeptat. Ano, bude jistě konat podle toho územně plánovacího nepominutelného podkladu.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jsem připraven na to odpovídat na to do konce volebního období a děkuji za vaši přízeň.

Prim. Svoboda: Děkuji. A máme tady další dotaz, a to je paní Milena Johnová na náměstkyni Udženiju – porušování zákona 108/2006. Nevidím paní...

Občanka Milena Johnová: Dobrý den.

Prim. Svoboda: Ano, už vidím, ano, vidím.

Občanka Milena Johnová: Dobrý den. Já bych chtěla připomenout závažné skutečnosti, které se týkají sociálních služeb hlavního města Prahy a paní náměstkyni položit otázky, které s tím souvisí.

Hlavní město Praha prostřednictvím svých příspěvkových organizací, myslím, že teda není vůbec slyšet, provozují mimo své území, tzn. mimo hlavní město Prahu, zejména tedy v pohraničí, v Sudetech, zhruba tisíc lůžek pro lidi se zdravotním znevýhodněním. Tato lůžka stojí Prahu ročně miliardu korun, které Praha posílá ze svého území do Ústeckého kraje, Libereckého kraje, Karlovarského kraje, Středočeského kraje, Plzeňského kraje, dokonce je posílá i do Pardubického kraje. Takže miliarda mimo území.

Nedává to smysl ekonomicky, nedává to smysl eticky, protože Pražané musí své blízké odvážet do pohraničí, kam mnohdy jedou nejkratší cestou autem přes Německo. Lidé se musí odstěhovat za službami mimo území hlavního města Prahy a navíc je tento stav v rozporu se zákonem 108/2006 o sociálních službách, neboť ten jasně stanovuje, že kraje a Praha je v tomto případě krajem. Zodpovídají za dostupnost sociálních služeb na svém území.

Pane primátore, myslím si, že není slyšet. Já skoro neslyším ani sebe, můžete s tím něco udělat?

Prim. Svoboda: Ano, paní náměstkyni tu nemám...

Občanka Milena Johnová: Já jsem ještě neskončila. Já jsem jenom žádala o to, abyste uspořádal klid tady, protože myslím si, že vůbec mě není slyšet.

Já vidím, že se nic nestane, takže úcta k těm občanům je velká. V minulém volebním období tato praxe vyvážení občanů mimo území Prahy přestala. A to z toho důvodu, že v Praze se dařilo ročně budovat 50 míst pro 50 lidí se zdravotním znevýhodněním, kteří mohli získat bydlení a péči na území města a tím pádem nemuseli být vystěhováni, vyvezeni do pohraničí.

Paní náměstkyně Udženija, kterou škoda, že tu nevidím, tak se veřejně zavázala, někdy zhruba před rokem v pořadu Českého rozhlasu „Pro a proti“, že 50 lůžek není dostatečné, že ona bude řešit 100 lůžek ročně. 100 nových míst pro 100 lidí, kteří tím pádem nebudou muset odejít z Prahy.

A já jsem se dnes přišla zeptat, mohla bych ta lůžka vidět? V minulém roce ve 2. pololetí nebylo schváleno a realizováno podle toho schváleného plánu ani jedno. Na toto pololetí nebylo schváleno v dokumentech hlavního města Prahy ani jedno lůžko. Ráda bych viděla aspoň těch padesát, nebo aspoň pět. Ale je to zkrátka čistá nula.

Mám tedy 4 otázky. Zhruba ročně 50 lidí z mimopražských zařízení odejde, nebo zemře, zkrátka, uvolní se zhruba 50 míst. Já se ptám, co se s těmi místy děje? Jsou prázdná, nebo Praha obnovila vyvážení Pražanů mimo své území do pohraničí?

Prim. Svoboda: Upozorňuji, že vám vypršel čas.

Občanka Milena Johnová: Ano, děkuji, já jsem se zdržela tím hlukem tady.

Druhá otázka. Proč nevidíme růst kapacit komunitních sociálních služeb na území hlavního města Prahy, když to je zákonná povinnost hlavního města v jeho krajské roli? Dál bych se ráda zeptala, jestli už paní náměstkyně začala jednat s ministerstvem práce a sociálních věcí o tom, aby nám ministerstvo pomohlo, což před rokem a půl slíbilo, s tímhle tím úkolem.

Protože pokud se něco nestane, tak dřív než za 20 let i při pouhých 50 místech ročně se ten problém nevyřeší. Takže poslední otázka zní – kdy hodlá paní náměstkyně skoncovat s touto praktikou vyvážení a držení lidí se zdravotním znevýhodněním v pohraničí a dalších zapadlých místech mimo území hlavního města Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já bych vám jenom připomněl, že jste překročila čas, který máte na svůj příspěvek, o 2 minuty, což je téměř o 100 %. A byl bych velmi rád, kdybyste si příště ten materiál připravila tak, abyste se do toho času vešla. A protože paní náměstkyně není přítomna, předpokládám, že to odevzdáte písemně a odpověď dostanete v předepsaném časovém intervalu, to jest nejpozději do 30 dnů od paní náměstkyně písemně.

Občanka Milena Johnová: Mám doplňující otázku.

Prim. Svoboda: To můžete mít, ano.

Občanka Milena Johnová: Děkuji. Tak zaprvé bych chtěla říct, že mě zdržel ten hluk, se kterým vy jste, pane primátore, vůbec nic neudělal. A zadruhé bych se chtěla zeptat vás, pane primátore, jak zařídíte, aby tady paní náměstkyně na interpelace, které se jí výslovně týkají, byla. *(Potlesk.)* Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, do času jste se vešla. Bude to všechno součástí písemné odpovědi, tak, jak jsem už říkal předtím. Toto do ní paní náměstkyně začlení. Následuje pan Ing. Suchar s interpelací na mě. Prosím, pane inženýre.

Občan Suchar: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení všichni zastupitelé. Já jsem už opakovaně kvůli tomu, abych prokazoval podklady k porušování zákona k podpoře odsvětření majetku, odsvětřeného magistrátem Praze 9.

Tentokrát jsem přišel s tématem falšování korespondenčních voleb na Praze 9. Je to aktuální téma a ukazuje, jak snadné je falšovat korespondenční volby. Korespondenční volby byly zavedeny do občanského zákoníku formou hlasování mimo shromáždění a velice snadno jsou zneužitelné. A v tomto případě v SVJ, kde má městská část Praha 9 20 %, jsou zneužívány již opakovaně. A opakovaně, celkem třikrát, byly uvedeny nepravdivé údaje pro změnu stanov do rejstříku SVJ městského soudu v Praze.

Pokud se týká konkrétní záležitosti, tak 1) pokud se týká odpovědi paní Těminové, která minule uváděla, která mi odpověděla, že už nebudou hlasovat, nebo respektive, že nehlasovali pro uzávěrku, tak její odpověď je velice podivná. V zápise, který nám nebyl rozeslán, a na shromáždění bylo uvedeno, že hlasovala 83 %, že byla schválena uzávěrka. Pokud by městská část nehlasovala pro, nikdy by takového kvora nemohlo být dosaženo. Čili to bylo zfalšováno, aby bylo dosaženo více než 75 %.

Konkrétně, pokud se týká změny stanov, tak o změně stanov bylo hlasováno v roce 2021. Soud rozhodl, že hlasování je neplatné, ale přesto zápis dál je, přestože předložila SVJ zápis, ve kterém byl uveden nepravdivý výsledek hlasování 98 %. A ve skutečnosti bylo dosaženo asi kolem 73 %, podle přiložené tabulky. Městská část to zapsala a zápis stanov dodneška visí na stránkách rejstříku.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Děkuji také za dodržení časového limitu, pan primátor bude odpovídat.

Prim. Svoboda: Tak zaprvé, na větší část otázky jsme již odpovídali písemně. Když tak se na to podívejte ve svých materiálech. Pokud to nemáte, tak vám to přešleme. Na všechno ostatní, co bylo nové, vám zařídím odpověď, protože jsou to věci, které se netýkají bezprostředně magistrátu jako takového. Týkají se Prahy 9, čili my zařídíme to, aby vám Praha 9 na tyto problémy, které jste tady verbalizoval, odpověděla.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o doplňující dotaz.

Občan Suchar: Předně, pane primátore, nemáte pravdu, protože já jsem minule interpeloval otázky bezpečnosti. A ty spadají do vaší působnosti, ne do Prahy 9. A za další – tahle otázka je důležitá, protože ukazuje, jak snadno je něco zmanipulovatelné. Ten návrh s nepravdivými údaji byl jako takový uvedený do rejstříku. Bylo to provedeno před 3 lety opakovaně. My jsme na to upozornili soud. Soud to v podstatě neřešil, ať to prý zažalujeme. Tak jsme to zažalovali, ale soud poté 2 roky zjišťoval, jestli jsme zažalovali vůbec oprávněně a včas. A teprve nyní rozhodl, že zápis o změně stanov je neplatný.

A pochopitelně SVJ, podporované takto Prahou 9, se odvolalo a dodnes to není vyřešeno. Dodnes jsou původní stanovy vyvěšeny tak, jak byly protiprávně zapsány. Takže s vaší odpovědí nemohu souhlasit. To je jako s tím Ústavním soudem - je to sice protiprávní, ale obraťte se na soud, on bude příštích 5, 10, 15 let rozhodovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor.

Prim. Svoboda: Odpověď je stejná, jako jsem říkal. Je to záležitost týkající se Prahy 9, my to dozorujeme, zařídíme, abyste tu odpověď dostal, aby ta reakce na to byla. A samozřejmě všechna tato obvinění jsou závažná a implicitně v sobě obsahují možnost žaloby pro nepravdivé údaje.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane inženýre, ještě máte jednu interpelaci na pana radního Záborského. On vás slyší, on je na síti a odpoví písemně, takže máte slovo.

Občan Suchar: Já navážu na tuto interpelaci, protože pan Záborský má nejen v pravomoci v odsvěrování majetku, ale také informační povinnosti. A to, co jsem zde uvedl, je typický předmět informační povinnosti.

Abych to dokončil a navázal na to předchozí, tak pochopitelně se odvolalo SVJ, které podporuje svými 20 % městská část. A městská část proti té změně stanov, která měla umožňovat jakékoli změny, jakékoliv hlasování mimo shromáždění pro výbor, tak městská část proti tomu neprotestovala, neprotestovala proti tomu nepravdivému zápisu. A dokonce to nepravdivé vyhodnocení 98 %, na základě kterého to městská část zapsala, tak to nepravdivé vyhodnocení vyhotovila zaměstnankyně správcovské firmy TOMMI Holding, která je současně správcovskou firmou městské části Praha 9.

Čili ty nepravdivé informace jsou opravdu tvořeny spolupracující skupinou městské části, správcovské firmy a vedení SVJ, do které si tam městská část prosadila svého stranického kolegu pana primátora i stranického kolegu pana Portlíka. Toto je určitě neopominutelné.

Aby mi pan primátor radil - obraťte se kvůli nepravdivým údajům, pokud je nějaké takovéto podezření, tak by měla činit i Praha 9. Ty důkazy jsou jednoznačné, i městský soud to uznal, ale to jsou všechno prodlevy, které nahrávají tomu, aby ve vedení SVJ byl dále násilnický kolega pan Portlík a pan primátor, který zastrahuje členy fyzickým násilím. To zadruhé.

A pokud jsem hovořil o tom, že nepravdivé údaje tam byly třikrát, tak když jsme na to upozornili městský soud, že ty údaje jsou nepravdivé, tak vyzval SVJ k opravě. SVJ nelenilo, nechalo si zaslat dodatečně – *dodatečně!* – hlasovací lístky další, tak, aby to překročilo 75 %, a sdělilo to soudu.

Přesto ve skutečnosti hlasování bylo pod 75 % nezbytných pro schválení stanov. A už se to opakuje, protože už v roce 2020 nahlásilo SVJ změnu stanov, kde vypustilo povinnost mít webové stránky a městská část to zapsala. Jinak řečeno, hřeší se na to, že soudy nečiní a zapisují nepravdivé údaje. Jinak nemusím zdůrazňovat panu primátorovi, že v případě podezření z uváděných nepravdivých údajů je v trestním zákonu na to příslušný paragraf trestného činu. Já tu oznamovací povinnost nemám, tu oznamovací povinnost mají státní orgány a organizace.

Nám. Hlaváček: Pane inženýre, děkuji, pan kolega Záborský jistě odpoví. A chcete ještě nějakou doplňující otázku?

Občan Suchar: Ano, mám, protože ta záležitost je složitější, tak pochopitelně minutu té repliky využiji. Protože takový postup, kde je evidentní, že si vzájemně celá skupina potvrzuje různými svědectvími, jak nevěděla, nebo podobně, tak když se to stane jednou, to bych chápal. Ale jestliže se to stane třikrát a u soudu jsem přiložil k písemné interpelaci dvě rozhodnutí městského soudu v Praze, č. j. 69CM80/22 z 3. 5. 2023 a usnesení městského soudu 72CM151/2021 z 6. 9. 2023, a usnesení vrchního soudu 9CM021/2023.

Protože u toho usnesení ve vrchním soudu předseda SVJ tvrdil, že vůbec nevěděli o tom, že se předkládají soudu nepravdivé údaje, které vypouštějí ze stanov webové stránky. A informační povinnost, pokud jsou ve stanovách webové stránky, tak účelově to vypustit, tak to už opravdu zavání ne náhodou, ale úmyslem, jestliže se to stalo třikrát a opakovaně.

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím pana kolegu Záborského, aby potom odpověděl písemně. A posledním přihlášeným je paní Valerie Bromová, prosím, máte slovo.

Občanka Valerie Bromová: Děkuji. Tahle moje interpelace se týká komunikace zastupitelů s občany a obráceně. Jak to vypadá reálně? Vidíme tady teď při celém tom interpelačním bodu, kde třeba paní Johnovou, bývalou radní, vůbec nebylo ani slyšet, vůbec vlastně nikdo neposlouchá, když tady mluvíme.

Chci vám říct, že ukazujete naprostou neúctu a nevážíte si lidí, že sem chodí a věnují tomu obrovské množství času, když chtějí něco změnit a zlepšit. A když se vás třeba tady člověk zeptá na takovou jednoduchou věc, jak vypořádáte usnesení, jak ho naplníte, a vy na to neumíte odpovědět, ačkoli tady máte celou magistrátní legislativu a měli byste to vědět, jakým způsobem se takové usnesení vypořádá, tak já slyším od vás v tom hluku jenom ticho a napište.

Nestačí, že jsem tady byla ráno, nestačí přijít na interpelace. Jestli si myslíte, že mě to baví, mě to nebaví. Protože, jak jsem tady minule říkala, ono opravdu zřejmě je lepší mluvit s vámi přes Twitter a na sociálních sítích, než chodit sem a tady poctivě čekat, než se dostaneme ke slovu.

Další věc, která se týká kontaktu s vámi. Je dost neuvěřitelné to hermetické uzavření tady toho. Vysvětlíte prosím, co to má znamenat? Já chápu nějakou prevenci, ale ten útok na fakultě byl před měsícem. A tohle absolutně postrádá smysl. Kdyby sem přišel nějaký útočník, tak to přeskočí a i tady z toho místa je schopný vás zranit, pokud bude mít třeba zbraň.

Takže jaký je smysl tady toho? A dál - vy pořádáte setkání s občany, chodíte na veřejné debaty, tam se nebojíte, že na vás někdo zaútočí? Máte strach z občanů? Vymlčujete věci. My se vás tady na to ptáme, opravdu poctivě se vás ptáme na nějaké věci, nevnímáte, co vám říkáme, ignorujete to v podstatě. Je strašně zvláštní ten dvojí metr. Někoho se stále ptáte na doplňující otázku, mně se velice často nezeptáte, jestli chci něco dodat.

Prosím vás, vysvětlíte smysl tady toho, jak dlouho to bude trvat, protože vy tím, že tady je uzavřený magistrát, taky porušujete jednací řády výborů, které jsou veřejné. A občané přece mají právo tam jít a ptát se, poslouchat atd. Prosím, odpovězte nám tady nějak jednoduše na to, na co se ptám.

Nám. Hlaváček: Děkuji, paní Valerie, tu interpelaci jste adresovala na celé Zastupitelstvo, takže se to bude muset z praktických důvodů odpovědět písemně. Ale samozřejmě máte právo na doplňující otázku.

Občanka Valerie Bromová: Ano, děkuji, tak doplňující otázka je, můžete odpovědět i vy, pane Hlaváčku, jakým způsobem se vypořádá usnesení, které jste schválili a dnes zvláštním způsobem vylčeli, že ani občané nevědí, jestli se to zařadí příště? Zda se budete zabývat těmi úpravami, tak, aby se neděly tyto věci? Nebo ani neznáme vaše postoje k tomu, nevíme vlastně nic. Nic, nevíme nic. A tady můžete přece odpovědět taky vy hned, nebo někdo, ředitel magistrátu nám klidně může odpovědět, co to je za opatření, jak dlouho to bude trvat, jaký je jejich smysl a jak se vyřeší jednací řád výborů, kde občan má mít přístup. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Určitě vám odpovíme písemně, jen k těm výborům. Ty jsou přístupné, jen se musí na vrátnici přihlásit a lidi jsou připuštěni. Mám s tím osobní zkušenost, není to pravda, že to nejde, takže výbory jsou skutečně veřejné.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, máme 13:14, můžeme přejít k interpelacím zastupitelů. Prosím paní kolegyni Lenku Vedralovou, která interpeluje pana náměstka Hříba. Skvělé, máte slovo.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova, já se v rychlosti připravím.

Má interpelace směřovala na pana náměstka Hříba, týkala se konkrétně tisku číslo Z – 12024. A já jsem chtěla požádat, zda by nám pan náměstek Hříb odpověděl, samozřejmě písemně, a to konkrétně. Já bych chtěla znát výkaz činností včetně fakturovaných částek AK Císař, Česka, Smutný a AK Rowan Legal, které jsou zapojeny do problematicky týkající se veřejné zakázky na dostavbu metra D.

Konkrétně bych chtěla vědět, jaké činnosti obě tyto právní kanceláře pro DP vykonávají a jaké částky si fakturují? Protože se domnívám, že i tyto činnosti výrazně prodražují už tak nepovedenou zakázku, se kterou se tady už plahočíme nějaký ten měsíc. Zkrátka a dobře, cena stále stoupá, my jsme se nedobrali žádnému konci. Nevíme tedy, kdo bude dostavovat trasu D.

Sice se bavíme o modernizaci, to je fajn, ale trasa D zdaleka nebude ještě dokončena, ale my už tady budeme soutěžit bezpilotní vagóny, což je úžasná věc. Tak jen prosím, aby nám bylo všem odpovězeno písemně. Takže ještě jednou zopakuji. Chceme znát výkaz činností a samozřejmě včetně fakturovaných částek obou těchto právních kanceláří. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já myslím, že dotaz je jasný. A kolegu nevidím, tak jestli byste to ještě chtěla nějak doplnit?

P. Vedralová: Nepotřebuji nic doplnit. Sice mě mrzí, že tady interpelovaná osoba není, ale já předpokládám, že bude mít záznam k dispozici. Teď už přichází, to je jedno, já se nebudu opakovat. Ještě tedy možná nakonec interpelaci zopakují pro pana náměstka. Prosím, aby nám byl písemně doložen výkaz činností včetně fakturovaných částek dvou právních kanceláří, a to konkrétně AK Císař, Češka, Smutný a AK Rowan Legal ve spojitosti se zakázkou dostavby metra D. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan náměstek bude odpovídat.

Nám. Hřib: Tak samozřejmě asi chápete, že já kompletní materiály tady po ruce nemám, protože to nebylo avizováno. Nicméně DP to tady slyší, takže předpokládám, že si to odnáší už jako úkol. Nicméně doporučuji, protože tohle jsou interpelace a otázku, kterou vy pokládáte, má ve skutečnosti spíš režim sto šestky nebo spíš takového toho institutu, kde vy jako zastupitelka se můžete dotazovat víceméně na cokoli i jednotlivých městských společností. To znamená, pro tentokrát to uděláme tak, že já se tamhle obracím na místopředsedu představenstva, aby to zprocesoval - on kýve hlavou. Ale pro příště prosím, stačí poslat e-mail na DP rovnou a on vám rovnou odpoví. Není nutné, abych já dělal toho pošťáka. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Honzu Koláře, který interpeluje kolegu Mazura.

P. Kolář: Já děkuji za udělení slova. Možná by bylo vhodné, aby se Lenka mohla zeptat, na co se chce zeptat. To jenom tak na okraj. A já se taky zeptám, na co se chci zeptat, přestože kolega Mazur tady není. Na základě událostí za posledních 12 měsíců bych chtěl požádat o písemné shrnutí personální a obchodní strategie městské společnosti Operátor ICT.

Tato společnost, která zajišťovat vybrané činnosti v oblasti informačních a komunikačních technologií, totiž za posledních 12 měsíců vystřídala 3. generálního ředitele, respektive předsedu představenstva. Nejdříve na základě sexuálního obtěžování a drogového skandálu ukončil svůj mandát pan Barczy, následně společnost řídil několik měsíců pan Znamenáček. Ten ale raději ke konci roku 2023 sám rezignoval. A nakonec byl pověřen na posledním jednání dozorčí rady současný vedoucí úseku pan Benedikt Kotmel.

Máme důvodné podezření, že společnost je řízena chaoticky. A to vlivem absence jak uceleného personálního nastavení, zejména v oblasti TOP managementu, tak i absence jakékoli firemní strategie. A současná dozorčí rada je vedena již 6. rokem zástupci Pirátů, poslední 2 roky pak konkrétně Pirátem Koudelkou, není schopná jasné personální strategie směrem k představenstvu společnosti.

Jsou také chaoticky vypisována výběrová řízení. Aktuálně na generálního ředitele s platem 250.000 Kč, do kterého se ale nikdo schopný nehlásí a společnost tápe i v definování jasných cílů. Dle interních informací, které se ke mně dostaly, je celková morálka pracovníků Operátora ICT absolutně na dně. Nedochozí k efektivnímu řízení zaměstnanců, jejich fluktuace je vysoká, kanceláře jsou z velké části prázdné vlivem špatně nastavených pravidel home office. Někteří pracovníci jsou odměňováni na základě subjektivních hodnocení, jiní na základě jasně definovaných KPI.

A na konci minulého roku byla dokonce založena odborová organizace, jako signál managementu, že to zaměstnanci s aktuální situací úplně nemají lehké a nechtějí se s ní smířit. A já osobně bych byl velmi nerad, aby Operátor ICT skončil stejně jako Pražský inovační institut, další městská organizace řízená Pirátskou stranou.

Prosím tedy pana Mazura o písemnou odpověď, aby mi zaslal aktuální celofiremní strategii společnosti Operátor ICT včetně personální strategie a pravidel pro práci home office. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a asi zřejmě není třeba nic doplňovat. Takže prosím kolegu Petra Zemana, který interpeluje kolegu Záborského.

P. Zeman: Dobrý den, nevím, jestli tady mám pana radního? Ale to je jedno, když tak by mi odpověděl písemně.

Nám. Hlaváček: Petře, Adam je nemocný. On to slyší a odpoví.

P. Zeman: Tak to ho pozdravuji a přeji mu brzkého uzdravení a budu se těšit na jeho odpověď.

Jen jsem chtěl pokračovat ve své sérii prázdných domů, které patří Magistrátu HMP. Dvakrát to zažil pan radní Pospíšil, když jsem se ptal na Orionku a na Desfourský palác. Teď bych chtěl nějaké informace o Dominikánském dvoru s pivovarem v Braníku. To je taková záležitost, která sice není třeba pro Pražana významná, ale pro Braník je to určitě významná stavba.

Jen nechci dělat úplně nějaký dlouhý historický exkurz, ale je tu budova ze 17. století, patřila dominikánům, dominikáni tam měli pivovar. Později, až vlastně začátkem 20. století, to přešlo do majetku Prahy. Bylo tam zřízeno kino, v 50 letech ta budova byla až skoro v demolici, tzn., musela být podepřena. Je to památkově chráněno v r. 1958. A vždycky tato památková ochrana znamená, že ta stavba už je na tom opravdu špatně, že se ji nějakým vyhlášením památkové ochrany snažíme zachránit.

Nicméně když zařadíme stavbu do památkově chráněných, to neznamená, že se najednou objeví peníze. A hlavně, neobjeví se rychle nějaké smysluplné využití. Dlouhou dobu byla ve svěřené péči městské části Praha 4, která se s tím snažila něco dělat, ale když jsem si dohledával podklady, tak jí to úplně moc nešlo.

V roce 2012 to bylo zakonzervováno, byly zajištěné střechy, takže budova dál nechátrá. Myslím, že v roce 2017 – možná, že pan Kovářik by doplnil, se tam snažila společnost Zemský pivovar, chtěla tam vybudovat opět tradici, nebo opět vzkřísit tradici vaření piva. Mohlo by z toho být krásné kulturní centrum.

Pobavilo mě, když tahle budova byla zařazena mezi objekty, kde by se dala vybudovat střední škola. To znamená, že ten člověk tam nikdo nebyl, protože ta budova absolutně není vhodná pro něco podobného. Dle mého je to využitelné pro nějaké kulturní zařízení s nějakým komerčním provozem.

Tady jen poprosím Adama, aby mi odpověděl, co s tím teď Adam zamýšlí. Protože si myslím, že bez nějaké řádné intervence tahle budova, v podstatě základní budova v Braníku, je na tom velice špatně. A je to majetek, o který bychom se měli starat, tak se budu těšit na tu odpověď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Tady se nabízí Zdeněk Kovářik, že odpoví, tak Adam to i slyší.

Radní Kovářik: Já myslím, že v tomhle směru pan kolega Zeman řekl historii, jen proč ta historie je taková. Třikrát se zkušelo najít provozovatele. Pro sociálku zcela nevhodné, má to každou podlahu v jiné úrovni, čili ten objekt bychom vlastně museli zdemolovat a postavit znovu. Pro zdravotnictví stejný problém, protože bezbariérovost není možné zajistit žádným způsobem.

Kdysi dávno – ta historie je dávná – před rokem 2010 jsme zvažovali Vysokou školu památkářskou, měli jsme dokonce dohodu s mezinárodní organizací, ale i ta nakonec z toho vycouvala. Což bylo asi nejbliž tomu, co jakžtakž šlo. I ta z toho vycouvala. Zkusili jsme na městské části kulturní centrum a pivovar, vrátit se k původnímu. Bohužel to vyvolalo velmi negativní reakci okolí, které to začalo tvrdě napadat. Ještě se to nepodařilo ani rozjet, a už to tvrdě napadlo okolí. To okolí je již poměrně vyššího věku, máme vedle důchod'ák a další věci s tím spojené, takže tam je poměrně těžké nalézt něco.

Klasická škola tam samozřejmě nejde. To je zcela zřejmé, školství bylo jedno z prvních, které to odmítlo, protože to nejde. Kolega Zábanský se pokusil oslovit všechny, kteří by s tím mohli mít něco společného. Dostal dvě odpovědi, nebo jednu nakonec, která byla odpovědí celou. Ale nejsme zatím stále v ničem, co by bylo srozumitelné. Není to otázka, že bychom nepřispěli, je to problém, že žádný záměr při podmínkách toho, co snese okolí, toho, co snese budova, toho, co je potřeba do toho vložit, se zatím nerýsuje.

Není to nic pozitivního, samozřejmě snažíme se dál. Vy jste to vlastně správně popsal, ale těžko vám může někdo odpovědět, že se z toho zítra něco stane. Není to jednoduchá radost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz? Ne, děkuji. Nyní je interpelace na pana primátora od kolegy Vladana Brože. Máte slovo.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane předsedající. Když se podívám do těch prořídilých řad, které jsou vždycky při interpelacích, tak to o mnohém svědčí. Jsou to především prořídle řady ze strany koaličních partnerů, jmenovitě od Spolu. Tak to asi svědčí o mnohém. A toho se také mj. týká i moje interpelace.

Vážený pane premiére... Pardon, pardon. (*Smích, potlesk*) Tak jsem rád, že jsem aspoň nějak zaujal. Vážený pane primátora, pravděpodobně v souvislosti s tragickou událostí, která se udála na Filozofické fakultě ke konci loňského roku, zpřísnil jeden z ředitelů magistrátu, pan Martin Kubelka, režim vstupu do budov Magistrátu HMP. Jmenovitě především se mi jedná o Novou radnici.

Nejen, že to vyvolalo potíže při vstupu veřejnosti na dle jednacního řádu jinak veřejně přístupné jednání výborů, ztížilo to, nebo to zcela znemožnilo i přístup na osobní jednání občanů s jejich volenými zástupci. Budova Nové radnice se tak od minulého týdne stala nedobytnou pevností, kde se politici mohou efektivně skrývat před svými voliči.

Vzkaz voličům je jasný - zajímáte nás jednou za 4 roky u voleb, mezitím nám dejte klid na práci. Jaký je to posun od doby, kdy měli vaši koaliční partneři – Piráti – jako jedno z líbivých předvolebních hesel otevřenou radnici a za tím účelem zřizovali i placená místa politikům ze svých řad.

Vážený pane primátore, Nová radnice Magistrátu HMP není jen budovou, ve které sídlí úředníci, jedná se o sídlo přímo volených politiků, kteří se mají za své konání dennodenně zpovídat svým voličům. Neprodyšné uzavření budovy radnice nejen, že komplikuje přístup občanům, politikům, de facto zneprístupňuje jednání výboru veřejnosti, ale hlavně odtrhává politiky od reality. A to pak především ty z vás, kteří jste u moci.

Zjistěte prosím, pane primátore, co by se dalo dělat pro to, aby při zachování všech nezbytných bezpečnostních opatření nebyla budova i nadále uzavřena pro občany. A prosím, zajistěte, aby se tak stalo, jinak se sem lidé bez ID kartičky nedostanou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Je to velmi zajímavé, jak nám chybí paměť. Vy nevíte, že jsem to byl já, když jsem nastoupil do funkce primátora a tuto budovu jsem otevřel. Zmizely rámy, zmizely všechny překážky a stala se otevřenou od přízemku až do posledního patra. Z těch důvodů, které vy říkáte, že jsem byl přesvědčen o tom, že volené orgány mají komunikovat se svými voliči a že je pro to zásadní důvod.

Za tu dobu, co to bylo, jsme měli několik docela závažných problémů, ale jen v rámci pěstních utkání, když se někdo pokoušel vniknout do nějaké kanceláře a měl jsem několik stížností dámské zastupitelské části, že se necítí bezpečně ve svých pracovnách. Ale přesto jsme to všechno ustáli a běželo to pořád dál, až do události Filozofické fakultě.

Já vám nechci říkat, jak byste se cítil, kdybyste byl na Filozofické fakultě, já vám chci jenom říct, že jsme ve fázi, kdy celá bezpečnostní agentura Česka hledá řešení, jak ten problém vylepšit. To, že nezabráníme nějakému takovému útoku, je nám asi všem jasné. Protože to lze vždycky překonat. Ale musíme mu to maximálně ztížit, protože jsme to povinni těm, kteří zde pracují.

My jsme zatím nic neuzavřeli. Každý se sem dostane, jen se musí ozvat, ohlásit, může jít na zasedání výboru, na všechno lidé chodí, víme to všichni. Toto není pravda, ale je to zatím zkomplikováno, nebo zkombinováno s tím, že chceme vědět, kdo tu je. Nepomůže nám to, jistě, když bude mít někdo úmysl teroristický, tak ho vykoná za každou cenu, i kdyby měl začít střílet už v tom přízemní, já vám rozumím. Ale já také rozumím zastupitelům, že mi říkají: „Co pro nás uděláš? Co pro nás uděláš, abychom se tady cítili bezpečněji?“ A já jim musím říkat: „Já to vlastně v tuto chvíli neumím.“

Očekávám, stejně jako všechna úřednická zařízení, nějaké stanovisko, které vydá Rada bezpečnosti. Má ho vydat v průběhu tohoto měsíce, kde bude zavedený nějaký systém. Ale já nevím, jestli řeknou, že budou rámy, nebo nebudou rámy. Nic z toho nevím, ale zatím jsme – jestli jste si nevšiml – neudělali nic jiného, než že dveře se otevírají na kartu. A pokud chce někdo dovnitř, musí to říct: „Jdu tam a tam.“ Hotovo, vyřízeno, každý se sem dostane.

Jsmo opravdu velmi otevřeni i v této velmi obtížné situaci. My, co jsme tam bezprostředně byli, víme, jaké to je. Samozřejmě víme, že tomu nedovedeme zabránit, ale na druhou stranu, nechtějte, abychom měli pocit, že jsme pro naše lidi nic neudělali. A že je vystavujeme jakémukoli nebezpečí, které se svým způsobem zhoršilo, protože napodobitelé se vždycky nacházejí. Je to daleko vážnější, než jste tady formuloval, je to opravdu vážná věc. Není to žádná legrace, není to povídání o tom, že někdo někam nemůže, protože to není pravda. Všichni se všude dostanou a já jsem přesvědčený, že když někdo bude řídit centrální ochranu těchto zařízení, takže to bude daleko, daleko přísnější, než to máme my teď.

Nám. Hlaváček: Děkuji, je doplňující dotaz.

P. Brož: Ani ne tak dotaz, jako spíš reakce. Já vám děkuji, pane primátore, za odpověď. Samozřejmě pochopil jsem to tak, že řešení se hledají a že to, že má být Magistrát HMP otevřen veřejnosti, je asi náš názor, který sdílíme oba. A jenom mám obavu, aby se nevytlila s tím dítětem i vanička. Ale samozřejmě chápu, bezpečnostní opatření jsou potřeba nějakým způsobem zabezpečit, nicméně nezavírejte se před voliči. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. A teď má slovo kolega Martin Benkovič... Ještě chce pan primátor doplnit něco.

Prim. Svoboda: Ano, já bych ještě požádal pana ředitele, aby řekl několik slov. Protože tak, jako já jsem zodpovědný svým způsobem za vás, tak pan ředitel je zodpovědný za celý chod magistrátu a je také ten, kdo má možnost komunikovat s bezpečnostními složkami. A ví, jakým směrem se jejich úvahy berou. A znovu říkám, zkuste si každý představit, že tam stojíte a někdo tam s tou zbraní tam je. Pane řediteli.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan ředitel má slovo.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore, pane náměstkú. Mě mrzí, že pan zastupitel Brož zase uvedl nepravdy. Budova není uzavřená. Jak zmínil pan primátor, do budovy se dá dostat pouze proti registraci, respektive seznámení se s tím, kdo nám vchází. Je to jeden z poznatků, které nám byly vyčítány třeba od hasičů, že nevíme, kolik lidí máme v budově. Je to i poznatek v dopise od pana generála Petra Matějčka, generála Policie ČR, který jsem obdržel asi tak dva tři týdny před střelbou na Filozofické fakultě.

Volně přeloženo: „Vážený pane řediteli, jste jeden z nejsnazších měkkých cílů na území hlavního města Prahy, alespoň si zaveďte vrátnici.“ Tento materiál byl připraven na projednání bezpečnostního výboru, kde i Praha sobě má svoje zástupce. Bohužel se to nestihlo před Vánocemi, byla zrušena. Každopádně ihned po novém roce bezpečnostní výbor byl seznámen s návrhem přijatých opatření, kde seděl zástupce Prahy sobě. Na bezpečnostním výboru jsme byli pochváleni. Zástupce Prahy sobě neřekl ani B.

O to víc mě mrzí, že když existuje platforma, kde se dá svobodně vyjádřit, tak nebyla využita a pak jsou tady řečené polopravdy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo kolega Martin Benkovič, který interpeluje mě, takže předávám vedení schůze panu primátorovi.

P. Benkovič: Pane náměstkú, pane primátore, děkuji za slovo. Můj dotaz bude mít spíš technický ráz. Já už jsem se na to ptal v září minulého roku. Ten dotaz se týká problematiky digitálních technických map. Mě zajímá, protože podle zákona existuje povinnost, aby úřad zpřístupnil digitální technickou mapu kraje do 30. června roku 2024. Proto bych se rád zeptal, zda jste stihli do konce roku 2023 podat projekt spojený s výzvou NPO 131 – zlepšení prostředí pro budování sítí elektronických komunikací na digitální mapování. Kde mohlo hlavní město Praha žádat o 100% dotaci způsobilých výdajů.

Tato výzva byla vyhlášena speciálně pro potřeby hlavního města Prahy a hovoříme o zde řádově zhruba o sto milionech korun, které by jinak Praha musela zaplatit z vlastního rozpočtu. Tolik můj dotaz na Petra Hlaváčka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Martinovi za dotaz. Jen stručně, aby si všichni uvědomili šíři té otázky. Praha realizuje informační systém digitální technické mapy spolu se Středočeským krajem. Je na to usnesení 3420 z roku 1022. Příprava běží, ostré spuštění je 1. 7. 2024, ve vazbě na účinnost stavebního zákona. Vedle toho se spolupracuje s pražskými síťáři, ať je to Technická správa komunikací, THMP nebo PVS či Kolektory, aby mohli do systému plnit a aktualizovat data.

Část komunikací a technické infrastruktury je ve správě městských částí. Městské části jsou pravidelně informovány, měli jsme na to společnou přípravnou schůzku naposledy 18. 1. na semináři v CAMPu. A o tom, jaké jsou na ně kladeny povinnosti a jak je splnit. IPR se zavázal, nebo přislíbil, že zajistí pro městské části, které neprovozují žádný vlastní GIS, ani pasporty v roli tzv. editora pro data sítí. Na to bude nachystaný tisk a bude v Radě poměrně blízko.

Vedle toho se připravuje projekt mapování dat hrazený z Národního plánu obnovy, pracovním názvem DTM 2, ve spolupráci s dalšími aktéry. A v prosinci byla podána projektová žádost na MPO. Účelem toho projektu je mapování sítí a technické infrastruktury ve vlastnictví města a ve správě akciových společností. Ten tisk bude brzo v Radě a budu informovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, doplňující otázka? Není, takže Kamila Matějková na radního Klecandu. Kapacity škol.

P. Matějková: Děkuji za slovo, pane primátore, já budu interpelovat radního Klecandu. My jsme tady v minulém roce strávili poměrně dost času, kdy jsme řešili kapacity středních škol, kapacity gymnázií, to, kam se dostanou naše děti na střední školy, nebo nedostanou.

Já jsem se chtěla zeptat na to, jestli jste se v tomhle roce věnovali i středním odborným učilištím? Konkrétně, jestli se pak podařilo navýšit nějaké kapacity háčkovým a speciálně éčkovým oborům? Pro ty, kteří nevědí, tak éčkové obory jsou určené pro děti s mentálním nebo zdravotním znevýhodněním.

Počty těch dětí samozřejmě stoupají i u těchto znevýhodněných dětí, které jdou často ze speciálních škol. Počty oborů, na které se mohou hlásit, jsou velmi omezené. Zároveň o těch dětech víme, protože musejí dlouhodobě docházet do speciálních pedagogických center, aby se mohly přihlásit na éčkové obory. Na tyto obory se dostanou pouze v případě, že mají doporučení.

Tak můj dotaz zní, jestli se zvýšily kapacity v těchto oborech a jestli se plánuje dlouhodobě rozšiřovat počty oborů. Protože ty možnosti jsou v tuto chvíli omezené a třeba to, že si děti mohou dát 3 přihlášky, tak nic moc neřeší, protože de facto není kam ty přihlášky dát. Tak jestli je i nějaký dlouhodobý plán rozvoje školství pro tyto děti. Děkuji.

P. Klecanda: Děkuji za otázku. My chceme rozšířit všechny obory. Já jsem tady říkal u prezentací. Když jsem měl prezentaci v říjnu, tak jsem tam právě ukazoval, že převis byl nejen u gymnázií, ale i u těchto oborů, které zmiňujete. Problém je, kde sebrat finance na to navýšení, protože my ty obory, které zmiňujete, máme poměrně zatížené dětmi z ostatních krajů.

A proto jsme říkali například i při jednání s Asociací krajů, že Praha doopravdy potřebuje peníze i od státu, aby mohla navyšovat tyto obory. Chceme koupit některé budovy, kde budou rozšířeny i tyto obory, nejenom gymnázia apod.

Takže si myslím, že ano, nicméně přímo pro letošní rok, jestli se nepletu, tak tyto obory jsme v žádostech na ministerstva neměli, co žádáme. Konkrétně ještě teď se kouknu na paní ředitelku Němcovou, jestli už nepřišla, co nám ministerstvo schválilo, a co ne. Ale my jsme si žádali o poměrně dost míst navýšení. Do konce ledna to má přijít a máme už ujištění, že u většiny nám vyhověli, ale mám dojem, že ještě nemáme přímo z ministerstva to, že nám tu kapacitu na jednotlivých školách navýšili.

A máte naprosto pravdu, že se zvyšuje potřeba ve všech oborech, včetně těch háčkových. Ale my tam máme ještě teoretickou kapacitu navýšení počtu tříd na těch školách, protože u těchto oborů ne všechny byly otevřené v minulém roce. My někde potřebujeme někde navýšit od ministerstva, ale v některých školách to může být rozšířeno. A my to uvidíme nejlépe tak, že to bude digitalizováno. My to uvidíme po 1. kole, to není výhoda jen těch přihlášek, ale je to výhoda i pro zřizovatele, protože my uvidíme přesný počet, kolik žáků se nám nedostalo a kam. Takže ta 2. kola budeme moci operativně vyhlásit i právě na těch školách a mířit to tam, kam ti žáci mají požadavky.

Já beru za jednu z hlavních výhod digitalizace, že to nebude, že teď najednou se řeší, kam žáci chtěli, a nikdo to neví, protože ještě mění zápisové lístky a podobně. Ale budeme přesně vědět, že na tyhle a tyhle školy byl převis, nedostali se tam, nemáme už nic podobného kapacitně, tak se můžeme kouknout, kde to konkrétně navýšíme. A pro to 2., 3. kolo to navýšíme. Mám dojem, že háčkové nebylo v žádostech ministerstva. Nicméně vím, že chceme navyšovat a myslím si, že těch míst bude dost a uvidíme po tom 1. kole.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující, děkuji.

P. Matějková: Já děkuji za odpověď. Já budu moc ráda, když se i těm éčkovým oborům budete intenzivně věnovat, protože ty děti jsou opravdu velmi zranitelné. Potýkají se s velkými hendikepy už v rámci základního vzdělávání. A potom ve chvíli, kdy takové dítě si vybere nějaký obor, a nedostane se, tak je to vlastně další velký jejich životní krach. A těch oborů, z kterých si mohou vybírat, není opravdu mnoho. A když už si tam najdou nějaký zájem, tak je pro ně důležité, aby se tam na první dobrou dostaly. Abychom je nehendikepovali a neztěžovali jim ten život dál. Tak budu ráda, když připravíte nějaký plán pro další roky a když se toto povede. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pane radní.

P. Klecanda: Souhlasím a myslím, že vám to brzo zase představíme. A doufám, že na to budeme mít i potřebné finance.

Prim. Svoboda: Barboro, máte rande s Mazurem.

P. Rázga: Rande ještě ne, předejmu. Děkuji, pane primátore. *(Smích)*

Moje interpelace se týká aplikace Lítačka. Konkrétně mi jde o nákupy jednotlivých jízdenek, samostatných, pokud si někdo nechce koupit víceměsíční, případně roční kupón. Možná nejsem první, kdo se na to ptá, tak se předem omlouvám. Ale lidé mi píšou dotazy, mám s tím i vlastní zkušenost, a jde mi v podstatě o tu dobu aktivace té jízdenky. Protože ta aktivace je dvouminutová. A děje se to, že pokud vás zastaví revizor a vy tu jízdenku nemáte ještě plně aktivovanou po uplynutí těch dvou minut, tak bezostyšně si troufnu říci, udělí revizor pokutu.

Průměrná pokuta pro černého pasažera je 1000 korun. Zvláštní situace je také v metru, kdy vy musíte mít aktivní jízdenku ještě před vstupem do toho dopravního prostředku. A pokud tu pokutu nezaplatíte na místě, tak máte do 15 dnů možnost ji zaplatit. A pak se ta částka navyšuje až na 1500 Kč.

Tak bych se chtěla zeptat, jaký je smysl těch dvou minut? Jestli jste čerpal třeba inspiraci někde v zahraničí? Protože mně osobně ten náběh dvou minut moc smysl nedává. Když např. člověk dobíhá ten prostředek, telefonuje, prostě musíte si to opravdu hlídat, abyste ty dvě minuty trefil. Tak by mě zajímalo, kde se přišlo k té době dvou minut? A proč to třeba není minuta nebo třicet vteřin atd.?

Pak mám dotaz, jestli pan radní třeba případně nebude iniciovat nějakou snahu ustoupit od té doby dvou minut, aby se mohla jízdenka aktivovat okamžitě, nebo třeba během pár vteřin. Nebo přijmout nějaké opatření, protože samozřejmě vím, že to je na vůli toho revizora. Stává se, lidé na sociálních sítích to píšou, že revizor je pustí dál, s tím, že vidí, že opravdu běží čas aktivace, ale opravdu v drtivé většině se stává, že ten člověk je pokutován. Tak jestli nějakým způsobem třeba byste byl ochotný toto řešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Mazura o odpověď.

P. Mazur: Děkuji za otázku. Já asi odpovím velice krátce. Myslím si, že to přesahuje moji kompetenci. Přece jen Lítačka je produkt, ano, spravován a rozvíjen Operátorem ICT. Nicméně na zadání ROPID a IDSK, vlastně dopravy Prahy, dopravy Středočeského kraje a částečně také Libereckého kraje. Takže otázky tarifu a třeba zrovna intervalu, když jde o jízdenky, si myslím, že jsou řešené na jiné úrovni.

Zjistím to, odpověď dám, pokud se týká současného stavu. A co se týče snahy změnit tento interval, můžu jen ze zkušenosti právě říci, že to je na rozhodnutí vlastníků toho produktu. Tzn. ROPID a IDSK. Je možné toto jako rozvojový požadavek celého toho systému jim zaslat. Nicméně oni rozhodují, ani jeden ze členů Rady tady to není.

A poslední věc. Jestli si pamatují na období, kdy jsme neměli PID Lítačku a měli už SMS jízdenky, tak tam to také nebylo během pár vteřin. Tam také byla minuta či dvě čekání, než SMS jízdenka dorazila. Díky této zkušenosti mám dojem, že ta otázka míří hodně do hloubi toho, co se všechno musí stát, aby jízdenka dorazila.

Ala, jak říkám, předám tento podnět dál a věřím, že v daném čase se všichni zmůžeme na písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím.

P. Rázga: Mokrát děkuji za snahu. Rozumím tomu argumentu se zasíláním SMS, byť si myslím, že ten systém bude asi trochu komplikovanější, než samotná aktivace jízdenky. Myslím, že jsem někde i v kuloárech zaslechla argument, že to je z toho důvodu, člověk si tu jízdenku aktivuje až v momentě, kdy uvidí revizora. Což mně nepřijde za absolutně pádný argument, protože už při té aktivaci vy utratíte těch 30 Kč za tu jízdenku. Takže tohle já neberu. Každopádně moc děkuji a budu se těšit na odpověď. Díky.

Prim. Svoboda: Nějaká další reakce?

P. Mazur: Můžu? Tak pokud je kuloární informace pravdivá, tak se asi objeví přesně v té písemné odpovědi. A pokud je odpověď jiná, tak tam bude jiná. Nemůžu více komentovat. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, mám kolegu Nerušila na náměstka Pospíšila s dotazem „Pražský Majdan“.

P. Nerušil: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych v tomto ohledu směřoval svůj dotaz na pana radního Pospíšila. A to konkrétně na materiál, který byl předložen na pondělním zasedání Rady, kde organizace Pražský Majdan, zapsaný spolek, požádala o prodloužení neinvestiční účelové dotace ve výši 3.157.000 Kč na své programy.

Já jsem se na tuhle organizaci díval do obchodního rejstříku na webu justice.cz. A poněkud mě zarazilo, že 1) Tak vysoká dotace se uděluje zapsanému spolku, který ani neumí řádně bez gramatických chyb vypsát účetní uzávěrku. 2) Tu účetní uzávěrku za rok 2020 dodala s ročním zpožděním až v roce 2023. 3) Podle této účetní uzávěrky jsme zjistili, že tento spolek měl k 1. lednu roku 2020 účetní zůstatek 187,62 Kč. Znovu opakuji – 187 Kč. Za rok 2020 poté tady tento spolek vykázal příjmy ve výši 50 Kč. A výsledek hospodaření za rok 2020 činil 50 Kč.

To, že spolek nedisponuje žádným majetkem, budiž. Ale mě tady v tomhle ohledu zajímá, jestli vám to, pane náměstku, přijde v pořádku takto vysokou dotaci udělovat jednatelovi spolku, který řádně neplní své zákonné povinnosti? A za rok 2021, ani za rok 2020, nebyl schopen dodat účetní uzávěrku včas. A za rok 2022 účetní uzávěrka zcela chybí. Máme k dispozici účetní uzávěrku za rok 2020 a za rok 2019. Za rok 2021 a za rok 2022 chybí.

Je to nesplnění zákonné povinnosti tohoto spolku. Pakliže se někdo uchází o veřejné prostředky, já jsem toho názoru, že by své zákonné povinnosti plnit měl. Druhá věc je potom samotná podstata toho spolku.

Když se podíváme do stanov, tak zjistíme, že spolek spoluzakládal jistý pan Pešínský, což je známý politický aktivista. Já tu nyní nechci dovozovat, že jsou tam nějaké politické zájmy, vazby, nebo něco podobného, ale tuto dotaci já označuji za hnutí SPD za vysoce podezřelou, netransparentní, neekonomickou a žádám, aby nebyla udělena z tohoto důvodu. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Ano, poprosím pana kolegu Pospíšila o odpověď.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane kolego, já samozřejmě v tuto chvíli nemohu reagovat na zjištění z obchodního rejstříku. To asi chápete, protože to je odborná, nikoli politická debata. A na ta vaše zjištění odpovím písemně.

V každém případě musím říci, že tento spolek, o kterém budeme debatovat v samostatném bodu, kde je možné právě tyto námitky a tyto věci si říci, tak je pro nás důležitý tím, že vykonává mimořádně záslužnou a důležitou činnost při práci s uprchlíky. Tady je třeba si říci, kdo je schopen činnost za tento spolek nahradit, kdo je schopen tuto specifickou činnost, která je jednoznačně ve významném veřejném zájmu, případně vykonávat.

Já si prostuduji ty podklady, které vy říkáte. Zda dodali, nedodali, asi chápete, že z hlavy těžko na to mohu reagovat, na zápisy v obchodním rejstříku. Na druhou stranu to, co mě více zajímá, je to, jakou činnost tento spolek ve vztahu k péči o ukrajinské uprchly vykonává, nakolik peníze k tomuto určené vynakládá efektivně a nakolik plní roli, kterou vykonávalo dříve Centrum následné podpory uprchlíků.

Zkrátka a dobře, dříve zde byly peníze UNICEF, které bylo možno tímto směrem využívat. Teď ty peníze jsou už ve velmi omezené podobě, a proto my se snažíme takovou péči zajistit. Já vaše fakta nechci nijak zpochybňovat, podívám se na ně, zjistím si informace v obchodním rejstříku. Ale to, co já osobně, aniž bych zlehčoval vaše informace, považuji za mnohem více důležité, je to, jak jsou tyto peníze, veřejné peníze, efektivně a správně využívány ve prospěch zranitelných, v tomto případě v prospěch uprchlíků.

Já to beru to jako jisté předpolí své reakce, tak vám odpovídám to, co já politicky považuji za důležité. Dávám vám tu politickou část odpovědi a fakta, která jste sdělil, si prověřím a budu na ně písemně reagovat. Nepovažuji za profesionální v tuto chvíli reagovat na v zásadě technické informace z obchodního rejstříku, aniž bych si prověřit, že takto jsou pravdivá atd. Neberte to ve zlém, ale mohlo dojít třeba k přehlédnutí atd. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím doplňující část.

P. Nerušil: Děkuji, mně to ale nedá. Pane náměstků, vy jste býval ministrem spravedlnosti. A informace, které já jsem dohledal, jsou dostupné během 5 vteřin po zadání webové stránky or.justice.cz, kde si do políčka IČO zadáte 03771253 a zjistíte jednak na první pohled během půl minuty, že poslední dokumenty, které byly dodány v roce 2023. Pokud si ty dokumenty rozkliknete, zjistíte, že se vztahují k období 2 roky zpětně. To znamená, za rok 2019, 2020.

Už to je ten první šlendrián, že někdo s dvouletým zpožděním dodává účetní uzávěrku. Já, kdybych se tohoto dopustil jako ředitel institutu hnutí SPD, tak už samozřejmě o tom píše Hlídací pes a dostaneme od Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran poměrně tučnou pokutu.

Ta druhá věc je, vy tady říkáte, že spolek vykonává hromadu záslužné práce. Ale já nevím, jestliže příjem toho spolku byl v roce 2020 50 Kč a zůstatek 187 korun, kolik tedy té prospěšné práce za to ten spolek vykonal? A ten spolek byl založen v roce 2015, tzn. ne v roce 2020. Ten spolek na první pohled je podezřelý. Opět říkám, je tam pan Pešínský, politický aktivista, a já z tohoto pohledu vás žádám, abyste s touhle netransparentní institucí, s tímhle tím spolkem jako radní vůbec nespolupracoval. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pane náměstků, nemusíte odpovídat. Čas vypršel, máte právo odpovídat písemně.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Já jsem rád, pane kolego, že chválíte rychlost, s jakou je možné zjistit informaci na obchodním portálu. To jsem zavedl já jako ministr spravedlnosti, to máte pravdu. Ale mně připadá nedůstojné, abych před vámi tady listoval a nevěnoval pozornost vám. To si opravdu udělám v soukromí a pak budu reagovat.

A dovolu mi jednu poznámku. To, jaké jsou peníze na účtu spolku na konci a jaké jsou na konci, ještě opravdu nevypovídá o tom, jak ta dotace byla využita a zda byla, či nebyla využita efektivně. Spolek není obchodní společností, která je zde za účelem generování zisku, ale její činnost bych opravdu posuzoval podle kvality práce, kterou provedla.

Takže já vaše informace prověřím, prověřím dopodrobna, abychom měli klid vy i já, protože jde o veřejné peníze, činnost, k čemu ty peníze budou využity, velmi podrobně. A takovouto podrobnou zprávu vám zašlu. Opakuji, z mého subjektivního pohledu je důležité, jak veřejné peníze byly využity. Zda byly využity efektivně, a není tak důležité, s jakým finančním aktivem spolek vstupoval do určitého roku. Ale uznávám, že to je můj pohled na věc.

Když dovolíte, já vám pošlu podrobnou zprávu. A doplním ji ještě o to, na co se mě neptáte, jak ta dotace byla a je podrobně využívána, protože my ještě dneska budeme hlasovat případně o prodloužení využití těch peněz.

Takže děkuji za váš podnět, budu na něj reagovat.

Pokračování bodu 2

Tisk Z – 11944

k rozhodnutí o spojení Dopravního systému linky I.D a Automatizace linky C pražského metra a úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Děkuji, končím interpelace a vracíme se zpátky k tisku Z – 11944, DP, pan náměstek Hřib. Skončili jsme, přerušili jsme. A na řadě je, nemýlím-li se, kolegyně Vedralová, že by měla mluvit. Kolegyně Vedralová není, propadá na konec, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já se vrátím k té modernizaci, automatizaci linky C. Poprosil bych nejdřív pana 1. náměstka Hřiba, aby nelhal. Nebo aspoň jedno Zastupitelstvo ať nelže. Tady nikdo neřekl, že to zlehčuji. Já to vůbec nezlehčuji, naopak já to chci řešit. A říkal jsem jen jednu věc – že bych čekal bych širší diskusi o tom. Zajímalo by mě, jestli je možné čerpat evropské peníze, zajímalo by mě, jak je to v ostatních metropolích v Evropě a nějaké informace. Tady to nikdo nezlehčuje, je to opravdu velká částka. Takže prosím, tohle si vyprošuji.

A ANO jako takové není určitě proti modernizaci. Pak zase budou někde články, titulky, že my jsme proti modernizaci, zlepšování kvality občanů v rámci metra atd. Takhle to opravdu není, ale za nás jako opozice je legitimní se na to ptát. A ještě ve světle, co se děje v DP, viz to poslední výběrko atd., to jsou fakt legitimní otázky.

Znovu opakuji, nejsme proti, ale chceme se o tom bavit a chceme nějakou širší diskusi, děkuji.

Prim. Svoboda: Na radě jste vy, pane první.

Nám. Hřib: Tak, abychom se vrátili zpátky do té věčné roviny, tak já ještě jednou zrekapituluji. Chápu, že 86 miliard vypadá jako velké číslo, a ono to je velké číslo, ale je nutné se na to dívat tak, že si rozdělíme jednotlivé části té ceny, které tvoří dohromady součet. A když tohle uděláme, tak to nelze formulovat do té mediální zkratky, že platíme 86 miliard za nějakou automatizaci. Což je jako nějaká technologická hračka, která nemá nějakého přínosu pro obyvatele.

Není pravda ani jedno. Zaprvé, neplatíme 86 miliard za automatizaci, a zadruhé, automatizace samotná má výrazné pozitivní benefity pro běžné cestující metrem. To znamená, že těch 86 miliard platíme primárně za nové vlaky. I kdyby nebyly automatizované, tak to bude stát velice podobně, ale v dnešní době se nevyplatí kupovat žádné jiné než ty automatizované vlaky, protože ta investice má prostě dobrou návratnost.

V Paříži se vrátila investice do automatizace za 15 let. U nás pochopitelně to asi nebude třeba takhle optimistické, ale je to výhodnější než neautomatizované řešení. To je první věc. Velká, převážná část té investice, která je stejně nezbytná, protože něco na tom děčku jezdit musí, po těch kolejích nebudeme jezdit povozy, tam něco jezdit musí. A stejně tak potřebujeme nahradit dožívající vozy na áčku a béčku. Proto se musí koupit další nové vozové soupravy.

To je první věc. To jsou investiční náklady, o provozních nákladech už jsme se bavili. Ty platíme stejně, to není náklad navíc. Naopak, počítáme s tím, že něco ušetříme na provozních nákladech, to nám zaplatí provoz 1. úseku metra D. A tak dále, atd., to je tedy první věc.

A za další - výhody automatizace pro běžného cestujícího jsou zjevné. Je to zvýšení kapacity metra C ve špičce, tzn., víc lidí si v metru sedne, nebo se do něj vůbec vleze. Za další – zkrátí se intervaly, čímž vzniká navýšení kapacity, ale i to samotné zkrácení intervalů znamená, že vám to pojede častěji, tzn. rychleji vám přijede souprava, do které můžete nastoupit. Zatřetí - automatizované metro jezdí rychleji, takže se rychleji dostanete do cíle.

To jsou všechno hmatatelné výhody pro běžné cestující v metru, plynoucí z toho, že půjde o automatizovaný systém. Za další jsou tam samozřejmě výhody provozní, úspory atd., ale to je spíše vnitřní záležitost dopravního podniku. Takže není to tak, že bychom si za 86 miliard kupovali nějaký technologický experiment bez reálného dopadu na lidi. Kupujeme technologii, která pomůže lidem a povede k vnitřním úsporám. A stejně bychom tu investici provádět museli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Když jsem poslouchal pana Nekolného, který tady hovořil o těch ranních a odpoledních špičkách, že automatizované metro nepomůže. Ano, právě v těchto okamžicích pomůže a tam právě nejvíce poznáte rozdíl mezi metrem, které řídí člověk, a tím automatizovaným, které může mít kratší proluku mezi jednotlivými vlaky. A pokud stojíte na tom peroně, tak poznáte rozdíl 25 sekund. Prostě to metro přijede o 25 sekund dříve, může odvézt více lidí.

Potom jsem se zarazil u pana Urbana, který mi navodil pocit člověka v době, kdy se zaváděl automobilismus, tak před auty běhali lidi s praporky. Tak jestli má představu, že by třeba v těch tunelech na metro měl jezdit třeba cyklista, nebo běžec by tam měl běžet s praporkem a ukazoval, jestli to metro může, nebo nemůže jet dostatečně bezpečně, případně zastavit tu soupravu. Tak jestli by to nějak mohl upřesnit, jak si to představuje.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, pane primátore. Já jsem to chtěl říct jemněji, určitě Milan Urban to nemyslel zle. Ale ta argumentace tím, že lidi - většinou se tedy jedná o neoborníky - mají obavy z toho, že metro bude řídit robot, v uvozovkách robot, je samozřejmě lidsky pochopitelná. Tomu rozumím, pro člověka, který není odborníkem, ale ve skutečnosti je iracionální.

Kdybychom tu debatu chtěli vést racionálně, tak bychom se museli ptát, jestli počet chyb, které vzniknou třeba chybou v programování, nebo někde selháním technického čidla, je větší než počet chyb, kterých se dopouští lidský strojvedoucí, nebo ten, kdo to řídí. A samozřejmě lze statisticky velmi snadno dokázat, že všechny tyto zásahy jsou ve skutečnosti přínosem.

Já jsem vystudoval na technické kybernetice jako specializaci leteckou palubní přístrojovou techniku. Je samozřejmě, že spousta systémů, které se zaváděly do leteckého průmyslu, jako jsou T-CASy atd., mají svá úskalí. Ony ve skutečnosti samozřejmě výrazně zlepšily bezpečnost leteckého provozu. Ale můžete najít situace, můžete najít nehody, kdy došlo k tomu, že ty systémy buď selhaly, nebo se ukázalo, že mají nějaké slabé nevytříděné místo. Přesto ale z dlouhodobého hlediska byly přínosem k zvýšení bezpečnosti leteckého provozu.

Obdobně ano, já netvrdím, že když zavedeme automatizaci, že nemůže dojít k chybě, ale tvrdím, že to je určitě bezpečnější, než když je tam fyzicky strojvedoucí. A zrovna tak samozřejmě i nad těmi automatizovanými systémy metra je ještě dispečink. Já jsem se neseznamoval na dopravním podniku s detaily, kde ten lidský faktor bude. Z tohoto pohledu nezpochybňuji obavu laiků, ale když to vezmu jenom třeba i v medicíně, tam já vůbec nejsem odborník, ale vím, že když se v medicíně zaváděly roboty, které také dneska operují, tak také asi u některých lidí byly obavy a dávali přednost tomu, aby je operoval lékař. Dneska je to naprosto běžná technologie. Takže tohle bych se nebál.

Jinak naprosto souhlasím s tím, že co tady zaznívá, že soubor těch přínosů je nejenom vysoce převažující nad tím, že bychom řekli, že to nedává smysl, ale je nutný. Bez toho, že tohle uděláme, tak bychom to museli řešit v celé řadě jiných oblastí. Museli bychom stejně nakoupit ty soupravy do děčka, museli bychom stejně vyřešit to áčko a béčko atd., teď můžu pokračovat. Takže z tohoto pohledu to berme, že to není investice jen do automatizace. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, já bych se chtěla vyjádřit v tomhle bodu - a myslím, že mluvím za většinu mých kolegů v klubu ANO. A souhlasím i s panem náměstkem Hřibem. My chceme také, aby lidé jezdili rychleji, jak jste říkal. My chceme, aby intervaly byly kratší, jak jste říkal. My chceme, aby si všichni sedli, jak jste říkal, aby to bylo pohodlnější pro občany. Ale s péčí řádného hospodáře se nedomníváme, že v současné situaci, v jaké se dopravní podnik nachází, je schopen vůbec zpracovat zakázku za 86 miliard.

Sám mi určitě dáte zapravdu v tom, jaké problémy teď po rozhodnutí ÚOHS ve věci dopravního podniku ÚOHS odhalil. Tak já určitě bych kolegům v hnutí ANO nedoporučila, a my se o tom poradíme, aby takovouto investici svěřili dopravnímu podniku, který není schopen procesovat jiné velmi nákladné zakázky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, dámy a pánové, děkuji za slovo.

Rád bych navázal ještě dále na to, o čem jsem hovořil na začátku. Když takovýto tisk, který se týká investice 85 miliard, dostaneme a jak jsem říkal, mohu být konkrétní. De facto mi tento tisk připadá zpracovaný velmi horkou jehlou, nebo si troufám říci někde na koleni, aniž byste si to nějakým způsobem ještě revidovali a prozkoumali. Když máte v důvodové zprávě, že máte 10,9 miliard Kč linka 1D, (16 vlaků) atd. 25 miliard Kč, to je na straně č. 4, důvodová zpráva, linka C (16 vlaků) tak už je to jeden takový první překlep. Máte 53 vlaků na céčku.

To jste si prosím tuto důvodovou zprávu nečetli? Když se podíváte, co máte přiloženou tabulku, jak tady rozdělujete automatizaci linky C celkem, máte tady vypíchnuté vlaky, 53. Pak je další sloupec, linka D, dopravní systém, vypíchnuté vlaky. Popisujete to po různých fázích. Prosím, já toto neberu jako doopravdy podrobný dokument, který by měl rozhodovat o takovéto investici.

Já vím, že to berete, že pro vás je to zásadní. Jak jsem se zmínil, když tady projednáváme nějakou dotaci 500.000 Kč, vedeme na to tříhodinovou diskusi, je to na to 50, 60 stránek textu, jak vím i od kolegů z výboru, kde se to projednávalo. Samozřejmě k tomu nemohla být dost detailní diskuse, protože neměli velmi omezený materiál. A i lidé, kteří to prezentovali, tak neodpovídali úplně na věci. Nebyla do hloubky ta prezentace taková, co by člověk očekával.

Takže když jste se ptali, abyste mi neříkali, že člověk něco říká, co není pravda, tady rádi říkáte, že my z SPD, co tady říkáme, že je to lež, nebo to není pravda, nebo jsme si to vymysleli, podívejte se sami do té vlastní důvodové zprávy a do toho, jak je prezentován celý dokument. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a poprosím kolegu Kovářika.

P. Kovářik: Já děkuji, pane primátore. Já jsem jenom chtěl k tomu, že tady se část diskuse vede o financích. A protože finance v tomhle směru jsou asi podstatná otázka, tak jsem pouze chtěl říct pár věcí.

Materiál se skládá vlastně z trojích financí. Jedny finance jsou na pořízení něčeho, co, pokud chceme provozovat metro D, mít musíme. To jest vozy na linku metra D a prostor pro jejich fungování, čili jejich automatizace. S tím je úzce spojená druhá věc, kterou dřív nebo později musíme mít taky, otázka, že z hlediska souvislosti s metrem D a propojenosti s metrem D k ní přistupujeme nyní, to jest automatizace a nové vozy pro linku metra C.

Je přece zřejmé, že vozy, co jsou dneska na lince C, tak, jak to říkal pan náměstek, následně budou jezdit na linkách, na kterých jezdí vozy starší. A ty starší vozy z áčka budou jezdit na lince B, kde jezdí vozy nejstarší. A ty vozy nejstarší, které už dožívají, půjdou dřív nebo později do šrotu nebo do muzea, což kupodivu městu peníze ušetří. Nikoli zvýší náš náklad. Myslím, že to takto lapidárně, stručně je jedna část k financím.

Druhá část k financím, větší částka tohoto objemu, který má DP soutěžit, se týká provozu a všech provozních záležitostí, vagonů pro dvě linky metra. Když se podíváme, kolik nás ročně stojí peníze pro pražskou MHD, vyčleníme z toho autobusy, mimopražskou dopravu, železnici, přívozy a jiné další legrace, tak dostaneme peníze na elektrickou trakci. Když z elektrické trakce vyčlením tramvaje, tak dostanu metro. I tak jsou to ročně vysoké miliardy, protože my ročně financujeme pražskou MHD provozně vysoko nad 20 miliard.

Jestli pan náměstek hovořil o návratnosti, tak samozřejmě návratnost v Paříži je dána poměrem jízdného k celkovým nákladům dopravního systému. Pokud se v Praze dostaneme na srozumitelný poměr ceny jízdného k celkovým nákladům pražské MHD, tak naše návratnost se také dostane na částku 15 let, dokonce možná i nižší, protože činnost dopravního podniku z hlediska provozování systému je kupodivu efektivnější, než ve vlastní Paříži, která je roztržštěná a řešena neefektivně.

Čili těch takzvaně zbylých 50 miliard je 30letý provoz, který když si tuto částku rozdělím, podělím roky a tím, kolik dneska na to platím, tak jenom vám říká, že když pan náměstek říká, že na tom můžeme dokonce i ušetřit, tak není daleko od pravdy. Samozřejmě návratnost je značně podmíněna tím, kolik budeme platit z rozpočtu města a kolik budou platit cestující. Protože pokud cestující neplatí téměř nic, tak návratnost je samozřejmě dost iluzorní. Je to jenom poměrová návratnost.

Ale pokud byste chtěli větší rozklad financování, není problém vám ho dát. Jen prosím, nedělejme věci navzájem křížem, protože to nemá smysl. Já vás nechci o ničem přesvědčovat, jen si myslím, že pokud má někdo odborné dotazy na finance, tak jsem připraven vám je odpovědět. A můžete se kdykoliv na mě obrátit, jsem schopen vám k tomu odpověď dát. Něco malinko o tom financování za ty roky tuším.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu radnímu, prosím kolegu Stanislava Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, já akorát ke kolegovi Brůžkovi, prosím, ať nelže. Rozumím tomu, že asi v Pirátské straně je to běžné, ale já jsem neřekl na mikrofon, pokud ano, ať mi vytáhne stenoaznam, že to nepomůže.

Já jsem řekl, že ve špičce je to nějakých 25 sekund, je to za hodinu asi 9 vlaků navíc. Samozřejmě to pomůže, ale znovu zopakují, říkáme, že v důvodové zprávě jsou nepřesnosti. Kolega Urban má pravdu a říkáme, potřebujeme to v tuto chvíli? A ptáme se i dalších z otázek. Toť vše, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan náměstek bude reagovat.

Nám. Hřib: Já budu reagovat ale na něco úplně jiného.

Tady zaznělo od paní doktorky Kleslové, ona mi teď utekla, ale tak co se dá dělat. Tak jí to pak nějak vyřídíte. Ona tady zmiňovala, že nemá důvěru v dopravní podnik, že to nějak zvládne správně vysoutěžit apod. K tomu asi 3 věci. 1) Pokud nemá důvěru ve vedení DP, tak já nechápu, proč váš zástupce nepodpořil můj návrh na otevřené výběrové řízení na generálního ředitele DP. To je mi opravdu záhadou.

2) Myslím si, že není vhodné srovnávat tuto zakázku s jinými stavebními zakázkami, protože toto není v principu primárně stavební zakázka. Tady se bavíme o nákupu tzv. rolling stock, tzn. nákupu vozů, kolejových vozidel. To znamená, to, s čím by se to mělo srovnávat, je pravděpodobně spíš nedávná zakázka na nákup 200 ks nových tramvají pro Prahu. Připomenu, že tato zakázka proběhla naprosto bez jakýchkoliv problémů. Byl tam využit dokonce stejný institut, tzn. takzvaně soutěžní dialog. Ten by měl být využit i v tomto případě, protože to není tak, že byste přišli a v nějaké prodejně tramvají nebo metra si z regálů vybrali, jestli chcete červený nebo zelený. Takhle to nefunguje.

Vozy se musí speciálně upravují pro dané město, je tam tedy nějaký technologický vývoj. Potom se vozy musí vyrábět speciálně pro to město, pak se homologují, testují, pilotně provozují atd., je to prostě proces. Proto je nejvhodnější ten soutěžní dialog, kdy nějak docházíte po kvalifikačním kole v diskusi s těmi dodavateli, kteří připadají v úvahu k nějakému zpřesňování toho zadání, aby ta soutěž byla maximálně transparentní a otevřená. A dostali jste co nejvíce nabídek, čímž vytvoříte konkurenci a tím pádem tlačíte i cenu dolů.

S tímhle tím bych to spíše srovnával a připomenu, že ten nákup tramvají proběhl bez problémů. Nebylo tam dokonce ani žádné odvolání ÚOHS a smlouva na tramvaje je podepsaná. A bylo to na 16 a něco miliard Kč. To znamená, toto je spíš ta srovnávací laťka.

A druhá ještě zpráva, protože pochopitelně chápu, že mediální aktivita některých neúspěšných uchazečů může vytvářet nějaký dojem o dopravním podniku v rovině záležitostí okolo metra. Tak vás mohu informovat, že i tahle záležitost se řeší na úrovni dopravního podniku. Probíhají diskuse se zástupci Transparency International o tom, že by se zapojili tou formou tzv. Paktu integrity. To znamená, jako nezávislý monitor té zakázky právě do tohoto nákupu vozů metra.

Tím si myslím, že bychom se měli vyhnout minimálně některým mediálním výpadům neúspěšných uchazečů. Protože, nalijme si čistého vína, v každé otevřené a transparentní zakázce budou vždycky nějakí neúspěšní uchazeči. Dá se říct s určitou nadsázkou, naším zájmem je, aby bylo co nejvíce neúspěšných uchazečů. To znamená, že jsme dostali co nejvíce nabídek tudíž jsme vytvořili dostatečnou cenovou konkurenci a ta cena je potom co nejnižší. Naopak, kdyby to bylo hodně uzavřené, tak máme málo neúspěšných uchazečů.

S určitou nadsázkou to lze říct takto. A samozřejmě nikdo nikdy nezabrání tomu, aby neúspěšný uchazeč nevyužíval všechny možné cesty, ať už formální, či neformální k tomu, aby tak nějak lidově „nezůstal za plotem“. To je nějaký svět, ve kterém žijeme, tomu samozřejmě nikdo nezabrání. Právo uchazeče zpochybňovat to u ÚOHS je zákonem dané. Já jen doufám, že ÚOHS vždycky rozhodne co nejdříve.

Nicméně docela určitě si myslím, že zapojení Transparency International touto formou do této zakázky o velikosti 86 miliard by mělo přispět k tomu, že budou rozptýleny ty obavy, které tady byly nějakým způsobem nadnášeny i vaší kolegyní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě prosím omlouvám kolegu Jana Čížinského, 14:30, zhruba do 16:00. A prosím kolegyni Lenku Vedralovou.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já si kladu mezitím, co všichni tak plamenně hovoříte o tom, že je potřeba automatizovat metro, kolik z vás, z nás tím metrem skutečně jezdí? Ano, tak super, přihlásili se, perfektní, skvělý, úžasný, děkuji. Všichni se probudili.

Já jenom, proč se ptám? Ano, možná je fajn jezdit bezpilotním metrem. Je to určitě krásné, pěkné, bezpečné, zvyšujeme intervaly, skvělé. Ale mě netrápí metro, ty vagóny jako takové, mě trápí okolí toho metra. Ty hnusné vestibuly, špinavé, zanedbané, nevyhovující prostředí. Ať se budeme snažit sebevíc, tak toto je přesně to, co odrazuje cestující od toho do toho metra vstoupit. Ať už je to Florenc, Kačerov, Muzeum... A já si myslím, že na tom se určitě shodneme. To, že určitě všichni z nás se také shodneme na tom, že je potřeba metro modernizovat, bezesporu. Ale já tvrdím, že je strašně důležité myslet i na to okolí. To okolí dělá to příjemné.

Taktéž tady bylo zmíněno metro v Dubaji atd. Tak jestliže se „nachytřujeme“ v těchto zemích, tak se zeptám, zda to bude obdobně řešeno i tady v Čechách? To znamená, 1. vůz pro V.I.P. klientelu za nějaký vyšší poplatek, za vyšší jízdné. Další poslední a předposlední vůz čistě jen pro ženy s dětmi. Já bych to třeba uvítala, proč ne? Jako žena, ne jako V.I.P. osoba. Ale zeptám se, tady kolegové se mi smějí. Já určitě souhlasím s tím, a věřím, že mohu mluvit za celý klub, že modernizaci stoprocentně podporujeme. Jenom se obávám, jestli si dopravní podnik neukousne příliš velkého sousto, kterým by se mohl zadusit. Tak, jako se dusí teď na dostavbě metra D.

A současně prosím, abyste nepolevovali v aktivitách stran tramvají a rozvoje tramvajových linek. Protože já si myslím, že to je přesně ta správná cesta propojení Středočeského kraje s Prahou, to znamená, rozšiřování tramvajových linek. Je to stejně rychlé, stejně efektivní, není to ekologicky náročné a na provoz si myslím, že to je dokonce levnější než metro.

Prosím vás, směřujte rozvoj dopravy tímto směrem, protože tím té Praze skutečně pomůžete. A myslím si, že jí dokonce ulevíte i od těch aut, což je vaše cesta a váš směr. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji, já jsem se chtěl zeptat, jakými nástroji na zvýšení transparentnosti pan náměstek obohatí tuhle zakázku? On už to vlastně částečně zodpověděl, to bude pakt integrity s Transparency nebo s jinou obdobně protikorupční organizací. Ale já se přiznám, že mě by přesvědčilo to, pokud bychom celou tuhle věc, která je tady dneska předložena k hlasování, tímto „zapodmínkovali“.

A potom já bych neměl skutečně problém, a věřím, že nějaká část hnutí ANO skutečně bude pro tu věc hlasovat. A tím pádem by to našlo shodu napříč politickým spektrem a nikdo by to v budoucnu nemohl zpochybnit. Jinými slovy, že budeme mít opravdu jistotu, že se tomu skutečně bude někdo věnovat a že to neskončí v útrobách DP bez možnosti nějaké hlubší kontroly. Protože přece jen věci běží dlouhá léta. Vy i já tady být nemusíme, je to v zájmu nás všech a potom to může nabrat různý směr. Už tady nebudeme a na konci to bude naše dítě, které může dopadnout úplně blbě.

Pane náměstku, já bych vás chtěl v tomhle směru vyzvat, pokud byste byl ochoten celý tenhle tisk „zapodmínkovat“ tím, že skutečně bude uzavřen ten Pakt integrity, teď záměrně nejmenuji tu organizaci, to už je na vás, jakou vyberete. Věřím, že vyberete nějakou správnou, tak potom se podle mě dokážeme na klubu hnutí ANO o tom, že skutečně tento tisk podpoříme. Tak jen prosím nějakou reakci na to potom, až se dostanete na řadu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jaromíra Beránka.

P. Beránek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych se také chtěl přihlásit ke komentáři k navrženému materiálu. Měli jsme tu čest to s kolegy probírat jak v pondělí na finančním výboru, tak o den později na výboru pro dopravu. Jsem rád, že se nám tady ta diskuse během posledních pár minut stáčí od toho tmářského ne, ne, ne, žádné automatické metro, všichni tady zemřeme, k tomu, jakým způsobem by se to správně mělo financovat. Z toho mám radost, protože je vidět, že vám opravdu záleží na tom městě.

Rád bych připomněl, že nejstarší automatické systémy v Evropě už oslavily 40 let, podobně jako pan ředitel Kubelka. To znamená, asi nikdo nemůže zlehčovat to, že by tady byl nedostatek zkušeností. Stejně tak jsem ještě chtěl říct, že příliš nerozumím námitkám pana doktora inženýra Milana Urbana, který, pokud se nemýlím, musel část svých studií strávit v Německu, protože doktor inženýr je německý titul. Tak tomu bych chtěl připomenout, že už přes 16 let jezdí úspěšně automatické metro v Norimberku. A dokonce tam řešili stejný use case, jako čeká nás tady v Praze, pokud samozřejmě ten tisk schválíme. Tedy smíšený provoz, který je z toho bezpečnostního pohledu možná o něco náročnější.

Co se jedná o vzkaz kolegům z dopravního podniku, tak ano, tady určitě můžete právem namítat, že tady není stoprocentně vysvětlena otázka financování všech jednotlivých komponent. A z části máte pravdu, že ten tisk je předkládán jako celek, byť jsou pro to velmi dobré důvody. O to, za co já bych se přimluvil, tak to by bylo možná vysvětlení a poskytnutí detailního rozboru financování, jak už tady zmiňoval koneckonců i pan radní Kovářík, a vysvětlení toho rozdílu nákladů na pořízení a provoz systémů automatizovaného metra ve srovnání s konvenčními systémy.

Skutečně kolegové v tom materiálu, ať už v prezentaci, nebo ve vlastním tisku a v důvodové zprávě, prezentovali pouze během několika let, jaký bude mít finanční přínos ten synergický nákup souprav pro céčko a děčko. Nicméně tady mám pocit, že už se většina obav podařila rozptýlit.

Já bych vás chtěl vyzvat, nebuďte takoví tmáři, jako včera někteří kolegové v Senátu, pojd'te podpořit automatizované metro. A pokud jsou zde nějaké pochybnosti, věřím, že se to podaří co nejdříve vysvětlit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl zeptat kolegů z ANO, co navrhuji? Co je řešení? Před obědem jsme slyšeli, jak kritizujete celou modernizace, vůbec tu zakázku nechcete. Po obědě jste trochu změnili názor, najednou už proti modernizaci nejste. Na Dozorčí radě dopravního podniku kolega Prokop nic nepředstavil, na výboru pro dopravu také ne. Koukám, že je přihlášen, tak se může ještě k tomu pořádně vyjádřit.

Ale ještě bych doplnil k rozsahu té zakázky a k její výši. Ta zakázka je právě dělána tak, abychom neuvízli v tom, v čem jsme uvízli v posledních letech, když jsme museli modernizovat právě soupravy metra. A nemohl to dělat nikdo jiný než jejich výrobce. To, co jsme tady řešili před 5 lety a v čem uvízlo minulé vedení za vlády ODS, když se nakupovaly první soupravy metra. A pak jsme uvízli vendor lockem na tom, že pouze s tím jedním výrobcem, který to dodal, tak jsme museli uzavírat jednací řízení bez uveřejnění.

Tím, že tahle zakázka je připravená tak, že je zajištěn full servis na celou životnost souprav metra, tak její výše je vyšší, ale je rozložená do několika desetiletí. A zároveň se vyhneme jakémukoli vendor locku, jak tady bývalo zvykem. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane náměstků, za slovo. Vážené dámy a pánové, podrobně poslouchám diskusi a rád bych tam uvedl určité souvislosti, které jsou mezi tím, co říkají jaké kluby. Trochu mi připadá, že kolegové ze Spolu nebo z ODS, že trochu naskakujete na takovou aktivistou rétoriku, kterou mají Piráti. A hodně si protiřečíte navzájem.

Jak jsme slyšeli i veřejně v médiích, že Piráti, potažmo aktivisté, tak už říkáte, nebudeme stavět žádné radiály, protože radiály by přiváděly automobilovou dopravu do města, takže to nepomáhá. Nyní jsme se dozvěděli i z úst tady pana 1. náměstka, že domnívat že, se městský okruh odvede dopravu z centra, že tato domněnka je také chybná. Na výboru pro územní rozvoj jsme se dozvěděli rovněž od kolegů, ať už Pirátů, tak aktivistů a částečně z Prahy sobě, že pražský okruh je také špatně. Takže pražský okruh také ne.

A hovoří se o tom, že bychom měli stavět nějaký aglomerační okruh. Jestli je to ten, který se původně uvažoval někde nad Mělníkem v rámci středních Čech, no tak dobře. Takže to pak amen s Prahou, s dopravou.

Takže to suma sumárum vnímáme tak, že jste proti individuální automobilové dopravě. Dobře. A bude se posilovat městská hromadná doprava. Ano, v pořádku. Máme tady ale takovéto obrovské investice, kde když začnu číst mezi řádky, co říkal radní pro finance Zdeněk Kovářík, že se porovnává – samozřejmě finanční analýza a byznys plán jsou důležité – návratnost těchto investic oproti provozním nákladům, investovaným nákladům, peněz získaným z jízdného nebo z dotací a jiných věcí. To znamená, mezi řádky si to čtu tak, že následně, relativně brzo, by měla začít diskuse s tím, že se bude zvyšovat jízdné. Protože to pak bude zkracovat tu dobu návratnosti. A v tom je pak to protiřečení.

Člověk by spíš očekával od této pětikoalice, že když se budou zastavovat jakékoli stavby v rámci individuální automobilové dopravy, radiály, městský okruh, pražský okruh a podporovat MHD, tak de facto MHD pak bude pro Pražany zdarma. To by byla ta logická úvaha. Můžu vám v tom napomoci, já se na to informoval členů Dozorčí rady DP a ti mi vyčíslili, že pokud by měla být doprava zdarma pro Pražany, tak by to bylo navýšení dotací dopravnímu podniku ročně řádově něco kolem 1,5 – 2 miliard ročně. Tady se bavíme o 85, předtím tramvaje 16 atd. Chápu, odměna vozového parku vlaků, v pořádku. Tam je samozřejmě k diskusi, jaká je cena té jedné soupravy.

Mně trochu připadá, že tady pětikoalice začíná nabíhat na styl pětikoalice v rámci vlády na armádní zakázky. Že tady najednou začínají naskakovat ceny, abychom se nedostali do toho, že když se pak porovnávají armádní zakázky, podobná vojenská technika, ne-li identická, co nakupují jiné státy, tak kupodivu Česká republika je nejvyšší. Poněvadž my už jsme se začali dívat, kolik stojí různé soupravy metra. Dokonce třeba i v Americe jsou levnější než to, co tady tvrdíme, za kolik si to bude do budoucna kupovat Praha.

Takže v tomto bych byl ještě velmi opatrný a věříme, že na to budou uskutečněné analýzy a určitě média se tady o toto budou zajímat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já jsem se k tomu nechtěl vyjadřovat, protože jsem řekl všechno v tom svém úvodním slovu, ale pan Hřib a pan Scheinherr mě tady vyzvali, tak já na to nějak zareaguji.

Panu Hřibovi řeknu jednu věc. On opakuje pořád dokola stejnou lež a myslí si, že když ji řekne stokrát, že se to stane pravdou. Nestane. Pane Hřibe, v minulém volebním období, kdy jste byl primátor, tak za vašeho primátorování byl nominován pan Witowski bez výběrového řízení jako ředitel dopravního podniku. To je vaše zodpovědnost a zodpovědnost pana Scheinherra.

Co se týká výběrového řízení teď po volbách, tak vy jste jako předseda Dozorčí rady na Dozorčí radu přinesl nejasné, bez pořádného zadání výběrové řízení. My jsme vám jako členové Dozorčí rady, i pan radní Kovářík, řekli, jak to výběrové řízení máte udělat, upravit, a vy jste ten úkol nikdy nesplnil, už jste to tam znovu nepřinesl. Takže prosím, nepodsunujte mně, jako členovi Dozorčí rady za opozici, že nesu nějakou odpovědnost za to, kdo dneska řídí dopravní podnik. Tu odpovědnost nesete vy jako bývalý primátor, za kterého se bez výběrového řízení dosadil generální ředitel a současně vy, jako předseda Dozorčí rady, který nedotáhl výběrové řízení.

Můžeme spekulovat třeba i o tom, že to, co si říkají vrabci na střeše, že jste tam chtěl dosadit pana Zdeňka a nějak vám to rozhodily Seznam Zprávy a odposlechy Dozimetru. Tak řekněme si to na rovinu, jak to je, pane náměstku.

A co se týká pana Scheinherra, tak mně se nelíbí to, že by se tady měly dneska zavázat další politické reprezentace, tady mluvíte o 30 letech, že se bude platit servis, o miliardám korun. To je více než 8 volebních období, to si tady podle mě nedovolil ani Pavel Bém a Roman Janoušek v jejich nejlepší éře, že bude 8 dalších volebních období platit miliardy korun ročně z peněz daňových poplatníků. Tak to si nedovolil ani Roman Janoušek s Pavlem Běmem. Vy jste ho překonali tím, co tady dneska navrhuje.

A já pro tohle ruku zvednout v tuto chvíli nemůžu. Kvůli tomu, ne, že bych nebyl pro modernizaci metra, ale mně nikdo neodpověděl, kde se vezmou peníze na ten městský okruh. To je prioritou mnohem větší než automatizace metra. Městský okruh, pokračování tunelu Blanka a radiály pozná každý Pražan, i ten, který neřídí, protože díky tomu budeme moci humanizovat magistrálu. To, co připravilo hnutí ANO s panem architektem Gehlem z Dánska, humanizovat magistrálu a budeme moci zklidnit centrum. Na to potřebujeme městský okruh, pokračování tunelu Blanka. A dokud mi tady nikdo neodpoví, z čeho se vezmou ty peníze, kde ten výhled je, tak já nemůžu podpořit 86 miliard Kč, závazek za to, že to bude platit 8 dalších volebních období další politici po nás. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

Nám. Hřib: Ano, děkuji. Já bych panu Prokopovi možná doporučil, aby se seznámil, o čem hlasoval na Dozorčí radě. Ono to tam bylo dvakrát, tak chápu, že to je asi matoucí, ale hlasovali jsme o textu, zdali Dozorčí rada chce, či nechce uspořádat otevřené výběrové řízení na generálního ředitele, a vy jste pro to ruku nezvedl.

Ale já tady mám teď konkrétní návrh k věci, kterou zmiňoval pan zastupitel Nepil. A to je to, že říkal, že by bylo dobré to „zapodmínkovat“, to, co já jsem tady zmiňoval, přímo do toho tisku. Já s tím žádný problém nemám. Je to pravda trochu dobývání se do otevřených dveří, protože – jak jsem zmiňoval – ten proces již probíhá. Probíhají diskuse, konkrétně s Transparency International o využití té jejich služby Paktu integrity, což je de facto nějaký nezávislý monitoring třetí stranou průběhu té zakázky.

Nicméně můžeme to doplnit i přímo do textu toho usnesení, které tady máme. Zcela konkrétně bych to navrhol tak, že bychom doplnili bod III. Jestli si můžeme promítnout usnesení, tak by to bylo fajn. Já to když tak přečtu.

Bod III v tuto chvíli zní, že „rozhodujeme o přípravě společné realizace dopravních systémů linky 1D a linky C pražského metra ve formě automatického metra bez strojevodoucího s novým vozovým parkem“. A za to bychom doplnili text: „A to za poznámky zajištění nezávislého monitoringu průběhu zakázky renomovanou třetí stranou.“ Samozřejmě není možné tam uvést explicitně konkrétně třeba Transparency International, protože to by nebylo vyloženě transparentní. Ale ty diskuse už probíhají a monitoring bude určitě zajištěn tak či onak.

Já tohle dám jako pozměňovací návrh předsedovi návrhového výboru. Předběžně jsem i zjišťoval, zdali by to právně mělo být v pořádku a v pořádku to je.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Já děkuji za to doplnění. Myslím si, že až po ukončení rozpravy povedeme diskusi na klubu, tak určitě to některé kolegy přesvědčí, abychom pro to hlasovali. Neříkám, že všechny, někdo to má explicitně třeba hozené jako Ondra vůči těm dopravním stavbám, je to v tomhle případě samozřejmě legitimní pohled. Ale tohle je usnesení, které tady navrhuje, ke kterému jsme vás vyzvali, které přispívá k nějaké větší důvěře k tomu, že ta zakázka nakonec dobře dopadne a že to opravdu nebude nějaký problém, který z toho vznikne.

To se uvidí samozřejmě v následujících letech, možná více jak letech, ale to samozřejmě se uvidí někdy v budoucnu. Já v tomhle případě budu držet palce, ať nakonec automatizace linky pražského metra dopadne. Jenom prosím, nemáme jenom dopravní podnik, máme spoustu dopravních staveb, máme spoustu veřejného prostranství. Na tohle upozornila Lenka Vedralová. A tomu bychom se měli věnovat taktéž.

A v neposlední řadě tady máme něco, čemu se říká „školský deficit“. Víím, že jsme trošku mimo. A když tady přehazujeme ty miliardy takřka vidlemi, tu 80, tu 100 za metro, tak nezapomínejme, že máme i něco, čemu se říká školy pro naše děti. A když nebudeme mít školy pro naše děti, tak nebudou mít kam chodit pořádně do škol. A různé tyhle moderní vymoženosti a la Filharmonie a spol., to jim bude k ničemu.

Takže děkuji za pochopení a děkuji za to doplnění.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Reaguji na kolegu Prokopa, protože on vůbec nechápe esenci toho tisku. Vůbec toho projektu a to, co tady v minulosti probíhalo. To, že vlády, jako jste zmínil pana Béma nebo ty předešlé za ODS, vysoutěžily tady soupravy metra bez toho, aniž bychom měli autorská práva k dokumentaci, tak nás vedlo právě k vendor lockům. A neměli jsme, kdo by se o ty soupravy metra staral. To, že teď je to vypsáno tak, že je to s full servisem na celou tu životnost, tak je to právě naopak pro nás velice výhodné. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Gabrielu Lněničkovou.

P. Lněničková: Děkuji. Já bych jen zrekapitulovala, co už tady několikrát zaznělo. Vlastně tato investice nám umožní dosáhnout významných úspor. Jak úspor investičních nákladů, například na pořízení souprav se ušetří 60 milionů. Díky tomu, že to nebude jen pro těch 16 pro linku D, ale i pro dalších 53 pro linku C, tak se ušetří přibližně 60 milionů na soupravu.

Pak se ušetří za servis, protože ty soupravy bude stejně zapotřebí servisovat. Významná úspora provozních nákladů na lince C po automatizaci. A jak už tady bylo několikrát řečeno, vozy z linky C se použijí na lince A. A vozy z linky A na lince B, které jsou zastaralé a které se vyřadí. Takže tady se bavíme hlavně o významných úsporám. A další výhoda je zvýšení kapacity metra C, která umožní i to, že se zvýší konkurenceschopnost veřejné hromadné dopravy a ti lidé, kteří by se ve špičce do metra ani nevešli, tak raději pojedou autem. A díky tomu, že se zvýší kapacita, veřejná hromadná doprava bude příjemnější, pohodlnější a budou se moci dopravovat častěji, díky tomu se mohou právě uvolnit komunikace pro vozidla, která to skutečně potřebují.

A ještě co se týká městského okruhu a humanizace magistrály, my máme data z TSK, že na magistrále činí průjezdná tranzitní doprava přibližně 12 %. Zbytek je cílová a zdrojová doprava, která tudy pojedou i tak. A tranzitní doprava je doprava mimo širší centrum, například z Chodova na Prosek, a právě díky metru D tato část cestujících, díky tomu, že se postaví nové metro D a zvýší se kapacita na metru C, tak ti cestující by místo toho mohli jet metrem. Bylo by to pro ně rychlejší a atraktivnější.

Já jsem přesvědčena, že ta investice je odůvodněná, má návratnost, umožní nám dosáhnout úspor a navíc zvýší konkurenceschopnost veřejné hromadné dopravy.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Kovářika.

P. Kovářík: Jenom jsem chtěl drobnost, že tady zazněly věci, které se výrazně odchyľují od usnesení Rady. Jenom bych poprosil, Tomáši, ty mě posloucháš, zazněly tady věci, které se výrazně odchyľují od usnesení Rady, čili jenom bych pak prosil, aby k tomu byla jednoznačně hledána shoda, protože nemůžeme popírat usnesení Rady.

Nám. Hlaváček: Děkuji za jasné konstatování. Prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Hezké odpoledne všem. Já nejdřív k Adamovi Scheinherrovi. Adame, tahat sem Škodu Transportation bylo hodně nešťastné. To, že se to tady tenkrát prohlašovalo za každou cenu, popíralo to, co vlastně v té smlouvě bylo. Ono se to vůbec nemuselo realizovat, protože se to vůbec nemuselo naplnit. Takže ten argument, který je používáný proti nám, že jste zabránili tomu, aby se to nestalo, je nefér. To je jedna věc.

Druhá věc je, že těch 86 miliard, pokud bych si byl jist, že ta částka nebude překročena, tak budu hlasovat pro. Problém je v tom, že tak, jako když jsme tady hlasovali pro metro D, a všichni se bili v prsa, že to nebude víc jak 100 miliard, a já jsem vám tenkrát říkal, že už jenom při cenách stavebních prací to bude minimálně 130, tak jste se tomu smáli. Ve výsledku to těch 130 bude. Ono to bude možná i víc. Před chvílkou jsem to řešil i s členy dopravního podniku, kteří jsou tady přítomni.

Mezitím došlo ke krásné operaci, jak snížit cenu metra D. Vzali jsme ty vlaky, které byly v ceně metra D, v těch 100 miliardách, a přidali jsme je do té částky 86 mld., jestli jste si toho všimli, bylo to tady řečeno. A je to docela krásná operace, kdy v tuto chvíli z metra D, které mělo stát 100 mld., uděláme 89 miliard. Ty peníze, které nám tam naskáčou, o co to bude dražší, tak nám to postupně těch 100 miliard přeलेze a postupně to bude dál. Tak jenom vás na to chci upozornit.

Pokud mi budete schopni garantovat, že ta cena 86 miliard nebude překročena, pak tomu rozumím. Protože jsem byl už na začátku v dopravním výboru, kde jsme to řešili. A ta cesta té automatizace, ta se řešila už před 4, možná 5 lety. A ta cesta je správná, proto bych ten materiál podpořil. Ale mám jednu velkou obavu. A ta obava je úplně stejná jako u toho metra D. A to, že 86 miliard nebude konečná cena. Ono vám to v průběhu let vyskočí na další... A já to nevím, fakt to nevím, protože těch 8 volebních období je neskutečně dlouhých a my si to neohlídáme. A můžeme si tam dát inflaci, jako jsme si dali u metra D 2 %, velmi chytré. Ale jak to vidíte u vlády, která dneska řeší u Ústavního soudu, že vláda logicky měla předpokládat, že ta inflace bude vyšší, než si myslela. Ano, i my víme, že ta inflace bude vyšší než 2 %.

Tak jen prosím o to, aby v tom materiálu, abych pro to mohl hlasovat, tak bych byl rád, aby ta částka byla zastropovaná. Rozumím Zdeňkovi Kováříkovi, že v Radě ten materiál proběhl v nějaké podobě, teď je sem předložen, a pokud ho tady budeme rozvrtávat, tak ten materiál samozřejmě nebude kompatibilní s tím, co bylo v Radě, a nebude to asi hlasovatelné. Dívám se tady na pana náměstka, myslím, že asi by s tím měl problém, aby se to dalo hlasovat.

Takže je možnost, buď to odložit na příští Zastupitelstvo, přerušit to a dokončit to s tím, že my budeme mít garanci toho, že ta cena bude nepřekročitelná. Pak bych za to moc poděkoval. Pokud ne, tak pro to budeme hlasovat. A my se na klubu dohodneme, jakým způsobem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane náměstku. Víte, mně občas připadá, že si tady děláte nějak všichni trošku blázně z koalice. Tady se říká: „Budeme investovat 85 mld., ale ušetříme 200 milionů!“ Pánové, tady ušetříme něco? No tak když jsme tak všichni na to, abychom šetřili, s čímž souhlasím, tak proč na druhou stranu tady necháme stavět metro D společností, která je o 2 miliardy vyšší, než byla ta druhá? A pak si tady hrajeme na to, že ušetříme 200 milionů?

Nebo že vlaky C půjdou na trasu A a B, je v pořádku, s tím s vámi souhlasím. Ale tady jde o ty nové investice. Tak jsem si spočítal podle té tabulky, kterou máte, kde jednu soupravu odhadujete na 300 milionů plus, jednu. Na čem jste ty cifry stavěli? Máte nějaká porovnání souprav metra, podobné délky podobných výkonů, nevím, technických parametrů? Dá se to velmi rychle toto vyspecifikovat, kolik stojí podobné soupravy po Evropě, v zámoří. Můžete porovnat, není tolik výrobců, které toto dělají. Velkých výrobců.

A pak jdu k tomu druhému – tady se zavazujeme platit za servis 35 let a říkáme, to je vlastně skvělé, skvělá cena. Vždyť ani nevíme, kolik ten servis bude stát. To chcete odhadnout dopředu? Trošku buďme realisté. Když si jdete koupit auto, tak řeknete si, kupuji si nějaké kvalitní auto, teď nechci říkat, jakou značku, abych tady nepropagoval nějakou, tak si koupím nějakou kvalitní značku, řeknete si, to auto mi vydrží 15 let. Tak řeknu tomu dealerovi: „Já s vámi tady rovnou podepíšu smlouvu, že mi to 15 let budete servisovat a domluvíme se na ceně.“ Co vám řekne: „Vy jste se, člověče, zbláznil.“

Vždyť ani nevíte, jestli ta firma, která ty soupravy vyrábí, za těch 35 let bude? Protože máte pořád různé firmy, různé společnosti, fúze společností, koncerny se mění. To všechno je jenom věštění ze skleněné koule. Jsem zvědavý, jak budete reagovat na mého předřečníka, jestli jste schopni tyto ceny garantovat. Protože mně připadá, že ty ceny jsou jednoduše vycucané z prstu.

Já bych rád očekával, že třeba na ty soupravy by tady byla analýza cen mezinárodně podobných souprav. Není tolik výrobců, kteří to dělají. Jak jste došli k 325 milionům za soupravu? A servisování 35 let tady máte 50 miliard údržba. To jsem zvědavý, která firma vám podepíše, že vám to bude servisovat 35 let za danou cenu? Tam bude nějaká inflační doložka? Jaké tam budou výpovědní podmínky? Když ta firma nebude plnit, nebo třeba už nebude existovat za 25 let, co s tím budeme dělat dále?

Víte, tady čím víc se člověk do toho dívá do detailů, tak vím vlastně naskakuje více a více otázek. A vidím, jak toto je horkotěžko děláno horkou jehlou s nějakou vizí, že si tady něco odsouhlasíme. Chápu, ty tramvaje se schválily, 16 miliard 200 kusů, dobře, tam je to 80 milionů na jednu soupravu. Tak mně to připadá trošku, že tady trošku taháme Pánaboha za vousy, že se říká, dobře, tohle prošlo, tak teď si trošku popustíme a vymyslíme ještě něco většího. Na mě vůbec toto nepůsobí nijak seriózně, omlouvám se, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, jen, kolegové, upozorňuji, že před ukončením rozpravy na základě žádosti předsedů klubů bude 30 minut přestávka. Tak jen, abyste věděli. Prosím, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já jenom rychle fakticky odpovím panu předsedovi. Co se týče toho, jak byla určena cena, tak to je popsáno v důvodové zprávě. Je tam uvedeno, že probíhaly předběžné tržní konzultace v letech 2020 – 2021. Na základě toho se právě zjistilo, že nedává žádný smysl kupovat těch samostatných 10 souprav, ale je nutné to kupovat ve větším objemu, aby se s vámi vůbec výrobci bavili. A také kolik bude zhruba stát provoz plus, že tam budou nástupištní ceny atd. To je vše výsledek právě těch předběžných tržních konzultací. Takže pokud se ptáte, odkud se vzala ta čísla, tak je to právě z tohoto procesu s těmi výrobci.

A co se týče vaší domněnky, že je nemožné si dopředu předplatit servis, když si třeba kupujete auto, tak to není pravda. Já tady koukám zrovna shodou okolností na Škoda Auto, kteří tady nabízejí balíček, prodloužená záruka a předplacený servis. A je to záležitost, kdy si právě prodloužíte záruku a garantujete servis. A máte to právě za nějaké peníze, které máte dopředu definované. Tzn., pro firmu to v praxi znamená, že si nějakým způsobem zastropujete ty náklady. Tady se bavíme vlastně o tom, že my chceme znát ty náklady dopředu po dobu celého životního cyklu.

Takže ne, že to nejde, je to zcela běžné. I třeba v IT byznysu si kupujete běžně byznys grade serverů nebo i notebooků. Když to kupujete do firmy, tak si to kupujete s nějakou předplacenou zárukou. Třeba Next Business Date třeba na 5 let. To je úplně standardní postup, který se používá. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Lenku Vedralovou.

P. Vedralová: Děkuji za udělení slova. Já si tady dovolím reagovat na kolegyni Lněničkovou, která vehementně hovořila o úsporám finančních prostředků, které modernizace přinese. Já o tom nejsem úplně přesvědčená, protože v momentě, kdy bude dopravní podnik postupovat tak, jak je jeho zvykem, tak v samotném součtu nákladů, kdy budou jistě vynaloženy finanční prostředky na právní poradenství, právní služby, analýzy atd., tak ta zakázka určitě přesáhne 86 miliard. To je zcela jasné.

A ještě bych chtěla říci, že jsem mezi řečí, nebo mezi řádky zaslechla i od radního Kovářika takovou informaci, že samozřejmě financování se odvíjí řečneme na návratnosti, na které se budou podílet. Nebo návratnost těch financí se odvíjí od toho, jakým způsobem se na tom budou podílet cestující.

Tak já se tedy ptám. To znamená, že cestující budou hradit mnohem vyšší jízdné? Nebo jakým způsobem je toto myšleno? Mělo by to být součástí tohoto projektu? Aspoň bychom měli vědět, že se v budoucnu nestane to, že jedna jízda bude cestujícího stát 100 Kč, jenom proto, že zkrátka a dobře dopravní podnik překročil 86 miliard, což se stoprocentně stane. To víme už nyní.

Já znovu říkám, modernizaci jako takovou podpořím. Podpořím ji ráda, pakliže tam bude vagón určený pro ženy s dětmi. Ne, dělám si legraci. Ale prosím, dokažte, nebo doložte, nebo alespoň nějakým způsobem zafixujte tu částku 86 miliard. S tím, že se na ní nebudou výrazně podílet cestující, na návratnosti této částky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji, já jenom k tomu, co jste říkal o navýšení ohledně autorských práv a dílenské dokumentaci, tak jen poprosím, a stačí mi ujištění na steno, pana náměstka Hříba, že při zadání této zakázky bude dohlédnuto na to – a bude to i obsahem té smlouvy, že autorská práva na veškeré dílenské dokumentace, skrze kterou se třeba předávají nebo rozšiřují nějaké funkcionality, budou náležet dopravnímu podniku. Respektive, že dostaneme na to licenci, aby se nám nestalo to, co se stalo dříve, kdy jsme si vymýšleli tu klimatizaci do tramvají apod.

Tak mně stačí jenom tohle ujištění, že na to dohlédnete a děkuji.

Nám. Hlaváček: Kolega Zdeněk Hříb bude reagovat.

Nám. Hříb: Já poprosím, jestli by sem mohl přijít zástupce dopravního podniku, který řekne, jak se na tohle už teď myslí. A aby to řekl až po příspěvku Pavla Zelenky.

Nám. Hlaváček: Prosím Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom krátce reagovat. Trošku s rozčarováním sleduji ten vývoj debaty a mám pocit, že u kolegy Urbana už úplně došlo ke zmatení, k čemu mluví. Máme dvě věci. Jedna věc je samotná soutěž na metro D, tam jsme ve fázi soutěže, ale ta automatizace, to, o čem se tu bavíme, je, prosím vás, záměr.

To znamená, že samozřejmě v záměru nemůžete mít žádné garance. Bavíme se o podmínkách, abychom věděli, o čem rozhodujeme, ale bude to nějakým způsobem předmětem další soutěže. V té soutěži budou samozřejmě definované všechny podmínky, bude tam smlouva s výhercem, ta debata mně přijde, že tady někteří zástupitelé vůbec netuší, k čemu se vyjadřují.

Znovu říkám, u té automatizace se bavíme o záměru a měli bychom se bavit věcně o tom, jestli to dává smysl, což dává. A druhá věc je, že nejde jen o samotnou automatizaci, ale o celou komplexní výměnu technologie zastaralých vozů, ještě sovětských. Je to mnohem složitější, než se to jeví. A současně ostatní se k tomu vyjadřují, jako kdybychom tu dneska hlasovali o výběru zhotovitele. Nebo o dodávce a něco zasmluvňovali, tak já jenom jsem z tohohle rozčarovaný a chtěl jsem to trochu uvést na pravou míru. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Petr Witowski teď, nebo po Adamovi? Jestli můžeme, pane řediteli, slyšet reakci na to, co říkal Radek Nepil k licenčním právům, chcete zopakovat tu otázku?

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Dobrý den, já vás zdravím. Doufám, že se slyšíme?

Nám. Hlaváček: Ano, slyšíme dobře.

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Děkuji. Já bych si na úvod dovil jenom ještě krátkou reakci na tu úsporu finančních prostředků. Ten materiál je postavený tak, že vlaky na děčko se koupit musí a vlaky, které dneska jezdí na áčku a na běčku, začnou brzy dožít a také se koupit musí.

A tím, že tyhle dvě věci spojíme, tak ušetříme peníze oproti tomu, kdybychom je soutěžili zvlášť. Takže to je logika celého toho materiálu a celého toho návrhu na schválení.

Teď jenom krátce popíšu tu soutěž. Proběhly předběžné tržní konzultace, takže ta čísla, která vy vidíte v těch materiálech, jsou do značné míry výsledkem předběžných tržních konzultací. Kdy my jsme skutečně konzultovali se světovými výrobci, kteří dodávají automatická metra všude po světě, takže to nejsou úplně hausnumera, jak tam bylo řečeno. Ale vyplývají z té předběžné tržní konzultace.

Samotná soutěž předpokládáme, že bude trvat necelé 2 roky. Někdy koncem roku 2025 bychom chtěli mít vysoutěženo. A samozřejmě že i v té soutěži proto volíme i tu formu toho soutěžního dialogu, protože je to tak komplexní věc, že forma soutěžního dialogu, což je jedna z forem podle zákona o zadávání veřejných zakázek, nám umožňuje v průběhu té zakázky vyjednávat s těmi výrobci tak, aby podmínky byly co nejlepší. A já předpokládám, že všechny ty věci, které jsme se naučili např. při tom sjednávání těch full servisů jak se Siemensem, tak se Škodou Transportation, tak tam promítneme do té soutěže.

Jestli takhle stačí reakce?

Nám. Hlaváček: Radku, děkuji. Čili stačí nám, pane řediteli, zůstaňte ještě připojen, kdyby byl ještě nějaký dotaz, a prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane náměstkú. Já jsem chtěl jenom zareagovat na kolegyni Vedralovou, když se ptala, kdo to zaplatí a že doufá, že to nezaplatí cestující. Buď to zaplatí cestující, nebo občané Prahy. Jakoukoli investici musíme nějak zaplatit. A buď to platíme z rozpočtu, anebo to platíme z příjmů dopravního podniku. A příjmy dopravního podniku tvoří z většiny pouze příjmy z jízdného. Ty příjmy, které má, tak tvoří z většiny právě příjmy z jízdného, ostatní je dotace z rozpočtu města.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě kolega Zdeněk Kovářik a pak bych dal tu slibovanou třicetiminutovou přestávku.

P. Kovářik: Já myslím, že pro paní kolegyni Vedralovou je potřeba říct, že 10 % zaplatí cestující a 90 % zaplatí rozpočet hlavního města Prahy. Tento poměr je asi podstatný, aby zazněl. To je dnešní poměr financování pražské MHD.

Nám. Hlaváček: Tak ještě máme Honzu Chabra.

P. Chabr: Já před tou přestávkou chci říct, že zatím z písemných návrhů jsou pouze 2 pozměňovací návrhy. Jeden od pana kolegy Vodrážky, jeden od pana kolegy Hříba, tak jestli chce někdo dát ještě jiný pozměňovací návrh nebo v tom projevu zmínil, tak jsem to neobdržel písemně. Tak pokud něco máte, tak pojďte to dát teď, ať si v té přestávce o tom kluby mohou podebatovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, čili kolega Honza Chabr upozornil, že má písemně dva pozměňovací návrhy. Někdo ještě nějakou důležitou informací? Pan předseda Portlík.

P. Portlík: Já bych, pane předsedající, poprosil o 10 minut pauzy, jestli můžu, před hlasováním.

Nám. Hlaváček: Je 30 minut. Zatím jste se všichni v tomto bodu shodli akorát na délce přestávky, takže 30 minut přestávka před ukončením rozpravy. Děkuji.

(30minutová přestávka)

Nám. Hlaváček: Tak, kolegové, pokračujeme v rozpravě. Prosím, do sedátek plyšových, prosím diskusní kroužek TOP 09 vpravo rozpustit. Tak, skvělé. Ještě prosím o trochu víc klidu. Předávám vedení schůze panu primátorovi a slovo má kolega Radomír Nepil.

Prim. Svoboda: Dozvěděl jsem se, že jsme v rozpravě.

P. Nepil: Pane primátore, můžu?

Prim. Svoboda: Můžete, ano.

P. Nepil: Tak děkuji. Já si dovolím předložit doplňující návrh k navrženému usnesení, které bude znít následovně. K tomuto usnesení se doplní bod 4, za bod 3 a bude znít velmi jednoduše: „Za podmínky zajištění nezávislého monitoringu v průběhu výběrového řízení renomovanou třetí stranou.“ Tohle je můj doplňující návrh, který předám návrhovému výboru, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Hříb.

Nám. Hřib: Tak já bych chtěl zkorigovat ten svůj návrh, který jsem tady načítal před chvílí, který byl původně o doplňování textu v existujícím bodu 3. To znamená, já ho koriguji teď na to, že to bude samostatný bod, bude označen číslem 4. To znamená, že to, co je teď čtyřky, by se mělo posunout na pětku, ale za bod tři. Dojde k doplnění bodu 4, který bude znít: „Doporučuje zajištění nezávislého monitoringu v průběhu výběrového řízení renomovanou třetí stranou.“ To znamená, dojde k tomu, že to bude samostatný bod.

Jinak ještě dodávám, že skutečně já to vnímám spíše jako dobývání se do otevřených dveří. Je to záležitost, na které už se pracuje, jak jsem zmiňoval, tak, aby ten nezávislý monitoring tam byl. Jedná se konkrétně s organizací Transparency International v tomto případě. A já upozorňuji, že ještě podobná jednání probíhají v mé gesci i u dalších zakázek, konkrétně u soutěžení těch nových vlaků, které budeme dělat ve spolupráci se Středočeským krajem a také ještě v dalších zakázkách, které přesahují nějaký velký objem a jsou v těch miliardových objemech. Protože tam samozřejmě lze čekat nějaký minimálně vyšší mediální zájem.

Takže já doručím tento návrh teď předsedovi návrhového výboru. A ještě bych se chtěl vyjádřit k návrhu Davida Vodrážky. Já se s ním ztotožňuji. A co se týče návrhu pana Nepila, tak konstatuji, že to je nějaká alternativa k tomu mému návrhu a preferuji samozřejmě ten můj návrh. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl zeptat pana náměstka, jak si to reálně dopravní podnik představuje, že se to bude realizovat, ten monitoring třetí stranou? Jestli někdo bude sedět v komisi, nebo jestli to bude druhá právní kancelář, která bude oponovat zadávací podmínky a veškeré dokumenty, co tam budou vznikat. A když je tady několikrát zmiňovaná ta Transparency, tak jestli má skutečně zkušenost s takovými miliardovými zakázkami, jako je tato.

Prim. Svoboda: Ano, prosím.

Nám. Hřib: Děkuji. Tak v podstatě městské společnosti dle mých informací už využívají služby Transparency International. Zcela konkrétně mám pocit, že to je PVS, která využívá služby Transparency International u nějaké nové vodní linky nebo nějaké takové té stavební zakázky. Když tak asi pan radní Hroza by to věděl detailně. To znamená, zkušenosti mají podle mých informací v této městské společnosti, takže odpověď zní ano.

A co se týče té formy, tak předpokládám, že to bude asi ta, co už byla vyzkoušená v PVS. A jestli se nepletu, tak jde o institut přizvaného experta, to znamená, že z těch dvou věcí, které jsi zmiňoval, myslím, že to je ta varianta dva. To znamená ta jakoby další advokátní kancelář, která na to nějak kouká. Ale na přesné dohodě, jak to udělají, to je samozřejmě odpovědnost dopravního podniku, jak to vyřeší tak, aby to bylo zcela naprosto kompatibilní s českým právním řádem a nijak to nenarušilo legální kompatibilitu té zakázky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, já si jenom ten svůj návrh dovolím stáhnout, abych ho mohl dopravit. Já jen potřebuji textovou úpravu, kdy za větu „výběrové řízení“ se doplní slovo „nezávislou“. Předám to návrhovému výboru, který to právě přečte potom. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi tedy končím a ptám se, jak jsme na tom s nějakými návrhy bodů?

P. Chabr: Já jen poprosím, protože pan Nepil měl ještě pozměňovací návrh, tak ten jeho pozměňovací návrh budeme hlasovat jako první. Máme celkem 3 pozměňovací návrhy – pana Nepila, pana náměstka Hříba a pana Davida Vodrážky. Byť pan předkladatel se s tím ztotožnil, tak tím, že to je návrh Rady, tak legislativně je lepší o tom návrhu hlasovat. Takže budeme hlasovat celkem tři pozměňovací návrhy a následně potom jako celek.

Tak první návrh máme od Radomíra Nepila. A sice doplnit bod IV. „po usnesení za podmínky zajištění nezávislého monitoringu v průběhu výběrového řízení nezávislou renomovanou třetí stranou“. Tak můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Dobře, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18, proti nikdo, zdrželo se 30.

Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem máme pozměňovací návrh pana náměstka Hříba. A sice doplnit bod IV. – „Doporučuje zajištění nezávislého monitoringu průběhu výběrového řízení renomovanou třetí stranou“.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat, pro, proti, zdržel se.

Pro 44, nikdo proti, zdrželi se 3.

Návrh byl přijat.

P. Chabr: A poslední pozměňovací návrh máme od Davida Vodrážky. A sice, že by se doplnil nový bod k usnesení – „Ukládá Radě zpracovat dlouhodobý plán financování Dopravního podniku hlavního města Prahy“.

Prim. Svoboda: Ano, tak tento návrh dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 55, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Návrh byl přijat.

Máme všechno prohlasováno, můžeme hlasovat návrh jako celek, což tímto činím. Dávám hlasovat návrh jako celek, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 42, proti 4, nezdržel se nikdo.

Návrh byl přijat, děkuji.

Končíme tento bod a prosím pana náměstka Hříba z tisku Z - 12024. Provozní úsek I.D. v Praze, úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory.

3

Tisk Z – 12024

k aktuálnímu stavu veřejné zakázky „Provozní úsek I.D metra v Praze – úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory – stavební část“

Nám. Hřib: Děkuji. Tady tento bod jsem nechal zařadit k tomu, aby zástupci dopravního podniku měli možnost informovat zastupitele hlavního města ohledně aktuální situace s dostavbou metra D. Byl vám připraven materiál, tisk, který je podkladem tohoto bodu.

Online bychom měli mít připojeného Petra Witowského, který vysvětlí, popíše aktuální situaci. Já jen opět na úvod upozorním všechny, že se jedná stále o běžící zakázku a že samozřejmě město i městské společnosti musí zcela bezpodmínečně dodržovat zákon o veřejných zakázkách. Což samozřejmě představuje nějaké limity.

Nicméně nad rámec ještě toho upozorním, že v pondělí jsme na Radě schválili požadavek na Dozorčí radu DP, že chceme, aby proběhl hloubkový interní audit, zaměřený na vyhodnocování referencí uchazečů. Tady v rámci té zakázky na dostavbu metra D.

Takže jako předseda Dozorčí rady dopravního podniku avizuji, že o tomto úkolu pro interní audit budeme hlasovat na konci ledna, 31. 1., na kdy bude svolaná Dozorčí rada. Takže tady tento úkol bude potom následně realizován.

A teď bych poprosil pana ředitele Witowského, aby informoval zastupitele o aktuální situaci. Ano, je online, díky.

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Dobrý den.

Prim. Svoboda: Petr Witowský není.

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Ano, já jsem, jenom se ujistěte, jestli se slyšíme?

Nám. Hřib: Ano, my vás slyšíme, pane řediteli.

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Výborně, děkuji. Já bych, než se asi dostaneme k té hlavní části, což budou nějaké dotazy nebo příspěvky, tak bych jen zrekapituloval, že my se dneska nacházíme u ÚOHS z více řízení. Takovéto mediálně nejpropíranější, ale za mě i mediálně hodně přeceňované, je to nepravomocné rozhodnutí ohledně výběru zhotovitele. Pak běží ještě řízení o vyloučení – ono je to vlastně všechno v detailu velmi hezky popsáno v těch materiálech, které máte.

My máme největší radost z toho pravomocně skončeného řízení u ÚOHS ve věci Metrostavu DIS. Kdy vlastně ÚOHS – a jak už jsem řekl – pravomocně zkonstatoval, že co se týče zadávacích podmínek a zadávací dokumentace, tak ten tendr je zcela v pořádku. Bohužel tohle rozhodnutí bylo zastíněno mediálně tím nepravomocným prvoinstančním rozhodnutím ve věci výběru zhotovitele. My s tímto prvoinstančním rozhodnutím nesouhlasíme a vypracováváme rozklad.

Lhůta na vypracování rozkladu je do 31. ledna, takže já předpokládám, že do 31. ledna rozklad k ÚOHS pošleme. A proč jsem použil to slovo přečeňované, je zejména proto, že jak co se týče metra D, tak i jiných zakázek, my jsme se velmi často dostali do situace, kdy v první instanci ÚOHS rozhodl tak, že dopravní podnik udělal nějakou chybu. Nám se ve 100 % případů zatím podařilo ÚOHS vysvětlit, že se o žádnou chybu nejednalo, že jsme vždycky postupovali správně podle zákona. Zatím opravdu ve všech případech, které si pamatuji, tak nám ÚOHS dal v té druhé instanci zapravdu. A já pevně věřím, že nám v té druhé instanci dá zapravdu až teď.

Takže tolik asi za mě stručný úvod. A já samozřejmě zůstanu připojený a budu se snažit reagovat na dotazy, které z té následující diskuse můžou vzejít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, tak máme tam kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za ten hezký úvod tady, to entrée. Já to strašně nerad říkám, mě to opravdu netěší, ale dochází na slova hnutí ANO, co my jsme tady říkali v průběhu minulého roku. Prostě ta zakázka nebyla dobře vypsána, byly tam různé pochybnosti. Já jsem na to upozorňoval už od léta minulého roku, že například ty reference nemusí být v pořádku. Upozorňoval jsem na to nejdříve na Dozorčí Radě, upozorňoval jsem na to tady na Zastupitelstvu, v médiích, nikdo mě nebral vážně. Bohužel dochází na naše slova, protože jak tady zaznělo, prvoinstančně antimonopolní úřad nám dal zapravdu.

To, co tady předložil pan náměstek Hřib, tak já nevím, jestli se tomu smát, nebo být rozčilený, já už jsem z toho trochu unavený. My jsme chtěli na mimořádném Zastupitelstvu, i na tom řádném v minulém roce, udělat právě tento audit. A udělat ho hlavně s protikorupčními organizacemi. A pan náměstek Hřib po tom, co antimonopolní úřad řekne, že opravdu ty reference nebyly v pořádku, tak on řekne, že bude dělat interní audit na ty reference, o kterých antimonopolní úřad řekl, že nejsou v pořádku. Tak to mi přijde trochu zbytné.

Já si myslím, že by se měl udělat audit tak, jak jsem to navrhoval já minulý rok několikrát, a to primárně na celé zadání procesu toho tendru. A hlavně na práci celé té výběrové komise, která pracovala celý minulý rok. Kde se vzali ty lidi? Jakým způsobem jsou propojeni s osobami stíhanými v kauze Dozimetr, protože víme, jací lidé jsou v té komisi. Tohle nevyčítám panu náměstkovi Hřibovi, protože ta komise tam vznikala pod mafiánem Augustinem a dalšími, pod panem Scheinherrem, v jeho gesci.

Tehdy, když byl předsedou Dozorčí rady pan Scheinherr, tak tam nanominovali podivné lidi do té výběrové komise. Třeba pána z ČSSD, který kupoval od Stanislava Grosse byt. A další experty. Někteří pracovali třeba pro ty zadavatele, kteří dneska o ten tendr soutěží apod.

Já vyčítám panu náměstkovi Hřibovi, a potažmo i panu primátorovi, že po tom, co tady proběhla kauza Dozimetr, všichni viděli, jakým způsobem se operovalo v dopravním podniku, takže do toho nezasáhl pan náměstek Hřib. Že třeba tu výběrovou komisi nevyměnil, nebo si na ni nějakým způsobem neposvítíl.

Já si myslím, že dělat interní audit zaměřený na ty reference je opravdu naprosto zbytný a měli bychom se zaměřit úplně na něco jiného. Já bych jen zrekapituloval, aby to tady zaznělo jasně, tak my jsme toto navrhovali a my jsme na to upozorňovali 14. 9. na mimořádné schůzi Zastupitelstva. Potom ten den, 14. 9., i na řádné schůzi Zastupitelstva. 26. 10. na zasedání Zastupitelstva, 16. 11. na zasedání Zastupitelstva a 14. 12. na zasedání Zastupitelstva.

Dal bych to do kontextu s tím, že náměstek Hřib, ten samý náměstek Hřib, který se tak brání externímu auditu na tu zakázku metra D, tak teď tento měsíc vyhlásil externí zakázku na audit TSK na 10 let zpátky. Extrémně drahou zakázku auditu na TSK. A když se ho novináři ptali – to je důležité, vážené kolegyně, vážení kolegové, dávejte pozor – když se ho novináři ptali, proč to dělá za 10 let zpátky, tak řekl „pro jistotu“.

Prim. Svoboda: Pardon, Ondřeji, já vás přeruším. Mám tady námitku, že vzadu je strašný hluk a že vás prakticky neslyší. Čili prosím všechny, co diskutují, aby šli diskutovat někam jinam, aby tu byl klid a Ondřeje jsme slyšeli. Děkuji.

P. Prokop: Děkuji. Přátelé, ještě jednou. Tady se bavíme v kontextu o tom, že v dopravním podniku se vybírá zhotovitel o 2,2 miliardy dražší, než to původně měl vyhrát. A tady to auditovat externí firmou nebudeme, protože to není potřeba. A vedle toho náměstek Hřib zadal drahý externí audit na firmu TSK 10 let zpátky. A když se ho novináři zeptali, proč dělá takový audit, tak on řekl „pro jistotu“, že nic konkrétního nemá.

Tak mě by to zajímalo, aby vysvětlil, proč „pro jistotu“ děláme nákladný audit v TSK a tady se tomu externímu auditu bráníme, když vidíme, že i antimonopolní úřad zhodnotil, že to v pořádku není. Já budu určitě navrhopvat to samé usnesení, jako jsem ho navrhoval i v minulém roce. A to je ve smyslu, že „Zastupitelstvo žádá, aby se zadal externí audit třetí osobou typu právě Transparency International nebo někdo podobný, aby prošetřila celý ten proces“.

To znamená, zadání, jak vznikla výběrová komise, co to je za lidi a jak tito lidé celý rok pracovali, aby kompletně prošli každý jejich záznam, zápis apod. a zhodnotili, jestli opravdu bylo všechno uděláno správně, aby se nevynakládaly špatně prostředky daňových poplatníků.

Vy možná nevíte v tuto chvíli, kam to směřuje. Dneska to směřuje k tomu, že se teoreticky může stát, že antimonopolní úřad nezruší vyloučení nejlevnějšího účastníka, protože zatím nerozhodl. Může se stát, že potvrdí druhoinstančně špatné reference u toho vítěze. A pokud se přepočítají ty reference, tak je možné, že to vyhraje dokonce třetí v pořadí, který je dokonce o více než 3 miliardy dražší.

To znamená, hrozí tady, že daňový poplatník za metro D kromě toho zpoždění bude platit o 3 miliardy víc, než by mohl. Já si myslím, že to je závažná věc. Lovíme tady každou korunu, nemáte peníze na provoz Linky důvěry, tak bychom tomu měli dneska věnovat opravdu čas a důkladně zvážit veškerý postup. A případně se zamyslet nad tím, jestli náhodou není lepší zrušit ten tendr, než opravovat tento současný.

Já na to názor nemám. A zajímal by mě názor pana náměstka Hřiba, který těch informací samozřejmě má podstatně víc než já, jestli chce pokračovat v tom současném tendru, anebo jestli ho chce zrušit. Ať nám řekne svůj názor, jak bude postupovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Poprosím kolegyni Kleslovou.

Nám. Hřib: Já s přednostním právem, s dovolením.

Prim. Svoboda: Jste přihlášený na konci normálně, ale prosím.

Nám. Hřib: Já vím, že jsem přihlášený na konci, ale na lži pana Prokopa zareaguji spíše ihned. To znamená, pane Prokope, prosím vás pěkně, audit v TSK, externí, je zadaný na základě požadavku Zastupitelstva. To jsme si tady odhlasovali. Já vám ještě najdu, jestli jste pro to hlasoval také. Já myslím, že hlasoval také. Vaše tady ekvilibristika na téma, že Hřib vyhlásil. Tak zaprvé, Hřib nevyhlásil, ten audit je zadávaný úřadem, stejně jako všechny ostatní audity, a to proto, protože mu to zadalo Zastupitelstvo.

Takže, prosím vás pěkně, zkuste se nejdřív obeznámit s tím, o čem vlastně chcete mluvit a potom o tom mluvte. A ano, Zastupitelstvo si ten audit vyžádalo, aniž by mělo nějaké konkrétní podezření. Takže ano, Zastupitelstvo si vyžádalo audit od roku 2014 myslím do roku 2022, takže to je vlastně 8 let nazpátek. Bez nějakého konkrétního podezření, že by na něco konkrétního tam ukazovali. Takže ano, Zastupitelstvo si vyžádalo audit pro jistotu. Ale pokud vy jste pro to i hlasoval, tak já nechápu, čemu se díváte, proboha. Tak snad víte, o čem jste hlasoval? Tak proč o tom tady mluvíte jako o nějaké mojí soukromé iniciativě, pane Prokope? Slyšíte mě, pane Prokope? Mám vám najít, jak jste pro to hlasoval?

Prim. Svoboda: Pane náměstků, já vás prosím, abyste neoslovoval tímto způsobem.

Nám. Hřib: Já se ptám pana Prokopa.

Prim. Svoboda: To není zvykem.

Nám. Hřib: Já se ptám pana Prokopa, protože on si tam povídá, tak aby dával pozor. Jo? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych nejdřív, pane primátore, vás chtěla poprosit, jestli byste mohl učinit dotaz na legislativu. Podle § 51, odst. 2, zákona O hlavním městě Praze se domnívám, že mám nárok, pakliže požádám, že chci písemnou odpověď, že by mi mělo být písemně odpovězeno. A já tady nechci ze stěny číst z minulého Zastupitelstva, kdy jsem žádala o písemné odpovědi jak tady pana náměstků, nebo pana ředitele Witowského, a nebylo mi odpovězeno. A já se domnívám, že podle zákona mi odpovězeno být mělo.

Prim. Svoboda: Už uplynulo 30 dnů?

P. Kleslová: Ano, už několikrát.

Prim. Svoboda: V tom případě ano, máte pravdu.

P. Kleslová: Tak já bych chtěla, aby to tady legislativa řekla, protože mi odpovězeno nebylo. Aby to bylo zcela evidentní a jasné všem tady v sále, jestli se k tomu můžete vyjádřit.

Prim. Svoboda: Ano, můžu se vyjádřit k tomu. Pokud jste žádala o písemnou odpověď, měla jste ji dostat do 30 dnů.

P. Kleslová: Tak děkuji, bylo to jednodušší, než jsem si myslela.

Já bych se v prvním svém příspěvku chtěla vyjádřit například k tiskové zprávě dopravního podniku. Dopravní podnik zveřejnil 16. ledna tiskovou zprávu k rozhodnutí ÚOHS, v této zprávě je uvedeno: „Antimonopolní úřad se zabýval desítkami námitek, přičemž důvodem jeho rozhodnutí jsou pouze tři, které se týkaly referencí vítězného dodavatele. U těch antimonopolní úřad tvrdí, že DPP nemohl dojít k jednoznačnému závěru ohledně jejich ověření. Hodnotící komise i představenstvo přitom v rámci vyhodnocování nabídky a ve svém rozhodování vycházely z informací od uchazečů a z informací od samotných zadavatelů jednotlivých zakázek, které byly ze strany dopravního podniku vyžádány nad rámec zákonných požadavků a běžné praxe,“ řekl Daniel Šabík, vedoucí odboru komunikace.

Musím konstatovat, že toto tvrzení dopravního podniku je velmi manipulativní. V rozhodnutí ÚOHS je totiž uvedeno, že spousta dalších námitek se nezabýval nikoliv z důvodů, že nejsou relevantní, ale z toho důvodu, že již pochybení našel a tak by další pochybení jeho rozhodnutí nezměnila. Tedy v souladu se zásadou hospodárnosti a efektivnosti to zatím neřešil.

To je uvedeno přímo v odstavci 346 tohoto rozhodnutí, které si můžete všichni – tady říkám všichni – vyžádat zákonem 106 a bude vám, i když je nepravomocné, zasláno. Tady je uvedeno a namítáno: „Několik dalších referenčních zakázek, jak kvalifikačních, tak hodnocených, navrhovateli sdružení POR zadavatel přidělil dle jeho názoru méně bodů, než měl.“ To je názor ÚOHS. „Řádně“ neposoudil nabídku vybraného dodavatele z pohledu, zda neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Zadavatel měl vyloučit vybraného dodavatele pro nezpůsobilost z důvodů uzavřené zakázané dohody. Zadavatel nedostatečně posoudil rozsah závazku dodavatelů prostřednictvím některých vybraných dodavatel prokazoval část své kvalifikace.““

Toto jsou další body, kterými se ÚOHS nezabýval. A já jsem jenom chtěla k tomu říct, že ještě tady může nastat jeden scénář, o kterém se tu nemluvilo. Že nepravomocné rozhodnutí ÚOHS, že nebyla správně vybraná firma Subterra, může buď předseda ÚOHS zrušit, anebo potvrdit.

V případě, že by ji zrušil, jak tady někteří, kteří nechtějí tu nejlevnější nabídku, tak i kdyby ho zrušil, tak já jenom chci říct, že tam jsou další námítka, kterými se ÚOHS bude zabývat. Takže tímto by, i kdyby náhodou, když já se to nedomnívám, protože Úřad pro hospodářskou soutěž velmi pregnančně se zabýval a ve svém rozhodnutí nade vši pochybnost zdůvodnil, proč tak rozhodl.

Já si asi nechám další do dalšího příspěvku, zatím děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já mám takovou prosbu. Zatím jsme teď tu diskusi zvládli s přiměřeným dekorem a slušností a respektem sobě vlastním, tak kdybychom takhle zvládli i to děčko a potom ten Libeňák, tak možná to bude zase nějaká kultivace naší diskuse, než když se tady budeme navzájem oslovovat napřímo. To je jenom taková prosba, ale chápu, že někdy emoce jsou vypjaté.

Tak teď k tomu děčku obecně. Já to jen abstrahuji. Ve chvíli, kdy tady je zakázka za 40 miliard, tak samozřejmě to vyvolává nějaké pnutí. Já tomu rozumím, jenom si vzpomínám, co my jsme zažívali ve volebním období 2014 – 2018, kdy tady hnutí ANO bylo u vlády a kdy tady seděli takoví čtyři skautíci od Pirátů a co nám tady předváděli.

To byla spousta samozřejmě chytrých názorů a dojmů. Spíš to byla takové „dojmologie“ z jejich strany. A to, že například je nějaký průběh výběrového řízení, tak to bylo absolutně bez jejich respektu. To znamená, to, k čemu tady vyzývá teď Zdeněk Hřib, ať respektujeme, samozřejmě že to je běžící řízení, nepravomocné rozhodnutí apod., tak my jsme se k tomu v té historii s nimi také dostali, a to bylo absolutně bez respektu. Například zakázka na IT apod.

Takže pro mě je to trochu taková reminiscence do minulosti, něco jako hořká pilulka, ale nebuďme v tomhle směru zapšklí. My si počkáme samozřejmě na to pravomocné rozhodnutí ÚOHS. Leč už to v tom nepravomocném rozhodnutí jsou poměrně závažná sdělení. A tím bychom se už měli v tuto chvíli zabývat, jestli ty závažné věci, které jsou tam pojmenované, například s těmi referencemi, co tady minule bylo trochu bagatelizováno ze strany dopravního podniku, že to je vlastně něco navíc, že to hodnocení vlastně není až tak důležité, tak nakonec se ukazuje, že to asi tak navíc úplně není, že to celkem důležité je.

Tak to, jaké tam byly pochybnosti ohledně rozhodnutí těch referencí, tak to je věc, kterou bychom měli nějakým způsobem prošetřit a měli bychom se tím zabývat. Další osud zakázky, jestli zrušit, znovu vyhodnotit, tak upřímně řečeno, já ten postup očekávám od pana náměstka, že nějakou chvíli si udělá analýzu možností, jestli skutečně to za to stojí. Jestli ta zakázka byla soutěžena v době, kdy například ceny stavebních prací byly velmi vyšponované. Jestli náhodou teď to není výrazně příznivější, jestli nemá smysl to vysoutěžít znovu.

Ale to jsou věci, které nepřísluší opozici, ty my chceme slyšet, pane náměstku, od vás, jaký vy na to máte náhled. Samozřejmě dopadne nějakým způsobem ÚOHS a v tu chvíli se potom uvidí. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jsem jenom chtěl reagovat na slova pana kolegy Prokopa, protože napadal vlastně nějaké procesy, které se děly za mě v dopravním podniku. Já bych chtěl připomenout, že za mě nejenom že metro D získalo veškerá stavební povolení a veškerá povolení, která potřebovala, ale vysoutěžil se zhotovitel geologického průzkumu. Později se vysoutěžil zhotovitel I. etapy metra D, zahájila se samotná stavba metra D, i ta byla napadána u ÚOHSu. I ta skončila v druhé instanci s tím, že dopravní podnik ve všech bodech dostal zapravdu, nic neudělal špatně.

Dokonce to tenkrát vedlo až k městskému soudu a už máme pravomocný rozsudek i městského soudu, že skutečně ten proces byl korektní a podle zákona. Dneska se tam všichni chodí fotit. Já jsem připravil tady jednu fotku taky, dokonce s helmou Metrostavu kolega Prokop. A dneska soutěžíme vlastně II. etapu metra D. Za mě proběhla příprava zadávací dokumentace. Ta zadávací dokumentace byla napadena ze dvou stran, ze dvou společností. Ty to vedly k ÚOHSu. A v obou dvou už ÚOHS pravomocně rozhodl, že ta zadávací dokumentace byla připravena správně.

Takže buďme rádi, že ty 2 km tunelů dneska už jsou hotové, že se tam můžeme chodit fotit. A já doufám, že současná koalice dovede i tu druhou zakázku k dobrému konci. Děkuji.

Nám. Hřib: Já s dovolením tedy s přednostním právem, mohu?

Prim. Svoboda: No, dobře, ano.

Nám. Hřib: Děkuji. Já ještě tady k panu Prokopovi. Já jsem se v mezičase podíval na to, jak my jsme dospěli k tomuto usnesení Zastupitelstva, které zadalo, že chceme mít udělaný audit TSK, těch 8 let. Pane Prokope, jestli dáváte pozor, nejen že vy jste pro něj hlasoval, vy jste byl ten, kdo ho navrhl. A teď mi řekněte, jestli vy to jenom hrajete, nebo jestli vy to myslíte vážně? Protože já nevěřím tomu, že někdo může být s prominutím tak tupý, že nejdřív navrhne nějaký audit a potom tady fňuká a obviňuje ostatní z toho, že byl ten audit zadán. To přece nemůžete myslet vážně, pane Prokope.

Já tady mám stenozáznam, vy jste byl ten, kdo ten audit TSK navrhl. To přece nemyslíte vážně, že potom tady ostatní zdržujete nějakými výstupy o tom, že to bylo zadáno a hrajete tady, jak se strašně divíte, že to bylo zadáno. To přece nemůžete myslet vážně, pane Prokope.

Jinak já bych poprosil, jestli by bylo možné dát slovo zástupci dopravního podniku, protože pan ředitel Witowský chce reagovat na ty záležitosti, co tady zazněly. Já jenom velice stručně zareaguji na paní doktorku Kleslovou, která se ptala na tu odpověď na tu svoji interpelaci.

Vy jste to posílala nikoli dopravnímu podniku, ale mně, takže já jsem na tu interpelaci odpověděl. Respektive od mého sekretariátu odešla odpověď 20. 7., to znamená v časovém limitu. A dokonce nám dorazilo poděkováno od OVO, které to mělo v příloze za včasnou odpověď. To znamená, předpokládám, že ta odpověď na interpelaci vám doručena v tom červenci byla. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, technická. Paní Kleslová.

P. Kleslová: Pane náměstkú, ano, na moji interpelaci mi tenkrát přišla odpověď, ale já se nebavím o tomto. Já se bavím o tom, když bylo tady mimořádné Zastupitelstvo ohledně metra D a byla k tomu diskuse, tak já jsem tam měla velké množství otázek – mám to tady ve stenozáznamu. A říkám, že chci písemnou odpověď. Já se bavím o tom listopadovém Zastupitelstvu. A nebyla to interpelace, ale byl to dotaz v rámci toho bodu. A proto jsem říkala, že podle toho § 21, odst. 2 mám nárok, když řeknu, že to chci písemně, a bavím se o tom listopadovém.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Nacher má přednostní právo.

P. Nacher: Tak děkuji. Já bych se vyjádřil k meritu věci.

Pan náměstek Hřib umí perfektně odvádět pozornost někam jinam. My se teď bavíme o aktuálním stavu veřejné zakázky na provozní úsek metra D. My se tady bavíme o tom, že hrozí, že se nezačne včas. Že hrozí, že město zaplatí o 2 miliardy víc. Nebo hrozí, že se vůbec nezačne.

A za mě je to generelní odpovědnost. Já se ptám, koho? Nesvádějte, nebo nesvádějte teď pozornost na něco úplně jiného, jakkoliv v reakci na nějaké vystoupení předtím. To je ten základní bod – metro D. A rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. A za to musí někdo nést odpovědnost.

To znamená, já teď nebudu tady řešit jednotlivé detaily, které zřejmě řeknou další zastupitelé za náš klub. Ale úplně ta základní věc, na kterou se chci zeptat – kdo nese generelní zodpovědnost za ten stav, v kterém jsme v této chvíli? Cítí Zdeněk Hřib zodpovědnost za to, co se teď tady odehrává?

Já jenom připomenu, že teď je náměstkem, dokonce předsedou Dozorčí rady dopravního podniku, ale předtím byl primátorem. Takže to není tak, že by tady něco nenavazovalo. Není to, že by byl někdo v opozici, pak v koalici nebo opačně. To znamená, můj jasný dotaz je – cítí Zdeněk Hřib, potažmo bych se pak zeptal Adama Scheinherra, ale on teď není v koalici, on teď v opozici může říct cokoliv, cítí Zdeněk Hřib zodpovědnost za ten stav?

Když se podívám tady, já mám tady fotku, když jste odstartovali tu stavbu metra D. Jako vizi, že se tam kopne, že se to postaví do roku 2029, tak na té fotce vidím, jak se všichni smějete. Zleva Zdeněk Hřib – já budu jmenovat jen politiky, ne úředníky nebo manažery nebo politiky z jiných krajů – Zdeněk Hřib, Petr Hlaváček, Petr Hlubuček, Pavel Vyhnánek, Jan Chabr a Jan Čížinský.

Tak já se chci jenom zeptat, když se fotíte u toho zahájení, jestli pak jste schopní převzít i tu politickou odpovědnost. My jsme se o tom snažili mluvit na několika zasedáních Zastupitelstva a upozornit na to. Mimořádné Zastupitelstvo 14. 9., řádné Zastupitelstvo 14. 9., Zastupitelstvo 26. 10., Zastupitelstvo 16. listopadu i Zastupitelstvo 14. prosince.

Nakonec došlo na naše slova. A já mám teď pocit, že teď se tváříme, jako že nic. Mě teď zajímá, já nejdu do nějakých detailů a vnitřností, mě teď fakt zajímá, jestli někdo převezme politickou zodpovědnost, jestli ji Zdeněk Hřib cítí, ať už jako náměstek, nebo jako bývalý primátor?

Já vím, že to je nepravomocné. Jestli jsem správně pochopil, tak na ÚOHS jsou dány další podněty, mj. toho třetího v pořadí. V případě, že tady pravomocně by se tohle vrátilo, tak se rozjedou další podání, takže to určitě není konec evidentně. Evidentně není konec. Takže hrozí další prodloužení, prodražení té celé věci kvůli konzervaci toho I. úseku a tak dál, atd. O nákladech za právní služby apod. ani nemluví.

Takže za mě znovu – a budu stejně upjatý, jako je Zdeněk Hřib vůči mému kolegovi Ondřejovi Prokopovi a budu se ptát stále – cítí Zdeněk Hřib, nebo někdo jiný, kdo se tím chlubil na začátku, nějakou míru politické – teď se nebavím o manažerské – politické odpovědnosti?

A tady navážu na to, co říkal Radomír Nepil. Já si pamatuji, jak tady 4 zastupitelé za Piráty tady honili tehdejší koalici, tehdejší Radu za mnohem menší problémy. Jak tady byli grilováni radní, tehdejší primátorka Adriana Krnáčová, kterou jsem tady potkal před chvílí. Tady se bavíme o něčem, co může stát daňové poplatníky navíc stát minimálně ty 2 miliardy v této chvíli, jestli vůbec se v tom začne něco dít. My ty náklady v tuhle chvíli ještě vůbec nevíme.

Já se pak přihlásím případně znovu, ale budu chtít, jestli by Zdeněk využil svého přednostního práva, jako náměstka a předkladatele, jestli cítí tu zodpovědnost? Pokud ne on, tak kdo? Pokud ne on, tak kdo? To by mě fakt zajímalo. Politickou, ne manažerskou. Děkuji a pak se když tak přihlásím.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hušbauer. Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Jsem rád, že jsme od té arogance od pana náměstka zpět ve slušné diskusi. Beru na vědomí vyjádření pana ředitele Witowského, ale v návaznosti na mé kolegy bych rád poukázal na tvrzení náměstka Hřiba a ředitele Witowského o souladu se zákonem. A to podle stenozápisu z 16. 11. 2023, kdy pan ředitel Witowský tehdy uvedl, dovolím si citovat: „Pardon, ještě mi pan náměstek připomíná téma těch referencí, na které jsem zapomněl. Za to se omlouvám, ale reference obecně jsou v DP, a to nejenom u této zakázky, ale u každé zakázky jsou posuzovány nad rámec zákona. My si reference ověřujeme jak u toho, kdo nám ty reference dávají, tak u toho samotného poskytovatele. I v tomto případě nejednáme reaktivně, jednáme aktivně. A i v tomto momentě, kdy jsou ty reference už jednou ověřeny a objeví se nějaké nové skutečnosti, tak ty reference my aktivně ověřujeme znovu. Takže tam dochází k několikastupňovému ověřování referencí. A znovu opakuji, že tak, jak my postupujeme v rámci našich procesů, tak postupujeme významně nad rámec povinností, které nám ukládá zákon.“

Zastupitel kolega Ondřej Prokop na tom samém jednání Zastupitelstva k té problematice uvedl, že Správa železnic, jako objednatel těch referenčních zakázek, uvedla, že neví o přítomnosti těch osob v rámci realizace referenčních zakázek a jejich hodnota je pod jednu miliardu. Tedy zjevně neplní zadávací podmínky.

Konkrétně kolega Prokop uvedl, dovolím si citovat: „No tak já, když vidím, že Správa železnic něco uvedla oficiálně, tak to já беру jako fakt. Já to neberu jako zákon, ale to беру jako fakt. Pokud je uvedeno něco Správou železnic, že ty reference tam nebyly, to беру jako fakt. V tom se asi nepotkáváme.“

Tato slova zastupitele Prokopa ÚOHS v tomto rozhodnutí zcela potvrdil. Pan zastupitel kolega Radomír Nepil ředitele Witowského výslovně upozorňoval na rizika řízení ÚOHS. Ředitel Witowský ale jasně uvedl, dovolím si opět citovat: „Ještě k tomu, co zmiňoval pan zastupitel Nepil. Já si nemyslím, že je to hra vabank, já si myslím, že je to standardní postup, který jsme v tomto případě zvolili, a navíc standardní postup dle zákona. A to bych asi zdůraznil.“

Pokud toto vše pan ředitel Witowský bere jako standardní postup, pak se nejspíše v budoucnu asi máme všichni tady máme na co těšit. Nyní ÚOHS ale vydal rozhodnutí, které potvrdil vše, co bylo na jednání Zastupitelstva ze strany zastupitelů ANO řečeno. Tedy že opravdu Subterra nesplňuje nyní kvalifikaci, protože právě ten realizační tým a jeho referenční zakázky nejsou v pořádku.

A já se tedy ptám, můžete nám, pane náměstku, vysvětlit, jak budete postupovat, když vám vlastně všechna ujištění o transparentnosti a férovosti výběrového řízení, která tady byla z vaší strany, a pana ředitele Witowského tvrzena, vyvrátil ÚOHS? A dále mě jako občana Prahy 4 a všelijak všechny občany Prahy, a hlavně zejména občany Prahy 4, zajímá, kdy se tedy výstavby, a jestli vůbec, dočkáme? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pan ředitel Witowski.

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: No tak ještě jednou dobrý den, jestli se slyšíme?

Nám. Hřib: Ano, slyšíme vás.

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Slyšíme se? Já jsem jenom chtěl rychlou reakci na ty poznámky typu, že je jasné, že ta zakázka nebyla v pořádku. Já jsem se to snažil vysvětlit hned v tom úvodu, kdy jsem referoval o tom rozhodnutí ÚOHS ve věci podání Metrostavu DIS, kdy ten ÚOHS již pravomocně zkonstatoval, že ta zakázka je v pořádku. A že byla vypsána v pořádku se správnými zadávacími podmínkami a zcela podle zákona. Takže ta zakázka opravdu je v pořádku.

A pan Prokop se ptal, proč interní audit, proč ne externí audit? Tak to je úplně jasné. Protože se jedná o běžící zakázku, a žádný externí subjekt v současné chvíli před tím, než to řízení bude pravomocně skončené, tak do toho řízení zasáhnout nemůže. A to je asi řekl bych všechno v současné chvíli, co bych k těm vystoupením zastupitelů měl říct.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Benkovič.

P. Benkovič: Tak děkuji za slovo, pane primátore. Já asi začnu replikou na kolegu Scheinherra, když nám ukazoval mého kolegu Prokopa v tom tubusu. Poprosil bych o grafiku. Jako jo, já to zase nepokládám za nic špatného. My jsme tam zase jako exkurze nepořádali, takže přijde mi to vlastně úplně v pořádku. *(Smích)* Jak chcete. Ale teď zpátky k tomu merituu.

V rámci I. úseku byl uzavřený dodatek č. 2, ten je v Registru smluv, kterým byl změněn realizační tým. To udělat lze, ale za podmínky, že ti noví lidé plní kvalifikaci. Kvalifikaci I. a II. úseku, byla stejná. V příloze toho dodatku na I. úsek je toto: „Hlavní manažer výstavby, bodové hodnocení, referenční zakázky, přeložka trati v Březnu u Chomutova, Chomutov je, že ÚOHS řekl, že neplní tu miliardu, protože Správa železnic řekla, že je to jenom 750 milionů Kč.“ Přijde mi to takové zvláštní.

Což znamená, že evidentně neplní ani na té II. etapě. Pak to má 2. stranu, tam opět Březno u Chomutova a nové spojení. A i o novém spojení řekl ÚOHS, že neplní, protože tam Subterra dělala jenom 1 tubus v hodnotě 800 milionů Kč. Tak tady je to černé na bílém. Ale já si to samozřejmě nechám rád vysvětlit, protože my v Řepích metro nemáme, tak tomu třeba tolik nerozumím. Může být. A když tak bych poprosil potom i tu odpověď, jestli můžu poprosit písemně, jestli by to bylo možné. A to v rámci toho § 51, odst. 2 zákona O hlavním městě Praze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Tak děkuji. Já jsem tady byl několikrát z něčeho nařčen, tak já postupně na to zareaguji. Já úplně nerozumím tomu, proč se tady pořád dává slovo panu Witovskému, který tady říká pořád dokola to samé.

Prý není slyšet, pane primátore. Pane primátore, prý není slyšet vzadu, jestli byste je mohl uklidnit.

Prim. Svoboda: Ano, tak znovu. Prosím všechny, kteří diskutují a sedí na boku v řadě...

P. Prokop: A ještě bych potřeboval, aby mě poslouchal pan náměstek Hřib, protože, pane Hříbe, já budu mluvit k vám, jestli byste mě mohl poslouchat? Ne, pan Hřib prostě neposlouchá, dobře. Tak já bych vysvětlil jenom toho pana Witovského, a tím začnu, než pan Hřib bude mít čas a bude mě poslouchat.

Není pravda ohledně toho interního auditu, že by to takhle muselo být, protože přímo v zákonu o zadávání veřejných zakázek je tzv. „institut přizvaného odborníka“ a vlastně se to běžně používá. To znamená, přímo v zákoně je opora pro externí audit té zakázky. Tak já děkuji, že už konečně můžu tady panu náměstkovi Hříbovi vysvětlit, jak to bylo. Já chápu, Zdeňku, že asi máte občas problém porozumět mluvenému slovu, tak já to vysvětlím znovu s tím TSK. A hlavně nerozumím tomu, proč na mě útočíte, protože já se vám tady snažím celý rok pomáhat. Já si myslím, že jsme na stejné lodi. My jsme hnutí ANO, to je protikorupční hnutí, a my jsme tady proti té korupci, podobně, jako to mají Pirátu, aspoň jsem to tak cítil. I když já tomu teď poslední dobou nerozumím.

Ano, pravdou je, audit TSK jsem tady tehdy navrhoval po Dozimetru já na kontrolní výbor, to samozřejmě pravda je. A já jsem pro něj hlasoval a já ho nezpochybňuji. Já jsem se ptal, to jste asi nepochopil, jaké jsou v tom rozdíly, že vlastně s TSK auditem nemáte problém, vy jste tehdy pro ten můj návrh i tady hlasoval úplně bez problémů, potom to vypíšete na Radě, pak se pochlubíte do médií, že to běží.

A úplně podobná věc u téhle zakázky, tak s tím problém máte. Nehlasovali jste pro to v říjnu, v listopadu, ani v prosinci. A jsem zvědav, jestli pro to budete hlasovat dneska? Tak mi vysvětlíte, jaký je rozdíl mezi auditem na TSK, který jsem navrhoval já, externím, a ten jste podpořil. I když tam sám přiznáváte, že nevíte, že by tam bylo nějaké konkrétní pochybení. A jaký je rozdíl zadat externí audit na probíhající zakázku, která je v této šlamastyce, že antimonopolní úřad konstatoval, že jsem měl tady pravdu v minulém roce s těmi poškozenými referencemi atd.

Tak jaký je v tom rozdíl? Proč vy pro jeden audit, který navrhuji, hlasujete, a pro druhý ne? Myslím si, že všichni jsme tady proti korupci, minimálně hnutí ANO, Piráti se tak tváří, vy to napodobujete, ale dokažte, že to je pravda. Dokažte to a hlasujte pro ten můj audit, protože to je to, co chceme.

Co se týká lži, co tady říká pan Scheinherr, které musím vyvrátit, a asi i náměstek Hříb ohledně Dozorčí rady. Když jste začali s tím, co se dělo na Dozorčí radě, tak já v tom budu pokračovat. Já jsem tam navrhoval usnesení, že se mají přezkoumat reference znovu. A je zajímavé, že pan náměstek Hříb i pan Scheinherr, kteří tady tvrdí, že je všechno v pořádku, že to udělali nejlíp, jak mohli, tak oni pro to moje usnesení v Dozorčí radě hlasovali.

Já jsem tam navrhl, že se to má znovu přezkoumat. A pan Scheinherr i pan Hříb hlasovali pro toto moje usnesení, že se to má znovu přezkoumat. A dneska tady říkají, že se nic zkoumat nemá, tak já nerozumím té konzistenci. Na Dozorčí radě pro můj návrh hlasujete, tady říkáte, že to je nesmysl, že pro to hlasovat nebudete, že je všechno v pořádku. Tak já fakt nerozumím té konzistenci.

Pane Scheinherre, pane Hříbe, tak vysvětlíte, proč jste na Dozorčí radě hlasovali pro můj návrh, a dneska tady tvrdíte, že je všechno v pořádku. A další lež, kterou tady řekl pan Scheinherr, a to už je podle mě zásadní lež, že I. etapa je v pořádku a že je ukončen soud. Není to pravda, I. etapa je stále u Nejvyššího správního soudu a soud probíhá. Proč tady lžete, Adame Scheinherre? Proč lžete na mikrofon? Můžete se potom tady omluvit? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, takže faktická.

Nám. Hřib: Stručná faktická. Prosím vás, pane Prokope, hnutí ANO není žádné protikorupční hnutí, vy máte celou řadu korupčních kauz. Máte Faltýnkovy deníčky, to je případ z dopravního podniku, tak to si myslím, že se týká velice velmi těchto záležitostí. Za další, koukal jsem, nedávno vám zabásli do vazby primátora Pardubic. To byl primátor za ANO, pan Charvát. Prosím vás pěkně, vodí ho v poutech, jak medvěda, tak co tady plácáte o tom, že vy jste protikorupční hnutí. Kauza Stoka v Brně, to je to samé. Vždyť to jsou samí „aňáci“. Tak prosím vás, co tady vykládáte o tom, že ANO je protikorupční hnutí? Vy máte jednu kauzu za druhou.

Co se týče vašeho dotazu, v čem je rozdíl? Tak rozdíl u auditování už dokončených zakázek a auditování otevřených zakázek je to, že ty uzavřené jsou uzavřené a ty otevřené jsou otevřené. Promiňte, že to říkám takhle naplacato, ale chci, abyste to pochopil i vy, tak to říkám jednoduchými slovy, aby to bylo srozumitelné.

Žádný soudný auditor vám nepůjde auditovat něco, co ještě běží. Z tohoto důvodu tam posíláme interní audit toho procesu jako takového, pokud tam nepotřebujeme externího auditora. Myslím, že s ohledem na to, že to je záležitost, která je nepravomocná, tak je logické tam teď poslat auditora interního. Až ta zakázka bude dokončená, tak samozřejmě bude namísto poslat auditora externího. Tak, jako jsme ho poslali na ty ostatní záležitosti. Tak to je tak zhruba ten rozdíl. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, hlásíte se jak? Jako co? Neslyším vás! Ano, s přednostním právem, chci to slyšet, protože jinak byste se musel hlásit s faktickou a měl byste 2 minuty.

P. Nacher: Tak děkuji. Já musím v rychlosti reagovat. Tak znovu, já už fakt nevím.

My se teď bavíme tady o problému, který v této chvíli stojí 2 miliardy navíc. Přešlapujeme na místě, je to obrovský průšvih. Je to obrovský průšvih, na který my jsme upozorňovali. Za mě politickou odpovědnost nese, mj. tedy, i Zdeněk Hřib. Já vůbec nerozumím tomu, jak to souvisí se situací bývalého primátora v Pardubicích? Vůbec to nechápu.

To už je za mě fakt neuvěřitelné. My se tady bavíme v minulém volebním období o Dozimetru pod vedením primátora Hřiba, teď o tomhle, a my na pražském Zastupitelstvu budeme řešit Stoku nebo Pardubice? To jste se zbláznili? Jak to souvisí? Jak tohle to souvisí? Co z toho je informace pro Pražana, pro pražského daňového poplatníka?

To si zkoušejte někde v Pardubicích na Zastupitelstvu, tohle, to sem vůbec nepatří. To sem vůbec nepatří. Ano, až postavíte metro do Pardubic, tak pak možná se o tom můžeme bavit, pokud se na tom třeba Pardubice budou finančně podílet. Ale to bych jako...

Za mě znovu opakují, protože na moji otázku nebylo odpovězeno, cítí Zdeněk Hřib politickou zodpovědnost za tuhle patálii s tou veřejnou zakázkou na metro D? Ano, nebo ne? Pokud ne, kdo za to nese politickou zodpovědnost? Protože není možná varianta, že nikdo. To prostě není možné.

A vy, kdybyste byli v opozici, tak už byste tady svolávali demonstrace. Takže fotit se u díry v metru, to se fotíte všichni, a když to nevyjde, tak ta zodpovědnost se rozplyne. Takže to je normální legitimní otázka opozičního zastupitele: kdo podle tebe za to nese politickou odpovědnost? Pokud ne ty, kdo jiný? To je „easy“.

Nám. Hříb: Já faktická reakce. Pane poslanče, já jsem reagoval na Ondřeje Prokopa, který tady zmiňoval, že ANO je protikorupční hnutí. Prosím vás pěkně, ANO není žádné protikorupční hnutí. Vy jste byznysový projekt jednoho oligarchy, který je majitelem vašeho hnutí, jehož cílem je nějaká dotační politika pro jeho byznys, prosím pěkně.

A proto, že tady bylo zmíněno, že vy jste protikorupční hnutí, tak já jsem zmiňoval vaše korupční kauzy. Myslím si, že pokud se snažíte předstírat, že jste protikorupční hnutí, tak byste neměli mít korupční kauzy. K vaší otázce, kdo může za tu patálii, kdo má tu politickou odpovědnost?

Prosím vás, to, co teď probíhá, to není patálie. To je zákonný proces, kdy se neúspěšný uchazeč obrací na zákonem určeného arbitra, to je ÚOHS, a my máme povinnost jako město, i jako městské organizace se řídit do puntíku zákonem. Což znamená, že on má na to prostě právo u toho ÚOHS to rozporovat.

Já doporučuji postupovat podle zákona, jednoznačně vnímám svoji odpovědnost za to, že město bude postupovat podle zákona, a vyčkejme, prosím pěkně, jak to dobehne pravomocně. Protože ještě jednou – všechny dosavadní záležitosti, které byly nějakým způsobem rozporovány v ÚOHSu v 1. instanci, ať už to byla ta zadávka – to byla ta námitka Metrostavu, nebo to byl geotechnický monitoring a pasportizace, jak na 1. etapu stavební, tak i na tu druhou. Tak ty byly všechny nejprve rozporovány ÚOHS v 1. instanci a následně se to podařilo dopravnímu podniku vysvětlit v 2. instanci. Takže konečný verdikt ÚOHS byl přesně obrácený než v té 1. instanci.

Tak prosím pěkně, nedělejme účet bez hostinského a počkejme a dodržujme zákon. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, tam mám technickou. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji, já se omlouvám, já musím. Pane náměstků, já vás poprosím, nechte si ty invectivy a to, promiňte, prasácké chování. Vy máte zase jiné kauzy, máte sexuální kauzy, a taky vás nikdo tady nehází do pytle se sexuálními predátory. Ano, vaše strana, ano, ne vy, vaše strana. Tak toho nechte a já vás ještě jednou vyzývám, přestaňte s tím napadáním. Není to fér a škodí to vám, protože opravdu je to odporné chování a mně to extrémně vadí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, mám na řadě kolegu Hrubčíka.

P. Hrubčík: Děkuji za slovo, pane primátore. Mně dneska není úplně nejlíp, takže já tady mám takovou drobnou repliku.

My jsme tady schválili rozpočet na posledním Zastupitelstvu a už Adam Scheinherr tady mluvil o financování metra D Evropskou investiční bankou v minulosti. Opakovaně se jednalo a bylo schváleno tohle financování. Metro D má stát 52 miliard, přičemž v tom nejbližším roce, nebo v letošním roce se má čerpat 3,1 miliardy Kč. V rozpočtu je uvedeno, že těch 3,1 miliardy chceme vzít z hospodaření z úspor z minulých let. A v tom dokumentu, když si vezmeme ty drobné body, kde by se to mělo čerpat z té Evropské investiční banky, tak člověk dojde k zjištění, že kofinancování metra D tam není. Že není zajištěno financování metra D z Evropské investiční banky. To financování se stále ještě předpokládá.

My už víme, že dodavatel, tedy sdružení vedené firmou Port, bylo vyloučeno z poměrně nezvyklých důvodů a byla vybrána zakázka o 2,1 miliardy dražší, která podle rozhodnutí ÚOHS nedoložila v nabídce doklady, což dopravní podnik přehlédl. Tento vyloučený účastník se na Evropskou investiční banku obrátil, předal jí informace o tom, co se kolem této zakázky dělo, a je tedy velmi pravděpodobné, že jakmile bude podepsána smlouva s Evropskou investiční bankou o financování, bude Evropská investiční banka zkoumat toto zadávací řízení.

A abych se dostal k závěru, tak mě tedy zajímá, jak to s tím financováním je? A jestli jsem pochopil dobře, že chcete nejprve za každou cenu podepsat smlouvu na úsek metra D, aby to nemohla Evropská investiční banka v rámci toho podpisu pro tyto pochybnosti zastavit, a pak teprve se pokusíte to financování s Evropskou investiční bankou dotáhnout. Budu moc rád, když se mi dostane dneska i odpovědi, děkuji.

Prim. Svoboda: Faktický kolega Nepil. Pardon, ty, ano, promiň. To je faktická, byla přihlášená, Nacher. Kolega Nacher.

P. Nacher: Já mám faktickou, jestli to je faktická, protože je tam přihlášeno docela dost lidí, tak, aby to bylo v duchu toho obsahu, ne těch urážek. Já bych poprosil Zdeňka Hřiba, aby se omluvil, protože tady generalizoval a paušálně nařkl celý subjekt a celou stranu na základě nějakých kauz. Ale nařkl generelně všechny. Navážu na to, co řekla Barbora Rázga. V té chvíli bych já musel na mikrofon říct, že Piráti jsou strana sexuálních zvrhlíků. A taky asi z toho nebudete spokojeni, protože se to týká dvou případů, byl jeden, teď je druhý.

Takže já bych poprosil, aby se Zdeněk Hřib omluvil. Vy také po nás chcete, abychom se omlouvali, když něco řekneme přes čáru, a my se můžeme věnovat obsahu. Ale není možné za mě, je neakceptovatelné, aby na pražském Zastupitelstvu běžela debata o veřejné zakázce na metro D o docela zásadní věci, která bude stát daňové poplatníky 30 miliard, a výsledkem toho bylo, že opoziční subjekt bude paušálně nějakým způsobem tímhle tím nálepkovat někoho, kdo má převzít za tohle zodpovědnost.

Takže, Zdeňku, já tě požádám – a budu se v tom točit, jako to děláš ty, aby ses za to omluvil. A můžeme jít dál a budeme se věnovat tomu obsahu. Protože jinak – a říkám to tady dopředu – budeme paušálně my takhle nálepkovat vás. Nikam to nepovede, a tohle přece není zlepšení té politické kultury. Takže teď máš příležitost, protože jsi po mně přihlášen.

Prim. Svoboda: Děkuji, dál má faktickou kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já bych chtěl zareagovat nejdřív na pana Hrubčíka, který tady – nevím, jestli z neznalosti, nebo záměrně plácal páté přes deváté, tak abychom si to trochu vyjasnili.

Tak zaprvé – ÚOHS teď vůbec nerozhodl o tom, že vyloučení toho neúspěšného uchazeče bylo špatně. To je úplně jiné řízení, v tomto ÚOHS nerozhodl ještě vůbec. To tedy zaprvé. Takže nabídka je stále vyloučena. Ta nabídka, co nesplnila zadání.

To, o čem se bavíme teď, o čem ÚOHS rozhodl, je, že nepravomocně tvrdí, že neproběhlo správně hodnocení referencí u nabídky číslo 2 a 3. To znamená, to, o čem se bavíme, je to, zdali byla vybrána správně nejlevnější nabídka z dvojky a trojky. Tak tam si myslím, že bylo správně, když byla vybrána nejlevnější nabídka mezi 2 a 3. Jo?

Co se týče Evropské investiční banky, na to by měl odpovídat spíš asi Zdeněk Kovářík, protože to financování jde za ním. Co se týče financování Evropské investiční banky, já vím, že pan Prokop tady šířil nějaké lži. Dokonce je odvysílala Česká televize o tom, že prý nám Evropská investiční banka zastavuje financování. Tam dramaticky říkal v té reportáži, že už se to děje. Tak je to blábol pana Prokopa, nic takového se neděje. Ani dít nemůže, protože financování zatím neběží. Financování poběží, máme ho přislíbeno. Ne zřejmě tento rok, ale spíš až tak, když to půjde, tak nejspíš v roce příštím.

Je to předjednané s EIB, ale, prosím vás pěkně, ohledně financování já bych potřeboval, aby se k tomu vyjadřoval spíš Zdeněk Kovářík, který má přehled o tom, kdy ty prostředky reálně Praha bude potřebovat. Protože ten úvěr bude čerpat Praha, nikoli přímo dopravní podnik. Tak to si myslím, že je v rámci základního vymezení.

Prim. Svoboda: Čas, prosím.

Nám. Hřib: A co se týče reakce na pana Nachera. Já už nevím, myslím si, že už jsme hodně mimo téma. Ale, prosím pěkně, já vím o jediném politikovi, který byl odsouzený za nějaké sexuální násilí, to je Dominik Feri. Já vím, že si to lidi pletou, ale to nebyl Pirát, ten je z TOP 09. U Pirátů máme Ferjenčíka. Já vím, že se to trošku plete, začíná to na F, oba mají výrazný účes, ale jsou to výrazní lidé. Žádný Pirát nebyl odsouzen, ani nepravomocně, ani za přestupek, za jakýkoliv tady nějaký sexuální nevím co. Takže prosím pěkně, nešířit lži, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já si dovolím připomenout, že to nebylo k věci. A pokud to, co se říká, není k věci, mám povinnost odejmout slovo, a příště to udělám. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji. Já tady koukám, že v některých případech my o voze a někdo o koze. Ale já se tady nestačím divit. Já jsem na tom mimořádném Zastupitelstvu v listopadu se ptala pana ředitele Witowského mj., já to můžu přečíst ze stena. Vy jste zmínil, že vám sporné reference byly potvrzeny, ale v článku na Seznamu bylo, že ty reference SŽ potvrzeny nebyly. Správy železnic.

Na to mi nebylo odpovězeno. Dokonce tady bych ve stenu musela hledat, kdy pan ředitel říká, že se dotazovali nad rámec zákona a že všechny reference jsou v pořádku. A ať počkáme na vyjádření ÚOHS, že to je pro ně relevantní orgán. A že oni jsou si jistí, že všechno je v pořádku. Tak já vám něco přečtu.

„Stavbyvedoucí Štefan Ivor, referenční zakázka Březno u Chomutova – Chomutov. Z dokumentace o zadávacím řízení současně nevyplývá, že by měl zadavatel v době rozhodnutí o námitkách k dispozici...“ To je o těch námitkách toho uchazeče, co byl vyřazen, „jakékoliv jiné dokumenty či podklady, které by objektivně dokládaly finanční objem relevantních prací na zakázce Březno a účasti Štefana Ivora na řízení relevantních prací zakázky Březno.“

A to je citování ÚOHS, prosím vás. „Zadavatel, čili dopravní podnik, de facto přistoupil k odmítnutí námitek navrhovatele“ – to byla ta nejlevnější zakázka – „pouze na základě nijak neověřených a nepodložených tvrzení vybraného dodavatele, která v rozhodnutí o námitkách v podstatě citoval. Zadavatel si přitom po obdržení námitek sám vyžádal opětovné vyjádření k zakázce Březno od jejího objednatele, Správy železnic. Nicméně k odmítnutí námitek přistoupil i přesto, že odpověď Správy železnic na své dotazy dosud neměl k dispozici.“

Tak si vyžádali stanovisko, ale ještě, než to stanovisko obdrželi, tak rozhodli. Takže dál cituji: „Úřad dodává, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že odpověď Správy železnic na opětovnou žádost o ověření zakázky Březno zadavatel obdržel až potom, co zadavatel námitky navrhovatele odmítl. Správa železnic navíc ve své odpovědi ze dne 23. 10. 2023,“ to je velmi zajímavé datum, protože já jsem to namítala na listopadovém Zastupitelstvu a z dopravního podniku se tady tvářili, že o tom vůbec nevědí, byli překvapení. Takže zhruba to bylo několik týdnů po tom, co to měli obdržet.

Takže „23. 10. 2023 uvedla, že finanční objem relevantních prací činil přibližně 750 milionů, tedy uvedla jiný údaj než vybraný dodavatel, podle něhož hodnota prací připadajících na ražbu metodou,“ dobře, „byla 869.309.667 milionů.“

Tak jenom chci říct, že Správa železnic nepotvrdila to, co vlastně ta vítězná nabídka, ta Subterra tam dala. „Odpověď Správy železnic dále neobsahuje jakoukoli informaci ohledně nutnosti připočítat k částce 750 milionů plnění hrazené pojišťovnou kooperativa. A úřad dodává, že dokumentace o zadávacím řízení neobsahuje ani žádný dokument, který by jakkoli objektivně dokládal či blíže vysvětloval tvrzení týkající se částky 175 milionů, která měla být údajně za relevantní práce uhrazena pojišťovnou Kooperativa.“

Jenom, abyste věděli, tam zřejmě ta advokátní kancelář, nebo někdo, kdo to procesoval, tak tam řekla, že tam bylo zavaleno nějaké zařízení, tuším, a že jim za to pojišťovna vyplatí 170 milionů. Dál cituji: „I tento postup, kdy zadavatel více než měsíc po odmítnutí námitek navrhovatele provádí další šetření a snaží se získat doklady k zakázce Březno, dle Úřadu jasně dokládá, že sám zadavatel si je vědom, že nemá, a tedy neměl ani v době rozhodnutí o námitkách, k dispozici doklady, které by objektivně a jednoznačně dokládaly, že zakázka Březno splňuje požadavek na finanční objem relevantních prací a že Ing. Štefan Ivor se podílel na řízení zakázky Březno.““

A pozor: „Takový postup zadavatele, kdy nejdříve odmítne námitky dodavatele, avšak následně přesto provádí další ověřování skutečností uvedených v námitkách navrhovatele, se jeví Úřadu“ (čili ÚOHS) „jako nesrozumitelný, nelogický a vzbuzuje značné pochybnosti o skutečných motivech zadavatele a o dodržení férovosti postupu zadavatele ve vztahu k účastníkům zadávacího řízení, zejména však ve vztahu k navrhovateli.““

Tak, prosím vás, co chcete víc, než že ÚOHS tady sám se podivuje nad praktikami v tomto výběrovém řízení při hodnocení zakázek? Já se pak znovu přihlásím, ale tohle by měl někdo z dopravního podniku, nezlobte se, pane náměstků, vysvětlit. Tohle to ať někdo vysvětlí.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

Nám. Hřib: Děkuji, já bych chtěl požádat o vyjádření zástupce dopravního podniku, tedy asi Petr Witowski, aby se k tomu vyjádřil k tomu, co bylo řečeno v předchozích příspěvcích.

Prim. Svoboda: Ředitel Witowski má slovo.

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Tak ještě jednou dobrý den, slyšíme se?

Prim. Svoboda: Ano!

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Já bych k tomu chtěl říct, že my k tomu určitě v současné fázi žádné detaily nebudeme komentovat, tak, abychom se opravdu nedostali do situace, kdy porušujeme zákon. Já jsem to říkal hned na začátku.

To prvoinstanční rozhodnutí ÚOHS obsahuje celou řadu věcí, se kterými my nesouhlasíme, a proto dáváme rozklad. Co se týče toho, co tam bylo řečeno, tak já úplně vylučuji, že bychom uznali reference, které jsme neměli potvrzené. To se prostě stát nemůže, nejednali bychom v souladu se zákonem. A my jsme ty reference měli potvrzené a odsouhlasené i dvěma dozorujícími advokátními kanceláři. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a na řadě je kolega Nepil. Faktickou má kdo? Ano. Kolegyně Kleslová má faktickou.

P. Nacher: Aha, já taky. No dobře, tak dáma má přednost.

P. Kleslová: Prosím vás, zase, my o voze, vy o koze. Já tady mluvím o tom, že ÚOHS se podivuje nad tím, že vy odmítnete námítky navrhovatele dříve, než... A pak si to teprve ověřujete. Já jsem jasně řekla a přečetla to, co napsal ÚOHS, že nechápe, proč jste nejdřív odmítli námítky navrhovatele a až poté – až poté – jste se dotazovali a zkoumali. A já nemluvím nic o tom, co vy jste dělali předtím. Že toto se jeví Úřadu podivné a vůči navrhovateli nepřiměřené, o tom já mluvím. Proč jste to dělali? Proč jste nepočkali, až vám Správa železnic pošle to stanovisko, o které jste požádali? Proč jste rozhodli? Proč jste ty námítky odmítli, když jste neměli na základě čeho je odmítnout? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, na řadě je kolega Nepil. Hlásí se s něčím kolega Nacher. To je technická, dobře.

P. Nepil: Já jsem se tak hlásil, až jsem si tady roztrhl košili, ale já mám faktickou na pana náměstka. Možná vás, pane primátore, poprosím, jestli byste panu náměstkovi nemohl domluvit. Vy jste tam k němu blíž, protože jestli on se tímhle způsobem bude vyjadřovat, tak to bude hrozně dlouhé jednání Zastupitelstva. A může za to on.

Já musím na pravou míru dát jeho slova. Zaprvé – on tady mluvil o Dominiku Ferim, který tady není, ale ten byl mimochodem nepravomocně odsouzen. Já mluvil o náměstcích za Piráty, Lukáše Kovaříka a Matouše Vanču, kteří opustili svoji pozici kvůli nějakému sexuálnímu harašení, když to řeknu velmi jemně. Sexuální predátoři.

Já bych mohl úplně stejně takhle zobecňovat, že jsou to všichni Piráti. Ano, nebyli pravomocně odsouzeni, ale to nebyl ani primátor Charvát. Takže si vyberte. Buď budete útočit na konkurenční stranu a generalizovat na základě jednoho případu všechny, pak budeme dělat totéž. A v takovém případě jste sexuální predátoři, strana sexuálních predátorů. Nebo to dělat nebudete a omluvíte se. Je to úplně jednoduché. Nepravomocné jsou oba.

Oba, takže já poprosím, znovu vyzývám, není to tak těžké. I Ondra Prokop někde se omlouval na Twitteru. Jde to, omluvte se, pojďme se věnovat metru D. Ale není možné paušálně v rámci konkurenčního politického boje na Zastupitelstvu tímhle způsobem útočit na opoziční subjekt. Děkuji.

Prim. Svoboda: Hlásí se ještě někdo s faktickou? Pokud ne, tak Radomír Nepil.

P. Nepil: Já už jsem se bál, že se nedostanu ke slovu a že skončím v šedi taky nějaké sexuální deviance.

Nám jde vlastně o princip toho, co jsem tady říkal vlastně před 6 lety. Před těmi 6 lety nás tady honili Piráti za úplné blbosti. Za blbosti v rámci zadávání veřejných zakázek. Tady se jedná o zakázku za 40 miliard, která je opřena závažnými pochybnostmi, které unikají ven mediálně, které jsou komunikovány skrze rozhodnutí ÚOHS, byť jsou v téhle chvíli nepravomocné. A ne to, že se to, co tady říkala paní doktorka Kleslová, rozhodne o námitkách ještě, aniž byste měli potvrzené od Správy železnic, jak to vlastně oni myslí, nebo jak ty námitky, tu referenci potvrzují, tak to je divné. To je divné a není to normální podle mě. A u zakázky za 40 miliard bychom měli být opravdu v tomhle směru pečliví a dávat si extra pozor na to, jakým způsobem se ty věci vybírají.

Mě by zajímalo, pane náměstků, jestli jste zvažoval třeba nějakou intervenci směrem do výběrové komise? Skrze pozici třeba Dozorčí rady? Protože Dozorčí rada tam má nominanta. Dozorčí rada má svého nominanta ve výběrové komisi, tak proč jste třeba nenavrhl změnu toho nominanta? Proč jste na to nedohlédl sám osobně, třeba že byste si tam sedl, abyste byl přímo u zdroje těch věcí?

Já vím, že to je někdy obtížné, ale samozřejmě vyloženě se to nabízí při těch pochybnostech, které tady obcházejí, a nejenom ta jména ve výběrové komisi. Třeba pro to nejsou žádné zákonné důvody, ale zkuste mi na to jenom odpovědět. Děkuji.

Prim. Svoboda: Adam. V tom případě faktickou má kolega Hřib.

Nám. Hřib: Fakticky to zkusím zodpovědět jenom. Ten nominant Dozorčí rady ve výběrových řízeních – a tohle se opakovaně řešilo na jednáních Dozorčí rady – tam není za Dozorčí radu, on tam je sám za sebe. Pokud chce mít Dozorčí rada na něco nahlížecí právo, tak samozřejmě má možnost si ho vyžádat.

Jinak postup, který vy postupujete, to znamená zásah ad hoc do běžícího řízení, si myslím, že to je přesně to, co opravdu potřeba není. Je potřeba postupovat přesně v souladu se zákonem.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, nikdo se nehlásí s faktickou, dávám tedy další místo kolegovi Scheinherrovi.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl poděkovat hnutí ANO, že mi věnuje takovou pozornost a že věnuje takovou pozornost práci, kterou jsem odváděl, protože za ni cítím skutečně zodpovědnost. Jak jsem zmínil, cítím zodpovědnost zejména za to, že se rozběhla stavba metra D. A to až po ten stav, kdy jsme připravili zadávací dokumentaci pro II. etapu, kterou teď ÚOHS pravomocně potvrdil, že je připravená správně.

Co se týká kolegy Benkoviče, tak ano, já jsem za tu stavbu pyšný, já se za ni nestydím, takže jsem rád, že dopravní podnik jednou za čas pořádně nějakou exkurzi. A kolegovi Prokopovi, víte, na tu I. etapu metra D, na tu soutěž, tak máme pravomocné rozhodnutí ÚOHS, že to dopravní podnik připravil správně. A máme pravomocné rozhodnutí městského soudu. A to, že na to byla podána kasační stížnost, tak to nemá vliv na účinnost ani odkladný účinek. Takže ta pravomocnost obou rozhodnutí platí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikdo se nehlásí s faktickou, v tom případě kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych rád zopakoval to, co jsme tady jako SPD navrhovali. A děkuji, že nás podpořil i klub ANO. O tomto jsme diskutovali v září, v říjnu, v listopadu, v prosinci, nyní máme leden, a to, co jste tady, dámy a pánové, z koalice schválili předtím, co my si troufáme navrhovat názvem největší tunel v moderní historii Prahy, ta zakázka za 86 miliard, tak se máme na co těšit po zbytek tohoto volebního období. A bohužel naši nástupci další čtyři volební období povedou tady zřejmě takhle dlouhé diskuse o tom, co se bude v dopravním podniku dít.

Jak tady toto vyřešit? Mám tady stenozápis. Víte, že jsme navrhovali zřízení výboru na kontrolu činnosti dopravního podniku. I pan náměstek Hřib na můj návrh a diskusi reagoval, tady mám stenozápis, bohužel takovým trochu typicky arogantním způsobem, kdy zde, cituji: „Tady zazněla nějaká tvrzení, že snad Dozorčí rada nemá všechny informace, nebo jakési podobné nesmysly. Tak, pane Urbane, Dozorčí rada dostává vždycky všechny potřebné informace. To znamená, informuje jak ke kauze Dozimetr, tak k metru D, tak i všechny pseudokauzy z médií, co se objeví, tak já dávám jako bod na Dozorčí radu a dostávají k tomu všichni členové materiály. Další si mohou vyžádat. Není pravda to, co říkáte, plus připomenu, že tam probíhá audit, který si vyžádalo Zastupitelstvo. A v dopravním podniku ho nedělá Grant Thornton Advisory.“

To byla také společnost, která se na tom Zastupitelstvu diskutovala také jako problematická. „Takže buďte v klidu, všechno bude“ Skupina pro dohled nad dopravním podnikem existuje, jmenuje se Dozorčí rada, a funguje.“

Takže já mám tedy na to otázku, pane Hřibe. Když tedy všechno tak dobře funguje, tak proč máme tady prvoinstanční rozhodnutí ÚOHS? A co bude následovat další? Sám, jak jste říkal, jsou tam ještě další řízení, která budou následovat. Takže jak dlouho se tady tímto budeme zabývat? Náš návrh na to je, zrušit tady toto výběrové řízení a vypsát nové. Tady jsou diskuse, že tím se stavba prodlouží, prodraží, že se ztratí rok, dva. Tady se stejně ztratí x-času, protože další řízení budou probíhat.

A já si troufnu říci, tady určitě kolega Zdeněk Kovářik si pamatuje, jak jsme tady seděli v roce 2002, 2003, 2004, kdy tenkrát za primátora Béma se schvalovala už trasa metra D a v tuto dobu celá ta linka už měla fungovat. Měli jsme jezdit na mnohem delší trase, než která teď byla schválena, za násobek nákladů. Takže prosím, nalijme si tady čistého vína, co se děje.

A že se prodraží? Tato cena, která byla tak říkajíc vysoutěžena, samozřejmě jakým způsobem, o tom rozhoduje nyní ÚOHS, který prvoinstančně rozhodl a uvidíme, jak to poběží dál. A ta další řízení, jak jste správně podotkl, ještě s dalším účastníkem, který napadá výsledek řízení. Tak v současné době, jak prožíváme dá se říci zpomalení, stagnaci stavební výroby, kde mnoho generálních zadavatelů shání velké zakázky na příští, přespříští rok, protože plánují dopředu na rok, na dva, tak si troufám říci se znalostí praxe, kterou mám ve stavebnictví, že to vysoutěžíte levněji než tady tuto cenu, kterou dáváte jakožto férovou a správnou.

Děkuji. Takže náš návrh je, najdete odvahu k zrušení tohoto výběrového řízení a vypište nové. A vypište ho prosím tak, aby to nebylo zpackané, jako je tady toto současné.

Prim. Svoboda: Faktická kolega Hřib.

Nám. Hřib: Faktická jenom. Pana Urbana upozorním ještě jednou, já se budu asi opakovat. My musíme především dodržovat zákon. I dopravní podnik musí dodržovat zákon. Výběrová řízení nelze rušit jenom tak z plezíru, že si někdo vzpomene, třeba nějaký zastupitel, že by se něco mělo zrušit a veřejný zadavatel to zruší. Takhle to, prosím pěkně, nefunguje. Lze rušit výběrová řízení pouze ze zákonem daných důvodů nebo když ho zruší ÚOHS.

ÚOHS řekl, že zadávka je v pořádku, v souladu se zákonem. Kdyby tehdy ÚOHS řekl, že to v pořádku není, tak to by byl ten důvod, proč se to ruší. To ale ÚOHS neřekl. On řekl přesně obráceně – a proto se to zrušit nedá. Rozumíte, pane Urbane, *nedá*. Nedá se to zrušit, chápeme se? *Nedá*. To znamená, ani kdybyste vy chtěl a třeba to tady prosadil, tak to zrušit „nende“. Jo, prostě to „nende zrušit“.

Máme tady zadávací dokumentaci, která je v pořádku, v souladu se zákonem, a máme tady tři nabídky. A to, o čem se bavíme, je teď, zdali hodnocení nabídky 2 a 3 proběhlo správně. Tím, že byla vybrána ta levnější z těch dvou. Já si myslím, že je dobré, že se vybrala ta levnější. ÚOHS teď nepravomocně rozhodl, že tam je nějaká pochybnost, uvidíme, jak to dobehne.

A ještě jednou, já jsem rád, když říkáte, vy jste říkal něco – jak je možné, když Dozorčí rada má všechny informace, tak jak je možné, že se tady o tom bavíme? Nebo co jste to říkal? Prosím vás pěkně, to jsou naprosto nesouvisející věci. Dozorčí rada samozřejmě má všechny informace, předpokládám, že na jednání Dozorčí rady 31. 1. se budeme o tom znovu bavit a Dozorčí rada si vyžádá opět aktualizaci těch informací, takže Dozorčí rada informována bude. A ten důvod, proč se o tom tady bavíme, je kvůli tomu nepravomocnému rozhodnutí ÚOHS.

Prim. Svoboda: Čas.

Nám. Hřib: Prosím vás pěkně, já jsem rád, že se nemusíme o tom bavit, že jste si nevšimli, že úplně stejný problém nastal jak u té zadávky, tak i u dalších dvou velkých zakázek na geomonitoring a pasportizaci, kdy ten průběh byl nemlich úplně stejný. Nepravomocný problém podle ÚOHS v 1. instanci, následně se to vysvětlilo a všechno bylo v pohodě. Už je to rozhodnuté ÚOHSem, že všechno bylo v pořádku.

Kdybyste možná tu zakázku líp sledoval, tak jste tenhle tyátr mohl hrát už třikrát.

Prim. Svoboda: Znovu připomínám čas. A já slovo Chabrovi dám, já mu ho dám, já mu ho dám, já mu ho dám.

P. Chabr: Tak děkuji. Patrik nás tady vyzýval jmenovitě, členy předchozí Rady, kteří byli někdy účastní rozhodování na dopravním podniku, tak já jenom za sebe můžu říct, že tu zodpovědnost přijímám v tom rozsahu, za kterou jsem ji měl i v minulé Radě. To znamená, zařídit pozemky, vysměňovat pozemky, a v danou chvíli žádný pozemek nikde není napadán, ani není rozporován, takže vnímám, že tuhle práci jsem odvedl poctivě a dobře.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za slovo.

Já jsem si ještě před rokem myslela, že to největší politické dno, které zažívám, je na jednání Zastupitelstva Prahy 12. Ne, já se musím omluvit všem zastupitelům z Prahy 12, protože ta politická žumpa se odehrává tady. Já bych si vyprosila arogantní jednání pana náměstka i vůči nám, i vůči panu Urbanovi a všem ostatním.

Vážení, kdybyste nesprasili – a teď už přecházím na vaši hantýrku -, kdybyste nesprasili vyhodnocení této zakázky, tak jsme se tady tím vůbec nemuseli zabývat. V roce 2022, konkrétně 21. dubna, jste v novinách zveřejnili krásnou fotografii, kde poklepáváte všichni krásnými kladívky na základní kámen. A v tom článku stojí, že „první cestující se po trase svezou v roce 2029“. To je lež!

A já vás žádám, abyste se občanům omluvili a uvedli svá slova na pravou míru. Protože v roce 2029 se žádní cestující trasou D rozhodně nesvezou. A nesvezou se ani v roce 2030, ani možná 2031. A je to jenom díky vaší práci.

Současně si dovolím reagovat na slova pana ředitele Witowského. Nikdo nezpochybňuje, že snad zakázka byla špatně vypsána. Vůbec ne, o tom se tady nebavíme. Ta zakázka byla pravděpodobně vypsána velice dobře, ale hodnocení proběhlo skutečně velmi špatně. A vy nejste schopni, nikdo z vás, přijmout odpovědnost, až na pana Chabra, který se k tomu teď konečně jako chlap přiznal, k nějaké své odpovědnosti. Což je naprosto v pořádku, ale tu odpovědnost máte především nést vy. A my bychom si ušetřili čas a tady té šílené politické žumpy, kterou tady předvádíte.

Nezlobte se na mě, ale to je hanba. Hanba, kterou sledují občané. A já si myslím, že tohle si nezaslouží. A padá to především na hlavu Pirátů.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, nikdo se nehlásí, takže kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Já doufám, že oceňujete všichni, že se trpělivě hlásím, že nezneužívám přednostního práva, takže já zareaguji tady souvisle.

Mě strašně mrzí, Zdeňku, že jste na nás takhle hrubý, protože my se vám tady snažíme opravdu rok pomáhat. Já tady dávám podanou ruku, dávám rady, dávám pomoc usnesením, a nazpátek slyším jenom řev, urážky, lži, manipulace, odvádění pozornosti. Já tomu nerozumím.

My jsme protikorupční hnutí, my se snažíme vám opravdu tady v tom pomáhat, a vy předvádíte, Zdeňku, nezlobte se na mě, jenom svoji vlastní absolutní nekompetentnost. Protože to, co jste tady řekl, já vás zkusím poučit, jak to funguje. Mě to překvapuje, že jste byl 4 roky primátor, teď jste náměstek primátora, jste předseda Dozorčí rady, a vy tady říkáte zjevné úplně nesmysly.

Říkáte, že nelze auditovat probíhající zakázku, že až skončí, takže ji budete auditovat. Tak já nevím, zkuste si nastudovat prosím ten zákon o veřejných zakázkách. Já jsem tady o tom mluvil mnohokrát. Kdybyste mě poslouchal, pořád nekoukal na internet, nelistoval si tam něco, co s tím nesouvisí, tak byste to věděl. Protože hovoří jasně o institutu přizvaného odborníka. Já jsem o tom mluvil na několika Zastupitelstvech, nevím, co jste tady dělal, když jsem vám v tom radil, vy můžete ze zákona přizvat instituci, třeba jako Transparency International, Rekonstrukci státu, nebo nějakou advokátní kancelář, aby současně ten probíhající tendr pomohla kontrolovat, dozorovat a dát na to svůj názor. To je ze zákona.

To, co jste říkal, že nelze teď do toho zasahovat a auditovat běžící zakázku, tak buď tady lžete, nebo jste úplně nekompetentní, neznáte zákony o hlavním městě Praze a zákony České republiky. Samozřejmě to lze. Takže já navrhuji dneska usnesení, které je v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, abychom udělali ten nezávislý audit. Vy jste to tady nadhodil do médií v minulém roce, že jednáte s Transparency International, že to prozkoumáte. Pak to šlo pod stůl, vy jste pro to nehlasoval, když já jsem to navrhoval, tak pojďme to teď napravit.

My jsme protikorupční, vy tvrdíte, že jste protikorupční, tak já nevím, kde je problém? Zákon to umožňuje, tak pojďme do toho pustit třetí nezávislou stranu, ať to posoudí. Ať posoudí, jak pracovala ta komise, co tam bylo za lidi, jak to vyhodnotili, jestli to je opravdu v pořádku nebo ne?

Takže to je první moje rada, lze to, dávám tady usnesení. A věřím a apeluji na čest protikorupční Pirátů, že jsou na tom stejně jako my a že budou toto podporovat, abychom nenechali žádný stín pochybností, abychom tu zakázku udělali transparentní. Berte to prosím jako podanou ruku, ne jako útok. My se vám fakt snažíme pomáhat, my tady na vás neútočíme.

Co se týká další vaší lži, anebo nekompetence, je, že se vybírá mezi 2. a 3. v pořadí, pokud ten 1. bude vyloučen. Zdeňku, zase to není pravda. Já nevím, jestli v té Dozorčí radě neposloucháte, nebo co tam děláte, ale 3. nabídka se ani zatím nehodnotila. Ta vůbec nebyla zkoumána, to znamená, my vůbec nevíme, jestli je relevantní pro nějaké porovnání.

Vy tady říkáte, že se bude vybírat mezi 2., 3., ale ten 3. vůbec není ve hře, takže to by se muselo teprve přijmout usnesení, že zasedne komise a bude hodnotit toho třetího. Takže, prosím vás, zkuste si, pane náměstků, aspoň načíst procesy a konzultovat, jak vůbec funguje dopravní podnik a veřejné zakázky, než tady o tom budete hovořit. Protože vy tady uvádíte všechny zastupitele, média, občany v omyl, vy vůbec netušíte, jak ta zakázka běží a co tam je potřeba udělat. Tak mě to mrzí.

Já vám s tím rád pomůžu, já tomu rozumím, mně to nevadí. Ale nemám rád, když potom na mě útočíte a tu moji podanou ruku vy vůbec nechcete využít. Tak to je to zásadní. A potom bych se chtěl zeptat ještě na pana Witowského, jestli potom ještě bude vystupovat. Mě zaujalo to jeho vystoupení, že on řekl, že samozřejmě ty reference musely být v pořádku, jinak by dopravní podnik postupoval v rozporu se zákonem. A antimonopolní úřad dal usnesení, že ty reference v pořádku nejsou. Tak já jsem z toho trošku zmatený, jestli tedy pan Witowský říká, že antimonopolní úřad lže, anebo jestli dopravní podnik postupoval v rozporu se zákonem, já jsem z toho lehce zmaten, protože tohle jde proti sobě.

Máme tady usnesení antimonopolního úřadu na stole, který říká, reference v pořádku nejsou, konstatuje to, a pan Witowský říká, že reference v pořádku byly, když to vybírali. Tak já tomu úplně nerozumím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, faktickou má kolega Hřib.

Nám. Hřib: Prosím vás, pane Prokope, mě trošku děsí, když vy tady říkáte na jednu stranu, jak tomu všemu strašně rozumíte, ale potom z vás vypadne, že vlastně vůbec netušíte, že ani nemáte přednostní právo. Přednostní právo tady mají členové Rady, předsedové klubů, poslanci a senátoři. Zaplaťpánbůh, ani jedno z toho nejste. Váš předseda klubu sedí za vámi, příležitostně se s ním seznámte, ten má přednostní právo. Vy žádné přednostní právo nemáte, pane Prokope, tady, takže ho našťestí ani nemůžete zneužívat. Proto z toho nemám vůbec žádnou obavu. Takže, prosím vás pěkně, před další litaní o tom, jak tomu všemu strašně rozumíte, se zkuste seznámit s tím, jak ten svět funguje. To je jedna věc.

Druhá věc. Chtěl jste nějakou odpověď po zástupcích dopravního podniku, tak já bych poprosil bych poprosil zástupce dopravního podniku o odpověď na předchozí příspěvky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pan ředitel Witowski.

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Ano, ještě jednou dobrý den, znovu se ptám, jestli se slyšíme?

Prim. Svoboda: Ano!

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Výborně. Já bych jenom na to, co teď říkal pan Prokop. My jsme samozřejmě rozhodovali o výběru na základě toho, že nám ta citovaná Správa železnic vše potvrdila. Potom teprve v rámci námitek tam byly nějaké tvrzené nové skutečnosti. A my jsme se zeptali, abychom na ty nové skutečnosti reagovali, což nám mj. ukládá i judikát nejvyššího soudu, jestli se nepletu, abychom se takto chovali.

Takže jestli tam vzniklo nějaké zmatení tím, že jsem byl nepřesný, tak se omlouvám. A doufám, že teď po tom, co jsem to takhle vysvětlil, už žádné zmatení není.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Já bych zase navázala na svoje dotazy na listopadovém Zastupitelstvu. Přečtu to ze stena. A pak jsem se dále ptala, na co mi nebylo odpovězeno ústně, proto to chci písemně, jestli uchazeč s nejnižší nabídkou, který byl vyřazen mj. proto, protože nevyčíslil náklady na čtyřletou údržbu po roce 2029, zda je tedy vyčíslil ten uchazeč, který byl označen za vítěze?

Byla to jedna zásadní věc, na kterou byl ten uchazeč s nejnižší cenou vyloučen. Já bych jen chtěla podotknout, že my se stále snažíme obhajovat to, že jsme se museli zbavit uchazeče s nejnižší cenou. Já si myslím, že všichni tři uchazeči to můžou odborně postavit dobře. Že ani jeden z těch uchazečů není takový, že by nebyl schopný tu zakázku udělat. Jsou to renomované firmy a zřejmě šlo hlavně o cenu, kdo to udělá nejlevněji.

Já pořád nechápu, proč se tady snažíme získat dodavatele s co nejvyšší cenou? Já bych pořád chtěla, abychom měli to metro co nejlevnější. Tak já bych chtěla poprosit, aby mně na tuto otázku, důvod toho vyřazení, z tohoto důvodu mi bylo odpovězeno.

A ještě jsem se chtěla zeptat, proč tu pan Witowski není? Je to takové nepříjemné. Já jsem na léčení mimo a přijela jsem, tak nevím, jestli má pan ředitel Witowski covid, že tu nemůže být? Nebo bych ráda věděla, proč tu jako ředitel dopravního podniku, štedře honorovaný z peněz daňových poplatníků, není. A v případě, že by mi pan Witowski chtěl opět odpovědět, že mi to neřekne z nějakých důvodů, tak pak bych chtěla požádat pana náměstka, který je zároveň předseda Dozorčí rady a má možnost se seznamovat s těmi podmínkami, a já mu věřím, jestli by mohl on toto prověřit.

Jestli by nám mohl potom jenom říct, zda to prověřil, že je to v pořádku. Nebo to není. A v případě, že to nebude v pořádku, tak zřejmě už by to bylo na nějaké možná trestní stíhání někoho. Já mu dávám plnou důvěru, a pakliže nebude odpovězeno, já na tom netrvám, já vám to pak zase dám, tak to je jedna věc.

A pak bych se chtěla zeptat, na co jsem se také ptala, nebylo mi odpovězeno, to už snad není tajné, proč v té I. etapě byl ten vítěz dotazován na nejasnosti mnohokrát, já nevím, jestli to bylo sedmkrát nebo devětkrát, a proč v tom druhém řízení ta nejlevnější nabídka, tak to dotazován nebyl. Byl dotazován jenom jednou.

To je další věc, která mě zajímá, protože možná jsme si to všechno tam mohli vysvětlit. To jsem se už ptala posledně, takže bych na to chtěla písemnou odpověď. Já bych jenom chtěla upozornit, že tady moje kolegyně Lenka Vedralová zmínila, že tím metrem už měli jezdit naši občané už v roce 2029. A když jdete do té Olbrachtové, tak vidíte tam díru do země. Ale ta díra do země každý den něco stojí. A bude to stát desítky milionů zřejmě jenom proto, že tam ta díra je a že se musí nějak zakonzervovat.

Já bych to tak krátce zrekapitulovala dle mě, možná to vidíte jinak. V současné době je několik možností. Podat rozklad a napadnout rozhodnutí ÚOHS, o kterém se teď bavíme. Pokud předseda ÚOHS vyhoví, tak se věc vrátí opět k 1. instanci a ÚOHS se bude zabývat, jak už jsem řekla, těmi dalšími námitkami, kterých je tam spousta. A další obdobné řízení, které iniciovala společnost Strabag, probíhá.

Výsledek je tady značně nejistý, ale co je jisté, je obrovský odklad realizace té stavby a zase obrovské náklady na tu díru v té Olbrachtové. Další možnost je, že dopravní podnik vyloučí Subterru, na což se nebude rozklad psát, nebude to stát obrovské miliony na advokátní kancelář a další znalecké posudky, protože to ten zadavatel může.

Pak zřejmě vstupuje do hry společnost Strabag. Ale jak už tady bylo řečeno, ta nebude vítězem automaticky, protože její nabídka se začne znovu posuzovat a je možné, že tam má nějaké také třeba reference, které byly špatně ohodnoceny. Pak je další možnost, že se může zrušit zadávací řízení. Může se, pane náměstků, zrušit, já tady ten papír nemám, ale přímo to tam je, že pakliže cena je vyšší než 5 % předpokládaná, že může být ta zakázka zrušena. Takže i to je možné, ale podle mě je to nejhorší a nejdražší varianta, protože se celé toto posune a opět bude řízení ÚOHS. Celý ten program se posune a metro o mnoho, o mnoho let. A cena bude zjevně potom ještě vyšší, takže to mi připadá jako nejdražší varianta.

Pak je další možnost, zrušení vyloučení té nejlevnější nabídky, což tady zřejmě se na dopravním podniku osypou, protože hrůza. Hrůza, stavěli by to ti, co dali nejlevnější cenu. A pak se automaticky v ÚOHS pro bezpředmětnost zastavuje to řízení a pak by na dopravním podniku mohli už konečně požádat o vysvětlení té nabídky, což nedělali. A možná, že by zjistili, že to bylo v pořádku a že celé toto bylo zbytečné a mohlo by se dál stavět.

K zvážení možná je i změna advokátní kanceláře, která to zadávací řízení pro dopravní podnik vede. Která je schopná na ÚOHS vysvětlit, že uznala miliardovou referenci tím – já to tady nebudu citovat, každý si to tam může přečíst -, kdy se jí zdá 750 milionů hodně podobných jako 869. A k tomu si ještě přihodí nějaké to zařízení, u něhož se domnívá, že za něj pojišťovna uhradí 170 milionů a tím by to tu miliardu dohromady mohlo dát.

Já bych se jenom chtěla zeptat – a dávám to jako další dotaz, mě by hrozně zajímalo, kdo toto vymyslel? Kdo vůbec tuto konstrukci, kterou poslal jako vyjádření na ÚOHS, vymyslel. A potom bych vás zase požádala, pane náměstků, protože máte tu možnost, abyste toto prošetřil. Jak je vůbec možné, že někdo takovou konstrukci vymyslí? Já nevím, kdo to vymyslel, ale docela by mě to zajímalo. A pak se tam ještě na ÚOHS konstatují další věci, ale těmi se nebudu zabývat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Nikdo se nehlásí, tudíž kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem jenom chtěl zareagovat na pana kolegu Urbana, který tady vyzval k úplnému zrušení soutěže. To je vidět ta neznalost té věci. Kdyby se ta soutěž zrušila úplně, tak se posouváme minimálně tak o dva roky zpět a ta ztráta bude v řádu miliard korun.

Tím, že ÚOHS potvrdil tu zadávací dokumentaci, že je správně, a to pravomocně, tak jsme se posunuli o mnoho dále. A teď doufejme, že dopadne to rozhodnutí, které už probíhalo za nové koalice, takže dopadne pro město dobře. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, opět se nikdo nehlásí, prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji tady paní doktorce Kleslové, že potvrdila to, co jsem chtěl tady opakovat panu náměstkovi Hříbovi. Výběrové řízení zrušit lze, výběrové řízení zrušit lze a ještě jednou napotřetí, lze, když jste mi třikrát říkal, že nejde. Jde to. Musíte mít k tomu odvalu, že se to prodáží.

Podívejte se, pane kolego Scheinherre, samozřejmě rozdíl mezi zadávací dokumentací, to s vámi souhlasím, ta je v pořádku, ale zadávacím řízením, tendrovým řízením. Výběrové řízení je možné zrušit jako proces, ale použít stejnou zadávací dokumentaci. A protože, jak jsem říkal, že výběrové řízení probíhalo tak, jak probíhalo, podívejte se, v soukromém sektoru za tady toto by normálně padaly hlavy. A i ti projektoví manažeři by byli svým způsobem za to i materiálně odpovědní, protože mají většinou pojištění jako projektoví manažeři na určitou škodu, která byla způsobena.

Je to tak, že kdybyste v soukromém sektoru vybral zakázku, která je o 2 miliardy vyšší, tak to je nepředstavitelné. A i ten druhý účastník je stále o víc jak miliardu dražší, než byl kontrolní rozpočet toho výběrového řízení a zadávací dokumentace. Máte zadávací dokumentaci, kterou jste doufám dělali stejným způsobem jako privátní sektor, je naceňována odpovídající společnosti. Klidně si vezmu i společnosti dvě, tři, protože si chcete porovnat, jakým způsobem to naceňovali, jaké měli jednotkové ceny, jaké měli podobné projekty, podle kterých se toto posuzuje.

Takže i normálně v privátním sektoru, kdybyste vybral tu, která je o miliardu větší, než máte kontrolní rozpočet, tak byste to museli sakramentsky vysvětlovat, jaký toto má přínos? Samozřejmě možnosti existují, nevím přesně detaily, ale děje se to. Jak říkám, v soukromém sektoru takovýto tendr je věc nepředstavitelná, aby to nemělo dopad na projektové manažery. Nebo v našem případě tím, že akcionář je město, zodpovědná je Rada. Aby to byla politická zodpovědnost Rady, případně předsedy Dozorčí rady této společnosti, že vůbec k takovéto situaci došlo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuji, přišla na mě řada. Ono je asi potřeba pro občany, kteří to sledují, zopakovat, o co jde. Tak tady byla nějaká veřejná zakázka, kde předpokládaná cena, kde i ta nejlevnější nabídková cena byla o 2 miliardy tuším dražší, než ta předpokládaná cena. Nakonec se vybrala vlastně varianta ještě o 2 miliardy dražší, takže dohromady o 4, nebo o 5 miliard. A bavíme se o penězích daňových poplatníků.

Já jsem se stále nedozvěděl, já děkuji, že vystoupil Honza Chabr, kterého jsem primárně nevyzýval, já jsem se stále nedozvěděl, kdo nese politickou zodpovědnost za tenhle stav veřejné zakázky? Pokud nikdo, vidíte, já už jsem schopen tady spolknout žábu a dva hady, a vlastně navázat na to, co říkal Zdeněk Hřib, že je potřeba si počkat, počkat, počkat a za to zodpovědnost nenese nikdo. Znamená to, že když takhle budou dopadat do budoucna všechny zakázky, a to se tady bavíme fakt o 30 miliardám, takže i zakázky, které jsou v miliardám nebo ve stamilionech, tak odpovědí toho, kdo bude vládnout, bude, že se má čekat. Rozumím tomu správně?

Já to tady říkám do stenozáznamu úplně záměrně, protože jak já s oblibou říkám, současná koalice je vždycky budoucí opozice a opačně, tak až bude Zdeněk Hřib někdy v opozici, protože on vlastně přišel do politiky a byl rovnou v koalici, on v té opoziční práci a opoziční situaci nikdy neseděl, tak když se bude chtít přenést a převzít politická odpovědnost, tak já tedy připomenu tato jeho současná slova, protože to je precedens do budoucna. V této chvíli je to precedens do budoucna.

Já jsem třeba také neslyšel, kromě toho, že on je předseda Dozorčí rady dopravního podniku, gesční náměstek, jestli nějakou zodpovědnost cítí Valná hromada, což je Rada HMP. Nic neslyším. Neslyšel jsem ani ty možnosti, které vedení města, tedy v tomto případě Valná hromada, Rada, které máte vy v plánu, tak, aby to bylo pro daňové poplatníky co nejvýhodnější. Tady se různě spekuluje na mikrofon. Já to moc rád nemám, jestli se někdo vyloučí, nebo se zruší to zadávací řízení, nebo jaký bude další postup?

Docela by mě zajímalo, znovu zopakuji tu otázku, kdo nese politickou zodpovědnost? Pokud ne Zdeněk Hřib, kdo jiný? Pokud nikdo, znamená to, že odted' tyhle případy budeme řešit všechny stejně, aby nedocházelo k mému oblíbenému dvojímu metru. Tady se zase odkážu na to, co už tady říkal Radomír Nepil. Já si vzpomínám na všechny případy, když my jsme byli v koalici a čtyři Piráti byli v opozici tenkrát, dneska jsou to vesměs poslanci, někteří, jako třeba Jakub Michálek. Tak oni postupně vypadli, protože byli vykroužkovaní, ale byli to poslanci a někteří jsou poslanci, tak i případy, které byly v hodnotě stonásobně menší, tak vyzývali k politické odpovědnosti.

Mně tam vadí, kolegyně, kolegové, ten šílený kontrast. A to se mi nemůžete divit jako opozici. Vyzývat k politické zodpovědnosti v momentě, kdy se bavíme o milionech, a pak ji nepřevzít, když se bavíme o 30 miliardám, dobře, беру, o 2 miliardy navíc, nebo řekněme o 4, 5 miliard navíc oproti té předpokládané ceně.

Já jsem se chtěl znovu zeptat, kdo nese odpovědnost a jaký bude další vývoj, tak, abyste ochránili peníze daňových poplatníků. A zároveň aby se tady začalo už konečně něco stavět. A bavím se o politické zodpovědnosti, ne o manažerské. Tak já teď nevyzývám k odpovědi generálního ředitele Witowského, protože to já v této chvíli neřeším. Já řeším teď tu politickou. Já jsem se to doteď nedozvěděl. A přijde mi to vůči nám jako opozici extrémně nefér. A jak říkám, ve vztahu k Zdeňkovi Hříbovi nemůže platit, že jde o diskontinuitu z předchozího volebního období, protože Zdeněk Hřib je jeden z mála lidí v Radě, který vlastně pokračuje, když se podíváte. Protože půlka té Rady byla v minulém volebním období v opozici. On ne, takže on má kontinuitu, to je výhoda pro jeho práci, ale je to nevýhoda pro tu politickou zodpovědnost.

Takže jestli mi na tento slušný opakující se dotaz může odpovědět. Stejně tak, jaké jsou možnosti vývoje, abychom my jako zastupitelé věděli, jak se tahle věc bude vyvíjet ve smyslu, jaké jsou představy, jaké jsou vize. Ne, že počkáme si, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já také děkuji. Nikoho nevidím, prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, Zdeňku, vy jste mistr světa v manipulaci a chytání za slovíčka. Já samozřejmě přednostní právo nemám, to máte pravdu, ale mohl jsem se na ty vaše lži tady hlásit technickou nebo faktickou, abych je vyvracel. Já vždycky čekám trpělivě, abych se dostal na řadu, tak jak to je v souladu s jednacím řádem.

Každopádně, pojďme si to shrnout, protože vy jste vždycky jenom zaútočil zpátky, a neodpověděl jste věcně vůbec, ale jako vůbec na nic. Vy tady předvádíte, že tomu buď nerozumíte, nebo si nechcete nechat poradit. A mě by zajímalo, co za tím je? Co za tím je, že se tak svébytně bráníte tomu auditu už 4. nebo 5. Zastupitelstvo? Co je za tím skryto, že Piráti tady nechtějí transparentní audit třetí stranou, což umožňuje zákon o veřejných zakázkách institutem tzv. přizvaného odborníka. Je to přímo v zákoně, Piráti to svezepě odmítají už asi 5. Zastupitelstvo odhlasovat.

Já tady znovu dávám usnesení, dávám vám další šanci, už asi 5., nebo 6., abychom to mohli udělat. Protože i Zdeněk Hřib tady informoval, že s Transparency International o tom jednal, že ti jsou připraveni se toho zhostit, a potom pro to nehlasoval. Tak já doufám, že se v Pirátech hne svědomí a že to napraví.

Ale já bych jen shrnul, co tady bylo řečeno za buď lži, anebo nevědomost z úst Zdeňka Hříba. Ono toho bylo hodně, tak abychom si to zrekapituloval. Zaprvé, že externí audit u probíhající zakázky nejde. Lež, jde samozřejmě, tím institutem přizvaného odborníka.

Zaznělo tady, teď nevím, jestli z úst Zdeňka Hříba, nebo pana Scheinherra, nebo obou, abych někomu nekřivdil, ale zaznělo tady, že I. etapa byla naprosto v ažuru a že je vypořádaná. Není, je stále u soudu, u Nejvyššího správního soudu probíhá soud o I. etapu. Taktéž tam byla podobné potíže, i když podstatně menší.

Lež, že všechno je v pořádku a že není potřeba nic přehodnocovat. Tak sám Zdeněk Hřib i Adam Scheinherr hlasovali na Dozorčí radě pro moje usnesení, abychom to přehodnotili. Zdeněk Hřib dokonce hlasoval i pro moje 2. usnesení, aby se ta zakázka, ten výběr zhotovitele zrušil a posunulo se to zpátky k tomu komplexnímu přehodnocování. Zdeněk Hřib pro to hlasoval na Dozorčí radě, dneska tady dělá, že o tom neví a že dneska je všechno naprosto v pořádku.

Že nejde tendr zrušit? Další lež z úst Zdeňka Hříba. Přímo v zadávací dokumentaci, nevím, jestli jste ji, Zdeňku, četl, je napsáno, že zadavatel to může zrušit bez udání důvodů. Je to zadávací dokumentace. Já nevím, když jste náměstek pro dopravu a jste současně předseda Dozorčí rady, vy nečtete ty zadávací dokumentace, které potom schvalujete, o kterých se tady potom bavíme? Je to tam přímo černé na bílém, že zadavatel si vyhrazuje možnost to zrušit bez udání důvodu.

Vy jste mi v tomto kontextu neodpověděl, jakou cestou chcete jít. Jestli preferujete právě zrušení toho tendru, vypsát to znovu a lépe, anebo jestli budete bojovat o zhojení tohoto tendru.

Další pátá lež, co tady zazněla z úst Zdeňka Hříba, je, že se teď bude posuzovat mezi 2. a 3. účastníkem. Není tomu tak. 3. účastník vůbec nebyl zatím hodnocen. Ta nabídka zatím není vůbec k hodnocení, musela by se znovu sejít hodnotící komise a tu nabídku prozkoumat. A případně potom zahájit proces zhodnocování. Takže tohle byla další lež nebo nedorozumění z úst Zdeňka Hříba.

Je to více než 5 věcí, které prokazují absolutní nekompetentnost náměstka pro dopravu v této věci, a to mě moc neuklidňuje v tom, že je všechno v pořádku. Proto znovu apeluji na to, abyste podpořili moje usnesení. Já to dávám návrhovému výboru, je to vlastně stejné usnesení, jako bylo na mimořádném Zastupitelstvu. To je, abychom zadali externí audit na průběh té zakázky, primárně na práci výběrové komise, která zasedala celý minulý rok. A která nese zodpovědnost, primární zodpovědnost za to, že ta zakázka je dneska v té šlamastyce.

Protože tahle ta výběrová komise doporučila vybrat toho dražšího účastníka o 2 miliardy. Potom následně postupovalo představenstvo a ten proces známe, ÚOHS to shodil a řekl, že to je špatně. Takže já to předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Rázga ruší svoji omluvu od 18 do 21 hodin, protože se jí tady líbí. A prosil bych Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já to maličko odlehčím. Já teď přemýšlím, jak se tak bavíme o tom metru. Když si vezmete ty 2,5 hodiny zpátky, nekoukej se na mě takhle divně, tak se bavíme o 100 miliardám. Patriku, poslouchej, 100 miliard. A my jsme tady měli před rokem kauzu Dozimetr kvůli světlu, tak si říkám, kde to NCOZ bylo, když je to takhle strašidelné? Protože tam se dějí věci, když to tak sleduji nezaujatě.

Ale k Adamovi Scheinherrovi. Adame, hrozně doporučuji si opravdu ta usnesení ÚOHS přečíst. Ona jsou zajímavá, já jsem si to udělal, ale ono to první v souvislosti s tou zadávací dokumentací vůbec neříká, že ta zakázka je v pořádku. Ono to přesně říká, že není v rozporu se zákonem. Zdá se to hodně podobné, ale znalci vědí, že to to samé úplně není.

A proč to zmiňuji? Nechci se vůbec nikoho dotknout, protože si myslím, že zadat zakázku na metro ve chvíli, kdy je silná konkurence a spousta chytrých právníků, i spousta těch chytrých představení si myslím, že jsme byli svědky, a teď to nemyslím vůbec nijak pejorativně, tak není ale vůbec nic jednoduchého.

Já si myslím – a to je ke kolegovi Urbanovi -, že je potřeba, aby ÚOHS v té druhé věci rozhodl v 2. instanci. Protože bez tohoto rozhodnutí tady budeme spekulovat a vařit z vody. A jakmile rozhodne v té 2. instanci, ať už tak, nebo tak, a myslím si, že předjímat rozhodnutí ÚOHS nedokážou ani kartářky, tak teprve potom se můžeme bavit o tom, že nastala nějaká konkrétní situace.

Teprve potom si můžeme říct, jakou roli v tom hraje předchozí koalice a Adam Scheinherr, i když nám bude říkat tady zase sérii, za všechno může zlá ODS, protože udělala JŘBÚ, ale dobrý, na to už jsme tady zvyklí, ale teprve potom můžeme udělat hodnocení, co jsme v tom udělali my.

Já chci říct, že ta debata vůbec není ukončená, pokračuje. Myslím si, že metro D se nám sem vrátí nejpozději v momentě, kdy se ÚOHS ve 2. instanci vyjádří. A tak si myslím, že spousta těch zbytečných řečí, jako obviňování, v tuto chvíli není namístě. Čili i zájem Spolu bude maximální. Vzhledem k tomu minulému období a na co jsme upozorňovali, aby ty věci tady v tom plénu byly.

Prim. Svoboda: Děkuji, zastupitelka Kordová.

P. Kordová Marvanová: Je to tady takové zvláštní, že tady je pan náměstek Zdeněk Hřib oslovován, jako kdyby byl generálním ředitelem dopravního podniku. A tak tomu není. Já se domnívám, že samozřejmě celá situace je velmi nešťastná. My jsme tady o tom mluvili, já jsem k tomu sama vystupovala, vznášela jsem závažné výhrady, které měly protikorupční organizace ohledně toho, jak probíhalo výběrové řízení. Teď se ukázalo, zatím tedy nepravomocně, že ta podezření se možná zakládají na pravdě. Ale to základní je, proč už nemáme nové schopní vedení dopravního podniku?

Vedení dopravního podniku, tím myslím představenstvo, generálního ředitele, to je odpovědné za tu situaci. Pan náměstek Hřib nemá pravomoci, on není statutár, on není generálním ředitelem předsedou představenstva.

A já mám právě tu zásadní otázku, protože jsem velmi nespokojená s tím, jak funguje dopravní podnik. I s tím, že vůbec nebyla vyvozena odpovědnost, zjišťována odpovědnost týkající se vedení dopravního podniku v rámci kauzy Dozimetr. A nemám vůbec žádnou důvěru v toto vedení dlouhodobě, už jsem to tady říkala. Takže pro mě je zásadní, aby došlo k výměně vedení dopravního podniku a aby ti, co jsou tam za to odpovědnosti, a taky jsou samozřejmě výborně za to placeni, což je v pořádku. Je to obchodní společnost s obrovským jměním, s obrovskou odpovědností, aby tu odpovědnost nesli. A ne, že my tady budeme nahrazovat Valnou hromadu a že tady nám pan náměstek, který nemá pravomoc, tak bude vysvětlovat, jak by řešil problémy v zadávacím řízení.

Já tu otázku tady vlastně směřuji i na Zdeňka Hřiba. A myslím si, že to máme řešit tak, abychom donutili toho, kdo to má řešit, to jest vedení dopravního podniku, představenstvo a generální ředitel. A protože je vidět, že to nejsou schopni dobře řešit, tak to vedení se musí co nejrychleji vyměnit. A tak bych chtěla vědět, kdy se tak stane.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Ona moje předřečnice paní Marvanová shrnula de facto to, co jsem chtěla říct já. Nicméně dovolím si apelovat na přítomné zastupitele, pojdme prosím podpořit návrh kolegy Ondřeje Prokopa, protože skutečně jediné externí audit nám tedy, pakliže se nikdo nepřizná k pochybení, což asi nelze očekávat, aspoň ten externí audit nám ukáže nějaké základní chyby, ze kterých se pak bude smět vyvodit nějaká odpovědnost. Ať už politická, nebo na úřednické bázi.

Ale pojdme, není to přece nic proti ničemu, chováme se transparentně, ničeho se nebojíme, nic neskrýváme, tedy nevidím důvod, proč externí audit neschválit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegyni Plesníkovou.

P. Plesníková: Krásný podvečer, děkuji za udělení slova.

Já jsem doposud neslyšela odpověď na otázku paní doktorky Kleslové, která se ptala, když projednáváme takto zásadní tisky, které se týkají dopravního podniku, proč pan ředitel Witowski tady není přítomný osobně. Jestli pan náměstek ví důvod jeho absence, jestli by nám na to mohl odpovědět. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, na řadě je kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Tak nějak popořadě bych to vzal.

Zaprvé – Piráti dlouhodobě prosazují otevřené výběrové řízení do vedení dopravního podniku, bohužel v tuto chvíli jsou to pouze Piráti a STAN, kdo pro to hlasoval na Dozorčí radě. Ten dotaz je nutné asi směřovat jinam v tuto chvíli.

Zadruhé – co se týče externího auditu, jak už bylo zmíněno, na tuhle záležitost budeme posílat interní audit. Myslím, že s ohledem na to, že jde o nepravomocné rozhodnutí ÚOHS, tak je to namístě. Nejprve interní audit.

A za další – pan Prokop tady zase navrhuje ten audit. Já myslím, že kdyby to celé dneska nezačal tím, že tady obvinil mě, že jsem tady poslal zbytečně drahý audit do TSK, aby se následně ukázalo, že ve skutečnosti to byl on, kdo navrhl audit v TSK, potom pro něj sám hlasoval, a potom mě tady z toho obviňuje, tak bych možná byl schopný to vnímat, že to ještě dává nějaký smysl. Ale bohužel, návrhy pana Prokopa smysl nedávají. A je mi strašně líto, že si ani nepamatuje, jaký audit už kam navrhl.

Prosím pěkně, nedává smysl auditovat běžící zakázku. Institut, o kterém tady mluvil Ondřej Prokop, institut přízvaného odborníka lze použít v běžícím procesu vyhodnocování zakázky. Ten proces nyní neběží, pane Prokope. Ten proces byl ukončen tím, že na úrovni dopravního podniku rozhodli a představenstvo přijalo nějaké rozhodnutí. Ten proces na úrovni DP začne běžet až poté, co ÚOHS pravomocně rozhodne. Tehdy, kdyby se to vracelo do toho stavu, tak tam bych si dokázal představit využití znovu toho institutu přízvaného odborníka. Ale to by musel ten ÚOHS nejdřív pravomocně rozhodnout. To znamená, teď máme nepravomocné rozhodnutí ÚOHS, posíláme tam interní audit. Myslím si, že to odpovídá té úrovni a stavu, v jakém se to nachází.

Co se týče toho, proč tady není osobně pan ředitel Witowski, tak já poprosím, aby na tuto otázku odpověděl pan ředitel Witowski sám.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já zareaguji na Tomáše Portlíka, který to nevydržel a musel si do mě rýpnout, i když jeho kolegové se chlubí metrem D, chodí tam v předvolebních kampaních včetně pana premiéra atd.

Tak to, že ÚOHS rozhodl, tak rozhodl tak – a mám to přímo před sebou, můžete si to všichni najít na stránkách ÚOHS, protože to rozhodnutí k zadávací dokumentaci je pravomocné, takže je vyhledatelné na jeho stránkách, tak píše ÚOHS: „Zadávací podmínku, stanovenou v rámci technické kvalifikace podle paragrafu...“ atd. „Před zahájením zadávacího řízení, tak námitka se zamítá, neboť v intencích této části návrhu nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.“

Není to jenom tak, že by dal dopravnímu podniku zapravdu ve všech bodech, ale ani mu neuložil žádnou pokutu, ani nápravné opatření. Takže já to beru, že to bylo připraveno správně.

Prim. Svoboda: Děkuji, já směřuji dotaz na pana ředitele Witowského, proč na dnešním jednání chybí?

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Ano, slyšíme se?

Prim. Svoboda: Ano, slyšíme!

Ing. Petr Witowski, generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Tak já bych se všem chtěl omluvit, že jsem takhle online. Předpokládal jsem, že ta přítomnost online je v pořádku, že je i v souladu s jednacím řádem. Budu si na to dávat větší pozor a od příště už se každého Zastupitelstva budu účastnit osobně.

Prim. Svoboda: Ano. Ono to tak úplně není. „Vedoucí, předsedové, zvláště v orgánech zřízených(?) primátorem, vedoucí organizace a zařízení, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo, jsou povinni zúčastnit se...“ A tak dále. Jenom citát z jednacího řádu, jinak v pořádku, a mám přihlášeného Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Je fascinující, jak tady Adam Scheinherr se Zdeňkem Hřibem jsou mistři v manipulaci. Adame, kdybys to dočetl celé, tak by to mělo nějaký jiný kontext. Ony se neposuzovaly jenom ty výtahy, ale já už do toho nechci zabředávat.

Každopádně ke Zdeňkovi Hřibovi. Já si samozřejmě pamatuji návrhy, které dávám. A vím, že audit TSK jsem tady dával po Dozimetru já vy jste ho doplňovali jako Piráti o to, aby se to rozšířilo pouze z Dozimetru i na minulé volební období. Na konci jsme potom měli konsensus, já si to velmi dobře pamatuji. A nerozumím právě tomu, proč jste tehdy pro ten audit hlasovali jako Piráti? Vy také, pane Hříbe. Teď v médiích se chlubíte tím, že ten audit začne probíhat. A dneska tady říkáte, že ten audit tady nepodpoříte. Tak já tomu nerozumím. Když jednou u TSK to podpoříte, proč u zakázky, u které jsou pochybnosti, o které se mluví ve všech médiích, v České televizi, tak u toho to nepodpoříte.

A musím se ohradit oproti vaší další lži a vysvětlit tady kolegům, v tom zákonu o veřejných zakázkách – já nevím, jestli jste si to konečně přečetl – u toho přizvaného odborníka se vůbec nehovoří o tom, že musí probíhat hodnotící komise. Tam můžete přizvat toho odborníka kdykoliv v jakýkoliv moment probíhajícího výběrového řízení, tzn. i v tento moment. V tom zákoně nic takového, co vy jste tady tvrdil, není.

To znamená, ten zákon to umožňuje v jakémkoliv momentě, i teď to umožňuje, takže to moje hlasování je hlasovatelné, ten můj návrh. A teď prokažte hlasováním, jestli jste transparentní, jestli jste skutečně protikorupční, anebo jestli chcete něco krýt? Protože ta komise tam byla instalovaná za Dozimetru, jsou to lidi spojené s těmi obviněnými lidmi. Nějakým způsobem vyhodnotila, tak, jak ÚOHS konstatoval, že to bylo špatně, ty reference nejsou v pořádku, takže je tam obrovský stín pochybností.

Jde tady o 2 nebo 3 miliardy korun, tak já jsem zvědav, jestli si to Piráti vezmou na triko a budou to krýt? My to tady dáváme asi popáté, ať se udělá audit, ať je jistota. Tak já jsem velmi zvědav, jestli Piráti se připojí k panu Hlubučkovi a dalším a budou krýt něco z minulosti z Dozimetru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane primátore. Já už radši nebudu tipovat. Já jsem myslel, že dneska skončíme dřív, a my jsme u 1. bodu, nebo u 2. Ale já už bych se ani skoro nehlásil. Já jsem neslyšel, kdo za to nese politickou zodpovědnost. Jediný, kdo se tady k tomu přihlásil, byl Honza Chabr, kterého jsem četl jenom, že je na nějaké fotce, ale generelně mně nepřijde, že nese zodpovědnost. A ti, co nesou, tak ti mlčí, takže se to asi zřejmě nedozvím.

Jak říkám, do budoucna to znamená, že za takovou věc se nepřebírá politická zodpovědnost. Říkám to tu, bude to v záznamu, video točíme, všechno, text atd., pro Zdeňka Hříba, za tohle se politická zodpovědnost nepřebere.

Ale já jsem se teď přihlásil extra kvůli té odpovědi pana ředitele Witowského. To jsem byl trochu překvapen. A jsem rád, že pan primátor přečetl jednací řád, protože bych to udělal také. Protože, pokud já vím, tak tady jsou přítomni různí zástupci městských firem, sedí tady. A tohle se přece vědělo dopředu. Tady jsem naopak u koalice ocenil, dokonce i Zdeňka Hříba, že zařadil ty dva body, tzn. metro D a Libeňský most. Tady bych předpokládal, že ten, koho se to bytostně týká, tak by tady přítomen být měl, pokud nemá nějaké zdravotní problémy. A k tomu asi směřovala otázka mých kolegyně, nebo nevím, kdo se na to zeptal, že tady pan Witowski přítomen není.

Já jsem myslel, že on odpoví, že má nějaké zdravotní problémy, covid, nebo něco takového. On neodpověděl, on jenom řekl, že to podle jednacího řádu je v pořádku a že příště bude. Ale otázka příště, tak tohle přece není věc, kterou bychom tady navrhli my jako opozice v 9 hodin ráno a přesvědčili jsme koalici a na poslední chvíli se to zařadilo. Tohle se ví minimálně od pondělí. Takže by mě opravdu zajímalo, jak to, že tady pan ředitel není? A ptám se na to se vši zodpovědní, protože jsem doteď žádal politickou odpovědnost po Zdeňkovi Hříbovi, ale já jsem se z té odpovědi pana Witowského nedozvěděl důvod té nepřítomnosti. V momentě, kdy my tady řešíme takovouto věc.

To se teď omlouvám, ale proto jsem zmáčknu ten čudlík a doptal jsem se. Děkuji.

Prim. Svoboda: Udělal jsem všechno, co je v mých silách, na žádost jsem se pana ředitele dotázal. Když mi řekl, že ne, tak jsem mu přečetl, že pokud se jedná o podnik, který on řídí a je v naší gesci, je *povinen* se zúčastnit jednání. „*Verbis expressis*“, takto to máme v jednacím řádu, víc s tím já neumím dělat. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Já jsem netušila, že Patrik Nacher řekne to, co jsem chtěla říct. Já vám děkuji, pane primátore, že jste to tady takto razantně a důrazně vysvětlil. A říkám, mě teď veze dcera 170 km do zdravotního zařízení a pak ona pojedje zpátky, a já jsem přijela. A připadá mi dost tristní, že předseda představenstva a generální ředitel dopravního podniku, jemuž se řeší tady dvě velké zakázky, ne jedna – *ne jedna* – proto jsem se ptala, jestli má covid, protože kolegové z klubu chtěli, abych se připojila, ale pak si nebyli jisti, jestli bych byla připojena, když nemám covid, tak já přijedu, a on nepřijde.

Já bych chtěla říct, že mně to připadá opravdu hodně nezodpovědné. A my se pak tady můžeme dotazovat, my se můžeme připravovat, ale my tady budeme asi mluvit jako do zdi, protože nám není poskytnuta adekvátní odpověď. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, nevidím nikoho přihlášeného, ptám se pana náměstka Hříba, zda chce závěrečné slovo? Rozpravu končím. Chcete? Nechcete, tedy je skončená rozprava. A poprosím předsedu návrhové komise, aby se ujal své práce.

P. Chabr: Já si dovolím nejdřív technickou poznámku a žádost o procedurální návrh. A sice, abychom mohli jednat i po 19. hodině.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento procedurální návrh hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 41, proti 9, zdrželi se 4.
Návrh byl přijat.

P. Chabr: A další, co se týká vlastního hlasování, máme komplexní protinávrh. Já tuším, protože přišel nepodepsán, ale že tento návrh zmiňoval ve svém příspěvku pan zastupitel Prokop, případně ať mě doplní. A je v podstatě o třech hlavních bodech. A sice „bod I – Zastupitelstvo HLMP konstatuje, že průběh zadávacího řízení II. etapy metra D vyvolává značné pochybnosti z hlediska celkové důvěryhodnosti postupu Dopravního podniku HMP od počátku, to jest od výběru složení hodnotící komise až po vyloučení ekonomicky nejvýhodnější nabídky a výběru o 2,2 miliardy Kč dražší nabídky a vyvolává pochybnosti, zda zakázka proběhla řádně a transparentně, což potvrzuje řada nezodpovězených otázek.“

„Bod II – Vyzývá bod 1. Zodpovědného náměstka pro dopravu MUDr. Zdeňka Hříba a předsedu Dozorčí rady Dopravního podniku HMP, aby nechal bezodkladně posoudit celý průběh zadávacího řízení, včetně jmen členů hodnotící komise, jejich případných střetů zájmů, propojení s osobami zapletenými do tzv. kauzy Dozimetr a vliv na jejich roční působení v hodnotící komisi. A dále včetně toho, že v zadávací komisi nebyla vybrána ekonomicky nejvýhodnější nabídka, a to ve spolupráci s obecně uznávanými protikorupčními organizacemi, například Transparency International či Rekonstrukce státu. A stejně tak, aby došlo k posouzení možnosti vysvětlit nejvýhodnější nabídku a zabránit tak ztrátě 2,2 miliardy Kč.“

2. V rámci tohoto bodu vyzývá náměstka Zdeňka Hříba, jako předsedu Dozorčí rady DP, aby za tím účelem zajistil předání veškerých dokumentů, na základě kterých lze zmíněnému postupu v zadávacím řízení dojít. Tedy zejména stanoviska a posudky, Rowan Legal, Císař, Češka, Smutný, Metrostav IDS a znalecký posudek Ing. Šimáčka a další.“

„Bod III – Ukládá náměstkovi primátora MUDr. Zdeňkovi Hříbovi předložit závěry tohoto šetření Zastupitelstvu HMP.“

Prim. Svoboda: Děkuji, bylo přečteno, dávám tedy hlasovat, pro, proti, zdržel se.

Pro 17, proti 2, zdrželo se 28.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další protinávry nemáme, měli bychom hlasovat o původním návrhu.

Prim. Svoboda: Ano, vzhledem k tomu, že nic dalšího není, dávám hlasovat o tomto tisku jako celku. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 36, proti 2, zdrželi se 3.

Návrh byl přijat.

Děkuji, bod je ukončen.

Prosím pana 1. náměstka Hřiba, aby se vyjádřil k tisku Z – 12026 k aktuálnímu stavu Libeňského mostu. Technická.

P. Scheinherr: Pane primátore, já se domnívám, že u toho tisku nebylo usnesení, že to byl informační tisk bez usnesení.

P. Chabr: Aha, tak jsme ho vzali na vědomí v tom případě.

P. Scheinherr: Tak jsme ho nevzali, protože jsme neřekli, o čem hlasujeme.

P. Chabr: Bylo to bráno, že ho bereme na vědomí v rámci toho tisku, tak, jak se to dělá tady v případě, že ty tisky nemají návrhy usnesení. To znamená, že jsou předloženy, tak když se o tom hlasuje, tak se bere ten předložený tisk na vědomí.

P. Scheinherr: Ale nikdo to neřekl, že je takové usnesení. Řeklo se, že budeme hlasovat o usnesení, které je v původním znění. A v původním znění žádné usnesení není.

Prim. Svoboda: Já se zeptám legislativy, ať se vyjádří. Pro mě je to odhlasované, skončené a prosím pana ředitele, aby se vyjádřil.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. - zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností: Dobrý večer, už to funguje, děkuji za slovo, pane primátore. Poprosím paní... Pokud tam nebylo žádné usnesení a pan předseda návrhového výboru řekl, že hlasujeme podle toho usnesení, tak to bylo vlastně zbytečné hlasování, nulitní. A ta informace proběhla, a není potřeba činit žádné další kroky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, beru vaše stanovisko jako zásadní a pokračujeme dál. To znamená, pane náměstkou, máte slovo.

4

Tisk Z – 12026 k aktuálnímu stavu Libeňského mostu

Nám. Hřib: Já děkuji. Tak máme tady další bod, ten se týká Libeňského mostu. A já v tuto chvíli poprosím odborníky z TSK, aby nám přišli poreferovat o aktuálním stavu Libeňského mostu, protože tento bod byl zařazen z toho důvodu, aby mohli být zastupitelé seznámeni s aktuální situací. Já věřím, že asi něco jste v novinách zahlédli, nicméně poprosím, kdo bude prezentovat za TSK? Generální ředitel. Pan ředitel Sinčák se toho ujme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, otevírám diskusi. První přihlášku mám... Cože? Já mám občana, dobře.

Mgr. Jozef Sinčák, MBA – předseda představenstva Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.: Dobrý večer, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore. My jsme za TSK připravili krátkou informaci na téma aktuální situace k Barrandovskému mostu. Tady jsou dvě témata týkající se Barrandovského mostu, které se v jedné časové linii potkaly.

Jedno je ta havarijní situaci, o které mám krátkou prezentaci, a tou druhou linií je schválená architektonická studie pro novou rekonstrukci, respektive jak má vypadat rekonstruovaná verze Libeňského mostu. Na začátku poprosím, jestli lze promítnout informaci, kterou jsme připravili pro toto zasedání.

Není tomu tak, čekal jsem, že bude promítnuta prezentace, kterou jsme připravili, ale není. Tak já ji mohu komentovat osobně, ale... Nevadí. Barrandovský, pardon Libeňský most. Omlouvám se, že jsem řekl Barrandovský. Libeňský most. Takže situace ohledně Libeňského mostu, opravují se, je aktuálně následující.

Dne 11. ledna proběhla prohlídka inundačního oblouku Libeňského mostu. Jedná se o oblouk, který není nad vodou, je nad pevninou. Je to oblouk z prostého betonu v délce zhruba 50 metrů. A tento oblouk byl dlouhodobě považovaný za nejslabší článek celého soumostí Libeňského mostu, které je potřeba si uvědomit. Má celkovou délku zhruba 1250 metrů. V rámci přípravy rekonstrukce Libeňského mostu, která probíhá už zhruba od roku 2021, na základě veřejné zakázky, zadané podle metodiky Design Build, byl vytvořen statický model, velmi podrobný, který vycházel jednak z historických informací o Libeňském mostu, stejně tak potom z různých diagnostik a odborných posudků, které byly získávány v průběhu posledních několika let. A na základě těchto informací byl finalizován statický model tohoto soumostí.

Již v lednu 2023, tzn. zhruba před rokem, v rámci toho modelu vyplynulo, že inundační oblouk, který je teď v havarijním stavu, respektive bude vyhlášen jeho havarijní stav, je skutečně rizikovým místem a musíme ho podrobně sledovat. Proto byla i vyvolaná prohlídka dne 11. 1., v době, kdy byly mrazy několikátý den někde na úrovni -10 až -12 stupňů, protože tyto teploty byly analyzovány, že mají velmi negativní vliv na celkovou konstrukci. Vidím, že už ta prezentace běží.

Následně z této prohlídky bylo zjištěno, že některé olovené desky, které jsou mezi betonovými částmi konstrukce, v některých místech buď nejsou vidět, anebo jsou nějakým způsobem povysunuty, což bylo identifikováno jako hrozba pro stabilitu té konstrukce a most byl okamžitě v podvečerních hodinách uzavřený. Následně byla zřízena monitorovací rada, ve složení pěti odborníků na mostní konstrukce, a ta rozhodla o tom, že byla předepsaná prohlídka mostu přes Vltavu. To je most, který pracovním označujeme jako V009, to je ta oblouková konstrukce, a následně byla nařízena i opakovaná kontrolní prohlídka toho inundačního oblouku.

Prohlídka mostu přes vodu probíhala zkraje tohoto týdne, v pondělí, úterý. První předběžné informace, které máme po tom, co bylo vyhodnoceno zhruba 80 % naměřených vzorků, ukazují, že konstrukce mostu přes vodu je v pořádku. Že tam nenastaly pohyby desek mezi klouby mostní konstrukce, a proto je i nadále v provozu. A ta opakovaná prohlídka inundačního oblouku probíhala včera a probíhá dnes. A na základě předběžných informací, které ještě budou zpracovávány po dokončení dnešního měření v následujících dnech, se ukazuje, že minimálně část nálezů z 11. 1. byla potvrzena a je namístě udržet ten most stále uzavřený.

Můj osobní předpoklad je, že rada monitoringu, která bude zasedat buď v pondělí, nebo v úterý, podle toho, až budeme mít kompletní výsledky těchto prohlídek, rozhodne o vyhlášení havarijního stavu této části mostu a most bude nadále uzavřený.

Co se týká dalších kroků, tak my jsme zvažovali možnosti podepření té části inundačního mostu tak, abychom případně dočasně mohli umožnit alespoň tramvajový provoz. Jen pro připomenutí, na této části již není automobilový provoz, ta neslouží pro individuální dopravu. Je to část, která slouží fakticky výhradně pro tramvajovou dopravu, tak jsme zvažovali 4 možnosti podepření inundačního oblouku. Jak je vidět z té prezentace, je tam jedna varianta technicky náročnější než druhá.

Náročnost spočívá zejména v tom, jak je to jeden z nejdelších oblouků v Evropě z prostého betonu, má relativně vysokou dynamiku a v závislosti na klimatických podmínkách dochází k jeho významným pohybům. Zhruba teplotní změna v rozsahu 1 °C znamená pohyb toho mostu zhruba o 1 milimetr. Takže když se ochladí o 10 stupňů, ten most se pohne zhruba o 2 centimetr. To je jen takové empirické pozorování.

Byly zvažovány 4 varianty, které by zajistily funkční podepření toho mostu. S tím, že se nemohlo jednat pouze o statické podepření, tam musela být dynamická část toho podepírajícího mechanismu. A tam v té prezentaci máte vyobrazeny 4 metody, které se zvažovaly. Bohužel jejich realizační doba, protože to není zařízení, které se dá koupit, to se musí vyprojektovat, vyrobit na míru, instalovat a vyladit softwarově nebo mechanicky, tak, aby to fungovalo, tak to časově zabere minimálně 6 – 9 měsíců, podle zvoleného druhu. A co se nákladů týká, je to částka řádově, kterou odhadujeme, na 50 – 100 milionů, podle zvoleného řešení.

Proto nebylo přijato rozhodnutí o tom, podepřít tuto část inundačního oblouku. A věnovali jsme se potom dalším krokům, které by měly následovat. Tím, že již probíhá aktivní příprava celé rekonstrukce, tak již máme naprojektovanou část Voctářovy ulice po zhruba konec inundačního oblouku. A jsme ve fázi, kdy čekáme na schválení, respektive finální potvrzení povolovacích procedur, co se týká změny stavby před dokončením. A jsme fakticky připraveni zahájit demolici této části mostu ve výhledu jednotek týdnů a zahájit faktickou rekonstrukci mostu.

To je pracovně označovaná etapa 1A. Následují potom graficky vyobrazené rozměry, nebo rozsah té rekonstrukce. A etapa 1A zahrnuje zhruba úsek od Voctářovy ulice, což je ta část úplně napravo, a končí v části za hranicí inundačního oblouku. To je to, co je vyznačeno zeleně.

Ta část, která je na tomto obrázku vyznačena červeně, je nadále v provozu. Je tam stále funkční individuální automobilová doprava a samozřejmě je to dostupné pro pěší a cyklovazby. Poprosím o další slide.

Tady je potom etapa 1B. My odhadujeme, že kdybychom začali demolovat tuto část v rámci etapy 1A, tak ta demolice by měla trvat zhruba 4 měsíce. Kdybychom začali nejspíše v březnu, dubnu – závisí to na dalších skutečnostech, tak minimálně zhruba do konce léta bychom předpokládali, že by měla být ukončena ta etapa demolice. A následně bychom zahájili výstavbu nové části tohoto soumostí, tak, jak byl vypracován projekt, který započal zhruba před dvěma roky.

Následně by následovala etapa 1B, což je zase oblast vyznačená zeleně. Ještě k té etapě 1A – my se domníváme a jsme přesvědčeni, že během rekonstrukce, která by měla trvat zhruba 15 měsíců, by měla být i nadále zachována automobilová doprava a pěší propustnost stávajícího mostu přes řeku Vltavu, označovaného jako V009.

Následně po získání stavebního povolení, respektive povolení změny stavby před dokončením, by následovala etapa 1B a následně etapa 2, což by byla rekonstrukce. Ta samotná rekonstrukce mostu přes vodu, o čemž asi bude další diskuse, což jsem na začátku zmínil, že je druhá linie té problematiky, která se tady asi dneska bude diskutovat.

Tady vidíme tu etapu, která by časově byla až ta poslední, která bude potom asi předmětem další diskuse v samostatném bloku. Poprosím o asi závěrečný slide. My se v současné době pokusíme nějakým způsobem preferovat autobusovou kyvadlovou dopravu, která funguje za znemožněnou tramvajovou dopravu v tom úseku. Paty Libeňského mostu a části směrem k Palmovce máme ještě v záměru připravit tramvajovou spojku, která by byla umístěna na konci Libeňského mostu ve směru od Libně.

To znamená, co nejbliž k Palmovce, jak to fyzicky umístit jde. A využít funkčnosti mostu přes vodu tak, aby tramvaje mohly zajíždět. A následně pěším propojením umožnit dopravu lidí mezi částí Palmovka a hranou mostu přes Vltavu. Toto bude analyzováno v nejbližších dnech. A současně chceme analyzovat a připravit opatření pro preferenci té náhradní autobusové dopravy ve stávajícím režimu.

To je za mě asi kompletní informace ve vztahu k té havarijní situaci. Opakuji, to definitivní rozhodnutí padne v pondělí nebo v úterý na zasedání rady pro monitoring, kdy budou vyhodnocena finální výsledky měření jak toho mostu přes vodu V009, tak i kontrolního měření inundačního oblouku, jehož finální fáze měla probíhat dnes během celého dne.

Toto je za mě informace k současnému stavu Libeňského mostu a případné dotazy se pokusím zodpovědět. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Už to mám. Kolega Hřib je kde? Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vzhledem k tomu, že se na sociálních sítích a v médiích od kolegů hlavně z ANO začala objevovat spousta nepravd a lží, myslím si, že pan ředitel už tady spoustu věcí krásně vysvětlil, zejména ohledně té veřejné zakázky, ale já jsem si připravil prezentaci, abychom si řekli trošku z historie, jak šel čas s Libeňským mostem a kdo konal a kdo nekonal. Ale ještě předtím mám otázku k tomu, v jakém volebním období od revoluce si myslíte, že se udělalo nejvíc pro pražské mosty? Nebo v rámci pražských mostů?

Já si myslím, že v tom minulém volebním období, kdy byl primátor Zdeněk Hřib a já náměstkem. Protože získat 4 stavební povolení pro mosty přes Vltavu a rozjet je, tak to se tady nepovedlo ani jednou. Zahájili jsme rekonstrukci Barrandovského mostu, vysoutěžili jsme zhotovitele Libeňského mostu a zahájili práce. Postavili jsme Štvanickou lávku, postavili jsme Trojskou lávku a stavíme Dvorecký most. A žádná z těchto staveb v podstatě nebyla připravená, neměla stavební povolení, když já jsem nastupoval do funkce.

A teď už k samotnému Libeňskému mostu. Prosím prezentaci. Jak se neopravoval Libeňský most. Když si připomeneme volební období, od roku 1991 jsme tu měli primátora za ODS, pak chvíli TOP 09, pak ANO, pak jsme přišli my v tom minulém volebním období. V roce 1992 byl první posudek o špatném technickém stavu Libeňského mostu. V závěru ten posudek tvrdí: „Je nutno doporučit neprodlenou opravu konstrukce, a to především v oblasti kloubů.“ Zrovna tam, kde byl teď prezentován ten největší problém.

Ale nic se nezahájilo. Stav v podstatě zůstával statický, podle tohoto průzkumu. A až v roce 2006 nastoupila nová vláda a pan primátor Pavel Bém. A dokonce do programového prohlášení Praha, město pro život si dali přímo bod, že zajistí rekonstrukci Libeňského mostu, a to s datumem 31. 12. 2009.

Utekł čas, jedno volební období, další uteklo, a nic se opět nestalo. A máme tu článek z 3. prosince 2009: „Sliby chyby radních, návrh rozpočtu prozradil, co vedení Prahy nesplní. Rada hlavního města v roce 2006 slíbila, že Pražané budou jezdit po opraveném Libeňském mostu, kolem Národního muzea se procházet po výstavním bulváru či odpočívát v parku mezi Černým Mostem a Dolními Počernicemi.“

Tak Libeňský most vysoutěžil zhotovitel až v roce 2022, za mě. Bulvár kolem Národního muzea, rekonstrukce Václavského náměstí získala stavební povolení za mě a byla zahájena soutěž na zhotovitele, která je teď dokončená. A park mezi Černým Mostem a Dolními Počernicemi, tam se zahájila stavba v roce 2015. A jedna z posledních etap se realizovala za nás v letech 2020 – 2021. S opravou se tedy stále nezačalo.

Přicházel nový rozpočet, nový primátor, ale stále se opakuje že na Libeňský most nejsou peníze, na mostě se dosud nedělo prakticky nic a v návrhu rozpočtu na příští rok, tj. 2010, na jeho opravu není uvedena ani koruna. Primátor Pavel Bém město hájí, s opravou prý počítá. Oprava se připravuje, byly 3 varianty, od té nejmasivnější až po střízlivou, ke které se přikláníme. Střízlivá, to byla ta citlivá rekonstrukce.

V roce 2010 už máme tedy nového primátora, pana primátora Svobodu. Opět opravu Libeňského mostu slibuje v koaliční smlouvě, ale jeho náměstek pro dopravu, tehdy pan náměstek Březina, říká: „Je ve velmi špatném stavu, ale jeho rekonstrukce zatím v investičním plánu na příští rok není. Každopádně počítáme s ní v koaliční smlouvě, to znamená, že jeho oprava by se měla uskutečnit.““

No ale uteklo to, a nic se nestalo, nevysoutěžil se zhotovitel. Až se přišlo do roku 2014, kdy se připravovala soutěž a odsouhlasil se TSK záměr, že by se měla realizovat rekonstrukce. V roce 2014 byla tehdy odhadovaná na 2 miliardy korun už, a to neobsahovala všechno, co tam máme teď nyní. Teď tam máme věci asi o půl miliardy více. Jako protipovodňová opatření, kanalizační propojka, havarijní nádrž, retenční nádrž a tak dále, všechno, co s tím souvisí.

Hlasovalo o tom Zastupitelstvo 11. září 2014, usnesení prošlo, ale současný primátor Bohuslav Svoboda pro to nehlasoval, dokonce ne ani paní náměstkyně Udženija. Přišel rok 2016 a bod k Libeňskému mostu na Zastupitelstvu byl znovu. A Zastupitelstvo pověřilo náměstkyni primátora Petra Dolínka vyřízením petice a zajištěním urychlené opravy Libeňského mostu ve stávající šíři.

Tím tam ten projekt v podstatě byl zazděn a měl se připravovat projekt rekonstrukce. Ale nic se nestalo. A pro to tehdy dokonce hlasoval klub ANO, dokonce i dnešní členové, předseda Patrik Nacher, Radomír Nepil, Ondřej Prokop a tehdejší primátorka Adriana Krnáčová. Dokonce pro to hlasovala většina klubu ODS, pan dnešní primátor Svoboda, dnešní náměstkyně Udženija a usnesení tedy prošlo.

K tehdejšímu stavu se dokonce vyjadřovala tehdejší primátorka paní Krnáčová, tak bych poprosil, jestli můžeme pustit teď to video.

(Z videa: Adriana Krnáčová: Opravdu vedeme celkem dlouho diskusi spolu s kolegou Petrem Dolínkem o tom, jaká má být budoucnost toho mostu. A vůbec to není tak, že by on to chtěl bourat nějakým nezřízeným způsobem. TSK je příspěvková organizace města, to znamená, že TSK jenom dělá to, co v podstatě politická reprezentace žádá.

A já jsem si vytáhla z našich dokumentů a archivů průběh posledních 15 let, co TSK na Libeňském mostu udělala a za kolik. Ve své podstatě se jedná o to, že je třeba se ptát bývalých politických reprezentací, které měly v gesci TSK, jakým způsobem při vědomosti toho všeho, co jsme tady slyšeli, naložila s tímto mostem a co pro to udělala, aby se stav toho mostu zlepšil. Mám to rok po roku, klidně se můžete na to podívat tak, jenom jedním slovem řeknu, že celkové náklady, které

za 15 let pro zlepšení stavu toho mostu vynaložily, byly ve výši 8 milionů Kč, z čehož se opravovalo zábradlí, čistil se odpad a vegetace, ale v podstatě zásadní věci se nedělaly.

Tak se já ptám bývalé politické reprezentace, kde máme bohužel jenom pana Nouzu, který také odpovídal za TSK a za dopravní záležitosti, proč už v roce 2004, když byl poprvé konstatován havarijní stav tohoto mostu, se nic nedělo?

Já musím říct, že kolega Dolínek byl první, který se tím intenzivně zabýval, protože to, že jsme dospěli k tomu názoru, že opravdu je potřebné diskutovat o tom, jakým způsobem si s tímto problémem poradíme, protože ono to začíná být trošku problém. Na jedné straně máme ty, kteří to chtějí zachovat, na druhé straně máme takové bourače, kteří za každou cenu chtějí bourat.

Já, jako vystudovaný kunsthistorik, ode mě nemůžete očekávat odpověď, že bych měla bourat.)

(Potlesk.)

P. Scheinherr: Děkuji za odpověď. Moc děkuji a poprosím přepnout zase na prezentaci. Super. Ptám se tedy bývalých reprezentací, proč. Vyhledal jsem si, kolik se utratilo za ty čtyři roky ANO, a bylo to 7 milionů korun do údržby mostu. A přišel konec volebního období, sliby – chyby, a ANO přichází se slibem obytného mostu v roce 2018 v rozporu s tím usnesením zastupitelstva. Za ty dva roky se nic neudělalo a nic nepřipravilo. Vyhráli jsme volby, já jsem nastoupil na náměstka 15. listopadu 2018, a toto je usnesení z Rady z 27. listopadu 2018, tzn., hned na druhé radě, kde byla předešlá koalice, tak jsme se usnesli a zahájili jsme veškeré kroky k tomu, abychom připravili danou rekonstrukci.

Postupovali jsme podle studie Kloknerova ústavu ČVUT, což si myslím, že je nejodbornější diagnostický ústav, který se věnuje právě mostním konstrukcím a finálně v roce 2019, tedy pouze o šest měsíců později, už jsme měli vlastně podklady k tomu, co je všechno potřeba udělat pro přípravu rekonstrukce a jaké podklady veškeré získat, jaké zkoušky udělat, tak abychom mohli vypsát veřejnou zakázku. Tu jsme vypsali po předběžných tržních konzultacích, které probíhaly v roce 2020, a v roce 2021 jsme zakázku vysoutěžili a v lednu 2022 jsme podepsali smlouvu s TSK, o které již vám tady hovořil pan ředitel.

Od té doby běží veškeré práce k tomu, aby rekonstrukce začala probíhat co nejrychleji. Tady zrovna vidíte podobu toho kritického inundačního oblouku, který už od začátku byl navrhnout ke zbourání a stavbě kompletně nového. To zbourání podle prvotního harmonogramu mělo začít někdy v srpnu 2024, teď jak vám pan ředitel řekl, tak vlastně tím, že tam nastal ten kritický stav, tak se to akorát uspíší a nastane během několika týdnů. Doufám, že co nejdříve, tak aby se stav vyřešil a postavil se tam co nejrychleji. Už ta nová podoba, s kterou všichni dotčení včetně městské části, ať už předešlého, či současného vedení souhlasí.

V roce 2002 také začaly první přípravné práce, protože vy se nemůžete jen tak pustit rovnou do té hlavní konstrukce mostu. Musíte všechno okolí připravit, připravit na to inženýrské sítě, přeložit inženýrské sítě, což jsou práce za několik stovek milionů korun. V roce 2022 vlastně už se realizovaly práce za necelých 54 milionů korun a v roce 2023 to bude okolo 210 milionů korun. Jsou to významné práce. Tady vidíte např. stavba kanalizační propojky Karlín, stavba havarijní kanalizační nádrže, přeložky inženýrských sítí, přeložky páteřního vodovodu atd., co se do této doby už odehrály.

Výsledek práce na Libeňském mostě za primátorství ODS 21 let chátrání, za ANO 4 roky chátrání, když jsme nastoupili v minulém volebním období, tři roky přípravy jeden rok práce zhotovitele. První, kdo projekt opravy dotáhl k realizaci a má zhotovitele. Od té doby ty práce běží. Moc děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. A teď mám přihlášeného Radomíra Nepila jako zastupujícího starostu MČ Prahy 8 ve smyslu čl. 8 odst. 8 má teď čas k tomu, aby promluvil.

P. Radomír Nepil – zastupující starostu MČ Praha 8: Děkuji. Viděli jste tady expozé exnáměstka Scheinherra k Libeňskému mostu, tak teď si řekneme, jak to bylo doopravdy, protože samozřejmě pan exnáměstek Scheinherr, naivní tanečník na mostě, tady zapomněl říct spoustu důležitých detailů, které si teď řekneme, a budete mít všichni šanci se ho zeptat, proč vám je teď zamlčel. Poprosím pustit prezentaci, nebojte, jsou tam i nějaká videa, taky se určitě pobavíme. Můžete to pustit na obou? Děkuji.

Můžeme rovnou na další slajd. Nebudu se vyjadřovat k historii, co bylo do nástupu hnutí ANO, to ať si tady obhájí kolegové, kteří tady seděli. Já jsem tady vlastně jakoby ani v tu chvíli nebyl. Ale když si to shrneme od nástupu hnutí ANO, tak v roce 2014 ZHMP schválilo veřejnou zakázku na zhotovitele a také na stavební práce rekonstrukce Libeňského soumostí, to byl tzv. Bémův most historický, tak v tu dobu byla rozběhnutá zakázka v září 2014. 2015 TSK vyhodnocuje kvalifikační kolo výběrového řízení. Zakázka běží na Bémův most v uvozovkách. Zakázka běží a pět firem se dostává do užšího jakoby kola a řeší se druhé kolo výběrového řízení.

V roce 2015 tedy přichází kolega Scheinherr se svojí iniciativou Libeňský most nebourat, nerozšiřovat, která svou aktivitou ovlivňuje a mění přístup k Libeňskému mostu. Prosím další slajd. V roce 2016 iniciativa Libeňský most nebourat, nerozšiřovat tady pod Adamem Scheinherrem podává návrh na prohlášení Libeňského mostu za kulturní památku. Prosím pěkně, to jestli Libeňský most je kulturní památka, tak tím už se zabývalo Ministerstvo kultury v roce 2005 a konstatovalo, že není památka. toto podání Adama Scheinherra, zdánlivě líbivé, způsobilo jenom jednu věc, a to, že celá záležitost se zobstruovala o dva roky, protože v tu chvíli, kdy vám běží řízení o tom, jestli most je či není kulturní památka, tak s tím mostem nemůžete nic dělat z titulu toho, že vám běží řízení u Ministerstva kultury a dokud se nerozhodne, most musí zůstat, jak je. V tuto chvíli Adam Scheinherr v roce 2016 blokuje veškeré práce na Libeňském mostě podáním na Ministerstvo kultury.

Ve stejném roce Rada hl. m. Prahy bere na vědomí informaci o dosavadní přípravě rekonstrukce a probíhajícím správním řízením Ministerstva kultury, protože co by jí také jiného zbylo. A tímto usnesením byly po dobu dvou let přerušeny veřejné zakázky v kvalifikační fázi v užším řízení na zhotovitele, správce stavby, a do doby rozhodnutí Ministerstvem kultury ve správním řízení. Nemůžete pokračovat v těch veřejných zakázkách. Nemůžete pokračovat v nějaké rekonstrukci, protože Adam Scheinherr samozřejmě tímto podáním veškeré záležitosti Libeňského mostu zablokoval zcela záměrně.

V roce 2016, ano, skutečně došlo k hlasování ZHMP, jak to tady prezentoval kolega Scheinherr, k petici za okamžité provedení lokálních oprav Libeňského mostu. Ano, hlasovala pro to část zastupitelů hnutí ANO, jakoby zastupitelé za ODS, myslím i zastupitelé za TOP 09, protože v té době nebylo vlastně co dělat. V té době běželo řízení před Ministerstvem kultury, kterým Adam Scheinherr zablokoval stávající rekonstrukci Libeňského mostu, takže se prohlašovala jakoby petice k tomu, aby se prověřilo, jestli skutečně ten most nelze rekonstruovat. V podání toho, co tady říkal Adam Scheinherr, protože proč jako nemít mysl otevřenou. Třeba měl pravdu v té době, to mu nezalívám do té doby, kromě obstrukce na Libeňský most.

Další slajd. To co zalívám Adamu Scheinherrovi, jakoby přichází v roce 2018. V roce 2018 přichází posudek Kloknerova ústavu, o kterém se jaksi Adam Scheinherr tady nezmnínil chytře, který se zadal v meziobdobí obstrukcí, protože samozřejmě neděláte vůbec nic, ale aspoň posuzujete stav mostu. Tam probíhaly různé sondy, posouzení Klokneráku apod.

Další slajd. Když se podíváte na klíčové pasáže posudku z roku 2018, tak se tam dočtete: Nosné konstrukce mostu nespĺňujú materiálové požadavky aktuálne platných predpisů. Část mostovek je v havarijním stavu, jak jinak. Masivní koroze výztuže, hloubková degenerace betonu, základy kamenného mostu, pilíře a opěrky jsou zasaženy vnitřní sítatou korozi. Konstrukce schodišť jsou v havarijním stavu a je nezbytná jejich kompletní výměna. Ale hlavně, dámy a pánové, a teď ta důležitá pasáž, trvanlivost a životnost nosných konstrukcí mostu nelze dosáhnout žádným sanačním zásahem nebo opravou. To bylo známé, prosím pěkně, v lednu 2018 z posudku Kloknerova ústavu.

Další slajd. Adam Scheinherr se stává náměstkem a zkáza mostu pokračuje, prosím pěkně. V listopadu 2018 Adam Scheinherr nastupuje jako náměstek primátora pro dopravu a schvaluje realizaci opravy Libeňského mostu. Prosím pěkně, on úplně ignoroval ten posudek z ledna 2018. On ho vzal, strčil ho do šuplíku nebo hodil do koše nebo nevím, co s ním udělal, a zadal Kloknerovu ústavu, ať se vůbec nezabývá novým mostem, ať za každou cenu jde cestou rekonstrukce, přičemž už bylo známé z posudku 2018 Klokneráku, že rekonstrukce není možná. Jenomže samozřejmě Adam Scheinherr se v tu chvíli dostal do politické pasti. Protože rekonstrukce Libeňáku ho dostala do křesla náměstka pro dopravu. Takže on nemohl v tu chvíli nic jiného dělat, než přešlapovat na místě a zadat citlivou rekonstrukci.

Adam Scheinherr v dubnu 2018, ne, to byl jiný čas, Adam Scheinherr následně ruší prostřednictvím usnesení Rady hl. m. Prahy zadávací řízení vypsané na tu rekonstrukci Libeňského mostu na to původní, co tady běželo. Tím pádem celé to výběrové řízení, které běželo předchozí roky s tou pauzou a obstrukcí Ministerstva kultury okamžitě háže do koše a rozhoduje o variantu tzv. citlivé rekonstrukce, opět o které ví, on to ví z toho posudku Klokneráku 2018, že není možná. Dál.

Tady máte výsledek práce Adama Scheinherra, prosím pěkně, jeho čtyři roky. Toto je citlivá rekonstrukce Libeňského mostu. Z Libeňského mostu zůstávají, prosím pěkně, tři pilíře takto nad vodou, a to je vše. Celý most jde k zemi, tak jak to bylo říkáno už od roku 2018, kdy se to potvrdilo, tak jak to bylo říkáno už dříve. Toto je výsledek práce Adama Scheinherra. Tady se mluví celou dobu o rekonstrukci. To není žádná rekonstrukce, dámy a pánové, to je prostě fungl nový most. Dál.

Prosím dál. To není celé. Tak ještě jednou. Prosím pustit video.

„My jsme o tom začali ještě víc psát a dokonce jsme se dostali do Blesku, a jak říká můj kamarád Petr Zeman, když se dostaneš do Blesku, tak to je ta meta.“

Tak Adam Scheinherr se konečně dostal do Blesku, prosím pěkně. (Potlesk.) Pusťte mi prezentaci. Adam Scheinherr se dostal do Blesku, tady máte nějaké vybrané titulky. Když jsme v roce 2014 vyhráli volby, byl osud Libeňského mostu zpečetěn. No to je pravda. Já s tím souhlasím. Vy jste vyhráli volby na tom, že ho opravíte, a nakonec osud byl zpečetěn už dávno před tím, protože jste věděli, že musí k zemi. To jste věděli už dávno před volbami od ledna 2018, jenom jste si na tom dělali kampaň. Rekonstrukce Libeňského mostu nebude možná, tvrdí spolek. Celé je to lež, kontruje Adam Scheinherr. Tam byla celá řada odborníků, odborných organizací, ČKAIT apod. Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků. Vyjadřovali se k tomu, zpochybňovali to, že je rekonstrukce možná. Potvrzovali závěry, které byly v expertním posudku. Adam Scheinherr toto celou dobu ignoroval. Celou dobu toto ignoroval, naopak někde i zesměšňoval názory odborníků.

Pojďme dál. Prosím další video, video číslo 2, to je taky velmi zábavné.

„Libeňský most vydrží takto ještě deset let, že nebude muset být uzavřený provoz. Libeňský most vydrží takto ještě deset let, že nebude muset být uzavřený provoz.“

Dal bych to ještě jednou, ale už jsme to slyšeli dvakrát. Adam Scheinherr před volbami sliboval, že se deset let nebude moci uzavřít Libeňák, že to všechno ten beton drží. Ten beton drží. Upozorňuji, že posudek Kloknerova ústavu 2018 tady říká, znovu to přečtu: Trvanlivost a životnost nosných konstrukcí mostu nelze dosáhnout žádným sanačním zásahem nebo opravou. To říkal Kloknerák už v lednu 2018. Ale pozor, tady vám Adam Scheinherr před volbami slibuje, že ještě deset let, pozor, ještě deset let to vydrží. No tak viděli jste, co se stalo někdy asi před 14 dny. Ono to úplně nevydrželo, protože Adam Scheinherr nepočítal s mrazem. Že přijde mráz, to je překvapivá věc na úrovni hlavního města. Samozřejmě do toho vstoupí a s celým mostem zaklepe. Můžeme dál.

Pojďme si k tomu dát nějaký závěr, ať to tady dlouho neprodlužujeme. Znovu. Adam Scheinherr už před volbami z posudku expertů ČVUT věděl, že most nelze opravit, nelze. Vzpomeňte si na tu kampaň. Tady každý jednotlivý z vás, co tady sedí, byli obviňováni z toho, jací jsme tmáři, my ten most chceme poslat k zemi atd. Přesto celé minulé volební období lhal veřejnosti, že je možná citlivá rekonstrukce. On už to věděl, když nastoupil. Proto zadal Klokneráku pouze rekonstrukční část. Čtyři roky na tom vyšívali, abyste věděli, že z toho zůstanou tři pilíře. On už to věděl. Jenom nevěděl, jak z toho politicky ven a doufal, že se možná dostane do pozice náměstka pro dopravu znovu, aby to potom nějak uhladil. Kdyby nezneužil svých pozic, nebyl by most dnes zavřený, protože bychom už měli dávno nový most. Toto je fakt, protože v tu chvíli by doběhlo výběrové řízení na původní most, který tady už je dávno povolený, a byl by prostě nový most. Zcela jednoznačně tak selhal ve své pozici náměstka pro dopravu a taky předsedy dozorčí rady TSK. To je tak jakoby. V TSK byl integrálně samozřejmě. On byl předseda dozorčí rady, měl online každou informaci. Nelze jakoby říct prostě, že o tom nevěděl. A celou dobu balamutil lidi, ale mám pocit, že balamutil trošku i své kolegy, protože já když jsem se bavil s koaličními zastupiteli a některými členy rady z minulého volebního období, tak mi řekli: My jsme toto vůbec netušili. Nám celou dobu Adam Scheinherr jakoby sliboval, že už to bude, už rekonstruujeme, už to prostě jede. No a dozvěděli jsme se, že to nejede, že zůstávají opět tři pilíře. Vzpomeňte si na ten obrázek, tři pilíře. To je ta citlivá rekonstrukce prosím pěkně.

Dál. No. Co by měl Adam Scheinherr? Adam Scheinherr by měl vyvodit nějakou politickou zodpovědnost, protože za to zodpovědný je za tento stav, minimálně třeba rezignovat na předsedu, na člena dozorčí rady TSK, protože tam prostě ten člověk nemá co dělat vůbec.

To je konec prezentace, nikoli konec mojí přednášky nebo expozé, protože je třeba se podívat na současný stav ještě. Adam Scheinherr se tady holedbá tím, že vysoutěžil zakázku na rekonstrukci Libeňského mostu. No to je hrozně hezké, ale vysoutěžil ji ve variantě takové, že skutečně se to rekonstruuje, načež jakoby tady přichází teď Zdeněk Hřib s novou studií verze číslo 3, kde most jakoby jde k zemi. Jsem přesvědčen o tom, že nelze použít jakoby tuto zakázku, že nelze jenom prohodit studie. Prosím vás, dámy a pánové, kdo se zabýváte veřejnými zakázkami, a je jedno, jestli to je Design Build, já jsem si to studoval, ten Design Build se přímo odkazuje na studii číslo 2. Nelze přijít a jen tak prohodit, tak jako místo rekonstrukce to zbouráme. Hrc. To prostě nelze. V tu chvíli podle mě dochází k podstatné změně okolností v rámci zákona o zadávání veřejných zakázek a mělo by se to znovu celé vysoutěžít. To tak prostě je, to je prostě fakt. Jestli se tím bude někdo zabývat, jestli někdo podá nějaké podání, ti potenciální účastníci, to nevím.

To že Adam Scheinherr lhal nám i v průběhu, dokazuje ještě další věc. V roce 2019 TSK udělalo něco, čemu se říká předběžná tržní konzultace. Oslovalo zhruba 20 velkých stavebních firem, já si to tady najdu, protože jsem ten dotazník získal. To je takové zábavné čtení, prosím vás. Otázka jedna zní, je dle vašeho názoru technologie rekonstrukce dle varianty 2 studie Kloknerova ústavu vhodná metoda pro citlivou rekonstrukci Libeňského mostu proveditelná? Dámy a pánové, světe, div se, 16 z 20 oslovených společností řeklo, že ne, že to neumějí, že to nejde, že to není vhodná varianta, a 4 připustili, že by se o tom museli dál bavit. Opět v té době už zase další indicie, kdy věděl, že už to není možné, a pořád jakoby se topíme v těch lžích. Pořád lžeme, lžeme jakoby kolegům z Rady, lžeme nám tady zastupitelům, že rekonstruujeme, lžeme voličům ve volbách. Celé toto je výsledek práce Adama Scheinherra. On tady zapomněl zmínit spoustu okolností, které jsem tady řekl, a zapomněl zmínit záměrně, protože samozřejmě pokud okolnosti, které jsem tady zmiňoval, do toho zasadíte, tak to vydává obrázek člověka, který tady obelhal úplně všechny. Koalici, opozici, úřad a hlavně občany. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Prosím faktickou Adam Scheinherr, potom přednostní právo Patrik Nacher.

P. Scheinherr: Děkuji. Mám kratičkou faktickou. Jenom promítnu. Celé vaše expozé bylo založeno na posudku Kloknerova ústavu z roku 2018. Samozřejmě já ten posudek mám, je zveřejněný a v závěru v doporučeních píšou: Na základě získaných poznatků a informací o stavu mostu a možnostech jeho rekonstrukce a oprav lze konstatovat tyto hlavní závěry: Zatížitelnost mostu požadovanou dle normy lze dosáhnout komplexní rekonstrukcí mostu, která zahrnuje tyto hlavní zásahy: Zajištění základů atd. Celá vaše krásná patnáctiminutová prezentace byla založena na lži, protože v tom posudku se jasně píše, jak se má v rekonstrukci pokračovat. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Faktická kolega Nepil, potom přednostní právo Patrik Nacher.

P. Nepil: No a výsledkem jsou ty tři pilíře, které tam zůstávají. To nejcennější z Libeňského mostu ty poslední tři pilíře jakoby. Já vám tleskám a gratuluji k tomu, že jste skutečně dosáhl citlivé rekonstrukce.

Nám. Hlaváček: Ještě faktická tady kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Výsledkem je, že tu teď máme zhotovitele, a ten může pracovat na rekonstrukci. A kdyby se nezměnily v květnu tohoto roku euro normy, tak jsme zachovali z toho mostu mnohem více. Poprosím když tak někoho za TSK, jestli by toto mohl vysvětlit, jak se k tomuto dospělo a dosáhlo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím ještě faktická Martin Sedek, a pak by bylo dobré pustit pana poslance ke slovu.

P. Sedek: Děkuji. Jenom chci říct, že bych chtěl fakticky upřesnit, že tímto se zabýval i výbor dopravy a na základě toho, co tam bylo prezentováno, se ukázalo, nevím, co je v tom posudku detailně, protože ho mám někde v notebooku, ale fakticky se tam postavil nový most, takže praxe prokázala, že rekonstrukce v reálu možná nebyla. Jenom fakticky upřesňuji.

Nám. Hlaváček: Chtěl bych se zeptat kolegy Patrika Nachera, jestli můžeme nechat hovořit někoho z TSK, nebo až po. Tak Patrik Nacher a potom kolega z TSK. Nevidím. Tamhle, skvělé.

P. Nacher: Jsem furt na stejném místě. Děkuji za slovo. Myslím si, že detailní historický exkurz ukázal můj kolega Radomír Nepil i se vším kontextem, já to jenom doplním. Myslím si, že i návrh usnesení, kterým zakončím svůj příspěvek, bude odpovědí Adamu Scheinherrovi na to, co se vlastně pražské veřejnosti snaží namluvit on a všichni, kteří ho v tom podporují, tj. že i přes to všechno, co jsme tady viděli, to nazývá rekonstrukcí mostu, a k tomu bude na konci směřovat můj návrh usnesení. My totiž musíme pravdivě popsat tu situaci, která tady je v této chvíli.

Ale než se k tomu dostanu, tak tím vystoupením Adam Scheinherr vlastně se k tomu přihlásil. On se přihlásil k tomu, že má zodpovědnost za ten stav, který tady dneska je, tím, že vlastně preventivně tady obvinil z toho, že za to můžou všichni, jenom ne on. Já jsem to tam viděl, před tím ODS, hnutí ANO, a on je ten zachránce. Jenom připomenu, že s hnutím ANO vládl mezi roky 2014 – 2018 i Jenda Čížinský. Takže tomu teď jako nerozumím, tak jestli tedy jenom v tom, co se to hodí, anebo ve všem přebírá kolega Čížinský, který je předseda klubu, kde je Adam Scheinherr, zodpovědnost.

Ale teď pár věcí ještě bych podtrhl z posledních sedmi let. 2016, jak bylo řečeno, odborníci z Kloknerova ústavu doporučili, aby město téměř celý most zbouralo, téměř celý most. Když se podíváte do vnitřností, jsou tam různé varianty, a když se jenom podíváte třeba na šíři mostu, kde už tehdy se řeklo, že by se mělo vycházet z šíře 26 metrů, což jsou dva pruhy tam, dva zpátky, ale pak je varianta, kterou tlačí Adam Scheinherr, je šíře 21 metrů a jeden pruh sem a zpátky. Už jenom tady je vidět vlastně to, co já kritizuji i v jiné oblasti, pokud jde o rozvoj města. Počet aut roste, ale počet pruhů klesá. Tady úplně evidentně. To není názor můj jako laika, ale názor Kloknerova ústavu, který doslova píše, že nová konstrukce tuto třídu bez problémů zajistí. Návrh prostorového uspořádání v šíři 26 metrů vyplynul z vyhodnocení a predikce dopravních intenzit. Dopravních intenzit. Ta se od té doby samozřejmě ještě zvětšila.

No a teď už to jde v rychlém sledu. V lednu Adam Scheinherr za iniciativu Libeňský most nebourat podal návrh na prohlášení mostu za kulturní památku, o tom tady mluvil můj kolega Nepil, čímž se to na dva roky zablokovalo, jak bylo řečeno. Citace. Mám skutečně velkou radost, chtěl bych poděkovat všem, kteří se do záchranu mostu aktivně zapojili, především pak lidem z iniciativy Libeňský most nebourat, nerozšiřovat, kteří této záležitosti věnovali obrovské úsilí, uvedl starosta Prahy 7 Jan Čížinský.

Pak to šlo dál, já trochu vynechám, protože to tady docela do detailu prezentoval Radomír Nepil, a jsme v roce 2018 v únoru, kdy Ministerstvo kultury prohlásilo, že to není památka, a podporovalo myšlenku stavby kopie mostu, kopie mostu. Citace: My se teď musíme domluvit, zda půjdeme cestou generální opravy, nebo výstavby nového mostu, Já osobně preferuji druhou variantu, protože je z dlouhodobého výhledu rozumnější, říká pražská primátorka. To je citace. Druhá varianta, tedy výstavba nového mostu.

A teď už se dostáváme k tomu, o čem já chci hovořit především, a už to řekl tehdejší starosta MČ Praha 8. Poslouchejte, prosím pěkně. Ministerstvo kultury řeklo to, co řeklo před mnoha lety. Dojde k tzv. rekonstrukci mostu, což ve skutečnosti bude znamenat, že ten most půjde celý k zemi a znovu se postaví. To řekl starosta městské části Roman Petrus v roce 2018. Mínius šest let. Ještě jednou. Dojde k tzv. rekonstrukci, to je ta hra vaše, že se to má rekonstruovat, když to prostě možné není, ale ve skutečnosti ten most půjde celý k zemi. Bavíme se o roce 2018. V roce 2019 v lednu Zdeněk Hřib přiznal, že oprava Libeňského mostu začne v roce 2023, to si pamatujeme tady na tu rozpravu na Zastupitelstvu. A zajímavé, že v roce 2020 po zátěžové zkoušce Adam Scheinherr řekl. Na jeho místě tak není třeba stavět nový a drahý most, jak bylo původně rozhodnuto, uvedl Adam Scheinherr. V roce 2020. Takže tu hru na rekonstrukci hrajeme dál. 2016, 2018, 2020.

No a teď se dostáváme do současnosti, abych nezdržoval, kdy jste viděli ten obrázek. Ono ses tomu říká rekonstrukce, a teď tam zůstanou jenom kousky toho pilíře a postaví se ten most úplně celý, a já považuji toto za velmi nekorektní vůči veřejnosti, vůči občanům. Prostě tam bude nový most až na výjimku kousku dvou pilířů. Ale vy proto, že nechcete převzít politickou zodpovědnost, navazují na první bod, tak to i nadále budete po tom všem nazývat rekonstrukce. Já říkám to, co už před šesti lety říkali další politici, to co řeklo Ministerstvo kultury, že to vlastně nebude rekonstrukce, bude to stavba nového mostu.

A proto k tomu směřuje můj návrh usnesení, který zní - přece se nebudete bát pravdy, kolegové: ZHMP ukládá Radě přejmenovat akci z aktuálního názvu Rekonstrukce soumostí Libeňský most Praha 7 a Praha 8 na nový název Stavba soumostí Libeňský most Praha 7, Praha 8, a to ve veškerých dokumentech a materiálech Magistrátu hl. m. Prahy a jím zřízených organizací, a to z důvodu pravdivého popisu skutečného stavu. To bude totiž ta pravda, které se bojíte. V momentě, kdy na všech dokumentech bude napsané, že to je rekonstrukce, tak si furt budeme hrát na to, že se ten most rekonstruuje, ale on se ve skutečnosti postaví nový. Já vám děkuji za podporu této části usnesení a doufám, že se, kolegové, nebudete bát tady hlasovat pro pravdivý popis aktuální situace Libeňského mostu. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Faktickou. Prosím promítnout ještě jednou. Patriku, ty voláš po té politické zodpovědnosti, měl bys být zodpovědný proto, co hlasuješ. Ty jsi hlasoval pro usnesení, že chceš zajistit urychlenou opravu Libeňského mostu ve stávající šíři. Ve stávající šíři. Ty jsi ho sám nechtěl rozšiřovat a hlasoval jsi pro to, tak buď, prosím, konzistentní a postav se za to.

Prim. Svoboda: Teď mám podle dokumentace ředitele TSK.

Mgr. Jozef Sinčák, MBA – předseda představenstva Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Měl jsem se vyjádřit na poznámku pana Scheinherra o tom, jaká byla filozofie od počátku citlivé rekonstrukce a kdy a na základě čeho došlo k tomu zlomu, že z citlivé rekonstrukce jsme museli přikročit až k rozhodnutí, že je to fakticky do významné míry, tak jak tady zaznělo, demolice a výstavba nového mostu. Ale zdůrazňuji, týká se to 250 metrů mostního spojení přes Vltavu, nikoli těch 1250 metrů jako celku.

Jestli mohu poprosit, aby ty argumenty byly více věrohodné a řečeny ve větší míře odbornosti, jestli by tuto část za mě mohl okomentovat pan prof. Vítek, který je uznávaným expertem na betonové konstrukce, mostů nevyjímaje, z fakulty ČVUT v Praze, jestli mohu poprosit o svolení.

Prim. Svoboda: Pane profesore, prosím.

prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng. – expert na betonové konstrukce ve společnosti Metrostav, a.s.: Děkuji za slovo. Sleduji vývoj Libeňského mostu z pozice profesora na ČVUT, a jak se to vyvíjelo, tak projekční tým se snažil nějakým podrobným modelováním a výpočty s využitím všech prostředků prokázat, jaká je skutečná únosnost mostu, a jestli lze, nebo nelze rekonstruovat. A docházelo se tedy k určitým výsledkům, a do toho přišla nová situace, protože na podzim loňského roku byly schváleny nové evropské normy, které jsou přesnější, které jsou výstižnější a které vyžadují větší bezpečnost zejména z hlediska křehkého porušení mostu. Hlavní nosné prvky jsou z prostého betonu, který se vyznačuje tím, že má křehké porušení, tzn., když dojde ke kolapsu, není varování a dojde okamžitě potom k pádu. Nové normy vyžadují, aby se využíval nikoli prostý beton, ale vyztužený železový beton, a tedy musí tam být ta výztuž. A v této konstrukci ta výztuž není.

Když tam není, tak tedy není možné využívat tyto nosné prvky, a je potřeba je tedy nahradit novými. A tyto nové normy budou platné, už jsou tedy schváleny na evropské úrovni, a budou platné podle v brzké době podle toho, jak si jednotlivé státy platnost zajistí, ale nejpozději od roku 2028 to je povinnost podle evropských předpisů. Takže pokud má ten most v budoucnu fungovat a splňovat tyto evropské předpisy, je nutné, aby ty nosné prvky, které jsou dnes z prostého betonu, byly ze železového betonu, a tudíž se musí nahradit novými.

Prim. Svoboda: Děkuji, to je jasná řeč. Děkuji. Na řadě mám kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Dámy a pánové, moji předřečníci kolega Nacher a Nepil měli pocit, že když víc křičí, tak mají víc pravdu. A kolegu Scheinherra tady osočovali, ale on pořád postupoval v souladu s odbornými názory, v souladu s odborným posudky. My jsme byli ještě asi před čtyřmi týdny jsme se bavili s Kloknerovým ústavem, a představitelé Kloknerova ústavu říkali, že si stojí za tím posudkem, který konstatoval, že most lze normálně zrekonstruovat. Je ale potřeba říct, že ten most, o který vždycky šlo, je ten přes Vltavu, a ten problém je na inundačním mostě, na jiném mostě. To se často zapomíná.

Ale já bych chtěl vlastně shrnout, k čemu tady došlo. V roce 2016 rozhodlo Zastupitelstvo. Adam Scheinherr tady promítal, kdo všechno rozhodl. Patrik Nacher, Ondřej Prokop, Alexandra Udženija, prostě ve většině zástupci za ODS, ve většina zástupci za ANO, ti všichni rozhodli, že most se má zrekonstruovat. A Adam Scheinherr to zrealizoval. Rozhodnutí z roku 2016 zrealizoval. Kdyby se na to vykašlal jako předechozí politické reprezentace, tak bychom teď neměli zhotovitele té akce a nemohla by rekonstrukce začít postupovat, a teď bychom skutečně nevěděli, co s tím. Most se již opravuje.

Ted' řeknu jenom pár slov k současné situaci. Samozřejmě jako starosta vnímám potíže ve veřejné dopravě, na výboru pro dopravu jsem apeloval na pana náměstka Hříba, aby byly zřízeny preferenční bus pruhy, aby autobusy náhradní dopravy se nezpožďovaly. Rád bych požádal, aby byla velmi rychlá debata o tom, aby tramvaje mohly zajíždět až na zastávku Libeňský most ze strany Prahy 7, tzn., až skutečně k tomu problematickému místu, a tam aby lidé přestupovali na autobus směrem na Palmovku, a také žádám, aby ty výsledky monitoringu, až budou úplně hotové, aby zohlednily, jaká bude nejlepší možnost, aby se doprava tímto směrem co nejvíc zjednodušila, a samozřejmě jako starosta chci, aby ta rekonstrukce pokračovala co nejrychleji.

Prim. Svoboda: Tomáš Portlík faktická.

P. Portlík: Vlastně ne, přednostní právo, jestli můžu poprosit. Musím na toto reagovat.

Prim. Svoboda: Tomáš Portlík přednostní právo.

P. Portlík: Poprosím pana kolegu Čížinského, aby nezjevoval polopravdy, protože bude-li zjevovat polopravdy, jsou to faktické lži, to slovo nechci používat. Za prvé tady bylo jasně řečeno hlasování v roce 2016 a na základě čeho. Kdo to zdržel, co se posuzovalo, výsledky, pak Kloknerova práce, myslím si, že můžeme klidně pozvat pana profesora Kolíska, aby nám udělal další posudek, že most opravit lze. Očekávám, že to nebude problém.

Ale co tady zmíněno není a nebylo, že 29. dubna 2019 v hlasování v Radě o Libeňském mostě a následně v červnu 2019, a já to tady pak budu číst, až budu mít řádné slovo, když se přihlásím, se všichni zástupci jasně v této debatě vyjádřili pro to, aby se v této věci nějakým způsobem postupovalo, aby se řešila, a byli ubezpečováni, že most bude zrekonstruován. Čili jestliže v tuto chvíli, pane starosto, tady říkáte, a já bych to potřeboval, tak na vině současného stavu mostu jste dnes vy a kolega Scheinherr. Pak se k tomu ještě vrátím a vysvětlím, jakým způsobem funguje pravděpodobně v tomto případě politická korupce a jakým způsobem jsme se dostali dneska tam, kde jsme, protože to tady ještě nezaznělo.

A myslím si, že to je fér si toto říct, přiznat si to a jít konečně dál, protože spousta lidí autorizovaných inženýrů, architektů si myslím, že bude uražena tím, co se v této věci stalo, a myslím si, že je dobře si ji rozebrat, děkuji kolegovi Nepilovi za tu přednášku, kterou měl, aby se to už nikdy neopakovalo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jako co se hlásíte? S přednostním právem. Prosím.

P. Čížinský: Je to úplně jednoduché. To usnesení z roku 2016 je jediné platné usnesení zastupitelstva k Libeňskému mostu. Myšlenka, že někdo vedl ruku Alexandry Udženija, Ondřeje Prokopa, Patrika Nachera, aby se rozhodli, že se má Libeňský most opravit a nemá se rozšiřovat, že se má rekonstruovat, tak ta myšlenka je zcela mylná. Tady nedošlo k žádné podivné atmosféře, ve které se rozhodovalo. Nic takového tady nebylo. To bylo prostě normálně svéprávné rozhodnutí, je to tam zcela jasně napsáno, a jak říkám, Adam Scheinherr toto rozhodnutí zrealizoval.

A já si dovedu představit, co tady všechno zazní, ale kolegyně a kolegové, já nevím. Když pro něco hlasuji, tak hlasuji pro ten text, který je tam napsán. Aspoň tak to mám já. Jestli někdo hlasuje jinak, o tom nic nevím, ale usnesení: zrekonstruujte to ve stávající šíři, kde byly hlasy pana Nepila, pana Nachera, pane Prokopa, paní Udženija apod., tak to bylo zcela svobodně na tomto Zastupitelstvu v roce 2016 odhlasováno.

Prim. Svoboda: Ano, mám kolegu Portlíka.

P. Portlík: Velmi krátce doplním. Myslím si, že ten alibismus, který tady kolega Čížinský předvádí, je důkazem toho, že je za co se schovávat. Znovu říkám, pro to, kteří ho poslouchali, ať se podívají do usnesení Rady 29. dubna 2019, a do toho jak ti samí lidé, které jmenoval, se vyjadřovali v červnu na zastupitelstvu 2019, tedy rok poté, co Ministerstvo kultury most za památku neprohlásilo a), b) rok poté, co v podstatě přišla další debata o Libeňském mostě, protože tato fakta už byla známa. To že se neprohlasovalo to usnesení, neznamená, že si v tuto chvíli můžu dělat alibi, abychom byli úplně přesní.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil je na řadě. Prosím zapnout kolegu Nepila.

P. Nepil: Děkuji, faktická. Výsledkem iniciativy Libeňský most nebourat, nerozšiřovat je, že se bourá a že se samozřejmě podle nové studie i jakoby rozšiřuje, byť jako replikou, prosím pěkně, která není ani jakoby 1 : 1, protože ani být nemůže z titulu toho jakoby, jak je to postavené. To je celá věc, celý výsledek vaší práce. A to co tady říkáte, vy jste věděli už v roce 2018, že to prostě nelze opravit, a vy jste pořád jakoby tady jenom lhali, lhali a vršili prostě jakoby další lži.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano, technická. Faktická.

P. Scheinherr: Kolego Nepile, už jsem vám tu jednou promítl, že jste lhal ohledně posudku, že v závěru posudku je jasně napsáno, jakým způsobem se má ten most a může rekonstruovat, tak aby dosáhl své zatížitelnosti. Jestli vám to mám promítnout a přečíst ještě jednou, klidně můžu. Jestli si vytrháváte nějaké kontexty třeba o rámových konstrukcích, které vždycky byly odsouzeny k zbourání a které jsou neopravitelné a byly vždycky neopravitelné, a já jsem to vždycky tvrdil, že jsou neopravitelné, tak to je něco jiného. Ale oblouková konstrukce byla v tom posudku v roce 2018, oblouková konstrukce přes Vltavu V009 byla určena k opravě.

Prim. Svoboda: Ano prosím, máte faktickou.

P. Nepil: No tak teď jsme poprvé slyšeli, že Adam Scheinherr nás už jakoby dřív upozorňoval, že se část mostu musí zbourat. Prosím vás pěkně, tady máme různé řešeršity apod., ať mi najdou před rokem 2018, kdy někdy ve volbách, v kampani, v celé iniciativě Adam Scheinherr přiznává, že část mostu se musí zbourat. Nikdy toto nepřiznal, nikdy toto neřekl. Nikdy toto neřekl, nikdy toto neřekl. A ta zpráva hovoří jasně. Nelze dosáhnout žádným sanačním zásahem nebo opravou. Tady to je. A když podíváte na celou zprávu od Klokneráku, tak tam jasně doporučuje stavbu nového mostu. Už v roce 2015 tam zpráva z Kloknerova ústavu daleko subtilnější, která posuzovala obě varianty, opět doporučena stavba nového mostu. Jak je to možné? A zase to je vlastně úplně jedno, dámy a pánové. Výsledkem jsou tři pilíře ve vodě. To je výsledkem z celého Libeňského mostu. Pokaždé, když si budete říkat Libeňák, rekonstrukce, pan Adam Scheinherr, Praha Sobě, tři pilíře, tři pilíře, vzpomeňte si na to. To je ta citlivá rekonstrukce.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský faktická.

P. Čížinský: Já jenom vždycky, vždycky z těch šesti mostních konstrukcí, které tvoří Libeňský most, vždycky se jednalo o tu přes Vltavu, o tu obloukovou. Vždycky se říkalo, že tzv. rámové konstrukce opravitelné nejsou a že dalších pět mostních oblouků, ty jsou také ve velmi špatném stavu. Jediný, kdo to evidentně nepochopil, a mě to moc mrzí, je prostě tady kolega Nepil.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Prokop.

P. Prokop: Tak jsem se dočkal. Děkuji za slovo. Čárkoval jsem si to. Ačkoli jsem byl třetí v pořadí, vystupuji jako osmnáctý, ale to nevadí, já si počkám rád.

Pojďme, prosím, na to. Já jsem k tomu původně nechtěl moc vystupovat, protože je to taková šlamastyka, každého to asi trápí. Já jsem čekal, že pan Scheinherr s panem Čížinským přijdu, posypou si popel na hlavu, omluví se zastupitelům, občanům, že udělali při své cestě chybu a že to prostě bude za půl hodinky hotové a že od toho půjdeme dál, že se nebudeme muset vrtat v některých věcech, které budou pro pana Scheinherra a pana Čížinského hodně nepříjemné. Ale po tom, co tady vystoupili, to expozé, spousta lží, tak mně nezbyvá nic jiného.

Nebudu znovu rekapitulovat, co tady říkal kolega Nepil. Měl pěknou prezentaci. Ta fakta jsou prostě daná a kdybyste se v té problematice ztráceli, protože to je poměrně obsáhlá problematika, máte na stole tento modrý papír, kde jsou jasná fakta, letopočty, jak to bylo, tak tam se vždycky můžete podívat jako do taháku, kolegové, kolegyně, tam je to fakticky shrnuto velmi dobře, k tomu se nebudu vracet.

Ještě bych se chtěl jenom zeptat, kdo předkládá tento bod, protože jsem měl za to, že ho předkládá pan náměstek Hřib, ale tady vystupuje jenom Scheinherr, Čížinský, a pan Hřib tady zmizel, ani tady jako předkladatel není, tak koho to vlastně je dneska bod. Jestli pan náměstek Scheinherr je pořád tedy náměstek, nebo je tady Hřib. Já tomu úplně nerozumím.

Ale dobře, pojďme tedy k věci. Pan Scheinherr tady ukazoval nějaké posudky. Já je shodou okolností mám vytištěné z Kloknerova ústavu oba dva, a kromě toho obsahu, který je samozřejmě zajímavý, o tom jsme se tady bavili, tak mě tam zaujalo jedno jméno, a já bych si o něm dneska rád tady povídal. To jméno je pan Ing. Petr Tej, Ph.D. Je to člen konsorcia, které vypracovávalo oba dva posudky, on za nimi stojí. No a strašně zajímavé na tomto jménu je, že pan Tej se stal za Adama Scheinherra a vlády Čížinského a pana Hříba dvorním architektem na všechny mosty v Praze. Před rokem 2018 o panu Tejovi nikdo v Praze neslyšel, byl to naprostý no name a nikdo netušil vůbec, kdo to je. Od doby, co se stal pan náměstek Scheinherr náměstkem, tak najednou se tady objevil pan Tej, který za prvé dělal ty posudky, a potom z druhé straně na ně navazoval v pěkném byznysu. On vyfakturoval, vážené kolegyně, kolegové, prostřednictvím TSK hl. m. Prahy přes 34 milionů korun. Máme tady pochybnosti u TSK, jestli tam vůbec byly nějaké soutěže, protože to často byly menší částky, tak k tomu se určitě vyjádří pan Sinčák, nicméně v kuloárech TSK se minulé volební období říkalo, že tam prostě chodil Adam Scheinherr a říkal: Prostě to dejte Tejovi. Nějak to zařídíte. To se prostě říkalo v kuloárech na chodbách TSK. Myslím si, že bychom si dneska měli o panu Tejovi trošku popovídat. A co třeba dělal? Třeba dělal rekonstrukci Hlávkova mostu, návrh, nebo třeba představte si, on dělal takovou lidovou studii na Výtoňský most pod Vyšehradem, který ani není náš, ani není Prahy. Ten most není náš, a panu Tejovi se z peněz Magistrátu zadalo, aby namaloval takovou lidovou studii na Výtoňský most pod panem Scheinherrem.

Takže si myslím, že těch otázek je tady spousta, pane Scheinherre. Myslím si, že byste měl stáhnout ocas a měl byste uznat, že jste to prostě podělal, abychom se tady nevrtili ještě v dalších věcech. Já takových věcí mám připravenou celou řadu od toho Libeňského mostu a můžeme tady být opravdu až do rána.

Ještě bych poprosil, jestli můžeme promítnout obrázek z Twitteru pana Hříba z roku 2018, a bychom nezapomněli ještě na Zdeňka Hříba, který se prostě někde schoval a dělá, že se ho to netýká. Tak pan náměstek Hřib v roce 2018, když byl primátor, tak napsal na Twitter: Libeňský most, unikátní stavbu avantgardního funkcionalismu, čeká citlivá rekonstrukce, bourat se nebude. Takové rozhodnutí jsme dnes schválili v Radě hl. m. Prahy. Byl bych rád, jestli by se tady mohl pan náměstek Hřib vyjádřit, jak to tehdy bylo, jestli třeba byl uveden také v omyl panem Scheinherrem, protože je to možné. Spousta lidí, asi občanů hl. m. Prahy byla uvedena v omyl, viděli jsme to i v kampani Prahy Sobě pana Scheinherra, spousta lidí na to naletěla. Já bych se nedivil, kdyby na to naletěl tehdejší primátor Hřib, tak ať to tady řekne, nebo ať řekne, že tehdy tedy byl spolupachatel tohoto řešení, protože mě by zajímalo a budu na tom trvat, aby se vyčíslilo, kolik se utratilo peněz za přípravu rekonstrukce, která nebyla možná, bylo to jasné. Podle mých informací je to asi 50 nebo 60 milionů korun, a aby se tato škoda z peněz daňových poplatníků po někomu konkrétním vymáhala. V tomto případě si myslím, že odpovědnost jde za panem Scheinherrem a panem Hřibem, který byl tehdy primátor a právě se k tomu takto postavil, anebo ať dneska řekne, že tehdy byl uveden v omyl Adamem Scheinherrem, a hodí to pouze na něj.

Ale budu rád, po mně je přihlášen pan Scheinherr, že si můžeme tedy povídat o panu Tejovi. Já tady mám poměrně hodně informací i ohledně výběrových řízení atd., takže uvidíme, co řekne. Potom budu dál pokračovat, přihlásím se dál, protože pan Tej je velmi zajímavá osoba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Odpovím kolegovi Prokopovi. To je až neuvěřitelně vtipné, jak dokáže překroutit věci. Posudky, nevím, první posudek 2015, 2018, já jsem tady vůbec nebyl, zadávalo to město, měli jste vy tady primátorku a zpracovával je pan Tej. Tak se ptejte sami sebe. V roce 2017 byla organizovaná architektonická soutěž na lávku Holešovice – Karlín a vyhrál ji pan Tej. A já jsem tady vůbec nebyl. Vy jste měli primátorku a vy jste byli ve vedení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano, faktická. Ano.

P. Nepil: On byl totiž samozřejmě člen Kloknerova ústavu, je tam podepsaný za Kloknerův ústav. Ale my se bavíme o jeho aktivitách jako soukromé osoby nebo potažmo v rámci jeho firem. A děkuji Adamu Scheinherrovi, že přiznal, že lávka Holešovice – Karlín se začala za Adriany Krnáčové, jako spousta jiných věcí, staveb, Dvorecký most a spol., kterými se teď chlubí. Děkuji za to, sám to teď přiznal. Je vidět jakoby, že kontinuita je našťástí zachována.

Prim. Svoboda: Další faktická kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Já jsem to vždycky uznával, že architektonická studie byla udělána za předešlé garnitury. Dokonce jsem neměl problém bývalou primátorku a jejího náměstka přizvat na zahájení staveb a uznat to, ale to není všechno. To nejtěžší totiž není udělat architektonickou studii. To nejtěžší je zařídit majetkoprávní věci a zařídit územní, stavební povolení, vysoutěžit zhotovitele a zahájit stavbu. To vy jste nedokázali ani u jedné lávky, ani u Libeňského mostu.

Prim. Svoboda: Dobře. Radomír Nepil má faktickou.

P. Nepil: No tou soutěží to samozřejmě začíná. Víte, jak dlouho se soutěže táhnou. Ale to nevádí, pane náměstků, resp. ex náměstků. Za hnutí ANO, o kterém jste tady tvrdil, že se nedělalo nic, stejně jako za ODS, TOP 09 a čert ví jakoby koho, se všechny tyto akce jakoby, u kterých se vy chlubíte a fotíte, samozřejmě rozjely. Rozjela se i zadání oprav na TSK jakoby všech mostů v Praze. To zadával jakoby kolega Fichtner za hnutí ANO. Potom vám ukážu ty smlouvy, které visí v registru smluv, kdy zadal zpracování projektové dokumentace na opravy všech pražských mostů, které byly ve stavu dva a horší. Toto dělal jakoby můj kolega. Takže jestli tady tvrdíte, že se nedělalo nic, tak lžete. Vy prostě soustavně lžete a chytáte se jakoby sám do svých pastí.

Prim. Svoboda: Ano. Nikoho nevidím, tzn., že přišla řada na kolegu Ptáčka.

P. Ptáček: Vážení, dneska mluvím poprvé, tak vám taky přeji krásný večer. O mně je známo, že nemám rád tyto dlouhé debaty a osobně se domnívám, že nás už moc veřejnosti ani novinářů neposlouchá, a vždycky si lámu hlavu nad tím, jestli vůbec mají ty hodiny času strávené těmito diskuzemi smysl. No nicméně občas se naštvu a sám se do té debaty přihlásím, tak mi to odpusťte, pokud budu trochu delší, protože dneska jsem se právě naštvál.

Já jsem fanoušek Prahy Sobě na Facebooku, v té terminologii, aby mi neunikl žádný váš příspěvek, Prahu Sobě, tak vás pozorně sleduji, a neunikl mi ani příspěvek, který se týká rekonstrukce Libeňáku. Je tam napsáno: Rekonstrukce Libeňáku pokračuje. Já jsem to mohl promítnout na obrazovku, to jsem bohužel nezvládl, ale mám nějakou malou prezentaci nachystanou.

Nicméně vám popíšu slovy, jak ten příspěvek vypadá. Je to v podstatě časová osa od roku 1992 do roku 2024, kde v tom časovém úseku 1992 – až 2019 jsou loga ODS, TOP 09 a ANO a je tam napsáno: Nic se neděje. A pak je tam fotka Adama Scheinherra z pohledu vyfoceného, vypadá trochu jako superman a je tam napsáno: Příprava a zahájení rekonstrukce.

Víte, mně to vlastně připadá strašně nespravedlivé a nejenom že to je taková pokrytecká lež, ale je to vlastně nespravedlivé vůči všem, kteří se tím mostem před příchodem Adama Scheinherra skutečně vážně zabývali. Mám tady připravených několik slajdů, původně jsem chtěl tu časovou osu doplnit poměrně podrobně od roku 1996 až do roku 2019, abychom všechny ty autory posudků a projektové dokumentace a těch, kteří žádali o stavební povolení, nějakým způsobem nevynechali, ale už to kolegové z velké části přede mnou tu práci odvedli, takže já si myslím, že stačí, když to prolitnu velmi stručně. Nicméně už teď na začátek si myslím, že je jasné, že to není pravda, že se nic nedělo. Od roku 1996 byly zpracovány návrhy na opravu souboru mostních objektů, byla připravena studie, v roce 2002 se tady odehrála povodeň, tím se významně ovlivnilo zadání. V roce 2004 Rada hl. města schválila harmonogram příprav rekonstrukce Libeňského mostu. Dále bylo zahájeno územní řízení na akci rekonstrukce souboru mostních objektů. 2005, to už tady padlo, Ministerstvo kultury ve správním řízení rozhodlo, že v případě Libeňského mostu se nejedná o kulturní památku. V roce 2006 bylo vydáno územní rozhodnutí o rekonstrukci Libeňského soumostí. 2009 byla vydána série stavebních povolení k rekonstrukci Libeňského soumostí.

Prosím další slajd. 2013 Rada vzala na vědomí zprávu TSK o stavu Libeňského mostu. V roce 2014 zastupitelstvo schválilo veřejné zakázky na zhotovitele, a taky na správce stavby rekonstrukce Libeňského soumostí, a vypsalu užší výběrové řízení na zhotovitele správce stavby a 2015 přichází iniciativa Libeňský most nebourat, nerozšiřovat, která svou aktivitou ovlivňuje a mění přístup k Libeňskému mostu. Přiznám se, že jsem tehdy docela pozorně tu debatu sledoval a vlastně mně to bylo sympatické. Já jsem si skutečně říkal, že pokud je možné ten most zachránit, že to určitě dává smysl. Ale současně všechny ty další indikativní zdroje vlastně upozorňovaly na to, že to je možná hezká myšlenka, je to takové zbožné přání, ale není to úplně realistické.

Nicméně opět se začalo zabývat Ministerstvo kultury myšlenkou, že by došlo k zápisu Libeňského mostu mezi kulturní památky. Tím se v podstatě všechny přípravy pozastavily, a co je důležité, že v roce 2018 Ministerstvo kultury České republiky rozhodlo, že Libeňský most není kulturní památkou, a teď pozor, to nikoli proto, že by si snad architektonická a urbanistická hodnota nezasloužily ochranu, tedy že by nemělo smysl chránit ty krásy, které se řada z vás dávala na Facebook, ale z důvodu velmi špatného stavebně technického stavu, a došlo k závěru, že je možné sice vytvořit kopii mostu, což je v podstatě to, k čemu teď míříme. Že je možné vytvořit kopii mostu, ale v podstatě už se nejedná o zachování památkových hodnot, tak aby splňoval kritéria kulturní památky.

Myslím si, že pak už se dostáváme k historii, kterou všichni docela dobře známe, kdy Adam Scheinherr, který to měl jako svoji vlajkovou loď, přehodil výhybku, přehodil výhybku z kolejiště, které vede k stavbě nového mostu, na citlivou rekonstrukci mostu, a já vlastně ani nemám ambici tady teď říkat, jestli zbudou tři pilíře, nebo čtyři pilíře, nebo jestli se toho zachová víc, míň, protože si myslím, že my toho budeme svědky v tomto volebním období. My to v podstatě uvidíme, jak ten most dopadne. Já jenom chci podotknout, že víte, přehodit výhybku, změnit ty plány takovým rasantním krokem, na tom nevidím nic špatného. Já sám jsem v minulosti, kdy jsem vedl MČ Praha 3, tak jsem od řady projektů tu výhybku přehodil. Ale pak jsem v dobrém i zlém nesl odpovědnost za to, jak to dopadne. A popravdě řečeno všechny indicie, které se k nám dostávají, tak ukazují na to, že to nedopadne tak, jak nám bylo všem slibováno, nedopadne to prostě tak, jak jste vy slibovali svým voličům, když jste se snažili dostat do Zastupitelstva. Myslím si, že sociální síť kromě historických fotek mostu, který nepochybně nějaké architektonické kvality má, budou plnit fotografie toho zbytku, toho torza, které na tom místě zůstane, a já tedy musím říct, že bych asi ve vašem případě neměl klidný spánek. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Teď je kolega Portlík s faktickou, a pak bude kolega Scheinherr.

P. Portlík: Tak jenom kolega Scheinherr když už mluvil, kde se vzal pan Tej, tak to je dobrý, když se dělala ta lávka, zeptejte se pana kolegy Hankovce, ta se soutěžila. A když tak nám ukažte soutěž na Libeňský most. Díky moc.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jenom jsem chtěl zareagovat na kolegu Ptáčka. On je rozdíl, když se jenom řeční a dělají studie a když se reálně vysoutěží zhotovitel a kopne. Bylo to tu řečeno slovy paní bývalé primátorky Krnáčové která jasně řekla, že za 15 předešlých let se utratilo asi 8 milionů korun do oprav toho mostu, a já jsem našel, že za jejího období asi 7 milionů korun. No tak si z toho vezměte, kdo reálně zahájil tu rekonstrukci a vysoutěžil zhotovitele, a že já v roce 2022. Já vím, že se mi to snažíte upřít, že jsem to konečně dovedl k reálnému kroku. Je to vlastně docela srandovní, že to nedokážete uznat, že tady máme zhotovitele. Přitom i ve vašem rozpočtu je tam na letošní rok několik set milionů korun pro tohoto zhotovitele a na tuto stavbu. Takže spíš bych se zamyslel nad tímto. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a mám kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, ale já bych se možná zeptala, jestli toto jsou od pana zastupitele Scheinherra všechno technické, nebo faktické, protože pan zastupitel Prokop říkal, že byl přihlášený třetí a byl kolikátý? Asi osmnáctý. Já jsem byla přihlášená pátá, a jsem možná tak stá.

Já nejsem pamětník rekonstrukce Libeňského mostu, takže to nechám na své kolegy, kteří to tady perfektně prezentují. Ale co mě úplně nenechává klidnou, to je podstatná změna smlouvy na veřejnou zakázku. Pan náměstek Hřib na CNN, když jsem se dívala, Libeňský most a metro D, tuším, v úterý večer uvedl, že přestože se zásadním způsobem mění realizace této veřejné zakázky, čili tato zakázka se mění z citlivé rekonstrukce na demolici a novostavbu, nebude vypisovat nové výběrové řízení. Tvrdil, že zakázka je žlutý FIDIC a dopřesňování je povolené. A tedy opravdu nevím, jak tady ostatní kolegové právníci, ale já tedy s tímto, nezlobte se, nemohu souhlasit. Pokud jde o změnu z citlivé rekonstrukce na demolici a novostavbu, rozhodně se tady nemůže jednat o žádné dopřesňování, jak pan náměstek Hřib tvrdil v televizi. Zadávací dokumentace té citlivé rekonstrukce obsahuje velmi závazný dokument, požadavky objednatele. Rozsah díla je definován v těchto požadavcích objednatele, jakož i v souvislostech v ostatních přílohách ke smlouvě, případně v závazných podkladech, na něž tyto požadavky objednatele odkazují. Závazné podklady je zejména a hlavně studie z 18 září 2020. Tato citlivá rekonstrukce celá musela být podle zadávacích podmínek provedena bez jakéhokoli odklonu od této studie. Mluvím o studii z 18. září 2020. Na stránkách TSK si můžeme tuto studii ze zadávacího řízení, tam stále je, tak si můžeme stáhnout a zrovna tak si můžeme stáhnout tu, která byla schválena na Radě dne 22. 12. 2023. Rozhodně se tedy nejedná o citlivou rekonstrukci, ale jedná se v podstatě o novou stavbu. Tady se rozhodně nemůžeme opírat o to, že je to jenom nějaké dopřesnění, a dle mého názoru je naprosto nezbytné a jedné možné vypsání nové zakázky na současně zvolenou novou technologii.

Jenom bych upozornila na zákon o zadávání veřejných zakázek § 268 přestupky, přestupky zadavatele. Zadavatel se dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadávání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy dle části šesté s výjimkou soutěže o návrh, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele a zadá veřejnou zakázku nebo uzavře rámcovou smlouvu. Tímto co vlastně by se tady udělalo se podle mě naprosto jasně naplní skutková podstata tohoto přestupku. Jen pro vaši informaci, podle novely je minimální pokuta 10 % ze zakázky, kde není měřitelná hodnota do 20 milionů, ale tam, kde ta zakázka ocenění má. Je to 10 %, což by v této zakázce byla pokuta 218 milionů.

Vlastně tu samou situaci jsme zažili u Trojského mostu, kde byla pokuta 11 milionů a byla relativně nízká, protože ještě byl zákon před novelizací. Ještě bych upozornila na nedávný stejný přestupek Ministerstva obrany, které zaplatilo 550 milionů pokutu, tedy přes půl miliardy, a tento verdikt potvrdil nedávno Nejvyšší správní soud v prosinci 2023. Navíc ještě tady si můžeme říct, že by šlo o delikt opakovaný, protože Praha už totožný delikt spáchala v případě Trojského mostu, a je tedy jasné, že tento přestupek by nyní Praha páchala vědomě. Kdo by chtěl, abych mu k tomu dala nějaké podklady, nebo dala číslo jednací, kde takto bylo již rozhodnuto, ráda mu to dám.

A na závěr bych asi jenom použila názor Transparency International. Dobrý den, děkujeme za zasláný přehled. Zajímavá nám přijde nyní především otázka podstatné změny závazků. Změna z pečlivé rekonstrukce na stavbu repliky podle nás podstatnou změnou je, ale nikomu se teď nebude chtít práci oddálit novou soutěží. Víte, jestli má Strabag, případně jiný potenciální uchazeč záměr podat návrh podle § 253 zákona o zadávání veřejných zakázek. Nebudu vás tady tím zatěžovat, ale podle § 254 pakliže by k této situaci došlo, zvláštní ustanovení o návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, pak může každý dát návrh na zákaz plnění smlouvy na veřejnou zakázku, protože zadavatel uzavřel smlouvu bez výběrového řízení.

Jenom bych chtěla, aby na stenu zaznělo, že jsme na to upozornili, a abyste pečlivě zvážili, jak chcete dále postupovat.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop má faktickou.

P. Prokop: Jenom rychlou faktickou. Já bych, pane primátore, chtěl poprosit, jestli by prostřednictvím vás bylo možné požádat pana Sinčáka, generálního ředitele, aby se tady k tomu vyjádřil, protože to jsou závažné právní okolnosti, jestli mají posudek na to, že je zakázka v pořádku, můžou pokračovat, anebo jestli opravdu hrozí nějaká pokuta městu, aby se vyjádřil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, kolega Urban je na řadě.

P. Urban: Pane primátore, dámy a pánové, více méně tady debata běží přes hodinu a půl, a jenom si říkám, jak to mohou vnímat občané, kteří ještě mají výdrž a na toto se dívají. Rád bych se zeptal pana ředitele TSK, jaké máte teď zadání od Rady? Tady jsme slyšeli, že rekonstrukce začíná. Takže skutečně začala? Máte dokumentaci, podle které ji provést? Kdy to bude hotové, kolik to bude stát? To jsou věci, co zajímají občany. De facto my tady teď hodinu a půl povídáme, to je slovíčkaření. Jestli je to rekonstrukce, není rekonstrukce. Troufnu si říci, použiju slova Ursuly von der Leyen, co měla úvodní projev v Davosu, že hlavní hrozby jsou dezinformace a misinformace. A de facto co tady slyšíme, ať už to říká pan Scheinherr, nebo pan náměstek Hřib, tak de facto tady účelově, vědomě, nevím, šíří jak mezi zde námi kolegy, tak bych řekl i vlastními kolegy z nějakého důvodu dezinformace a misinformace. Nazývá ji rekonstrukce, a přitom je to novostavba, navzájem se pak obviňují, kdo co udělal, neudělal, měl udělat, zapomněl, vynechal, slíbil, neslíbil. To je neustále taková diskuze, která občany nezajímá. Toto je neskutečné panoptikum. Kdybych to vnímal z pozice občana, který se na toto dívá na přenos.

Takže já to vidím, toto je de facto taková politika aktivistů, politika, řekněme, uvádění v omyl veřejnosti. Chceme v tomto pokračovat? Nebo spíš se ptám vás, kolegové SPOLU, vy tady reprezentujete, troufnu si říci, nazvěme to tradiční politické strany, ODS, TOP 09, KDU-ČSL. Prosím, ukončete toto aktivistické divadlo. Prostě Pražané chtějí, aby se toto město spravovalo, aby se spravovalo odborně, spravovalo profesionálně. Tady vidíme, toto je de facto diletantismus v praxi, a to samé jsme vlastně viděli, jak se tady hovořilo o metru D, ať už více méně co je největší zakázka v moderní historii tohoto města, 86 miliard. To co je de facto tendr na trasu metra D, tendr, který, jak jsem hovořil, soukromý sektor si nedokáže představit, lidé, kteří by byli toho, řekněme, původci, tak by to pro ně mělo personální dopad ve firmách, v kterých by byli, a měli by z toho i materiální odpovědnost, která se na projektové manažery vztahuje.

Prosím, jak víte, dneska jsme de facto, myslím, zmiňoval to Patrik Nacher, v kolikátém jsme teď bodu. Ve třetím bodu tohoto jednání? A více méně co jsme se dozvěděli konkrétního? Takže se ptám, kdy tedy tento most bude opraven. Chtěl bych říci, trošku tady používáte, to je zajímavá věc z praxe. Víte, totiž když se rekonstruuje objekty stávající, které jsou ve stabilizovaném území, nebo spíš jinak, investor chce zbourat objekt a postavit nový, a je to ve stabilizovaném území, v územním plánu, a máte tam třeba, většinou je to, řekněme, v situaci, kde nemáte parkovací místa a chtěli byste postavit novostavbu, na kterou se pak vztahují nová pravidla pražských stavebních předpisů a pravidla ze současného územního plánu, a to by pro vás znamenalo třeba podzemní garáže nebo nějaké jiné další komplikace, tak se volí forma rekonstrukce, a je to de facto novostavba, a rekonstrukce objektu je více méně tehdy uznávaná, řekněme, státní správou, když ponecháte z objektu aspoň jednu stěnu. Takže více méně vy jste se tady z pozice aktivistů v tomto poučili, že používáte tuto metodu v praxi na rekonstrukci objektu, když něco nazýváte rekonstrukcí a de facto tam zůstávají pouze tři základy pilířů, které jsou de facto pod hladinou řeky.

Rád bych ještě závěrem, rád bych slyšel od pana ředitele, kdy ten Libeňský most bude zrekonstruovaný, když to takto nazýváme, nově postavený, kdy bude sloužit Pražanům, kdy tam bude jezdit tramvaj, kdy budou jezdit auta, kdy to budou moci používat ať už cyklisté, chodci, kdy ten most bude a kolik to bude stát. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Mám tady na čekačce kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl zareagovat něco na pomezí faktické a přednostního práva na to, jak tady Adam Scheinherr říkal, že on něco začal, co nebyla schopná začít předchozí politická garnitura v čele s Adrianou Krnáčovou, a pak získal potlesk i Jendy Čížinského, a já bych chtěl připomenout, že on byl tehdy v koalici. On byl tehdy v koalici, tak já teď nevím, jestli on tleská tomu, že něco neudělal. Vůbec jsem to nepochopil. Je potřeba si říct, že v kolaici 2014 – 2018 byl, to ještě tenkrát nebyla Praha Sobě, ale byl tam Jan Čížinský, a vlastně tento aktivistický způsob politiky.

A teď se k tomu dostáváme. Potkal jsem na chodbě pár lidí, a oni jsou z naší debaty zmatení, o co vlastně jde. Je to potřeba trochu zjednodušit. K tomu mimochodem vede můj návrh usnesení. Jde tu o to, že tady se bavíme o budoucnosti Libeňského mostu, kde se aktivisté snažili zabránit před jeho zbouráním a výstavbou nového mostu, s tím že se to dá rekonstruovat. Nejprve ti aktivisté byli mimo politiku, různě tam tancovali na tom mostě, to nevím, jestli jste viděli ty fotky nebo to video. Poté se dostali do politiky a s aktivistickou politikou pokračovali v politice, a i přesto, že inkriminované ústavy, které jsme tady všichni citovali, říkaly, že je potřeba most postavit znovu, tak se toho nevzdali. Takže jedna taková odbočka bylo právě požádání Ministerstva kultury, jestli to je, nebo není kulturní památka, to máte dva roky zdržení. Zjistilo se, že ne. Dostáváme se z 2016 – 2018 a dochází k dalšímu zdržování s tím, že se to i přesto bude rekonstruovat. Tady úplně zapadla ta základní myšlenka, že když rekonstruujete most nebo ho postavíte nový, tak rozdíl je v tom, že stavba nového je levnější kupodivu, ale ta životnost je ještě navíc delší. To mi připomíná, tak znám zkratku. Je sice delší, zato je tam horší cesta. A o tom my se tady bavíme. A nakonec vyústí ta aktivistická politika do současnosti, kdy opravdu reálně dojde k výstavbě nového mostu, ale formálně tam budou vlastně zachovány ty pilíře a říká se tomu rekonstrukce. A o tom to vlastně celé je. Tzn., aktivistická politika, za každou cenu zachránit most, o kterém se od nějakého času už ví, že se zachránit nedá, a končí to tím, že se to stále pojmenovává jako rekonstrukce, aby ti, kteří to dělali, nepřevzali politickou odpovědnost, že jim to prostě nevyšlo. A to je vlastně sukus toho, o čem my se tady bavíme. Proto to usnesení o přejmenování je důležité, abychom pojmenovávali to, co se tam vlastně bude odehrávat. Protože jestli toto se budeme bavit, že to je rekonstrukce, tak už fakt nevím.

Myslím si, že teď jsem to popsal úplně naplacato, jak to bylo, s tou připomínkou, kdo kdy byl v jaké koalici. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Nikdo se nehlásí, takže kolega Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Dobrý večer, dámy a pánové, já jenom začnu takovým povzdechem. Skutečně když si občané hl. m. Prahy pozorují toto jednání, ty fabulace a ty lži ze strany Prahy Sobě a kolegy Scheinherra, tak se skutečně musí divit a chytat se za hlavu, co tady on prohlašuje. Já bych se k tomu rád vyjádřil jenom z hlediska radního MČ Praha 8, které se dotýká současná situace s inundačním mostem, který byl zhruba před 14 dny uzavřen. Tu historii tady vysvětlili nějakým způsobem kolegové. Myslím si, že se jasně prokázalo, že ten je největší zmatek v řešení celé situace Libeňského mostu započal kolega Scheinherr poté, co nějakým omylem dostal se svojí partičkou z Prahy 7 vládu nad pražskou dopravou. To jsme tady, myslím, už všichni pochopili. A pokud já si dobře vzpomínám, tak už od roku 2017, 18, 19 nám je tady celou dobu tvrzeno, že ten most lze opravit. A že není nutno jej bourat. No ale jak dneska vidíme, tak celou dobu vlastně šlo o fabulace. Vy jste vlastně všechny ty, a to byli i mí kolegové v Radě, my jsme tady byli v koalici, já jsem tady vždy před tou koalicí varoval, nechtěl jsem ji, bohužel prostě to tak bylo, jste je uvedl v omyl, že most lze citlivě zrekonstruovat, a to jenom proto, abyste nemusel vysvětlovat to, že jste do volební kampaně v roce 2018 šli se lží.

Samozřejmě ta veřejná diskuze, co se má dělat a co se nemá dělat a jak to celé pojmut, je samozřejmě zdravá. Před volbami je spousta emocí, všichni chtějí být u moci logicky. Nicméně pokud mi odborníci, a jak jsme dnes viděli posudek Kloknerova ústavu z roku 2018 a ČVUT, sami říkají, že ten most prostě nejde opravit, tak já budu stále bazírovat na tom, že to lze, jenom abych se neztrapnil a nemusel se omlouvat, že to nelze?

Když tady byly řečeny ty euro normy, já se zeptám. Ví tady někdo, jak dlouho se připravují takové změny euro norem, resp. norem na zatížení mostů? Je to snad ze dne na den? Nebo je to měsíc na měsíc? Vy jste tady v roce 2022 psal na Facebooku, že citlivá rekonstrukce pokračuje atd., atd. A to přece už ty euro normy musely být v nějakém minimálně připomínkovém řízení, nebo už se o nich muselo vědět. Přece se to netutlá někde na kolenu, a pak se ze dne na den přijde, že normy budou nové. To mi neříkejte, že to takto funguje. Já tady nechci kolegu Scheinherra nějak dehonestovat, já si dokonce myslím, že on to myslel upřímně, celou tu dobu říkal, jak chce opravit ten most, že měl tu snahu o tu záchranu, ty kubistické prvky na tom mostě, no ale bohužel se spráhl s lidmi, kteří mu asi nebyli dobrými rádci. Já si to představuji, jak to asi bylo. Ti lidé prostě měli nějaký úspěch na Praze 7, pak se nějakým leknutím dostali do ZHMP, no a v roce 2018 se tedy zjistí, že most nelze opravit. Takže co? Veřejnost je stále ujišťována a kolegové, že to lze opravit a že ještě vydrží deset let v pohodě. No tak je to čtyři roky od těch vašich slov, co se musel most zavřít. To je k tomu.

Ještě bych se tady chtěl zeptat na jednoho odborníka, který byl přizván, jakýsi pan profesor ze Švýcar Eugen Brühwiler, jestli jsem to dobře vyslovil, tady píše, že v roce 2019 v nějakém rozhovoru pro iDnes, že nelze most zbořit, místo toho musejí odpovědní inženýři vymyslet způsoby, jak tu konstrukci zachovat, a i kvůli elegantnímu mimořádnému designu, tedy i vysoké kulturní hodnotě pro Prahu. No a odpovědní inženýři ale nepřišli s řešeními. Takže já říkám, že my jsme tady šest let fabulováni od Prahy Sobě, že most lze opravit, a to jenom kvůli takové malichernosti, abyste si nemuseli přiznat barvu, že jste se mylili. Celou dobu jste se mylili a podvedli všechny tady, ale kolegové už to tady takto říkali. No a protože já vím, že kolega Scheinherr rád zachraňuje mosty pomocí tanců, takže zas až bude zachraňovat nějaký most, tak aby to dělal pořádně. Já jsem mu zakoupil takovouto knihu, jmenuje se Haka, rád mu ji předám, je to tedy v polštině, ale určitě při jeho vzdělání si to dokáže přeložit, případně se může obrátit na našeho kolegu pana Mareše, který mu ji přeloží, no a až bude zase příště něco zkoušet zachraňovat a nebourat a nerozšiřovat, tak prosím vás, znovu a lépe.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, takže kolega Scheinherr má faktickou.

P. Scheinherr: Děkuji, pane kolego Slabihoudku. Je to až úsměvné. Takže vy říkáte najednou, že nějaký posudek z roku 2018 říká, že most je neopravitelný. A vy jste si ten posudek přečetli jako v roce 2024? Vždyť vy TOP 09 jste seděli se mnou v koalici. Měli jste předsedu výboru pro dopravu, a najednou i kolegové z ANO, za kterých ten posudek vznikl, tak si ho najednou přečetli až o šest let později. Kolegové, prosím, aktualizujte si ty vaše řeči, které jste si napsali. Já jsem vám tady jasně ukázal, že v posudku v závěru se říká, co se má udělat pro danou rekonstrukci.

A pro kolegu Slabihoudka ještě upozorním, že on byl v ZMČ Praha 8 a hlasoval 27. dubna 2016 pro to, aby se uložilo TSK zpracovat, můžeme si to promítnout, zpracovat projekt rekonstrukce Libeňského mostu ve stávajících šířkových parametrech. Celá přítomná vaše TOP 09 pro to tehdy hlasovala, stejně tak jako jste pro to hlasovali ty čtyři roky tady. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Teď mám na řadě kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Opravdu se omluvám, ale musel jsem taky fakticky zareagovat. Pan kolega Slabihoudek tady splétá nějakou pohádku, ale pane kolego, nejenom že vy za TOP 09 jste v roce 2016 podpořili tu rekonstrukci, ale váš lídr v roce 2018, když si vzpomenete, kdo byl vaším lídrem, tak to byl Petr Hlaváček, tak já si dobře pamatuju na předvolební debatu, kdy Petr Hlaváček v předvolební debatě jednoznačně deklaroval v roce 2018, kdy už podle vaší pohádky mělo být jasné vám, jemu, ale hlavně vám, protože vy jste teď odborník na tento most, a byl jste vždycky, v roce 2016 jste byl a od roku 2018 jste si všechno přečetl. Takže váš lídr ve volbách garantoval, že Libeňský most opraví. Takže já jsem strašně zvědavý, co ještě řeknete na té faktické poznámce. TOP 09 jako politická strana v roce 2018, kdy ten váš posudek, jak jste si ho blbě přečetl, měl říct, že most nebude moci být opraven, tak garantoval voličům, a stáli jsme tam všichni, byl tam i pan primátor Svoboda současný, všichni lídři řekli, že opraví Libeňský most. Musím říct, že znovu a lépe, pane kolego. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlásí se kolega Slabihoudek s faktickou.

P. Slabihoudek: Musím na to reagovat. Já jsem tady v ty roky, které vy tady vytváříte a hovoříte, neseděl v ZHMP. My jsme naopak na úrovni Rady MČ Praha 8 schválili usnesení již v roce 2019, které doporučovalo Radě hl. m. Prahy, aby požádalo o prodloužení stávajících platných stavebních povolení na stavbu nového mostu spojujícího Palmovku a Holešovice pro případ, že by provedení rekonstrukce plánované roky 2022, 2024 technický stav mostu již neumožňoval a byla nutná jeho demolice. Tak to jsem tedy zvědavý, jestli jste to doporučení vyslechli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Kleslová se omlouvá od 20.00 hodin do konce. Má představu, že konec je něco neurčitého. A teď jste vy na řadě. Prosím kolegu Nepila. Už svítíte.

P. Nepil: Děkuji. No já odpovím kolegovi Slabihoudkovi. Nevyslechli, protože minimálně část těch stavebních povolení, která tam samozřejmě byla, jsou v tuto chvíli propadlá. Samozřejmě pan Scheinherr to ignoroval jako spoustu jiných věcí, které tady byly. Ve chvíli v roce 2018 v lednu, kdy se ukázalo skrze Kloknerův ústav, že se s tím nedá nic dělat, že to nelze opravit, tak v dubnu Rada hlasy ANO a ČSSD proti trojkoalici schválila že se most má zbourat. Jinými slovy, to co se děje teď. My jsme v tu dobu dávno konali, pane Scheinherre, prosím vás. Akorát že jste potom přišel vy a celé jste to zamázl, protože jste všechny obelhal.

Prim. Svoboda: Děkuji, máme faktickou.

P. Scheinherr: Faktická. Žádná povolení nepropadla a veškeré posudky a projekty, které byly udělány před tím, tak byly prodlužovány a využívají se i v současné stavbě.

Prim. Svoboda: Ano. Zase faktická, ano prosím. Radek Nepil. Už svítíte.

P. Nepil: No tak ta povolení vydával úřad MČ Praha 8, pane ex náměstkou, a část těch povolení je propadlá. Ono se to uvidí jakoby záhy. Záhy to uvidíte.

Prim. Svoboda: Ano, neskončí to, máme další faktickou, kolega Nacher.

P. Nacher: Mám překvapivě technickou, ne faktickou. Poprosil bych kolegy zejména z Prahy Sobě, jestli by ty své faktické připomínky mohli říkat z místa, abychom se nezdržovali. Dopředu běžte, když máte nějaký politický dlouhý projev, ale abyste tam řekli dvě věty a my jsme tady na to čekali. Já tady taky sedím na místě, všichni sedíme na místě. Jestli vás můžu, kolegové, poprosit. To je technická.

Prim. Svoboda: Technická poznámka je procedurální návrh týkající se projednávání bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo předpisu. Nic z toho to nebylo. Prosím, má slovo kolega Bílek.

P. Bílek: Patriku, čeká tě dlouhý politický projev teď. Jenom se chci zeptat, u materiálu, který teď projednáváme, Z – 12026 je předkladatel pan první náměstek Hřib. Je zvláštní, že materiál, který někdo předkládá, tak předkladatel se ho neúčastní. Asi ho zřejmě nezajímá. Dobře.

Budu hodně věcný, protože jsem byl minulé čtyři roky členem dopravního výboru, a my jsme tam Libeňský most měli několikrát. Vzal jsem si zápisy z 18. a z 20. jednání výboru, přestože by si stálo za to celý ten bod přečíst, abyste byli v obraze, v jakém jsme byli my při rozhodování a hlasování, tak z toho vezmu jenom fakt úryvky, protože bychom tady byli stejně dlouho jako ve sněmovně, když se někdo rozhodne, že bude dlouho číst. Tak já zkusím být co nejstručnější.

Z výboru číslo 18, který proběhl, využiji tady krátkého odstavce, který měl pan generální ředitel TSK, a budu číst, abych to řekl přesně. Připravujeme rekonstrukci podle Design and Build, tedy soutěžíme současně projektanta a zhotovitele v jedné soutěži. Realizovali jsme diagnostické, statické i dynamické všech kleneb. Všechny klenby jsou způsobilé pro rekonstrukci. Oblouky mostu po statické stránce vykazují statickou zatížitelnost jako v době, kdy byl most konstruován. Připravujeme veřejnou zakázku na rekonstrukci mostu v celém rozsahu a zvolili jsme metodu žlutá kniha FIDIC. Připravujeme materiál do Rady HMP k rekonstrukci celého Libeňského mostu. Část přes Vltavu bude rekonstruována modifikovanou variantou 1 podle původního návrhu. Bude zachován inundační most, následně bude zadána rekonstrukce mostu podle zpracované a nyní předkládané studie.

A z výboru, který následoval následně, číslo 20, jsem vybral to, co tam řekl Ing. Jiří Kolísko, ředitel Kloknerova ústavu, a to je hodně zajímavé: Součást diagnostik byly zatěžovací zkoušky, jejichž parametry se blížily navrhovaným parametrům, které jsou použity při výpočtech. Zkoušky probíhaly pomocí tramvajových vozů, nákladních vozů a pytlovým zatížením. Mosty se skládají z klenbové části a rámových předpolí. Rámová předpolí jsou v dezolátním stavu a musí být odstraněna, to tady bylo několikrát řečeno. Klenby jsou z prostého betonu. Úlohou zkoušek bylo ověření, zdali se klenby chovají správně. Ing. Ludvík Hegrlik z INSET s. r. o.: při zatěžovacích zkouškách jsme používali vaky, které jsme umístili na chodníky. Každý vak váží jednu tunu. Uprostřed mostu jsme použili nejtěžší tramvaje a na vozovku jsme použili nákladní automobily. Zkoušky probíhaly tak, že jsme most postupně zatěžovali až do výsledných zatěžovacích parametrů. Celková zatěžovací hmotnost byla okolo 500 tun. Průhyby oblouků se pohybovaly od 1,5 do 3,3 mm. Testovali jsme i způsobení dynamických účinků projíždějících vozidel, zejména tramvají. Přetížení dynamickým zatížením bylo řádově v jednotkách procent. Dynamické zatížení proběhlo na všech obloucích.

A pokračuje Doc. Kolísko, ředitel Kloknerova ústavu. Testy zatížení mají smysl provádět, protože tím můžeme ověřit reálné zatížení s výpočtovými modely. Získané informace deformací jsme použili na úpravu výpočtových modelů, abychom reflektovali realitu, která byla zjištěna měřeními. Nedošlo ke změně zatíženosti oproti původním předpokladům. U klenby číslo 6 se ukázal problém a prováděli jsme zde druhou etapu měření. Pro klenby nad vodou máme následující úroveň zatížitelnosti: Normální zatížitelnost znamená, že na mostě bez jakýchkoli omezení mohou jezdit tramvaje oběma směry, běžná osobní doprava bez jakýchkoli omezení a nákladní automobily do 20 nebo 32 tun bez jakýchkoli omezení. Výhradní zatížitelnost znamená, že bez jakýchkoli omezení mohou jezdit tramvaje oběma směry a v jednom jízdním pruhu bude moci jet samostatně vozidlo o hmotnosti 50 tun. Výjimečná zatížitelnost znamená bla, bla, bla, bla atd.

My jsem se v podstatě na obou výborech dozvěděli, že most je opravitelný. Co se změnilo od roku 2020 do roku 2023, kdy z opravitelného mostu zbyly opravdu jenom ty pilíře na úrovni hladiny vody? Nějaká vyhláška EU o, a teď nevím, jestli to je o prostém betonu, si myslím, že se asi týká, kdybychom stavěli něco nového. Pokud budeme opravovat, a my jsme měli připravenou rekonstrukci, tak nevím, co se změnilo tou vyhláškou. Jestli můžu, jako já si myslím, že teď tady máme odborníky, kteří nám to můžou vysvětlit.

A další věc je, jak chcete tedy na ten prostý beton, když tam zůstanou ty pilíře, postavit novou betonovou stavbu? Tam pořád bude dole ten prostý beton. Asi všichni co aspoň trochu betonu rozumí, tak vy přece víte, že nespojíte starý a nový beton, nikdy nebude spojený, nejde to. Tak nevím, jakým způsobem. Není už to lepší tedy zbourat celé včetně těch pilířů? Možná to potom bude výrazně dražší. Jenom to je otázka spíš na vás, co sedíte tamhle vzadu, jestli můžu, pána z ČVUT, protože měl přednášku o prostém betonu, jestli to, co jsem říkal, je úplná blbost, což může být, protože já nejsem odborník. Ale jenom chci říct, že já v době, kdy jsem byl ve výboru pro dopravu, tak jsem měl informace, že lze ten most úplně v pohodě opravit. A co se tedy změnilo za ty tři roky? Je to tou vyhláškou? Je to jenom tou vyhláškou, kterou někde v Evropské unii někdo schválil, a my jsme o ní opravdu nevěděli, jak tady zaznělo? Nevěděli jsem to před dvěma – třemi roky? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, nic se nezměnilo. Kolega Čížinský faktickou.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Skutečně jenom velmi krátce. Bylo by dobře, kdyby to, co jste vy řekl, tak věděli vaši kolegové, kteří tady pořád sprádají tu pohádku o nějakém podvodu z roku 2018, že velké kapacity z Kloknerova ústavu garantovaly, že most přes Vltavu je opravitelný.

Prim. Svoboda: Tomáš Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Nebudu zabíhat do detailů. Já jsem spíš chtěl zmínit svůj osobní pohled na celou věc, protože v roce 2018 jsem se poprvé setkal s panem Scheinherrem v rámci nějaké politické debaty ohledně budoucnosti Libeňského mostu, kde obhajoval rekonstrukci mostu. Byl jsem i u debaty s experty z Kloknerova ústavu na půdě Úřadu MČ Praha 7 a vypadalo to celé krásně, rekonstruovat že se to bude a že to bude prostě skvělé. Když se pan Scheinherr po volbách stal náměstkem, tak jsem čekal, že vlastně to začne létat a začnou se dít věci. Bohužel po těch čtyřech letech, kdy byl pan Scheinherr vlastně klíčovým člověkem v oblasti dopravy v hl. m. Praze, se s Libeňským mostem z mého pohledu nestalo vůbec nic, resp. staly se ty věci spíš negativní, věci, které tu dopravu spíše zbrzdily, a myslím si, že jste, vážený pane kolego, tu situaci ohledně Libeňského mostu nezvládl. Myslím si, že správné je říct, že ukázaná platí, a vlastně tady platí to, že obyvatelé jak sedmičky, tak osmičky, byť tam probíhá na obou stranách poměrně významná zástavba, tak hledají objízdné trasy, aby byli schopni se dostat přes ten most, pokud není zavřený, pokud je zavřený, tak je to takový poměrně nepříjemný pocit přes něj projíždět.

Abych ještě k tématu, zajímal by mě názor předkladatele současného náměstka pana Hříba ohledně budoucnosti nyní toho mostu, co bude, protože to, že pan Scheinherr to nezvládl, víme, ale bylo by fajn se také podívat do budoucnosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Už to jde. Mám tam faktickou, prosím.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Zareaguji na pana kolegu Kaštovského, který je z Prahy 7, bydlí kousek od Libeňského mostu nejspíš, tak by občas mohl zajít na tu stavbu. Ale pokud nezašel, tak já mu to promítnu. Jestli můžeme ještě poprosit můj počítač. Krásně. Tady máte z průběhu stavby, z průběhu přeložek inženýrských sítí, stavby havarijní nádrže, propojovacího kanálu, přeložky vodovodu a další práce, které probíhají v posledních dvou letech díky tomu, že se vysoutěžil zhotovitel a zahájil ty práce. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Také děkuji. Nikdo se nehlásí, kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. My jsem pořád v roce 2004 – 2023, resp. 2024 letošní rok. Chtěl bych se trochu podívat do historie toho mostu, protože je dobré si osvěžit, jak ten most vlastně vznikl, tu historii, protože od toho se potom odvíjí to, co od toho mostu očekáváme, nebo naši předkové očekávali.

Takže most byl vlastně postaven k 10. výročí, nebo otevřen k 10. výročí vzniku naší republiky Československa 29. října 1928. Mimochodem jmenoval se jako tehdejší primátor Karel Baxa ten most, po roce 1948 se přejmenoval na Stalingradský.

No a teď se dostaneme k podstatě toho mostu. Ten most když byl postaven v 30. letech 20. století podle návrhu Pavla Janáka architekta, tak už si musíme taky říct, že on nebyl stavěn jako kubistický most, jak se v roce 2016, 15 ve 20. letech 21. století říkalo, ale on byl postaven jako avantgardní most. Byla to tehdejší avantgarda. Dalo by se říct, že v roce 1928 už to mohlo být klidně art deco, tak jako je naše městská knihovna, která je postavena v art deco. Ale nebylo to art deco, byla to prostě avantgarda. Ten most když byl stavěn z toho betonu, tak to byl vlastně třetí pražský most. Těmi prvními dvěma betonovými mosty byl Hlávkův most a Mánesův most, ty byly stavěny trochu jinak, jinou technologií, ale byly to betonové mosty.

Zatímco tento Janákův most měl prostě svou specifikou a byl stavěn v šíři 21 metrů a délce 750 metrů. Mimochodem je to pořád nejdelší most v Praze těch 780 metrů. Takže byl stavěn trochu jinak. Ovšem v té době se prostě počítalo s tím, že tyto mosty díky zástavbě budou bourány a budou měněny, takže v 30. letech 20. století se počítalo, že ten most bude stavěn na 50, maximálně 60 let. Tzn., že jeho funkčnost měla skončit někde na konci 80. let, možná na konci 90. let.

Co to znamená? V podstatě ten most od počátku, když se uvažovalo, co s ním, z logiky věci měl být zbourán a měl být vyměněn. To že ten most vlastně je dodneška funkční, tak je, řekl bych, asi tím, že v té době se asi tak nekradlo, jako se kradlo pak v době komunismu, předpokládám, že kdyby se postavil ten most, tak už dávno spadl. Tedy nespadol i díky tomu, že byt' nebyl nikdy zásadně rekonstruován, ale byl udržován a byly na něm udělány nějaké údržby, takže díky tomu ten most a té zručnosti našich předků funguje dodneška, byt' už dávno tam být neměl.

No a když se dostaneme do problému politického, jak tady už bylo několikrát řečeno, v roce 2016 byla, nejenom 16, ale od roku 2010 tady bylo vzednutí aktivistických loby, které útočily na to, aby brutalistní stavby, nebo i stavby právě ty, které měly být zbourány, resp. tak jak bylo v těch 30. a 40. letech za 1. republiky počítáno, protože naši předkové byli tak moudří, že počítali s tím, že Praha se bude rozšiřovat, bude se navyšovat její počet obyvatel a bude potřeba ty mosty měnit, tak oni už s tím počítali, že dojde k rozšíření mostů nebo jejich změně. A samozřejmě technologie tehdejší a technologie dnešní jsou jinde.

Bohužel aktivistická záležitost, která nutila záležitosti k tomu, že bourat věci, které jsou na dobu určitou, je prostě velký hřích, tak v té době vyhráli, no a já jsem měl to štěstí, nebo možná tu smůlu, že v té době jsem byl poradcem pana ministra Hermana, který v roce 2016, od roku 2015 do roku 17 nebo 18, myslím, do ledna byl ministrem pro kulturu, tak si velmi dobře pamatuji, jak byly nájezdy aktivistů na Ministerstvo kultury, aby se nic nebouralo, aby se všechno zachovalo, včetně právě Libeňského mostu, kdy na ministerstvo chodily petice k tomu, aby most byl prohlášen za národní kulturní památku, nebo ne národní, ale kulturní památku, omlouvám se. A vím, jak ministerstvo, resp. odborníci, a tam musím říct, že nikdo z politiků do toho nezasahoval, ale čistě odborníci měli plnou hlavu toho, jak to udělat, aby most nebyl prohlášen za kulturní památku, protože on ji v ničem nenaplňoval. Přesto byl vyvíjen velký tlak, a to i mediální, politický, aktivistický, aby ten most za kulturní památku byl prohlášen.

A od toho se odvíjí všechno to co tady dneska probíráme, to že před měsícem, nebo ani ne před měsícem, před 14 dny jsme se dostali do stavu, kdy most byl uzavřen, byť částečně, samozřejmě asi se nebudeme bavit o mostu nad Vltavou, ale o části, co je Voctářova ulice, nebo ještě ani ne Voctářova ulice, ale most, kudy se jezdí do Doksu. Ještě tady nebylo taky zmíněno, že posledních deset let je tam samozřejmě velké množství domů, které byly postaveny na Libeňském ostrově ně slepém rameni. Pro mě je to strašná věc, protože my jsme tam chodili s dědečkem do těch slepých ramen se dívat, tenkrát tam byly doky, svařovny a takové věci. Dneska je tam samozřejmě sídliště, a ti lidi v podstatě dnes, kdybychom jim zavřeli ty průjezdy pod oblouky, tak by se skoro neměli jak tam dostat. To si taky musíme toto uvědomit, to tady taky ještě nikdo neřekl, byť jeden vjezd je tam z Voctářovy ulice, to musíme říct popravdě. Ale je to taky problém i současných lidí, kteří tam bydlí, a teoreticky může být ohrožen i vjezd do nového sídliště, které tam vzniklo.

Já bych se zeptal pana náměstka, furt se omlouvám, prostě my se tady nebudeme s panem náměstkem Hříbem, ale s ex náměstkem kolegou Scheinherrem, proč vůbec takto postupuje a proč už dávno ve své době nerozhodl, a proč vlastně vůbec si celou kariéru postavil na tom, že tento most se snaží nebo snažil ubránit tělem, to nejde říct ani jinak, a politickou vůlí, rétorikou aby ten most nebyl vyměněn, opraven zásadním způsobem. Dodnes vidíme, kam tyto kroky dovedly.

Mám tady ještě asi deset poznámek, ale nebudu to rozšiřovat, už jsem mluvil docela dost dlouho, já bych ještě možná na závěr chtěl poděkovat TSK, které se k tomu staví velmi profesionálně, všem odborníkům, kteří na tom dělají, protože oni nemají tu práci vůbec jednoduchou. Myslím si, že kolega Scheinherr jim to za minulého volebního období velmi ztížil, protože měli své záměry, věděli, co s tím mostem dělat, ale pořád v tom museli plavat, protože museli naplňovat politická zadání kolegy Scheinherra.

Toliko za mě. Když mě ještě něco napadne – jo mám tady ještě otázku. Kdo ten rozdíl zaplatí? No to bude zajímavá záležitost, až se dozvíme, protože pokud já si pamatuji, když jsme s paní primátorkou byli radní a kolega Dolínek byl radní pro dopravu, tak tenkrát ta oprava té části mostu měla stát 660 milionů, nás celkově to asi mělo vyjít komplexně na 1,8 miliardy, ať jsme poctiví. Dneska se bavíme někde o 2,3, 2,4. Myslím si, že se dostaneme někdo k 2,8. Takže rozdíl je tady 1miliarda, a myslím si, že za tu 1 miliardu se zde mohly postavit klidně 2 velké školy nebo 3 nějaké menší. Nebo případně nějaké další sociální zařízení.

Takže pokud budeme takto pořád postupovat a budeme tady chránit každou záležitost, byť jako člověk, který má rád historii, mám rád historické věci, ale historické věci se mají dodržovat ty, které mají logiku a jsou k tomu určeny, a ne ty, které jsou určeny dočasně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na radě je kolega Scheinherr s faktickou.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Rád odpovím kolegovi Wolfovi. Jednak se mi líbí, jak mě většina z vás pasuje do role náměstka, dává to určitou důstojnost té práci, kterou jsem odvedl za ty čtyři roky, a pak bych chtěl dodat, vy jste hovořil asi 9 minut, a ono to stačí všechno shrnout tím, že v roce 2016 i vy jste hlasovat pro opravu a nerozšiřování Libeňského mostu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Jen krátce. Mám za to, že tady máme další festival marnosti. Tisk, který je tiskem Rady, se nám tady objevil na stole. Gesční radní náměstek není ani u jeho projednávání, tisk uvedl v rozporu s jednacím řádem zastupitel místostarosta Prahy 8 Nepil. Budiž. Jsem rád, že pan Nepil nám radí, jak máme postupovat v oblasti veřejných zakázek, v oblasti správy majetku, protože jsem rád, když nám radí odborníci. Škoda, že se nezamyslel nad tím, jak lépe spravovat majetek městské části, jak nedopustit to, aby na libeňské straně Libeňského mostu nestálo torzo radnice MČ Praha 8. Byl to právě on, který byl v roce 2014 – 2018 zodpovědný za gesci majetku, takže jsem rád, že teď nám tak dobře a fundovaně radí ve věci Libeňského mostu a zakázky, týkající se tohoto objektu.

Bohužel celou svou řeč založil na špatné interpretaci posudku z roku 2018, to je škoda, mohlo to být lepší, kdyby si ho přečetl lépe. Pak mně přijde, že prostě někteří z nás se tady dnešního dne probudili ze špatného snu a říkají si, kdo to způsobil, že i my jsme hlasovali pro to, aby byl Libeňský most rekonstruován. Kolega Nepil nám prozradil, že pro to hlasoval, protože nebylo co dělat, tak to je možná ten důvod, proč hlasuje, tak jak hlasuje. My jsme viděli, co měli hnutí ANO v plánech s Libeňským mostem. Já jsem moc rád, že se nic takového neuskutečnilo z těch fantasmagorických představ o mostu s byty pro sestřičky a hasiče, nebo co to bylo.

No a jaký má být výsledek této debaty, která, nevím, kolik hodin přesahuje? Výsledek má být přejmenování akce, tak to je velmi slibný výsledek, já jsem rád, že se věnuje podstatným věcem, a že ty podstatné věci mají nějaký výsledek. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji, a máme kolegu Zelenku. (Nepil má faktickou, hlásí se tamhle kolega Nepil.) Ano.

P. Nepil: Děkuji, já jsem měl faktickou. Já jsem teď tady nebyl, mě zavolali, že tady pan Brož jakoby čte nějaký smyšlený prostě projev jakoby. Já jsem byl až úplně na konci, sám jsem viděl, že u toho byl značně nervózní protože to musel z toho papíru jakoby předčítat. Říkal něco o radnici, to už jsme si tady, prosím pěkně, jako absolvovali. Teď se bavíme o Libeňském mostu, o průserech jakoby, které jste způsobil jakoby zejména prostě vy s tím Libeňákem. Tzn., my už jsme si to tady řekli, řekli jsme si, že 2018 prostě to bylo jasné, že ten most je neopravitelný, a že vy jste se tady prolhali jakoby čtyřmi roky. To prostě stačí úplně. Stačí. Ona jsou samozřejmě další fakta, předtržní konzultace a další, další jakoby, kdy zcela bylo jasné z toho, že to prostě nelze opravit, pane Broži, prosím vás. Tak radši mlčte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Už ne. Kolega Zelenka. Proč? On má slovo, pak se můžete přihlásit k faktické. On je přihlášený a vyvolaný. Pořádek tady bude. Stůjte tady, sám si o to řekl, abych tu faktickou pustil. Řekl jste si o ni, ať ho pustím? Řekl. Můžete hovořit. To jsou manýry.

P. Zelenka: Já bych, já jsem zaskočený tím, jak to řídíte, že najednou někomu nepřidělíte faktickou, když jich tady bylo už asi třicet, ale dobře. Vážení kolegové, musím říct, že toto je jak ze hry Járy Cimrmana. Tady nastupuje defilé kolegů zastupitelů, kteří v roce 2016 hlasovali pro citlivou rekonstrukci, jediné platné usnesení tohoto Zastupitelstva v tento moment, a najednou prostě říkají, že byli nějak uvedeni v omyl v roce 2016 někým, kdo tady vůbec neseděl. Výborná záležitost.

Prosím vás, já jenom chci říct jednu věc. Jenom toto je trošku vážné, protože vy byste měli vědět, o čem hlasujete, a já vám tedy chci připomenout, loni v březnu 2023 jste hlasovali tady všichni 59 zastupitelů pro rekonstrukci Výtoňského mostu. Prosím vás, na koho to svedete? Kdo vás uvedl v omyl loni v březnu, až se bude bourat, anebo až se bude citlivě rekonstruovat. To jsem na vás zvědavý. Vy vůbec nejste schopni nést politickou zodpovědnost za to, pro co tady hlasujete. Vy byste se měli stydět, jeden jak druhý, kdo se tady z toho vyvíňujete. Patriku. Pan Wolf. To je fakt ubohost. Měli byste poděkovat Adamu Scheinherrovi, že připravil tu zakázku do fáze, že teď když nastala havárie, kterou neměl šanci nikdo ovlivnit, tak že město má nějakou cestu, má položené koleje k tomu, že se ten most může začít okamžitě rekonstruovat. To je výsledek. Tady všichni měli nějaké projekty, ale víte, co je zajímavé? Po projektech nemůžou jezdit tramvaje. Fakt ne. Ty můžou jezdit po kolejích reálných. A nikdo z vás od roku 1992 jste pro to nic pořádně neudělali, abyste to dotáhli do fáze, že se tam ty koleje budou moci znovu položit. Adamovi bylo tehdy pět let, tak se, prosím vás, vzpamatujte. To jenom k této debatě.

Já jelikož jsem na Praze 7 místostarosta a mám v gesci dopravu, tak mě trápí spíš tedy budoucnost a současná situace. Měli bychom se věnovat tomu, jakým způsobem teď v této situaci tu východní tangentu tramvajovou nahradit, protože na to budou obyvatelé zvědaví. Prodlužují se dojezdové časy z Libně do Holešovic a obráceně. Představte si, že tam žijí a pracují lidi, kterým se teď zkomplikoval život. Samozřejmě ta rekonstrukce bude nějakým způsobem ovlivňovat poměrně dlouhou dobu dopravu v této oblasti. Překvapivě panu Kaštovskému prozradím, auta tam jezdit můžou, pro auta to zavřené není, pane Kaštovský.

A pak bych jenom chtěl ještě připomenout, to rozšíření na čtyři pruhy je naprostá fantasmagorie. Vždyť ODS prodala nájezdový pozemek. Tam dneska stojí na rampě, která umožňovala přímé najetí ve směru na západ, tak tu ODS, prosím vás, prodala developerovi, tam dneska stojí administrativní budova a na celý most se z Voctářovy najíždí přes levé odbočení přes nesmyslný pohyb v křižovatce, který zásadním způsobem kapacitu toho mostu omezuje, a taky že jo. Víte někdo, kolik tam jezdí aut za 24 hodin, že tady vyprávíte nesmysly o tom, že tam mají být čtyři pruhy? Tam projede 7 tisíc aut v každém směru, to je normálně skoro komunikaci druhé třídy, vždyť to není žádná intenzita. A navíc ten most na jedné straně ústí do pěší zóny na Palmovce, na druhé straně mezi dva domy a do křižovatky s Dělnickou, Jankovcovou, která je nerozšiřitelná. Tak co tady vyprávíte o nějakém zvýšení kapacit? Vždyť to je úplně zoufalství vás poslouchat. Jeden diletant vedle druhého. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Vladan Brož má faktickou.

P. Brož: Děkuji za faktickou. Jenom jsem se zamýšlel nad tím, jestli je faktická, že kolega Nepil řekne, já jsem tady nebyl, kolegové mě zavolali, ale pan Brož tady něco říkal. Tak jenom, že to není faktická. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji také. Na řadě je kolega Zeman.

P. Zeman: Děkuji za slovo. Jenom bych teď chtěl říct, že závidím koalici, a to nemyslím vůbec vlastně nijak v žertu, ale opravdu, protože ta skutečnost, že se tady hádá opozice už teď dvě hodiny, tak je opravdu velice skvělé, a já to nějakým způsobem fakt jakoby oceňuji.

Jenom jsem chtěl říct pár věcí, které tady nezazněly, protože tady zazněla spousta harmonogramů, spousta historie, tak jenom, protože mě samozřejmě pobavila ta připomínka toho, co jsme dělali okolo Libeňského mostu, jak se tam vyjadřuji v Blesku. Jsem hrozně rád, že se dává taková síla aktivním lidem, kteří vlastně jsou schopni všechno otočit. Já jsem si v té době myslel, že jsme naprostá banda zoufalců, kteří se snaží ty politiky vlastně se s nimi bavit na nějaké úrovni toho, že něco chceme, ale ten politik přece rozhoduje. My jsem tedy byli i v tomto minulém období přece stavění před aktivistické záležitosti, a bylo na nás, jestli je přijmeme, nebo nepřijmeme. Tak jenom, prosím, fakt si nemyjme ruce a neříkejme, že to zařídil nějaký zlý aktivista. Já sám s tím mám velké zkušenosti z výboru územního rozvoje, častokrát jsem tomu čelil a nestydím se za to.

Ještě bych chtěl říct, že v té době si řekněme, co tam bylo za variantu. To nebylo tak, že by se postavil nějaký skvělý nový most, anebo by se nechal chátrat ten starý most. Tam byla alternativa ta, že se postaví šílený nový most. Ten most, který byl vyprojektovaný, byl silničního typu, rozšiřoval ulici, choval se k té krajině agresivně, a vlastně i kdyby byl teď postaven, tak bychom tady měli něco, co je třeba, něco jako Barrandovský most. Tak jenom si řekněme, že tato varianta tady byla. Já se za to nestydím, já jsem opravdu prorozvojový člověk, ale tady jsem hrozně rád, že tento most nestojí. A pravda je, že já bych byl rád, kdyby byl ten most zachován, a jsem smutný z toho, že většina toho mostu nebo skoro celý nebude zachován, tak to je mi samozřejmě líto, ale asi zřejmě podle TSK se s tím nedá nic dělat, a já jsem schopný se s tím smířit.

A ještě jedna věc, to by taky mělo zaznít. V té době kdy my jsme jako aktivní lidé vystupovali, tak se za nás postavil Institut plánování a rozvoje. V té době byl ředitelem IPR Petr Hlaváček. Já si ho od té doby vážím. Tam vzniklo nějaké naše přátelství, a tito aktivisti rok po tom, kdy ho paní Kolínská chtěla odvolat, tak vlastně se za něj stavěli, tak jenom, abychom znali celý ten příběh. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji. Někdo si tady zapomněl brýle, tak až někdo bude hledat brýle, tak je má zde, prosím, pane kolego.

Se zájmem celé odpoledne poslouchám, co zaznívá, nebo celé odpoledne, už několik hodin. A domníval jsem se, protože jako předseda výboru pro dopravu se snažím v poslední době vystupovat co nejvíce věcně, ale prostě to, co tady zaznělo, nejde jenom úplně lehce přejít. Za prvé mně tak jako vyplynula z debaty ta motivace pana Scheinherra a Prahy Sobě jako celku. Já v tomto smyslu bych řekl panu kolegovi Zemanovi, že já bych aktivismus a populismus, chcete-li, vůbec nepodceňoval. Kam vede populismus, vidíme nejenom my dnes, ale viděli jsme to i v Evropě v minulém století, a je to velmi nebezpečné, a hrát na takovou tu první jednoduchou rovinu emocí široké veřejnosti je snadné, ale velmi nebezpečné. Já jsem přesvědčen, že totiž původně, nebo myslím si podle toho, co vidím, že původně to byl kalkul určité skupiny lidí, mj. pana Scheinherra, kteří pochopili, že samozřejmě když budou vystupovat zhruba v tom duchu, že budou říkat, máme zde most, který vybudovaly ruce našich otců, a je zapotřebí, abychom se k takovýmto dílům chovali uctivě, a proto my budeme bojovat, že ho zachováme atd., tak to je ta emotivní rovina, na kterou vám naskočí spousta lidí, kteří už pak nebudou naslouchat technickým debatám o tom, zdali je, nebo není něco takového možné. Takže je mi to líto, ale já pana kolegu podezřívám, že samozřejmě na začátku to byl docela dobrý kalkul, který říkal, to je téma, které by mně mohlo politicky pomoci se dostat politicky právě do těch lavic, do kterých on se nakonec dostal. To je jedna věc.

Druhá věc je, že, nezlobte se na mě, ale demagogie, která tady ze strany Prahy Sobě, zejména pana Čížinského zaznívala, a já řeknu zcela konkrétně, i pana Scheinherra tedy, co mám na mysli, ta bere dech. Ta demagogie spočívá v tom, že vy argumentujete, že má kolegyně a někteří další kolegové v roce 2016 hlasovali pro něco. Ano, to je pravda. Pak už ale cudně pomíjíte, že v roce 2019 na základě dalších informací a argumentů, dalších posudků atd. dospěli k závěru, že ten postup má být jiný, a to zde pomíjím to, co říkal Radek Nepil, že v roce 2016, když o tom hlasovali, tak o tom hlasovali s tím, že vlastně s ohledem na další okolnosti neměli mnoho jiných možností. Já jsem tady v roce 2016 nebyl, ale v roce 2019, pane kolego Čížinský, ano, a já si velmi dobře vzpomínám na tu velmi emotivní debatu, která tady byla o tom, že to rozhodnutí v roce 2016 nebylo správné a že je třeba ho přehodnotit. Já nehodnotím, jestli bylo, nebo nebylo. Pouze říkám, že ti, kteří v roce 2016 hlasovali tak, jak vy zmiňujete, zde v roce 2019 říkali ne, na základě aktuálních informací si myslíme, že by se mělo postupovat jinak. To je věc, kterou vy cudně pomíjíte. Samozřejmě nebyly pro to hlasy, takže to neprošlo to usnesení, a rozhodlo se tedy o tom, že se to bude tzv. citlivě rekonstruovat.

Pak je zde to, co řekli všichni ostatní. Žádná citlivá rekonstrukce to není. To je evoluční stavba nového mostu. Já bych se dokonce vsadil a jsem zvědavý, co budete říkat, ale vsadím se tady, jestli to někdo vezme, s někým, kdo tady je z Prahy Sobě, s vámi, pane kolego Čížinský, vezmete-li tu sázku, já se s vámi vsadím o lahev dvacetiletého koňaku, že se nakonec zbourají i ty pilíře, o kterých se teď říká, že se zachovají. Jsem zvědavý, jestli tu sázku zvednete, a jsem pak zvědavý, jak budete obhajovat, že vlastně z toho mostu opravdu nic nezbylo.

A teď jsme u té politické odpovědnosti. Já nerozumím trošku jedné věci v případě pana kolegy Scheinherra, protože kdybych byl já na jeho místě, tak bych asi řekl, ano, zmýlil jsem se, mýlit je lidské. Konec konců, kdo z nás tady se někdy nezmýlil. A pak bychom ani my neměli už moc střeliva. Ale to, s jakou sveřepostí vy hájíte to, co jste prosadil, což toto město stálo o miliardu víc, než bylo nutné, což znamená, že teď, tady se nemluví o jednom problému, že teď budeme mít ještě jeden problém. Ten problém spočívá v tom, že letos se má rekonstruovat, jestli se nemýlím, Hlávkův most, mají probíhat nějaké rekonstrukce v ulici Dukelských hrdinů a další výluky, a až se to všechno sečte a přičte se k tomu to, že se nejezdí po Libeňáku, tak jsem docela zvědavý, jak budeme Pražanům vysvětlovat, v čem je ta chyba. Takže toto všechno jsou věci, které když se sečtou dohromady, ve mně osobně vzbuzují dojem, že by pan kolega Scheinherr tu politickou odpovědnost přijmout měl.

Já znovu říkám, nerozšlápl jsem brýle panu kolegovi Zelenkovi, protože si nemyslím, že by to mělo být v osobní rovině, tzn., minimálně já bych ocenil alespoň z úst pana kolegy Scheinherra, kdyby řekl ano, jsou zde určité okolnosti, které nasvědčují tomu, že to rozhodnutí nebylo úplně optimální, že asi by bylo optimálnější tehdy ten most nebo v tom roce 2019 to vyhodnotit tak, že to zbouráme, postavíme nový, a pravděpodobně bychom nebyli v těch problémech, v kterých jsme teď. Říkám pravděpodobně, protože všichni víme, že u staveb a u stavební činnosti není nikdy nic jisté.

Mě osobně velmi mrzí to, kde jsme. Mrzí mě, že se o tom musíme hádat. Mrzí mě, že kolegové z Prahy Sobě nejsou schopni přijmout tu svoji politickou odpovědnost, nicméně věřím tomu, že současné vedení hlavního města dokáže toto neblahé dědictví nebo neblahé dědictví tohoto špatného rozhodnutí vyřešit, a pevně věřím, že nakonec to tedy nějak dáme dohromady a jezdit se bude.

Prim. Svoboda: Dobře, teď má faktickou kolegy Čížinský, pak kolega Scheinherr.

P. Čížinský: Jenom k tomu hlasování v roce 2019. Já to shrnu. 2016 ODS a ANO je pro rekonstrukci, pak jsou volby, ODS a lídr Bohuslav Svoboda je pro rekonstrukci, a pak se nedostal do koalice, je v opozici a je proti rekonstrukci. Koalice, opozice, změna názoru. To Praha Sobě pořád byla pro rekonstrukci a Adam Scheinherr tu rekonstrukci připravil.

Prim. Svoboda: Prosím, kolega Scheinherr. Zapnout kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji. Odpovím kolegovi Sedekemu. Víte, po tom, co jsem strávil 30 let svého života koukáním na to, že Libeňský most chátrá, že se o něj žádný politik nestará, tak jsem pochopil, že tu zodpovědnost musím vzít do vlastních rukou a připravit tu rekonstrukci sám. Proto jsem to udělal a proto tu dneska máme zhotovitele a proto ty práce běží, a já jsem za to rád a myslím si, že byste měli být taky.

Prim. Svoboda: Děkuji a následuje Sedek s faktickou. Pak jste vy s faktickou.

P. Sedek: Já bych fakticky upřesnil, že v tomto má pan kolega Scheinherr, ale já bych byl ještě daleko šťastnější, kdybyste byl býval tehdy objektivně vyhodnotil ty posudky a ten most zboural a nechal postavit nový, aniž jsme museli vyhodit miliardu z okna. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Prosím vás, pan Scheinherr tady pořád lže. O jaké rekonstrukci to mluví? Tři pilíře. Tři pilíře. Co je na tom rekonstruovaného? Ten nový most? Ten nový most, dokonce to není autentická replika jedna k jedné, to je prostě lež. On tady pořád lže, on tomu snad sám i věří, to je jediné, co ho snad může omluvit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, jdeme tedy do normálního systému. Kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Byl bych velice rád, aby na pana Scheinherra nebylo pohlíženo jako na předkladatele, ale jako obyčejného účastníka diskuze, aby se o tom, co řekne, aby případně dostal napomenutí, jestli to je faktická nebo technická, protože jinak se k cíli nedobereme.

Já mám ten luxus, že jsem nebyl u žádného hlasování k tomuto mostu v minulosti, a proto bych to chtěl shrnout. Máme tady dvě hlediska toho, jak se na ten most můžeme koukat, a je to zejména památková hodnota, nebo ta uživatelská dopravní hodnota. A k tomu máme tři hlavní milníky, tzn., dobu po roce 2005, dobu po roce 2015 a dobu po roce 2018. V roce 2005 bylo jasné, že most není kulturní památkou a v celé přípravě obnovy převládlo odhodlání dát dopředu uživatelskou dopravní hodnotu, a dostali jsme se až téměř k realizaci díla. Do toho byly hozeny vidle v roce 2015, kdy přestože v roce 2005 ta památková hodnota nebyla uznána, tak zde byl nový podnět na prohlášení kulturní památkou. Tzn., veškeré hlasování mezi rokem 2015 a 2018, popř. i částečně potom, byli ovlivněni tím, že se na most muselo pohlížet jako na kulturní památku, a to samozřejmě ovlivnilo ta hlasování, jestli to rekonstruovat v podstatě 1:1, nebo jestli to citlivě udělat v tom tvaru, jaký byl před tím. Tzn., takové to, kdo, kdy, kde rozhodoval a pak změnil názor, to není tím, že by otočil na podpatku, ale je to kvůli tomu, že měl jiné podklady pro rozhodování.

Ale ty tři milníky samozřejmě poté, co byl rok 2018 a ministerstvo opětovně odmítlo prohlásit most za kulturní památku, tak po tom roce 2018, kdy už tady pan Scheinherr byl, tak nikdy nepoložil na stůl dostatečně otevřenou otázku, jak by ten most měl vypadat. Pořád se to schovávalo za to, že by to měla být jakási citlivá rekonstrukce, a vůbec už se nebralo v potaz to, že to není památka, a bylo skrýváno to, že ten stav je takový, že to bude v podstatě kopie. Možná kdyby bylo řečeno, jaký rozsah té konstrukce bude muset být odstraněn a znovu vybudován, tak možná by převládlo to řešení technické, to řešení uživatelské, ale to se prostě nestalo, a to byl ten omyl, který se stal v té době, kdy se dalo opravdu poměrně rozumně rozhodovat o tom, jak ten most má vypadat tak jste dostali ti, kteří jste tehdy hlasovali, prostě návrh na citlivou rekonstrukci, že to jde, a v tom jste byli do určité míry uvedeni v omyl.

Chtěl bych se TSK zeptat, když se říká, že všechna stavební povolení jsou platná, jak všechny tyto měny, způsob vybudování, se dotýkají tedy vlastní soutěže toho zadávacího řízení, a jak se dotýkají i platnosti, popř. změn toho stavebního povolení nebo územního rozhodnutí, protože to tady zatím nepadlo.

A zároveň přestože jsem v koalici, mě uráží, že tu není pan předkladatel, protože si myslím, že to je jeho povinností.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikoho nevidím, bude tedy pokračovat Ondřej Prokop.

P. Prokop: Pane primátore, děkuji. Jenom se přidávám k Tomáši Pekovi, protože za první, není tady předkladatel dvě hodiny, nevíme, kde je, neodpovídá na žádné otázky, které tady jsou vznášeny, a chtěl bych dát přednost panu Sinčákovi, jestli je ochoten odpovědět na všechny vznesené otázky k soutěži ke stavebním povolením, protože to je poměrně zásadní. Nebo jestli pan Hřib potom odpoví. Já se budu ptát dál. Ty otázky se kupí a prostě dokud nebudeme mít odpověď, tak se nemůžeme v té diskuzi posunout dál.

Já se jenom jako domnívám z té diskuze, co tady probíhala ohledně té zakázky, že se bude chtít TSK odvolat na § 222/6, tzn., nepředvídatelnou změnu. Nicméně to je podle mě, co jsem si dělal teď tady s právníky nějakou krátkou analýzu, vyloučené, protože tomu odporuje odst. 222/3, taková generální klausule, která, abych to řekl zjednodušeně, nedovoluje tu změnu udělat tak, že by byla tak zásadní, že by to znamenalo, že by se do té soutěže mohlo přihlásit více účastníků. A já bych vám tady chtěl říct na mikrofon, aby to tady zaznělo, protože to tady nezaznělo, že v předtržní konzultaci bylo 16 společností a přihlásily se ve finále jenom dvě. A těch 16 společností se zajímalo v předtržní konzultaci o to, jestli to bude stavba prakticky nového mostu, to co tady dneska vidíme, anebo jestli to opravdu má být citlivá rekonstrukce, která prakticky nejde udělat. A bylo jim řečeno, že tam má být ta citlivá rekonstrukce, takže se přihlásily pouze dvě společnosti ze 16, a já se domnívám, že to odporuje zákonu o veřejných zakázkách, že kdyby to bylo vysoutěženo správně, tak jak tady dneska prezentujete, že opravdu půjde o nový most, tak bychom mohli mít soutěž místo dvou dokonce šestnáct společností, a ta cena mohla být výrazně nižší, a myslím si, že to celé může skončit u soudu. Takže mě by zajímal nějaký právní rozbor a posudek, jak je to vypořádané s § 222/3, jestli je to opravdu v pořádku a nelíbí se mi, že tady k tomu mlčí jak náměstek Hřib, tak pan generální ředitel Scheinherr, protože to jsou závažné otázky právního charakteru, které by měly být zodpovězeny. Já se na ně budu ptát pořád dokola, dokud nedostanu odpověď.

A druhé téma, které stále nemám vysvětlené od pana Scheinherra, tak to je ten pan Tej, kamarád pana Scheinherra. Vy jste o něm neřekl prakticky nic, jenom to, že pro Kloknerův ústav pracoval i za nás před vámi, tak to je pravda. Tak pane Scheinherre, řekněte tady na mikrofon, jestli je za vás v pořádku, že člověk, který zpracovává posudek v Kloknerovu ústavu na to, v jakém technickém stavu je ten most, tak potom následně je zaměstnán prostřednictvím TSK na tu samou stavbu skrze jeho společnost, na které vydělává následně 2 miliony korun díky tomu, že už ten most zná atd.

Já bych jenom tady zmínil tedy, co pan Tej záhadně v období pana Scheinherra všechno dělal. Tak byla to lávka Bělehradská na Praze 2 za 1 944 tisíc, byla to cyklodrážní promenáda za 324 tisíc, byla to ideová studie Výtoň za 360 tisíc, to mě fakt fascinuje, že Praha platila 360 tisíc panu Tejovi za ideovou studii Výtoňského mostu, který vlastně nepatří Praze. Byli jsme tady svědky toho, že pan Kupka, stát ho chce bourat, a my jsme si na to objednávali u pana Teje studii.

Pak tady byla objednávka architektonicko-technického návrhu osvětlení lávek za 255 tisíc, pak most Vyšehrad, železniční lávky 198 tisíc, opět jsme u toho Výtoně. Rekonstrukce Hlávkova mostu za 1 950 tisíc, Libeňský most návrh silniční rampy Libeňského mostu za 489 tisíc, osvětlení Libeňského mostu architektonicko-technický návrh 270 tisíc. Lávka přes D4 u Zbraslavi 94 tisíc. Smlouva o změně ceny díla a platebních podmínek ve vztahu ke zpracování DUSP a zajištění pravomocného společného povolení za 25 milionů tisíc, dopravně architektonická studie Libeňského soumostí za 379 tisíc, Libeňský most Praha 7 – Praha 8 1 950 tisíc. Všimněte si, že 1 950 tisíc je taková oblíbená částka pana Teje a pana Scheinherra, ta se tady opakuje třikrát. Smlouva o dílo na vícepráce je 125 tisíc a 657 tisíc, což podle mě odporuje zákonu o veřejných zakázkách, protože to překračuje 2 miliony bez DPH.

Já budu chtít určitě vědět, jak se dělaly poptávky a výběrová řízení na všechny tyto zakázky, a byl bych rád, kdyby to tady pan Scheinherr okomentoval, jestli vlastně za něj vůbec existovala nějaká jiná firma, než pan Tej, která se věnovala mostům. Mně to přijde celkem jako záhadné, že jeden jediný člověk, který tady před panem Scheinherrem ani jednou nepůsobil na Magistrátu, tak najednou za jeho čtyři roky vládnutí řešil vlastně úplně všechny mosty. Tak já bych byl rád, kdybyste se k tomu, pane Scheinherre, nějak kvalifikovaně vyjádřil, a kdyby se tady mohl vyjádřit pan náměstek Hřib nebo pan generální ředitel Sinčák, jak je to s tou zakázkou, aby tady někdo na mikrofon vyloučil, že bere manažerskou a politickou zodpovědnost za to, že ta zakázka je v pořádku a že nás nečeká žádná pokuta, a pokud ano, tak že ta pokuta půjde tedy za ním, nevím, za panem Hřibem, za panem Sinčákem, ať to tady někdo řekne, že to vylučuje, že to je všechno v pořádku, protože já mám právní analýzu, že to tak v pořádku není. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím hlásit se navíc, takže pan kolega Portlík.

P. Portlík: Já bych poprosil, mám takovou úplně krátkou přednášku, pár slajdů, tři papíry, to vydržíte, aby tady ty důležité věci byly řečeny. Mě by ještě zajímalo k tomu, co tedy říká Ondra Prokop, tak důležitá věc, jako je Libeňský most, tak to určitě proběhlo nějakým skvělým výběrem architekta, určitě nám prezentovali tady architekti svoje vize záchrany, protože jak už tady padlo, bylo osloveno 20 projekčních kanceláří a stavebních firem, z toho nám 16 napsalo, že most je neopravitelný, 4 že by šli tedy do druhého kola. Kolega Scheinherr si určitě ty dokumenty schoval, tak nám je sem přinese, protože si myslím, že jsou skoro nedohledatelné. A stejně tak, než kolik pan Tej dostal na fakturách, by mě spíš zajímalo, jak byl pan Tej vybrán, co ho kvalifikovalo, ne proto, že by se mi ta práce nelíbila, ale protože bych chtěl vidět i ty ostatní, jak se vlastně v tom soumostí postupovalo.

Můžeme tam? Děkuji. Myslím si, že tvrzení, nebo velká část dnešního Zastupitelstva se od kolegy Scheinherra i kolegy Čížinského, poprosím druhý slajd, pohybuje v takovém tom výkřiku, za všechno může zlá ODS. Ono vlastně bylo strašně komické, když Adam Scheinherr tady pustil to video, kde seděl vedle kolegyně Krnáčové, seděl tam taky kolegy Čížinský, a vlastně paní ex primátorka Krnáčová říkala, za všechno můžou ti přede mnou. A v tom se vlastně to vystoupení pana Scheinherra tady dneska vůbec v ničem od paní kolegyně Krnáčové nelišilo. Čili asi je dobré z hlediska karmy, Adame, si tyto věci nevyčítat.

Vy říkáte, a já jsem ten pašák, který získal stavební povolení. K tomu se brzo dostaneme. Ale to stavební povolení už tady bylo. Stejně tak jako pak následně společenská diskuze o záchraně mostu. Nezískal jste nic navíc. Vy jste vytvořil nějakou diskuzi v roce 2015. V roce 2016 jste podal žádost na Ministerstvo kultury. Vedle toho jste podal trestní oznámení, co mám zprávy, na TSK. To bych vás taky poprosil, jestli byste ho přinesl, protože když jste šel do funkce náměstka, tak jste říkal, že už jste se těmi věcmi tak vycvičil, že jste vlastně na mosty úplně skvěle pasovaný. Nikdo z nás z nebe nespádl, takže otázka je, a to si posuďte sami, nakolik je toto myšlení trochu nabubřelé, a to nemyslím teď nijak ve zlém. Každopádně vy pokračujete v těch výkřicích uvedených vlevo, ale ta debata o Libeňském mostě se vlastně vede 40 – 50 let, často i v podobném duchu.

Ironií osudu je to, že ten Libeňský most původně byl stavěný vlastně jako levný most, který vlastně byl řešený jako co nejlevnějšími metodami v té době. A traduje se, a to si když tak někde zjistíte, ale tak jak jsem si zjistil u historiků já, že byl původně tak strašně ošklivý, že tehdejší primátor Baxa poprosil několik architektů, aby ho zkrášlili, to je jenom pro kontext. A Adame, kde je ta vaše chyba? Protože když tedy za všechno může ODS, to už jsme si tady řekli, dobře, jestli má být čtyřproudový, nebo dvouproudový, to si myslím, že je otázka nějaké popptávky, jestli Kloknerův ústav doporučuje v jednom posudku čtyřproudový, pak už dvouproudový, jestli se to mění, víte, to je asi jako na debatu. To si myslím, že je fér se o tom bavit, Honza Wolf může mít jeden názor, Pavel Zelenka prohlásí, že protože zlá ODS prodala nějaký kus pozemku, tak tam čtyři proudy nejdou a 9 tisíc vozidel tam i zpátky, to je legitimní, a myslím si, že je i dobře, že se o tom bavíme.

Myslím si, že stejně tak legitimní otázka je se bavit o tom, jestli máme mít nový most, jestli chceme most Romana Kouckého, ten je sice čtyřproudový a do Prahy 7 žádnou zásadně dynamickou dopravu nepřivedl, ale určitě ty dva proudy navíc při výpadku tramvajového tělesa se tam hodí. Ale budiž. To si myslím, že je nějaká ta.

Ale stejně tak, a tady, Adame, se teď vracím do toho, kde je ta chyba, kde je to kompetenční selhání. Když už jste to tušili, věděli, když na to upozornila Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků, když se měnily názory některých lidí na to, zda opravit, neopravit, konec konců výsledek máme dneska tady, protože ty tři pilíře, jestli tam zůstanou, tak to bude asi jenom replika pilířů, protože nikdo nepostaví nový most na starý pilíř, to by byl prostě blázen. Tak jsme se měli bavit ale o té replice, čemu by se nikdo nebránil. To je přece naprosto legitimní a jedna z úvah, které vy jste vždycky říkali, my chceme originál, my nechceme repliku. Fajn. Ale díky tomu vašemu postupu vy jste té debatě zabránil a my jsme ztratili tři roky času.

Na to říká Pavel Zelenka: Máme stavební povolení, můžeme hned začít stavět. No Pavle, já nevím, jestli v rámci tohoto projektu sedí to původní stavební povolení, to by ses mohl podívat, protože to stavební povolení asi bude muset doznat změny. Já bych se i zeptal, jestli jsme v rámci toho projektu v souladu s územním plánem, aby se nám totiž náhodou nestalo, že za rok přijdeme na to, že část toho soumostí je v rozporu s územním plánem, protože to by asi nebylo dobré, kdybychom rekonstruovali Libeňský most, nebo stavěli vlastně v podstatě skoro nový jako černou stavbu.

Čili to jsou všechno věci, které je potřeba vyjasnit. Je potřeba taky vyjasnit, jak je to právně, jestli nás někdo nenapadne za půl roku, a víte, že se to tady děje, protože tato oznámení různí jedinci posílají zleva doprava, že se člověk nestačí divit, jestli vlastně ta zakázka původní lze naroubovat do té současné. Já pevně věřím tomu, že chceme všichni udělat všechno proto, aby tam nový most stál co nejdříve, ale toto pokrytectví si musíme trošičku schovat.

Čili já jsem si i dal ve významu, co ta debata vlastně z vaší strany o tom mostu znamená. Když člověk neví, zeptá se Googlu. Tak jsem si dal Scheinherr překlad, a poprosím o poslední slajd, a vyšlo mi tam pokrytec. Čili já, Adame, poprosím, je to lehká narážka, trošku vás teď zlobím, abychom se tohoto vyvarovali, protože vaše obviňování, kdo jak hlasoval 2016, a hlasoval správně, kdybych v tomto Zastupitelstvu seděl, tak pro to taky hlasuju, protože když vím, že jsou tam dva roky, a mám tedy ještě jednu možnost ověřit, zda to může být památka, je to přirozené. Ale zmiňte ty debaty z roku 2019, kdy vás tady na Zastupitelstvu kolegové v jedenáct večer varovali, že se pouštíme na tenký let, a vy jste si v Radě v dubnu před tím prosazoval svoji a svoji, a jsme dneska u toho, že vlastně bouráme celý most. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano, napíchněte tam kolegu.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Tomáši, tím posledním slajdem jste krásně ukázal, že vám nejde vůbec o věcnost a o Libeňský most. Vám jde jenom o nějakou politickou hru. Krásně jste zmínil to video s paní Krnáčovou. Ano, ona si stěžovala, že nikdo před ní nic neudělal, a bohužel ani ona. A že já jsem vysoutěžil zhotovitele rekonstrukce a zahájil ty práce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, tzn., je na řadě kolega Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Děkuji. No pojďme si tedy už říkat, že to není rekonstrukce, ale stavba nového mostu. Já jsem vlastně, když už je tady voláno po věcné debatě, mám takové tři konkrétní dotazy. Budu se na to ptát tak dlouho, dokud nedostanu od kolegy odpověď. My jsme se tady dozvěděli, že jsou připravované nějaké normy, já jsem se ještě tady bavil s pánem, který tady byl přizván od TSK, on říkal, že v Čechách pravděpodobně budou platit od roku 2026. A to jsem se chtěl zeptat, zdali tedy odborník na mosty, jakým se prohlašuje kolega Scheinherr, nevěděl už v nějaké době před tím, co se stalo teď v prosinci, kdy nám bylo představeno nově, že se to nedá opravit, ale musí se to zbourat právě kvůli těmto normám, nevěděl, že se takovéto normy připravují? Nevědělo se to, tady se to zatajovalo v této zemi pravděpodobně. Já pokud vím, tak ty normy se připravují od té doby, nebo zpřísňují, co byl problém s mostem v Janově, který spadl, což bylo někdy zkraje roku 2018. No a to byla jedna z příčin, kdy se ty normy začaly měnit, příprava výměny. Takže můj dotaz zní, proč se připravovala rekonstrukce podle starých norem, pokud tedy jste věděli, že se připravují nově. A neříkejte mi zase, že to bylo schváleno v roce 2016, to už tady bylo vyvráceno, ta situace se mění. Vy tady nemůžete rigidně trvat na tom, co někdo odhlasoval v roce 2016, když situace s mostem se mění každým rokem, jak vidíme.

Potom jsem se chtěl zeptat druhý dotaz, proč jste v červnu 2023, když už si vlastně i vrabci na střeše po celé Praze štěbetali, že to nelze opravit, tak jak to bylo vysoutěženo, a že se to musí strhnout vlastně v celém rozsahu, ten most, proč vy jste ještě do novin tvrdil, že to není pravda? To já prostě nepochopím. Už bylo po volbách, už jste si to mohl nějak v hlavně srovnat, mohli jste říkat ano, spletli jsme se, normy atd. Vy prostě stále tvrdíte, že to je rekonstrukce.

No a samozřejmě ještě v roce 2022 se tady na Facebooku chlubíte, že jste poprvé vysoutěžili nejenom na cenu, ale také na délku tramvajové výluky, která má nově být místo tří let zhruba jeden rok, a já se tedy ptám, jak to teď uděláme, protože ten jeden rok už začal a pravděpodobně se to do roku nestihne celé udělat, aby ta výluka jaksi už nebyla za ten rok. Tak to jsou jenom takové tři dotazy a poprosím o odpověď. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, takže kolega Zelenka.

P. Zelenka: Musím tedy říct, že úroveň vystoupení pana kolegy Portlíka, kterou zabil tím dětinským slajdem na konci, to je jako fakt nevidané mezi dospělými lidmi, posmívat se někomu kvůli jménu, nebo na tom stavět nějakou argumentaci. Já tedy se svým příjmením jsem s tím měl celé dětství problémy, zelí apod. Musím říct, že jsem tedy nečekal, že se dostaneme do této úrovně na Zastupitelstvu hlavního města. To je síla.

Já jsem chtěl navrhnout, aby aspoň z té diskuze bylo něco trošinku pozitivního, jestli bychom mohli si potom zahlasovat o pozměňovacím nebo doplňujícím návrhu k tomu usnesení, že Zastupitelstvo žádá Radu, nemůžeme žádat náměstka, ale žádá Radu, aby zajistila preferenci pro náhradní MHD dopravu v potřebném úseku mezi Prahou 7 a Prahou 8, aby tam nedocházelo ke zpožděním na Xkových autobusech, bude to teď poměrně dlouhou dobu, tak by bylo fajn, kdyby tam MHD tu preferenci měla. Já potom naformuluji přesné znění návrhovému výboru.

Pak jsem ještě chtěl panu kolegovi Portlíkovi říct, že mosty se na starých pilířích staví poměrně běžně, most Barikádníků například je na starých pilířích, Výtoňský most je na starých pilířích. Plánovaný nový Výtoňský most, který jste odhlasovali, že se nemá bourat a má se rekonstruovat, ale teď se zbourá, odveze se jinam, je památkově chráněný na rozdíl od Libeňského mostu. Fakt jsem zvědavý, co budete dělat za ty výmluvy za ty roky, když jste takhle vědomě hlasovali, ale to je vám asi jedno, tak ten nový Výtoňský most s těmi třemi koleji bude na starých pilířích. Ono to všechno jde.

A musím říct, že interpretační debata na Zastupitelstvu o tom, kolik toho musí ze soumostí šesti mostů zbyť, aby to byla ještě rekonstrukce, nebo stavba nového mostu, to je tedy opravdu zážitek a přehlídka marnosti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, prosím tedy kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Pavle Zelenko, teď sis střelil do vlastní nohy. Jestli ty to, co vidíme na těch obrázcích, možná to pošlu na OVO, aby to promítli, jestli tomu říkáš rekonstrukce, tak to už pak fakt jako nevím. A to že se tak vehementně bráníte, aby se to nejmenovalo rekonstrukce, ale stavba nebo výstavba mostu, je prostě důkaz toho, že vy na tom chcete postavit svoji obhajobu. V tom je zakopaný pes. Protože když se o tom bude furt mluvit jako o rekonstrukci, projekt bude rekonstrukce, mohli byste tam ještě přidat citlivá rekonstrukce, senzitivní rekonstrukce, tak to bude znamenat, že za pět, za deset, za patnáct let si už nikdo nevzpomene na toto, ale všichni budou vědět, že ty projekty se jmenovaly rekonstrukce.

A právě proto já navrhuji to usnesení, aby se to pojmenovalo tak, jak to ve skutečnosti je. To je velmi jednoduché. Myslím si, že hádat se, to chce tedy opravdu velkou odvalu, skoro bych řekl hraničící s drzostí, že to co tam zbyde, nenazývat stavbou nového mostu, ale rekonstrukcí, to je síla, to tedy musím říct, to je nevidané, to je nevidané. Já to dám dětem ve čtvrté třídě mého syna, nakreslím obrázek a zeptám se jich, jestli to na ně působí, že to je spíš rekonstrukce, nebo stavba něčeho nového, to mě fakt jako zajímá, jak se na to dívají dětské oči, jestli je toto vůbec hájitelné. Ale o tom jsem mluvit nechtěl.

Já jsem chtěl reagovat na Petra Zemana, protože má částečně pravdu, že se z toho trochu vynechává předkladatel, což je Zdeněk Hřib. Docela by mě zajímalo, jak se jako gesční náměstek svého druhého bodu k tomu staví, protože on to tady jakoby předložil, a pak někam zmizel, a tady tak nějak jako poletoval, a mezi tím my si tady vyměňujeme názory s Prahou Sobě, takže mě by zajímalo, jak se na to dívá zodpovědný náměstek, nota bene abych se konzistentně vrátil k dopolednímu jednání, zodpovědný náměstek, který toho času v minulém volebním období, jak by se to tady otevíralo, kolikrát byl i primátorem, tzn., že ta zodpovědnost zase je kontinuální, tak jestli by Zdeněk Hřib se k tomu nějakým způsobem nevyjádřil a nepostavil zase k té politické odpovědnosti a k tomu, jaký má na to svůj názor, jestli mě poslouchá. Poslouchá mě Zdeněk? Zdeněk Hřib mě poslouchá? (Ano, poslouchám.) Jo, poslouchá, super. To jsem se naučil od něj, on takhle tady zkoušel Ondřeje Prokopa, tak já to taky začnu takhle dělat, ono je to evidentně funkční.

A poslední věc. Tady asi tři moji kolegové vyzvali někoho z TSK, aby se k tomu vyjádřil, tak jestli by se k tomu tedy někdo mohl vyjádřit z TSK, pan ředitel. Odvolám se na to, co četl velmi trefně a přiléhavě pan primátor, že ředitelé našich organizací jsou tady přítomni. Tento bod byl opět, já jsem to kvitoval od pana primátora, v programu už od pondělí, byť je to červený, takže předpokládám, že s tím počítali kolegové, tak jestli tady někdo z TSK je, tak jestli by mohl k tomu něco říct. Víím, že na začátku něco řekl, ale tady vznikla celá řada dalších otázek, tak jestli by se k tomu mohli vyjádřit, jestli to je možné. Anebo ať nám někdo řekne, že už tady nejsou, ale jakoby ale něco. To nemůže skončit tak, že my se ptáme, kolegové se ptají, a není odpověď a ani nevíme, jestli tady ještě někdo je zodpovědný z TSK, nebo už není. A pokud není, tak ať se připojí na dálku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr je na řadě, ano.

P. Scheinherr: Děkuji. Tak jestli ta debata je celou dobu pět hodin o tom, jestli je to konstrukce, nebo rekonstrukce, tak jste si to mohli najít i na Wikipedii. Rekonstrukce je v architektuře a stavebnictví výraz pro fyzický návrat ke staršímu nedochovanému stavu nebo pro znázornění takového stavu. Základem slova je konstrukce, stavba, forma, skladba s předponou re, znovu, znovu postavení, znovu sestrojení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. A prosím, vidím faktickou. Pan Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Já bych vás poprosil, jestli byste mohl v souladu s jednacím řádem vyzvat pana generálního ředitele Sinčáka, aby vystoupil a zodpověděl ty otázky, které tady padly předchozí hodinu. Děkuji, takto je správný postup.

Prim. Svoboda: Pane generální řediteli, toto je postup, který je v souladu s naším jednacím řádem, žádám vás tedy, abyste se dostavil a vystoupil.

Mgr. Jozef Sinčák, MBA – předseda představenstva Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.: Dobrý večer ještě jednou. Děkuji panu předsedajícím za slovo. Omlouvám se, že jsem nějakým způsobem nevyskakoval z lavice, kde už sedím v kuse několik hodin, a všichni to vidí, že poslouchám bedlivě. Měl jsem za to, že mám-li dostat slovo, budu vyzvaný kompetentním předsedajícím. To není moje ignorance, že jsem tady nereagoval na některé komentáře nebo podněty, ale to, že jsem čekal, až mi bude řádně uděleno slovo. Je-li to v jednacím řádu jinak, omlouvám se za jeho neznalost.

Zazněla tady spousta komentářů, požadavků, otázek na problematiku rekonstrukce na nějakou právní podstatu té zakázky. Já jsem si dělal pečlivě poznámky, jak to tady různě zaznívalo. Než abych se hrabal v minulosti, protože se této problematice věnuji zhruba od poloviny roku 2019, tak bych nerad komentoval, co tam bylo před tím, posledních 20 let.

Fakta a skutečnosti. Veřejná zakázka na rekonstrukci Libeňského mostu je veřejnou zakázkou na opravu 1250 metrů soumostí, které se skládá ze šesti mostních konstrukcí a komunikace, která se shodou okolností jmenuje také Libeňský most. A to co tady zaznívá, je fakticky stoprocentní jakoby poukazování na problematiku obloukového mostu pěti kleneb přes řeku Vltavu, která tvoří zhruba 250 metrů celkové zakázky, což je 1/5. Toto uvádím proto, že tady zaznívaly pochybnosti o významné změně zakázky apod. My jsme samozřejmě konzultovali právně s právními experty, jestli změna, i když významná, já ji nezpochybňuji, na rozsahu těch 250 metrů, může mít celkový dopad na zakázku, která je jakoby v pětinasobném rozsahu, a skutečně se jedná o rekonstrukci. Tam jsou rámové konstrukce, o kterých tady opakovaně zaznělo, ty byly od počátku určeny na demolici. Je tam 50 metrů ten oblouk z prostého betonu, kde byly velké pochybnosti, jestli ho lze zachránit, a v raném stádiu projektování a modelování se ukázalo, že nikoli. A byl projektován jako demolice a nový most.

Dále je potřeba zmínit i to, že zůstávají na soumostí, nebo v té architektonické studii, ve které to je pěkně vidět, zůstávají nájezdové rampy, které budou pouze opraveny, bude opravený násyp, který tam rovněž zůstává. Tzn., z pohledu zakázkového právního hodnocení celého komplexu soumostí a komunikace v délce 1250 metrů je právně potřeba nahlížet, že se skutečně jedná pouze o částečnou změnu, a to se jedná o obloukový most, i když z pohledu obloukového mostu je to změna významná, to tady nějakým způsobem nepřikrašluji.

Co se týká potom dalších pochybností ohledně právní způsobilosti té zakázky, a to bylo o tom, jestli změna euro kódu je anebo není předvídatelná. Tady už pan profesor Vítek, on to zmínil, a potom v individuálních diskuzích s některými, kteří jste se u něj zastavili, on to i opakoval, že změna euro kódu je kontinuální proces, který jakoby se stále diskutuje. To je něco jako v letectví. Tam když spadne letadlo, tak se automaticky analyzuje do posledního detailu, proč se tak stalo, a mění se letecké normy, letecké předpisy, tak aby se předešlo budoucí katastrofě. Stejně tak je to i v této oblasti, tzn., vývoj norem je kontinuální, schází se nějaká komise, která v nějakých intervalech přijme nějaké doporučení, a to se stává potom normou. Stejně tak to bylo i po pádu janovského mostu v roce 2018, a následně dalších několika mostů, ještě potom v roce 2020 spadl most betonové konstrukce v Itálii, a to podle mého chápání, jak mně bylo vysvětleno, potom eskalovalo, právě ten princip nebo parametr, že euro kód jasně „zakázal“, aby i v rekonstruovaných konstrukcích i během rekonstrukce, aby bylo možné použít konstrukční řešení, které by případně mohlo být ohroženo progresivním kolapsem. Tzn., ta norma nově definovala, že i pro rekonstruovaný objekt, a to je ta změna, která nebyla do té doby takto definovaná, že i u rekonstruovaných objektů byl nově požadavek, že ta budoucí konstrukce nebo opravovaná konstrukce nesmí obsahovat to řešení, které případně by bylo ohroženo progresivním kolapsem.

To jenom, co se týká těch tady naznačených právních pochybností o tom, jestli ta zakázka jako celek by náhodou teď nespádla do kategorie, že to je významná změna a že by to někdo, případně nový zájemce chtěl dělat jinak a levněji, tak podle právních podkladů, které máme, tak to takto nepůsobí. Jestli tady pan kolega Prokop disponuje konkrétnějším právním rozbohem, rád si ho převezmu, necháme ho zanalyzovat, jsou-li tam rizika, určitě se tím zabývat budeme.

Co se týká potom některých komentářů o tom, že v tržní konzultaci bylo, teď nevím, 16 nebo 20 firem, už si to nepamatuji, ale byl jsem u toho, tak samozřejmě tam byly firmy velké, tam byly firmy malé. Většina firem nebo velká část firem v uvozovkách na tu zakázku ani projekčně neměla, tzn., nějaké jednoduché vyjádření v tržní konzultaci, že ne, my si to neumíme představit, tak není tak úplně vypovídající.

Další komentář je k tomu, kolik firem se účastnilo zakázky, nebo podalo nabídku, že to byly dvě firmy. Ona to sice byla dvě sdružení firem, ale je potřeba za tím vidět ta jména. Tam byly fakticky všechny áčkové stavební firmy a dva špičkové projekční ústavy, které se podílely v rámci sdružení na vypracování nabídky, tzn., ta důvěra v projekt, tak jak byl, nebo ten způsob rekonstrukce, tak jak byl vypsán, tam byla, a skutečnost, že podali nabídku, tak svědčí, že se na základě dostupných informací, které my jsme poskytli v rámci tržní konzultace, tak byli přesvědčeni, že ta rekonstrukce možná je.

Důležité je si uvědomit i tu skutečnost, že ten most už od svého počátku, tzn., od své výstavby v roce, jestli se nepletu, 1923, měl zatížitelnost někde na úrovni 20 tun, nikoli 32, jak jsou nové mosty stavěné podle současných norem. A jestliže původní záměr citlivé rekonstrukce byl uvést most do stavu se zatížitelností jako v době, kdy byl konstruován, tak to znamenalo, že se cílilo na zatížitelnost 20 tun.

Pak co se týká spíš pohledu do budoucnosti, my jsme skutečně dva roky od vysoutěžení zakázky velmi detailně a velmi profesionálně fungovali, výsledkem čehož je stávající fakticky stoprocentně hotový projekt, co se týká etapy 1A, protože ta se skutečně od počátku jevila jako nejkritičtější, ať už rámovou částí, tak i klenbou inundačního mostu, a my dnes máme a budeme těžit z toho, že ten projekt je hotový, máme podané všechny podklady o schválení změny stavby před dokončením, a současně, a já jsem se ještě dnes ujišťoval u pana náměstka Hlaváčka, že proběhla koordinační schůzka, kde jsme měli nějaké nejasnosti ohledně umístění retenční nádrže, a mám za to, že jsme na dobré cestě tam doladit některé ještě rozdílné parametry, tak my fakticky dnes máme stoprocentní koordinaci s okolními stavbami a záměry, co se týká etapy 1A.

Naší hlavní prioritou teď bude skutečně v řádu jednotek týdnů zahájit demolici, demolice je rovněž kompletně naprojektovaná, protože i samotná demolice je v uvozovkách stavbou, a je potřeba ji naprojektovat. To všechno je hotové a z toho Praha dnes může těžit, že se dva roky připravovalo něco, co v nějakém milníku prostě nabralo jiné obrátky, protože my jsme od počátku tu soutěž chystali tak, aby ve výsledku stál most, který bude Praze sloužit, tam se ukázala i velmi složitá a riziková cesta projednávání mostu s parametry zatížitelnosti kolem 20 tun, a v situaci, kdy potom skutečně došlo ke změně euro kódů, protože do té doby ten model poskytoval nějaké řešení pro rekonstrukci na úroveň 20 tun. Potom když do toho vstoupily nepředvídané změny ohledně euro kódu a vložení parametrů do statického modelu, tak ukázalo, že musíme jít významně níže s hranicí rekonstrukce, a tím pádem když už to musíme udělat, tak jsme se rozhodli, že nemá smysl složitě hájit dvacetitunovou konstrukci, ale že se přikloníme k té třicetidvoutunové, u které jsme věděli, že nám svým způsobem významně usnadní koordinační jednání a potom schvalovací proces.

To je za mě pár poznámek a komentářů k tomu, co zaznělo. Já netvrdím, že kompletně odpovídám na všechny dotazy. Ono ne úplně na všechny dotazy umím odpovědět. Pak tady ještě, myslím, zazněl dotaz, co se bude dít dál a kdy to začne, takže jak jsem říkal, i v prezentaci to bylo ukázáno, co nejdříve zahájení demolice, odhadujeme, že to bude nejpozději v řádu, dejme tomu, dubna – května, ale věřím, že najdeme ještě jakoby rychlejší postup, a že to bude v řádu ještě dřívějším, než si tady slibovat termíny, optimisticky budeme cílit třeba i na březen. Závisí také na klimatických podmínkách. Zahájit demolici co nejdříve. Odhad doby trvání demolice je zhruba 3 – 4 měsíce, a okamžitě by měla začít stavební etapa 1A etapy podle schváleného projektu. Zdůrazňuji, podle schváleného projektu, který je v souladu s nově schválenou studií, tudíž i víme, co tam vznikne.

My jsme zvládli do projektu rekonstrukce, jakkoli je to tady zpochybňováno, a já to respektuji ve vztahu k obloukům přes vodu, ale k tomu celku už to nemá tak dramatický nádech. My jsme zvládli do toho projektu v rámci přípravy zkoordinovat i nově vzniklý městský projekt Rohanského ostrova, kde významně oproti původním očekáváním ten projekt je definovaný jinak, a zvládli jsme zpracovat změnu, kdy původně měl směřovat proplachovací kanál části jakoby Libeňského přístavu, a toto jsme, na toto jsme taky byli schopni reagovat. Byli jsme schopni reagovat na soubor protipovodňových opatření a požadavku těchto jakoby úřadů, tak aby ten nový most splňoval nové protipovodňové požadavky, takže to všechno je teď jakoby benefitem pro Prahu, že můžeme začít s etapou 1A, soustředit se současně na akceleraci projekčních prací pro tu zbývající etapu 1B a 2, a samozřejmě podmínka toho bude získat příslušná stavební povolení, ale my jsme teď v situaci, kdy díky těm přípravám na půdorysu veřejné zakázky, která se stále drží ve všech původních mantinelech, jsme schopni začít s opravou problematické části označované jako etapa 1A fakticky v řádu týdnů.

Co se týká cenové diskuze, zakázka byla vysoutěžena za cenu řádově 2,100, a teď nevím další desetinné čárky, 2,1 miliardy korun. Druhá nabídka byla někde na úrovni kolem 3,5 miliardy, už si to přesně nepamatuji, a nestály za ní dvě firmy, ale jak jsem řekl, tam bylo 6 nebo 7 „áčkových“ stavebních firem, což byla velmi reprezentativní nabídka.

V stávající fázi jsme stále v režimu projektování, tzn., jakékoli nějaké spekulace o tom, že už teď překročíme zakázkové limity této zakázky, rozhodně nejsou na místě, ten původní koncept podle prapůvodní studie obsahoval daleko více mostních konstrukcí, které celkovou cenu jakoby navyšovaly, nově mostních konstrukcí je méně, zůstávají tam zachovány rampy, zůstává tam zachován násyp, což ve finále něco ušetří, samozřejmě náklady, které tam jsou teď, jsou to z nějakého ohledu jakoby možná vícenáklady, ale stále jsme pevně přesvědčeni, že se budeme pohybovat v režimu cenových limitů zakázky, a scénář, kdyby se ukázalo následně při finalizaci projektu a postupu stavebních prací, že bychom měli vybočit z rámce původní zakázky, tak od počátku jsme počítali s tímto rizikem a ta struktura veřejné zakázky obsahuje parametr, že můžeme „vyříznout“ tu část přes vodu těch 250 metrů ze stávající zakázky, a v případě že bychom byli na hraně limitu, tak nově vysoutěžit tuto část pouze zhotovitele podle již existujícího projektu. Takže skutečně jsme pamatovali i na toto riziko, kdyby se prostě ukázalo, že ta rekonstrukce by mohla nabrat i tento směr, který bohužel nabrala z důvodů, které jsem opakovaně zmiňoval, které považujeme za férové a doložené.

Za mě k těm komentářům, co tady zazněly, tolik. Omlouvám se, jestli někdo očekával, že vystoupím automaticky po každé výzvě, ale skutečně jsem měl ten názor nebo byl jsem toho dojmu, že bych k tomu měl být vyzván předsedajícím. Je-li režim jiný, opakovaně se za to omlouvám, a když tak jsem stále v sále a byl jsem tady celou dobu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Bylo to hodně podrobné. Prosím faktickou kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Jenom jednu věc na pana ředitele Synčáka. Prosím, aby tam zůstal, ale prosím, aby mě poslouchal i pan náměstek Hřib. Ne, ne, on mě poslouchá jakoby. Vy umístíte retenční nádrž doprostřed lokality Palmovky, kde má v tuto chvíli jakoby podle projektu PDS vzniknout park. Tzn., jenom přečtu stanovisko městské části, které jakoby ještě není v tuto chvíli prohnáno Radou, ale já ho do té Rady budu dávat. Zní následovně: MČ Praha 8 zásadně nesouhlasí s umístěním retenční nádrže, protože se jedná o naprosto nevhodné umístění velkého čistírenského provozu do středu obytné zóny města. Je třeba zdůraznit, že se jedná o retenční nádrž na jednotné kanalizaci, splašky i dešťovka, na jednotné kanalizaci, což znamená problémy se zápachem, nutnost vyčlenit plochy pro kontejnery na plovoucí kalové nečistoty, nutnost vyvážení obsahu retence nákladními automobily atd. Četnost vyvážení a další doprovodné negativní jevy se výrazně zvýší v době přívalových dešťů. Provoz záměru by si dále vyžádal výstavbu nadzemních objektů, prosím pěkně, to má být park. Tam má být park uprostřed Palmovky, který měl být hezký, představte si něco jako Anděl. Si vyžádá výstavbu nadzemních objektů a umístění strojních zařízení, kdy z důvodu jejich údržby, opravy nebo výměny by musely být velkorozměrové části stropu nádrže řešeny jako odnímatelné. To si představte, prosím vás, jako když vám doprostřed Václaváku někdo toto postaví. To že to tam teď není úplně valné, neznamená, že v budoucnu ten rozvojový záměr té lokality Pentagonu Palmovky nebude jakoby hezký. Je tam příprava projektu EUSPA, a vy tam umístíte, prosím pěkně, jakoby toto zařízení. Tzn., městská část s tím má zásadní problém a učiníme všechny kroky, aby se tam samozřejmě toto zařízení neumístilo. Jak si to vyřešíte, je vcelku jakoby váš problém na TSK, to mě jakoby vcelku nezajímá, ale my za městskou část budeme aktivně samozřejmě bránit lokalitu Palmovky, aby se to neznehodnotilo jakoby tímto zařízením. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano.

Mgr. Jozef Sinčák, MBA – předseda představenstva Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.: Děkuji opět za slovo. Pane Nepile, já jsem se o tom krátce, ale asi to nevyznělo, zmínil i ve svém předchozím příspěvku, kdy jsem konkrétně řekl, že jsme si byli vědomi v rámci té etapy 1A, že máme ještě jakoby nesoulad s umístěním retenční nádrže, a my jsme se tomu velmi prioritně věnovali, a stejně tak to co vy jste teď tlumočil takto jakoby v širokých souvislostech jako kritiku nebo rozpor s umístěním, tak stejně tak za námi přišel před pár dny nebo týdnem pan náměstek Hlaváček a fakticky stejně vehementně jakoby oponoval a žádal, abychom toto ještě nějakým způsobem hledali jiné řešení. Schůzka proběhla s projektanty a se zástupcem developera městského několik dnů dozadu, a já jsem byl informován, že našli dvě alternativní nebo jednu alternativní pozici, která jakoby není v kolizi s těmi záměry nebo cíli, které vy jste tady popisoval jako hrozbu. A jestli mohu poprosit, já jsem u toho jednání nebyl, mám tuto zpětnou zprávu, a jestli bych mohl poprosit buď pana náměstka, nebo potom pana kolegu svého náměstka Richtera, který u jednání byl, aby když dostane slovo, aby vám zodpověděl jenom, kde zhruba nová poloha je cílená.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Mgr. Jozef Sinčák, MBA – předseda představenstva Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.: Za mě je to všechno.

Prim. Svoboda: Pardon. Ano. Nepil, zapojit.

P. Nepil: Děkuji. Jenom glosu. Já jsem samozřejmě u toho jednání nebyl, co bylo teď, takže třeba pan náměstek mi to dokumentuje. Jenom ta původní varianta opravdu pro nás byla nepřijatelná. Pokud jste našli nové řešení jakoby, děkuji za to. Pan náměstek mi to určitě osvětlí, že už je to skvělé.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Z pozice náměstka tady vystupuji. Jenom chci potvrdit a děkuji městské části za podporu. Současné řešení je skutečně z našeho pohledu nevhodné, hledáme nové. Schůzka byla na široké platformě se všemi aktéry, o výsledku budeme městskou část informovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, tím to považuji za vyřešené a je na řadě kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji. V souvislosti s tím, jak pan Sinčák řekl, že má povolení k odstranění stavby, tak bych poprosil kolegu Scheinherra, aby mi definoval slovo citlivá rekonstrukce, aby mi to našel a ukázal, protože to je právě o tom významu slova Scheinherr, který zjevně pan kolega Zelenka nepochopil. Protože symbolem toho mostu je pokrytectví. Tady se říkalo: zachráníme starý most. Starý most evidentně zachránit nelze. Myslím si, že tak jak mluvil pan Sinčák, tak velkou část včetně toho zatížení on vlastně shrnul názor těch autorizovaných inženýrů, kteří říkali, proč tam má být nový most. Čili Adame, myslím si, že by bylo seriózní se těm lidem, kteří k tomu mají vzdělání a rozumí tomu a protestovali a říkali, a bylo jejich názorem opovrhováno, přinejmenším slušností omluvit, protože byla zpochybněna jejich profesní čest, a ukazuje se v konečném důsledku, že měli ve velké části pravdu. To je to pokrytectví, abychom si vyjasnili význam slova.

Co se týče slovních her, politických her, tak já politické hry nepředváděl, dokonce jsem nepředváděl ani politické tance, netancoval jsem na Libeňském mostě Haku, nepřevážel jsem cestující rikšou, a dokonce ani po této ostudě nemám zájem dělat jakékoli politické happeniny, protože tato situace mi nepřipadá nijak vhodná k tomu, aby si na tom člověk dělal politickou reklamu. V tomto směru má asi každý jiný vkus.

Nicméně chci a tady poprosím a myslím si, že pánové z TSK jsou v nepříjemné pozici, protože musí řešit velmi složitou věc. Není to zdaleka tak jednoduché, jak nám tady někdo prezentuje, že je stavební povolení, dá se zahájit a je vysoutěženo, to v žádném případě. Já si myslím, že je potřeba si v tomto směru udělat jasno i audit, protože nerad bych se dostal do situace, že TSK při plnění svých úkolů vlastně se dostane do diskomfortních situací, aby pak na ně někdo následně podával trestní oznámení a museli pánové chodit na výslechy vysvětlovat, že něco třeba neudělali v souladu s územním plánem, něco měli špatně právně atd. V tomto já přeborník nejsem, na to tady máme jiné. Jenom prosím, abychom si tyto věci, týkající se Libeňského mostu, vyjasnili. Nemyslím si, že toto je vhodné fórum na to, aby se technické věci vyjasňovaly, nicméně myslím si, že tam ten audit v tomto slova smyslu má být proveden, abychom také věděli, jaké změny to stavební povolení vzhledem k tomu čekají.

A znovu zopakují, to co jsem říkal, a mrzí mě, Adame, že to zaniklo. Chtěl jsem vidět ty výkresy těch nápadů, co se řešily, to byla jedna strana mince, a tu soutěž, která jakoby na to proběhla, že se to tak děje. Mně se ten výkres, tak jak je teď navržený, líbí, ale třeba tam byl nějaký lepší. Chtěl bych vidět porovnání, když opravujeme takto citlivou památku, resp. stavíme nový most.

No a poslední věc, a to tady zopakují, já už jsem ji zmiňoval, my vlastně, a to je nejmudnější část tohoto příběhu, tím, že jsme tři roky kopali do něčeho, co vlastně už víme, že musíme udělat znovu, ať už tomu říkáme rekonstrukce, nebo citlivá rekonstrukce, jsme vlastně ošidili tu pražskou veřejnost o debatu nad tou replikou, protože primátor Svoboda by vám jistě potvrdil, že toto byla jedna z diskutovaných variant, a tu variantu tady teď máme. Ohánět se tím, že se jedná o menší část, no o tu nejdůležitější. To je přece ta čtvrtina, o kterou jde. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji panu řediteli, že tady spoustu věcí objasnil a vystoupil k tomu, nicméně nezaznělo tady naprosto pregnantně to, že za to opravdu představenstvo TSK bere odpovědnost, ale já to tak беру, tak bych byl rád, aby tady zaznělo na záznam, že to takto všichni tady chápeme, že pokud tam bude případně nějaká pokuta od antimonopolního úřadu na tu soutěž, tak představenstvo TSK za to přebírá zodpovědnost a půjde to za nimi. Pokud by to tak nemělo být, tak ať se tady proti tomu pan ředitel ohradí, ale já to prostě tak беру.

A chtěl bych k tomu říct jedinou věc, že rámec přece není cena, ale rámec je ten obsah, a o tom je celá diskuze. A já jsem přesvědčen o tom, že rekonstrukce je vždycky složitější a nákladnější, než stavba něčeho nového, tzn., já se obávám, že tady může městu vzniknout škoda, protože kdyby to bylo soutěženo od začátku jako nová stavba, tak jsem přesvědčen o tom, že by ta soutěž byla levnější. Já mám informace z určitých zdrojů, že se připravuje trestní oznámení na tu věc a že se připravuje podání na Antimonopolní úřad, takže pro mě je fakt jako důležité, abychom si z tohoto jednání odnesli, že plnou odpovědnost za případnou hospodářskou škodu na penězích daňového poplatníka za to nese představenstvo TSK, tak pokud to tak není, tak ať se tady ještě postaví pan ředitel a popře to, jinak já to takhle беру, a chci, aby to bylo v záznamu, v zápisu, že pokud tam bude nějaká škoda, konkrétní odpovědnost je za představenstvem TSK, abychom potom tady za rok neřešili, kdo za to může. Takže prosím, ať je to v zápisu, že představenstvo TSK bere veškerou odpovědnost za případnou pokutu nebo způsobenou škodu daňovým poplatníkům. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Slabihoudka.

P. Slabihoudek: Děkuji. Děkuji panu řediteli, který skutečně fundovaně odpověděl na některé mé dotazy. Jeden bych přece jenom ještě zopakoval. Soutěž byla údajně soutěžena na délku tramvajové výluky, a jak se to slučuje s tím, že v podstatě to nebude asi jenom jeden rok, jak bylo avizováno, ale bude to déle? Tak to by mě ještě zajímala odpověď na tento dotaz. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jestli můžeme ještě poprosit pana ředitele, a než přijde, tak prosím kolegu Tomáše Peka.

P. Pek: Děkuji. Já jsem možná rád, že jsem před tím, protože taky ještě budu mít dotaz. Z toho, co tady zejména slovy pana ředitele padlo, a já jsem rád, že odpovídal poměrně komplexně, tak se dozvídám, že logicky nejenom celá realizace, ale i projektová příprava je dělaná do určitých fází, a pro mě je důležitá odpověď na to, zda v rámci toho, jak ty fáze jsou v různé míře přípravy, jestli tak jak jsme to slyšeli o té retenční nádrži, jestli máme nějakou poměrně vysokou jistotu v tom, že některá z těch fází se neopozdí nebo nebude schválena v projektové přípravě. Vy jste tady mluvil i o, řekněme, povolení odstranění stavby, a já bych se tedy chtěl zeptat, jestli to povolení už máme, nebo nemáme, nebo jestli ho v nějakém rozumném času očekáváme, a jestli ten řetízek těch dílčích částí toho projektu opravdu do sebe zapadá. Jsem rád, že ta jedna část může být vyloučena případně do samostatné zakázky, což je asi dobrá pojistka pro to, aby to dobře dopadlo, ale prostě na to já odpovědi nemám. Tzn., jestli tady může zaznít, jestli ten řetízek těch dílčích částí projektu máme jistotu, že do sebe zapadne tak, že ten celek bude realizovatelný. Jestli jsme tak daleko, že to můžeme garantovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Takže ještě vy, pane řediteli.

Mgr. Jozef Sinčák, MBA – předseda představenstva Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.: Děkuji za slovo, pane předsedající. První se pokusím odpovědět na otázku, jestli a jak naložíme s tím kritériem na délku výluky uzavřené tramvajové tratě, což byl soutěžní parametr. My si uvědomujeme, že délka, tak jak byla v té zakázce, není možné, aby byla dodržena, to je dneska prostě jasné. Tady je potřeba si uvědomit to, že rozhodnutí o tom, že dojde u mostu V009 k jeho fakticky zbourání a nahrazení replikou, znamená vyšší časový nárok, protože procedura bourání a celkové výstavby bude určitě delší, než původně plánovaná rekonstrukce, takže samozřejmě to je záležitost, která jde v uvozovkách vně odpovědnosti zhotovitele, a já nepředpokládám, ale budeme se tím muset ještě zabývat, do jaké míry to je jakoby záležitost, která by mohla nějak způsobit případné riziko soutěžního charakteru, ale podle konzultací, které jsme doposud měli, tak to právní kanceláře jakoby nějak dramaticky neviděly, prostě je to věc, která se stala, jsou pro to objektivní důvody.

Co se týká dalšího příspěvku, přiznám se, že jsem zespoďu sálu ne úplně dobře rozuměl celého příspěvku, ale jestli jsem pochopil dobře podstatu, tak jste se ptal na to, jestli máme pod kontrolou fakticky celý navazující proces dalších etap tak, aby ta stavba „nestála“. Přiznám se, že toto dneska garantovat nemohu, protože ta schvalovací řízení teprve probíhají pro etapu 1 a máme podanou kompletní dokumentaci, z nějaké části jsme přesvědčeni, že z velké části jsme to již s úřady projednali tak, že máme oprávněné očekávání, že ten souhlas, to schválení že bychom v dohledné době dostat měli. Co se týká etapy 1B a 2, tam stále pokračují projekční práce, a ty podklady pro změnu stavby před dokončením teprve budeme podávat.

Pro případ, a to teď beru čistě jako jakýsi katastrofický scénář, že by se z nějakých důvodů nepovedlo získat stavební povolení pro ty navazující etapy, ať už 1B, případně 2, tak platí, že ta komponenta etapy 1A bude plně kompatibilní se zbytkem mostu, tzn., kritický scénář, že dokončíme etapu 1A a nebudeme-li mít ani výhled na to, že můžeme pokračovat etapou 1B a 2, tak v takové kritické situaci bychom zvažovali řešení, že se to propojí s tou starou částí a budeme o tom muset dál jednat, ale to berte, prosím, jako naprosto krizový scénář, který my nepovažujeme za vysoce nebo významně pravděpodobný a uděláme maximum pro to, aby nenastal a je na to ještě prostě potřeba nějaká projektová příprava, a pa podat ty podklady.

Složitostí celého schvalovacího procesu může bohužel být i změna stavebního zákona, kde není úplně zřejmé, který stavební úřad bude mít jakou kompetenci v té které fázi udělování toho povolení, ale to už je něco, co my nemůžeme ovlivnit, a věříme, že to nějakým způsobem nepoznamená projednávání povolení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Abychom to neměli jenom o přejmenování mostu, tak já si tady dovolím navrhnout usneseníčko, a to bude znít následovně: To usnesení o přejmenování, to už navrhl Patrik Nacher jako symboliku, co s tím mostem opravdu je.

Já navrhuji jako bod II. usnesení ZHMP ukládá Radě HMP obnovit funkci technické rady jakožto poradního orgánu rady HMP, který bude složen ze zástupců odborné obce, to už tady bylo za pana Dolínka, myslím, že to bylo funkční těleso, myslím si, že vám to prospěje jako odborný názor. III. prověřit zda současný rozsah zakázky výstavba nového soumostí Libeňský most Praha 7 a 8 i nadále odpovídá původním podmínkám zadávacího řízení, a je tedy v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, to navazuje na tu diskuzi, která tady byla, a myslím si, že je vhodné to prověřit. IV. vyžádat si u odboru územního rozvoje MHMP posouzení, zda třetí verze dopravně architektonické studie pana architekta Teje, to je to, co schválila Rada, je v souladu s platným územním plánem. To tady taky zazněla, myslím, nějaká pochybnost, jestli to tak skutečně je, nebo není, tak ať to posoudí jakoby UZR. V. informovat ZHMP o plnění bodů I. - IV. A dále doporučuje Radě HMP odvolat Adama Scheinherra z dozorčí rady TSK Praha, a. s. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Moc děkuji za tu diskuzi, byla dlouhá, ale myslím si, že o této věci bylo docela důležité si popovídat. Co se týče urážek, tak poprosím pana Zelenku, ať si zkontroluje Twitter pana Čížinského, který během jednání Rady posílá na své kolegy různé připomínky, které jsou mnohdy nepravdivé, ale to sem prostě nepatří.

Prosil jsem o jednu věc kolegu Scheinherra, byl bych docela rád, kdybych ji měl v ruce. Když se o tom přemýšlelo na začátku, jak to bude vypadat, musela asi proběhnout nějaká soutěž. Často vídám u vás na Facebooku různé ukázky, co jste vybrali, z čeho všeho skvělého jste hodnotili, kdo ze světových a republikových vel mistrů se té soutěže zúčastnil. Čili jenom, jestli bych mohl vidět to, co jsem my jako veřejnost nemohli vidět.

A naposledy řeknu, že je mi vlastně smutno z toho, že ignorování těch faktů, odkazování se na hlasování 2016 jako alibi pro něco a ignorování debaty o Libeňském mostě převážně z roku 2018 a 19 jsme se vlastně dostali do toho, že tam bude replika. Já jsem za sebe, když tam bude replika Libeňského mostu, spokojený. Myslím si ale, že kdybychom se takto bavili před čtyřmi lety, kdy jsme se bavit měli, možná jsme dospěli, a měli tu odvahu, Adame, když jste o ní mluvil, protože zjevně u vás nebyla, tak bychom ji třeba prosadili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Už jen opravdu krátce. Děkuji za to, co tady říkal pan ředitel. On říkal, že to má posvěcené externími právními kanceláři, tak jestli by ještě mohl doplnit, jakými, protože pokud je mi známo, tak TSK na Libeňský most používala Havel Partners nebo Chrenek, Kotrba, a já jsem si dneska ověřoval u obou dvou kanceláří, že ty se k tomu nevyjadřovaly, tak jestli může předložit externí právní nález, kde je to potvrzeno a jakou kanceláří, že to je v pořádku. Ale jinak mně absolutně stačí to, že pan ředitel ani představenstvo tady se nevzdalo té odpovědnosti, tzn., pokud by se z toho prokázaly nějaké problémy, škody v budoucnu, tak víme, za kým ta odpovědnost jde. Bude to tady dneska v zápisu. Takže já jsem tím asi už uspokojen a můžu diskuzi ukončit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pek.

P. Pek: Děkuji. Mám ještě jeden dílčí dotaz na TSK. Tady padlo, že samozřejmě změna kritérií nebo změna stavebně technického řešení toho mostu samozřejmě nejde za dodavatelem, není to odpovědností dodavatele, protože se změnilo kritérium, které ten dodavatel nijak neovlivní. Ale mě to spíš zajímalo z té druhé strany. Jaká je tam ta odpovědnost zadavatele, a vlastně do jaké míry to má vliv, jak se může kritérium té doby uzavírky projevit na straně zadavatele, tzn., jak si to ohodnotí, jak je možné, že ta zakázka tedy jde hodnotit, jako že to její vybrání dodavatele bylo řádné, když se takto jedno z hlavních kritérií prostě musí vypustit, nebo se zásadně změnilo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Jenom navrhuji pauzu ve výši 15 minut teď před hlasováním. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, je to přestávka před hlasováním. Je námitka proti ukončení rozpravy? Dobře, končím rozpravu. Poprosím pana – nechce závěrečné slovo. Je přestávka.

(Jednání přerušeno na 15 minut.)

Prim. Svoboda: Znovu bych poprosil, jděte do šatny, šatnářka tam čeká, někdo tam musíte mít věci. Má tam ještě kabáty. Prosím, prosím.

Dovolte, abych vás zase pozval do sálu. Hlásí se kolega Portlík.

P. Portlík: Pane primátore, ještě bych poprosil pět minut pauzu, jestli můžu poprosit. Ještě pět minut.

Prim. Svoboda: Neslyším vás.

P. Portlík: Pauzu ještě pět minut, prosím. Jenom pět.

Prim. Svoboda: Pět minut, a dopište to už rychle.

(Jednání přerušeno na pět minut)

Prim. Svoboda: Prosím pěkně, v šatně zůstává ještě jeden ženský kabát s kapucí a kožešinovým okrajem. Nikdo se nezvedá. Nechám ho vydražit.

Ano. Technickou Portlík.

P. Portlík: Procedurální návrh na otevření rozpravy. Jedná se nám o to, že potřebujeme upravit dva návrhy usnesení, tak aby byly hlasovatelné, čili za mě postoj, a doufám, že se nebudeme účastnit další zbytečné diskuze, protože o to nejde. Jde o to upravit usnesení, a ta nelze upravit jinak, než tím, že otevřeme znovu diskuzi. Čili je to procedurální návrh na znovuotevření diskuze. Bez rozpravy.

Prim. Svoboda: Prosím návrhovou komisi, aby se dala do práce. Nemáte, dobře.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Portlík. Portlík se nehlásí, hlásí se prý Nepil. Nepil má slovo.

P. Nepil: Děkuji. Mám tady, prosím, změnu svého návrhu usnesení. Bod 2 zůstává, bod 3 prověřit, tam se musí dát starý název té akce, tzn. prověřit zda současný rozsah zakázky, a ta se jmenuje rekonstrukce soumostí Libeňský most Praha 7 - Praha 8 i nadále odpovídá původním podmínkám zadávacího řízení, je tedy v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Bod IV. zůstává. V bodě V., prosím zmizí I. 1., no a celá pasáž doporučuje Radě HMP Adama Scheinherra půjde pryč a nahradí se ZHMP vyjadřuje důvěru Adamu Scheinherrovi v setrvání a působení v dozorčí radě TSK.

To je celá moje změna, dál se do diskuze hlásit už nebudu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zaznamenal jste to, víte to. Dobře.

Ještě má někdo nějakou změnu v otevření diskuzi? Není tomu tak. Mohu tedy diskuzi podruhé uzavřít. (Námítky v sále.) A kdo? Jo, Nacher. Dobře, čtyři jsou tam. Kolega Nacher.

P. Nacher: Já také mám změnu v usnesení, já to zjednoduším. U mě je to: Zastupitelstvo ukládá Radě přejmenovat akci z aktuálního názvu rekonstrukce soumostí Libeňský most Praha 7 - Praha 8 na nový název: stavba soumostí Libeňský most, původně tam bylo: a to ve veškerých dokumentech, materiálech MHMP a jím zřízených organizací, tak dám pryč to veškerých. Jde o nějaký symbolický akt, a pryč jím zřízených organizací, takže by to znělo: a to v dokumentech a materiálech MHMP. A pak tam zůstává: a to z důvodu pravdivého popisu skutečného stavu. Předpokládám, že to Jan Chabr zaznamenal. Je to tak?

Prim. Svoboda: Ano. Máte to i zaznamenané, já už jsem pochopil, o co jde, protože jsem nebyl vzadu, když se to dohadovalo. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Já bych asi chtěl jenom poprosit možná našeho pana předsedu, aby si vzal pauzu, aby si to kolegové zformulovali, napsali to, aby se to dalo promítnout, protože tak jak to pan Nepil a pan Nacher načetli, tak pro mě je to nehlasovatelné.

Prim. Svoboda: Dobře, slyšel jsem to. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já tedy poprosím, abychom to dostali písemně, protože skutečně teď nevím, o čem se hlasuje. A poprosím o deset minut.

Prim. Svoboda: To už zaznělo. Je to opakování. Prosím tyto změny písemně. Máte na to pět minut.

P. Čížinský: Prosím deset minut pauzu.

Prim. Svoboda: Deset minut pauza. Na co, nevím, ale prosím.

(Jednání přerušeno na deset minut.)

Prim. Svoboda: Nikoho nevidím, ukončuji tedy rozpravu a žádám návrhový výbor, aby se ujal své úlohy.

P. Chabr: Máme tady jako první, o kterém budeme hlasovat, protinávrh pana zastupitele Nepila. Ten je celkem obsáhlý, nicméně bylo požadováno hlasování o částech, takže budeme hlasovat o jednotlivých částech. Poprosil bych případně OVO, jestli by ten návrh promítlo, aby každý věděl, o čem se hlasuje. Ano, svítí to tam. Takže první, o čem budeme hlasovat, je:

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy obnovit funkci technické rady jakožto poradního orgánu Rady hl. m. Prahy, který bude složen ze zástupců odborné obce. Můžeme o tomto bodu takto hlasovat.

Prim. Svoboda: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 6 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Druhý bod, o kterém budeme hlasovat: Zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy prověřit, zda současný rozsah zakázky Rekonstrukce soumostí Libeňský most Praha 7 - Praha 8 i nadále odpovídá původním podmínkám zadávacího řízení, je tedy v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem je: Zastupitelstvo ukládá Radě vyžádat si u odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy posouzení, zda je třetí verze dopravně architektonické studie pana architekta Teje v souladu s platným územním plánem.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 9 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Potom máme v tomto bloku ukládacím poslední bod, a sice informovat ZHMP o plnění bodů I. - III. S ohledem na to, že byl přijatý pouze bod II., dovolil bych si navrhnout: o plnění přijatého bodu.

Prim. Svoboda: Rozumíme, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem pana zastupitele Nepila je návrh: ZHMP vyjadřuje důvěru Adamu Scheinherrovi v setrvání a působení v dozorčí radě TSK hl. m. Prahy a. s.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 24 Zdr.: 5. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem máme návrh pana zastupitele Zelenky, kdy ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy zajištění preference náhradní MHD v úseku Libeňského mostu mezi Prahou 8 a 7.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.

P. Chabr: Posledním návrhem, který zde máme, máme návrh zastupitele Nachera, a sice ZHMP ukládá Radě HMP přejmenovat akci rekonstrukce soumostí Libeňský most Praha 7 a 8 na nový název: stavba soumostí Libeňský most Praha 7 a 8, a to v dokumentech a materiálech MHMP, aby to odpovídalo skutečnému stavu, resp. postupu.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat v této podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 10 Zdr.: 15. Návrh byl přijat.

P. Chabr: A jelikož v původním tisku nebyly obsaženy žádné návrhy, ale přijali jsme několik usnesení, měli bychom o těchto usneseních nyní hlasovat jako o celku. Jelikož v původním tisku nebyly žádné návrhy, nicméně jsme přijali několik usnesení, tak bychom měli o těchto usneseních hlasovat jako o celku.

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 4 Zdr.: 16. Bylo přijato.

P. Chabr: Máme hotovo, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Protože máme všechno prohlasováno, budeme hlasovat o materiálu jako o celku. Dávám hlasovat. Máme to celé hotové, a je náměstek Hlaváček, změny ÚP.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Kolegové, jsme dnes v krátké sérii změn územního plánu. Prosím, jestli můžeme promítnout, abychom byli v obraze.

5

Tisk Z - 11419**k návrhu změny ÚP – Z 3803 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 29)**

Nám. Hlaváček: Skvělé, máme první změnu 3803, která je na území Prahy 6 a je k neschválení. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano. Do rozpravy není nikdo přihlášen, můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pokračujte s tiskem

6

Tisk Z - 11797**k zamítnutí návrhů změn ÚP – Z 2979, Z 3028 (fáze "návrh", vlna 09)**

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tomto tisku jsou dvě změny, obě jsou k zamítnutí. První je na území Prahy 20 a druhá je na území Praha – Čakovice. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Do diskuze se nikdo nehlásí, dáváme to tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následuje tisk

7

Tisk Z - 11840**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3798 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 30)**

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jsme na území Prahy 14, jedná se o vymezení plochy veřejného vybavení. Žadatelem je městská část, jsou tam městské pozemky, jedná se o výstavbu školy, navrženo ke schválení a vydání. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, rozpravu otevírám, rozpravu uzavírám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Váš další tisk má číslo

8

Tisk Z - 11889**k návrhu na pořízení AZUR HMP č. 8 (fáze „podnět“, samostatně pořizovaná)**

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní jsme v Tisku Z – 11889, kde se jedná o zásady územního rozvoje osmičky, podnět návrh na pořízení. Upozorňuji jenom, že tyto zásady běží bez souběžného pořízení se změnou ÚP, čili jde o to, prověřit to území, a případně zrušení letiště mělo pozitivní dopady na městské a státní pozemky v okolí metra. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. V tuto chvíli toto je pro nás zcela zásadní jako pro Prahu 18, to letiště je historické. My jsme se nějakým způsobem s majitelem pozemku bavili, v tuto chvíli úplně nejsme v konsenzu. Včera jsme měli Radu. Já tady mám nějaké usnesení od Rady. S Petrem Hlaváčkem jsem se o tom bavil, tak jestli to můžu přečíst. V tuto chvíli RMČ uplatňuje zásadní připomínku k návrhu na pořízení aktualizace zásad územního rozvoje HMP a nesouhlasí s umístěním do plochy letiště Letňany dopravní stavbu metro Kbely včetně případné rezervy pro tento záměr. Jde o to, že v původním návrhu jsme se velice zhrozili, když nám v katastru Letňan bylo zakresleno metro Kbely. Proto je tady tato zcela zásadní připomínka. Prosím, abyste ji vzali jako připomínku a vzali jste ji v potaz. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Mám obecnou poznámku. My tady máme nějakou společenskou dohodu ohledně změn územního plánu, která se skládá ze dvou částí. První je, že to co projde VURM, pokud by se mělo otáčet, tak se zpátky projedná ve VURM a pan náměstek si to protlačí. No a druhá byla taková, že pokud městská část vyjádří negativní stanovisko se změnou či aktualizací jakoby územního plánu, tak se ta změna neprocesuje. Vzpomeňme si v minulém volebním období například na Zličín, kde jsme zamázli obrovskou změnu, protože Zličín se prostě postavil jako proti. V tuto chvíli, promiňte, abych byl spravedlivý, má to skutečně jednu výjimku, nebo výjimky, to byla například paralelní dráha, tam skutečně v dotčené městské části byli proti, přesto jsme pro to hlasovali, ale to se skutečně týká větších infrastrukturních staveb.

Tento náš úzus v tuto chvíli porušujeme. Já na to prostě jenom poctivě upozorňuji, protože prostě ta dohoda tady doposud fungovala, a pokud by se toto mělo dít systematicky, tak je to podle mě špatně. Vzpomeňme si na volební období 2014 – 2018 na diskuzi ohledně změn územního plánu, kdy se tady Matěj Stropnický, Petra Kolínská, my všichni dlouhé hodiny o tom bavili. To jsme v minulém volebním období nějakým společným konsenzem, a zejména prací výboru pro územní rozvoj odstranili, a teď se zdviženým prstem varují, že se to může vrátit zpátky. Toť za mě vše, už dál nebudu zdržovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: To je úplně v pořádku, já s tím úplně souhlasím s výhradami, ale jenom tady mezi námi a kolegou Nekolným se ten papír někde ztratil na cestě, a tam není nesouhlas s těmi zásadami, ale se stanicí metra Kbely. Čili to jenom doporučuji městské části, aby to uplatňovala v tom procesu, protože jsme v měřítku zásad územního rozvoje, a tam se ta stanice Kbely neřeší. Čili jenom buď mně to pan kolega Nekolný pošle a já to přečtu, to usnesení Rady, anebo ho tady zkusíme někde vystopovat mezi našimi lavicemi. Čili není to tak, jak jsem to četl, nesouhlas, ale je to nesouhlas s tou stanicí Kbely.

Prim. Svoboda: Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já to teď kolegovi Petrovi posílám. V tuto chvíli si myslím, že u nás to byl nesouhlas. Nechci se plést, ale toto je celkem pro nás zásadní, jelikož kdo je v Letňanech, tak toto je hlavní téma a je to i politické téma. Tady je nějaké letiště, které je tam vlastně desítky, desítky let, a pokud my jako městská část k tomu dáme souhlas, aby se tam mohlo cokoli řešit, tak za nás jako městskou část je to prostě špatně. Tam jedna věc byla nesouhlas v rámci toho, kdy jsme se opravdu zhrozili, že je na městském pozemku Prahy 18 metro Kbely z nějakého důvodu. Nevím, jak je to vůbec možné. Ale i celkově nesouhlas k této změně. Já v tuto chvíli chci říct, že bych poprosil o přerušeni, aby byl nějaký prostor si vyjasnit tu situaci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Kovářik.

P. Kovářik: Myslím si, že možná úplně kolektivně nechápeme rozdíl mezi tím, co je nadřazená dokumentace, a co je změna ÚP. Jedna věc je, jestli máme nadřazenou dokumentací chránit něco, a druhá věc je, jestli máme udělat změnu územního plánu. Toto není změna územního plánu, toto je otázka sejmutí ochrany nadřazené dokumentaci z nějakého území, a v tomto směru si myslím, že Praha 18 nemá úplně pravdu v tom, abychom nadřazenou dokumentací chránili něco, co nezaslouží ochranu nadřazené dokumentace. To ale neznamená, že my učiníme změnu územního plánu, kterým ten územní plán posuneme někam jinam. Tady myslím, že by možná stálo za to, aby ti, kteří mají k tomu výhradu, zjistili, o čem se teď vlastně má jednat. Protože je zásadní rozdíl mezi tím, jestli něco chráním nadřazenou dokumentací, ZUR je nadřazená dokumentace, nad ním je ještě PUR, anebo jestli máme my změnit to, co je v územním plánu. My v územním plánu nic nezměníme. My jenom učiníme tu věc, že nebudeme nadřazenou dokumentací chránit něco, co dlouhodobě z hlediska fungování města není věcí nadřazené dokumentace. Ono to dokonce nemělo být nadřazenou dokumentací ani v tom dneska platném územním plánu. Já vám do toho nechci, hoši, mluvit, ale myslím si, že tady je trošku nepochopení toho, o čem je tento materiál.

Nám. Hlaváček: Jenom jako předkladatel děkuji Zdeňkovi Kovářikovi, poněvadž to celé vysvětlil. Proto jsem říkal na začátku, že to jsou zásady územního rozvoje bez paralelního projednání změny ÚP. Jenom doporučuji hlasovat v souladu s VURM, tak jak jsme tady navyklí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hrubčík.

P. Hrubčík: Děkuji za slovo. Já jsem tady slyšel tu informaci, že je nějakou historickou konvencí to, jaký je názor jednotlivých městských částí. Já tam vidím Prahu 18, tam jsem stanovisko slyšel. Jaké je stanovisko Prahy 19, prosím?

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl možná jednodušeji říct, co říkal pan radní Kovářik i předkladatel. Přečtete si ten druhý řádek té obrazovky, bez souběžného pořízení se změnou územního plánu. My opravdu, když to zjednoduším, v tomto návrhu budeme prověřovat, zda můžeme a zda sejmemo pouze tu značku toho letadélka z toho území. Ty barvičky v tom obrázku nad tím zůstávají, i kdyby to dospělo k tomu, že to letadélko dáme pryč, zůstávají stejné. Tzn., řekněme něco, co já bych řekl, že v té nadřazené dokumentaci jsme tam měli povinnou rezervu pro to letiště, tak teď to prostě není povinná rezerva pro to letiště, a to je všechno, co děláme, tzn., v tomto smyslu to ani pro Prahu 18, ani pro Prahu 19 prakticky fyzicky nic neznamená.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Jenom jsem se chtěl zeptat kolegy Nekolného, jestli jsem rozuměl správně. Vy nechcete v Kbelích metro? Pardon, v Letňanech, nebo Kbelích, to už je jedno.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Původně v návrhu bylo na našem katastru zakresleno metro, bavili jsme se o tom s kolegou Petrem Hlaváčkem. Otázka, jestli tam teď je, nebo ne. Ale já tady musím trvat na tom, co městská část vydala, že my s tím nesouhlasíme. Nemyslím to zle. Rozumím tomu, že je to v nějaké fázi v tuto chvíli, ale já zastupuji MČ Praha 18, proto na tom trvám. Ale samozřejmě je to tady na zastupitelích. Děkuji.

Nám. Hlaváček: To je úplně košer. Já jenom dovysvětlím, že jsme z hlediska tím, jak je Filip takový dokonalý, tak to tam vložil, to bylo negativní stanovisko k té změně územního plánu, protože se to připravovalo jako dohromady, a na VURM se právě z těchto důvodů to oddělilo, protože k těm zásadám se městské části nevyjadřují. Čili chápu určitou debatu, to je úplně košer, ale teď vlastně prověřujeme dvě věci. Sejmoutí toho letadélka, a potom vlastně té ochrany přírodní, která mezi tím už padla, a vlastně neexistuje. Čili městská část může nadále zůstat v klidu, územní plán zůstane shodný.

Prim. Svoboda: Portlík.

P. Portlík: Já jsem to pochopil tak, že oni chtějí metro v Letňanech, ale nechtějí, aby se to metro jmenovalo Kbely.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hrubčík.

P. Hrubčík: Jenom poprosím pana předkladatele, jestli mě vnímá. Vnímáme se? Super. Jo, děkuji. Já jsem se jenom ptal, jestli k tomu vydala MČ Praha 19 nějaké stanovisko, a případně jaké stanovisko. Děkuji za odpověď.

Nám. Hlaváček: Ano. Ve fázi, kdy se ta věc připravovala, že by se projednávalo společně, tak v té složce Změna územního plánu vydala negativní stanovisko.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. No vážené kolegyně, kolegové, tady je snaha toto bagatelizovat. Říká se, že vlastně o nic nejde. No když o nic nejde, tak proč to tady vůbec máme? tady jde o hodně, právě to, co říkal kolega Nekolný. Ono je tam právě to letadélko. Ono jde o to letadélko, tam právě máme desítky let, že je to v zásadách územního rozvoje. Kolegyně, kolegové, z vás, kteří jste, řekněme, laici v územním plánování, nejste odborníci, zásady územního rozvoje jsou nadřazeny územnímu plánu, tzn., když se něco vypustí ze zásad územního rozvoje, tak samozřejmě pak změna územního plánu nemůže jít v tomto gardu. Takže když to letadélko se vypustí, je tam už vlastně to sportovní letiště, to je vlastně to letadélko sportovní, takže tím pádem letiště Letňany končí nadobro. Ano, jestli je tam pak ta fialová barva, že je to nějaké zvláštní území, to už pak může mít další podkategorie, ale tímto, že tady azur dává pryč to letadélko, to je vlastně definitivní konec sportovního letiště Letňany, abychom si rozuměli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji kolegovi Urbanovi, ten to řekl velice dobře. Vy v těch Letňanech nebydlíte, nemáte tam voliče. Tam jde o to, že prostě je to velice citlivé téma, a pokud jste v Letňanech a trochu to znáte, tak je to největší téma v celých Letňanech. Opozice celou dobu říká, že my jako koalice chceme zastavět Letňany letiště. My nechceme ho zastavět, proto tady říkám na mikrofon, a proto my jako městská část jsme proti jakékoli změně a chceme nějakou diskuzi, proto já to říkám. Rozumím tomu, že to není změna, ale prostě my tady máme červenou, a já jako zastupitel a představitel koalice říkám, že jsme proti. Toť vše. děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji. Asi nejvíc bych k tomu měl co říct já, protože bydlím přímo tam, kde to letiště je. Tam jsem se narodil. Když se podíváte na mé trvalé bydliště Buchlovská 225, tak to je přímo u toho letiště, a tak jako Letňanák a jako syn leteckého mechanika, který tam na letišti byl ve výzkumáku, a babičky, která dělala v Letově, a děda můj dělal na leteckých motorech ve Waltrovce v Motorletu, tak je to jednoduché. Prostě letiště k tomu patří. Bylo to zálohové letiště Kbely, které byly první vojenské letiště u nás, a vlastně i civilní po roce 1918. Zase zabíhám do historie. Jenom chci říct, že já se tady určitě zdržím, protože letadlo, název Letňany je prostě od toho let, takže já nechci, aby se zástavba změnila ani v budoucnu na cokoli jiného, než na to historické, tenkrát za bolševika svazarmovské, před tím to bylo i letiště, kde po roce 45 byla skladována vojenská letadla, která přiletěla z Anglie apod. Dodneška létají nad našimi baráky v té prosecké kolonce svazarmovská letadla, svazarmovská asi ne dneska, ale letadla, která jsou v tom aero klubu, a je to samozřejmě taková chloubka Letňan. Budu celkem rád, když tam to letiště zůstane, tak jak je, protože Letňany bez letiště už nejsou Letňany. HC Letňany, hokejový klub, který se jmenuje podle toho, tak to pak nebudou Letňany. Čistě z nějaké nostalgie a z toho, že bychom měli, pořád se bavíme o tom, že jsou věci, které jsou dobré, tak letiště tam bylo, je pořád ještě výzkumák aero tam stále funguje, tak by bylo dobré, aby to takhle zůstalo. Takže já jenom chci takto říct, to není vůbec proti nikomu, ale to letiště, za chvíli bude Praha úplně bez letišť. Zaplaťpánbůh že jsme schválili dvě dráhy na Ruzyni. Ve Kbelích je otázka, jak dlouho bude vojenské letiště, a za chvíli už nebude kromě Točné asi žádné jiné letiště jiné v Praze. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 6 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
Pane náměstkou,

9

Tisk Z - 11916**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3027 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 09)**

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jsme, prosím, u změny 3027, která je v systému budování zeleného pásu kolem Prahy. Tady chci jenom upozornit, že na VURM kolegové vedli debatu o koordinaci s VRT, a ta byla prověřena. Čili kladným hlasováním vydáme tuto změnu ÚP a v oblasti Březiněvsí a Čakovic se může budovat zelená plocha. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Do otevřené diskuze není nikdo přihlášen, uzavírám ji tedy, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pane náměstkou, vaše poslední číslo je

10

Tisk Z - 11941**k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP – Z 3511 (fáze "návrh", vlna 27)**

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. V této změně 3511 je trošku složitější historie. Tímto kladným hlasováním bude pokračovat pořizovatel v procesu této změny, žádá MČ Praha 22. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher je přihlášen.

P. Nacher: Ne, děkuji. Já jsem se přihlásil s procedurálním návrhem, a to, aby po tomto tisku, to je poslední tisk Petra Hlaváčka, abychom předřadili tisk bodu 26 radního Mazura k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, to je bod 26. Poprosím, dokud jsme ještě tak nějak jakžtakž čerství. Tzn., teď po posledním tisku pana Petra Hlaváčka zařadit tisk kolegy Mazura. Prosím, nechte o tom hlasovat bez rozpravy.

Prim. Svoboda: Dobře, to se samozřejmě dá hlasovat. Nikdo není přihlášen, končím rozpravu a dávám tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 3 Zdr.: 18. Návrh nebyl přijat.

Takže pokračujeme s tiskem pana náměstkou Hlaváčka. Nikdo není přihlášen, můžeme ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Prosím paní náměstkyni Komrskovou s jejím tiskem

11

Tisk Z - 11924**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 -
Městská infrastruktura na rok 2024 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ
Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora**

Nám. Komrsková: Dobrý večer, dámy a pánové, předkládám Tisk Z – 11924. Jedná se o úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP do MČ Praha 16 a MČ Praha 20 v rámci provozování sběrných dvorů na těchto městských částech v celkové hodnotě 21 403 tisíc korun.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku, uzavírám diskusi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Váš další tisk má číslo

12

Tisk Z - 11953**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000
Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších
předpisů**

Nám. Komrsková: Děkuji. Jedná se o návrh obecné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o čtyři změny předkládané novely Statutu hl. města v rámci změny zákona 541/2020 o odpadech, který zakládá nově povinnost stavebníka pro provedení změny dokončení stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby doložit příslušnému orgánu státní správy, že se všemi stavebními výrobky a stavebním a demoličním odpadem bylo naloženo řádně a v souladu s požadavky zákona. Návrh novely určuje, že tyto doklady bude stavebník předkládat úřadům městských částí 1 – 22, to je první změna.

Druhá změna se vztahuje ke změně na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, kdy v rozhodování v případě pochybností, zda je ten pozemek součástí zemědělského půdního fondu, by nově měly řešit tyto záležitosti úřady MČ 1 – 22.

A změny 3 a 4 jsou čistě formální nebo technické, jedná se o spoluúcast městských částí při naplňování programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha, a ten poslední je zrušeno již neaktuální svěřením kompetencí na úseku roslinářskolékařské péče.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlásí se Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Jenom tak jak jsem to říkal na Radě, jenom poctivě připomínám, že městské části s tím mají velký problém, protože přenášíme opět kompetenci městským částem, která není finančně řešena, v materiálu se sice píše, že to je za nula, není to pravda. A je to kompetence, kterou hravě zvládne jeden úředník za celé město. Abychom řešili 22 úředníků, kteří to mají zvládnout, není úplně šťastné. Takže se omlouvám, ale paní kolegyně o tom ví. Nehlasoval jsem ani na Radě. Jenom poctivě pro Zastupitelstvo připomínám, že městské části s tím mají velký problém, protože nemá smysl toto rozpouštět městským částem, když jeden úředník za město to zvládne mnohem snáz, že by se to učilo 22 úředníků zbytečně kvůli tomu, co mnohem snáz zvládnou v jednom zde. Neomlouvám se panu kolegovi Kyjovskému jako řediteli odboru, ale myslím si, že to má zůstat na jeho odboru, protože tam to dělají dobře a není důvod to přenášet tam, kde to fungovat nebude.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: To je všechno hezké, a teď kdo to zaplatí? Ten náklad je jakoby městských částí v tuto chvíli tedy, hl. m. Praha na to něco částečně přispěje, to by bylo fajn, protože samozřejmě ta povinnost jako nějakým způsobem vznikla, asi by to bylo nejlepší, jak to říká pan radní Kovářík, ale prostě už se to má, tak jak se to má, tak by bylo jakoby hezké, kdyby padla nějaká společenská dohoda s městskými částmi, že na to hl. město přispěje. Třeba mně paní náměstkyně odpoví, a já budu šťasten a spokojen. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Bílek.

Nám. Komrsková: Můžu zareagovat? Samozřejmě můžete dát protinávrh, už jsem to říkala kolegovi Bílkovi, který asi bude hovořit na výboru paní předsedkyně Kubesa výboru životního prostředí. Já samozřejmě chápu tuto výtku, ale ona v praxi znamenala jenom to, že vlastně městské části už tuto agendu zpracovávaly pro hlavní město. Takže žádný velký nápor jejich práce navíc se díť opravdu nebude. Během roku je to malá část té agendy.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Kolegyně Tylová.

Nám. Komrsková: Ještě pan Bílek.

P. Bílek: Byl jsem přihlášený, počkal jsem. Mám to tak vnímat, že jakoby k žádné dohodě u vás na Radě nedošlo, tzn., že by k nějaké kompenzaci, dívám se na Zdeňka Kováříka, k žádné kompenzaci městským částem zřejmě nedojde. Já jsem tedy vnímal, že k něčemu dojde, takže nedojde.

Nám. Komrsková: Jenom zareaguji. Připomínky poslaly z těch 22 dvě městské části, Praha 4 a Praha 16, byly tzv. přes kopírák, já to chápu, já tomu rozumím, ale samozřejmě i tím, že hlavní město je kraj a je vlastně ten odvolací orgán, tak v případě zpracování Prahy, myslím, že jsme si to vysvětlovali, je to nějakou určitou, nechci říct výhodou, ale jistou kompenzací, aby se nemuselo při odvolávání na Ministerstvo životního prostředí.

Prim. Svoboda: Ano, tak teď je kolegyně Tylová.

P. Tylová: Paní náměstkyně to částečně řekla, že tam byly jenom dvě městské části, které se tomu bránily, ale ještě hodně podstatné je to, že ta agenda má vedený spis na městské části, a podstatě stejně když bylo, protože agenda se částečně na té městské části vyřizuje, je pravda, že tam na to není celý úvazek, je tam třeba polovina úvazku, je to na městské části Praha 12, která má i nějaké pozemky, a některé případy, kde bylo potřeba rozhodnout, kde to bylo složitější, byly předávány na Magistrát, ale ten se zase zpátky doptával na ten spis, proto práce, která přibude na městské části, není tak významná. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji, dobrý večer. Jenom bych shrnula, co říkali kolegové, byli jsme velice podrobně seznámeni s návrhem této změny ze strany odboru ochrany prostředí panem Čuříkem, a výbor doporučil Zastupitelstvu, aby toto novelu schválilo jednomyslně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Poprosím kolegu Pospíšila s jeho tiskem

13

Tisk Z - 12006

k návrhu na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí individuální účelové neinvestiční dotace s organizací Pražský Majdan, z. s.

Nám. Pospíšil: Dámy a pánové, dobrý podvečer. Můj první tisk se týká uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí individuální účelové dotace právě vůči Pražskému Majdanu. Téma, které jsme dneska debatovali při interpelacích, a já předpokládám, že se k němu ještě vrátíme, i na individuální schůzce s panem zastupitelem to v úterý, doufám, podrobně probereme.

Chci pouze konstatovat to, co jsem tu dneska naznačoval. Pražský Majdan vyvíjí mimořádně důležitou aktivitu vůči uprchlíkům. My jsme poskytli individuální účelovou dotaci, která ale byla poskytnuta v polovině minulého roku, a nebyla tedy vyčerpána. A cílem návrhu, který vám dneska předkládám, je již poskytnutou dotaci změnit, resp. změnit pravidla jejího čerpání a umožnit dočerpání peněz do 31. března roku 2024. Tedy původní záměr byl, aby dotace byla vyčerpána do konce minulého roku, prosinec 2023, a já vás chci poprosit, abychom prodloužili dobu, po kterou bude moci toto občanské sdružení, tento spolek čerpat peníze.

Chci k tomu konstatovat tolik, že si prověřuji informace, které zde dneska pan kolega konstatoval. Je třeba říci, že spolek je velmi aktivní na Praze 4. Možná poprosím některého z kolegů, kdo působí politicky na Praze 4, aby se k tomuto vyjádřil. Je třeba říci, že pokud zde bylo hovořeno o malých příjmech tohoto spolku, pak tento spolek byl velmi malou organizací až do roku 2022, kdy se do čela tohoto spolku dostala paní Halyna Andrejčiv, s kterou jsem měl možnost se také potkat a na Praze 4 jednat, a ze spolku, který v zásadě hlavně dělal veřejnou sbírku na podporu Ukrajiny, se stal spolek, který zde v Čechách výrazně pomáhá. Tolik tedy reakce na to, proč byly tak malé peníze na příjmu a na zůstatcích tohoto spolku před rokem 2022, než tato dáma vstoupila do čela spolku.

Jméno člověka, který zde byl zmiňován panem zastupitelem během jeho interpelace, tak tento pán, a nechci ho nijak hodnotit, v tuto chvíli ve spolu nefiguruje, přestal být statutárním orgánem. To je důležité říci, že byl spojen právě s tou počáteční érou. Je třeba říci, že probíhá kontrola ze strany Magistrátu. Proběhly dvě průběžné kontroly vyúčtování veřejné sbírky, které právě Pražský Majdan realizoval v minulosti, a tyto kontroly proběhly bez problémů. 100 % vybrané částky z veřejné sbírky byly použity k naplnění cílů. Tedy můžeme mít samozřejmě pochyby o tom, nakolik je to velká, nebo malá organizace, ale je třeba říci, že ty zkušenosti z její činnosti jsou mimořádně dobré, a bylo by škoda, aby peníze určené na podporu uprchlíků nebyly dočerpány, a ty aktivity, které jsou poskytovány v oblasti zvláště poradenské činnosti, nebyly dokončeny.

Chci ještě konstatovat jednu věc, a to do úterka doprověřím vůči zprávě pana zastupitele, nechci to zlehčovat, zápisy do obchodního rejstříku. Tento spolek původně v počátcích svého vzniku neměl povinnost zveřejňovat účetní závěrku, protože byl spolkem, který neměl podle zákona o účetnictví povinnost účetní závěrku sestavovat, vzhledem k tomu, že vedl jednoduché účetnictví, tzn., ještě to doprověřím přímo pro vás, do úterý budou přesné informace, případně pro ostatní kolegy na příští Zastupitelstvo, ale původně vedli jednoduché účetnictví, a tím se ta povinnost na počátcích toho spolku na to nevztahovala.

Takže dámy a pánové, teď s tím nechci obtěžovat, je pokročilá hodina. Ale chci vás poprosit, abychom u dotace, kterou jsme už jednou odsouhlasili, v tuto chvíli pouze změnili podmínku času, délky, po kterou dotace má být využita, a oproti tomu, co jsem již přijali, abychom dali šanci tomuto spolku využít dotaci až do konce března tohoto roku. Neděláme tím žádnou milost tomuto spolku, pomáháme tím uprchlíkům, a naše politika vůči uprchlíkům, politika Prahy vždycky byla štedrá, byli jsme si vědomi potřeby pomáhat uprchlíkům, a já vás proto prosím o podpoření tohoto návrhu, ne kvůli samotnému spolku, ale právě kvůli uprchlíkům, kterým ten spolek pomáhá mimořádně důležitou poradenskou činností. A vězte, že ta částka 3 miliony vzhledem k tomu, co vše podnikají, není nijak přemrštěná, a já tu informaci poskytnu jak panu kolegovi, uděláme kontrolu, tak samozřejmě ostatním na příštím zastupitelstvu. To je moje úvodní slovo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, a mám zde přihlášeného kolegu Hrozu.

P. Hroza: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý večer, chtěl bych se na tomto místě velmi přimluvit za to, abychom prodloužili o tři měsíce možnost vyúčtovat tuto dotaci. Praha 4 má s tímto spolkem vynikající zkušenost. Hned vzápětí poté, co vznikl konflikt na Ukrajině, v podstatě do 14 dnů jsme byli schopni jako radnice se s tímto spolkem, tehdy ještě se spolkem Ukrajinsko Evropská iniciativa dohodnout na tom, že potřebujeme místo, kde budeme uprchlíkům, kteří přicházejí, pomáhat. To se podařilo. Z tohoto centra pomoci Ukrajině přímo v prostorách Nuselské historické radnice se stalo úspěšné centrum pomoci v Praze jako takové. Kromě výuky češtiny, výuky počítačů, starosti o děti, dětského centra, pomoci těm, kteří na tom sociálně nejsou mezi těmi uprchlíky dobře. Takže to je obrovská škála toho, co toto centrum pro uprchlíky koná, a my podle mého soudu potřebujeme pracovat k tomu, aby samozřejmě uprchlíci byli co nejrychleji soběstační a nezatěžovali pražský ani republikový rozpočet, takže si myslím, že tato činnost je mimořádně záslužná.

Zároveň protože jsem zaznamenal dotaz pana kolegy Nerušila, tak jenom pan Pešínský ukončil svoji činnost v tomto spolku dne 7. června 2015. Mám tady i jeho rezignační dopis před 8 lety, tedy s tou současnou činností spolku už není spojen. A já bych poprosil o to, abychom tu věc, kdy o tři měsíce prodlužujeme možnost vyúčtovat to, dnes schválili.

Zároveň řeknu ještě jednu věc. Praha si všimla toho, jak dobře toto centrum lokální na Praze 4 funguje a po přerušení práce našeho vlastního magistrátního centra přenesla povinnosti pomoci a poradenství ukrajinským uprchlíkům právě na toto centrum, takže bychom se zbavovali toho místa, které Praha v tuto chvíli pro tuto věc má zřízeno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám zde ještě kolegu Nerušila.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Jsem rád, že pan politický podnikatel aktivista Pešínský už v tom spolku nijak nefunguje, ale přesto když se podíváte do rejstříku, najdete tam poměrně, myslím si, jasné vazby pana Pešínského na současné lidi, kteří v tom spolku nadále fungují. Ale to bych nechal tak jako stranou, protože chceme-i podporovat politický aktivismus některých politických neziskovek, já si myslím, že spíš je to škodlivá záležitost, než prospěšná, ale je to věc názoru.

Ale to, co mně v tomto případě konkrétně vadí, a myslím si, že v tomto ohledu by zastupitelstvo mělo přijmout principiální přístup, je, že tento zapsaný spolek si neplní své povinnosti. Podívejte se schválně do rejstříku na Justici, do obchodního rejstříku. Oni nejsou schopni ani správně napsat název svého spolku do účetní uzávěrky. Když se podíváte na výroční zprávy nebo zprávy ze zasedání valné nebo dozorčí rady, vidíte, že jsou tam gramatické chyby. A pokud se podíváme na samotné hospodaření, které je tam dostupné, v roce 2016 hospodařila tato organizace se 16 tisíc korunami. V roce 2017 s 2578 korunami, v roce 2018 se 6 tisíci, v roce 2019 s nulou korun a v roce 2020 s 50 korunami. Tzn., já trochu nerozumím, jakým způsobem nebo na základě jaké činnosti si tento spolek zasloužil poměrně, řekl bych, štedrou dotaci ve výši 3 milionů korun, protože 3 miliony oproti tomu, že souhrn příjmů a výdajů nedosáhl za tu dobu, kterou tento spolek přiznává, ani 100 tisíc korun, a nyní dáváme třicetinasobnou dotaci, přijde mi to minimálně podezřelé.

A druhá věc je samozřejmě, ten spolek mohl vyvíjet nějakou činnost loni nebo předloni, ale mně přijde minimálně, pakliže žádám o nějaké veřejné peníze, tak mně přijde minimálně korektní, mít tyto zákonné povinnosti v pořádku. Víím, že se to řešilo už několikrát, že některé spolky nebo různé společnosti byly z dotačních programů vyjmuty, právě na základě toho, že neměly v pořádku dokumenty, které by měly mít vůči státu. A pakliže je možné vše prověřit, já bych byl pro to, abychom hlasování odložili o jeden měsíc o této dotaci, aby dostal tento spolek dostatek příležitostí k tomu, aby své nedostatky vůči státu a pochybení napravil, a pokud se tak stane, myslím si, že je to i určitý pedagogický přístup vůči ostatním žadatelům vůči dotacím, protože zákony by tu měly platit pro všechny stejně bez ohledu na to, jestli jsme politická strana, nebo jestli jsme zapsaný spolek, nezisková organizace, či něco jiného.

A jenom taková poslední jakoby douška, řekl bych, jsme všichni, nebo většina z nás jsme členové politického subjektu. Náš politický subjekt, pakliže někde nesplní sebemenší drobnou povinnost, okamžitě se stane předmětem palby nejrůznějších strážců povinností politických stran, které by měly být dodržovány, a zpravidla se stane potom předmětem minimálně nějaké mediální, ale zpravidla i finanční sankce. A já bych se v tomto přimlouval, nepodporujeme dvojitý metr.

Tady politické strany jsou také neziskové subjekty, nejsou lepší a horší neziskové subjekty. Jsme všichni neziskové subjekty a měli bychom být na stejné lodi. A já si nedovedu představit, že by třeba hnutí SPD nemělo za rok nebo za dva roky zveřejněnou účetní uzávěrku. Nedovedu si vůbec představit, co by se v takový moment stalo, ale pravděpodobně by následovalo zrušení ze strany Ministerstva vnitra, jak se ostatně stalo zhruba třicítce subjektů v uplynulých měsících. Tzn., pokud by se se stejným principem mělo přistupovat k zapsaným spolkům, které nemají své povinnosti vůči státu splněny, pak by tento spolek Pražský Majdan z. s. měl být zrušen.

Proto nehodnotím téma ukrajinským uprchlíků, lidí postižených válkou. Hodnotím samotný princip, kdy někdo žádá o poměrně vysokou dotaci a není schopen si splnit ani svoji základní povinnost, kterou mu stát ukládá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pospíšil bude reagovat.

Nám. Pospíšil: Pane zastupiteli, dovolím si říci a konstatovat jako přítel pana kolegy Patrika Nachera, že dvojí metr má již patentován on, tak bych to přenechal jemu. Ale tím to trochu zlehčuji, že jste ukradl tady patent Patrika Nachera, ale dobrý, dobrý. On kývá, asi vám to promine.

Ale teď tedy vážně. Já rozumím tomu, že máte takovýto pohled na věc, ale srovnávat povinnosti politické strany a malého spolku, který vyvíjí mimořádně důležitou činnost, v zásadě vyvíjí charitu, a snaží se pomáhat lidem, kteří přišli z válečné zóny, mně připadá jako nemístné. Já to vnímám, máte na to jiný názor, respektuji to. Já udělám to, co považuji za důležité, že podrobně budu informovat vás a případně ostatní zájemce, jak celá ta dotace byla využita a jak byla vyúčtována.

Pan radní Hroza, který byl radní na Praze 4, nám tady podrobně popsal, jak tento spolek autenticky na Praze 4 pomáhá ukrajinským uprchlíkům. Já to považuji za mimořádně důležité. Jsem naopak rád, že tento spolek se věnoval činnosti, kterou bychom dneska obtížně realizovali jinak. A kdybychom ji realizovali např. přes orgány města, tak vám garantuji, pane kolego, že by ta částka byla mnohem vyšší než 3 miliony korun, které na to poskytujeme, protože to je pouze na tu samotnou práci, prostory poskytuje radnice Prahy 4 zdarma, a část té dotace jde na energie spojené s užíváním těch místností. Tzn., zvolili jsme nejvíce efektivní způsob, jak pomáhat Ukrajincům, a přitom z našeho fiskus eráru z veřejných peněz vynakládat co možná nejmenší peníze.

To, co vy navrhuje, odložení nejde, ty peníze jsou čerpány, a my teď rozhodneme případně o tom, že prodloužíme čerpání těch peněz do konce března, a do konce března bude ta dotace, která již byla přiznána, dočerpána. Jak to chcete odložit? To tady bude vakuum, že se ty peníze na měsíc zmrazí, a pak se případně dočerpají? Já se omlouvám, ale kdybychom rozhodovali o samotné dotaci, pak ano, bylo by možné odložit rozhodnutí o dotaci. Ale to tady není. My pouze měníme pravidla, podmínky čerpání samotné dotace. Takže já rozumím vašemu pohledu, nebudu říkat, že je mylný, nebo špatný, je pouze jiný, než pohled můj. Já jsem rád, že tady někdo pomáhá Ukrajincům a plní tak za město mimořádně důležitou činnost ne za tak velkých nákladů, ale těžko budu někoho hájit, pokud se fakt potvrdí, že určité věci v obchodním rejstříku chybí.

Přesto musím říct, peníze byly přiděleny, z velké části vyčerpány, vyčerpány na účel, který je objektivně veřejně prospěšný, a pojd'me tedy teď selským rozumem dát prostor k tomu, aby ten spolek ty peníze dočerpal. Vzhledem k tomu, že chyběly zápisy v obchodním rejstříku, já provedu dvojnásobnou kontrolu čerpání těch peněz, aby nebyly žádné pochyby, že byly využity na to, co měly, a vám ještě poskytnu další informace ohledně tohoto spolku, až se v úterý uvidíme.

Respektuji, že třeba v této věci tento návrh nepodpoříte, ale já vás ostatní kolegy prosím, podpořte to, ať tuto dotaci dočerpáme a podpoříme tento spolek. Já sám osobně jsem s tou šéfkou spolku mluvil, byl jsem se tam podívat, byl jsem tam s radním Hrozou, udělalo to na mě mimořádně dobrý dojem, a jsem rád naopak, že takovéto spolky, jako je Majdan, tady jsou, působí a pomáhají nám zvládnout migrační vlnu Ukrajinců. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Mareš, prosím.

P. Mareš: Dobrý večer, chci podpořit jak kolegu Hrozu, tak kolegu Pospíšila ve všem, co říkají. Naopak chci zásadně odmítnout, co říká kolega Nerušil. Nazývat Pražský Majdan politickou neziskovkou je čirá sprost'árna od vás. Čirá sprost'árna vzhledem k tomu, co dělají.

Za druhé vy jim vyčítáte pravopisné chyby, a v té interpelaci, kterou jste měl, jste asi třikrát nebo čtyřikrát říkal účetní uzávěrka, když se říká závěrka. Já bych to tady nezmiňoval, ale vy do nich štengrujete, a sám jste v poledne nerozeznal, co se má říkat. Tak začít u sebe.

Ale k podstatě věci. Tou organizací, která nás stojí tak málo a je skutečně příkladem spolupráce neziskového sektoru se samosprávou, prošlo dosud 10 tisíc uprchlíků, a ta činnost, kterou vykonávají, nemá s politicky orientovanou činností typu institut SPD nebo TOPAZ nebo IKDP vůbec nic společného. Pomáhají poradenstvím, pomáhají psychologickou podporou asi 120 rodinám průběžně pomáhají v tíživé sociální situaci. Každý měsíc tam projde 2,5 tisíce uživatelů. Věnují se středoškolské mládeži při přechodu na střední školu, a já tedy na jejich díle považuji za nejúžasnější to, že 9 z 10 zaměstnanců jsou lidi, kteří k nám přišli do Prahy jako uprchlíci. Já už si neumím představit nic lepšího, jak integrovat, dokonce bych řekl i asimilovat v tom dobrém slova smyslu lidi, kteří k nám přišli z území, které přímo ohrožuje Ruská federace svojí armádou. A mně tedy tohle není jedno, že se tady o tom tímto způsobem, jak tady předvádíte, mluví. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Michala Hrozu.

P. Hroza: Děkuji panu primátorovi za slovo. Jenom v reakci na to, co říkal pan kolega Nerušil, asi si všichni uvědomujeme, že ten spolek prošel nějakým svým vývojem a že v roce 2022, když tam nastoupila nová paní předsedkyně, tak se aktivita toho spolku zcela proměnila, a já si myslím, že když jste se ptal, čím si zasloužil ten spolek, aby získal ty prostředky, které mu Praha na tu činnost přidělila, tak já si myslím, že si je zasloužil tím, že už před tím vykonával tu poradenskou činnost a byl v tom velmi seriózní, a my jako městská část s ním máme zcela nadprůměrnou zkušenost.

Zároveň v té interpelaci, kterou jste pronášel po dnešním obědě, tak jste říkal, že tam občas měli jako nezisková organizace zůstatek třeba 50, 150 korun. Já vlastně jenom jako drobnou reakci bych řekl, že to naopak svědčí o tom, že ta nezisková organizace, ten spolek vykonal zkrátka za ty deklarované prostředky tu činnost, kterou měl, a v uvozovkách mu nic nezůstalo, ale to je přece u takového spolku zcela v pořádku. Znovu říkám, toto Centrum pomoci Nusle na nuselské historické radnici je dneska využíváno i samotným hl. m. Prahou jako to místo, kde pomáháme řešit ty problémy, které uprchlíci mají, a to si myslím, že je dobře pro nás pro všechny, protože je dobře, aby se co nejrychleji uměli starat sami o sebe, a nečerpali prostředky, které by jinak byly mnohonásobně vyšší. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, a prosím kolegu Nerušila.

P. Nerušil: Děkuji. Z tohoto pohledu to vůbec nehodnotím aktivity toho spolku. Druhá věc je, že o aktivitách toho spolku se toho příliš mnoho nedočtete ani na jejich webových stránkách, nedozvíte se ani příliš mnoho o tom, kam ty peníze, pokud nějaké v minulosti byly, putovaly. Dozvíte se pouze z účetních uzávěrek nebo závěrek, nejsem ekonom a rozhodně tady nebudu s nikým polemizovat o tom, jestli se dopustím nějakého přeřeknutí nebo gramatické chyby při své řeči. Ale pokud se do oficiálních dokumentů podívám, tak se tam nedozvím téměř nic, na co i ta trocha peněz byla použita.

No a poslední věc. Jestli někdo do dokumentu, do oficiálního dokumentu není schopný ani napsat správně název svého subjektu, mně to přijde minimálně podivné. Jistě, beru ten argument, že možná se změněnou geopolitickou situací se aktivity spolku po roce 2022 proměnily, ale minimálně v takovém případě, pokud budu žádat o milionové dotace, tak si dám své povinnosti vůči státu do pořádku, a ve chvíli, ještě bych pochopil, že je to opomenutí ve chvíli, kdy tu žádost podám, ale ve chvíli, kdy ty miliony získám, si myslím, že by bylo jaksi korektní ze strany tohoto spolku, si dát své povinnosti do pořádku okamžitě neprodleně.

Poslední věc je, jistě, je už to částečně rozpočtované, bohužel jsem si toho nevšiml dříve při Zastupitelstvu, na kterém jsme jednali, protože by bylo více prostoru, aby tento spolek doložil svoji činnost, doložil, jakým způsobem byly peníze spotřebovány, využity, a případně si dal i do pořádku dokumenty. Já jako smysl, účel té dotace byla jedou udělaná, budiž, ale opět apeluji na ten pedagogický moment, protože ve chvíli, a pakliže už nějaký zapsaný spolek pracuje s milionovými částkami, není to malý politický spolek, je to zhruba velikostí peněz, které čerpá každoročně politický institut TOPAZ. Je to zhruba ekvivalent toho, jaké peníze čerpá institut SPD. Nevím, jestli TOPAZ si to zažil, já už jsem si kontrolu ze strany Úřadu pro hospodaření politických stran a hnutí zažil, a skutečně to není nic příjemného. Toto je naprosto nesouměřitelný požadavek, tady je pouze požadavek na dodržení explicitní povinnosti příjemce dotací, a já si myslím, že by to tu mělo být i nastaveno jako jakási součást kultury, pakliže nějaký spolek žádá v budoucnosti o dotace, aby měl tyto povinnosti uvedeny do pořádku.

Posledním takovým jakoby ještě momentem, který zmíním, je, já vlastně jsem se ani pořádně nedozvěděl, kde ten spolek sídlí, protože někde má uvedenou adresu Táborská, na Táborské ulici, někde jinde zase adresu ve Strašnicích. Tak to jenom takové jako pro dokreslení, jak ten spolek je transparentní. Proto já znovu apeluji na to, z pedagogických důvodů odložme rozhodnutí o prodloužení toho účtovacího období pro spolek Pražský Majdan z. s. minimálně o jedno Zastupitelstvo, ať mají čas dát vše do pořádku, ať ukážou, že nejenom chtějí být příjemci dotací, ale že chtějí být zároveň i seriózním partnerem vůči městu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Jenom bych opravil kolegu Nerušila. Asi myslel Tábořskou na Praze 4, protože Táboritřká, tady jsem si vyjel, co to je, a je to nějaký milenecký azyl, hodinový hotel. To asi nebude ono. To jsem jenom chtěl na pravou míru, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za opravení, je to skutečně ulice Tábořská, ta co je v Praze, na Praze 4 hned vedle Nuselské radnice. Myslím si, že pan Hroza určitě ví, o čem mluvím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nikoho nevidím přihlášeného, děkuji. Jsou nějaké pozměňovací návrhy? Chcete mluvit.

Nám. Pospíšil: Jenom větu na závěr, jestli dovolíte. Pane zastupiteli, já hrozně kvituji váš zájem o konkrétně tuto dotaci, tento spolek, a navrhuji, domluvíím vám návštěvu toho centra, jako jsem ho navštívil já. Dohodnu to s paní předsedkyní, a na místě se přesvědčíte, nakolik ten spolek dělá dobrou práci, jak to říkáme my, nebo nakolik ty administrativní pochyby v tom brání. Já jsem vřtřícný a rozumím tomu, že bojujete o maximální využití veřejných peněz, peněz poplatníků, a jestli souhlasíte, já to domluvíím, abyste to mohl navštívit a dostat přímo informace na místě.

Prim. Svoboda: Dobře. Návrh žádný nezazněl, můžeme tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměřtku, můžete začít s tiskem

14

Tisk Z - 11897

k návrhu na uzavření

Smlouvy o vypořádaní závazků s organizací Meteor pro Ukrajinu, z. ú.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. To je v zásadě opět úprava již existujícího právního vztahu mezi městem a tentokrát zapsaným spolkem Meteor pro Ukrajinu, kdy jsme rozhodli o poskytnutí programové neinvestiční dotace na jeden rok, ale došlo k administrativnímu pochybení, a tato smlouva, tato veřejnoprávní smlouva nebyla zveřejněna. Tímto usnesením my tuto chybu napravíme a smlouva, resp. je to řešeno formou nového dodatku, tato smlouva bude zveřejněna v registru smluv. Tedy není to nová dotace, není to založení nového právního vztahu, ale odstraňuje se pochybení, že jsme tuto smlouvu nezveřejnili v registru smluv. Tedy v zásadě technická úprava, a já vás prosím o její podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane náměřtku, a prosím paní náměřtkyni Udženija

15

Tisk Z - 11976**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2024 v kap. 0581 a 0516**

Nám. Udženija: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, pane primátore, děkuji za slovo. Myslím si, že mám poměrně nekonfliktní tisky, byť v nich rozdělujeme velmi mnoho peněz, nicméně na dobré věci. Začneme prvním tiskem Z – 11976, což je úprava návrhu rozpočtu, kde tímto tiskem dáváme MČ Praha 1 potažmo Nemocnici Na Františku 4 300 tisíc korun na zajištění lékařské pohotovosti a lékárenské pohotovosti.

Jenom chci říct, že Nemocnice Na Františku byla jedna z prvních nemocnic, která přijala raněné z tragické prosincové události, celkem jich přijala 7, postarala se o ně, takže i tímto prokázala to, že má plnohodnotné místo v rámci pražského zdravotnictví.

Pokud jsme u pohotovosti, víte, že se nám tam podařilo, právě na to i posíláme také peníze, nejenom na to, zubní pohotovost pro dospělé, a jenom abyste věděli, že v podstatě to, co se nám tam rozmohlo, jak já říkám, tak je, že tam vodí rodiče i děti, takže v průměru měsíčně se tam ošetří i 50 dětí, což nebyl záměr, nicméně pokud opravdu přijdou rodiče s dětmi, tak samozřejmě páni doktoři a doktorky je neodmítají a ošetří je taky. Takže opravdu zvažujeme, i když je to nemocnice pouze pro dospělé, zvažujeme, že bychom tam tuto lékařskou pohotovost dětskou otevřeli. Jsem v jednání právě s paní doktorkou Malíkovou, která sice je z Pirátské strany, ale opravdu odvádí tam perfektní práci, a já jsem za spolupráci s ní velmi vděčná.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Následuje váš materiál

16

Tisk Z - 11899**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a k poskytnutí dotací hlavního města Prahy v působnosti odboru sociálních věcí Magistrátu hlavního města Prahy - Program v oblasti rodinné politiky pro rok 2024**

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Tak jak jsem říkala, začínáme rozdělávat peníze v grantových a dotačních vztazích. První tisk, který máte před sebou, Z – 11899, je to návrh finanční podpory v celkové výši 43 milionů korun, a je to tisk, kde dáváme neinvestiční dotace na zajištění podpory aktivit nestátních neziskových organizací.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen kolega Mareš.

P. Mareš: Velmi stručně chci poděkovat za velmi rychlý předklad na začátku roku. Prošlo to výborem zcela hladce a chci vyřídít poděkování všech těch organizací, rodinných center, která jsou sdružena ve dvou síťových organizacích, takže velké díky i úředníkům, kteří to stihli zpracovat. I vám, paní náměstkyně, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím, končím tedy rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Prosím váš tisk

17

Tisk Z - 11968

poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2024 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2024" a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2024

Nám. Udženija: Děkuji. Tento tisk je největší objem peněz v rámci grantů, je to něco málo pod 790 milionů korun, a je to na program podpory registrovaných sociálních služeb, poskytovaných občanům hl. m. Prahy. Jedná se o jak příspěvkové organizace městských částí, tak i o neziskový sektor.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

A váš poslední tisk, paní náměstkyně, je,

18

Tisk Z - 11909

k návrhu na poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2024 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2024 – Doplnková síť"

Nám. Udženija: Ano, děkuji, a toto je návrh finanční podpory v celkové výši 63 990 tisíc korun, a jedná se o doplňkovou síť sociálních služeb převážně pro neziskový sektor.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nám. Udženija: Já vám děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, paní náměstkyně, a prosím pana radního Klecandu s jeho tiskem

19

Tisk Z - 11947

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/015868/2023 s příjemcem dotace spolkem ÚAMK BIKROSCLUB ŘEPY, pobočný spolek

P. Klecanda: Dobré brzké ráno, máme tady krásný tisk, kterým je dodatek pro ÚAMK BIKROSCLUB ŘEPY. Je to pobočný spolek a žádali o prodloužení termínu, aby dosáhli požadovaného účelu dotace, takže bych jim rád vyhověl, protože ten klub tam dělá mnohé zajímavé věci, a dostal již dotaci, a tento dodatek je pouze o prodloužení termínu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.
Následuje tisk

20

Tisk Z - 11954

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/015851/2023 s příjemcem dotace spolkem AC Sparta Praha - florbal, z. s.

P. Klecanda: Opět zde máme další krásný dodatek, a tentokrát je to pro spolek AC Sparta Praha – florbal. Florbalisti také požádali o prodloužení termínu, tak bych jim rád vyhověl a termín jim prodloužil. To je součástí dodatku číslo 1.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
Pokračujeme s tiskem

21

Tisk Z - 11948

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/015858/2023 s příjemcem dotace, spolkem Softballový klub Joudrs Praha

P. Klecanda: Asi vás nepřekvapí, že jde opět o nějaký ten dodatek, tentokrát se jedná o Softballový klub a dotace byla na rekonstrukci osvětlení za účelem snížení energetické náročnosti, a následně jde tedy o prodloužení lhůty pro vypořádání, a lhůta bude prodloužena do 31. 1. 2025.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, tisk hlasujeme teď.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato
Prosím tisk

22

Tisk Z - 11726

k návrhu na uzavření Dodatku č 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/014341/2022 s příjemcem dotace spolkem TJ ABC Braník, z.s.

P. Klecanda: Tentokrát se jedná o TJ ABC Braník. Tady máme výjimku, není to dodatek číslo 1, ale dodatek číslo 2, a opět budeme prodloužovat termín.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.
A váš poslední tisk je

23

Tisk Z - 11943

k návrhu obecně závazné vyhlášky o školských obvodech základních škol

P. Klecanda: Teď půjdeme od dodatků pryč a půjdeme k závazné vyhlášce o školských obvodech. Tím už jsem začínal dneska ráno. Mnozí z vás zastupitelů dostali mnohé podněty z Prahy 9, a já jsem rád, že Praha 9 na tyto podněty zareagovala a vyhověla těm občanům. Má to tedy i negativní dopady. Pakliže do školy Do Elektry dáme všechny ulice, které tam chtějí, tak může dojít k tomu losování, které většinou nechceme, nicméně občané se nedohodnou, kdo má jít do té Elektry, a kdo ne, takže Praha 9 se snažila s nejlepším vědomím a svědomím jim vyjít vstříc, proto udělala pozměňovací návrh, a jelikož já se běžně ztotožňuji s tím, co chtějí městské části, tak se ztotožňuji i s tímto pozměňovacím návrhem. Musíme ho hlasovat jako pozměňovák, protože původní návrh byl schválen Radou a ostatní městské části žádné změny nechťejí, nebo ty, co chtěly změny, tak ty už byly provedeny na Radě, žádná negativa nepřišla. Vyhověli jsem opět všem městským částem. Někdy nastaly diskuze mezi vedlejšími městskými částmi, avšak vždycky jsme snad našli kompromis, takže návrh této vyhlášky vyhovuje všem městským částem.

Prim. Svoboda: Poprosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Děkuji, já se k tomu krátce vyjádřím. Psal jsem o tom nějaké delší komentáře. Tam hrozilo to, že by došlo k přehlašování adres. Nebyl tam ani problém s tím, že by se nevešly dvě školy, ale řada lidí chtěla navštěvovat právě tu novou školu. Čili než se dostat do tohoto stavu, tak jsme přistoupili, a samozřejmě jak říká pan radní Klecanda, hrozí tam to losování, ale fakticky kdyby tam byla původní vyhláška, tak by tam hrozilo stejně, čili snažíme se tomu aspoň částečně předejít, a pokud se tak stane, budeme to řešit. Nicméně problém s kapacitou na to, co máme udávané... ..(Nesrozumitelné.), tam vlastně k těm dvěma školám nebylo.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil se hlásil? Ne, to jste jenom mával rukou. Dobře. Uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0)

Byl tam protinávrh? Zpět. Hlasování prohlašuji za zmatečné. Předneste tedy protinávrh.

P. Chabr: Budeme nejdřív hlasovat o pozměňujícím návrhu, s kterým se sice předkladatel ztotožňuje, ale jelikož se jedná o návrh rady, bude se o něm hlasovat, a sice zkrátím to.

MČ navrhuje, že u školských obvodů ZŠ Špitálská, ZŠ a MŠ Elektra se školské obvody mění takto: ze školského obvodu ZŠ Špitálská se vyjmají ulice Granitová, Laponská, Rebelova, Saarinenová, Sámská, Smržových, Sobí, Svatošových, Waltariho, a nově se jmenované ulice vkládají v abecedním pořádku do školského obvodu ZŠ a MŠ Elektra.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zaznělo a můžeme to nechat hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Děkuji panu radnímu Klecandovi a prosím pana radního Kovářika.

P. Chabr: Ne, omlouvám se. My jsme odhlasovali pouze pozměňující návrh, a nyní bychom měli hlasovat návrh jako celek.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento tisk jako celek, změnu máme prohlasovanou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pan radní Kovářík

24

Tisk Z - 11727

k Žádosti o změnu Pracovního plánu v rámci projektu UNICEF - pomoc uprchlíkům

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. V tomto krásném čase lehce po půlnoci vás zklamám, dneska mám jenom dva materiály trapné, jeden je změna Pracovního plánu UNICEF, který potřebujeme změnit proto, abychom mohli čerpat dotace z UNICEF pro uprchlíky, což je materiál zdánlivě tlustý, ale jednoznačný, protože jinak bychom nemohli čerpat peníze, které máme z UNICEF na uprchlíky z Ukrajiny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

25

Tisk Z - 11590

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Běchovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2024

P. Kovářík: Tento materiál je ještě zajímavější. Je to trochu zastydlé kofinancování dotace, kterou získala MČ Běchovice, a my jim doplácíme 500 tisíc z rezervy dotaci, kterou získali z projektu EU z Fondu EHP.

Prim. Svoboda: Ano. Nikdo není přihlášen do diskuze, kterou tímto končím, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat. Děkuji.

Následuje radní Mazur s Tiskem Z – 12014.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré brzké ráno, dámy a pánové, předkládám před vás tři tisky, z nichž první dva, Z – 12014 a Z – 12018 se oba týkají Pražského inovačního institutu, z. s., a oba se týkají provozní dotace. První tisk na letošní rok a druhý provozní dotace, smlouvy na provozní dotace loňský rok, a proto bych vás tímto rád požádal o hlasování o sloučení rozpravy k těmto dvěma tiskům.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat sloučení rozpravy.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Nic se neděje.
Pro: 39 Proti: 7 Zdr.: 0. Tisky byly sloučeny. Pokračujte.

P. Mazur: Děkuji. Jenom rozprava byla sloučena, nepochybně o nich budeme hlasovat samostatně.

26

Tisk Z - 12014

**k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace
na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2024**

27

Tisk Z - 12018

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční
účelové individuální dotace DOT/53/03/002021/2023 ze dne 10. 7. 2023 a Dodatku č. 1 k
Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace
DOT/53/03/002030/2023 ze dne 6. 11. 2023**

P. Mazur: První tisk, tedy Z – 12014 je tisk k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2024. Tento tisk byl schválen na mimořádně Radě včera ráno, a proto je tímto předkládaný jako tisk doporučený Radou. Tento návrh je vlastně reakcí na žádost o dotaci na provoz institutu ve výši 11 995 974 korun, což odpovídá dvanáctimilionové alokaci v rozpočtu na letošní rok. Dotace poslouží na pokrytí části provozních výdajů ústavu dle přílohy žádosti, která je přílohou materiálu, a veřejná podpora bude ošetřena v tomto tisku celkem přímočaře.

Druhý tisk, který s tím souvisí, protože jde u tutéž instituci, tak je k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace ze dne 10. 7. 2023 a podobně ze dne 6. 11. 2023. V tomto případě se dodatkují dvě smlouvy, protože v loňském roce provozní dotace byla rozdělena na dvě části, zhruba poloviny, s tím že se dodatkem mění data povinností proplacení a vyúčtování z konce ledna letošního roku na konec dubna letošního roku, tj. 2024. Nemění se období definující způsobilost výdajů ani nic jiného v těchto smlouvách, nicméně jsou to dvě smlouvy, a proto jsou tam dva dodatky. Tímto uzavírám svůj úvod a děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, a máme tady nějakou diskuzi. Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Určitě není překvapením, že budu opět vystupovat k tomuto tisku. Já bych tady, abych se neopakovala pokaždé, co tady řešíme Pražský inovační institut, tak tady vlastně spíš se ujmu to vzít po bodech a bude na jednotlivých zastupitelích, jak zareagují a jak budou vůbec hlasovat ohledně tohoto tisku.

Ráda bych všem osvěžila paměť a připomněla všem, že Pražský inovační institut je vyšetřován Policií ČR, NCOZ, byl podán podnět na Finanční úřad, dokonce se tím zabývá evropský žalobce, dokonce byl podán podnět na ÚOHS. Proběhla veřejnosprávní finanční kontrola, ta ani nemohla být dokončena, protože dokumenty, které byly kontrolovány, neexistují a už je nikdo nikdy nevidíme, takže nějaká rekonstrukce účetnictví za ty inkriminované doby za pana ředitele Kartouse především, nikdy je nevidíme, protože prostě neexistují, a ta kontrola proběhnout nemohla. Nicméně ráda bych připomněla, že na tento rok bude nebo je požádáno o další veřejnosprávní finanční kontrolu, tak jsem velmi zvědavá, jak dopadne letos. Asi ještě budeme muset chvíli počkat.

Další věci, na kterou bych chtěla upozornit, jsou nezodpovězené dotazy ohledně závažných zjištění, která tady byla představena. Byla představena panu radnímu i na výboru. V podstatě řekl, tuším, že k tomu určitě najdeme záznam, že na ně odpoví, jakmile, předpokládám, bude mít odpovědi od PII, protože vlastně veškeré tisky a dotazy, na které se ptáme, a odpovědi, tak připravuje pan ředitel PII.

Dále je tady rest, a to v podobě výroční zprávy za rok 2022, která byla pozdržena díky auditu účetní závěrky. Na výboru, tuším, někdy v polovině října byl přeložen tisk panem ředitelem Lapáčkem, kde v podstatě odpovídal na ty nedostatky, a vůbec navrhoval řešení, nebo seznamoval členy výboru, jak ty nedostatky byly vypořádány, a je tam termín pro představení účetní závěrky 31. 10. 2023.

Následoval měsíc listopad, kdy tady na Zastupitelstvu já jsem navrhovala zařazení bodu, který se týkal výroční zprávy a následně i auditu účetní závěrky, a bylo mi panem radním řečeno, že nám to bude představeno, jakmile bude mít tu zprávu k dispozici. Zpráva k dispozici je, je zveřejněna v obchodním rejstříku, nicméně zastupitelé seznámeni ze strany pana radního nebyli. To je další věc. Opět tam, nebo neustále trvající situace nedoplnění dozorčí rady a správní rady, tedy kontrolních orgánů PII, to je taky věc, která ještě není dořešena.

A pak tady máme to slavné udělování dotací, kde opět, a je to součástí usnesení, je žádání o výjimku ze zásad pro udělování dotací, které jsou jasně nastaveny. Zastupitelstvo, výbor, a několikrát tady zaznělo, že by měla být vyřešena situace financování zapsaných ústavů. Na výboru jsme se tomu věnovali. Byl tam nějaký pan advokát, omlouvám se, nevzpomenu si na jméno, který nějaké řešení navrhoval, měl k tomu prezentaci, proběhla tam i diskuze mezi ním a panem Panešem, ale v podstatě žádné řešení Zastupitelstvu představeno nebylo. Na to bych taky chtěla upozornit. Myslím si, že ani žádné představeno nebude, ale když tomu tak bude, když bude představen nějaký návrh, třeba příští Zastupitelstvo, jsem velmi optimistická, ale myslím si, že k tomu nedojde.

Já jsem si pročítala, byť tedy se mi až v podstatě ani nelíbilo, jakým způsobem ten tisk byl předložen, protože opravdu dneska Rada to sice jednomyslně schválila 10 hlasy, nicméně opravdu rozhodovat takto o penězích během 3 – 4 minut mi jako nepřijde úplně fér, a hlavně to dávat takto na poslední chvíli.

Ale koukala jsem na žádost o dotaci, a mám tady dotaz. V části anotace akce je první odstavec, kde se říká: Pražský inovační institut je organizací založenou v roce 2020 za účelem doplnit chybějící díl skládačky městských organizací pověřených být partnerem HMP při realizaci změnových agend a koordinaci rozvoje inovačních politik. Mně ta věta, přiznám se, nedává úplně moc smysl, ale dobře, chápu, že jsou to nějaké obecné floskule, které tam být musejí.

Nicméně já mám dotaz na kolegy tady ze Zastupitelstva, protože jste tady zástupci jednotlivých městských částí. Mě by zajímalo, a to v návaznosti na větu, která je uvedena i v žádosti, cituji: Za téměř čtyři roky své existence ukazuje, že tyto služby v rámci ekonomiky Prahy je eminentní zájem a že dokáže realizovat systémové i dílčí projekty v oblasti rozvoje inovační infrastruktury. Takže já bych se chtěla zeptat kolegů zastupitelů, jestli mi můžou říct z jednotlivých městských částí, jaké projekty znají, které prováděl Pražský inovační institut. Dokážete mi říct nějaký příklad? Budu ráda, pokud mi ho v rámci rozpravy, abych tady nečekala, jestli by mi někdo z jakékoli městské části hl. m. Prahy dal příklad, kde mi bude představen nějaký konkrétní projekt s PII.

Pobavila mě tady věta: V rámci fungování PII se předpokládá pravidelná komunikace činností a výsledků správní a dozorčí radě PII. No tak to mě velmi rozesmálo, protože správní a dozorčí rada nefungují. Prostě ty kontrolní mechanismy nefungují, komunikace s hlavním městem nefunguje, za mě to je porušování zakládací listiny a podmínek jako založení, ale to už tady opakuji pokaždé.

Co mě překvapuje v souvislosti s tím, že pan radní - jenom poprosím kolegy tady vzadu, oni se tady smějí, já opravdu neslyším a hrozně mě to ruší. Děkuji. V návaznosti na to, že pan radní spojil tyto dva tisky, tak je zvláštní, že PII požádalo o dotaci ve velmi rychlém termínu, ne takto, a přitom vlastně v následujícím bodě žádá o posun termínu vypořádání té dotace za loňský rok. Tak to je jenom k zasmání. Chci se zeptat na větu, omlouvám se, ano už to mám: Kromě pokrytí nutných provozních nákladů, na které není možné čerpat prostředky z projektu, poslouží prostředky z dotace na vytvoření rozvojového centra PII, tak bych chtěla vidět, co to je. A ještě bych tady možná jenom zopakovala jednotlivé položky a náklady, které jsou tady součástí těch téměř 2 milionů. Nájem a služby v sídle PII 260 tisíc měsíčně, celkem 3 120 tisíc, personální zajištění kmenových činností organizace téměř 4,8 milionů. Mimořádné personální výdaje PII téměř 900 tisíc, a ostatní služby, např. právní poradenství, IT podpora, audit účetní závěrky atd., atd. Máte to součástí tohoto tisku, takže každý se na to můžete podívat. Je tam i komplet přehled na celý tento rok, takže na služby je to téměř 3,3 milionů korun. Takže já jenom poprosím pana radního o odpovědi na ty dotazy, které jsem položila. Zatím děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Máme tam Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Předkládající má místo tady. Tady je to pro řečníky. Děkuji. Musím říct, že mě tento bod začíná bavit pravidelně, protože ze začátku jsem z toho byl trošku frustrovaný, ale vlastně je to docela zábava, protože my tady panu radnímu vždycky jednou za pár měsíců dáme nějaké otázky a úkoly, on si to zapíše, odkýve, dostane peníze, a pak se vůbec nic nestane. A chodí si sem pro ty peníze pravidelně, a koalice mu je tady vždycky pravidelně odmává. My jenom vyčteme, kdo další přišel z orgánů trestních řízení na PII, co tam zkoumali. Bára, doufám, vyjmenovala všechno. Mě by zajímalo, jestli na něco nezapomněla, to když tak pan radní může taky doplnit, protože už je to fakt dlouhý seznam. Mě by hlavně zajímalo, kdy pan radní tedy přijde s něčím konkrétním, jak to slouží občanům, protože dneska si tady přišel pro dalších 12 milionů korun, jestli se nepletu, a já prostě nevidím žádnou pozitivní hodnotu.

Jenom já to dám do kontextu. My jsme se tady bavili, vím, že je to hodně hodin, ale ráno jsme se tady bavili o Lince důvěry zhruba o podobných financích, kde na to prostě nejsou peníze a linka důvěry není, 1. 1. 2024 skončila, problém jsou primárně finance. To jsem pochopil. Tak tady dáváme dalších 12 milionů na cosi, co zkoumá policie, co nemá účetnictví, co nemá žádný výsledky, a pan radní to není schopen obhájit. No tak já nevím. Jestli vás to furt baví v té koalici pro to hlasovat, tak si to odhlasujte, ale my pro to určitě hlasovat nebudeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji. Jenom navážu na své téma financování politických neziskovek, protože Pražský inovační institut, zapsaný ústav, je také politická neziskovka, nebo nezisková organizace zřízená Magistrátem. A já bych jenom trošku upozornil na takový rozpor. Nebo na takový kontrast. Já velmi oceňuji od pana Mazura, že jsme dostali takto zpracované podklady, kde si můžeme přečíst, kolik úvazků bylo třeba placeno z veřejných peněz, jaký je plán na další roky, jaké jsou tam předpokládané náklady a vývoje. Já bych v tomto kontextu řekl, že to mě třeba v případě neziskovky Pražský Majdan chybělo.

Ale zároveň bych se také ohlédl trošku do historie, protože jsem přesvědčen, že je to určitě v důsledku velmi problematické minulosti Pražského inovačního institutu, kdy se tam také peníze lily z roku na rok, byly tam nějaké nedostatky, no tak to se samozřejmě vysvětlí, to se samozřejmě napraví, pak se tam provedla kontrola a zjistilo se, že tam chybějí 4 miliony korun. Podle různých odhadů je to ještě podstatně více. A řešíme to neustále, neustále se k tomu vracíme.

Těším se na to, až se dočkáme doby, kdy dojde k rekonstrukci účetnictví z doby, kdy tomu zapsanému ústavu velel pan Bob Kartous, který samozřejmě veškeré výhrady přičítá temným silám, které mu chtějí zabránit v boji s dezinformacemi. Také takové ušlechtilé téma. Toto pronesl v jedné internetové televizi. Ale když se ho potom redaktor zeptal, jak tedy vysvětlí chybějící nedoložené utracené 4 miliony korun, tak jenom mlčel.

Já se proto těším na moment, kdy se nám dostane do ruky ta dlouho plánovaná rekonstrukce účetnictví. Mně ten termín vrtá hlavou, co to vlastně je, protože pakliže by se jednalo o dohledání chybějících dokladů, pokud byly proplaceny nějaké faktury, tak ty faktury byly proplaceny někomu. A myslím si, že v dnešní době elektronického bankovníctví je poměrně jednoduché dohledat, komu. A pakliže někdo vydal fakturu, tak ji také musel zdanit, popř. zavést do svého účetnictví. Pokud bylo použito k platbě kreditní karty, opět se jedná o elektronickou transakci, která je poměrně snadno dohledatelná. Já jsem toto konzultoval s jedním účetním, který mi řekl, že jemu vychází z toho nejpravděpodobněji varianta, že peníze procházely pokladnou, byly vypláceny na základě nějakých příkazů, které jsou nyní nedohledatelné, popř. nedostatečně zdokumentované.

Opět říkám, pan Mazur do toho spadl, a já se opět vrátím ke svému principiálnímu stanovisku a myslím si, že Pražský inovační institut a ty trable, které nám způsobil, jsou dostatečným důvodem pro to, abychom jako zastupitelstvo začali přistupovat důkladněji, řekl bych, více pedagogicky vůči příjemcům peněz, veřejných peněz z městského rozpočtu, abychom tyto kauzy do budoucna řešit nemuseli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Urban.

P. Urban: Pane primátore, děkuji za slovo. Dámy a pánové, budu se snažit být krátký. Toto je pořád stejná de facto písnička. Řešili jsme tady podobné instituce, zapsané ústavy, příspěvkové organizace. Dnes jsme tady zase hodinu trávili diskuzemi nad Pražským společenstvím obnovitelné energie, to samé máme ICT, a tady Pražský inovační institut, řeklo by se, námlich prostě to samé. Proč se tímto musíme zabývat? To jsou, vážení Piráti, toto vaše děti, to jsou výdobytky vašeho posledního volebního období, a pokračujeme v tom dál. Proč? Proč? Kolik milionů už vlastně toto všechno polyká? Nejenom tady inovační institut, to je vlastně černá díra, obsahuje to samé. ICT 200 zaměstnanců, 300 milionů rozpočet. Průměrný plat na zaměstnance 90 tisíc. Pražský inovační institut více méně to samé. Já bych radši, doufám, že i tradiční strany tady, co jste kolegové ze SPOLU, panebože vždyť to přece musíte vidět. Já bych byl radši, kdyby tady třeba kolegyně paní Udženija, souhlasíme navýšit sociální služby, služby pro seniory, kolega pan Klecanda kdyby chtěl peníze navíc pro školy, pro sportovní organizace. Výborně. Třeba takových 300 milionů by se určitě lépe hodilo na nějakou školu. To samé na domy seniorů. Proč vlastně tady se podporují tyto systémové černé díry?

Takže znáte náš názor, my bychom tyto instituce nejradši zrušili, byly tady návrhy tisků na jejich zrušení. Transformace, to je zase jenom prodloužené umírání a více méně nevede to v závěru k ničemu. To jenom náš příspěvek k tomuto. Oba tisky doopravdy bohužel nebudeme podporovat. Nemáme nic osobně vůči panu Mazurovi, ale principiálně tyto společnosti, to je špatně, to je zase opět, jak hovořím často, dotační ekonomika. Polyká to tady peníze, a právě jak se ptala kolegyně Barbora Rázga, aby někdo z vás tady řekl nějaký skutečný přínos, něco, co viděli, co tyto instituce udělaly, bohužel tady bylo ticho v sále. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Moment, musím tady uklidnit kolegy.

Prim. Svoboda: Požádal bych druhou řadu vzadu, aby se ztišili, a teď si myslím, že kolega Nacher může řádně mluvit.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore, přesně toto jsem potřeboval. Já jsem se chtěl pana radního zeptat, za prvé tedy, jestli bude odpovídat, nebo tam bude sedět. On má přednostní právo, jako to mají všichni členové Rady, tak by mohl odpovídat. Nejvíce otázek dala moje kolegyně Barbora Rázga, a já se k tomu přidám. Mně to přijde docela odvážné. Jestli sledujete seriál Jistě, pane ministře, tak když politik je odvážný, tak to už je ta poslední kategorie před tím, aby odešel z politiky. To skončil, když udělá odvážné řešení, odvážný rozhodnutí.

My tady máme instituci, která prochází různými kontrolami. Já to tady nebudu opakovat. Policie, všechno, NCOZ, audit tady z Magistrátu. Já jsem chtěl, aby se na to podíval i NKÚ, to zatím v Poslanecké sněmovně neprošlo, ale možná že třeba do budoucna to projde. Já se chci zeptat jakoby na tu logiku toho, že i přestože je tam spousta podezření a nedokončených těchto kontrol, jestli dává logiku dál jakoby pokračovat ve všech těchto dotacích směrem k PII. Jestli to není rizikové. Zvlášť když je to tady, musím říct, na poslední chvíli. Jestli si dobře vzpomínám, tak to jste hlasovali dneska. Je to ten tisk? Dneska na Radě. Dneska na Radě. Pardon, omlouvám se, ono je po půlnoci, tak včera na Radě, ale půl hodiny před zahájením tohoto Zastupitelstva.

Jinými slovy, ta kombinace je za mě tedy jako drastická. Instrukce, kde je spousta auditů, šetření, podezření, která se táhnou zejména za předchozím ředitelem, ale má to nějakou setrvačnost. Na poslední chvíli dodaný tisk z Rady těsně před Zastupitelstvem. To přece musíte cítit, že to jakoby asi není úplně v pořádku, že by se pro to mělo hlasovat. Nebo řeknu to ještě jinak, protože minule jsem se na to ptal Zdeňka Kovářika. Nevím, jestli u tohoto tisku, ale mám pocit, že jo, jestli by ty prostředky sem do toho dal svoje. My tady dáváme peníze daňových poplatníků. On mi odpověděl, že ne. Teď fakt nevím, nechtejte mě za slovo, jestli to bylo u tohoto, ale bylo to u nějakých těchto vašich podobných aktivit. Tak mě by zajímalo, jak si pan radní věří, že je to skutečně správně, jestli je schopen to obhájit toto. Jestli je schopen tedy odpovídat, ne až jako v závěrečném slovu, abychom na to nemohli reagovat. Ale jestli si myslí, že to je správně, takhle to řeknu, ať to není jakoby útočné. Jestli si myslím, že to je správně, jakoby jestli to je dobře, aby taková instituce dál dostávala ty dotace i přesto, že ty věci tam nejsou z minulosti jako dořešené. To je za mě jednoduchý dotaz, a já pak podle té odpovědi budu případně pokračovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Rozumím vašim výzvám, jenom konstatuji, že to je na jeho rozhodnutí, jakým způsobem svoji diskuzi povede. Jenom aby bylo v tomto jasno. Pokračuje dál kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Jsem členkou celkem tří výborů. Musím říct, že tento mě baví ze všech nejvíce, a protože prakticky není jednání, kdy by nás pan radní Mazur něčím nepřekvapil, ať už je to například tisk, který byl všem např. rozeslán, ale pár minut před jednáním nám oznámí, že zní vlastně úplně jinak, a přesto nám ho natvrdo předloží a myslí si, že o něm budeme hlasovat. To je taková jedna z lahůdek. Nicméně výbor se nazývá výbor pro strategický a hospodářský rozvoj, tak já se ptám, co je tím hospodářským rozvojem v tomto případě, nebo snad strategickým rozvojem.

Já v tom žádnou strategii nevidím, vidím v tom pouze daň za udržení koalice, tedy ve smyslu, kdy SPOLU financuje takovéto, řekněme, ne úplně vhodné, řekněme, financování organizace nebo zapsaného ústavu, která absolutně nevykonává činnost, kterou by vykonávat měla, nebo ten ústav. Víím, že jsme objevili spoustu pochybení, např. nejsou absolutně vykazovány žádné činnosti lidí, kteří jsou zapojeni do tohoto ústavu.

Myslím si, že to tak dvě nebo tři jednání Zastupitelstva, kdy mě pan radní Kovářik školil o tom, že vlastně Magistrát nemůže vykonávat kontrolu nad zapsaným ústavem. My jsme se tady bavili, zda by tedy nebylo vhodné zvolit nějakou strategii, ten ústav rozpustit, složit jinak a lépe. Bohužel žádný návrh z vaší strany nepřišel, což vnímám jenom jako podporu této černé díry na peníze, jinak to ani snad nazvat nejde. 12 milionů sem, 12 milionů tam, jasně, ale když se to v součtu sečte, jsou to velké peníze, které by právě v sociálních službách, anebo ať už v kultuře, nebo kdekoli jinde, byly určitě k většímu prospěchu.

Za Prahu 12 mohu říct, že si nejsem vědoma toho, že by snad PII pro tuto městskou část jakýkoli projekt zrealizoval, nebo snad přišel s nějakou inovací, nebo ani nevím. Já totiž ani nevím, co vlastně tento zapsaný ústav dělá. Ještě jsem tomu nepřišla na kloub. Dobře, po roce, tak snad na to přijdu za rok, za dva, ale zatím se ani pan ředitel stávající pan Lapáček nějak dvakrát nepředvedl. Očekávám, že se ani nepředvede. Nejsem si ani jistá, zda vůbec má nějaké vzdělání nebo povědomí, co on vlastně chce. Nikdo neví. Já určitě tento tisk nepodpořím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Ani na Praze 4 si nejsem vědom, že by Pražský inovační institut cokoli zrealizoval, nebo realizuje, nebo má v plánu realizovat. Nicméně nemohl jsem si nevšimnout v rámci připomínkového listu z legu k tomu komentář v rámci textu připomínek, kdy opakovaně upozorňujeme, že hl. m. Praha je více méně jediným subjektem, který PII z různých kapitol financuje, či partnersky zprostředkovává financování, ač u jeho založení byla deklarována výhodnost této právní formy z důvodu široké možnosti vícezdrojového financování. Následně na to navážu, když se dívám do přehledu finanční podpory z veřejných rozpočtů za poslední čtyři roky, tak za poslední minimálně rok a půl vidím podporu právě jenom hl. m. Prahy, v předchozích letech se tam podílely i MŠMT a další organizace, a já bych se chtěl zeptat, pane radní, z jakého důvodu tomu tak je. Je tomu z důvodu návštěv policie, NCOZ nebo dalších subjektů? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kolář.

P. Kolář: Dobré ráno, kolegyně, kolegové, chápu, že tento pirátský evergreen je pro Dana Mazura srdeční záležitostí, protože v PII sám pracoval. Moji předřečníci řekli vlastně všechno důležité, a já si dovolím pouze ostatním koaličním stranám připomenout některé citace jejich stranických kolegů. Přišlo mi to jako dobrý nápad. Chovali se jako opilí námořníci, nerespektovali skoro žádná pravidla ohledně zadávání veřejných zakázek, při utrácení veřejných prostředků se nechovali s péčí řádného hospodáře, řekl bývalý člen dozorčí rady za ODS Jakub Stárek. Problém byl např. ve zveřejňování smluv ve veřejných zakázkách, ale i v takových formálních věcech, jako je způsob předkládání návrhů pro správní a dozorčí radu, nebo příprava materiálů pro jednání města, popsal problémy PII tehdejší jeho předseda správní rady za TOP 09 Ivo Denemark. Nebo tu máme ještě jednu, a ta se mi velice líbí. Jediné zodpovědné a čestné řešení je počkat na novou Radu hl. m. Prahy a novou správní radu PII, aby mohla zodpovědně nastavit směřování Prahy k prosperitě, a ne vlastním zájmům jednotlivých aktérů či politických stran. To napsal Tomáš Kalivoda za ODS, toho času ředitel institutu pro efektivní veřejnou správu. Nic míň, nic víc, mně to prostě přišlo jenom důležité pro vaše další rozhodování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Nerušil. (Už nic.) Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane primátore. No vy asi všichni víte, že já se spíš věnuji problematice PSOE. Já vlastně PII zas tolik nesleduji. Na druhou stranu si říkám, že je to asi chyba, protože již kolikáté Zastupitelstvo nám to tady trošičku bere čas, a evidentně tato organizace čerpá i značné finanční prostředky. No jak říkala paní kolegyně Rázga, že řadí policie v této organizaci, tak jsem tedy začal být bystřejší, tak si čtu i tady web, a koukám, že hledáte nebo hledají projektového finančního manažera. To mě docela zaujalo, to je hezké. Dokonce koukám, že finanční ohodnocení není vůbec špatné, 68 tisíc hrubá mzda nástup, to je paráda. Nenárokovatelná složka 7, mimořádné odměny další, musím říct, že jestli toto se dozví náš tajemník úřadu, tak já budu muset hledat nového, protože ten mi normálně uteče. On je vzděláním ajťák a tady konečně bude mít job, kde si dá pauzu a bude brát hezcí peníze. To jsem trošku nadlehčil.

Ale v těch požadavcích samozřejmě se koukám, nebo práce mj. administrace veřejných zakázek, no, já nevím, komunikace, spolupráce s externími subjekty, dobrý. Předpoklady uchazeče: Právní způsobilost a bezúhonnost, kandidát musí být způsobilý k právním úkonům a mít čistý trestní rejstřík. Já se jakoby trochu obávám, že až jednou z toho místa půjde pryč, že už ho čistý mít nebude. Jestli byste to tam jakoby neměli dopsat do toho inzerátu, že tam je trošičku jakoby riziko, řekněme tomu risk score mezi 1 – 10, že ta devítka tam jako hrozí, že by to nemuselo dopadnout úplně dobře. Možná bych i navrhl jako jít s tím platem trošku nahoru, nebo nějakou složku, co mají třeba jako rizikové povolání. Jenom tolik za sebe. Je mi to sympatické. Až tady jednou nebudu sedět do půlnoci, možná o tom budu uvažovat. Ale bohužel asi na to nebudu mít. Tak tolik za sebe. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Rád bych využil toho, že je zde přítomen pan ředitel PII Lapáček, a na část, na některé z těch otázek, které se týkají přesně fungování PII, vám zodpověděl, a já na něj potom s dovolením navážu s ostatními odpověďmi. Nenechám je bez reakce. Tam kde nebyly otázky, tam někdy reakci vynechám, to přiznávám.

P. Tomáš Lapáček – ředitel Pražského inovačního institutu: Vážený pane primátore, vážené členky a členové Rady, vážené paní zastupitelky a vážení páni zastupitelé, děkuji za možnost pokusit se odpovědět na některé z dotazů, které jsem si tady poznamenal. Asi to nebude všechno, jsem případně k dispozici pro další doplnění.

Asi v bodě 1 bych se pověnoval v rámci toho, co je možné, těm vyšetřováním. Aktuálně stále probíhá vyšetřování Národní centrály proti organizovanému zločinu. V zásadě jde o otázku na odpověď, zda a případně kdo porušil finanční zájmy Evropské unie, což je agenda, která přirozeně spadá do portfolia právě tohoto útvaru, proto je to právě Národní centrála proti organizovanému zločinu. Můžu říct jenom to, že pokud vím, tak vyšetřování trvá. My jsme pořád v kontaktu, nechci se dotknout práce policistů, ale nemám pocit, že by vlastně to bylo nějakým způsobem velice intenzivní, nicméně průběžně si vlastně doplňují ty informace a vytvářejí si obrázek o situaci, a to je asi vše, co jsem k tomu teď schopen říci.

Co se týče šetření ÚOHS, tak tam jsme dostali na základě nějakých udání, která přišla na úřad zvenku, dotazy a žádosti o podklady. Ty jsme dodali a v několika z těch bodů již úřad svoje vyšetřování zastavil, a u těch dalších ještě úplně jeho rozhodnutí neznáme. Aktuálně máme ohlášenou druhou kontrolu odboru kontrolních činností, která u nás začíná v pondělí, a bude tedy reagovat na tu, která proběhla v minulých letech 2022 – 2023, a byla uzavřena tím, že nešlo ten stav přesně zkontrolovat.

Potom jsem si tady zaznamenal otázku na to, co je to rozvojové centrum. Rozvojové centrum je vlastně tvořeno pracovníky, inovačními manažery a analytiky, kteří provádějí skauting finančních příležitostí, ať už dotačního charakteru, popř. jiných finančních nástrojů, které je potom naším úkolem zprostředkovávat subjektům v rámci inovační ekonomiky.

Stejně tak je to vlastně tým inovačních manažerů, kteří provádějí ideový skauting a projektový skauting na univerzitách a mapování inovačních kapacit v rámci podniků. Rekonstrukce účetnictví probíhá. Základní kostru toho, co si pod tím lze představit, vlastně vytvořili interní auditoři, kteří zároveň vytvořili podklad pro účetní závěrku, která je součástí výroční zprávy, jak již bylo řečeno, která je zveřejněna v obchodním rejstříku a na našem webu. A určitě budu velice rád, když bude možnost vám ji detailněji představit.

Jinak samozřejmě probíhá ještě analýza, zda všechny výdaje, které na inovačním institutu byly od jeho založení provedeny, tak jsou zaúčtovány na správná střediska, což už je potom taková ta mikro úroveň, kterou naši účetní ještě dotahují.

Ty samotné aktivity, vlastně to co bych asi chtěl vypíchnout, je aplikace cognit rain, kterou jsme vytvořili ke konci listopadu a která je zaměřena na detekci zhoršení kognitivních schopností nebo stručně řečeno nástup Alzheimerovy choroby u člověka. Tzn., je to aplikace, kterou jsme vyvinuli ve spolupráci s Národním ústavem duševního zdraví, ČVUT a T-Mobilem. Zase určitě je to něco, co vám velice rádi nějakým způsobem předvedeme. Považujeme to za naprosto průlomový nástroj a příklad technologického transferu a transferu znalostí.

Z dalších věcí, které za mě jsou hmatatelné, tak je systém identifikace a péče o talenty na školách, nebo inovační web pro Prahu. To je asi v kostce. Pokud jsem něco vynechal, tak jsem určitě k dispozici pro další doplnění.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Dan bude reagovat.

P. Mazur: Děkuji. Rád bych navázal s nějakými reakcemi a odpověďmi. V první řadě na kolegyni Rázga. Myslím si, že tvrzení, že kontrola proběhla, ale nebyla dokončena, jsou trochu přehnané. Ta zpráva existuje, nicméně jsou tam sdělená pochybení, jak jsme si už řekli na minulých Zastupitelstvech, a tato pochybení byla odstraňována postupně nejméně během loňského roku. Můžeme tady opakovaně prohlásit, pan ředitel může, do jaké míry jsou už odstraněna, nicméně v zásadě v tuto chvíli, jak už bylo řečeno, účetní závěrka jako součást výroční zprávy je vyvěšena, je ve sbírce listin od konce listopadu, jak mám informaci právě dnes, a prostě po několik dní bude probíhat hlasování správní a dozorčí rady, nebo jednání a hlasování dozorčí rady o tomto dokumentu. Očekávám, že na příštím Zastupitelstvu to budete mít jako informační tisk.

To že si věc můžete přečíst teď, znamená, že se v ní v účetní závěrce, resp. ve správě externího nezávislého auditora dočtete, že pokud můžou posoudit, je to naprosto v souladu se skutečností, obrázek aktiv a pasiv organizace, a z mého pohledu, to překládám, že naprostá většina nedostatků, která v účetnictví byla, tak musela být odstraněna. Mimochodem děkuji panu stávajícímu řediteli za tuto práci, protože ačkoli znamenala zpoždění vyvěšení výroční zprávy o pět měsíců proti zákonnému termínu, je to poprvé, kdy PII má vlastně externě auditovanou účetní závěrku, ačkoli podle zakládací listiny to měl dělat každý rok.

Pokud jde o vlastně – udělala – jaksi průběžnému lepšímu stabilnějšímu financování aktivit, které pro nás dělají zapsané ústavy, např. PII, vlastně pan Mgr. Kliman, který byl přítomen a vlastně přednesl svůj doporučený postup výboru pro strategický hospodářský rozvoj, podporu podnikání a inovací, tak ten vypracoval určitou rešerši nebo zprávu, která je teď v jakési oponentuře v rámci realit a už existujících zkušeností hl. m. Prahy, a v podstatě pracuje na návrhu konkrétní metody, která vám rozhodně bude představena, a já to vidím do několika velice málo měsíců, spíše třeba dvou měsíců.

Pokud jde o fungování dozorčí a správní rady, co jsem gesčním radním této instituce, dostávám pravidelné zprávy o konání dozorčích a správních rad, dostávám zápisy z těchto rad, a myslím si, že přestože mají podstav, tzn., myslím si, že správní rada, která má být pětičlenná, má čtyři členy, a dozorčí rada, která má být sedmičlenná, má pět, tak fungují a scházejí se a zpravidla jsou usnášení schopné, což bych přál každému poradnímu orgánu hlavního města.

Byl tu dotaz, a ten je docela důležitý, proč tak rychlý termín. Jsou vlastně dva důvody. Jednak tento měsíc dorazila konkrétní žádost o provozní dotaci, a zároveň potřebujeme, aby dotace byla institutu dána předem, na rozdíl od předchozích dvou let, kdy institut podobně bohužel jako některé jiné organizace námi podpořené dostávaly dotace zpětně, a tím byly závislé na jakési vlastní výdrži, a to není hezké vůči úplně externím organizacím, s kterými město nemá víc společného, než že jejich aktivity podporuje, a ani vůči organizacím, s kterými má společné ještě to, že je založilo.

Dál k otázce, jak PII vlastně slouží občanům. Byly to otázky obecnější i konkrétnější, které nebyly směřovány třeba přímo na mě, ale já zkusím aspoň z té výroční zprávy zmínit, že v předchozích letech až do loňského roku bylo třeba provozováno Podnikatelské inovační centrum, kde probíhaly akce typu Start-up night, které přiváděly mladé inovátory ke know-how o startu podnikání. Probíhaly konference v rámci světového týdne kreativity. Další konference, která byla s názvem Inovační vize Prahy 2030. Pražský inovační mixér několikrát proběhl na různá témata typu městská mobilita, čistý vzduch, jídlo není odpad nebo podobně. Třeba i ženy ve vědě atd.

V rámci dalších projektů externě financovaných, na kterých se město buďto nepodílelo, nebo minimálně, přímo právě už byl zmíněný projekt ...(*Nesrozumitelné.*) jehož produktem je aplikace Cognit Rain, která podle mě asi představuje nejhmatatelnější výstup aktivit PII, nicméně i aktivity projektu Moving Towards Aerospace, které si dává za cíl zpřístupnit nebo nastavit pravidla v jednotlivých partnerských regionech partnerských konkrétně pro start-upy v oblasti letectví a kosmických technologií, tak můžou mít významný dopad k nám, protože vesmír a letectví jsou mezi doménami specializací hlavního města.

Ted' ještě letem světem k dalším dotazům. Kdy dojde k rekonstrukci účetnictví, na to by asi nejlépe odpověděl pan ředitel. Já už jsem se vyjádřil. Pokud jde o otázky pana předsedy Urbana, jsem přesvědčený, že provoz organizace 12 milionů, kdy zacházelo v době realizace velkých euro projektů zhruba vyššími desítkami nebo stamilionem ročně, je poměrně efektivní, a teď se spíš bavme o tom, jestli všechny peníze, veřejné prostředky byly dobře vynaložené, a to je o těch výstupech, které tady zmiňujeme.

Mám za to, že panu předsedovi a poslanci Nacherovi asi netřeba odpovídat, jestli není rizikové pokračování. Já mám za to, že právě v momentě, kdy nastavíme to stabilní financování, a vlastně konkrétní definici té veřejné služby, kterou tady vnímáme často konkrétně a po střípcích, ale systematicky a průběžně, v ten moment jaksi nějaké veškeré riziko třeba nepomine, protože inovace jsou z principu něco, o čem nevíme, jestli věc vyjde, ale rozhodně nebudou rizikové právně a nebudou rizikové z pohledu hlavního města. A nakonec vlastně hl. m. Praha není zdroje financí výhradním.

Pokud se zaměříme na poslední roka půl, docházelo vlastně k ukončování realizace dvou velkých projektů a zdroje euro fondové, tzn., OP VVV na implementaci krajského akčního plánu a na Prague Smart Accelerator vlastně končily. Takže ten loňský rok například byl institut největším podílem závislý na provozní dotaci. Nicméně protože tyto aktivity je nutno obhospodařovat i poté, co projekty, jejich realizace skončí, a je potřeba je uzavřít, doplnit v řídicím orgánu všechny dokumenty, které průběžně nevyžaduje, tak jsou i tyto prostředky potřebné. Asi bych to tímto uzavřel. Myslím si, že když se podíváte na web institutu, zjistíte, že ve skutečnosti o své činnosti reportuje, stejně tak pan ředitel už reportoval, a zase bude na příslušném výboru pro strategický hospodářský rozvoj, který považuji za vlastně gesčně příslušný, a že to že by to byla černá skříňka a nikdo nemohl vědět, co se tam děje, to se skutečně neděje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Seidl.

P. Seidl: Děkuji za slovo. Nechci hovořit o účetnictví dané organizace, protože tomu moc nerozumím, ale vím, že to je hlavní téma, kterým se neustále zabýváme. Ale já jsem se snažil najít něco, co institut už udělal. On sice institut má velkou řadu plánů, ale nikde jsem nenašel, že by bylo, třeba jsem špatně hledal, že by něco bylo odpublikované, že by něco bylo ukončené, že by za ty čtyři roky nějakou činnost vytvořili, ať je jakákoli, třeba grantová agentura, tak už po roce, po dvou musí dát nějaké výsledky. A tento institut má jenom plány, je to takové klišé, ale výsledky nejsou vůbec žádné. I když se podívám třeba do provozních nákladů, to je, nevím, peníze spojené s pracovními lékařskými prohlídkami. Rozvoj, vzdělání zaměstnanců. Já jsem si vždycky myslel, že v této instituci by měli být zaměstnanci, kteří jsou vzdělání, kteří jsou prostě, řekl bych, schopní provádět tuto práci, a myslím si, že tento institut to opravdu nedělá. a myslím si, že jestli takto se s těmi neziskovkami bude pokračovat, tak za chvíli všichni budeme v nějaké neziskovce, a v tomto státě snad už nebude nikdo pracovat. Já bych doporučil, aby si ti zaměstnanci institutu na základě této dokumentace a toho, co dosud vytvořili, aby si našli nějaké jiné zaměstnání.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. Jenom jednu věc bych se rád zeptal. Byla pracovní skupina, která vybírala nového ředitele PII, protože jak vlastně pan ředitel Kartous byl odvolán, více méně měl na svědomí všechny ty problémy, které byly, a mám to ověřeno i od kolegy z ANO, který byl člen té pracovní skupiny. Závěr pracovní skupiny na výběr ředitele byl, že byli vybráni dva finální uchazeči nebo kandidáti, jeden z nich byl právě pan Lapáček, druhý byl, myslím, jeden uchazeč ze Středočeského kraje, a tím to skončilo. A v rámci jednání komise bylo i řečeno, že i když se ředitel vybere, tak v tu dobu na něj nebyly finanční prostředky. Tak bych se rád zeptal, jak to skončilo? Z těch dvou kandidátů byl vybrán, samozřejmě když vidíme pana ředitele, tak fyzicky je tady, nepředpokládám, že pracuje zadarmo, to ani přece nikdo nemůže očekávat, tak že se finance někde našly další dotací, nebo tady neustále schvalujeme vždycky nějaké příspěvky a dotace pro tyto organizace, takže asi zřejmě tady, co bylo schváleno v minulosti. A byl tedy vybrán Radou jeden z těch dvou, nebo panem radním? Jenom to je takový dotaz, abychom věděli, v čem se pohybujeme. No a jak Martin Benkovič říkal, že on se spíš orientuje a zabývá PSOE. No víte, jak tady vidíme, tak vlastně všechny tyto subjekty, ony jsou to takové spojené nádoby. Jsou to de facto takové černé díry, které se pořád nějakým způsobem finančně zalepují, a různé granty a dotace atd. Systémově je to špatně. Právě jak jsem říkal, radši se tady bavíme, řekněme, 12 milionů, 15 milionů, no to přesně byla ta linka důvěry. Bavíme se tady, institut nebo ICT je další, tam máte rozpočet 200 milionů, 300 milionů.

No na druhou stranu se dozvídám, že třeba co je rozestavěná základní škola v Šeberově, tak rozestavěná zůstane, i když měla přijímat žáky v září tohoto roku, protože stavební firma více méně nestaví tak, že by prostě na to měli finance odpovídající, takže staví pomalu, aby mohli dokončit v termínu, no tak by byly zapotřebí další finance, ale město prohlásilo, že na to nemá. Takže prosím, řekl bych, že určitě Pražané by rádi slyšeli, že se dokončí rozestavěné školy a přispěje se na další sociální podpory, ať už pro seniory nebo pro jiné sociálně potřebné, a ne že se financují tyto instituce. To můžeme pokračovat, nejenom ty tři, co jsem jmenoval. To jsou další. Máme Pražskou developerskou agenturu, která plánuje bytů, slyšeli jsme, kolik bude tisíc bytů postaveno, no zatím se jenom nějaké plánují. To je pořád takový začarovaný kruh, každé Zastupitelstvo toto řešíme, nějakou z těchto, nebo více podobných společností. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Děkuji za slovo. Musím říct, že mě docela zaujala informace týkající se aplikace, díky které lze rozeznat příznaky Alzheimerovy choroby, na které PII spolupracoval ve spolupráci s T-Mobilem. Já se ji marně snažím najít a dohledat, přiznám se, v Apple Store, nebo ve všech možných zdrojích, nemohu ji najít. Já bych si ji docela ráda stáhla, protože ještě několik takovýchto politických žump tady zažiji jako dnes, a asi ji budu skutečně potřebovat, protože mi pokaždé odumře minimálně miliarda mozkových buněk. A já jsem se chtěla zeptat, až si ji tedy nainstalují s pomocí pana radního Mazura, tak bych se chtěla zeptat, kolik uživatelů tuto aplikaci využívá, to mě celkem zajímá. A hlavně pakliže byla tvořena ve spolupráci s T-Mobilem, tak doufám, že za ni PII neutratilo ani korunu, a naopak to byl zdroj zisku pro PII, protože T-Mobile je jistě silný partner a rád za tuto aplikaci zaplatil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Já jenom bych ještě navázal na svého kolegu. Já si myslím, že neziskovky, tím spíš zřízené státními institucemi či městem, by neměly sloužit jako pracovní agentury. Prostě ta neziskovka by měla získat nějaký úkol, který poté, co se vyčerpá či uskuteční, tak by se prostě mělo říci, váš úkol skončil, běžte si hledat jinou činnost. Protože ta praxe je taková, že někdo zřídí neziskovku, do té neziskovky se vytvoří nějaký pracovní tým a od roku, ta neziskovka žádá každý rok o dotaci, až se to stane takovým železným pravidlem, že neziskovka si potom ty peníze nárokuje, jakoby na ně nárok měla. No nemá na ně samozřejmě nárok. Tady pořád vznikají nějaké nové agentury, příspěvkovky, neziskovky, zapsané ústavy atd. Ale na druhou stranu já bych byl spíše rád, kdyby se projekty alespoň dokončovaly. Já jsem se tady zběžně v rychlosti jenom podíval, které projekty de facto stojí nebo nejsou na ně odsouhlaseny další projekty. Jenom namátkou portál občana nebo plán na implementace firewallu, je to elektronizace portálu na Praze 5, na Praze 6, na Praze 7, kybernetický deštník na Praze 9, zvýšení kybernetické bezpečnosti na Praze 15 atd. Ale třeba zásadní dokument, který vyplývá přímo ze zákona pro digitalizaci Česka, tzn., digitální informační koncepce, nevím, jestli jsem hledal špatně, ale informační koncepci, tak jak ji ukládá zákon do roku 2030, tak jsem tento dokument nikde nenašel. Zato jsem našel plán strategie ICT do roku 2025, popř. web Smart Prague, který ale se mi nepodařilo ani spustit.

V tomto ohledu si myslím, že neměli bychom akceptovat ten princip nárokovosti ze strany neziskovek, ale naopak říci dost, skončilo to, svůj úkol jste nesplnili, nebo naopak byl naplněn, a s financováním končíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Pane radní, já jsem vám tady četl z připomínkového listu vyjádření legu, které říkalo, že u jeho založení byla deklarována výhodnost této právní formy z důvodu široké možnosti vícezdrojového financování. Já jsem se vás ptal na finanční podporu z veřejných rozpočtů, a vy jste mi odpověděl, že jste mi neodpověděl. Já jsem se ptal, proč vlastně poslední rok a půl to má být podporováno jenom z rozpočtu hl. m. Prahy. Vy jste mi odpověděl, že ty projekty v rámci evropského fondu skončily. Ale já se ptám, ač nevím, jak ty projekty vůbec dopadly, proč nikdo nechtěl další projekty, tak aby mohla být finanční podpora z veřejných rozpočtů, nejenom z hl. m. Prahy. Já to беру jako vaši odpovědnost. Vy jste radní pro tuto záležitost, a proto se ptám, kdo za to nese odpovědnost. Za mě ji berete vy, že to necháváte jenom na hl. m. Praze, a ještě k tomu žádný výsledek. My tady nevidíme žádné výsledky z těch realizací, které jste tady jmenoval vy, nebo potom pan ředitel. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mazur.

P. Mazur: Přiznám se, že těžko zodpovídat za to, nevidět výsledky, když nějaká výroční zpráva je, v ní je uveden i soupis výsledků a výstupů průběžných toho projektu, který byl realizován, a v průběhu roku 2023 byl ukončen, ve skutečnosti všech takových projektů. Každopádně jeden z projektů Prague Smart Accelerator, má svého následovníka, na podzim se záležitost na základě schválení tímto Zastupitelstvem podal PII, tedy hl. m. Praha s PII jako partnerskou organizací další projektovou přihlášku návaznou, jmenuje se to Prague Smart Accelerator plus z OP Jan Amos Komenský, a tato projektová přihláška byla na straně řídicího orgánu, tedy MŠMT, schválena. V tuto chvíli náš úřad pracuje na partnerské smlouvě, která by měla být předložena tomuto Zastupitelstvu ke schválení příští nebo přes příští měsíc, a na základě toho budou poskytnuty prostředky na realizaci toho následného projektu, který ve skutečnosti začal být realizován, nicméně vlastně tak trochu na dluh už v loňském roce. Takže ty prostředky opět připlynou, jenom vlastně realizace partnerské smlouvy na daný projekt je o několik měsíců zpožděna proti tomu podání přihlášky, která teprve následovala ukončení projektu předchozího. Existuje záměr, kterého se PII chce účastnit, návazný projekt k tomu iKAP II, Implementace krajského akčního plánu, který se má v budoucnosti jmenovat Implementace dlouhodobého záměru rozvoje vzdělávání kraje, nicméně toto je stále ve fázi přípravy projektové přihlášky, ale zase je to návazný projekt? A ten předchozí projekt měl ukončenou realizaci na podzim. Uzavírá se finančně, vznikla zpráva konečná tohoto projektu, a tyto zprávy vám budou k dispozici, protože jsou to naprosto podle mě veřejné dokumenty.

Ještě bych se pověnoval otázkám, které tu byly zopakované nebo které padly. Naprosto souhlasím s tím, že slova zakladatele nebo zakladatelů o výhodnosti právní formy, na kterou správně upozorňuje náš leg, právní formy zapsaný ústav, byla vlastně optimistická v tom smyslu, že byla představa, že celý provoz organizace by mohl natolik souviset s těmi realizovanými externě financovanými projekty, že do nejmenších podrobností by provoz organizace byl vlastně hrazen z nepřímých nákladů těchto projektů, nicméně ty výzvy, ty projekty, které bylo možné dostat a realizovat, toto ve skutečnosti neumožňovaly, a tak právě organizace ex post zjistila, že potřebuje provozní financování, dokud nebude mít vlastní zdroj příjmů, který by to vynahradil.

Myslím tím ještě jiný, než pouze dotační. A jsme v této věci, myslím, zajedno, že žádoucí je, aby se město podílelo na provozu institutu s ohledem na průběžné aktivity, které ten institut vykonává, např. aktualizace RIS3 strategie, která podmiňuje čerpání vůbec euro fondových dotací naším regionem a v rámci Národní RIS3 strategie, obhospodařování, fungování Pražské inovační rady, inovačních platforem v doménách specializace. Ale tady bych vlastně mluvil cizí řečí, a to nemám v úmyslu. Tyto činnosti, teď se obracím na pana kolegu Nerušila, nejsou jednotlivým úkolem, který jednoho dnes skončí a RIS3 strategie, už není potřeba ji dělat. Někdo ji bude potřebovat dělat, dokud budou plynout nějaké finance z kohezních fondů EU. To zatím neskončilo, můžeme se bavit o tom, jestli je to dobře, nebo špatně, ale rozhodně dokud to neskončilo, tak ten kdo to má na starosti, tak to musí vykonávat průběžně a samozřejmě z toho, co za to odvedl, skládat účty. Aktualizace RIS3 strategie, která byla několikrát nicméně minimální v minulém roce, ta proběhla. Akční plán, který zahrnuje soupisy projektů, které byly realizovány a podpořeny vlastně i pomocí činnosti institutu, byly vlastně schválené Pražskou inovační radou atd. Toto je dostupná informace.

A nakonec vlastně se ještě obrátím k paní kolegyni Vedralové. Milá aplikace je vlastně ve fázi, že je hotová, nicméně pilotovaná. Tzn., její stažení, pokud vím, je možné, mně to bylo umožněno způsobem, že si požádám přes QR kód e-mailem, a e-mailem dostanu přihlašovací údaje a možnost si to stáhnout. Pan ředitel Lapáček vám ji určitě milerád poskytne, seč může, takže vás tímto směřuji na něj, nicméně doplním, že z hlediska zdroje zisku je to tak, že vývoj té aplikace byl zase externě financovaný, a tím pádem to nebyl T-Mobile, který by do toho investoval své prostředky. Takže pokud v budoucnosti to bude komerční firma, která to bude provozovat, a já nebudu to říkat příliš tvrdě, ale říkám, jsem přesvědčený, že musí být, tak v ten moment by měl PII právě z tohoto duševního vlastnictví mít příjem, který odpovídá užitečnosti té aplikace pro společnost. Teď doufám, že už jsem žádnou z položených otázek nevynechal. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Chtěl bych poděkovat panu radnímu Mazurovi, nevěděl jsem, že takhle rychle skončí tu poslední větu, že odpovídá. To musím ocenit. Chtěl jsem se zeptat, jak pan ředitel řekl a potvrdil, že policie šetří, dokonce jestli jsem pochopil, že šetří pomalu, že by mohla šetřit rychleji, že jsem to správně pochopil. Já pana ředitele za tím sloupem nevidím, jestli tam ještě stojí. Jo, stojí. Tak jsem se chtěl zeptat vzhledem k našim dotazům, týkajícím se právě aktivit policie, různých auditů apod. z minulého období, jestli se tam plánují nějaké personální změny v dozorčí a správní radě. Když jsem se díval do seznamu, jsou tam i lidé z toho období. Tak jestli se převzala nějaká politická odpovědnost. Ta manažerská asi ano. Je tam nový ředitel. Docela by mě zajímalo, jestli je i nějaká, nebo se bude chtít nějaká odpovědnost po tom bývalém řediteli, už tady bylo řečeno, po Bobu Kartousovi, nebo ne, ale jestli se počítá s nějakými změnami i v té správní a dozorčí radě. To mně přijde jako legitimní dotaz. Zatím děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Seidl.

P. Seidl: Děkuji za slovo. Ještě bych se chtěl vrátit k personálnímu obsazení té agentury. Tak pan ředitel má tedy nejvyšší vysokoškolské vzdělání, je bakalář. Prosím. Z politologie. Prosím. Ale nebuďme malicherní. Ale nikde jsem nenašel pro tento institut, který by měl být do určité míry vědecká instituce, že by pan ředitel sám někdy něco publikoval, napsal, nebo nějak vědecky pracoval. Já nevím, jací jsou ostatní zaměstnanci tohoto institutu, ale to personální obsazení se mi zdá podivné.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuju. Už to tady bedlivě poslouchám možná hodinu. To je takový příšerný zmar to poslouchat tady, že vlastně když si to přeložím, tak mysleli jsme to dobře, ale dopadlo to jako vždycky. To je výsledek práce PII. A já bych možná panu radnímu chtěl pomoci a to trápení ukončit, tak si dovolím navrhnout usnesení: ZHMP ukládá RHMP I. zrušit PII a II. převést veškeré činnosti pod THMP. Termín 31. 5. 2024. Můžete to včetně personálu, oni si s tím nějak poradí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Už se příspěvky hezky krátí. Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji. No tak mohu rovnou reagovat na to, co tady navrhuje Radek Nepil, tak mohu říci, my klub SPD ten návrh podpoříme. Ale možná jsem se přeslechl. Ptal jsem se pana radního, jak mám indikaci od našeho zástupce v pracovní komisi na výběr ředitele a jeho kolegy z ANO, který byl v té komisi, tak právě jak jsem se ptal, že byli dva finalisté na pozici ředitele, ale tím ta komise skončila, a taky tenkrát byl závěr, že kdyby byl ředitel vybrán, tak se pro něj musejí najít finance, tak jak to vlastně bylo dotaženo do konce, jestli samozřejmě Rada hl. m. Prahy má pravomoc schvalovat a jmenovat ředitele, tak jestli to bylo provedeno Radou nebo samotným radním, a pak Rada celkově to schválila. Jenom abychom měli jasno, jak toto bylo vyřešeno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Mazur je na řadě.

P. Mazur: Děkuji. Omlouvám se, že jsem neodpověděl prve, takže tou otázkou začnu, prosím. Komise když doporučila dva kandidáty, tak potom na rozhodnutí správní rady PII v souladu se zakládací listinou, správní rada zohlednila můj názor jako gesčního radního, a je to, pokud vím, i v zápisu z příslušného jednání správní rady. Pokud jde o financování pracovní pozice ředitele, tak s ohledem na to, že právě loňský rok proběhl tak, že schvalování provozní dotace jednak bylo nadvakrát a obě, řekněme tomu poloviny, byly schvalovány až ke konci daného období, tak v té době výběrového řízení na začátku roku 2023 jako skutečně nebylo zajištěné financování tím, že by byla podepsaná smlouva. Příslušné finance byly po jednání, a vy si to pamatujete, za období hlavně ve finanční výboru na konci předloňského roku v jakési rezervě alokované pro takovýto účel, nicméně museli jsme dospět k vytvoření koalice a nějaké shody právě o budoucnosti, a potom teprve tyto peníze byly uvolněny a byly až na konci, takže to je důvod, proč tato fakta tak křičí, ale jsou snadno zdůvodnitelná.

Panu kolegovi Nacherovi bych odpověděl, jaké změny SR a DR se plánují. Já samozřejmě plánuji navrhnout doplnění správní a dozorčí rady, s tím že jsem já osobně přesvědčen, nebo vím to, že řada z členů, kteří začínali ve správní a dozorčí radě, prostě tam už dávno nejsou. Někteří odešli už během prvního roku existence institutu, dokonce i někteří současní, nebo aspoň jeden současný zastupitel, takže vlastně i na této úrovni správní dozorčí rady se personální situace proměňovala, a já v první řadě plánuji doplnění těchto orgánů, a nejradši o lidi, kteří se zaměří na to, co ty orgány mají ve skutečném popisu práce dle zakládací listiny, a budou mít nejlépe i aprobaci na to, spíš než abychom z toho dělali spíš nějakou akademickou radu, která se bude zabývat pouze vizemi a nechá kontrolu až na případné veřejnosprávní kontroly. To už je pozdě, to jsme si vyzkoušeli, takto to býti nemá.

Panu kolegovi Nepilovi, který zrovna u sebe nesedí, ale chci říci, že nesouhlasím s jeho návrhem, tedy si ho neosvojuji, a pan prof. Seidlovi jenom chci odpovědět stran akademické erudice má samozřejmě pravdu v tom smyslu, že příslušné akademické tituly nebo oblasti příliš nesouvisí s dlouhým vědeckým zaujetím těch pracovníků v předchozím, nebo že by měli proto pro vědecký výzkum tu erudici danou formálním vzděláním. Zároveň kdyby to tak mělo být, kdyby to bylo dáno tomu institutu do vínku, tak určitě by měl v zakládací listině to, že má být výzkumnou organizací, protože má provádět explicitně výzkum, zatímco inovační institut má za úkol až, řekněme, ty inovace, tzn., přenos poznatků, které už vznikly, do praxe, a aspoň v té části inovační on má ještě úkoly vzdělávací, a řekněme tomu v podpoře podnikání, resp. podnikavosti, a případně si dokážu představit, že pokud by to tak mělo být, že by měl být institut výzkumnou organizací, tak bychom ho, nebo předchozí Zastupitelstvo by to založilo jako právní formu veřejná výzkumná instituce, a nikoli zapsaný ústav, protože ta vědeckost by tam měla jednoznačně fokusovanější zakotvení, než v zapsaném ústavu, který je univerzálně právní formou v tomto ohledu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Last but not least kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Takže v první řadě bych se chtěla omluvit panu radnímu Mazurovi. Slíbila jsem mu, že už nebudu do PII příliš tepat, protože mě to nebaví a chtěla bych se věnovat něčemu pozitivnímu. Nicméně z těch výstupů on mě vždycky nadzvedne ze židle. Já jsem ještě dneska extrémně unavená, takže mě probudil a nadzvedl ze židle. Takže jsem si tady napsala asi deset poznámek, tak jenom je sesumíruju, pokusím se v tom mít nějaký pořádek a dát tomu štábní kulturu.

Co se týče výroční zprávy, co se týče žádosti o tu dotaci, resp. podání té žádosti, a co se týče vyšetřování už zmiňovaných institucí, já jsem nepoložila otázku. To je, prosím, kolegové, jako prostý fakt. Prostě to vyšetřování tam probíhá, těch institucí není málo. Takže to jenom pro pořádek, děkuji za ty odpovědi nebo za ty reakce, nicméně to bylo konstatování faktu.

Co se týče výroční zprávy, tak vy jste, myslím, že to bylo listopadové Zastupitelstvo, já jsem navrhovala zařazení bodu, a vy jste prostě reagoval tak, že jakmile ji budete mít, že nám bude představena. Pan ředitel Lapáček tady dnes řekl, že to klidně udělá za vás, nicméně vy jste tady navrhl, že byste na příštím Zastupitelstvu to dal jako informační tisk, tak jenom poprosím, jestli byste tak opravdu mohl učinit, a tedy na únorovém to předložit.

Co se týče akcí, které jste tady zmiňoval, které se konají v PIDS a dalších, já jsem se bavila s kolegou, asi to můžu říct, Nepilem, a dostává pozvánky na ty akce. Já jsem asi na black listu, takže vlastně ani nemůžu vědět, že se něco koná. První a poslední, kterou jsem dostala, byla akce to PIDS, dostala jsem, myslím, pět dní před konáním té akce, bylo to před Vánoci, takže to je opravdu nereálné si diář uspořádat, to se na mě nezlobte. Ale to jenom tak na okraj, já nepotřebuju chodit na akce a jíst tam chlebičky.

Co se týče Prague Smart Accelerator, prosím vás, vůbec tady nezmiňujte původní a navazující PSA, protože to je opravdu ostuda. To je projekt, který stojí sto milionů korun, a ten projekt Prague Smart Accelerator, ten předchodí je ten nejproblémovější projekt, nebo byl v rámci PII a hl. m. Prahy. To se na mě nezlobte. Ta smlouva byla vypovězená, vůbec nevím, jestli jsou tam vypořádané ty věci, jako si myslím, že jsem zaslechla, že nejsou, tak nemluvte, prosím, vůbec o úspěšném projektu. Takže jsem velmi zvědavá, jak dopadne ten, který bude následovat.

Zaujala mě odpověď na otázku pana Urbana ohledně výběru ředitele. Jestli to chápu správně, vy jste doporučil, teď nevím, jestli správní, nebo dozorčí radě, ale jedné z nich, to ses omlouvám, teď nevím přesně, která o tom rozhoduje, aby tedy vybral z těch dvou uchazečů. Říkám to dobře? Jenom kývněte, jestli jsem to pochopila správně, abych nemluvila o něčem, co jste neřekl. Já jsem to jenom nepochytila, protože váš výstup byl dlouhý, tak jenom vás poprosím, jestli vy jste tedy vybíral ze dvou uchazečů, nebo doporučil jste Radě, kterého má vybrat. Je to tak? To jste řekl.

P. Mazur: Ano. Správní radě jsem řekl svůj názor na to, koho by bylo lepší vybrat, ale prostě ten úkon učinila správní rada svým rozhodnutím.

P. Rázga: Ale tedy učinila to rozhodnutí...

P. Mazur: Poté, co si vyslechla můj názor a v souladu s mým názorem, ano. Nemám důvod ses za to stydět, nebo to zapírat.

P. Rázga: Já vám rozumím. Ptám se. Opravdu se ptám, jestli jsem to správně pochopila. Vy jste doporučil jméno, a rada to jméno schválila. Tak. Takže vy jste vlastně doporučil pana Lapáčka, s kterým jste spolupracoval v tom problémovém projektu, který byl pak podroben auditu atd. Dobrý, nemusíme se na tom točit. To jsem pochopila dobře.

Další věc, paní kolegyně Lenka Vedralová se ptala na význam hospodářského rozvoje. Tak jenom jestli byste ještě mohl odpovědět na toto. Současně já jsem se ptala, tak jenom jestli si to můžete poznamenat a odpovědět mi na to, na ten rozvoj inovačních politik, protože já mám prostě pocit, že slovo jako inovace, podpora inovací, inovační tak je takové jako hrozně líbivé slovo, ale vlastně mě by zajímalo, co si vy osobně pod tím představujete. Co to je. Já mám dneska pocit, že inovace dneska dělá každý, kdo má – prostě každý. Ale zajímalo by mě, jak to vidíte vy, a co vlastně vy si představujete pod pojmem inovace a co by v tomto oboru měl PII dělat konkrétně a do budoucna. To je další dotaz.

Patrik Nacher tady zmiňoval Jistě, pane ministře, což on dělá velmi často, velmi rád. Mě tam zaujalo to vyjádření ohledně odvážného politika, nebo odvážnost politika, že pak už vlastně zbývá jenom jeho odchod. No tak já to mám zase spojené, že pokud je politik směšný, tak pak by měl odejít, to je nejvyšší čas odchodu, protože to, že opravdu dnes tady předkládáte opět, a já už jsem to říkala na začátku, tak se nebudu opakovat, další žádost o dotaci takhle problémového projektu, jako je PII, je pro mě opravdu směšná věc.

Ondra Prokop tady vlastně říkal, že to téma ho baví, tak mě to nebaví, mě opravdu nebaví poslouchat na těch chodbách, a nejenom od kolegů zastupitelů, a to napříč politickým spektrem, ale i od úředníků, že ta instituce by se měla zrušit, protože je úplně k ničemu, a pak tady pokrytecky v podstatě odmávají od roku 2022 každý rok dotace v podobné výši, takže fakt jako 12 milionů korun. Takže to mě naopak nebaví.

Tím pádem dávám také pozměňující návrh k usnesení. Poprosím OVO, omlouvám se, že to trvalo, zaslala jsem, jestli by mohlo promítnout návrh usnesení. Jenom bych chtěla upřesnit, že to je pozměňující návrh k usnesení, který se týká Tisku Z – 12014, tedy udělení té dotace, protože máme rozpravou k tiskům sloučenou, a samozřejmě předám návrhového výboru návrh usnesení. Za mě děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Seidl.

P. Seidl: Už řeknu jenom jednu větu. Tento celý institut je jasná politická trafika, a kdyby neexistoval, tak by se vůbec nic nestalo.

Prim. Svoboda: Dobře. Ano, prosím.

P. Mazur: Nezmáchl jsem si tlačítko, ale možná to bude vlastně závěrečná řeč. Já nesouhlasím, že by se nic nestalo, ale ano, tady bychom měli daleko méně živo. Co se týče výroční zprávy s účetní závěrkou za rok 2022, jelikož je už k hlasování, tak jednoznačně příští měsíc na zastupku předložím jako informační bod, to je jasné.

Pokud jde o stávající fungování Pražského podnikatelského informačního centra, tak to je vlastně přímo organizované teď odborem projektového řízení, takže já si tuto poznámku ohledně pozvání na akce nechám a předám paní ředitelce. Žádný problém. Myslím si, že pokud jde o předchozí účast a zvaní přímo zastupitelů, tak to mohlo být podobné, nevím, ale můžeme si to retroaktivně někdy říci zvlášť.

Každopádně ano, paní kolegyně Vedralová se vlastně ptala na ten aspekt hospodářského rozvoje. Tak především vlastně přidělením agendy RIS III, inovační institut starost o tuto strategii, o akční plán, Praha v roce 2020 učinila ten krok vlastně, že se institut stará o jisté aspekty hospodářského rozvoje hl. m. Prahy, protože ten dokument je strategickým dokumentem Prahy, ať se vám to líbí, nebo ne. To že v tuto chvíli máme v ruce jeden výstup, a to ještě ve fázi pilotu, který, ano, možná, pevně věřím, že ano, ale prostě pořád je to ve fázi, možná se z pilotu překloupí na užívanou aplikaci, která nám jako městu může ušetřit spoustu peněz, daleko více, než stál její vývoj, to je fakt, a bohužel jenom musím konstatovat, že ty části, které jsou třeba podpora jednotlivých inovačních nápadů a projektů, třeba organizací toho dotačního systému inovačních voucherů předloňský a loňský rok, který podpořil cca 30 projektů menšími v uvozovkách částkami, pár set tisíc korun, aby tyto projekty byly postrčené v tom vývoji a mohly se dovyvinout a vlastně dostat od externích investorů daleko větší peníze, to je něco, co bylo potřebné, ale my jako Praha si nemůžeme, nebo PII si nemůže připsat ten úspěch, že se o to zasloužila Praha a jenom my.

Prostě tam jsou další kroky, a ten výsledek zase bude vidět, až budeme tyto samé projekty sledovat do konce, a určitá část z nich se zase třeba objeví v našich mobilech nebo na ulicích Prahy. Nelze oddělit to, že inovace mají určité fáze, ta stupnice technologické připravenosti nápadů od nápadu přes výzkum až po uvedení na trh je dlouhá a každá část potřebuje jinou formu péče a podpory. Inovační institut je tam, kde to je ještě před nějakým uvedením na trh, a to je jádro toho, proč to patří do hospodářského rozvoje a upřímně, já jsem, a pořád jsem rád a byl jsem rád, když vznikl výbor s tímto názvem, protože aktivity PII, aktivity kampusu Hybernská a třeba prg.ai, jehož je Praha členem, získaly vlastní gesční, opravdový gesční výbor. Takže já jsem osobně pořád rád, že je místo, kam toto přímo patří, a nemusí se tyto námi založené instituce trochu toulat mezi výbory, tuhle finančním, tuhle školským, tuhle kulturním, kam patří určitou částí své funkce, ale vždy jsou tam vnímané jako nějaký cizí element. Kdo jste v kulturním výboru třeba, tak jste to zažili i v loňském roce. Takže já osobně jsem přesvědčen, že to k sobě patří, a já osobně pořád taky sdílím to, že se máme posunout k řešení konkrétních nápadů, konkrétních inovací, a co s nimi právě v činnosti tohoto výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji. No o té roztržitosti se přiznám, že jsem to moc nepochopila, ale mně to naopak právě přijde, že to je roztržitost. Můj výbor, který vedu, a jeho členové čekali hrozně dlouhou dobu, a to teď není výtkou, protože to mělo nějaké své důvody, hrozně dlouhou dobu na vypracování inovačního prostředí tady v Praze. V podstatě to téma hospodářského rozvoje inovací tak se týká vaší gesce, gesce pana Kovářika, něco má i pan Klecanda, tuším, co se týká iKAP, atd. Takže ta roztržitost tam prostě je. Ale on i samostatný PII je roztržitý, protože tuším, že má dvoje webové stránky, nějaké ty akce dělá na PIDS, který je už vlastně neprovozuje, protože to provozuje odbor, atd., atd. Tak to jenom tak jako na okraj.

A pak ještě, prosím vás, jednu poslední věc. Já nepotřebuji dostávat pozvánky na akce. Tak jsem to vůbec nemyslela. Jenom myslím, že kdyby třeba členové výboru anebo i zastupitelé, to je jedno, byli na ty akce zvaní, tak že by možná pak nebyli tolik kritičtí vůči PII a znali by ty projekty, protože opravdu když se na těch výborech předkládají pětistránkové slajdy, kde jsou obecné, omlouvám se za to slovo, plky, protože mě momentálně jiné nenapadá, tak prostě pak se nemůžete divit, že tady dvě – tři hodiny strávíme nad tím, že budeme kritizovat ty finance, které tam putují, atd. Protože všichni víme, že nikdy nedojde ke zrušení PII. Já s to můžu myslet.

A já jsem to vlastně taky nechtěla původně, jenomže když tady členové správní rady, dozorčí rady, kteří tady sedí nebo které znám, tak si to jako promlčí, nereagují. Vy jste dneska zlatý v odpovědích, ale vlastně vždycky jste to tady proseděl, promlčel, nepřichází žádné návrhy dalšího řešení, ať už se týká financování atd., tak prostě já už jsem potom řekla, ano, že jsem už teď pro zrušení, protože mně to prostě přijde, že vás to ani jako nebaví a nezajímá. Jediný vizionář, který poměrně má ty nápady a chce, aby to nějakým způsobem fungovalo, je pan ředitel Lapáček. To jenom, že opravdu to není o tom, já nepotřebuju dostávat pozvánky na akce, protože mám své práce dost, takže jako vůbec. Jenom že opravdu povědomí o té práci toho PII by mohli vědět i kolegové. Ale ono je to těžké. Na výboru se nic neděje, vy ignorujete ta usnesení, která jsou přijata tady na Zastupitelstvu, teď se mi vlastně i stalo, zmíním pana náměstka Hlaváčka, že jsme řešili VTP, vy ho máte v programovém prohlášení, je to vaše vlajková loď, že za 4 roky bude VTP, a vlastně nic se neděje. Byla tam nějaká prezentace Strahova, pak se pan Hlaváček omluvil, že nemůže představit Letňany, protože bude nějaká akce. Je to takové laxní, ten přístup je prostě laxní, a to je to, co mě na tom rozčiluje.

Takže to, že zastupitelé věděli víc o té činnosti, jenom o aplikacích, jako se tady zmiňovala aplikace Alzheimer. Super, já jsem rozhodně pro, ale i další věci. Tak kdyby to kolegové věděli, tak možná by debata nebyla tak kritická a tak dlouhá, a ty dotace by se schvalovaly, jako když projede nůž máslem, nebo jak se to říká. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám tedy rozpravu. Dovolím si probrat návrhový výbor a zeptat se, zda něco zaznělo, co bychom měli hlasovat předem.

26

Tisk Z - 12014

*k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu
Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2024*

P. Chabr: Ano, máme dva pozměňující návrhy. Jeden je od paní zastupitelky Rázga, druhý od pana zastupitele Nepila. Budeme hlasovat nejdříve návrh paní zastupitelky Rázga, s tím že máme v něm několik usnesení, a je zde žádost hlasovat tato usnesení po částech, takže budeme hlasovat po částech. Poprosil bych OVO, jestli by mohlo promítnout na tabuli, abychom viděli, protože jsou poměrně dlouhá a komplikovaná.

Pojďme tedy po bodě I. 1. ukládá předložit Radě hl. m. Prahy seznam všech připravovaných a probíhajících projektů PII včetně způsobu financování a podílu hl. m. Prahy na financování.

Prim. Svoboda: To hlasujeme jako první? (Ano.) Dávám to tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 6. Nebylo přijato.

P. Chabr: Dalším návrhem je, že Zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy předložit seznam úspěšně dokončených projektů PII včetně průběhu jejich realizace a konkrétních výstupů.

Prim. Svoboda: Dávám tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 2. Nebylo přijato.

P. Chabr: Dalším bodem je: Ukládá Radě hl. m. Prahy předložit zprávu o pracovní náplni jednotlivých interních i externích zaměstnanců včetně přehledu mzdových nákladů, zahrnující pravidelné i mimořádné odměny dle pracovních pozic za období od února 2020 do ledna 2024.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám to hlasovat, tak jak to bylo předneseno.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 3. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod je Zastupitelstvo ukládá Radě předložit seznam všech externích dodavatelů PII včetně zprávy o jejich činnosti a přehledu finančních nákladů na jednotlivé dodavatele.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 8. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další bod je z mého pohledu nehlasovatelný, protože požadoval předložení zprávy uvedené v bodě I. - IV. Zastupitelstvu. S ohledem na to, že jsme je nepřijali...

Prim. Svoboda: To je nehlasovatelné, ano.

P. Chabr: Dalším bodem je návrh: ukládá Radě odvolat z funkce člena dozorčí rady Pražského inovačního institutu, z. ú. PhDr. Mgr. Vít Šimrala, Ph.D. et Ph.D., Jana Žáčka, Ing. Jakoba Hurrleho, Ph.D., Václava Hejnáka a Ing. Veroniku Kramaříkovou MBA.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem je úkol Radě odvolat z funkce člena správní rady Pražského inovačního institutu, z. ú. Mgr. Ing. Jaromíra Beránka, MUDr. Pavla Smažíka, MUDr. Josefa Fontanu a pana Mgr. Ivo Denmarka.

Prim. Svoboda: Ano prosím, dávám tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 8. Nebylo přijato.

P. Chabr: Dalším je uložení Radě informovat Zastupitelstvo hl. m. Prahy o činnosti Pražského inovačního institutu a jeho partnerů pravidelně každé čtvrtletní, resp. jednou za tři měsíce od přijetí tohoto usnesení.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 1 Zdr.: 5. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: A posledním úkolem je předložit seznam uzavřených smluv mezi hl. m. Prahou a Pražským inovačním institutem.

Prim. Svoboda: Dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 6. Nebylo přijato.

P. Chabr: Tím máme vyčerpány návrhy paní zastupitelky Rázga, a přicházíme k návrhu pana Radomíra Nepila. Zde je komplexní pozměňující návrh, a sice ZHMP ukládá Radě HMP I. zrušit Pražský inovační institut, z. ú., II. převést veškeré činnosti pod Technologie hl. m. Prahy s termínem 30. 1. 2024.

Prim. Svoboda: Po ukončení rozpravy nelze předkládat žádné návrhy. Děkuji. Pardon, neslyšel jsem konec.

P. Chabr: To je další návrh, který teď budeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Víím, ale protože jsem odpovídal hlásícímu se člověku, tak jsem neslyšel poslední větu, co jste říkal.

P. Chabr: Převést veškeré činnosti pod Technologie hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Dobře, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 3 Zdr.: 7. Nebylo přijato.

P. Chabr: Měli bychom hlasovat o původním návrhu usnesení.

Prim. Svoboda: Hlasujeme tedy o původním návrhu, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 14 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

P. Mazur: Nechal jsem sloučit rozpravu ke dvěma tiskům. Jde právě o hlasování ještě těch dodatků k loňským smlouvám Z – 12018.

Prim. Svoboda: Sloučená rozprava byla odhlasována, čili platí, hlasujeme každý návrh. Ano, tak je to standardně. Ano, můžete, jsme v jiných tiscích.

Řečník: Opravdu teď zneužiji jednací řád. Chci se jenom zeptat. To PII je v nějakém utajeném režimu? Nějaký confidential, nebo něco, že se to nesmí, že se nesmí vůbec nic zveřejňovat? Tak jak jste hlasovalo, mně to přijde, že se to veřejnost – jsou to veřejný prachy tedy, které tam dáváme. Takže se to nesmí dostat nic z těch informací, které my jsme chtěli, se nesmí dostat na veřejnost? Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, otázka zazněla, já na ni neumím odpovědět. Žádný utajený systém neznám. Budeme hlasovat tyto tisky, tak jak jsou předloženy. Nejprve budeme hlasovat

27

Tisk Z - 12018

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace DOT/53/03/002021/2023 ze dne 10. 7. 2023 a Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace DOT/53/03/002030/2023 ze dne 6. 11. 2023

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 12 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Postupujeme k tisku Z – 11881. Budeme ho hlasovat teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Ten nebyl sloučený.) Ten nebyl sloučený? Aha, dobře, tak povídejte.

28

Tisk Z - 11881

ke schválení Smlouvy o spolupráci při zajištění realizace projektu Kraje pro bezpečný internet

P. Mazur: Děkuji za slovo. Pane primátore, v tomto případě jde o něco úplně z jiného soudku. Po dobu deseti let od roku 2013 do roku 2012 je Praha, stejně jako ostatní kraje České republiky podporuje projekt Kraje pro bezpečný internet, a to každoročními smlouvami na realizaci tohoto projektu, veřejnoprávní smlouvou o poskytnutí zase individuální neinvestiční dotace, a to v částce 50 tisíc korun. Tento tisk vždy musí projít přípravou, Radou a Zastupitelstvem. Tento tisk, který dnes předkládám, je nový v tom smyslu, že částka roční, kterou schválíme, je v souladu s ostatními kraji navýšena na 60 tisíc korun ročně, a smlouva, kterou tímto navrhuji schválit, je na dobu neurčitou, na dobu neomezenou, takže již nebude potřeba, aby zasmluvnění bylo schvalováno. Samozřejmě vyúčtování a udělení peněz, fakticky vyplacení těch peněz bude na roční bázi proti výkazům.

Děkuji za podporu. Myslím si, že zejména našemu úřadu to ušetří dost práce, a co se týče meritorní užitečnosti, ta je uvedena v důvodové zprávě, a já nepochybuji, že se shodneme, že je potřeba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, otevírám rozpravu. Vidím, že tento tisk není zajímavý, tak dopravu uzavírám a dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Děkuji, a nastupuje pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Zdravím všechny, omlouvám se za tuto formu předkladu, nicméně chtěl bych požádat o sloučení rozpravy k bodům 29 – 33, prvních pět tisků.

Prim. Svoboda: O sloučení rozpravy odkud kam?

P. Zábranský: Bod 29 – 33.

Prim. Svoboda: 29 – 33, ano. Budeme hlasovat o sloučení těchto bodů 29 – 33.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Máte sloučeno, pane radní.

P. Zábranský: Budu mluvit radši pomaleji, aby mě bylo slyšet. První materiál, drobná úprava ceny u majetkoprávního řešení. Druhý materiál je využití předkupního práva, kdy můžeme získat nemovitost v hodnotě zhruba 800 tisíc za 230 tisíc. Další je darovací smlouva s developerem. Pak je odejmutí pisoáru ve Vrchlického sadech a poslední materiál je svěření pozemku pro rozšíření areálu budoucí mateřské školy MČ Dubeč.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme tedy hlasovat postupně jednotlivé tisky. Nejprve hlasujeme tisk

29

Tisk Z - 11606

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.16/26 ze dne 16.4.2020 k návrhu na majetkoprávní řešení - pozemek parc. č. 2692/70 k.ú. Stodůlky

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

30

Tisk Z - 12001

k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke stavbě bez čp/če na pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy v k. ú. Řepy, obec Praha

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

31

Tisk Z - 11869

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností YIT Stavov s.r.o. a hl. m. Prahou

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk má číslo

32

Tisk Z - 11986

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

Odejmutí:

Praha 1 (stabilní pisoáry v k.ú. Nové Město)

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední v této skupině je tisk

33

Tisk Z - 10912

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěření správy věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha - Dubeč (pozemek v k.ú. Dubeč) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Správa služeb hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, máte sloučené tisky prohlasované.

P. Zábranský: Děkuji, budu pokračovat. Poprosím zase o sloučení rozpravy u bodů 34 – 40. Jde o směny a prodeje.

Prim. Svoboda: Bod 34 – 40. Dávám hlasovat tuto žádost o sloučení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Máte tisky sloučeny. Začněte o nich hovořit.

P. Zábranský: Díky. Jde o materiály na směnu v jednom případě a v dalších případech na prodeje. Nejsou to nijak zásadně velké pozemky, spíše drobnější.

Prim. Svoboda: Ano. Do diskuse mám přihlášeného kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat k Tisku Z – 11933, jedná se o prodej pozemků pod garážemi. Co nás vede k prodeji těch pozemků pod garážemi? Protože předpokládám, že ty pozemky budou časem sloučeny v nějaký stavební pozemek, tak co město vede k tomu, že ty tři pozemky prodává? Protože prodejní cena to být nemůže, a moc tomu nerozumím, proč to prodáváme, když si to můžeme nechat a případně čekat, co se bude v tom území dít.

Prim. Svoboda: Děkuji, Adam Zábranský.

P. Zábranský: Určitě nás k tomu nic nenutí. Majitel garáží si požádal o prodej, výbor ten prodej doporučil, proto to navrhuji na Zastupitelstvu. Není tam žádná hrozba újmy pro Prahu, kdyby to neprodala.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já jenom chci říct, že prostě se jedná o lokalitu v Břevnově, ta cena je poměrně nízká, určitě půjde nahoru. Myslím si, že není skutečně péče řádného hospodáře tyto tři malé pozemky prodat, určitě je mnohem lepší je případně sloučit a prodat jako větší celek. Nerozumím tomu, proč bychom se toho teď měli zbavovat.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Zábranský bude reagovat. Ne. Hlásí se kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane primátore. Tento tisk jsme probírali i na jednání výboru pro správu majetku. Výbor vyslovil souhlas s tímto tiskem. Asi nemohu souhlasit se slovy pana Čížinského, že v tomto případě město nepostupuje jako řádný hospodář, jelikož tato cena byla podložena znaleckým posudkem s kulatým razítkem, jestli to je takto v pořádku.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Kolega Chabr.

P. Chabr: Jenom bych doplnil s ohledem, že to nejsou nezátížené pozemky, a v té lokalitě roztržité vlastníctví, tak stejně vlastník těch garáží má předkupní právo k našim pozemkům, takže to nejsou pozemky, které nemají jakoukoli možnost dalšího zcizení, resp. bude tam vždycky to předkupní právo těch vlastníků garáží.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: On mě předběhl Honza Chabr. Ty garáže jsou někoho, pozemky hl. m. Prahy. Jedná se o sloučení vlastníctví, je to asi přirozená cesta. Zase v tom nehledejme nějakou hrůzu, protože stejně by tam vzniklo předkupní právo, to co říkal Honza. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, a kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já v tom žádnou hrůzu nehledám a rozhodně si nemyslím, že posudek je nějaký špatný. Ale ten posudek samozřejmě nepočítá s tím, co se v té lokalitě může dít. Na spoustě míst v Praze jsou garáže, resp. pozemky slučovány, a pak samozřejmě cena najednou začíná růst. Takže myslím si, že by bylo dobré vyčkat, až právě buďto někdo jiný, nebo hl. m. Praha začne ty pozemky scelovat, a potom ta cena bude výrazně vyšší.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo se nehlásí. Ptám se, zda zazněl nějaký pozměňovací návrh. Nezazněl, bereme to tedy v diskusi na vědomí a začneme s hlasováním. Začínáme tiskem

34

Tisk Z - 11945

k návrhu směny pozemků v k.ú. Košíře mezi hl.m. Prahou a Porsche Immobilien Cz spol. s r.o.

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Další tisk je

35

Tisk Z - 11723

návrh na úplatný převod pozemku parc.č. 254/10 v k.ú. Hloubětín

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má číslo

36

Tisk Z - 11865

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 235/2 o výměře 58 m², k.ú. Újezd u Průhonic

Prim. Svoboda: Hlasujeme tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Další je tisk

37

Tisk Z - 11879

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 628/36 o výměře 2 m², k.ú. Košíře

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím, věnujte se tisku

38

Tisk Z - 11709

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 367/28 o výměře 66 m² v k.ú. Bořkovice a na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice

Prim. Svoboda: Budeme ho teď hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má číslo

39

Tisk Z - 11861

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 27 a parc. č. 232/70, oba v k.ú. Černý Most

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A poslední tisk v této sloučené skupině je číslo

40

Tisk Z - 11933

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 3584/3 o výměře 17 m² parc. č. 3584/8 o výměře 57 m² a parc. č. 3584/14 o výměře 18 m² v k.ú. Břevnov

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 2 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte dál.

P. Zábranský: Prosím o sloučení všech svých zbývajících materiálů. Jde ve všech případech o výkupy nebo bezúplatná nabytí, jeden materiál je tam větší, ale to zmíním v rozpravě.

Prim. Svoboda: Sloučíme to až do konce, jo? Ano. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Prosím sloučenou rozpravu.

P. Zábranský: Díky. V prvních šesti případech jde o úplatná nabytí, v dalších šesti případech jde o bezúplatná nabytí. Vypíchl bych z těch úplatných nabytí jeden materiál, to je bod 43, a to z toho důvodu, že z nich je největší. Vykupujeme třetinový podíl v objektu Celetná 17 za 128 milionů korun. My jsme ti zbývajících dvoutřetinoví vlastníci. Jenom můžu zmínit, že celkové příjmy z nájmu v této nemovitosti jsou asi 15 milionů korun ročně, a s tím menšinovým spoluvlastníkem jsou minimálně takové komunikační problémy dlouhodobě.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. V diskusi se nikdo nehlásí, začneme tedy hlasovat. Začínáme tiskem

41

Tisk Z - 11882

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 881, parc.č. 889/3 a parc.č. 889/5 vše v k.ú. Karlín, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o tisk

42

Tisk Z - 11854

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2415/39 v k. ú. Holešovice, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

43

Tisk Z - 11584

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/3 pozemku parc. č. 612 – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 595 – jiná stavba, v k. ú. Staré Město

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

44

Tisk Z - 11940

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu pozemku parc.č. 931/3 v k.ú. Písnice z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má číslo

45

Tisk Z - 11921

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parcelní číslo 2445/10 v k.ú. Hostivař

Prim. Svoboda: I tento tisk budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následujeme s tiskem

46

Tisk Z - 11853

k revokaci usnesení Zastupitelstva hl.m. města Prahy č.35/60 ze dne 24.3.2022 k návrhu na úplatné nabytí pozemků st.parc.č. 54, st.parc.č.55 , st.parc.č. 67,parc.č. 8/14 vše v k.ú.

**Svémyslice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu :
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,IČO:69797111,se sídlem Rašínovo
nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl.m. Prahy**

Prim. Svoboda: Opět ho budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

47

Tisk Z - 11724

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Jinonice, obec Praha, a v k. ú. Stodůlky, obec Praha, z vlastnictví společnosti Výstaviště Praha, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy, a na bezúplatné nabytí komunikací, chodníků vč. obrubníků, 31 ks parkovacích stání, městské zeleně vč. 29 ks stromů, 9 ks uličních vpustí, 7 ks svislého dopravního značení, 11 ks sloupů veřejného osvětlení, 1 ks přeloženého sloupu veřejného osvětlení, kabelového vedení a přeloženého kabelového vedení vše v k. ú. Jinonice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Skanska Residential a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujeme tento tisk teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

48

Tisk Z - 11693

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 499/1, 499/2 a 499/5 v k.ú.
Štěrboholy**

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Budeme pokračovat s tiskem

49

Tisk Z - 11934

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, resp. spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Braník, Bubeneč, Hlubočepy, Hostivař, Krč, Libeň, Liboc, Michle, Modřany, Podolí, Smíchov, Strašnice, Veleslavín a Vršovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Můžeme ho začít hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk další hlasovaný má číslo

50

Tisk Z - 11938

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 3650/2 v k.ú. Břevnov

Prim. Svoboda: Hlasujte ho, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk

51

Tisk Z - 11884

k návrhu na bezúplatné nabytí 25 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa vše v k. ú. Točná, obec Praha, z vlastnictví společnosti DSK Praha, domy stavěné na klíč, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Opět ho dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední tisk, který patří k radnímu Zábranskému, je

52

Tisk Z - 11902

k návrhu na bezúplatné nabytí části účelové komunikace Konvalinková o šířce 3.5 m a délce 34 m vč. vsakovacího žebra a drenážních šachet z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk můj. Pane náměstků, pojděte mě vyvolat.

Nám. Hlaváček: Dobré ráno. Prosím pana primátora.

53

Tisk Z - 11993

**k návrhu na stanovení výše měsíční odměny za výkon funkce neuvolněným členům
Zastupitelstva hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: ZHMP je předkládán návrh usnesení, týkající se stanovení výše měsíční odměny za funkce neuvolněným členům ZHMP a s tím související návrh na úpravu rozpočtu v roce 2024. Ten materiál je reakcí na novelu zákona číslo 131 Sb., o hl. m. Praze, účinnou od 1. 1. 2024, kdy došlo na základě Ústavního soudu ČR ke změnám ve stanovení odměn pro členy zastupitelství, a tedy i hl. m. Prahy, kdy uvolněným členům vzniká nárok na měsíční odměnu přímo ze zákona, neuvolněným členům může být výše odměny změněna až na základě schváleného usnesení.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme tento bod. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 38 Proti: 0 Zdr. 0*) *Bylo přijato.*

A máme, kolegové, poslední bod

54

Tisk Z - 12015

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Myslím, že žádné změny nejsou. Je tak?

Všem přeji krásný večer, ráno, a ukončujeme spolu s panem primátorem dnešní schůzi.

Prim. Svoboda: Máte to viset na tabuli, že odvoláváme Pavla Vyhnánka a volíme Radku Šimkovou. Čili toto je tisk, který se bude hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP.

Děkuji vám, dámy a pánové.

Příští jednání se koná 22. února 2024.

(Jednání ukončeno v 2,26 hodin)