

Stenozápis
z 29. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy
ze dne 23. 6. 2005

Prim. B é m :

Vážení zastupitelé hl. m. Prahy, vážené paní starostky a páni starostové, hosté, dovoluji, abych vás přivítal a zahájil 29. zasedání ZHMP. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl, že průběh dnešního jednání se jako v předchozích případech opět přenáší na internetové stránky www.Praha-město.cz.

Podle prezence je v této chvíli přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP a konstatuji, že zasedání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Omluveni z dnešního zasedání jsou zastupitelé Monika Janíková, pan dr. Zdeněk Bašný přijde později, pan dr. Marián Hošek také přijde později, pan ing. Jírava se omlouvá ze začátku jednání a také pan zastupitel Gál. Zatím jsem neobdržel písemnou ani jinou omluvu od zastupitelů Horáka, Kaňáka a Stádníka, které v tuto chvíli nevidím. Kolegové Horák, Kaňák a Jírava právě dorazili, omlouvám se.

Vítám vás na jednání zastupitelstva. Dovolím si požádat k ověření zápisu dnešního zasedání nám. mgr. Rudolfa Blažka a mgr. Jana Choděru. S oběma bylo hovořeno a s ověřením souhlasí.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Nad rámec tohoto pořadu byl vám k bodu 11 rozdán nový tisk Z 742/A, o kterém budeme jednat.

Dále vám byly rozdány dodatky k některým tiskům: k bodu 26/6 – tisk Z 308, k bodu 34/12 – tisk Z 796, k bodu 34/19 – tisk Z 666.

Dále vám mimo tento návrh byly rozdány materiály, které nejsou uvedeny v návrhu pořadu jednání. Tyto materiály projednala rada hl. m. Prahy na úterním zasedání 21. 6. 2005 a vzhledem k jejich důležitosti a vzhledem k tomu, že máme dvouměsíční pauzu letních měsíců, doporučuje je zařadit na dnešní pořad jednání. S ohledem na to, že máme poslední zastupitelstvo před prázdninami, přimlouvám se, abychom tento standardní pořádek narušující krok přesto udělali. Tisků je poměrně hodně a ještě jednou se za ně omlouvám.
 (pokračuje Bém)

Jedná se o tisky:

tisk Z 751 – návrh na schválení vyhlášení 1. výzvy k předkládání akcí v grantovém schématu na podporu rozvoje malých a středních podniků pro Cíl 2 regionu soudržnosti včetně jejich zveřejnění v regionálním tisku.

Velmi stručné zdůvodnění k tomuto tisku si dovoluji učinit já: jedná se grantové schéma, které se váže na uzavření smlouvy s ministerstvem pro místní rozvoj a s Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou. Rádi bychom využili dvouměsíční pauzy v létě k tomu, aby program mohl být rozběhnut. S ohledem na skutečnost, že jsme vázáni v našich vztazích a v jednání ještě dalšími subjekty jako je MMR a Českomoravská záruční a rozvojová banka, nebylo možné tento krok učinit dříve.

Tisk Z 802, Z 803 a Z 804 jsou návrh na revokace usnesení k prvním výzvám JPD 3. Je to problém, který poměrně velmi dlouho saturoval stránky sdělovacích prostředků, který byl generován naším rozhodnutím na uplynulém zasedání zastupitelstva, kde jsme vyřadili 10 projektů z původního návrhu grantových komisí a naopak zařadili další 3. Tato revokace, ke které bych se v případě, že bude schváleno zařazení těchto bodů do programu, podrobně vyjádřil, je kompromisním řešením, které obhajuje principy, kvůli kterým jsme projekty vyřazovali a obhajuje pozici hl. m. Prahy, ale zároveň umožňuje po dohodě s ministerstvem práce a sociálních věcí a bruselskými úředníky a byrokratickým aparátem učinit krok dál, to znamená projekty ve výzvě schválit a finanční prostředky přidělit.

Tisk Z 810 je návrh na změnu plánu zdaňované činnosti na r. 2005 – snížení nákladů a poskytnutí účelových investičních dotací - pan nám. Bürgermeister – podpora sanace panelových sídlišť.

Tisk Z 811 – návrh na výkup pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem majetkoprávního vypořádání stavby č. 900 965 – propojení Velké a Malé Chuchle – finanční prostředky, které dostáváme ze SVDI a pro které je nezbytné, aby byly vypořádány majetkoprávní vztahy. Znamená to z naší strany
 (pokračuje Bém)

nezbytnost vykoupit pozemky. Stavba běží. Apel na vás, abychom tyto tisky zařadili.

Do bloku k informaci vám navíc byly rozdány tisky Z 805, Z 814 – informace k petici o sloučení ZSŠ Praha 10, Ruská, Střední zdravotnické školy a Vyšší zdravotnické školy 5. května. Je to téma, které bylo také žhavé na minulém a předminulém zasedání zastupitelstva.

Dále je to tisk, který je informací o žádostech o finanční podporu předložený k 1. výzvě grantového schématu opatření 4.3-rozvoj cestovního ruchu.

Dámy a pánové, dovolím si v této chvíli otevřít rozpravu k návrhu dnešního programu a návrhu na doplnění tohoto programu.

Pan náměstek dává k dispozici další informaci – je to tisk Z 752 – návrh zásad harmonogramu a metodiky pro sestavení návrhu rozpočtu hl. m. Prahy pro r. 2006 včetně střednědobého rozpočtového výhledu do r. 2011 a dlouhodobého rozpočtového výhledu do r. 2016.

Otevírám rozpravu. Přihlášen je Jiří Witzany. Má slovo.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, nemám námitek k navrženým bodům jednání, které by měly být zařazeny do programu. Mám pouze technický požadavek, aby po schválení byl zastupitelům rozdán aktualizovaný program, kde jsou body uvedeny a také označeny. Je jich tolik, že se s tím bude těžko pracovat.

Prim. B é m :

Bude to apel na oddělení volených orgánů. Předpokládám, že tento aktualizovaný program je připraven k rozdělení.

Nikdo další není přihlášen do rozpravy k návrhu programu, rozpravu uzavírám. Dovolím si vyzvat vás k hlasování. Budeme hlasovat k návrhu na zařazení tisku Z 751. Jedná se o návrh na schválení vyhlášení 1. výzvy k předkládání akcí, grantové schéma podpora malých a středních podnikatelů. Tento bod bude zařazen jako bod 3/2.

(pokračuje Bém)

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 63-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 802 – návrh na revokaci usnesení ZHMP č. 27/01, žádost o finanční podporu v 1. výzvě JPD 3, schéma opatření 2/1-integrace specifických skupin obyvatelstva ohrožených sociální exkluzí. Tento tisk navrhuji zařadit jako pořadové číslo 3/3.

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 803 – revokace usnesení ZHMP č. 27/02, žádost o finanční podporu v 1. výzvě grantového schématu JPD 3, opatření 3/1 – rozvoj počátečního vzdělávání. Navrhuji zařadit s pořadovým číslem 3/4.

Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 804 – poslední revokace usnesení ZHMP 27/03, žádost o finanční podporu, 1. výzva grantového schématu JPD 3, opatření 3.2 – rozvoj dalšího vzdělávání. Navrhuji zařadit pod poř. číslem 3/5.

Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme zařadili pod pořadovými čísly 3/2 až 3/5 čtyři tisky, z toho tři revokující naše minulá usnesení.

Další tisk, který se navrhuje k zařazení - tisk Z 810 – návrh na změnu plánu zdaňované činnosti vlastního hl. m. Prahy na r. 2005. Tento tisk Z 810 se navrhuje k zařazení pod poř. č. 14/2.

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 811 – návrh na výkup pozemků, propojení Velké a Malé Chuchle, majetkoprávní vypořádání stavby č. 900 965 navrhuji zařadit pod poř. č. 31/2.

Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat.

Rád bych vás upozornil na skutečnost, že tisk 37/2, tisk Z 784, je na návrh předkladatele z pořadu dnešního zastupitelstva stažen.

Konstatuji, že jsme zařadili všechny tisky, které byly navrženy k dodatečnému zařazení. Děkuji za to všem zastupitelům.

(pokračuje Bém)

V této chvíli můžeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Kdo souhlasí s pořadem dnešního jednání? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 63-0-0. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme schválili pořad dnešního jednání.

Prosím, aby vám byly rozdány upravené pořady jednání, pokud se tak již nestalo.

Předkládám návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: předseda ing. Zdeněk Kovářík, členové pan Bednář, pan dr. Vladimír Polanecký, pan ing. Petr Jírava, pan dr. Marián Hošek, pan Petr Zajíček, za nepřítomného dr. Zdeňka Bašného – otázka na předsedy jednotlivých politických klubů, zda si přejí navrhnout dalšího kandidáta? Kol. Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Navrhuji místo pana dr. Bašného Janu Vohralíkovou. Připomínám, že dr. Hošek tady také není, nemůžeme ho schválit.

Existují čtyři základní opatření: 1.3 veřejná infrastruktura, 2.1 zvýšení kvality partnerství veřejného a soukromého sektoru včetně neziskového sektoru, vědy a výzkumu, 2.2 zlepšení příznivého podnikatelského prostředí, zkvalitňování podnikatelského prostředí, 2.3 rozvoj strategických služeb na podporu informační společnosti v hl. m. Praze.

K bodu 1 je z hodnotící zprávy zjevné, že bylo podáno celkem 16 individuálních projektů. Největší zájem žadatelé projeví o opatření 1.3, tedy veřejná infrastruktura zlepšující kvalitu života se zaměřením především na pražská sídliště. Tady bylo podáno celkem 13 projektů.

V bodu 2 a 3 hodnotící zprávy jsou odůvodněny dva kroky, a to vyřazení dvou projektů, které neprošly (pokračuje Bém)

kontrolou formálních náležitostí a kontrolou přijatelnosti. Pro připomenutí – toto jsou formální znaky, pro které je možné nepřijmout nebo vyloučit projekt z procesu, a posléze dochází k věcnému hodnocení. My stanovujeme bodovou hranici, která pak určí, které projekty, jak se seřadí podle bodového hodnocení, budou zařazeny.

Bodováno z 16 předložených bylo 14 projektů. Projekty jsou seřazeny v hodnotící zprávě podle stupnice bodového nebo procentního ohodnocení – sto procent je maximum.

Doporučili jsme nastavit limitní bodovou hranici ve druhé výzvě takto: opatření 1.3-veřejná infrastruktura 35 %, opatření 3.2.1-partnerství veřejného soukromého sektoru 50 %. Tím mohu konstatovat, že limitní bodovou hranici splnila naprostá většina projektů, konkrétně 12. Dva projekty, které nedosáhly této minimální hranice, nejsou doporučeny k uzavření smlouvy. Mohou se hlásit při zkvalitnění projektu do výzev dalších.

Můžete namítnout, že jsme byli možná v opatření 1.3, kde se sešlo nejvíce projektů, příliš skromní nebo příliš málo nároční, že limitní hranice 35 % není příliš vysoká. Vzhledem k tomu, že se jedná o finanční prostředky, o nichž je rada přesvědčena, že je nezbytné pokusit se je čerpat, určitě nemůže zvítězit jen rychlost, ale čerpat pokud možné, jak to půjde, dovolili jsme si navrhnout limitní hranici právě s ohledem na skutečnost, aby projektů prošlo hodnocením do finále podepsání smlouvy co nejvíce.

Je třeba ještě dodat, že hl. m. Praha tak přispívá částkou ve výši 43,2 mil. Kč na projekty, které splňují příslušnou bodovou hranici. Z 12 projektů doporučujeme uzavřít smlouvy na 10 projektů s tím, že budou doporučeny dva projekty jako projekty náhradní.

Náhradní projekty jsou novinou druhé výzvy. V diskusi o první výzvě jsme to nenavrhovali. V rámci této výzvy jsou to projekty s nižším počtem bodů než mají projekty doporučené k uzavření smlouvy o financování. Jedná se o dva projekty – projekt Slunečního dvora a projekt MČ Praha-Vinoř. Náhradní (pokračuje Bém)

projekty jsou doporučeny k financování, avšak budou realizovány pouze za předpokladu, kdyby některý z projektů v pořadí před ním byl vyřazen, což se samozřejmě v průběhu procesu může stát.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

U tohoto tisku je vidět, že kvalita zpracování jednotlivých projektů je hodně rozdílná. Vesměs se jedná o projekty rekonstrukce objektů, které by v budoucnu měly sloužit veřejnosti. Jako ilustraci je možné např. uvést projekt rekonstrukce dětského hřiště ve Vrchlického sadech, který předložila MČ Praha 1, kde se nepočítalo s ostrahou objektu a ani přívodem vody a WC. Myslím si, že na tomto místě blízko hlavního nádraží by tyto věci měly být splněny, a zejména ostraha by byla velmi potřebná. Když to dáme do korelace s dalším, tak MČ Praha 1 by si měla vzít vzor např. z projektu v Horních Měcholupech, kde se s oplocením a se správcem počítá.

Myslím si, že hodně záleží na kvalitě zpracovávaných projektů. Až budeme tyto projekty vyhodnocovat a žádat o další projekty, tak si myslím i ve vztahu k bruselské administrativě, že by se především měly snažit městské části, aby dodržovaly kvalitu projektů a splňovaly všechny formální náležitosti zde kladené.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 739 návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-0. Podotýkám, že se (pokračuje Bürgermeister)

16 zaevidovaných zastupitelů nezúčastnilo hlasování. Prosím o větší soustředěnost.

Dalším projednávaným bodem bude tisk pod poř. č. 3/1 – Z 677-schválení vyhlášení 3. výzvy k předkládání projektů v Jednotném programovém dokumentu pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha. Slovo má předkladatel pan primátor.

Prim. B é m :

Tady budu velmi stručný, protože se jedná o tisk, který bezprostředně navazuje na předchozí.

Jedná se o schválení 3. výzvy k předkládání projektů v programu JPD 2 pro Cíl 2. Opatření 1.1 v dopravním systému podporující přeměnu městského prostředí, 1.2 regenerace poškozených a nevhodně využívaných ploch, 1.3 veřejná infrastruktura zlepšující kvalitu života, 2.1 zvýšení kvality partnerství veřejného a soukromého sektoru, 2.2 příznivé podnikatelské prostředí a jeho zkvalitňování, 2.3 rozvoj strategických služeb na podporu informační společnosti.

Výše finanční částky, kterou alokujeme pro 3. výzvu, je poměrně vysoká, činí 770 mil. Kč ve vztahu k celé JPD 2. Jen připomenu, že celková finanční částka pro JPD 2 představuje téměř 3,8 mld. Kč, z čehož 770 mil....

Nám. B ü r g e i m e i s t e r :

Prosím o klid. Prosím účastněné ředitele odborů, aby věnovali jednání pozornost. Téměř nepřestávajíte v pracovních hovorech – předpokládám pracovních.

Prim. B é m :

... rozpočtových prostředků z 3,8 mld. tvoří asi 20 % nákladů. Zbylou finanční částku představuje podíl evropského fondu regionálního rozvoje a také státního rozpočtu v kapitole ministerstva pro místní rozvoj.

Součástí 3: výzvy k předkládání projektů je rovněž výzva k předložení projektu grantového schématu na rozvoj malých a středních podniků formou dotací, a to v dílčím opatření 2.2.1. Výzva proběhne, (pokračuje Bém)

jestliže ji zastupitelstvo schválí, v době mezi 24. 6. až 14. 10. Samozřejmě v rámci tohoto grantového schématu budou malé a střední podniky moci získat na jimi předložené projekty z veřejných rozpočtů z fondů EU prostředky v celkové hodnotě téměř 73 mil. Kč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Chtěl jsem se zeptat, jakou formou bude probíhat veřejná komunikace nebo sdělení informací, aby potenciální žadatelé se o tom dozvěděli.

Prim. B é m :

Bude to standardní cestou, která je ve vztahu k tradičnímu postupu, když vyhlášíme grantová řízení, mimořádně komplexní. Kromě vývěsky, webových stránek hl. m. Praha platí inzerci v denících, v tištěných médiích. Samozřejmě informuje prostřednictvím svého média. Snažíme se dostat k finančním zdrojům částečně z evropských fondů pro malé a střední podniky. Považuji to za mimořádně zajímavou šanci. Snažíme se dělat maximálně možné, investujeme nemalé finanční částky do placené inzerce – Mladá Fronta Dnes, Právo, Večerník Praha.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K návrhu usnesení k tisku Z 677: ve znění předloženém radou hl. m. Prahy s drobnou změnou úkolu radě na 28. 6., pokud k tomu není výhrada. Není.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S touto technickou úpravou můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Usnesení je přijato.

(pokračuje Bürgermeister)

Dalším tiskem pod poř. č. 3/2 je tisk Z 751-návrh na schválení vyhlášení 1. výzvy k předkládání akcí v grantovém schématu na podporu rozvoje malých a středních podniků pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha. Slovo předkladatele má pan primátor.

Prim. B é m :

Malý a střední podnik je takový podnik, který má méně 250 zaměstnanců, aktiva do výše 40 mil. Kč, čistý obrat do výše 50 mil. Kč. Grantové schéma na podporu malých a středních podniků umožní poskytnout dotaci ve výši 0,5 mil. Kč až maximálně 3 mil. Kč, a to subjektům s poměrně širokým záběrem, leč u tohoto širokého záběru jsou vydefinovány priority, a to jsou malé a střední podniky, subjekty působící na sídlištích a v revitalizovaných oblastech města a malé a střední podniky působící v oblasti cestovního ruchu, a to především na území městské památkové rezervace a městských památkových zón.

V rámci tohoto grantového schématu jsou v 1. výzvě vyčleněny finanční prostředky ve výši 26582400 Kč.

Připravujeme také 2. výzvu, která bude logicky navazovat na první. Termín výzvy je stanoven na 15. července, ukončení přijímání žádostí 15. září. Předpoklad vyhodnocení s velkou pravděpodobností v průběhu září a v první polovině října. Předpoklad předložení posouzených projektů a navrhovaných k podepsání smluv a k přidělení dotací je říjnové, možná listopadové zastupitelstvo.

2. výzva bude probíhat těsně v návaznosti na ukončenou 1. výzvu.

Zmínil jsem při zdůvodnění, proč tento materiál si dovoluji zařadit na stůl - skutečnost, že jej váže podepsání smlouvy a jednání o smlouvě o financování grantového schématu mezi ministerstvem pro místní rozvoj a Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Kol. Gregor.

P. G r e g o r :

Myslím si, že tento typ podpory je smysluplný, velice se mi líbí. Víím, že je to první kolo, ale částka mi připadá malá. Mohli bychom se dozvědět poměr těchto částek ve srovnání s ostatními? Kolik je Praha a EU připravena? Stačí mi to jen rámcově.

Prim. B é m :

Rámcově se jedná asi o necelých 30 % celkové částky, je poměrně velká. Peněz tam moc není.

Program je skvělý, ale je třeba si uvědomit notoricky známou skutečnost, že malé a střední podniky, subjekty, odvádí na úrovni sdílených daní do rozpočtu této republiky a prostřednictvím státního rozpočtu se odvádí do bruselského rozpočtu částka téměř 8 mld. Kč ročně. Je to zpětně alespoň jakási forma podpory těm, kteří do bruselského fondu finanční prostředky odvádí. Přerozdělení je nakonec realokováno na vydefinované strategické priority, ale souhlasím, že částka by měla být daleko větší.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není dále nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 751 návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 28. 6., jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 58-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 802, poř. č. 3/3 – návrh na revokaci usnesení ZHMP č. 27/01, které se týká Cíle 3 regionu NUC 2 hl. m. Prahy. Slovo má předkladatel primátor hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Pane předsedající, pro urychlení projednávání dnešního zastupitelstva si dovolím spojit ústní předkládací zprávu k tiskům Z 802, Z 803 a Z 804 do jediné.

28. dubna jsme v prvním možném termínu – byli jsme prvním regionem této republiky – přidělili (pokračuje Bém)

finanční prostředky v rámci 1. výzvy JPD 3, prostředky z evropského sociálního fondu, ve třech základních prioritních oblastech – sociální integrace, rozvoj počátečního vzdělávání, rozvoj dalšího vzdělávání. Čtvrtá oblast, která se v této chvíli nenavrhuje revokovat, je oblast podpory cestovního ruchu.

Dovolil jsem si na základě doporučení a schválení radou hl. m. Prahy učinit s maximálním možným vysvětlením několik zásadních změn proti doporučení, které vzešlo z jednání příslušných grantových komisí,

jejichž jednání vyplývá ze schváleného operačního manuálu. Jen připomenu že důvody pro vyřazení myslím deseti projektů byly poměrně triviální. Byla to především hospodárnost a efektivita předkládaných projektů. Připomenu, že některé projekty měly vysoce nadhodnocené osobní náklady, náklady na pořízení technologií. Vysoce nadhodnocené konstatování musí být vztaheno k nějakému referenčnímu rámci. Referenčním rámcem nemůže být a nemohlo být nic jiného než porovnání se standardním postupem při přidělování grantů v rámci běžných grantových schémat ať už v sociální oblasti, nebo jinde.

Druhým argumentem, hlavním a důležitým, byla také skutečnost, že se v některých případech navrhovaly k podpoře projekty, které v zásadě byly duplicitní s činností a aktivitou některých organizací městských nebo organizací, které již obdobné služby pro hl. m. Prahu nabízely nebo nabízejí.

Z tohoto důvodu jsme deset projektů vyřadili. Bylo to kolektivní rozhodnutí zastupitelstva, byť k němu byla vedena poměrně obsáhlá diskuse.

Za druhé. Rada navrhla zastupitelstvu zařadit tři projekty. Jednalo se o projekty, které zcela evidentně je možné označit v rámci strategie sociální politiky nebo v rámci existující koncepce sociální politiky za potřebné či prioritní. Např. to byla organizace, kterou zřizuje hl. m. Praha, která je jedinečná a s velkou pravděpodobností i projekt, který nabízela tato organizace, je možné vnímat jako jedinečný a potřebný – Jedličkův ústav.

(pokračuje Bém)

Byly to další dvě organizace, které vytvářely programy pro integraci dětí do standardního vzdělávacího systému, dětí, které jsou handicapovány a postiženy – organizace Rytmus a Hyperaktivita, pro terapii, studium hyperaktivity a poruch pozornosti. Víme, že se jedná o poměrně rozsáhlou cílovou populaci, protože tyto děti jsou stále v našem vzdělávacím systému poměrně výrazně handicapovány.

Co následovalo, mělo dvě roviny. Jedna rovina byla mediální – k té se nebudu vyjadřovat, protože musím konstatovat, že v průběhu týdnů a měsíců přinesly sdělovací prostředky tak fantasmagorická sdělení a informace, že jsem si někdy připadal, že snad ani nesdílíme život s některými médii na stejné planetě a ve stejné zemi.

Co jsem považoval za důležitější, byly interakce, které probíhaly na ose hl. m. Praha – řídicí orgán – ministerstvo práce a sociálních věcí – ministerstvo pro místní rozvoj a bruselská administrativa. Tady se ukázalo, že ZHMP vstoupilo svým rozhodnutím do poměrně rigidně a tichým šepotem jedoucího byrokratického bruselského vlaku se záchrannou brzdou a učinilo krok, o kterém bruselská administrativa musela začít přemítat, stejně jako úředníci ministerstva práce a sociálních věcí. Dá se říci, že jsme byli pravděpodobně jedním z prvních regionů, které se pustily – řeknu to v nadsázce – do boje za hospodárnost a efektivitu.

Ukázalo se, že ministerstvo práce a sociálních věcí má jasná pravidla definovaná operačním manuálem, jak by mělo postupovat, ale že vzhledem k tomu, že se jednalo o první výzvu a první takové rozhodnutí, všichni jsme byli na začátku jakéhosi procesu učení. Protože žádný systém není a nemůže být nikdy dokonalý a musí být dostatečně flexibilní, aby se mohl zkvalitňovat v průběhu času, tak ministerstvo práce a sociálních věcí tuto skutečnost pojalo velmi konstruktivně. Proběhla celá řada jednání mezi úředníky hl. m. Prahy, Magistrátu, a úředníky ministerstva práce a sociálních věcí, ale i má jednání s náměstkem ministra panem Sajdou, a následně proběhla i řada jednání na ose Praha a ministerstvo

(pokračuje Bém)

pro místní rozvoj, opět velmi konstruktivní, se snahou odstranit problémy, které se v průběhu procesu dostaly do operačního manuálu a staly se pouze administrativním nástrojem.

Kromě toho, že komise a odborníci neuměli dobře hodnotit efektivitu a hospodárnost projektů, kritizovanou skutečností např. bylo nezapojení členů příslušných výborů ZHMP do celého procesu, což má dvě roviny. Zapojení členů zastupitelstva nebo členů výborů přináší určitě benefit v tom, že se tato informace posléze dostává mezi jednotlivé zastupitele. Vy jste byli ti, kteří kritizovali, že jste nebyli účastníky procesu. Je to určitě chyba.

Druhý benefit je možnost posoudit zatím dva vedle sebe běžící systémy, a to je klasické grantové řízení v oblasti sociální a zdravotní a vedle toho grantové schéma v rámci JPD 3. Provázat tyto dva paralelně běžící systémy je nezbytné proto, abychom vytvořili nějaký standard, aby se nestalo, že v rámci evropských fondů podpoříme stejné typy projektů a budeme mít jiné nároky např. na osobní náklady. Nedovedu si představit, že bychom posuzovali v rámci zdravotního a sociálního výboru a že bychom si dovolili pustit do zastupitelstva návrh na podporu projektu grantu v sociální oblasti s tím, že plat manažera projektu bude téměř 70 tisíc Kč. Nedovedu si představit, že bychom takový grant schválili.

Druhým benefitem, o kterém si myslím, že přinese zapojení členů zastupitelstva a příslušných výborů je, že tyto dva systémy se prováží.

Celá řada dalších kritických připomínek zazněla již v dubnu. Připomenu poslední. Ukázalo se, že objektivita hodnocení definovaná v operačním manuálu vychází a vždycky musí vycházet ze subjektivního hodnocení hodnotitelů. Leč subjektivní hodnocení hodnotitelů částečně s ohledem na nezkušenost – dělali jsme

to poprvé, ale i s ohledem na některé systémové nedostatky, umožňovalo hodnotit dva projekty vedle sebe slovy: vynikající, výborný, ale ocenění 60 % z možného, a projekt dobrý nebo slušný, a ocenění 70 %. Součtem 60 a 70 jsme se dostávali k finálnímu číslu.

(pokračuje Bém)

Posléze byly projekty seřazeny do jakéhosi vláčku, ve kterém byla učiněna čára projektů podpořených a projektů nepodpořených. Nepřesnost prvních vstupů do jinak objektivního procesu také způsobila, že nejspíše pořadí projektů ve vláčku nebylo plně odpovídající kvalitám i kritériím, prostřednictvím kterých se jednotlivé projekty hodnotily.

To všechno se mění. Ministerstvo práce a sociálních věcí přislíbilo, že ve vlastních operačních manuálech nastanou zásahy, že se změní. Diskutovali jsme o tom částečně i na radě a částečně na politickém grémiu.

Předpokládám, že do 2. výzev, které jsou již vyhlášeny v rámci JPD 3, nový proces hodnocení bude zakomponován, že by se to, co bylo v dubnu kritizováno, nemělo opakovat. Pevně věřím, že to časově zvládneme.

Nyní k tomu, co se revokuje a proč.

Rada doporučuje zastupitelstvu revokaci v případě 3 projektů, které byly dodatečně zařazeny a navrženy k podpoře. Jedná se o tři projekty – Jedličkům ústav, Hyperaktivita a Rytmus, modelový systém podpory integrace dětí s postižením do běžných tříd základních škol. Rada navrhuje, aby se tyto projekty vyřadily. Vy namítnete: když to rada posledně tak obhajovala a vy také, pane primátore, proč by se měly v této chvíli vyřazovat? Z pragmatického hlediska ministerstvo práce a sociálních věcí a bruselská byrokracie nám tyto projekty vyřadí. Při vyřazení by se stalo, že je budeme mít podpořeny a budeme je muset hradit stoprocentně z vlastních zdrojů. To mi připadá naprosto iracionální, protože výhoda evropského sociálního fondu je, že budeme konzumovat peníze – neříkám, že to jsou cizí, jsou to peníze naše, 8 mld. Kč ročně odvádíme do bruselského rozpočtu. Přesto si nemyslím, že je správné, aby se projekty stoprocentně hradily z našich zdrojů.

Druhý argument je, že se všechny tři instituce přihlásily do 2. výzvy s lepšími projekty. Jsem přesvědčen, že v 2. výzvě uspějí. Pragmatika, logika

(pokračuje Bém)

uvažování říká, že nejideálnější teď je revokovat naše dubnové usnesení a projekty vyřadit.

Dále rada navrhuje k zařazení další tři projekty z těch deseti vyřazených, protože v rámci jednání s bruselskými úřady, s ministerstvem práce a sociálních věcí a i s jednotlivými předkladateli vlastních projektů se ukázalo, že některé kritické výhrady lze odstranit.

Tak v případě projektu Mostu pro ženy, modelového pilotního vzdělávacího rekvalifikačního projektu pro ženy, které jsou poznamenány násilím a domácím násilím, je možné snížit kritizované osobní náklady v neúměrně vysokých částkách a snížením rozpočtu přibližně o půl mil. Kč se tak dostaneme do parametrů srovnatelných s našimi standardními grantovými schémata.

Rada navrhla tento projekt v opatření 2.1 zařadit.

Rada také navrhla zařadit projekt programu celoživotního interdisciplinárního učení v ochraně dětí. Tento projekt byl vnímán jako věcně velmi dobrý, ale opět v kritériích hospodárnosti, efektivity, v nákladech byl posouzen i příslušným odborem bruselských nebo evropských fondů jako nadhodnocený. Ve vlastním projektu se navrhuje snížit rozpočet o téměř 6 mil. Kč. Takto výrazným snížením nákladů projekt dosahuje výrazné efektivity, protože nabízí téměř stejný objem výstupů.

Myslím, že není od věci si uvědomit, že asi nejspíše kritérium efektivity a hospodárnosti musí být jedním o osových pohledů na vlastní hodnocení projektů, když si uvědomíme, že jeden projekt může snížit náklady zhruba o 50 %, a dosáhnout stejně navrhovaných výstupů.

Posledním projektem, který rada navrhuje k znovařazení, je projekt ČVUT, konzultační centrum pro realizaci řízení mezinárodních projektů se zaměřením na doktorská studia.

Jeden z důvodů vyřazení tohoto projektu byla skutečnost, že v rámci 1. výzvy se potkaly dva projekty ČVUT zaměřené na podporu mezinárodních projektů, a nebylo zřejmé, zda se nejedná o

(pokračuje Bém)

duplicitní financování. Teprve dovysvětlením se ukázalo, že se jedná o projekty dvou fakult, které se vzájemně nepřekrývají a které jsou zaměřeny na jinou oblast podpory tzv. mezinárodních projektů i se zaměřením na jinou cílovou populaci. Po tomto dovysvětlení rada navrhuje, aby Konzultační centrum pro realizaci řízení mezinárodních projektů strojní fakulty bylo v opatření 3.1 znovu zařazeno do schválených projektů.

To jsou klíčové změny. Kromě těchto klíčových změn jsme byli kritizováni, že jsme ne dostatečně zdůvodnili, proč jsem některé projekty vyřadili. Proto v revokovaných návrzích jsou poměrně zřetelná zdůvodnění. Preciznější z vás by mohli namítnou, že tam jedno opatření chybí, myslím, že je to oblast

cestovního ruchu. Tam nic nerevokujeme, ale v informaci si dovoluji vám dát na stůl opět finální podobu přesných zdůvodnění, proč některé projekty byly vyřazeny. S ohledem na fakt, že neměníme meritum věci a nenavrhujeme se jinak než jsme rozhodli před dvěma měsíci, tento materiál není předložen k revokaci.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Podotýkám, že to byla sdružená zpráva ke třem tiskům. Otevírám rozpravu k prvnímu s číslem 802. Do rozpravy je přihlášena kol. Reedová.

Budeme diskutovat ke každému bodu zvlášť, aby se v tom návrhový výbor vyznal.

P. R e e d o v á :

Uchýlím se k všeobecnějšímu komentáři. Velmi pozorně jsem pana primátora poslouchala. Jde o interpretaci výsledku. Je pravda, že dnes máme na stole revokace, takže si nejsem zcela jista, zda interpretace, že jsme úspěšili, je ta správná.

Je pravda, že jsme první region, který rozhodoval o projektech v rámci JPD 3, ale nenazvala bych to, co jsme udělali, záchrannou brzdou. Výsledek je spíše výsledkem shovívavosti a rozumného chování evropské

(pokračuje Reedová)

komise a také garanta, což je ministerstvo práce a sociálních věcí.

Minule nás pan primátor 60 minut přesvědčoval o tom, že máme vyřadit nějaké projekty, a dnes dostáváme na stůl např. projekt Profem, který nejvíce kritizoval, a máme ho dnes revokovat a schválit, aby byl znovu zařazen. Říkal, že je tam nějaké snížení personálních nákladů, ale to také vyplývalo z původního doporučení výběrové komise.

Hlasovala jsem minule sice pro materiál, ale nebylo to proto, že bych se ztotožnila s návrhem pana primátora, naopak, vyjádřila jsem své obavy, že pozměňovat výběr projektů od stolu nehledě na složitý výběrový proces, který pan primátor také minule potvrdil, že ačkoli je rigidní, tak je transparentní a nedává příliš prostor pro korupci, a porušit pravidla, která jsme jako zastupitelstvo schválili, není cestou správnou.

Navrhovala jsem, abychom se uchýlili k systémovým změnám, abychom se snažili o modifikaci pravidel a abychom se snažili případně ovlivnit obsah cíle, pokud by to bylo možné. Jsem ráda, že jsme se na tuto cestu nakonec dali, ale přesto jsme museli udělat chybu, za kterou jsme byli velmi kritizováni a mně to nebylo vůbec milé.

Evropská komise nám vyslala důrazné varování, že ředitel příslušného DG pan Bone(?) nás upozornil na to, že kdyby se toto opakovalo a jestliže budeme tímto způsobem rozhodovat, může to mít pro Prahu velmi vážné důsledky a nakonec by Praha mohla být vyřazena celkově z Cíle 3.

Jsem ráda, že došlo ke konzultacím, že se některé věci vyjasnily, jsem ráda, že se Praha bude podílet na modifikaci pravidel, že zastupitelé budou mít také přístup se podílet na procesu výběru.

K projektům, které jste chtěl, pane primátore, zařadit. Jsou teď v 2. výzvě, konečně se naučily, jak mají projekt dělat správně. Předpokládám, že je schválíme. Právě tak je tam zbytek dalších, které jsme neschválili.

Minule jsem hlasovala podle vašeho doporučení a podle doporučení rady hl. m. Prahy, přestože jsem (pokračuje Reedová)

měla výhrady, ale nechtěla jsem, aby projekty spadly se stolu, nechtěla jsem, aby se nestalo, že bychom nemohli čerpat, což by nebyla dobrá vizitka a nechtěla jsem poškodit ty, kteří si žádali.

Tentokrát, protože už tomu příliš nedůvěřuji, bych ráda požádala paní ředitelku Ferulíkovou, které se také účastnila konzultací, aby nám řekla, zda toto je ten správný krok. Ráda pro to opět zvednu ruku, ale chci být ubezpečena, že nebudeme opět kritizováni a že je to v souladu s názorem evropské komise a garanta ministerstva práce a sociálních věcí.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Hošek.

P. H o š e k :

Na projednávání tohoto bodu na minulém zastupitelstvu jsem nemohl být. Protože jsem byl blíže k projednávání těchto materiálů, jsem rád, že se dnes dostaly na stůl v této podobě. Samozřejmě, budu také rád, když paní ředitelka Ferulíková nás ujistí, že tento předklad je tím dohodnutým kompromisem, který probíhal mezi ministerstvem práce a sociálních věcí, panem primátorem a příslušnými úředníky. Myslím si, že proces je složitý a možná, že kritika složitosti procesu byla špatně adresovaná. Myslím si také, že byla volena ne správná slova na správnou adresu. Jsem rád, když se celý proces přehodnotil a že se předkládají návrhy tak, jak jsou. Věřím, že ve druhém kole uspějí ty projekty, které vypadly, že budou vylepšené a že budeme mít čistší svědomí, že jsme podpořili správné projekty. Domnívám se, že všechno zlé je pro něco dobré a že teď budeme skutečně

hledat cesty, aby postup byl nejen podle všech parametrů, ale také že se budeme projekty více zabývat a že budeme do hloubky hledat vyváženost. V to věřím, a proto tento návrh podpořím. Věřím, že to bude do budoucna vždy mnohem jednodušší a že si budeme více sladovat naše noty.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím diskutující, aby opustili postranní loď. Je zde nepřiměřený hluk. Znovu žádám o klid v sále.

Dalším přihlášeným je kol. Gregor.

Prosím všechny v boční lodi, neposlouchejte jen sami sebe, poslouvejte i mou výzvu, jděte diskutovat někam stranou, je zde nepřiměřený hluk. Děkuji panu Polaneckému.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, opětovně se u tohoto bodu přihlásím ke své možná politické naivitě. Nebýt velice kritického vystoupení kol. Reedová, neobtěžoval bych vás tím. Poté, co ona zvedá tento proevropský klacek a hledá styl politického útoku v legitimním názoru, že hl. m. Prahy a já jako 1/70, která má odpovědnost tyto čtyři roky – opravdu nejsem povinen hlasovat pro všechno, co sem kdo předloží v rámci projektu. Myslím, že by bylo dobré, kdybychom se poslouchali.

Když posuzujeme přidělování finančních prostředků, tak je budeme posuzovat stylem potřebnosti, zda projekt je potřebný pro hl. m. Prahu, nebo není. To je to poslední. Jsem dokonce tak naivní, že si myslím, že tento styl přerozdělování peněz v těchto třech kapitolách je špatný.

Zeptal bych se pana náměstka ministra práce a sociálních věcí, zda toto nejsou činnosti, které by měl hradit český stát z daní daňových poplatníků. Hl. m. Praha snad má jiné priority s veškerou úctou k té činnosti, kterou tyto společnosti vykonávají. To je ale záležitost sociální politiky státu. Naivně se domnívám, že Praha potřebuje podpořit cestovní ruch, aby vydělala státu ještě více peněz než vydělává, že potřebuje podpořit infrastrukturální projekty a že pro hlavní město by bylo daleko efektivnější, kdyby tyto prostředky nebyly takto přerozdělovány.

Když jsme u politiky směrem k EU: nepřeji si, aby nějaký zaměstnanec z Bruselu mi vyhrožoval, že budu hlasovat tak, jak chce on, a pokud ne, že nedostaneme peníze. Takto si spolupráci s EU opravdu nepředstavuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Kasl.

P. K a s l :

Proposil bych kol. Gregora, aby nevytáhal evropské klacky a nevnášel do jednání drama. Kol. Reedová byla velmi konsiliární. Myslím si, že připomínka, že to minule probíhalo ve velmi zvláštní atmosféře s hodinovým expozé pana primátora, byla zcela na místě. Jsem rád, že Profem dostane svých 4,5 na závěr a zcela určitě jsme si neudělali dobrou reklamu ani v evropských strukturách, ani obecně u neziskových organizací. Budme spíše spokojeni s tím, že to takto dopadlo. Neměly by zaznívat opakované nepravdy o mzdových nákladech. Víme, že to bylo trochu jinak.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Fischer.

P. F i s c h e r :

Proces je jistě složitý pro úředníky jak našeho Magistrátu, tak úředníky ministerstva i úředníky bruselské. Rozhodovací proces je těžký i pro nás a sami se v něm těžko orientujeme.

Paní ředitelka dělá všechno proto, aby proces, který odborně organizuje, vyhověl nastaveným požadavkům a abychom chyby nedělali. Přesto chyby děláme. Právě proto, že jsme chytří, měli bychom se z nich měli poučit a vyvarovat se jich.

Jedním z důvodů, které pan primátor v úvodní řeči zmínil je, že nebyla dostatečná komunikace v klubech v zastupitelstvu, informace se nedostatečně dostaly k jednotlivým členům zastupitelstva. Když už kritizujeme nepřipravenost jiných úředníků, tak se domnívám, že tady bychom se měli zaměřit a udělat si pořádek sami.

Vzhledem k tomu, že proces je složitý jak pro radu, tak pro zastupitelstvo, domnívám se, že je tady velmi široce otevřen prostor pro vznik výboru zastupitelstva, který by z odborného hlediska předkousal složitou materii, abychom ji nemuseli předkousávat každý zvlášť. Doporučení takového

(pokračuje Fischer)

výboru, stejně jako ostatních výborů v této oblasti bych respektoval.

Klacek - neklacek, z chyb se poučit musíme. Chtěl bych, aby politická reprezentace zvažila vznik takového výboru jako příspěvek k čistotě, k průhlednosti, ale i odbornosti celého procesu schvalování evropských fondů.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem je kol. Hošek.

P. H o š e k :

Byl jsem vyzván, nebudu reagovat nějakým hlasitým prohlášením. Domnívám se, že si musíme uvědomit, že to jsou obrovské prostředky v řádu stamilionů až miliard, které EU přiděluje nám k možnému použití. Dává nám k tomu ve strukturálních fondech určité mantinely. V mantinelech si stanovujeme své cíle a priority. Jsou to naše priority, které si v daných mantinelech stanovujeme, abychom si neřekli, že nám někdo ordinuje, který projekt si máme vybrat.

Komise je složena také z našich lidí. Myslím si, že zástupci Magistrátu také byli účastní. Nicméně je pravdou, že posílení účasti Prahy by tam bylo rozumné. Podporuji, aby i z oblasti samosprávy bylo ve výběrové komisi zastoupení, nicméně jsou to naši lidé, kteří rozhodují. Je pravda, že se vždycky nemusíme trefit v tom, že v množství projektů, které mohou být i dobře myšlené, se kumulují projekty v jedné oblasti, a v jiné oblasti máme mezeru. To se dá opakovanou výzvou do určité míry ovlivňovat, takže i tam jsou možné nápravné prostředky.

Domnívám se, že když se proces doladí, je možné i přes složitosti respektovat. Složitost je dobrá k tomu, aby byla kontrola, aby proces nemohl být zneužitelný. Domnívám se, že je dobré, když se naučíme složitost vnímat jako brzdný mechanismus pro to, aby to nebylo možné zneužít.

To je na vysvětlení. Byl bych rád, kdybychom tento materiál bezproblémově přijali.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem je kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Byla jsem zde také citována kol. Gregorem. Nechci vést žádné ekonomické řeči o přerozdělování. Takovým způsobem je to v EU nastaveno. Jsme členy EU, musíme se řídit určitými pravidly.

Sami jsme se dobrovolně přihlásili k tomu, že se budeme v rámci JPD 3 podílet na čerpání pro projekty v rámci tohoto cíle. To bylo naše rozhodnutí. V zastupitelstvu jsme i schválili určitá pravidla a musíme se jimi řídit. Jestliže se jimi pan Gregor řídit nechce, pak nevím, jestli jsme ti správní politici na správných místech.

Chci také připomenout, že se na financování projektů podílíme pouze 10 %. Tady nejde o to, zda je projekt dobrý nebo špatný. Snažme se vytvořit takové podmínky, které budou transparentní, snažme se, abychom do toho zasahovali systémovým způsobem, ale nedělejme to od stolu a nezpochybujme hl. m. Prahu, že dělá něco svévolně nebo že to nedělá systémově. A to jsme minule udělali. Dělejme to tak, jak nastínil pan primátor, tak to bude správné, ale myslet si – jsem zastupitel, a mohu nebo nemusím zvednout ruku, pokud předtím schválím nějaká pravidla, není to v pořádku.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Podotýkám, že diskutujeme k tisku Z 802. Původně jsem požadoval, abychom diskutovali pouze k tomuto tisku. Uvidíme, jak se to podaří.

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, myslím si, že se to nepodaří, protože diskuse je dávno odvedena jinam. Je to naprosto logické. Na tvorbě dokumentů JPD 2 a JPD 3 jsem se poměrně dost podílel. Má to dvě roviny. Jedna rovina je, co jsme do nich byli schopni přinést my a co jsme do nich přinést schopni nebyli a ani nemohli, protože to je dohoda o jednu, případně dvě úrovně výše. Myslím, že diskuse má svou logiku. Je to stejná (pokračuje Kovářík)

logika, jako když zastupitelstvo městské části složitě diskutuje o tom, co je dáno pravidly města, případně státu, a co mu brání v tom některé věci rozhodnout tak, jak by si přálo.

Myslím si, že nikdo z nás tady nezpochybňuje dodržování pravidel, pokud jsme je přijali. To ovšem neznamená, že nemáme právo pravidla kritizovat, případně se vyjadřovat o některých nejasnostech, případně omylech v nich uvedených.

Není samozřejmě pravdou, že se na příslušných projektech podílíme pouze 10 %. Kdyby to byla pravda, bylo by to vynikající, protože bychom byli stoprocentně dotovaným státem z EU a Praha by byla stoprocentně dotovaným regionem.

Velmi mě mrzí, že dosud nemáme čísla, jak velkým donátorem EU nebo jiných regionů je hl. m. Praha. Jsme solidární s jinými regiony tohoto státu, jsme solidární s jinými regiony Evropy, a to i s regiony mnohem vyspělejších zemí než je Česká republika. Myslím si, že je to naprosto legitimní a je otázkou, zda takto solidární chceme být a kde je hranice solidarity. V novinách jen lehce zmiňovaná diskuse, kterou bude zanedlouho vést Velká Británie, o tom, jak velká práva mají mít ti, kteří jsou donátory přerozdělování, jak moc mají mít právo ovlivňovat, kam rozdělování jde. Celá diskuse o pravidlech závěrečných příjemců je především o tom, kdo při této diskusi hraje prim: zda ti, co to platí, nebo ti, co přijímají. Zatím je stav takový, že to nerozhodují jedni ani druzí, rozhoduje to třetí skupina lidí, kteří to pro ně připravují a kteří o tom rozhodují, aniž jedni nebo druzí o tom rozhodli. To je, bohužel, negativní princip přerozdělování.

My vedeme podstatnou diskusi nad materiálem, kde je řada projektů, kterých se tato diskuse do značné míry vůbec netýká. Chápu, pane předsedající, že voláte po tom, abychom projednávali příslušný materiál, ale tuto principiální diskusi vést musíme. Tato principiální diskuse je za všemi penězi z EU vždy schována. Právě tak za dotacemi od státu, České republiky, kde si to téměř neuvědomujeme, protože tam

(pokračuje Kovářík)

jsme to přijali jako zcela normální a existující, protože jsme s tím byli ztotožňováni od začátku.

Tím, že je EU pro nás z části nová, proto o tom ještě diskutujeme. Možná naši nástupci za 10 – 15 let tuto diskusi budou chápat jako naprosto nesmyslnou, protože jim nepřijde zvláštní, že o tom rozhoduje někdo jiný někde jinde, a oni nevědí proč a jak. Otázkou je, jestli to má smysl.

Když se vrátím k vlastnímu tisku, myslím si, že toto je negociační výsledek. Neinterpretovat bych, kdo vyhrál nebo prohrál, myslím si, že to není otázka souborů. Ostatně když jsme tvořili materiály JPD 2 a JPD 3, nešli jsme cestou souborů, šli jsme cestou hledání maximální možné míry prosazení názorů hl. m. Prahy. Myslím si, že testování míry co všechno nejsme ještě schopni prosadit je naprosto legitimní. Je naprosto legitimní, že ne vždycky prosadíme vše, co chceme, a je naprosto legitimní, že občas prosadíme o trochu více než by si přála druhá strana. Je to normální prosazování názorů města, které reprezentujeme, ale není to soubor. Myslím, že od toho tady jsme.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jako předsedající jsem konstatoval, že diskuse, kterou omezovat nemohu, je v obecném rámci, a tudíž ji pojdme chápat jako sdruženou, jako zprávu předkladatele, abychom své názory nemuseli nad každým tiskem znovu opakovat. Obecná rozprava je zřejmá a nemůže se vztahovat k jednomu tisku. Pokud někdo chce odlišit své vyjádření, prosím, aby to učinil tak, aby to předseda návrhového výboru mohl zaregistrovat.

Dalším přihlášeným je kol. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Ve svém vystoupení chci především podpořit návrh kol. Fischera na to, aby vznikl zvláštní výbor, který bude tyto věci projednávat. Přiznám se, že pro mne není lehké se v návrzích orientovat a svědomitě o nich hlasovat. Např. stále mě překvapuje, že návrhy JPD vzhledem k tomu, že se zavazujeme určitými finančními prostředky, vůbec nechodí do finančního

(pokračuje Sedláčková)

výboru. V procesu, který probíhá zde na radnici, cítím určitou absenci zapojení dalších výborů do diskuse o těchto návrzích. Velice bych uvítala, kdyby se to mohlo změnit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Vážené dámy a pánové, pokládám za nutné vám sdělit, že jsem vedl s panem primátorem dvakrát diskusi na téma JPD. Nepadla tady ještě jedna důležitá věc. Chtěl bych panu primátorovi poděkovat, jak se na tom nadřel. Na začátku byl zlomový víkend, kdy se do toho pustil a rozhodl se jako vedoucí tohoto stádečka v obrovském stádu EU si nenechat nařídít, jakou soutěskou musíme jít i za cenu ztrát.

Teď došlo ke kompromisu, že půjdeme stejným směrem, ale nepůjdeme touto cestou.

Mé vystoupení je jen k tomu, abychom si uvědomili, že se na tom někdo moc a moc napracoval a že to byly desítky a desítky jednání.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážené dámy a pánové, při předchozím jednání zastupitelstva na toto téma jsem byl velmi kritický a měl jsem asi největší výhrady. Bohužel se ukázalo, že jsem měl v mnohém pravdu. U některých předřečníků mě překvapuje jejich posun v tuto chvíli. Trochu jinak hovoří teď a trochu jinak hovořili před dvěma měsíci.

Myslím, že evropská komise nám dala jasné varování a měli bychom si vzít ponaučení a pro příště projekty pečlivě připravit. Stejně jako pan dr. Hošek vnímám, že dnes zde leží jakýsi kompromis mezi námi, ministerstvem práce a sociálních věcí a evropskou komisí. Myslím si, že to v tuto chvíli bylo jediné rozumné řešení, které bylo možné učinit.

Myslím si, že je jednoznačné, že jsme udělali chybu, můžeme si ji přiznat. Byli jsme skutečně (pokračuje Hvížd'ala)

první, kdo v České republice tento projekt zahajoval. Nikdo není neomylný a myslím si, že z chyby je možné se poučit. Nedělal bych z toho politickou kauzu, ale snažil bych se najít optimální cestu pro čerpání peněz z bruselských fondů.

Myslím si, že bychom se u projektů měli držet maximální věcnosti a co nejméně do toho zatahovat politiku, protože všechna naše vyjádření ať už ve snaze, aby to bylo co nejpozitivnější nebo nejnegativnější, ve svém důsledku Praze velmi škodí.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dal bych teď slovo paní ředitelce Ferulíkové, aby odpověděla na dvě otázky, které padly na začátku diskuse.

P. F e r u l í k o v á :

Dovolím si potvrdit slova pana primátora, a to v tom znění, že došlo ke kompromisu. Teď je možnost díky tomu, že probíhala tato jednání a že bude doplněna metodika hodnocení a výběru projektů a bude doplněn operační manuál o body, které jsou součástí usnesení.

Dovolím si doplnit ještě jednu věc: 9. a 10. května probíhal na našem odboru zahraničních vztahů a fondů EU audit. Zjistil, že výběr projektů proběhl v pořádku, nebylo žádné pochybení. Abychom zabránili nějakým spekulacím, předkládají se revokace, je doplněno zdůvodnění u projektů, které byly vyřazeny zastupitelstvem.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám závěrečné slovo panu primátorovi.

Prim. B é m :

Chci nejprve poděkovat za korektně vedenou debatu, byť jsme občas utekli do obecných tezí, možná i politických. Obecné a politické myšlenky k tomu patří. Debata ze všech stran – ať to byl pan Gregor, paní Reedová nebo pan Hvížd'ala – byla vedena korektně.

(pokračuje Bém)

Dovolím si na závěr říci několik poznámek, částečně obecných, částečně specifických.

Každá solidarita má své hranice a meze. V tom mají předřečníci pravdu. Ten, kdo platí, v konečném důsledku je hl. m. Praha. Praha platí i na tak bohatá města jako je Lisabon, ale nedá se s tím nic dělat, jsou to pravidla, která musíme respektovat.

Můžeme si položit otázku, zda jsme se před dvěma měsíci dopustili nějaké chyby. Dovolím si tvrdit, že kdybych aspoň já dnes předkládal materiály znovu a dubnové zastupitelstvo jsme neměli za sebou jako zkušenost, nemohl bych je předložit jinak. Možná bych si dal větší práci, byl bych opatrnější na jemnou precizaci argumentů, prÁ S_í_ _ _ _ _ 棒 _

橢 橢 . . . S . . . 絛

8 . Č . w . H . " . . . \$. v . 2 . ~ . . .

„sme přesvědčen, že konečný důsledek byl ve sdělovacích prostředcích spíše zveličován, ale hypoteticky by se to stát mohlo - by mohly vést až ke zrušení výzvy. Odpovědnost rozhodování za tuto hypotetickou možnost bychom měli ve skrytu svých mozkových závitů mít.

Nehlasovali jste špatně, hlasovali jste tak, jak jste hlasovali, každý jste k tomu měl své důvody. Budete mít právo hlasovat ve všech dalších výzvách podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, podle informací, které budete mít k dispozici, a nemůžete se stát hlasovacím strojem.

Myslím si, že jeden z pozitivních výstupů byl, že k těmto debatám na ose Praha – Brusel došlo a že k těmto debatám došlo i na ose Praha – řídicí orgán ministerstva práce a sociálních věcí – Brusel. Považuji to za dobré, byť má pravdu pan Kol. Hvíždala v tom, že jsem také v Bruselských chodbách slyšel větu typu „co si to Praha dovolila“. Chvilku jsem se trochu styděl a říkal jsem si, že si to nezasloužíme. Pak jsem si říkal, že to v sobě má zase určité pozitivum. Ukázali jsme, že kritérium hospodárnosti a efektivity je nám blízké.

Paní zastupitelka Reedová správně říká, že musíme respektovat pravidla hry, která jsme si sami schválili. Je to skutečně tak, že máme respektovat pravidla hry, která v objektivním procesu nás vedou (pokračuje Bém)

k tomu, abychom se neehospodárně a neefektivně rozhodovali? Myslím, že to ne.

Jak Kasl byl arbitrem projektu Profem, že v jeho případě zazněla celá řada nepravd. Musím se přiznat, že kdybyste si poctivě přečetli důvodovou zprávu, najdete v ní věty typu: projekt byl vyřazen pro nadhodnocené výdaje na projekt, osobní náklady, na nákup softwaru a zařízení. Celkové náklady se dnes snižují o 455 tisíc Kč proti původní žádosti. Připadá vám tato částka malá, nebo velká? Je to tak, že zastupitelstvo má mávnout rukou nad půl milionem? To snad ne.

Ve druhém případě je projekt vzdělávacího institutu ochrany dětí doporučen ke schválení za předpokladu celkového snížení rozpočtu o téměř 6 mil. Kč. Je to to, za co bychom se měli stydět? Ne.

Máme za sebou dva měsíce peripetií. Kol. Žďárský říkal pravdu, stálo mě to desítky hodin jednání v Bruselu a desítky hodin jednání tady doma, ale nelituji toho. Děkuji všem, kteří ocenili, že v konečném důsledku se pravidla změní, že to povede k lepším pravidlům hry, k objektivnějším k těm, kteří budou více myslet na efektivitu a hospodárnost.

Jedná se o kompromis, ale myslím si, že se za tento kompromis nemusíme stydět.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za závěrečné slovo. Dávám prostor předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 802 – žádný protinávrh nepadl, je možné hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-1-1. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 803 s určitou technickou poznámkou, že obecnou politickou rozpravu máme za sebou ke všem třem tiskům. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 803 – návrh usnesení beze změn tak, jak ho předložila rada hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 59-1-2. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 804. Kol. Prokeš.

P. P r o k e š :

Mám jen technickou připomínku, přesněji jazykovou. Možná si neuvědomujeme, jaké ptydepe(?) tady ve znění usnesení schvalujeme. Není to bruselské ptydepe, je to ptydepe české, protože navýšení alokace se mění a celková výše alokace se mění – nenavrhují jiné usnesení, protože jde o revokaci původního usnesení, ale byl bych strašně rád, kdybychom pro příště používali normální výrazy „výše přidělené částky“.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

To je poznámka k vylepšení systému. Do diskuse není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 804 usnesení beze změn. Při revokaci není možné měnit již jednou zaběhnuté využití.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 60-1-1. Usnesení je přijato. Předávám řízení dnešního jednání panu primátorovi.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 790. Slovo má pan nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, tisk Z 790 – návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2005.

Úvodem bych se chtěl omluvit za to, že tento dosti závažný tisk je předkládán na stůl. Ačkoli jde (pokračuje Hulínský)

o tisk velmi útlý, byla o něm vedena velmi dlouhá a obsáhlá diskuse, která byla završena až tento týden na jednání městské rady. To je důvod, proč máte tisk k dispozici až teď. Vzhledem k jeho obsahu se však domnívám, že by nebylo vhodné čekat až do příštího jednání ZHMP, které bude v září, protože materiál obsahuje návrh na úpravu v oblasti příjmů a výdajů v rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 1 mld. Kč.

Jak se k této části dospělo, je podrobně okomentováno v důvodové zprávě a především v příloze k návrhu usnesení. Jedná se o zapojení aktuálně volných zdrojů vzniklých v průběhu 1. pololetí 2005 a nezapojení do schváleného rozpočtu a částečné rozpuštění neúčelové rezervy obsažené v kapitole 10 schváleného rozpočtu.

K této části navrhované rozpočtové úpravy nebyla vedena obsáhlá diskuse, zaměřila se naopak na výdajovou část. Po zvážení řady možností se rada hl. m. Prahy shodla na tom, že prioritou stále zůstává nezvyšování zadluženosti města. Protože právě na dnešním jednání ZHMP dojde k zapojení poslední části úvěru od EIB na výstavbu trasy metra 4C2, rada navrhuje řešit problematiku dalšího financování výstavby metra z vlastních zdrojů města, a to částkou 740 mil. Kč.

O 100 mil. Kč je navrženo posílit kapitálové výdaje v oblasti kapitoly 2, v oblasti budování technické vybavenosti městských částí, přičemž materiál obsahuje i konkrétní výši úprav u konkrétních akcí. V rámci projednávání rozpočtu na r. 2005 bylo ze strany hl. m. Prahy přislíbeno městským částem, že kromě obecné rezervy ve výši 300 mil. Kč, o jejímž přidělení se rozhoduje také na dnešním jednání, bude v průběhu r. 2005 vytvořena další rezerva určená právě na pomoc při zajišťování financování akcí realizovaných městskými částmi v rámci projektu JPD 2 a JPD 3 tzv. spolufinancováním státem a Evropskou unií.

V současné době je navrženo tuto rezervu vytvořit ve výši 150 mil. Kč. (pokračuje Hulínský)

Návrh na využití zbývajících 10 mil. reflektuje opakované připomínky a žádosti členů tohoto zastupitelstva o posílení finančních prostředků určených na poskytování sociálních grantů a podporu zasloužené činnosti neziskového sektoru v oblasti sociální péče.

Tento materiál byl velmi diskutován na finančním výboru, kde nebyla konkrétní čísla. To, o čem tam diskuse probíhala, obsahem tohoto tisku rozhodně je, včetně sociálních grantů, jak tam několikrát hovořil kol. Hošek.

Vážené kolegyně, dovoluji si vás požádat o podporu tohoto návrhu, kterou vyjádříte, jak doufám, souhlasným hlasováním.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Mach. Má slovo.

P. M a c h :

Dámy a pánové, pane primátore, že nedochází k dalšímu zadlužování města, je jistě dobrá zpráva. Měl bych zde dvě zásadní připomínky kritického charakteru.

Na 23. zasedání zastupitelstva loni v prosinci, kdy jsme schvalovali rozpočet letošního roku, tato stavba v tomto rozpočtu nebyla jmenovitě uvedena. Poukázal jsem na to při rozpravě, nikdo mě na to neodpověděl. Mám představu, že když tato stavba nebyla zastavena a probíhala od května loňského roku, že měla být od počátku uvedena v rozpočtu na letošní rok a ne až dodatečně v dubnu letošního roku. Mělo tam být uvedeno, že má určité rozpočtové náklady celkové, kolik se očekává, že bude prostavěno v loňském roce a kolik se bude potřebovat finančních zdrojů na letošní rok. To tam nebylo.

Očekávám, že nyní dostanu odpověď, proč v 1. čtvrtletí vůbec nebyla v rozpočtu tato stavba uvedena.

Nyní k další věci, která se týká vlastní stavby a čerpání finančních zdrojů. Stavba je realizovaná na základě veřejné soutěže. Byly vysoutěženy nějaké (pokračuje Mach)

finanční náklady, to je v pořádku, ale mám určité obavy. Pro soutěž byl jistě zpracován projekt. S...
S...
棒

Nemohu v tuto chvíli navrhnout žádnou změnu usnesení, ale dám dnes písemnou interpelaci s tím, aby navýšení platů pedagogických pracovníků bylo zahrnuto v rozpočtu na příští rok, a to takovým způsobem, aby odměny mohly být vypláceny každý měsíc, protože jediné to je způsob, jak kvalitní pedagogické pracovníky udržet na školách a nenutit je, aby přijímali lépe placená zaměstnání v soukromém sektoru.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Naváží na pana kol. Kovářka. Musím říci, že i mne zaskočilo – a není to poprvé, že u částky 400 mil. Kč máme jednu řádku, ze které není jasné, co to je.

PVS – změna nájemního vztahu, a na druhé stránce v důvodové zprávě je změna nájemního vztahu, což může znamenat i něco úplně jiného. Byla bych ráda, kdyby došlo k bližšími vysvětlení položek, kde se vzaly, z čeho se vzaly, jak je možné, že se tam najednou objevily takové částky.

Přikláním se k tomu, aby bylo osvětleno, co je to prémie PPF banka. Předpokládám, že to může být nějaký výnos z něčeho. Je třeba nám, zastupitelům, podat bližší informace o tom, kde se tyto prostředky vzaly.

Prim. B é m :

Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Mám jednu poznámku k účelové investiční dotaci městským částem 1 – 22.

V návrhu rozpočtu tyto městské části žádnou účelovou investiční dotaci nedostávaly. Takové schéma při sestavování rozpočtu platilo, a ukazuje se, že některé z nich jsou v situaci, kdy na nejdůležitější investiční cíle nějakou pomoc potřebují. Velmi se přimlouvám o tento způsob řešení poměrně naléhavých potřeb některých z těchto 1 – 22 městských částí.

Obecně tento tisk nepředstavuje žádné systémové řešení, ale dílčí možný krok. Diskutovat o tom, jestli zapojit na výstavbu 4C cizí zdroje nebo na jakékoli další strategické investice jsou úvahy zbytečné, protože napřed musíme mít za sebou diskusi, jaké cizí zdroje můžeme v delší časové řadě zapojovat. Myslím si, že tuto diskusi máme těsně před sebou na základě zpracovávané analýzy. Tento tisk bychom měli vnímat jako dílčí možné opatření. V tomto smyslu je sestaven kompromisně a velmi rozumně.

Prim. B é m :

Pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Chtěl bych, aby na mikrofon zaznělo k částce 400 mil. Kč. Bývá dobrým zvykem, že k materiálům předkládaným do zastupitelstva bývá přiřazováno usnesení rady. Kdyby k tomu přiřazeno bylo, pro někoho by to znamenalo snazší orientaci v problému.

Rada totiž oněch 400 mil. Kč, které jsou předpokládány změnou poměrů finančního a nefinančního plnění, se rozhodla alokovat na přezdrojování té části rozpočtu kapitoly 02, která je určena pro investice do vodohospodářské infrastruktury. Ve skutečnosti to znamená, že výnosy z nájemného jsou nadále určeny do investic do vodohospodářské infrastruktury, nejdou do žádných jiných, jak nám to ukládá požadavek při tvorbě ceny vodného a stočného, která je věcně usměřována.

Usnesení rady, které zní, že rada bere na vědomí ve vazbě na navrhovanou změnu smluvního vztahu mezi hlavním městem a PVS, změna poměru finanční a nefinanční platby nájemného ze strany PVS a. s., že (pokračuje Gregar)

bude v rámci rozpočtu hl. m. Prahy provedena odpovídající záměna rozpočtových zdrojů, aby byla dodržena podmínka využití výnosů z nájemného na investice do vodohospodářské infrastruktury. Tím je řečeno, že tato změna rozpočtu bude provedena a bude vyhověno požadavku při konstrukci ceny vodného a stočného tak, aby byla určena z hlediska věcného usměřování právě do vodohospodářské infrastruktury.

Prim. B é m :

Přihlásil se ještě kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Myslím si, že nezvyšování zadlužení města je velmi pozitivní trend ve vztahu k finanční strategii hlavního města do budoucna. Jsem rád, že to nebyla jen verbální proklamace, ale že se snažíte v posledním půl roce město dále nezadlužovat.

Myslím si ale, že při schvalování rozpočtu před půl rokem jsem poukazoval na to, že návrh zdaleka není konečný a že bude stále výrazně měněn. Nebyly zde uvedeny rozhodující městské investice a tím nebylo zároveň pokryto např. metro 4C.

K návrhu bych řekl, že smysl by mělo dát celou miliardu na výstavbu metra a dále ji nerozdělovat na jednotlivé drobnější investice. Chápu, že je to určitý politický kapitál při jednání s městskými částmi za určitou politickou podporu, ale myslím si, že smysluplnější a politicky daleko prozíravější by bylo dát celou částku na výstavbu metra. Peníze v této oblasti chybí a dlouhodobě je budeme velmi těžko shánět. Osobně se domnívám, že kdybychom celou částku dali na výstavbu metra, velmi výrazně bychom této investici napomohli a dokonce si myslím, že bychom i z vlastních zdrojů možná byli schopni další část do 2 mld. nějakým způsobem do konce roku dát ještě dohromady, pokud by nám stát k tomu přispěl. Obávám se, že když část rozdělíme, to znamená dáme 740 mil. na metro a zbytek rozdělíme mezi městské části, budeme v situaci, že budeme muset jít zřejmě přes Evropskou investiční banku do další půjčky.

(pokračuje Hvižd'ala)

Myslím si, že daleko efektivnější by bylo celou částku věnovat na výstavbu metra.

Prim. B é m :

Slovo má Pavel Klega.

P. K l e g a :

Dovolím si reagovat na poznámku kol. Hvižd'aly. Diskuse by mohla být široká. Jen pro tento rok v infrastruktuře městských částí chybí kolem 800 mil. Kč na již připravené akce a akce, které jsou historicky zahájeny. Toto je jen velmi malá část, která dokáže v tuto chvíli saturovat nejpálčivější potřeby těchto akcí. Jedná se např. o rekonstrukci komunikace Kutnohorská, která je jednou z klíčových komunikací ve městě.

Stejně tak se jedná např. o technickou vybavenost MČ Praha-Čakovice, kde se jedná o velmi rozsáhlou investiční akci.

V neposlední řadě je třeba říci, že dostavba technické vybavenosti městských částí – jsou to ve valné většině akce města, akce odboru městského investora. Prostředky, které jsou v tomto rozpočtu navrženy na navýšení rozpočtu kapitoly 2, jsou prostředky pro odbor městského investora pro akce hl. m. Prahy, nejsou to dotace městským částem.

Kdybychom se podívali do schváleného strategického plánu hl. m. Prahy, našli bychom tam, jakým způsobem a jak dlouho se má realizovat postupně dokončení infrastruktury městských částí. Na tomto místě je třeba říci i poznámku, že se domnívám, že spousta městských částí, v nichž probíhají tyto akce, jsou již dávno intravilánem města a zaslouží si, aby měly vodovod, kanalizaci, chodníky. Patří to k městu jako je Praha.

Prim. B é m :

Diskuse je uzavřena, prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. H u l í n s k ý :

Velmi pozorně jsem poslouchal diskusi a vnímal názory, které zde zazněly.

K názoru pana dr. Hvižd'aly na to, že by celá investice měla jít na metro. Je to názor zásadní. Uvědomme si jednu věc. Rada tak dlouho diskutovala ne proto, že by se rozdělily akce na méně užitečné a neužitečné, ale jsou akce, které jsou hodně důležité a hodně moc důležité. Znamená to, že nuance mezi zásadností je velmi malá. Věci, které tam jsou, jsou záležitosti, které jsou dlouho diskutovány, na které městské části čekají a nutně je potřebují.

I mně by se líbilo, kdyby všechny peníze šly na metro a měli jsme jistotu, že si nebudeme muset nic půjčovat. Při tvorbě rozpočtu jsme jednoznačně řekli, že chceme omezit zadlužování města a že naše priorita je vše řešit z vlastních zdrojů. Myslím si, že kompromis, který je před námi, je kompromisem velmi dobrým.

Na to, co bylo diskutováno ohledně 400 mil. z PVS a peněz PPF banky, částečně bylo odpovězeno. Chtěl bych k tomu dodat několik vlastních slov.

Pokud jde o nájemné z PVS, hradí se dvěma způsoby: za prvé je to nefinanční plnění a za druhé finanční plnění. Nefinanční plnění znamená, že místo nájmu jsou prováděny jednotlivé investiční akce na vodohospodářském majetku města.

I vzhledem k průběhu financování investic a v rámci PVS, v rámci objemu finančních prostředků uvolněných přímo z rozpočtu města se rada rozhodla naprosto správně, že odvod by měl být zvýšen na úkor nefinančního plnění. Tady správně zaznělo, že prostředky, které se vyberou, musí zpátky do vody. Do vody ale

dáváme nejen tyto prostředky, dáváme tam i vlastní prostředky. Každý to ví, rozpočet jsme schvalovali a víme, že do vody jde zhruba 700 mil. plus dalších 400 mil. na TV. Tyto prostředky se nechají tímto způsobem využít.

Co se týká prémie PPF banky, oněch 66 mil. Tato prémie vyplývá ze smlouvy, kterou má město Praha s Českou pojišťovnou. Zjednodušeně bych řekl, že hl. m. Praha má nárok po dobu pěti let po prodeji 1. městské banky na podíl na zisku, a to bez vazby na to, zda

(pokračuje Hulínský)

budou nebo nebudou vypláceny dividendy. To je podíl na zisku, který jsme dostali.

Co se týká záležitostí, které zde byly diskutovány kol. Machem ohledně sutí, nepatří to k tomuto tisku. Je to věc odbornou a vše doporučuji využít možností interpelace. To je to místo, kam by tato záležitost patřila, a nikoli sem.

K porušení zákona o rozpočtovém určení daní bych chtěl upozornit, že v rozpočtu mohou být uvedeny pouze ty akce, na které existují reálné zdroje krytí, finanční prostředky, které jsou okamžitě k dispozici. Vzhledem k systému financování z úvěrů, který je ze strany EIB, uvolňování na základě jednotlivých žádostí, může se tato akce objevit v rozpočtu až poté, kdy finanční prostředky na tuto akci ZHMP přijme do svého rozpočtu. Sami víme, že za chvíli budeme v jiném tisku ze schváleného úvěru přijímat poslední třetí tranši.

K navýšení platu učitelů. V tomto případě jsme prostředníky státu.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Požádám předsedu návrhového výboru, aby nás provedl způsobem hlasování.

P. K o v á ř í k :

Máme zde dva návrhy, jednak návrh kol. Hvízd'aly, který radikálně mění výdajovou strukturu, kde zůstává pouze jediná položka 5535, 4. provozní úsek trasy C, 2. etapa, v částce 1 mld., ostatní položky se vypouští.

Pak zde máme návrh pana kol. Prokeše týkající se přílohy č. 1, který znamená snížení řádku rezerva městské části z částky 150 mil. na 110 mil. a zavedení nového řádku odměny pedagogických pracovníků ve výši 40 mil. Kč. Znamenalo by to kapitolu 4-školství.

To jsou dva protinávry, ke kterým by se měl vyjádřit předkladatel, zda se s nimi ztotožňuje.

Nám. H u l í n s k ý :

Přestože oba návrhy jsou velmi zajímavé, neztotožňuji se s nimi.

P. K o v á ř í k :

Je možné hlasovat o protinávruzích. Vzhledem k tomu, jak byly podávány, je třeba nejprve hlasovat o protinávru kol. Hvízd'aly na změnu přílohy č. 1 v té podobě, že by tam byl pouze jeden řádek z hlediska výdajového, a to 4. provozní úsek trasy C metra ve výši 1 mld.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o protinávru předneseném panem dr. Hvízd'alou, se kterým se předkladatel neztotožnil. Kdo souhlasí s tímto protinávrem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 15-25-25. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Dále je protinávrh kol. Prokeše týkající se přílohy č. 1: snížení částky v řádku rezerva pro městské části ze 150 mil. na 110 mil. a doplnění řádku v kapitole 4 odměny pedagogických pracovníků ve výši 40 mil. Kč.

Prim. B é m :

S tímto protinávrem se předkladatel také neztotožnil. Budeme o něm hlasovat. Kdo souhlasí s protinávrem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 14-17-34. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Máme základní návrh usnesení k tisku Z 790 ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-1-7. Návrh byl přijat.

Pan nám. Hulínský předkládá tisk Z 772.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za předchozí hlasování, bylo to pro město Prahu hlasování velmi zásadní.
(pokračuje Hulínský)

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji vám předložit tisk Z 772 – návrh na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy vytvořené v kapitole 1016 rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2005.

Ve schváleném rozpočtu vlastního hl. m. Prahy je v rezervě kapitoly 10 pro městské části Praha 14 – 57 připraveno 300 mil. Kč. V souladu s radou schválenými pravidly městské části předaly v požadovaném termínu své požadavky na čerpání této částky na příslušných formulářích obsahujících i podrobné zdůvodnění požadavků. Souhrn těchto požadavků jako vždy překračoval částku několikanásobně. Proto bylo přikročeno nejprve ze strany správců jednotlivých rozpočtových kapitol ke krácení těchto požadavků s ohledem na jejich potřebnost, rozestavěnost akcí apod. Následně tyto pokrácené požadavky znovu projednala a ještě jednou zmenšila pracovní skupina složená z některých členů rady hl. m. Prahy, především těch, na které se soustředila naprostá většina požadavků, to znamená, pana nám. Bürgermeistersa, pana radního Klegy, pana radního Štrofa za účasti mé a pana primátora. Ke končným škrtům došlo přímo na jednání rady hl. m. Prahy minulého úterý.

Zastupitelstvu je předkládán materiál, který rozděljuje mezi městské části 297640 tis. Kč. Osobně se domnívám, že je dobře, pokud se v současné době rozdělí z této rezervy téměř celých sto procent schválené částky, neboť tzv. podzimní kolo se vždy odehrávalo v čase, kdy některé městské části mají problém finanční prostředky dočerpat do konce roku a pak požadují v rámci finančního vypořádání přesun do roku příštího. Několikrát jsme si řekli, že bychom tyto přesuny chtěli co nejvíce do budoucna omezit. To je i krok, který nás vede k tomu, abychom tyto prostředky rozdělili nyní téměř celé.

Materiál byl projednán bez zásadních připomínek ve finančním výboru. Dovoluji si předložit tento materiál k vašemu schválení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 772 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 656, pan nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy na r. 2004.

Vážené dámy a pánové, byl jsem pověřen radou hl. m. Prahy předložit vám k projednání tisk Z 656 ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření za r. 2004.

Formální postup a termíny projednání tohoto závazného materiálu před konečným předložením do ZHMP do konce června jsou stanoveny v jednotlivých zákonech, v zákonu 131/2000 Sb. a v zákonu 250/2000 Sb. v platném znění, v zákonu 420/2004 Sb. a ve Statutu hl. m. Prahy.

Protože jde o významný rozborový materiál, byl postup jeho rozpracování a způsob projednání včetně harmonogramu schválen počátkem tohoto roku usnesením rady hl. m. Prahy č. 63 z 18. 1. 2005 a významné dílčí formální kroky k jeho projednání, které jsou zákonem uloženy jako náležitosti před vlastním projednáním v zastupitelstvu, si dovolím stručně uvést.

Návrh závěrečného účtu byl zaslán do 15. 4. 2005 městským částem hl. m. Prahy a po obdržení jejich stanovisek, které neobsahovaly připomínky k obsahu, byl předložen radě hl. m. Prahy, která výsledky hospodaření odsouhlasila. Příslušné usnesení č. 671 ze dne 24. 5. je součástí tohoto tisku.

Finanční výbor projednal problematiku dne 9. 6. 2005. Pro usnesení, kdy doporučuje zastupitelstvu schválit tuto zprávu, se vyslovila většina

(pokračuje Hulínský)

přítomných, nikoli předepsaná většina všech členů finančního výboru, protože jich tam nebylo mnoho. Informaci vám může doplnit předseda finančního výboru.

Od 6. června 2005 je tisk Z 656 vyvěšen na úřední desce s upozorněním, že je veřejně dostupný v informačním středisku a současně v elektronické podobě na internetové adrese hl. m. Prahy, aby i veřejnost měla možnost po seznámení se s tímto materiálem uplatnit případně své připomínky. V souladu se zákonem 420 o přezkoumání hospodaření územně samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí bylo zadáno

přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy předem vybranému auditorovi. Jeho zpráva, která je také veřejně dostupná, je v plném znění připojena jako dodatek číslo tisku Z 656. Jak se přímo uvádí ve zprávě auditora, jeho dílčí připomínka a metodické upozornění jsou řešeny a jsou také přímo uvedeny v příslušných opatřeních i v návrhu usnesení zastupitelstva v bodu 1.2.

Pro úplnost dodávám, že se formálně nejedná o výhrady, které by neumožnily uzavřít a schválit hospodaření hl. m. Prahy.

Nyní přejdu k vlastnímu materiálu, který je sestaven z návrhu usnesení ZHMP s přílohami a obsáhlé důvodové zprávy členěné v části 1 a 3, to je hl. m. Praha celkem, vlastní hl. m. Praha a městské části, dle dodatku ze zprávy od auditora zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Hospodaření hl. m. Prahy skončilo k 31. 12. 2004 schodkem ve výši 5169526 tis. Kč proti celoročně plánovanému schodku stanoveném v rozpočtu upraveném ve výši 8012506 tis. Kč, z toho na vlastní hospodaření Prahy připadá schodek ve výši 5240214 tis. Kč a na městské části přebytek ve výši 70688 tis. Kč.

Výsledek hospodaření ovlivňuje jednak nižší plnění celkových příjmů, a to ve výši 49380323 tis. Kč, což představuje pouze 99,31 % upraveného rozpočtu s nižším čerpáním výdajů pouze do výše 54549849 tis. Kč, to je 94,48 % rozpočtu upraveného.

(pokračuje Hulínský)

Na nižší plnění příjmů měla zásadní vliv výše skutečně přijaté dotace ze státního rozpočtu. Zde byl propad ve výši 526494 tis. Kč, a to zejména nedočerpaná dotace ze státního fondu dopravní infrastruktury, kterou je možné čerpat na příslušných akcích pouze na vlastní stavební práce. Je to důsledek situace, kdy se nepodařilo u několika složitých dopravních akcí vysočanská radiála a mimoúrovňová křižovatka Liberecká dořešit s majiteli výkupy pozemků včetně časově náročných zápisů do katastru nemovitostí. O tyto prostředky je požádáno opět v r. 2005.

Další objemově stejně významný je propad příjmů ve výši 538341 tis. Kč u převodu z vlastních fondů hospodářské činnosti.

Běžné výdaje rozpočtu financující běžný provoz byly čerpány na 96,42 %, z rozpočtu upraveného v absolutním vyjádření 35401179 tis. Kč.

Nejvyššího procentního podílu na celkovém objemu čerpání běžných výdajů za r. 2004 bylo dosaženo v kapitole 3-doprava 29,47 % a v kapitole 4-školy, mládež a samospráva 26,63 %.

Kapitálové výdaje byly čerpány na 91,9 % z rozpočtu upraveného, v absolutním vyjádření 19148669 tis. Kč.

Nejvyššího procentního podílu v celkovém objemu čerpání těchto výdajů za r. 2004 bylo dosaženo v kapitole 3-doprava 38,3 %.

Zjednodušeně lze tedy říci, a je to patrné i ze srovnávací tabulky na str. 2 důvodové zprávy 1, že čerpání běžných výdajů je na srovnatelné úrovni, resp. o 335 mil. Kč nižší proti r. 2003.

Naproti tomu je čerpání kapitálových výdajů výrazně vyšší proti předchozímu r. 2003. Obdobný vývoj je patrný i u vlastního hl. m. Prahy. Zde bych odkázal na srovnávací tabulku str. 2 v důvodové zprávě 2A, k dosaženým výsledkům čerpání kapitálových výdajů na r. 2004 u vlastního hl. města Prahy bych odkázal na str. 115 a 117, kde je doloženo srovnání, že dosažené čerpání je v absolutním vyjádření vůbec nejvyšší za posledních pět let.

(pokračuje Hulínský)

Samozřejmě nelze přejít skutečnost, a bylo to zmíněno i při jednání finančního výboru, že velký objem kapitálových výdajů ve výši 3722 mil. u vlastního hl. m. Prahy bylo nutné v závěru roku přesunout do r. 2005, kdy budou dočerpány. Zde bych si dovolil také připomenout, že u nově zahajovaných akcí došlo zákonitě k problémům s praktickým uplatněním podmínek v r. 2004 nově platného zákona o zadávání veřejných zakázek, což se obecně negativně promítlo v termínech jejich zahajování a tím i ve výši čerpání kapitálových výdajů. U konkrétních investičních akcí existovaly i další příčiny objektivně neovlivnitelné z úrovně investorů, které způsobily buď nečerpání prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy, ať už zmíněné akce vysočanská radiála, což představovalo 229 mil., či u křižovatky Liberecká 128 mil., nebo např. i u druhé stavby strahovského tunelu mimoúrovňová křižovatka Malovanka ve výši 667 mil. Bylo zcela odsunuto zahájení stavby vzhledem k opakovanému odvolávání občanských sdružení z r. 2004 do r. 2005.

Další konkrétní zdůvodnění k tomuto tématu jsou v komentáři u jednotlivých investičních akcí v příslušných kapitolách jednotlivých správců kapitol. Samozřejmě je třeba se snažit a příště jednoznačně předejít tomu, aby zdroje pro objemově významné kapitálové výdaje byly zařazeny do rozpočtu a zásadně přesouvány do zdrojů rozpočtu roku následujícího. Proto jsou již přijata určitá opatření navržená již v zásadách pro sestavení rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2006, střednědobého rozpočtového výhledu do r. 2011 a dlouhodobého rozpočtového výhledu do r. 2016.

Podrobnější ukazatelé hospodaření za r. 2004 jsou zahrnuty ve specifikaci příjmů a výdajů, které tvoří bilanci příjmů a výdajů rozpočtů za hl. m. Prahu celkem na příloze č. 1 k návrhu usnesení zastupitelstva a v dalších přílohách k návrhu usnesení. Další údaje a podrobnější analýzy jsou obsaženy v jednotlivých částech důvodové zprávy tohoto tisku.

Na závěr bych připomenul, že v r. 2004 byl výsledek hospodaření do jisté míry ovlivněn ničivou (pokračuje Hulínský)

povodní, kterou bylo hl. m. Praha zasaženo v r. 2002. Bylo vynaloženo velké úsilí a mnoho finančních prostředků na realizaci protipovodňových opatření, které je nutné financovat i v r. 2005. Na odstraňování povodňových škod byly vynaloženy finanční prostředky z rozpočtu hl. m. Prahy a některé výdaje byly z části kryty finančními prostředky poskytnutými ze státního rozpočtu prostřednictvím ministerstva pro místní rozvoj, ministerstva kultury či Státního fondu rozvoje bydlení.

Tolik ke stručnému přehledu. Další informace si každý jistě najde v předložené zprávě. Pokud budete požadovat doplnění či vysvětlení některých podrobností z důvodové zprávy, jsem připraven zodpovědět vaše případné dotazy já nebo příslušní správci jednotlivých kapitol. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Dovoluji si otevřít rozpravu. Do ní je přihlášena paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Nejsem členkou finančního výboru, ale výboru kontrolního. Proto mě zaujalo v usnesení v bodu 2.1., že byly shledány nedostatky v inventarizaci majetku a závazků u příspěvkové organizace Správa Městské policie a že již děláme kroky k nápravě.

Zajímalo by mě, na kolik byly vyčísleny rozdíly při inventarizaci, jestli se nějaký majetek neztratil. Jaký bude postup k nápravě a k tomu, aby se tam udělal pořádek? Možná to bude otázka na příslušného radního a na nám. Blažka. Všimla jsem si, že pan Poche, předseda finančního výboru, předkládá inventarizaci majetku, možná tato otázka bude směřovat i k němu, jak to na Městské policii vypadá a jaké kroky budeme dělat, jestli se tam nějaký majetek ztratil.

Prim. B é m :

Dr. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji panu náměstkovi za velmi pečlivý předklad, i když většina kolegů ze zastupitelstva opouští sál. Tato zpráva je velmi důležitá. Jsou tady uvedeny i některé neuvěřitelné údaje. Pro ilustraci: zpráva auditora odhalila nedostatky v účetnictví v organizaci Správa Městské policie. Zpráva uvádí, že u části majetku hl. m. Prahy ve výši 361 mil. Kč evidovaného účetním centrem Městské policie nebyla dokončena fyzická inventura. Více podrobnějších informací ovšem chybí.

Myslím si, že pokud někde konstatujeme, že tam chybí skoro za 400 mil., tato záležitost by měla být velmi podrobně a specificky popsána. V materiálu se píše, že bylo nařízeno zajištění rekonstrukce účetnictví za r. 2004 a provedení inventarizace majetku a závazků za r. 2004. Rada přitom měla k tomu již v květnu přijmout opatření. Chtěl jsem se zeptat, proč tak vážné zjištění nebylo aspoň v informaci poskytnuto zastupitelstvu? Je zde pouhé konstatování, že nám. Rudolf Blažek má předložit finanční vypořádání příspěvkové organizace Správa služeb Městské policie v návaznosti na provedenou rekonstrukci účetnictví a inventarizaci majetku a závazků za r. 2004 do konce letošního listopadu. Termín se mi zdá nesmírně dlouhý vzhledem k tomu, o jak obrovskou částku jde. Za sebe mohu říci, že je to jedno z nejzávažnějších zjištění za patnáctiletou kariéru v pražském zastupitelstvu. Myslím si, že pokud nedostatky v účetnictví organizace Správy Městské policie jsou reálné, jestli se uvádí, že u části majetku ve výši 361 mil. Kč evidovaného účetním centrem Městské policie nebyla dosud ukončena fyzická inventura, chtěl jsem se zeptat, proč na to příslušné kontrolní mechanismy nezareagovaly a nebyli jsme předem na tuto závažnou skutečnost upozorněni?

Obávám se, aby se Městská policie nedostala do těch problémů, v nichž byla před deseti lety. Myslím si, že tato věc by si zasloužovala samostatný předklad tisku do zastupitelstva. Měli bychom být seznámeni se skutečnou dnešní situací. Je to pro mne velmi překvapivé a něco podobného jsem neočekával.

Prim. B é m :

Pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážení kolegové, myslím, že se jedná o komplexní materiál, který je kompilací mnoha údajů a nelze vše komentovat a rozebírat. Myslím si, že jako zastupitelé bychom se měli zaměřit na některé sporné nebo významnější záležitosti. Podíval jsem se např. na otázku závazků, které jsou vždy významné z hlediska potenciálního budoucího rizika.

Závazky velmi dobře sumarizuje zpráva auditora, která je užitečná. Zarazily mě tady tři položky v rámci ostatních dlouhodobých závazků – závazek hl. m. Prahy vůči třem společnostem Incheba Praha 212 mil., Delta Climatiser 164 mil., Mediterant 171 mil. Předpokládám, že pan náměstek bude umět vysvětlit, o jaké závazky jde.

Další věc, které jsem si všiml a která by vyžadovala určité vysvětlení, je zvýšení závazků souvisejících s derivátními operacemi. Je to určitým evergreenem tohoto zastupitelstva, kdy meziročně došlo ke zvýšení závazku, oceňovacích rozdílů z přecenění majetků a závazků, kde jsou účtovány deriváty, z 1,5 mld. na 2,267 mld. Není to ve zprávě auditora ani v tisku nijak komentováno.

Podobně v účtové třídě závazky z pevných termínovaných operací opcí také souvisejících s deriváty došlo ke zvýšení z 1,125 mld. na 2 mld., to znamená přibližně o 900 mil. ke zvýšení ztráty města, kterou je možné vysvětlit nebo také ne. Vysvětlení zde chybí.

Dále bych vás rád upozornil na užitečnou informaci, za kterou děkuji a která je obsaženo v důvodové zprávě část 2A a 2B, kde se nachází přehled investičních akcí po jednotlivých kapitolách s celkovou předpokládanou částkou na jednotlivé investiční akce profinancovanou do konce r. 2003 profinancovanou v r. 2004 a zbývajícím požadavkem. Jedná se o zahájené investiční akce. Pokud sečtete částky v jednotlivých kapitolách, dojdete k závratné sumě téměř 180 mld., a to jsem ještě provedl opravu v kapitole doprava. Prosil bych vysvětlit, kde podle tisku se předpokládají další požadavky ve výši 250 (pokračuje Witzany)

mld. Kč. Myslím si, že jde o numerickou chybu, že částka má být 122 mld. Kč. Když si provedu dopočet z předpokládané částky proinvestované na 122 mld. Kč, stejně nedocházíme ke 180 mld. Kč. Upozorňuji na tuto zajímavou důležitou informaci.

Tím se dostáváme k dalším otázkám typu jakým způsobem hodlá město profinancovat těch 170 mld, což je možná mimo obsah tohoto bodu a mělo by to patřit do bodu investiční výhled, plán dluhové služby atd., který by podle usnesení zastupitelstva z prosince t. r. měl být zařazen v první polovině roku do 30. 6. Není tomu tak. Dovolím se na to dotázat v rámci interpelací.

Zpět k bodu jednání. Za prvé mám upozornění, že zde nalezneme celkovou částku zahájených investičních akcí. Mám dotaz – jak je to s kapitolou doprava. Očekáváme zbývajícím požadavek 250 mld. Kč, jak lze v tisku myslím na str. 165 najít.

Prim. B é m :

Slovo má pan zastupitel Mach.

P. M a c h :

Je zarážející a překvapující, že u organizace, která by měla být vzorovým nositelem disciplíny, zákonnosti a pořádku, nebyla dokončena fyzická inventura majetku. Nedá se to přejít, že se to dá schválit bez této fyzické inventury.

Když začínalo toto zastupitelstvo, byl určitý počet strážníků, dnes je plánovaný stav 1500, a k tomu ještě jejich servisní organizace. Domnívám se, že je to dost lidí, aby z nich několik schopných lidí bylo schopno dokončit fyzickou inventarizaci. Pokud tomu tak není, považuji to za důkaz velmi malé organizační a řídicí schopnosti. Toto by se nemělo u hlavního města stát.

Navrhuji tento materiál neschválit z tohoto důvodu a předložit eventuálně i s novým vyjádřením auditora na zářijové zastupitelstvo.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Poche.

P. P o c h e :

Předpokládal jsem, že tuto debatu povedeme ke zprávě o inventarizaci. Předpokládám, že se k ní ještě vrátíme.

Co se týká Správy Městské policie, 18 mil. rozdílů vzniklo tak, že bylo uděláno účetnictví, ve kterém vznikly nevypořádané inventarizační rozdíly. Protože nebyla provedena inventura, číslo není ověřitelné. Majetek není ztracený, ale není evidován tak, jak by měl.

V tuto chvíli dochází k rekonstrukci účetnictví. Předpokládám, že bude dokončeno do konce listopadu s externí poradenskou firmou a v tu chvíli bude problém pravděpodobně vyřešen. Myslím si, že listopadový

termín je velmi šibeniční, ale pravděpodobně na tom Městská policie pracuje velmi usilovně. Rád bych, aby se k tomu vyjádřil ještě pan nám. Blažek.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Růžička.

P. R ů ž i č k a :

Vážené dámy a pánové, měl bych k předkladateli jednu maličkost. V tabulce hodnocení hospodářské činnosti je neskutečný stav plnění v řádku ostatní hospodářská činnost, kde stav plnění proti předpokládanému rozpočtu je na 1594 %. Takové číslo svědčí o dvou věcech: že buď nevíme, co jsme tam měli naplánovat, nebo se stalo něco mimořádného. Když jsem se díval do důvodové zprávy, podstatnou součástí této položky je 1140 mil. úroků z termínovaných vkladů. Zaujalo mě, kde jsme úroky sehnali, když máme uloženo přibližně stále asi 10 mld.? Vysvětlete mi tento stav.

Prim. B é m :

Pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený panen primátore, kolegyně a kolegové, očekával jsem, že se tato diskuse povede kolem zprávy

(pokračuje Blažek)

o inventarizaci, protože tam je o tom větší pojednání.

Jsem přesvědčen, že Městská policie majetek má. Problém je v účtování a v metodice účetnictví. Diskuse probíhá několik měsíců. Jak říkal pan předseda Poche, dojde ke kompletní rekonstrukci účetnictví, aby se odstranily jakékoli pochybnosti.

Vedoucí odboru, která na Správě služeb toto měla na starosti, již není vedoucí odboru, končí k 30. 6. v pracovním poměru ke Správě služeb.

Pokud do konce roku tato situace nebude vyřešena, bude nově obsazeno vedení Městské policie a Správy služeb Městské policie. Tato situace musí mít dopad i na personální situaci ve vedení této instituce.

Na druhou stranu na mikrofon opakují a myslím to vážně – zprávy nejsou takové, že chybí majetek v řádech stovek milionů. Nechybí, je chybně zaúčtován. Je to velmi špatná zpráva do té míry, že někdo neprofesionálním způsobem pracoval u Správy služeb Městské policie. Majetek tam fakticky je.

Zdůrazňuji ještě jednu věc. Od července probíhá kontrolním odborem kontrola Správy služeb. Zastupitelstvo včetně kontrolního výboru dostane zprávu o nedostatcích zjištěných ve Správě služeb Městské policie v průběhu této kontroly.

Prim. B é m :

Končím diskusi. Závěrečné slovo má předkladatel.

Nám. H u l í n s k ý :

Vyjádřím se k tomu, co říkal kol. Růžička. Nebude to problém, je to výklad auditora. Předchozí auditor říkal, ať to účtujeme v tomto řádku, tento říká, ať to účtujeme v jiném. Důležité je, že celkově to pro nás neznamená ani korunu ztráty. To je to, co nás zajímá. Finančně je tam vyčíslena nula. Příliš bych se tím nezabýval.

Co se týká Městské policie, to je záležitost, o které hovořil pan nám. Blažek. Pro úplnost bych uvedl, že zpráva auditora toto řeší jako připomínku, která není uvedena v auditorské zprávě jako takové. Nejedná se formálně o výhradu auditora, která by

(pokračuje Hulínský)

neumožnila uzavřít a schválit hospodaření hl. m. Prahy za r. 2004. Co zde bylo navrženo, aby se neschválila – s tím zásadně nesouhlasím, protože se nejedná o výhradu, která by neumožnila uzavřít a schválit hospodaření hl. m. Prahy.

K tomu, co zde říkal pan dr. Witzany ohledně našich tří závazků. Co se týká Dely Climatiser, rekonstrukce a opravy v bývalém areálu Holešovické tržnice jsou započítávány na nájemném s tím, že vyšší objem plnění vzhledem k odstraňování povodňových škod si odbydlují. Do té doby, než si to odbydlí, je to tímto způsobem.

Co se týká Incheby, je to závazek, který vyplývá z kupní ceny objektu na Výstavišti z r. 2001. Je to započítáváno proti nájemnému ve výši 302680 tis. Kč s tím, že se to postupně bude neustále snižovat.

Meditera, která mi nic neříkala: jde o závazek z provedené rekonstrukce areálu nemovitostí bývalého sídla záchranné služby Smíchov a nemocnice neodkladné péče Sanops, Malvazinky, nestátního zdravotního zařízení, kde dochází k odbydlování této investice.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K návrhu usnesení k tisku Z 656 přes diskusi nejsou protinávry, s výjimkou návrhu pana kol. Macha, který je principiální a dává návrh na odložení tohoto materiálu na projednání na zářijové zasedání zastupitelstva s doplněním údajů týkajících se Správy Městské policie.

Nevím, jestli to interpretuji správně, kolega mi to nedal písemně. Je to komplexní návrh a je možné předkladatele požádat o vyjádření k tomuto protinávru.

Nám. H u l í n s k ý :

Zásadní nesouhlas.

P. K o v á ř í k :

Je možné hlasovat o protinávru pana kol. Macha odložit předložený materiál na zářijové zasedání zastupitelstva a doplnění údajů týkajících se Správy Městské policie.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 42-4-14. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 703.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, nejedná se o žádný nový úvěr, ale o postupné čerpání schváleného úvěru. Opakuji to znovu, protože chci předejít zbytečné debatě, jak se to odehrálo na minulých dvou zasedáních ZHMP, kdy byly přijímány předchozí dvě tranše.

Výstavba provozního úseku trasy metra IVC2 – úsek Ládví- Letňany je realizován z úvěru EIB ve výši 75 mil. eur, který byl schválen v r. 2003. Město by mohlo čerpat finanční prostředky do výše 300 mil. eur, ale to by byla jiná diskuse a jiné téma.

V současné době bylo čerpáno v první tranši 650 mil. Kč, v druhé 830.

Nemyslím si, že je to problémový tisk, své úvodní slovo bych ukončil.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan dr. Hvízd'ala.

P. H v í ž ě a l a :

Stejně jako pan náměstek nevidím tisk jako problematický. Jde o peníze z půjčky, kterou zastupitelstvo schválilo v září 2003 a teď dochází k postupné konzumaci finančních prostředků.

Je pravda, že Dopravní podnik vyčerpal předchozí dvě tranše a nyní je třetí, závěrečná.

Je třeba k tomu dodat, že celý úvěr má být splacen nejpozději do 25 let se současným šestiletým odkladem začátku splácení jistiny. Myslím si, že v materiálu by měly být uvedeny některé podrobnější údaje jako vyúčtování a na co peníze byly určeny a (pokračuje Hvízd'ala)

jak byly použity peníze, které Dopravní podnik vyčerpal.

Vhledem k tomu, že trasa má být zprovozněna až v r. 2008 a celá má stát přes 13,3 mld. Kč, Dopravní podnik ještě hodlá čerpat peníze z dalších úvěrů EIB. Jsou to nemalé prostředky, předpokládá se zhruba 7 ¼ mld. Kč. Už jen v letošním roce je tam skluz 2 mld. a v materiálu je naznačeno, že by bylo dobré je pokrýt. Proto jsem dával alternativní návrh, aby celá miliarda šla do metra.

V materiálu není dále uvedeno, jestli na řadu přijde další půjčka nebo jestli to bude částečně kryto z peněz z městského rozpočtu. Přesto si myslím, že u příštích těchto materiálů by mělo být dokonalé zaktualizování a zmapování použití všech finančních prostředků a předpoklady a představy u finančních prostředků, které jsou v této krátké době uvolňovány.

Myslím si, že je důležité, aby tyto materiály, které hovoří o nejdůležitějších investičních akcích města, byly pečlivě vypracovány a bylo zde velké množství informací a údajů, aby konkrétně v určitých časových

úsecích bylo možné udělat určitou korelaci vyhodnocení a zjistit, zda všechny věci jsou naplňovány tak, jak jsme si zhruba v září 2003 řekli.

Děkuji za pozornost a děkuji panu předkladateli, že o těchto věcech poměrně pečlivě informuje finanční výbor a nás všechny zastupitele, pokud jsme o údaje požádali. O údaje jsem požádal, dostal jsem informace promptně. Přesto bych se přikláněl k tomu, aby tyto materiály byly zpracovávány s ještě větší pečlivostí a byly všechny nejdůležitější ukazatelé zde uváděny. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Pan prof. Moos má slovo.

P. M o o s :

Chtěl bych připomenout, že v době, kdy jsme schvalovali půjčku od EIB a kdy jsme se bavili o tomto projektu a financování infrastruktury z úvěrů, poprosil jsem o to, aby vždy byla uvedena výhodnost půjček prostřednictvím odhadu na úrovni čisté (pokračuje Moos)

současné hodnoty. Bylo mi přislíbeno, že se tak vždy stane.

Tento předklad obsahuje již informaci o výhodnosti v úrovni čisté současné hodnoty. Výhodnost činí 44 – 51 mil. Kč v odhadu proti komerčnímu úvěru. Je to však údaj, který nám mnoho neříká. Potřebujeme tady mít i údaj o tom, jak vypadá čistá současná hodnota v absolutní hodnotě, abychom mohli vědět, kolik procent činí 44 nebo 51 mil., abychom vedle sebe měli čistou současnou hodnotu případného financování z vlastních zdrojů, pokud bychom je měli, čistou současnou hodnotu, která vyplývá z využití půjčky EIB, a čistou současnou hodnotu v odhadu, kdyby úvěr byl na základě komerčních podmínek z jiné banky komerčního typu. Pak by to pro nás mělo smysl, viděli bychom, že úvěr EIB je nesmírně výhodný a podstatně lépe bychom pro tento předklad zvedli ruku, i když si myslím, že je v pořádku. Splňte slib, že rozklad na úrovni čisté současné hodnoty i v její absolutní míře uvedete, protože nás při rozhodování lépe povede. Není to výtka, je to rada.

Prim. B é m :

Kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Také souhlasím s tím, že tisk je jednoduchý a jasný, ale dovolím si polemizovat s tím, že se nejedná o nový úvěr. V tomto okamžiku čerpáme cizí zdroje a navyšujeme zadlužení hl. m. Prahy. Tím, že tranše jako celek byla schválena, nebo první fáze čerpání, nezavázali jsme se ji vyčerpat. Teď se rozhodujeme zvýšit zadlužení hl. m. Prahy o 800 mil. Kč. Toto zastupitelstvo a tato rada k tomu přistupuje. Je logické, že to vyplývá z rozhodnutí o výstavbě trasy metra 4C.

Do důvodové zprávy je přiložena informace od Dopravního podniku, která mi připadá jako konstatování problému bez jakéhokoli nástinu budoucího řešení. Formulace mě zarazí, když se zde dovídám: Dle informací Dopravního podniku a. s. lze základní strukturu financování, a to včetně (pokračuje Witzany)

současného plánu, shrnout v rámci následující tabulky. Jako kdybych to četl v novinách, že dle informací nejmenovaného zdroje akce bude stát 13,3 mld. Z tabulky je zřejmé, že sám Dopravní podnik se podílí na financování celé akce 100 mil. Kč, zbytek je úvěr EIB, to znamená úvěr hl. města od EIB 10 mld. Podle plánu je státní dotace necelých 3 mld., a zdroje hl. m. Prahy, které nakonec budou vyšší – plánované 600 mil., ale přesáhnou po dnešním zastupitelstvu miliardu. Toto je akce hl. m. Prahy, která by měla být velmi přísně plánována, sledována, rozpočtována v dlouhodobém výhledu. My bychom měli vědět, jaká bude budoucnost. Problém, který je tady dle informací, které jsme se náhodou dozvěděli, je konstatován, že i po schválení tohoto čerpání – když nevezmu v úvahu 740 mil. v předchozím bodu, Dopravnímu podniku chybí v tomto roce 2 mld. Táže se, jakým způsobem rada po schválení tohoto tisku to hodlá řešit? Začne jednat s EIB? Budeme hledat vnitřní zdroje, nebo akci pozastavíme? Myslím, že odpověď na problém, který je popsán v důvodové zprávě, by zde měla padnout.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu a předávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. H u l í n s k ý :

V některých diskusních příspěvcích jsme se odchýlili od tohoto tisku. Tady se jedná o úpravu rozpočtu a ne o proces výstavby metra.

Pro pana prof. Moose: řekli jsme si to u nových půjček, ale toto není nová půjčka. Je to půjčka, která je již schválena dávno předtím, je to pouze čerpání třetí tranše úvěru. Co jsme si řekli při rozpočtu, to samozřejmě platí, u jakýkoli nových půjček bude porovnání. Zdůrazňuji, že toto není nová půjčka.

U pana dr. Witzanyho asi došlo k omylu. Toto v dluhové službě máme, celých 75 mil. eur tam jsou zapracovány. Celá diskuse by byla, až kdybychom se z rámce uvolnění 300 mil. rozhodli čerpat. To by bylo (pokračuje Hulínský)

o něčem jiném, tam by byla diskuse vážná. Diskuse určitě vážná bude patrně na finančním výboru a možná i na zastupitelstvu. Až vyčerpáme schválených 740 mil. Kč, které jsou z našich zdrojů, tak lze předpokládat, že finanční zdroje i nadále pro letošní rok budou chybět a musíme hledat možnosti, jak dále město nezadlužovat a hledat ve svých vlastních zdrojích.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 703 – přes obsáhlou diskusi žádný návrh na změnu usnesení jsme neobdrželi. Je možné hlasovat o návrhu předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-2. Návrh byl přijat.
Tisk Z 636.

Nám. H u l í n s k ý :

Od miliard se dostáváme k 5 milionům.

Vážené kolegyně a kolegové, k návrhu na poskytnutí bezúročných půjček z rozpočtu hl. m. Prahy MČ 22. Státní fond životního prostředí poskytl na akci splašková kanalizace Hájek – Pitkovice realizovanou v letech 2003 – 2004 městskou částí 22 částku 55805112 Kč. Akce je v současné době již dokončena a na základě dohody smluvních stran však byl posunut termín závěrečného vyhodnocení akce Státním fondem životního prostředí na září r. 2008, kdy bude uvolněna zbývající část dotace ve výši 5733 tis. Kč. Do té doby nás požádala MČ Praha 22 o tuto půjčku.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 636 - návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 725.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, jedná se o uvolnění dotací z rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 6 na MČ Praha 6, Březiněves a Šeberov. Ve schváleném rozpočtu jsou obsaženy v kapitole 6 finanční prostředky v celkové výši 58350 tis. Kč na investice v oblasti sportu realizované konkrétními městskými částmi. Z toho bylo již usnesením zastupitelstva 28/10 ze dne 26. 5. dle žádosti městských částí uvolněno 604450 tis. Kč. Předkládaný materiál se zabývá zůstatkem ve výši 13900 tis. Kč, který je určen pro městské části Praha 6, Šeberov a Březiněves z již schváleného rozpočtu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 725 – návrh ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je pro? Kdo je proti? 49-0-2. Návrh byl přijat.
Tisk Z 710.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, zastupitelstvu hl. m. Prahy je jako každý rok touto dobou předkládáno přiznání hl. m. Prahy k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období r. 2004 – daňové přiznání města a návrh na vratku podílu na daňové povinnosti (pokračuje Hulínský)

hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace. Částka daně za zdaňovací období r. 2004 činí 1146 mil. a bude uhrazena do 30. 6. Výše daně je vykalkulovaná v souladu se zákonem 586/1992 Sb. o daních z příjmů a činí 28 % ze základu daně.

Současně navrhuji schválit navazující rozpočtové úpravy – převod podílů městským částem ve formě daně z mezd(?) a formou neinvestiční dotace.

Vzhledem k tomu, že ve schváleném rozpočtu byla započítávána částka daně z příjmů právnických osob ve výši 300 mil. Kč, je v usnesení navrženo zvýšit rozpočtové příjmy v položce 11.22 daň z právnických osob za obec o rozdíl, to je 846668 tis. Kč. Z této částky bude formou neinvestiční dotace po schválení převedeno na rozpočet hlavního města Prahy 642069 tis. a zůstatek 204599 tis. bude přenechán v rezervě ve třídě 8-financování.

Myslím, že k tisku není moc co říci, protože máme v rámci Statutu, že to, co nám městské části odvedou, dostanou zpátky v plné výši.

Prim. B é m :

Děkuji. Dovolím si otevřít rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 710 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy včetně přílohy beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 742/A.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, je to poslední tisk, který vám dnes předkládám. Tisk je předkládán na základě usnesení rady číslo 876 ze dne 14. 6. – návrh na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na r. 2005. V souladu se zákonem o hl. m. Praze se jedná (pokračuje Hulínský)

o schválení návrhu na program r. 2005 2.2 odstranění havárií tělovýchovných zařízení a 5.2 sportovní akce subjektům, kde částka přesahuje 2 mil. Kč ročně pro jeden a týž subjekt.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Ambrož. Má slovo.

P. A m b r o ž :

Pane náměstkyně, kolem loděnice Bohemians chodívám velice často. Všimám si, že inzerují, že v loděnici vzhledem ke své velikosti mají také ubytovací služby a další menší obchodní činnost. Byl bych rád, kdyby příště mezi podporovanými organizacemi byly organizace, které podobné možnosti výděleku nemají.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Prosím závěrečné slovo předkladatele.

Nám. H u l í n s k ý :

Tuto připomínku beru vážně a věřím, že ji pan kolega předá i členovi komise pro udělování grantů kol. Hoffmannovi, který to jako člen této komise v příštím roce ohlídá a upozorní na tuto záležitost.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 742/A – návrh usnesení v tomto tisku ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-1. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Hulínskému. Prosím pana nám. Bürgermeistera o předložení tisku Z 235.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dámy a pánové, předkládaný tisk se týká změny územního plánu, části velkého rozvojového území v k. ú. Ruzyně. Velké rozvojové území v oblasti Ruzyně – Drnovská se týká celkem 217 ha. Tato změna z toho vyjímá 38 ha v návaznosti na sídliště Dědina a v návaznosti na budoucí dopravní uzel.

Předkládaná změna byla projednávána v rámci vlny 04. Rozhodnutím rady jsme ji z ní vyňali. Uběhl nějaký čas, než došlo k dnešnímu předkladu. Vyjmutí bylo pro širší souvislosti, které toto klíčové území mezi stále se rozvíjejícím letištěm a sídlištěm Dědina v návaznosti na dopravní stavby má.

Podotýkám, že diskusní důvod, který nesahá do korektního a přesného projednávání běžné změny, souvisel s úvahami, zda povedeme nebo nepovedeme trasu metra A v budoucnu směrem k letišti. Tyto koncepční úvahy máme za sebou a můžeme tuto změnu z tohoto úhlu pohledu v klidu projednávat a schválit.

Zároveň musím konstatovat, že během projednávání změny došlo k technické chybě a v příloze č. 1 ve vymezení ploch veřejně prospěšných staveb, asanačních a asanačních úprav vypadla položka č. 1/DL/6-Praha 6-Letiště Praha-Ruzyně, jinak řečeno malá plocha, která patří k letišti a měla by být v režimu veřejně prospěšné stavby. Podotýkám, že jde o technickou chybu, v rámci projednávání to bylo všude obsaženo, ale vypadlo to v čístopise. Bylo to připomínkováno a rozporováno a teď máme možnost to jednoduchým způsobem opravit.

Vše ostatní je uvedeno v důvodové zprávě. Budu reagovat v rámci diskuse. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Pan dr. Hvízd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Změna – jak se píše v materiálu na poslední stránce – umožní vstup investorů do tohoto území. Území je sice u letiště, to znamená, že bytová funkce zde není doporučena, v budoucnu se ale počítá s vybudováním dopravního terminálu v souvislosti s prodloužením metra na letiště, vybudováním parkoviště park and ride a také konečnou tramvaje.

(pokračuje Hvízd'ala)

Celkově to působí, že se území připravuje pro výstavbu velmi zajímavého komerčního centra pro solventního investora. Osobně se mi zdá podivné, pokud připravujeme území podle zadání a potřeb investora.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Velké rozvojové území je v územním plánu proto velkým rozvojovým územím, protože potřebujeme mít jasno, jak se stávající pole mezi Prahou 6 a letištěm mají do budoucna rozvíjet. Jasno je v těchto 37 ha. Podotýkám, že vlastnický nás to nezajímá, město tam nemá vůbec nic. Studie jsou zpracovány a projednávány tak jako stovky dalších změn územního plánu. Tato změna je vyňata před závorku, za kterou byla schválena celá vlna změn hlavně proto, že to má svou návaznost na trasu metra A v té době nevyjasněnou a tudíž i návaznost na funkce park and ride apod.

V tuto chvíli mohu s klidným svědomím tuto dávno projednanou a připravenou změnu předložit. Pochybnosti jsou odstraněny a víme, že tam není kolize s uvažovanou trasou metra A, jejíž změna územního plánu se teprve začíná připravovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 235 s úpravou přílohy č. 1 v části B – návrh řešení změny v podčásti vymezení veřejně prospěšných staveb, kde vypadla veřejně prospěšná stavba 1/DL/6-Praha 6-Letiště Praha Ruzyně. Visí to

na příslušné tabuli a bylo to takto řádně projednáno. Vypadlo to v tom, co máte namnoženo, ale nesmí to vypadnout z usnesení. Bude to doplněno tak, aby to odpovídalo tomu, co bylo projednáno.

S tímto doplněním je možné hlasovat o materiálu předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit s touto drobnou modifikací k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 49-0-3. Návrh byl přijat.

Tisk Z 758.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk se týká maličkosti. V rámci schváleného rozpočtu jsme rozhodli o poskytnutí účelové investiční dotace MČ Kunratice 1,5 mil. na opravu střechy zámku. Podotýkám, že jsme takto pomáhali již loni a myslím i předloni, protože si městská část s tímto majetkem nevěděla moc rady, nájemci nestačili na lepší koncepčnější úvahy. Havárie bude řešena Kunraticemi, konečně se našel partner na rekonstrukci celého objektu. K areálu ale patří i bývalý zámecký park a památkově chráněná zeď. Ukazuje se užitečné souhlasit s tím, aby účelovost dotačního titulu byla změněna z havarijní střechy na havarijní barokní zeď bývalé zámecké zahrady.

Myslím, že dobrá zpráva z tohoto tisku plynoucí je, že objekt již najde své řešení bez přispívání z peněz daňových poplatníků, čili bez dotačních titulů z úrovně hl. m. Prahy do budoucna. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 758 – návrh usnesení ve znění předloženém radou včetně přílohy beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0.1 Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 743.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk se týká rozepsání a odeslání na konkrétní adresy celkového balíku peněz v kapitole 01 ve výši 35 mil. Kč na stavební náklady spojené (pokračuje Bürgermeister)

s rekonstrukcemi úřadů městských částí. Soupis máte v příloze č. 1. Tento soupis není součástí schvalovaného rozpočtu hlavně proto, že žádostí bylo více a chtěl jsem mít jistotu, že peníze půjdou tam, kde jsou stavby připraveny, rozeběhnuty a kde budou také účelně absorbovány. Toto mohu v rámci přílohy č. 1 garantovat.

Podotýkám, že vše se týká úřadů správních obvodů a všechny se dotýkají potřeby zkvalitnit práci – jinak řečeno připravit lepší podmínky pro kontakt s veřejností při práci úřadů. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 743 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 810 – nově zařazený. Slovo má předkladatel.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

V prvé řadě mi dovolu, abych se omluvil za dodatečné zařazení. Reagoval jsme na diskusi okolo tisku, který již máme schválený – úpravy rozpočtu.

Při sestavě rozpočtu byla jedna z priorit pomoc některým městským částem, kde jsou velké sídlištní celky, v programu oprava a zateplení panelových budov. Naše priority a zdroje jsou někdy v rozporu.

Navrhuji tímto tiskem řešit situaci tak, že stáhneme 40 mil. Kč z plánovaných oprav našich obytných objektů, které jsou hrazeny z výnosu z nájemného, a účelově je odeslat na Prahu 10, 11 a 13 v členění, které je v příloze 1 usnesení. Tyto peníze budou sloužit připraveným, rozeběhnutým nebo na rozeběhnutí čekajícím

akcím opravy, zateplování a rehabilitace starších panelových budov. Je to iniciační peníz, městské části musí doplnit ze svých
(pokračuje Bürgermeister)

zdrojů podstatně vyšší částky. Jsme ale před vrcholem stavební sezóny a považoval jsem za důležité problém a jeho řešení navrhnout teď než až v září.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 810 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 28. 6., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 50-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 761.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk jen v názvosloví souvisí s dalším tiskem, který se týká úplatného nabývání vlastnictví v k. ú. Lahovic. Řeší žádost městské části Zbraslav o svěření v tisku citovaného majetku s tím, že bude sloužit ke zkvalitnění k vybudování dětského hřiště a k zázemí.

Nezbývá mi než tento tisk doporučit k přijetí. Sousedství Strakonické je tísnivé, Lahovice jsou po povodni v obtížné situaci a jen pomalu se vzpamatovávají. Jsem rád iniciativě Zbraslavi, pod kterou Lahovice bezprostředně patří, nejsou samostatnou městskou částí, jsme rád, že Zbraslav pamatuje na tuto citlivou část Prahy a tuto investici tam plánuje. Myslím, že je to velmi kvalitní záměr. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 761 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 49-0-1. Tisk byl přijat.
Přecházíme k tisku Z 776. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk má pro mne zásadní hodnotu v tom, že mohu konstatovat, že po jeho projednání končí proces, který jsme nastartovali svým rozhodnutím po povodni pomocí Lahovicím velmi zvláštním a vstřícným gestem, a sice nabídkou pro lidi, kteří po zkušenostech s povodní nechtěli dále v Lahovicích žít, odkoupit jejich majetek. Podotýkám, že vodou zatopená část Lahovic čítá 155 čísel popisných, všechno to je individuální bytová výstavba. Termín projevení zájmu byl již dávno ukončen v r. 2003. Těchto 8 žádostí v příloze usnesení č. 1 jsou poslední projednávané případy.

S klidným svědomím mohu říci, že všechny údaje jsme shromáždili, že navrhuji ke koupi objekty o vysoké hodnotě. Nejsou to běžné rodinné domky, jsou poměrně nadstandardně vybaveny, ale náš závazek mluvil o soudně znaleckém posudku. Odfiltrovali jsme všechny pochybnosti, které se týkaly výstavby po datu, kdy jsme řekli, že jsme ochotni odkupovat, všechny pochybnosti, které se týkaly nepovolených nebo nezkolaudovaných částí staveb v příslušné nemovitosti.

Nezbývá než abychom hlasováním dotvrdili svou nabídku, kterou jsme před dvěma roky hlasováním zastupitelstva učinili. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto tisku diskusi. První je přihlášen pan dr. Hvížd'ala.

P. H v í ž ě a l a :

Vážené dámy a pánové, vykupujeme zde nemovitosti zhruba kolem 87 mil. Kč. Zdá se mi, že i ceny nemovitostí jsou na danou lokalitu poměrně vysoké. Pouze ilustrativně: jeden dům má cenu přes 21 mil. Kč – to je cena vily na Hanspaulce, ale těžko domu
(pokračuje Hvížd'ala)

v Lahovicích. Jsou tady i další ceny, které výrazně přesahují 10 mil. Kč, dva domy jsou tady kolem 14 mil. Nemovitosti se prodávají zhruba kolem 11 mil.

Myslím, že když se jedná o takovou transakci, měly by být v materiálu uvedeny znalecké posudky. Zde znalecké posudky nejsou, což považuji za největší závadu materiálu. Myslím si, že u takto drahých odkupů nemovitostí by zde měla být i fotodokumentace, aby bylo zjevné, jak nemovitosti vypadají.

Myslím, že při chyběni znaleckých posudků a fotodokumentace je materiál značně neúplný.

Prim. B é m :

Arch. Kasl.

P. K a s l :

Promluví trochu protisměrně k tomu, co říká Michal Hvízďala ve vztahu k cenám.

Rada rozhodla, že se bude vykupovat podle znaleckých posudků. V materiálech je u tří domků napsáno dohodnutá kupní cena, nikoli podle znaleckého posudku.

Konkrétně se obrátili manželé Emlerovi. Možná to zní, jako by byli tzv. nenažraní, dostávají za svůj objekt 21,4 mil. Kč. Původní znalecký posudek hovořil o 23,9 mil. Víím, že u většiny objektů byly problémy s nezkolaudovanými stavbami, což je možná důvod, proč se snažila rada to zakulatit do dohodnuté kupní ceny, aby se daly zaplatit stavby, které by se musely dokolaudovávat v průběhu zřejmě několika měsíců, možná půl roku. Přesto občané mají pocit, že budou muset příští rok, až budou platit daně, zaplatit nový znalecký posudek. Mezitím stouply koeficienty a oni budou platit daně z částky podstatně vyšší, kolem 25 mil. Kč, nebudou platit z ceny dohodnuté. Doplatí na to z pohledu daní a dostanou méně než bylo odsouhlaseno 5. 5. 2004 podle dopisu mezi odborem správy majetku a manželými Emlerovými.

Je otázka, jak toto řešit. Chápu, že to jsou veřejné prostředky a měli bychom šetřit kde to jde, na druhou stranu jestli se takto chováme ke všem občanům, tak chápu, že ze 130 domů, které jsme mohli (pokračuje Kasl)

vykoupit a řešit Lahovice celé, řešíme jich jen asi 30. Zejména starším lidem došla trpělivost, za téměř tři roky od povodně si opravili domy a chtějí tam vydržet. Řešíme to jen z malé části. Lahovice nejsou vyřešeny. Těch 28 domů neřeší problém povodňové ochrany. Jak může být dohodnutá kupní cena, když se s nimi nikdo nedohodl, a jakým způsobem je možno toto upravit, dát jim takovou cenu, jaká byla podle usnesení rady, to znamená podle znaleckého posudku?

Prim. B é m :

Pan zastupitel Pázler.

P. P á z l e r :

Dámy a pánové, vážený pane primátore, pokud se týká tohoto materiálu, nemám s tím problém. Co jsme slíbili a rozjeli, měli bychom dokončit. V tomto směru je to v pořádku.

Mám na pana náměstka dva dotazy. Mohl by mi říci, jaká celková suma byla vydána na celý projekt odkupu?

Je už známo, co budeme s nemovitostmi dělat? V tisku jsou různé diskuse a náměty.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Gregor.

P. G r e g o r :

Jestli jsem dobře rozuměl kol. Kaslovi, je tam problém difference mezi nabídnutou částkou ze strany rady a základem pro daň z nemovitosti. Upozorňuji, že to jsou 3 % z diferencíálu. Nic o tom nevím. Jestliže někdo nemá zkolaudovaný soubor domů, tak mi cena připadá slušná. Jestli je toto jediný problém, tak si myslím, že rada nemohla postupovat jinak.

Prim. B é m :

Končím rozpravu a dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Soudně znalecké posudky jsou k dispozici, ale nepřipadá mi možné 70krát množit 30 – 40 cm vysokou (pokračuje Bürgermeister)

složku. Abychom měli jistotu, že je u těchto objektů vše v pořádku, provedli jsme ve spolupráci s městskou částí Zbraslav, ve spolupráci se stavebním úřadem Radotín a našimi experty komisionální prohlídky. Někaká fotodokumentace k dispozici je. Mohu zaručit, že vše je prověřeno a nikde není inventární nesoulad mezi rozhodnutím o koupi a tím, co kupujeme.

Musím se ohradit proti tvrzení, že zbylým 100 rodinám v Lahovicích došla trpělivost pro naši liknavost a tudíž nám nenabízejí nic ke koupi. Není to pravda. Zastupitelstvo ve svém postupu schválilo termín, do kterého se mají lidé, kteří tam žít nechtějí, rozhodnout a dát předběžnou žádost o to, abychom objekty odkoupili. Skončila před dvěma roky. Když začaly stoupat ceny nemovitostí nebo jak se ukazovalo, že nemovitosti prošly nějakým stavebním vývojem, hromadily se problémy, probíhaly diskuse mezi právníky, a rychleji to nešlo. Toto je konec procesu. Zbylí občané Lahovic nechtějí své majetky prodat. Rozhodně to nesouvisí se zdlouhavostí procesu, kterým jsme vyřizovali zhruba 35 podaných žádostí.

Dohodnutá kupní cena: pojem je tam proto, že v soudně znalecké ceně jsou zahrnuty objekty nezkolaudované nebo postavené po výzvě, že budeme odkupovat. Nemůžeme koupit něco, co neexistuje před katastrofou nemovitostí, před stavebním úřadem, nemůžeme uznat, že poté, co nám někdo řekl, že nám to chce prodat, že v Lahovicích nechce za žádnou cenu žít, a přitom si tam přistavěl garáž. Garáž nemůžeme uznat jako gesto dobré vůle. Dospěli jsme tudíž k cenám dohodnutým. Podotýkám, že jde o procentní posuny v cenách a nemyslím si, že poškozujeme tímto postupem jakkoli vlastnická práva.

Tímto postupem reaguji na oprávněné připomínky z diskuse nad přípravou tohoto tisku před třemi nebo dvěma měsíci.

Co dále s tím? Jak fyzicky a právně budeme přebírat objekty, děláme inventuru, první objekt je již rozdělen na dvě bytové jednotky. Standardní postup je, že si kupujeme bytový fond a budeme ho maximálně efektivně rozdělovat na bytové jednotky a

(pokračuje Bürgermeister)

používat dál podle nastavených pravidel standardním způsobem. Samozřejmě, u některých nadstandardních objektů budeme muset uvažovat sice podobně, ale s úvahou, že těžko nějakou vilu půjde rozdělit na bytové jednotky. Podotýkám, že tam neplánujeme investice, vše se týká jen malých oprav a úprav. Jak objekt přebereme, jak ho budeme umět pasportizovat, zmapovat, tak individuálně u každého objektu navrheme řešení. Budeme citlivě reagovat na nabídky jiných subjektů a způsob využití. Došel mi např. dopis využití pro ubytování vysokoškoláků. Možné jsou i reakce na jiné nabídky, ale s jedinou podmínkou, že nebudeme investovat, neděláme z toho investiční cíl města. Vykoupili jsme objekty, protože jsme se tak rozhodli jako dobré gesto po povodni. Podotýkám, že v Lahovicích bylo až 5 metrů vody a tato část města chránit nejde. Nechci, abychom do Lahovic kvůli tomuto gestu dávali velké investice. Objekty určitě najdou své využití tak, abychom dále nedopláceli. Uvidíme, jaká bude budoucnost, jaký bude rozvoj území, jaký bude zájem v této lokalitě a chuť bydlet. Všechno se léty může měnit. Majetek není to podstatné, co by město mělo vlastnit.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 776 přes obsáhlou diskusi nebyl dán žádný protinávrh. Můžeme hlasovat o usnesení tak, jak ho předložila rada.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 53-0-3. Návrh byl přijat. Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 612.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk má standardní charakter. Jedná se o dlužníka, který se dostal k nastřádání dluhů. Předkládá se vám ke schválení dohoda o splátkovém

(pokračuje Bürgermeister)

splácení dluhu i s příslušenstvím, jak je v důvodové zprávě. Jedná se o jediného dlužníka a o standardní postup, jak máme nastaveno v pravidlech.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 612 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 47-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 418.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tímto tiskem reaguji na vysloveně technickou věc, ale tím nezlehčuji její vážnost.

Jak máte v důvodové zprávě, FIS provedl kontrolu efektivnosti hospodaření a ekonomickou analýzu příspěvkové organizace IROP. Zjistil některé nedostatky, které je nutné řešit změnou zřizovací listiny.

Vše ostatní je v důvodové zprávě. Podotýkám, že IROP má 16 zaměstnanců, je to nutná organizace řešící ještě 6000 majetkových položek, které jsou mezi státem, městem a restitucemi tak, jak bylo určeno postupem v r. 1991, 1992 a 1993, kdy se nastavila pravidla hry na filtrování pozemků a rozdělování mezi oprávněné nároky restituentů, stát a město.

Organizace, jak jsem ji před předložením tisku navštívil, pod novým ředitelem pracuje efektivně. Myslím si, že jak pro samosprávu, tak pro všechny evidenční kroky správy majetku je efektivním partnerem. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Zde je drobný časový problém. Nevím, jestli je důvod změnu zřizovací listiny schvalovat retrospektivně. Doporučoval bych, aby účinnost zřizovací listiny byla buď od 1. července, nebo později. Myslím, že není důvod, aby byla zpětně účinná od 1. června. Předkladatel kýve, datum bude 1. července a nikoli 1. června.

Předpokládám, že 28. 6. rada zabezpečí realizaci tohoto usnesení.

Prim. B é m :

S těmito drobnými modifikacemi můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 42-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 641.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Omlouvám se, ale tento tisk je zřejmě pronásledován speciálním šotkem. Nejprve při zpracování tisku, který jsme tady schválili a který řešil standardní postup při výstavbě technické infrastruktury s pomocí státních dotačních titulů, se zpracovatelům tam podařilo dát sice správné označení pro výstavbu bytových jednotek, ale nefunkční označení pokud jde o likvidaci technické infrastruktury. Vyžaduje to revokaci usnesení.

Když se zpracovával tento tisk, někdo tam namnožil nesprávný text schvalovacího usnesení bodu I. Máte rozdanou opravu, moc se za to omlouvám, když jsem podepisoval košilku, nenapadlo mě kontrolovat navržené usnesení, které radou prošlo v korektní podobě. Snad takových šotků mi v tisku neřadí tolik. Prosím o porozumění, jde o technickou úpravu bez jiného faktického posunu proti minulému usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 641 - byl rozdan návrh usnesení na stůl.

Předpokládám, že to rada vyřídí 28. 6. na svém jednání. Termín plnění usnesení bude 28. 6.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 46-0-1. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Bürgermeisterovi. Prosím o slovo pana nám. Blažka – tisk Z 789.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška 24/2003 Sb. o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

Tato vyhláška je předkládána na základě požadavků dotčených městských částí, o nichž je hovořeno v čl. 1 této vyhlášky. Mění se především příslušné sazby za užívání konkretizovaných veřejných prostranství v navrženém bodě čl. 1 vyhlášky.

Vzhledem k tomu, že v rámci připomínkového řízení byla drtivá většina připomínek zapracována do návrhu a pouze u jedné připomínky tomu tak není, navíc je vložen důvod, proč není této připomínce vyhověno, je jednoznačně v důvodové zprávě popsán.

Dovoluji si požádat zastupitelstvo o schválení této vyhlášky s účinností od 1. srpna 2005, protože se domnívám, že se jedná o nerozporný návrh.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 789 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy s termínem 28. 6. a s účinností 1. 8. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-0. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat dalším tiskem.

P. B l a ž e k :

Dovolil bych si požádat o sloučení předkládací zprávy k bodům 24, 25 a 26, neboť se jedná o materii spojenou s Pozemkovým fondem.

(pokračuje Blažek)

K tisku Z 706 – k návrhu na schválení nabytí pozemků v k. ú. Dubeč. Myslím, že není třeba dlouze zdůvodňovat, proč hlavní město Praha žádá o nabytí pozemku. Jedná se o pozemek, kde je umístěn rybník a sráz v k. ú. Dubeč a slouží ke krátkodobé rekreaci obyvatel Dubče. Proto se pokusíme získat pozemky ze Správy pozemkového fondu do vlastnictví hl. m. Prahy.

K tisku Z 707. Tady také není podle mého soudu u pozemků, kde žádáme o nabytí, nutné dlouze zdůvodňovat, proč tomu tak chceme, neboť všechny tyto pozemky byly projednány v příslušné komisi a v radě. Především chceme tyto pozemky získat do vlastnictví hl. m. Prahy.

Na druhou stranu u pozemků, které jsou navrženy v příloze č. 2, to je jeden pozemek v k. ú. Horní Počernice a čtyři pozemky v k. ú. Krč, je třeba říci, proč navrhujeme vzdát se práva převodu vlastnictví na hl. m. Prahu. Důvod je velmi prostý: na tyto pozemky stejně podle jiných ustanovení nedosáhneme, neboť vlastník stavby má přednost před ostatními potenciálními nabyvateli těchto pozemků. Konkrétně u Horních Počernic je to součást oploceného areálu betonárky a v Krči je to součást oploceného a udržovaného areálu Ústavu pro péči o matku a dítě.

U tisku 712 se jedná také o dvě přílohy. Příloha č. 1 obsahuje pozemky, které bychom chtěli nabýt z vlastnictví Pozemkového fondu. Proto si myslím, že není třeba dlouze zdůvodňovat důvody. Na druhou stranu u pozemků v k. ú. Březiněves, kdy navrhujeme vzdání se práva převodu vlastnictví, je důvod jednoduchý. Jedná se o součást oploceného areálu, a to konkrétně Stavebniny Rabat s tím, že stavby na pozemcích jsou ve vlastnictví konkrétní právnické či fyzické osoby. Stejně bychom nebyli schopni na tyto pozemky dosáhnout. Proto navrhujeme konstatovat, že se vzdáváme byť formálně práva nabytí k těmto pozemkům.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 706. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 706 – návrh usnesení předložený radou s termínem 28. 6., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat. Otevírám rozpravu k tisku Z 707. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 707 – ve znění předloženém radou s termínem 28. 6., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-1-0. Návrh byl přijat. Otevírám rozpravu k tisku Z 712. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 712 – ve znění předloženém radou s termínem 28. 6., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-1-0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Blažkovi. Slovo má pan radní Němec – tisk Z 745.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, dovoluji, abych předložil návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury pro r. 2005. Předem říkám, že to není hlavní grantový směr, který každoročně zastupitelstvo schvaluje. Jedná se jen o dvě okrajová, ale stejně důležitá témata jako je podpora kultury Prahy v zahraniční a podpora kultury na městských částech.

Celkem rada rozhodla o uvolnění částky 2300 tis. Kč. Od vás rada žádá, abyste schválili částky, které jsou nad 200 tisíc Kč, jak nám ukládá zákon. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírá rozpravu. Slovo má kol. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Pane radní, obrátili se na mne voliči z Prahy 5 a upozornili mě na jeden projekt, kterému grant přidělen nebyl, a to je poř. č. 9/22, č. j. 27905. Jedná se o grantové schéma do 200 tisíc Kč.

Vysvětlili mi povahu projektu, jeho podstatu a důležitost. Ráda bych tento projekt podpořila, protože mu nebyla přidělena žádná částka, přestože má dva kladné posudky. Požadovaná částka je 190 tisíc Kč.

Podle toho, jak mi byl projekt představen, nejedná se o žádnou nadsazenou částku. Je to cesta autobusem, za velice nákladově orientovaných podmínek celá akce probíhá. Proto bych se chtěla přimluvit za to, aby tomuto projektu byla přidělena finanční částka ve výši níže přiznané částky odbornou komisí, to je 98 tisíc Kč.

Dovolím si předložit návrh usnesení k tomu, aby byla udělena částka ve výši 98 tisíc Kč projektu poř. číslo 9/22, č. j. 279/05, a to v souladu s doporučením odborných posudků.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Rozšířil bych dotaz kol. Sedláčkové na všechny granty, které dostaly dvakrát plus od odborných lektorů v odborných posudcích a dostaly nulu od komise rady. Pokud vím, rada nikde neměnila nulu na jiné číslo. Je to asi 25 projektů. Nechápu logiku.

Táži se na postup, jaký je rozdíl mezi dvěma plusy a částkou 25 tisíc přidělenou projektu 9/1 a dvěma plusy a částkou nula přidělenou projektu 9/2. Logiku v tom žádnou nenalézám, spíše mám pochybnosti o fungování grantové komise. Pochybnosti přetrvávají od minulých grantů z jara tohoto roku.

Prim. B é m :

Pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Dovolím si ohlásit konflikt zájmů, protože grant 10/16 pořádá můj švagr. O grantech nebudu hlasovat.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo pro předkladatele.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, ke kol. Sedláčkové, aby grantu 9/22 byla schválena částka proti nule 98 tisíc Kč.

Grantová komise celou záležitost posuzuje velmi zodpovědně. Jsem v řadě grantových komisí, a tady je to nejzodpovědnější. Samozřejmě jsme omezeni a máme limity. Zásadní limit je ten, že máme k dispozici částku 2600 tis. Kč, což je částka na tato dvě témata ne velká a dostatečná.

Kromě posudků, které většinou odborníci zpracovávají tak, že vůbec nevědí, jaké jsou finance k dispozici, takže jsou mnohem velkorysejší – tím odpovídám na otázku pana zastupitele Kasla – než jsou naše možnosti. Grantová komise samozřejmě posuzuje nejen kvalitu předloženého projektu, ale také jaké finanční prostředky máme k dispozici a také se snaží zajistit jakousi spravedlnost ve smyslu podpory projektů v rámci

městských částí – aby jedna městská část nedostala všechno a ostatní nedostaly nic. Takovýmto komplikovaným způsobem vznikne tento návrh, který máte k dispozici.

Pokud bychom měli uspokojit všechny projekty, které mají dvakrát plus, potřebujeme na to více než dvakrát větší prostředky než máme k dispozici.

Co se týká pozměňovacího návrhu, doporučuji návrh tak, jak jej schválila rada a zpracovala grantová komise. U každého předloženého návrhu to ponechávám na vůli zastupitelstva, aby bylo zastupitelstvo přesvědčeno, aby učinilo tuto změnu.

Toto je mé stanovisko k vašemu návrhu, kolegyně Sedláčková. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.
Technická poznámka Jan Kasl.

P. K a s l :

Nepochopil jsem, jak které granty podávaly městské části, jak je chtěl pan radní Němec rovnoměrně podělovat. Myslím si, že to jsou subjekty, které nemají vazbu na území městské části. Odpověď mě příliš neuspokojila.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrhový výbor obdržel návrh kol. Sedláčkové z hlediska grantu 9/22. Znění je trochu jiné, než bylo na mikrofon.

Tento návrh, který neakceptoval předkladatel, znamená doplnění úkolů radě – do 200 tisíc je to v kompetenci rady:

III.1.2. ukládá radě přidělit 98 tisíc Kč grantovému projektu pod číslem 9/22. Kontrolní výbor pro radu 28. 6.

Protinávrh je hlasovatelný.

Prim. B é m :

Předkladatel se s tím neztotožnil, ale jak jsem rozuměl kol. Němcovi, nechává to na libovůli zastupitelstva.

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 36-5-14. Tento protinávrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní můžeme hlasovat o celém usnesení k tisku Z 745 doplněném v ukládací části o odhlasovaný protinávrh, jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení s tímto doplněným protinávrem, který jsme odhlasovali. Kdo souhlasí s celkovým návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-1-1. Návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat tiskem Z 711.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, předkládám vám tisk, který se jmenuje návrh na zrušení příspěvkové organizace Obecní dům.

V usnesení je trochu jiný text. Původní usnesení vypadalo, že bude formální a nebude k němu diskuse. Myslím si stále, že bude formální a nebude k němu diskuse, ale po dlouhých diskusích před přípravou tisku s právníky jsme připravili trochu jiné usnesení než jste měli k dispozici, které se liší ve dvou slovech. Původně se navrhovalo zrušení části akciové společnost, v tuto chvíli to nahrazujeme slovem reorganizační změna.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Slovo má kol. Laudát.

P. L a u d á t :

Dámy a pánové, požádal bych, aby v usnesení místo termínu zrušení organizace 31. 12. 2005 byla změna na 31. ledna 2006. Tam jde o to, že v případě, že to bude do konce roku, daňové příznání by musel podepsat někdo jako osoba z Magistrátu. Morálně bude lepší, když daňové příznání ještě podá svým jménem rušená příspěvková organizace.

Kolem tohoto zdánlivě nevinného materiálu byla obrovská právní diskuse a spory. Zákon umožňuje i to, co je navrženo v původním materiálu, ale dost dobře si nedokáží představit, že současná ředitelka organizace by sama bez vašeho vědomí, i když v souladu se zákonem, přistoupila k částečnému rušení organizace.

Prosím o dvě drobné úpravy: bere na vědomí – 31. 1. 2006, a schvaluje zrušení organizace k 31. lednu. Myslím si, že je to i z hlediska odpovědnosti managementu příspěvkové organizace Obecního domu lepší.

Prim. B é m :

Jan Kasl.

P. K a s l :

Nechci naplňovat obavy pana radního z diskuse, ale nerozumím pojmu zrušení části příspěvkové organizace. Omlouvám se, už tomu rozumím.

Prim. B é m :

Přihlásil bych se také rád do rozpravy. Může mi pan náměstek udělit slovo?

Nám. H u l í n s k ý :

Pan primátor má slovo.

Prim. B é m :

Dosud žiji v přesvědčení, že podle platných zákonů text a věta „zrušení části příspěvkové organizace“, jak bylo řečeno na radě, je správný. Paní doktorko, můžete uvést své původní tvrzení na pravou míru?

P. D ě v ě r o v á :

Zrušení části příspěvkové organizace je možné z toho důvodu, že příspěvková organizace je zaměstnavatelem. Podle zákoníku práce, § 47, je důvodem pro podání výpovědi zrušení části zaměstnavatele, nebo jeho části. Tedy je možné i s ohledem na zákoník práce zrušit část příspěvkové organizace. Je to organizační změna, proto nově navrhovaný text je přesnější.

Prim. B é m :

Musím se přiznat, že nejsem z toho moc moudrý, ale to je asi můj problém.

Dovolím si předat slovo předsedovi návrhového výboru. Pochopil jsem, že se nebude rušit část příspěvkové organizace.

P. K o v á ř í k :

Nové usnesení je na stole – s drobnou úpravou, kterou tady komentoval kol. Laudát a kterou přečtu:

V bodě I.2. se ve druhém řádku změní termín z 31. 12. 2005 na 31. 1. 2006,

v bodě II.2. se také z 31. 12. 2005 změní na 31. 1. 2006.

(pokračuje Kovářík)

V ukládací části 28. 6. zasedá rada, čili doporučuji termín 28. 6., protože k rozpracování usnesení to rada určitě v úterý stihne.

To jsou úpravy k usnesení, které máte všichni na stolech.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Slovo má pan radní Štrof, tisk Z 674.

P. Š t r o f :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám soubor tisků návrh změn zřizovacích listin. Jde o legislativní změny s přijetím nového školského zákona 561/2004.

Tisk Z 674 je návrh změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti OMT z důvodu přijetí nového školského zákona 561/2004. Jedná se o Základní uměleckou školu Biskupická, Základní uměleckou školu U Půjčovny, Základní uměleckou školu Hurníka, Základní uměleckou školu Koněvova, Základní uměleckou školu Slavického, Základní uměleckou školu Masarykové a Základní uměleckou školu U Dělnického cvičiště.

Tisk Z 675 je návrh změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti OMT, kde je změna zřizovací listiny z důvodu účinnosti nového školského zákona. Zde se jedná o Základní uměleckou školu Klapkova, Základní uměleckou školu prosecké školy, Základní uměleckou školu Ratibořická, Základní uměleckou školu Bajkalská a základní uměleckou školu Trhanského nám.

Tisk Z 741 – je návrh změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti OMT. Důvod je účinnost nového školského zákona 561/2004. Zde se jedná o organizace Dům dětí a mládeže Praha 5, Štefánikova, Dům dětí a mládeže Šimčákova, Dům dětí a mládeže Přemyslská.

Tisk Z 524 je návrh změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Integrované střední školy (pokračuje Štrof)

technického centra. Zde máme dva návrhy, a to změny názvu školy, kde na základě požadavku ředitele se mění název školy na Střední škola technická, Praha 9, Letňany, Beranových 695, a změny v článcích 2, 3, 6 zřizovací listiny z důvodu přijetí nového školského zákona.

Tisk Z 662 je návrh změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné školy logistických služeb a Středního odborného učiliště poštovního, Praha 9. Zde je návrh změny názvu školy, nový návrh změny školy je Střední odborná škola logistických služeb. Druhá změna vyplývá ze změny školského zákona v článcích 2, 3 a 6.

Poslední je návrh změny zřizovacích listin Střední odborné školy, středních odborných učilišť a Odborného učiliště Praha 9, Učňovská a Domu dětí a mládeže hl. m. Prahy. Uvedená změna ve zřizovací listině je v příspěvkové organizaci hl. m. Prahy, kde se některé věci předávají Domu dětí a mládeže, proto je nutná změna zřizovací listiny. Byla vám rozdána aktualizovaná příloha usnesení zastupitelstva, kde se stala drobná administrativní chybička – vypadl jeden pozemek zde uvedený.

Chtěl bych uvést ještě drobnou změnu u této změny zřizovací listiny Domu dětí a mládeže, kde v článku 3, v předmětu činnosti v bodě 6 bych chtěl upravit text: provozování informačního střediska dětí a mládeže – vypustit se zaměřením na volný čas.

Děkuji za úvodní slovo k těmto šesti tiskům.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli za souhrnnou důvodovou zprávu. Otevírám rozpravu k tisku Z 674. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 675. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 741. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 524. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 662. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

(pokračuje Bém)

Otevírám rozpravu k tisku Z 308. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Vzhledem k tomu, že diskuse nebyla, závěrečné slovo předkladatele si předkladatel může ušetřit. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k těmto šesti tiskům.

P. K o v á ř í k :

Z 674 – návrh usnesení s termínem 28. 6. pro radu a s termínem účinnosti zřizovacích listin, které jsou v příloze, 1. 9. 2005. Je to v příloze 1 usnesení 1, 2, 3, 4, 5 – v každé této zřizovací listině, jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 675.

P. K o v á ř í k :

Z 675 opět stejně jako v předchozím tisku. Pro radu termín 28. 6., účinnost 1. 9. – zase u všech příloh, které zde jsou jako jednotlivé zřizovací listiny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 741.

P. K o v á ř í k :

Z 741 – opět ve znění předloženém radou s termínem 28. 6. a s účinností zřizovací listiny 1. 9. 2005 ve všech bodech, které zde jsou. U zákona 561/2004 doplnit „v platném znění“, abychom se nedostávali do situace, že to budeme opisovat při každém zákonu znovu.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 524.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení s termínem 28. 6., doplněná účinnost 1. 9. Jinak bez dalších změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 56-0-0. Návrh by přijat.
Tisk Z 662.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 662 s doplněním termínu pro radu 28. 6., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 54-0-0 Návrh byl přijat.
Tisk Z 308.

P. K o v á ř í k :

U tisku Z 308 jste dostali na stůl opravu přílohy č. 2. V této příloze, která nahradí původní přílohu č. 2, si opravte v čl. III. předmět činnosti, v 6. bodě, kde text zní „provozování informačního střediska“. Termín usnesení pro radu je 28. 6. a termín účinnosti zřizovací listiny je 1. 9. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0 Návrh byl přijat.
Tisk Z 655.

P. Š t r o f :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám tisk Z 655 – návrh na přidělení grantů ve II. kole celoměstských programů.

Vzhledem k zůstatku finančních prostředků po prvním vyhlášení celoměstských programů podpory vzdělávání vyhlásili jsme druhé kolo na podporu vzdělávání. Zůstatek finančních prostředků po prvním kole byl 2467900 Kč.

V rámci II. kola byly vyhlášeny dva grantové programy. Za prvé program na podporu rozvoje (pokračuje Štrof)

spolupráce s vysokými školami, za druhé program na podporu asistentů, pedagogů pro těžce zdravotně postižené žáky integrované do běžných tříd.

Ke dni ukončení podávání žádostí, to je k 15. 4. 2005, bylo podáno 9 projektů, ze kterých grantová komise na svém jednání vybrala 7 žádostí o celkové částce 2264100 Kč.

V přílohách 1 a 2 jsou uvedeny všechny doporučené a schválené žádosti rozdělené podle grantových programů.

Finanční příspěvky uvedené v příloze číslo 1 budou školám poskytnuty prostřednictvím městských částí. Z toho důvodu je materiál předkládán i ZHMP.

Děkuji za úvodní slovo.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Pázler.

P. P á z l e r :

Mám na pana radního dotaz. U projektů v příloze číslo 2, grantový program číslo 2. Je tam podpora asistentů, pedagogů, pro těžce zdravotně postižené. Jsou tam dvě organizace, obě žádají zhruba o 106 tis.(nesrozumitelná čísla), a jedna dostává 50 tisíc, druhá celou požadovanou částku. Proč první organizace, gymnázium, nedostane částku úměrnou požadavku? Podle mého názoru se jedná o stejnou činnost.

Prim. Bém :

Uzavírám rozpravu. Slovo má předkladatel.

P. Štrof :

Nejsem schopen teď odpovědět. Můžeme se podívat na projekty, které jsou k dispozici. Projekty grantová komise poctivě probírala. Odpověď bychom hledali v daném projektu. Grantová komise jednohlasně doporučila toto navržení. Teď nejsem schopen odpovědět, z jakých důvodů jsme se přiklonili k nižší částce.

P. Bém :

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Kovářík :

Z 655 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

P. Bém :

Hlasujme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 684.

P. Štrof :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám tisk Z 684 – návrh změny účelové investiční dotace poskytnuté na základě usnesení č. 27/21 ze dne 28. 4. 2005.

Na základě uvedeného usnesení byla přidělena účelová investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 5 mil. Kč na akci číslo 8171 – Mateřská škola Nad Štolou, výstavba nového objektu Janovského. V r. 2005 chce městská část odstranit stávající objekt a v r. 2006 na stejném místě chce postavit nový objekt. Protože je třeba objekt Mateřské školy Schnirchova nejprve zbourat, žádá městská část o změnu účelu poskytnuté investiční dotace na akci 8171 – Mateřská škola Nad Štolou, výstavba nového objektu, na akci 8171 – Mateřská škola Nad Štolou, odstranění stavby Mateřské školy Schnirchova 33a, jelikož Mateřská škola Nad Štolou sestává ze tří objektů – Mateřská škola Schnirchova, Mateřská škola Janovského a Mateřská škola Nad Štolou. Děkuji.

Prim. Bém :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Kovářík :

Z 684 beze změn.

Prim. Bém :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-1. Návrh byl přijat.
(pokračuje Bém)

Poslední tisk před polední pauzou je Z 760.

P. Štrof :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám tisk Z 760 – návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 4.

Předkládaný materiál řeší napravení právních vztahů k pozemkům parc. číslo 2869/349 a 2869/146, k. ú. Krč. Oba pozemky v majetku hl. m. Prahy jsou ve správě MČ Praha 4. Ve skutečnosti jsou užívány Zvláštní školou Praha 4, Ružinovská, zřizovanou hl. m. Prahou. Pro provoz této školy je žádoucí, aby měla budovy i pozemky v jednotné správě.

Tato změna a další změny jsou v legislativním rámci daném zákonem č. 561/2004 o předškolním, základním, středním a vyšším odborném vzdělávání. Děkuji.

Prim. Bém :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám slovo. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Kovářík :

Návrh usnesení k tisku Z 760 ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu kol. Štrofovi. Odpoledne začínáme tisky pana radního Šteinerja. Dovoluji si vyhlásit pauzu na oběd. Sejdeme se zde ve 14.30 h.

(Polední přestávka)

Nám. H u l í n s k ý :

Zahajuji odpolední jednání zastupitelstva, a to body pana radního Šteinerja. Byl by to tisk Z 760.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, mám pro vás tři tisky, které jsou velmi jednoznačné a nebudu vás s nimi příliš dlouho zatěžovat.

Přesto bych si dovolil formálně přednést návrh tisku Z 785 k návrhu na zvýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2005 o účelovou investiční dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury na financování výstavby a modernizaci průjezdných úseků silnic a dálnic pro odbor městského investora.

Na úvod musím říci – škoda, že tady není kol. Witzany, že i tento tisk je zcela přirozeně úpravou rozpočtu zařazením akcí, které nemohly být v době schvalování rozpočtu do výdajové stránky zařazeny, neboť nebyly zařazeny do stránky příjmové. V tomto případě z toho důvodu, že v té době nebyl schválen rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury. Myslím si, že ta procedura, kterou napadal a dokonce – jestli se nemýlím – označil za porušení rozpočtových pravidel, je přirozená, normální, samozřejmě v souladu se zákonem. Kolega se v tom hrubě mýlí a používá velmi nepatřičná slova, nepatřičné termíny a nepatřičná nařčení.

Vězte, že i toto není porušením rozpočtové kázně obcí či vyššího územně správního celku, ale pouhou úpravou rozpočtu hl. m. Prahy v návaznosti na schválení rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury a poskytnutí dotace ve výši 130 mil. Kč pro odbor městského investora Magistrátu hl. m. Prahy na akci mimoúrovňová křižovatka průmyslového polookruhu a ulice Liberecká.

Tolik na úvod. V případě dotazů jsem schopen odpovědět.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tisku Z 785 diskusi. Diskusi uzavírám. Žádám návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 785 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 38-0-0. Návrh byl přijat.

Naše usnášeníschopnost je velmi tristní proti tomu, co je zde na tabuli. Vypadá to, jako by zde bylo 51 zastupitelů ze 70, ale je vidět, že si ti, kteří odešli, nevyndali karty.

Technicky – kol. Růžička.

P. R ů ž i č k a :

Hlasoval jsem pro.

Nám. H u l í n s k ý :

Další tisk je Z 649. Pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Tento tisk se týká návrhu na nabytí nemovitostí pro realizaci stavby Strahovský tunel – 2. stavba, konkrétně část A, mimoúrovňová křižovatka Malovanka, do vlastnictví hl. m. Prahy. Navrhuje se výkup 73 m² nádvoří v k. ú. Břevnov od Školských sester sv. Františka, dále výkup jedné garáže od vlastníka Olgy Mikešové a zahradní chatky v k. ú. Hradčany – je hezké mít chatku na Hradčanech – od vlastníka Evy Fátorové v celkové finanční částce 284190 Kč.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 649 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 39, proti 1.
Návrh byl přijat.
Tisk Z 811 – pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :
Poslední z bloku tří tisků se týká návrhu na výkup pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem
(pokračuje Šteiner)

majetkoprávního vypořádání stavby propojení Velké a Malé Chuchle, 2. stavba, 2. část.
Navrhuje se ZHMP vykoupit za úředně stanovenou cenu v souladu s pravidly pro výkupy, to je 1230 Kč/m², pozemky v k. ú. Malá Chuchle a v k. ú. Velká Chuchle z vlastnictví České republiky, konkrétně ve správě organizace Správa železniční dopravní cesty. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :
Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení.

P. K o v á ř í k :
Z 811 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :
Kdo je pro usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 35-0-8. Návrh nebyl o jeden hlas přijat.

P. Š t e i n e r :
Dovolím si říci možná kacířskou, ale velmi vážnou větu. Ač se to možná některým kolegům zdá jako banalita a jako humor, tak toto je velice vážná věc. Od státu vykupujeme za úředně stanovenou cenu pozemky za účelem stavby propojení Velké a Malé Chuchle, na které čekají možná desetitisíce lidí v této jižní části Prahy. Stavba je zahájena 1. etapou a na ní by měla navázat plynule druhé etapa. Pokud se nám nepodaří nyní odsouhlasit tento výkup, budeme čekat dalších 2,5 měsíce. Byl bych rád, abychom přistupovali ke svým povinnostem trochu odpovědněji.

Nám. H u l í n s k ý :
S technickou se hlásí pan Laudát.

P. L a u d á t :
Chci požádat o opakování hlasování, karta mi nenaskočila.

Nám. H u l í n s k ý :
Jsou nějaké protesty? Nejsou. Budeme znovu hlasovat, bylo zpochybněno hlasování. Kdo je pro usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-3. Návrh byl přijat. Všem děkuji. Myslím si, že tento tisk je tiskem, který je velmi důležitý. Jak říká pan radní, i občané Velké a Malé Chuchle děkují.
Tisk Z 726 – paní radní Halová.

P. H a l o v á :
Vážené kolegyně a kolegové, aby zastupitelstvo splnilo formálně ustanovení zákona 551/1991 Sb., je zapotřebí na žádost paní ředitelky VZP Musílkové zajistit volbu jednoho zástupce pojištěnců pojišťovny do dozorčí rady VZP, a to provedením nové volby dr. Vladimíra Polaneckého a zároveň i s novým datem účinnosti. Předkládám tento návrh. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :
Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení.

P. K o v á ř í k :
Z 726 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji návrhovému výboru. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-0-2. Návrh byl přijat.
Nyní je to tisk Z 792, předseda finančního výboru pan ing. Poche.

P. P o c h e :

Vážené kolegyně a kolegové, jako každým rokem předkládám vám i letos závěrečnou zprávu o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy. Předpokládám, že diskuse vedená k největšímu problému z této zprávy vyplývající, to je ke Správě Městské policie, byla vedena již ke zprávě o hospodaření.

Rád bych zdůraznil, že letos městské části vykázaly poměrně malé problémy v inventarizaci a za to si určitě zaslouží naše poděkování. Ve zprávě jsou uvedeny pouze rozdíly inventarizace proti loňskému roku, resp. nedostatky. Sami vidíte, že je jich
(pokračuje Poche)

nepatrné množství, jediným problémem je Městská policie, ale k tomu se již vyjádřil pan nám. Blažek, takže k tomu nemám co dodat.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. První je přihlášen kol. Zajíček. Má slovo.

P. Z a j í č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, několika slovy bych se vrátil k Městské policii a ke Správě služeb Městské policie.

Mám pocit, že toto město si nezaslouží, aby její kmenová součást, Městská policie, fungovala v takovém chaosu, že není možné během půl roku reorganizovat účetnictví, že nejsou vyjasněny inventurní rozdíly, a přitom současně jinými rozhodnutími rady hl. města Městské policii a Správě služeb Městské policie svěřovat kompetence, kdy budou zacházet s poměrně velkými penězi v hotovosti denně. Mám obavu, že pokud titíž lidé, kteří jsou odpovědní za účtování, za evidenci ve Správě služeb Městské policie, budou spravovat v budoucnosti odtahová parkoviště, peněz od pokutovaných a odtahovaných řidičů se město bude dočkávat velmi pomalu. Nemyslím si, že by v této situaci tato kompetence měla být uplatněno. To je ale můj soukromý názor, je to odpovědnost rady.

Chtěl bych několik slov k inventurám na městských částech. Chápu, že nejsou schopny kvalitně provést inventuru a účetnictví v některé malé městské části, kde nemají často peníze na to, aby si platili stálého pracovníka. Flikuje se to různým způsobem, mnohokrát čekají až na odbor kontroly, až jim tam přijde na kontrolu, aby jim zrekonstruoval účetnictví a dal jim to do pořádku, jak to má být, ale zarazí mě, že se nepořádky pořad týkají i velkých městských částí, kde o nedostatku v kvalifikovanosti lidí a o nedostatku naplnění pracovníků v účtárnách rozhodně nemůže být ani řeči.

Nemyslím to jako návrh, ale spíše jako varování pro budoucnost: chtěl bych, aby se zvažilo, zda by inventurní systém, který sice se podařilo zavést,
(pokračuje Zajíček)

metodicky řídit a funguje, nebylo užitečné zpevnit i určitými delegacemi pracovníků nebo členů nadřízených inventurních komisí, které by jednak fungovaly jako určitá kontrola funkčnosti a jednak jako metodici pro inventurní komise o řídicí stupeň níž.

Jsem členem hlavní inventurní komise. Troufnu si říci, že to tam navrhnu a pokusím se toto pravidlo nějakým způsobem zakotvit.

P. K o v á ř í k :

Mám drobný dotaz na předkladatele. Zarazilo mě, že jsme dnes projednávali Mateřskou školku nad Štolou. Když se podívám na inventurní výsledek, zjistím, že tato mateřská školka není z hlediska inventurního vedena, že tam existuje. Zřejmě se jedná o technický detail, ale myslím si, že by bylo dobré, když do toho dáváme naše peníze, aby se tato chyba odstranila. Věřím, že tento materiál znamená, že se odstraní. Jsem rád, že se na to přišlo.

Navázal bych na kol. Zajíčka. Myslím si, že některé věci, až budou dodělány, by měly být předloženy nejen finančnímu výboru, ale i kontrolnímu výboru. Myslím si, že se netýkají pouze finančních otázek, ale též obsahových otázek.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan kol. Jaroš.

P. J a r o š :

Vážený pane náměstků, dámy a pánové, při prohlížení a zkoumání celého materiálu se nemohu ztotožnit s dikcí uvedenou na str. 9. Možná, že mám smůlu, že mám aspoň základní ekonomické cítění, ale inventarizační rozdíl movitých věcí a souborů – účet 022 – za 810 tisíc Kč a drobný dlouhodobý hmotný majetek za 2,5 mil. nebo posléze za 2276 tisíc nelze zdůvodnit rozestěhovaným nábytkem. Dovedu si představit rozpité kafe a rozpité pivo, ale rozestěhovaný nábytek je kategorie, kterou bych do tohoto materiálu nepoužíval. Tento rozestěhovaný nábytek dělá 1 mil. Kč z celkových 2276 tis.

(pokračuje Jaroš)

Zarážející je slovo „každoročně“ poměrně vysokou částku – a pokračuji dál – tvořící inventurní rozdíl, což je 1/3, představují ztráty mobilních telefonů, notebooku a PC příslušenství za 700 tisíc. Jedná se o předměty užívané zaměstnanci MHMP a členy ZHMP, které jim byly odcizeny nebo došlo k jejich ztrátě. Rád bych věděl, kdo to ztratil a jestli někdo ne náhodou opakovaně. Toto přece není možné. Nevím, jak tomu mám rozumět, zda to jsou „jakoby“ případy, nebo to jsou skutečné případy.

Neviděl jsem organizaci, která by neměla inventurní rozdíly, je lepší mít někdy mínus než plus, ale takovémuto zdůvodnění bych se rád vyhnul.

Nám. H u l í n s k ý :

Vzhledem k tomu, že nikdo další není přihlášen, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo má předkladatel.

P. P o c h e :

Na začátku bych upozornil na to, že kdysi pan Kasl říkal, že tady bude lepší akustika, ale z vašich vět jsem slyšel každou druhou, zvláště u kol. Jaroše. Pokusím se ale odpovědět na otázky.

Co se týká krádeží a ztrát, k tomu se nemohu vyjádřit, na to jsou likvidační komise. Jednotlivé kauzy nejsem schopen identifikovat, ale jsem schopen dát finančnímu výboru zprávu, pokud budou konkrétní otázky.

K inventarizaci na městských částech. Když jsem porovnával zprávu s loňským rokem, výrazně se to zlepšilo. Jediným velkým problémem je stavba poškozená na Praze 1 ve výši 2,7 mil. Kč a krádež počítačů, kterou řeší policie a posléze likvidační komise městské části. Městské části bych považoval za vzorné, protože se jedná o stovky korun a ve třech případech.

Pan Kovářík si odpověděl sám, určitě tam městskou školku uvedeme.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K bodu 33 přes diskusi nebyl dán žádný návrh usnesení. Je možné hlasovat o usnesení předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování 45-0-5. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k dalšímu souboru tisků pod pořadovým číslem 34/1 – 34/33. Prosím o úvodní slovo k těmto 33 tiskům.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, pokusím se o stručné úvodní slovo s tím, že se případná rozprava povede ke každému tisku zvlášť.

Jde o 33 tisků, které řeší návrhy na úplatné převody. Jsou v několika rovinách, někde jsou z titulu sousedního vlastníka, někdy z titulu zastavení pozemků budovou ve vlastnictví jiného vlastníka, jinde se jedná o výsledek veřejné soutěže na prodej těchto pozemků nejvýhodnější nabídce v rámci soutěže.

Poslední tři tisky obsahuje úplatné převody objektů. Ve dvou případech bez čísla popisného, poslední dva tisky řeší vypořádání ideálních a spoluvlastnických podílů.

Omlouvám se za toto krátké úvodní slovo, bude lepší nechat prostor pro případnou rozpravu.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám rozpravu k tisku Z 735. Nikoho nevidím, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 735 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 759. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 759 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-0 Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 779. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 779 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 787. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 787 – také beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-1-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 763. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 763 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-1-0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 682. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 682 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-1-1. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 780. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 780 – beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-1-0. Návrh byl přijat.

Kdyby se někdo chtěl přihlásit do diskuse, buďte tak laskav a zvedněte ruku, hlasovací zařízení jede rychleji v rámci uzavírání diskuse u těchto bodů, ať nikoho neošidím o příspěvek.

Otevírám diskusi k tisku Z 755. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 755 – návrh usnesení beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-1-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 807. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 807 – návrh beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-1. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 806. Slovo má kol. Bursíková.

P. B u r s í k o v á :

Velmi mě překvapilo, když jsem to našla, protože investor ČSAD mě hluboce neuspokojuje svými výkony
(pokračuje Bursíková)

okolo autobusového nádraží. Nevidím důvod, proč bychom mu měli prodávat další kus, navíc nevím, co s tímto kusem hodlá dělat.

Je tady uvedeno, že se zavázal realizovat pěší formou propojení veřejné komunikace budoucího sportoviště, areálu školky a stanici metra. Jak to chce zvládnout? Tam žádné pěší propojení není. Je-li to jako podmínka ve smlouvě, ráda bych to viděla.

Nám. H u l í n s k ý :

Diskusi uzavírám, další není přihlášen. Prosím pana radního Klegu.

P. K l e g a :

Jedná se o vlastníka pozemků v dané lokalitě. Tím, že získá tuto malou část, kterou hl. m. Praha v sousedství vlastní, umožní ČSAD holding dotažení do konce investičního záměru zástavby této lokality. Závazek pěšího propojení je součástí územního řízení. Je-li uveden v materiálu, bude zohledněn příslušným orgánem, který toto územní řízení povede, to je MČ Praha 4 v první instanci.

Od tohoto sjednocení vlastnictví v této lokalitě si slibuji, že se začne v tomto území něco dít, právě v lokalitě původního bývalého autobusového nádraží, které dnes vypadá tak, jak vypadá.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 806 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-8. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 788. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 788 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 796. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 796 – tisk poř. č. 34/12, beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 765. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 765 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 786. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 786 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 693. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 693 – návrh usnesení beze změny. Termín 28. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 740. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 740 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 651. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 651 – termín 28. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 683. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 683 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 54-2-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 666. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 666 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 48-2-5. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 382.

P. K o v á ř í k :

Z 382 – návrh usnesení s termínem 28. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-1-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 363. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 363 s termínem 28. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-1. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 737. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 737 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-1. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 713. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 713 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 56-1-0. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 731. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 731 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 733. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 733 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 764. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 764 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 727. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 727 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 732. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 732 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-0. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 744. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 744 s termínem 28. 6., jinak beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 54-1-0. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 783. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 783 – prosím předkladatele o doplnění návrhu usnesení o m² nebo o Kč/m². Jedno nebo druhé jsem schopen spočítat, ale bez obojího to nejde. Termín je 28. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím pana radního Klegu.

P. K l e g a :

V návrhu usnesení je psáno rukou, když jsem podepisoval tisk, žádal jsem zpracovatele tisku, aby doplnil usnesení o tento údaj. Nestalo se tomu tak, což mě mrzí. Cena za 1 m² je 2370 Kč.

P. K o v á ř í k :

Hlásil se ještě pan ředitel.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan ředitel Ďurica.

P. Ď u r i c a :

Dovolím si vám přečíst z důvodové zprávy - jedná se o stavbu bez čísla popisného. Zastupitelstvu je doporučen schválit úplatný prodej objektu stáčírny topných olejů. Neumíme spočítat m², m³ možná ano.

P. K o v á ř í k :

Je to bez pozemku, tím je to vyřešeno. Jen termín 28. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-1. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 762. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 762 s termínem 28. 6., jinak beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 702. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 702 ve znění předloženém radou beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 52-1-2. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 698. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 698 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-0. Návrh byl přijat. Prosím o úvodní slovo radního Klegy k dalším tiskům.

P. K l e g a :

Dovolím si několik slov. Je to další blok z mých předkladů. Jedná se o úplatné nabytí pozemků, v tomto případě o komunikace 2. třídy, případně řešení nabytí vlastnictví pro realizaci stavby KOMOKO, v jednom případě pro vybudování infrastruktury.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 609. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 609 s drobnou změnou na 28. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-1. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 679. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 679 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 54-0-1. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 573. Nikoho nevidím, prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 573 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 546. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 546 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Tisk byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 734. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 734 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 56-0-0. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 801. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 801 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-0. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 795. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 795 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-0. Tisk byl přijat. Nyní bude krátké úvodní slovo pana radního ke čtyřem tiskům pod body 36.

P. K l e g a :

Tento blok je návrhem na bezúplatné vlastnictví. První dva body jsou od státu, další dva jsou body, které jsou schválením nabytí vlastnictví akcií akciové společnosti Úpravna vody Želivka a zdroj pitné vody Kárané po jejich transformaci na akciové společnosti v poměru, který patří hl. m. Praze.

Na okraj poznámku: akcie, které jsou vydány v hodnotě majetku těchto dvou společností, mají omezenou převoditelnost, podléhá to schválení valné hromady.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k bodu Z 715. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 715 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 52-0-0. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k bodu Z 716. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 716 také ve znění předloženém radou beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-0. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 774. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 774 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-1. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k bodu Z 775. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 775 – návrh beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-0. Návrh byl přijat. Nyní prosím o předklad k tiskům pod body 38.

P. K l e g a :

Jedná se pouze o jeden tisk 37/1, Z 678, druhý byl stažen z programu. Jedná se o převod pozemku na Českou republiku pod silničním okruhem.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní bude úvodní slovo k tiskům pod bodem 38.

P. K l e g a :

Jedná se o blok materiálů, který je návrhem na směny pozemků. Jde vesměs o pozemky sousedící, o pozemky, které řeší majetkoprávní vyrovnání, případně o směnu pozemků, která řeší další etapu realizace stavby KOMOKO.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 771. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 771 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 52-0-0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 756. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 756 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 53-0-1. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 753. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 753 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0.
Otevírám diskusi k tisku Z 748. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 748 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 747. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 747 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 537. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 537 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Návrh byl přijat.
Úvodní slovo k tisku Z 770 pan radní Klega.

P. K l e g a :
Důvodem k předkladu materiálu jsou organizační změny v rámci Magistrátu hl. m. Prahy, kde došlo ke změně názvů odborů z odboru hospodářské politiky na odbor obchodních aktivit, dále to jsou legislativní změny, které se týkají zákona 130/2000 Sb. o hl.m. Praze, kde je stanoveno opatřovat smlouvy doložkami, doplňovat znění protokolu o výsledku jednání se zájemcem a další podobné technické věci, které byly v rozporu s původními pravidly. Proto se zde navrhuje zrevokovat původní usnesení ZHMP a nahradit jej novým zněním v předložené úpravě.

V příloze č. 1 jsou pravidla přesně vyjmenována. V čl. 1, odst. 1, kde se teď v textu říká: kde se postupuje podle zásad, tak toto spojení nahradit spojením „které byly nabídnuty“. Totéž o dva řádky níže v prvním odstavci čl. 1.

Nám. H u l í n s k ý :
Otevírám k tomuto tisku diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 770 – návrh usnesení s drobnými změnami. V čl. 1, jak je předkladatel předkládal, v první části, kde se místo „kde se postupuje“ vkládá „které byly nabídnuty“. V druhé části věty opět místo „kde se postupuje“ vkládá „které byly nabídnuty“. Jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-1. Návrh byl přijat.
Nyní úvodní slovo k tiskům pod body 40.

P. K l e g a :

Jedná se o nápravu technických nesrovnalostí, které nastaly v těchto projednaných případech po schválení tímto zastupitelstvem. Je zde žádost o revokaci těchto usnesení a napravení na aktuální současný stav.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 799. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 799 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-1. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 163. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 163 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 686. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 686 – s termínem 28. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

S touto úpravou budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-0.
Návrh byl přijat.

Nyní prosím o úvodní slovo k tisku Z 647.

P. K l e g a :

Jedná se o rutinní materiál v rámci narovnání vlastnických vztahů v souvislosti s bytovou výstavbou dle legislativy platné pro družstevní bytovou výstavbu před r. 1991. Jde o 13 tisků, které byly v radě projednány samostatně, zde jsou předloženy k jednomu hlasování. Tisky jsou přílohou tohoto usnesení.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 647. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 647 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 57-0-0. Návrh byl přijat.
Prosím o úvodní slovo k tisku Z 766.

P. K l e g a :

Jedná se o žádost 6 městských částí o svěření majetku z hl. m. Prahy těmto městským částem. Jedná se o Prahu 1, 5, 8, 14, MČ Praha-Kunratice a v jednom případě o Prahu 8, kde tento návrh vyšel z jednání rady hl. m. Prahy.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 766 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0. Návrh byl přijat. Úvodní slovo k tiskům pod pořadovým číslem 43.

P. K l e g a :

V prvním případě se jedná o odejmutí majetku, který je vybudován v rámci investic městských částí. Tento majetek bude převzat hl. m. Prahou a následně předán do správy správcům, ať to je TSK, případně PVS.

V posledním materiálu v tisku Z 773 se jedná nejen o odejmutí majetku MČ Praha 6, ale zároveň se navrhuje projednat směnu tohoto odejmutého pozemku s Českou národní bankou jako náhradu za pozemek, který dnes vlastní Česká národní banka na Císařském ostrově. Tento pozemek je součástí budoucího areálu čistírny odpadních vod. Oba pozemky jsou v územním plánu jako sportoviště. Česká národní banka tento pozemek na Císařském ostrově jako sportoviště užívala.

Tento pozemek, který Česká národní banka touto směnou získá, bude opět užívat jako sportoviště.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 767 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 49-0-0. Návrh byl přijat. Otevírám diskusi k tisku Z 773. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 773 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 53-0-0. Návrh byl přijat. Tím máme vyčerpány tisky pana radního Klegy.

P. K l e g a :

Děkuji za trpělivost.

Nám. H u l í n s k ý :

Přecházíme k bodu 44 – návrh na personální změny ve výborech.

Tentokrát bude změn více vzhledem k tomu, že máme nového zastupitele pana kol. Adámka. Dojde k obsazení některých postů ve výborech. Prosím o návrhy na změny ve výborech.

P. K o v á ř í k :

Návrhový výbor obdržel komplexní návrh. Je za klub sociální demokracie:

I. odvolává na vlastní žádost z dopravního výboru pana kol. Slezáka, z bezpečnostního výboru pana kol. Pocheho a pana kol. Hulínského, z kulturního výboru pana kol. Hulínského, z výboru obnovy zaplavených území pana kol. Paroubka, z výboru bytové politiky pana kol. Paroubka, z výboru zahraničního pana kol. Paroubka, z výboru legislativního a právního pana kol. Choděru a z výboru infrastruktury pana kol. Novotného.

Naopak volí do výboru dopravního pana kol. Adámka, do výboru bezpečnostního pány kolegy Adámka a Slezáka, do kulturního výboru pana kol. Adámka, do výboru obnovy zaplavených území paní kol. Halovou, do výboru bytové politiky paní kol. Halovou, do výboru zahraničního pana kol. Hulínského, do výboru legislativně právního pana kol. Hulínského a do výboru infrastruktury pana kol. Choděru.

Omlouvám se, četl jsem to bez titulů a křestních jmen.

Nám. H u l í n s k ý :

Řekl bych, že do výboru pro zaplavená území není paní kol. Halová, ale kol. Polanecký. Omlouvám se, je-li to tam špatně napsáno.

Otevírám diskusi k dalším změnám, jsou-li nějaké. Nejsou-li, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl tímto hlasováním.

P. K o v á ř í k :

Zopakují.

I. odvolává na vlastní žádost 9 jmen z 8 výborů, a volí pana kol. Adámka do výboru dopravního, pana kol. Adámka a pana kol. Slezáka do výboru bezpečnostního, pana kol. Adámka do výboru kulturního, pana kol. Polaneckého do výboru obnovy zaplavených území, paní kol. Halovou do výboru bytové politiky, pana kol. Hulínského do výboru zahraničního, pana kol. Hulínského do výboru legislativně právního a pana kol. Choděru do výboru infrastruktury.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu tohoto usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 57-0-1. Návrh byl přijat.

Nyní docházíme k poslednímu bodu dnešního jednání – dotazy, připomínky, podněty členů zastupitelstva. Jako první je paní kol. Reedová – dopravní označení, kulturní a turistický cíl.

P. R e e d o v á :

Má interpelace směřuje k odboru dopravy, přímo k panu řed. Hroudskovi. Jedná se o dopravní značky IS 24 – to jsou hnědé značky, které označují kulturní a turistické cíle. Vidíme je po celé České republice, označují významnější hrady, zámky a muzea. Také řadu z nich vidíme v hl. m. Praze. Desítky z nich ukazují cestu do ZOO, botanické zahrady, do zámku Ctěnice, většinou to jsou instituce, které jsou v majetku hl. m. Prahy, ale také k Sádky Aréně.

O tyto cedule také požádal Vojenský historický ústav Praha, který patří Armádě ČR, jmenovitě Letecké muzeum, které se nachází na letišti Praha-Kbely. Připomínám, že je to jediné letecké muzeum na území (pokračuje Reedová)

ČR. Je to poměrně zajímavé místo pro návštěvy občanů a Pražanů. Požádali, aby mohli mít také několik takových cedulí, aby se návštěvníci jak z Prahy, tak mimopražští dostali k jejich Leteckému muzeu.

Podali proto žádost na odbor dopravy, který jim povolil pouze čtyři značky, což je na velikost Prahy velmi málo. Když to srovnáme např. se zámek Ctěnice, taková malá expozice asi 15 kočárů má asi 20 značek po celé Praze.

Ředitel odboru jim řekl, že nemohou dostat více značek, protože existuje nějaké zvláštní nařízení, které může dát jen určitý počet značek, a to jen značky, které budou vést od muzea k silnici 1. třídy. Také garantoval, že ostatní instituce si podaly žádost dříve než toto nařízení vešlo v platnost, a tudíž dnes by na tolik značek neměly nárok. Co se stalo později, je zarážející. Letecké muzeum se s tím smířilo, ovšem několik měsíců po tom máme všude desítky značek, které nás upozorňují, kde je Aréna. Je to nový název pro Spartu Praha, pro jejich fotbalové hřiště. Myslím si, že Sparta Praha je soukromý subjekt vlastněný GNT, nemáme k němu žádný zvláštní vztah, a přesto jsme jim udělili výjimku.

Chtěla bych vědět od pana ředitele, proč tak učinil, proč toto nařízení kvůli Spartě Praha upravil? Čím ho představitelé Sparty Praha tak okouzlili a proč tak neučinil v případě Leteckého muzea, které o několik měsíců předtím žádalo také o tyto cedule, ale bylo jim řečeno, že není vůbec žádná cesta, aby to mohli dostat.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan ředitel odpoví písemně.

P. H r o u d e k :

Odpověď bude písemná. Chci jen říci, že ze Sparty se mnou nikdo nejednal, ani pan ředitel Leteckého muzea se mnou nejednal. Nevím, s kým.

Nám. H u l í n s k ý :

Odpověď bude v písemné podobě.

(pokračuje Hulínský)

Pan kol. Jaroš na téma Dopravní podnik, otesánek hl. m. Prahy. Velmi zajímavý název interpelace. Máte slovo.

P. J a r o š :

Dámy a pánové, název jsem si vybral záměrně, protože tento název byl uveden jako názor zástupkyně Pražských matek paní Jonové zveřejněný v Mladé Frontě.

Na začátek řeknu, že s názvem nesouhlasím a dovolil bych si ho poopravit na název Dopravní podnik – otloukánek hlavního města. Pokud chceme do někoho šťouchnout, vybereme si Dopravní podnik.

Paní Jonová uvedla několik premis, na nich zakládá to hlavní, že otesánek je otesánkem a nikoli otloukánek, jak jsem řekl. Na štěstí pro nás ani jedna z premis, která uvedla, nejsou pravdivé, možná jsou i vymyšlené, nechci jí tak daleko sahat do svědomí.

Jsem rád, že ředitel Dopravního podniku pan Jílek následně asi za tři dny ostří otupil pregnantní odpověď. Z jeho odpovědi jsem si vybral několik věcí.

V první řadě to, že se tito lidé většinou domnívají, že Dopravní podnik je veřejnou charitativní organizací. To tak skutečně není. Dopravní podnik se musí jako akciová společnost řídit obchodním zákoníkem a musí vystupovat tak, aby její podnikání bylo ekonomicky zdravé. Myslím si, že to není nadnesená věc. Dopravní podnik obhospodaruje 57% přepravních prací v hlavním městě, zbytek je automobilová doprava. Strach a obava, že všichni předsednou do aut, je lichá. To všechno směřuje k tomu, že si město dovolilo upravit jízdné.

Délka provozní sítě je skoro 1000 km – počítám autobusy, metro a tramvajovou síť.

K tomu, že zdražená rovná se roztažené nůžky mezi náklady a výnosy. To není pravda. Jestliže tržby z jízdného dělají 22 %, nůžky se otevírají jinde.

Chtěl bych říci ještě jednu důležitou věc. Názor, že externí hloubkový audit ukáže, kde jsou rezervy, je lichý. Dopravní podnik prochází každoročně auditem (pokračuje Jaroš)

a zejména jako jedna z mála organizací pořádá semináře, kde prezentuje své hospodářské výsledky. Zúčastnil jsem se dvakrát. Škoda, že většina zastupitelů toho nevyužívá. Rozbory jsou na špičkové úrovni.

Chtěl bych vzkázat paní Jonové, že tuto instituci hospodařící s veřejnými prostředky hlídáme a rozhodně neplatí, že bychom nad penězi plynoucími z rozpočtu do Dopravního podniku ztraceli jako zastupitelé kontrolu.

Nám. H u l í n s k ý :

Reagovat bude pan radní Šteiner. Odpoví i písemně.

P. Š t e i n e r :

Písemná odpověď je zbytečná. Souhlasím s převážnou většinou toho, co bylo řečeno. Děkuji kol. Jarošovi za to, že se seminářů zúčastňuje, stejně tak děkuji ostatním kolegům, kteří se jich zúčastňují.

Nám. H u l í n s k ý :

Další interpelace je od kol. Sedláčkové – žádost o financování projektu Čistírna odpadních vod, výsledek návštěvy v Bruselu.

P. S e d l á č k o v á :

Obracím se s touto interpelací na pana prim. Béma. Víme i na základě jednání spojených výborů, že byla připravena cesta do Bruselu, kde se podávala žádost o spolufinancování čistírny odpadních vod. Konalo se to 13. 6. v Pražském domě. Ráda bych od pana primátora dostala informace, jak tato cesta dopadla, minimálně pokud jde o projekt ČOV – jaké zdroje byly slíbeny, v jaké struktuře, jestli nám bylo něco vytknuto ohledně návrhu projektu a jaké budou další kroky.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan primátor.

Prim. B é m :

Cesta byla krátká, ale hutná. V Bruselu byl klíčovým úředníkům z jednotlivých DG představen projekt výstavby nové ústřední čistírny odpadních vod. Nad rámec tohoto ze strategicko-taktických důvodů jsme ještě představili projekt severozápadní části městského okruhu a projekt kolektor – centrum Smíchov. Na dva posledně zmíněné jsme nekladli žádný velký důraz. Je ale dobré využít příležitosti k představení více investičních priorit.

Příslib žádný na prezentaci padnout nemohl, protože se tam nerozhoduje. Je to součást lobinku, který se snažíme v tuto chvíli vytvořit.

Za zajímavé považuji, že tam byla velmi bohatá účast z České republiky. Kromě reprezentace města tam byl účasten každý, kdo na ministerstvu životního prostředí s touto problematikou má co do činění, což také považuji za důležité. MŽP bude tím orgánem v první fázi rozhodujícím. Je v první fázi rozhodující, aby tento projekt přijal. Projekt představuje obrovské náklady pro příslušnou částku, kterou ministerstvo životního

prostředí po konzultacích s Bruslem má k dispozici. Chceme asi 3 mld., oni dohromady mají na celou republiku asi dvojnásobnou částku. Není to vůbec triviální.

Předběžný závěr číslo jedna: projekt se líbí.

Předběžný závěr číslo dvě: přislíbena garance tohoto projektu a plná jeho podpora ze strany MŽP.

Předběžný závěr číslo tři: prezentace měla relativně velmi slušný ohlas. Dokonce jsem dostával SMS takového typu, že to byla úspěšná prezentace. Vzhledem k tomu, že jsem jinou nezažil, nemám možnost srovnání.

Předběžný závěr číslo čtyři je takový, že projektu chybí některé nezbytné administrativní kroky, což je územní rozhodnutí a EIA. Navzdory tomu projekt běží, bruselské úřady a klíčové DG reflektovaly přímo na místě, že ho vnímají jako důležitý nejen proto, že pokud se to podaří do konce, bude to znamenat dosažení limitů, jak byly pro citlivou oblast stanoveny v rámci evropských standardů a českou vládou podepsané předpřístupové dohody, a to limitů, které budou reprezentovat 40 % vod, které v ČR limity dnes nedosahují. Jejich

(pokračuje Bém)

argument, proč jsou s námi spokojeni je ten, že podporou pražské čističky se vyčistí 40 % českých vod.

Druhý argument, proč je projekt vnímán velmi pozitivně, je myslím ten, že se jedná o velký projekt. Brusel má rád velké projekty, aspoň co se týká kohezních fondů, spíše než desítky malých, a to i z hlediska hlídání efektivity vynaložených prostředků.

Nepřeceňuji prezentaci, byl to důležitý krok a myslím, že jsme úspěšně vykročili. Nechci to zakřiknout.

Nám. Hulínský :

Paní kol. Sedláčková je spokojena.

Čtvrtou interpelaci má kol. Pázler na téma silniční okruh Ruzyň – Suchdol.

P. Pázler :

Má interpelace je směřována na pana radního Šteinerja. Chtěl bych se na vás, pane radní, obrátit s následujícím problémem.

Jako zastupitel, který byl zvolen ve volebním obvodu, do kterého mimo jiné spadá i území MČ Suchdol, Lysolaje atd., jsem často při setkání s občany vystaven kritickým názorům vedení dopravního okruhu Ruzyň, Suchdol, Březiněves v jižní variantě.

V poslední době vedle již známých názorů odpůrců této varianty jsou uváděny argumenty, které hovoří o značném nárůstu nákladů na uvedenou stavbu, údajně z 8 mld. v r. 2002 na částku přesahující 22 mld, jak je uvedeno v podkladu Ředitelství silnic a dálnic.

Navíc se v poslední době začalo operovat s jakousi expertizou, kterou měl vypracovat ing. Tichý z dopravní fakulty ČVUT, kde se navíc uvádí, že navrhovaný tunel, pokud by měl odpovídat bezpečnostním normám EU, má se na mysl 4 jízdní pruhy, by mohl náklady stavby zvýšit až na 40 mld. Kč.

Protože neznám pro argumentaci nejnovější vývoj kolem přípravy stavby tohoto okruhu, měl bych k vám následující dotazy, i když jsem si vědom, že jsou asi

(pokračuje Pázler)

trochu mimo vaši působnost. Určitě ale budete mít přesnější informace než mám já. Uvítal bych, kdybyste mi odpověděl.

Dotazy jsou následující:

Jaký je nyní stav v přípravě stavby a jaký bude další postup, časový harmonogram atd.?

Jaký je současný předpokládaný rozpočet stavby a jak je zajištěno její finanční pokrytí?

Je pravdivá výše uvedená dynamika nárůstu nákladů a možnost zvýšení nákladů s ohledem na expertizu, kterou jsem zde zmiňoval?

Je vám známo, jaká byla reakce ministerstva dopravy na požadavek městských částí Suchdol, Lysolaje, Dolní Chabry, které se podle mých informací na ministerstvo dopravy obrátily s požadavkem na vypracování jakési expertizy proveditelnosti obou variant, údajně také proto, že takovouto expertizu vyžadují podmínky pro přidělení dotace z EU?

Prosím abyste mi na tyto otázky, pokud máte informace, odpověděl. Očekával bych, pane radní, písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Hulínský :

Bude písemná odpověď, ale pan radní chce reagovat osobně.

P. Šteiner :

Písemnou odpověď samozřejmě zašlu. Přesto bych rád, aby to i kolegové slyšeli.

V tomto případě se nejedná o působnost hl. m. Prahy. Jediná působnost hl. m. Prahy ve věci pražského okruhu je v rovině územně plánovací. Tam byl v r. 1999 schválen územní plán, kde toto zastupitelstvo souhlasilo s variantou J. Tím jsou představitelé hlavního města kromě mne, kol. Bürgermeistera a dalších příslušných radních vázáni z hlediska toho, kterou variantu hl. m. Praha podporuje.

Chci ale zdůraznit klíčovou větu. Praha nebyla a není investorem pražského okruhu, investorem je stát, Česká republika prostřednictvím státní organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR. Neumím odpovědět na (pokračuje Šteiner)

otázku, kolik je současný rozpočet nebo odhad nákladů Ředitelství silnic a dálnic, jaký byl před rokem nebo před dvěma lety. Troufám si přesto tvrdit, že částky 20 nebo 40 mld. Kč jsou zcela mimo realitu už z toho důvodu, že zmiňovaný tunel je tunel hloubený, nejedná se o ražený tunel typu Mrázovka nebo úseků pražského okruhu na jihu města, ale pouze o zastropený hloubený tunel, jehož náklady jsou podstatně menší než v případě tunelu raženého.

Mohu se pokusit nezávazně oslovit Ředitelství silnic a dálnic a vyžádat si tyto informace. Určité podklady přes Státní fond dopravní infrastruktury k dispozici máme, ale bylo by určitě vhodnější, aby se zástupci samosprávy ať už dotčených městských částí nebo i vy obrátili přímo na Ředitelství silnic a dálnic ČR, aby vám na tyto dotazy odpověděli.

Stav přípravy dle našich vědomostí je takový, že je rozpracována dokumentace pro územní řízení. Odhadem do roku by mohlo být zahájeno územní řízení. Vy sám víte, i kolegové, kteří se pohybují v oblasti plánování a projektování velkých dopravních investičních celků, že i projednání územního rozhodnutí může trvat rok, možná 1,5 roku, následně zpracování dokumentace pro stavební povolení, projednání této dokumentace. V tomto případě velmi pravděpodobně budeme svědky odvolání ať již občanských sdružení nebo i místních dotčených samospráv. Lze reálně odhadovat, že do 3 – 4 let nebude mít Ředitelství silnic a dálnic k dispozici bohužel – asi to záleží také na tom, na kterém břehu Vltavy kdo žije, ale minimálně za Prahu 6, 7, 8, 9 a další městské části na severu a severovýchodě města není možné očekávat, že by stavba byla zahájena např. v našem volebním období. Pravděpodobně bude zahájena před r. 2010, ale odhad 3 – 4 je dle mého názoru spíše realistický než pesimistický.

Pokusím se získat informace takového charakteru, abych mohl odpovědět na vaše otázky. Jsou to ale záležitosti zcela mimo mou kompetenci i Magistrátu.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Kol. Ambrož na svou písemnou interpelaci žádá písemnou odpověď. Prosím volené orgány, aby mi předaly interpelaci, abychom se podívali, co v ní je.

Pan dr. Hvízd'ala – téma prázdniny.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, trochy bych poodstoupil od vážných témat. Chtěl bych všem popřát příjemné prázdniny, abychom se zrekreovali a v září nastoupili s větší energií a optimismem. Přeji to nejen nám, ale i kolegům úředníkům a všem, kteří tady s námi sdílejí tento pozdní čas.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan kol. Witzany – neplnění úkolů zastupitelstva.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, jistě sdílím toto přání, ale ještě vám trochu zkažím náladu několika vážnějšími tématy.

Rád bych, aby zaznělo na stenoáznam, a mrzí mě, že tak musím udělat a že to neslyší další, kteří by tak chtěli učinit, že nebylo splněno usnesení, úkol ZHMP, který jsme přijali v rámci schváleného rozpočtu pro r. 2005 16. 12. 2004, úkol týkající se investičního výhledu a dalších záležitostí včetně termínů. Dovolím si přečíst:

Zastupitelstvo uložilo radě hl. m. Prahy zpracovat střednědobý investiční výhled zohledňující schválený rozpočet r. 2005 na období do konce r. 2010, v oblasti prioritních investic města do konce r. 2015 s termínem do 30. března. Úkol je prošlý tři měsíce, aniž by to bylo nějak okomentováno. Je to znevažování zastupitelstva jako nejvyššího orgánu a jeho usnesení a úkolů, že na takový úkol se úplně zapomíná.

Ve spolupráci se starosty MČ hl. m. Prahy zpracovat nový model konstrukce dotačních vztahů k městským částem na r. 2006 a roky následující. Termín 30. června. Nebude také splněno, rozhodně nebude předloženo zastupitelstvu.

Zpracovat novou koncepci práce s cizími zdroji v rozpočtu hl. m. Prahy ve vazbě na střednědobý (pokračuje Witzany)

investiční výhled a optimální míru zadlužení do 30. června 2005. Nebude předloženo zastupitelstvu.

Zpracovat nový model tvorby rezerv na splacení dlouhodobých závazků města v souladu s body III.1.3 a III.1.4 tohoto usnesení. Termín také do 30. 6. 2005.

Vím, že se na věcech do jisté míry pracuje, což musím ocenit, ale na druhou stranu formálně tyto úkoly nebyly splněny, byť jde o úkoly významné, klíčové.

Také bych rád připomněl, že termíny splnění byly odloženy několikrát. Tyto úkoly jsou opakovány v souvislosti s rozpočtem myslím minimálně dva roky. Opět jsou odloženy. Myslím, že to není pouze tím, že by se na ně zapomělo, ale také neschopností této rady určit priority, vybrat mezi velkými prioritami ty hodně velké priority, které by se vešly do investiční kapacity města.

Prosím, aby toto bylo okomentováno a aby byl stanoven náhradní termín pro splnění těchto významných úkolů, které stanovilo toto zastupitelstvo.

Dám prostor panu náměstkovi, než přejdu k dalším drobnějším interpelacím, které se budou týkat pana radního Šteinera.

Nám. H u l í n s k ý :

Předám řízení schůze panu primátorovi a požádám ho o slovo.

Prim. B é m :

Slovo má pan nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážený pane kolego, samozřejmě vím, že v rámci projednávání rozpočtu na r. 2005 bylo usnesení ZHMP a bylo tam zpracováno několik úkolů týkajících se investičního výhledu a dluhové služby města. Mohu vás jednoznačně ubezpečit, že se na těchto úkolech pracuje. Očekávám, že tyto práce budou završeny do konce června, aby mohla začít nad připravenými materiály obsáhlá diskuse, která by podle mého názoru

(pokračuje Hulínský)

mohla být zakončena současně se zahájením tvorby rozpočtu pro r. 2006.

Dobře víte, že i výbor na tom pilně pracuje, má zřízenou komisi k některým záležitostem. Rozhodl jsem se po poměrně zralé úvaze, která by měla být ku prospěchu věci, že se obě problematiky budou řešit v jednom materiálu. Ke spolupráci jsem vyzval i odbornou expertní společnost, aby do toho vnesla i jiný pohled. Jakmile bude materiál dokončen a projednán radou, což očekávám v nejbližších dnech, bude dán k dispozici členům ZHMP. Předpokládám, že k němu zaujmeme stanovisko na zájmovém jednání.

Co se týká konstrukce dotace vztahů města a městských částí, v současné době je připraveno variantní řešení této problematiky. Jsem připraven ho začít diskutovat v příslušných orgánech města a se starosty městských částí, s nimiž jsem problematiku konzultoval již v rámci přípravy. Je to věc různorodých názorů i v radě. Je to práce složitá a musí se najít všechny cesty. Věřím, že do konce června budeme mít v lecčems jasno a v září to bude představeno.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstkovi. Kol. Witzany má dále slovo.

P. W i t z a n y :

V další interpelaci bych si rád osvojil dotazy občanů hl. m. Prahy. První je podnět pana Jindřicha Počty, který se týká městské hromadné dopravy. Pan Počta se domnívá, že linky a intenzita autobusů a jiných dopravních prostředků MHD nejsou stanovovány efektivně, že se zde utrácí desítky milionů. Navrhuje určitá opatření, jak podle jeho názoru těmto ztrátám předejít a jak zefektivnit celou věc.

Prosím pana radního Šteinera, aby se v rámci mé interpelace podíval na tento podnět a případně ho využil nebo nevyužil.

Každý z nás bychom se měli ptát, do jaké míry můžeme ovlivnit rozsah této veřejné služby MHD. Byl tady někdy nějaký materiál, který by stanovoval

(pokračuje Witzany)

proces, pravidla, jak jsou lokalizovány nové linky MZD, tramvajové linky, autobusů, kdo a jak stanovuje časové intervaly, na základě jakých pravidel? Jsou to nakonec daňové poplatníci prostřednictvím rozpočtu hl. m. Prahy, kdo tuto službu pro občany platí. Je otázka, zda je vždy určována tato služba MHD optimálně? Někde jsou třeba linky, kde nemusí být, intervaly jsou menší než by bylo nezbytně nutné – Dopravní podnik má třeba kapacity, které potřebuje využít, nevím.

Jako zastupitel se táži, jakým způsobem toto probíhá, jak je optimalizována MHD, z čehož vyplývají finanční nároky na rozpočet hl. m. Prahy.

Druhý dotaz se týká jiné oblasti než pana radního Šteinera. Je to dotaz pana Suchela k zastávkám MHD zřizovaných firmou JCDecaux. Tento dotaz bych si osvojil, předpokládám, že je směřován k panu radními Klegovi nebo Šteinerovi: jaké jsou podmínky s firmou JCDecaux v souvislosti s množstvím zastávek MHD, ostudu budících plechových oblud zejména na okrajích Prahy, které zřejmě nejsou pro reklamu zmíněné firmy dostatečně lukrativní. Pokud nejeví o jejich přebudování firma zájem, je možné je nechat zhotovit jinou firmou za pronájem pro reklamu? Může hl. m. Praha provést úpravu smlouvy tak, aby firma JCDecaux ztratila monopol na městský mobiliář, když stejně nemá o většinu míst zájem?

Myslím, že je to relevantní otázka. Pan Suchela ji položil na webu hl. m. Prahy a dostal bezobsažnou odpověď. Osvojuji si to a prosím, abychom já i on dostali věcnou odpověď na tuto otázku – jak je to se zastávkami MHD v okrajových částech Prahy, kde jsou stále staré a nejsou zřizovány nové. JCDecaux se to zřejmě nevyplatí. Není možné uzavřít globální smlouvu s jinou firmou, která by rychle tyto zastávky přebudovala?

Prim. B é m :

Odpoví Pavel Klega.

P. K l e g a :

Smlouva s JCDecaux pravděpodobně bude muset doznat nějakých změn. Čekáme jen na dopracování firmou Deloitte and Touche na kompletní posudek ekonomických souvislostí jak hodnoty investic firmy JCDecaux do městského mobiliáře, tak posouzení potenciálního dopravního(?-nesrozumitelné) trhu, který tato společnost má nyní touto smlouvou vyhrazen.

Třetí část je posouzení ekonomiky peněžních toků mezi hl. m. Prahou a JCDecaux za dobu trvání smlouvy, ale i jakýsi výhled a ohodnocení prostředků, které do této smlouvy byly investovány z obou stran v čase, to je 10 let zpátky, za dobu existence této smlouvy, ale i výhledově na dalších 15 let, kdy smlouva existovat bude.

Na základě těchto tři faktů budeme chtít pravděpodobně smlouvu upravit. Jak, to se určitě dovíte, bude to projednáváno nejen v radě, ale i v komisích a ve výborech.

Prim. B é m :

Pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

K prvnímu dílčímu dotazu kol. Witzanyho:

Pražská integrovaná doprava se řídí zásadami a standardy PID, které hl. m. Praha schválilo. Věřím, že víte, že příspěvková organizace Ropid, jejíž ředitel Prokel sedí téměř přímo za vámi, byla zřízena městem právě z důvodu maximální efektivity a finanční efektivity linek pražské integrované dopravy. Dotazů na toto téma dostávám desítky měsíčně a věřím, že větší množství směřuje na Ropid. Samozřejmě připomínku rád zodpovím, ale hlavním expertním místem, které by mělo být schopno na všechny dotazy odpovědět, je organizace Ropid.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k další interpelaci. Prosím pana dr. Prokeše.

P. P r o k e š :

Jsou to dva body. Za prvé. Došlo ke zdražení jízdného, zejména jednotlivých jízdenek o 67 %. To, co chci navrhnout, se týká toho, co už jsem tady několikrát za dobu svého působení v zastupitelstvu konstatoval, že se mi toto město jeví jako poněkud juvenofobní a gerontofilní. Jestliže se důchodci umějí ozvat a město pro ně zmírní dopad opatření zavedením seniorpasu, na který je nejen 50%ní sleva, ale dokonce vstup do městských informací za 1 Kč, mne velmi mrzí, že město neudělalo totéž pro děti, kterých ve městě máme čím dále tím méně a kterých bychom si mohli vážít, a zdražilo jim jednotlivé jízdné o 67 % bez jakéhokoliv kompenzačního opatření.

Můj návrh v této věci je zavést juniorpas pro děti do 15 nebo 18 let věku – podle Úmluvy OSN o právech dítěte je dítě osobou mladší 18 let – a na tento juniorpas poskytnout stejné výhody jako jsou na seniorpas.

Druhá věc, která by se v souvislosti se zdražením mohla udělat jako vstřícný krok: rada hl. m. Prahy se letos připojila k Týdnu mobility a Dni bez aut. Tato akce bude 18. 9. Znovu dávám ke zvážení, aby MHD nebo

aspoň její některé oblasti byly poskytnuty v ten den zdarma. Představuji si např. linky metra, aby se lidem vyplatilo nechávat auta na parkovištích a dále pokračovat metrem.

Tím chci popřít předchozí stanovisko kol. Jaroše a musím zde veřejně prohlásit, že jeho stanovisko na plnou podporu zdražení není stanoviskem klubu KSČM v tomto zastupitelstvu. Stanoviskem klubu KSČM bylo, aby se nezdražovalo. Argument, který ani nemohu nazvat argumentem, že takové zdražení nebude mít dopad na přeliv cestujících směrem k individuální automobilové dopravě, mohu odkázat do šíře snů a pohádek. České dráhy by vám mohly vyprávět, jaký dopad mělo prudké zdražení před několika lety, které nejen že nevedlo k očekávanému nárůstu tržeb, ale dokonce k jejich absolutnímu snížení.

Druhý bod mé interpelace se týká překážek pohybu občanů v Praze 1 a 2. Vím, že nejsme v tomto směru plně kompetentní rozhodovat, ale chtěl jsem na to aspoň upozornit, aby rada jednala s příslušnými městskými částmi.

(pokračuje Prokeš)

Jedná se o nesmyslné zastavování všech podchodů a průchodů nejrůznějšími stánky, hernami a dalšími. Z přehledných podchodů se staly labyrinty, kde asi bude už nutno instalovat bezpečnostní kamery. Zejména senioři se tam bojí chodit.

Druhá věc je výstup z výtahu metra C Muzeum, odkud vede asfaltová cestička do Washingtonovy ulice, kde končí v hradbě aut, kde neprojde mezi parkujícími auty ani chodec, natož maminka s kočárkem. Tady dávám návrh, aby byla postavena nová asfaltová cesta, povlovná i pro kočárky, přímo ke křižovatce ulic Washingtonova a Politických vězňů.

Třetí překážka je na Praze 2 – východní strana Karlova nám. mezi Ječnou a U Nemocnice, kde je hlídáno parkoviště. Na chodníku je povoleno parkování 1 m od obrubníku, je tam nakreslena bílá čára, Hlídači parkoviště tam ale auta umísťují nejméně 2 m od obrubníku a nejméně 1 m za bílou čárou a nesetkávají se s žádnou odezvou. Na chodníku také maminka s kočárkem neprojde. Prosím pomoci s nápravou. Děkuji.

Prim. B é m :

Kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Na této interpelaci kol. Prokeše bych chtěl dokumentovat jeho neznalost tarifů pražské integrované dopravy. Pane kolego, kdybyste znal principy tohoto tarifu, tak víte, že toto město je extrémně juvenofilní. Poskytuje dětem a studentům ještě větší slevy na předplatném než vámi zmiňovaným důchodcům. 50%ní sleva pro seniory, těch, kteří pobírají starobní důchod, je jistě gerontofilní, jak říkáte, ale 75%ní sleva pro děti je ještě výrazně výhodnější. Prosím, nemaňte a nelžete o 67%ním zdražení. Předplatný kupón pro dítě zdražil o necelou kumulovanou inflaci od posledního zdražení, to znamená zhruba o 9 %. Děti předškolního věku jsou přepravovány zdarma, děti školního věku jsou přepravovány, pokud zakoupí měsíční nebo čtvrtletní kupón, se 75%ní slevou. To je dokonce nad rámec

(pokračuje Šteiner)

povinností, které nám ukládá zákon. Ten ukládá povinnost poskytnout 50%ní slevu. Toto město svým politickým rozhodnutím přidalo k těmto 50 % další 25%ní zvýhodnění. Absolutně odmítám vaši tezi, kterou jste přednesl v úvodu.

Na druhou část odpovím písemně po konzultaci s jednotlivými městskými částmi.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným je pan ing. Mach.

P. M a c h :

Vrátím se k trase metra 4C2, a to na doporučení pana nám. Hulínského, jak mi to řekl dopoledne, když jsme trasu projednávali z hlediska financování.

Prodloužení trasy metra z Ládví do Letňan je financováno z veřejných prostředků, v rozhodující míře úvěrového původu. Je proto oprávněné, abychom žádali veřejnou kontrolu. Na tom nic nemění skutečnost, že zakázka byla zadána výběrovým řízením s cenou a termínem díla. Nyní se však na stavbě podle mých znalostí objevují změny, a to i formou dílčích stavebních povolení, což vyvolává určité pochyby, zda vysoutěžené parametry, zvláště finanční, budou dodrženy.

Když jsem před 14 dny vyjžděl na víkend z Prahy směrem na sever, jel jsem křes Kbely. Dojel jsem nákladní automobil, který vezl suť vytěženou z jámy, kde se staví metro. Zajímalo mě, kam automobil míří, protože jsem se domníval, že se veškerá suť skládá na deponovanou skládku u Letňan. Jel jsem za ním pomalu, projeli jsme Gbely, Vinoň, Podolánku, Dřevčice, Brandýs nad Labem – musím to tady říci, abyste si uvědomili,

jakou trasu automobil jezdí, nesmějte se, je to závažné. Když jsem potkal 5 podobných automobilů, které jely zpátky a vezly třeba 6 tun sutě, k smíchu to není, pane Šteinere.

(P. Šteiner: Směji se tomu, že musím podruhé vyslechnout všechny vesnice.)

Ano, na doporučení pana Hulínského.
(pokačuje Mach)

Dostali jsme se až do Čelákovic. Tam suť byla složena. Na tachometru jsem jednu cestu naměřil 18 km. Když si uvědomím, že zpětně je to dalších 18 km, tak tyto kubíky zeminy dělají výlet po středních Čechách 36 km. Je to racionální.

Prosím o písemnou odpověď na tyto otázky:

Za prvé - zda součástí výběrového řízení na dodavatele stavby byl také výběr místa skládky vytěženého materiálu u Čelákovic.

Za druhé. Proč není vytěžený materiál použit na budování protipovodňových valů?

Za třetí. Jakým způsobem hl. m. Praha kontroluje věcnost prováděných prací ve vazbě na postupně uvolňované finanční zdroje?

To jsou tři zásadní otázky, na které bych rád dostal písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Bude písemně odpovězeno.

Pochopil jsem, že pan kol. Prokeš jednu interpelaci podal písemně a bude písemně odpovězena.

Poslední je pan dr. Hošek – zápach čističky.

P. H o š e k :

Pane primátore, dámy a pánové, vím, že s tím budu otravný. Bydlím v Bubenči a neustále cítíme odporný zápach čističky. Je opakovaný a stupňuje se. Budu interpelovat do té doby, dokud v tom neuděláme jasno a pořádek.

Neustále jsme informováni o tom, jaká se dělají opatření a kolik desítek milionů se vkládá do toho, abychom odstranili všechny příčiny zápachu. Kdybyste se tam chodili večer projít, v posledních 14 dnech je to každý večer nesnesitelné. Nemůžeme větrat. Jsem požádán obyvateli Bubenče i Dejvic, abych v této věci žádal jasnou a zřetelnou nápravu.

Pan radní Gregar tady není, ale předpokládám, že si to pane primátore vezmete na své a že budete hledat odstranění příčin.

Čistírnu odpadních vod jsem několikrát prošel a domnívám se, že tam jsou dvě místa, ze kterých zápach vzniká a která nejsou dostatečně ošetřena tak, aby to
(pokračuje Hošek)

nemohlo být trvalé. Myslím si, že pro odborníky je to jasné. Jen bych prosil, abychom dodržovali technologickou kázeň, pokud je to tak, jak každý říká, že jsou všechny náležitosti učiněny k tomu, aby zápach za optimálních okolností nevznikal.

Prosím, aby se uvedla nápravná opatření a aby mi příslušný radní dal ujištění, že v těchto měsících se to učiní.

Pokud se tak nestane, udělám to, co se dělá obvykle u nátlakových záležitostí, že sem přinesu hromádku, která nám tam smrdí, že to tady budeme celý den cítit, abychom pochopili, že je to pro obyvatele této oblasti vážná věc. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji za toto upozornění. Bude zodpovězeno písemně.

V dlouhodobém horizontu řešením je nová ústřední čistírna, v krátkodobém horizontu bylo po povodni spuštění všech technologických jednotek, které byly po povodni poškozeny. Ty existují včetně příslušných filtrů – to také funguje. Víme, že při ne úplně šťastných povětrnostních podmínkách se může stát, že Bubenč a Dejvice jsou zatíženy neúměrným pachem. Každý zásah v této chvíli nad rámec možného je takovou finanční investicí, která s velkou pravděpodobností nebude obhajitelná v okamžiku, kdy dáváme projektovou dokumentaci pro novou ústřední čistírnu.

Vaše interpelace je zaznamenána a bude na ni písemně odpovězeno.

Ještě pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Jsou tam dvě místa. Jedna je věž, která není krytá a zápachy mohou ven. Druhé je kde se ukládá kal a odváží se. Protože se nevyváží kontinuálně, hromadí se tam. Domnívám se, že hlavní příčinou je kontinuita odvozu kalu. To jsou hromady, které páchnou nechutným způsobem.

S počasím máte sice pravdu, ale znamená to, že celé léto, když bude hezky, v noci nebudeme větrat.
(pokračuje Hošek)

Domnívám se, že je třeba brát ohled na obyvatele i do doby, než se spustí nová čističky. To budou ještě roky.

Prim. B é m :

Souhlasím s vámi. Prosím zaznamenat interpelaci včetně tohoto dodatku. Bude na ni odpovězeno.

Konstatuji, že jsem vyčerpал všechny přihlášené v této části jednání zastupitelstva. Tím jsme na konci pořadu dnešního jednání.

Dovoluji si poděkovat všem, kteří vydrželi, za konstruktivní a dnes mimořádně věcný a klidný průběh jednání ZHMP. Těm z vás, kteří mají před sebou dovolenou, dovolím si popřát krásné léto a krásnou dovolenou, těm, kteří nemají před sebou dovolenou, dovolím si popřát jen krásné léto a hezké odpoledne. Na shledanou.