

**Stenozápis z 18.zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy  
ze dne 27. 5. 2004**

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené zastupitelky a zastupitelé, vážené paní starostky a páni starostové, milí hosté, dovoluji, abych vás přivítal na 18. zasedání ZHMP. Konstatuji, že toto zasedání bylo řádně svoláno, byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Dovolte mi, abych připomněl, že tak jako v předchozích případech bude i průběh dnešního zasedání přenášěn na internetových stránkách ww.Praha-město.cz.

Oznamuji, že jsem obdržel dopis člena ZHMP pana dr. Michala Hvíždaly, v němž oznámil, že již není členem politické strany Unie svobody-DEU, a nadále zůstává poslancem ZHMP jako nezařazený. Není v této chvíli členem žádné politické strany.

Dále jsem dopisem byl informován předsedou klubu ČSSD ZHMP dr. Petrem Hulínským, že novými místopředsedy tohoto klubu jsou Jan Slezák a pan dr. Vladimír Polanecký.

Dámy a pánové, podle prezence je v tuto chvíli na zasedání přítomno 59 členů ZHMP, to je nadpoloviční většina, a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Obdržel jsem omluvy od pana ing. arch. Kasla, který se nezúčastní dnešního zasedání ZHMP z důvodu jeho osobní angažovanosti ve volební kampani do voleb do Evropského parlamentu. Dále jsem obdržel informaci od paní zastupitelky Reedové, která se omlouvá a dorazí na dnešní jednání později, stejně jako paní zastupitelka Janíková.

Pan kol. Choděra se omlouvá, že v 11 h opustí jednání ZHMP, neboť se zúčastní jednání valné hromady Pražské teplotárenské.

V této chvíli si dovoluji omluvit pana zastupitele Duba, který v tuto chvíli není přítomen a je na jiném jednání, které se týká akciových podílů hl. m. Prahy v energetických holdincích.

Dámy a pánové, konstatuji, že v této chvíli jsou neomluveni pan zastupitel Kaňák, pan zastupitel Jírava, nevím, je-li tady pan kol. Novotný. Pan náměstek Hulínský omlouvá pana Novotného, že přijde o hodinu později. Není přítomen také pan kol. Prokeš a Řihák.

Dámy a pánové, dovoluji si obrátit vaši pozornost na dva dobrovolníky. Poprosím pana dr. Františka Hoffmana, zda by byl tak laskav a ověřil zápis a usnesení z dnešního zasedání, druhou navrženou z oddělení volených orgánů byla paní zastupitelka Reedová. S ohledem na skutečnost, že v tuto chvíli není přítomna v jednacím sále, dovoluji si vyzvat členy zastupitelstva, zda by byl někdo tak laskav a dobrovolně se přihlásil k ověření zápisu a usnesení z dnešního jednání. Pan zastupitel Gregor - děkuji. Pan dr. Hoffman a pan zastupitel Gregor se stanou ověřovateli zápisu a usnesení z dnešního zasedání zastupitelstva.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Buďte tak laskavi a opravte si v bodu 16, tisk Z 923 chybně uvedené katastrální území. Nemá se jednat o katastrální území Strašnice, ale o katastrální území Střešovice. Omlouváme se za tento formální nedostatek.

Dále jste obdrželi k bodu 14 tisk Z 039. Do bloku informací vám byl navíc rozdán tisk Z 022 - informace ke zprávě Policie ČR, Správa hl. m. Prahy, o vývoji bezpečnostní situace za první tři měsíce r. 2004 za území hl. m. Prahy.

Mimo tento návrh pořadu dnešního jednání vám byl na stůl rozdán materiál, který není uveden v návrhu pořadu jednání. Tento materiál projednala rada dne 25. května a doporučuje, aby vzhledem k důležitosti byl zařazen na dnešní projednání. Vedení politických klubů na jednání politického grémia o této žádosti rady bylo informováno.

Tisk Z 045-návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o přenesenou působnost státní správy. Zákonem nám byla delegována odpovědnost za řadu správních úkonů, mimo jiné vydávání rybářských průkazů. S ohledem na

skutečnost, že se rybářská sezóna rozbíhá do plného proudu, považujeme za důležité, aby nedošlo k administrativním obstrukcím a přenášíme tuto působnost Statutem na městské části.

Pan kol. Blažek bude tak laskav a mou informaci ještě doplní. Tento tisk navrhuje zařadit na pořad jednání za bod s poř. číslem 5.

V této chvíli si dovolím otevřít rozpravu nad návrhem pořadu jednání. Nevidím nikoho přihlášeného. Požádám kol. Blažka o stručné zdůvodnění, proč tento tisk zařazujeme na pořad jednání až v dnešní chvíli a v čem vnímáme jeho naléhavost.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovolil jsem si všem rozeslat dopis, ve kterém jsem se pokusil tyto důvody shrnout.

V zásadě jde o to, že pokud bychom odložili projednávání o měsíc, což není z formálního hlediska problém, tisk je připraven, ale především z důvodu zákona o rybářství. Jde o to, že novelou příslušného zákona s účinností od 30. dubna došlo k tomu, že tímto zákonem byla zpátky vrácena kompetence vydávání rybářských lístků na Magistrát hl. m. Prahy, ačkoli od r. 1963 tyto kompetence vykonávaly městské části 1 - 57. Od tohoto data až do dnešního dne je tato kompetence na Magistrátu. Jsme schopni toto řešit, ale je to záležitost, která logicky půjde zpátky na městské části 1 - 57, jak je tomu již 40 let. Každý den způsobuje obrovskou spoustu problémů jak pro Magistrát, tak především pro občany Prahy, kteří místo toho, aby chodili tam, kam byli zvyklí chodit 40 let, to znamená na městské části 1 - 57, musí na Magistrát. Je to velmi nepříjemné a zbytečné.

Proto prosím o zařazení na dnešek, protože se domnívám, že tím, že bychom Statut projednali dnes a nabyl by účinnosti dnem vyhlášení, to znamená zítra, ulehčili a zjednodušili bychom tím situaci.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků.

V této chvíli si dovolím navrhnout hlasování o zařazení tisku Z 045. Kdo souhlasí se zařazením tisku na dnešní projednání za pořadové číslo 5? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 58, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Kdo souhlasí s návrhem pořadu dnešního jednání ZHMP? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 59, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh pořadu jednání jsme schválili.

Dovolím si obrátit se na vás s návrhem na zvolení návrhového výboru ve složení: předseda ing. Zdeněk Kovářík, členové ing. Karel Matouš, ing. František Laudát, prof. ing. Petr Moos, ing. Petr Horák, bc. Karel Koželuh, ing. Viktor Pázler. Tajemníkem výboru navrhuji paní dr. Děvěrovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nemá. Kdo souhlasí s návrhem na zvolení návrhového výboru? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 59, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednávání podle schváleného pořadu jednání - tisk 016 - soubor rozpočtů hl. m. Prahy. Předkládá nám. Paroubek. Uděluji mu tímto slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk Z 016 k souboru rozpočtů vlastního hl. m. Prahy a MČ hl. m. Prahy na r. 2004.

Lze konstatovat, že bylo schváleno 58 samostatných rozpočtů na r. 2004, z toho rozpočet vlastního hl. m. Prahy byl schválen usnesením ZHMP ze dne 18. 12. a upraven na základě usnesení ZHMP ze dne 26. 2. ve vazbě na přijatou dotaci ze státního rozpočtu, a dále rozpočty 57 městských částí hl. m. Prahy byly schváleny příslušnými zastupitelstvy MČ hl. m. Prahy.

Soubor rozpočtů za celé hl. m. Prahu na r. 2004 je navržen jako schodkový s objemem příjmů ve výši 37238765 tis. Kč, s objemem výdajů ve výši 50821372 tis. Kč a s plánovaným schodkem ve výši 13582 mil. Kč.

Z plánovaného schodku za hl. m. v celkové výši 13582606 tis. Kč připadá na

vlastní hl. m. Prahu schodek 12842 mil. a pro městské části schodek ve výši přesahující 740 mil. Kč.

Z celkového objemu příjmů ve výši 37238765 tis. Kč připadá na vlastní hl. m. Praha nejpodstatnější část, to je 29234298 tis. a na městské části 84468 tis. Kč.

Je nutné zdůraznit, že převažují daňové příjmy, které zůstávají u vlastního hl. m. Prahy a na městské části jsou převáděny formou dotace s výjimkou daně z nemovitostí, která je vlastním příjmem městských částí.

Celkový objem výdajů ve výši 50821372 tis. Kč je rozdělen mezi vlastní hl. m. Prahu a městské části v následujícím poměru: 42076351 tis. Kč je na vlastní hl. m. Prahu, 8745021 tis. jde na městské části.

Rozpočtované výdaje jsou rozděleny do 10 kapitol. Sumárně nejvyšší rozpočtovaná částka ve výdajích je v kapitole 03-doprava.

Zaměříme-li se na strukturu rozpočtů městských částí, můžeme říci, že nejvyšší objem příjmové stránky rozpočtu na r. 2004 činí přijaté dotace. Ty tvoří téměř 85 % příjmové stránky rozpočtu. Daňové příjmy činí 12,5 % - to je zejména daň z nemovitostí, a zbytek, to je 2,7 % představují nedaňové a kapitálové příjmy.

Ze struktury výdajů vyplývá, že běžné výdaje činí 73 % z celku a jsou směřovány zejména do kapitol 9, 4 a 5. Kapitálové výdaje pak činí 27 % z celkových výdajů a jsou především spojeny s investičními akcemi v kapitole 8, 4, 9. Osm tzv. malých městských částí ve svých schválených rozpočtech s kapitálovými výdaji neuvažuje vůbec.

Schodkový rozpočet sestavilo 38 městských částí, tedy zhruba 2/3. Vyrovnaný rozpočet je u 15 městských částí a 4 městské části sestavily rozpočet přebytkový. Plánované schodky městských částí jsou kryty v převážné většině finančními prostředky vytvořenými v minulých letech. Městská část Praha 3 plánuje v r. 2004 přijetí dlouhodobého úvěru ve výši 150 mil. Kč.

V plánovaném schodku vlastního hl. m. Prahy se promítá náhrada státní dotace na přímé náklady ve školství ve výši 5956081 tis. Kč. Jako náhrada jsou zapojeny dočasně volné finanční zdroje města, které budou po rozpisu státní dotace Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy nahrazeny právě touto dotací.

Dále jsou zapojeny úspory hospodaření za r. 2003 ve výši 1060573 tis. Kč. Cizí zdroje - jedná se o zůstatek nevyčerpaných finančních prostředků z obligačního programu ENTN z minulého roku, to je jediný cizí zdroj, jediný úvěrový zdroj 2335577 tis. Kč, splátky úvěrů od městských částí - je to rozsahem poměrně malý zdroj - 18244 tis. Kč a převod nevyčerpaných finančních prostředků v oblasti investic z r. 2003 do r. 2004 ve výši 4700 mil. Kč. Zdůrazňuji, že cizím zdrojem zapojeným do rozpočtu - nikoli novým cizím zdrojem, ale zdrojem, který vznikl vydáním emise obligací v loňském roce, jsou 2335 mil. Kč.

Tolik úvodní slovo k tisku Z 016.

Pr. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je pan dr. Hvíždala, potom pan dr. Witzany.

P. H v í ž d a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vážený pane předkladateli, je třeba diskusi vést stejně jako jsme ji vedli při schvalování rozpočtu. Když se podíváme na základní ukazatele rozpočtu hl. m. Prahy, je nám jasná především jedna věc. Když se podíváme na příjmy města, vidíme, že daňové příjmy města tvoří skoro 84 %, dotace, které máme většinou od státu, tvoří 13 % a nedaňové příjmy pouze 3 %. To znamená, že říkáme, že dnení rada města, koalice, rezignuje na vlastní hospodaření a nakládání s městským majetkem. Tím říkáme, že vytváříme jakýsi feudální rozpočet, kam plynou pouze daňové příjmy ve výši 84 % a dotace ve výši 13 %.

Podobně passivní bilanci nemají ani města, která jsou na Balkáně či dále na východě.

Alarmující je, že běžné výdaje jsou dvakrát tak velké proti investicím, což si myslím, že je velmi problematické a do budoucna to zakládá velké problémy i co se týká rozvoje hl. m. Prahy.

Myslím si, že konstatovat, že jsme v dluhové pasti, která se neustále zvyšuje a dnes z ní těžko bude úniku, nemá cenu zdůrazňovat.

Co je třeba říci je, že při posuzování rozpočtu je třeba se dívat na rozpočet standardní metodikou používanou finančními institucemi, finančními analytikami a především ratingovými agenturami, které obvykle používají následující ukazatele a i na základě nich nám byl rating v minulé době snížen: především se jedná o ukazatel schodku rozpočtu ve vztahu k celkovým příjmům, to znamená schválený schodek rozpočtu vůči celkovým příjmům v procentech. Když se podíváme na srovnání Prahy s veřejným sektorem, to znamená se státem nebo s ostatními velkými českými městy, vidíme, že je to pro nás velmi špatné. V r. 1999 schválený schodek rozpočtu vůči celkovým příjmům byl +2 %, v minulém roce to bylo 24 % a letos je to dokonce 44 %. To znamená, že nárůst za pouhý jeden rok byl 20 %, na rozdíl od státního rozpočtu, který byl v minulém roce -16 % a letos je to sníženo na 15 %.

Zajímavé je srovnání o státními městy. Např. Brno je v tomto parametru -19,5 %, Ostrava -7 % a Plzeň pouhé -1%.

Když to srovnáme s ostatními evropskými městy, vidíme, že Řím má ukazatel schodku rozpočtu ve vztahu k celkovým příjmům -5 %, Barcelona, která prožívala v minulých 20 letech podobně intenzivní rozvoj jako Praha po r. 1989, má +5 %, Florencie -4 %, Ženeva +7 %, Miláno -9,5 % a s námi srovnatelná Budapešť -7,6 %. Když porovnáme našich -44 % s ostatními evropskými městy, vycházíme z toho velmi tristně. Ještě jednou zdůrazňuji, že proti minulému roku je zde rozdíl o výrazných -20 %. Obvyklá míra ročního schodku rozpočtu nepřesahuje obvykle 10 %, Praha je přesahuje 4,5násobně, což je do budoucna velmi špatné. Nejhorší na tom je, že je tady velmi výrazný negativní trend, který roste v posledních letech.

K nejuživavějším parametrům ke sledování zadlužení měst je ve vztahu k celkové výši dluhu vzhledem k provozním příjmům, to znamená přímý dluh vůči ročním provozním příjmům v procentech. Praha za minulý rok je na 99 %, v r. 2002 jsme byli na 47 %. V porovnání s Budapeští, která je na tom pouze na 39 %, Krakov, který na tom finančně není příliš dobře, je na 59 % a Barcelona vzhledem k obrovským investicím a dluhům z minula - prosím o spojení dvou příspěvků - je na tom daleko lépe než my, je na 77 %.

Jako kritická míra dluhu ve vztahu k provozním příjmům se považuje úroveň sta procent, kterou v tuto chvíli dosahujeme. Když jsem četl čísla na přelomu tisíciletí, to znamená let 1999 a 2000, měli jsme velmi výrazně lepší finanční bilanci. Myslím, že pro nás je velmi alarmující, že Praha je na tom skoro trojnásobně hůře než Budapešť v parametru přímý dluh vůči ročním provozním příjmům a Budapešť na tom není podle analytiků EIB příliš dobře.

Některá evropská města úroveň sta procent přesahují díky dluhu z 50., 60. a 70. let. Jedná se např. o Řím, Ženevu, Milán, avšak generuje podstatně nižší schodky rozpočtu než Praha. Velmi často se tady argumentuje německými městy, kde tyto parametry také velmi často překračují. Nicméně zde je odlišná situace, protože za tato města ručí stát - buď zemská vláda, nebo spolková.

Praha má v současné době ve finančním hospodaření dva velmi negativní prvky. Je to jednak vysoký schodek ročního rozpočtu vysoko nad 10 % ročně a míra dluhu se přibližuje ke kritické hranici, to znamená poměr mezi dluhem a provozními příjmy, ke sto procentům. Kombinace těchto dvou faktorů a další pokračování v této velmi nezdravé politice je pro finanční zdraví města a pro další rozvoj Prahy velmi problematické a do budoucna rozvoj města silně ohrožuje. Myslím, že můžeme čekat ve velmi brzké době poměrně tvrdé analytické zprávy. Jestliže zadlužování města bude tímto způsobem pokračovat, obávám se i zhoršeného ratingu.

Na druhé straně je nutno říci, že neustále máme dopozita. Od začátku roku oscilují kolem 17 mld. V lednu to bylo 16,7, v únoru opět 16,7, v dubnu je to 17,3 mld. Znamená to, že můžeme zhruba kalkulovat s částkou kolem 17 mld., která je

uložena v krátkodobých instrumentech s poměrně nízkým úročením. Město neustáte tímto prodělává minimálně 2 - 2,5 %. Efektem hospodaření jsou ušlé výnosy zhruba kolem 350 - 400 mil. Kč.

Myslím si, že tyto údaje pro nás velmi alarmující. Město by mělo začít dělat zdravější finanční politiku. Myslím si, že by bylo na místě, abychom některé neefektivní finanční toky zastavili, přehodnotili, abychom udělali restrikcí ve výdajové části, protože v některých oblastech na to nemáme. Myslím si, že zdravá finanční politika měla začít už dávno, protože vytloukáme pouze klín klínem. Půjčujeme si další a další finanční prostředky, rozpouštíme v neefektivních financích obrovské množství finančních prostředků. Jen namátkou lze jmenovat z minulých let skleník Botanické zahrady, kde se původně projektovalo 20 mil., a nakonec investice končila na 200 mil. Tak bychom mohli v investicích pokračovat dál.

Je třeba říci stop otázce zadlužování. Efektivněji nakládat s vlastním majetkem, vynakládat vlastní finanční prostředky, dělat si daleko lepší cash flow finančních prostředků a snažit se efektivně zhodnocovat majetek - ať už finance, nebo městský majetek. Není možné pouze feudálně přijímat daňové příjmy, dotace od státu a mít na daňových příjmech pouhých 3 %. Myslím, že je to pasivní reakce. Dlouhodobě ohrožujeme rozvoj města od příštího roku dále. Děkuji za pozornost.

P. B é m :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan dr. Witzany. Má slovo.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, myslím, že tento tisk má ve své podstatě technický charakter. Sčítáme schválený rozpočet vlastního hospodaření hl. m. Prahy se schválenými rozpočty městských částí. Zdá se být zřejmé, že ti, kdo nehlasovali pro vysoce schodkový rozpočet hlavního města, nebudou hlasovat ani pro tento konsolidovaný rozpočet. Na druhé straně ty, kdo pro něj hlasovali, nebude možné přesvědčit ani podrobnými ekonomickými rozklady, jak je tady předvedl můj předřečník.

Dovolte mi, abych se pozastavil nad jednou procedurální záležitostí, abych upozornil na určité skutečnosti, které celý náš rozpočtový proces dělají velmi netransparentním a obávám se, že netransparentnost se rok od roku zhoršuje.

Jde o to, že jsme od doby, kdy byl rozpočet schválen, přijali mnoho rozpočtových změn. Přijali jsme různé dotace, zařadili jsme miliardové prostředky do rozpočtu a to, co schvalujeme, má velmi málo společného, aspoň pokud jde o globální rozměry příjmů a výdajů, se skutečným platným upraveným aktuálním rozpočtem, s nímž dnes město hospodáří. Dostáváme se do časoprostorové smyčky. Pan nám. Paroubek dokonce hovořil o tom, že volné prostředky ve výši 6 mld. Kč budou nahrazeny šestimiliardovou dotací ve školství po rozpisu provedeném v Ministerstvu školství. Toto se však stalo. Pan náměstek nám říká, že to bude, ale ono to již bylo. Zároveň jsme další prostředky do rozpočtu zařadili.

Myslím, že my, stejně jako občané, máme právo na to, abychom byli průběžně informováni o skutečném rozpočtu, o skutečných plánovaných rozpočtových příjmech a výdajích. Upozorňuji např. na to, že na internetu hl. m. Prahy najdeme pouze schválený rozpočet. Současný se od schváleného liší jako trhací kalendář, kde jsme mnoho stránek vytrhli a mnoho jiných stránek vlepili. Toto činí rozpočet neprůhledným a nesrozumitelným pro nás i občany.

Zajímalo by mě, kdo z nás ví, jaké jsou rozpočtové příjmy a výdaje upraveného rozpočtu a jaký je skutečný schodek. Když si pan Paroubek řekne o údajích paní řed. Javornické, možná to sdělí, ale většina z nás to neví díky neprůhlednosti procesu. Myslím si, že to je jedna z mnoha věcí, kterou je třeba změnit.

Prim. B é m :

Do rozpravy se před ukončením diskuse hlásím já.

Nemohu si odpuště nezareagovat na velmi zajímavý diskusní příspěvek pana

dr. Hvíždaly. Velmi rychlé repliky.

Stop zadlužování jako heslo zcela stoprocentě, o tom není nejmenších pochyb. Nebýt povodní v r. 2002, s velkou pravděpodobností ani úvěr od EIB bychom nepřijali. Od té doby žádné zadlužování města nepokračuje.

Jsem rád, že to slyším z vašich úst, protože největší 170milionový "dluhopisový dluh", který byl přijat jako poslední derivát, byl přijat i vašimi hlasy. rozumím tomu tak, že dr. Hvíždala pro dluhopisy hlasuje proto, protože si je vědom toho, že nejsou projídány, ale slouží a budou sloužit na infrastrukturní projekty hl. m. Prahy, které jsou vitálně důležité. Kdybych tady seděl, tak přestože heslo stop zadlužování je i mým heslem, zvedl bych s velkou pravděpodobností také ruku. Není to kritika, pane doktore, je to jen komentář. Stoprocentně souhlasím - stop zadlužování.

Efektivnější nakládání s finančními zdroji, to je druhé heslo, s nímž také souhlasím. V této chvíli, kdy se díváme na čtyři bankovní deriváty a snažíme se je zajistit tak, aby se hl. město mohlo vyrovnat s nějakými úrokovými a měnovými riziky, ale aby se také mohlo podívat, zda i po několika letech je struktura bankovního derivátu pro nás optimální, tak je jeden z malých důkazů, že se snažíme efektivitu hledat. Víím, že jako kol. Paroubek či já snaží se o to i finanční výbor s účastí pana dr. Hvíždaly. Není možné přijímat dotace od státu - vytáhl jsem si tézi z vašeho vystoupení. Toto konstatování je cynické, od státu mnoho dotací nepřijímáme. Kdybychom přijímali dotací od státu víc na infrastrukturní programy, na nadřazený dopravní skelet, na výstavbu trasy metra 4C1 a 4C2 a na součásti městského okruhu, s velkou pravděpodobností bychom do úvěrových produktů nebo bankovních derivátů nemuseli jít. Bohužel, dotace od státu jsou velmi skromné. Z tohoto hlediska jsou derivovány jiné cesty, kterými město hledá, jakým způsobem zajistit naprosto klíčové prioritní infrastrukturní projekty, které na území hl. m. Prahy měly být dávno postavené.

Souhlasím: stop zadlužování, efektivnější nakládání se zdroji, bohužel dotací od státu moc nemáme.

Máme před sebou třetí vystoupení kol. Hvíždaly. Budeme muset o něm podle jednacího řádu hlasovat. Trvá kol. Hvíždala na vystoupení? Ano.

Kdo souhlasí s třetím vystoupením kol. Hvíždaly? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 35, proti nikdo, zdrželi se 4. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli nemohu si dovolit podle jednacího řádu udělit vám slovo, omlouvám se. Konstatuji, že diskuse byla uzavřena. Dávám závěrečné slovo panu nám. Paroubkovi.

Nám. P a r o u b e k :

Chtěl bych v úvodu říci, co se mi zřejmě nepovedlo v úvodním slovu a co naznačil pan dr. Witzany, který mě teď neposlouchá - že smysl tohoto materiálu je technický. Je to souhrn 58 rozpočtů tak, jak byly schváleny. Proto zachycujeme v případě rozpočtu hl. m. Prahy stav, který byl k 19. 12., k termínu schválení rozpočtu. Není to poprvé, co to takto děláme. To je smysl tohoto materiálu.

Smysl materiálu není měnit obsah původních rozpočtů, ale shrnout je do jednoho rámce.

Všechny změny, ke kterým dochází - a to bych se chtěl ohradit k vaší výhradě o údajné netransparentnosti - které jsou nad 50 mil., probíhají tímto zastupitelstvem. O ostatních změnách je zastupitelstvo informováno ve čtvrtletních rozbořech hospodaření.

Pokud jde o pana dr. Hvíždalu, je to legitimní střet dvou koncepcí. Máme rozdílné názory na finanční politiku města. Ohradil bych se vůči tomu, že rada neusiluje o efektivitu, myslím, že opak je pravdou.

Chtěl bych také říci další tézi, že cizí zdroje, jak byly zapojovány do rozpočtu města v posledních letech, a výjimkou není ani rozpočet tohoto roku, jsou použity výhradně na investice strategické povahy tak, jak vyplývají ze strategického plánu rozvoje města, čili ze strategických dokumentů a zájmů tohoto města. Nejsou to investice, které by byly vybírány náhodně.

Ze schodku města necelých 13 mld. Kč - to není číslo, které je snadno stravitelné pro ty, kteří ho nechtějí analyzovat, představuje téměř 6 mld. Kč neinvestiční dotace ze státního rozpočtu. V příštím roce bude tato neinvestiční dotace zahrnuta do rozpočtového určení daní, bude součástí daňových příjmů města. Jen tímto zákrokem, který měl být proveden dávno, se sníží schodek městských financí o téměř 6 mld. Kč. Dalších 5,8 mld. Kč ze schodku jsou vlastní zdroje města, které nebyly použity v předchozím roce. To je podstatná část rozpočtu.

Ve svém úvodním vystoupení jsem podtrhl to, co jsem říkal při projednávání rozpočtu v prosinci, že pouze 2,3 mld. Kč jsou cizí zdroje, které byly získány v minulém roce. Nejedná se o nový zdroj, o kterém by zastupitelstvo nevědělo.

Pokud jde o rating města, chci připomenout, že je

A-.

Pane primátore, mohl by být klid, zejména v přísálí? Chápu, že někoho tato otázka nezajímá, ale pánové by mohli jít konferovat do bufetu.

Prim. B é m :

Omlouvám se, pane náměstkú. Dámy a pánové, obracím se na vás s kategoričkou a dobře míněnou prosbou: zklidněte své dialogy v předsálí či v postranních prostorách jednacího sálu.

Nám. P a r o u b e k :

K tomu, abychom podtrhli význam a transparentnost městských financí, rozhodli jsme o tom, že budeme podrobování ratingu ještě druhé nejvýznamnější ratingové agentury kromě Standard and Poors, která nám dala rating A-, bude to ještě Moodis. I tento proces směřuje k posílení transparentnosti městských financí.

Příští měsíc budete mít na stole zprávu města o hospodaření města komentovanou auditorem. Předběžný výrok, s nímž jsme byli předběžně seznámeni, je velmi uspokojivý. Můžeme tento výrok vyjádřit bez výhrad k hospodaření města.

Pokud jde o dluhovou službu města, protože ve výkaznictví republiky jsou tyto požadavky, stále se snažíme orientovat podle zákona, který nám přikazoval úroveň dluhové služby ve výši 15 %. Víte, že úroveň dluhové služby dosahuje 6 %. Všechny ostatní číselné konstrukce jsou zajímavé, ale myslím si, že v tuto chvíli nerelevantní.

Chtěl bych také říci, že z cizích zdrojů, které jsme si od r. 1999 vypůjčili, byla dokončena trasa B metra, dokončena trasa 4C1 metra, můžeme zahájit výstavbu trasy 4C2 metra, dokončili jsme tramvajovou trať na Barrandov, je před otevřením tunel Mrázovka, čili dokončena je jihozápadní část městského okruhu, dokončena je významná část městské infrastruktury. Vzhledem k tomu, že nemáme od státu dostatečné finanční zdroje, jak jsou obvyklé v západoevropských metropolích, musíme jít touto cestou, pokud nechceme přihlížet ke stagnaci hl. m. Prahy. A to tato rada nechce. Chtěl bych připomenout, že v minulém volebním období na úrovni města, městských částí a organizací města byly realizovány investice v rozsahu přibližujícím se 60 mld. Kč. V minulém roce to bylo 13 mld. Kč na úrovni vlastního hl. města Prahy, další investice byly v Dopravním podniku, rozsáhlé, související především s odstraňováním následků povodně.

V tomto roce počítáme jen na úrovni vlastního hl. města s investicemi v rozsahu 21 - 22 mld. Kč. Na úrovni městských částí je to zhruba 2,4 mld. Kč. Je to zhruba dvojnásobek objemu investic, které byly realizovány v polovině 90. let.

Pokud jde o to, čemu pan dr. Hviždala říká depozita, myslím, že dnešních 14 - 15 mld. na účtech města nejsou depozita, jsou depozita jen v rozsahu 4 mld. Kč. Do konce roku přibude další miliarda podle rozpočtu, který jsme schválili v prosinci a který dnes potvrzujeme. Můžeme hovořit o 5 mld. depozit. Další částí jsou volná likvidita, nebo prostředky, které máme k dispozici a které jsou účelově vázané především v oblasti investic.

Myslím si, že nikdo nevyraží klín klínem ve financích města, že naopak dluhová politika města je velmi konzervativní tím, jak odkládáme část prostředků města k tomu, abychom v letech 2009 - 2013 byli schopni dostát svým jednorázovým závazkům

v té době v rozsahu 20 mld. Kč.

Pokud jde o pana dr. Witzanyho, myslím, že jsem zodpověděl všechny jeho připomínky jak k transparentnosti, tak ke změnám rozpočtu, ke kterým dochází, že jsou promítány a zveřejňovány ve čtvrtletních rozborech hospodaření.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Paroubkovi za závěrečné slovo. Obracím se na předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 016 - návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 016. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 43, proti 4, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem zařazeným do programu je Z 012 - návrh na poskytnutí zálohy neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha 8. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, úvodní slovo k tisku Z 012. Městská část Praha 8, která je nucena pokračovat i v letošním roce v odstraňování následků předloňské povodně v oblasti především bytového fondu, je v současné době v obtížné finanční situaci. Situace je zaviněna především praxí vícezdrojového financování, nebo nutností použít vícezdrojového financování při odstraňování povodňových škod.

Na odstraňování následků povodní byly použity zdroje z rozpočtu hl. m. Prahy, z fondu solidarity EU, od Ministerstva pro místní rozvoj, z půjčky od EIB a ze Státního fondu rozvoje bydlení. Dokladování čerpání je velmi složité a probíhá za dosti značně odlišných podmínek.

V současné době se připravuje další čerpání úvěru ze Státního fondu rozvoje bydlení, které bude následně městské části Praha 8 poskytnuto formou dotace. Do doby poskytnutí úvěru hl. m. Prahy se navrhuje poukázat městské části zálohu na neinvestiční dotace ve výši 50 mil. Kč, která umožní plynulý průběh prací na odstranění následků povodní.

Rád bych reagoval na to, co na finančním výboru zmínil Marián Hošek. Myslím si, že s takto pojatou byť formálně správnou zprávou, kterou předkladatel zde předkládá, je určitě možné souhlasit, ale je potřeba objasnit vícezdrojovost i dopady toho, jak se vícezdrojovost chová. Snažil bych se z připraveného textu vyjmout důležité věci.

MČ Praha 8 má k dispozici na opravy a rekonstrukce bytového fondu poškozeného povodní více zdrojů financování. Každý z těchto zdrojů má specifické podmínky čerpání. Jednou z hlavních podmínek čerpání je spolufinancování. U dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení je minimální spolufinancování 30 %. Pokud to jde formou dotace přes povodňové účty městských částí soukromým osobám, musí doložit soukromé osoby 30 %. Pokud to jde městské části, městská část musí dát 30 %.

U úvěru ze Státního fondu rozvoje bydlení je to 50%. Pouze úvěr od EIB je možné čerpat v plné výši.

Jako první byl městské části Praha 8 poskytnut úvěr z EIB a MČ Praha 8 jej začala čerpat. Až následně byl městské části poskytnut úvěr ze Státního fondu rozvoje bydlení a jako poslední zdroj dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení. Protože z úvěru od EIB byly výdaje jednotlivých bytových domů hrazeny většinou do sta procent, nemohl být úvěr použit ke spolufinancování úvěru, ani dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení. Protože jiné zdroje financování již MČ Praha 8 nemá, proběhlo jednání o restrukturalizaci již čerpaných zdrojů z EIB. Z již uhrazených faktur, ze sto procent úvěru od EIB, bude až 50 % refinancováno z úvěru Státního fondu rozvoje bydlení. Uvolní se druhých 50 %, které budou moci být použity jako



zdroj spolufinancování zejména u dalšího použití úvěru ze Státního fondu rozvoje bydlení.

I když je to trochu složité k pochopení, podařilo se mi to snad vysvětlit. Pokud ne, budu na to v diskusi reagovat.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstkovi. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Do ní je přihlášena kol. Sedláčková, připraví se dr. Hviždala.

P. S e d l á č k o v á :

Pane primátore, kolegyně a kolegové, děkuji za slovo. Pan náměstek ukončil svůj výklad k tomuto bodu výrokiem složitým k pochopení. Také mi to připadá složité, První věc, která mi připadá složitá k pochopení, je věta v důvodové zprávě, že dokladování čerpání je velmi složité. Myslím si, že se jedná především o stavební práce. Nechápu, co by mělo být složitějšího na dokladování čerpání finančních zdrojů na stavební práce. Tato věta mě v důvodové zprávě k žádosti o 50 mil. zaráží.

Další věc, která se zdá zjevná je, že všechny fondy, které půjčují peníze nebo poskytují dotaci, mají ve svých ustanoveních klauzuli o tom, že příjemce dotace má mít 50%, případně 30 % vlastních zdrojů. Předpokládám, že tato klauzule tam není náhodná, že má nějaký vnitřní záměr a že působí jako pojistka pro to, aby se příjemce dotace nedostal do dalšího zadlužení.

K tomu, co bylo dnes tady předneseno se mi zdá, že je snaha tyto klauzule o potřebném procentu vlastního kapitálu, který bude zapojen, obejít, a to transakcí, která je poměrně složitá. Mohlo by se nám stát, že na jejím konci nám někdo sdělí, že je složité dokladovat její čerpání, a toho se obávám. Nebude to asi populární opatření, ale neumím si představit, že bych mohla hlasovat pro bod, který je takto předložen.

Prim. B é m :

Slovo má pan dr. Hviždala, připraví se pan dr. Hošek.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, myslím si, že naší povinností, kteří zde sedíme je, abychom pro bod zvedli ruku. Uvědomujeme si, že potřeby v Karlíně jsou obrovské. Je tady velmi špatný technický a statický stav mnoha objektů. Při analýzách v r. 2002 bylo upozornováno, že jak v následujících letech, to znamená 2003 až 2005, hrozí u některých objektů velmi těžké technické závady vztahující se někdy až k možnosti spadnutí některých objektů. Když si uvědomíme, kolik rodin v těchto objektech bydlí, jaké injekce zde byly v průběhu minulého a předminulého roku činěny, myslím si, že i když se hlavní město snaží vůči Praze 8 chovat kolegiálně, přesto nevydalo tolik finančních prostředků, kolik jsme měli vydat.

Velmi často jsem jednal na úrovni Ministerstva pro místní rozvoj ať už pana ministra Pavla Némce nebo jeho 1. náměstka Ivana Hartmana o tom, aby ministerstvo uvolňovalo dostatečné finanční prostředky právě pro Karlín. Myslím si, že dnes nemůžeme zapomenout na to, co se tady odehrálo v polovině r. 2002. Chci upozornit na to, že pokud bychom v tuto chvíli neuvolnili další finanční prostředky do Karlína, nemůžeme počítat ani s dotacemi z příslušného Ministerstva pro místní rozvoj, které jsou bezprostředně vázány na dotace hl. m. Prahy. Mnoho ministerských úředníků zapomíná, co se tady odehrálo v srpnu 2002. Dnes bychom se provinili proti svému poslaneckému mandátu, pokud bychom 50milionovou dotaci neodsouhlasili.

Kdybychom v tuto chvíli řekli dotaci ne, automaticky říkáme ne i dotaci z příslušného ministerstva. To by málokdo z nás chtěl. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan dr. Hošek, připraví se pan nám. Bürgermeister.

P. H o š e k :

Nedomnívám se, že jsme v situaci, když máme předkládaný materiál s heslem povodňové škody, že jsme povinni automaticky zvedat ruku. Jsme dva roky po povodni a je čas hledět nejen na správnost předkladu, ale i požadavků. Myslím si, že správné vyúčtování a zařazování jednotlivých finančních záležitostí i v povodňových škodách musí být "košer".

Domnívám se, že celá transakce, jak naznačila kol. Sedláčková, přivádí určité otázky, jestli skutečně tato záloha je do budoucna vyvážena korektním vyúčtováním. Byla to otázka na finančním výboru. Nejsem si jist, že to nedopadne tak, že to všechno padne na hlavu hl. m. Prahy s tím, že se to rozplyne v našem dotačním titulu, který bude tak složitý, že to všichni nepochopíme.

Proto se domnívám, že mi není přes vysvětlení kol. Paroubka jasné, co bude následovat s našimi prostředky, které do toho vložíme, zda to Praha 8 vůči nám vyúčtuje jasným způsobem. O to mi šlo.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Hoškovi. Slovo má kol. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přihlásil jsem se do diskuse, abych se zmínil k výdajové části celé operace, která sice není předmětem předkládaného tisku, ale v diskusních příspěvcích se to komentovalo.

V první řadě je naprostou samozřejmostí, že finanční toky jsou vynakládány kontrolovatelným způsobem a že jsou ntrolovány. Stavební činnost na Praze 8 se během letoška bude chýlit ke konci a domy opravitelné budou opraveny. Musíme si uvědomit, že domy mají tři části - bytovou, nebytovou a společné prostory.

Finační jednoprocentní úvěr Ministerstva pro místní rozvoj může sloužit pouze pro obnovu bytového fondu. Je dohodnuto procentní dělení, protože jinak by to nebylo účetně zvládnutelné. Pro zbylou část oprav domů se hledají další zdroje. To tady bylo vysvětlováno předkladatelem tisku.

Jak povodňový výbor, tak koordinační komise se stavem čerpání prostředků na obnovu bytového fondu v Karlíně zabývá. Věc je i kontrolními mechanismy města stále sledována.

Stále zůstává 12 nebo 14 domů, které jsou ve vysokém stavu statického poškození. Pro tyto domy se zatím jen projekčním způsobem hledá cesta, co s nimi dále. Pro obrovskou investici se budou hledat zřejmě jiné zdroje než tyto, které směřují k tomu, abychom co nejrychleji obnovili funkci Karlína celoplošně. Těch 12 domů není předmětem těchto operací. Tam se budou hledat i cesty komerční a spolupráce se soukromým sektorem. Projekty se připravují.

Prim. B é m :

Nevidím žádné přihlášené, rozpravu mohu uzavřít. Než předám závěrečné slovo panu nám. Paroubkovi, táži se pana starosty Noska, zda si přeje vystoupit. Slovo má pan starosta MČ Praha 8 Nosek.

P. N o s e k :

Chtěl bych upozornit zastupitelku Sedláčkovou, která tady bohužel není přítomna: když vezmete blechu a zvětšíte ji na velikost automobilu, Eifelovku nepřeskočí. Je trochu rozdíl opravovat jeden dům a řádově stovky domů.

Co se týká vyúčtování - vyúčtování a dohled nad administrativou je samozřejmě v pořádku. To, o čem mluvil pan nám. Paroubek, není zmatek ve vyúčtování jednotlivých prací, ale o tom, že jestliže máte vícezdrojové financování, je to složitě předešlým svým objemem. Na městské části Praha 8 proběhly tisíce výběrových řízení a jsou tam stovky firem, možná tisíce, které provádějí opravy. Je to nesmírně složitá záležitost. To ale neznamená, že bychom měli co se týká oprav v Karlíně problémy s vyúčtováním nebo bylo v nepořádku.

Prim. B é m :

Děkuji. Závěrečné slovo má pan nám. Paroubek.

P. P a r o u b e k :

Navázal bych na pana storostu v odpovědi paní mgr. Sedláčkové. Doufám, že ji slyší na jiném místě, když ji nevidím tady fyzicky přítomnou.

Složitost není jen s ohledem na četnost zdrojů, ale také tím, že zdroje přišly v rozdílné době. Podařilo se nám je zúřadovat a zavést do rozpočtu v rozdílné době. Kdyby byla možnost souběhu čerpání prostředků z úvěru EIB a současně ze Státního fondu rozvoje bydlení, tak bychom v tomto problému nebyly. Časový souběh čerpání zdrojů tady nebyl. Teď se to snažíme srovnat refinancováním části prostředků, které byly čerpány z úvěru EIB.

To podstatné, co se nám v tuto chvíli zdá, i přes určitou stochastičnost budoucího vývoje spočívající v tom, že přes deset bytových objektů je narušeno tak, že se v tuto chvíli ani neví, jaké objemy prostředků bude potřeba tam nalít a jak se bude financovat. Nemyslím si, že to nutně musí jít přes veřejné finance, přes finance města. V tuto chvíli se zdá, že na opravy domů, jak byly zahájeny, prostředky z úvěrových zdrojů budou stačit.

Rozhodně chci odmítnout názor, že se jedná o snahu cokoli obejít. Tady mám souhrn všech proplacených faktur. Jestli se někdo z opozice chce souhrnu ujmout a najít si tam jakoukoli fakturu, jsem přesvědčen, že jsme schopni jejich účelovost prokázat. Kdokoli se toho může ujmout.

Děkuji panu dr. Hvížďalovi za názor. Chtěl bych zdůraznit, že se nejedná o jednorázovou dotaci, ale o zálohu v rámci roční dotace Prahy 8. Nejedná se o navýšení, jde jen o to, aby se Praha 8 dostala dříve k penězům z roční dotace než tak, jak mají nabíhat.

Pan dr. Hošek hovořil o korektním vyúčtování. Jsem přesvědčen, že jsme schopni doložit korektní vyúčtování. Znovu opakuji nabídku.

Přijetí úvěrů od EIB a ze Státního fondu rozvoje bydlení ještě zesílilo tlak na hospodárnost. Tyto instituce vyžadují podmínky při likvidaci faktur, které nejsou běžné, takže podmínky jsou nadstandardní. Domnívám se, že i toto je na podporu tvrzení, které jsem měl na několika místech vystoupení, že se jedná o naprosto korektní přístup.

Prim. B é m :

Děkuji. Obracím pozornost na předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 012 návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy s termínem 1. 6. - jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-11. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání tisku Z 065. Pan nám. Paroubek - návrh na uvolnění části rezervy pro městské části Praha 14-57. Pane náměstkou, máte slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, předložený materiál navrhuje řešit finanční krytí investičních potřeb městských částí hl. m. Prahy Praha 14 - 57 z rezervy rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2004, která byla k tomuto účelu vytvořena ve smyslu usnesení zastupitelstva z 18. 12. minulého roku, což bylo usnesení směřující ke schválení rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2004, ve výši 500 mil. Kč.

Pro dosažení co největší míry objektivity při posuzování požadavků předkládaných jednotlivými městskými částmi na krytí jejich investičních potřeb byl usnesením rady hl. m. Prahy ze dne 30. 3. schválen postup městských částí při uplatňování žádostí o investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy a způsob jejich

vyhodnocování na úrovni hl. m. Prahy.

Ve smyslu tohoto postupu předložily MČ pro první kolo vyhodnocování žádosti v celkovém objemu 1715 mil. Kč, z toho MČ Praha 14-57, které byly posuzovány v objemu 1173 mil. Kč. Přehled podaných žádostí uspořádaných podle jednotlivých městských částí je přílohou důvodové zprávy.

Ve smyslu schváleného postupu byly předloženy požadavky městských částí nejprve posouzeny a vyhodnoceny věcně příslušnými správci rozpočtových kapitol a následně konzultovány se mnou jako gestorem za oblast finanční politiky města.

V celkovém kontextu byly projednávány veškeré uplatněné požadavky městských částí na operativních poradách vedení města a dále ve finančním výboru ZHMP. Konečné závěry byly zpracovány do materiálu rady hl. m. Prahy, která jej svým usnesením z 18. 5. odsouhlasila. Odsouhlasila snížení rezervy kapitoly 10 o celkovou částku 378143 tis. Kč s tím, že formou investičních dotací půjde na MČ částka 343643 tis. Kč. Jednotlivé investiční akce městských částí členěné podle kapitol jsou uvedeny v příloze č. 2 usnesení.

Dále o částku 29,5 mil. Kč bude navýšen rozpočet kapitálových výdajů odboru městského investora. Jedná se o dotace, které budou využity na území příslušných městských částí a v jejich prospěch. Městský investor je už historicky u rozsáhlejších investičních akcí investorem.

O částku 5 mil. Kč je navrženo navýšit kapitálové výdaje TSK na akci světelná signalizace na křižovatce Českobrodská a Běchovic na území MČ Praha-Běchovice. O tuto dotaci také žádala přímo MČ Praha-Běchovice.

Po projednání ve finančním výboru bych rád zdůraznil několik skutečností. Postup, který byl schválen radou, umožňoval, aby tyto dotace byly projednávány a schvalovány až v červnu t. r. Z řady důvodů se domnívám, že je dobré, aby byly projednány o měsíc dříve, zejména proto, že platí nový zákon o veřejných zakázkách, že tento nový zákon bude možná poprvé městskými částmi uplatňován. Vyžádá si to určité časové nároky a je tedy vhodné, aby co nejdříve tento proces proběhl tak, aby byl odpovídající čas na realizaci těchto investičních akcí.

Myslím si, že nový způsob projednání, který vychází důsledně z resortní tvorby rozpočtu, se osvědčil. Po diskusi, do které se zapojilo několik představitelů opozice - pan dr. Hošek, paní mgr. Sedláčková a pan ing. Kaňák - na schůzi finančního výboru jsme se dohodli, že bude opozice spolupracovat, nebo dokonce předloží náměty, jak stanovit určitá pravidla pro čerpání investičních dotací v příštích letech. Je potřeba zdůraznit, že takovouto iniciativu vítám.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám diskusi k přednesenému tisku. Přihlášen je pan dr. Hošek, připraví se paní mgr. Sedláčková.

P. H o š e k :

Děkuji za to, že mě pan náměstek vyvolal tím, že řekl, že budeme předkládat nějakou rámcovou dohodu, jak postupovat dál. Mělo by se to dělat řádným způsobem. Kritika na finančním výboru, která nebyla jen z řad opozice - to musím zdůraznit - byla o tom, jakým způsobem se předkládá tento materiál. Jsem pamětník a myslím si, že se, bohužel, jiným způsobem nepředkládal. Vždycky to byla dohoda politická, dohoda o tom, jak se zbytek peněz, které máme k dispozici a kterých je nedostatek, rozdělí. Pak je to o tom, kdo má větší sílu. Myslím, že se na finančním výboru také ukázalo, že nejen názor opozice je takto strukturován.

Domnívám se, že předklad vyjadřuje jen tzv. politickou dohodu o tom, kdo má větší sílu. Chci to ilustrovat na jednom příkladu. Když se podíváme na předklad, rozdělujeme myslím 378 mil. Kč, a z toho více než 10 % je pro jednu městskou část, a to ne v jedné kapitole, ale ve třech nebo čtyřech kapitolách. Jedna městská část - je to MČ 22 - dostává téměř 40 mil. Kč. Je to nepoměr. Domnívám se, že rozvoj této městské části je určitě zapotřebí a že to určitě bude správně investováno, ale v podobné situaci je dalších 43 městských částí, pro které to rozdělujeme. Myslím si, že je tam nepoměr. Chybí tam základní úvaha o tom, jak chceme potřeby

objektivizovat. To musí udělat orgány tohoto města, příslušní radní a předložit nám strukturu přerozdělování. Do té doby to bude vždycky politické rozhodnutí více než rozhodnutí technokratické. A to je špatně. Proto pro tento materiál hlasovat nebudu.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Sedláčková, připraví se kol. Mach.

P. S e d l á č k o v á :

Připojím se k tomu, co říkal kol. Hošek. Na finančním výboru jsme vystupovali k tomuto bodu a vyjadřovali jsme naše připomínky především vzhledem k tomu, že nejsou definovaná jasná objektivní pravidla pro rozdělování dotací na menší městské části.

Dozvěděli jsme se v průběhu zasedání finančního výboru, že jedna z hlavních sil, která rozhoduje o tom, kam peníze půjdou, je lobbying, což mě zaskočilo. Říkala jsem na finančním výboru, přestože jsem za to byla pak vyplíněna, že si myslím, že lobbying do komunální politiky nepatří, že patří do vyšších sfér politiky a že v komunální politice, kde se rozdělují peníze, které vznikly jako daňový příjem z daní občanů a potažmo z celé Prahy, je třeba, aby existoval do maximální možné míry objektivizovaný systém rozdělování dotací pomocí jakéhokoli ukazatele, který rada stanoví. Umím si představit, že to může být počet obyvatel městské části, a pak ukazatel na hlavu, případně jiné koeficienty, ale nemůže to být výsledek lobbyingu. To mi připadá na komunální úrovni nepřipustné.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Mach, připraví se pan nám. Bürgermeister.

P. M a c h :

Dámy a pánové, zdá se mi, že zásadně není správné vyjímat z finanční podpory radnice Prahy 1 - 13. I obyvatelé těchto městských částí se podílejí na tvorbě zdrojů hl. m. Prahy. Pokud to takto budeme uplatňovat dále, zdá se mi, že je to nespravedlivé pro tyto městské části. Např. když se podíváme na seznam jednotlivých investic, v čem se např. liší výměna oken základní školy v Šeberově od výměny oken v základní škole v Praze 10? Je to položka 238. Takovéto dělení je pro mne nepochopitelné.

Rovněž je pro mne záhadou dělicí čára mezi Prahou 13 a 14. Podívám-li se třeba na rozpočty, které jsme brali na vědomí v bodu 1, např. Praha 8 a 9 mají podobné rozpočty jako Praha 14. Proč dělicí čára není třeba mezi Prahou 5 a 6, nebo mezi 6 a 7? Podle mého soudu je to subjektivní přístup.

Připouštím, že třeba některé opravdu malé městské části nemohou shromáždit určité finance na některé investiční věci. Zdálo by se, že dotace je správná. Asi ano, ale neměli bychom zapomínat, že každá městská část má určité povinnosti spravovat své území. Jestliže není schopna toto uspokojovat, měly by se hledat jiné organizační struktury a třeba tyto městské části by se měly pokusit najít silnějšího partnera ve svém sousedovi. Např. už máme takové snahy občanů Sedlce, kteří chtějí do Prahy 6.

Otázka je, proč malé městské části takto udržujeme při životě. Je to opravdu nutné?

Myslel bych, že se rezerva tvoří proto, aby se použila na skutečně mimořádné situace v běžném roce. Pokud se nepoužije, neměla by být takto mikulášskou metodou rozdělování - kdo víc křičí, dostane více, ale že by s ní mělo být hospodařeno tak, že by se její podstatná část mohla dát na snížení dluhové služby nebo na určitou úsporu - fond na čistírnu odpadních vod apod., ale ne touto mikulášskou metodou.

Prim. B é m :

Nám. Bürgermeister má slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Chtěl bych ve svém diskusním příspěvku zdůraznit to, co zřejmě na finančním výboru nebyl nikdo schopen jasně doložit a říci. Trochu mě to mrzí. Poprosil bych, jestli bych se nemohl zúčastnit jednání finančního výboru z titulu své kompetence vztahu města k městským částem v samostatné působnosti. Peníze to toho výsostně patří.

Letošní rok je zcela průlomový ve vztahu k zacházení s drobnými dotacemi k městským částem. Dříve bylo takové pravidlo, že žádné peníze na začátku roku nebyly, během roku se cestou lobbingu jednotliví starostové dostávali až ke zdrojům, které se během roku ukazovaly, že existují, a pak nějakou další technikou, kterou předepisuje zákon a Statut, se jim tyto částky schvalovaly a přidělovaly. Letos jsme schválili v výdajové části rozpočtu ucelenou částku, kde jsme řekli, že tyto peníze budou k dorozdělení na investiční potřeby městských částí. Dnešní tisk se touto položkou zabývá.

Rada schválila jasná pravidla, co mají městské části doložit, pokud o tuto částku žádají, to je stav svých účtů, připravenost akce, schopnost akci realizovat s pomocí jediného dotačního titulu v konkrétním čase. Tuto žádost zfiltruje příslušný radní tak, aby ji dal do kontextu s rozvojovými cíli celého města, jak má ve struktuře své kapitoly a kterou je vázán plnit usnesením zastupitelstva.

Takto profiltrované žádosti teprve dostává finanční náměstek a primátor, rada projednává a zastupitelstvo buď schválí, nebo neschválí. Tento je model letos nový, nikdy takto objektivizován nebyl.

Kudy se vedla čára? Někudy se vést musí. Čára vedla mezi 13 - 14 na základě většinového výsledku diskuse. Jistě mohla vést mezi 14 - 15, mezi 15 - 16. Důležité je, že MČ 1 - 13 konzumují přibližně 80 % příjmů městských částí vcelku, v tisku č. 1 si to můžete zkontrolovat, a vynakládají 90 % investičních nákladů městských částí. Je to ke kontrole. Pokud tyto městské části některým cílům nemohou dostat, jejich objemy rozpočtu na to nestačí, není to úloha této části rozpočtu ve výši zhruba 300 - 400 mil. ročně, ale je to úloha spolupráce silného městského rozpočtu se silnými rozpočty městských částí a v této spolupráci pak dosahovat jednotlivých rozvojových cílů. Tady jde o spolupráci resortních kapitol městského rozpočtu se silnými a svébytnými rozpočty městských částí.

Souhlasím s tím, že tento model nemůže zůstat konečný, jsem rád, že diskuse bude pokračovat, protože sám vidím, že některé městské části jsou tak malé a některé mají tak objektivní naléhavé investiční potřeby, že diskuse hledat ve financích určité prosrůstové impulsy je velmi užitečná. Vítám ji a jsem zastáncem hledání takových impulsů. Musíme si uvědomit, že mají-li se sloučit dvě městské části, tato energie se musí zdrojovat ve městských částech a ne v zastupitelstvu. Tento proces není možný takto používat a nastartovat, byl by v rozporu se zákonem.

Předkládaný tisk je v tomto zastupitelstvu takto projednáván poprvé, protože se zcela změnil přístup k investičním potřebám malých městských částí - hledání jejich zdrojů, filtrace jejich potřeb a možností města a hledání cest, aby z jejich potřeb byly vybírány ty, které jsou synergickým efektem s cíli, které jsou obsaženy v jednotlivých kapitolách schváleného rozpočtu.

Prim. B é m :

Dámy, a pánové, platí staré české přísloví pro dobrotu na žebrotu. Poprvé v novodobé historii rada hl. m. Prahy se odhodlala v procesu přerozdělování rozpočtové rezervy obrátit se v náznacích, ale v daleko transparentnějším procesu než tomu bylo v předchozím období. Mrzí mě, že zde není paní zastupitelka Sedláčková, která vznesla kategorické stanovisko odmítnutí tohoto tisku se slovy, že je to nespravedlivé, bůh ví, jak to vznikalo, možná někdo zalobboval, a lobbing, to je nemravný proces.

Rád bych promlouval ke kol. Sedláčkové a mrzí mě, že zde není. Budu prostřednictvím vás k ní promlouvat.

Lobbingem nazýváme lecos a každý si pod tím dovede představit něco jiného. Je např. lobbing to, když se starosta nejmenované malé městské části obrátí na

primátora hl. m. Prahy a řekne: Hrozně bych potřeboval, kdybyste nám pomohl s kanalizací. Nebo když se jiný nejmenovaný starosta nebo starostka malé městské části obrátí na primátora či náměstka a řekne: potřebovala bych opravit školu, na naší malé městské části je škola hrozně důležitá a všichni se na ni koukají, a okna jsou strašná. Do školy nám zatéká a v zimě jsou náklady na topení velké. Toto je lobbying, ale je to legitimní lobbying. Na lobbinku tohoto typu neshledávejme nic špatného.

Lobbying probíhá - rozumíme jim přirozenou potřebu starostek a starostů městských částí obhájit si svou porci bramborové polévky.

Transparentní proces, ke kterému jsme přistoupili v této chvíli, je jiný než tomu bylo v minulosti. V minulosti tomu bylo tak, že v průběhu roku si starostové něco dohodli s náměstkem Paroubkem nebo s někým jiným. S panem nám. Bürgermeisterem se nám to nelíbilo a řekli jsme si, že je to nerovné a nespravedlivé. Tak přicházíme s tím pro dobrotu na žebrotu.

K panu zastupiteli Machovi. Ano, je to mikulášská nadílka. Vždycky když přerozdělujeme ze společného pytle, nakonec se dostáváme k převisu poptávky nad nabídkou. Někjaký princip přerozdělování byl zvolen. Že to můžeme nazvat dobrodiním, mikulášskou nadílkou nebo přirozeným systémem přerozdělování - s tím s vámi souhlasím, ale nějaký systém spravedlivého rozdělování ještě na tomto světě, když rozdělujeme z mála a mnoha příjemcům, nelezen nebyl.

Když se podíváte na systém přerozdělování státní rozpočet versus obce, zjistíte, že Praha na něm tratí tak, že dostává přibližně 28 % z daňových výnosů, které v Praze vzniknou. Můžeme říci, že se Praha chová solidárně, ale stát se vůči Praze chová nespravedlivě. Praha doplácí na chudší regiony a obce.

Když se podíváte na systém přerozdělování na ose hlavní město Praha - městské části, zjistíte, že jsme daleko spravedlivější. Na úrovni daňových výnosů, se kterými můžeme pracovat, městským částem jako město dáváme daleko více. V tomto ohledu starostové velkých i malých částí si nemohou stěžovat. Přesto ten, kdo na této úrovni daňových výnosů těží, je Praha 1, 2, 3, 4, 5, 6. Když se podíváte do prvního tisku, zjistíte, že rozpočtové příjmy se pohybují na úrovni Prahy 1 - 6 mezi 550 mil. Kč až 1 mld. v případě MČ Praha 1.

MČ Praha 7 - 13 se dostávají do horizontu zhruba 100 - 220 mil. Kč, Praha 14 - 15 je ve specifickém postavení, Praha 16 - 22 se dostávají o nějakou kategorii níže, a Praha 23 - 57 jsou úplně jinde. Jinými slovy - lze kategorizovat.

Souhlasím s vámi, že Praha 1 by jistě našla spoustu dobrých projektů, které by mohly být z rozpočtu podpořeny. Např. Praha 6, když jsem byl starostou, shromáždila projekty v úhrnné výši asi 250 mil. Kč, a tady rozdělujeme 380. Někjaká míra spravedlnosti i ve vztahu k daňovým výnosům a rozpočtovým příjmům velkých městských částí versus malé městské části, které na to svým rozpočtem nestačí, tady být musí.

Na závěr. Pro dobrotu - na žebrotu. Je to poprvé v novodobé historii města, co jsme se odhodlali k takovéto transparentnosti a k takovéto větší míře spravedlnosti ve vztahu k malým a daňově chudším městským částem. Je možné, že z toho v tuto chvíli trochu čouhá Praha 22, je to možné. S velkou pravděpodobností příští rok, jestli se ukáže, že tento proces je správný, bude z toho čouhat třeba Praha 18 nebo jiná. Zkusme být trochu spravedliví. Je to apel nejen na kol. Sedláčkovou, ale snad i na Mariána Hoška, kterému se to také nelíbilo. Nedívejme se na to jako na absolutní hodnotu, ale umějme relativně srovnávat s tím, jak to bylo loni a předloni. Pochvalte nás někdy.

František Laudát.

P. L a u d á t :

Dovolím si pochválit pana primátora. Nemám nejmenší problém a vždycky jsem zvedal ruku pro to, aby se posílaly peníze malým městským částem. Nedomnívám se, že je to mikulášská nadílka. Myslím si, že je to dobrá investice. Není možné, aby centrum Prahy protáčelo částky blížící se miliradě korun, a bohužel na malých městských částech nemají téměř co rozdělovat.

Pokud chceme být evropskou metropolí, nemůžeme mít disproporce v úrovni infrastruktury, architektury, životní úrovni mezi bohatým centrem, jádrem města a okrajovými částmi. Vzpomeňte si, že často proti vůli řady obcí byly různými administrativními kroky nataženy do Prahy. Myslím si, že z hlediska ne tak vzdálené perspektivy dokonce dnešní území Prahy nám bude malé a možná i jako signál za hranice Prahy naopak tento systém bude dobrý. Je v tom solidarita. Možná bychom jako zatupitelé neměli říkat, že máme krásnou Prahu a ukazovat na Prahu 1, 2, 3 a některé historické lokality. Bylo by pro nás lepší, že úroveň Prahy budeme poměřovat tím, jak vypadá její nejslabší článek.

Žádám vás, abyste podpořili tento materiál. Nevidím nic nemravného na tom, že starostové některých městských částí běhají a snaží se peníze pro sebe vydobýt. Vážím si jich více než těch, kteří na svých radnicích nedělají nic a pak zdůvodňují, jak zlá Praha jim nic nepřinese na talíři.

Prim. B é m :

Alena Samková, po druhé se připraví kol. Hošek.

P. S a m k o v á :

Chtěla bych se vrátit k tomu, co říkal pan nám. Bürgermeister, že na finančním výboru nezaznělo, že je to průlomová záležitost. Zaznělo to několikrát, ale jsou členové finančního výboru, kteří to nechtějí vnímat.

P. H o š e k :

Souhlasil bych s tím, že lobbing malých městských částí je normální záležitost, v tomto smyslu nemám problém. Jestliže výsledkem je určitá nevyrovnanost, pak mám pocit, že to bylo podléhání určitým tlakům.

Přestože jsem z velké městské části Praha 6, souhlasím s tím, že dlouhodobě je potřeba podporovat malé městské části, které nemají dostatek volných financí k tomu, aby zainvestovaly své infrastrukturní potřeby. Potřeby jsou až basální.

V nerovnosti pan primátor říkal, že čouhá Praha 22, příště bude čouhat někdo jiný. Nebude, protože na Praze 22 např. vykupujeme pozemek na centrálním náměstí za 18 mil. Kč a startujeme další rozvojový projekt - přestavbu centrálního náměstí, jak jsem se dočetl v materiálu. Znamená to, že příště z toho zase bude čouhat Praha 22, protože budeme přispívat na rozvoj centrálního náměstí, pokud to nedáme do základního rozpočtu.

Nechci to kritizovat, domnívám se, že je správné, abychom zvelebovali městské části, ale abychom zvažovali, co jsou priority, jestli kanalizace v malé městské části, nebo rozvoj centrálního náměstí. Domnívám se, že pokud nebudeme mít vyřešeny basální potřeby městských částí, a to kanalizaci apod., do té doby bychom neměli tak významným způsobem podporovat rozsáhlé velké projekty jiných městských částí. Tuto vyrovnanost bych tam viděl rád. Toto byl důvod, proč jsem to kritizoval.

Prim. B é m :

Děkuji. Kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Rád bych opravil omyl, že je to nějaký převrat. Toto město již deset let každý rok do rozpočtu zařazuje finanční prostředky pro menší městské části a každý rok v průběhu června, případně května, přidává finanční prostředky a totéž činí ve druhém kole před koncem roku. Bylo řečeno, že je to něco nového, co tady nebylo - to bylo vždycky a děje se to každým rokem. Není to transparentnější než tomu bylo v minulosti a není to nic nového.

Pro ty, kteří tady sčítají jablka s hruškami - že máme dát na kanalizaci, je třeba si připomenout, že v dnešním materiálu, kde jsme četli o technické vybavenosti financované městem, zjistíme, že tato částka je jen zlomek toho, co na výstavbu infrastruktury i v menších částech toto město dává. Tato částka je téměř řádově menší než se v jednotlivých kapitolách proinvestuje na dovybavení tohoto



města. Mnoho z těchto finančních prostředků míří do stejných městských částí, které jsou v tomto počtu, a mnoho míří do těch městských částí, o kterých zde bylo hovořeno 1 - 13, které v tomto počtu uvedeny nejsou. Největší infrastrukturní akce sloužící celému městu se odehrávají na území jiných městských částí - viz metro nebo jiné části infrastruktury, které jsou potřeba.

Je zde spíše jiná otázka. Daňové příjmy jsou závislé na počtu obyvatel, daňové výdaje nikoli. My v rámci města finanční prostředky přerozdělujeme jinak než je počet obyvatel. Je to dáno tím, že na městských částech, které jsou menší, finanční prostředky přerozdělené podle počtu obyvatel by nestačily ani na zachování existence vlastní městské části. Náklad na vlastní existenci samosprávy byl vyšší než finanční prostředky daňové rozdělené na počet obyvatel příslušné městské části. Kdybychom takto tvrdě matematicky na to šli, zjistíme, že město má hned několik městských částí, které by nebyly schopny vlastní existenci samosprávy a městské části zaplatit tehdy, pokud by dostaly pouze finanční prostředky, které jsou závislé na počtu obyvatel. Přerozděluje se vůči menším městským částem víc pro to, aby zůstala zachována jejich základní existence.

Z toho vyplývá zpětný krok, kdy tito starostové přirozeně přicházejí žádat o další prostředky. Pokud mají menší městskou část, na investici nemohou z prostředků získaných na počet obyvatel ušetřit, protože jim vlastní chod a existence městské části sežere velkou část rozpočtu. Jinak tomu být nemůže.

Zazněla otázka, zda je rozumný mechanismus v zákoně o obcích, že nelze najít cestu, kdy se řekne dost. Ani stát neví, kdy říci dost, co dělat s obcí, která nemá finanční prostředky dané počtem obyvatel ani na vlastní existenci. Nebudeme v tomto směru nahrazovat to, co státní zákon neumožňuje. V tuto chvíli nemůže nikdo říci, že peníze nejsou.

Tady máme maximálně sofistikovaný materiál, jak se rozdělí cca 360 mil. Pokud budeme říkat, že nejvíce dostala Praha 22, neumíme ani sčítat. I v tomto materiálu zjistíme, že suma prostředků na Prahu 22 není nejvyšší. Nejvyšší sečtená částka je na městskou část 40600 tis., což je o 5 mil. více než na Prahu 22. Docela bych byl rád, zda někdo ví, která městská část to je. Všechny počtáře, kteří napadají Prahu 22, upozorňuji, že špatně sčítali. Když to říkají na mikrofon, měli by si to aspoň sečíst.

Prim. B é m :

Slovo má pan nám. Bürgermeister, připraví se pan zastupitel Gregor.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Původně jsem se hlásil s příspěvkem, který bude až druhou částí toho, co teď řeknu.

Zásadně musím odmítnout to, co můj předřečník řekl. Systém je zcela nový. Minule to fungovalo tak, že když starostové něco potřebovali, z různých zdrojů se dovídali, že během ledna až dubna se otevírají další možnosti k jakýmsi investičním dotacím. Šli za radním Kováříkem nebo nám. Paroubkem a pak následoval nečitelný proces končící čitelným rozhodováním ve výborech, v radě a v zastupitelstvu. Změnili jsme to, předělali. Jestli kolegovi unikl v tomto smyslu zásadní tisk rady, dám mu ho k dispozici a vysvětlím mu ho.

K diskusi o tom, jak které městské části pomocí zdrojů města, které vnímám jeden celek, odstraňují staré dluhové zátěže, vnitřní dluh, který zdědilo město po komunistickém hospodaření, musíme provést pečlivou analýzu výdajů v jednotlivých kapitolách. Myslím si, že některé městské části, i hodně malé, vnitřní dluh odstranily díky městským penězům velmi efektivně a některé centrální městské části - stačí se podívat na Prahu 6 a oblast pod Bílou Horou - na tyto akce teprve čekají. Dnešní tisk souvisí jen s tím, že některé městské části mají vlastní energii, vlastní investiční cíle přiměřené jejich možnostem a rozsahu jejich rozpočtu a potřebují k dosažení těchto cílů pomoc dotačním titulem, spolufinancováním nebo úhradou na velké akce. K úplné analýze - diskuse se vede při přípravě rozpočtu - museli bychom započítat zhruba 1,5 mld. Kč, které jdou do

technické vybavenosti převážně malých městských částí prostřednictvím kapitoly 01, 02 a někdy i 08.

Poslední poznámka k Uhříněvsi. Nejde nic měřit jedním metrem. V minulém volebním období se zahájil projekt výstavby přirozeného centra v Uhříněvsi. Bylo to dobré rozhodnutí jak uhříněvské radnice, tak města. Uhříněves se stala správním centrem obrovského území východu Prahy a přirozené centrum je zapotřebí. Jeho druhou etapu výstavby, která se chystá, ve své kapitole také podporovat budu. Je to logika věci, proč městský rozpočet své investiční části vůbec má.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Gregor má slovo, připraví se paní Sedláčková.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, s překvapením musím konstatovat, že jsem tuto diskusi trochu čekal a malinko svědčí - bez urážky - o neznalosti rozpočtu. Toto je první etapa čerpání schválené rozpočtové kapitoly ve výši 500 mil. Kč na investiční pomoc malým městským částem, které velikostí svého rozpočtu nedosáhnou na akce většího formátu.

Na rozdíl od kol. Kovářika jsem nebyl v minulém zastupitelstvu, ale také se domnívám, že takto jasný a čitelný nástroj je tu poprvé.

Na finančním výboru mě mrzelo, vysvětlil jsem to a jako místopředseda řekl, že to vyplývá ze schváleného rozpočtu. Lobbování starostů je normální, standardní projev jejich odpovědnosti k zájmu jejich malých městských částí. Možná byla trochu chyba, ale řekl jsem, že jestliže se starostové dohodli s příslušnými resortními radními, nemám problém s tím, že to finanční výbor bere na vědomí. Jistě by bylo možná spravedlivější - to je ale o procesu hledání spravedlnosti, který nefunguje obecně jasně a čitelně, nefunguje ze státu směrem k obcím. Jsem druhé období předseda finančního výboru Prahy 1. Když se podíváte, Praha 1 toho z městského rozpočtu mnoho nedostává s poukazem, že máme velké zdroje. Mohl bych tady argumentovat věcně, finančně a technicky tím, jaké jsou potřeby v historickém centru. Mlčíme, nelíbí se nám to, skřípeme zuby. Praha 1 je výkladní skříň republiky. Jestli si někdo myslí, že sem přijíždějí turisté a nechávají tady finanční zdroje, ze kterých má Praha nemalou část prostředků a že sem nejezdí kvůli Praze 1, jste na velkém omylu. Praha 1 by mohla být hrubě dotčena, protože zdroje, které se tvoří na jejím území, jsou hrubě v její neprospěch přerozdělovány. Velké městské části mají velké problémy, protože tam mají velké počty osob.

Spravedlnost je kategorie, která nefunguje, a už vůbec nefunguje v politice. Není na tom nic nepochopitelného. Budu rád, když se najdou jasnější mechanismy. Tento rozpočet je určitě první na Praze, který jasně říká, že 500 mil. Kč je malým městským částem, které to potřebují. Je to o tom najít míru sounáležitosti. Je to proces, který nikdy nekončí.

Městské části jsou financovány svými příjmy, přerozdělovacím modelem z hl. m. Prahy, investicemi hl. m. Prahy realizovanými na jejich území, finančními zdroji poskytovanými z rozpočtových kapitol. Toto je další model. Tuto diskusi si nechme na příští rozpočet.

S materiálem nemám problém.

Prim. B é m :

Zastupitelka Sedláčková má slovo.

P. S e d l á č k o v á :

Jen krátkou vsuvku. Jako opoziční zastupitelé si samozřejmě uvědomujeme, že jsou městské části, které nemohou financovat své potřeby jen ze svého vlastního rozpočtu, a pak je správné jim finančně pomoci.

Nejde nám v diskusi o nic jiného, než aby jim byla tato finanční pomoc maximální objektivizací přerozdělovacího procesu dodána. Toto jsem měla na mysli ve svém příspěvku.

Prim. B é m :

Kol. Habrnal má slovo.

P. H a b r n a l :

Přiznám se, že kol. Gregor za mne řekl to, co je podstatné. Nesmírně oceňuji, že poprvé předem byla vyčleněna částka pro malé městské části. Když si uvědomujeme, co rozdělujeme, je to zhruba 1 % z ročního rozpočtu, a přitom pro malou městskou část milion korun jsou velké peníze ve vztahu k penězům na naše dopravní stavby, které jsou důležité. Městská část oceňuje, že dostala to, co má zainvestovat na svém vlastním území, co je vidět. Myslím si, že žádný ze starostů by se neměl stydět přijet si říci o peníze. Je to výsledek jeho politické pozice, jeho schopnosti a pro obyvatele malé obce je to něco, co určitě zohlední v příštích volbách. Úspěšný starosta umí získat peníze, umí je racionálně zainvestovat a v obci je to vidět. Tak to má být.

Přimlouval bych se za to, aby se částka 500 mil. Kč stala stabilní částkou, která každoročně je dávana malým obcím. Proces, který máme potvrdit, je naprosto průhledný. Máte před sebou částky v tisíci korunách - 300 tisíc, 500 tisíc, dá se o nich diskutovat, není to nic za bukem, je to průhledné a podle mne to tak má být.

Stavím se celou svou vahou předsedy výboru pro infrastrukturu za tento systém, který jsme zvolili. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Slovo má pan zastupitel Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, souhlasím s písemným materiálem, ani neberu panu náměstkovi pocit novátorství, jen jsem v materiálu novátorství nenašel. Objektivní a transparentní detaily, o nichž hovořil, nejsou a domnívám se, že ani být nemohou.

Pokud pan kol. Habrnal hovoří o tom, že poprvé dochází k tomu, že je částka vyčleněna předem, nemohu se divit, že to neví, protože je zastupitelem krátce a minulý rozpočet nečetl. To, že byla částka vyčleněna dopředu ve srozumitelné výši a předem, se stalo v rozpočtech v předchozích letech, a to i v letech, které ani já nepamatuji, kdy jsem zastupitelem nebyl, možná kol. Zajíček by pomohl. Minimálně v posledních deseti letech taková částka vždy dopředu vyčleněna byla. Nebyla třeba ve výši 500 mil., ale pokaždé v rozpočtu byla vyčleněna částka.

Divím se, jak může zastupitel prohlásit, že dáváme peníze malým obcím. Je to rozpočet hl. m. Prahy a jedná se o přerozděování v rámci obce. Chápu, že se novináři pletou v tom, že hovoří o obcích, ale pokud zastupitel hl. m. Prahy, předseda výboru, navíc uvolněný předseda výboru, hovoří o tom, že tímto materiálem dáváme částky malým obcím, tak potom už nevím, na základě čeho by měli zastupitelé hlavního města vracet své mandáty.

Prim. B é m :

Vidím, že jsme se dotkli citlivého bodu v politické historii předsedy návrhového výboru.

Posledním přihlášeným do rozpravy je kol. Žďárský, ještě se hlásí kol. Hvíždala. Příspěvky se hodně opakují, prosím, abychom mohli přistoupit potom k hlasování.

P. Ž d á r s k ý :

Slibuji vám, že nebudu opakovat nic, co tady bylo dnes řečeno, i když bych se k leččemu přihlásil, zvláště k vystoupení pana primátora. Dnes tady vystupují jako starosta, který má 5 tisíc obyvatel. Strašně se mi líbí, když se hodinu řežete o to, co kdo kdy řekl, co kde kdy bylo napsáno, a celý materiál uniká pozornosti.

Myslím si, že 500 mil. je rozumná částka. Vůbec nezávidím městské části Praha 22 a přeji jí rozkvět, příští rok to třeba ve svém rozkvětu dostane někdo jiný.

Je pravda, že bychom měli udržet tento trend a pokračovat v něm dál.

Řeknu vám poslední větu. Když se někdy dívám na zprávy, jsem rád, že jsem starosta nikoli obce, ale městské části hl. m. Prahy. Když se dívám na zprávy, jak 3 minuty televize Nova věnuje pozornost tomu, že v Horní Dolní opravili za 1,5 mil. Kč školu, budme hrdi na to, že máme tolik peněz, abychom je mohli rozdělit městským částem, abychom mohli Prahu zvelebovat tak, abychom na to byli hrdi, přestože stát na nás úplně kašle.

Prim. B é m :

Kol. Hvíždala.

P. H v í ž d a l a :

Otázkou zůstává, proč tady vedeme skoro 1,5 hodiny tuto diskusi. Myslím si, že to má procedurální charakter. Nejprve o tomto materiálu jednala městská rada, schválila ho, a následně o něm jednal finanční výbor. Když budete sledovat portfolio vystupujících, 90 % lidí, kteří jsou ve finančním výboru, tady vystupovalo. Myslím, že příště by to chtělo, aby materiál sledoval proceduru: nejdříve projednání a schválení příslušného výboru, to je finančního, a následně schválení městské rady. Myslím si, že by se diskuse odehrála v průběhu deseti minut.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Předávám závěrečné slovo panu nám. Paroubkovi.

Nám. P a r o u b e k :

V něčem bych navázal na dr. Hvíždalu. Diskuse, která byla bohatší než kdykoli předtím k rozpočtovým materiálům, směřovala spíše k formální stránce věci. Neslyšel jsem jedinou věcnou výhradu k jediné dotaci, která je zde navržena. Musím to konstatovat po poměrně dost dlouho a do značné míry konfliktní debatě, že debata mířila trochu mimo. Čekal jsem věcnou dabatu o tom, proč která dotace. Takovouto debatu bych uvítal, ale domnívám se, že i takto vedená debata je potvrzením toho, že tento proces, který byl s větším důrazem při úpravě rozpočtu na pozici a stanoviska správců kapitol než v předchozích letech, že dotace, které jsou před vámi, jsou správně vybrané.

Pan dr. Hošek hovořil o postupu a o pravidlech. Mariáne, dělám rozpočty celý svůj profesionální život, stanovit kritéria je skoro nemožné. Když je stanovíte - určitě bychom je dokázali formulovat na místě, jde o jejich dodržování. Je to vždycky věcí určité úvahy vcelku, to znamená s ohledem na mnoho faktorů, o nichž bylo hovořeno, počínaje finančním stavem městské části a konče přípravou jednotlivé akce.

Chtěl bych odmítnout, že tento materiál vznikl na základě nějaké politické dohody. Jestli tato záležitost vznikla v diskusi v rámci finančního výboru a jestli ji sem někdo chce přenášet, není tomu tak.

Pokud jde o městskou část Praha 20, je to důsledkem resortní tvorby rozpočtu i těchto úprav. Jak to vidí jednotliví členové rady, že je tam naléhavost investiční akce, tak tyto návrhy dali.

Ke kol. Sedláčkové. Není překvapivé, že pro to nebude hlasovat. Pokud jde o lobbying, neviděl bych ho jako zapovězené slovo. Jedná se o osobní jednání se správcem kapitol. Myslím si, že jednání se správcem včetně náměstka pro finance je legitimní. Jsem rád, že za mnou zašlo 20 - 30 starostů, zašli jistě i za jinými členy rady, možná i za některými členy zastupitelstva. Čím víc o akcích budeme vědět, tím je to lepší.

Co říkal kol. Habrnal - myslím, že každý starosta si takto píše vizitku a je podle toho hodnocen občany.

Kol. Mach. U MČ Praha 1 - 13 je třeba ještě říci, že tyto městské části zaznamenaly největší meziroční nárůst při stanovení dotací na úrovni loňského roku, mezi 8 - 9,3 %. Kromě toho, budete-li chtít nahlédnout do jejich finanční situace,

podívat se na jejich stav peněz na účtech, mohu vám to dát k dispozici, zjistíte, že tam existuje určitá dělící čára mezi městskými částmi 13 a dále. To byl jeden z důvodů, proč jsme tehdy tento proces navrhli a při schvalování rozpočtu jsme tento usus přijali za svůj.

Chtěl bych připomenout, že 9 malých městských částí nemá v rozpočtu vůbec investice. Proto tam bylo v tomto roce vymezeno 500 mil. Kč na investice. Můžeme mít na existenci malých městských částí různé názory, ale v tuto chvíli je máme a máme za ně odpovědnost a máme odpovědnost za rovnoměrný vývoj města. Rovnoměrný vývoj města by byl narušen, pokud by do některých městských částí investice nešly.

Myslím si, že jste myslel mikulášskou metodu rozdělování jako určitou nadsázku, která je v politických projevech rozhodně dovolena.

Pokud jde o novost nebo nenovost tohoto procesu, myslím si, že v minulých letech jsme nejednali nikdy o dotacích pro městské části zvláště. V červnu se vždy v předchozích letech jednalo o rozdělení velkého přebytku hospodářského výsledku z předchozího roku. Takto o rozdělení peněz, které byly přímo přiděleny dopředu na dotace městských částí, jsme nejednali. Jestliže se nám podařilo posílit transparentnost, dobře, jestli se nám podaří v dalších letech posílit transparentnost, pak ještě lépe.

Kol. Laudát - dotace pro malé městské části. Dobře podtrhl, že je to nutné pro rovnoměrný rozvoj městských částí a tedy města jako celku.

Kol. Kovářík hovořil o tom, že město i v minulosti dávalo dotace. Chtěl bych připomenout, že do infrastruktury města v tomto roce jde z rozpočtu 1,6 mld. Kč - především pro menší městské části.

Chtěl bych nabídnout ještě jednu věc - k tomu, abyste viděli, jak tyto městské části dostávají dotace, jak jsou navrženy, mám zde tři stránky, které se mohou domnožit a mohli byste si je přiložit k materiálu. Zjistíte, že mezi městskými částmi 14 - 57, které nedostaly, je nemnoho městských částí, a jsou tam městské části, které si o dotace tentokrát nepožádaly.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Paroubkovi. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 065 nebyly žádné protinávrhy. Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s předloženým návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 50, proti nikdo, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, v této chvíli můžeme přistoupit k projednání tisku Z 036 - návrh na volbu přísedících Městského soudu. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám standardní návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze. Proti navrženému tisku prosím, abyste vypustili návrh na volbu pana Vladimíra Wolfa, neboť po dohodě s paní ředitelkou odboru správních agend jsme se domluvili - protože je potřeba doplnit ještě některé údaje - na odložení volby o měsíc.

Navrhuji vám zvolit dnes za přísedící Městského soudu pana Ivana Juříčku, paní Hanu Lukášovou, paní Marcelu Šenkovou a paní ing. Janu Svobodovou s tím, že jejich životopisy máte uvedeny v důvodové zprávě. Všichni kandidáti splňují všechny podmínky, které jsou stanoveny na přísedící Městského soudu v Praze. Pan předseda Městského soudu s jejich zvolením souhlasí. Legislativně právní výbor tyto návrhy na svém jednání v pondělí tento týden projednal a nevyslovil k nim žádné výhrady.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstkou. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu

uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh k tisku Z 036 s vypuštěním pana Vladimíra Wolfa v bodu II, jinak beze změn.

Prim. B é m :

S touto drobnou úpravou budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 52, proti nikdo, zdržel se nikdo. Návrh byl přijat.

Tisk Z 023. Slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předkládám návrh na obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut, a to v oblasti evidence obyvatel.

Důvodem předkladu této novely Statutu je novela zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech, která byla provedena zákonem 58/2004 Sb., schválena byla 14. ledna a nabyla účinnosti 1. dubna.

Obsah vlastní novely, která s účinností od 1. července převádí některé působnosti na městské části, je velmi jednoduchý, jak je uvedeno v důvodové zprávě. Souvisí to především s informačními systémy veřejné správy.

MČ Praha-Suchdol uplatňuje určité připomínky, které nemohly být akceptovány z důvodů, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, a proto doporučuji nepřihlídnout k těmto připomínkám. Všechny ostatní městské části s tímto návrhem Statutu žádný problém neměly a akceptují přenos těchto působností.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 023 - návrh usnesení předložené radou beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli si dovolím upozornit, že dodatečně byl na pořad dnešního jednání zařazen tisk Z 045. Prosím pana nám. Blažka o stručnou ústní důvodovou zprávu.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, ještě jednou si dovolím poděkovat za zařazení tohoto tisku na dnešní program jednání zastupitelstva.

Dovoluji si vás informovat o tom, že tento návrh novely Statutu jako v předchozím případě vyhlášky č. 55/2000 Sbírky hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut, se týká pěti zákonů, které byly v letošním roce novelizovány, a to vodního zákona, zákona o vodovodech a kanalizacích, zákona o rybářství, zákona o ovzduší a zákona o zemědělství.

Domnívám se, že navržené přenosy působností jsou logické. V některých případech, a to u rybářských lístků, znovu projednáváné - ačkoli od r. 1963 městské části tuto činnost vykonávaly po dobu nepřetržitých 41 let, ale právě z důvodu novely zákona o rybářství, která působí velké problémy i mimo území hl. m. Prahy - je potřeba zpátky přenést tyto kompetence k vydávání a odebrání rybářských lístků na městské části 1 - 57. Jsem přesvědčen, že důvody pro přenesení jednotlivých působností z úrovně města na městské části 1 - 57 jsou dostatečným způsobem popsány v důvodové zprávě.

Připomínky městských částí se týkaly především otázky působnosti k

registraci právnických osob, zemědělských podnikatelů. Prodiskutoval jsem to s některými se starostů, kteří vznášejí tuto připomínku, které navrhuji nevyhovět, ale upozorňuji, že za květen to bylo 13 případů. Jestliže se kompetence přenesou být s účinností dne vyhlášení, nedomnívám se, že 0,7 registrace na jednu městskou část měsíčně znamená tak zásadní rozdíl v pracovním zatížení jednotlivých úřadů. Tuto záležitost jsem prodiskutoval s určenými starosty. Věřím, že pochopili mou argumentaci a akceptovali ji. Víím, že agenda není příliš rozsáhlá.

Proto si vás dovoluji požádat, abyste podpořili návrh novely Statutu tak, aby nabyl účinnosti ke dni vyhlášení, to znamená, aby nejpozději od 1. června tato působnost především v oblasti vydávání a odebírání rybářských lístků mohla být řešena cestou městských částí tak, jak je to logické a správné.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Uzavírám diskusi. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 045. Dotaz na předkladatele: nebylo by rozumnější dát platnost od 1. 6. a zajistit, aby to 1. 6. bylo nejpozději vyhlášeno?

Dnem vyhlášení se může stát, že to bude např. od nejbližšího dne uprostřed týdne. Takto to může znamenat, že ke kompetenci dojde v neočekávaném datu, když se to zrovna povede.

Nám. B l a ž e k :

Paní ředitelka legislativního odboru mi sdělila, že dnem vyhlášení je den publikace ve Sbírce hl. m. Prahy, a my budeme publikovat sbírku k 1. 6. Nechal bych tam dnem vyhlášení. Děkuji za připomínku, ale plní to ten účel.

P. K o v ář í k :

Můžeme to nechat tak, jak je to zde napsáno.

Usnesení Z 045 ve znění, které máte v předloženém tisku s tím, že lze očekávat, že to bude 1. 6.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení k tisku Z 045? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Dovolím si předat na chvíli řízení panu nám. Bürgermeisterovi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Slovo má předkladatel tisku Z 071 - návrh na členství hl. m. Prahy v mezinárodní organizaci Unie hlavních měst zemí Evropské unie. Slovo předkladatele má pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, Evropská unie 25 členských zemí je novou komunitou, novou rodinou, novým společenstvím. Není asi překvapivé pro mnoho z nás, že s novým společenstvím přicházejí nové myšlenky a nápady. Jedním z nich je vytvořit Unii hlavních měst zemí EU. V této chvíli do této organizace vstoupily metropole, které jsou uvedeny v příloze důvodové zprávy. Pro zajímavost zmíním některé z nich - Londýn, Paříž, Řím, Stockholm, Kodaň, Brusel, Berlín, Amsterdam, z nových členských států snad s výjimkou Valetty, Bratislavy a Prahy všichni zástupci nových členských států v EU.

Myslím si, že by se slušelo, aby Praha v této komunitě velkých metropolí nechyběla, a proto si dovolím obrátit se na vás s návrhem usnesení Z 071, kde se navrhuje, aby zastupitelstvo schválilo členství hl. m. Prahy v této organizaci.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy je přihlášen kol. Hvíždala.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane primátore, myslím si, že bezpochyby je to krok správným směrem. Chtěl bych se zeptat, co nám z členství vyplývá? Je zde uveden roční poplatek, ale jaké bude konkrétní zaměření nebo co si můžeme slibovat od toho, že se staneme členy tohoto pro nás exkluzivního klubu, kde si myslím, abychom samozřejmě byli?

Prim. B é m :

Zatím to pro nás znamená jednu obligatorní věc - platba členského příspěvku. Jistotu, pokud by tato Unie vstoupila jako že nepochybně vstoupí do procesu spolupodílení se na formování politik v oblasti strukturálních a kohezních fondů ve vztahu k bohatým regionům, protože všechny metropole dnes tvoří nejbohatší regiony nové EU, z tohoto pohledu z mé strany nejvýznamnějším benefitem bude s velkou pravděpodobností společný tlak na strukturální a kohezní politiku. Je zřejmé, že velká města a bohaté regiony solidárním přístupem k přerozdělování zdrojů z evropského rozpočtu dotují chudší oblasti. Tyto velké metropole mají řadu společných problémů ať už se jedná o oblast dopravy, infrastruktury nebo bezpečnosti. V této oblasti si myslím, že EU stále ještě na úrovni své strukturální a kohezní politiky si to plně neuvědomuje, nebo možná uvědomuje, ale ve svých metodických materiálech a ve formě přerozdělování prostředků to plně nezohledňuje. To je pro mne nejvýznamnější argument být nikoli snad úplně v exkluzivním klubu - bude to zcela standardní klub, ale myslím si, že se stane poměrně silnou skupinou v bruselských kuloárech.

Kromě toho si myslím, že 25 metropolí nové EU spolu bude svádět nejrůznější prestižní střety, které na volném trhu v současné a budoucí Evropě budou generovat šance příležitosti. Jsem přesvědčen, že tady Praha má šanci a příležitost uspět už díky svému genius loci a díky přidané hodnotě, kterou Praha má a kterou nemají jiné evropské metropole.

Myslím si, že spíše by bylo chybou stát stranou. Uskupení, kde budoucí výhody jsou v této chvíli otázkou spekulací a úvah, a možná sami budeme mít možnost do formulování budoucí politiky hlavních měst Unie vstoupit tak, abychom z toho nakonec něco měli.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pan primátor odpověděl hned. Doufám, že prominete mírné nedodržení jednacího řádu. Bylo to doplnění zprávy předkladatele.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Kroh.

P. K r o h :

Nemám pochyby o významu Unie hlavních měst EU. Jestliže pohlédnu na to, jak budou zastoupena jednotlivá města, pan jen Berlín a Londýn je zastoupen jiným než je primátor a zástupce primátora nebo aspoň radní. Při vší úctě k předsedovi zahraničního výboru bych se rád dotázal pana primátora, proč je tomu v případě Prahy jinak?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jelikož není další přihlášený do diskuse, dávám závěrečné slovo předkladateli.

Prim. B é m :

Využil bych toho, že toto ctihodné zastupitelstvo si zřizuje své výbory a že dotaz kolegy Kroha je adresován mně jako členovi zahraničního výboru. Rád bych využil této příležitosti a požádal bych o slovo předsedu zahraničního výboru.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :



Do diskuse je ještě přihlášen ještě kol. Pecha.

P. P e c h a :

Vysvětlení je jednoduché. Tabulka, která je přiložena, je z posledního zasedání této organizace, které se konalo v Madridu v loňském roce a jsou tam jména zástupců měst, kteří se toho zúčastnili. Zatupoval jsem pana primátora. Příště by se v listopadu v Budapešti měl zúčastnit pan primátor. Zástupci jsou všichni primátoři.

Prim. B é m :

Závěrečné slovo. Až Praha bude legitimním členem tohoto spolku, pan primátor, pokud bude moci, zúčastní se, i když potom bude možná kritizován sdělovacími prostředky, že jezdí na zahraniční cesty příliš často.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Ukončila se rozprava a můžeme přikročit k hlasování. Předtím má slovo předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 071 - návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 1. 6., aby to rada mohla rozpracovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Bürgermeisterovi za řízení tohoto bodu.  
Dovolím si vyzvat vás k projednání tisku Z 951. Předkládá nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk je technického charakteru. Týká se kompetence zastupitelstva schvalovat splátkové kalendáře dluhů nad určitou limitu. V důvodové zprávě je uvedeno, že souhlas se splácením dluhu vůbec nesouvisí s právem využívat dále byt, na kterém dluh vznikl. U jednoho bytu došlo k vyklizení a u druhého je podána žaloba na vyklizení. Jde jen o to, abychom souhlasili se splátkovým kalendářem uhrazení závazku vůči hl. m. Praze, který má účetní podobu a ne funkční k užívání bytu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 951 beze změn s tím, že termín je 1. 6.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 50-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 957.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk se týká prodeje bytového domu, který souvisí s provozem Domova důchodců v Heřmanově Městci. Tento dům obývají pracovníci tohoto domova důchodců. Dům je ve stavu, který vyžaduje údržbu. Lidé mají zájem si dům odkoupit a dále se o něj starat sami. I ředitelka domova důchodců tento krok podporuje.

Myslím si, že je to velmi užitečný krok tento dům vymazat z majetkového portfolia hl. m. Prahy a učinit několik lidí pány nad svými statky a svým bytem.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 957 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 46-1-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 030.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk se týká návrhu na schválení úplatného převodu obytného domu č. p. 230 ve Vinoři. Jedná se o rodinný domek typu okal - dvojdomek. Podobný prodej jsme tady již schvalovali. Na základě zásad postupu při úplatném převodu rodinných domků a bytových domů se uznala investice vložená do zhodnocení předmětu nájmu stávajícími nájemci, kteří projeví zájem o koupi objektu. Výsledná cena, kterou nabízí, je cenou soudně znaleckou, od které je odečten tento náklad.

Podstatné je, že okály jsou postaveny na pozemcích, které jiným řízením osudu vlastní společnost Nejko, s. r. o., a tudíž pozemek není předmětem prodeje. Pro nás je to majetek zcela zbytný, lidé tam bydlí, žít tam chtějí a o svůj dům se starali vlastními penězi již předtím. Velmi doporučuji tento majetek odprodat stávajícím nájemníkům.

Pri. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 030 - návrh usnesení ve znění předloženém radou s pevným termínem 1. 6.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-1. Návrh byl přijat.

Materiál Z 024.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk je další etapou plnění určitého slibu, které dalo hl. m. Praha obyvatelům Lahovic, že pokud tam před povodní vlastnili svůj majetek a v dané lokalitě ho nejsme schopni před podobnou událostí ochránit, a žít tam nechtějí a přáli by si svůj osud neopakovat při možné další povodni, vyjdeme jim vstříc a jejich majetky za kupní cenu stanovenou soudně znaleckým posudkem od nich odkoupíme.

Předkládaných 7 zájemců v domech bydlí, kromě jednoho, který je prázdný. Jeden dům si obyvatelé opravili, ostatní zatím ne. Ceny jsou v důvodové zprávě.

Doporučuji u našeho slibu pomoci těmto lidem tímto atypickým krokem zůstat s tím, že budoucí využití takto získaného majetku, kde podmínkou kupních smluv je jeho uvolnění a vyprázdnění, bude dále využívání bytového fondu nájemním způsobem. Vše se bude moci řešit až po převzetí objektů, jejich pasportizaci a nějakého dalšího rozhodnutí, s kterým bude zastupitelstvo seznámeno. Příslušné výbory bezesporu dospějí k rozumnému řešení, jak takovýto majetek dále využívat.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 024 - usnesení ve znění předloženém radou. Termín 1. 6., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 51-0-2.  
Návrh byl přijat.  
Z 984.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk je důsledkem úkolu, který zastupitelstvo založilo ve schváleném rozpočtu, a to je realizovat výstavbu bytového domu Čakovice 3. Projekční příprava probíhá. Ukázala se nutnost při osazování objektu vykoupit část zahrady sousedů tak, aby projekt měl rozumné ekonomické kontury. Majitelé s tím souhlasí. Provedlo se oddělení nutné části této zahrady, to je pozemek č. 133/2 o výměře 167 m<sup>2</sup>. Vlatníci souhlasí s odprodejem na základě znaleckého posudku, to je za cenu 401030 Kč. Je to nutný nákup, jinak není možné bytovou výstavbu v Čakovicích zrealizovat.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 984 - termín 1. 6., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? zdržel se hlasování? 57-0-0.  
Návrh byl přijat.  
Z 995.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk je ryze technického charakteru, často se tady opakuje. V r. 2000 jsme s Ministerstvem pro místní rozvoj uzavřeli smlouvu o poskytnutí investiční dotace ze státního rozpočtu na výstavbu technické infrastruktury v Miškovicích. Tento projekt je ukončen a zcela v souladu s nastavenými pravidly nyní bychom měli schválit bezúplatné nabytí pozemků a úplatné nabytí za symbolických 1000 Kč spoluvlastnického podílu na technické infrastruktuře. Jedná se o ty pozemky, které zůstanou veřejnou komunikací a přecházejí do starostí a majetku města tímto rozhodnutím, pokud to schválíme.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 995 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-0.  
Návrh byl přijat.  
Požádám paní radní Halovou o tři předklady - 050, 039 a 048. Začínáme Z 050.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto materiálem vám předkládám návrh na změnu zřizovací listiny Dětského centra Paprsek, a to v souvislosti s převodem činnosti dětského rehabilitačního stacionáře provozovaného příspěvkovou

organizací MČ Praha 6, pečovatelská služba, na příspěvkovou organizaci Dětské centrum Paprsek.

Změna je navrhována v čl. 5, odst. 1 zřizovací listiny, která je uvedena jako příloha č. 1 tohoto usnesení.

Jde o převod movitého majetku v celkové hodnotě 999045 Kč. Tento převedený majetek bude na základě smlouvy o převodu správy mezi městskou částí Praha 6 a hl. m. Praha.

Prim. B é m :

Děkuji předkladatelce. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 050 - návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 50-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 039.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám materiál návrh na změnu zřizovací listiny Domova důchodců Praha 6, Šolínova, která je uvedena v příloze č. 1 k tomuto usnesení.

Změna spočívá v těchto částech:

V čl. 3 se mění předmět činnosti - doplnění o denní péči. Ředitelka Domova důchodců Praha 6, předložila návrh na zřízení samostatného oddělení domova důchodců pro denní pobyt seniorů, kteří žijí sami nebo v rámci rodiny. Toto oddělení je plánováno jako středisko sociální a rehabilitační péče o seniory z větší části samostatné a bez větších fyzických a psychických handicapů, kteří se ale během dne cítí osaměle nebo nejistě a kteří též potřebují péči a dohled nad denním režimem. Poskytování tohoto nového typu služeb seniorům je v souladu se současnými trendy otevření zařízení sociální péče veřejnosti a jejím potřebám. Předpokládá se maximální spolupráce s rodinou a blízkými osobami klientů.

Další změna je obsaženo v čl. 5, kde se jedná o vymezení majetku, o jeho upřesnění, a v čl. 6 vymezení majetkových práv je doplněn nový odstavec 5. a 6. Tyto odstavce se doplňují na základě doporučení odboru správy majetku a spočívají v zastupování hl. m. Prahy při investiční činnosti v rámci schváleného rozpočtu prováděné na nemovitém majetku svěřeném zřizovací listinou a též zastupování hl. m. Prahy ve věcech nakládání s prostory podle zvláštních právních předpisů, které jsou součástí pozemků svěřených zřizovací listinou.

Prim. B é m :

Děkuji předkladatelce. Otevírám diskusi, do které je přihlášen kol. Kovářík. Má slovo.

P. K o v á ř í k :

Dostali jsme dnes dodatek ke zřizovací listině upravenou přílohu č. 2. Podotýkám, že tam chybí důvodová zpráva. Mohla by nám předkladatelka vysvětlit, v čem vzniká rozdíl? Jedná se o stav k 31. 12. 2003. Lze předpokládat, že stav je znám mnoho měsíců. V tisku byly účetní hodnoty 6772164, 12605000, a teď jsme tam dostali 8193 tis., 15503 tis. Je mi jedno, které hodnoty to budou, jen bych rád věděl, proč je to jiné, když je to stav, který byl dávno před dnešním dnem. Kdyby to byl stav k dnešnímu dni, chápu, proč je to jiné, ale jestliže je to stav již 5 měsíců starý, tak by měl zajímal, proč to máme dnes jinak. Chybí mi důvod.

Prim. B é m :

Nikdo další není přihlášen do rozpravy, rozpravu uzavírám. Předávám závěrečné slovo paní kol. Halové.

P. H a l o v á :

Omlouvám se, ale zpracoval to sociální odbor, který v souladu s odborem rozpočtu ještě přepočítal hodnotu majetku. Je to stav inventarizace, který je znám v tuto chvíli.

Prim. B é m :

Děkuji. Nevím, jestli to kol. Kovářika uspokojilo. Debata byla uzavřena, prosím jen o věcné procedurální návrhy týkající se usnesení.  
Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 039 s tím, že příloha č. 2 bude to, co jsme dnes obdrželi na stůl, nikoli to co máte v tisku. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 048.

P. H a l o v á :

Tímto materiálem je zastupitelstvu předkládán ke schválení návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. města, a to v části týkající se svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha-Běchovice uvedené v příloze č. 1 usnesení. Konkrétně se jedná o novostavbu domu s pečovatelskou službou. Správu zajišťuje MČ Praha-Běchovice.

MČ Praha-Běchovice dne 20. března 2003 písemně požádala odbor správy majetku o svěřeni domu s pečovatelskou službou 2, č. p. 564, k. ú. Běchovice - viz příloha č. 1 důvodové zprávy. Svou žádost doložila usnesením zastupitelstva městské části - viz příloha č. 2 důvodové zprávy.

O svěřeni této nemovitosti žádá MČ Praha-Běchovice jednak proto, že zajišťuje správu tohoto domu a také je jejím záměrem sjednocení majetkových vztahů k nemovitostem, které tvoří jeden funkční celek.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk z 048 - návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Prosím pana kol. Šteinera, aby předložil ústní důvodovou zprávu k tisku Z 923.

P. Š t e i n e r :

Pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovolím si předložit tisk Z 923 k návrhu na nabytí nemovitosti pozemku parc. č. 619 v k. ú. Střešovice do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby 0065, Strahovský tunel, 2. stavba, konkrétně je to část A - mimoúrovňová křižovatka Malovanka.

Myslím, že není nutné dlouho hovořit. Je to v pořadí již čtvrtý materiál zabývající se výkupy nemovitostí pro realizaci této příslušné části 2. stavby

Strahovského tunelu s tím, že předpokládáme, že pokud se všechny majetkoprávní záležitosti podaří vyřešit již v tomto roce, stavba by mohla být zahájena ještě v letošním roce, v opačném případě by realizace byla zahájena v roce příštím.

Konkrétně k tomuto výkupu. Jedná se o pozemek o výměře 619 m<sup>2</sup>, parc. č. - neuvěřitelná náhoda, také 619, a to včetně porostů, oplocení a drobných staveb za cenu ve výši 818230 Kč dle znaleckého posudku. Děkuji vám za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 923 ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o navrženém usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-2. Návrh byl přijat.

Přístupme k projednání tisku Z 855. Předkládá pan radní Němec.

P. N ě m e c :

Pane primátore, dámy a pánové, je mou povinností vám předložit ke schválení finanční vypořádání příspěvkové organizace Divadla Archa, která již zanikla. Máte tisk před sebou.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 855 ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 54-0-3. Návrh byl přijat.

S dalšími třemi tisky před nás předstupuje pan radní Slezák. Začínáme tiskem Z 974.

P. S l e z á k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 974 k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04-školství, mládež a samospráva na r. 2004 u předškolních zařízení, škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem jsou městské části hl. m. Prahy na základě výsledku rozpočtového řízení I. a na základě změny toku finančních prostředků na přímé náklady na vzdělání tímto organizacím prostřednictvím jejich zřizovatelů, tedy městských částí.

Vzhledem k tomu, že novela zákona 564/1990 Sb. o státní správě a samosprávě ve školství převedla některé kompetence z krajských úřadů na zřizovatele předškolních zařízení, škol a školských zařízení, schválilo hl. m. Praha změnu Statutu hl. m. Prahy, kterou byly výše uvedené kompetence přeneseny na 22 správních obvodů hl. m. Prahy.

Vlivem tohoto kroku dochází od 1. 7. 2004 ke změně toku finančních prostředků z MŠMT ČR určených na přímé náklady ve vzdělání pro předškolní zařízení, školy a školská zařízení zřizovaná městskými částmi hl. m. Prahy ve smyslu, že tyto prostředky budou poskytovány uvedeným organizacím prostřednictvím zřizovatele.

Z tohoto důvodu byl ve smyslu zpracovaných krajských normativů proveden rozpis rozpočtu pro školy a školská zařízení správních obvodů hl. m. Prahy 1 až 22. Při jednání byla zdůrazněna skutečnost, že zahrnuje-li správní obvod více městských částí, je nutno postupovat objektivně a citlivě ke všem zúčastněným subjektům. Zástupcům dotčených obvodů hl. m. Prahy byla rovněž nabídnuta možnost

metodické pomoci k projednávání rozpočtového řízení I. pracovníky odboru školství Magistrátu hl. m. Prahy.

Po projednání rozpočtového řízení I. na jednotlivých správních obvodech byly tyto pozvány na odbor školství za účelem předání zpracovaného rozpočtu dotčeného správního obvodu. Z výsledku rozpočtového řízení I. z r. 2004 vyplynula úprava rozpočtu přímých nákladů pro školy a předškolská zařízení v působnosti městských částí v celkové výši 3311501 tis. Kč.

Další podrobnosti obsahuje obsáhlá důvodová zpráva. Jsem připraven odpovědět na případné dotazy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Mám jednoduchý dotaz na předkladatele. Kolik zbývá v rezervě rozpočtu vlastního města v kapitole 4.65, co z ní čerpáme těch 30413 tis.? Čerpáme z ní již po druhé. Kolik tam zbývá?

Druhý dotaz. Dochází ke změnám z hlediska zatřídění škol. Např. některé mateřské školky se stanou speciální mateřskou školkou nebo naopak, některá jiná mateřská školka se sloučí a přestane mít specifický charakter, nebo naopak některá základní škola, která je zřizována městskou částí, změní charakter z hlediska zatřídění na dotace, z hlediska ministerstva dostane speciální charakter, a tím pádem má nárok na prostředky navíc. Je toto řešeno v rámci tohoto čtení č. 1, nebo to bude součástí podzimního čtení č. 2?

Prim. B é m :

Končím rozpravu. Prosím o závěrečné slovo.

P. S l e z á k :

Pokud jde o změny charakteru škol v rámci zařazování do sítě nebo specifikace, že si třeba základní škola ještě zřídí mateřskou školu, sloučí se atd., v rámci rozpočtového řízení, pokud to schválí krajský úřad, normativy si stanovují městské části 1 - 22. Normativy, které dáváme jako ukazatele, nejsou závazné, ale jsou pouze doporučující. Je to stejné jako normativy pro krajské školy, které nejsou závazné od MŠMT směrem k nám, zase jsou jen doporučující. Tam žádný problém není.

Co se týká 30 mil., které jsou v rezervě, jsou poskytnuté účelové neinvestiční dotace městským částem ke krytí přímých nákladů.

Kolik tam zbývá? Nedokáží na to odpovědět, zjistím to a řeknu vám to.

Prim. B é m :

Děkuji. Obracím se na předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 974 ve znění předloženém radou s tím, že termín radě je 1. 6.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 960.

P. S l e z á k :

Je to návrh na změnu zřizovací listiny Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy dopravní, Praha 1, Masná 18. Jedná se tady pouze o změnu ve vymezení majetku zřizovatele svěřeného organizací do správy, jak je předloženo v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 960 ve znění předloženém radou s termínem 1. 6. Jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Z 035.

P. S l e z á k :

Z 035 je tisk rozdělení účelové dotace ze státního rozpočtu z kapitoly všeobecná pokladní správa pro školství ve výši 256063 tis. Kč.

Zaměřili jsme se zejména na to, aby se z těchto finančních prostředků sanovaly školy, které nám v r. 2001 byly převedeny od státu. V minulých letech nám moc finančních prostředků stát na tyto školy nedával. Letos se nám podařilo získat finančních prostředků více. V příloze usnesení a v důvodové zprávě je uvedeno, proč, kolik finančních prostředků a kam dáváme. Nejvíce jsme se zaměřili na rekonstrukce přípraven, výdejen a vývařoven a dokončení škol, které byly rozestavěny, nebo které jsou dnes v havarijním stavu.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení Z 035 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 1. 6.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 017, předkládá pan radní Gregar. Má slovo.

P. G r e g a r :

Dámy a pánové, tisk Z 017 hovoří o návrhu na přijetí dotace poskytnuté Ministerstvem zemědělství na obnovu kanalizace v ul. Křižíkova, Praha 8, která je zajišťovaná Pražskou vodohospodářskou společností. Tato dotace byla poskytnuta na základě žádosti hl. m. Prahy, resp. Pražské vodohospodářské společnosti.

Účast státního rozpočtu na financování této akce byla schválena s tím, že prostředky jsou v rozpočtu Ministerstva zemědělství.

Tento materiál je sem předkládán z důvodu přijetí dotace do rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 017 ve znění předloženém radou se změnou termínu na 1. 6.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Druhým tiskem, který předkládá pan radní Gregar, je tisk Z 033.

P. G r e g a r :



Z 033 je tisk, kterým se uvolňuje ze schváleného rozpočtu hl. m. Prahy částka ve výši 2,5 mil. Kč na rekonstrukci zámeckého parku v Dolních Počernicích. Je to částka, která byla projednána v rámci schvalování v prosinci loňského roku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 033 ve znění předloženém radou. Termín 1. 6., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Přicházejí majetkové dispozice. O první dva tisky Z 949 a Z 963 prosím pana kol. Klegu.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, první dva tisky řeší majetkové vypořádání pozemků, které jsou zastavěny komunikacemi ve vlastnictví hl. m. Prahy. Kupní cena v těchto dvou případech byla stanovena podle schválených pravidel pro výkupy zastavěných pozemků.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 949. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 949 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení k tomuto tisku? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 963. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Devět tisků s poř. č. 24. Předkládá pan kol. Klega.

P. K l e g a :

V tomto bloku pod tímto pořadovým číslem se jedná o blok návrhů na úplatný převod z vlastnictví hl. m. Prahy.

V prvním materiálu Z 027 žádají spoluvlastníci sousedních pozemků o odkoupení pozemku, který přiléhá k jejich pozemkům za účelem vytvoření jednoho funkčního celku, v tomto případě zahrady.

Tisk Z 019 - v tomto případě žádá žadatel o odprodej pozemku, na kterém je umístěn objekt, který od hl. m. Prahy byl odkoupen v r. 1997. V případě schválení tohoto předkladu dojde k majetkoprávnímu vypořádání a sjednocení vlastnictví stavby a pozemku.

V tisku Z 037 žádá vlastník sousedních pozemků o převod úzkého proužku pozemku, na kterém je umístěna část jeho zahrady s oplocením. Předmětný pozemek následně vytvoří jeden funkční celek, právně funkční celek v rámci současného užívání již vytvořen je.

Tisk Z 841 řeší žádost vlastníka bytového domu, který je postaven na dvou

pozemcích, z nichž jeden je ve vlastnictví žadatele a druhý ve vlastnictví hl. m. Prahy. Prodejem pozemku se stane žadatel vlastníkem obou jeho domem zastavěných pozemků.

Z 987 řeší návrh na úplatný převod pozemků předkladateli nejvhodnějšího návrhu v rámci vyhlášeného výběrového řízení.

V tisku Z 055 se jedná o prodej pozemku vlastníkovu sousedního pozemku, který má v úmyslu na takto zceleném vlastnictví postavit rodinný dům.

Materiál Z 832 řeší zde již jednou projednávanou žádost společnosti Skanska, resp. doplňuje již jednou projednanou žádost společnosti Skanska o prodej dvou pozemků, které jsou nutné k realizaci projektu, který má název nové ústředí ČSOB Group. Tento prodej byl schválen zastupitelstvem v listopadu 2003. Ovšem tehdy v kompletním seznamu pozemků nebyly uvedeny dva zde navrhované pozemky, a to zejména z důvodu restitučních nároků, které nebyly vyřešeny. Nyní vyřešeny jsou.

V materiálu Z 819 žádá vlastník sousedního pozemku o odprodej nezbytně nutných částí okolních pozemků, na kterých má v úmyslu v souvislosti s realizací bytového domu vybudovat příjezdovou komunikaci a zeleň.

Materiál Z 831 navrhuje majetkoprávní vypořádání spoluvlastnických podílů, kde 128/576 podílu předmětných pozemků vlastní hl. m. Praha a 448/576 tohoto podílu vlastní jiní spoluvlastníci. Na základě stanovisek OÚR, OMZ a SURM bylo s těmito žadateli dohodnuto, že jim bude odprodán podíl hl. m. Prahy za podmínky, že naopak žadatelé na pozemcích v části ZN bude darován městu bezplatně.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 027. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

027 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 50-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 019. Pan kol. Ambrož má slovo.

P. A m b r o ž :

Zajímalo by mě, kdo v r. 1997 prosadil prodej nemovitosti na tomto pozemku, ačkoli se nejedná - viz důvodová zpráva, 2. strana, vyjádření OÚR(?) - o služební byt, nejedná se ani o zařízení pro provoz a údržbu související s vymezeným funkčním využitím.

Je to sice dotaz ex post, ale zajímalo by mě, kdo mohl něco takového prosadit.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Klega.

P. K l e g a :

Otázka je to legitimní, ale přiznám se, že historii neznám. Vycházel jsem ze současného právního vztahu, kde vlastníkem nemovitosti je zde uváděna paní Kozáková a má uzavřenou nájemní smlouvu s odborem městské zeleně. Za užívané pozemky platí nájem. Nemovitost slouží k rekreaci a k chování včel. Má v rámci funkčního využití v dané oblasti řadu omezení. Jde zejména o omezení dopravy, o omezení funkčního využití pozemku. Zde se navrhuje pouze sjednocení části pozemku, který je zastavěn nemovitostí a části pozemku, který je využíván k chovu včelstev.

Prim. B é m :

Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 019 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-1-1. Návrh byl přijat.

Rozprava k tisku Z 037. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 037 také beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-1-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 841. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 841 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 987. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 987 - pevný termín 1. 6., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 055. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 055 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0-  
Návrh byl přijat.

Z 832. Otevírám rozpravu. Kol. Růžička, připraví se pan zastupitel Ambrož.

P. R ů ž í č k a :

Hlásím střet zájmů, protože jsem zaměstnancem příslušné organizace. Zdržím se hlasování.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych požádat pana radního Šteinera, aby se vyjádřil k vyjádření RDO Magistrátu ve stanovisku odboru v důvodové zprávě. Zatím jsem slyšel vyjádření pouze ústně ve výboru dopravy. Byl bych rád, kdyby ve stenozápise bylo také jeho vyjádření písemně zaznamenáno. Jedná se o to, zda uvedené bude zasahovat do projektované tramvajové trati a parkoviště P+R.

Prim. B é m :

Chce se vyjádřit kol. Šteiner?

P. Š t e i n e r :

Snažím se stanovisko odboru rozvoje dopravy najít. Myslím, že stanovisko je jasné. Nemám k tomu za svou osobu co dodat.

P. A m b r o ŝ :

Zdá se mi, že už je to vyřešené.

P. Š t e i n e r :

Jestli umíme oba stejně číst, hovoří se tady o stavební uzávěře, která bude muset být snesena, součástí stavby by mělo zachytné parkoviště P+R, což nepochybně platí, a okolí stanice metra Radlická nebude dotčeno vedením radlické radiály, neboť její směrové vedení je sledováno ve variantě segregované.

Prim. B é m :

Přeje si doplnit pan kol. Klega?

P. K l e g a :

V předávacím protokolu na základě usnesení zatupitelstva z loňského roku je jasně vydefinováno, co všechno investor musí udělat se stávající dopravou do doby vydání územního rozhodnutí a následného řešení této lokality. V rámci projednávání územního rozhodnutí jistě dotčené orgány státní správy svá stanoviska vydají. Nový vlastník je povinen do té doby zachovat stávající stav. Jedná-li se o parkoviště P+R nebo o některé komunikace, které v oblasti realizace tohoto projektu v tuto chvíli existují, budou zachovány do doby vydání územního rozhodnutí dotčenými orgány. Ty se budou v rámci projednávání celého projektu vyjadřovat a budou mít své podmínky. Myslím, že i RDO bude moci znovu vydefinovat své podmínky.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Kovářík má slovo. Připraví se nám. Bürgermeister.

P. K o v á ř í k :

Došlo k určitému nedorozumění, které pan nám. Bürgermeister jistě doplní. Nepochybně podmínky pro vlastní řízení je jedna věc a majetková věc je věc druhá. Po provedeném vlastním řízení bude majetkově řešena otázka, abychom si zpětně nevykupovali pozemky pro veřejné stavby, čili abychom si nevykupovali tramvajové těleso a nevykupovali jsme si P+R, které bude nepochybně součástí na základě řízení. V tuto chvíli jsme předbíhali, protože nevíme přesné umístění a neznáme přesný rozměr park and ride. Nepochybně toto ošetřeno již předchozím usnesením z části je. V tuto chvíli by bylo předjímáním řečení, jak velký pozemek bude zpětně vrácen jakožto veřejný díl. Myslím, že navržené usnesení je v pořádku.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Chtěl bych upřesnit. Samozřejmě, že projektová příprava se musí dělat v souladu s územním plánem, kde je předjímáno budoucí prodloužení trasy tramvaje i otázka park and ride. Je nepochybné, že pokud projektant přijde s lepším řešením, a zvláště u tramvajové smyčky se nabízí lepší řešení, přijde s žádostí o změnu územního plánu. Ta se standardním způsobem projedná. Projekční příprava trvá dlouho, ale teď se projednává ve shodě s územním plánem. Jinak by to ani nešlo.

Prim. B é m :

Závěrečné slovo kol. Klega.

P. K l e g a :

Domnívám se, že otázka, která zazněla, byla v několika etapách postupně zodpovězena.

Prim. B é m :

Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 832 - termín místo kontrolního pevný, jinak beze změny.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 53-0-5.  
Návrh byl přijat.

Tisk Z 819. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :  
Z 819 beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0.  
Návrh byl přijat.

Tisk Z 831. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :  
Z831 - pevný termín 1. 6., jinak beze změn.

Prim. B é m :  
Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování?  
58-0-1. Návrh byl přijat.

Prosím předkladatele kol. Klegu, aby předložil důvodovou zprávu k tiskům pod  
poř. č. 25.

P. K l e g a :  
V tomto bloku materiálů se jedná o úplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy.  
Jedná se o čtyři materiály, které řeší vypořádání z několika důvodů. Buď se jedná  
o zastavení pozemků ve vlastnictví žadatelů stavbami, zejména komunikacemi v tomto  
případě 3. třídy, případně o zeleň s trvalými porosty. V jednom materiálu je to  
i vypořádní spoluvlastnických podílů, které jsou zastavěny nájezdnou a sjízdňou  
rampou, případně komunikační zelení, v tisku Z 053 místní komunikací 3. třídy.

Prim. B é m :  
Otevírám rozpravu k tisku Z 051. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :  
Z 051 - návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0.  
Návrh byl přijat.

Tisk Z 052. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :  
Z 052 beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-1.  
Návrh byl přijat.

Tisk Z 041. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :  
Z 041 beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0.  
Návrh byl přijat.

Tisk Z 053. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :  
Z 053 beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0.  
Návrh byl přijat.  
Tisky s poř. č. 26.

P. K l e g a :  
V tisku Z 870 jsou shrnuty tři předklady na jedno hlasování. Jedná se o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Zejména jde o veřejné osvětlení, kanalizační řady a další věci, které budou následně předány do správy jednotlivým správcům.  
Tisk Z 046 řeší převod pozemku v areálu dáblického hřbitova do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. B é m :  
Otevírám rozpravu k tisku Z 870. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :  
Z 870 beze změny.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0.  
Návrh byl přijat.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 046. Uzavírám rozpravu a dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :  
Z 046 beze změn.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0.  
Návrh byl přijat.  
Tisk Z 950.

P. S l e l z á k :  
Jde o prodej pozemků zastavěných bytovými domy dle schválených pravidel. Je předloženo 12 příloh, což je 12 tisků, které byly v radě projednávány samostatně. Je to zde předloženo ve zkrácené úpravě. Kompletní verze je přístupná v elektronické podobě, případně v oddělení volených orgánů.

Prim. B é m :  
Otevírám rozpravu k tisku Z 950. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :  
Tisk Z 950 beze změny.

Prim. B é m :  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 62-0-0.  
Návrh byl přijat.  
Tisky s poř. č. 28.

P. K l e g a :  
Tyto tisky řeší návrhy na revokaci usnesení prodeje pozemků pod bytovými

domy, a to zejména z důvodu, že během realizace těchto prodejů došlo ke změnám vlastnických vztahů a nebylo možné usnesení, které zde bylo přijato, naplnit v celém rozsahu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 972. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 972 - návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 62-0-0.

Návrh byl přijat.

Tisk Z 979. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 979 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0.

Návrh byl přijat.

Tisk Z 054.

P. K l e g a :

Tisk Z 054 je další návrh na revokaci, a to zejména z důvodu změny výměry pozemku, který byl navržen k prodeji a tímto zastupitelstvem schválen v r. 2001. Díky změnám operátu a nové digitalizaci zaměření pozemku došlo ke změně výměry a vznikly na základě geometrického plánu pozemky dva - jeden o výměře 15 m<sup>2</sup> a druhý o výměře 2 m<sup>2</sup>. Z tohoto důvodu je předložena revokace tohoto usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Hlásí se kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

V dnešním revokovaném usnesení je výše 70845 Kč, v původním usnesení byla výše 70850 Kč, dochází ke snížení o 5 Kč. Je to první zajímavost.

Druhá zajímavost. Zvyšuje se výměra z 15 m<sup>2</sup> na 17 m<sup>2</sup>. Když vezmu stanovenou částku z posudku 4723 Kč, tak správná výše za 17 m<sup>2</sup> by měla být 80291 Kč, což je můj protinávrh.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k tomuto tisku a dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. K l e g a :

Pokud jde o 5 Kč, je to překlep, ztotožním se s tím.

K dopočítání za m<sup>2</sup>. Domnívám se, že chyba nevznikla na straně žadatelů, mají celou dobu zaplacenou částku z r. 2001. Byli navíc nuceni relativně složitě dokumentovat, proč zápis v katastru nemohl být proveden a zároveň na ně byly přeneseny náklady s tvorbou nových geometrických plánů, na základě kterých je zde předložena tato revokace. Proto se navrhuje zachování původní ceny.

Prim. B é m :

Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Protinávrh v částce 80291 Kč, zároveň termín 1.6. pevný, nikoli kontrolní. Podotýkám, že původní návrh je také s úpravou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s protinávrhem pana zastupitele Ambrože? Je někdo proti? Zdržel se hlasování?

Předkladatel se ztotožnil s protinávrhem?

P. K l e g a :

Ztotožnil jsem se s první částí. Prosím o rozdělení návrhu na dvě části. Protinávrh navýšení o 5 Kč, to znamená na původní částku, která byla součástí původního usnesení, a následně byl protinávrh o zvýšení ceny o cenu 2 m2. Ztotožnil jsem se s první částí.

Prim. B é m :

Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Také bych hlasoval jinak, když bych přesně věděl, o čem hlasujeme. Omlouvám se. Předávám ještě jednou slovo návrhovému výboru. Prosím, aby se ke každému návrhu vyjádřil předkladatel. Prosím kol. Ambrože, aby dával pozor, zda předklady návrhového výboru odpovídají tomu, co jste předkládal.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k vyjádření pana předkladatele máme pouze jediný protinávrh, to je navýšení ceny na 80291 Kč, protože zachování původní ceny do výše 70850 Kč znamená změnu původního návrhu akceptovanou předkladatelem. Je pouze jediný protinávrh, to je 80291 Kč.

Prim. B é m :

Vidím souhlasné vyjádření kol. Ambrože. Prosím o vyjádření předkladatele tohoto tisku kol. Klegu.

P. K l e g a :

S tímto protinávrhem se neztotožňuji z důvodů, které jsem již uvedl.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o protinávru, se kterým se předkladatel neztotožňuje. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 21-18-22. Protinávrh nebyl přijat.

Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 054 návrh předkladatele v cenové výši 70850 Kč - to je jedna změna proti psanému.

Druhá změna je v termínu - je tam pevný termín 1. 6.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s takto doplněným návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-1-11. Návrh byl přijat.

Tisk Z 047.

P. K l e g a :

Tento tisk navrhuje svěřeni majetku čtyřem městským částem na základě jejich žádostí.

V případě Prahy 11 jde o zeleň v zástavbě v k. ú. Háje, kde záměrem MČ Praha 11 je sjednotit majetkoprávní vztah k daným nemovitostem, které jsou městské části svěřeny, případně je privatizovala, a zajistit údržbu zeleně.

MČ Praha-Klánovice žádá o svěřeni pozemků pod komunikacemi, na kterých zajišťuje celoroční údržbu s tím, že v současné době zde dokončuje kanalizační a vodovodní řady.



MČ Kunratice žádá o svěřeni příjezdové komunikace do obytného souboru rodinných domků. Záměrem městské části je svěřovaný pozemek v rámci plánované výstavby převzít do správy. Nadále tento pozemek bude využíván jako příjezdové komunikace.

MČ Praha-Satalice žádá o svěřeni části komunikace, která je začleněna do areálu užívaného soukromou školou. Záměrem městské části je zajistit právní podklad pro její užívání obchodní akademií.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 047 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-1. Návrh byl přijat.

Procedurální bod 31 - návrh personálních změn ve výborech zastupitelstva. Nikdo se do této části jednání zastupitelstva nehlásí. Mohu konstatovat, že žádné navrhované změny nejsou.

Před bodem dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva padla otázka, zda v rámci informací, které byly rozdány ať už v rámci řádné procedury předkládání materiálů do zastupitelstva nebo na stůl, chce někdo vytoupit? Nikdo se nehlásí.

Máme před sebou poslední bod dnešního jednání zastupitelstva - dotazy, připomínky, podněty a interpelace členů ZHMP.

První je do interpelací písemně přihlášená paní zastupitelka Olga Sedláčková - postup přípravy a technologické řešení Ústřední čistírny odpadních vod Praha.

P. S e d l á č k o v á :

Na svou interpelaci prosím písemnou odpověď a také ji v písemné podobě předám. Má interpelace se skládá ze tří bodů.

První bod je, že ZHMP přijalo usnesení, ve kterém ukládá radě a radnímu Gregarovi, aby zadalo zpracování dvou oponentních posudků na technologické řešení centrální čistírny odpadních vod Praha. Žádám písemnou informaci o stavu plnění předmětného usnesení ZHMP, a to ke dni 27. 5. 2004, to je k dnešku.

Za druhé bych představitele města Prahy ráda informovala o tom, že odborníci na čištění odpadních vod navázali kontakty s městem Hamburk, které nabízí spolupráci, informace a konzultace hl. m. Praze. Pro vaši informaci uvedu, že město Hamburk má čistě městský podnik, který obhospodařuje městskou centrální čističku odpadních vod. Prosím v písemné odpovědi informaci, zda město Praha má zájem o takové konzultace, případně o navázání pracovního vztahu s městem Hamburk.

Třetí bod interpelace. Prosím o písemnou informaci, kde budou citovány předpisy EU, které se vztahují k problematice čistírny odpadních vod a především direktivy, doporučení EU nebo jiné předpisy, na jejichž základě mají být uvaleny finanční sankce a pokuty na hl. m. Prahu v případě překročení limitu obsahu škodlivých látek v čištěné vodě.

V písemné odpovědi bych prosila konkrétně toto: citaci konkrétních direktiv, doporučení nebo jiných předpisů od EU, citaci toho, jaké sankce a pokuty mohou být Praze uděleny nebo jí hrozí, od kterého roku jí budou uděleny, jaká je jejich výše za rok, měsíc a den a rovněž informace o tom, zda město Praha může dostat od příslušného direktorátu nebo evropské komise nějakou výjimku či případně odloženi povinnosti ohledně kvality čištění odpadních vod, to znamená případně odloženi možné sankce uvalené na čištění odpadních vod.

Prim. B é m :

Přeje si někdo vyjádřit se ihned? Nikoli. Na všechny části vaší interpelace dostanete písemnou odpověď.

Druhým přihlášeným do interpelací je pan prof. Moos - zóny parkování.

P. M o o s :

Dámy a pánové, rád bych upozornil na problémy aktuálního záměru rozšíření zón placeného stání. Jak pravděpodobně víte, je tento plán v poměrně pokročilém stádiu příprav a mezi občany probíhá mohutná diskuse. Téma proto lze označit za více než aktuální.

Předmětem mé snahy není zpochybnit potřebu rozumné regulace dopravy v klidu v centru města, ale je třeba se zamyslet nad způsobem a užitečností plánovaného řešení.

Rada hl. města v r. 2000 usnesením č. 317 se vyjadřovala o systémovém provázání všech prvků dopravy v klidu, to je parkovišť P+R a hromadných garáží a zón placeného stání. Osobně jsem přesvědčen, že plánovaná podoba zavedení zón placeného stání vyžaduje komplexnější systém posouzení, aby byla ku prospěchu obyvatel dotčených městských částí. Tehdy, pokud budou městské části uskutečňovat své aktivity v organizování dopravy v klidu bez ohledu na určitý systémový komplex, mohou vytlačovat rezidenty parkující dosud na jejím území do území jiných. Celý systém je poznamenán ne příliš systémovým chováním.

Mohou být zóny určitou nepříjemnou komplikací a nemalou finanční zátěží pro rezidenty, přičemž bychom byli rádi, kdyby i systém dopravy v klidu byl vstřícný i pro návštěvníky. Jak to zařídit? Vše se dá provést systémovým řešením.

Zajímavý přístup představuje systém udílení rezidenčních karet. Není také důsledně vyřešen, zejména má řadu specifických situací, kdy na vzdory logice věci nebude možné kartu získat. Důvodem je díkce zákona č. 13/1997 o pozemních komunikacích, ze které úprava parkování vychází. Hlavně značně zkomplikují život lékařům, servisním společnostem, zásobovacím vozidlům atd. Všichni budou muset platit vysoké částky v parkovacích automatech, nebo z titulu své pracovní činnosti porušovat předpisy.

Inspiraci pro řešení můžeme hledat i jinde v Evropě, kde k zavedení podobných zón již došlo. Ve světě podobným projektům vždy předcházela rozsáhlá veřejná debata s občany a následná osvěta a vysvětlování, proč dané řešení bylo radnicemi přijato.

Na závěr bych rád podotkl, že zaznamenávám velký zájem občanů o tuto problematiku, která je vnímána velmi citlivě. V naprosté většině se setkávám s nesouhlasným stanoviskem. Vzniklo již občanské sdružení My Pražané a kromě jiných akcí uspořádalo petici, ke které se dle mých informací připojily již čtyři tisíce občanů a vyjádřily tak svůj zásadní nesouhlas. O problém se v hojné míře zajímají i média.

Navrhuji pozastavení projektu, projednání v odborné komisi, kterou by měla rada navrhnout vytvořit. Víím, že na programu našeho dopravního výboru je problém řešení dopravy v klidu zařazen. Měli bychom mít možnost projednat na dopravním výboru závěry nebo doporučení této odborné komise. Chtěli bychom dát také závěry odborné veřejnosti k projednání, aby se mohly jejich názory uplatnit a abychom mohli vyhodnotit pozitivní, ale i negativní dopady rozšíření zón a pokračovat poté, kdy budou odstraněny všechny nesystémové momenty včetně případných úprav v legislativě.

Písemně předám a čekám písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Přeje si někdo reagovat? Pan nám. Blažek má slovo.

Nám. B l a ž e k :

Na příštím zasedání zastupitelstva bude předložen v souladu s požadavkem petentů materiál k zóně placeného stání, komplexní popis věcí, které se do této chvíle udály, veškeré rozhodovací procesy včetně toho, co se chystá, co se děje a jakým způsobem by to mělo probíhat a jaká je představa hl. m. Prahy v této oblasti. Čili řádné projednání příští zasedání zastupitelstva, řádný bod k této otázce bude zařazen.

Prim. B é m :

Dovolím si velmi stručný komentář.

Některé z problémů, na které petenti poukazují a kterých jste se také, pane profesore, dotkl především z hlediska systémového řešení a částečně i z hlediska legislativního řešení, které determinuje onu dostupnost, jsem přesvědčen, že jsou tématy vážnými. Zabýváme se vlastní peticí i celým problémem vážně a zodpovědně i s ohledem na probíhající obchodní veřejné soutěže.

Další přihlášený do interpelací je pan dr. Jaroš. Téma - Městská policie, etický kodex.

P. J a r o š :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, jsou to dvě připomínky, ev. dotazy a je to i pochvala směřovaná k panu nám. Blažkovi.

25. 5. jsem marně sháněl u radnice zaparkování - byl jsem si pro poštu a pro další věci, a po prvé od voleb v listopadu 2002 jsem se setkal s kvalifikovaným výkonem služby u Městské policie. Toto byl výkon, který by měl být. Když jsem se vrátil, za řešení mého problému jsem poděkoval. Odpověděl mi, že není zač, že je to samozřejmost. Nezaskočili ho ani anglicky hovořící turisté, kteří se možná ptali na důchodový systém v naší republice, protože s nimi hovořil poměrně dlouho a podle zvednutého palce jim vysvětlil to, co potřebovali, a byli spokojeni. Pokud je to nová tvář Městské policie, pane náměstku, tak vám tleskám.

Dále bych se chtěl několika slovy zmínit o diskusi o korupci na radnici, která proběhla zcela nedávno v Městské knihovně. Setkání bylo avizováno tak, že v panelu zasednou státní zástupkyně paní Marie Benešová, náměstek pražského primátora Jan Bürgermeister, předseda Evropských demokratů Jan Kasl. Na debatu, která byla určena zastupitelům, komunálním úředníkům i nejširší veřejnosti, jsem se těšil, čekal jsem od ní kopu nápadů. Opak byl pravdou. Toto setkání by se dalo nazvat přehlídkou ztraceného času, ačkoli ... - zde mám v písemné přípravě tři tečky.

Výběr moderátorů předem označoval, o co půjde - o vyřizování účtů proti ODS. To, že tam nebyl žádný z pražských zastupitelů v auditoriu - venku na chodbě jsem viděl paní zastupitelku Reedovou, na panelu byl pan Kasl, pan Hoffman a "oběť" pan nám. primátora Bürgermeister. Viděl jsem tam ještě pana ředitele Magistrátu Trnku a pana Tomana. Jinak tam nebyl nikdo. Možná to byli zastupitelé městských částí, kteří se tam sešli v počtu asi 50 lidí, nevím, nikoho jsem nepoznal. Považuji to za velkou chybu.

Mohu říci, že o diskusi v žádném případě nešlo, zvláště auditoriu. Výkřiky, urážky, ironický smích i potlesk - to vše po úvodním programovém prohlášení pana Cibulky. Zástupci oživení kromě diapozitivů s textem různých dnes již neplatných úvah nepředvedli nic a poznámky typu "za co se dnes dávají doktorské tituly", které byly míněny na pana nám. Hulínského, byly nejen nevkusné, ale dokonce hloupé.

Čekal jsem více nápadů, příslibů do budoucna, zásadní prohlášení a jasné poselství voličům. Opak byl však pravdou. Měl-li bych oznámkovat účinkující, mohu zcela odpovědně říci, že panu nám. primátora bych za řešení problému dal 1-, v určité chvíli se usmíval, což popudilo auditorium k hysterickým výkřikům. Panu Františku Hoffmanovi bych dal 2+, protože je to člen našeho klubu - dělám si legraci, a pan Kužílek a Martínek, kteří to moderovali, by ode mne dostali 4, pro paní Benešovou nemám kvalifikační body. Pana arch. Kasla si nedovolím hodnotit, protože jak sám řekl, na tomto panelu nemohl překročit vlastní stín.

Tolik postřeh jednoho obyčejného zastupitele s třiceti lety praxe v komunální sféře o jednom obyčejném setkání.

Dovolím si ocitovat jednu moudrost, která není z mé hlavy, ale moc se mi líbí. Je to pravidlo pro radikální politiky: ten, kdo mluví jen o morálce, nevidí, že občas je potřeba přiložit ruku k dílu.

Prim. B é m :

Přeje si reagovat pan nám. Blažek?

P. B l a ž e k :

Jsem rád, že tato zkušenost tady je. Zeptám se pana kolegy, kdy to bylo, abych případně strážníka mohl ocenit. Věřím, že je to nová tvář Městské policie. Budeme pracovat na tom, aby se to stalo standardem a pravidlem.

Prim. B é m :

Další přihlášenou je paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, budu mít tentokrát stručnou interpelaci. Týká se zadávání veřejných zakázek, a to v souvislosti s novým zákonem, který je v účinnosti od 1. 5. Zajímalo by mě, jaký je stav naší připravenosti. Jsem si vědoma, že byla připravena upravená pravidla pro odbory Magistrátu, které ale nezahrnují odbor městského investora. Proto by mě zajímalo, co se děje na odboru městského investora.

Také by mě zajímalo, jak to vypadá s metodikou, zda byla upravena nebo se o to budeme pokoušet, a zda také budou zahrnuty naše připomínky, které byly předloženy v minulém roce, jak bylo slíbeno.

Nejvíce o tom asi ví pan primátor. Pravidla zadávání veřejných zakázek, metodika, jak byly upraveny, jak to vypadá na odboru městského investora. Pravidla, která jste schválili, nezahrnovala odbor městského investora. Dále zda naše připomínky budou také v připomínkovém řízení metodiky vzaty v úvahu.

Prim. B é m :

Omlouvám se, řešil jsem s panem poslancem Dubem důležitou věc, která se také týká částečně problematiky zadávání veřejných zakázek. Neslyšel jsem celou interpelaci od začátku.

Myslím si, že oblast metodik a pravidel, ať už se týkají odboru městského investora nebo kteréhokoli jiného orgánu či organizace, kterou město zřizuje a ve které má město majetkový podíl, nepatří primárně do kompetence primátora, i když ten musí vědět o všem, ale hlavně ředitele Magistrátního úřadu.

Prosím o reakci pana řed. Trnku. Kdyby odpověď nebyla vyčerpávající, pokusím se ji doplnit.

P. T r n k a :

Pokusím se v krátkosti odpovědět. Obsáhlejší odpověď bude písemně.

Schválená pravidla radou reagovala na nový zákon o zadávání veřejných zakázek. Především bylo třeba změnit terminologii a způsoby zadávání. Předmětem pravidel bylo především to, aby stanovila, jakým způsobem se v podmínkách hl. m. Prahy, především Magistrátu, veřejné zakázky zadávají a kdo je kompetentní v jakém rozsahu zadávat - vnitřní rozčlenění, k čemu je oprávněn ředitel odboru, ředitel Magistrátu a co naopak si vyhrazuje rada, co chce v procesu zadávání zakázek vykonávat.

Pravidla se snažila držet maximálně schématu, které bylo stanoveno starými pravidly pro zadávání veřejných zakázek i metodikou, to znamená rozsah zakázky držet v obdobném rozsahu, jak to bylo podle staré právní úpravy.

Není to metodika, jsou to pouze pravidla, která jsou pravidly vnitřního členění. Je v tom i zahrnuto, jakým způsobem jednají komise apod.

Co se týká metodiky, bylo nám ze strany ministerstva doporučováno, abychom metodiku nezpracovávali novou ze dvou důvodů. Jednak nový zákon o zadávání veřejných zakázek dokonce integroval některé věci, které byly v naší staré metodice zahrnuty, ať už vědomě či nevědomě.

Druhým důvodem bylo to, že v této chvíli zkušenost s novým zákonem o zadávání veřejných zakázek je tak malá, že nedoporučili metodiku zpracovat, a počkat na první zkušenosti, jakým způsobem se nový zákon aplikuje.

Kromě toho nová pravidla zavádějí zcela novou věc. Zakázka v rozsahu do 2

mil. Kč - zákon to sice neoznačuje za veřejnou zakázku, ale je to zakázka, kterou Magistrát realizuje, její preferenci způsobem využití elektronické aukce nebo portálu, který se sice dosud využíval, ale spíše nahodile na některé typy. Je zakotvena jednoznačná preference tohoto způsobu, který by mohl být metodou, která povede k výrazným úsporám. Stanoví i postup, kterým se při takovémto zadávání zakázky postupuje. Protože to zadávají odbory, které nejsou specialisty na informatiku, bude třeba jim dát odbornou radu, jakým způsobem v tomto mají postupovat.

Počítá se s tím, že nová metodika bude zpracována, ale nedokáží odhadnout, zda s horizontem dvou, tří měsíců nebo půl roku, protože zkušenosti s novým zákonem budou nabíhat postupně.

Co se týká odboru městského investora, není vyňat z pravidel. Musí podle nich postupovat. Jediná zásadní změna proti jiným odborům Magistrátu je v tom, že všechny ostatní veřejné zakázky, které zadávají odbory Magistrátu, procházejí přes odbor legislativy, u odboru městského investora se zohledňuje specifikum zakázek, které zadává jejich rozsah. To, že odbor městského investora má specializované právní oddělení, které se touto problematikou zabývá, to znamená veřejné zakázky zadávané odborem městského investora neprocházejí přes odbor legislativy. To je jediná zásadní změna proti ostatním odborům Magistrátu.

Prim. B é m :

Mohl bych doplnit. Naprosto v souladu s paní zastupitelkou Reedovou se oba shodneme v tom, že proces pravidel metodiky kontroly veřejných zakázek je procesem kontinuálním. Žádná pravidla nejsou dokonalá a i ta nejdokonalejší pravidla vždy nějakým způsobem korespondují či nekorespondují s realitou. Je to permanentní proces, ve kterém je neustále co zlepšovat.

Dnes nový zákon 40 se musí promítnout do našich metodik a pravidel. Máme za sebou celou řadu jednání, která jsou vedena dobrým úmyslem ještě zoptimalizovat, zkvalitnit a zefektivnit systém rozdělování a především kontroly veřejných zakázek i v příspěvkových organizacích města, kde je to z pohledu určité autonomie organizační struktury složitější než v případě institucí jako je třeba odbor městského investora. To vše je kontinuální proces, do kterého jste zasvěcena, protože se o těchto věcech dlouhodobě bavíme.

Jakékoli další náměty jsme připraveni do našich metodických materiálů průběžně zpracovávat, protože se ukáží jako rozumné.

Poslední interpelace kol. Witzany - také zadávání veřejných zakázek.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, musím se vrátit k tomuto tématu, a to zejména v návaznosti na podle mého názoru nedostačující odpověď pana ředitele Trnky na mou poslední interpelaci. Proto se obracím na vás jako na nadřízeného pana ředitele.

Úvodem bych řekl, že všichni souhlasíme s tím, že kontrola a důraz na efektivitu procesu zadávání veřejných zakázek a tedy vynakládání veřejných prostředků je výsostnou samosprávnou odpovědností nás, volených zastupitelů. Musím bohužel konstatovat, že Magistrát svým přístupem nám ve výkonu této součásti našeho mandátu významně brání.

Začnu od nově schválených pravidel pro zadávání veřejných zakázek v rámci Magistrátu. Už sama skutečnost, že tato pravidla nebyla projednána příslušnými výbory, výborem kontrolním a finančním, nevím, zda byla projednána protikorupční komisí, je podle mého názoru alarmující právě proto, že se jedná o tak důležitou problematiku.

Dostal jsem od pana řed. Trnky určitou informaci k tomuto návrhu, který se týká všech odborů včetně OMI. Odkazuje se na určité přílohy návrhu metodiky pravidel zadávání veřejných zakázek, ale kopii tohoto návrhu jsem nedostal.

Požadoval jsem konkrétní informaci o pravidlech a metodice zadávání veřejných zakázek v městských organizacích jako je Dopravní podnik, TSK, PVS. Pan ředitel si zřejmě ze mne dělá legraci, když mi píše, že veřejné zakázky jsou součástí

dění uvnitř těchto společností. Nic víc se nedovídám. Žádal jsem pravidla, pokud možno kopie nebo shrnutí, jakým způsobem fungují. Pravidly myslím pravomoce pro vyhlašování a schvalování výsledků veřejných soutěží, pravidla či metodiku pro stanovování kritérií, bodování pro stanovování vah a nakonec pravidla pro určité kontrolní mechanismy. Dobře víme, jak důležitý je způsob, jak jsou zakázky bodovány, kritéria by měla být známa dopředu, více než 50%ní váhu by měla mít cena atd. Ve všech případech se jedná o veřejné zakázky zadávané na základě dotací hl. m. Prahy a je tedy naší odpovědností kontrolovat efektivitu tohoto procesu.

Dále jsem žádal zjednání nápravy pokud jde o přístup, minimálně nahlédnutí členů zastupitelstva do zpráv o posouzení a hodnocení nabídek, konkrétně odboru OMI. Dostalo se mi značně gramaticky nesrozumitelné odpovědi. Když se ji pokusím přeložit, znamená: ano, vy zastupitelé můžete žádat informace, ale úředníci Magistrátu vám je nemusí poskytovat. Je zde uveden zákon o ochraně osobních údajů. Zřejmě je to univerzální zaklínadlo - všechno podléhá zákonu o ochraně osobních údajů. Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek asi mají nějaký privátní osobní charakter, ale obávám se, že mají privátní osobní charakter spíše pro pana ředitele OMI.

Proto prosím, aby toto stanovisko bylo upřesněno, resp. upraveno na pravou míru. Připomínám také existenci zákona 106 o svobodném přístupu k informacím.

Dále jsem žádal o informaci o stavu a právních rozbořech pokud jde o smluvní vztahy zejména mezi hl. m. Prahou a PVK, potažmo PVS. V odpovědi jsem se dozvěděl, že smluvní vztah mezi PVK a PVS je upraven smlouvou mezi PVK a PVS. Žádnou další informaci jsem nedostal. Myslím si, že pan ředitel znevažuje institut interpelací, jestliže mi tímto způsobem odpovídá.

Prosím pana primátora, aby odpověď byla vypracována znovu a řádně, jelikož se jedná o významnou záležitost.

Prim. B é m :

Přeje si reagovat pan ředitel Trnka?

P. T r n k a :

Podívám se, jakým způsobem byly odpovědi vypracovány. Mohu ubezpečit, že jsem dalek tomu, abych znevažoval zastupitelstvo, radu a kteréhokoli zastupitele hl. m. Prahy. Nikdy bych se toho nedopustil.

Nejsem schopen reagovat na konkrétní připomínky, nemám odpovědi před sebou. Podívám se na ně. Pokud shledám, že je třeba je doplnit, učiním tak.

Prim. B é m :

Mohu, pane zastupiteli, přislíbit, že to bude naše společná odpověď, i když interpelace míří logicky na pana řed. Trnku. Doufám, že vás uspokojíme. Kdyby se ukázalo, že v některých aspektech neumíme nalézt pro vás uspokojivý obsah, dovolil bych si vyvolat jednání, kde bychom si vydefinovali, co hledáme, co je problémem, aby se nestalo, že na červnovém zastupitelstvu zase dojde k diskusní přestřelce, kde jeden bude mluvit o koze a druhý o voze. Souhlasím s vámi, že se jedná o významnou a závažnou věc.

Dámy a pánové, v tuto chvíli musím konstatovat, že všichni, kteří se písemně přihlásili v rámci bodu dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP, svou šanci dostali. Nikdo další není přihlášen do diskuse ani do interpelací ani z řad členů zastupitelstva, ani z řad veřejnosti. Proto si mohu dovolit konstatovat, že jsme vyčerpali schválený program jednání ZHMP. Konstatuji, že jsme projednali všechny navržené materiály schválené v rámci řádného programu. V této chvíli konstatuji, že jednání zastupitelstva je u konce.

Od 13.30 h je na známém místě připraven pro členy zastupitelstva oběd. Dámy a pánové, hezké odpoledne a dobrou chuť.