

**P Ř E H L E D**  
**dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m.**  
**Prahy přednesených na 35. zasedání ZHMP**  
**dne 23.2.2006**

---

(podle § 24 odst. 4 Jednacího řádu ZHMP)

*(Schváleno v Radě HMP dne 28.2.2006)*

**Termín vyřízení: 25.3.2006**

**P Í S E M N Ě**

**RNDr. Ivana Bursíková**

**k INT. - č. 35/1**

k půdní vestavbě do krovu historického domu na Malé Straně, k odvolání arch. Musálka z funkce.

Předáno k vyřízení řediteli OKP MHMP  
Mgr. Kněžínkovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Odpověď:**

---

**Pavel Ambrož**

**k INT. - č. 35/2**

k odpovědím na dotazy z tiskům Z-245 a Z-177 přednesené v diskusi na 35. zasedání ZHMP, na něž nedostal na závěr diskuse odpověď od předkladatele materiálu.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.  
Bude odpovězeno písemně.

**Odpověď:**

V Praze, dne 9. 3. 2006

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si reagovat na Vaše připomínky vznesené na 35. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 23. 2. 2006 k tiskům Z-245 a Z-177, na které jsem z časových důvodů nemohl řádně odpovědět. V souladu s „Jednacím řádem ZHMP“ tak proto činím písemně.

K Vaším dotazům ohledně **tisku Z-177** ke „Koncepti zahraniční politiky hlavního města Prahy“:

- 1) ke str. 7 Koncepte, oddílu 3. („Nástroje zahraniční politiky“), zařazení Zastupitelstva HMP mezi nástroje realizace zahraniční politiky HMP, veřejnost jako jeden z nástrojů

Zastupitelstvo HMP jako vrcholný orgán jistě patří mezi primární nástroje zahraniční politiky hlavního města Prahy a naprosto souhlasím s jeho zařazením mezi vhodné nástroje, i když tuto funkci do značné míry zastává Zahraniční výbor Zastupitelstva HMP, který je ve zmíněném výčtu uveden.

Co se týče zařazení veřejnosti mezi nástroje uplatňování zahraniční politiky HMP, je v zájmu hlavního města Prahy využít potenciálu širší odborné veřejnosti k prosazování společných cílů v zahraniční politice uvedených v Koncepci, v tomto ohledu je zmínka o zapojení veřejnosti věcí očekávatelnou a logickou. Proto s Vámi naprosto souhlasím, že by si zapojení veřejnosti do realizace společných cílů dokonce zasloužilo zvláštní oddíl, nicméně z hlediska struktury a rozsahu Koncepce se jeví jako přehlednější jeho zařazení mezi uvedené nástroje / prostředky prosazování zahraniční politiky.

**2) ke str. 8 Koncepce, oddílu b) („Internetová prezentace Prahy“), spolupráce s ostatními subjekty na bázi PPP a c) („Spolupráce hlavního města Prahy s ostatními subjekty v České republice“), uvedení Ministerstva zahraničních vztahů České republiky**

Spolupráce na tvorbě internetového portálu určeného pro zahraničního uživatele na bázi PPP je samozřejmě pouze jednou z možností realizace finálního produktu, která předpokládá kooperaci na více úrovních.

Ohledně Vaše druhého dotazu týkajícího se odstavce c), je jistě na místě dostatečně zdůraznit nutnost souladu pražské zahraniční spolupráce s oficiální zahraniční politikou České republiky, a tedy i orgány státní správy. Nicméně zařazení Ministerstva zahraničních vztahů České republiky mezi „dílčí nástroje zahraniční politiky hlavního města Prahy“ není zcela vhodné.

**3) ke str. 9 Koncepce, oddílu 1) („Bilaterální zahraniční vztahy hlavního města Prahy“), rozdělení mezi „přátelská“ a „ostatní spolupracující města“**

Kategorie „přátelských“ měst je dle původního názvosloví zcela shodná se skupinou „partnerských měst bez smluvního základu“. Jinými slovy, zahrnuje partnery, se kterými udržuje HMP „nadstandardní kontakty“, ať už po kvalitativní či kvantitativní stránce. Ačkoli tyto partnerské vztahy nejsou deklarovány smluvně, jsou zastřešeny neformálními dohodami na úrovni nejvyšších volených představitelů města během oficiálních návštěv.

**4) ke str. 10 Koncepce, oddílu 1), („Významná města širšího evropského okruhu“), rozdělení na tradiční evropské metropole a centra „nové Evropy“ a pasáže o hlavním městě Slovenské republiky**

Rozdělení evropských partnerů v sekci bilaterálních zahraničních vztahů Koncepce reflektuje především odlišné roviny, na kterých se pro HMP spolupráce otevírá. V tomto ohledu jde tedy především o dělení z hlediska příbuznosti konkrétních témat spolupráce daleko spíše než rozdělení na geografické či politické bázi.

V případě Vaší připomínky ohledně části textu k potenciálu spolupráce s hlavním městem Slovenské republiky Bratislavou naprosto souhlasím s tezí, že kulturní spolupráce se slovenskou

metropolí je povinným minimem. V popisu stejně jako v uvozujícím textu k našim geograficky nejbližším partnerům jsou dostatečně podrobně popsány možnosti spolupráce v ostatních oblastech.

**5) ke str. 14 Koncepce, oddílu o „Unii hlavních měst EU (UCUE)“, dotaz na počet členů**

Aktivně se na práci v UCUE podílí 19 hlavních měst Evropské unie, přičemž hl. m. Praha se v minulých letech pravidelně účastnilo pouze „UCUE Youth Meetings“ (Setkání mladých). V tuto chvíli není určitelná žádná přidaná hodnota aktivní práce v této organizaci, přičemž např. Výbor regionů EU (pravidelná účast primátora HMP) je daleko silnější a institučně lépe zakotvenou platformou.

**6) ke str. 21 Koncepce, oddílu 1) „Praha kulturní“, příkladový výběr jmen známých um**

Souhlasím s Vaším poukazem na rozmanitý tisíciletý kulturní vývoj města Prahy, nicméně právě kvůli jeho rozsahu by bylo velmi složité jej smysluplně redukovat na několik málo příkladů, které by byly nahlíženy jako dostatečně reprezentativní. To, že vybraná jména z nekonečných řad velikanů v kulturních dějinách hlavního města reprezentují v podstatě jednu dějinnou epochu, nesmí být chápáno jako omezení snahy o vyváženosti v oblasti ochrany našeho kulturního dědictví.

Vaše poslední zmínka ohledně problému cestovního a turistického ruchu na území hlavního města Prahy je podle mého názoru věcí diskusí nad dokumenty s odlišným tématickým zaměřením, v tuto chvíli nekorrespondující s koncepcí zahraniční politiky hlavního města Prahy.

K Vaším dotazům k **tisku Z-245** „k návrhu na financování projektů protidrogové prevence a prevence sociálně patologických jevů "Zdravé město Praha 2006":

Právní poradna A. N. O. (dále jen „poradna“) se zabývá právními aspekty drogové problematiky. Poskytuje právní pomoc uživatelům drog a bývalým uživatelům drog a také jejich rodinám a blízkým.

Klienti do poradny přicházejí obvykle z pomáhajících zařízení, kde jsou v péči. Jedná se jak o nízkoprahová, tak o léčebná a doléčovací zařízení. Jde ovšem nejen o klienty, kteří bojují se závislostí na návykových látkách a mají vážné sociální a právní problémy s tímto související, ale často i o klienty, kteří jsou v počátcích experimentu s drogami, mají méně závažné potíže či chtějí pouze zkonzultovat možná právní rizika, která by jim mohla hrozit. V těchto případech včasná intervence sociálně právního charakteru může být důvodem k tomu, aby klient nepokračoval v užívání drog. U všech klientů jde především o to, aby tato cílená intervence, kdy se jedná o komplexní péči o klienta, nikoli výhradně čistě právní pomoc, vedla alespoň ke snížení rizik při užívání drog, ne-li přímo k řešení drogového problému cestou abstinenci léčby. U klientů, kteří již jsou v léčbě nebo po léčbě jde ve spolupráci s léčebnými a doléčovacími zařízeními jde o to, aby na základě spojení právní pomoci (ve věcech, které si klienti způsobili v rámci své předchozí drogové kariéry), a terapeutické pomoci, bylo sníženo riziko relapsu drogové závislosti, který může často souviset se ztíženým vstupem zpět do života bez drog (zejména obtížná sociální situace a nedořešené právní problémy). **Jedná se tedy o sekundární a terciární prevenci užívání drog.**

Nejsou ovšem výjimkou ani klienti, kteří se na poradnu obracejí poté, co si informace vyhledají na našich webových stránkách či na stránkách spolupracujících organizací. Tito klienti často nemívají právní závažné potíže a ani často neužívají drogy dlouhodobě či pravidelně a častěji se jedná o experiment s méně rizikovými návykovými látkami. V těchto případech se často jedná o dotazy ohledně aktuální právní úpravy či jejich změn.

Nutno zdůraznit, že v rámci právní poradny nejsou řešeny pouze trestně právní problémy klientů, ale i jiné právní záležitosti. Je třeba upozornit na to, že cca čtvrtinu klientely poradny tvoří rodinní příslušníci a blízcí uživatelů či bývalých uživatelů drog, kdy včasná intervence může výrazně napomoci řešení problému ještě před tím, než dojde k prohloubení potíží, které jsou pak obtížně řešitelné. Rodinné příslušníky ve většině případů poradna také odkazujeme na pomáhající zařízení, kde probíhají konzultace pro rodiče či rodičovské skupiny.

Není to ovšem jediný typ služby, kterou poradna nabízí. Poskytuje taktéž dále vzdělávání pro pracovníky zařízení zaměřených na prevenci a léčbu drogových závislostí, včetně zařízení zabývajících se výhradně primární prevencí a dále pro školské instituce a instituce státní správy. Nabízí právní informace těmto pracovníkům, pokud se dotazují na záležitosti právního charakteru související s prací s klienty a také dalším profesionálům, kteří se s drogovou problematikou dostávají do styku (lékaři, učitelé, probační pracovníci a sociální pracovníci na úřadech).

V rámci projektu Právní poradny A. N. O. pracují jak odborné pracovnice s právnickým vzděláním, tak pracovnice se vzděláním psychologickým, aby bylo zajištěno propojení právní a psychosociální složky práce s klienty v poradně.

Projekty, které byly tiskem Z-245 navrženy k finanční dotaci, se zabývají celým spektrem protidrogové prevence, tedy specifickou protidrogovou prevencí primární, sekundární a terciární.

Vážený pane zastupiteli, dovoluji mi závěrem poděkovat za Vaše dotazy a připomínky.

S pozdravem,

MUDr. Pavel B é m v.r.  
primátor hl.m. Prahy

---

## **Ú S T N Í**

**RNDr. Jiří W i t z a n y, PhD.**

**k INT. - č. 35/3**

k otázce stěhování Magistrátu hl.m. Prahy, k uzavření smlouvy na pronájem budovy.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP  
Ing. Trnka.  
Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

**Odpověď:**

---

**Ing. arch. Jan K a s l**

**k INT. - č. 35/4**

k vyhodnocování kvality služeb TSK, k zimní údržbě v návaznosti na meteorologické jevy.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.  
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.  
Bude odpovězeno písemně.

**Odpověď:**

Na interpelaci bylo odpovězeno, nebyla předána v digitální podobě.

---

**k INT. - č. 35/5**

k nakládání s městským majetkem v Praze 5, k prodeji zdravotnického objektu v Kartouzské ul., k žádosti na Radu HMP o řešení tohoto problému.

Předáno k vyřízení radnímu Klegovi a radní Halové.  
Bude odpovězeno písemně.

**Odpověď:**

---

**Ing. Jiří K a ň á k**

**k INT. - č. 35/6**

k finančním dopadům v souvislosti se stěhováním Magistrátu hl.m. Prahy, k žádosti o vyřízení této interpelace od Rady HMP.

Předáno k vyřízení předsedovi finančního výboru ZHMP Ing. Mgr. Miroslavu Pochemu.  
Bude odpovězeno písemně.

**Odpověď:**

---

**Mimo zasedání ZHMP předal dne 28.2.2006 písemně interpelaci:**

**RNDr. Jiří W i t z a n y, PhD.**

týkající se výsledku kontroly vybraných úseků hospodaření v příspěvkové organizaci ZZS HMP ze dne 2.8.2005.

Předáno k vyřízení radní Halové.  
Bude odpovězeno písemně.

**Odpověď:**

V Praze dne 22. března 2006  
Č.j.: 44/ SE 10/ 247/ 2006

Vážený pane zastupiteli,

Na základě Vaší interpelace na jednání ZHMP dne 23.2.2006 Vám poskytují následující odpovědi na Vaše otázky, týkající se kontroly v ZZS HMP :

ad1) Kontrola vybraných úseků hospodaření v příspěvkové organizaci ZZS HMP proběhla na základě pověření ředitele MHMP č.j. MHMP 53560/05 RED ze dne 4. března 2005. Kontrolní skupina byla jmenována ve složení : JUDr. Richard Mařík – vedoucí kontrolní skupiny, JUDr. Vratislav Havlík a Ing. Roman Knetl – členové kontrolní skupiny. Kontrolní zjištění byla formulována v protokolu o výsledku kontrolní akce ze dne 17.3.2005, se kterým byl MUDr. Zdeněk Schwarz, ředitel kontrolované organizace, seznámen dne 22.3. 2005. Následně dne 25.3.2005 podal MUDr. Schwarz námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným ve zmíněném protokolu, které byly vypořádány rozhodnutím vedoucího kontrolní skupiny JUDr. Maříka ze dne 5.4.2005, téhož dne převzatým MUDr. Schwarzem. Proti zmíněnému rozhodnutí o námitkách podal k rukám ředitele MHMP MUDr. Schwarz odvolání, o kterém ředitel MHMP rozhodl dne 22. června 2005. Námitkám MUDr. Schwarze částečně vyhověl a znění protokolu se zapracovanými úpravami současně se svým rozhodnutím zaslal MUDr. Schwarzovi.

Protokol ve verzi dodatku (úplné znění ve smyslu změn a doplňků) se obsahově od původního znění protokolu liší nepodstatně, a to pouze v části II. body 4. a 7., ve shrnutí a zhodnocení skutečností zjištěných v bodu II. a ve svém závěru. V bodě 4. byla vypuštěna konstatace o nedostatečném rozlišení odměny advokáta za zastupování ZZS HMP ve sporech s panem D. Trnkou a panem P. Slabým, když částka zaplacená ZZS HMP za oba spory zůstala nezměněna. V bodě 7. po popisu vývoje kauzy JUDr. K. Chalupy, byla vypuštěna konstatace, že uvedený případ také skončí soudním sporem a formulování toho co by mohlo být v tomto sporu z hlediska ZZS HMP problémové. Kontrolní skupina v tomto případě předjímala možný vývoj celé kauzy, bez toho, že by měla k dispozici příslušné dokumenty od kontrolované organizace. Vypuštěn byl přehled zaměstnanců ZZS HMP – právníků v letech 1999 – 2004, který nebyl pro další část popsanych zjištění podstatný. Ve shrnutí a zhodnocení skutečností zjištěných v bodu II. došlo k vypuštění porovnávací části u hodinových sazeb advokátů využívaných zřizovatelem, tj. hl. m. Prahou, která mohla být z pohledu kontrolované ZZS považována za subjektivní argumentaci. Současně došlo ke zmírnění hodnocení kontrolní skupiny při popisu nedodržení zásady transparentnosti ze strany ZZS HMP při zadávání veřejných zakázek, kterými bezpochyby poskytování právních služeb je. Na podstatě zjištění však formulační úpravy nic nezměnily. Výše zmíněné úpravy byly promítnuty i do závěru zprávy.

Za podstatné považují upozornit na skutečnost, že každá kontrolní akce je ukončena až vypořádáním případných námitek kontrolovaného subjektu. K tomu v tomto konkrétním případě došlo právě dne 2.8.2005. Jakákoliv písemnost před tím, je písemností pracovní a nemůže být proto nikomu, kromě kontrolovaného subjektu, dál předávána, a to ani po ukončení kontrolní akce. Jediným relevantním výstupem z kontroly ZZS HMP je úplné znění protokolu ve smyslu změn a doplňků ze dne 2.8.2005.

ad2) V příspěvkové organizaci ZZS HMP proběhla v roce 2003 kontrola plnění opatření vydaných k odstranění nedostatků zjištěných při finanční kontrole za rok 2001 a I. pololetí roku 2002, ukončené v prosinci 2002. Tato kontrola opatření ukončená dne 24.9.2003 konstatovala, že všechna opatření vydaná k odstranění nedostatků (celkem 9 opatření) byla splněna.

V roce 2005 byla v příspěvkové organizaci ZZS HMP kromě kontroly zmiňované v bodě 1) tohoto dopisu, uskutečněna kontrola se zaměřením na stav autoparku a způsob

využití služebních vozidel. Konstatováno bylo, že v ZZS HMP nebyla vedena evidence vyřazeného dlouhodobého hmotného majetku a drobného dlouhodobého hmotného majetku, který souvisel s vyřazovanými vozidly ZZS HMP a který byl následně ukládán bez evidence či obdobných záznamů do skladu náhradních dílů. Kniha jízd byly vedeny s rozdílnou úrovní. Kniha jízd jednoho konkrétního vozidla byla v roce 2005 vyplňována nevěrohodným a neprůkazným způsobem, nebyly v ní zaznamenávány všechny uskutečněné cesty a kontrolní skupina tak nemohla ověřit, zda předmětné vozidlo bylo ve všech případech použito pouze ke služebním účelům. Jiné nedostatky zjištěny nebyly.

ad3) Počátkem roku 2006 byla odborem stížností, mimořádných kontrol a metodiky kontrolních činností MHMP provedena kontrola plnění opatření vydaných k odstranění nedostatků zjištěných při kontrolách vybraných úseků hospodaření zaměřených na vybrané personální a mzdové záležitosti popsané výše a ukončené 2.8.2005 a kontrole zaměřené na stav autoparku a způsob využití služebních vozidel ukončené 11.8.2005. Konkrétní nedostatky zjištěné ve mzdové a personální oblasti byly odstraněny. Ověřeno bylo, že ZZS HMP realizovala transparentní výběrové řízení na advokátní kancelář, která organizaci poskytuje právní služby v oblasti pracovního práva. Konstatováno bylo, že personální změny, které proběhly např. na pozici vedoucího sekretariátu ředitele ZZ HMP, právníka organizace, interního auditora a personálního náměstka vytvářejí předpoklad zlepšení kvality pracovních úkonů činěných organizací, ale i dalších pro ZZS HMP podstatných činností. Dále došlo k novelizaci, resp. k vydání nových interních norem ZZS HMP pro úsek autoprovozu a oblast majetku. Zavedena byla operativní evidence majetku – předmětů z vyřazovaných vozidel, které mohou být v budoucnu použity jako náhradní díly. Některá opatření mají dlouhodobý charakter a jsou plněna průběžně.

ad4) Situaci v ZZS HMP se dlouhodobě zabývám. Citlivě vnímám, že přes nesporné úspěchy ZZS HMP při plnění úkolů přednemocniční neodkladné péče se vyskytly určité mediálně sledované vnitřní osobní rozpory v komunikaci. Proto jsem se zúčastnila jednání se zaměstnanci přímo na jejich stanovištích, zúčastnila jsem se i kolektivního vyjednávání při uzavírání Kolektivní smlouvy, měla jsem řadu jednání s předsedy odborových organizací. Po všech těchto jednáních a osobních rozhovorech jsem dospěla k závěru, že nelze hovořit o nějaké napjaté a nestabilní personální situaci. Obraz nestability a vnitřních opakujících se personálních problémů vyvolává pouze několik jedinců a to z důvodů, o nichž se mohu jen domnívat.

Povolání zdravotnického záchranáře je velmi náročné a vyžaduje silnou psychickou odolnost zejména při některých stresujících situacích. V zájmu zdraví a životů našich spoluobčanů je proto vedení ZZS HMP nuceno vyžadovat přísnou kázeň při plnění pracovních povinností a to může u některých jedinců vyvolávat určité emoce. I proto se podařilo zařadit ZZS HMP mezi špičky evropských metropolitních ZZS.

Situace ve vztazích uvnitř ZZS HMP není dle mého názoru tak vážná (jak se asi domníváte), aby vyžadovala razantní opatření na úrovni managementu ZZS HMP. Názorové rozdíly na komunikaci jsou pouze ze strany některých jedinců hlasitější než v jiných organizacích.

Určitý problém vidím především v tom, že na pracovních právních vztazích záchranářů je nepříliš šťastné uplatňování Zákoníku práce. Tak jako na ostatní složky Integrovaného záchranného systému by i na ZZS měl být přijat služební zákon. Sama jsem iniciovala přípravu jeho zpracování na Ministerstvu zdravotnictví ČR. Bohužel díky změnám ve funkcích ministra zdravotnictví se legislativní práce pozdržely..

Vážený pane zastupiteli, doufám, že jsem Vám dostatečně odpověděla na Vaší interpelaci.

S pozdravem

Mgr. Hana H a l o v á v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
RNDR. Jiří Witzany Ph.D.  
Zengrova 24/1937  
160 00 Praha 6 - Dejvice

Kopie: MUDr. Z. Schwarz – ředitel ZZS HMP  
Ing. I. Ondráčková – zástupce ředitele MHMP  
MUDr. A. Váňová – ředitelka SOC  
RED – OVO  
Ing. Osoba,

---