

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m.
Prahy přednesených na 34. zasedání ZHMP
dne 26.1.2006

(podle § 24 odst. 4 Jednacího řádu ZHMP)

(Schváleno v Radě HMP dne 31.1.2006)

Termín vyřízení: 26.2.2006

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Ing. Josef M a c h

k INT. - č. 34/1

k alokaci pracovišť Magistrátu hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

JUDr. Vítězslav J a r o š

k INT. - č. 34/2

k otázce bezdomovectví na území hlavního města Prahy, k poděkování Radě HMP za její přístup.

Vzato na vědomí.

Markéta R e e d o v á

k INT. - č. 34/3

ke krizovému řešení otázky bezdomovců na území hl.m. Prahy, k řešení situace Naděje z Bolzanovy ul.

Na její vystoupení reagoval nám.
Bürgermeister a radní Halová
Předáno k vyřízení radní Halové.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Na interpelaci bylo odpovězeno, nebyla předána v digitální podobě.

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

k INT. - č. 34/4

k otázce podmínek nájemní smlouvy na pronájem budovy MHMP.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP
Ing. Trnka.
Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

k INT. - č. 34/5

ke zveřejňování výročních zpráv pražských gymnázií.

Na jeho vystoupení reagoval radní Štrof.
Předáno k vyřízení radnímu Štrofovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 14. února 2006

Č.j.: ŠTR 11/2006

Vážený pane doktore,

odpovědnost ředitelů škol za zpracování a zpřístupnění veřejnosti výroční zprávy o činnosti školy a výroční zprávy o hospodaření školy a předložení těchto zpráv radě školy byla stanovena již zrušeným zákonem č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů. Také obsah těchto zpráv byl stanoven v § 17e odst. 2 a odst. 3 uvedeného zákona. Konkrétně se jednalo o zákon č. 139/1995 Sb., kterým byl zákon č. 564/1990 Sb. novelizován.

Z uvedeného vyplývá, že se nejedná o novinku stanovenou v § 10 zákona č. 561/2004, o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) a v § 7 vyhlášky č. 15/2005 Sb., kterou se stanoví náležitosti dlouhodobých záměrů, výročních zpráv a vlastního hodnocení školy.

V novém školském zákoně a výše uvedené vyhlášce došlo oproti předchozím předpisům k některým změnám. Např. platný školský zákon podrobněji stanovuje způsob zveřejnění výroční zprávy (na přístupném místě ve škole s tím, že každý může do výroční zprávy nahlížet a pořizovat si z ní opisy a výpisy, anebo za cenu v místě obvyklou může obdržet její kopii). Zákon nepřikazuje ředitelům škol povinnost zveřejnit výroční zprávu způsobem umožňujícím dálkový přístup tak, jak to ukládá ministerstvu nebo krajskému úřadu. Protože školy zřizované HMP jsou samostatnými příspěvkovými organizacemi, záleží zcela na rozhodnutí ředitelů škol, zda svou výroční zprávu na internetu zveřejní či nikoliv.

Dalším podstatným rozdílem oproti zrušeným právním předpisům je ustanovení §7 odst. 1 písm. i), které ukládá ředitelům uvést ve výroční zprávě základní údaje o hospodaření školy (zákon 564/1990 Sb. vyžadoval, aby obsah výroční zprávy o hospodaření byl mnohem podrobnější). Ekonomové MHMP mají samozřejmě o hospodaření škol zřizovaných HMP údaje podrobné.

Vzhledem k tomu, že tyto příspěvkové organizace jsou zřízeny za účelem poskytování vzdělávání, jsou jistě i pro veřejnost podstatné především údaje o výsledcích výchovně vzdělávacího procesu. O těch se lze dozvědět nejen z výročních zpráv, ale i z webových stránek jednotlivých škol, na dnech otevřených dveří, které školy pořádají, ale i na stránkách České školní inspekce, kde jsou inspekční zprávy zveřejňovány. Česká školní inspekce při své

činnosti kontroluje mimo jiné i soulad výročních zpráv škol s platnými právními předpisy. Zatím nám není znám žádný případ, kdy by ČŠI zjistila v této oblasti porušení právních předpisů.

Máte jistě pravdu v tom, že úroveň zpracování výročních zpráv jednotlivých škol je různá. Ale i tato skutečnost může naopak rodičům při hledání vhodné školy pro své dítě ledacos napovědět.

Odst. 2 výše uvedené vyhlášky č. 15/2005 Sb. ukládá předložit výroční zprávu ke schválení školské radě do 15. října. Zároveň však školský zákon v § 185 odst. 10 stanoví, že školská rada se ustaví do 1 roku od nabytí účinnosti tohoto zákona. Protože zákon nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2005, znamená to, že školské rady musely být ustaveny do 31.12.2005. Volby zástupců do školských rad probíhaly na většině škol v průběhu podzimu, a proto nemohlo být ustanovení vyhlášky letos naplněno. Z výše uvedeného je však zřejmé, že ani v tomto případě k porušení zákona nedošlo.

S pozdravem

Jan Š t r o f v.r.
Radní hlavního města Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.
Zengrova 24/1937
160 00 Praha 6 – Dejvice

k INT. - č. 34/6

ke zpracovanému projektu Dolnopočernického technologického centra.

Předáno k vyřízení radnímu Klegovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 16.2.2006

Vážený pane zastupiteli,

Rada Zastupitelstva hlavního města Prahy svým usnesením č.547 ze dne 9.6.1998 rozhodla o zadání veřejné zakázky a vyhlásila veřejnou obchodní soutěž na uzavření smlouvy na poskytování poradenské činnosti a organizaci výběru investora pro pozemky na území Dolnopočernického centra a Pražského technologického parku, které jsou ve vlastnictví hl.m. Prahy.

V souladu s tímto výběrovým řízením byla dne 9.11.1998 uzavřena mezi HMP a spol. B.I.R.T. CONSULTING s.r.o. „Smlouva o dílo“ ve znění pozdějších dodatků.

Návrh dalšího postupu přípravy projektu Technologického parku vycházel z rozhodnutí Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 30/46 z 31. května roku 2001 o volbě základního směru rozvoje území a následného dopracování konečného návrhu územních a technických podkladů. Cílem bylo připravit podklady pro předložení závěrečné dokumentace včetně harmonogramu postupu prací, návrhu postupu pro vlastní výběr investorů spolu s podmínkami jejich vstupu do území včetně finančního modelu uplatňovaného vůči budoucím investorům. Tyto práce byly předmětem dodatků ke smlouvě o dílo.

Celkové zaměření přípravy Technologického parku Praha a uvedený rozsah prací na rok 2003 byly projednány na 2. zasedání Výboru hospodářské politiky ZHMP dne 13.2.2003 a Výbor doporučil pokračovat v této spolupráci se spol. B.I.R.T. CONSULTING s.r.o. a v souladu s tím byla dne 30.10.2003 uzavřena „Smlouva o dílo“.

Příprava Technologického parku Praha probíhá od roku 1999. Doposud provedené práce v analytické a syntetické části analýzy území prokázaly podmíněnou vhodnost vybraného území v rámci hl. m. Prahy s tím, že území jako celek je svou velikostí pro potřeby Technologického parku nadměrné. Umožňuje tedy umístění Technologického parku

v optimálním rozsahu včetně zachování výhledových rezerv pro jeho rozšíření, současně však i využití části území pro aktivity navazující na vlastní Technologický park.

Pro vypsaní výběrového řízení na investora Technologického parku Praha je třeba:

- zpracovat v souladu s MČ urbanistickou studii
- schválit změny územního plánu
- schválit model financování celého Technologického parku, zejména
- křižovatku na Pražském okruhu
- zajistit přípravu ostatních nadřazených investic
- konsolidovat majetkové vztahy do vlastnictví HMP (výkupy, směny, identifikace pozemků)

Bez splnění těchto výše uvedených podmínek lze realizovat dílčí staveniště v řešeném území, která je možno připojit na stávající dopravní a technickou infrastrukturu, případně tuto infrastrukturu v dílčích částech posílit či doplnit.

Za výše uvedené práce byly zhotoviteli zaplacený částky ve výši 7.580.000,- Kč (dle smlouvy), 1.200.000 + DPH (dle dodatku č. 2), 3.000.000,- Kč (dle dodatku č. 3) a 2.000.000,- Kč (Smlouva o dílo).

Výbor hospodářské politiky ZHMP a majetková komise Rady HMP doporučily nastartovat toto území bez finančních prostředků HMP.

V souladu s tím odsouhlasily Výbor hospodářské politiky ZHMP dne 4.1.2005 a majetková komise Rady HMP dne 17.2.2005 vyhlásit výběrové řízení na pronájem pozemků za účelem výstavby a provozování golfového hřiště. Rada HMP schválila pronájem a v současné době se připravuje smlouva o smlouvě budoucí nájemní.

Dále majetková komise Rady HMP dne 8.6.2005 odsouhlasila vyhlášení výběrového řízení na prodej pozemků parc. č. 211, části parc. č. 1443 a 1438/1 k.ú. Dolní Počernice v lokalitě s funkčním využitím OV ve druhé etapě po úplatném převodu části pozemku parc. č. 1438/1 k.ú. Dolní Počernice o výměře cca 74.000 m² v lokalitách s funkčním využitím SVO, OC a PP. O úplatném převodu části pozemku parc. č. 1438/1 k.ú. Dolní Počernice v lokalitách s funkčním využitím SVO, OC a PP již jednala RHMP. V současné době se zpracovává GP, resp. čekáme na souhlas s dělením od příslušného stavebního úřadu.

Připomínkují se pozemky parc. č. 211, část 1443 a část 1438/1 k.ú. Dolní Počernice v lokalitě s funkčním využitím OV o výměře cca 26.555 m².

Dále se prověřuje využití pozemků mezi ulicemi Národních hrdinů, Nad rybníkem a mezi Pražským okruhem.

S pozdravem

Bc. Pavel K l e g a v.r.
Radní hlavního města Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.
Zengrova 24/1937
Praha 6
Dejvice

MUDr. Zdeněk B a š n ý
k INT. - č. 34/7

k otázce nedokončeného plaveckého areálu „Šutka“ v Praze 8 – Troji.

Na jeho vystoupení reagoval radní Klega.
Předáno k vyřízení radnímu Klegovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 27.února 2006

Vážený pane zastupiteli,

nedopatřením Vám byl zaslán jako odpověď na Vaši interpelaci dopis ze dne 16.2.2006 , a to Odborem městského investora Magistrátu hlavního města Prahy. Tímto se Vám za vzniklé nedopatření omlouvám a dovoluji si Vám poskytnout údaje, které jsem avizoval na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 26.ledna 2006.

Od prvopočátku celého projektu plaveckého areálu Šutka bylo na studie, dokumentace pro územní rozhodnutí, stavební povolení, jednostupňové projekty, realizační projekty, či dozor projektanta, vynaloženo 4 026 241,80 Kč.

Usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy ze č.28/30 ze dne 5.4.2001 byl schválen záměr na odkoupení pozemku v k.ú. Trója , a to za cenu 29 416 500,- Kč , včetně zaplacení daně z převodu nemovitosti . Transakci bylo nutné provést z důvodu vyřešení vlastnických práv k areálu .

Z běžných výdajů bylo v roce 2005 čerpáno cca 888 351,- Kč na ostrahu areálu, která areál hlídá 24 hodin denně po celý rok jedním členem ostrahy se psem , 82 707,-Kč na úhradu čerpání elektrické energie (zejména na topení) a cca 16 707,- Kč na úhradu telekomunikačních poplatků , tj. na provoz tří telefonních linek , které slouží vzhledem k rozsáhlosti areálu pro potřeby hlídací služby.

Dále byly vynaloženy prostředky na jednorázový úklid stavby ve výši 1 137 265,-Kč . V areálu se nacházelo velké množství dřevěného ztrouchnivělého odpadu z doby počátků výstavby plaveckého areálu , dále velké množství odpadu. Tento jednorázový úklid bylo nutné zabezpečit z důvodu zachování bezpečnosti v areálu.

Co se týká dalších výdajů, figurují zde ještě výdaje spojené s vyhlášením výběrového řízení , resp. s uveřejněním inzerátů v tisku.

Návrhy na řešení dalšího postupu v realizaci projektu plaveckého areálu Šutka jsem již nastínil ve své odpovědi na zasedání ZHMP .

S pozdravem

Bc. Pavel Klega v.r.
Radní hl.města Prahy

Vážený pan
MUDr. Zdeněk Bašný
Praha 8 - Bohnice

Věc: Stavba č. 9394 – PA Šutka, odpověď na dotazy v ZHMP

Vážený pane,

na 34.zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26.1.2006 byly Vámi vzneseny dotazy ohledně nedokončeného plaveckého areálu Šutka v Praze 8

1. Kolik finančních prostředků dosud bylo z hl.m.Prahy investováno do tohoto areálu včetně pozemků, které musely být vykoupeny, a jeho dosažené výstavby?

Z kapitálových výdajů bylo od počátku výstavby do 31.12.2005 čerpáno celkem 136 211 169,32 Kč, z toho 4 026 241,80Kč na projekty, 102 768 427,52 na stavební práce a 29 416 500,-Kč na výkupy pozemků.

2. Jaké jsou náklady hlavního města na zabezpečení stavby v r. 2005? Znamená to, jaké jsou roční náklady držení tohoto areálu.

V roce 2005 bylo z běžných výdajů čerpáno na ostrahu objektu 888 351,69Kč, k tomu 82 707,40 za el. energii a 16 707,22 Kč poplatky za telefon. Kromě toho byl uhrazen

doplatek za jednorázový úklid stavby v r. 2004 ve výši 1 137 265,-Kč. V souvislosti s vyhlášeným výběrovým řízením bylo zapláceno 38 223,-Kč za inzeráty do tisku. Celkem bylo v roce 2005 čerpáno z BV 2 163 254,31Kč.

3. *Jaké návrhy dosud na řešení tohoto problému byly v rámci hlavního města projednány, a pokud takové návrhy existovaly, z jakých důvodů nebyly realizovány?*

Problematikou rozestavěného areálu PA Šutka se Rada HMP v minulosti již několikrát zabývala. V roce 2002 byla ve smyslu usnesení RHMP vyhlášena veřejná soutěž na výběr provozovatele plaveckého areálu Šutka. Záměrem města bylo, aby vybraný provozovatel již spolupracoval při aktualizaci projektové dokumentace. Nebyl však dořešen způsob financování odsouhlasené I.fáze dostavby PA Šutka.

Stavba byla presentována i ve Francii na festivalu nemovitostí.

Začátkem roku 2005 bylo vyhlášeno výběrové řízení, které však prodej podmiňovalo dostavbou 50m bazénu a respektováním současného územního plánu tj. využití pozemků areálu pro sportovní účely. Protože toto výběrové řízení bylo neúspěšné, rozhodla majetková komise rady HMP o organizaci nového výběrového řízení, které bylo podmíněno pouze dostavbou bazénu. Ani tento postup nebyl úspěšný, nebyla podána žádná nabídka, která by respektovala dostavění 50m bazénu. Z došlých dopisů je však patrné, že ekonomicky by bylo možné uvažovat o realizaci 25metrového bazénu spolu se změnou územního plánu v dané lokalitě.

4. *Jakým způsobem bude hl.m.Praha řešit areál Šutka v r. 2006?*

Problematikou rozestavěného areálu PA Šutka se bude zabývat majetková komise HMP. Je však otázkou, zda je ještě vůbec možné uvažovat s dostavbou stávajícího rozestavěného objektu, protože i přes již presentovanou změnu původního dětského bazénu na aquacentrum je rozestavěná část stavby již ve stavu, který může být posouzen pouze důkladným stavebně technickým průzkumem. Dalším aspektem je skutečnost, že vlivem modernizace technologií provozů bazénů od doby stanovení původního stavebního programu bude muset být zohledněn rozsah a dispoziční řešení a určitě dojde k úpravám. Je možné, že demolice stávajícího objektu a výstavba nového moderního by byla ekonomicky výhodnější.

Rozhodování o možném komerčním využití pozemků a dalším postupu realizace plaveckého areálu Šutka je mimo pravomoce OMI MHMP.

•

S pozdravem

Ing. Jiří T o m a n
ředitel odboru městského investora
MHMP

CO: RED-oddělení volených orgánů MHMP
Radní Klega

RNDr. Miroslav P r o k e š
k INT. - č. 34/8

ke smrtelné nehodě cyklisty v ulicích Prahy, k vedení cyklistických stezek, k žádosti na primátora hl.m. Prahy o zřízení komise Rady HMP pro cyklistickou dopravu.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Na interpelaci bylo odpovězeno, nebyla předána v digitální podobě.

Ing.arch. Jan K a s l

k INT. - č. 34/9

k obdržení CD, týkajícího se stěhování úředníků MHMP, k žádosti o ekonomický výčet.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

k INT. - č. 34/10

k nakládání s nebezpečným odpadem, k práci podniku Pražské služby.

Předáno k vyřízení radnímu Gregarovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21.2.2006
Čj. MHMP-38450/2006
(SEG-10/06)

Vážený pane,

k Vaší interpelaci podané na 34.zasedání ZHMP dne 26.1.2006 týkající se problematiky nakládání s odpady Vám sdělují následující:

K vyřízení podání společnosti Imp-servis Radě HMP z 15.ledna Rada HMP usnesením č. 0099 ze dne 17.1.2006 zmocnila předsedu kontrolního výboru ZHMP. Podání nebylo dosud vyřízeno.

K připomínce ke sběru a svozu směšného odpadu a.s. Pražské služby:

Sběr a svoz komunálních odpadů na území hl.m.Prahy je zajišťován na základě smlouvy o komplexním systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy. Smlouva byla uzavřena na období let 2002 – 2011. Společnost Pražské služby pracuje dle standardů ISO 9001 a 14001.

Smlouvou jsou akciové společnosti Pražské služby a jejím subdodavatelům stanoveny základní povinnosti – jde mimo jiné o povinnost:

- při svozu vždy zcela vyprázdnit všechny sběrné nádoby zařazené do svozového programu.
- manipulovat se sběrnými nádobami takovým způsobem, aby nedocházelo k úrazům, ke škodám na majetku, ke znečištění místa (bytového objektu, soukromého nebo veřejně přístupného pozemku či pozemní komunikace a jejích součástí).
- naložit do svozového vozidla veškerý odpad, který při svozu (manipulaci s nádobami a nakládání odpadu) znečistí místo manipulace se sběrnými nádobami a místo nakládky.
- zajistit průběžnou kontrolu čistoty okolí sběrných nádob při každém svozu.

Kontrola plnění smlouvy je v kompetenci OIM MHMP - oddělení komunálních odpadů a čistoty města. V rámci činnosti oddělení jsou kromě hlavní pracovní náplně oddělení prováděny pravidelné namátkové kontroly sběru a svozu tříděného sběru odpadu

(papír, sklo plasty, nápojové kartony), dále kontroly sběru a svozu objemného odpadu, sběru a svozu směsného odpadu. V rámci oddělení má 1 referent na starosti minimálně 3 správní obvody – v tomto případě správní obvody Praha 1, Praha 6 a Praha 17, (oblast s 11,6 tisíci nemovitostmi a 166,5 tis. trvale žijícími obyvateli).

Oddělení vykonává veškerou činnost vyplývající ze zákona o odpadech pro původce odpadu - hl.m.Prahu, tedy, např. kontrolu všech smluvních vztahů (nebezpečné odpady, sběrné dvory, odstraňování černých skládek, přípravu koncepčních materiálů atp. Činnost oddělení je natolik rozsáhlá, že kontrola sběru a svozu směsného odpadu je prováděna pouze namátkově na základě stížností vlastníků nebo správců nemovitostí, případně obyvatel daných objektů.

V případě zjištění pochybení je celá záležitost projednána se smluvním partnerem – a.s. Pražské služby a v případě opakovaného pochybení může být v souladu se smlouvou udělena smluvní pokuta.

Pokud dochází k přeplňování sběrných nádob, má vlastník nemovitosti dle obecně závazné vyhlášky č. 21/2005 Sb.hl.m.Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hlavního města Prahy (vyhláška o odpadech) povinnost zajistit u svozové společnosti dostatečný objem sběrných nádob.

Nejedná-li se o výše uvedený případ a pokud není vlastník nemovitosti spokojen s kvalitou obsluhy, může uplatnit u města (OIM MHMP) případně u příslušné společnosti stížnost.

Na základě Vaší interpelace byla provedena kontrola písemných a telefonických stížností za roky 2004 a 2005 uplatněných vlastníky nemovitostí s následujícím výsledkem:

V roce 2004 bylo podáno 30 stížností, z nichž na oblast Prahy 6 směřovaly 2 stížnosti (1 na jednání provozovatele sběrného dvora a 1 na umístění nádob na separovaný sběr odpadů – s žádostí o přesun přes křižovatku).

V roce 2005 bylo podáno celkem 10 písemných stížností, z toho na oblast Prahy 6 žádnou.

Za uplynulé dva roky tedy nebyla uplatněna žádná písemná stížnost na nakládání se směsným odpadem na území Prahy 6.

Za období let 2004 – 2005 oddělení eviduje pro oblast Prahy 6 celkem 13 telefonických hlášení závad ve svozu odpadu (z toho 6 v roce 2004 – 4x ztracená nádoba, 1x žádost o náhradní svoz a 1x požadavek o změnu stanoviště sběrné nádoby na původní místo; a 7 případů v roce 2005 – 1x ztráta nádoby, 2x oznámení nesprávného chování osádky svozového auta – nenaložení veškerého odpadu a 4x požadavek náhradního svozu, který ve třech případech nebyl zaviněn zaměstnanci a.s. Pražské služby: omyl vlastníka nemovitosti, který se neorientoval zda je lichý / sudý týden, nedostupnost nádob z důvodu překopu v ulici a nesjízdnost celé ulice v prosinci 2005 z důvodu náledí).

K problematice otevřeného zadávacího řízení pro sběr nebezpečného odpadu. Komise pro hodnocení nabídek po kontrole splnění kvalifikačních předpokladů jednotlivých uchazečů doporučila zadavateli nabídku uchazeče Pražské služby, a.s. vyřadit ze soutěže. Toto zadavatel na doporučení komise učinil. Nabídková cena a.s. Pražské služby tedy nebyla komisí hodnotící komisí posuzována.

Usnesením Rady HMP č. 0532 ze dne 3.5.2005 Rada HMP rozhodla o zrušení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku "Tříděný sběr, svoz, využívání a odstraňování nebezpečných odpadů z odděleného sběru komunálního odpadu na území hl.m. Prahy", s následujícím odůvodněním: „Nastaly podstatné změny okolností, které zadavatel nemohl předvídat a ani je nezpůsobil. Jedná se zejména o založení povinnosti jiným osobám zajistit zpětný odběr a oddělený sběr elektrozařízení, které byly jako nebezpečné odpady zahrnuty do předmětu plnění veřejné zakázky. Novela zákona o odpadech nabyla účinnosti

dnem 6.1.2005; dosud nejsou publikovány prováděcí předpisy k realizaci povinností povinných osob.“

Hl. m. Praha na základě usnesení Rady HMP č. 1252 ze dne 30.8.2006 vyhlásilo nová otevřená zadávací řízení pro zajištění tříděného sběru nebezpečných složek komunálního odpadu a pro zajištění obsluhy lékáren na území hl.m.Prahy a zpětného odběru použitých baterií. Rada hl.m. Prahy usnesením č. 0048 ze dne 17.1.2006 a usnesením č. 0141 ze dne 31.1.2006 rozhodla o přidělení veřejných zakázek.

Tato zadávací řízení však nebyla do dnešního dne ukončena (v prvním případě došlo k odvolání jednoho z uchazečů proti rozhodnutí zadavatele, ve druhém případě dosud nebyla ukončena lhůta pro možnost odvolání se proti rozhodnutí zadavatele). Z tohoto důvodu není možné s k této problematice vyjadřovat.

Chci Vás ubezpečit, že hlavní město Praha v současné době nejedná o prodeji akcií (privatizaci) společnosti Pražské služby, a.s..

S pozdravem

RNDr. Miloš G r e g a r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing.arch. Jan Kasl
Člen ZHMP
Eliášova 48
160 00 Praha 6

k INT. - č. 34/11

k otázce bezdomovců , připojil se k interpelaci Markéty Reedové.

Vzato na vědomí.

k INT. - č. 34/12

ke zvyšování jízdného na MHD v nočních hodinách, v souvislosti s větší bezpečností v prostředcích MHD.

Odpověděl přímo na zasedání radní Šteiner.

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

k INT. - č. 34/13

k připojení se k dotazu p.Jiřího Kvasničky, jednatele spol. AAA Radiotaxi k zákonu o taxislužbě.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 22. února 2006
Č.j.: S-MHMP 64556/2006 S2

Vážený pane doktore,

reaguji tímto na Vaši interpelaci č. 34/13, týkající se obsahu příložených dopisů pana Jiřího Kvasničky, jednatele společnosti AAA Radiotaxi s.r.o., ze dne 19.12. 2005 a 3.1. 2006.

Na úvod bych Vám rád sdělil, že na korespondenci a další podněty pana Jiřího Kvasničky, jednatele společnosti AAA Radiotaxi, reaguji adekvátním způsobem, bez zbytečného otálení. Stejně jsem reagoval i na dopis pana Kvasničky ze dne 9.11. 2005, který pan Kvasnička zmiňuje ve Vámi zasláném dopise, a který jsem obdržel 18.11. 2005. Na základě tohoto dopisu jsem bezprostředně, za účasti ředitele odboru dopravy MHMP, jeho

obsah s panem Kvasničkou projednal na osobním jednání, což jsem považoval za dostatečnou reakci. Nicméně následně jsem panu Kvasničkovi na jeho korespondenci odpověděl ještě písemně. Rovněž tak jsem reagoval i na jeho dopis ze dne 3.1. 2006, který v rámci Vaší interpelace rovněž přikládáte.

Zásadně odmítám obsah jeho dopisu ze dne 9.11. 2005 a v příloze Vám pro informaci zasílám kopii mé odpovědi panu Kvasničkovi, která můj nesouhlas svými jednoznačnými argumenty vysvětluje. Rovněž tak pro Vaši informaci přikládám i kopii odpovědi na dopis ze dne 3.1. 2006.

Na závěr ještě podotýkám, že pan Kvasnička je členem Komise Rady hlavního města Prahy pro řešení problematiky taxislužby, kde jako její řádný člen má možnost se na řešení současných problémů v taxislužbě, které ve svém dopise popisuje, přímo aktivně podílet.

S pozdravem

Příloha: odpověď na dopis pana Kvasničky z prosince 2005
odpověď na dopis pana Kvasničky ze dne 3.1. 2006

Mgr. Rudolf B l a ž e k v.r.
náměstek primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.

Zengrova 24/1937
160 00 Praha 6 – Dejvic

V Praze dne 10. ledna 2006
Č.j.: S-MHMP 26479/2005 S2

Vážený pane Kvasničko,

reaguji tímto na Vaši korespondenci ze dne 13. a 22.12. 2005 a omlouvám se, že na Vaše podněty uváděné v dopise ze dne 9.11. 2005 reaguji touto formou až nyní. Byl jsem však přesvědčen, že jsme veškeré Vaše dřívější připomínky a požadavky projednali a navzájem si vysvětlili na osobním jednání v mé kanceláři, za přítomnosti ředitele odboru dopravy jako reakce na Vaši dřívější korespondenci. Pokud závěry z této schůzky chápete jinak, je mi to velice líto a svoje stanovisko ke dřívější korespondenci Vám předávám tentokrát písemně.

Musím zásadně odmítnout obsah Vašeho dopisu ze dne 9.11. 2005 a další následné korespondence k této problematice a svůj nesouhlas odůvodňuji následujícími fakty.

Od nabytí účinnosti novely zákona o silniční dopravě k dnešnímu dni provedli zaměstnanci Magistrátu hlavního města Prahy celkem 392 kontrolních jízd, současně probíhaly kontroly Policie ČR a Městské policie. Za stejné období bylo zadrženo (nikoliv odebráno) celkem 40 průkazů o způsobilosti řidiče taxi. O následném odebrání takto zadržovaných průkazů musí být rozhodnuto ve správních řízeních, která v současnosti probíhají. Více jak 100 případů porušení předpisů ze strany taxikářů, nabízejících svoje služby za ceny vyšší, než ceny maximální je řešeno ve správním řízení. Bohužel jinou možnost hlavní město Praha a jeho příslušné orgány nemají. Samotné umístění vyšších cen na dveřích vozidla taxi není důvodem pro zadržení průkazu. Správnost postupu zaměstnanců magistrátu potvrzuje v závěru Vámi přiloženého dopisu ministr financí ČR.

Pro zlepšení situace na Staroměstském náměstí byla vypovězena smlouva na taxistanoviště, které bude obsazeno v řádném výběrovém řízení. Taxistanoviště na Hlavním nádraží, které bylo pronajato jako součást Parkovacího a garážovacího komplexu Wilsonova, bylo účelově přemístěno z jižní strany nádraží na stranu severní, aby nedocházelo k záměně

vozidel taxi s vozidly příležitostné osobní silniční dopravy. Na nádraží Holešovice bylo provedeno nové značení bránící v nabízení služeb taxi mimo taxistanoviště. Spodní část Václavského náměstí stejně jako Novotného lávka s problematickým porušováním místního dopravního značení je výhradně věcí Policie ČR a Městské policie, které jsem požádal o zvýšený dozor v těchto lokalitách.

Přes tato opatření jsou tyto lokality pracovníky magistrátu, v úzké spolupráci jak s Policií ČR, tak s Městskou policií, průběžně kontrolovány. Z výše uvedeného celkového počtu kontrolních jízd jich bylo z Hlavního nádraží uskutečněno 12, z nádraží Holešovice 7, z Novotného lávky 8, ze Staroměstského náměstí 23 a z Václavského náměstí 35.

S pozdravem

AA Radiotaxi s.r.o.
Jiří Kvasnička,
jednatel společnosti

Wuchterlova 566/7
160 00 Praha 6

V Praze dne 10. ledna 2006
Č.j.: S-MHMP 26479/2005 S2

Vážený pane Kvasničko,

na základě Vaší žádosti, uvedené v dopise ze dne 3.1. 2006, Vám sděluji, že přiložený dokument „Zákon o taxislužbě“ je interní materiál Magistrátu hlavního města Prahy, který byl vypracován jeho zaměstnanci, jako podklad pro další jednání kompetentních osob a orgánů v oblasti taxislužby, jako souhrn nám dostupných informací. Jako podkladový materiál nebyl nikde do této chvíle zveřejněn, ani projednáván a jako takový byl a nadále i je určen pouze velmi omezenému počtu osob a to výlučně k interním účelům. Pokud bude v budoucnu tento materiál v rámci zákonodárné iniciativy magistrátu projednáván, bude v první řadě projednáván v Komisi Rady hlavního města Prahy pro řešení problematiky taxislužby, jíž jste i Vy řádným členem.

Vážený pane Kvasnička, vzhledem k tomu, že se jedná výlučně o interní materiál dosti citlivé povahy, jsem nucen Vás požádat o informaci, jakým způsobem a od koho jste tento materiál obdržel. O tuto informaci žádám proto, abych mohl zahájit s tímto pracovníkem řízení v rámci pracovněprávních vztahů, neboť se toho dopustil ve zcela zjevném zlém úmyslu, který lze bez nadsázky kvalifikovat jako šíření poplašné zprávy.

S pozdravem

AAA Radiotaxi s.r.o.
Jiří Kvasnička,
jednatel společnosti

Wuchterlova 566/7
160 00 Praha 6
