

ODPOVĚDI NA INTERPELACE

7. zasedání ZHMP – dne 24.4.2003

Termín vyřízení: 24.5.2003

Interpelace č. 7/1

V Praze dne 20.5.2003
Č.j. SLE 146/2003

Vážený pane doktore,

k Vaší interpelaci uplatněné na 7. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24.4.2003 sděluji následující:

Úhradu přímých vzdělávacích nákladů (platy a náhrady platů, popřípadě mzdy a náhrady mezd, odměny za pracovní pohotovost, odměny za práci vykonávanou na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a odstupné, náklady na zvláštním způsobem stanovené odvody do sociálních a zdravotních fondů a ostatní náklady, vyplývající z pracovně právních vztahů, na nezbytné zvýšení nákladů spojených s výukou dětí zdravotně postižených, na výdaje na učební pomůcky a dále na výdaje na učebnice a školní potřeby, pokud se žákům poskytují bezplatně, a rovněž výdaje na další vzdělávání pedagogických pracovníků a služby, které souvisejí s rozvojem škol a kvalitou vzdělávání) zabezpečuje ve smyslu § 8 zákona č.564/1990 Sb., od roku 2001 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Upozorňuji na tuto skutečnost, avšak možnosti úpravy platů pro pedagogické zaměstnance z rozpočtu kraje hlavní město Praha vítám a k tomuto problému předkládám následující údaje:

Na území hlavního města Prahy k 31.12.2002 pracovalo v resortu školství celkem 15 218,77 přepočteného zaměstnance (pedagoga). Jednotlivé typy škol zaujímají následující přepočtené počty zaměstnanců (pedagogů):

- Obecní školy **8 760,38 pedagoga** (MŠ, ZŠ, ZUŠ, Domy dětí a mládeže, volnočasové aktivity...)
- Krajské školy **6 458,39 pedagoga** (Gymnázia, SOŠ, SOU, speciál.školy, VOŠ..)

CELKEM 15 218,77 přepočteného zaměstnance (pedagoga)

Navýšení platu ve výši 1 000,-Kč pro výše uvedené zaměstnance bude činit **v celoroční hodnotě** pro :

- Obecní školy 113 884 940,-Kč
- Krajské školy 83 959 070,-Kč

CELKEM	197 844 010,-Kč
---------------	------------------------

Záměr Vaší interpelace jsem přijal s potěšením a domnívám se, že tato platová úprava by se stala důležitým krokem města ke zlepšení situace pedagogických zaměstnanců škol na území kraje Hlavní město Praha.

Je však nutno zdůraznit, že prvořadou a zákonem danou povinností kraje Hlavní město Praha je zabezpečení provozních nákladů organizací regionálního školství. Tato oblast nákladů je kryta od roku 2002 z prostředků rozpočtu hlavního města Prahy z tzv. daňové výtěžnosti kraje. Jelikož oblast provozních nákladů je stále vysoce napjatá z důvodů dlouholeté podfinancovanosti ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, zachování standardního chodu škol je mnohdy komplikované, navíc nedostatek provozních prostředků byl citelně ovlivněn i krytím povodňových škod.

Závěrem je třeba konstatovat, že již nastartovaná optimalizace škol a školských zařízení na území hlavního města Prahy přispěje v příštích letech tento záměr naplnit.

S pozdravem

Jan S l e z á k v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Miroslav P r o k e š
pod Pekařkou 35/1090
Praha 4 – Podolí

na vědomí: PRM-OVO MHMP

Interpelace č. 7/2

Bylo odpovězeno přímo na zasedání ZHMP.

Interpelace č. 7/3

Bylo odpovězeno přímo na zasedání ZHMP.

Interpelace č. 7/4

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

PAVEL ŤAHAN
ŘEDITEL MAGISTRÁTU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

V Praze dne 21. května 2003
Č.j.: MHMP 69798/2003 RED
PRM-OVO MHMP INT. č. 7/4

Vážená paní Reedová,

byl jsem pověřen vyřízením Vaší interpelace, týkající se problematiky zadávání veřejných zakázek, se kterou jste jako členka Zastupitelstva hl.m.Prahy vystoupila na 7. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy konaném dne 24.dubna 2003.

Na základě tohoto pověření Vám k jednotlivým okruhům uvedených v rámci interpelace sděluji následující odpověď.

Pokud se týká Vaší žádosti ke zveřejnění jmen odpovědných úředníků a politiků za zjištěná pochybení při zadávání veřejných zakázek, je nutné konstatovat, že takovéto zveřejnění by bylo v rozporu se zákonnými ustanoveními. Obecně nemohu souhlasit s tím, že

se na tento případ nevztahuje zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 101/2000 Sb.) a tudíž, že není důvod tajit předmětná jména.

Není nutné polemizovat o skutečnosti, že údaje uvedené v předmětných seznamech jsou údaji osobními ve smyslu ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., tj. „osobním údajem je jakýkoliv údaj týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze na základě jednoho či více osobních údajů přímo či nepřímo zjistit jeho identitu.“ Zákon č. 101/2000 Sb. sice ve svém ustanovení § 3 odst. 4 říká, že tento zákon se nevztahuje na nahodilé shromažďování osobních údajů, jakým bylo vypracování materiálu týkající se vymezení osobní odpovědnosti, avšak pouze do té doby, kdy by byly údaje dále zpracovávány. Od tohoto okamžiku se již zákon na zpracování osobních údajů (ustanovení § 4 písm. e) rozumí zpracování osobních údajů mj. zpřístupňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování atd.) vztahuje, a pokud bychom tedy chtěli tyto údaje zveřejnit či zpřístupnit, museli bychom již postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 101/2000 Sb. Což znamená, že osobní data lze podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. zpracovávat, resp. zveřejňovat pouze se souhlasem subjektu údajů.

K Vašemu tvrzení, že Rada hl.m. Prahy má povinnost poskytnout výše uvedené informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, konstatuji, že zákon č. 106/1999 Sb. se podle ustanovení § 2 odst. 3 nevztahuje na poskytování osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb. Zákon č. 131/2000 Sb. upravuje ve svém ustanovení § 70 odst. 3 povinnost Rady hl.m. Prahy pořizovat ze své schůze zápis, ve kterém se vždy uvede počet přítomných členů Rady hl.m. Prahy, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Tento zápis pak musí být uložen u Magistrátu hl.m. Prahy k nahlédnutí. Vzhledem k tomu, že předmětný seznam se jmény odpovědných osob nebyl přílohou usnesení ani jeho součástí, nelze na Radě hl.m. Prahy požadovat, aby na základě výše uvedeného paragrafu tento seznam předložila. Co se týká zákona č. 128/2000 Sb. a zákona č. 129/2000 Sb., tyto se na hlavní město Prahu resp. na její orgány nevztahují.

Osobní odpovědnost byla vyvozena vůči zaměstnancům hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy, a to z hlediska pracovně právních vztahů. Konkrétně se jedná o 54 zaměstnanců z nichž 4 zaměstnanci byli odvoláni z funkce vedoucího oddělení, u 7 zaměstnanců bylo jednáno o ukončení pracovního poměru a u dalších zaměstnanců byl odebrán nebo snížen osobní příspěvek podle závažnosti a četnosti pochybení. Ve dvanácti případech, kdy bylo ojedinělé pochybení projednáno s nadřízenými a zaměstnanci byli upozorněni na povinnost dodržování pracovních povinností.

Vůči ostatním osobám, které nejsou v pracovněprávním poměru k hlavnímu městu Praze, lze uplatňovat pouze odpovědnost za škodu.

Možnost vymáhání skutečné škody, kterou je v současné době pouze částka 715 000,- Kč, která byla uhrazena na pokutách uložených Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, včetně posouzení efektivnosti vymáhání, jako po zaměstnancích hl.m. Prahy, tak po ostatních subjektech, posuzuje na základě objednávky advokátní kancelář. Po obdržení právního rozboru budou dále učiněna příslušná opatření v souladu s výsledky tohoto právního rozboru.

Jak již bylo uvedeno výše, jediná skutečná škoda, která hl. m. Praze prokazatelně vznikla v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek, je škoda, která činí 715 000,- Kč. Možné další škody jsou pouze hypotetickými částkami, které nelze z titulu hlavního města Prahy označit v současné době za škodu. O tom, zda škoda vznikla či nikoli bude v konečné fázi vždy rozhodovat soud.

V rámci právního rozboru, který nechal Magistrát hl.m. Prahy zpracovat, bude posouzeno i to, zda v souvislosti s neoprávněným vyplacením záloh mohla vzniknout hlavnímu městu Praze finanční škoda odpovídající finančním částkám, které by hlavní město Praha získalo na úrocích, pokud by zálohy nebyly vyplaceny a finanční prostředky by zůstaly na účtech hlavního města Prahy (jedná se o cca 4,7 mil. Kč), a zda je možno uplatňovat náhradu škody (pokud mohla vzniknout) vůči konkrétním zaměstnancům hlavního města Prahy a jakým způsobem.

K otázce týkající se forenzního auditu Vám bylo odpovězeno již primátorem hl.m. Prahy na zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy. V této souvislosti mohu jen doplnit, že finanční částky, které by bylo potřeba uhradit auditorským firmám, které by forenzní audit prováděly, by dosáhly značné výše a je otázkou, zda by požadované výstupy byly ve svých důsledcích efektivní vynaloženým finančním prostředkům.

Závěrem bych Vás chtěl ubezpečit, že s náměty, které jsem obdržel k metodice zadávání veřejných zakázek, se budou příslušné odbory Magistrátu hl.m. Prahy zabývat a případně budou zapracovány do souvisejících vnitřních norem.

S pozdravem

Pavel Ťahan, v.r.

Vážená paní
Markéta Reedová
Spojařů 1252
150 00 Praha 5 - Zbraslav

Interpelace č. 7/5

V Praze dne 13. 5. 2003
Č.j.: SNP 49/03
INT/č.7/5

Vážený pane doktore,

nedomnívám se, že musím ve své odpovědi opakovat vše, co jsem Vám sdělil na předešlém jednání ZHMP, na několika jednáních finančního výboru, co se dále diskutovalo na výboru kontrolním. Naše stanoviska vycházejí z úplně jiné základny a proto se těžko mohou někdy setkat a být v takové rovnováze, která by akceptovala můj názor a zároveň vyhověla Vaším připomínkám.

Máme zpracováno několik odborných posouzení celé transakce a lze říci, že ani tato se plně neshodují. Přesto z nich vyplývají určitá upozornění na možná rizika, kterých jsem si však byl vědom již z počátku a proto jsem Deutsche bank, která transakci uskutečnila bezúplatnou možností změny této operace – o tomto jste byl informován. Také jsem Vás informoval o tom, jaké další kroky hodlám učinit, aby se otázka ocenění celé transakce a jejího zanesení do účetnictví města dořešila v co nejkratším termínu.

Vaše výhrady k široce pojatým odborným posouzením celé problematiky odmítám. Pokud by výstupem mělo být pouze to, zda jste něco spočítal správně či nesprávně, bylo by to dost málo a k případné nápravě by to ničím

nepříspělo. Proto jsem uvítal, že předseda kontrolního výboru požadoval od externích posuzovatelů i návrhy dalšího postupu.

K postupu zadávání těchto odborným posouzení se nebudu vyjadřovat, předpokládám, že při nich úřad fungoval jako pouhý prostředník a administrátor obdobně jako v jiných případech.

K obchodní veřejné soutěži – víte sám, že požadavek na předložení v rámci celkové nabídky i nabídku na provedení swapové transakce byl požadavkem druhotným, který měl pouze dokladovat, že příslušná bankovní (finanční) instituce umí takovéto transakce dělat a za jakých podmínek. Při vyhodnocení soutěže bylo členy hodnotící komise přihlíženo právě k tomu, že vítěz OVS by případnou swapovou transakci provedl bez nároků na další poplatky. Proto byla také Deutsche bank požádána o předložení konkrétní nabídky, která byla Radou HMP následně schválena jako nabídka, ze které nevyplývaly další náklady.

S pozdravem

Ing. Jiří Paroubek
náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany
člen ZHMP
Zeyerova 24/1937
160 00 Praha 6 - Dejvice

Interpelace č. 7/6

Bylo odpovězeno přímo na zasedání ZHMP.

Interpelace č. 7/7

Dále bylo odpovězeno nám. Blažkem, nebylo dáno v digitální podobě.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ŽIVNOSTENSKÝ ODBOR

VNITŘNÍ SDĚLENÍ

Adresát: Mgr. Rudolf Blažek, náměstek
primátora hl. m. Prahy
**Vyřizuje/lin
ka:** Lakosil/2333, Novaková

Č.j.: MHMP 70132/03

Datum 13.5.2003

:

Věc: reakce na interpelaci ing. arch. Kasla

K interpelaci ing. arch. Kasla, týkající se omezení prodeje v některých trafikách pouze na sortiment novin a kuřiva, což neumožňuje, jak někteří prodejci požadují, i prodej jiného doplňkového zboží (např. žvýkaček, papírových kapesníků apod.) sděluji, že není problémem o možnost prodeje takového doplňkového zboží tržní řád doplnit, že však jde o dohodu s příslušnou MČ. V tomto případě žádost nájemce trafik byla směřována pouze na MČ Praha 1, která nepokládala za vhodné ji akceptovat a nás pouze informovala o projednání s negativním stanoviskem. Po podání interpelace na ZHMP jsem celou záležitost s ing. arch. Kaslem projednávala a ve smyslu výše uvedeného vysvětlila. Za určité „rozumné“ řešení, na kterém jsme se shodli, bylo doporučení, aby při příští novele byl z úrovně města vymezen vzorový sortiment pro trafiky jako hlavní (tabák, tabákové výrobky, noviny, časopisy...) a doplňkový (filmy, drobné fotopotřeby, drobné cukrovinky, nealkonápoje apod.) Proto je možné při další novele takovou úpravu, obsahující rozšíření sortimentu podle požadavku navrhnout. Proto se navrhuje následující odpověď.

JUDr. Eva Novaková
ředitelka odboru

Vážený pane,

k Vašemu upozornění na regulaci pouličního prodeje v centru Prahy sděluji, že požadavek nájemce trafik na rozšíření prodeje o ony uváděné žvýkačky byl uplatněn přímo u městské části Praha 1, která nepokládala za vhodné toto rozšíření akceptovat a na živnostenský odbor MHMP se nájemce neobracel, takže ten o tomto požadavku byl zpraven až následně.

Domnívám se, že určité „rozumné“ řešení, na kterém se lze shodnout, totiž, aby při příští novele byl z úrovně města vymezen vzorový sortiment pro trafiky jako hlavní (tabák, tabákové výrobky, noviny, časopisy...) a doplňkový (filmy, drobné fotopotřeby, drobné cukrovinky, nealkonápoje apod.) a které Vašemu návrhu odpovídá, by bylo vhodné přijmout při nejbližší novelizaci tržního řádu, kdy se budu snažit je prosadit.

S pozdravem

Vážený pan

Ing. arch. Jan Kasl

Interpelace č. 7/8

Bylo odpovězeno přímo na zasedání ZHMP.

Interpelace č. 7/9

V Praze dne 20. května 2003
Č.j. SE/S1 – 95 - 2003

Vážený pane inženýre,

odpovídám na Vaší interpelaci vznesenou na 7. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 24.4.2003, ve věci rozestavěné stavby č. 0229 - „Byty TRIANGL“. Odpověď je vzhledem ke svému rozsahu přílohou tohoto dopisu.

S pozdravem

Ing. Jan Bürgermeister v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Jiří Kaňák
člen ZHMP
Jahodnická 7
190 00 Praha 9

Příloha: odpověď na interpelaci „Byty TRIANGL“

K otázce financování stavby :

Usnesením č. **04/07 ze dne 23.1.2003** k postupu realizace odkupu rozestavěné části bytového komplexu Triangl hlavním městem Prahou **schválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy**

- **úplatné nabytí nemovitosti – rozestavěné části bytového objektu Triangl-Řepy** od a.s. Homolka Group **za cenu 64 581 710 Kč** za předpokladu, že nebude ve smluvní dokumentaci k odkupu zahrnut požadavek prodejce na uplatnění jakéhokoliv závazku a za předpokladu čerpání dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení (SFRB) nebo z prostředků ministerstva pro místní rozvoj (MMR ČR)
- zároveň ZHMP schválilo finanční krytí navýšením rozpočtu v kap.0121 o částku 64 581 710 Kč a uložilo Radě HMP úkoly schválené Zastupitelstvem zajistit

V době projednávání citovaného materiálu a přijetí usnesení se nepředpokládalo , že počet zaniklých bytů na území hl.m.Prahy v důsledku srpnové povodně by nedosáhl počtu 271 bytů, které jsou v objektu Triangl.

Po předložení počtu zaniklých bytů od přísl. městských částí , které naznačovalo , že Praha nebude moci doložit ihned celkový počet zaniklých bytů , OMI MHMP projednal situaci se správcem programu – MMR ČR. Ministerstvo pro místní rozvoj při vyřizování žádosti hl. m. Prahy o dotaci na povodňové byty vzalo v úvahu konkrétní podmínky města – tj. že řada bytových objektů je sledována statiky a teprve po zimním období bude možno rozhodnout o jejich zachování a opravě nebo o jejich demolici.

Náměstek ministra pro místní rozvoj souhlasil v případě hlavního města s vyřizováním žádosti o dotaci vzhledem ke specifické situaci ve dvou etapách:

- **v I. etapě OMI MHMP doložil „Rozhodnutí nebo povolení o odstranění stavby“, které vydaly jednotlivé odbory výstavby postižených MČ vč. nabytí právní moci na**

89 bytů

Na základě toho komise MMR ČR schválila v březnu 2003 dotaci na tyto byty. Zároveň však ředitel odboru podpory bydlení MMR ČR oznámil řediteli OMI

MHMP, že vyřízení žádosti postupuje Státnímu fondu rozvoje bydlení, protože MMR ČR nemá potřebné finanční prostředky ze státního rozpočtu.

- **v II. etapě** po uplynutí zimy, vyhodnocení statických pozorování a doložení dalších zaniklých bytů rozhodnutím event. povolením o odstranění stavby s nabytím právní moci

Uvolnění dotace pro Hl. m. Prahu ve dvou etapách je dohodnuto i se Státním fondem rozvoje bydlení. V současné době je vyřizována žádost Hl. m. Prahy na I. etapu bytů, při kterém SFRB vychází z Nařízení vlády č. 104 ze dne 19.3.2003 o použití prostředků SFRB formou dotace ke krytí části nákladů spojených s výstavbou bytů pro fyzické osoby postižené povodněmi v r. 2002 (čekalo se na uveřejnění ve Sbírce zákonů 11.dubna 2003).

Státní fond rozvoje bydlení v konečné fázi uvolní dotaci 600 tis.Kč na 1 byt na celkový počet bytů, který Praha doloží rozhodnutím event. povolením o odstranění stavby a zároveň doloží, že v době vyhlášení krizového stavu nájemníci měli trvalé bydliště v zaniklých objektech.

V současné době již OMI MHMP má informace o dalších zaniklých 25 bytech ve 2 objektech na Praze 7, na něž bude v nejbližších dnech vydáno rozhodnutí o odstranění stavby a musí se čekat na nabytí právní moci. Pokud jde o Prahu 8 tato MČ sleduje objekty typu „C“ - jedná se o 40 objektů MČ Prahy 8 a soukromých vlastníků (počet bytů v objektech MČ Prahy 8 je 120). Podle stavu poškození a finanční náročnosti jejich oprav Rada MČ Prahy 8 má rozhodnout o jejich event. demolici.

Z á v ě r k otázky financování :

Při projednávání odkupu rozestavěné stavby v lednu v ZHMP se předpokládala dotace pro 271 bytů ve výši 320 tis.Kč na 1 byt, tj.

86 720 tis.Kč

V současné době se předpokládá doložení 115 bytů (další byty závisí na rozhodnutí Rady MČ Praha 8), ale s dotací 600 tis.Kč na 1 byt, tj.

69 000 tis.Kč a více.

O dalším postupu je možné se rozhodnout až na základě vyhodnocení situace MČ P-8. Pokud dojde ke změně oproti lednu t.r., bude záležitost předložena Zastupitelstvu hl. m. Prahy k posouzení v rámci úpravy rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2003.

K otázce změny stavby před dokončením :

Stavba s původním názvem „Polyfunkční dům TRIANGL – Řepy“, byla investorem Homolka Group a.s. koncipována a vyprojektována jako polyfunkční dům se 107 exkluzivními byty s plochami 96 až 180 m² a s celkovou plochou 2 526 m² kanceláří. Investor Homolka Group a.s. požádal stavební úřad - odbor výstavby Úřadu MČ Praha 17 o změnu stavby před dokončením, ještě před odkoupením tohoto rozestavěného domu Hl. m.

Prahou. Uvedená „změna stavby před dokončením“ se týkala rozdělení objektu na 269 menších b.j. + bytu pro manžele Matouškovi a snížení komerčních ploch na 235 m² (tj. dvě plochy v přízemí).

V době před odkoupením rozestavěného domu Hl. m. Prahou uzavřel investor Homolka Group a.s. smlouvu o smlouvě budoucí na odkoupení jednoho velkého bytu v 16. podlaží manželů Matouškovými. Z těchto důvodů v původní nabídce Homolka Group a.s. předložené Hl. m. Praze bylo uvedeno pouze 269 b.j. S touto podmínkou na odprodej zmíněného bytu manželům Matouškovým však Zastupitelstvo hl. m. Prahy, jak je Vám známo, nesouhlasilo a smlouva na odkoupení objektu mezi Hl. m. Prahou a Homolka Group a.s. byla uzavřena na celou kapacitu objektu, tj. na 271 b.j. a 235 m² komerčních ploch. Byt původně uvažovaný pro manžele Matouškovi byl rozdělen na 2 menší byty.

Původní řešení domu se 107 exkluzivními byty v projektové dokumentaci předpokládalo použití koberců ve všech pokojích, obklady W.C. a koupelen zahraničními materiály dle výběru zákazníka, dřevěné obložky všech dveřních zárubní, kuchyňské linky s chladnicemi, myčkami nádobí a dalším vybavením dle výběru zákazníka apod. Rovněž vybavení schodiště bylo podstatně nákladnější s barevnými obklady atd. Tyto záležitosti byly předmětem změn pro standardní vybavení objektu :

Plochy bytů byly sníženy na rozsah od 32 m² do 73 m², tím všechny byty splňují podmínky pro státní dotaci, v domě je 271 b.j. o velikostech : 1 + 0,149 b.j., 2 + 0, 88 b.j., 2 + 1, 2 b.j., 3 + 0, 30 b.j., a 3 + 1, 2 b.j.; ve všech pokojích bude použita na podlahy PVC krytina, sanitární technika a obklady stěn W.C. a koupelen budou ve standardním provedení vesměs z tuzemských materiálů, budou použity kovové zárubně všech dveří, kuchyňské linky v jednotném provedení budou vybaveny pouze standardními sporáky s digestořemi a dřezy, schodiště bude bez obkladů pouze se standardními protiskluzovými nátěry schodů apod.

K otázce týkající se předložených nabídek hl. m. Praze na odstranění následků povodní :

Pokud se jedná o situaci po povodních v říjnu 2002, nebyla se strany Hl. m. Prahy vydána žádná výzva ani inzerát na odkoupení rozestavěných bytových domů, ale naopak soukromé investorské firmy samy nabízely svoji pomoc. Na OMI MHMP byly posuzovány pouze tři nabídky firem : SKANSKA a.s.(Červený vrch), a.s.ČS reality (Kateřinky) a a.s. Homolka Group (Triangl – Řepy). Tyto tři nabídky byly zaslány přímo radnímu Ing.Kováříkovi, který výstavbu bytů měl ve své kapitole, a který je následně zaslal na OMI MHMP s požadavkem na zpracování stanoviska. Po zpracování stanoviska OMI byly všechny tři nabídky projednány v radě HMP.

V souvislosti s názorem města těsně po povodni, poplatným té době a situaci, tj. v říjnu 2002, že hl. m. Praha přijde cca o 2000 až 2500 bytů, nabízely jednotlivé soukromé investorské firmy pomoc Praze pro získání nových bytových jednotek formou odprodeje rozestavěných domů, které do té doby nebyly ještě smluvně přislíbeny fyzickým nebo právníkům osobám k prodeji. Jak se ukázalo těchto nabídek bylo málo a pouze nabídka a.s. Homolka Group představovala větší počet rozestavěných bytů k odprodeji za přijatelnou cenu. Z těchto důvodů na doporučení OMI rozhodla Rada HMP dne 22.10.2002 předložit ZHMP návrh na odkoupení polyfunkčního domu TRIANGL – Řepy.

Interpelace č. 7/10

Int.7/10

V Praze dne 9. září 2003

Č. j.: MHMP/RB/2003

Vážený pane,

na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 24. 4. 2003 jste jako svoji interpelaci přednesl návrh na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy a

Jednacího řádu Rady hlavního města Prahy. Vámi předložené návrhy projednala Rada hlavního města Prahy na své schůzi dne 2. 9. 2003 a přijala k nim usnesení č. 1305.

V citovaném usnesení Rada hlavního města Prahy neschválila Vaše návrhy na změnu Jednacího řádu Rady hlavního města Prahy, avšak prodloužila dobu uchovávání zvukového záznamu jednání schůze Rady hlavního města Prahy ze stávajících 12 měsíců na 24 měsíců od schválení písemného zápisu.

Z Vámi navržených změn Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy vyslovila Rada hlavního města Prahy souhlas se změnou čl. 8 odst. 1 spočívající v tom, že součástí materiálu pro jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy bude též usnesení příslušného výboru Zastupitelstva hlavního města Prahy. Radou hlavního města Prahy odsouhlasený návrh na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy předložím jménem Rady hlavního města Prahy ke schválení Zastupitelstvu hlavního města Prahy na jeho zasedání dne 11. 9. 2003.

S ostatními Vašimi návrhy na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy Rada hlavního města Prahy nesouhlasila a uložila mi, abych Vás seznámil s citovaným usnesením Rady hlavního města Prahy.

S pozdravem

Mgr. Rudolf B l a ž e k, v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Mgr. Karel F i s c h e r
člen Zastupitelstva
hlavního města Prahy

Interpelace č. 7/11

V Praze dne 26. 5. 2003
K čj. SEG-129/03

Vážený pane,

k Vaší interpelaci podané na 7.zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24.4.2003 ve věci expozičního skleníku Fata morgana směřujícího především na vedení Pražské botanické zahrady Vám sděluji následující:

K otázce č. 1: *Proč neexistuje původní zadávací dokumentace, proč zadávací dokumentaci PBZ neuchovala a proč neexistuje u PBZ evidence jednotlivých dokladů dokumentace?*

Nevím z jakých informací vychází tato otázka, ale v PBZ se zadávací dokumentace nachází, rovněž tak je zde k dispozici i ostatní projektová dokumentace vztahující se k předmětné stavbě. Veškerá dokumentace byla opakovaně požadována kontrolními orgány státu i města, byla jim dána PBZ k dispozici a ne

vždy takto poskytnuté projekty byly organizaci vráceny. Z toho důvodu je v PBZ některá dokumentace uložena v originále, jiná v kopiích, ale veškerá je uložena v PBZ a je k dispozici. Pokud nebyla některá část dokumentace poskytnuta, nebylo to z důvodu neexistence dokumentace. PBZ poskytne k nahlédnutí jakoukoliv část dokumentace, kterou je povinna a především oprávněna poskytnout ze zákona, tedy i zadávací dokumentaci. Případnou ostatní dokumentaci poskytne pouze se souhlasem kompetentních míst. Není však možné zapůjčit projektovou dokumentaci mimo prostory organizace.

K otázce č. 2: *Kdo a v které funkci a pozici plnil funkci investora, než ji v roce 2001 převzal OMI a kdo ho ve struktuře organizačního řádu MHMP kontroloval?*

Funkci investora plnila PBZ zastoupená statutárním zástupcem, tj. tehdejšími řediteli, neboť příspěvkové organizace mají a měly právní subjektivitu. Tento samostatný právní subjekt kontroloval při prováděných kontrolách tehdejší odbor vnitřního auditu a kontroly MHMP, po odborné stránce ho usměrňoval odbor životního prostředí MHMP. Taková situace byla u všech příspěvkových organizací, až do účinnosti zákona č.320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. Dále je a bylo každoročně v rámci komplexního hodnocení organizací a ukončení finančního roku kontrolováno hospodaření organizací a to odborem rozpočtu a odborem účetnictví MHMP.

V současném systému je nadále oprávněn zadávat veřejné zakázky jménem příspěvkové organizace její statutární zástupce, tedy ředitel příspěvkové organizace, pokud je organizace investorem stavby (investiční prostředky pro konkrétní investory jsou schvalovány ZHMP v rámci schvalování rozpočtu vždy na příslušný rok). Za dodržování zákona o zadávání veřejných zakázek je nadále zodpovědný statutární zástupce, neboť organizace mají nadále právní subjektivitu. Veřejnoprávní kontrolou, respektive předběžnou řídicí kontrolou a průběžnou kontrolou ve smyslu vyhlášky č.64/2002, kterou se provádí zákon č.320/2001 Sb., o finanční kontrole a na základě Nařízení ředitele Magistrátu hl.m.Prahy č.09/2002 je pověřen konkrétně u PBZ odbor městské zeleně MHMP, u následné kontroly odbor kontroly a interního auditu MHMP. Výše uvedený zákon a jeho prováděcí předpisy znamenají obecně zásadní změnu ve finanční kontrole ve veřejné správě, obcím se tak dostalo účinného nástroje. Lze jen litovat, že byl schválen až v roce 2001.

S pozdravem

RNDr. Miloš G r e g a r v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Fischer
člen ZHMP
Říční 532/11
110 00 Praha 1

Interpelace č. 7/12

V Praze dne 21.3.2003
Č.j. SE/S9-173/03
PRM-OVO 7/12

Vážený pane inženýre,

souhlasím s tím, že je třeba zpracovat celkovou koncepci řešení veřejných WC na území hl. m. Prahy. Řada veřejných záchodků byla uzavřena (případně přebudována k jiným účelům) bez náhrady.

Situace ve stanicích metra je poněkud odlišná. V každé stanici jsou v provozu velkokapacitní veřejné WC, které se postupně rekonstruují a modernizují např. realizací kabiny pro handicapované spoluobčany, místnosti pro matky s malými dětmi, sprchového koutu apod. Provoz těchto veřejných WC zajišťují generální nájemci tras metra, kteří realizují pultový prodej. Tito nájemci byli vybráni na základě výběrového řízení. Provoz těchto WC mají ve své režii a na rekonstrukci se finančně podílejí. Na začátek provozní doby (tj. od 8,30 hodin) nebyly zatím ze strany cestujících veřejnosti stížnosti.

Situace je v každém případě odlišná v centru Prahy oproti okrajovým částem města. Generálním nájemcům tras metra bude v souladu s Vaším požadavkem určeno, aby na veřejných WC v centrální části Prahy a na dopravních uzlech byla od 1.6. 2003 provozní doba o sobotách a nedělích upravena tak, aby byl provoz WC zahájen už v 7.00 hodin.

S pozdravem

Radovan Šteiner v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Viktor Pázler
Člen ZHMP

Pod Vrcholem 10/2342
130 00 Praha 3 – Žižkov

V Praze dne 6.5.2003
K čj. SEG-128/03

Vážený pane,

K Vaší interpelaci podané na 7. zasedání ZHMP dne 24. 4. 2003 ve věci veřejných záchodků na území Prahy Vám sděluji, že byla zpracována studie „Městský mobiliář v hl.m.Praze – veřejné WC“.

Pražská vodohospodářská společnost, a.s. zadala studii, která byla následně rozeslána k vyjádření městským částem Praha 1 – 22, v jejichž kompetenci je správa městského mobiliáře.

Projednání této studie po připomínkování MČ bude předmětem jednání Rady hl.m.Prahy.

S pozdravem

RNDr. Miloš Gregar v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Viktor Pázler
Člen ZHMP
Pod vrcholem 10/2342
130 00 Praha 3

Na vědomí: OVO PRM, zde

Interpelace č. 7/13

Vzato na vědomí.

Interpelace č. 7/14

V Praze dne 5.5.2003

Čj: SE/S9 – 172/03

Vážený pane,

odpovídám na Vaši interpelaci ve věci urychlení dostavby Pražského okruhu (PO). Stabilizace trasy této významné komunikace kolem Prahy (nazývaný dříve ESO, pak SO a nyní PO) v území je již od roku 1999 dána schváleným Územním plánem hl.m. Prahy. Doposud byly realizovány pouze dvě části jeho trasy, a to úsek mezi MÚK s rychlostní silnicí R7 (Ruzyně) a Slivencem a úsek mezi Štěrboholskou radiálou (Běchovice) a MÚK s rychlostní silnicí R10.

Výstavba dalších důležitých částí PO byla stále oddalována vzhledem k různým odvolacím řízením při projednávání těchto staveb. Musela být provedena posouzení vlivu jednotlivých staveb (včetně jejich variant) na životní prostředí v procesu EIA a doporučena optimální řešení. Stále se výrazně zhoršující dopravní situace v hlavním městě vedla představitele nového vedení MHMP, ale i vedení Středočeského kraje k jednáním s Ministerstvem dopravy ČR, které hradí finanční prostředky na výstavbu PO ze státního rozpočtu a vyústilo v tzv. „Memorandum o spolupráci při řešení problematiky výstavby PO a navazujících radiálních komunikací“ k jejich urychlenému pokračování výstavby.

Pro Vaši informaci uvádím stav přípravy jednotlivých staveb PO:

- Úsek PO mezi Březiněvsí a Ruzyní (stavby 518, 519) mají zpracovanou a projednanou dokumentaci k územnímu řízení (DÚR) a v nejbližších dnech bude podána žádost o vydání územního rozhodnutí na příslušný odbor MHMP.
Předpokládaný termín realizace: 2005 - 2008
- Úsek PO mezi Slivencem a Lahovicemi (stavba 514) je ve stavu po veřejném projednání územního rozhodnutí a během 14 dnů se očekává nabytí právní moci.
Předpokládaný termín realizace: 2004 - 2007
- Úsek PO mezi Lahovicemi a Vestcem – Jesenicí (stavba 513) má zhotovenou a projednanou DÚR a probíhá územní řízení.
Předpokládaný termín realizace: 2004 - 2007
- Úsek PO mezi Jesenicí a MÚK s dálnicí D1 (stavba 512) má zpracovanou DÚR a probíhá její projednání.
Předpokládaný termín realizace: 2005 - 2008
- Úsek PO mezi MÚK s dálnicí D1 a Běchovicemi (stavba 511) má rozpracovanou projektovou dokumentaci ve stupni DÚR s termínem odevzdání 07/2003.
Předpokládaný termín realizace: 2006 - 2010
- Úsek PO mezi MÚK s rychlostní silnicí R10 a Březiněvsí (tzv. severovýchodní část) bude realizován ve shodě s ÚPn hl.m. Prahy až po roce 2010.

Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že bude-li vydáno územní rozhodnutí na příslušné výše uvedené stavby, nestojí nic v cestě k urychlenému zahájení jejich

výstavby. Týká se to především severozápadního úseku PO mezi Ruzyní a Březiněvsí a dokončení jihozápadní části PO úseku mezi Slivencem a Lahovicemi.

S pozdravem

**Radovan Šteiner v.r.
radní hl.m. Prahy**

**Vážený pan
Ing. Petr H o r á k
Pod Bud'ánkami II/22
150 00 Praha 5 - Smíchov**