

## Stenozápis z 35. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 25. 3. 2010 a 26. 3. 2010

Prim. B é m :

Vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, dovolím se zahájit 35. zasedání ZHMP a všechny vás srdečně vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno, byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte, abych připomenul, že i dnešní jednání se přenáší na internetových stránkách [www.magistrat.praha-mesto.cz](http://www.magistrat.praha-mesto.cz) a [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a zasedání je usnášeníschopné. Omlouvají se pro služební povinnosti paní dr. Drhová a pan ing. Jech – zdravotní důvody.

Dámy a pánové, dovoluji si pověřit ověřením zápisu z dnešního zasedání paní ing. Tylovou a pana dr. Koubu. S oběma bylo hovořeno a předem jim za jejich práci děkuji.

Předkládám návrh na zvolení návrhového výboru: František Stádník, Alena Samková, Tomáš Chalupa, Hana Halová, Jiří Witzany, Petra Kolínská, Dagmar Gušlbauerová, tajemnicí výboru Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Nemá. Předsedou bude navržen pan Stádník. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, v pátek 19. 3. jste do svých schránek a současně e-mailem obdrželi upravený návrh programu jednání, který odsouhlasila Rada HMP na zasedání 19. března a který upravila 23. března. Konečnou verzi návrhu programu jednání, který předkládá Rada, máte pod názvem „II. upravený návrh programu dnešního jednání“.

Program jednání se doplňuje takto:

tisk Z 377 – požadavky městských částí na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků z rozpočtu r. 2009,

tisk Z 428 – návrh na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy vytvořené v kapitole 1016 rozpočtu na r. 2010,

tisk Z 186 – návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů,

tisk Z 299 – návrh na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Břevnov a Hostavice z vlastnictví České republiky,

tisk Z 242 – návrh na zřízení peněžního fondu Dary na provoz Útulků pro opuštěná zvířata,

tisk Z 373 – návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektů financovaných z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost,

tisk Z 404 – návrh na převod nevyčerpaných prostředků ve vazbě na realizaci projektu informatika hl. m. Prahy v informačním věku,

tisk Z 408 – návrh na zajištění evidence a sběru ekonomických dat,

tisk Z 403 – smlouva o poskytování služeb,

tisk Z 329 – změny 07 Územního plánu,

tisk Z 348 – návrh konceptu řešení změny Z 1713/ 07 – pan kol. Langmajer,

tisk Z 386 – finanční prostředky formou daru na příměstské letní tábory,

tisk Z 389 – poskytnutí účelové investiční dotace Nemocnici Milosrdných sester,

tisk Z 420 – návrh na poskytnutí investiční účelové dotace 1. lékařské fakultě,

tisk Z 363- zpráva o dalším postupu bezbariérového zpřístupnění stanice metra Národní třída včetně návrhu financování. Tento tisk je první, který jste neobdrželi do svých schránek již po páteční jednání Rady tak, abyste se mohli s materiály včas seznámit.

Předkládá pan radní Šteiner. S ohledem na význam bezbariérového přístupu do metra žádá o zařazení do dnešního programu.

Tisk Z 434 – návrh na úpravu rozpočtu v kapitole 03 - Doprava, pan radní Šteiner. Žádá opět z úterního jednání Rady o zařazení do dnešního projednání z důvodu nezbytnosti sanace komunikací po mimořádně tvrdé zimě.

Dále to jsou tisky, které byly projednány už v minulém týdnu. Připomenu je, jako jsem připomínal předchozí.

Tisk Z 422 – návrh na udělení grantů v oblasti cestovního ruchu.

tisk Z 305 – návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy,

tisk Z 427 – návrh na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 671 a 672 Hradčany z podílového spoluvlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy.

Do bloku informace je zařazen tisk Z 303 – informace o návrhu na zaslání žádosti o státní účelovou dotaci na krajský program prevence kriminality.

Dámy a pánové, do rozpravy k návrhu programu je přihlášen nám. Richter. Má slovo.

Nám. R i c h t e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych stáhnout tisk Z 404. Je to projekt Praha v informačním věku. Tento projekt nebyl schválen finančním výborem na pondělním zasedání. Myslím, je to projekt zajímavý, kvalitní a pro hl. m. Prahu je nedocenitelný. Tím, že neprošel a nenašel podporu ve finančním výboru, dovolím si tento projekt zmrazit a odložit pro budoucí generace zastupitelů, kteří se k němu možná přihlásí. Děkuji.

Prim. B é m :

Paní Reedová.

P. R e e d o v á :

Požádala bych zařadit tisk Z 419 - Protikorupční strategie hl. m. Prahy. Uvedu důvody, které mě k tomu vedly.

Vzhledem k tomu, že prostor pro korupci se nezužuje a že Rada hl. m. Prahy má i díky mně v programovém prohlášení závazek, aby byla přijata Protikorupční strategie hl. m. Prahy, vzhledem k tomu, že další dvě zasedání zastupitelstva pravděpodobně nebudou a že je třeba udělat konkrétní kroky v této oblasti, dovolila jsem si navrhnout tento bod jednání k zařazení.

Tento tisk jste dostali e-mailem a máte ho také na stole, ale je to materiál veřejně známý několik měsíců. Protikorupční strategie visela na webových stránkách hl. m. Prahy v sekci protikorupční politika. Jedná se o návrh, který byl široce diskutován, připomínkován a schválen nejen odbornou veřejností jako je Transparency International, Oživení a Otevřená společnost, ale také komisí pro transparentní veřejnou správu, kde sedí zástupci všech politických stran, úředníci, zástupci neziskových organizací a Policie ČR.

Zároveň byl projednán a doporučen ke schválení kontrolním výborem ZHMP.

Myslím si, že se jedná o kvalitní základ, který je možné upravovat, ještě vylepšovat či přitvrzovat dle představ pana nám. Richtera. Proto jsem také upravila harmonogram tak, aby byl aktualizován a odpovídal současnému stavu.

Materiál počítá s tím, že nezůstane ležet v šuplíku, ale bude dále doplňován a aktualizován. Navíc pan nám. Richter tvrdí na oficiálních stránkách města, že neměl proti tomuto návrhu žádné věcné výhrady. Cituji: Rád bych zdůraznil, že jsem nikdy neměl věcné výhrady k návrhu, který paní Reedová vypracovala.

Jeho požadavek na projednání v kontrolním výboru byl také splněn, takže nemá cenu otálet a vymýšlet. Vymýšlet budeme těsně před volbami a nebude už možné žádné konkrétní

změny udělat. To je podstatné – nejen materiál jako takový, ale konkrétní změny, které je potřeba udělat už s ohledem na některé kauzy, které se tu objevily. Děkuji.

Prim. B é m :

Přihlášena je paní Halová.

P. H a l o v á :

Vážený pane primátore, žádám o zařazení zastupitelského tisku Z 436, který se týká udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sociálních služeb pro r. 2010. Tento materiál je poměrně jednoduchý a ukládá Radě, aby předložila zastupitelstvu na dubnovém zasedání rozdělení grantů sociálních služeb.

Návrh mého materiálu vychází z informací, že v dubnu by se nemělo konat zastupitelstvo. Mám vážné obavy, že v případě, že poskytovatelé nedostanou finanční prostředky, bude ohrožena nejen jejich existence, ale dojde i k ohrožení péče o potřebné občany. Navíc to sociální výbor projednal a jednoznačně vyplývá, že v dubnu by mělo dojít ke schválení těchto grantů.

Prim B é m :

Pan Poche.

P. P o c h e :

Vážení kolegové, rád bych podpořil a požádal vás o podporu zařazení tohoto tisku tak, aby nás pan radní mohl seznámit s receptem, který dnes avizuje v Mladé frontě. Cituji: Žádný problém nevidím, vše máme připraveno, z grantu dáme zálohu.

Rád bych slyšel, jakým způsobem se v Radě rozdělují granty, aniž by o nich jednalo zastupitelstvo a vyplácí se na ně zálohy. Podle mého je to revoluční projekt a rád bych věděl, jak ho má pan radní Janeček připraven.

Prim. B é m :

Pan Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, rád bych podpořil protikorupční strategii, aby byla zařazena na program jednání. Je to záležitost, která historicky byla v Radě projednávána. Měl jsem k tomu řadu připomínek, které byly zapracovány a už je nejvyšší čas, aby se projednala i v zastupitelstvu.

Prim. B é m :

Pan nám. Richter.

Nám. R i c h t e r :

Rád bych se vyjádřil k návrhu paní kol. Reedové. Víím, že co tady vidíme, to není z vaší strany snaha o skutečné vyřešení problematiky boje s korupcí, ale je to obyčejná politika. Proč?

Zavázal jsem se, že do konce března předložím Radě a následně zastupitelstvu protikorupční strategii, která vychází do značné míry z materiálu, který jste připravila, ale váš materiál nebyl tak komplexní, nebyl tak tvrdý, jak by si to tato koncepce fakticky zasloužovala.

Proto jsem se mimo jiné i telefonicky ve chvíli, kdy materiál mám hotov, připraven, spojil s paní kol. Reedovou a požádal jsem ji první týden v březnu, aby svolala komisi rady pro transparentní veřejnou správu. Protože jsem pochopil, že se hraje nějaká podivná hra, tak

jsem pro jistotu 17. března požádal bývalou nám. Reedovou, aby svolala komisi pro transparentní veřejnou správu, která by oponovala tento rozšířený materiál. Bohužel až dnes ráno jsem od kol. Reedové dostal mail, kde říká: Bohužel, je to složité svolat takovou komisi, záleží na termínech ostatních kolegů. Nejdříve jsem schopna ji svolat v polovině dubna. Znamená to více než měsíc od chvíle, co jsem o to požádal.

Myslím si, že je to bojkotování práce. Zároveň jsem byl dohodnutý s předsedou kontrolního výboru Františkem Hoffmanem na tom, že včera kontrolní výbor projedná novou protikorupční strategii. Bohužel jsem ji do tohoto výboru nemohl předložit, protože neprošla oponenturou nezávislých odborníků.

Protože dnes jsem pochopil celou snahu o vyvolání medializace a připoutání pozornosti, dohodli jsme se s panem předsedou kontrolního výboru, že kontrolní výbor zasedne 14. dubna, protikorupční strategii projedná. Dostanou ji všichni členové kontrolního výboru dopředu. Pravděpodobně nebudu moci čekat na svolání vaší komise, kterou vedete, to znamená komisi pro transparentní veřejnou správu, protože pouze chcete bojkotovat celou tuto záležitost. Pokud svolaná bude, budu rád a rád ji projednám. S nezávislými odborníky jsem v kontaktu, poslali nám své připomínky, takže jsou tam zapracovány.

Vzal bych váš materiál, který není špatný a z těchto dvou materiálů bych vybral to nejlepší a předložil to společně na zasedání zastupitelstva poté, co celá věc projde jak kontrolním výborem, tak doufám i komisí pro transparentní veřejnou správu, kterou doufám svoláte.

V tuto chvíli si myslím, že jednání není na místě a doporučuji toto řešení, pokud vám jde, paní kolegyně, skutečně o boj s korupcí a nejen o prázdná gesta.

Prim. B é m :

Paní Reedová.

P. R e e d o v á :

Pane náměstků, hlavně že vám jde o boj s korupcí. Doufám, že najdeme nějaký bod, na kterém budeme spolupracovat. Chápu, že není dobré být Járrou Cimrmanem a přicházet druhý. Spíš z vaší strany to beru jako určitou politiku. Volal jste mi minulý týden do Bratislavy, ne na začátku března s tím, že chcete další týden svolat komisi pro transparentní veřejnou správu. Myslím si, že členové ODS, pokud vůbec chodili do této komise, byli ti, kteří říkali, že nejméně 14 potřebují k tomu, aby byla komise svolána, aby se mohla zabývat těmito materiály. Zejména pokud by tam byla protikorupční strategie, kterou mají připomínkovat, musí ji dostat. Na to jste vždycky apeloval, že to musí dostat, aby to mohli připomínkovat.

Myslím si, že toto vysvětlení je dostatečné a že to není vůbec žádný politický manévr. V tuto chvíli svolávám komisi a jednám s externími členy, aby se jim to hodilo v týdnu, ve kterém se také sejde kontrolní výbor. Není to nic proti ničemu. Spíše si myslím, že vy to děláte narychlo, protože protikorupční strategie byla vámi bojkotována poměrně dlouhou dobu. Toto je práce dvou let, různého připomínkování jak odborníky externími, tak interními, pak to dostala rada. Lžete na stránkách hl. m. Prahy, že to bylo na stůl. Nebylo, ukáží vám tisk, kdy byl vypracován a kdy byl předložen. Soudím tebe podle sebe, protože vy jste často dával tisky tzv. na stůl.

Nechci politikařit. Toto není materiál, který nemusí být dokonalý, nicméně prošel veškerým připomínkováním, který měl. Jestliže vám skutečně jde o boj proti korupci, dohodněme se na tom, že je to základ, který se může dále doplňovat. Jestliže budeme ještě čekat, jsou volby. Je to oddalování jen proto, abyste si udělal čárku. Jestli skutečně chcete dělat něco proti korupci, přijmeme společně tento základ, tuto protikorupční strategii, která

má veškeré náležitosti, můžete ji přitvrdit a dopracovat, a pak to беру, že je to skutečně společná snaha.

Prim. B é m :

Kolega Janeček.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, chtěl jsem reagovat na tisk paní Halové. Myslím si, že tento tisk není potřeba, protože sociální granty mají působit jako dofinancování služeb. Znamená to, že naše neziskové organizace, které jsou v hl. m. Praze, velkou finanční část dostaly prostřednictvím Ministerstva práce a sociálních věcí. Smyslem 80 mil. Kč, které na to v tuto chvíli máme, je dofinancování a podpora rozvoje nových sociálních služeb. Rada hl. m. Prahy může poskytnout 200 tisíc. V tuto chvíli zpracováváme všechny žádosti, které byly podány. Máme informace, kam jsme minulý rok dotace poskytli a můžeme jim poskytnout až 200 tis. zálohy. Protože granty dofinancovávají určité sociální služby, peníze by měly vystačit na dva měsíce a v červnu předložíme komplexní materiál na rozdělení sociálních grantů. Podotýkám, že dva programy již byly rozděleny.

Prim. B é m :

Pan předseda Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vím, že nevedeme rozpravu o protikorupční strategii, ale k programu. Chci jen říci, že kontrolní výbor protikorupční strategii projednal myslím v říjnu loňského roku a doporučil většinou hlasů předložit Radě hl. m. Prahy. Byl jsem na materiálu připodepsán, dnes tam mé jména na materiálu, který byl po půl roce rozdán, není. Trochu mě mrzí, že se materiál neprojednal v říjnu, v listopadu nebo v prosinci loňského roku a že se objevuje až dnes na jednání zastupitelstva. Mezitím jsem se dohodl s panem nám. Richterm, že je připraven tzv. inovovaný materiál, že dáme na kontrolní výbor tento inovovaný materiál s tím, že si členové kontrolního výboru srovnají tento materiál s materiálem, který již jednou kontrolní výbor projednal a nějaké usnesení k tomu přijmeme. Byl bych velice rád, kdyby to netrvalo půl roku, až se materiál objeví na jednání buď Rady nebo ZHMP.

Prim. B é m :

Pan nám. Richter chce komentovat.

Nám. R i c h t e r :

Ke kol. Reedové bych chtěl říci jedinou věc. Pokud nám skutečně jde o společný záměr, možná bych informaci o tom, že chcete materiál předložit, dostal. Nabídl bych vám, abyste si materiál, který mám připraven a který je hotov, prošla, mohl by být náš společný a mohl být předložen dnes. Od vás nic takového nepřišlo. Ode mne jste informaci měla, že materiál mám připraven a že vás žádám o koordinace. Mail hovoří jasně. Trochu mě to mrzí a cítím za tím politiku.

V tuto chvíli doporučuji materiály shrnout, vyhodnotit jejich výhody, nevýhody a lepší z nich dát dohromady a projednat najednou. Každé zasedání se zabývat protikorupční problematikou mi připadá jako Kocourkov. Jak říkal František Hoffman, měla jste dva měsíce možnost to předložit, ještě, když jste byla náměstkyní. Neučinila jste to. Je to spíše váš problém.

Nechci jít touto cestou. Sedněme si k jednomu stolu a udělejme to nejlepší pro boj s korupcí. Prosím vás o to.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, konstatuji, že rozprava k programu byla vyčerpána. Můžeme přistoupit k návrhům na schválení případných doplněných bodů jednání, které neprojednala a nezařadila na dnešní jednání rada. Než tak učiním, dovolím si dát slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel dva materiály na doplnění II. upraveného programu jednání. Jedná se o materiál Z 419, který byl diskutován – Protikorupční strategie, který předkládá paní zastupitelka Reedová a materiál Z 436 o doplnění sociálních grantů, který předkládá paní zastupitelka Halová. Oba materiály ani pan nám. Richter, ani pan radní Janeček nepřijali. O těchto dvou návrzích budeme hlasovat jako o protinávrzích a posléze by se projednával celý návrh jednání.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu na zařazení protinávrhu k návrhu programu jednání Z 436 – návrh na udělení grantů v oblasti sociálních služeb pro r. 2010. Prosím o hlasování. Pro 25, proti 6, zdrželo se 31. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení tisku Z 419. Kdo souhlasí s tímto protinávrhem? Pro 24, proti 11, zdrželo se 26. Ani tento protinávrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Předkládám návrh znění II. upraveného návrhu programu schváleného Radou hl. m. Prahy. Prosím o hlasování. Pro 46, proti 1, zdrželo se 15. Schválili jsme program dnešního jednání.

Můžeme se pustit do projednání prvních bodů. Požádal bych 1. nám. Blažka, aby se ujal řízení a předal mi slovo.

Nám. B l a ž e k :

Pan primátor uvádí první tisk číslo 350.

Prim. B é m :

Podpora hl. m. Prahy v oblasti sportu, tělovýchovy, rozvoje podpory zdravotního životu stylu dětí, dospívající mládeže a samozřejmě i sportovců v oblasti handicapovaných. Připomenu, že hl. m. Praha vyhláší tři grantová schémata. První pro školy a školská zařízení městské části, druhý program pro subjekty působící v oblasti sportu a tělovýchovy, tělovýchovné jednoty, Sokol, tělovýchovné organizace a třetí pro nestátní neziskové organizace působící v oblasti sportu handicapovaných.

Děláme to proto, že věříme, že podpora zdravotního rozumného životního stylu dětí, dospívající mládeže může přispět k celkové kvalitě fungování naší společnosti, může se pozitivně promítnout do vytváření hodnotového schématu systému dětí a dospívajících.

Pro vaši zajímavost. Celkem bylo posuzováno téměř 950 projektů. Z nich jsme podpořili 789, tedy téměř 85 %. Celkový návrh ve všech programech podpory 128 mil. Kč, z čehož nejpodstatnější část je podpora subjektům působícím v oblasti sportu a tělovýchovy, tedy tělovýchovné jednoty, sportovní kluby, Sokol atd. - částka podpory 80 mil., školy, městské části, školská zařízení – částka více než 40 mil. Kč, oblast sportu handicapovaných necelých 5 mil. Kč.

Významnou část podpory sportu má ve své gesci Rada hl. m. Prahy. Zastupitelstvu náleží rozhodovat o finančních prostředcích určených pro městské části a o podpoře vyšší než 2 mil. Kč. V prvním případě jde o 45 projektů v celkovém návrhu 27343 tis. Kč, ve druhém jde o 65 projektů v celkovém návrhu na přidělení ve výši 18704 tis. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Usnesení k Z 350 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o tomto materiálu. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Pane primátore, prosím o předklad následujícího tisku.

Prim. B é m :

Tisk Z 320 – účelové neinvestiční dotace městským částem na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Je to standardní záležitost. Navrhujeme výši 4486700 Kč s účinností k 31. 3. 2010.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Panu primátorovi nefungovalo hlasovací zařízení, hlasoval „pro“.

Prosím pana primátora o předklad následujících tisků. Domnívám se, že tisky 3/1 a 3/2 jsou jiného charakteru než tisky 3/3 a 3/4. Šel bych per partes po jednotlivých tiscích. Souhlasíte, pane primátore? Ano, děkuji.

Prim. B é m :

Tisk Z 379 je návrhem na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 11. MČ Praha 11 požádala Státní fond životního prostředí o poskytnutí finanční podpory z operačního programu Životní prostředí, udržitelné využívání zdrojů energie, na realizaci projektu rekonstrukce obvodového pláště v Základní škole Pošepného nám. 2022 a stavební úpravy a zateplení obvodového pláště Základní školy Kampanus, Jírovcové nám. 1782.

Předmětem výše uvedených projektů z logiky věcí jsou opatření, která povedou v konečném důsledku k úsporám energií, k zateplení obvodových plášťových stěn, k výměně okenních výplní, portálu, zateplení střešního pláště, což je součástí naší dlouhodobé strategie, která má za cíl šetřit energií a tím více na zařízeních a v objektech veřejného života, v tomto případě školských zařízení.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 379 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím další tisk.

Prim. B é m :

Účelové investiční dotace v tisku Z 349 pro MČ Praha-Dolní Měcholupy – výstavba tělocvičny při základní škole, MČ Praha-Lipence – prostředky na realizaci rekonstrukce dětského hřiště v Lipencích, MČ Praha Štěrboholy – finanční prostředky na rekonstrukci kabin fotbalového hřiště.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 349 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Další tisk je 377.

Prim. B é m :

Tisk Z 377 představuje požadavky městských částí na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých v rozpočtu 2009 k převodu do r. 2010.

V únoru a začátkem března proběhlo vypořádání se zástupci 57 městských částí na téma účelové investiční a neinvestiční finanční prostředky, které jsme naším rozhodnutím poskytli městským částem v r. 2009. Jedná se o prostředky, jak jsou vymezeny v příloze číslo 1 k usnesení zastupitelstva ve výši 196 mil. Kč.

Mám-li to jednoduše shrnout, ve všech případech se jedná o finanční prostředky, které byly čerpány nikoli z důvodu nějakého zanedbání, ale správně administrativních kroků. Naprostá většina těchto akcí je rozpracována. Z logiky věci vyplývá, že je nezbytné je dokončit. V tomto ohledu mohu vyjádřit společně s odborem rozpočtu a s paní řed. Javornickou spokojenost nad tím, že finanční prostředky, které obdržely jednotlivé městské části, čerpaly řádně a ty, které dnes převádíme, jsou ve všech případech opodstatněné.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Finanční výbor tento tisk projednal, jak mu přísluší a doporučil zastupitelstvu ke schválení.

Nám. B l a ž e k :

Další diskutující není, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o stanovisko.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 377 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Dalším je tisk Z 428. Předkladatelem je pan primátor a pan nám. Klega.



Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovolujeme si před vás s panem nám. Klegou předstoupit na základě rozhodnutí a doporučení Rady hl. m. Prahy k návrhu na rozdělení rezervy pro MČ hl. m. Prahy na r. 2010. Tisk předkládáme společně. Důvod je prostý – já z pozice správce rozpočtu a finančních kapitol města, pan nám. Klega z pozice garanta infrastrukturního rozvoje městských částí. Dovolili jsme si pro vás připravit krátkou prezentaci.

Standardní rozpočtové schéma říká, že pro městské části v rozpočtu alokujeme částku na účelové rozdělení v tzv. rezervě v kapitole 1016 ve výši 500 mil. Kč. Činíme tak každý rok a historicky jsme činili tak proto, abychom zohlednili priority a investiční potřeby jednotlivých městských částí v obecné rovině a samozřejmě v druhé rovině abychom zohlednili fakt a skutečnost, že hlavně malé městské části nejsou schopny ze svých rozpočtů, které představují částky milionové, maximálně stamilionové, hradit investiční priority v řádech, které výši tohoto provozního rozpočtu převyšují.

Každý rok jsme schvalovali v rámci dotačního vztahu k jednotlivým městským časem. Možná jsem měl začít tím, že jsem měl říci, že rozpočtové určení daní a přerozdělování sdílených daní v ČR je vůči Praze nespravedlivé. V Praze se vybere na úrovni sdílených daní téměř 50 % toho, co ČR jako celek vyprodukuje. V reálné skutečnosti v Praze vzniká zhruba 25 % hrubého domácího produkt. Nejde o umístění firem, které pracují s trhem práce v jižních Čechách nebo na severní Moravě a v Praze odvádění daně. Ne, reálná hodnota pražské ekonomické síly do ekonomické celé ČR je 25 %.

Navzdory této nerovnosti či nespravedlnosti se tradičně Praha, my zastupitelé, snažíme finanční prostředky vůči městským částem v rámci dotačních vztahů a titulu rozdělovat naopak spravedlivě, to znamená podporovat městské části v jejich infrastrukturním rozvoji. Činíme tak v rámci dotačních vztahů, které každý rok do r. 2010 zaznamenaly plynulý lineární nárůst. Ne tak v r. 2010. Proč? Protože jsme byli konfrontováni s důsledky hospodářské krize. Znamenala již v r. 2009 propad v daňových příjmech pro hl. m. Prahu. Přestože jsme nechtěli tento významný propad téměř 15 % příjmů promítat do hospodaření městských částí - tomu také odpovídaly dotační vztahy, pro r. 2010 se poprvé za historii, kterou si pamatuji – 8, možná 11 let – snížil s ohledem na daňové příjmy finanční tok vůči městským částem o 6,5 %. Můžete namítnout, že když daňové příjmy klesnou v r. 2010 o 12 až 15 %, tak 6,5% není tak hrozné, že jsme městské části šetřili. Máte pravdu. Přesto je realitou, že se dotační vztah k městským částem poprvé po dlouhé době snížil.

Městské části, stejně jako město, jsou konfrontovány s řadou významných a z hlediska rozpočtových vztahů negativních demografických fenoménů. Jedním z nich je významný nárůst poptávky po předškolních i školních zařízeních, které jsou dány demografickou katarzí, skutečností, že přichází do předškolních zařízení mimořádně silné ročníky. Město jako celek má obrovské problémy s vyvážením poptávky a nabídky.

Samozřejmě dalšími výzvami je infrastruktura ať už v oblasti technické, vodohospodářské či jiné. To vše nás vedlo k zodpovědné a dlouhé diskusi, jak by měl vypadat dotační vztah k účelové rezervě na ose město-městské části v r. 2010.

S panem náměstkem jsme se pokusili o téměř nemožné, a proto, aby starostové a starostky městských částí měli šanci dotáhnout v rámci cyklické periody své investiční programy a priority do konce, tak jsme se rozhodli navýšit účelovou rezervu na dvojnásobek.

Rozhodli jsme se, že další významnou část ve výši 800 mil. Kč z jedné miliardy navrhujeme zastupitelům k spravedlivému rozdělení mezi městské části na základě jednoznačných kritérií – 75 % váha populace, počet obyvatel, 25 % váha rozlohy území. Zbývajících 200 mil. Kč jsme alokovali na podporu nejbolavějšího problému, který dnes městské části řeší, a to je obrovský převis poptávky nad nabídkou předškolních zařízení, především mateřských škol.

Když se podíváte na čísla, tak zjistíte distribuci finančních prostředků po jednotlivých kapitolách, což není tak důležité.

Co je nepodstatnější, že když se díváme na podporu předškolních zařízení, dynamika je tak velká, že více než dvojnásobně přesahuje alokovaných 200 mil., které jsme v návrhu vyčlenili jen na předškolní zařízení. Budete-li souhlasit s tímto návrhem, tak hl. m. Praha uvolní do oblasti zvýšení kapacity mateřských školek zřizovaných městskými částmi více než 418 mil. Kč. Snažili jsme se zohlednit potřeby všech městských částí. Můžeme si to projet po jednotlivých velkých i malých městských částech až do konce. Myslím si, že zde přítomní starostové a starostky to vidí lépe. Toto je jenom důkaz, že jsme se snažili pracovat plošně, tak, abychom zohlednili potřeby všech městských částí, které vnímají na svém území obrovský problém nedostatku kapacity míst v předškolním zařízení.

Nejsou to jen předškolní zařízení, ale oblast zeleně, péče o životní prostředí. Např. Praha 2 neměla požadavky na předškolní zařízení, ale měla požadavek na rekonstrukci parku Folimanka, investice do zeleně. Praha 3 představuje investice pro rekonstrukci základních a mateřských škol, Praha 4 – hospic, Malovická, Základní škola Plamínkové atd. Mohli bychom pokračovat.

Nechci vás v tuto chvíli unavovat. Podstatné je, že se snažíme na samotné hranici únosnosti, když se Česká republika dostává do dluhové pasti, aby se při řádném hospodaření nedostalo hl. m. Praha do dluhové pasti. Snažili jsme se priority a infrastrukturní a investiční potřeby městských částí zohlednit a promítnout do výše konkrétního účelu vymezeného v návrhu našeho dnešního rozhodování. Jsem přesvědčen, že městské části a jejich vedení tento krok oceňují. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Pan nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Myslím, že v úvodním slovu pana primátora zaznělo téměř vše, co k tomu bylo možné říci. Jsme připraveni na vaše dotazy.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. První je přihlášen pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Dámy a pánové, hlásím se k té krásné prezentaci, kterou nám představil pan primátor, hlásím se ale k druhé části tohoto materiálu, o kterém se vůbec nezmínil – o tom, že snižuje položky v rozpočtu na městský okruh, a to na dvě části, Špejchar – Pelc-Tyrolka a Myslbekova – Prašný most. Chci na to upozornit a chci, aby to tady zaznělo. Když jsme projednávali rozpočet hl. m. Prahy na prosincovém zasedání, tak několik kolegů včetně mne upozorňovali na to, že částka vyčleněná na městský okruh je zbytečně vysoká, že Rada nikdy částku na městský okruh neproinvestuje, že je to pouze skrytá rezerva, kterou si Rada dělá možnost pro čerpání v příštím období. Byli jsme ujišťováni, že to není pravda, že určitě pan Toman proinvestuje prostředky na městský okruh, a ejhle, ještě nemáme konec března, a pan primátor nám předkládá snížení rozpočtu městského okruhu. Chtěl bych upozornit na to, že co jsme tady při projednávání rozpočtu říkali, byla zase pravda.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Naváží na to, co říkal pan ing. Březina. Vzpomněl bych si na dobu, když jsme schvalovali rozpočet a když jsme hovořili o tom, že bychom rádi rozpočet podpořili, ale bohužel nemůžeme, protože byla pravda to, co říkal pan primátor, že daňové příjmy jsou nižší, ale při pouhém podívání se na čísla rozpočtu bylo zřejmé, že finanční zdroje rozpočtu pro r. 2010 proti r. 2009 byly o miliardu vyšší bez přesunů. Nelíbilo se nám, jak školství utrpělo a došlo k výraznému snížení celé záležitosti v oblasti školství. Navrhovali jsme, aby se finanční zdroje vzaly z okruhu a do školství se investovaly v době schválení rozpočtu. Protože to byl návrh sociální demokracie, tak to neprošlo.

Uběhly tři měsíce a tento návrh na návrh ODS je na světě. Jsem jednoznačně pro a podporuji to, finanční výbor také tento návrh projednal a podpořil. Znamená to, že podpořil i návrh rozdělení těchto finančních zdrojů, a to zejména proto, že více než 600 mil. jde do oblasti školství. Myslím si, že pro paní nám. Kousalíkovou je to velký úspěch, že se nám společnými silami podařilo vrátit školství tam, kam patří. Jsem rád, že jde 400 mil. Kč do oblasti předškolní výchovy. Myslím si, že když se nám tam podaří dát ještě 500 mil. Kč, v celé Praze bude vyřešen problém školek. Dnes budeme mít možnost 500 mil. přesunout do rezervy tak, aby mohly být použity na oblast předškolní výchovy a všechny městské části měly problém vyřešen.

Pan primátor na začátku hovořil o tom, že je to dlouhá tradice. Je to tradice z doby, kdy jsem byl ještě náměstek primátora pro finance a bylo 300 mil. pro městské části, kdy většina šla pro malé městské části. Pak se dohodou minulé koalice rezerva navýšila na 500 mil. Kč a do té doby se držela i pro rozpočet r. 2010.

Jsem rád, že jsem dostal vysvětlení, protože jsem si myslel, že spolupředklad pana nám. Klegy je proto, že je to 1. místopředseda ODS a nenašel jsem jiný důvod v té fázi, kdy by to ještě mohlo být, protože normální by bylo, aby jako každý rok předkládal to náměstek nebo radní pověřený financemi, což v této fázi je primátor, takže vnímám, že tento spolupředklad konečně našel i svou druhou logiku. Osobně to podpořím a věřím, až budu v průběhu dnešního dne navrhopvat posílení o předškolní výchovu, abychom to dokázali vyřešit pro celou Prahu v jednom zastupitelstvu najednou, tak získám také podporu ODS.

Nám. B l a ž e k :

Dr. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený pane primátore, když se projednával rozpočet, tak na rozdíl od sociální demokracie, která vyslyšena nebyla, náš klub vyslyšen byl a v usnesení se objevila výzva pro radu, aby posílila rozpočet v oblasti školství, MHD, zdravotnictví a sociálních služeb. Jsem rád, že tato naše výzva je v tuto chvíli naplňována, i když mi v oblasti školství chybí slib, že pokud najdeme peníze, najdeme také peníze pro učitele základních škol, protože si rozmazlujeme ty naše. Hovořili jsme asi o 100 mil. Kč na odměny pedagogických pracovníků. Možná, že to ještě najdeme do červnového jednání zastupitelstva.

Pokud jde o MHD, mám dotaz na pana radního Šteinera, jestli je spokojen s posílením MHD částkou, která tam je, nebo si myslí, že by částka mohla být větší?

Jsem rád, že naše výzva, kterou jsme učinili na jednání zastupitelstva, je svým způsobem naplňována.

Nám. B l a ž e k :

Paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

Navázala bych na pana dr. Hoffmana. Jsem ráda, že jsou finančně dotována předškolní zařízení. Konečně musíme hasit problémy, které vznikly dřívějším zbrklým rušením mateřských škol. Ve škole je třeba podpořit také ty, kdo se o děti starají.

Pokud jde o učitele pražských středních škol, jsou na tom lépe, přejí jim to, jsou o více než 250 Kč nad celorepublikovým průměrem. Mezi pedagogickými pracovníky obecného školství nejhůře dopadá hl. m. Praha, kde jsou více než 733 Kč pod průměrem platu v České republice. Chci upozornit, že to není nic nového, podobné to bylo i v předcházejícím roce.

Z těchto údajů je naprosto jasné, že v hlavním městě je financování obecného a krajského školství v nerovnováze. Byla bych proto velice ráda, kdyby byl podpořen návrh, který zazněl od našeho předsedy klubu dr. Hoffmana.

Nám. B l a ž e k :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Také podpořím tento tisk a zopakuji to, co říkal kol. Březina, že jsem také říkal, že rozpočet na Blanku je nadhodnocený a že bychom měli spíše směřovat prostředky do drobných, ale o to více potřebných akcí v oblasti vybavenosti městských částí v oblasti kapitoly školství a v dalších.

Rozdělování prostředků městským částem zpravidla probíhá v návaznosti na vyúčtování rozpočtu minulého roku, v tomto případě r. 2009. K vyúčtování by mělo standardně dojít v dubnovém termínu, protože na konci března by všechny tyto údaje měly být k dispozici. Myslím si, že ve standardním dubnovém termínu bychom měli ještě některé požadavky městských částí nebo některých kapitol doplnit. Doufám, že z předpokládaného přebytku r. 2009 nebude dorovnáván rozpočet stavby Blanka. To by bylo zbytečné.

Jako příklad bych vzal MČ Slivenec, která potřebuje prostředky na rekonstrukci chodníků a parkoviště. Městskou část jsem navštívil a komunikace jsou v dezolátním stavu. MČ Slivenec dlouho žádá o dotaci v této oblasti, a přesto znovu tato městská část na tyto akce dostává nulové rozpočtové prostředky. Věřím, že se ve standardním termínu dokážeme k některým požadavkům vrátit a ještě je případně uspokojit.

Můj dotaz k předkladateli zní, zda a kdy budeme ve standardním termínu nebo projednávat vyúčtování r. 2009 a další návrhy na rozdělování prostředků městským částem.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Byl jsem osloven panem dr. Hoffmanem. Tázal se mne, zda prostředky na posílení MHD odpovídají mým představám. Musím konstatovat, že obsahem tohoto tisku nejsou žádné prostředky na pražskou integrovanou dopravu nebo na MHD. Jedná se z převážné části o investiční akce, z menší části o akce neinvestičního charakteru, ovšem vždy rázu oprav. Předmětem tisku nejsou provozní peníze pražské integrované dopravy. Samozřejmě některé investiční akce v kapitole 03 mají určitý pozitivní dopad na plynulost a kvalitu MHD. Jedná se o některé rekonstrukce komunikací, které tam jsou navrženy. Předmětem tisku není provoz MHD jako takové.

Stručná reakce na kol. Witzanyho i na předřečníky. Nechci u bodu 3/4 diskutovat meritorně o tisku 30/2, který se bude zabývat uvolněním investičních i neinvestičních prostředků na rekonstrukce a opravy komunikací. I to, co řekl kol. Witzany, může být a bude řešeno tímto druhým materiálem. Proto myslím, že je zbytečné v rozpravě o tomto tisku, který

má charakter uvolnění rezervy pro městské části, posílení investičních akcí městských částí diskutovat o trochu jiném typ akcí, které budeme probírat během řádově dvou hodin.

Nám. B l a ž e k :

Paní nám. Kousalíková.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Poděkovala bych předkladatelům, protože do kapitoly 4-školství bylo tímto dáno velké množství finančních prostředků. Myslím si, že městské části finanční prostředky skutečně potřebují.

Podle posledního demografického vývoje, který jsme dostali z ministerstva školství, asi v r. 2012 by nárůst v mateřských školkách neměl tak obrovsky růst a měl by se zastavit. Budou tam ještě čtyři roky dětí, které byly v letech nárůstu. Jsem ráda, že městské části dostaly finanční prostředky na základní školy. Ten obrovský počet dětí, které máme teď v mateřských školách, se přesune do základních škol, takže i tam budeme potřebovat zvýšit kapacity a bude třeba se na to už teď připravit. Děkuji za to.

Chtěla bych se vyjádřit k financování platů učitelů. Je to otázka současné legislativy, jak je systém nastaven. Pokud se nezmění legislativa v této oblasti, tak si myslím, že my jako Praha můžeme dávat na odměny pedagogů, ale to je všechno, nemůžeme v žádném případě už v tomto více pomoci. Již dvakrát na jednání na Ministerstvu školství jsem žádala o to, aby byly normativy rozkryty, abychom viděli, jak financování probíhá, zda nejsou někde rezervy nebo zda by byla možná změna normativů tak, aby to bylo pro platy pedagogů možná výhodnější. Bohužel, zatím se nám nepodařila žádná změna, ale třeba se nám to v příštím období podaří.

Nám. B l a ž e k :

Diskuse je vyčerpána, závěrečné slovo pan primátor.

Prim. B é m :

Děkuji všem diskutujícím za v zásadě pozitivní komentáře, které vyjadřují naši zodpovědnost a vztah k rozvoji městských částí. Na okraj k některým komentářům, na jejichž konci by si někdo mohl udělat otazník.

Pan kol. Březina. V čase hospodářské krize, propadu daňových výnosů v celé ČR, rizika, že pokud nedojde k zásadním reformám na úrovni mandatorních výdajů státu a pokud podlehneme socialistické populistické rétorice ať předvolební nebo v horším případě k praktickým politickým krokům po volbách, tak se Česká republika propadne do dluhové pasti. V Praze to udělat nechceme a také to neuděláme. Že to neuděláme před volbami, to mohu říci s jistotou, ale s největší pravděpodobností to neuděláme ani po volbách. Věřím, že po volbách na podzim v Praze převládne zdravý rozum a zodpovědnost řádného hospodáře nad nějakým populismem, ať už bude mít jakoukoli barvu politické příslušnosti.

Znamená to, že finanční prostředky buď můžeme brát z přebytku na podporu městských částí - přebytky a rezervy částečně čerpáme, ale v čase hospodářské krize na ně spoléhat jistě nemůžeme, nebo z dluhů, což znamená na úkor zadlužení. To dělat nebudeme. Jsem nesmírně zvědav na návrh kol. Hulinského, který avizoval, že ještě přijdou s nějakým populistickým bonbónkem sociální demokraté. Těším se na něj.

Za třetí je to přestavěním priorit. Rada hl. m. Prahy přestavěla priority, ale ne tak, že bychom si mohli dovolit využít finanční prostředky z jiné investiční stavby. Prosím pana ředitele Tomana, aby nás informoval o tom, v jakém stádiu závazků plnění smluvních vztahů v rámci výstavby nadřazeného dopravního skeletu se nacházíme. Znamená to, že samozřejmě budeme muset finanční závazky uhradit a v žádném případě je nebudeme hradit na úkor

zvýšení zadlužení, ale budeme je hradit na konci roku při finálním vyúčtování hospodaření s promítnutím do r. 2011. Spekulace a otazníky na téma rozsahu zasmluvněných investic, resp. jakási volnost finančních prostředků v investici strategického významu jako je výstavba nadřazeného dopravního skeletu, kterou údajně některá z politických stran kdysi mohla kritizovat při návrhu a projednávání rozpočtu na r. 2010, je v tuto chvíli výkřikem do tmy a dalším populismem. Investice je zasmluvněná, hl. m. Praha má své smluvní povinnosti, bude dokončena v řádném termínu bez jakýchkoli zdržení. Také je nezbytné, aby v řádném termínu smluvní závazky byly uhrazeny. Prosím pana Tomana o potvrzení tohoto.

P. T o m a n :

Chtěl jsem jen potvrdit, že výstavba městského okruhu, tunelového komplexu Blanka pokračuje podle schváleného harmonogramu, bude průběžně financována. V případě, že dojde ke schválení tohoto tisku, hl. m. Prahy není a nebude vystaveno případným sankcím ze strany jednotlivých dodavatelů. O to více zaplatíme v lednu, případně v únoru 2011.

Prim. B é m :

Děkuji. K otázce, která zde zazněla na adresu podpory školských zařízení. Také rozumím tomu, že když se bavíme o investicích, je možné se také dotýkat způsobu financování provozu škol a školských zařízení, můžeme se dotýkat financování platů učitelů ať již základních, středních či speciálních škol. My to víme, ale ti, kteří nás poslouchají, to možná neví – finanční prostředky na mzdy pedagogických pracovníků nejsou prostředky hl. m. Prahy, ale Ministerstva školství. V jakémsi nastaveném zvláštním a ne zcela efektivním systému jakési dekoncentrace výkonu státní správy je hl. m. Praha pouze pošťákem, kdy obdrží prostředky z ministerstva školství na mzdy pedagogických pracovníků a ty přerozdělí podle nějakého klíče. Že kantoři jsou mizerně placeni, že školství je obecně v ČR podfinancováno, že je to obrovská výzva pro jakoukoli rozumnou a zodpovědnou budoucí či současnou politickou reprezentaci, o tom nemůže být sporu.

To, že hl. m. Praha ve svých školách, které zřizuje, to znamená školy střední a speciální, dofinancovává - je to neuvěřitelné, ale nevím o jiném takovém příběhu – mzdy pedagogických pracovníků formou mimořádných odměn v rozsahu 250 mil. Kč ročně. Děláme to proto, že víme, že naše kantory chceme zaplatit a že si to zaslouží. To, že to může dělat hl. m. Praha u organizací, které zřizuje, nemůže být nejmenších sporů. To, že základní školství je v naprosté většině zřizováno jednotlivými městskými částmi, také znamená jasnou odpovědnostní strukturu. Jinými slovy - městské části a řada velkých městských částí má na svých depozitních účtech finanční prostředky a mají právo vstoupit do podpory školství stejným způsobem jako to děláme my. Věřím, že k příběhu, který jsme nastavili asi před třemi nebo čtyřmi lety, se nepřidají městské části, ale především se k tomu přidá ministerstvo školství, tedy stát jako kompetentní orgán, který je odpovědný za financování pedagogických pracovníků.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel jeden doplňující návrh usnesení od paní zastupitelky Semelové. Jde o bod II. ukládací část usnesení – doplnit o bod 2, který zní: navrhnout posílení rozpočtů městských částí o 100 mil. Kč na odměny pro pedagogické pracovníky škol a školských zařízení zřizovaných městskými částmi.

Nám. B l a ž e k :

Chápu správně, že se předkladatel neztotožňuje s tímto protinávrhem?

Prim. B é m :

Není to možné udělat.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat o návrhu paní Semelové o doplnění částky 100 mil. Kč, jak uvedl předseda návrhového výboru. Pro 22, proti 8, zdrželo se 31. Nebylo schváleno.

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, jak bylo navrženo v předloženém tisku. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Pane primátore, prosím o poslední předklad vašeho tisku Z 364.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dobrá zpráva, rating hl. m. Prahy na nejvyšší možné úrovni, která je limitována ratingem České republiky.

Za prvé. Praha hospodaří s vyrovnaným rozpočtem, nevytváří deficitní rozpočet a nezadluhuje budoucí generaci našich dětí.

Za druhé. Praha je schopna splácet i vzdor hospodářské krizi a výpadům v daňových příjmech své závazky z dluhové služby, které vyplývají z historických závazky přijatých před r. 2002.

Za třetí. Meziročně mezi roky 2008 – 2010 Praha splatila více než 30 % takového závazku. Může jít příkladem jako řádný hospodář nejen ostatním subjektům veřejné správy, ale především českému státu, jehož veřejný dluh letos narostl do obřích rozměrů a výše deficitu státního rozpočtu překonala veškerá nejčernější očekávání a dosáhla nejvyššího čísla od r. 1989.

Když se podíváte na srovnání Brna, Olomouce, Ostravy, velká města, tak vidíte, že Praha v tomto ohledu hospodaří na maximální možné úrovni. Ratingové agentury tomu odpovídají. Znamená to, že Praha je dobrým investičním místem a je místem, které má veřejné finance v pořádku.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Hulinský není přítomen, ztrácí slovo. Nikdo jiný se do diskuse nehlásí. Mohu diskusi ukončit a požádat návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 364 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení k tisku Z 364. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Požádám pana nám. Klegu, aby mě zastoupil při řízení jednání. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Prosím o úvodní slovo k tisku Z 186.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy, resp. obecně závazná vyhláška hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut. Tato změna se týká jediné položky – vkládá se nová položka číslo 57, kdy

v návaznosti na zákon číslo 185/2001 Sb. se všem městským částem předává kompetence, která je popsána v návrhu této vyhlášky.

Účinnost předpokládám k 1. dubnu, protože jde o záležitost, která nemá jiný dopad zásadního charakteru než procesní. Připomínkové řízení proběhlo, nikdo z připomínkových míst neměl žádné protinávhrhy či námítky.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 186 – usnesení beze změn.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Pane náměstků, prosím o úvodní slovo k tisku Z 299.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, jde o bezúplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy v likvidaci. Jedná se o pozemek v Břevnově a v Hostavicích.

Nám. K l e g a :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Protože se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž u tisku Z 299 budeme hlasovat o usnesení beze změn.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Pane náměstků, prosím o úvodní slovo k tisku Z 242.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh na zřízení peněžního fondu Dary na provoz Útulků pro opuštěná zvířata hl. m. Prahy provozovaných Městskou policií a návrh na schválení statutu peněžního fondu.

Myslím, že důvodová zpráva je zcela jasná. Myslím, že není třeba se k tomu více vyjadřovat než, že to pomůže k plynulému a kvalitnímu fungování nakládání s prostředky, které jsou občanů nebo od organizací na území hl. m. Prahy právě pro provoz útulků a ve prospěch zvířat, které jsou v nich chovány.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Ambrož.



P. A m b r o ž :

Pane náměstků, chtěl bych, aby ve statutu došlo k doplnění, neboť v článku 1, 2 a 3 je vždycky uvedeno, že je to pro útulky pro opuštěná zvířata hl. m. Prahy provozovaná Městskou policií hl. m. Prahy, ale zrovna v čl. 4 použití prostředků fondu chybí. Doporučuji, aby čl. 4 zněl:

„Prostředky fondu je možné používat na investiční i neinvestiční účely na dofinancování rozpočtem nekrytých potřeb útluků pro opuštěná zvířata hl. m. Prahy provozovaných Městskou policií hl. m. Prahy. Finanční prostředky fondu, které Městská policie hl. m. Prahy nevyužije, přecházejí do roku následujícího“.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je pan kolega Dvořák.

P. D v o ř á k :

Když zřizujeme tento peněžní fond, navrhuji přehodit slovosled. Jsem přesvědčen, že zvířata nejsou opuštěná zvířata hl. m. Prahy, ale ten útulek je hl. m. Prahy pro opuštěná zvířata. Aby to byl náš útulek pro opuštěná zvířata kohokoliv.

Nám. K l e g a :

Do diskuse další přihlášen není, rozpravu uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Marně hledám očima pana ředitele Kotrouše, který donedávna seděl ve druhé řadě, teď už tady není. Zajímalo by mě, kde je, protože se ho tento tisk bytostně dotýká.

Ke kol. Dvořákovi. Myslím si, zda to není terminus technicus, jmenuje se to Útulek pro opuštěná zvířata hl. m. Prahy. Chápu, že význam vás může iritovat. Nejsou to jen zvířata hl. m. Prahy. Budu chtít, aby se pan ředitel Kotrouš vyjádřil na mikrofon.

Ke kolegovi Ambrožovi – doplníme to. Je to zřejmé, není to žádný podvod nebo předpoklad, že se z peněz bude financovat cokoli jiného než útulky pro opuštěná zvířata. Doplnění pana Ambrože akceptuji. Jedině rád bych slyšel od pana ředitele Kotrouše, který určitě neví, o co se jedná, ale pan Dvořák se ptá, zda útulky pro opuštěná zvířata hl. m. Prahy nepředpokládá, že jsou to pouze opuštěná zvířata hl. m. Prahy. Pane řediteli, prosím o vystoupení.

Řed. K o t r o u š :

Je to správně, Městská policie provozuje dva útulky jak v Dolních Měcholupech, tak v Tróji.

Nám. B l a ž e k :

Odpověděl jste mi hezky, ale ne na to, na co jsem se ptal. Pane kolego Dvořáku, akceptujete vysvětlení pana Kotrouše? Ano, své vystoupení uzavírám závěrečným slovem. Souhlasím s kolegou Ambrožem, že bude splněno to, co tam chce a má to logiku, není v tom jiný důvod. Aby nedošlo k jakýmkoli pochybnostem, bude to doplněno. To druhé bylo vysvětleno. Žádám o podporu mého tisku.

Nám. K l e g a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Budeme hlasovat o usnesení k Z 242 beze změn s tím, že ve Statutu v článku 4 bude text doplněn.

Nám. K l e g a :

S doplněným článkem č. 4 budeme hlasovat o usnesení. S úpravou se předkladatel ztotožnil. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

Prosím pana nám. Blažka, aby se ujal řízení schůze.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k dalším bodům programu jednání. Sadu svých bodů zahajuje předkladem pan nám. Klega. Prosím o společný předklad k tiskům pod pořadovým číslem 5/1 až 5/9.

Nám. K l e g a :

Budu v úvodním slovu stručný, případné dotazy zodpovím.

Společným jmenovatelem všech bodů pod poř. číslem 5 jsou návrhy na úplatné převody majetku, kterým je řešena problematika na rovnání vlastnických vztahů v daných lokalitách, resp. vytvoření jednoho funkčního celku s vlastnictvím žadatelů, resp. vyrovnaní vlastnických vztahů na základě žádosti vlastníků sousedních nemovitostí. Ve dvou případech jde o návrh na schválení výsledků vzešlých z výběrových řízení.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 199. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk 199 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Panu nám. Klegovi nehlasuje zařízení, prosím o technický zásah.

Otevírám diskusi k tisku 055. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 055 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji, zahajuji hlasování. Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 226. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 226 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji, zahajuji hlasování. Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 324. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 324 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 369. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 369 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 212. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 212 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 246. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 246 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 214. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 214 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 176. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 176 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad tisku pod pořadovým číslem 6.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na zřízení příspěvkové organizace Regionální rozvojová agentura hl. m. Prahy. Taková agentura působí v členských zemích EU již od poloviny minulého století. Jejich hlavním posláním je realizovat hospodářskou politiku v daném regionu, využívat státní a zahraniční pomoci jako nástroje regionálního rozvoje. Tutěž ambici by měla mít agentura i v Praze včetně podpory a zajištění udržení současné vysoké zaměstnanosti tohoto regionu.

V neposlední řadě by měla umět regionální agentura zajistit marketing hl. m. Prahy ve vztahu k investorům, měla by zajistit podporu a spolupráci na rozvoji nevyužitých a zanedbaných území, přispět k rozvoji malých a středních podniků podporou vzniku podnikatelských inkubátorů, vědeckotechnických parků, případě poradenskými službami a přípravou programu rozvoje pro malé a střední podnikání.

Kromě zřizovatele, v tomto případě hl. m. Prahy se předpokládá, že se na financování agentury budou podílet Evropské fondy a dalším zdrojem mohou být prostředky získané z vlastní činnosti Regionální rozvojové agentury.

Hodně jsme řekli o založení Regionální rozvojové agentury na jednání zastupitelstva, kde byl předložen k projednání záměr založit takovouto agenturu. Proto si myslím, že v tuto chvíli pro úvodní slovo jsem řekl dostatek.

Technicky prosím o změnu v návrhu usnesení. Termín 1. 4. pro vznik agentury je vzhledem k legislativním procesům příliš ambiciózní. Prosím o posun na 1. 5. 2010.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Kolega Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Mám k panu náměstkovi dotaz. Jestli si dobře pamatuji ještě z Rady, mělo by k tomu dojít transformací TCP. Znamená to v konečném důsledku, že proběhnou veškeré věci, že TCP a dceřiné společnosti TCP Vinohrady a Vidoule zaniknou a zůstane jen Regionální rozvojová agentura?

Nám. B l a ž e k :

Pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Mám stručný dotaz. Zajímalo by mě, kolik tato příspěvková organizace bude mít zaměstnanců.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo další se nehlásí, požádám pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

Odpovím oběma kolegům. Transformace TCP jako právnické osoby na příspěvkovou organizaci se nepředpokládá. Zakládá se nová organizace, ovšem z TCP do Regionální rozvojové agentury přejdou některé činnosti, které dnes TCP již vykonává a zároveň z TCP přejdou někteří zaměstnanci. Neříkám, že všichni zaměstnanci budou mít původ v TCP. Umístění se předpokládá v budově TCP na Vinohradech a úzká spolupráce s TCP.

Odpověď pro kolegu Březinu: pro tento rok se počítá se 6 zaměstnanci.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Prosím návrhový výbor o stanovisko.

P. S t á d n í k :

Usnesení k tisku Z 365 bude s jednou drobnou technickou změnou v bodu 1, a to posun termínu vzniku organizace z 1. dubna na 1. května.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 45, proti 0, zdrželo se 6. Bylo schváleno.

Požádám pana náměstka o další tisk pod pořadovým číslem 7.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 1, 2 a 8 formou účelové investiční dotace městských částem. Jde o prostředky, které již jsou součástí schváleného rozpočtu hl. m. Prahy. Považuji tento předklad za formální krok, kterým naplňujeme žádosti starostů, zastupitelstev a rad jednotlivých městských částí o uvolnění těchto prostředků ve prospěch rozpočtu městských částí.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 417 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.  
Pane náměstku, žádám vás o předložení následujících 5 tisků.

Nám. K l e g a :

Jde o návrhy na úplatné nabytí do majetku hl. m. Prahy od různých subjektů. Společným jmenovatelem je, že se jedná o technickou infrastrukturu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k jednotlivým bodům. Otevírám diskusi k tisku Z 601. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Usnesení k tisku Z 601 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Přístupme k hlasování. Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 075. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 075 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 396. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 396 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 397. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 397 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 395. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 395, usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o předklad tří následujících tisků.

Nám. K l e g a :

Pod tímto pořadovým číslem jsou předkládány materiály, jejichž obsahem je návrh na vypořádání majetkoprávních vztahů formou směny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k diskusi po jednotlivých bodech. Prosím k tisku Z 113. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 113 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 211. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 211 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 228. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 228 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.  
Pan náměstek předkládá následující tisk Z 381.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je obsahem k oznámení záměru MČ Praha 3 na nepeněžitý vklad ve formě nemovitostí svěřených do správy této městské části do společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.

Proč tento materiál dnes tady máme? Tento záměr MČ Praha 3 v souladu s platným statutem oznámila Praxe. Rada 9. 2. 2010 svým usnesením nepožadovala projednání tohoto záměru v ZHMP opět v souladu se statutem tohoto města. Zároveň v souladu s tímto statutem oznámil záměr odbor správy majetku zastupitelům dopisem z 10. 2. s tím, že do 3. 3. se mají zastupitelé vyjádřit, zda požadují či nepožadují projednání tohoto materiálu v ZHMP.

Koncem února obdržel odbor správy majetku požadavek 18 členů zastupitelstva na projednání tohoto materiálu v zastupitelstvu, a proto je zde tento materiál dnes předkládán.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan Poche.

P. P o c h e :

Vážený pane náměstků, vážené dámy a pánové, chtěl bych vám sdělit několik důvodů, proč klub zastupitelů za ČSSD požadoval projednání tohoto materiálu v ZHMP. MČ Praha 3 chce vložit 71 bytových jednotek, které prošly privatizací, ale které dosud nebyly prodány stávajícím nájemníkům do a. s. Správa zbytkového majetku. V důvodové správě tohoto materiálu jsem našel některé údaje, které považuji za přinejmenším zvláštní či zavádějící.

Předpokládá se, že roční výše provozních nákladů v roce 2010 dosáhne 25% z vybraného nájemného, v dalších dvou letech se očekává meziroční nárůst nákladů na provoz až o 5 %, celkově budou představovat provozní náklady společnosti 35 % z vybraného nájemného. Kdybych započítal nákladovou rezervu na úrovni 10 %, byly by náklady na provoz společnosti ještě vyšší. V roce 2013 mají provozní náklady dosáhnout reálné výše 3,5 mil. Kč, náklady na opravu a údržbu bytových jednotek potom 2,6 mil. Kč. Z toho plyne, že provozní náklady společnosti jsou téměř o 1 mil. Kč vyšší než peníze, které se vynaloží na opravy bytových jednotek. To snad nemá obdoby u žádné jiné správcovské společnosti. Navíc ve chvíli, kdy budou bytové jednotky vloženy do akciové společnosti, bude možný jejich prodej bez souhlasu ZMČ Praha 3. Nikdo nemůže vyloučit, že dojde k situaci, že se byty prodají jiným osobám než stávajícím nájemníkům, což považujeme za absolutně nepřijatelné. Pokud bude tento materiál schválen, za stávající situace se tomu nedá zabránit.

Pana náměstka Klegy bych se jako předkladatele rád zeptal, z jakého důvodu se domnívá, že vložení majetku do akciové společnosti zajistí větší transparentnost v nakládání s těmito byty a zda se mu avizované provozní náklady zdají adekvátní k objemu služeb, který bude tato společnost zajišťovat.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo se nehlásí, prosím pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

Přiznám se, že je to spíše otázka na představitele MČ Praha 3. Vidím, že se zvedá pan zástupce starosty a požádám ho o reakci na otázky pana kolegy Pocheho.

P. Š m í d :

Odpovídal bych nejprve na otázku, která se týká toho, zda mohou být bytové jednotky, které budou vloženy do Správy zbytkového majetku, převedeny se souhlasem, nebo bez souhlasu zastupitelstva. Nevím, jak jste přišel na to, že to může být bez souhlasu zastupitelstva. Pokud MČ zřizuje akciovou společnost a je jediným akcionářem této společnosti, potom jakékoli nakládání s touto společností může být pouze po souhlasu rady MČ a ZMČ.

To je věc číslo jedna.

Číslo dvě – co se týká nákladů. Náklady, které tam jsou vyčísleny, jsou pouze výpočtem. Začíná to na premise, že do této společnosti vkládáme 71 bytových jednotek. V následujících letech z toho důvodu, že pokračuje masivně privatizace bytového fondu na Praze 3, předpokládáme, že další bytové jednotky budou do této společnosti vkládány. Co říkáte o nákladech, to není pravda.

Nám. B l a ž e k :

Pan Šmíd doplnil slova nám. Klegy. Prosím, opravte mě, jestli se mýlím.

Nám. K l e g a :

Jako předkladatel jsem vyzval zástupce MČ, aby to doplnil. Doplnil to a považuji to za odpověď na vaši otázku.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 381 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 36, proti 19, zdrželo se 2. Bylo schváleno.  
Další bod je tisk 390, bod 11 – nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 390 je souhrnným návrhem na svěřením majetku MČ Praha 4, Praha 6, Praha 10, Praha 11, Praha 12, Praha 13, Praha – Nebušice a Praha 21.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k diskusi. Paní kolegyně Gušlbauerová.

P. G u š l b a u e r o v á :

V tisku Z 390 je také návrh na svěřením pozemků parcel 2114/9, 2114/10, 2114/11 v KÚ Bubeneč o celkové výměře 258 m<sup>2</sup>, zeleň, na nám. Interbrigády a socha generála Koněva s podestou, která se na těchto pozemcích nachází. Stavba sochy je vedena ve zřizovací listině Galerie hl. m. Prahy a měla by v galerii také zůstat, protože Koněv osvobodil celou Prahu a nejen Dejvice. Socha byla odhalena na náměstí Interbrigády v Dejvicích 9. května 1980 u příležitosti 35. výročí osvobození Prahy Rudou armádou.

Jako zastupitelka MČ Praha 6 zvolená za KSČM a seznámená se situací nemohu nechat toto rozhodnutí bez připomínek. V programovém prohlášení rady MČ Praha 6 byla stanovena nová koncepce řešení daného prostoru, že v prostoru nynějšího pomníku maršála Koněva bude stát skupina různých soch, tzv. park liberátorů.

V roce 2009 komise územního rozvoje MČ Prahy 6 projednala přípravu výstavby podzemních garáží, která si vyžádá sejmutí pomníku a jeho nové umístění pravděpodobně do již odlišně upraveného prostoru. Základní myšlenkou je zbudování parkově kvalitního prostoru s venkovní expozicí soch a pomníků liberátorů. Proto zastupitelé KSČM v zastupitelstvu hl. m. Prahy nepodpoří návrh na svěřením pozemků a sochy maršála Koněva a žádají, aby bylo potvrzeno, že stávající pietní místo včetně pomníku maršála Koněva bude zachováno ve stávající podobě.

Předávám návrh usnesení návrhové komisi.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Nikdo se nehlásí, prosím o závěrečné slovo pana nám. Klegu.



Nám. K l e g a :

Myslím si, že s vaší připomínkou se nemohu ztotožnit, protože MČ Praha 6 požadovala tyto pozemky právě proto, aby je mohla zkulturnit a zvelebit. Sama jste řekla, že jste v zastupitelstvu MČ Praha 6. V tom případě prosím, abychom materiál technicky nechali tak, jak je a tuto připomínku zvedněte na jednání zastupitelstva MČ Praha 6, pokud budete nespokojena s návrhem řešení, které rada MČ Praha 6 prezentovala při podání žádosti o svěření tohoto území včetně sochy pana generála Koněva.

Nám. B l a ž e k :

Diskuse byla uzavřena. Paní Gušlbauerová – technická připomínka.

P. G u š l b a u e r o v á :

U nás na MČ Praha 6 náš klub s tímto nesouhlasí.

Nám. B l a ž e k :

Bylo závěrečné slovo, diskuse je ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel od paní kolegyně Gušlbauerové doplňující návrh usnesení, a to bod I doplnit o bod 2 – schvalovací část usnesení, která zní: ponechat stávající pietní místo včetně pomníku maršála Ivana Stěpanoviče Koněva ve stávající podobě.

Nám. B l a ž e k :

Je to protinávrh, s kterým se předkladatel neztotožňuje. Budeme o něm hlasovat. Pro 7, proti 15, zdrželo se 34. Protinávrh neprošel.

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, jak byl předložen předkladatelem. Pro 49, proti 2, zdrželo se 5. Bylo schváleno.

Pane náměstků, prosím o váš poslední předklad pod pořadovým číslem 12.

Nám. K l e g a :

Tento tisk pod číslem 12, Z 391, je návrhem na odejmutí svěřených věcí městským částem na základě jejich žádostí. Jde zejména o technickou infrastrukturu.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 391 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno. Děkuji panu nám. Klegovi. Žádám pana náměstků Richtera o předklad bodu návrh koncepce rozvoje projektu OpenCard.

Nám. R i c h t e r :

Mám připravenou prezentaci, prosím, věnujte jí pozornost. Jde o strategii dalšího rozvoje projektu OpenCard pro rok 2010 s přesahem do roku 2011.

Projekt OpenCard v roce 2006 schválila rada a zastupitelstvo. Má úloha v tomto projektu se datuje od února tohoto roku, kdy jsem se zavázal, že do března předložím tento rozvoj, který schválila Rada hl. m. Prahy.

V tuto chvíli je realizovaná první fáze rozvoje projektu OpenCard pro rok 2009. Funguje elektronická tramvajenka, elektronický čtenářský průkaz, platba parkovného a identifikace občana vůči portálu města. Tyto funkcionality jsou funkční.

Současná situace a další rozvoj OpenCard co se týká počtu vydaných karet: v roce 2007 jsme začínali s pilotním projektem 6000 karet, v roce 2009 už jich bylo 380 tis., pro rok 2010 uvažujeme o hodnotě 600-650 tis. kusů a výhled do roku 2015 je 1 mil.

Budoucí cíle projektu. Budoucími cíli je klouzavý elektronický kupón. Měl by začít fungovat od 1. 7. 2010, městský slevový program by měl začít platit od dubna a plná verze ve všech našich organizacích od června tohoto roku, komerční slevový program od dubna až do nekonečna, protože práce na komerčním slevovém programu nebude nikdy končit.

Uvažujeme o zřízení turistické karty, která by měla začít fungovat od června 2009, dále internetové podání žádosti OpenCard by bylo možné od května tohoto roku, migrace časových papírových kupónů na elektronické – koncem migrace je konec roku 2011.

K jednotlivým funkcionalitám. Klouzavý elektronický kupón. Služba umožňuje držitelům, který má předplacen roční kupón, dvakrát za kalendářní rok přerušit platnost tohoto ročního kupónu. Minimální délka přerušení je 14 dní, maximální délka 2 měsíce. Poprvé v historii zlevňujeme jízdné pro Pražany, protože úspora je na úrovni 17 %. Celková úspora, pokud by si Pražan přerušil na maximální délku dvou měsíců, je téměř 800 Kč. Je to velmi významný posun co se týká pražské integrované dopravy a toho, kolik Pražany tato pražská integrovaná doprava stojí.

Městský slevový program. Chceme, aby Pražané, kteří jsou držitelé OpenCard, mohli čerpat slevy při vstupu do vybraných městských organizací. Organizace vidíte vyjmenované, ať už se to týká Botanické zahrady, Zoologické zahrady, divadel, která zřizuje město, hvězdárny, planetária, Pražské informační služby atd. včetně památek, které má dnes ve správě Pražská informační služba. Hovoříme např. o Petřínské rozhledně, jednotlivých mosteckých věžích atd.

Sleva v městském slevovém programu se pohybuje na úrovni 5 – 50 % pro držitele karty Pražana.

Komerční slevový program. Samozřejmě chceme, aby se do projektu OpenCard zařadily i komerční subjekty, které by měly možnost poskytnout slevy a různé bonusy držitelům OpenCard. Pro komerčního obchodníka je OpenCard také zajímavým produktem, protože s sebou nese kmen 400 tisíc, v brzké budoucnosti 650 tisíc držitelů, a to i v době hospodářské krize je velkým přínosem.

Návrh je, aby byl komerční slevový program rozdělen do několika velkých oblastí jako je auto-moto, cestování, nakupování, restaurace, občerstvení, sport, zábava, zdraví a péče a samozřejmě volný čas.

Chceme jít cestou vypisování výběrových řízení, aby se mohl kdokoli přihlásit do dané oblasti a nabídnout Pražanům slevy na kartu OpenCard. Termíny, o kterých jsem na začátku hovořil, samozřejmě platí.

Turistická karta a krátkodobé kupóny. Vycházíme ze zkušeností, které bez problémů fungují v ostatních metropolích jako je např. Vídeň. Turistická karta by měla mít na sobě nahrán třídní kupón pražské integrované dopravy s možností odložené aktivace a dále balíček vybraných služeb, to znamená možnosti bonusových návštěv turistů, ať se to týká galerií, muzeí, ale samozřejmě i slevy v hotelích a restauracích. Chceme turistům nabídnout

snazší pohyb po městě, aby si koupili jednu kartu, mohli s ní cestovat a zároveň věděli, na které organizace nebo komerční subjekty se karta vztahuje. Karta bude zpoplatněna.

Na začátku v r. 2006 bylo jasně řečeno, že projekt OpenCard by měl být zároveň výdělečným projektem. Toto je jeden z hlavních nástrojů, jak by výnosy mohly být naplňovány do maximální výše. Tato karta by měla být k dispozici v infocentrech Dopravního podniku, v infostáncích Pražské informační služby a v budoucnu bude distribuční síť rozšířena na PNS.

Další funkcionalita – internetové podání žádosti OpenCard. Chceme zvýšit komfort Pražanů tak, aby nemuseli několikrát navštěvovat kontaktní místa, vyplňovat formuláře a pak vyzvedávat svou OpenCard. Proto od května chceme zavést internetové podání žádosti s tím, že následně fyzický odběr OpenCard bude osobním odběrem v kontaktním místě, případně na poště nebo kurýrní službou.

Převod časových kupónů pražské integrované dopravy. Pro tarifní skupiny dítě, junior vidíte jednotlivé termíny, dospělý, senior, student, cestující mimo pásmo P0. Death linem je konec r. 2011, kdy by měla migrace proběhnout kompletně.

Další strategické kroky – to je zásadní věc. Prosím, abyste jí věnovali pozornost. Jde o založení akciové společnosti, obchodní společnosti, která by měla být dceřinou společností Dopravního podniku, protože projekt OpenCard je spojen s fungováním Dopravního podniku. Inspirace je opět v zahraničí, ať už se týká Londýna nebo Hongkongu. Mimo jiné v materiálu v příloze v rámci strategie jsou přiloženy přesné zkušenosti ze zahraničí z těchto měst. Tam funguje spojení místního dopravního podniku, v Londýně je to dopravní podnik Travel for London a je spojen s Barkle y(?)Bank.

Myslím si, že u nás je to správná cesta a řeknu proč. Nechceme se dohadovat a zjišťovat, kolik projekt Opencard stál a nechceme, aby někde byly rozesety po struktuře úřadu faktury, které se vztahují k tomuto projektu. Jedinou cestou, jak lze dosáhnout samostatnosti projektu a dokázání jeho ekonomické efektivity je vyvést projekt do společnosti, která je majoritně vlastněna Dopravním podnikem, resp. městem, a tam projekt musí dokázat, že je soběstačný a že náklady, které s sebou nese, budou vyvažovány výnosy.

Součástí založení takovéto akciové společnosti je ocenění kmene projektu OpenCard, to znamená počtu karet, abychom mohli vypsát výběrové řízení na strategického partnera. Strategickým partnerem by měl být někdo, kdo bude držet bankovní licenci, aby projekt OpenCard mohl začít fungovat, jak jsem chtěli v r. 2006, to znamená jako mikropeněženka, přes kterou by šlo realizovat mikroplatby.

Další strategické kroky vidíte, hovořil jsem o nich. Znamená to převod aktiv z majetku města, to znamená kmen uživatelů do této samostatné společnosti a následně přípravu výběrového řízení pro vstup strategického partnera.

Založení akciové společnosti termínově myslím, že bychom byli schopni zvládnout do září t. r. a v mezičase připravovat celou záležitost pro vstup strategického partnera.

Poslední funkcionalitou, která není zmíněna v prezentaci, je projekt studentské karty, která by měla fungovat na bázi icense (ajsiku), který dnes poskytuje tyto služby studentům. Karta by mohla být jedna, student by se přes MHD mohl dostat do školy a na stejnou kartu by mohl čerpat funkce, na které je ve škole zvyklý, ať se to týká vstupu do menzy, kopírky atd.

Tento projekt by mohl začít fungovat v pilotní fázi na některých středních a vysokých školách od září 2010. Proč pilotní fáze? Je třeba jednotlivá školská zařízení připravit na spojení těchto dvou systémů, na spojení těchto dvou karet. Není to úplně jednoduché, protože systémy jsou v každé škole maličko jiné, maličko odlišné a je potřeba celé zařízení překonfigurovat.

Součástí tohoto projektu jsou i náklady, které by projekt OpenCard měl s sebou ještě nést. Myslím, že je správné, aby byly vyčísleny a odhadnuty. Jsou součástí tohoto tisku. Jsou to náklady na založení společnosti, ocenění kmene uživatelů, migraci kupónů a rozvoj

projektu jak co se týká investic, tak co se týká provozu. Bude nutno nainstalovat hardware tam, kde je potřeba ho nainstalovat a bude nutné případně posílit personální zázemí, což znamená, že tam budou i mzdové náklady, které nelze opomenout. Vše najdete v projektu.

Jen chci říci, že tento projekt byl schválen komisí pro OpenCard, ve které sedí zástupci politických stran při ZHMP, odborníci a také zaměstnanci hl. m. Prahy. Zároveň byl schválen Radou hl. m. Prahy a dnes je nutné, abychom ho projednali na zasedání zastupitelstva.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Paní Gušlbauerová.

P. G u š l b a u e r o v á :

Položím několik otázek. Chtěla bych se zeptat, zda byl uskutečněn průzkum nebo anketa o tom, jaký je zájem o OpenCard? Jsou již ošetřeny veškeré nejasnosti okolo nakládání s osobními údaji, jak budou chráněny?

Je dobře teď pokračovat, když ještě nemáme vyřešené problémy okolo OpenCard a není došetření policie kolem toho? Máme nějaké výsledky okolo OpenCard nebo nemáme? Máme nějaké závěryz policie? Budeme pokračovat, aniž bychom věděli, jak výsledky dopadnou?

Nám. B l a ž e k :

Pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Sedí nás tady málo, z klubu ODS tato debata zajímá asi 10 členů ze 42, tato debata dokonce nezajímá ani členy Rady, protože tam jste v tuto chvíli pouze dva, posiluje vás pan nám. Klega, takže jste v Radě v tuto chvíli ve třech. Svědčí to o tom, jakým způsobem se ODS k tomuto projektu po celou dobu existence staví.

Nyní k materiálu, jak ho máme předložený. Jsem rád, že takový materiál tady máme, že bylo splněno usnesení zastupitelstva, že další strategii rozvoje OpenCard budeme projednávat na zastupitelstvu. Proto je dobře, že tady máme možnost o tom hovořit.

Na druhou straně tento materiál obsahuje podle mého názoru tři zásadní věci. První zásadní věcí je dokončení migrace kupónů v pražské integrované dopravě na OpenCard. Tato věc už měla být dávno dokončena, protože nejhorší je držet vedle sebe dva systémy, to znamená papírový a elektronický.

Druhou věcí je založení slevového programu. Tuto věc velmi vítám. Bohužel zase je to věc, o které jsme slyšeli někdy od r. 2008 a na věci od té doby nebylo ani hnuto prstem a začínáme v r. 2010 téměř od začátku.

V materiálu nemohu podpořit třetí zásadní věc, a to vznik dceřiné společnosti Dopravního podniku, která by měla správu OpenCard, dostala by do vínku celý kmen držitelů této karty, a to z toho důvodu, že jsem přesvědčen o tom, že tato akciová společnost v okamžiku, kdy bude pouze dceřinou společností Dopravního podniku, odejde z vlivu ZHMP. Hovoří se tady o vstupu strategického partnera do této společnosti, což je jedno z možných budoucích řešení celé věci kolem OpenCard. O vstupu strategického partnera nebo o prodeji části akciového podílu, o navýšení kapitálu bude rozhodovat pouze představenstvo Dopravního podniku. Možná ve světle této události chápu poslední personální změny v představenstvu Dopravního podniku.

V úvodním slovu pan nám. Richter řekl, že důvodem pro vznik této dceřiné společnosti je to, že už nechceme zjišťovat, kolik OpenCard stojí. Doufám, že to tak pan náměstek nemyslel. Doufám, že budeme projekt z hlediska nákladovosti sledovat. Doporučuji představenstvu Dopravního podniku a zvláště jeho novým členům, aby se podívali na výdaje

spojené s migrací a posoudili tyto výdaje, protože se tam hovoří o nějakých 35 mil. – aby se podívali, jestli je potřeba migraci takto draze provádět.

Jedna věc, která mě také zaujala a kterou pochvívám: jsem rád, že ve slevových programech se pan náměstek dohodl také na slevě s provozovatelem Žlutých lázní.

Na závěr bych chtěl říci, že byť materiál obsahuje pozitivní kroky, o nichž jsem hovořil na začátku vystoupení, tak z důvodu strategie v oblasti vzniku nové akciové společnosti jako dceřiné společnosti Dopravního podniku klub sociální demokracie tento materiál nepodpořím.

Nám. B l a ž e k :

Paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Jsem ráda za slova svého předřečníka. Možná se v některých bodech budu trochu opakovat, ale prosím, aby mi to bylo prominuto.

Pokud bude vytvořena dceřiná společnost pod Dopravním podnikem, bude hl. m. Praha moci uplatňovat vliv na OpenCard pouze velice zprostředkovaně Radou hl. m. Prahy, také všechna rozhodnutí by hl. m. Praha a my zastupitelé mohli kontrolovat pouze velmi zprostředkovaně. Šlo by to stanovit přes stanovy, přes dozorčí radu OpenCard, ale to by hl. m. Praha opravdu muselo chtít. V tomto okamžiku myslím, že nikdo není přesvědčen o tom, že to hl. m. Praha chce. Sám jste řekl, že hlavně nechcete kontrolovat, kolik to bude stát. Každopádně by to bylo těžkopádné.

Druhým hlavním a zásadním problémem, který tam vidím je, že v tomto okamžiku vůbec neznáme, v jakém stavu jsou ujednání mezi Dopravním podnikem a Haguessem. Dopravní podnik totiž platil na licencích více na uživatele než hl. m. Praha. Chtěla bych připomenout, že jsem o tyto smlouvy požádala a ani hl. m. Praha, ani Dopravní podnik mi je neposkytl, ačkoli na to mám zákonné právo.

Kardinální otázkou je, co bude nová společnost provozovat. Bude to karetní centrum, tedy PCKS? Pokud ano, jak budou na novou společnost převedena všechna práva a licence? Jak bude zajištěn další rozvoj a provoz? Bude s tím muset souhlasit Hagues? Za jakých podmínek to asi udělá? Kdo bude rozvíjet a udržovat jednotlivé funkcionality, zejména DOS? Bude to Dopravní podnik, nebo akciová společnost? Bude-li to nová akciová společnost, za jakých podmínek to bude pro Dopravní podnik dělat? Zde je třeba si uvědomit, že pokud bude mít nová akciová společnost na kartách nahrané všechny kupóny Dopravního podniku, bude za to muset Dopravní podnik nové společnosti platit, z čehož vyplývá, že Dopravní podnik přijde o další část jízdného v MHD. Odborné odhady říkají, že tímto způsobem z Dopravního podniku vytáhne dalších 300 – 400 mil. Kč.

Obecně není jasné, jak budou rozvíjeny další funkcionality, které jste v takových krásných barvách tady vykreslil, resp. ani není jasné, jak budou provozovány stávající. Kdo bude mít např. aplikaci parkování? Dnes je to Praha, která vlastní i periferie, přičemž speciálně u parkování je další problém spojen s tím, že parkování provozují pro Prahu další firmy a vůbec nevíme, za jakých podmínek, kolik odvádějí městským částem, přičemž by to znamenalo, že částečný výběr bude dělat někdo třetí. V tom se už nikdo nevyzná.

Předkládaný dokument navrhuje, že držitelé OpenCard budou mít v brzké době v Praze slevu na kdecu – ZOO, botanická zahrada, divadla i Žluté lázně, což vypadá velmi bohužel, ale v případě organizací, které jsou zřizovány a dotovány hl. m. Prahou, to znamená výpadek příjmů těchto organizací. Kdo to asi doplatí?

To všechno prý probíhá na podporu a zatraktivnění OpenCard, která bude v budoucnu v soukromých rukou. Business plán transferu OpenCard předpokládá, že bude vytvořena dceřiná akciová společnost, do které vstoupí strategický partner, držitel bankovní licence. To

však neznamená, že tato akciová společnost bude automaticky mít bankovní licenci sama. Nová akciová společnost bude asi muset uzavřít smlouvu na zúčtování všech hotovostních transakcí. Jinými slovy – zase máme cestu, kudy se mohou vyvést peníze ven. Ostatně, to si mohla Praha udělat přímo s bankou.

Obecně to vypadá, že se udělá akciová společnost, která bude jako něco vlastnit, provozovat, Praha, Dopravní podnik, resp. další organizace hl. m. Prahy to budou platit, a přes outsorované služby se z toho dál povalí peníze do Haguessu a podobných firem. Kdo to asi zaplatí, daňový poplatníci? Proč by najednou šlo udělat tak rychle kroky všech ostatních aplikací, které se nedařilo udělat podle předchozího plánu za poslední čtyři roky?

Nebudu dál elaborovat o tom, že celý projekt velice silně zavání jakýmsi zametením historie a novém začátku OpenCard. Do jisté míry to vyjádřila předřečnice.

V dokumentu jako obvykle zcela chybí jakákoli rozumná rozvaha, která by se dala nazvat finanční rozvahou cash flow, s obvyklými finančními dokumenty, které při psaní každého business plánu jsou zapotřebí. Zvláště tam chybí rozvaha, která by říkala, jaké bude předpokládané rozdělení nákladů a příjmů mezi jednotlivé akcionáře, protože je to důležité. Předpokládá se, že jeden akcionář bude veřejný rozpočet, zatímco druhý bude soukromý.

Mohu-li shrnout, jedná se dle mého názoru o snahu převést veřejný projekt na akciovou společnost, což znamená naprostý odchod od původního plánu a vyvedení OpenCard z kompetence hl. m. Prahy a z volených zastupitelů a mimo jejich dohled, jak ostatně pan Richter sám doznal. Nesplnění původního plánu nemůže zastřít otázku, kdo vlastní licenci a komu OpenCard patří, čeho se vlastně město zbavuje. Jde o jasný pokus zbavit se odpovědnosti, a to jak za možné trestné činy, tak za možné daňové machinace.

Pokud nebude zcela vyjasněno vlastnictví a nebudou uhrazeny důsledky machinací na úkor peněz daňového poplatníka, nelze podle mého názoru projekt privatizovat a znemožnit navrácení prostředků. Vyzývám všechny rozumné a zodpovědné zastupitele, aby tento materiál nepodpořili.

Nám. B l a ž e k :

Paní Reedová.

P. R e e d o v á :

Vážený pane náměstků, abych začala něčím pozitivním, také vás pochválím jako pan zastupitel Březina za to, že tento materiál byl předložen na jednání zastupitelstva. Vnímám, že jste se k projektu dostal později, ale byla to právě ODS, která tlačila tento projekt od samého začátku.

Jak bych shrnula to, co se děje kolem OpenCard? Jde to shrnout do jednoho přísloví – psi štěkají, a karavana jede dál. Nebudeme už o ničem mluvit, uděláme tlustou čáru a tím to končí. Ještě je to podpořeno billboardovou kampaní o tom, že OpenCard je úžasná. To už je silná káva pro všechny z nás.

Místo výrazných změn, které jsou tolik potřeba v protikorupční oblasti, aby nedocházelo k těmto hrůzostrašným projektům, aby se nezačínaly zakázky tímto způsobem a neuzavíraly nevýhodným způsobem smlouvy, takové změny se nedějí. Důkazem toho, že to není jediný projekt, je i další tisk, a to je wifi-bezdrátová Praha. O tom budeme ale hovořit později.

Nešťastně jste řekl o tom, že budeme dělat akciovku nebo Dopravní podnik, abychom neměli kontrolu nad tím. Věřím, že jste to takto nemyslel, protože dobře víte, že to jsou veřejné prostředky, zastupitelé o tom rozhodují a z toho nás nevyviní žádná akciová společnost, ještě ke všemu zakládána Dopravním podnikem. To, že bude zakládána Dopravním podnikem, je vyvedení tohoto projektu z veřejné kontroly, protože dobře víte, že

Dopravní podnik, nesdílí rád informace. Několikrát byl jmenován i na cenu Zavřeno. Důkazem toho je kol. Ryšlinková, která se marně snaží získat některé informace.

Udělám ještě krok do minulosti, bez historie to nejde, musíme se z některých větších věcí poučit. Mohu si to dovolit, protože jsem pro koncepci OpenCard v megalomanské podobě nehlasovala, protože hned na začátku selhala základní úvaha, která měla znít: když chceme mít metropolitní kartu, jak by měla vypadat. Měla by to být jako Eustercard v Londýně, nebo by měla být konkurencí klasické platební karty debetní či kreditní? První případ měl vést k tomu, že by OpenCard byla pod Dopravním podnikem nebo ROPIDem, ale za zcela jasných podmínek, ne nějaká akciová společnost, a od počátku se mohlo ušetřit několik set milionů korun a zcela nepotřebné kartové centrum, na marketing, který sliboval nesplnitelné a třeba také na studie, které měly OpenCard nastartovat.

Druhá možnost měla vést k nastavení transparentního výběrového řízení na instituci, která je schopna takovou věc zajistit. Nemohl to být nikdy Haguess, a ten nám pořád zůstává ve hře, ale např. bankovní dům, instituce typu VISA atd. Tento koncept je poněkud nelogický, ale i kdyby ho někdo prosadil, nemohl by stát ani 100 mil. Kč, protože každá banka by ráda takovou nabídku přijala.

Co se ale stalo a jak vedení města k tomu přistoupilo? Zprv – chceme kartu, nejspíš to někdo napověděl, vybereme firmu, která napovídala, to je téměř jisté z materiálů, uzavřeme s ní naprosto nevýhodnou smlouvu, utratíme co nejvíce peněz na marketing a PR, několik let budeme vydávat zbytečně peníze, po kritice se naoko zamyslíme, co s tím, ale pokračujeme dále ve stejném trendu a začneme projekt za další peníze zachraňovat. Začneme mluvit o různých nesmyslných slevách, které často znamenají jen skryté dotace z rozpočtu města, tedy z kapes daňových poplatníků. Opět mnoho slibů, ale ještě více nepromyšleností a nejasností.

Dále Dopravní podnik vytvoří akciovku a tím dostaneme projekt mimo veřejnou kontrolu, utratíme další peníze na záchranu projektu a pokud nás voliči nesesadí, utrácet budeme i nadále.

Pane náměstků, moc mě to mrzí, ale toto rozhodně nemohu podpořit.

Nám. B l a ž e k :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Mrzí mě, že tak důležitý materiál, kde zachraňujeme dobrou pověst města, nezajímá ani pana primátora, ani pana nám. Klegu, ani paní nám. Kousalíkovou a radního Janečka, ani pana radního Šteinerja, téměř celá ODS se odsunula do bufetu, aby nemusela u té ostudy být.

Pane náměstků, měli jsme již jednu debatu na toto téma v rozhlase, takže si dovolím říci, že ve věci budoucnosti OpenCard lžete, protože vyvedení projektu OpenCard do dceřiné společnosti podle zákonů této země znamená konec vlivu zastupitelstva na tento projekt.

Druhá věc, která je v materiálu nepřijatelná, je kšeftování s osobními údaji Pražanů. Projekt OpenCard dostal údaje proto, aby lidé mohli používat MHD, a vy zcela nepokrytě v materiálu navrhuje tyto údaje finančně zhodnotit, prodat je a obchodovat dále s informacemi, které se později budou dát analyzovat z toho, jak se uživatelé OpenCard chovají.

Třetí nepřijatelná věc – další investice do OpenCard ještě předtím, než se do projektu zapojí strategický partner. Znamená to zcela zbytečné investice do čteček karty a do domlouvání jakýchsi pochybných slev, které stejně každý Pražan má přes jiné subjekty.

Prosím pana předsedajícího, aby zjednal klid v sále.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, prosím o klid.

P. Kolínská :

Děkuji. Je dobře, že nějaký materiál na stole je, ale jeho obsah je pro Zelené zcela nepřijatelný.

Nám. Blažek :

Pan Witzany.

P. Witzany :

Děkuji také za tento předklad. Nejprve k vlastní strategii migrace či povinného rozšíření OpenCard na další statisíce zastupitelů. S tímto návrhem na rozdíl od některých předřečníků, např. s kol. Březinou, nesouhlasím. Nesouhlasím s povinným čipováním Pražanů včetně dětí a mládeže. Zejména děti a mládež nemají jinou volbu, možná dospělé Pražany používající MHD donutíme, aby si pořídili automobil a používali individuální automobilovou dopravu, když se jim nelíbí OpenCard, ale děti a mládež jinou možnost mít nebudou. Nesouhlasím s tím, aby mé děti byly povinně očipovány. Myslím si, že pokud bude projekt takto uskutečněn, je dalším vítězstvím Velkého Bratra. Můžeme argumentovat, že v některých městech, třeba v Japonsku, taková karta existuje, ale v našem střeoevropském prostoru to neexistuje v žádném německém nebo rakouském městě. Přestože jsou to země technologicky rozvinuté, takovéto povinné hrazení MHD využíváno není.

Další důvod, proč s tím nesouhlasím je to, co zmínila má předřečnice Petra Kolínská. Město se tady chystá obchodovat s monopolem na poskytování MHD, s monopolem, který umožní Pražanům používat elektronické zařízení. Doslova se říká: cílem je vytvořit podmínky umožňující prodej dat o chování kmene uživatelů obchodním partnerům pro marketingové a obchodní účely. Prosím, aby veřejnost zaznamenala, že ze strany navrhovatelů je považována za kmen zřejmě jakýchsi primitivů, o nichž je třeba sbírat data, aby tato data mohla být marketingově a obchodně využívána. Myslím, že toto není vůbec role hl. m. Prahy.

K samotné technice založení dceřiné společnosti. Tady se opakovaně hovoří o materializaci počáteční investice, o 800 a více milionech, které byly do projektu vloženy, Nakonec se ukazuje, že hlavní hodnotou je rozhodnutí vnutit dnes 400 tisícům, později 600 nebo 750 tisícům Pražanů tuto kartu a prodat tato data.

Když se dívám na aktiva navrhované společnosti OpenCard, zaráží mě jedna věc. V aktivech jsou uvedena vlastnická práva k softwaru. Kdo bude mít vlastnická práva? Nyní to drží společnost Haguess. Zaplatili jsme sice za rozvoj softwaru, ale vlastnictví zůstalo této společnosti. Nikde není uvedeno, že by podílníkem této nově založené společnosti byla společnost Haguess. Prosím, pane náměstků, abyste ozřejmil roli této firmy, protože v materiálu o tom není řečeno ani slovo, jakým způsobem budou vlastnická práva k softwaru, licence k tomuto softwaru převedeny do nové společnosti.

Nakonec je tady otázka finanční rozvahy, která byla již zmíněna a kterou považuji za velmi nevěrohodnou. Na str. 12 se říká, že město nevloží žádnou hotovost do společnosti, pouze vloží kmen, své nevolnické právo k uživatelům OpenCard.

Na druhou stranu se ptám, kdo bude hradit provozní náklady celého kartového systému, který tvoří desítky milionů ročně. Předpokládám, že se to plánuje tak, že bude uzavřena smlouva s Dopravním podnikem, který desítky milionů bude hradit a půjde o nemalé peníze. To by zde mělo být jasně řečeno.

Ještě drobnost k položce právní služby, kde není uvedena žádná částka a píše se - na základě výběrového řízení, jako kdyby to nic nestálo. Jaký je rozpočet? Deset milionů, milion?

V některých položkách se opět objevuje rozpočet ve stylu jako na začátku OpenCard. Třeba turistická karta: bude hrazeno z výnosů realizovaných v rámci této komerční aktivity,



náklady nula. Každá taková projektová položka má své počáteční náklady, a pak možná výnosy, ale v projektu normální rozpočet musí oddělit náklady a výnosy a nemůže se tvářit, že je tady nějaká součást projektu, kde zase počítáme s nulovými náklady, protože předpokládáme velké výnosy.

Jak bylo zmíněno, vůbec tady nejsou uvedeny náklady ušlého zisku, a tudíž potřeby dodatečných dotací na divadla, případně Žluté lázně a další organizace.

Nesouhlasím se strategií dalšího bombastického rozvoje tohoto projektu. Pokud bude tak bombastický jako dosavadní rozvoj, tak vás, pane náměstků, upřímně lituji a doporučuji vám, abyste pro to nehlasoval a vydal se jinou cestou.

Co navrhuji, abych jen nekritizoval? Myslím si, že v tomto stavu by bylo nejlepší projekt utlumit, to znamená zajistit provoz fungování karet pro ty nebohé občany, kteří si museli OpenCard pořídit, aby jejich časová investice nebyla zcela zmařena, ale časem kartu zrušit. Abych nebyl obviňován z nedostatečné technologické pokrokovosti, myslím si, že je možné jít cestou levnější a nenáročnou - využitím technologií mobilních telefonů. Diskutoval jsem o tom s auditory společnosti Efraktal, to znamená rozvíjení dnes fungující elektronické jízdenky prostřednictvím SMS a rozšíření této technologie i na časové kupóny, která by ovšem nebyla povinná, ale volitelná pro ty občany, kterým nevyhovuje papírový kupón. Tato cesta zde existuje a je známo, že i města, která provozují čipovou kartu, přemýšlí o opuštění od této technologie. Města, která používají čipové karty, již to opouštějí, a my budeme další dlouhé roky vynakládat zbytečné prostředky neprůhledně, prostřednictvím jakési dceřiné společnosti, až přijdeme na to, že celý projekt je ve slepé uličce.

Podobně jako mí předřečníci nemohu pro tento návrh hlasovat.

Nám. B l a ž e k :

Pan Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, myslím, že je na místě, abych v sále přivítal zastupitele, kteří s vyhlídkou na konec diskuse už přicházejí do sálu, protože se bude hlasovat a bude pravděpodobně třeba hlasů, aby tento dokument byl také odhlasován.

Hl. m. Praha si pořídilo kartu OpenCard. Myslím si, že tato karta by se měla výstižněji jmenovat Titanic. Byla drahá, měla být luxusní, ale v okamžiku, kdy vyplula, začala se potápět. Teď jsme v situaci, kdy hledáme, jak tuto kartu zachránit a zda ji vůbec zachraňovat. To jsou dvě otázky – jak ji zachránit a jak zachraňovat.

Jsem rád, že vznikl materiál, který se nazývá „Koncepce projektu rozvoje OpenCard“. Je potřeba se zamyslet a říci si, zda ji budeme rozvíjet těmito směry, nebo ji dále rozvíjet nebudeme. To je obrovské pozitivum, které vítám, ovšem tím také tato pozitiva končí.

Když si vezmu příložený rozpočet, tak říká: vražte do toho několik málo desítek milionů, nechte Dopravní podnik zřídit dceřinou společnost, všechno tam převed'te, dál už nás to nebude nic stát a ani se tím dále nezabývejte. To ale není pravda. Pokud Dopravní podnik zřídí dceřinou společnost, která bude provozovat dopravní aplikaci, určitě to Dopravní podnik bude něco stát, minimálně na provozních nákladech.

Hovoří se tam, že budou poskytovány slevy. Pokud jsem se díval na přehled slev, co je zatím dojednáno a co lze slíbit jsou slevy, které budou poskytovat organizace zřízené hl. m. Prahou, tedy opět na úkor majetku hl. m. Prahy. Jak jsou tyto slevy velké a kdo je zaplatí? Zase to jsou další náklady hl. m. Prahy. Případně další rozšíření třeba pro školy? Ano, je zde obrovská klientela, velké množství škol a velké množství aplikací, ke kterým by se tyto karty hodily. Kdo ale zaplatí infrastrukturu, aby se tyto karty mohly používat? Vzhledem k tomu, že většinu škol zřizuje hl. město nebo městské části, bude to hl. m. Praha.

Netvařme se, že několik málo desítek milionů, které uvolníme na začátku, vyřeší celé náklady této karty. Nevyřeší, bude drahá i nadále. Byl bych rád, aby zde byla odborná kalkulace, kolik nás to bude stát v horizontu 2 – 3 let. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :  
Dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane zastupující primátore, vážené kolegyně a kolegové, OpenCard je podle mého názoru, který již dlouho říkám, černá díra na peníze Pražanů. Systém, který byl zaveden touto Radou ukázal, že v podstatě peníze plynuly, rada o tom ani moc nevěděla a ztrácely se kdo ví kde. Byl bych nerad, aby zastupitelé přišli o možnost dále o tomto projektu cokoli vědět. V momentu, kdy projekt převezme akciová společnost, maximálně orgány akciové společnosti se doví o tomto projektu, ale zastupitelé už nebudou vědět téměř nic. To je důvod, proč to v této fázi nepodpořím.

Nám. B l a ž e k :  
Pan Pázler.

P. P á z l e r :

Dámy a pánové, pane náměstků, chtěl bych k problému, který dnes diskutujeme, zaměřit pozornost na otázku, která je také v materiálu uvedena a která se týká kritického problému, to je převodu kmene držitelů, jinak subjektů osobních údajů, k jinému správci osobních údajů. Dnes je jako správce zaregistrováno Úřadem pro ochranu osobních údajů hl. m. Praha a vše se musí řídit zákonem 101/2000 Sb.

Předložená strategie OpenCard se zaměřuje na vytvoření podmínky pro využití obchodního potenciálního projektu, to je posílení kmene držitelů, jeho zhodnocení a přípravu podmínek pro vstup strategického partnera. Základem má být převod kmene uživatelů pod nově vzniklou dceřinou společností Dopravních podniků s jeho majoritní účastí, vznik obchodní společnosti, odprodej kmene a vstup strategického investora.

Z dokumentu je patrné, že si zpracovatel uvědomuje riziko související s převodem kmene držitelů OpenCard na společnost Dopravních podniků v souvislosti s nakládáním s osobními údaji držitelů OpenCard a že situace může být Úřadem pro ochranu osobních údajů posuzována jako riziková. Dokonce převod kmene uživatelů, jinak subjektů osobních údajů, k jinému správci považuje za kritickou podmínku pro další rozvoj projektu. Jak chce tuto kritickou otázku řešit, to se v návrhu materiálu neobjevuje. Podobně jako se neobjevuje v materiálu to, že je pod bodem 3.4 zpracovaná analýza, kde jsou konstatovány interní slabé stránky a extrémní hrozby, a jak na tyto otázky bude reagováno, to jsem se nikde v materiálu nedočel.

Předpokládaný převod či prodej tohoto souboru subjektů osobních údajů jinému správci - soukromé společnosti – s předpokládaným dalším předáváním osobních údajů i dalším společností vstupujících či kooperujících na dalších poskytovaných službách, bude nutno řešit podle mého názoru v předstihu. Jediný kompetentní k tomu se vyjádřit je Úřad pro ochranu osobních údajů. Nezdá se mi však, že zpracovatel strategie toto riziko dostatečně vyhodnotil. Nebezpečím je, že se stejně jako dosavadní postup řešení OpenCard vymkne kontrole a že se kontrole vymkne i nakládání s osobními údaji držitelů OpenCard a tento soubor osobních údajů se stane vítaným obchodním zbožím, jak na to poukázala kol. Kolínská a kol. Witzany. Myslím si, že tyto otázky by měly být zodpovězeny a analyzovány. V této podobě nemohu pro tento projekt hlasovat.

Nám. B l a ž e k :  
Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem pouze upozornit na jednu věc, která mě v materiálu zarazila, že se zde poprvé zmiňuje záměr zavedení turniketů v systému metra, dokonce je manipulativně plánovaný termín zavedení turniketů v systému metra uváděn jako důvod pro další migraci a navržené pokračování projektu OpenCard. Chtěl bych se vás zeptat, kdy jsme jako ZHMP projednávali takovou zásadní investici jako je zavedení turniketů do systému metra nejen z hlediska nákladů, ale i z hlediska dopadu na jednotlivé Pražany? Jedná se o věc, která dopadne na každého uživatele MHD. Je to zde uváděno jako pevná daná věc, kterou máme zřejmě všichni prodiskutovanou a všichni s tím souhlasí. Myslím si, že odpověď známe, zastupitelstvo nikdy neprojednávalo zavedení turniketů do systému metra. Pokud toto bylo projednáváno na půdě finančního výboru, případně dopravního výboru, tak s řadou připomínek s tím, že nebyl učiněn žádný závěr a diskuse byla odložena. Přesto bylo vypsáno výběrové řízení. Tento projekt běží a nyní konečně vidíme, že jde o vazbu na provozování karty OpenCard, o nalezení dalšího využití pro tuto kartu, byť tady je to uváděno manipulativně naopak, abychom měli vytoužené turnikety, o které málokdo stojí, musíme dále pokračovat v tomto projektu.

Co vím o projektu turnikety, podobá se zahájení projektu OpenCard v tom slova smyslu, že výnosy turniketů jsou naprosto virtuální, jsou založeny na nevěrohodném odhadu procenta černých pasažérů a snížení tohoto procenta a tento projekt je vydáván za samofinancovatelný, ale v důsledku to nebude nikdo jiný než hl. m. Praha a rozpočet hlavního města, který bude tyto sporné náklady na turnikety hradit.

Už proto vyzývám vrcholné představitele Dopravního podniku, nově pana nám. Blažka a nám. Richtera, aby tento záměr předložili zastupitelstvu k řádnému projednání, aby tento záměr obsahoval relevantní podklady, které říkají, že se opravdu ušetří tolik a tolik, abychom tomu mohli věřit a klást proti sobě negativa v podobě sníženého komfortu vstupu do metra, ztráty otevřenosti metra, která je pozitivem proti pozitivu ve formě ztraceného jízdného, ale spolu s tím je třeba se také podívat na ekonomiku současného systému odhalování černých pasažérů, vymáhání pokut, zda náhodou pokuty nepokryjí ztráty a celého následného fungování právních a exekučních služeb, které tvoří podle mého soudu zdroj zisku zejména pro právníky a exekutory, ale vůbec ne pro Dopravní podnik a město.

Nám. B l a ž e k :  
Pan dr. Homola.

P. H o m o l a :

Vážený pane náměstků, vážené kolegyně a kolegové, váhal jsem ve věci tohoto vystoupení. Nebudu replikovat to, co zde bylo řečeno. Zaměřím se na dvě věci, především na převod 650 tisíc uživatelů karet. Nebojím se čipování, o kterém hovořil kol. Witzany. Vzhledem k tomu, že všechny děti máme vybaveny mobilními telefony, tak problém, zda budou mít další zdroj informace, který budou mít u sebe vedle platebních karet obyvatelé hl. m. Prahy, mě tolik nepálí. Domnívám se, že zákon na ochranu osobních údajů je dostatečnou pojistkou na to, aby byla zajištěna ochrana těchto údajů před jejich zneužitím.

Vítám slevový systém a doufám, že dostaneme odpověď na několikrát zde vznesenou otázku, jak to bude se sníženými příjmy městských organizací a kdo to zaplatí. Předpokládám, že toto máte rozmyšleno.

Podstatné pro mne je založení společnosti. Když jsme projednávali tuto věc v komisi OpenCard, materiály jsme dostali na poslední chvíli. Z ústního předkladu, který tam byl

prezentován, jsem měl za to, že do nově vzniklé společnosti – jejímu založení rozumím, chápu, že je to jediný výhodný způsob, jak do projektu může vstoupit strategický partner, rozumím tomu, že do této společnosti vstupu je přímým angažmá Dopravní podnik, ale nerozumím, proč by do této společnosti nemělo s ohledem na kontinuitu vstupovat hl. m. Praha přímo. Žil jsem v domněnání, že to bude v první fázi společný podnik hl. m. Prahy, Dopravního podniku, právě s ohledem na to, že i hl. město musí vkládat majetkové hodnoty do této společnosti. Připadá mi, že je právně komplikované nejprve tyto hodnoty převádět na Dopravní podnik, a poté je vkládat do společnosti, a přitom by to šlo udělat přímo, a v budoucnu řešit otázku, jak do toho bude strategický partner vstupovat, zda bude navyšovat základní kapitál nějakými hodnotami nebo zda mu bude město či Dopravní podnik odprodávat své podíly. Chybí mi tam informace, jakým způsobem to bude provedeno. Připadá mi, že založení společnosti dvěma subjekty, hl. m. Prahou a Dopravním podnikem, by bylo podstatně vhodnější a zamezilo by se výtkám ohledně kontroly, které zde jsou ze strany volených orgánů města. Pokud by v tomto směru došlo ke změně materiálu, neměl bych problém materiál podpořit, na rozdíl od ostatních kolegů z opozice. V této souvislosti chci říci, že vážám se souhlasem a spíše se zdržím hlasování.

Nám. B l a ž e k :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Chtěla bych reagovat na debatu ohledně ochrany osobních údajů. Pokud budou zavedeny turnikety, Dopravní podnik bude moci podrobně sledovat, jak jednotliví lidé využívají metro, ale to je v tuto chvíli jen hodně vzdálené riziko a ve věřím rizik spíše okrajové. Co považuji za nejhorší je, že se město chystá prodat osobní údaje držitelů OpenCard strategickému partnerovi, možná předat bez peněžního plnění, a udělat z občanů Prahy rukojmí OpenCard podle pravidla – chceš-li jezdit MHD na předplatní jízdenku, musíš souhlasit s našimi podmínkami. To je nepřijatelné. Jestliže ve světě dobře funguje obchodování s osobními údaji, jestliže soukromé firmy podmiňují čerpání svých služeb s tím, že jim klienti vynuceně dávají souhlas s tím, že prodávají údaje třetím osobám, tak toto si nemůže dovolit město a veřejnoprávní instituce.

Pan kol. Homola říká, že máme zákon na ochranu osobních údajů. Máme, ale vemte si tu nerovnováhu. Dopravní podnik považuje tisíce svých záležitostí, které jsou financovány z veřejných peněz, za obchodní tajemství, a zároveň občanům říká: my si s vašimi údaji budeme nakládat jak uznáme za vhodné, resp. věřte nám, že je nezneužijeme. To je situace, kdy nechápu, jak liberální strana může připustit takové nedůstojné postavení obyvatel Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Diskuse je vyčerpána, diskusi končím. Závěrečné slovo pan nám. Richter.

Nám. R i c h t e r :

Pokusím se shrnout jednotlivé dotazy, připomínky i účelové manipulace jednotlivých příspěvků.

To, o čem jsem hovořil, bylo hrubě posunuto jinam. Hovořím o kontrole peněz. Říkal jsem, že nechceme složitě zjišťovat, kolik peněz karta stála. Sami jste kritizovali tři audity atd. Myslím si, že je potřeba vzít OpenCard jako samostatný obchodní případ, který bude s maximální kontrolou fungovat na bázi náklady a výnosy. Čisté, transparentní, samostatné vedení účetnictví tak, aby to bylo jednoduše a jednoznačně dohledáno. To je jedna věc.

Druhá věc se týká kontroly finančních prostředků. Ve chvíli, kdybychom našli strategického partnera, kterého hledáme, který zaplatí za upsání akcií, tím bude jasně řečeno, zda projekt OpenCard je ztrátový nebo není, jestli má hodnotu nebo nemá. Trhem se to prokáže, ale to zjistíme až v případě výběrového řízení. Partner musí být někdo, kdo má bankovní licenci. Bankovní licenci nebude shánět akciová společnost, na to nemáme čas a je to tak složité, že by to ani nemělo smysl. Hledáme strategického partnera s bankovní licenci. Takovýto partner má i své vnitřní kontrolní mechanismy, které fakticky mohou pozitivně ovlivnit tento projekt.

Akciová společnost mimo rozhodování zastupitelů – tak to není. Ve chvíli, kdy máme akciové společnosti, víme, že kontrola tam je, akciové společnosti se musí řídit zákonem o zadávání veřejných zakázek a všemi předpisy, které platí pro hl. m. Prahu.

Osobní údaje – to je další velké téma. Je nutno, aby právníci velmi významně ošetřili tuto problematiku tak, abychom se nedostali do rozporu se zákonem. Jednání s úřadem je nezbytně nutné a bude probíhat. To, že někdo říkal, že se bude jednat o čipování občanů, že je budeme sledovat – byl to kol. Witzany, který zároveň navrhl, že nepotřebujeme OpenCard, že jízdné můžeme platit přes SMS. To by v logice toho, co říkáte, čipování probíhalo stejně. Mobilní telefon a jakékoli platební nástroje jsou na jméno. Je to stejné.

Pokud někdo nechce sdělit své osobní údaje, existuje anonymní karta OpenCard. Může být na ní nahrán kupón a nikdo nebude vědět, kdo se za touto kartou skrývá. Tam není problém.

Náklady na slevy, to znamená na městské organizace, které budou poskytovat slevy. Někdo tady říkal, že to zaplatí Praha. Nejsme schopni v tuto chvíli vyčíslit, jak se sleva propíše do hospodaření těchto společností, ale dnes je naprosto jasné, že ve chvíli, kdy tady stojí zástupy společností, které chtějí do projektu OpenCard vstoupit a tím si zvednout potenciální klienty, tak stejný princip platí i u městských organizací. Např. i u turistů – ve chvíli, kdy jim nabídneme možnost jít do galerie s nějakou slevou, motivujeme je k tomu, aby tam přišli. Tím se tržby budou zvedat. V tuto chvíli nikdo není schopen to spočítat, protože se to nedá.

Nechci zabíhat do dalších detailů, myslím si, že hlavní okruhy jsem shrnul.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor přes rozsáhlou diskusi nedostal žádný protinávrh, tudíž budeme hlasovat k tisku Z 411 o usnesení předloženém radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu předloženém panem nám. Richterm. Pro 37, proti 23, zdrželi se 3. Bylo schváleno.

Prosím o společný předklad.

Nám. R i c h t e r :

Tisk Z 315 se týká poskytnutí účelové dotace z Operačního programu Konkurenceschopnost MČ Praha 6 na projekt Občansko-podnikatelské centrum. Cílem je navýšit tento rozpočet Prahy 6 na úkor rozpočtu evropských fondů o 8,2 mil. Kč.

Tisk Z 373 – týká se úpravy rozpočtu, poskytnutí dotace z OPPK, městským částem Praha 1, 3, 10, 12 a 13. Celková suma pro těchto šest projektů z prioritní osy 2 – životní prostředí – činí 111295 tis. Kč.

Bod Z 408 – jedná se o zajištění evidence a sběru ekonomických dat v jednotném informačním systému hl. m. Prahy, resp. o přesun finančních prostředků z r. 2009 do rozpočtu r. 2010. Tento projekt byl schválen zastupitelstvem v rámci rozpočtu r. 2009. Prošel výborem informačních technologií a zároveň prošel výborem finančním s jasným doporučením. Tento projekt lze charakterizovat jako sjednocení stávajícího účetního a rozpočtového systému hl. m. Prahy, jeho celkovou konsolidaci při pohledu na maximální ochranu vynaložených investic do ekonomických systémů. Fakticky jde o propojení celé agendy hl. m. Prahy v návaznosti na městské části, v návaznosti na organizace hl. m. Prahy. Těch míst jsou stovky. Jde o nastavení jednotného systému a optimální komunikace v rámci předávání a využívání ekonomických informací v hl. m. Praze.

Poslední bod Z 403 se týká smlouvy o poskytování služeb a upravující podmínky pro poskytování služby provozování bezdrátové telekomunikační sítě vybudované hl. m. Prahou včetně dohody o narovnání sporných závazků a záměru rekonfigurace. Tento projekt byl schválen v r. 2006 minulým zastupitelstvem. Jde o bezdrátovou Prahu. Celý projekt fungoval v rámci JPD 2, zadání z r. 2006 je funkční.

Nám. B l a ž e k :

S technickou se hlásí pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Navrhuji rozdělit tyto body do jednotlivých diskusí. Nejde o formální a nedůležité body, ale každý jednotlivý projekt je složitý. Nemůžeme mít předklad k těmto několika významným bodům najednou a pak diskutovat najednou.

Nám. B l a ž e k :

Dokončete své úvodní slovo.

Nám. R i c h t e r :

Nemám s tím problém, pane kolego, o každém tisku budeme diskutovat a hlasovat zvlášť. Je to jen společný předklad. Nevidím v tom problém. Mohu to přerušit a postupovat po každém bodu zvlášť.

Nám. B l a ž e k :

Prosím, dokončete předklad a pak se bude diskutovat o jednotlivých bodech zvlášť a bude samostatné hlasování. Nebojte se, pane Witzany.

Technická pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Závěrečné slovo bude samostatně, nebo dohromady?

Nám. B l a ž e k :

Pokud bude diskuse, bude závěrečné slovo k jednotlivým bodům zvlášť.

Nám. R i c h t e r :

Projekt z r. 2006 je plně funkční. Naší snahou bylo rozšířit tento projekt a nabídnout plný internet. Bohužel do toho vstoupili operátoři, kteří poskytují tyto služby a evropská komise nám zakázala tento projekt dále rozvíjet, fakticky umožnit plný přístup k internetu. Proto se hledaly jiné nové cesty.

Návrh, který máme před sebou, je rekonfigurovat celé toto zařízení na nemovitosti, budovy a plochy, které jsou v majetku hl. m. Prahy. Především se to týká škol. Jedná se

zhruba o 171 škol, které by byly připojeny zdarma k internetu, čímž by také vznikly určité finanční úspory těmto školám. Následně v dalších objektech města, ať jde o muzea, galerie nebo o Výstaviště v Holešovicích. Až v konečné fázi by se to mohlo týkat obytných domů ve vlastnictví města a tím bychom se vyhnuli podmínce Evropské unie.

Součástí tisku jsou i finanční aspekty. Vysoutěžení projektu bylo na čtyři roky s tím, že za každý rok je tam částka na úrovni správy sítě 50 mil. Kč. V r. 2009 jsme nezaplatili nic, platby byly zastaveny. Podařilo se nám dojednat snížení nákladů tak, aby rekonfigurace proběhla. Zároveň 50 mil. z minulého roku by se snížilo na 42 mil. Kč a další dvě platby pro r. 2010 a 2011 každá na úrovni 50 mil. Kč ročně – tam by došlo ke snížení na 28 mil. Kč ročně. Zároveň rekonfigurace této sítě by znamenala náklady na úrovni 17 mil. Celková úspora tohoto projektu, pokud budeme takto rekonfigurovat zařízení, je na úrovni 60 mil. Kč proti smlouvě, která byla podepsána v r. 2006.

Nám. Blažek :

Můžeme přistoupit k diskusi k materiálu Z 315. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Stádník :

Tisk Z 315 - usnesení beze změn.

Nám. Blažek :

Můžeme hlasovat. Pro 48, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 373. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Stádník :

Tisk Z 373 – usnesení beze změn.

Nám. Blažek :

Můžeme hlasovat. Pro 54, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 404. Hlásí se kol. Březina.

Omlouvám se, tento bod byl stažen, diskutujeme k materiálu Z 408.

P. Březina :

Poté, co jsme tuto záležitost projednali jak na výboru pro informatiku, tak na pondělním zasedání finančního výboru, domnívám se, že převod finančních prostředků, který je z r. 2009 do r. 2010, je možno podpořit, protože jde o první fázi projektu jednotného ekonomického systému. V tuto chvíli v návrhu usnesení není nic o tom, že bychom schvalovali celý tento projekt jednotného ekonomického systému, takže to beru jako hlasování o prostředcích, které jsou určeny pro r. 2010 na první fázi, o které po diskusi na finančním výboru jsem přesvědčen, že by měla v r. 2010 proběhnout.

Nám. Blažek :

Paní Ryšlinková.

P. Ryšlinková :

K tisku Z 408. Pojdme si nejdříve sjednotit slovník. Část pražské spisové služby běží od r. 1993 na systému Ginis od firmy Gordic, která je nadstavbou nad databází vyvinutou světovou firmou Orato. Později se další část toho, co se obecně nazývá spisová služba, zadala, a z veřejných zdrojů nelze zjistit, za jakých podmínek, firmě Marbes a s ní majetkově propojené firmě Mc Wan(?), přičemž v tomto případě jde o jiný software nazývaný Proxio.

Od té doby, co existují na webu Zakázky pod lupou, tyto dvě poslední firmy spolu se svými registrovanými subdodavateli vysoutěžily jen na údržbu a implementaci tohoto softwaru 250 mil. V současné době Rada navrhuje

a) upgrade nevím kterého systému, možná obou,

b) zaplacení tzv. rozhraní, které by umožnilo komunikaci obou systému. Jenom to rozhraní se počítá řádově 50 mil.

V čem je problém? I kdybychom předpokládali, že až dosud je vše v pořádku a předkladatelé jsou vedeni nejčistšími úmysly, o čemž s valnou částí veřejnosti velmi silně pochybuji, v dokumentaci, kterou máme v ruce, chybí klíčové informace, které mohou ukázat, zda navrhovaný rozpočet je smysluplný nebo zda je přehnaný. O jaké peníze a informace jde?

Zhruba 650 mil. Kč do r. 2013 na implementaci Genis Enterprise a propojení s Proxio. Jen za licence se má utratit 180 mil. a přitom nevíme nic o počtu stanic, nevíme, zda součástí kalkulace je licence, upgrade Oratu apod. Navíc platba za všechny licence má být provedena teď v kroku jedna, zatímco logické by bylo platit postupně v několika etapách, jak budou stanice a tím i potřebné licence vznikat.

Musím říci, že na rozdíl od OpenCard jsou používané softwary funkční, jsou to skutečně dva funkční systémy spisové služby, které jsou v ČR používány. Ale proč tu máme oba? Na rozdíl třeba od ekologického tendru, kde se pod jednu střechu snaží dostat naprosto různé projekty, technologie apod., jde v tomto případě o software, který je budován modulově – tedy lze si koupit některé části, ale ve skutečnosti jsou silně propojené a tyto dva systémy jsou v zásadě nekompatibilní. Pro kapsu Pražanů to znamená, že se Praha vzdala všech nástrojů na vysoutěžení nejnižší možné ceny za celý komplex, ale zcela jistě zaplatí další peníze za interface, další software, který umožní těm dvěma komunikovat.

Navíc rozpočty, které jsou nám v dokumentech předkládán, jsou tak nepřehledné, že z nich můžeme usoudit jedině – mají za úkol zastříť, o jaké peníze se skutečně jedná. Např. křížově rozpočty nesedí, z jednoho pohledu to vypadá, že jednáme o rozpočtu ve velikosti cca 400 mil., podle druhého řádově 600 mil.

Podle informací, které se mi podařilo získat z různých velkých podniků, které spisové služby používají, je tato suma obzvláště doplněná o to, k čemu nemáme informace, totiž cena částí, které už fungují, je neúměrně vysoká. Mluví se o celých násobcích ceny obvyklé. Pak i obvyklých 15 % za servis může ve skutečnosti být 30 i více procent z ceny obvyklé. Když si k tomu připočtu, že v loňském roce byl rozpočet odboru IT navýšen trojnásobně na 1,9 mld. Kč, což je suma, kterou nezná žádná z velkých firem obhospodařujících mnohem větší množství svých poboček po celé republice, musím se domnívat, že všechny tyto sumy jsou naprosto neadekvátní, přinejmenším je pro to velmi silné podezření.

Proto navrhuji a všechny žádám, aby toto usnesení nepodpořili.

Nám. B l a ž e k :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Záměru upgradovat, zdokonalit účetní a informační systém Magistrátu, městských částí a dalších rozpočtových organizací rozumím. Situace je taková, že účetní informační systémem je zastaralý, synchronizace probíhá jednou měsíčně a je třeba systém zlepšit. Pokud se bavíme o softwarových systémech, je to vždycky, každý softwarový systém je krátce po svém pořízení zastaralý a je tady potřeba zvažovat, zda investice je potřebná, či nikoli.

Záměr bych nezavrhoval, určitě lepší kontrolní mechanismy, synchronizace a možnosti reportinku je potřeba. Na druhou stranu si myslím, že rozhodnutí je předčasné a že by se mělo o věci dále diskutovat.



Finanční výbor projednával tento návrh asi pět minut, protože jsme byli vytíženi jinými informačními tisky a problematika je velmi složitá. Myslím si, že bychom se k tomu ještě měli vrátit.

Co mě na předkladu vadí, s čím nesouhlasím a co mě znepokojuje je, že se nám tady říká, že zakázka bude dána jednomu předem známému zájemci. Nebude žádné výběrové řízení, bude výběrové řízení se stávajícím dodavatelem pro nás zastaralého účetního systému, s firmou Gordic. Gordic bude příjemce všech prostředků včetně DPH 650 mil. Kč, bez DPH 540 mil. Kč, v r. 2010 Kč 220 mil. Kč. Podíval jsem se na stránky firmy Gordic, vypadá jako seriózní firma, která má jistě reference z veřejné správy, ale obrat této firmy byl v r. 2008 asi 450 mil. Kč. To je zakázka. Firmě do dalšího roku zajistíme polovinu dosavadního obratu, a to mi přinejmenším připadá podezřelé.

Trochu jsem znervózněn, když opakovaně čtu v materiálu formulaci maximální ochrana již vynaložených investic do ekonomických systémů. Argument říká, že nemůžeme vypsát výběrové řízení, zvažovat jiného dodavatele nového moderního ekonomického systému, chceme pokračovat za každou cenu v tom, co máme. Myslím si ale, že město, které chce kontrolovat efektivitu veřejných zakázek, by v tomto mělo jít příkladem, minimálně by zde mělo existovat porovnání jedné či více alternativ, např. účetního systému dodávaného firmou SAP, která byla diskutována. Neříkám, že to má být ona, říkám, že zde má být porovnání. A tady není žádné, tady je nám předkládáno, že musíme ochraňovat to, co máme, musíme jednat s jedinou možnou firmou, akceptovat podmínky. Město je tak ve velmi nevýhodné situaci. Jsou tady další dodavatelé, např. firma SAP. Neprosazují ji, vím, že tady záměr byl, že nevzbudil velké nadšení u paní ředitelky, že je tento software používán v MČ Praha 1. Zaslých jsem, že tehdy měly náklady činit asi 300 mil. Kč. Pokud tady vidím upgrade, kdy ochraňujeme dosavadní investici, který bude stát 650 mil. a vedle toho by mohla být alternativa celé to vyměnit, zaškólit pracovníky atd. Chápu, že přechod z jednoho účetního systému na jiný je náročný, ale zase je to nějaký standard. Pokud by to stálo 300 mil., měli bychom jít tou druhou cestou, a ne těch 650 mil. Kroutíte hlavou, ale myslím si, že porovnání by tady minimálně mělo být k tomu, abychom mohli rozhodnout.

Jako záměr pojďme dál připravovat tento projekt, ale před konečným schválením zde musí být jiné podklady minimálně porovnávající další alternativy. Nevím, zda lze vypsát výběrové řízení typu, že upgradujeme stávající systém, nebo ho celý vyměníme, ale analýza mi jednoznačně chybí.

Také jsem doufal, že systém umožní lepší kontrolu investičních projektů a výdajů města ve vazbě na existující smluvní dokumentaci. To je věc, která mě trochu zklamala, v materiálu se dočítám, že je možnost dalšího rozvoje do budoucna. Chtěl bych se zeptat, zda lepší kontrola již bude důsledkem. Na straně 15/20 je uvedeno: možnost dalšího rozvoje lze nastínit např. implementací důsledného kontroingu v rozpočtové oblasti hl. m. Prahy. Myslím, že důsledný kontroing by měl fungovat již dnes a když nefunguje, měl by ho přinést předkládaný projekt této investice. Pokud je to celé uzavřeno tím, že je to jakási nastíněná možnost, tak jsem trochu zklamán.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo se do diskuse nehlásí. Prosím pana nám. Richtera o závěrečné slovo.

Nám. R i c h t e r :

Ke kolegyni Ryšlinkové. Myslím si, že jste si na začátku zmýlila systémy, hovořila jste o spisové službě, a tady hovoříme o účetním systému. To je trochu něco jiného. Ani na to nechci reagovat, nechci reagovat na to, že kolega Witzany říká – zaslechl jsem, že to stojí o něco méně, zaslechl jsem, že paní ředitelka Javornická s tím není spokojena, něco jsem zaslechl. Můžu také zaslechnout, pane kolego, že máte o tuto zakázku zájem. To je formulace,

kteřá není na takovémto jednání na místě. Myslím si, že můžeme požádat také paní ředitelku, zda je s tímto systémem spokojena nebo není. Říkám to proto, že to, že jednotný ekonomický systém v tuto chvíli předkládám já, není plně spojeno s problematikou IT. Tady se jedná o ekonomiku. IT je možná správce nebo někdo, kdo to zajišťuje. Jestli systém potřebujeme nebo ne, tak tady se jedná o odbor ekonomický. Požádal bych paní ředitelku, aby řekla, zda je s tímto systémem spokojena nebo nespokojena, aby pan Witzany slyšel pravdu – ať si můžeme nalít čistého vína.

P. J a v o r n i c k á :

Systém, který v současné době funguje na území města, je starý 17 let. Aktualizace je přímo nezbytná. Proto jsme se také uplynulých několik měsíců ve spolupráci s auditorem hl. m. Prahy věnovali analýze tohoto systému. Systém vznikl v průběhu 15 let navrhováním dalších agend, záplatováním, dopracováním, ale v tomto modelu není možné dále pokračovat. Navíc na tento systém jsou napojeny jen některé městské části a organizace, některé městské části pracují v podobném systému, ale s jinou kvalitou výstupů, některé městské části mají úplně jiné systémy. Domníváme se, že v tomto směru není možné pokračovat i z toho důvodu, že od 1. 1. platí novela zákona o účetnictví. Je tak zásadní pro chod města, že je třeba ji aplikovat do plně funkčního modernějšího systému vedení účetnictví a sběru ekonomických dat než v současné době na městě existuje.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pane náměstků, chcete ještě doplnit?

Nám. R i c h t e r :

Děkuji paní ředitelce, vystihla to přesně. Chci upozornit na poslední věc. Celková suma 640 mil. Kč s DPH je zakázkou na 4 roky. Systém bude využíván hl. m. Prahou, 57 městskými částmi a stovkami dalších organizací. Pokud bychom částku pouze vydělili jen městskými částmi a hl. m. Prahou, dostáváme se na úroveň 8 mil. Kč za jednotku bez daně. Nezapočítal jsem tam stovky dalších příspěvkových organizací a návazných organizací města, které by využívaly tento systém. V celkové sumě to vypadá hrozně, ale zavnímá jsem názor od odboru ekonomiky, který říká, že tento systém potřebuje a odbor IT tento systém pouze nastavil. Jsme možná malým pomocníkem v této záležitosti. Zbytek jste slyšeli od paní ředitelky.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k tisku Z 408 neobdržel žádný doplňující ani pozměňující návrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení k tisku Z 408. Pro 51, proti 1, zdrželo se 11. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 403. Paní kolegyně Reedová.

P. R e e d o v á :

Když hovoříme o tom, co by mělo být nebo nemělo být řečeno, když jsem poslouchala předklad k tomuto tisku, musím vám složit poklonu, jste vynikající lidový vypravěč a nevím, jestli jste si tisk četl. Říkáte, že je to plně funkční projekt a že byl zaplacen z evropských fondů JPD 2. Musím říci, že tento projekt je jeden velký průšvih, proto tady také je. Byl

schválen v roce 2006, to máte pravdu, byla jsem v opozici v zastupitelstvu. Byl to jeden z hezkých projektů jako OpenCard, to bylo takové plodné období. Pamatuji si na diskusi, kdy už tenkrát zaznělo, že je to nesmyslné, že se proti tomu obrátí soukromí provozovatelé a že vybudování celoplošné sítě je nesmírně nákladné. Přesto ODS ve spolupráci se sociálními demokraty tento projekt prosadila. S projektem se nic moc nedělo. Když se podívám na další výsledky tohoto projektu, tak 88 mil. Kč bylo vynaloženo na technologii. Když se podíváte do svého materiálu, když říkáte, že je to plně funkční projekt, tak expertní skupina odhaduje současnou cenu přístupových bodů sítě zhruba v řádu 10 – 15 % jejich původní pořizovací ceny. Dnes máme zastaralou technologii, které se nemůžeme zbavit a hodnota je 10 – 15 %.

Další shodná věc s projektem OpenCard je vynikající smlouva, kterou jsme uzavřeli s ICZ. Předpokládám, že to jde za tehdejšího ředitelem odboru informatiky. Tady bych požádala, aby už konečně vedení města proti lidem, kteří podepisují takovéto smlouvy, nějakým způsobem zakročilo. Zde byla podepsána smlouva na 287700 tis. na pět let, která je téměř nevypověditelná, sice jsme se o to pokusili, ale CZ samozřejmě nesouhlasila a tak stejně jako s Haguess s nimi nějakým způsobem jednáme a jsme v rukou tohoto dodavatele. Dva roky jsme platili 50 mil., takže to činí 100 mil., teď možná bude nějaká sleva a řešíme, co s tím. Dodatek ještě podepsaný není. Rozšíření sítě na celou Prahu – expertní skupina říká, že je to nesmírně drahé a není to schůdné. Řekla bych, že je to nejdražší wifi síť, která téměř neexistuje. Vyzkoušela jsem si, zda existuje, a je to velmi špatné připojení. Dostanete se jen na stránky města a na drobné nepotřebnosti, které ne každý chce využít. Když bychom si to přepočítali na to, kdo to využívá, mohou to využívat plně jen zaměstnanci, tak jsme možná na 100 tis. Kč pro jednoho zaměstnance.

Chápu, že se teď snažíme bičovat mrtvého koně a znovu je tu kardinální otázka jako OpenCard, zda bičovat mrtvého koně nebo ho nechat v klidu odpočívat. Tady jsme se rozhodli, že ho budeme také bičovat a snažíme se celou věc řešit tak, že ji převedeme na školy. Nejsem si tím jista. Principiálně mi na tom vadí, že je to opět velmi nevýhodný projekt, že se neřeší, aby se do budoucna takové věci neděly, že se nepostupuje proti těm, kteří takovouto věc zavínili a že se stovky milionů korun plýtvají. Možná se někdo inspiroval internetem do škol, to byl také hezký projekt. Někdo si možná řekl, že když to dáme do škol, tak je to bohubilé a nějakým způsobem to přikryjeme. Další peníze budeme dávat do toho, aby se to dostalo do škol. Možná tam nějakou cestu k tomu najdeme, ale pro mne tento projekt představuje druhou OpenCard. Je to nepřipravený projekt, od začátku špatně nastaven, neposlouchali jste slova, která tady zazněla o tom, že takto projekt dopadne. Nevýhodná smlouva, která se nedá vypovědět. Pane náměstků, co s tím uděláte i proto, že máte protikorupční opatření na starosti, aby se takové věci neděly? Co budete dělat, aby se uzavíraly dobré smlouvy, aby se nedávala výběrová řízení některým firmám, s kterými máme jen problémy nebo jsou netransparentní? Chtěla bych odpovědět také na toto, když je podle vás projekt funkční.

Nám. B l a ž e k :

Pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Dámy a pánové, máme dnes na stole materiál, který má vyřešit od začátku možná ještě horší projekt než byl OpenCard, a to z toho důvodu, že tento projekt v tuto chvíli neplní funkci, pro kterou byl zřízen. Myslím si, že to, že neplní funkci, někteří věděli už při zrodu tohoto projektu. Nebyl jsem v minulém zastupitelstvu, ale s tímto projektem jsem se setkal při jiné příležitosti, a to v době, kdy se privatizovala společnost Český Telecom, velmi jsem

podporoval, aby jedno procento z výnosu této privatizace bylo dáno na rozvoj širokopásmového připojení na internet. Vznikl fond, kam se předkládaly projekty na rozvoj širokopásmového připojení k internetu. Jeden z prvních projektů, který tam přistál a byl velmi horký, byl projekt hl. m. Prahy na vytvoření internetu zdarma pro Pražany. Jsem rád, že lidé, kteří tehdy seděli v broadbandovém fóru, v žádném případě ani na minutu nepřipustili, že by na takovýto projekt dali byt' jednu korunu z privatizace Českého Telecomu.

Po druhé jsem se s tímto projektem setkal v okamžiku, kdy jsem byl na 2. zastupitelstvu v tomto funkčním období a předkládal jsem svou první interpelaci. Má první interpelace se týkala projektu bezdrátové Prahy, internetu zdarma pro Pražany. Od začátku jsem kritizoval, že se snažíme o něco, co v žádném případě nemůže nikdy projít, tzn. internet pro Pražany v plném rozsahu zcela zdarma. Od začátku bylo jasné, že Praha nepatří mezi zaostalé regiony, že to narušuje hospodářskou soutěž, že Evropská komise se proti tomuto projektu jednoznačně postaví. To byl důvod, proč tento projekt nebyl podpořen z evropských peněz, z projektu JPD 2 a tudíž ho musela v plné výši investovat z rozpočtu Praha.

Tento problém má další problém, že v tuto chvíli je pouze na území, které tehdy patřilo do území spadajícího pod fond JPD 2, to znamená zhruba polovina Prahy a nepokrývá celou Prahu.

Zaznělo tady k funkčnosti systému. Z hlediska technologie projekt je funkční. Ovšem nemůže být funkční v tom, v čem byl původně projektován, to znamená v tom, aby tam byl přístup na internet pro všechny Pražany, protože toto neumožňuje stanovisko evropské komise. Bohužel Praha nikdy na toto stanovisko nereagovala, pouze ho vzala na vědomí a nevyjednávala o některých možnostech, které se jevily možná schůdné, alespoň v diskusi s evropskou komisí, například možnost krátkodobého připojení k internetu, nebo některé další.

V tuto chvíli máme před sebou technologicky funkční celek, který ovšem nemůže poskytovat to, co původně poskytovat měl a určitě jsme v tom utopili nějaké peníze. Je dobré si prostudovat v tomto materiálu také stanovisko odborné skupiny, která říká, že v tuto chvíli to má jen zlomek hodnoty, za kterou to hl. m. Praha pořizovalo, a proto odprodej této sítě se jeví jako naprosto nevýhodné.

Druhá varianta, která nám leží dnes na stole, je rekonfigurovat tuto síť a použít ji ve školských zařízeních a v některých dalších objektech hl. m. Prahy a peníze, které jsme do toho investovali podle mého názoru naprosto špatně, využít aspoň po dobu platnosti smlouvy s ICZ, což znamená zhruba po další dva roky.

Závěrem mi dovoluji říci, že nikdy jsem tento projekt nepodporoval, považoval jsem ho za naprosto špatný, chybně nastavený i v očekávání, které jsme od systému mohli mít. Varuji všechny další pokračovatele v tom, aby nám nabízeli internet zdarma z veřejných prostředků, kde si myslím, že to do budoucna stejně fungovat takto nemůže.

Na druhé straně v této chvíli jsem v situaci, kdy se musíme rozhodovat mezi jedním zlem a ještě větším zlem. Volím v tuto chvíli variantu menšího zla, to znamená podpořit rekonfiguraci sítě na školská zařízení a další objekty hl. m. Prahy, protože odpis investice by nás stál v tuto chvíli více než tato rekonfigurace.

Nám. B l a ž e k :

Paní Gušlbauerová.

P. G u š l b a u e r o v á :

Tento projekt není vhodný, je to plýtvání peněz. Chtěla bych se zeptat, zda je pravda, že evropská komise zakázala používat tento projekt? Máme vyjádření Evropské komise, že tento projekt můžeme používat?

Nám. B l a ž e k :  
Pan Macek.

P. M a c e k :

Povídáme si zde o projektu Bezdrátová Praha a je zde předloženo řešení, aby byl rekonfigurován na školskou síť, do které by byly zapojeny školy a školská zařízení. Předkládají se zde výhody projektu, jak tím ušetříme, ale neříká se to podstatné, že tento projekt byl od začátku chybný, že od začátku toto byly vyhozené peníze, protože při přípravě projektu se nezhlednily všechny možné dopady. Tento projekt evidentně chybný byl a nikdo zde nevyvozuje odpovědnost žádných osob, nikdo se k odpovědnosti za tento projekt nehlásí. Na to jsem si zde zvykl, ale myslím si, že by bylo vhodné se i tímto zabývat.

Co s tímto projektem dále? Plně podporuji, aby takovýto nefunkční projekt se zfunkčnil tím, že se na něj připojí školy a školská zařízení. Jsem jednoznačně pro, protože školy a školská zařízení něco takového potřebují a bude to pro ně výhodné. Ušetří tím některé vlastní prostředky.

Na druhou stranu se předkládá projekt, jak toto udělat. Obávám se, že tento projekt je stejně špatný jako byl projekt, který byl předložen při schvalování Bezdrátové Prahy. Projekt předpokládá, že bude připojeno 171 škol a školských zařízení. Nejsou to všechny školy, ale je to velká část našich škol, i když řada z nich je zřízena městskými částmi. Na druhou stranu tento projekt na první pohled je zpracován velice špatně. Je zde předložen seznam lokalit škol pro relokaci. Kromě škol jsou tam školská zařízení. Např. položka 57 – Slezská 21, Základní umělecká škola. Je zde připojena správně. Tato základní umělecká škola ale zabírá druhé patro budovy, první a třetí patro zabírá Dům dětí. Proč tento dům dětí nebude připojen?

Další položka je Vinohradská 54. Je to škola, ovšem v jednom bloku se Slezskou 21. Proč se bude plýtvat jednou ze 171 přípojek, aby byly takto připojeny dvě budovy, které spolu sousedí a lze je propojit zcela jednoduše, protože mají i průchozí dveře, společnou tělocvičnu atd.? Proč jedna z přípojek bude tady, a nebudou připojeny některé školy, které jsou o kousek dál a mají mnohdy více žáků?

Koncepčně je tento projekt velice špatně připraven. Osobně podporuji myšlenku, aby školy a školská zařízení byly připojeny na internet zdarma. Souhlasím i s tím, že to bude jediné smysluplné využití tohoto projektu. Na druhou stranu bych ocenil, kdyby předkladatel tento projekt stáhl a nechal ho zpracovat komplexně, aby další zastupitelstvo, až bude po roce vyhodnocovat, neřeklo: Ano, tenkrát tento projekt byl špatně připraven, a proto se může realizovat jen z malé části.

Nám. B l a ž e k :  
Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

K historii projektu bych zopakoval, že klub Evropských demokratů při projednávání projektu na začátku jasně upozorňoval, že město vstupuje na tenký led, který se s největší pravděpodobností prolomí v situaci, kdy město se chystá nabízet bezplatné internetové připojení, které jsme tehdy připodobňovali k bezplatnému rozdávání rohlíků, které by ohrozilo soukromé pekaře. Bylo zřejmé, že bezplatné poskytování internetového připojení ohrozí soukromé poskytovatele, kteří se budou bránit. Přišlo rozhodnutí, před kterým jsem varoval. Tolik k historii. Odpovědnost nese stejná Rada, byť mírně personálně obměněná, která předkládá tento tisk.

K rekonfiguraci. Je to možné nouzové řešení, bude dobré, pokud se pomůže školám a dalším organizacím. Žádal bych od pana náměstka, aby ještě jednou vysvětlil, proč toto řešení představuje úsporu proti nulové variantně, že projekt bude zcela ukončen. Pokud bude zcela

ukončen, neměly by být další rozpočtové náklady. Na druhou stranu fakticky přes všechny řeči o úsporách je zastupitelstvu předkládán návrh na schválení zvýšení výdajů v oblasti provozní a kapitálové cca o 85 mil. Kč. Ptám se, zda je 85 mil. Kč přiměřená cena za internetové připojení pro 171 škol a některé další organizace na dva roky? Obávám se, že ne, že je to stále hodně nadhodnoceno. Jsem ale otevřen tomu, aby mě pan náměstek ještě přesvědčil.

Nám. B l a ž e k :

Pan Homola.

P. H o m o l a :

Jako předseda výboru informatiky zde mohu říci, že se tím výbor zabýval od roku 2007 asi pětkrát. Musím zde říci, že kriticky se k tomuto projektu od začátku existence výboru vyjadřovali zastupitelé, členové výboru zcela napříč politickým spektrem, to znamená včetně zastupitelů klubu ODS. To bych chtěl zde prohlásit.

O rekonfiguraci systému se bavíme ve výboru od začátku roku 2009 zcela konkrétně. V březnu loňského roku jsme v tomto směru měli zásadní materiál. I výbor se jednomyslně usnesl na tom, že jiné cesty není. Projekt se nedá zastavit, jak zde bylo několikrát řečeno. Nelze investici odepsat, museli bychom doplatit to, co bylo vysoutěženo firmou ICZ. Znamená to, že finanční prostředky by se dále navýšily. To si musíme tady všichni uvědomit. To, že následně došlo v roce 2009 aktivním jednáním s dodavatelem systému, s firmou ICZ, a předjednaly se jiné varianty na základě výsledku expertní skupiny, to v tuto chvíli vítám. Souhlasím s tím, co zde řekl Karel Březina a Macek, protože jsme o těchto věcech jednali ve výboru. Myslím si, že budoucnost by měla být doplněna. Budu pro, abychom se ve výboru k tomu vrátili. Pan Macek má naprostou pravdu, v připojení by nemělo zůstat jen 171 objektů nebo jen některých institucí v těchto objektech. Je to o nastavení systému dál. Domnívám se, že pokud zde umožníme připojení školským budovám v uvedeném počtu, měli bychom diskutovat o tom, aby se někdo necítil diskriminován, že je v nedalekém dosahu, ale budovu připojenu nemá, tak jak to řešit za rozumné finanční prostředky a toto připojení umožnit pokud možno všem školským zařízením zřízeným Prahou nebo městskými částmi. Pokud je to technicky možné a nevíme, co to bude znamenat finančně – není to na tento rok, ale na další volební období, je to možná vize do budoucna. Školy vynakládají finanční prostředky na připojení k internetu. Pravda je, že tam úspora bude. Také pravda je, že úspora je v jiných rozpočtových prostředcích. Neprojeví se v rozpočtu odboru informatiky, ale v tom, že v rozpočtu školství města a městských částí se budou moci škrtnout některé menší položky na provoz zařízení. Spočítat to je velice složité, ale určitě budu chtít, aby se tím výbor zabýval ještě do konce tohoto volebního období. Osobně rekonfiguraci podporuji, protože to vidím jako smysluplné řešení.

Nám. B l a ž e k :

Paní nám. Kousalíková.

Nám. K o u s a l í k o v á :

K tomu, co říkal pana ředitel Macek, předpokládám, že bude připojena budova. Jak je to ve školských zařízeních? Když jsou dvě školy, jedna to má ve zřizovací listině, druhá je tam jakoby v nájmu. Když bude připojena budova, předpokládám, že budou připojeny všechny školy, které v budově sídlí.

Nám. B l a ž e k :

Diskusi končím. Závěrečné slovo kol. Richter.

Nám. R i c h t e r :

Dovolím si závěrečným slovem nazvat slovo pana předsedy výboru IT Homoly. Neřekl bych nic jiného, pouze bych se opakoval.

Nám. B l a ž e k :

Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k tisku Z 403 neobdržel žádný pozměňovací návrh ani protinávrh, bude se hlasovat o tisku schváleném radou.

Nám. B l a ž e k :

Technická – paní Gušlbauerová.

P. G u š l b a u e r o v á :

Měla jsem dotaz, zda evropská komise měla nějaké námitky, a nebylo mi odpovězeno.

Nám. R i c h t e r :

Kýval jsem, že ano, máme to písemně.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování k tisku Z 403 – původní návrh usnesení, které předložil pan nám. Richter. Pro 49, proti 1, zdrželo se 10. Bylo schváleno. Děkuji panu nám. Richterovi za předklad jeho bodů.

Hlásí se kol. Langmajer.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane náměstku, chtěl bych vás požádat, zda by mé body mohly být předřazeny z toho důvodu, že pan kol. Votava musí vypovídat před soudním dvorem. V eventuálních dotazech by se nemohl zúčastnit projednávání těchto dvou velmi důležitých bodů.

Nám. B l a ž e k :

Prosím kol. Šteinera.

P. Š t e i n e r :

Mám obdobnou prosbu na kolegyně a kolegy. Jelikož v dopoledních hodinách se musím účastnit významného jednání na ministerstvu dopravy, nerad bych, aby z důvodu velkého významu minimálně tisku 434 došlo ke komplikaci. Prosím o předsunutí tisku 434, bodu 30/3, pokud možno na tuto chvíli.

Nám. B l a ž e k :

V jednacím řádu v čl. 7, odst. 5 je napsáno: Zastupitelstvo může na návrh člena zastupitelstva v průběhu zasedání hlasováním bez rozpravy body pořadu přesunout.

Pro korektnost musím říci, že Strana zelených mě požádala o přestávku na oběd, domluvili jsme se cca na 13.30 h.

Prosím kol. Witzanyho.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem se připojit k návrhu na polední přestávku. Zároveň si myslím, že by tyto významné body měly být po polední přestávce.

Nám. B l a ž e k :

Rozumím tomu, ale bez ředitele Útvaru rozvoje města to asi nemá moc hlavu a patu, ale dobrá. Pan kol. Poche.

P. P o c h e :

Za klub sociální demokracie se také k tomu připojuji. Zároveň bych se chtěl zeptat, zda výkonná rada ODS zasedá na ministerstvu dopravy, nebo ne.

Nám. B l a ž e k :

Otázce nerozumím.

P. P o c h e :

Pan radní Šteiner na vás možná bude reagovat.

P. Š t e i n e r :

Nejsem členem výkonné rady ODS, takže se nemusím účastnit zasedání výkonné rady ODS. Také konstatuji, že výkonná rada nezasedá na ministerstvu dopravy. Tam probíhá pracovní jednání na téma výstavby pražského okruhu. Nemá to s politickými stranami nic společného.

Nám. B l a ž e k :

Návrhy politických klubů hlasovat můžeme. Jednací řád neobsahuje obligatorní povinnost, jako je tomu u návrhu na přesunutí bodu programu. Budeme hlasovat nejprve o přesunutí a potom prosím zformulovat návrh na přestávku.

Nejdříve budeme hlasovat o žádosti pana radního Langmajera na přesunutí bodů, které jsou jeho body, to znamená body 23/3 a 23/4 za bod 14 místo bodu 15, a posléze o návrhu pana radního Šteinera přesunout tisk 434 za body pana Langmajera. Pak by pořad běžel stejně.

První hlasování je o přesunutí dvou bodů pana radního Langmajera na projednání v tuto chvíli a následně budeme hlasovat o přesunutí bodu pana radního Šteinera za tyto dva body, pokud projde hlasování o návrhu pana radního Langmajera.

Kdo souhlasí s přesunutím bodů pana Langmajera na projednání v tuto chvíli? Pro 45, proti 4, zdrželo se 9. Bylo schváleno.

Budeme hlasovat o návrhu pana radního Šteinera na přesunutí tisku 434 z pořadí 30/3 a na vložení jako 15/b za tisky pana radního Langmajera. Pro 44, proti 3, zdrželo se 14.

Nyní prosím o zformulování žádosti pana Witzanyho, Pocheho a paní Kolínské na žádost o přestávku.

P. K o l í n s k á :

Jsem v návrhovém výboru a mám před sebou jednací řád. Nemusíme o tom hlasovat, stačí, když to vy vyhlásíte. Je to žádost tří klubů. Nechci to dávat jako návrh k hlasování, žádám vás o to jako předsedajícího, abyste v souladu s jednacím řádem a s žádostí tří klubů návrhu vyhověl.



Nám. B l a ž e k :

Mohu slíbit, že když projednáme dva zásadní body, které byly přesunuty, vyhlásím přestávku. Souhlasíte s tím, paní Kolínská?

P. K o l í n s k á :

Chceme to před těmito zásadními body.

Nám. B l a ž e k :

V tom případě chci znát názor většiny zastupitelstva na to, zda chce nebo nechce v této chvíli přerušit zasedání zastupitelstva. Zastupitelstvo přesunulo body v souladu s jednacím řádem významnou většinou na tuto chvíli a z vaší strany mi to připadá jako obstrukce. Kolega Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane předsedající, než názor většiny by bylo dobré přečíst si jednací řád, případně se zeptat legislativy. Zcela zřejmé je, že v jednacím řádu je, že na žádost dvou předsedů klubů se musí vyhlásit přestávka. Nevím, jestli chce teď ODS změnit jednací řád.

Nám. B l a ž e k :

V jednacím řádu jsem to nenašel. Našel jsem pouze jediné ustanovení v jednacím řádu, které hovoří o tom, že předsedové klubů, pokud jsou dva, resp. tři, mají právo přerušit jednání bodů a požádat o to, aby do nějaké doby byly připomínky zrealizovány. Rozhodně tam není nic o přerušování zastupitelstva. Možná mě poučte, pane doktore, možná jsem nebyl tak pečlivý při čtení jednacího řádu.

P. H u l i n s k ý :

Čtete to správně. Pan Langmajer otevře bod, dva předsedové řeknou, že chtějí přestávku a sejdeme se po obědě.

Nám. B l a ž e k :

Máte velmi extenzivní výklad jednacího řádu, pane doktore. Myslím si, že takto to není. Ještě se hlásil pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem říci totéž, ale bude dobré, když nám řekne svůj výklad legislativa. Vždy to fungovalo tak, jestliže požádali dva předsedové klubů, byla vyhlášena přestávka. Asi jsme dosud porušovali jednací řád.

Nám. B l a ž e k :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Přišla jsem za vámi s prosbou dřív než pan Langmajer přišel se změnou programu. Obviňovat mě z účelovosti je nefér. Přerušování jednání je v článku 12: podají-li návrh předsedové dvou nebo více klubů, projednávání věci se přerušuje bez hlasování.

Nebylo to účelové, nevěděla jsem, že pan Langmajer to potřebuje přesunout.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Dvořák.

P. D v o ř á k :

Myslím si, že v jednacím řádu jsou sice formální postupy jednoznačně zakotveny, není tam ovšem uveden žádný časový limit a ani jak dlouho má být přestávka a na jak dlouho se přeruší jednání. Jsem přesvědčen, že v souladu s jednacím řádem je toto rozhodnutí vždy v rukou předsedajícího. Prosím, aby předsedající dále takto konal.

Nám. B l a ž e k :

Prosím paní Reedovou.

P. R e e d o v á :

Myslím, že tady nikdo není znalec jednacího řádu, co ale politická kultura a lidská slušnost? To je také něco, co má hodnotu.

Nám. B l a ž e k :

Konstatuji, že ve 13.30 vyhlásím přestávku na 45 minut na oběd. Už 7 minut jednáme o tom, jestli máme vyhlásit přestávku nebo ne. Takto jsem se domluvil s paní Kolínskou, neřekla předtím proti tomu ani slovo. Teď zde vidím další les rukou. Přihlásil se pan kolega Hurda.

P. H u r d a :

Pane předsedající, myslím si, že politická kultura a slušnost nejsou obstrukce. Prosím, abyste pokračoval v jednání zastupitelstva.

Nám. B l a ž e k :

Paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Prosím, aby se k tomuto bodu vyjádřila legislativa hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Legislativě bych trochu pomohl a přečetl jednací řád schválený zastupitelstvem a který nikdo z členů ODS nenavrhl upravit. Článek 12, odst. 3:

Podají-li návrh předsedové dvou nebo více klubů členů zastupitelstva, projednávání ve věci se přeruší bez hlasování. Předsedající současně určí na základě návrhu předsedů klubů členů zastupitelstva lhůtu, do kdy mají kluby členů zastupitelstva pokračovat atd.

(Nám. Blažek: do kdy mají kluby členů zastupitelstva předložit zprávu přednesenou k pozměňovacímu návrhu.)

Znamená to, že dva předsedové klubů navrhnou, má se přerušit podle jednacího řádu bez hlasování a dva předsedové řeknou, na jak dlouho chtějí přestávku.

Nám. B l a ž e k :

Abychom byli explicitní: projednávána věc pro vás je zasedání zastupitelstva. To, že jste řekli, že chcete přestávku na oběd, je projednávání věci. Tak toto vnímám. Tvrdím, že to tak není. Jestliže chcete v rámci projednávávané konkrétní věci bodu zastupitelstva, tak toto

vnímám a není to žádné překrucování jednacího řádu, je to realita, tak právo kluby mají. Říkám – udělejme přestávku na oběd ve 13:30 na 45 minut. Jestli vám toto připadá nekorektní, dobrá, ale jsem přesvědčen, že to nekorektní není. Má někdo s tímto mým rozhodnutím jako předsedajícího jakýkoli problém?

P. R y š l i n k o v á :

Požádala bych o vyjádření legislativy k tomuto bodu.

P. D a n i e l i s o v á :

Článek 12, odst. 3 hovoří o situaci, kdy mohou předsedové dvou nebo více klubů podat návrh na přerušení zasedání zastupitelstva, a to bez hlasování. Uvádí se tam ovšem k projednávané věci. Není na to žádné závazné pravidlo, ale vyložila bych to osobně tak, že se jedná o situaci, kdy se věcně projednává nějaký bod, což se v současné chvíli neděje. Uplatnil by se čl. 7, odst. 1, kdy předsedající má plné právo vyhlásit přestávku a určit dobu trvání.

Nám. B l a Ź e k :

Jsem rád, že jsme se na tom shodli. Doufám, že 14 minut projednávání zastupitelstva zvládnete. Zahajujeme bod pana radního Langmajera. Pane radní, máte úvodní slovo.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane náměstků, vážené dámy a pánové, vzhledem k situaci, která tady vznikla, se pokusím být co nejstručnější. Úvodní slovo ve věci změn 07 nebude nutné. Rád bych všem zastupitelům a zastupitelkám sdělil, že situace kolem změn v této době je velmi napjatá. Poslední týden jednám dnem i nocí o tom, jakým způsobem změny v zastupitelstvu projednat. Udělal jsem pro to maximum, a to jak pracovníci Útvarů rozvoje města, tak odboru územního plánu udělali také maximum. Myslím si, že všechny změny uvedené v příloze 2, to znamená změny navržené ke schválení, nejsou v této chvíli úplně hlasovatelné a vzhledem k času a k předvolební atmosféře, která tímto domem prolíná, dovolím si udělat návrh, který jsme schopni při zachování zdravého rozumu vzít na vědomí a prohlasovat.

Tím chci říci, že chci zachovat v příloze 2 všechny změny, které se týkají založení parků, železničních zastávek, technické infrastruktury, výstavby parkovacích domů, posunování jednotlivých tras biokoridorů, změnou tras komunikací, křížení městského okruhu velkých křižovatek a velkých součástí technické infrastruktury města. Znamená to, že navrhuji, abychom z přílohy 2 vyřadili hromadu změn, které nejsme schopni v této atmosféře projednat. Byl bych rád, kdybyste věnovali pozornost změnám, které vám přečtu a které chci, abychom z přílohy 2 vyřadili do přílohy č. 4 – změn přerušovaných.

Návrhovému výboru předám seznam, aby nedošlo ke zmatkům. Mou povinností je tyto vyřazené změny přečíst. Je to změna 1157, přesun do změn č. 4, dále změna 1322, 1352, 1474, 1497, 1530, 1599, 1756, 1766 a 1897. Jsou to území, která jsou velká svou rozlohou, jsou stabilizací ploch pro bydlení. Myslím, že to jsou v tuto chvíli témata, která většina zastupitelstva nechce chápat. Myslím si, že tímto krokem jsem udělal maximum pro to, abychom tento materiál prohlasovali a mohli bychom se věnovat změnám územního plánu v době, kdy nebude tato předvolební nálada v tomto domě.

Nám. B l a Ź e k :

Děkuji. Jako první se přihlásila paní kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Vítám, že přichází pan radní s návrhem na úpravu a vyřazení některých změn z přílohy 2 do přílohy 4, což znamená jejich faktické přerušování. Když se ale mluví o předvolební

náladě, tak si myslím, že se především promítá v tom, jak se vyřazují některé brownfielity z přílohy č. 2 do přílohy č. 4. Na tom jsme se všichni shodli, že to jsou rozvojová území, na která bychom se měli zaměřit. Myslím, že i teď jste jmenoval jeden další brownfield. Podstatné změny, které tam vidím, což je jak úbytek zelených ploch v centru Prahy, tak rušení území pro veřejnou vybavenost, to znamená školy, sociální zařízení a zdravotní zařízení v oblastech jako je Smíchov tam zůstávají, stejně jako tam zůstávají velké plánované zástavby na okrajích města, především na orné půdě, kdy víme, že nejsou ani zainvestovány co se týká inženýrských sítí, není tam zajištěna dopravní obslužnost. Jsou to změny, ke kterým mají připomínky jak městské části, tak se k nim vyjadřují negativně hygienici, často jsou to památkáři. Nemluvím o různých občanských sdruženích.

Zaznělo tady několikrát při projednávání změn územního plánu, že se určitě shodneme na tom, že změny by se měly provádět pouze tam, kde je to opodstatněné. Seznam změn, na kterých se shodneme, jste jmenoval na začátku. S tím není problém, protože všichni chápeme, proč se změna má udělat.

Pak je tam celá řada změn, kdy je třeba se ptát proč. Máme nedostatek území v Praze, kde se dá stavět? Máme nedostatek území, kde se dají stavět administrativní budovy nebo bytové domy, což je záměrem? Stačí se podívat do územně analytických podkladů, abychom zjistili, že tomu tak není, že ploch je dostatek. Stejně tak se můžeme podívat do zásad územního rozvoje, které vytyčily pravidla, kdy všichni víme, že jedním z největších problémů Prahy je znečištěné ovzduší, narůstající hluk a je to narůstající automobilová doprava, která toto způsobuje. Je tudíž naprosto nepřijatelné vytyčovat další území, o nichž dopředu víme, že nebudou obsloužena veřejnou dopravou. Kdyby náhodou byla, bude to další velká ekonomická zátěž pro Dopravní podnik. Fakticky víme, že to znamená a bude to generovat další nárůst aut v Praze.

Tyto kroky mi připadají nesystémové, nepochopitelné. Když se na to někdo ptá, člověk musí krčit rameny a říci, že je za tím nějaký konkrétní záměr developerů, i když jsem konkrétní projekty neviděla. Bylo by dobré si odpovědět, proč se změny navrhuje, když Praha má dost míst, kde se dá dnes stavět.

Toto je klíčová otázka, na kterou by bylo dobré odpovědět.

Pokud jde o navrhované změny, o nichž jste mluvil a které navrhujete přeložit z přílohy č. 2 do přílohy č. 4, navrhla bych další. Jsou to změny 1037, 1187, 1201 – změny zástavby v centru, 1294, 1424, 1538, 1592, 1600, 1638, 1709, 1764 a 1822.

Ukazuje to na šílenost, jakým způsobem tady chceme o takto zásadních věcech jednat.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Gregar.

P. G r e g a r :

Vážené zastupitelstvo, chtěl jsem požádat o laskavost v případě změny 1865. V průběhu posledních dnů se vyskytl právní problém spojený s touto změnou. Bylo by možné přehodnotit tuto změnu do přílohy č. 4 a předložit ji s ostatními změnami v červnu, abychom byli schopni právní problém vyřešit? Rada městské části tuto změnu podpořila. Na tom se nic nemění.

Nám. B l a ž e k :

Paní kolegyně Reedová.

P. R e e d o v á :

Vadí mi na tom určitá nekoncepčnost a hlavně to, že tolik změn územního plánu přistává na stůl. Nevím, čemu se smějete, pane radní, ale když jsme se o tom bavili na radě, říkalo se, že se budou schvalovat pouze celoměstsky významné změny. Tady je 150 změn, které jste si schválili v pátek na mimořádné radě s tím, že nebudou dvě zastupitelstva. To je jediný důvod. Hodili jste nám je na stůl. Teď začínáte říkat, že některé můžete vyřadit a některé ne. Podle mne je to nepřijatelné. Jsem zvědavá, jak na to odpovíte ve chvíli, kdy bude nový územní plán, který připomínkujete. Proč je taková potřeba těchto změn? Mezi nimi se skrývají změny, které není potřeba teď schvalovat. Bylo by dobré, abychom věděli nejen městskou část, ale i kdo žádá o změnu. Možná by to bylo také pro větší transparentnost.

Nám. B l a ž e k :

Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené dámy a pánové, připojuji se ke svým kolegyním a chci poukázat na to, že předložení těchto změn je naprosto nesystémové, dokonce bych řekla, že odporuje judikaturám, které jsou v oblasti ochrany životního prostředí a které zavazují i zastupitelstva, aby dodržovala legislativu z ochrany životního prostředí. Předložené změny povedou např. k navýšení znečištění ovzduší v Praze. Mohu vás upozornit, že v současnosti jako republika čelíme infrygmenu(?) v tom smyslu, že například i v Praze jsou překročeny koncentrace některých látek a budeme s tím muset něco dělat. Je to odpovědnost zastupitelstva.

Jsou to změny, které jsou opravdu nelogické. Je tam řada úbytků zeleně, celkem 90 hektarů. Je sice pravda, že pan radní vyřadil některé změny. Nevím, jak k tomu došel, ale některé změny jsou opravdu kuriózní. Například máme vyřadit změnu, kdy redukuje zázemí pošty ve prospěch obytné zástavby. To je úsměvná změna, proti které snad ani nikdo neprotestoval. Za to je tam řada změn, které tam ponechal, které mají nedoporučení hygienika. Je sice pravda, že to není veto, ale v každé slušné společnosti je bráno stanovisko hygienika za závazné, byť ve smyslu právního předpisu závazné není. Hygienik se v současnosti bohužel nevyjadřuje téměř k ničemu jinému než ke hluku.

Stejně je tam řada změn, které nedoporučuje ROPID. Tady bych odkázala na pana primátora, který často poukazuje na to, jak je to špatné s dopravní obslužností v Praze. Velice s ním souhlasím. Tady jsou změny, které nás, zastupitelstvo, budou po tom zavazovat k tomu, abychom tyto oblasti velice komplikovaně obsloužili.

Dále bych upozornila na to, že tyto změny nemají souhlas klíčového výboru pro životní prostředí. Zde neprošly. Znamená to, že životní prostředí v nich rozhodně není akceptováno. Nevím, čemu se smějete, myslím, že když vyjdete do ulic Prahy a podíváte se kolem sebe, usoudíte, že životní prostředí v Praze by mělo být zlepšeno, pokud někdy jezdíte MHD.

Přiklonila bych se k tomu, co říká kolegyně Drhová. Vítám, že chcete některé změny vyřadit. Ještě bychom doplnili ty, kvůli nimž to neprošlo na výboru pro životní prostředí a pak se můžeme dohodnout.

Nám. B l a ž e k :

Je 13:31, řeklo se, že bude přestávka. Mohli jsme zrychlit jednání, mohli vystoupit všichni diskutující, návrhový výbor mohl v mezidobí připravit návrhy usnesení. Vidím ale pana kolegu Březinu, který ukazuje na své hodinky a evidentně mu chybí kalorie. Budeme tady o to déle, myslím, že je to z vaší strany velmi odpovědné. Vyhláшу přestávku. Byl bych rád, aby u těchto závažných bodů nebyla ODS viněna z toho, že provádí obstrukci a že znemožňuje opozičním představitelům se účastnit rozhodování. Vyhláшу přestávku do 14:15.

(Polední přestávka)

Nám. B l a ž e k :

Protože nejsme usnášeníschopni, musíme rozhodnout, jak tuto situaci budeme řešit. Čtu, jak je v tuto chvíli řešena situace našim jednacím řádem. Článek 19 zákona o hl. m. Praze hovoří o zahájení zastupitelstva. To v tuto chvíli není tento případ. Předsedající může prohlásit zasedání za přerušené, pokud v jeho průběhu klesne počet přítomných členů zastupitelstva pod nadpoloviční většinu členů zastupitelstva nebo z jiných závažných důvodů. V případě, kdy předsedající prohlásí zasedání za přerušené, aniž byl vyčerpán pořad jednání, svolá předsedající pokračování zasedání znovu tak, aby se konalo do 14 dnů.

Domnívám se, že to není případ nového zasedání zastupitelstva, ale pouze pokračování téhož zastupitelstva, které je přerušeno. Jiný výklad mě nenapadá. Paní doktorko, jak je to podle vašeho názoru, abychom neporušili zákon o hl. m. Praze a abychom konali v souladu se všemi právními předpisy, kterými jsme vázáni včetně našeho jednacního řádu?

P. D a n i e l i s o v á :

Domnívám se, že jde o situaci popsanou v článku 19, odst. 1 jednacního řádu. V této chvíli se přerušuje již zahájené jednání zastupitelstva. Nejedná se o svolání nového zastupitelstva, ani o svolání mimořádné schůze zastupitelstva. Jako předsedajícího je na vaší vůli, můžete přerušit jednání zastupitelstva, protože zastupitelstvo v této chvíli není usnášeníschopné. Může se jednat dále, nebudou se ovšem moci přijímat usnesení. Podle článku 19, odst. 2 přerušíte zasedání za situace, že není vyčerpán pořad jednání. Pokračování svoláte tak, aby se konalo do 14 dnů. Není důvod k úvahám o postupu podle jiných článků jednacního řádu.

Nám. B l a ž e k :

Jsem rozhodnut přerušit zasedání zastupitelstva, protože není usnášeníschopné. Nemůže tudíž přijímat usnesení, mohli bychom potom jednat dalších 20 hodin zbytečně. Standardní praxí bylo, je a bude, že pokud není ten den zastupitelstvo schopno projednat veškeré schválené body, pokračuje se druhý den v 9 hodin. Chci takto rozhodnout, ale můžeme o tom diskutovat. Pan kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Pane náměstků, nevím, co je standardní, za posledních 6 nebo 7 let si nepamatuji, že zastupitelstvo by bylo přerušeno a že bychom jednali v pátek.

Zajímalo by mě, aby nám paní ředitelka legislativního odboru vysvětlila, jak se doví veřejnost a zastupitelé, kteří tu nejsou, že zastupitelstvo pokračuje zítra. Zákon říká, že 7 dní předem to musí být vyvěšeno na úřední desce.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Witzany – technická. Chci vás ale upozornit, že neprobíhá jednání zastupitelstva, diskutujeme o tom, o čem za chvíli rozhodnu.

P. W i t z a n y :

Především navrhuji provést kontrolu, zda jsou všichni přítomní zaregistrováni. Před chvílí přišel pan primátor, třeba není zaregistrován, možná i další. Měli bychom spočítat počty přítomných členů jednotlivých klubů a předsedové klubů by měli podat zprávu, kde kdo je, zda nějaký prostředek MHD se zastupiteli klubu ODS někde neuvízl v dopravní zácpě a stačí 5 nebo 10 minut počkat nebo něco podobného. Pokud tomu tak není, předpokládám, že ti, kteří zde byli ráno a neomluvili se, jistě poslali písemnou omluvu a že nám o důvodech, proč se počet zastupitelstva snížil na 34, podáte nějaké vysvětlení.

Nám. B l a ž e k :

Vzhledem k tomu, že stále jsme neusnášeníschopní, přerušuji dnešní jednání zastupitelstva. Paní ředitelko, můžete zodpovědět otázku, jak to řeší zákon, když se nevyčerpá program jednání a druhý den se musí jednat dále?

P. D a n i e l i s o v á :

Domnívám se, že situace je tady takováto: program jednání zastupitelstva byl oznámen, veřejnost s ním byla seznámena, na programu se nic nemění. Zákon speciální ustanovení na tuto situaci nemá. Proto na to pamatuje jednací řád, aby bylo možno za určitých situací jednání přerušit a pokračovat v něm v náhradním termínu. Veřejnost ve svých právech nemůže být zkrácena, protože program byl vyhlášen.

Nám. B l a ž e k :

Byl jsem informován, že veřejnost je informována pomocí webových stránek. Tam je uvedeno, že pokud není vyčerpán program jednání ve čtvrtek, pokračuje se v pátek. Takto je to na webu hl. m. Prahy. Pokud někdo z veřejnosti zítra bude chtít přijít, má možnost minimálně 7 dní předem být informován, že tato možnost tady existuje.

Paní ředitelko, je to v rozporu s jednacím řádem, jak jsem v této chvíli rozhodl?

P. D a n i e l i s o v á :

Nedomnívám se.

Nám. B l a ž e k :

Oznamuji vám, že jsem rozhodl tak, že přerušuji jednání zastupitelstva a svolávám ho na zítra v 9 hodin do zasedací síně ZHMP. Děkuji.

### **35. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy – pokračování** **dne 26. 3. 2010**

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené členky a členové zastupitelstva, paní starostky, páni starostové, dámy a pánové, požádám vás, abyste se zklidnili. Budeme pokračovat v přerušném jednání ZHMP. Dovolím si vás informovat o tom, že na stolech před sebou máte seznam programu rozjednaných či dosud neprojednaných bodů. V tuto chvíli konstatuji, že zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Dovolím si předat slovo panu Langmajerovi.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, zrekapituloval bych včerejšek. K danému materiálu jsem podal vlastní pozměňovací návrh, který jsem předal návrhové komisi. Dalším návrhem byl návrh pana kol. Gregara, je pod čarou tohoto našeho návrhu.

Dále byla včera přihlášena do diskuse paní Drhová. Myslím si, že můžeme pokračovat.

Prim. B é m :

Bude probíhat diskuse. Předpokládám, že kol. Drhová měla přerušeny druhý diskusní příspěvek. Dovolil bych si jí předat slovo.

P. D r h o v á :

Hlavní připomínky ze včerejška jsem řekla. Podruhé jsem se hlásila proto, že jsem chtěla objasnit, proč je ve změnách 07 zařazena i změna 06, která se týká převedení plochy z veřejné vybavenosti na Smíchově, kde jsou školy, na obytné domy. Tam jsou dvě věci, které bych chtěla objasnit, co je důvodem změny.

Druhý dotaz byl, proč je ve změnách 07 přiřazena změna 06.

Prim. B é m :

Kol. Valenta má slovo.

P. V a l e n t a :

Na základě žádosti pana Jančíka, který se omlouvá, bych navrhl, aby změna číslo 1898 byla přeřazena z přílohy číslo 4 do přílohy číslo 2.

Prim. B é m :

Pan starosta Mlejnský.

P. M l e j n s k ý :

Podobná žádost je ze strany Prahy 11 – přesunout změnu 1567 z přílohy číslo 4 do přílohy číslo 2. Patrně nedopatřením se stalo to, že v průběhu procesu pořizování této změny se tato změna objevila v příloze 4.

Důvody, proč toto chci udělat a proč Praha 11 má zájem na tom, aby tato změna byla pořizována, je krom jiného to, že se jedná o území, které je možné považovat za brownfield. Máme zájem na tom, aby toto území bylo řešeno právě touto změnou.

Prim. B é m :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, projednáváme v tomto okamžiku významný bod změny územního plánu. Mám velké obavy z právních nejasností v případě, že by tyto změny byly schváleny. Jedná se o návaznost na včerejší diskusi, kdy jsme upozorňovali na to, že Magistrát hl. m. Prahy je povinen informovat občany hl. města o místě, době a navrženém programu připraveného jednání ZHMP na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy, a to nejméně 7 dní před jeho konáním. Toto říká zákon o hl. m. Praze v § 60, odst. 3.

Na úřední desce bylo dne 18. 3. pod jednacím číslem SEK 15138/2010 uveřejněno svolání zastupitelstva na den 25. 3. Podobně byl uveřejněn návrh programu jednání 35. zasedání ZHMP explicitně. Ocituji: 35. zasedání ZHMP, které se koná dne 25. 3. 2010.

Jednání o územním plánu je nesmírně významné z hlediska účasti veřejnosti, možnosti veřejnosti vyslovit se k jednotlivým návrhům. V tomto případě byla veřejnost v rozporu se zákonem vyloučena. Domnívám se, že veřejnost nedostala ve 22 hodin SMS od pana ing. Maříka a vzniká zde velmi nebezpečná situace, kdy sice něco bude schváleno, ale není pochyb, že bude na základě zákona napadeno. Podle našich informací existuje řada precedentů, kdy byla usnesení zastupitelstva prohlášena za neplatná. Proto jasně říkám, že o tomto a dalších bodech nebudu hlasovat, možná se zúčastním diskuse. Pravděpodobně požádáme o poradou předsedů klubů, abychom tuto situaci ujasnili.



Prim. B é m :

Prosím o reakci paní dr. Danielisovou. Slovo má paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Po skončení diskuse chci požádat v souladu s čl. 12 jednacího řádu o přestávku na poradě klubů s ohledem na množství pozměňovacích návrhů, které byly předloženy.

Žádá o to klub Strany zelených a SNK-ED.

Prim. B é m :

Radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Chtěl bych upozornit kol. Witzanyho, že ve schváleném harmonogramu ZHMP, který je schvalován půl roku předem, je jasně u všech dat uvedena poznámka: v případě potřeby pokračuje zasedání ZHMP v pátek. Dnes je pátek, takže naplňujeme smysl tohoto usnesení.

Prim. B é m :

Pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Dámy a pánové, chtěl bych pro stenozáznam uvést, protože není přítomen předseda našeho klubu, že jsem pověřen jednat za klub sociální demokracie. Také bych rád před konečným hlasováním požádal o přestávku na jednání klubů. Připojuji se k žádosti, která tady již zazněla. Zároveň žádám, aby pozměňovací návrhy včetně pozměňovacího návrhu předkladatele nám byly rozdány písemně tak, abychom o tak důležitém bodu jako jsou změny územního plánu jednali se vší vážností a s maximální znalostí věcí.

K poznámce pana Šteinera musím uvést, že i klub sociální demokracie má vážné pochybnosti o svolání dnešního zasedání ZHMP, zvláště, když argumentujete potřebou. Musím říci, že náš klub byl přítomen tak, jak váš předsedající zastupitelstva vyhlásil, to znamená ve 14.15 h včerejšího dne. Bohužel, valná většina zastupitelů ODS se odmítla dalšího projednávání zastupitelstva zúčastnit.

Prim. B é m :

Pan Witzany podruhé.

P. W i t z a n y :

Rád bych znovu upozornil pana radního Šteinera, že zákon je v tomto naprosto jednoznačný. Hovoří o tom, že veřejnost má být informována na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy.

Poznámka pod čarou: jedna z podsekcí internetových stránek není úřední deska Magistrátu. Úřední deska je jasně definovaná. Máme zde evidenční čísla toho, co bylo oznámeno a v žádném oznámení na úřední desce Magistrátu nebyla uvedena možnost konání druhý den po svolání zastupitelstva. Jak dobře víte, v minulosti byla zastupitelstva svolávána na dva dny právě z těchto důvodů. V tom případě bylo prodloužení zastupitelstva v pořádku. Nemám nic proti tomu, že tato praxe byla změněna na jeden den s ohledem na to, že věci bývají prohlasovány do 14 hodin, ale v tomto případě to tak nebylo. Potom nastupuje jednací řád, zákon, který ukládá svolat zastupitelstvo do 14 dnů a nemůže vyloučit tento zákonný požadavek informovat veřejnost 7 dní před konáním zastupitelstva, byť přerušeno.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Před závěrečným slovem předkladatele má slovo paní ředitelka Danielisová. Prosím, aby nás informovala, případně, aby rozpustila obavy, které se vznesly v mozkových závitech kol. Witzanyho.

P. D a n i e l i s o v á :

Pane primátore, jak už jsem včera uváděla odkaz na § 19 jednacího řádu, v souladu s kterým bylo včerejší jednání zastupitelstva přerušeno, protože se tak rozhodl předsedající z toho důvodu, že počet přítomných klesl pod hranici, kdy bylo možno přijímat usnesení. Nyní se uplatní ustanovení čl. 2 jednacího řádu, odst. 2, který říká, že řádné zasedání se koná zpravidla jednou za měsíc, nejméně však jednou za tři měsíce, a to zpravidla poslední čtvrtek příslušného měsíce. Nevyčerpá-li se program jednání, pokračuje i následující pracovní den.

Jednací řád v tomto ohledu stanoví procesní pravidla, která nemůže stanovit zákon, protože nemůže obsahovat tak podrobnou úpravu. Jak jsem včera říkala, nedomnívám se, že by veřejnost mohla být jakkoli zkrácena na svých právech, protože se pokračuje ve schváleném programu. Veřejnost měla možnost se z médií dozvědět o tom, že došlo k přerušování jednání včerejšího zastupitelstva a pokračuje dnes.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, v tuto chvíli jsem nechal vytvořit panem tajemníkem Dvořákem pro kluby seznam, protože jsem nevěděl, zda budou kluby trvat na tom, že se sejdou před hlasováním nebo nesejdou.

Prim. B é m :

Bude přestávka.

P. L a n g m a j e r :

Seznam, který nemám u sebe, protože se přepisuje pro předsedy klubu, vám bude během několika minut dodán.

Ztotožňuji se s návrhem, který jsem včera předal. Zároveň se nemohu ztotožnit s přesunem změny 1898 z přílohy 4 do přílohy 2 v případě brownfieldu Walter.

Na druhou stranu se ztotožňuji s návrhem pana starosty Mlejnského na přesunutí změny Klapálkova z přílohy číslo 4 do přílohy 2, kde byla omylem přesunuta na základě vyjádření ROPIDu.

Chtěl bych dále říci, že z projednávání brownfieldů, které preferují všichni, při každém projednávání změn je trochu problém, jako je problém s tím, že když se projednávají celoměstsky významné změny, tak kolegové tvrdí, že jsou nesystémové. Při včerejším jednání mi bylo řečeno, že nesystémové jsou změny číslo 7 a budou i číslo 6, ale ostatní změny nejsou nesystémové a že tvoříme nesystémově územní plán, na který se odvoláváme.

Jsem už zvyklý na to, že všechny změny, které tady budeme projednávat, budou nesystémové, na to jsem si již zvykl a ani mi to neuráží.

Zavazuji se kurčitému návrhu, že všechny pražské brownfielody přinesu do příštího zastupitelstva v tom stavu projednávání, v jakém jsou, abychom mohli o kousek dál k jejich využití postoupit. Pokud jsou některé v zadání nebo v návrhu, postoupit dál, pokud jsou některé ke schválení, schválit je. Nemyslím si, že by to byly tak lukrativní lokality. Jedná se spíše o to, že s velkou pravděpodobností příští zastupitelstvo, pokud bude územním plánem umožněno jejich využití, bude muset přidat něco navíc. Neříkám investiční pobídky, ale bude muset pomoci developerům v tom, aby tyto velké plochy byly schopny revitalizovat. Na většinu z nich nejsou z minulé doby státní dotace na revitalizaci území a odstranění ekologických zátěží.

To je z mé strany všechno, na jedné straně slib příštímu zastupitelstvu, že zde budou všechny brownfielody a budeme je moci řešit včetně Waltrovky a budete se moci všichni rozhodnout. V tuto chvíli čekám na kol. Dvořáka, aby přinesl předsedům výborů seznam.

Prim. B é m :

Vyhlašuji 10minutovou přestávku na poradu klubů. Předsedové klubů se shromáždí u řečnického pultu s panem radním Langmajerem a obdrží od něj v krátkém čase seznam, který přinese pan Dvořák. Vyhlašuji přestávku na poradu politických klubů. Sejdeme se zde v 9.40 hod.

(Přestávka na jednání klubů)

Dámy a pánové, čas vypršel. Než dám slovo kol. Langmajerovi, byť byla rozprava uzavřena, musím konstatovat, že byly podány 4 přihlášky, o kterých je třeba nechat hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu na vystoupení pana Martina Skalského ze sdružení Arnika. Prosím o hlasování. Pro 33, proti 1, zdrželo se 16. Nestačí to.

Prosím kol. Reedovou.

P. R e e d o v á :

Registrovala jsem se, pravděpodobně jsem nebyla v systému. Prosím o hlasování.

Prim. B é m :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Vzhledem k tomu, že přihlášky byly podány včera a dnes je situace, že tady pan Skalský není, takže hlasování bychom si mohli ušetřit.

Prim. B é m :

Trvá přesto paní Reedová na opakování hlasování?

P. R e e d o v á :

Takový formalista nejsem.

Prim. B é m :

Odpovědi rozumím tak, že nemusíme opakovat hlasování o návrhu na vystoupení Martina Skalského ze sdružení Arnika.

Budeme pokračovat žádostí paní ing. Šenarové na vystoupení. Přístupme k hlasování. Pro 24, proti 1, zdrželo se 29. Také tady paní Šenarovou nevidím.

Dále pan ing. Jakub Esterka, sdružení Arnika, žádá o vystoupení. Prosím o hlasování. Pro 34, proti 1, zdrželo se 20. S omluvou panu inženýrovi, že ani to nestačí o dva hlasy.

Nakonec je přihlášena paní Eliška Papežová, která je přítomna. Žádá o vystoupení k vyjádření změny 1709/07. Prosím o hlasování. Pro 47, proti 0, zdrželo se 6.

Paní Papežová, dovolím si vás požádat, abyste se ujala mikrofonu, máte slovo.

P. P a p e ž o v á :

Vážení zastupitelé, děkuji za umožnění prezentace svého diskusního příspěvku. Přišla jsem vás požádat jménem svým i stovek občanů nejen Prahy 10, abyste zamítli návrh na změnu územního plánu ve smyslu jakékoli výstavby v části parku v ulici Ruská. Informace o tom, že integrací ulic dojde ke snížení zelených ploch, je nepravdivá. Kromě části parku se mají zahrnout dvě menší travnaté plochy částečně osázené stromy. Ekosystém Prahy 10 je značně přetížený a jakákoli výstavba mu ještě přitíží. Jak jistě víte, v bezprostřední blízkosti parku a přilehlých ulic opět na úkor zelených ploch dojde k výstavbě traumacentra, monumentální stavby, se kterou také nesouhlasíme, ale uvědomujeme si její důležitost a potřebnost, a proto proti ní nevystupujeme.

Závěrem apeluji na vás, abyste zastupovali zájmy nás, občanů dané lokality, nás, občanů, kteří vás volí a které zastupujete a nikoli abyste zastupovali vyšší zájmy ve jménu vyššího principu. Děkuji za umožnění příspěvku a děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Požádám o závěrečné shrnutí pana kol. Langmajera.

P. L a n g m a j e r :

Vážené dámy a pánové, specifikoval bych svůj protinávrh tak, abychom mohli pokračovat.

Z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4 zařadit změny: 1157, 1322, 1474, 1497, 1530, 1599, 1756, 1766, 1865. Zároveň si osvojuji návrh kol. Mlejnského – změnu 1567 přesunout z přílohy č. 4 do přílohy 2.

Prim. B é m :

Slovo má zastupující předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor obdržel dva protinávryh k podanému usnesení, z nichž návrh kol. Valenty na přeřazení změny 1898 z přílohy 4 do přílohy 2 byl stažen a zůstává v původním znění navrženém radou.

V tuto chvíli zbývá než hlasovat o návrhu kol. Drhové, která jednak žádá o oddělené hlasování o bodu I.3. usnesení, čili o změně číslo 1190/6, a dále navrhuje přeřadit z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4 následující změny, o nichž chce hlasovat jednotlivě.

V tuto chvíli je otázka, zda všechny změny přečtu najednou a potom budou hlasovány jednotlivě, případně, že budeme 12 změn postupně hlasovat už od začátku po jednotlivých návrzích.

Prim. B é m :

Nejprve budeme hlasovat o protinávruhu.

P. S a m k o v á :

V tuto chvíli budeme hlasovat o protinávru, protože pan radní se s návrhem kol. Drhové neztotožnil. Budeme hlasovat o tom, zda schvalujeme přeřazení změny číslo 1037 z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto protinávru. Pro 21, proti 5, zdrželo se 31. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Dále budeme hlasovat o přeřazení změny 1187 z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4.

Prim. B é m :

Je to návrh, s kterým se ztotožňuje předkladatel?

P. L a n g m a j e r :

To jsou protinávry kol. Drhové, která je chce nechat hlasovat jednotlivě.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto protinávru. Pro 21, proti 3, zdrželo se 33. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Dalším protinávrem paní kol. Drhové je návrh na přeřazení změny 1201 z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 20, proti 3, zdrželo se 34. Nebylo přijato.

P. S a m k o v á :

Další protinávrh paní Drhové – změna číslo 1294 z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto protinávru. Pro 21, proti 4, zdrželo se 32. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Další protinávrh kol. Drhové – změna číslo 1424 z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto protinávru. Pro 22, proti 3, zdrželo se 32. Protinávrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Další protinávrh paní Drhové: změna číslo 1538, přeřazení z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto protinávru. Pro 21, proti 2, zdrželo se 34. Protinávrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Další protinávrh paní Drhové: změna číslo 1592, přeřazení z přílohy 2 do přílohy 4.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto protinávru. Pro 21, proti 2, zdrželo se 33. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Další protinávrh paní Drhové: změnu 1600 přeřadit z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto protinávru. Pro 21, proti 1, zdrželo se 33. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Další protinávrh paní Drhové: změna 1638 přeřazení z přílohy číslo 2 do přílohy č. 4.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto protinávru. Pro 22, proti 2, zdrželo se 31. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Další protinávrh paní Drhové: změna 1709, přeřazení z přílohy číslo 2 do přílohy č. 4.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto protinávru. Pro 22, proti 3, zdrželo se 30. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Další protinávrh paní Drhové: změna č.1764, přeřazení z přílohy č. 2 do přílohy č. 4.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto protinávru. Pro 21, proti 2, zdrželo se 34. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Poslední změna: návrh na přeřazení změny 1567 z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4.

Prim. B é m :

Hlasujeme o protinávru. Pro 21, proti 6, zdrželo se 31. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Toto jsou všechny změny, které požadovala kol. Drhová přeřadit. Jejím dalším požadavkem bylo hlasování o návrhu usnesení bodu I. 3. samostatně.

Mohu konstatovat, že přílohy byly upraveny tak, jak se ztotožnil se změnami pan radní, jinak žádné další změny nebyly prohlasovány.

Můžeme hlasovat o usnesení s tím, že paní Drhová žádá o hlasování samostatně o bodu I. 3. usnesení. Jinak usnesení zůstává ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování nejprve o tomto bodu, a pak budeme hlasovat o zbytku usnesení. Paní Drhová.

P. D r h o v á :

Pro vysvětlení. Ve své dnešní řeči jsem žádala pana Langmajera, aby vysvětlil, proč tato změna 06 se objevuje ve změnách 07. Nebylo na to odpovězeno. Vysvětluji, proč tento požadavek byl.

Prim. B é m :

Je to legitimní zdůvodnění. Můžeme přistoupit k hlasování o tomto konkrétním návrhu, o jednom bodu celkového usnesení. Pro 32, proti 4, zdrželo se 14. Tento bod nebyl schválen.

P. S a m k o v á :

Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení s tím, že bod I. 3. se z usnesení vypouští.

Prim. B é m :

Hlasujeme o zbytku usnesení bez tohoto bodu, který nebyl prohlasován. Pro 37, proti 0, zdrželo se 18. Návrh byl přijat.

Děkuji panu Langmajerovi za předklad a obhajobu tisku Z 329 a prosím ho o předklad tisku Z 348.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předkládám návrh na vydání změn 07 a návrhu změny Z1190/06 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Tento materiál bych velmi jednoduše shrnul v to, že nám na základě vyjádření hygienika bylo doporučeno zpracovat variantní řešení této změny. Proto, abychom na variantním řešení mohli pracovat, je třeba schválení zastupitelstva. Materiál je velmi jednoduchý. Říkám předem, že tím neschvalujeme žádnou změnu, jen započítí práce na variantním řešení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem za klub SNK-ED sdělit, že budeme vyjadřovat své názory včetně partikulárních hlasování, ale nebudeme se účastnit konečných hlasování, protože naše pochybnosti o tom, že je dnes porušován § 60, odst. 3 zákona o hl. m. Praze při svolávání tohoto zastupitelstva nebyly vyvráceny, naopak posíleny. Velmi se obáváme možnosti právního napadení těchto jednotlivých usnesení.

Prim. B é m :

Paní Drhová.

P. D r h o v á :

V diskusích o změnách územního plánu bylo řečeno panem radním Langmajerem, že nechápe napadání nesystematičnosti přípravy změn. Našla jsem si ve stavebním zákonu paragraf, který se týká pořizování změn územního plánu, kde je jasně řečeno, že další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

To je to, co jsem říkala už včera, že postrádáme jasný argument, proč ke změnám dochází. Myslím si, že není možné tady legitimizovat přístup, který je v Praze poměrně běžný a kde se s panem radním Langmajerem neshodneme, a to že si někdo koupí zemědělskou půdu a jako vlastník zemědělské půdy automaticky předpokládá, že se změnou územního plánu převede na stavební parcely.

To byla řada změn, které podobným způsobem byly prohlasovány. Myslím si, že tady představená změna 1713 opět není zcela jasná a není to zdůvodněno ani v podkladech, proč se k ní vůbec má přistupovat, proč se má v tomto území, kde je řada nesouhlasných stanovisek ať už ROPIDu, Agentury ochrany přírody a krajiny, hygieniků, proč je potřeba ji nyní zpracovávat. Jako Klub Zelených se domníváme, že je potřeba všechna tato území prověřit až při přípravě nového územního plánu. Naše kritika, která padala vůči přípravě územního plánu, se týkala zejména procesních věcí a toho, jakým způsobem je to projednáváno, jakým způsobem má možnost se zapojit veřejnost. Územní plán je to, co podporujeme a také je to hlavní argument pro to, proč změny územního plánu jako nesystémové a dostatečně neodůvodněné nepodporujeme.

P. L a n g m a j e r :

Musím reagovat na kol. Drhovou.

Prim. B é m :

Pane radní, chápu, že jste plný reakce, ale tento okamžik ještě přijde. Paní Kolínská má slovo.

P. K o l í n s k á :

Předpokládám, že nejen s panem radním Langmajerem se shodneme na tom, že změny územního plánu jsou věci, která se bezprostředně dotýká všech obyvatel Prahy, že je to věc, která může změnit podstatně ráz okolí, kde lidé bydlí. Proto mi hlava nebere, jak strana, která má v názvu občanská, může soustavně hlasovat proti tomu, aby vystoupili občané. Kdyby jich tu bylo sto a hrozila nějaká obstrukce, ale hlásili se tři lidé, a vy jste z toho dvěma nedali slovo. Považuji to za zvláštní a nebezpečné.

Prim. B é m :

Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Myslím, že tady neustále padá otázka, proč tyto změny jsou prosazovány a co přinesou. Když si to zrekapitulujeme, tak změny přinesou úbytek zeleně a obrovské stamilionové částky pro určité vlastníky, kteří často podvodným způsobem získali pozemky, kde podle územního plánu jasně byla zemědělská půda, zeleň a další a tady jim někdo tyto pozemky úžasně zhodnotí. To je ten hlavní důvod, proč to v takovém spěchu musíme schvalovat.

Prim. B é m :

Pan nám. Richter.

Nám. R i c h t e r :

Musím reagovat na to, co bylo řečeno o občanech. Možná jste si, paní kolegyně, nevšimla, ti lidé tady nebyli, fakticky nemohli vystoupit. Kdo tu byl fyzicky, tak vystoupil.



Prim. B é m :  
Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Pan Esterka je přítomen, všichni si na něj mohou sáhnout, sedí v lavicích pro veřejnost. Není pravda, že tu nebyl. Ti, co tu nebyli, nebyli tady proto, že zastupitelé ODS včera bez uvedení důvodu opustili jednání a sedíme tady kvůli tomu dnes.

Prim. B é m :  
Paní Reedová.

P. R e e d o v á :

ODS nadřazuje jednacím řádu zákonu. Dnes většina lidí se nemohla dostavit, aby vystoupila. Pane náměstků, vím, že se dnes asi necítíte v pořádku, ale tento komentář jste si mohl ušetřit.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen, ale je zde žádost o vystoupení pana Šafránka – problematika stavby v k. ú. Křeslice. Podle jednacím řádu, jako tomu bylo v případě pana Esterky nebo paní Elišky Papežové, která vystoupila na jednání zastupitelstva, protože jí zastupitelé tento krok umožnili, tak i nyní musíme hlasovat o žádosti na vystoupení pana Šafránka. Prosím o hlasování. Pro 49, proti 0, zdrželo se 6. Máte slovo. Je to jen ukázka toho, že když někdo chce vystoupit, tak může.

P. Š a f r á n e k :

Děkuji za dnešní slovo. V únoru jsem měl dva požadavky, a tam se to přešlo, jako když žádný požadavek nemám. Za to neděkuji, to bylo spíše diskriminační.

Dal jsem žádost k radě na pozemek v Křeslicích, abych byl zařazen do návrhu. V návrhu to nemám. Jestli nemám možnost, abych byl zařazen do návrhu, chtěl bych, aby to tady někdo také vyjádřil. Nejsem žádný poddaný, abych z toho byl vyloučen. Mám právo jako každý jiný. Na minulých schůzích bylo vyvlastňování, bylo tam 10 nebo 20 návrhů a všichni byli zastupitelé odhlasováni, aby jim to bylo umožněno. Když někdo něco koupí, není potřeba, aby to bylo vyvlastňováno. Někdo měl pozemek před tím, a vyvlastňuje se. Za starých struktur bylo zabírání, a teď je zase vyvlastňování. Nerozumím tomu. Za staré struktury to bylo kradení. Nevím, co bude vyvlastňování.

Měl jsem požadavek. Mám pozemek, je to svah, louka a kousek je potok, ale na druhém konci je někdo jiný. Mám to pět metrů nad zátopové území a není možné, abych tam něco podnikl. Na druhém konci to má pod zátopové území, ve stejném pásmu a bylo mu to umožněno a postavil tam rodinné sídlo.

Nevím, jak se to tady vede, bylo to umožněno Magistrátem. Měl jsem tam postaveno, a musel jsem to zbourat, protože mě dali exekutorovi a dnes bych tady mohl vystoupit jako bezdomovec. V poslední chvíli jsem to nechal zbourat. Tím jsem přišel o 1,5 mil. Kdo mi je zaplatí?

Prim. B é m :

Prosím zastupitelský klub Zelených, aby poslouchal, jsou to názory občanů. Před chvílí jsme diskutovali o tom, že občané mají právo vystoupit a kromě toho by měli mít právo na to, aby byli slyšeni. Pokračujte, pane Šafránku.

P. Š a f r á n e k :

Žádám, abych byl zařazen do návrhu, jak jsem to požadoval. Kdybych byl zařazen, dále bych se k tomu vyjádřil.

Prim. B é m :

Děkuji panu Šafránkovi z Křeslic. Závěrečné slovo má pan radní Langmajer.

P. L a n g m a j e r :

Vyjádřil bych se k paní kol. Tylové a Drhové. Mnohdy v okrajových částech města orná půda a zeleň, jak o ní mluvíte, nepřináší Pražanům, kteří tam bydlí to, co si myslíte. O velké zelené ploše, o které jste nechali hlasovat, bych vám chtěl říci, že to je se vším všudy pozemek, na kterém byla 50 let protivzdušná obrana Prahy. Chápu, že o tom vykládáte jako o idylické zeleni. Potom tam ekologická firma spalovala po nocích ekologicky tříděný odpad. A teď ekologičtí zemědělci tam pěstují řepku na ekologické palivo. Každé jaro chodím do centra Prahy a vypadám jako Číňan. Mimo jiné městská část není schopna uklízet po biozemědělcích ten nepořádek. Sami víte, že jedním z největších problémů v Praze je prašnost. Ti, kdo tvoří prašnost a vytahují nepořádek ze silnic, jsou biozemědělci, kteří tam dobývají bionaftu. Mám jich opravdu dost. S největší radostí jim to je jich ekologické pole zmařím.

Je mi líto pana Šafránka, ale problém není na naší straně. Minule jsem mu radil, aby zastupitelstvo Křeslic podalo návrh na změnu územního plánu na jeho pozemcích. Dosud se tak nestalo. Když tady vidím pana Šafránka podruhé, tak si říkám, že není možné udělat nic jiného, než aby Útvar rozvoje města za pana Šafránka zpracoval návrh na změnu územního plánu v tom rozsahu, který pan Šafránek potřebuje a postoupil to ke správnému řízení. U nás se zatím vyvlastňovat nebude a ani nemusí, ani když vyhrají sociální demokraté, pravděpodobně se vyvlastňovat nebude. Můžeme klidně stabilizovat pozemky i s populismem Zelených. Je to v pořádku, nevidím v tom žádný problém.

Prim. B é m :

Starostové všech městských částí jsou nejen zváni, ale je to neformální povinnost účastnit se jednání zastupitelstva, protože se rozhodování týká příslušných městských částí, jejich rozvoje. Včera a dnes toho pro městské části a na územích městských částí bylo hodně. Je tady pan starosta Křeslic Zápotocký, abych mu dal příležitost k vystoupení? Omlouvám se, pane Šafránku, pan starosta Křeslic zřejmě má jiné zájmy.

Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 348 nebyl doručen žádný protinávrh ani pozměňovací návrh, budeme hlasovat o usnesení předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 348. Pro 40, proti 8, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Langmajerovi. Slovo má pan radní Šteiner. Prosím pana nám. Blažka o řízení.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, zpětně bych rád poděkoval za včerejší vstřícnost při představení mého materiálu – tisku 434, který si vám nyní dovoluji předložit.

Jedná se o úpravu rozpočtu v kapitole 03-doprava, a to v objemu 1,5 mld. Kč z výdajů odboru městského investora, konkrétně ze tří vyčleněných staveb městského okruhu Myslbekova – Prašný most ve výši 600 mil. Kč, Prašný most – Špejchar také ve výši 600 mil. Kč a Špejchar – Pelc Tyrolka, tzv. Tunel Blanka, ve výši 300 mil. Kč. Příjemcem těchto finančních prostředků by měla být TSK hl. m. Prahy, a to zhruba v objemu 735 mil. Kč v kapitálových výdajích a 765 mil. Kč v oblasti i oprav a údržby.

Důvod tohoto předkladu je na jedné straně jednoduchý, na druhé straně velmi závažný. Jednoduchým důvodem z našeho hlediska je nepříznivý průběh letošní zimy. Nemusím zde popisovat spad sněhu, teploty, které nás od listopadu do března pronásledovaly. Jaký dopad tato meteorologická situace měla na komunikace na území hl. m. Prahy, také není nutné popisovat, to stačí se projet nebo projít po kterékoli části hl. m. Prahy.

Rada hlavního města chce na tuto situaci reagovat. Zaznamenali jsme pozitivní zprávu ze strany vlády ČR a ministerstva dopravy o rozdělení částky zhruba 2 mld. Kč mezi 14 krajů včetně hl. m. Prahy, na druhou stranu alokace, která z tohoto pro hl. m. Prahu zatím plyne, je částka 150 mil. Kč. Všichni se shodneme na tom, že je to částka zdaleka nedostačující. Přesto každých 150 mil. Kč dobrých, takže i za to rád panu ministru Slamečkovi a panu premiérovi Fischerovi poděkují. Přesto, pokud chceme tuto téměř havarijní situaci řešit zásadněji, pak je třeba tuto částku zdesetinásobit. Navrhuje se přesun 1,5 mld. Kč z městského okruhu.

V úvodním slovu bych zdůraznil, že harmonogram výstavby městského okruhu není nutné v tuto chvíli měnit, protože suma, která je k dispozici ve schváleném rozpočtu, je postačující na r. 2010. To, jak ovlivní přesun této 1,5 mld. Kč průběh výstavby v 2. pololetí a zejména ve 4. čtvrtletí letošního roku, v tuto chvíli detailně predikovat nelze. Avizuji, že rozhodně ve 2. polovině roku, až budeme mít k dispozici konečné vyúčtování r. 2009, také budeme mít k dispozici konkrétní jasná čísla příjmů hl. m. Prahy a plnění daňových příjmů za 1. pololetí r. 2010, bude nezbytné aktualizovat rozpočet městského okruhu.

Vracím se k včerejšímu pojednávání materiálu o rozdělení rezervy pro městské části, kde jasně zaznělo, že lze i meziročně určitým způsobem flexibilně fakturační a platební záležitosti posunout např. z konce roku na začátek r. 2011. Celý tento vějíř možností se nám nabízí tak, abychom nemuseli upravovat harmonogram výstavby městského okruhu, ale přesto, abychom byli schopni řešit v tuto chvíli nejaktuálnější problém Prahy, kterým je právě stav komunikací, nejen silnic, ale i chodníků po zimě.

Já, pan ředitel Toman i další jsme připraveni reagovat na vaše případné dotazy.

Nám. B l a ž e k :

Hlásí se pan Karel Březina.

P. B ř e z i n a :

Při projednávání prvního materiálu, který se týkal snížení rozpočtu na městský okruh, jsem říkal, že rada si touto položkou vytvořila rozpočtovou rezervu. Byl bych rád, kdyby příště stavba městského okruhu byla minimálně s pomlčkou jako rezerva rady pro všechny možné další věci a aby se k tomu nové zastupitelstvo při projednávání rozpočtu postavilo poněkud jinak.

Pan radní Šteiner říkal, že toto rozhodnutí v žádném případě neohrožuje stavbu městského okruhu. V jeho materiálu ale čtu, že v případě snížení finančního krytí souboru staveb městského okruhu bude nutno toto snížení kompenzovat v podzimních měsících r. 2010, jinak bude nutno upravit harmonogram výstavby městského okruhu. Je to váš materiál, pane radní, jen to cituji. Říkáte, že to neohrožuje, ale písemně říkáte, že to ohrožuje.

Dále mám dotaz. Pane radní Šteinere, předkládáte nám kapitálové výdaje na opravu některých komunikací. Táhá se, zda všechny opravy jsou natolik připravené, aby tyto prostředky v r. 2010 byly proinvestovány, resp. aby opravy proběhly, nebo tady budeme na

začátku r. 2011 převádět rozpočtové prostředky z r. 2010 do r. 2011? Bylo by dobré, kdybyste tady jasně ze své funkce deklaroval, že opravdu tyto akce jsou natolik připravené, že tyto prostředky budou v letošním roce proinvestovány.

Nám. B l a ž e k :

Pan Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Vítám uvolnění prostředků z rezervy Blanka. Myslím si, že je chyba od počátku, že takto nadbytečné prostředky jsou alokovány odboru městského investora, kterému je třeba naopak vysílat signál, že náklady stavby je třeba minimalizovat, důsledně hlídat a ne zaplavovat odbor městského investora zbytečnými stamiliony.

Na druhou stranu vnímám potřebnost jednotlivých položek po zimě, která zdevastovala naše komunikace. Chtěl bych se ale zeptat pana radního Šteinera na drobnost, na kterou jsem upozorňoval při diskusi k tisku Z 428, uvolnění rezervy pro městské části, kdy jsem se např. tázal, zda bude také uvolněna rezerva pro MČ Slivenec v oblasti komunikací, které jsou ve velmi špatném stavu, která o tuto dotaci žádá velmi dlouho. Odpověděl jste, že by to mělo být řešeno tímto tiskem. Táhá se, zda rozšíříte tento návrh o položku MČ Slivenec, abychom dnes mohli hlasovat i o této položce, nebo zda to budete řešit v nějakém jiném termínu.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Pane radní Šteinere, vítám pod dojmem posledního zimního období, že jde velká částka na opravu z mého hlediska dost zanedbané silniční sítě uvnitř Prahy, která trpí zvýšeným automobilismem zejména v posledních cca 30 letech. Myslím si, že i do budoucna bychom neměli čekat na to, jak dopadne nějaká zima, ale měli bychom v rozpočtu udělat plán oprav této vnitřní sítě, na kterou bychom neměli zapomínat. Až bude dobudování okruhu ve větším stádiu, měli bychom si udělat nějaký generální plán rekonstrukcí vnitřní sítě hlavních ulic, neboť pak to bude o tom, že opravy budou na delší dobu a že budou smysluplné.

Nám. B l a ž e k :

Paní Drhová.

P. D r h o v á :

Domnívám se, že tento tisk ukazuje na ad hoc přístup k sestavování rozpočtu v oblasti dopravy, protože všichni víme, že do údržby stávajících komunikací je potřeba investovat a stejně tak je potřeba investovat do veřejné dopravy. Ukazuje se, že prioritou je stále výstavba nové dopravní infrastruktury. Ráda bych zde apelovala na to, aby se zvažovalo, do jaké míry budeme rozšiřovat dopravní infrastrukturu a jak nákladnou infrastrukturu město bude budovat. I nové stavby budou chtít časem opravovat. Náklady jsou velké a je potřeba především se starat o to, co máme, starat se o veřejnou dopravu a pak dle toho zvažovat možnost rozšiřování dopravních staveb.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený pane radní, jde o obrovskou částku peněz, 1500 mil. je velká částka. S částkou souhlasím a materiál podpořím, ale byl bych rád, abychom se dopředu vyhnuli některým problémům, abyste přijal můj návrh, že při některých větších výběrových řízeních by asistovali zástupci kontrolního výboru.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Š t e i n e r :

Kolegyně a kolegové, určitě všechny překvapím, ale až na jedinou drobnou výjimku u kol. Březiny budu se všemi předřečníky souhlasit. Věřte, že ne v zájmu hledání nějakého obecného národně frontového konsensu kolem pražských komunikací, ale podepsal bych 95% toho, co bylo řečeno. Pokusím se reagovat, až na jeden detail vždy souhlasně.

K panu dr. Hoffmanovi. Zástupci kontrolního výboru jsou vždy vítáni nejen u těchto akcí, ale i kterýchkoli akcí TSK. To je bez jakýchkoli námitek.

Paní Drhové bych podepsal to, co říká, ale s určitým dodatkem toho, že zde bohužel supluje roli státu. V přestávkách jednání jsem četl zajímavý článek myslím v Mladé frontě dnes o tom, jak stát buduje tunely městského okruhu v Brně, a to ve vztahu k centru města zhruba ve stejné poloze jsou je tunel Blanka ve vztahu k centru Prahy, ale Brno, které má za povinnost vybudovat mimoúrovňovou křižovatku na výjezdu z tunelu, nedává peníze k dispozici, takže v Brně budou dostavěny dva kapacitní tunely z prostředků státního fondu dopravní infrastruktury, ale nebude se jimi jezdit, protože Brno na to peníze nedá. Aby takováto absurdita kromě Brna nenastala v Praze, tak dlouhodobě bez ohledu na stranickou příslušnost nebo nepřislušnost premiérů se ujímáme některých rolí, které v každém evropském státu zastává vláda či ministerstvo dopravy. Z tohoto důvodu musíme velice pečlivě zvažovat investice do stávající komunikační sítě a do stávající sítě MHD s rozvojovými projekty jako je výstavba nových tras metra nebo např. výstavba městského okruhu. Ještě že stát nerezignoval na nezákladnější svou roli, a to je výstavba pražského okruhu. Za to aspoň částečné poděkování.

U MHD a u automobilové dopravy rekonstrukční a opravnou funkci nezanedbáváme. Tento materiál je toho jasným důkazem. V oblasti MHD připomínám, že v letošním roce budeme investovat v dějinách Prahy největší částku do rekonstrukcí tramvajových tratí, zejména z fondů EU, z Operačního programu Praha-Konkurenceschopnost. Investice do stávajících tramvajových tratí dosáhnou téměř 1 mld. Kč.

K panu Ambrožovi. Také nemohu než souhlasit, že tzv. vnitřní dluh na síti pražských komunikací, do jisté míry i na síti tramvajových tratí, je značný. Vyčíslit ho je složité. Pokud bychom do něj měli zahrnout všechny uličky v každé vilové čtvrti, pak asi dojdeme k astronomickým částkám. Odhadem lze říci, že částka, kterou chceme investovat letos do oprav a rekonstrukcí komunikací, představuje možná 10 % celkového vnitřního dluhu na komunikacích. Pokud by výsledkem mělo být asi až v příštím volebním období to, co pan Ambrož nazval plánem oprav k odstranění tohoto vnitřního dluhu, ne za čtyři roky příštího volebního období, ale v desetiletém horizontu, je určitě dobrá myšlenka. Pokud budu mít možnost se na tom podílet, rád se podílet budu.

Kol. Witzany – problematika komunikací ve Slivenci. Nejsou jmenovitou součástí materiálu, protože jmenovitou součástí jsou pouze kapitálové výdaje. U oprav a údržby těch 765 mil. Kč není rozepsáno po jednotlivých městských částech. TSK v tuto chvíli musí aktualizovat plán oprav a údržby na r. 2010. Jsem přesvědčen o tom, že se tam Slivenec také objeví.

Ke kapitálovým a do jisté míry i k běžným výdajům bych chtěl vypíchnout tři rekonstrukční akce. U kapitálových výdajů je to Myslíkova. Je v kapitálových výdajích, protože tam dochází nejen k prosté rekonstrukci, ale k opravě uličního parteru, k výstavbě nových parkovacích míst, zálivů a bezbariérových přechodů. Je to akce, kterou jsme neměli finančně pokrytu a je důležitá v souběhu s připravovanou rekonstrukcí tramvajové trati Myslíkova – Spálená.

Stejně tak je to u tramvajové trati Plzeňská a Poděbradská, kde jsme měli finančně pokrytu z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost samotnou rekonstrukci tramvajové tratě, nikoli však souběžných chodníků a komunikací. To se přijetím tohoto materiálu změní, což je velmi dobrá zpráva, že tyto páteřní komunikace budou rekonstruovány vcelku, nejen část sloužící MHD, ale i část sloužící automobilům, cyklistům a chodcům.

Ke kol. Březinovi. Tam se nemohu plně podepsat pod to, co řekl. Podepsat mohu, že všechny tyto akce jsou připraveny a až na drobné nuance nebo problémy při odvolávání se při výběrovém řízení by všechny měly být k plné realizaci v r. 2010, všechny mají stavební povolení. V tom souhlas.

Nesouhlas s tím, co zde bylo nazváno rezervou Blanka. To je silné slovo a zavádějící termín. Nechci se vracet k debatě při projednávání rozpočtu r. 2010. K harmonogramům opakuji to, co jsem řekl v úvodním slovu. Máme zde celý vějíř možností, jak řešit to, co je v jedné větě popsáno v důvodové zprávě, kterou citoval kol. Březina. Za dva měsíce budeme mít k dispozici plně vyúčtování r. 2009, kde dle mého přesvědčení vzejde určitý přebytek, který bude k rozdělení. Na zářijovém zasedání budeme mít nepochybně k dispozici plnění jak státního, tak městského rozpočtu daňových příjmů za 1. pololetí r. 2010. S velkou pravděpodobností nám vznikne nějaká vůle na případnou možnost posílení staveb městského okruhu.

I pokud by tomu tak nebylo, zbývá třetí možnost, kterou jsme diskutovali včera a kterou jsem zdůraznil v úvodním slovu, to znamená flexibilní přesun mezi výdaji a fakturacemi mezi r. 2010 a 2011.

Tolik obsáhlé závěrečné slovo, za které se omlouvám, ale takový konsensus jsem u svého materiálu nezažil už dlouho, pokud se nejednalo o 25 m<sup>2</sup> na výstavbu chodníku na MČ Benice.

Nám. B l a ž e k :

Vyzvu návrhový výbor, aby nás seznámil s návrhy usnesení.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení zůstává v původním znění.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 50, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno. Děkuji kol. Šteinerovi.

Prosím paní nám. Kousalíkovou o předklad jejích následných bodů. Prosím tisk Z 301 – granty v oblasti volného času dětí a mládeže na r. 2010.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže pro r. 2010. Grantový model je určen pro nestátní neziskové organizace a pro střediska volného času. Má 6 programů stejně jako v loňském roce.

Celkem jsme obdrželi 770 projektů, z toho 65 projektů nebylo podpořeno, 705 projektů bylo podpořeno. Celková částka, která s projekty došla, byla přes 72 mil. My jsme

mohli uplatnit jen to, co máme. Uplatnili jsme 91,5 % z peněz, které máme v rozpočtu, což dělá 27192 tis. Zastupitelstvu jsou předkládány pouze ty žádosti předkladatelů, které převyšují 2 mil. Kč nebo žádosti, které se vztahují k městským částem v souladu se zákonem o hl. m. Praze. Ostatní žádosti jsou uvedeny v informaci Z 309, která je v materiálech tohoto zastupitelstva.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 301 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování k tisku Z 301. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Bylo schválené.

Prosím o další předklad.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Předkládám plán dlouhodobé podpory učňovského školství a řemesel v hl. m. Praze pro r. 2010 – 2013. Proč vzniká tento materiál? Položili jsme si dvě otázky: bude v Praze dostatek učňů v příštích letech? Bude v Praze dostatek řemeslníků, kteří by kvalitně vykonávali řemeslné profese? Na otázky jsme museli odpovědět negativně. Proto jsme začali připravovat materiál, který by nějakým způsobem tuto problematiku podpořil.

Plán dlouhodobé podpory učňovského školství představuje koncepci, je to souhrn praktických kroků, které by v důsledku měly změnit podmínky pro další existenci a rozvoj učňovského školství v hl. m. Praze a posílit vazby učňovského školství na řemeslné profese, což pokládáme za velmi důležité. Mělo by se to stát nejpřirozenějším zdrojem kvalifikované pracovní síly aspoň tady u nás v Praze.

Plán navazuje na dokumenty, které už byly zpracovány jak pro r. 2009, tak i pro r. 2010. Pro letošní rok jsme dokonce měli v rozpočtu poměrně slušnou částku, kterou můžeme projekt v letošním roce zabezpečovat.

Na rozdíl od dílčích řešení, na rozdíl od ostatních krajů toto je řešení velmi komplexní, které postihuje všechny příčiny toho, co se stalo již v r. 1990, kdy byly odděleny školy od podniků. Myslím si, že to byla první chyba, která nastala. Vytváří to co nejkompaktnější využití a řešení, které by mohlo vést k nápravě. Jak jsme zanalyzovali situaci, v r. 2009 nám kampaň lehké zvýšení dětí, které se hlásily do učňovských škol přinesla, přestože byl značný pokles žáků z 9. tříd. I v letošním roce je značný pokles. Přesné údaje o tom, kolik se bude hlásit žáků, nemáme, první orientační budeme mít příští týden, skutečné budeme mít až po přijímacích zkouškách, čili od 22. dubna.

Plán identifikuje dva strategické cíle. Jednak je to zajistit dostatek žáků do 1. ročníků učebních oborů a jednak odstranit postupně disproporce na trhu práce spočívající v kritickém nedostatku odborníků v řadě řemeslných profesí a udělat oborovou strukturu tak, aby korespondovala s potřebami trhu.

Tyto strategické cíle byly zahrnuty do podoby 8 podrobných cílů. Myslím si, že je zbytečné, abych je zde vyjmenovávala, jsou velmi podrobně popsány v 60stránkovém materiálu. Aby byl pro vás materiál přehledný, předtím je udělán výtah materiálu asi na 6 stránkách, takže se v něm jednoduše zorientujete.

Plán předpokládá dva klíčové prostředky realizace. Je to pomyslný dům řemesel, webový portál a internetovou televizi Řemeslo žije a další dílčí prostředky, které jsou v materiálu popsány.

Budu odpovídat na dotazy, pokud nějaké budete mít.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Paní Gušlbauerová.

P. G u š l b a u e r o v á :

Pravidelně KSČM prosazuje a zabývá se problematikou učňovského školství a tak jsem ráda, že konečně i orgány hl. m. Prahy se k nám přidaly a předkládají nám dlouholetý plán podpory učňovského školství a řemesel v hl. m. Praze. Proto tento plán podporuji a prosím, aby při sestavování rozpočtu bylo vždy počítáno na jeho realizaci a vyčleněn dostatek financí. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

I přes určité nejasnosti některé výhrady co se týká vandrování nebo živnostenského listu, řemeslných kempů pro elitní učně – chtěla bych se zeptat, co to je, atd., materiál podporuji. Vítám každou snahu o oživení učňovských oborů. Vítám to nejen já, ale i učitelé, kteří učí na školách a kteří mají pozítří svůj svátek.

Neodpustím si několik poznámek. V této chvíli jsme v situaci, kdy řešíme a hasíme všechny průšvihy, ke kterým docházelo a jejichž následky pociťujeme nyní. Mám tím na mysli vznik řady módních soukromých škol s módními obory, honbu za co nejvyšším počtem maturantů – s tím souvisela velká podpora gymnázií, honbu za co nejvyšším počtem vysokoškoláků, zároveň s tím zánik řady učňovských oborů a řady učňovských škol. V materiálu je správně uvedeno, že chyba nastala i ve chvíli, kdy se zrušila pracovní výchova na základních školách. Problém je také ten, že zanikla řada významných podniků na území hl. m. Prahy, které zajišťovaly praxi pro naše učně.

Před těmito všemi kroky, které byly nezodpovědné a nesystémové, jsme opakovaně varovali a byla bych ráda, aby to bylo i poučení do budoucnosti, abychom postupovali koncepčně.

K materiálu. Myslím si, že je velice nutné prosazovat jednotlivé kroky, které jsou v materiálu popsány. Považuji za důležité popularizaci učňovských oborů mezi žáky základních škol i rodiči, zvýšení prestiže učňovského listu. Jsem ráda, že zahrnuta je i Schola Pragensis, kde učňovské obory jsou ve značné míře prezentovány.

Myslím si, že by bylo potřeba převzít některé pozitivní zkušenosti z jiných krajů, konkrétně ze Zlínského nebo Ústeckého, kde přistoupili k tomu, že učňům poskytují krajská stipendia, případně příspěvek na dopravu, k čemuž se přidávají i některé firmy, které přispívají k těmto stipendiím s tím, že podmínkou je nulová neomluvená absence a také tím, že podporovány nejsou všechny obory, ale ty, které je třeba podporovat, tam, kde je kritický nedostatek řemeslníků.

Mluvím o tom i proto, že je výsledkem prokazatelný zájem u těchto oborů, zvýšil se zájem o nedostatková řemesla a zlepšily se i studijní výsledky. Některé školy zaznamenaly meziroční růst počtu přihlášek o 20 – 30 %, někde o 50 % a nebylo výjimkou ani stoprocentní navýšení. Důležité je propojení s podniky, to znamená zajištění praxe, ale také aby tato praxe plnila svůj účel, to znamená, aby nebyli učňové pouze využíváni jako levná pracovní síla pro pomocné práce. Podniky v těchto krajích, o nichž hovořím, pomáhají při moderním vybavení, při proškolení mistrů odborné výchovy, zaměstnávání atd. To jsou věci, které by bylo dobré převzít jako správné věci a dobré zkušenosti.



Co se týká pracovní výchovy na základních školách, kdy je psáno, že je potřeba ji do základních škol znovu zavést, chci upozornit, že základní školy si zpracovávají své programy, které vycházejí z rámcového vzdělávacího plánu. V tomto plánu je na 1. i 2. stupni už zahrnuta tzv. pracovní činnost s tím, že na 2. stupni je to v 8. a v 9. třídě, kde je to pod tématickým okruhem svět práce, a další témata, z nichž si volí minimálně dva každá základní škola.

Poslední poznámka. Bylo by dobře, kdyby v rámci zvýšení prestiže a popularizace učňovských oborů Magistrát hl. m. Prahy úzce spolupracoval kromě rodičů a základních a středních škol také s médii, která v tom mohou udělat velký kus práce, s podniky a s odbornými asociacemi.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo není do diskuse přihlášen, závěrečné slovo paní náměstkyně.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Paní Semelová materiál shrnula, vyjádřím se k několika věcem, protože je zbytečné, abych zde znovu citovala celý materiál.

Propojení s podniky byl náš první cíl, a to se nám podařilo. Máme uzavřeno memorandum s několika podniky a navíc tam studenti škol nedělají žádnou námezdní sílu. Mohu to dokumentovat na gastronomické škole, která nás zde obsluhuje. Bohužel, nemohu to dokumentovat na žádné technické škole, protože nám zde zedníci asi nebudou stavět zeď, ale na gastronomické škole jasně vidíte, že je to příklad toho, jak se studenti zapojují do praxe ve školních lavicích.

Pokud jde o odborníky, kteří ve škole dohlížejí, zavedli jsme systém, že např. na naší největší učňovské škole na Jarově se v jedné místnosti usídlil cech malířů a lakýrníků. Odborníci budou dohlížet na výuku studentů a zároveň je budou zapojovat do praxe. To je další příklad.

Polytechnická výchova. Nejsme schopni zajistit to, že se do škol vrátí zpět dílny, které tam byly a z kterých jsou vybudovány tělocvičny a různé volnočasové prostory, ale jsme schopni tuto polytechnickou výchovu zajistit v těch podnicích, s kterými jsme podepsali memorandum. Začíná to fungovat. V Pražské plynárenské, s kterou máme podepsáno memorandum, je už zařízen prostor, kam budou chodit nejen žáci našich středních škol, ale i žáci 9. tříd, aby se přesvědčili o tom, jak funguje podnik, aby si vyzkoušeli něco vyrobit, aby si vyzkoušeli svou zručnost a šikovnost.

Stejně tak se připravuje podobný prostor v ČKD Group, s kterou máme podepsané memorandum.

Metrostav s námi podepsal memorandum, takže rozšíří svou činnost nejen na jednu školu, s kterou zatím spolu pracoval, ale na všechny naše technické školy.

Neustále informujeme rodiče a jednotlivé firmy, řemeslné cechy. Klademe velký důraz na to, že tam by se měla obnovit tradice. Týká se to i nadstandardní zručnosti a elitní řemeslné skupiny. Kdysi to bylo, cechy patřily mezi elitu a my to tam chceme vrátit. Tam je to vidět, pak to nebude o špinavém řemesle, ale o něčem jiném a o nějaké odbornosti. K tomu bychom to chtěli dovést. Pokud se nám to podaří, učňovské školy budou mít studenty.

Nám. B l a ž e k :

Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 375, usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo jednomyslně schváleno.

Prosím o další předklad.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Jedná se o vyjádření podpory k plnění povinné školní docházky v zahraniční škole na území Prahy.

Central Point International Elementary School by ráda zahájila svou činnost 1. 9. 2010 a navázala by na předškolní činnost, kterou provozuje na území Prahy předškolním zařízením Panda Learning Center. Ráda by na to navázala 1. až 5. ročníkem základní školy. Proto potřebuje souhlas hl. m. Prahy, souhlas vyžaduje Ministerstvo školství podle platné legislativy.

Nejsou nárokovány žádné finanční prostředky ani z rozpočtu ministerstva školství, ani z rozpočtu hl. m. Prahy. Škola nebude zařazena v rejstříku škol a školských zařízení. Je to na základě požadavků rodičů. Jedná se hlavně o rodiny z anglicky mluvících zemí, o dvojjazyčné rodiny. Jedná se také o to, že tam jsou vyučování i čeští žáci. Budou kmenovými žáky Základní školy Na Smetance, aby mohli být zařazeni i do českého programu. Z toho důvodu, že velká většina žáků je tam českými občany, žádá zřizovatelka o povolení povinné školní docházky, protože bez tohoto povolení by čeští žáci nemohli absolvovat povinnou školní docházku v této škole.

Nám. B l a ž e k :

Paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

Děkuji za vysvětlení některých dotazů, které jsem měla. Chtěla bych se vyjádřit k tomuto materiálu. Myslím si, že jako zastupitelé bychom se měli starat především o veřejné školy a veřejným školám dávat svou podporu.

Co se týká materiálu, tady je uvedeno, že zřizovatelem školy pro plnění povinné školní docházky bude cizí státní občan. Kdo to bude? Jako zastupitelé, kteří mají vyjádřit podporu, bychom o tom měli vědět trochu více.

Tato škola navazuje na existující mezinárodní předškolní zařízení. Pokud by bylo možné více informací, pokud se bude platit školné, platí se v mateřské škole, jak to bude v základní škole, pro kolik dětí má být tato základní škola zřízena? Víme, že se základní školy potýkají s nedostatkem žáků, a my máme podpořit zřízení dalších. Má se řídit podle vzdělávacího programu základní školy USD s vyučovacím jazykem anglickým. Byla bych ráda, kdyby to bylo trochu doplněno. Co je to za program? Co je podstatou tohoto vzdělávacího programu?

Zdálo se mi úsměvné, že je v materiálu napsáno, že nedílnou součástí tohoto vzdělávacího programu budou mezipředmětové vztahy. To bylo odjakživa všude ve všem, ale to je jediná informace o tom, jinak se tady nedovíme nic.

Jak bylo řečeno a je to i v materiálu, škola nebude zapsána do rejstříku škol a školských zařízení, nebude požadovat finanční prostředky na provoz ani od nás, ani od ministerstva školství. Zajímalo by mě, kdo to bude platit a jak bude probíhat kontrola na této škole. Mluvím o tom z toho důvodu, že je to právě dva roky, co došlo k velké aféře na Meridien international school (?) v Kobylisích, kde na webových stránkách bylo, že je zde mateřská, základní a střední škola, kdy na základce se platí 90 tisíc ročně a 120 tisíc ročně na střední škole, kterou navštěvovalo 80 % cizinců a zbytek byli Češi. Policie musela šetřit to, že žáci podle zákona nesplňovali školní docházku, vysvědčení nemůže uznat nikdo v České republice ani v zahraničí. I ministerstvo školství a česká školní inspekce se k tomu vyjadřovala v tom smyslu, že podle ministerstva školství tato škola nebyla na ministerstvu registrována s tím, že výuka tam sice může probíhat, ale nemůže být uznána jako povinná školní docházka. Česká školní inspekce argumentovala tím, že vzhledem k tomu, že není ve školském rejstříku, má jejich činnost pouze charakteristiku zájmového vzdělávání, že je to normální podnikatelský subjekt, který česká školní inspekce nemůže ani kontrolovat.

Proto se ptám na všechny tyto otázky, i když vím, že je tady určitá záruka na Základní škole Na Smetance, ale nejsem si jista, zda toto je dostačující.

Nám. B l a ž e k :  
Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Také mne zaujaly tři věci v důvodové zprávě. Za prvé je tam správně řečeno, že v lokalitách Praha 4, 5 a 6 existují již zařízení podobného typu zahraniční školy. Když se tady něco vytváří nového, znamená to, že tam již není kapacita pro zahraniční školu s anglickým jazykem?

Je tady tvrzení, že tam mezi nimi budou i žáci české národnosti, kterým bude poskytována kvalitní výuka českého jazyka i vybraných předmětů v českém jazyce. Za situace, kdy v některých základních školách máme nedostatek žáků, tak nevidím důvod, proč by tito žáci neměli navštěvovat české školy, když jsou české národnosti.

Co se týká postavení této mezinárodní školy, z mé zkušenosti na České správě sociálního zabezpečení, kde musíme rozhodovat o započtení do důchodových dávek střední a vysoké školy, tak jednoznačně je započitatelná taková škola, která je registrována u ministerstva školství. Takovýto kočkopes, kdy vzniká jakási škola, která nebude registrovaná, ale její žáci budou registrováni u naší školy Na Smetance, velice se mi nelíbí.

Nám. B l a ž e k :  
Prosím o závěrečné slovo.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Škola je soukromá, je to rozhodnutí občanů Prahy, zda děti do školy dají nebo nedají. Vědí, jaké je tam školné, všechno o škole vědí. Děláme to pro občany-Čechy, kteří chtějí do této školy chodit, nebo to jsou smíšená manželství, kdy chtějí naše české děti do školy chodit z důvodu plnění povinné školní docházky. Proto vás prosím, abychom toto usnesení schválili. Většina žáků je tam české národnosti, nebo aspoň že jeden z rodičů je Čech. Že máme málo žáků v základních školách? Pane zastupiteli, moc se mýlíte, dodám vám demografický vývoj. Myslím si, že v příštích letech budeme mít v základních školách obrovské množství žáků.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 360, usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 43, proti 3, zdrželi se 2. Bylo schváleno.  
Prosím o předklad tisku Z 368.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Jde o prostředky, které jsou ve schváleném rozpočtu na integraci žáků. Protože přesunujeme tyto prostředky nejen do našich škol, ale i do škol městských částí, musí to, co dáváme do městských částí, projít ZHMP.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 368 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o další tisk.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Opět převod prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy do rozpočtu městské části. Tentokrát se jedná o výstavbu mateřské školky na Praze 6 – 10 milionů.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 399 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o další předklad.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Naše střední škola Centrum odborné přípravy technickohospodářské požádala o dotaci z grantu životního prostředí, z 3. výzvy, na zateplení škol a výměnu oken. Protože víte, že peníze obdrží až po kolaudaci, žádá o bezúročnou půjčku na to, aby mohla zateplení a výměnu oken dokončit. Jakmile peníze z fondu obdrží, budou vráceny do rozpočtu hl. m. Prahy. Jedná se o 17 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :  
Z 279 beze změny.

Nám. B l a ž e k :  
Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Další tisk, paní náměstkyně.

Nám. K o u s a l í k o v á :  
V tomto tisku se jedná o majetkové otázky. Některé pozemky v našich školách byly stále ve vlastnictví České republiky, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, kam se snažíme z tohoto úřadu pozemky, které potřebujeme pro naše školská zařízení, získat. Podařilo se nám získat pro 3 školy – Základní školu praktickou a speciální v Praze 5, Pod Radnicí, Uměleckou školu v Klapkově na Praze 8 a Vyšší odbornou školu a střední školu v Hellichově na Praze 1.

Nám. B l a ž e k :  
Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :  
Z 392 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :  
Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o další tisk.

Nám. K o u s a l í k o v á :  
MČ Praha 4 nás požádala, abychom oddělili část pozemku z obrovské zahrady, kterou má ve zřizovací listině Střední škola Aloise Klára na Praze 4 v Krči s tím, že by ráda na této části pozemku vybudovala odstavné parkoviště pro okolní obyvatele, protože v této lokalitě je velký nedostatek parkovacích míst. Vzhledem k tomu, že se jedná o velký pozemek, nakonec jsme s tímto řešením souhlasili. Jako podmínku jsme si položili, že bude vybudována mezi zahradou naší školy a parkovištěm protihluková stěna, aby auta nerušila provoz školy. Od budovy školy protihluková stěna a parkoviště bude dost vzdálené, takže si myslím, že by tam neměl být žádný problém.

Prim. B é m :  
Otevírám rozpravu. Rozprava je uzavřena. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :  
Z 402 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :  
Hlasujeme o usnesení. Pro 43, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.  
Prosím o předklad tisku Z 409.

Nám. K o u s a l í k o v á :

V tomto tisku chceme předat větší část pozemku, který dosud je ve zřizovací listině Základní a střední školy Praha 4, Kupeckého, tzv. modrá škola. Pozemek chceme předat Praze 11, která nás o to požádala. Na tomto pozemku by vybuodovala volnočasový a relaxační areál. Dosud v minulosti tento pozemek měla pronajatý Sportovní hokejová společnost, s.r.o. a měla na něm vystavět sportovní halu. Protože se tak nestalo, smlouva byla ukončena a Praha 11 žádá o svěřeni a vybuduje tam areál. Zůstane nám malá část pozemku, kde pro školu vybudujeme hřiště, aby škola měla vlastní zázemí. Po dohodě s Prahou 11 bude moci využívat i areál celý.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 409, usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat .  
Prosím o společný předklad k tiskům 23.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Jedná se o 2 školy na Praze 8. V prvním případě Praha převádí budovu a pozemky u školy Integrovaná střední škola, Náhorní a zároveň se tam upravují nedostatky, které byly v majetkové oblasti.

Ve druhém případě dáváme Praze 8 prostor, kde má mateřskou školu, aby si mohla zvýšit počty tříd v mateřských školách a ona nám za to převádí objekt pro Dům dětí a mládeže a příslušné pozemky k tomuto objektu. Děkuji Praze 8 za vstřícnost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 410. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 393. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 410 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 410. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 393 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji paní nám. Kousalíkové.

V zastoupení pana kol. Janečka má slovo pan kol. Pešák. Prosím o společné předklady k tiskům 24.

P. P e š á k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám tři tisky, které jsou požadavky na dotace. V prvním případě je v rozpočtu alokovaná částka 10 mil. Kč na regeneraci bytových domů Hvězdoslavova, v druhém případě se jedná o bezbariérový výtah a dotaci 2 mil. na MČ Praha 21 a ve třetím případě se jedná o podporu příměstských táborů školních dětí, které se uskuteční v letních měsících.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 355. Uzavírám rozpravu.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 371. Uzavírám rozpravu.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 386. Slovo má kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dostáváme do ruky tisk, který je z mého pohledu trochu nesystémový. Obvykle otázka příměstských táborů je řešena formou grantů v grantovém řízení, které jsme projednávali před chvílí.

Chci připomenout, že příměstské letní tábory, jak jsou zde popsány, realizují naše školská zařízení, tedy převážně domy a mládeže a dostávají na to částku přibližně 1800 tis. Kč. Tyto příměstské tábory byly i v loňském roce a nezdá se, že by jejich kapacita byla nějak významně přetížena, aby bylo třeba tuto činnost rozšiřovat.

Když se podívám do žádosti, tak se z ní moc nedovím. Dovíme se, že v loňském roce se těchto táborů organizovaných občanským sdružením zúčastnilo 7 tisíc dětí, v letošním roce tato účast bude větší. Není zřejmé, kolik dní tam byly, nic takového se tam nedočtu. Když budu předpokládat, že v letošním roce účastníků bude 10 tisíc, pak přispíváme přibližně 500 Kč na jednoho účastníka.

Darovací smlouva zde také není přiložena. Nedovíme se ani podmínky daru, ani to, jak tento dar bude využíván.

Vzhledem k tomu, že se jedná o občanské sdružení, což je subjekt, který v této oblasti pracuje, nemám námitky proti tomu přispívat občanským sdružením, ale měli bychom se zabývat tím, v které organizaci nám tuto činnost zabezpečí profesionální pracovníci a v které jsou organizátory pracovníci dobrovolní, resp. najatí jen na tuto letní činnost.

Jak tady bývá zvykem, v okamžiku, kdy se materiál objeví na stole, je velký předpoklad, že klub ODS ho také odhlasuje, nenavrhuji odložení tohoto materiálu, ale domnívám se, že bychom se měli zabývat profesionalitou těch pracovníků, kteří v době letních prázdnin s dětmi, případně s jejich rodiči budou pracovat. Proto doporučuji, abychom po tomto občanském sdružení požadovali, aby doložili, že tito občané, jejich členové nebo jejich zaměstnanci mají také jistou kvalifikaci pro práci s dětmi. Domnívám se, že by měli mít kvalifikaci, která odpovídá minimálně požadavkům buď na pedagoga volného času, nebo na vychovatele. V tomto smyslu předložím návrh na doplnění usnesení.

Prim. B é m :

Přihlášena je paní nám. Kousalíková.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vím o tom a jednali jsme se Sportlinem, jednal náš dům dětí a mládeže, který se touto činností zabývá. Je pravda, že jsme na to měli loni vyčleněnu podstatně menší částku, ale zájem o příměstské tábory je obrovský a částka nám nestačila. V současné době jsme do domu dětí a mládeže přidali další aktivity a spolupráce se Sportlinem v rámci příměstských táborů by měla fungovat s naším Domem dětí a mládeže na Praze.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo.

P. P e š á k :

Děkuji paní nám. Kousalíkové, která zodpověděla část toho, co bych říkal já. Tyto příměstské tábory jsou připravovány ve spolupráci radního Janečka s gescí sociální problematiky a paní nám. Kousalíkové s gescí školství. Jsem k tomu přizván také já.

Občanské sdružení, které žádá o tuto dotaci, není nováčkem v poskytování těchto činností, zajišťovalo je v loňském roce pro několik městských částí. Samozřejmě není problém doplnit do smlouvy o poskytnutí této dotace podmínku prokázání příslušné pedagogické kvalifikace pro práci s dětmi ve volném čase. Toto myslím, že součástí smlouvy automaticky je. Kdyby nebylo, doplníme.

V loňském roce městské části využívaly služeb tohoto zařízení, tábory prošlo zhruba 7 tisíc dětí. Myslím, že jsem postřehl částky, které uváděl kol. Macek jako nepřesné, neboť dotace 5 mil. Kč je určena pro 20 tisíc dětí. Částka vychází na 250 Kč na jedno dítě.

Prim. B é m :

Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 355 bylo usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 371 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 386 dal kol. Macek návrh na doplnění usnesení:

V bodu I. by se doplnil bod „3. podmínkou poskytnutí daru je, že obdarovaný doloží, že všichni pracovníci účastní při akcích budou splňovat podmínky pro výkon činnosti pedagoga volného času nebo vychovatele podle zákona č. 563/2004 Sb. o pedagogických pracovnících a o změně dalších zákonů ve znění pozdějších změn“.

Pan předkladatel by se měl vyjádřit, zda se s tím ztotožňuje.

Prim. B é m :

Prosím pana předkladatele.

P. P e š á k :

Říkal jsem, že tyto požadavky stejně zapracujeme do smlouvy o poskytnutí dotace. Jako návrh do usnesení mi to připadá skoro zbytečné, zvláště když jsem slíbil, že to zrealizujeme. Ztotožním se s tím ale.



Prim. B é m :

Budeme hlasovat o jediném návrhu doplněném o tento paragraf. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pan kolega Pešák v zastoupení předkládá tisky s pořadovým číslem 25.

Řídí pan nám. Klega.

P. P e š á k :

Jedná se o tři tisky, jejichž podstatou je úplatné nabytí pozemků pod komunikacemi, které těmito stavbami již byly zastavěny.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 292. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 238. Rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 337. Rozpravu uzavírám.

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 292 po vyjádření návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Omlouvám se, ale obávám se, že tady došlo trochu ke zmatku. Neprobrali jsme ještě body pod poř. číslem 25 a měli bychom se vrátit k tiskům Z 359, 416 a 415.

Nám. K l e g a :

Omlouvám se všem přítomným včetně návrhového výboru, беру zpět, co jsem říkal před chvílí.

Otevírám rozpravu k tisku Z 359. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 416. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 415. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Nyní prosím návrhový výbor k tisku Z 359.

P. S a m k o v á :

Z 359 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení k tomuto tisku. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Prosím návrhový výbor k tisku Z 416.

P. S a m k o v á :

Z 416, usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím návrhový výbor k tisku Z 415.

P. S a m k o v á :

Z 415, usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím pana radního Pešáka v zastoupení pana radního Janečka o úvodní slovo k tiskům pod pořadovým číslem 26.

P. Pešák :

Jedná se o bezúplatné nabytí komunikací, dopravního označení a stožárů elektrického osvětlení. Jsou to tisky 292, 238 a 337.

Nám. Klega :

Otevírám diskusi k tisku Z 292. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám.

Otevírám diskusi k tisku Z 238. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám.

Otevírám diskusi k tisku Z 337. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor k tisku Z 292.

P. Samková :

Z 292 beze změny.

Nám. Klega :

Můžeme hlasovat. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím o návrhy k tisku Z 238.

P. Samková :

Z 238 beze změny.

Nám. Klega :

Můžeme hlasovat. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Slovo má návrhový výbor k tisku Z 337.

P. Samková :

Z 337 – usnesení beze změny.

Nám. Klega :

Můžeme hlasovat. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím pana radního Pešáka v zastoupení pana radního Janečka o úvodní slovo k tiskům pod pořadovým číslem 27.

P. Pešák :

U obou tisků se jedná o úplatný prodej pozemků pod bytovými domy či pozemků s těmito bytovými domy souvisejícími. Jsou to tisky 282 a 220.

Nám. Klega :

Otevírám diskusi k tisku Z 282. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám.

Otevírám diskusi k tisku Z 220. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám.

Prosím návrhový výbor k tisku Z 282.

P. Samková :

Tisk Z 282 – usnesení beze změny.

Nám. Klega :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím návrhový výbor k tisku Z 220.

P. Samková :

Usnesení k tisku Z 220 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.  
Slovo má ještě jednou pan radní Pešák v zastoupení pana radního Janečka, tisk poř.  
č. 28, Z 259.

P. P e š á k :

Tímto tiskem předkládám revokaci usnesení, které jsme přijali na podzim roku 2008. Tehdy v příloze 1 byl jako příjemce pozemků, které jsme prodávali, označeno bytové družstvo. Než došlo k vyřízení tohoto převodu, bytové družstvo bylo transformováno ve společenství vlastníků. Podstatou revokace je změna přílohy 1 tak, aby příjemcem, který od nás kupuje pozemky, byli označeni správní adresáti, tedy družstvo vlastníků příslušného domu.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 259. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 259 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.  
Slovo má pan radní Pešák pro uvedení svých tisků pod pořadovým číslem 29.

P. P e š á k :

Jde o tři tisky, u nichž schvalujeme uvolnění dotací. První tiskem 298 finalizujeme dotační řízení pro granty v oblasti zdravotnictví pro rok 2010. Jedná se o schválení grantů nad 200 tis. tak, jak nám to ukládají schválená pravidla.

Pro vaši informaci dodávám, že dalších 100 grantů k 15, které schvalujeme tímto usnesením, již schválila rada, neb byly do 200 tis. Kč.

Celková částka na granty je v rozpočtu alokována ve výši 17 mil. Kč. Grantová komise rozdělila něco přes 16 mil. Ponecháváme obdobně jako v minulém roce nějaké finanční prostředky jako rezervu.

V tisku 389 poskytujeme finanční dotaci na zlepšení technického vybavení oddělení ARO Nemocnice Milosrdných sester sv. Karla Boromejského, dříve Nemocnice Pod Petřínem. Myslím, že zkvalitnění ARA, kam vozí pacienty také naše Pražská záchranná služba, je věc potřebná a pozitivní.

Posledním tiskem schvalujeme cosi podobného, byť první lékařská fakulta je žadatelem. Tato fakulta funguje v symbióze se Všeobecnou fakultní nemocnicí a tudíž finanční prostředky, které poskytneme na zlepšení diagnostického vybavení, budou sloužit pacientům Všeobecné fakultní nemocnice.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 298. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 389. Rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 420. Rozpravu uzavírám.

Prosím návrhový výbor k tisku Z 298.

P. S a m k o v á :

Z 298 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.  
Prosím návrhový výbor k tisku Z 389.

P. S a m k o v á :

Z 389 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor k tisku Z 420.

P. S a m k o v á :

Z 420 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 45, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

Děkuji panu radnímu Pešákovi za předklad tisků svých i v zastoupení pana radního Janečka. Prosím pana radního Šteinerja o úvodní slovo k tiskům pod pořadovým číslem 30/1 a 30/2.

P. Š t e i n e r :

Kolegyně a kolegové, dovolím si souhrnně předložit tyto dva tisky, které jsou svým finančním objemem velmi rozdílné, ale myslím, že oba směřují k dobrým věcem v dopravě.

Tisk 394 – přidělení dotace v rámci prevence dopravní nehodovosti: schvalujeme poskytnutí neinvestiční účelové dotace MČ Praha-Šeberov ve výši 53500 Kč na dovybavení dětského dopravního hřiště při mateřské školce.

K tisku Z 363, ke zprávě o dalším postupu bezbariérového zpřístupnění stanice metra Národní třída včetně návrhu financování se navrhuje zastupitelstvu schválit navýšení objemu rozpočtu v kapitole 03 – doprava o 60 mil. Kč za současného navýšení kapitálových výdajů pro Dopravní podnik hl. m. Prahy určené právě na financování bezbariérového přístupu do druhého vestibulu stanice metra Národní třída.

Jsem připraven reagovat na případné dotazy.

Nám. K l e g a :

Slyšeli jsme úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tisku Z 394. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 363. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Prosím návrhový výbor k tisku Z 394.

P. S a m k o v á :

Z 394 – usnesení beze změn.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

Prosím návrhový výbor k tisku Z 363.

P. S a m k o v á :

Z 363 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen. Děkuji panu radnímu Šteinerovi.

Žádám pana radního Pechu o úvodní slovo k tisku Z 421, pořadové č. 31.

P. P e c h a :

Vážený pane předsedající, vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji vám předložit záměr transformace příspěvkové organizace Pražská informační služba. Tisk jsem předkládal v únoru, stáhl jsem ho z jednání vzhledem k tomu, že jsem se potřeboval seznámit s vývojem tohoto tisku. Nebyl jsem u celého procesu. Byl jsem se zároveň podívat na hospodářském výboru, abych se dozvěděl jeho názory k tomuto záměru.

Tento záměr vychází z již schválené kulturní politiky, která byla schválena v roce 2006 usnesením zastupitelstva 39/19, kde na základě návrhu poradního sboru primátora pro kulturu a cestovní ruch byla PIS doporučena k transformaci z příspěvkové organizace na jiný typ obchodní společnosti. Návrh tam byl buď na o. p. s., nebo obchodní společnost typu akciové společnosti. Zadali jsme advokátní kanceláři, odborníkům, aby nám zpracovali, jakým směrem bychom se měli ubírat, který typ společnosti je vhodnější pro tuto činnost. Vyšla nám z toho podle tohoto návrhu akciová společnost holdingového typu ve stoprocentním vlastnictví hl. m. Prahy. Stoprocentní vlastnictví hl. m. Prahy je tam hlavně z toho důvodu, že tato mateřská společnost bude vykonávat neziskové aktivity ve prospěch hl. m. Prahy, na zadání hl. m. Prahy, a dceřiná společnost, která bude založena touto mateřskou společností, bude vykonávat aktivity pouze obchodní. Slibujeme si od toho větší akceschopnost této společnosti, její větší atraktivitu, lepší řízení a zároveň doufáme, že bude více ekonomicky soběstačnější a nebude tolik navázána na rozpočet hl. m. Prahy.

Myslím si, že důvodová zpráva je tak obsáhlá, že obsahuje veškeré informace, které jsou zapotřebí ke schválení tohoto záměru.

Proti minulému tisku v záměru jsou prodlouženy termíny na průběh letošního roku. Znamená to, že v letošním roce připravíme rozpracování tohoto záměru s tím, že tato akciová společnost bude připravena k založení od 1. 1. 2011.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášena je paní kolegyně Ryšlinková. Máte slovo.

P. R y š l i n k o v á :

Nejen já, ale Praha má velké problémy s tím, co se v PIS stalo v důsledku pronájmu části služeb společnosti ABL. Problém je tak velký, že se dá přirovnat k tomu, co se kdysi říkalo – udělali jsme z akvária rybí polévku a teď nevíme, jak z rybí polévky udělat zpátky akvárium. PIS v současné době je v destabilizovaném a rozpadajícím se stavu a původně vymyšlený plán není možné realizovat. To, co nám pan Richter kdysi řekl, ani ve svých texaskách není ochoten tady sedět, tak to, že bude možné to na rok zkusit a když to nepůjde, vrátí se to po roce zpátky, není pravda. Rok po pronájmu služeb firmě ABL rozprášil to základní, co PIS uměla, totiž podávání informací a správu svěřených památek.

Pro informaci naznačím, co všechno je zapotřebí teď udělat přednostně před tím, než budeme uvažovat o zřízení akciové společnosti.

V současné době PIS nemá ani personální zabezpečení, nedisponuje kvalifikovanými pracovníky, kteří by mohli pracovat na jednotlivých objektech jako průvodci atd. Nedisponuje ani kvalifikovanými pracovníky pro běžnou technickou provozní údržbu. V současné době nemá technické prostředky k zajištění provozu, nemá například k dispozici pokladny, jejichž pomocí by mohla vybírat vstupné. Staré pokladní strojký není možné použít a není k dispozici jiná pokladní technika. ABL používá nějakou svojí.

Zabezpečení objektů je nyní zajištěno systémem zavedeným firmou ABL, o které jsou pracovníkům technického útvaru PIS známy jen povšechné informace. Takto bych mohla postupovat dál.

Jedna z hlavních věcí je, že není právní zabezpečení, PIS nemá zajištěny ani předběžné smlouvy nebo smlouvy o smlouvě budoucí s celou řadou dodavatelů externích služeb, nezahájila výběrové řízení a jeho přípravu pro případ, kdyby firma ABL provozování ukončila. Nebudu číst celý výpis, který jsem si nechala pořídit, nemá smysl, abych vás tím obtěžovala.

Domnívám se, že v současné době, ač to vidím nerada, je především nutné prodloužit smlouvu s firmou ABL nejen do konce tohoto roku, možná do začátku příští sezóny – to je možná technická diskuse, do kterého měsíce, ale rozhodně řádově o více než půl roku nebo možná o rok, a paralelně s tím znovu zvažovat, na jakou právní formu je potřeba PIS převést, pokud vůbec.

Když jsme hlasovali o převodu na akciovou společnost nebo na nějakou jinou právní formu, PIS nebyla v situaci, ve které je teď. Tenkrát to byla funkční organizace plně provozně zabezpečená.

V souvislosti s tím se chci ještě jednou vyjádřit k tomu, zda akciová společnost, nebo o. p. s. Jedním z hlavních argumentů, proč akciová společnost, je to, že to bude přehlednější. Bude to přehlednější pro Radu hl. m. Prahy, která v tomto okamžiku podle tohoto návrhu bude správní radou, ale nikde není řečeno, že by nemohla být správní radou obecně prospěšné společnosti. Klidně by mohla být, zákon to umožňuje.

V předkládaném materiálu píšete, že PIS je založena, protože má poskytovat obecně prospěšné služby. Má-li poskytovat obecně prospěšné služby, pak jejím cílem jistě není maximalizace zisku, což je vždy hlavním cílem každé akciové společnosti. Chtěla bych upozornit všechny Pražany a vás, správce veřejného majetku, že správa věcí veřejných není politika s. r. o. Správa věcí veřejných samozřejmě počítá s dobrým hospodařením se svěřenými penězi, ale hlavním cílem není nutně navyšování zisku. V tomto konkrétním případě PIS je tomu tak, protože hlavním úkolem této organizace je služba Pražanům, která bude fungovat na solidním ekonomickém základě, ale hlavním cílem není vydělávat na turistech. To mohou dělat soukromé organizace včetně toho, co potřebují lákat sem kongresovou turistiku.

Znovu navrhuji, že v této podobě v tomto okamžiku je lépe tento tisk neschválit a znovu se zamyslet na prodloužení smlouvy dostatečně dlouho a nad tím, zda v této nové situaci není třeba se vrátit k úvaze nad tím, zda o. p. s., nebo akciová společnost. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Myslím, že tento předklad ukazuje, že je třeba se vrátit ke koncepci kulturní politiky hl. m. Prahy, která byla přijata v roce 2006. Ve vašem předkladu se jako z dogmatu vychází z krátkého odstavce v tomto 31 stránkovém dokumentu, který jistě obsahuje mnoho dobrého, ale v mnohém je také překonán. Podstatné je dogma, že je třeba transformovat příspěvkové organizace na organizace komerční.

Myslím, že jsme prošli složitou diskusí například ve věci transformace kulturních zařízení do s. r. o., případě do jiných komerčních forem, kdy jsme narazili na celou řadu problémů a víme, že celý tento záměr je velmi nešťastný.

V této koncepci není žádné věcné odůvodnění, proč by se příspěvkové organizace, které mohou být snadno řízeny a kontrolovány ze strany volených orgánů, měly transformovat do komerčních organizací. Přečtu několik formulací, které jsou zde uvedeny a které mi připadají legrační:

Smyslem transformace vybraných institucí je vyšší míra ekonomické autonomie, vyšší pružnost při řízení organizace, rovnoprávnost při získávání prostředků na činnost organizace, je větší míra tvůrčí svobody. Transformované příspěvkové organizace města, nevládní neziskové organizace, soukromé subjekty budou mít v systému kulturní politiky rovnocenné postavení.

Jak je to problematické, viděli jsme, tomu bude odpovídat i klíč při stanovení výše poskytovaných finančních prostředků. Transformace stávajících příspěvkových organizací je vnímána jako proces pro pražskou kulturu mimořádně prospěšný, naprosto nevyhnutelný a nezbytný, zřejmě dialekticky poznaná nutnost, i když pro ni zatím neexistuje optimální právní prostředí.

Ano, je to právně velmi sporné. Co vnímám na vašem předkladu, že je posléze uváděna možnost transformace PIS. I kdybych bral tuto koncepci jako jakousi bibli, ze které se cituje, je zdůrazněno ze způsobu právní formy a dalšího působení PIS, že připadá v úvahu obecně prospěšná společnost, akciová společnost, s. r. o. eventuálně další. Vaše důvodová zpráva ale vychází poněkud manipulovatelně z analýzy pouze dvou možností – akciová společnost versus obecně prospěšná společnost. Nepřekvapivě dochází k závěru, že akciová společnost dává zakladateli, akcionáři, větší míru kontroly. Víme, že o. p. s. velkou míru kontroly nedává. Považuji ale za účelové, že z tohoto porovnání byly vyloučeny další formy. Nedoporučuji příliš s. r. o., ale i příspěvkovou organizaci, kterou jsme na základě těchto několika vět v 31stránkové koncepci vyloučili jako nevhodnou právní formu a zabýváme se dvěma, tak manipulativně říkáme, že z těch dvou jedna je lepší a nezbyvá nám nic jiného než tento návrh schválit.

Pokud se má takové rozhodnutí vypracovat, domnívám se, že je třeba porovnat právní formy, které přicházejí v úvahu, se stávající právní formou příspěvkové organizace, případně dalšími, když se odvoláváme na koncepci jako na dogmatický dokument, jakkoli by tomu tak nebylo, protože z hlediska dnešních zkušeností koncepce je překonaná. Váš tisk neobsahuje důvody, proč stávající forma příspěvkové organizace je nevhodná pro další provozování PIS.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je paní kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Mohu zopakovat to, co tady zaznělo už při prvním projednávání tisku, který se za tu dobu nezměnil. Naváží i na své předřečníky. Také z předložených argumentů nevidím jasnou argumentaci, proč by měla být zvolena forma akciové společnosti. Z porovnání výhod a nevýhod o. p. s. a akciové společnosti to v tomto tisku jasně nevyplývá.

Z hlediska náplně činnosti PIS ano, jednak je žádoucí, aby byla servisem pro podporu turistického ruchu v Praze. Na druhou stranu je to také organizace, která by měla pečovat o památky, které má ve správě a o jejich údržbu. Přiznám se, že z tohoto nastavení, které je nám předkládáno, nevidím úplnou záruku toho, že ziskové aktivity budou věnovány do rekonstrukce a údržby svěřených památek. Také tam vidím jako slabinu to, že jako zastupitelé ztrácíme nad financováním akciové společnosti, nad její kontrolou, dostatečnou kontrolu. Bude to zajištěno jen radními, a to ještě ne u dceřiné akciové společnosti.

Připadá mi to i z tohoto důvodu jako poměrně složitá konstrukce. Také bych se znovu vrátila a promyslela, zda forma obecně prospěšné společnosti nemůže být výhodnější.

Poslední dotaz: jsou už vyřešeny nejasnosti vyplývající ze závazků evropských dotací na rekonstrukci zámku Ctěnice?

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je paní kolegyně Kotvová.

P. K o t v o v á :

Diskuse k tomu byla velice obsáhlá již minule a i dnes naváží na předřečníky. Také mně chybí pádnější argument, proč k transformaci přistupovat a zejména proč k ní přistupovat právě nyní, zda je nutné s tímto záměrem tak pospíchat zejména s ohledem na závazek plynoucí z dotace EU. Je to sice poměrně podrobně popsáno v důvodové zprávě, veškerá data, ale právě z toho vyplývá, že až do 27. září 2011 by musela paralelně i nadále existovat příspěvková organizace, aby bylo učiněno zadost pravidlům, za kterých dotace byla poskytnuta. Tady vidím příliš dlouhý časový úsek souběhu. Zdá se mi, že rozumnější by bylo s tímto záměrem vyčkat.

Tím se dostávám k předkládanému harmonogramu. V bodu specifikace základních obchodních parametrů, transakce, jsou uváděny různé varianty a co všechno je potřeba ještě vzít v potaz a zvážit, jak bude vyřešen počáteční základní kapitál, co tam bude vloženo atd. Vzhledem k tomu, že se o záměru mluví tak dlouho, myslela bych si, že už bychom měli v tuto chvíli dostat nějakou přesnější informaci k těmto věcem. To v tisku postrádám.

Ještě bych chtěla upozornit na to, že jak jsou v harmonogramu body 1.2, 1.3, tak se tam dokonce hovoří o tom, že nejpozději do konce roku 2009 by měly být učiněny nějaké kroky. Chtěla bych upozornit na to, aby byl harmonogram zrealněn.

Myslím si, že tento záměr není v tuto chvíli připraven tak, aby klub Strany zelených pro tento záměr mohl hlasovat.

Nám. K l e g a :

Další přihlášen je kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Pane radní, především mě zklamalo, že po stažení tisku z jednání, ačkoli jste navštívil výbor pro ochranu památek a cestovní ruch, nevyužil jste příležitosti a materiál nebyl na tomto výboru prodiskutován.

Myslím si, že není žádný problém, který by nás nutil k tomu, abychom museli takovýmto kvapíkem rozhodovat o tom, zda bude z této organizace akciová společnost. Hlavně bychom si měli říci směřování této společnosti, jaký bude její úkol. Teď se prosazuje především turistický ruch, cizinci, kongresová turistika, což je úzká záležitost, trochu se zapomíná na českého mimopražského turistu. Zajisté by do toho měl být zapojen volný čas Pražanů. Toto by byla jedna věc.

Druhá věc je, že organizace má v názvu informace. Myslím si, že by nejen odboru kultury, ale i jiným odborům pomohlo, kdyby tato organizace byla poskytovatelem informací od hl. m. Prahy. Beru, že odbor kultury dělá souběžně některé věci stejné jako PIS. Byl bych pro to, kdyby pracovníci odboru kultury byli zbaveni některých prací tím, že by tato práce přešla na PIS. Není to ovšem stále důvod, aby z PIS byla akciová společnost. Jsem ale ochoten přistoupit ve vzdálenější době, když se zjistí, že některé činnosti by potřebovaly, aby je raději dělala akciová společnost než příspěvková, abychom uvažovali o přechodu na akciovou společnost. Myslím si, že v této fázi ještě nejsme.



Rozhodně nejsem ochoten, abychom vytvářeli jakýsi holding dvou akciových společností – mateřské a dceřiné, protože to je stejné jako OpenCard a další podobné záležitosti, kdy se nám ztrácí přehled, co se tam děje. Aby to bylo kontrolovatelné, byl bych rád, abychom zůstali u toho, že to bude vždycky jedna organizace a bude to taková organizace, která bude v tom čase vhodná pro tuto činnost. Zatím se mi zdá, že v těchto letech zatím je to stále příspěvková organizace. Nevzdávám se ale vaší myšlenky, že možná za několik let vzhledem k některým činnostem třeba v oblasti turistické, bude možné uvažovat o akciové společnosti. Dnes ale ještě ne.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je pan radní Langmajer.

P. L a n g m a j e r :

Je škoda, že se kolegyně Reedová v této chvíli nevěnuje své práci, ale nevádí. Mám určitou pochybnost o tom, že vzhledem k tomu, že znám pouze z tisku stranickou strukturu Věcí veřejných a v tuto chvíli se tady probírá PIS, jejímž hlavním dodavatelem je firma ABL, jestli se paní kolegyně nenachází ve střetu zájmu, protože by se mohlo stát, že tvůrce protikorupční politiky by se nešťastnou náhodou účastnil něčeho, co by nebylo zcela vhodné, zvláště, když kolegyně Ryšlinková říká, že je třeba rychle vypsát výběrové řízení stejnému dodavateli a prodloužit mu smlouvu. Příliš tomu nerozumím a vazbám mezi vámi také ne. Prosím o vysvětlení.

Nám. K l e g a :

Do rozpravy je přihlášena kolegyně Reedová.

P. R e e d o v á :

Nemohu nechat bez povšimnutí poznámku pana radního Langmajera, pravomocně odsouzeného člena rady, který se odvolává na některé etické věci. Sleduji tyto diskuse a musím připomenout, že PIS uděluje veřejné zakázky ve své kompetenci, do toho rada a zastupitelstvo by nemělo zasahovat a ani nezasahovalo. Výběr byl v transparentní soutěži a do toho nemíním zasahovat. Nic jsem nedoporučovala, co by PIS měla nebo neměla dělat.

Jestli chcete znát můj názor na akciovou společnost, všeobecně si myslím, že zakládání akciových společností městem není dobré, protože se to dostává z veřejné kontroly. Proto pro tuto transformaci hlasovat nebudu.

Nám. K l e g a :

Do rozpravy nejsou další přihlášky. Před závěrečným slovem si dovoluji svolat všechny do sálu a poté předám slovo předkladateli. Prosím o závěrečné slovo k tomuto tisku.

P. P e c h a :

Pokusím se reagovat na některé výtky, které jsou tomuto tisku vytýkány. První bod, který se tady objevil je, že tento tisk v rychlém projednávání, kvapíkem schvalujeme. Tento záměr je tady od roku 2006. V tisku jsou i termíny z loňského data. Právě proto, že tento záměr je tady již čtvrtým rokem, žádný kvapík se nekoná. Musíme si konečně říci, zda touto cestou půjdeme, nebo nepůjdeme. Jestliže řekneme ano, tento záměr je nosný a uloží panu radnímu Pechovi nebo někomu jinému, který tady bude po mně, aby tento tisk dopracoval a tímto směrem se vydal, budeme zajišťovat činnost PIS tímto směrem.

Jestliže řeknete ne, tímto směrem nepůjdeme, zaměřím se na to, abychom posílili stávající organizaci ve stávajícím stavu a uvedli ji do plné funkčnosti.

V současné době je velký problém, že ani PIS neví, kterým směrem má napřít svou činnost. Má zřizovací listinu, co má dělat pro Prahu, ale její budoucí rozvoj je vázán na toto rozhodnutí. To je nutné dnes učinit.

Nebudu se obsírně zabývat nájemními smlouvami na správu některých objektů firmou ABL. Budu to řešit, protože firma ABL má smlouvu do léta a budeme řešit, jak se s tím poprat.

Paní Ryšlinkové jsem obsáhle odpověděl na její interpelaci, má písemně všechny dokumenty. Pro PIS je to zajímavé, ale smlouva je výhodná převážně v tom, že je tam fixní částka, za kterou je tato služba dělána s tím, že se nebere žádný ohled na to, jestli klesá turistický ruch v Praze, návštěvnost v těchto zařízeních atd. Vzhledem k tomu, že návštěvnost Prahy klesá v současné krizi o 7,5 %, PIS má zajištěny finanční prostředky formou tohoto nájmu v nezměněné výši, dokonce vyšší než v minulosti. O výhodnosti této smlouvy není stoprocentně pochyb. Jakým způsobem bude překlopena do budoucího roku, zatím nevím, zda PIS vypíše výběrové řízení nebo prodlouží smlouvu. Budeme na tom samozřejmě pracovat.

Pro vaši informovanost bych rád uvedl, že na světě existuje řada takovýchto podobných organizací, každé velkoměsto je má, v Evropské asociaci, která shromažďuje na 150 členů takových organizací, dá se říci, že polovina těchto organizací je ziskového charakteru a zhruba polovina charakteru neziskového. Nevymýšlíme tady nic nového, jen se přikláníme k transparentnější společnosti, která je jednodušší na své řízení i na kontrolu její činnosti. Nemyslím si, že příspěvková organizace je snadněji kontrolovatelná vámi zastupiteli než jakýkoli jiný druh společnosti. Zajímalo by mě, jak jste informováni o tom, jak funguje PIS. Myslím, že byste se nad tím mohli zamyslet.

Pokud jde o Ctěnice, v důvodové zprávě je podrobně popsáno, jakým způsobem jsou ochráněny investice EU do zámku Ctěnic. Transformace každé společnosti přináší to, že máme souběh těchto společností, ať už rušené, nebo nově založené, minimálně po několik měsíců, než se zlikvidují závazky a další věci, které má příspěvková společnost. Není problém v tom, aby nositelem těchto aktivit byla stále příspěvková organizace do doby, než závazky pominou. To tam všechno máte.

Ke kolegovi Ambrožovi. Tato společnost by měla posílit činnost i v ziskové části a věnovat se více turistickému ruchu i službám, které nabízejí převážně i pro občany ČR.

Poprosím o hlasování.

Nám. K l e g a :

Slyšeli jsme závěrečné slovo. Mohu dát slovo návrhovému výboru k tomuto tisku.

P. S a m k o v á :

Přes obsáhlou diskusi návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh ani pozměňovací návrh. Budeme hlasovat o tisku Z 421 ve znění navrženém radou.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 37, proti 13, zdrželi se 3. Návrh byl schválen.

Pane radní, prosím o úvodní slovo k tisku Z 307, pořadové číslo 32.

P. P e c h a :

Je to standardní materiál, který schvalujeme každý rok – návrh na přijetí partnerství hl. m. Prahy v oblasti kultury a volného času v roce 2010. Jsou to projekty v oblasti kultury, které jsou navrženy v částkách nad 2 mil. Kč. Jsou zde standardní akce typu nadační fond, festival spisovatelů, Febiofest, který včera zahájil svou aktivitu, Pražské jaro každoročně podporujeme, Festival Dvořákova Praha, nový festival, který se etabloval na kulturní scéně hl. m. Prahy, a již loni podpořené Svatojánské Navalis (?), které přes naše očekávání mělo

obrovský zájem Pražanů. Proto bychom rádi tento projekt barokních slavností podpořili i v letošním roce. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Přihlášena je kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Nemám připomínky ke konkrétním projektům, které navrhujeme, jsou to projekty, které si zaslouží podporu města. Chci ale komentovat způsob, jakým se partnerské projekty v Praze podporují.

Schvalujeme tady částku 24 mil. Kč na projekty nad 2 mil., nicméně výše, která byla věnována na partnerské projekty, které nedosahují této výše, je 56 mil. Kč. To už se dostáváme k částce, která je srovnatelná s tím, co se rozděljuje na jednoleté granty.

Myslím si, že tady vzniká disproporce mezi tím, že se rozděljuje 70 až 80 mil. poměrně sofistikovaným způsobem, kdy to prochází komisemi, je tam kontrola i finančních správ atd., a tímto velmi volným způsobem, jak se partnerské projekty přidělují. Myslím si, že bychom se měli i v této oblasti zamyslet nad pravidly. Minimální pravidlo je, že se stanoví nějaká fixní částka rozpočtu, že se řekne, že partnerství budeme dávat tímto volným způsobem dle uvážení odborů a politické reprezentace města, ale částka by měla být nižší než je ta, která se rozděljuje v grantech.

Druhá cesta je stanovit přísnější pravidla včetně hodnocení kvality projektů a nějaké přínosnosti, což tam není. Kromě projektů tohoto typu, které máme dnes na stole, prochází tam celá řada diskutabilních projektů, o nichž jsem přesvědčena, že kdyby procházely přes expertní komisi, tak neprojdou.

To je určitý apel na to, abychom se nad způsobem rozdělování u partnerských projektů zamysleli. Myslím si, že by to chtělo stanovit pravidla a minimálně nepřekračovat stanovený rozpočet, který byl letos 25 mil. a poměrně lehce se to navýšilo.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je kolegyně Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Chci se velmi přidat k hlasu kolegyně Drhová. Volám po tom celé 4 roky, co v zastupitelstvu jsem. Pro tento hlas jsem byla vyloučena z kulturního výboru.

Co je téměř skandální je fakt, že zatímco grantový rozpočet nemá šanci být navýšen ani o korunu, tak rozpočet na tato partnerství je pravidelně navyšován několikanásobně. Loni to dosáhlo myslím trojnásobku původního rozpočtu, přičemž tyto peníze jsou udělovány bez jakýchkoli pravidel. Je to na libovůli toho, kdo to navrhuje a kdo to dokáže odhlasovat v kulturním výboru. Pokud chceme, aby nebyl stín podezření z toho, že na magistrátu utíkají peníze ne zcela regulérním způsobem do kapes, kam utíkat nemají, těchto praktik bychom se měli co nejrychleji zbavit, protože jinak tento stín na nás bude ležet pořád.

Nám. K l e g a :

Do rozpravy další přihlášen není. Rozpravu uzavírám. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. P e c h a :

Výtky, které byly vzneseny, nejsou k projektům, které jsou obsaženy v tomto tisku. Léta vedeme diskusi o tom, co je kultura, co je umění, jak se má podporovat umění, kultura, volný čas Pražanů a další aktivity. Dali jsme si jasná kritéria, která oddělují tyto záležitosti. Granty rozhoduje odborná komise, která je navrhuje a zabývá se tím, co je kultura a umění na území hl. m. Prahy. Partnerství jsou věcí samosprávy a týkají se nejen věcí umělecky na výsost hodnotných, ale i aktivit, které nejsou měřitelné těmito měřítky a týkají se volnočasových aktivit v oblasti kultury hl. m. Prahy. Myslím si, že tento systém je dobře nastaven a je nutné v tomto systému pokračovat tak, jak je realizován.

Pokud jde o to, že máme v rozpočtu minimální prostředky na tuto aktivitu a průběžně to navyšujeme, tak v letošním roce se ukazuje, že tato praxe je nastavena dobře vzhledem k tomu, že i kulturní organizace jsou vítány a jsou postiženy ekonomickou krizí a úbytkem sponzorů a donátorů. Proto si myslím, že v této oblasti Praha zůstává stabilním donátorem těchto kulturních aktivit na území hl. m. Prahy. Je dobře, že jsme schopni flexibilně reagovat a hodnotit projekty dle jejich významu nejen pro Prahu jako takovou, ale i pro území malých městských částí, kde posilujeme kulturní aktivity tímto způsobem a jsme schopni těmto aktivitám pomoci.

K paní Ryšlinkové. V současné situaci, kdy na území celého státu i Ministerstvo kultury krátí grantové podpory na kulturu razantním způsobem, ať už to jsou kraje, města nebo stát, nevím, proč bychom měli zvyšovat částku na granty v této době. Mému předchůdci se podařilo zachovat 230 mil. na granty na kulturu v letošním roce, což je fenomenální úspěch, a vy nás tady obviňujete, že nejsme schopni zvyšovat granty? Žijete asi na Marsu, nežijete v České republice. Připadá mi, že mluvíte úplně z cesty.

Nám. K l e g a :

Závěrečné slovo jsme slyšeli, rozprava byla uzavřena. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 307, usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen.

Pane radní, máte slovo k tisku Z 286.

P. P e c h a :

Je to standardní materiál, jsou to prostředky schválené v rozpočtu hl. m. Prahy. Tímto tiskem je jen převádíme do městských částí. Je to dotace městským částem na údržbu plastik a na knihovny na jednotlivých územích malých městských částí.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášena je kolegyně Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Hlásila jsem se k předcházejícímu bodu.

Nám. K l e g a :

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á:

Z 286 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

Prosím o úvodní slovo k tisku Z 412.

P. P e c h a :

Je to opět materiál standardního charakteru, návrh na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných staveb a objektů. Máte zde vyčerpávající důvodovou zprávu včetně obrazové dokumentace a částek, které výbor památek navrhuje přidělit.

Tyto památkové granty nejsou pouze na libovůli zastupitelů a památkového výboru, ale máme expertní posouzení každé žádosti, ať už jde o odbor kultury nebo externích expertů v oblasti stavebnictví, kteří hodnotí každý projekt z hlediska proveditelnosti, ekonomických nákladů atd. Myslím, že tyto návrhy jsou reálné a veškeré projekty, které nesplňují kritéria, byly vyřazeny.

Nám. K l e g a :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á:

Z 412 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

Prosím o úvodní slovo k tisku Z 330.

P. P e c h a :

Tady je malá havárie na území MČ Slivenec. Zřítla se tam opěrná zeď hřbitova. Toto je příspěvek na její rekonstrukci.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á:

Z 330 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

Pane radní, máte slovo k tiskům pod pořadovým číslem 36/1 až 36/4. Prosím o souhrnnou zprávu předkladatele.

P. P e c h a :

Toto je trochu ojedinělý projekt, doufám, že do budoucna nebude ojedinělý. Je to pomoc vytvoření uměleckého objektu Tři brány. Je to plastika, která bude umístěna v malé Pinkasově ulici na území, které má ve vlastnictví židovská obec. Spravuje to Židovské muzeum v Praze. Tato ulička je za Pinkasovou synagogou, mezi starým židovským hřbitovem a není veřejnosti přístupná. Realizací plastiky, která byla prezentována poprvé myslím v roce

2004 na výstavě a jejímu autorovi Aleši Veselému, který má bohužel většinu svého monumentálního díla v cizině, tento náš dluh se snažíme vyplnit. Proto jsme se rozhodli, že podpoříme tento záměr částkou 8 mil. Kč. Objekt je opravdu monumentální. Máte zde fotografii modelu těchto Tří bran.

Ač je to na území židovské obce a tyto finanční prostředky bude spravovat Židovské muzeum v Praze, tato plastika nemá primárně žádný náboženský charakter, má jen svou hlubokou filosofickou hodnotu. Tím, že se podaří zpřístupnit tuto část židovského muzea, myslíme si, že to jsou peníze, které jsou určeny na správnou věc. Budou mít z toho prospěch nejen Pražané, ale i návštěvníci hl. m. Prahy.

Nám. K l e g a .

Otevírám rozpravu k tisku 280. Rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 422. Hlásí se kolega Choděra.

P. C h o d ě r a :

Pane předsedající, mám povinnost oznámit ke grantu Kořeny židovské hudby v zemích EU podjatost, nebudu proto k tomuto materiálu hlasovat.

Nám. K l e g a :

Další se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 305. Rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 427. Rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 280 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 46, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen.

P. S a m k o v á :

Z 422 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

P. S a m k o v á :

Z 305 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

P. S a m k o v á :

Z 427 – usnesení rovněž beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

Děkuji panu radnímu Pechovi za blok jeho předkladů. Prosím pana radního Marečka o úvodní slovo k tisku Z 385.

P. M a r e č e k :

Kolegyně a kolegové, dovoluji si předstoupit s návrhem tisku Z 385. Jedná se o návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2010 z kapitoly 0141 – rozvoj obce, formou účelové investiční dotace pro MČ Praha Slivenec a Praha Trója.

Na MČ Praha Slivenec jde o dobudování parkového centra obce, které bylo zahájeno v roce 2008. Jde o 1 mil. Kč.

U MČ Praha Trója se jedná o investiční prostředky ve výši 5 mil. Kč na zahájení práce na projektu geopark, který má přímou návaznost na připravovanou územní studii Praha – Trója.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 385 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen. Děkuji, pane radní.

Přistupujeme k bodu 38 – návrh personálních změn ve výběrech ZHMP. Přihlášena je kolegyně Samková.

P. S a m k o v á :

Jako předsedkyně výboru životního prostředí navrhuji, aby pan radní Mareček byl zvolen řádným členem výboru životního prostředí.

Nám. K l e g a :

Nikdo další přihlášen není. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Prosím o hlasování o navrženém usnesení.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

Posledním bodem schváleného programu jednání ZHMP je bod 39 – dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. Prvním přihlášeným je kolegyně Kolínská na téma OpenCard: neverending story.

P. K o l í n s k á :

Chtěla bych se zaměřit na dvě věci. Jednak jsme svědky toho, že v ulicích je poměrně masivní reklama na OpenCard s hesly, která nebudu komentovat. Nicméně z vyjádření vedení města vyplynulo, že město s touto reklamou nemá nic společného, že ji neplatí a ani ji neinicovalo. Zajímalo by mě, jak je možné, že někdo, asi firma Haguess, může nakládat s ochrannou známkou OpenCard, kterou vlastní hl. m. Praha? První dotaz: zda firma Haguess dostala svolení od hl. m. Prahy využít ochrannou známku OpenCard k této reklamě, jinými slovy, zda hlavní město souhlasilo s touto reklamní kampaní.

Druhý dotaz se týká ochrany soukromí a osobních údajů uživatelů OpenCard. V rámci chystané transformace jsem k tomu řekla výhrady při projednávání bodu. Vznikl ale jeden otazník, zda budou moci lidé nadále využívat časové kupóny MHD bez toho, že by museli využívat komerční služby, které budou na kartu časem navázány. Ráda bych slyšela závazek

města, že nebude podmiňovat možnost využití OpenCard k MHD s tím, že uživatel OpenCard bude muset souhlasit s využíváním i pro komerční služby, to znamená s předáním svých osobních údajů strategickému partnerovi.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Myslím, že bude písemná odpověď.

Nám. R i c h t e r :

Odpovím písemně.

Nám. B l a ž e k :

Pan ing. Březina – Pražský telegraf.

P. B ř e z i n a :

Dámy a pánové, v poslední době, zvláště poté, co pověst Rady byla pošramocena kauzou OpenCard, jsem zjistil, že na stránkách deníku si pražská ODS nebo Rada – nedovedu to přesně identifikovat – platí zajímavou inzerci. Jediný článek, který mi v inzerci zatím chyběl, je článek s nadpisem „Pane primátore, jak to děláte, že jste tak geniální“? Předpokládám, že tato reklama pražské ODS je placená z prostředků občanských demokratů. Kdyby tomu tak nebylo, chtěl bych se zeptat, z jakých prostředků je tato reklama placena, jakým způsobem jsou tam články schvalovány, kdo připravuje tento Pražský telegraf, tuto inzertní přílohu, z jakých rozpočtových kapitol jsou tyto prostředky hrazeny. Také mě zajímá, kolik jsme za Pražský telegraf dosud z veřejných prostředků utratili, případně kolik hodláme utratit ještě do konce volebního období.

Děkuji za odpověď, nemyslím si, že bude ústní.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď. Další interpelace je písemná od pana Pocheho.

Pan ing. Březina – systém správy úkolů.

P. B ř e z i n a :

Poprosil bych o odpověď asi pana ředitele Trnky, nepřítomného na dnešním zasedání, ale určitě zastoupeného svým zástupcem na téma centrální systém správy úkolů, což je projekt, který nikdy nebyl avizován a nikdy nebyl součástí rozpočtu, nikdy nebyl projednán ve výboru pro informatiku a veřejnou správu, který nenajdete ve strategii Cesta k E-Praze, který není obsažen v rozpočtových prostředcích na letošní rok. Přesto v prosinci minulého roku bylo vypsáno výběrové řízení na systém správy úkolů, na zakázku zhruba za 20 mil. Kč, na kterou podle mého názoru v té době nebylo rozpočtové krytí. Zakázka je v současné době vyhodnocována. Pro zajímavost je dobré uvést, že o tuto zakázku projevil zájem pouze jediný subjekt.

Proto se táži pana ředitele Trnky, na základě jakého dokumentu bylo vypsáno toto výběrové řízení, jaké rozpočtové prostředky a v jaké kapitole na to byly alokovány v roce 2009, kdy došlo k vypsání výběrového řízení, případně kde a jaké jsou prostředky alokovány v rozpočtu na rok 2010.

Dále bych se chtěl zeptat, zda tento projekt má odpovídající souvislost s jinými projekty ať je to spisová služba na Magistrátu, ať je to správa dokumentů, ať je to ET atd., jakým způsobem tento projekt do těchto dalších projektů, které s tím určitě souvisí, zapadá. Děkuji za odpověď.



Nám. B l a ž e k :

Předpokládám písemnou odpověď. Je to tak rozsáhlé a komplikované téma, že je třeba přesně odpovědět na vše podle stenoáznamu.

Pan dr. Witzany, dopis Incheby Praha 10 členům ZHMP.

P. W i t z a n y :

Vážený pane náměstků, dámy a pánové, ve své interpelaci bych rád reagoval na dopis zaslaný zástupci Incheby Praha s. r. o. 15. 3. všem členům zastupitelstva a pravděpodobně dalším jménem jednatele Alexandra Rozina. Když si tento dopis přečtete, budete muset souhlasit s mým návrhem, aby město dále nepokračovalo v jednání o jakékoli formě smíru s touto společností, ale aby postupovalo důsledně právní cestou. Požadavky vznesené společností Incheba v tomto dopise jsou nehorázné. Když budu citovat pana radního Pechu, také si nejsem jist, zda čtu nějaký dopis z Marsu nebo odjinud.

Jednou z položek, kterou Incheba Praha vyžaduje uhradit od hl. m. Prahy, jsou náklady na rekonstrukci plaveckého bazénu 53,7 mil. Kč, které údajně vynaložila Incheba Praha a nyní se domáhá na základě toho, že Praha toto deklarovala jako veřejný zájem, proplacení těchto faktur. Nevím, jestli umím číst. Žádám odpovědného člena Rady za tuto nemovitost Výstaviště Praha, aby mi toto ujasnil nebo mě vyvedl z toho, že snad špatně čtu. Přečtu několik vět.

Dodatek č. 5 smlouvy mezi hl. m. Prahou a Inchebou říká: nájemce se zavazuje připravit a zajistit vlastním nákladem provedení rekonstrukce předmětu nájmu a dále provedení přípravy a následné rekonstrukce předmětu nájmu bude zajištěno v rozsahu a bude vycházet z termínů uvedených v harmonogramu.

Harmonogram byl následně dodatkem č. 7 pozměněn tak, že tam byla vyměněna jedna položka za položku rekonstrukce plaveckého bazénu. Měla být dokončena do roku 2007. Je zde jasný smluvní závazek Incheby na vlastní náklady provést tuto rekonstrukci. Nerozumím tomu, jak v oficiálním dopise může Incheba žádat o proplacení těchto nákladů.

Jsou tady i další položky, které jsou také ve veřejném zájmu, například oprava tréninkové haly. Prosím o rekapitulaci toho, které investiční položky v této první etapě harmonogramu byly realizovány nájemcem v souladu s dodatkem č. 5 a dodatkem č. 7 a jakým způsobem byly financovány, zda byly financovány na vlastní náklad společnosti Incheba.

Dalším nehorázným požadavkem vzneseným v dopise, kterým dopis končí, je vyčíslení škod, ztrát jinak vynaložených prostředků společností Incheba v souvislosti s areálem Výstaviště ve výši 1,2 mld. Kč. Společnost Incheba se ve stylu arabského trhu snaží nasadit neuvěřitelnou cenu a zřejmě očekává, že s nějakými stovkami milionů Kč z areálu Výstaviště odejde. Právě proto se domnívám, že jakékoli jednání o dohodě s touto společností nepřichází v úvahu.

Trochu mě zaujal tento posudek, jedná se o posudek pana Myslíka č. 6010/2008, který si údajně nechalo vyhotovit hl. m. Praha na základě podnětu o nedovolené podpoře, který byl podán Evropské komisi a na základě požadavku Evropské komise vznesené na Úřad na ochranu hospodářské soutěže. Tento úřad si vyžádal stanovisko hl. m. Prahy. Hl. m. Praha, Magistrát – nevím kdo, prosím informaci, kdo tento posudek nechal vypracovat, zřejmě aby se nedostal do problému, že společnosti Incheba byla poskytnuta nedovolená podpora – myslím, že byla a proto chápu, že musel být posudek napsán účelově - vystavila nějaký posudek, který cosi odůvodňoval. Odůvodňoval neskutečně snížené nájemné a další okolnosti. Teď se vlastní posudek hl. m. Prahy obrací proti Praze a je zneužit společností Incheba ve formě jakéhosi dokladu pohledávky společnosti Incheba ve výši až 1,2 mld. Kč. Prosím o informaci o tomto posudku a rozhodně o nějaké vysvětlení této jedné věty doufám vytržené z kontextu, jak je uvedena v dopise společnosti Incheba.

Nám. K l e g a :

Předpokládám písemnou odpověď na souhrn vašich otázek od věcně příslušného člena Rady.

Další interpelace pan kolega Witzany – plnění podmínek privatizačního projekt PVK.

P. W i t z a n y :

Rád bych poděkoval panu radnímu Marečkovi za odpověď, která se týkala privatizačního projektu a podmínek v něm obsažených. Ve své odpovědi potvrdil, že tento projekt existuje. Obsahuje téměř 4500 stránek uložených v 10 šanonech formátu A4. Proto děkuji za nabídku, abych si to přečetl, asi to neučiním, ale poprosím odpovědné úředníky, aby mi vytáhli podstatné informace, a to, jaké jsou konkrétní podmínky provozování vodovodů a kanalizací obsažené v privatizačním projektu, zejména pokud jde o snížení ztrát vody, o kvalitu vody, o snižování nákladů, o vývoji ceny vody a další významné podmínky, které byly nabídnuty společností Veolia a které by měly být dodržovány. Proším o konkrétní vyhodnocení plnění těchto podmínek. Jestliže byl nějaký kvantitativní závazek, aby bylo uvedeno, jak tento závazek je prokazatelně naplňován.

Nakonec chci položit jednu otázku, která je trochu nejasná: jakým způsobem privatizační projekt stávající smlouvy řeší předávání dalších investic technické vybavenosti společnosti PVK, jak se toto předávání projevuje v nájemném, které hradí společnost PVK společností PVS, protože tyto velké investice zvyšují obrát společnosti PVK a tedy objem zisku a měly by se promítat i do nájemného hrazeného společností PVK.

Nám. K l e g a :

Pan radní Mareček chce odpovědět.

P. M a r e č e k :

Děkuji panu doktorovi za ocenění spolupráce. Doplníme písemnou odpověď podle vašich představ.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je paní kolegyně Semelová: Dopravní podnik, vymáhání pokut externí firmou.

P. S e m e l o v á :

V žádném případě bych nechtěla, aby má interpelace byla brána jako to, že se zastávám černých pasažérů, to určitě ne. Chtěla bych se obrátit na pana radního Šteinera s tím, že se na mne obrátili někteří občané, kteří se dostali do obtížné situace tak, že třeba jednou jeli načerno a svůj dluh včas nezaplatili. Dopravní podnik předal vymáhání dluhu advokátní kanceláři pana Nováka, která vymáhá pohledávky od černých pasažérů pod hlavičkou společností Tessile ditto, a tím se zmíněným lidem navýšila dlužná částka na mnoho tisíc. Tessile ditto je společnost, kde nejsou známi akcionáři. Město by nemělo dávat takovémuto společností zakázku vůbec.

V tisku vyšla i taková zpráva, že pokud hříšník žádá splátkový kalendář, to znamená, že chce zaplatit, ale nemůže uhradit celou částku najednou, zmíněná společnost si navíc účtuje 2000 Kč. Myslím si, že to jsou odsouzeníhodné metody.

Dopravní podnik tím, že si najímá externí firmu, přichází o dost velké peníze. Dostává pouze 950 Kč, to znamená tolik, kolik by dostal od dlužníka, pokud by zaplatil včas.

V této souvislosti jsem se chtěla zeptat na následující: kolik stojí najatá advokátní kancelář Tessile ditta Dopravní podnik, potažmo město? Další dotaz: zda tímto způsobem vymáhání pokut nepodporujeme pouze to, že si pár chytrých advokátů v soukromé advokátní kanceláři pěkně namastí kapsu?

Mám doporučení, že tuto situaci bychom měli jako město i Dopravní podnik urychleně řešit tak, aby skončila praxe najímání si drahých externích a navíc neprůhledných společností.

Nám. K l e g a :

Pane radní, chcete se vyjádřit teď?

P. Š t e i n e r :

Písemnou odpověď poskytnu včetně všech parametrů. Přesto dle mého povědomí neplatíme žádný paušál externím advokátům, je to naopak dost významná úspora proti předchozím letům, kdy určitý paušál byl placen. Troufnu si říci, že celý systém je určitě efektivnější, než zaměstnávat desítky nebo stovky zaměstnanců Dopravním podnikem, kteří by tuto agendu zpracovali interně. Samozřejmě písemně odpovím na dotazy, které zde zazněly.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je paní kolegyně Reedová – odbor dopravních přestupků.

P. R e e d o v á :

Má interpelace je směřována na nepřítomného ředitele Magistrátu a na Radu hl. m. Prahy a týká se podivných praktik na odboru dopravních přestupků. Na začátek je potřeba říci něco pozitivního v této kauze. Jediný, kdo z vedení města v této kauze podivných praktik na odboru dopravních přestupků zaujal správný postoj alespoň navenek, byl pan náměstek Blažek. Zde ale veškerá pozitiva řešení této skandální záležitosti končí. Naopak náměstek primátora pro protikorupční záležitosti pan Richter mlčí, ačkoliv to, co se děje na odboru, má obrovský korupční potenciál a měl by to být on, kdo bije na poplach.

Když jsem si přečetla v Mladé frontě zprávu o podivných praktikách, nebála bych se říci korupčních praktikách na odboru dopravních přestupků, nebyla jsem zcela překvapena. Pouze se potvrdilo to, co jsem si myslela už nějakou dobu, přesně od okamžiku, kdy se na odboru objevil první zdokumentovaný případ, kdy si úředník v přímém přenosu řekl o úplatek za navrácení řidičského průkazu. Připomenu, že toto byla věc, která se stala v roce 2008. Bylo to v přímém přenosu, protože výtečníka natočila televize Nova. Na mé naléhání byl dotýčný úředník vyhozen.

Kromě postižení jednoho hříšníka jsem žádala pana ředitele, aby prověřil fungování celého odboru, protože se mi zdálo, že to nemusí být ojedinělý případ. Navíc jsem byla přesvědčena, že na odboru selhává důsledná kontrola. Ačkoli se interní audit snažil říci něco jiného, na závěr bylo konstatováno, že nejde o žádný systémový problém, ale o selhání jedince. Přesto z tohoto auditu vyplývá, že na odboru není dostatečná kontrola, že chybí některé z informací, že dochází k velkému počtu odkládaných případů.

Pro vaši informaci, což bylo šokující. V roce 2008 na odboru - odložil tento odbor cca 5 tis. případů z celkového počtu 20 tis. Typově šlo o limity rychlosti jízdy, způsobení dopravní nehody, vliv alkoholu a také z důvodu odložení nebo že se nedostali do časového limitu. Vzniká tudíž živná půda pro případy nestandardního vyřizování přestupků nejen směrem k prominentům, ale všeobecně. Už tenkrát jsem tvrdila, že by mělo být potrestáno i vedení odboru, protože z mého pohledu situaci udržuje. Navíc v mapování protikorupčních rizik bylo identifikováno jako jedno z klíčových rizik udělování sankcí, to znamená

přednostní vyřízení správního úkonu, ovlivnění výše sankce, úmyslné promlčení přestupku a to kvůli nedostatečnému kontrolnímu mechanismu.

Navrhovala jsem opatření i v rámci protikorupční strategie. Co s tím ale dělá vedení odboru a města? Místo aby řešilo případná rizika, na které redaktoři Mladé fronty ukázali, snaží se potrestat ty, kteří se pravděpodobně již nemohli dívat na neúnosnou situaci v případě ovlivňování řízení ve prospěch protekčních občanů. Naoko byl sice sesazen vedoucí odboru pan Opletal za jeho naprosto skandálními výroky o krysách a Jidášovi, nicméně i nadále zůstává na odboru a pravděpodobně do roka a do dne sedí opět na vedoucí sesli. Toho jsme tady byli na Magistrátu několikrát svědky, například na odboru městského investora.

Ředitel odboru pan Bernát nebyl potrestán vůbec, ačkoli také vyhrožoval a strašil úředníky. Naprosto šokující je krok vedení města k podání trestního oznámení na ty, kterým by naopak mělo poděkovat, že měli odvahu na podezřelé praktiky upozornit. Toto je příznačné pojetí boje proti korupci současného vedení města.

Vzhledem k tomu, že vedení města nemá snahu řešit podstatu problému, to znamená odkládání a promlčování přestupků ve prospěch prominentních občanů, ale zároveň i vytváření prostoru pro všeobecné korupční jednání, kterého jsme také byli svědky, žádám ředitele Magistrátu, aby propustil nejen bývalého vedoucího Jaroslava Opletala, ale sesadil z postu ředitele odboru Zbyňka Bernáta, neboť naprosto manažersky selhali a navíc je důvodné podezření, že záměrně ovlivňovali některé z případů, aby byly vyřízeny ve prospěch prominentních osob. Zároveň připravuji podat trestní oznámení na spáchání trestného činu podle § 330, což je maření úkonů veřejné osoby z nedbalosti či přímo §329 trestního zákona – zneužití pravomoci úřední osoby, a to v případě způsobů vyřizování těchto přestupků.

Chtěla jsem to říci panu řediteli přímo, ale vyzvu ho alespoň nepřímo, když tady není. Prosím, aby začal úřad konečně řídit, protože míra nepořádku, která na odborech panuje, přesáhla únosnou míru a on je odpovědný za to, co se na jednotlivých odborech děje. Podívejme se na 50 mil. Kč zmizelých na odboru OMI a i to, co se dělo na informatice v souvislosti s kauzou OpenCard. Radu prosím, aby přestala bránit padouchy a začala podporovat ty, kteří s nepravostmi na úřadu chtějí něco dělat.

Nám. K l e g a :

Další interpelace, opět paní kolegyně Reedová, téma – komise pro transparentní veřejnou správu.

P. R e e d o v á :

Nemám zájem uvádět na pravou míru lživá nebo pololživá prohlášení pana náměstka Richtera. Příkladem mohou být jeho nepravdivá tvrzení přímo na magistrátním webu nebo polopravdy a manipulace při včerejší debatě o zařazení protikorupční strategie na bod jednání zastupitelstva. Jeho včerejší tvrzení, že snad zdržuji svolání komise pro transparentní veřejnou správu, opravdu sedí od člověka, který po tři roky nebyl schopen svolat dohlížitelství výbor Výstaviště Holešovice, ačkoliv mezitím shořela velká část výstavní plochy.

Jedním z důvodů, proč jsem rezignovala na post náměstkyně, bylo zbytečné protahování obstrukce při schvalování protikorupční strategie, ale také způsob, jakým vedení města přistoupilo a přistupuje k řešení některých zpackaných projektů a jejich zametání pod koberec, ať je to OpenCard nebo včera projednávaná Bezdrátová Praha. Místo, aby se řešily, Rada města se tváří, že se nic neděje a jedeme dál.

Hrozí nadále neprůhledné rozdělování zakázek, jejich tzv. šití na míru, uzavírání nevýhodných smluv, špatná kontrola projektů, nedostatečné kontrolní mechanismy. Odešla jsem kvůli slabé podpoře protikorupční politiky, kvůli nedostatku zájmu Rady. Ať už bude schválen jakýkoli materiál, bude už pozdě na zavádění konkrétních změn. Bude to jen volební gesto. Vzhledem k tomu, že komise transparentní veřejné správy je komise rady a má důvěra

v to, že Rada má skutečný zájem potírat korupci je mizivá, což vyplývá z předcházející interpelace, rezignuji na post předsedkyně komise transparentní veřejné správy a plně ji předávám panu náměstkovi Richterovi do jeho rukou.

Nám. K l e g a :

Panu náměstkovi to bude tlumočeno. Další interpelace pan kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Interpeluji ve stejné věci jako pan Březina – inzerce Pražský telegraf, který se například objevuje v Právu. Tuto inzerci považuji za trapnou, neboť na jedné stránce je tady několik článků o Praze s logem hl. m. Prahy a s doplňujícím logem, kde je zkratka OPPK. možná podle toho najdeme, kdo to zadává. Je to trapné z toho důvodu, že v Právu je uprostřed dvojstrana, která je krajská a která se věnuje Praze a Středním Čechám. Stává se, že články o stejných věcech se objevují jak v inzerci, tak na dvojstraně. Navíc je to zcela nadbytečné, když hl. m. Praha vydává vlastní Listy hl. m. Prahy. Nechápu, proč vyhazujeme za celostránkovou inzerci statisíce korun. Je to částka pouze za jednu inzerci. Inzerce je minimálně jednou, někdy i několikrát týdně. Je také i v jiných novinách.

Za této situace se ptám, kdo si to vymyslel, kdo to zadával, zda tato záležitost prošla Radou, neboť položky jsou vysoké, jak dlouho a kolikrát ještě tuto inzerci uvidíme v těchto denících, kolik nás to bude stát? Zajímala by mě odpovědnost dotyčných lidí, kteří tuto nadbytečnost v době, kdy mluvíme o tom, že musíme šetřit, že jsme v krizi, si vymysleli.

Navíc mě to štve z toho důvodu, že když jsem přišel na komisi pro granty v oblasti životního prostředí, pan předseda Habrnal nám řekl: měli bychom nějakou korunu ušetřit, měli bychom to rozdat jen těm nejlepším projektům a nemusíme vyčerpat celou částku 9,5 mil. Kč. Tuto záležitost jsme splnili až nad míru, ušetřili jsme 4 mil. Kč. Tady vyhazujeme zbytečně peníze těmito inzeráty, a proto si říkám, že jsme měli spíše rozdat peníze grantům, které jsou průměrné nebo lehce nadprůměrné, protože tam se nám šetření nevyplácí. Čekám na písemnou odpověď.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je paní kolegyně Gušlbauerová.

P. G u š l b a u e r o v á :

Odpověď na mou interpelaci ohledně denního centra Naděje jsem dostala až po dvou urgencích. Prosím pana radního Janečka, aby příště dodržel termín odpovědi na interpelace.

K této interpelaci a k odpovědi mám další připomínky a dotazy pokud se týká centra Naděje. Dotčenou městskou částí je Praha 2, nikoli Praha 1, jak bylo uvedeno v odpovědi pana radního Janečka. Pozemek leží na katastru Vinohrad, na území Prahy 2. Pro záchranku je na sousedním pozemku centra Naděje dost místa, aby z plochy byl přímý výjezd na magistrálu. Ještě jeden dotaz: proč nejsou užívány garáže v poliklinice Palackého, které byly určeny pro záchranku? Prosím, aby Naděje dál mohla poskytovat své služby na místě, kde mají svou tradici. Děkuji a prosím o písemnou odpověď.

Nám. K l e g a :

Poslední avizovaná interpelace pan kolega Štěpánek – hygienické zázemí v lesích a v jiné zeleni hl. m. Prahy.

P. Š t ě p á n e k :

Interpelace je na pana radního Marečka a týká se přenosných WC v zeleni. Víte, že jsme v loňském roce vysoutěžili a instalovali v pražských lesích a v jiné zeleni více než 70 přenosných záchodů tak, aby veřejnost mohla vykonávat potřebu kultivovaným způsobem a neměli jsme lesy plné hřibů podpapíráků, jak jim říkají houbaři, když mají tu smůlu, že do nich šlápou. Projekt byl dělán v rámci Čisté a zelené Prahy a byl myslím úspěšný. Lidé si to pochvalovali a i podle firem, které uklízejí pražskou zeleň, především lesy, problém řešil. Vedle pohodlí pro Pražany to také znamenalo hygienizaci práce pro ty firmy, které se zabývají úklidem, což také není zanedbatelné.

Obracím se s prosbou, aby tento projekt byl obnoven, aby bylo využito toho, že máme vysoutěženou firmu. Pokud to nebude z formálních důvodů možné, aby bylo obratem provedeno nové výběrové řízení, ale, aby starý kontrakt byl zatím použit pro rozmístění do lesů. Zhruba před 14 dny se otevřelo, lidé tato místa navštěvují. Při návštěvě Kunratického lesa se mě několik lidí zeptalo, proč to tam není. Slíbil jsem jim, že se zeptám.

Pokud by toto bylo možné zařídit během dnů a okamžitě spustit výběrové řízení, nepotřebuji písemnou odpověď. Důležité je, aby na desítky míst se záchody vrátily. Nákladovost se pohybovala od 40 Kč na den a celkem nás stála zhruba statisíce. Zároveň proto navrhuji, aby byl projekt vyhodnocen, aby v rámci Čisté a zelené Prahy, která nezahrnuje jen zeleň a působnost pana radního Marečka, ale i jiné oblasti, tato WC byla umístěna i na jiné veřejné plochy, kde není jednoduchým způsobem přístupnost k sociálnímu zařízení.

Všem přeji pěkný víkend a děkuji za slovo.

Nám. K l e g a :

Konstatuji, že všichni přihlášení do interpelací využili svého práva. Další přihlášený nikdo není. Konstatuji, že program jednání zastupitelstva byl vyčerpán a jednání ZHMP končím. Přeji všem hezký zbytek dnešního dne a hezký víkend. Nashledanou.