

S T E N O Z Á P I S

z 12. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy ze dne 13. 12. 2007

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky a páni starostové, hosté, dovoluji, abych vás přivítal na 12. zasedání ZHMP. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolte, abych připomenul, že i dnešní zasedání se přenáší na internetových stránkách www.magistrat.praha-mesto.cz.

Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina – 60 zastupitelek a zastupitelů. Omlouvá se pan zastupitel Stádník, pan zastupitel Slezák s pozdním příchodem, pan zastupitel Ptáček pro nemoc a pan starosta Mlejnský s pozdním příchodem.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání si dovolím pověřit pana ing. Pázlera a pana ing. Valentu. Děkuji.

Dovolím si předložit návrh na zvolení návrhového výboru, a to ve složení pan mgr. Tomáš Chalupa, paní starostka Samková, pan ing. Jan Svátek, paní mgr. Halová, paní dr. Ryšlinková, paní mgr. Kolínská, paní mgr. Semelová, tajemnicí výboru navrhuji paní dr. Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo připomínky? Nemá. Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Obdrželi jste upravený návrh programu jednání, který odsouhlasila rada na svém úterním zasedání. Mimo tento upravený návrh vám na stůl byly rozdány některé další materiály. Informace k tisku Z 552 o stavu přípravy implementace operačního programu Praha-adaptibilita a konkurenceschopnost, finanční rámec z čerpání evropských fondů 2007 – 2013, tisk Z 567 – informace o činnosti finančního výboru ZHMP.

Dále byla na stůl dodána nová upravená verze k tisku pana nám. Blažka číslo 6/1, tisk Z 511, obsahující upravený seznam provozoven hracích automatů tak, jak byl aktualizován v posledních dnech.

V této chvíli si mohu dovolit konstatovat, že je to vše. Má někdo dotaz nebo připomínku k upravenému programu jednání? Do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Drhová. Má slovo. Nechce hovořit. Prosím pana dr. Witzanyho.

P. W i t z a n y :

Nemám připomínku, pouze vysvětlení. Do vašich schránek byl distribuován tisk Z 550-návrh k problematice bezplatného užívání MHD poslanci, senátoři a soudci Ústavního soudu, obdobný návrh, který byl schválen před dvěma roky. Protože se jedná o legislativní iniciativu, musí být tisk projednán radou, což by mělo být v následujících týdnech uskutečněno ve spolupráci s nám. Reedovou a nám. Blažkem, aby tisk mohl být předložen do lednového jednání.

Prim. B é m :

Další přihlášení do rozpravy nejsou. Dovolím si požádat pana starostu Chalupu jako předsedu návrhového výboru, zda obdržel nějaké písemné návrhy.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádné písemné návrhy.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu upraveného programu dnešního jednání. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. V tuto chvíli jsme si schválili pořad dnešního jednání.

Požádám pana 1. náměstka Blažka, aby se ujal řízení zasedání a udělil mi slovo.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana primátora o předklad tisku Z 484.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit krátkou předkládací zprávu k tisku Z 484. Jde o technický tisk, který by nebyl v zastupitelstvu projednáván, pokud by se nejednalo o částku do 50 mil. Kč. Pokud by se jednalo o částku do 50 mil. Kč, do této výše je zmocněna rozhodovat rada v rámci rozpočtových opatření.

V tomto případě se jedná o přijetí státní dotace přesahující částku 149 mil. Kč složené z podílu státních prostředků a evropských prostředků na financování investiční akce rekonstrukce Pobřežní 3, 1. etapa JPD2.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo není třeba. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádný jiný návrh.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Bylo přijato.

Prosím o předklad dalšího tisku.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, toto je mimořádný tisk svou výši a svou závažností obsahu, kterého se dotýká. Je mimořádný tím, že si rada dovoluje jej zařadit téměř na stůl. Měli jste pravděpodobně pouze dva dny na to, abyste to mohli prostudovat, byť tisk sám o sobě je triviální.

Jedna z klíčových priorit města – výstavba trasy metra 4C2 na severní terasu do Letňan, poslední tři stanice této významné infrastrukturní stavby, která byla označena ve všech klíčových dokumentech jako strategická priorita města, která se bude dotýkat nejen rozvoje MČ Praha 8, 9 a přilehlých lokalit, ale která také významně ovlivní příměstskou dopravu do hl. m. Prahy, stavba mimořádně nákladná, přesahující částku 15 mil. (?-zřejmě má být mld.) Kč, stavba, kterou téměř výhradně platí hl. m. Praha ze svých vlastních zdrojů. Víte, že historicky výstavba různých tras metra probíhala především úhradou z rozpočtu hl. m. Prahy. V historii jsme si také půjčovali cizí zdroje.

Jedna z priorit pro strukturování plánování velkých investičních akcí včetně výstavby metra do budoucnosti je pokusit se tyto velké investiční stavby hradit pouze z vlastních zdrojů a v lepším případě i ze zdrojů státních, nikoli, že bychom si finanční prostředky půjčovali a zatěžovali dluhovou službu města.

Na začátku roku byly kalkulovány prostředky ve výši více než 4,5 mld. Kč na výstavbu trasy metra 4C2 v r. 2007, v polovině příštího roku tato trasa bude dokončena. Rádi bychom zprovoznili poslední tři stanice trasy C tak, aby Pražané dostali hezký dárek 9. května příštího roku k narozeninám pražské podzemní dráhy.

Na začátku letošního roku jsme vážali, zda pro financování této nákladné investice budeme či nebudeme používat cizí zdroje. Máme otevřený úvěrový rámec u Evropské investiční banky. Po řadě debat jsme se rozhodli, že se pokusíme si utáhnout opasky, ušetřit nějaké finanční prostředky a uhradit náklady spojené s výstavbou 4C2 pouze z vlastních zdrojů, a to z rozpočtových přebytků. Podařilo se nám téměř nemožné, takže dnes tuto

(pokračuje Bém)

významnou částku přesahující 2,8 mld. Kč můžeme uhradit na konci roku z přebytku hospodaření r. 2007. Považuji to za fenomenální úspěch, jsem tomu velmi rád, že nezatěžujeme dluhovou službu města, nezvyšujeme dluh města. Děkuji za to všem správcům kapitol, protože pouze jejich racionalitou, střízlivostí a rozumností bylo možné dosáhnout tohoto fenomenálního kroku. Dofinancováváme metro, moc nám toho nezbyvá. Pro poslední 4,5měsíční dokončování stavebních prací pro r. 2008 počítáme také s finančními prostředky, ale v tuto chvíli mohu konstatovat, že Praha si s výstavbou metra ví rady.

To co si zasloužil kritiku je skutečnost, že stát v tomto případě byl ještě více skoupý než tomu bylo v minulosti. Těch několik málo procent, které tvoří podíl státu na financování trasy 4C2, je téměř zanedbatelný. Troufám si tvrdit, že ceny stavebních prací a dodavatelské smlouvy se pohybují na úrovni schválených rozpočtů r. 2005. Tím chci říci, že klíčovou investiční akci platíme z vlastních zdrojů a platíme podle cen upravených k listopadu r. 2005.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený pane primátore, musím ocenit, že výstavba metra pokračuje tak, jak se rozhodlo před 33 lety. Musím také ocenit, že město hledalo finanční prostředky mimo to, aby si muselo vypůjčit.

Při této příležitosti bych připomenul, že vláda před 33 lety rozhodla, že na metro pravidelně půjde ročně 1 mld. tehdejších korun. Chci připomenout, že by bylo dobré, kdyby se i současná vláda k tomuto usnesení vrátila, přepočítala 1 mld. na současné peníze. Potom by výstavba metra pokračovala daleko lépe a rychleji.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážený pane primátore, vážený pane předsedající, myslím si, že tento příspěvek na metro je věc, která je správná. V minulosti jsme řekli při rozpočtu na r. 2007, kdy bylo v rozpočtu 1,4 mld. Kč a požadavek 4,5 mld., že budeme z přebytku hospodaření r. 2006 dofinancovat pražské metro a tyto prostředky se nevyužijí na jiný účel. Tím, že jsme naplnili tento slib z rozpočtu r. 2007, je správné. Myslím si, že naplnění mohlo být o něco dříve, ale zcela jistě tím, že se uvažovalo, zda je to účelné a správné, máme to zde až teď. Je dobře, že je to tady před koncem roku.

Nám. B l a ž e k :

Další přihlášený není, diskusi končím. Pan primátor reagovat nechce. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o tomto předkladu. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Prosím pana primátora o předklad poř. č. 2, tisk Z 486.

P. B é m :

Dámy a pánové, je to standardní tisk. Dnes hl. m. Praha pomáhá ekonomicky slabším městským částem, které se podílejí na realizaci projektů v rámci JPD2. Zabezpečujeme plynule financování těchto projektů, o nichž víme, že jsou financovány retroaktivně, poskytujeme bezúročné půjčky. Půjčky jsou poskytovány z dočasně volných zdrojů hl. m. Prahy a nahrazují ať už retroaktivně disponibilní prostředky EU, případně státu, které jsou uvolňovány až po ukončení projektu, případně dílčí etapy příslušného projektu.

Městské části v návaznosti na termíny uvedené v příslušných smlouvách o půjčce a na uvolnění dotací z fondů případně státního rozpočtu vracejí do rozpočtu hl. m. Prahy půjčené finanční prostředky. Do konce r. 2007 to bude činit částku 72 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo přijato.

Prosím pana primátora o předklad tisku Z 539 pod poř. č. 3.

Prim. B é m :

Naším usnesením z 22. 3. letošního roku jsme poskytli investiční dotaci ve výši 300 tis. Kč MČ Praha-Lochkov na výměnu podlahové krytiny mateřské školky. Finální náklady na tuto akci byly nižší než se původně uvažovalo. Pan starosta MČ Praha-Lochkov požádal o změnu účelu a charakteru využití nedočerpané dotace ve výši 78660 Kč, a to na pořízení nových stolů a skříněk do mateřské školky. Nábytek v mateřské školce je ze 70. let minulého století.

S ohledem na to, že pan starosta evidentně šetřil, doporučuji, abychom tyto prostředky k tomuto účelu umožnili využít.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad tisku Z 406.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, ratingové hodnocení hl. m. Prahy je jedním z klíčových ukazatelů, prostřednictvím kterého je město posuzováno doma i v zahraničí a hodnoceno investory. Důležitost a význam hodnocení není spojeno jen s přímými náklady např. na použití cizích zdrojů, ale je také zrcadlem kvality sledovaného subjektu, v tomto případě hl. m. Prahy, našich ekonomických schopností dodržovat vlastní závazky. Nepřímo je to ukázka kvality důvěryhodnosti a atraktivitu hlavního města.

Kvalitní ratingové hodnocení je samozřejmě také atraktivním a významným nástrojem pro lákání zahraničních i domácích investorů. Proto mu přikládáme mimořádný význam.

(pokračuje Bém)

Aktuální hodnocení od společnosti Moodis na úrovni A1 se stabilním výhledem, Standard and Poors A-1 v hodnocení dlouhodobých závazků, krátkodobých závazků A2 – obě hodnocení jsou v rámci tzv. nejvyššího investičního stupně.

Dovolují si zdůraznit, že v tomto ohledu se Praha v posledních letech částečně posouvá nahoru u obou agentur. Nejedná se o dramatické změny, ale o částečné zlepšení v udělovaném hodnocení. Je to dobrá zpráva.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, rád bych poděkoval za tento tisk. Myslím si, že je dobře, když si všichni zastupitelé mohou přečíst určitý nezávislý pohled na finance města. Zpráva je převážně pozitivní, říká se zde, že město zvládá své zadlužení dobře.

Přesto si dovolím vypíchnout některé věci, na které zde je upozorňováno. Najdeme zde např. přehled toho, jak se vyvíjí dluh. Podle přiložené tabulky se dovíme, že rostl výrazně v letech 2002 – 2003, pouze mírně 2004 – 2005, a poklesl v r. 2006. Např. agentura CNP uvádí, že dluh ve výši 71 % příjmů zůstává zvládnutelný, ale celkové zadlužení by nemělo překročit sto procent. To je ukazatel, který bychom si měli pamatovat.

Agentura Moodis upozorňuje, že zadlužení Dopravního podniku ve výši 4 mld. Kč je třeba počítat mezi dluh hl. m. Prahy, mezi nepřímé zadlužení hl. m. Prahy. Při započítání tohoto dluhu se vyšplhá poměr na 82 %. Tedy 82 % podle agentury Moodis je zadlužení včetně Dopravního podniku, což je ekonomicky správně.

Nakonec agentura Moodis upozorňuje na to, že zadlužení hl. m. Prahy je jedno z nejvyšších ve střední a východní Evropě, a přesto zůstává ve zvládnutelné úrovni.

Nám. K l e g a :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Prim. B é m :

Děkuji Jiřímu za doplnění. Připomenu, na co jsem upozorňoval před 14 dny při projednávání návrhu rozpočtu na příští rok. V r. 2008 máme jeden z dílčích cílů umožnění jednoho úvěru, produktu, který byl pro hl. m. Prahu nevýhodný. V příštím roce zahájíme avizované snižování zadlužení hl. m. Prahy.

To, co souvisí s předchozími předklady tisků, konkrétně s 2,8 mld. Kč pro výstavbu 4C2 – důležité je, že jsme schopni nejen řídit naši dluhovou službu a v konzervativním slova smyslu dluhy umořovat, ale jsme schopni plnit své klíčové prioritní závazky, což je ukazatel, že finanční politika města jde správným směrem.

Nám. K l e g a :

Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli pozměňující či doplňující návrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Prosím o tisk Z 469.

Prim. B é m :

Tisk Z 469 se týká návrhu na zřízení fondu finančního vypořádání příspěvkových organizací hl. m. Prahy. Navrhuje se, aby zastupitelstvo schválilo zřízení tohoto fondu finančního vypořádání a aby schválilo jeho příslušný statut.

Jen krátká informace. O použití těchto prostředků rozhoduje Rada hl. m. Prahy na návrh příslušných odborů. Vzhledem k tomu, že v účetní evidenci odvedených finančních prostředků z finančního vypořádání příspěvkových organizací se využívá tzv. fondového účtu, musí mít tento účet schválený statut. Proto předkládáme vlastní návrh.

Předpokládá se, že u těchto finančních prostředků, pokud nebudou využity do konce příslušného fiskálního roku, budou přecházet do roku následujícího. Tyto fondové účty mají výhody, umí např. automaticky nasadit počáteční stavy po ukončení kalendářního roku, evidují prostředky odvedené v rámci daného roku. V tomto případě se nejedná o klasický fond v pravém slova smyslu, ale o fondový účet, který používáme k evidenci prostředků odvedených příspěvkovými organizacemi při finančním vypořádání. Musí samozřejmě splňovat všechna příslušná kritéria fondů a také fond včetně statutu musí být zřízen ZHMP.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel pozměňovací nebo doplňující návrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování. Pro 59, pro 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, slovo má pan nám. Blažek. Předkládá tisk Z 439.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, mé úvodní slovo k tisku, který předkládám, což je návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy a stavebních pozemků na území hl. m. Prahy, bude velmi krátké. Jedná se o standardní aktualizaci cenové mapy na území hl. m. Prahy, která je v obvyklých jedno až dvouletých obdobích pravidelně aktualizována s tím, že tento návrh vyhlášky byl projednán se všemi dotčenými městskými částmi. Všechny připomínky městských částí, resp. odborů Magistrátu hl. m. Prahy v této věci byly akceptovány.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel jakýkoli pozměňovací návrh či protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Tisk Z 511.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví místa a čas, kde lze provozovat výherní hrací přístroje na území hl. m. Prahy. Na rozdíl od předchozího předkladu budu ve své úvodní řeči obsáhlejší.

Hl. m. Praha, stejně jako kterékoli jiné obce na území ČR, je oprávněno podle stávajícího znění podle zákona o loteriích a jiných podobných hrách z r. 1990 stanovit vyhláškou, že v místě a čase lze definovat na území obce místa, kde výherní hrací přístroje lze provozovat. Tento zákon neumožňuje městům a obcím, aby jakýmkoli způsobem regulovaly výskyt kasin na území těchto obcí.

V této chvíli máme na území hl. m. Prahy 1422 lokalit, kde jsou provozovány výherní hrací přístroje, a 60 lokalit, kde je provozováno 46 povolených kasin. Za posledních 7 let z 5404 výherních hracích přístrojů na území hl. m. Prahy vzrostl počet těchto výherních hracích přístrojů až na 7550 ke konci loňského roku. Aktuální čísla o počtu výherních hracích přístrojů budeme mít počátkem příštího roku poté, co je soustředíme od městských částí, které jsou správci tohoto poplatku.

Výherní hrací přístroje a jejich provozování přineslo do pokladen městských částí – město není příjemcem těchto prostředků – za r. 2006 Kč 404 mil. Vzhledem k tomu, že město může vydat vyhlášku, která v příloze bude obsahovat místa, kde tyto výherní hrací přístroje lze v místě a čase provozovat buď v modelu, který je nastaven a který je vám předložen, nebo definovat okruh ve vzdálenosti 100 m od budov, které jsou školskými zařízeními, státními orgány a církví, přistoupili jsme ke kroku prvnímu. Druhý je velmi složitý, i v tuto chvíli jsou provozovny, které jsou v blízkosti těchto institucí. To je také nejdůležitější důvod, který mě vedl k tomu, že jsem vyhověl některým městským částem, které velmi důrazně žádaly o omezení výherních hracích přístrojů cestou městské vyhlášky. Důvody byly jednoznačné, píší to v důvodové zprávě.

Je zřejmé, že výherní hrací přístroje a podnikání v této oblasti není běžným podnikáním jako každé jiné. S tímto provozováním, resp. hazardem, je spojena celá řada negativních jevů. Kromě dopadů na samotné hráče, které jsou leckdy fatální, likviduje to desítky a stovky lidí v jejich okolí, jen v Praze podle informací z léčebny v Bohnicích, kde jsou léčeny tyto osoby, za I. pololetí bylo přijato pět desítek patologických hráčů. To jsou samozřejmě další problémy, které jsou spojeny s tímto provozováním. V řadě případů je prokázána zvýšená kriminalita zejména v okolí míst, kde je vysoká koncentrace heren, jsou to problémy, které vyústí až v bezdomovectví, alkoholismus či jiné závislosti. Stejně tak je to otázka rozpadu rodin a dalších negativních jevů.

Město má možnost k této regulaci přistoupit. Přicházím s návrhem, který před vámi leží a který znamená toto:

Město nechce dále připustit další zvyšování počtu výherních hracích přístrojů, ale především lokalit, kde se výherní hrací přístroje mohou provozovat. Byl jsem dotazován Stranou zelených, proč např. nepřistoupíme k tomu, že bychom definovali počet výherních hracích přístrojů. To nelze. Když se někdo ptá, měl by si přečíst zákon. Zákon o loteriích a jiných podobných hrách to neumožňuje, i když je to myšlenka možná správným směrem. Můžeme jen říci, kde a kdy se mohou výherní hrací přístroje v těchto provozovnách provozovat.

Proč to říkám? Nemám v úmyslu nechat stav tak, jak je dnes na území hl. m. Prahy. Pouze chci – a to předkládám za sebe a městskou radu, aby bylo zřejmé, že 1422 lokalit, - které jsou uvedeny v aktualizované příloze, ve které je z důvodu toho, že jsme si nechali udělat tři právní stanoviska, která nám potvrdila, že město není oprávněno regulovat počet kasin a jejich provozoven na území hl. m. Prahy, protože není povolovacím orgánem, resp. výherní hrací přístroje v nich umístěné - 1422 lokalit mimo kasina jsme oprávněni regulovat.

(pokračuje Blažek)

Předkládám návrh, který znamená, že od 1. 1. příštího roku nebude možné přijít na úřad městské části jako je tomu dosud – jde o nárokovou věc, splní-li žadatel příslušné podmínky, a nebude-li v příloze vyhlášky, kterou doufám dnes schválíme, uvedena lokalita, nebude mu od městské části umožněno legálním způsobem provozovat výherní hrací přístroje na jiných místech než na 1422 lokalitách uvedených v příloze této vyhlášky.

Říkám tomu nultá etapa při řešení tohoto problému.

Co bude následovat? V březnu příštího roku předloží Rada hl. m. Prahy zastupitelstvu po projednání ve všech výborech zastupitelstva návrh na první krok směřující k redukci počtu lokalit a tím i počtu výherních hracích přístrojů provozovaných na území Prahy. Maximálním způsobem budeme reflektovat stanoviska městských částí a radnic, které se v této chvíli jako první potýkají s provozováním výherních hracích přístrojů a heren.

Nejpozději od prvního týdne v lednu zřídím pracovní skupinu, která se tím bude zabývat a která bude složena ze starostů městských částí. Prosím zastupitele, kteří se této práce chtějí zúčastnit, aby mi sdělili, kdo z nich má o toto nájem. Na druhou stranu říkám, že padesátičlenný orgán je nefunkční. Prosím o zástupce z každého klubu. Budou tam nejen zastupitelé a starostové městských částí, ale i odborníci v oblasti práva a i představitelé asociací zábavního průmyslu. Chci, aby slyšeli argumenty a aby také mohli předložit své argumenty. Jsem přesvědčen, že redukce je nezbytná, ale má probíhat postupně a za jasně stanovených pravidel.

Věřím, že vám předloším v březnu jasná pravidla, na základě kterých bylo přistoupeno k redukci počtu lokalit, kde výherní hrací přístroje na území hl. m. Prahy jsou provozovány.

Odpovídám i na výsledek připomínkového řízení, kdy nebylo ze strany hl. m. Prahy akceptováno – z koncepčního důvodu – to, že bychom od 1. 1. některé lokality vyřadili. Má to několik aspektů. Jestliže 13. prosince rozhodnete, že za 18 dní skončí provozovna a skončí nájemce, vzhledem k tomu, že je zde i právo podnikatelů, není to ani korektní ze strany hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že zákon platí od r. 1990, když bychom v r. 2007 rozhodli, že za 18 dní má skončit, byl by to krok, který by mohl být možná konfrontován u Ústavního soudu.

Myslím si, že 18 dní nebo 6 měsíců nehraje tak zásadní roli, když návrh, který bude projednán ve všech orgánech zastupitelstva a předložen do zastupitelstva, bude obsahovat postupnou redukci na základě toho, jaká budou stanovena přesná pravidla a jak bude tato věc prodiskutována v orgánech města. Starostka Prahy 2 byla duchovní matkou těchto snah. V červenci, když jsme se o tom začali bavit, nebylo přistoupeno k tomu, abychom postupovali jednotně, systémově a koncepčně na území celého hl. m. Prahy. Od 1. července příštího roku začne docházet k postupným redukcím tak, jak bude na základě žádostí a stanovisek městských částí požadováno a jak bude v pracovní skupině, v radě a v orgánech města odsouhlaseno a projednáno.

Tolik z mé pozice úvodní slovo. Myslím si, že je zcela zřejmé, co je obsahem tohoto návrhu. Na závěr bych se ještě zmínil o tom, proč jsem požádal o doplnění. Vychází ze stanovisek, poslední jsme obdrželi včera. Jestliže vám tři renomovaní právníci řeknou, že by něco mohlo být problémem a od začátku víme, že zahrnutí kasin do přílohy bylo částečně na hraně, že by bylo vhodné je vyjmout, protože je to v rozporu i s evropskou legislativou a pravidly, protože nejsme těmi, kdo povolují kasina na území hl. m. Prahy, tak proto je doplnění, že v § 1 s výjimkou přístrojů povolených dle § 18, odst. 1, písm. c) zákona o loteriích a jiných podobných hrách, jsou všechny lokality zahrnuty. Proto 60 lokalit bylo z přílohy vyjmuto. Zůstává jich nikoli 1482, ale 1422. Byť je to 46 kasin, fungují v 60 provozovnách.

Poslední poznámka. Bohužel v šesti případech došlo k tomu, že nebylo zahrnuto to, co bylo odsouhlaseno radou na základě stanovisek a požadavků městských částí z hlediska toho,

(pokračuje Blažek)

v jakých časech mohou být provozovány výherní hrací přístroje. Je to položka 1009, kde je to bez omezení, ale mělo by tam být 10 – 22, položka 1013, 1014, 1015, kde je to opět 10 – 22, nikoli to, co je tam uvedeno, u položek 1081 až 1083 je to také 10 – 22, položka 1093 – 10 až 22 a položka 1109 je to také 10 – 22.

Omlouvám se za to, nedošlo k tomu mou vinou, ale vinou úřadu, kdy usnesení rady z úterý minulého týdne nebylo přepsáno do přílohy tak, jak mělo být. Toto je návrh rady, s kterým se ztotožňuji a doplňuji ho z tohoto místa od mikrofonu.

Prim. B é m :

Děkuji za předkládací zprávu. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Pane náměstků, vítám předložení tohoto návrhu. Beru to jako první krok k daleko razantnějším dalším postupům. O to více mě zaráží to, co jste naznačil ve své úvodní řeči, že některé městské části se rozhodly zřejmě v zájmu své pokladny nemezovat tyto záležitosti. Zaráží mě to o to více, že je to Praha 3 nebo Praha 8, velké městské části, které mají sociální problémy a jsou tam problematické lokality. Tato gemblerská aktivita problémy jen prohlubuje.

Trochu mě zaráží to, že se zřejmě nezkoumalo, zda proti některým provozováním nebyla již vedena správní řízení pro porušování veřejného pořádku – rušení nočního klidu, vyšší hlukové limity. Víím minimálně o třech místech, která jsou ve vyhlášce uvedena. Je tam povoleno provozování do delší doby než jak je z hygienického hlediska noční klid. Víím, že tam byly stížnosti obyvatel na rušení nočního klidu, byly tam volány orgány jak Policie ČR, tak Městské policie. Přimlouval bych se za to, aby byly tyto záležitosti buď v rámci komise, nebo do přípravy novely vyhlášky brány v úvahu, zda provozovna tam ruší noční klid, narušuje veřejný pořádek nebo je centrem kriminálních jevů, aby to bylo bez možnosti toho, aby je městská část vyvinila, aby to bylo rovnou záležitostí komise nebo města.

Prim. B é m :

Slovo má paní zastupitelka Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Za náš klub chci říci, že návrh vyhlášky vítáme, jako první krok je to dobré. Pozastavuji se nad tím, že vyhláška nebyla projednána ve výborech. Vypořádání připomínek městských částí nepovažujeme za přesvědčivé.

18 dnů je extrém, ale ve vyhlášce mohla být stanovena přechodná lhůta více než 18 dnů, třeba jeden nebo dva roky.

Nerozumím § 2, který říká, že ten, kdo povolení má, jede podle povolení dál. Předpokládám, že povolení může být dlouhé. Jsou tam lhůty, na jak dlouho se povolení vydává – na pět let, na deset let nebo na patnáct let? Jak bude v červnu restrikce pokračovat, pokud je tam § 2?

Dále mám návrh. Měli bychom se při restrikci zaměřit zejména na provozovny, které jsou v nájmu v budovách městských částí, hl. m. Prahy nebo městských firem. Narážím zejména na Dopravní podnik, který ve svých prostorách má heren poměrně hodně.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

V návaznosti na předřečníky bych chtěl tento návrh podpořit, ale pouze podmíněně jako nultý krok, pokud bude následovat první krok, který bude obsahovat razantní redukci. Pokud bychom skončili zmrazením současného stavu, výsledek bych považoval za značně neuspokojivý, jako posvěcení současného stavu, který je neuspokojivý.

Jako příklad bych uvedl centrum Prahy 6 – obracím se na pana starostu – Dejvickou a přilehlé ulici, což by mělo být kulturní a společenské centrum. Na této třídě a v okolí je minimálně 10 a více zařízení s hracími automaty a kasina. Každé druhé zařízení je tohoto typu. V centru Prahy 6 to považuji za nevhodné, nedůstojné, neudržitelné a je to něco, co by se mělo změnit. V další fázi bych předpokládal, že právě v takovýchto lokalitách počet výherních automatů bude nula. Budou vytipovány jiné ulice, kde bude nějaký počet připuštěn. Přístup by rozhodně měl být systémový a razantní.

Také mě znepokojuje § 2 obecně závazné vyhlášky, který umožňuje rozšíření počtu lokalit o dalších 100 – 200, kolik si žadatelé stihnou vyřídit do konce roku. Osobně bych doporučoval § 2 vyřadit. Pokud tomu nebrání nějaký legislativní důvod, byl by to můj doplňující návrh.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Pane náměstků, také to považuji za začátek akce. Také bych mluvit o kriminalitě, o gemblerství atd. Nebudu tady o tom mluvit, protože nejde jen o to redukovat počet míst, ale doufám, že v této záležitosti půjde příkladem především obec hl. m. Praha, aby v jeho objektech pokud možno hrací automaty nebyly.

Chtěl bych se zabývat provozní dobou. Když si prolistujete adresář, převažuje bez omezení, a pokud tam nějaké omezení je, je to do hlubokých nočních hodin. Před týdnem jsem měl svou sociálně právní poradnu. Přišla mi tam paní z Vinohradské 194, která má smůlu, že bydlí nad hernou. Podíval jsem se do seznamu a zjistil, že je to bez omezení, že má smůlu. Řekla mi, že jsou tam dva problémy. Především je to hlučnost v noci, když navrátilci z heren a klubů jsou „rozjařeni“. Problém vyplývá také z toho, že ne každá budova je přizpůsobena tomu, aby hlučnost neprocházela podlažím směrem nahoru. V tomto objektu nejen tato paní, která je přímo nad hernou, ale i sousedka bydlící nad ní má stejné problémy s hlučností.

Druhý problém je kouř-smog. Ačkoli si tam majitel jak herny, tak domu udělal odvětrání, aby ušetřil, nepoužívá ho. Tato nájemnice má smůlu, když si chce vyvětrat, větrá tím způsobem, že vydýchaný vzduch nahrazuje smogem z kouře z herny.

Myslím si, že z toho by měly vyplynout dvě věci. Především si uvědomit, že by měla být aspoň minimální doba nočního klidu, aby se lidé mohli vyspat. Jako jste před časem udělal velice dobré podmínky pro taxikáře, které by měli dodržovat při své službě, tak aby podobně fungovala hygiena, aby byly dodržovány základní hygienické předpisy v těchto provozovnách.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Klub zelených měl původně s tímto tiskem určité problémy. Poté, co jsme si je vysvětlili, jako dlouholetý úředník beru, že je třeba co nejdříve říci ano, chceme-li tuto oblast omezovat. Po této stránce s tím plně souhlasím.

(pokračuje Tylová)

To, co bych navrhla, je věc, kterou je třeba probrat s právním oddělením. Týká se to § 2. Pokud by tam nebyl, bude to vyplývat z jiných právních předpisů. Nevím, jaká je doba pro vydání takového povolení, hrozí, že si řada provozovatelů prodlouží svou činnost na dlouhá léta, aniž bychom tomu mohli zabránit. Navrhují, abychom vyhlášku vydali v nejkratším možném čase i před 1. lednem, pokud je to možné. Tolik k textu vyhlášky.

Pokud jde o provozování heren, je zvláštní, aby některá zařízení opakovaně porušovala zásady dobrého soužití, hygienické předpisy a další. Mám pragmatický návrh, aby pracovní skupina, která se tím bude zabývat, zpracovala i úkol pro Městskou policii, aby opakovaně tyto provozovny navštěvovala, abychom do této oblasti více zatáhli hygienickou službu. Problematika hluku je lehce měřitelná. Vím, že hygiena má omezené kapacity, ale v takovýchto případech aby hluk byl přeměřen a aby bylo zjištěno, zda odpovídá normě, nebo ne. To jsou další nástroje, kterými můžeme těmto hernám minimálně život znepríjemnit.

Prim. B é m :

Děkuji. Tomáš Chalupa.

P. C h a l u p a :

Dovolím se vyslovit ke třem okruhům debaty, která tady běží. Jedna věc je otázka obecné vůle nebo nevůle zastupitelstva vstupovat do tohoto problému jako problému společenského. Měli bychom se pokusit vytvářet taková pravidla, aby byla vymahatelná, abychom dodržovali zájmy, které jsou obecně definovatelné, ať už to jsou hygienické předpisy, hluk, kriminalita nebo něco, co je v souladu nebo naopak v rozporu se stávajícím právním řádem a s vůlí obyvatel.

Na druhou stranu bych důrazně varoval, abychom toto nahrazovali snahou po hledání obecného blaha. Snažme se, aby v těchto prostorách nehrály děti a mladiství. Hledejme takové cesty, jak tomu v maximální možné míře zabránit. Na druhou stranu lidé, kteří tam přicházejí a jsou dospělí, tak to činí proto, že jsou dospělí a je to jejich svobodná vůle – vím, že tím možná vyvolám nesouhlasné reakce. Věřme, že je to jejich svobodná vůle. Doba, kdy jsme lidi vychovávali a zakazovali dospělým něco dělat a říkali, co mají dělat, je zaplat' pán bůh pryč.

Druhým okruhem je otázka právní vymahatelnosti. Domnívám se, že tato vyhláška má mít podstatnou roli v okamžiku, kdy bude koordinovaná s procesy na ministerstvu financí. Jestliže na jedné straně ministerstvo financí povoluje zařízení, aniž by tak činilo po konzultaci s městem či s městskými částmi, může nastat situace, že se budeme snažit něco regulovat a za nás bude různé jiné jen jinak pojmenovaná zařízení či podniky povolovat ministerstvo financí.

Třetí záležitostí je reakce na kolegu Witzanyho. Spočítal jsem si počet zařízení vyjmenovaných v tomto tisku týkající se ulice Dejvická. Podle slov kolegy zděšen, že by tam situace měla být katastrofální, jsem napočítal číslo čtyři. Myslím si, že je to dost, ale je to téměř třikrát méně než kolik je v dané ulici poboček bankovních ústavů, které možná na první pohled jako výherní hrací přístroje nevypadají, ale slouží-li v nich k tomu, aby si občané brali levné úvěry, pak se obávám, že v budoucnu budeme řešit mnohem větší sociální a společenské fenomény než jsou automaty, a to je např. předluženost díky těmto bankovním pobídkám. Nechci to zakazovat, je to svobodná vůle lidí udělat to či ono. Jen upozorňuji na to, že slova, která byla řečena, byla mírně řečeno nadnesená.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Žďárský.

P. Žďárský :

Jako předseda bezpečnostního výboru tuto věc vítám. Nebudu se zmiňovat o podrobnostech nebo brát panu náměstkovi připravené odpovědi. Mám na to podobný pohled jako pan náměstek. Něco začíná, od ledna začne pracovat pracovní skupina. Do března má tato pracovní skupina, která bude složená ze 7 – 9 lidí, vyprodukovat návrhy směřující především podle mého názoru k redukci automatů, které se budou opírat o názory městských částí. Bude dotazována i policie, jestli tam nejezdí třikrát za noc. Je třeba v tom najít určitou rovnováhu.

Na druhou stranu bych chtěl poděkovat paní Tylové. Mám na to podobný pohled. Včera jsme s tím strávili téměř hodinu u pana primátora a vidím, že čas byl dobře využit.

Tomášovi Chalupovi bych chtěl říci: záleží na každém dospělém, jestli je každý večer opilý, jestli každý druhý den bere heroin. V psychiatrické léčebně jsou léčeni alkoholici, toxikomani a gembleři dohromady. Když mají alkoholici a narkomani od 17 hodin volno, tak gembleři mají ještě léčbu. Je to nejsložitější léčba, která v oblasti závislostí je prováděna. S jedním člověkem jsem se o tom bavil a položil jsem mu otázku, jak je možné, když do sebe nevpravuje žádné chemikálie, že se nedokáže ovládnout. Byl to ruleťák a řekl: je to jako v mlze. Půjdu do kasina, zamlží se celé okolí, vidím jen ruletu, za dvě hodiny se mi obraz zaostří a jsem o 150 tisíc lehčí. Samozřejmě, že můžeme říci, že je to jeho věc, ale je to věc společná. Za sebe říkám, že můj trend k tomu je spíše negativní.

Prim. Bém :

Děkuji. Nakonec Jiří Witzany.

P. Witzany :

Dovote mi krátce zareagovat na pana starostu Chalupu. Nechci, abychom se tahali za slovo. Říkal jsem na Dejvické a v přilehlých ulicích, kde snadno napočítáte zařízení deset. Dále zde mohou být zařízení, která mají razítko ministerstva financí, což je problém, který jste zmiňoval. Zastávám stejný postoj jako pan předseda Žďárský – konzervativnější nebo liberálnější, ať už se to týká hracích zařízení, poskytování erotických služeb nebo prodeje drog, kde je nutné negativní sociální jevy omezit tím, že omezíme nabídku. Neříkám, že na území Prahy 6 nemají být kasina a hrací automaty. Ať dospělí, kteří bez toho nemohou být, mají určité lokality, kde se tato zařízení vyskytují, ale jsem přesvědčen, že do takového centra jako je Dejvická, automaty a kasina nepatří.

Prim. Bém :

Uzavírám rozpravu a prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. Blažek :

Pane primátore, dámy a pánové, nejprve budu reagovat na diskusi obecně. Děkuji za to, že nezazněl jediný kritický hlas směřující k tomu, že bychom neměli podobnou normu přijímat.

K jednotlivým věcem. Otázka § 2, na který s ptalo několik kolegů, je otázka doby mezi 13. prosincem a 31. prosincem. Paragraf tam sice být nemusí, ale doporučuji ho tam ponechat z toho důvodu, abychom předešli formálním žalobám, které by se mohly pokoušet vyhlášku znevěrohodňovat. Myslím, že to ničemu nevádí.

Účinnost je od 1. ledna. Budu-li striktně vykládat toto ustanovení, tak když někdo zítra podá žádost, tak má úřad 30 dnů na vyřízení žádosti. Je otázka, jak se termín posuzuje. Když to někdo udělá a stalo by se, že 100 – 200 provozoven by mělo tímto formálním krokem vzniknout, garantuji vám, že to budou první provozovny, které v březnu navrhnu, aby se k 1. červenci ukončil jejich provoz. Bylo by to Pyrrhovo vítězství pro ty, kteří by na šest měsíců

(pokračuje Blažek)

chtěli tento krok učinit. Jestli někomu stojí za to vytvořit si hernu na šest měsíců, nechť to udělá. Nevěřím, že někdo rozumný a soudný by takový krok udělal. Co jsem v úvodu řekl, to platí. Z důvodů formálně právních doporučuji zachovat § 2 v této vyhlášce.

Věřím, že jste mé vysvětlení vzali. Jako předkladatel trvám na tom, aby to tam zůstalo z důvodů, které jsem uvedl.

Otázka časového omezení. To je to, co chci, aby proběhlo širokou diskusí. Prvotním iniciátorem je městská část, která zná situaci nejlépe, ale budu chtít, aby se vyjádřila Policie ČR a Městská policie. Na to osobně dohlédnu. Jestliže je někde 20 - 30 stížností do měsíce, není to normální, zvláště když se nejedná o jednoho stěžovatele, ale jde o větší počet osob. Stejně tak budu chtít, aby hygienická stanice hl. m. Prahy se pečlivě a detailně vyjádřila k návrhu vyhlášky. Když to dnes schválíme, máme tady seznam, který mohu odeslat již příští týden a také tak učiním. Po nikom nemohu chtít, aby se u 1422 položek za týden vyjádřil tak, jak má. Tento proces budu startovat hned příští týden, abychom za čtyři měsíce měli relevantní podklady.

Budu ještě reagovat na dvě připomínky. Byl jsem osloven kol. Dvořákem, který má velmi racionální návrh, a to je otočit číslo popisné a orientační. Není to změna, jen by se to otočilo. Je to technická věc, s tím jako předkladatel souhlasím. Do přílohy to bude zapracováno.

Na poslední připomínku pana Chalupy budu reagovat v závěrečné řeči. Je to první krok, kterým zmrazujeme stav, vyjma 17 dnů. To jsem ale řekl, jak by to dopadlo, kdyby se někdo snažil takovýmto způsobem do tohoto procesu dostat. Minimálně tím zastavujeme to, že ročně vzniká 300 – 400 přístrojů a několik desítek provozoven. Proto chci, aby od 1. ledna jasně zaznělo, že si město nepřeje další rozšiřování, nepřeje si to, co se v posledních letech děje.

V březnu přijdu do zastupitelstva – i z toho důvodu, aby všichni, kterých se to bude týkat, měli tříměsíční časový úsek pro to, aby se mohli s redukcí případně s ukončením hracích přístrojů vypořádat.

Pracovní skupina. Prosím, abyste se přihlásili ti, kteří o to mají zájem – za klub jeden, maximálně dva lidé. Byl bych rád, aby to byl pracovní funkční orgán. Pravidla, která musí pracovní skupina předložit, budou současně se stanovisky městských částí, státní i Městské policie a hygienické služby jasně definovat, kde a kdy bychom měli redukovat. V této chvíli se mi nelíbí estetické vyjádření jackpotů, jak čísla běží a upozorňují na herny. Vím, že v Ústí nad Labem došlo k vnitřní dohodě provozovatelů těchto heren a zmizely tam téměř ze všech míst. To je viditelný krok a toto bych do pravidel rád zapracoval – i řadu dalších věcí, které řeknu v březnu.

Reaguji na pana starostu Chalupu, který měl velmi zásadní připomínku, kterou jsem v úvodním slovo neřekl. Ano, s ministerstvem financí to je v souladu. Komunikuji s panem ředitelem Vrzáněm, což je ředitel odboru na ministerstvu financí, který tyto věci má na starosti s 1. náměstkem ministra financí Fuksou co se týká dalších povolovacích mechanismů ve směru k rozšiřování počtu kasin, aby nedošlo k tomu, že zrušíme některé herny, a stanou se z nich kasina. Není to tak jednoduché. Toto není na pořadu dne, a hlavně se připravuje nový zákon s účinností od 1. ledna přespříštího roku. V tomto zákonu se počítá s tím, že obce budou mít možnost mluvit do počtu kasin a jejich provozoven z hlediska povolovacího režimu. S tímto zákonem a s průběhem připomínkového řízení vás seznámím. Pokud nebudou naše připomínky akceptovány, budeme žádat pražské poslance za kteroukoli stranu, aby naše stanovisko podpořili.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Žádám o slovo předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor nezaznamenal žádný protinávrh s výjimkou podnětu od kol. Dvořáka, který spočíval v tom, aby s ohledem na lepší orientaci v materiálu a zvyklosti při běžném vykazování adres např. v občanském průkazu došlo ve vyhlášce k technické změně, že nejdříve bude uvedeno číslo popisné a potom číslo orientační.

Prim. B é m :

Je možno přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana náměstků o předkládací zprávu k tisku Z 444.

Nám. B l a ž e k :

Dovolte, abych poděkoval za jednomyslnou podporu předchozího materiálu.

Přistoupím k druhé vyhlášce, která vypadá, že je zásadní, ale průlomová není. Tato vyhláška je platná od r. 1993 na území hl. m. Prahy. Jedná se o vyhlášku na ochranu veřejného pořádku v souvislosti s nabízením a poskytováním sexuálních služeb na veřejném prostranství.

Důvod, proč předkládám tento návrh, je jednoduchý. Znění z r. 1993 obsahovalo ustanovení, které říkalo, že do 60 dnů musí městské část určit místo, kde se takováto činnost může provozovat. Neučiní-li tak, musí to učinit hl. m. Praha.

V r. 1993 ani městské části, ani město nic takového neurčilo a protože stávající zákon o hl. m. Praze říká, že když město vydá vyhlášku, pokud se jedná o místní záležitosti týkající se veřejného pořádku, mravnosti či obdobných věcí, na základě kterého takovéto vyhlášky mohou být vydány, musí vždy určit minimálně jedno místo, kde takové činnosti nelze zakázat.

Ústavní soud nedávno rozhodl, že v Ústí nad Labem, resp. v Plzni, kde vyhlášky vydali, aniž takové místo vydefinovali, vyhlášky jsou přesto platné.

Proto dnes reagujeme tím, že vyhlášku z r. 1993 rušíme, schvalujeme novou vyhlášku, která říká: na celém území hl. m. Prahy je nabízení a poskytování sexuálních služeb vykonávané v jakékoli podobě na veřejných prostranstvích činností, která by mohla být v rozporu s dobrými mravy, zakázáno.

Původně jsme to chtěli spojit s druhou vyhláškou, ale nebylo nám to doporučeno ze strany ministerstva vnitra.

Proto předkládám tuto vyhlášku, která není průlomová v tom smyslu, že bychom zaváděli něco nového. Dopřesňujeme naši vyhlášku tak, aby byla v souladu s judikaturou Ústavního soudu.

Co je ale podstatnější, dámy a pánové? V programovém prohlášení rady je řečeno, že do konce r. 2007 bude předložen radě zákon o regulaci prostituce, na který jsme reagovali před rokem, když ministerstvo vnitra takový návrh předložilo. Z tohoto místa říkám, že nejpozději na únorovém zasedání ZHMP takovýto návrh předložím. Je zcela zřejmé, že jedna věc je nabízení a poskytování sexuálních služeb na veřejném prostranství, a druhá věc je celková problematika prostituce, která je provozována na území hl. m. Prahy.

Nechci opakovat, co jsem říkal před 1,5 rokem, respektive co říkáme celou dobu: bez zákonné úpravy této věci není možné se efektivně s tímto vypořádat. Máme minimálně 58 provozoven, které nějakým způsobem ingerují do této problematiky. Neříkám, že to jsou všechno veřejné domy, které jsou kontrolovány policií a živnostenským odborem; jsem přesvědčen, že jich může být více, nemluvě o tom, že to má další průvodní jevy. Tuto materii

(pokračuje Blažek)

bych rád přednesl po projednání jednak ve výborech, jednak na zastupitelstvu. V tuto chvíli řešíme pouze to, na co jsme byli upozorněni jednak ministerstvem vnitra z hlediska neurčení místa, jednak z hlediska judikatury Ústavního soudu, což nám umožnilo tento návrh předložit. Víme, že pokud by se někdo i za stávajícího znění zákona o hl. m. Praze chtěl proti této vyhlášce nějak vymezovat či dávat to k Ústavnímu soudu, dvakrát Ústavní soud rozhodl ve prospěch takového znění.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli pozměňovací návrh k tomuto bodu.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Prosím pana náměstka o předklad k tisku Z 506.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, budu u tohoto tisku velmi stručný. Jde o klasický návrh volby přísedících Městského soudu v Praze. V tuto chvíli máme 19 dalších navržených, kteří jsou uvedeni v návrhu usnesení, které máte před sebou. Jde o osoby, které splnily všechny zákonné podmínky a jsou doporučeny předsedou Městského soudu ke zvolení.

V tuto chvíli má Městský soud 319 přísedících, touto volbou – pokud je zvolíme – jich bude 338.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme nezaznamenali pozměňovací návrh či protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Prosím o tisk Z 477

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Újezd a dvou pozemků v k. ú. Zbraslav v celkové výměře cca 7750 m² z vlastnictví státu. S tímto majetkem hospodařil Státní statek hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Stejná situace – bez protinávrhů.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana nám. Blažka, aby řídil jednání.

Nám. B l a ž e k :

Pan nám. Klega předkládá tisk Z 533, poř. číslo 8.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, jde o návrh na směnu pozemků mezi hl. m. Prahou a Zařízením služeb pro ministerstvo vnitra. Dovolím si požádat rozšířit usnesení o formulaci: a dále za podmínky zřízení věcného břemene průchodu pro pěší.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

S výjimkou věty předkladatele doplněné v návrhu usnesení návrhový výbor jiný protinávrh nezaznamenal. Nemusí se o tomto hlasovat, protože je to návrh předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Žádám o hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Schváleno.

Prosím paní nám. Kousalíkovou o předklad pod poř. číslem 9, tisk Z 505.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené dámy a pánové, předkládám v tomto roce poslední neinvestiční transfer z ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, který je určen na financování soukromého školství ve IV. čtvrtletí tohoto roku.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 52, proti 0, zdržel se 1. Schváleno.

Prosím o společný předklad ke třem tiskům Z 538, poř. č. 10/1, Z 438, poř. č. 10/2 a Z 383, poř. č. 10/3.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Tisk 538 je o změnách ve zřizovacích listinách jako ostatní dva tisky, ale je trochu jiný. Tisk zároveň ukazuje na pravidla zadávání veřejných zakázek tak, jak budou fungovat veřejné zakázky pod našimi příspěvkovými organizacemi od 1. 1. 2008. Jak to bylo dosud?

Dosud si příspěvkové organizace-školy vypisovaly výběrová řízení samy na neomezené částky, pokud akce, kterou prováděly, nebyla delimitována na OMI. Podle nových

(pokračuje Kousalíková)

pravidel školy budou vyhlašovat pouze zakázky malého rozsahu nebo zakázky podlimitní. Toto je podrobně popsáno v těchto pravidlech, která jsou přílohou usnesení v čl. 2. Budou to zakázky pouze do dvou milionů. Aby pravidla byla závazná, musí být zakotvena ve zřizovacích listinách jednotlivých škol. Seznam a přehled škol je uveden v příloze a do zřizovacích listin bude materiál zakomponován. Ostatní zakázky budou prováděny buď prostřednictvím školského odboru, to znamená od 2 – 20 mil., a zakázky nad 20 mil. budou prováděny prostřednictvím městského investora. Tyto dva odbory se budou řídit závaznými pravidly, která platí pro celý úřad.

Další dvě usnesení upravují pouze dané zřizovací listiny. Usnesení 438 pouze vymezuje majetek, zvětšuje výměru pozemku u školy o 11 m² a aktualizuje movitý majetek školy.

Usnesení 383 vymezuje další účel předmětu činnosti. Na tom je zajímavé to, že se jedná o Střední a mateřskou školu pro sluchově postižené. Rozšířený předmět činnosti se týká oblasti jazykového vzdělání pro tyto děti. V tomto jazykovém centru na této škole, které se jmenuje Ulita, je velká nabídka služeb zaměřená na rozvoj jazykových schopností jak v českém, tak v anglickém jazyce u lidí nedoslýchavých a neslyšících.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za společnou důvodovou zprávu. Otevírám diskusi k tisku Z 538. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli pozměňovací návrh.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování k tisku 538. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám rozpravu k tisku 438. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Stejná situace.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o tisku 438. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám rozpravu k tisku 383. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

I v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme nechat hlasovat. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji paní nám. Kousalíkové.

Prosím pana radního Janečka o předklad tisku 437, poř. číslo 11.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, předkládám tisk Z 437 k návrhu na uzavření o splátkách a úhradě dlužného nájemného. Veškeré informace jsou v důvodové zprávě.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Choděra.

P. C h o d ě r a :

Tento tisk samozřejmě podpořím, ale zajímalo by mě, jaké byly náklady na advokátní kancelář Brož, Sokol, Novák po jednotlivých podaných žalobách. Stačí to písemně. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Reakce pana kol. Janečka.

P. J a n e č e k :

Dodám písemně.

Nám. B l a ž e k :

Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli pozměňovací návrh.

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat k tisku Z 437. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o předklad dalšího tisku.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, předkládám tisk Z 418 – návrh na schválení vypořádání práva stavby formou úplatného převodu vlastnictví pozemků. Je to podle pravidel schválených hl. m. Prahou.

Inicioval jsem doplnění, že 700 Kč/m² je pod podmínkou, že v kupní smlouvě bude sjednáno zástavní právo ve prospěch hl. m. Prahy na dobu 10 let.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím další tisk.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, předkládám vám tisk Z 380. Je to úplatný převod pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do r. 1991. Odkazují na důvodovou zprávu. Je to podle schválených pravidel.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Prosím další tisk.

P. J a n e č e k :

Toto jsou všechny mé tisky. Dovolím si popřát šťastné a veselé Vánoce a šťastný nový rok.

Nám. B l a ž e k :

Děkujeme. Prosím pana radního Šteinera o předklad tisku 529. Omlouvám se, že jsem vás nepustil ke slovu.

P. Š t e i n e r :

Budu velmi stručný. Tisk Z 529 k návrhu úplatného nabytí pozemků v k. ú. Dejvice z vlastnictví ČR – Výzkumného ústavu vodohospodářského pro účely komunikace Podbabská – Rostocká za 5185680 Kč ve standardní vyhláškové ceně 1230 Kč/m².

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor nezaznamenal jakýkoli protinávrh k tomuto bodu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme nechat hlasovat o tomto tisku. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Prosím o společné předkládací slovo k následujícím dvěma tiskům.

P. Š t e i n e r :

V předkládací řeči bych si dovolil tyto dvě věci odlišit, protože se týkají rozdílné problematiky.

V první části u tisku Z 394 se jedná o dílčí technickou revokaci starého historického usnesení ZHMP z r. 1995 k výkupům pozemků na stavby H1, D11, Českobrodská. Je to úsek 510 pražského okruhu. Doplňuje se výměra historicky vykoupěných pozemků v r. 1996 a jednotkové ceny.

U tisku Z 510 jde o změnu zřizovací listiny TSK hl. m. Prahy. Změna zřizovací listiny vyplývá z faktu sloučení TSK s jinou příspěvkovou organizací, konkrétně Ústavem dopravního inženýrství, který přestává k 31. 12. t. r. existovat jako samostatná příspěvková organizace. Jeho majetek a převážná většina činností jsou integrovány do TSK hl. m. Prahy. Z tohoto důvodu se navrhuje změna zřizovací listiny této příspěvkové organizace. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 394. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat k tomuto tisku. Pro 51, proti 2, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 510. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli pozměňovací návrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 51, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu Šteinerovi.

P. Š t e i n e r :

Také vám děkuji a stejně jako kol. Janeček vám přeji hezké svátky a těším se na shledanou po Novém roce.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana radního Štěpánka o předklad tisku Z 532 pod poř. číslem 16.

P. Š t ě p á n e k :

Tisk se týká změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy, kde se doplňuje čl. 3 o bod 10 – realizace environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty.

Ještě můj předchůdce připravil koncepci environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty a akční plán k ní. Toto bylo schválené v minulém volebním období a umožní to do environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty zapojit se také Lesům hl. m. Prahy, které hospodaří podle nového certifikátu ekologicky v lesích zvláštního určení. Mohou tedy brát na exkurse školy a ukazovat jim správné hospodaření v lesích.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli pozměňovací návrh.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdrželi se 3. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu Štěpánkovi.

Prosím pana radního ing. Milana Richtera o tisk Z 483.

P. R i c h t e r :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám tisk Z 483, což je návrh na změnu charakteru poskytnutých účelových dotací městským částem.

(pokračuje Richter)

Minulé zastupitelstvo schválilo dotace městským částem. U dvou byly chybně formulovány charaktery dotace, proto tento materiál napravuje tuto chybu a uvádí na pravou míru znění smluv. Je to městská část Praha 2 a Praha 15. Prosím o podporu tohoto tisku.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předseda návrhového výboru má slovo.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli pozměňovací návrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat k tisku Z 483. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo přijato.
Prosím o další tisk.

P. R i c h t e r :

Z 554 – návrh na uvolnění finančních prostředků hl. m. Prahy na r. 2007 z kapitoly 06-Kultura formou účelové dotace pro městské části Praha 19 a Praha 7. Obdrželi jsme naléhavé žádosti starostů těchto městských částí. V jednom případě se jedná o vybavení kulturního střediska, resp. Lidového domu ve Kbelích – to je Praha 19, a v Praze 7 je to dotace na výrobu nové pamětní desky u mostu Barikádníků, která byla ukradena.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli pozměňovací návrh.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Pan radní předkládá tisk 512.

P. R i c h t e r :

Tento návrh je na přijetí partnerství hl. m. Prahy v oblasti kultury a volného času v r. 2007. Jedná se o partnerství se společností, která provozuje Muzeum Karlova mostu. Rada hl. m. Prahy se ve svém programovém prohlášení zavázala, že přispěje ke zřízení tohoto Muzea Karlova mostu. Výbor obdržel žádost o partnerství v této věci ve výši 8,5 mil. Kč, přičemž celkové náklady na zřízení muzea byly 14,1 mil. Kč.

Výbor kultury a volného času navrhl a schválil na svém zasedání 5 mil. Kč. Rada se s tímto návrhem ztotožnila a takto je materiál předkládán zastupitelstvu.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat k tisku Z 512. Pro 47, proti 0, zdrželo se 8. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu Richterovi.

Prosím pana radního Pešáka o předklad tisku 474 a následně tisku 537.

P. P e š á k :

Vážený pane náměstků, vážené dámy a pánové, rozšířením zřizovací listiny Studentského zdravotního ústavu o možnost vzdělávacích aktivit můžeme řešit otázku nedostatku praktických lékařů a podílet se na jejich vzdělávání. Tímto si také budeme moci sáhnout na finanční prostředky, které jsou k tomuto účelu alokovány na ministerstvu zdravotnictví a věřím také, že budeme úspěšní při předložení grantů do evropských fondů týkajících se vzdělávání zdravotnických pracovníků.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Technicky do zápisu. Upozornil mě kol. dr. Hulínský, že se u předchozího tisku zdržel hlasování, bylo 46 pro a zdrželo se 9. Prosím do zápisu jako oprava.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat k tisku Z 474. Pro 57, proti 0, zdržel se 0.

Pan radní předkládá tisk Z 537.

P. P e š á k :

V tisku Z 537 předkládám nové pojetí lékařské služby první pomoci na území Prahy pro r. 2008 a také návrh na uvolnění finančních prostředků na financování této služby.

Víte, že jsme na nové koncepci lékařské služby první pomoci pracovali poměrně delší dobu, uvažovalo se o ní již v předchozích volebních obdobích. Nutnost provést ji se zvýšila také nálezem Ústavního soudu, resp. usnesením Ústavního soudu, který mluví o tom, že financování lékařské služby první pomoci připadá do kompetence krajů.

Ve shodě s usneseními zdravotního výboru jsem připravoval pojetí, které bylo odlišné od toho, které je předkládáno dnes. Toto pojetí bylo založeno na návštěvní službě realizované zdravotnickou záchrannou službou. Mělo své nesporné výhody zejména pro občany z hlediska dostupnosti a komfortu této služby.

Jak šel čas, vyvíjely se také legislativní návrhy zdravotnických zákonů včetně zákona o zdravotnické záchranné službě, kde je problematika lékařské služby první pomoci zmíněna, ale v jiných intencích než jsme uvažovali v našem původním návrhu. Navíc návštěvní služba podle informací, které máme jak z ministerstva zdravotnictví, tak z Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, nebude zahrnuta mezi základní služby, které by měly být v rámci lékařské služby první pomoci poskytovány.

Z tohoto důvodu odborná komise, která byla ustanovena při projednávání materiálu v radě, doporučila, abychom odložili úvahy o zapojení zdravotnické záchranné služby do systému LSPP a abychom pro r. 2008 se soustředili na spolupráci s fakulními nemocnicemi. Proto předkládám model 5 + 1, kdy lékařská služba první pomoci by byla zajištěna v 5 fakulních nemocnicích a na tradičním místě, na které jsou Pražané dlouhá léta zvyklí, v Palackého ul. na poliklinice.

Předpokládám, že v příloze 1 je pro vás přehled míst a služeb, které budou na jednotlivých místech poskytovány, uveden přehledně, nemusím je vyjmenovávat. Souhrnně

(pokračuje Pešák)

na tyto služby navrhujeme uvolnit 22 mil. Kč v příslušné rozpočtové kapitole na příslušné položce. LSPP máme alokováno 25 mil. Kč. Znamená to, že 3 mil. Kč zůstávají v rezervě pro případ korekcí tohoto systému, nutnosti dofinancování některých služeb, které bychom případně podcenili atd.

Proměnných, jejichž hodnotu neznáme, je v novém systému hodně. Jen odhadujeme, co udělá s poptávkou a počtem pacientů zavedení regulačních poplatků. Samozřejmě je také otázka, co udělá změna místa atd. Z tohoto důvodu je rozumné, abychom určité finanční prostředky v rezervě ponechali. Dovolím si připomenout, že i v letošním roce jsme hned napoprvé nerozdělili všechny finanční prostředky, ale 5 mil. jsme nechali v rezervě.

Dovolím si ještě upozornit a požádat o úpravu usnesení z jednoho technického důvodu, na který mě upozornila paní ing. Javornická. Navrhujeme snížení rozpočtu hlavního města o celých 22 mil. Kč, ale vzhledem k tomu, že pouze 5 mil. Kč se dává jako dotace MČ Praha 1, která je provozovatelem Nemocnice Na Františku a jejím prostřednictvím tradičního místa poskytování LSPP v Palackého ulici, proto se rozpočet hl. m. Prahy má snížit pouze o 5 mil. Kč. Zbývajících 17 mil. Kč budou vynaloženy, ale jsou nákladem hl. m. Prahy.

Pokud bude potřeba doplnit, poprosím paní ing. Javornickou. Doufám, že jsem to v jádru řekl správně. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. První je přihlášen pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, drobný komentář. O lékařské službě první pomoci vedeme zhruba 2,5letou diskusi. Diskusi odstartoval náš pokus o vyhodnocení efektivity lékařské služby první pomoci. Dívali jsme se na jednotlivá pracoviště, analyzovali jsme výkony, efektivitu, produktivitu a zjistili jsme to, co jsme dobře věděli už předtím, jen se nám tehdy podařilo skutečnost kvantifikovat, že lékařská služba první pomoci je zneužívána, že míra efektivity vynaložené energie, času, peněz a úsilí je poměrně velmi nízká. Jednotlivá pracoviště se mezi sebou lišila.

Hlavním argumentem, proč jsme se začali ptát, jak efektivněji by měla do budoucnosti LSPP fungovat, tak to byla data, čísla, analýzy. Následovalo hledání optimálního modelu. Chtěl bych velmi poděkovat dvěma členům zdravotního výboru paní předsedkyni Bartákové a panu předsedovi klubu ODS Žďárskému, protože ti investovali téměř 1,5 roku energie, života a práce do hledání a nastavení nového systému, který by provázal přednemocniční neodkladnou péči, tedy službu, kterou do značné míry hl. m. Praha hradí a je za to zodpovědné.

Měli jsme připravenou celou řadu nových návrhů, které by poskytovaly jak standardní pensum LSPP, tak nadstandardní služby ve vazbě na provoz zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy i skutečnost, že pražská záchranka neplní jen funkci přednemocniční záchranné péče, ale tu a tam jakéhosi taxikáře ve zdravotně sociální oblasti. Stojí nás to spoustu peněz.

Po zhruba více než roční práci vzniklo několik návrhů, které specifikovaly budoucí roli Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy. Do toho ale přišla zdravotnická reforma, čekání na novou podobu zákona, což je také jeden z hlavních argumentů, proč jsme se rozhodli jít do systému relativně zavedeného. Systém, který kolega Pešák označil 1 + 5, je řešením, za který se nemusíme stydět, garantuje elementární lékařskou službu první pomoci v nočních či víkendových časech a nepochybně se k tomu vrátíme v průběhu r. 2008, jak bude vypadat nový zákon a budou probíhat jednání s panem ředitelem Zdravotnické záchranné

(pokračuje Bém)

služby hl. m. Prahy Schwarzem a jak do systému budou pronikat další změny, které se v pražském zdravotnictví chystají.

Dovolím si poděkovat nejen zpracovateli tohoto tisku, ale také Míše Bartáková a Pavlu Žďárskému.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Ludvík.

P. L u d v í k :

Měl bych mít k tomu komentář jako jeden z těch, kteří budou obětí systému, který se chystá.

Fakultní nemocnice, na které tato povinnost spadá – a jsou to asi jediné fakultní nemocnice v zemi, na které povinnost LSPP spadá, vůbec netoužily po této službě, protože to je služba, která neodpovídá úrovni fakultních nemocnic. Budiž, v Praze je systém tak zaveden a praktické lékaře se nepodaří donutit k tomu, aby pracovali na pohotovosti.

Chtěl bych konstatovat dvě důležitá fakta. Snižuje se objem dotací na lékařskou službu první pomoci z 54 mil. Kč na 22 mil., přičemž se redukuje počet stanovišť pohotovosti z 11 na 6. Tady je první nepoměr, ale budiž.

Druhá věc, na kterou bych chtěl upozornit. Po dohodě s řediteli fakultních nemocnic v Praze budeme muset ve smlouvách trvat na tom, že rozpočet bude průběžně vyhodnocován. Na rozdíl od jiných krajských nemocnic, které pohotovosti v jiných krajích provozují, nejsme příspěvkovou organizací kraje, což znamená, že nesmíme dotovat provoz této služby z naší hlavní činnosti, což je klasické poskytování zdravotní péče. Chci varovat před jednou věcí. Pokud by došlo v průběhu roku k vyčerpání peněz, které jsou rozepsány v příloze v případě Motola 5 mil. a v případě ostatních 2 – 4 mil., budeme nuceni žádat o dodatečnou dotaci, protože jinak nemůžeme pod hrozbou značných sankcí i vůči našim osobám jako ředitelům službu provozovat.

Z mého pohledu rozpočet není moc konečný, protože nikdo není schopen odhadnout, jak se bude vyvíjet rozpočet ve zdravotnictví, protože jen pro příští rok čekáme 4%ní nárůst DPH, značné nárůsty energií a pravděpodobně i platů a mnoha jiných položek. Rozpočet je otevřený a nepředpokládám, že by vydržel až do konce roku.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Ve zdravotním výboru jsme se celý rok zabývali touto záležitostí. Nejdříve jsme jednali o návštěvnickém systému. O tom jsme, bohužel, jednali až do října. Teprve v říjnu byla tato záležitost smetena se stolu mimo výbor na jednání u primátora. Poté nám bylo oznámeno, že se přejde na tento systém, který je dnes předkládán zastupitelstvu. Jsou to necelé dva měsíce. Musím konstatovat – jak jsme konstatovali v pondělí na zdravotním výboru, že do současnosti zatím není podepsána ani jedna smlouva s fakultními nemocnicemi. Do tohoto roku jsme dotovali buď z městských částí, nebo z Magistrátu dohromady lékařskou pohotovost cca 55 mil. Kč. Městské části svou polovinu platit nebudou muset, pokud nebudou mít vlastní pohotovost jako třeba Praha 6, ale na hl. m. Praze by zbyla polovina cca 26 – 28 mil. Kč.

(pokračuje Ambrož)

Ptám se: když jsme si v rozpočtu schválili 25 mil. Kč, proč máme šetřit další 3 mil. Kč, když máme informaci z pondělí, kdy ředitel Ludvík nás seznámil, že od 1. 1. 2008 by měla pohotovost sloužit od 17 hodin do 7 hodin ráno ve všední dny. To za prvé.

Za druhé. Když ještě nejsme nasmlouvaní v nemocnicích, proč si neotevřít zadní vrátka na možnost rozšíření služby ve všeobecné fakultní nemocnici o praktického lékaře pro dospělé a ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady o praktického lékaře pro děti a dorost? Měli bychom vycházet z celé cifry 25 mil. Kč, které na to máme určeny v rozpočtu. Především bych byl velice rád, aby v posledním týdnu do Vánoc panu radnímu Pešákovi bylo pomozeno v usilovné práci dohodnout všechny smlouvy s fakultními nemocnicemi, neboť za měsíc se neudálo nic.

Nám. B l a ž e k :

Pan předseda Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Také si k tomu dovolím říci několik slov. Co tady bylo řečeno, je bezesporu pravda, nic bych na tom nechtěl měnit. Chtěl bych doplnit pana primátora, protože myšlenka vznikala v mé hlavě a postupně jsem ji dokázal implantovat panu řediteli Schwarzovi. Chtěl bych mu velmi poděkovat za snahu a hlavně odvahu, s kterou s námi do toho šel.

Systém záchranné služby nezavrhuji, nevím, jaké budou příští rok zákony. Uznávám, že v této situaci by bylo velmi těžké něco zavést a za půl roku to bourat, to je logické. Systém, který je předložen, je úsporný, protože dosahuje objemů finančních prostředků, které jsou ještě nižší než jsme byli schopni dosáhnout se záchrannou službou. Budiž, když se investují další 3 mil., bude to 25 mil. I kdyby systém dosáhl na 28 mil., nebudu se bouřit.

Věřím, že tomu tak není a že nás kol. Ludvík nepřipravuje na to, že z Prahy bude jakási dojná kráva, ale na druhou stranu uznávám, že není možné, aby prokazatelné náklady, které budou stoupat v rámci nemocnice a budou vyčíslitelné na LSPP, platila nemocnice ze svého. Je třeba v tom hledat určitou vyváženost a logiku a budu první, který zůstane ve zdravotním výboru a vezme si za úkol dohlížet na tyto výdaje. Cíl, s kterým jsme začali, byl jedině proto, aby byl úspornější. Přidali jsme s Míšou Bartákovou k tomu další, že přijedeme k vám a bude to levnější. Nakonec to skončilo tak, jak to skončilo, a kdyby to skončilo na 25 mil., všem zatleskám.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Jako člen zdravotního výboru jsem chtěl potvrdit, že jednání byla dlouhá, probíhala rok na pěti či šesti schůzích. Chtěl bych panu radnímu Pešákovi a předsedkyni Bartákové poděkovat za to, že v procesu byl vyslyšen každý hlas a že jsme dospěli k nejrozumnějšímu řešení.

Nám. B l a ž e k :

Paní předsedkyně zdravotního výboru Bartáková.

P. B a r t á k o v á :

Naše zdravotní výbory probíhaly velice dynamicky. Je vidět, že každý člen má zájem na tom, aby koncepce zdravotnictví v Praze byla ta nejlepší. To je vidět i z diskusí. Proto

(pokračuje Bartáková)

proces probíhal tak dlouho, řešila se tam každá varianta, která by přispěla k tomu, aby lékařská služba první pomoci byla zajištěna co nejkvalitněji a nejefektivněji jak pro pacienta, tak i pro hl. m. Prahu. Proto děkuji za podporu tohoto materiálu a budu se těšit na další práci v příštím roce.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Závěrečné slovo pan Pešák.

P. P e š á k :

Budu se snažit reagovat na vznesené připomínky a dotazy. Vyhodnocení účinnosti systému jak z hlediska počtu pacientů využitelnosti v jednotlivých dobách, tak z hlediska ekonomické efektivity, to, o čem mluvil pan ředitel Ludvík, jistě bude probíhat. Samozřejmě, že tady chci upozornit na to, že na druhé straně budeme velmi zvažovat, které náklady jsou uznatelné a které by bylo možno ušetřit při jiné organizaci nebo jiném opatření.

Nebráním se tomu, abychom vyhodnocovali a v případě, že se ukáže, že jsme někde podcenili výši potřebné dotace, abychom toto napravovali. Proto jsme v rozpočtu nechávali rezervu 3 mil. Kč a proto jsem to zmiňoval i ve svém úvodním slovu.

Snížení počtu stanovišť, snížení celkového objemu finančních prostředků atd. Ano, dochází k snížení počtu stanovišť, ale za jakou cenu? Za cenu zvýšení kvality péče, která je pacientům nabízena. Nebudeme si zastírat, že stejně velké procento pacientů bylo ze základních stanovišť odesláno k dalšímu ošetření do nemocnic. Tento krok odpadne. Navíc dobře víme, že spousta pacientů si návštěvu sólo ambulance odpustila a šla do nemocnice rovnou. V situaci zavedení regulačního poplatku lze předpokládat, že toto procento občanů by nebylo menší, ale bylo by vyšší.

Z hlediska celkových nákladů 25 versus 50 – 60 mil. Při zjišťování efektivity tohoto systému nejen já, ale spousta dalších lidí došli k názoru, že tento systém dostatečně efektivní nebyl. Navíc město nemělo nástroj, jak finanční prostředky regulovat.

Městské části i nadále mohou zajišťovat a poskytovat lékařskou službu první pomoci. Byla tady zmíněna Praha 6, víme o záměru Prahy 10 tyto služby poskytovat. Samozřejmě budeme-li vyhodnocovat efektivitu tohoto systému, budeme se snažit úzce spolupracovat i s těmito městskými částmi, abychom data, která budeme mít k dispozici, měli v komplexní podobě.

Provozní doba od 17 do 7 hodin. Především chci zdůraznit, že jsme jeden z velmi mála krajů, ne-li jediný kraj, který garantuje celonoční provoz od 19 do 6 hodin plus nepřetržitý provoz o víkendech a svátcích. Většina krajů provozuje lékařskou službu první pomoci v době od 19 do 22, případně 23 hodin. Na zdravotnické komisi Asociace krajů jsme se touto problematikou podrobně zabývali, protože i nález Ústavního soudu nás k tomu nutil. Od kolegů-radních pro zdravotnictví z jiných krajů vím, že nemají v úmyslu rozšiřovat provozní dobu, spíše tam, kde dosud fungovala, je tendence z důvodu efektivity to omezovat.

V Praze máme trochu jiné podmínky, především dopravní dostupnost, časy nutné na dopravu a snadnost dostat se odněkud někam je neskonalé lepší. Proto je možné a vhodné zajišťovat služby komplexněji a poskytnout jejich větší komfort a standard. Proto jsme šli do návrhu zajišťovat je v tom časovém rozpětí, jak je uvedeno v materiálu.

Mezi 17. – 19. hodinou nehrozí žádný problém nejen proto, že jsou praktičtí lékaři, kteří provozují svou ordinaci až do 19 hodin. Některé městské části ve svých poliklinikách mají tuto službu zavedenu do 19 hodin. Myslím, že žádný problém nehrozí. Navíc zdravotnická záchraná služba řeší případy, kde by docházelo k ohrožení života. To není úkol lékařské služby první pomoci.

(pokračuje Pešák)

Závěrem děkuji za spolupráci všem, kteří se na zrodu tohoto systému i na vyjednávání systému minulého podíleli. Děkuji za spolupráci zdravotnímu výboru, za podporu radě a pan primátorovi a prosím o schválení tohoto materiálu.

Nám. B l a až e k :

Děkuji za závěrečné slovo panu radnímu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Nejdříve je zde návrh, který je návrhem předkladatele a úpravou bodu I.1. a zní: snížení rozpočtu výdajů vlastního hl. m. Prahy v kapitole 0544, § 35113 v celkové výši – cituji – 5 mil. Kč. v souvislosti s poskytnutím neinvestiční účelové dotace pro MČ Praha 1 – Nemocnice Na Františku s poliklinikou, Poliklinika Palackého 5, Praha 1, na zajištění lékařské služby první pomoci v r. 2008. Tento návrh je upřesněním předkladatele.

Pak je zde protinávrh pana zastupitele Ambrože, který v materiálu v příloze 1 navrhuje změnu ordinační doby pro všechna stanoviště LSPP, a to ve všední dny nikoli 19 – 6 hodin, ale 17 – 7 hodin. U sobot, nedělí a svátků nepřetržitě – zůstává beze změny.

Nevím, jestli se s tím předkladatel ztotožňuje.

P. P e š á k :

Neztotožňuji se s tímto protinávrem. V závěrečném slovu jsem uvedl proč.

Nám. B l a až e k :

Nejdříve hlasujeme o protinávru pana zastupitele Ambrože, jak byl řečen předsedou návrhového výboru. Prosím o hlasování. Pro 12, proti 21, zdrželo se 25. Protinávrh neprošel.

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, s kterým se ztotožnil předkladatel. Pro 58, proti 0, zdrželi se 3. Bylo schváleno.

P. P e š á k :

Děkuji za podporu. Přeji krásné svátky a těším se na spolupráci v příštím roce.

Nám. B l a až e k :

Můžeme přistoupit k bodu 21 – návrh personálních změn ve výborech zastupitelstva. Hlásí se někdo z předsedů výborů? Není-li tomu tak, bod končím.

Bod 22 – dotazy, připomínky a podnětů členů ZHMP. První podnět je pan zastupitel Milan Macek – zóny placeného stání.

P. M a c e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, ve své interpelaci se vracím k metodice vydávání parkovacích karet a lístků pro zóny placeného stání v Praze ze dne 20. listopadu letošního roku. Tato metodika, i když je poměrně obsáhlá, zcela pomíjí některé kategorie osob, které se v zóně placeného stání nacházejí, bydlí nebo zde vykonávají činnost. Jde zejména o občany, kteří v zóně placeného stání sice bydlí, ale nevlastní automobil a jejich mobilitu jim dosud zajišťovaly osoby blízké. Jde např. o starší občany bez automobilu, jejichž mobilitu zajišťovaly např. děti, které bydlí v jiné části Prahy. Pro tyto občany není dosud připraveno finančně přijatelné řešení pro zajištění možnosti občasného stání vozidel osob jim blízkých.

Další nedořešenou skupinou jsou příspěvkové organizace zřizované hl. m. Prahou a městskými částmi. Jedná se zejména o školy. Tyto právnické osoby většinou nevlastní

(pokračuje Macek)

automobil, protože ho ke své činnosti nepotřebují, ale naopak nutně potřebují zajistit možnost příležitostného stání před budovou pro vozidla firem, které pro ně vykonávají zásobování, drobné opravy nebo údržbu. Těchto firem je zpravidla celá řada, z části jsou to i firmy mimopražské a většinou své vlastní povolení pro stání v zóně nemají, protože ho jinak nepotřebují. Ani pro tyto příspěvkové organizace neexistuje operativní a cenově přijatelné řešení.

Obracím se tímto na Radu hl. m. Prahy, aby se pokusila tyto evidentní problémy v metodice vydávání parkovacích karet a lístků pro zóny placeného stání v Praze vyřešit a neponechávala hledání řešení na jednotlivých městských částech. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Bude odpovězeno písemně, protože problémů je celá řada.

Pak je tady písemná interpelace kol. Macka ke Gymnáziu Bud'ánka, která asi nebude přednesena.

Dále je zde přihlášen kol. Ambrož – letní olympijské hry.

P. A m b r o ž :

Vážený pane primátore, dovolím si přečíst to, co řekl pan premiér do tisku.

Ptáte-li se mne, jestli podporuji olympijskou myšlenku, tak vám řeknu, že ano. Ptáte-li se mne, jestli jako předseda vlády jsem ochoten v této chvíli dát jakoukoli garanci na pořádání olympijských her, odpovídám ne. Toto řekl předseda vlády.

Chtěl bych vás upozornit na to, že na minulém zasedání při projednávání Praha olympijská jsem se vás ptal – byl to tisk 430, 8. bod v pořadí – na to, jakým způsobem se jedná s vládou, co se dojednalo atd. Zaručoval jste mi, že se jedná a že dokonce vláda je připravena garantovat přístupové dohody, které ještě v tomto roce máte odevzdat Olympijskému výboru.

Zajímalo by mě, zda v tomto státě lze premiér, nebo v tomto městě lze primátor.

Prim. B é m :

Pane kolego, máte nejspíše krátkou paměť. Odpovím stejně jako jsem odpovídal předtím.

Za první. S vládou a s premiérem jednáme.

Za druhé. Jestli premiér podporuje olympijskou myšlenku nebo ne, do jaké hloubky, to nevím, ale v tuto chvíli to není to nejpodstatnější.

Za třetí. Samozřejmě vláda o záměru Prahy jednat bude, s největší pravděpodobností 18. nebo 19. prosince.

Za čtvrté. Od vlády nechceme žádné ekonomické garance, protože je nepotřebujeme. V této chvíli v roli uchazečského města Praha potřebuje jediné – aby vláda řekla, že české prostředí je legitimním právním státem a že je připraveno dodržovat olympijskou chartu. Dovedete si představit vládu a premiéra, který by nebyl ochoten říci, že v Česku vládne právní prostředí a že jsme připraveni a ochotni dodržovat olympijskou chartu? Nedovedu si takového člověka představit. Kdyby toto vláda nebyla ochotna udělat, s velkou pravděpodobností by to bylo ze strany vlády přiznáním, že Česká republika není právním státem. Myslím, že to není možné.

Ekonomické garance, o nichž se myslím zmínil Mirek Topolánek v tisku, to je jiný příběh. K tomu, aby vláda mohla v budoucnosti poskytnout ekonomické garance pro olympiádu, to je pravda, to má pravdu i Mirek Kalousek, že je třeba jednat o tom, co garance znamenají, jaké náklady a jaké výnosy by to pro vládu znamenalo. Vůbec nejsme v této fázi.

(pokračuje Bém)

Od vlády potřebujeme jediné – že řekne, že budeme dodržovat olympijskou chartu a že Česká republika garantuje právní prostředí rozvinuté demokratické země.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Paní zastupitelka Semelová – Dopravní podnik, kolektivní vyjednávání.

P. S e m e l o v á :

Chtěla bych se obrátit na pana radního Šteinera ohledně Dopravního podniku a vyjednávání o kolektivní smlouvě.

Včera se konalo velké protestní shromáždění, které organizovaly odborové svazy v dopravě. Tohoto shromáždění jsem se zúčastnila, bylo velmi bouřlivé, atmosféra tam byla velmi napjatá. Silně byl kritizován nejen Martin Dvořák, ale i Magistrát za krácení dotací Dopravnímu podniku. Za klub KSČM jsme byli proti tomuto krácení dotací. Myslím si, že podle mne jejich oprávněné požadavky, ať je to ohledně krácení dotací, které odmítají, tak také kolem mezd, které nepokryjí v příštím roce ani inflaci, by měli vyslechnout také ti, kterých se to týká, to znamená nejen vedení Dopravního podniku, ale i zástupci Rady hl. m. Prahy. Mrzí mě, že tam pan radní Šteiner nebo někdo z rady nebyl, přestože byl pozván.

Protože dopraváci připravují další a zřejmě výraznější protestní akce, tak bych se chtěla zeptat, jak pokračuje jednání a jak je hl. m. Praha na řešení této dopravní situace připraveno.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Šteiner chce reagovat.

P. Š t e i n e r :

Odpovím kolegyni samozřejmě písemně.

Kolektivní vyjednávání je jako každý rok vedeno na úrovni partnerů v kolektivním vyjednávání, to znamená v managementu podniku a zástupci jednotlivých odborových organizací. Není to role ani pro Radu hl. m. Prahy, ba dokonce v tomto případě ani pro zastupitele. Jako v každém jiném podniku ať už vlastněném veřejnou nebo soukromou sférou, je kolektivní vyjednávání vedeno mezi managementem a zástupci odborů.

Nepochybuji o tom, že kolektivní vyjednávání jako v předchozích letech dopadne kompromisem a dohodou. Osobně jsem považoval demonstraci, kterou uspořádala jedna odborová organizace - nebyl to názor většiny odborových organizací v Dopravním podniku – za nešťastnou situaci, zvláště když platí kolektivní smlouva a kdy jednotlivá kola vyjednávání mezi managementem a zástupci odborových organizací pokračují.

Nám. B l a ž e k :

Bude odpovězeno písemně. Pan zastupitel Jech vyřízení interpelace z 10. zasedání ZHMP.

P. J e c h :

Dámy a pánové, nerad, ale přesto se musím vrátit k interpelaci, kterou jsem tady přednášel 25. října a týkala se tisku 447, výběrového řízení na prodej Obecního dvora. Tehdy jsem výslovně žádal o sdělení nabídkových cen odmítnutých uchazečů v tomto výběrovém řízení. Žádal jsem to jak při projednávání tohoto tisku, tak v rámci interpelací. Musel jsem to připomínat na listopadovém zasedání zastupitelstva, kdy jsem do té doby nedostal odpověď. Po tomto jednání s datem 29. 11. jsem sice dostal dopis od pana nám. Klegy, kde nebyly

(pokračuje Jech)

nabídkové ceny uvedeny. Pan nám. Klega vůbec nereagoval na dotaz, který byl položen. Nepovažuji interpelaci za vyřízenou ani včas, ani po věcné stránce.

Znovu opakuji: pane náměstků, podívejte se do stenoáznamu z 25. 10. a zodpovězte mi otázku tak, jak jsem ji položil.

Nám. B l a ž e k :

Nám. Klega chce reagovat.

Nám. K l e g a :

Dovolím si krátkou reakci na kol. Jecha. Minule jsem se vám omlouval za to, že zřejmě nedopatřením byla odpověď odeslána po termínu. Omluva nadále platí a mrzí mě to.

K vašemu požadavku na sdělení nabídkových cen. V materiálu, který jste ocitoval, byly uvedeny všechny nabídkové ceny nabídek, které byly platné. Nebyly tam nabídkové ceny uchazečů, kteří podali nabídky neplatné. Obávám se, že z vašeho klubu každé zastupitelstvo jsou zvedány požadavky, aby při majetkových úkonech, které předkládám, byl zároveň předestřen budoucí záměr, co tam bude stát, co se tam bude odehrávat, co se s pozemkem bude dít. Plošně to odmítám, nemyslím si, že tam, kde se nejedná o exponovanou lokalitu, je to správné.

V případě Obecního dvora byli všichni uchazeči vázání tvrdými podmínkami, zejména územním rozhodnutím a s tím spojenými závazky, které z tohoto dokumentu vyplývají. Ti, kteří nesplnili podmínky, byli ze soutěže vyloučeni a jejich nabídky nebyly posuzovány. V tomto exponovaném případě bylo předloženo, co se na pozemku a s tímto majetkem nadále bude dít. Mělo to samozřejmě své omezující parametry, které měly své dopady i do posuzování nabídek jednotlivých uchazečů. Ti, kteří tyto podmínky nesplnili, nebyli posuzováni. Proto není možné se bavit o tom, jaké byly nabídkové ceny. Tento požadavek zůstává irelevantním i poté, co opakovaně o informaci žádáte.

O průběhu výběrového řízení jsou dostupné veškeré informace a jsem připraven s průběhem výběrového řízení vás seznámit. To bude zřejmě součástí písemné odpovědi.

Nám. B l a ž e k :

Poslední interpelace na dr. Béma – kol. Ambrož – hospic.

P. A m b r o ž :

Pane primátore, chtěl bych upozornit na jednu věc, která by mohla mít nepříjemnou budoucnost, a to je záležitost toho, že minule jsme schválili rozpočet, ve kterém máme napsánu výstavbu hospice za 20 mil. Kč. Hospic, který je zdravotnickým zařízením, máme napsán pod správcem kapitoly panem Janečkem, který má na starosti sociální oblast.

Oceňuji zásluhy a aktivity pana radního Janečka v tomto směru, hospic je potřebná věc a nic proti tomu nemám, ale myslím si, že od počátku, pokud vzniká nové zdravotnické zařízení, mělo by být vedeno finančně ve správné kapitole. Byl bych rád, kdybyste se jako hlavní finančník zastupitelstva podíval na tuto záležitost, zda je to správné, jak je to v rozpočtu schváleno, případně kdyby se to mohlo opravit v co nejbližší době.

P. J a n e č e k :

Je to bráno jako investiční akce, je to v investicích jako takových. S kol. Pešákem nad tím budeme pracovat. Záměr je takový, že ministerstvo nám přidělilo budovu, budeme vypisovat výběrové řízení na budoucího provozovatele zařízení. Budeme zajišťovat ve

(pokračuje Janeček)

spolupráci s majetkovým odborem technickou část. Myslím si, že to tam může být, není to o tom, že bychom provozovali hospic. Je to investiční záležitost, je to spíše technická věc.

Prim. B é m :

Slibuji, že se na to podívám v duchu interpelace kol. Ambrože.
Ještě jedna interpelace kolegy Jecha.

P. J e c h :

Dámy a pánové, je tomu rok, co nás na zastupitelstvu navštívili studenti z Gymnázia Bud'ánka a žádali zastupitelstvo o pomoc při řešení situace tohoto soukromého gymnázia, kterému tou dobou hrozila výpověď z prostor. Neměli před sebou perspektivu, kde se budou učit, zda gymnázium bude nadále existovat a kde budou mít možnost dokončit svá studia.

Během prázdnin pan primátor Gymnázium Bud'ánka navštívil a slíbil pomoc při řešení situace, která na Praze 5 nastala. Nechci zdržovat, podávám otázky písemně prostřednictvím oddělení volených zástupců. Obávám se ale, že vzhledem k poslednímu vývoji, který mezi MČ Praha 5 a Gymnáziem Bud'ánka nastává, dostáváme se do situace, že po roce je situace stejně napjatá jako byla loni, že znovu hrozí to, že gymnázium nemá před sebou perspektivu, že studenti gymnázia přistoupí k protestním akcím, že znovu hrozí to, že budeme muset řešit naléhavě a pod tlakem situaci této školy.

Prosím o vyjádření pana primátora, případně pana nám. Klegu, který má na starosti správu městského majetku. Bohužel tato záležitost nepatří do kompetence paní nám. Kousalíkové nebo školského výboru ZHMP, protože jde o soukromou školu. Přesto se domnívám, že by se představitelé města měli touto situací vážně zabývat.

Prim. B é m :

Problematikou gymnázia se vážně zabýváme. Řešení se hledají složitě, některá se snad rýsují. Odpovím písemně.

Dámy a pánové, dovolím si konstatovat, že jsme vyčerpali program jednání zastupitelstva. Vyčerpali jsme i část programu, která je určena na interpelace, dotazy a podněty členů zastupitelstva.

Dovolte, abych vám poděkoval za vstřícný přístup k dnešnímu jednání. Dovolte, abych vám od srdce popřál veselé a šťastné Vánoce, úspěšný nový rok, hodně zdraví, spokojenosti, úspěchů a vše, co si přejete, aby se vám všechny sny vyplnily.

Dovolil bych si vás s přáním úspěšného nového roku a šťastných vánočních svátků pozvat na dnešní společné vánoční setkání od 19 hodin v primátorské rezidenci. Na všechny se těším já i celá rada. Hezké poledne a šťastné a veselé Vánoce.