

## **Stenozápis z 27. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 28. 5. 2009**

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, z důvodu nepřítomnosti pana primátora jsem byl pověřen řízením dnešního jednání zastupitelstva. Zahajuji tedy 27. zasedání zastupitelstva, na které vás všechny srdečně vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovoluji si připomenout, že průběh dnešního jednání je přenášen na internetových stránkách [www.magistrat.praha-mesto.cz](http://www.magistrat.praha-mesto.cz).

Dámy a pánové, podle prezence je na zasedání zastupitelstva přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zasedání je tedy usnášeníschopné.

Pan primátor se omlouvá cca do 11 hodin, neboť je přítomen na jednání sněmu statutárních měst, který se koná v rámci aktivit Svazu měst a obcí v Karlových Varech. Dostaví se po 11. hodině. Stejně tak omlouvám paní nám. Kousalíkovou, která se dostaví později, neboť zastupuje hl. m. Prahu na zahájení finále sportovních her mládeže.

Na dnešní jednání se písemně omluvili pan Kužel a paní Samková, nebudou na celém jednání zastupitelstva.

Neomluvených je zatím 7, ale přičítám to 15minutové lhůtě, neberu tento počet jako konečný.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana Bc. Martina Langmajera a pana Ing. Karla Jecha. S oběma bylo hovořeno, souhlasí.

Prosím o pozornost, neboť si vás dovolím požádat, abychom minutou ticha uctili památku zesnulého ředitele odboru finanční kontroly a přezkoumávání hospodaření Magistrátu hl. m. Prahy pana Ing. Jiřího Fuchse, který zemřel koncem minulého týdne po krátké, těžké nemoci. Dámy a pánové, prosím o klid a o povstání.

Předkládám návrh na schválení návrhového výboru v následujícím složení: předseda pan Mgr. Tomáš Chalupa, členové Ing. František Stádník, Ing. Marcel Rückl, Ing. Antonín Weinert, JUDr. Tomáš Homola, paní Ing. Zuzana Drhová a paní Mgr. Marta Semelová. Se všemi navrženými bylo hovořeno, souhlasí. Tajemnicí výboru se navrhuje paní JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Dávám hlasovat o složení návrhového výboru. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

V úterý jste obdrželi upravený návrh programu jednání odsouhlasený Radou hl. m. Prahy schválený na zasedání 26. května. Tento upravený návrh je proti návrhu programu, který byl součástí svolání dnešního zasedání, upraven a doplněn takto:

Z důvodu omluvy pana primátora a paní nám. Kousalíkové, kteří se dostaví, ale z pracovních důvodů se mohou dostavit až později, byly přeřazeny jejich tisky ke konci dnešního jednání. Tisky nám. Kousalíkové původně zařazené pod bodem 16. – 18/7. by se přeřadily za původní bod 30. nově jako body 23. – 25/7. a tisky pana primátora, které byly původně zařazené pod bodem 1. – 5., by se přeřadily na konec za tisky paní náměstkyně Kousalíkové pod body 26. a 30.

Nově se doplňuje tisk Z 449 paní nám. Reedov, týkající se projektu odboru sociální péče v rámci prioritní osy 2 – podpora vstupu na trh práce Operačního programu Praha-Adaptabilita, který by se zařadil nově jako bod jednání 12/2., a tisk Z 416 – návrh na úplatné nabytí vlastnictví pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem majetkového vypořádání stavby MO Radlická – Strahovský tunel pana radního Šteinerja by se zařadil jako bod jednání 22/2.

(pokračuje nám. Blažek)

Všechny tyto úpravy programu dnešního zasedání jsou vyznačeny v upraveném návrhu programu, který byl rozdán v úterý do vašich schránek a současně rozeslán e-mailovou poštou.

Má někdo dotaz či připomínku k upravenému návrhu programu jednání? Přihlášen je pan Slezák.

P. S l e z á k :

Vážený pane náměstku, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si požádat zastupitelstvo o zařazení tisku Z 498 – k návrhu na navýšení investiční a provozní dotace pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s. Jde o společný návrh klubu ČSSD, klubu zastupitelů za KSČM, Strany zelených a Evropských demokratů. Děkuji.

P. H o f f m a n :

Prosím pana nám. Klegu, zda by mohl stáhnout materiál pod číslem 4/1. Jedná se o Chodov. Kontrolní výbor se včera seznámil s peticí občanů, která tam je. Jsou tam určité nejasnosti. Byl bych rád, kdybychom mohli tento bod projednat v souvislosti s peticí na červnovém zasedání ZHMP. Proto bych chtěl poprosit pana nám. Klegu, zda by byl tak laskav a vyhověl žádosti kontrolního výboru ZHMP. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Souhlasím, s tímto návrhem kontrolního výboru se ztotožňuji. Je možné materiál dnes stáhnout s tím, že se předpokládá, že bude projednán na příštím zastupitelstvu.

P. S l e z á k :

Doplnil bych – byl bych rád, aby byl tento bod zařazen jako bod číslo 1. dnešního programu. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Z pozice předsedajícího se musím vyjádřit k jednotlivým návrhům. S návrhem pana JUDr. Hoffmana, s kterým souhlasí pan nám. Klega, není možné než souhlasit, to dám k hlasování.

K tisku Z 498. Byl jsem seznámen s jednáním předsedů politického grémia a za sebe mohu říci, že jsem připraven jednat o financování Dopravního podniku kdykoli, ale zejména poté, co bude znám výsledek finančního vypořádání r. 2008 a kdy bude zcela zřejmé, v jaké finanční kondici bude hl. m. Praha s predikcí jednak budoucích příjmů, jednak s tím, jak dopadl r. 2008 a jaký je či není přebytek hospodaření. To za prvé.

Za druhé. Jasně padlo a za sebe, za Radu a za pana primátora garantuji, že na červnovém zasedání zastupitelstva bude předložen komplexní návrh řešení financování Dopravního podniku, kde bude součástí tohoto tisku jasná komplexní analýza nákladů Dopravního podniku a jeho finančních potřeb v návaznosti na proběhlé audity a na reálnou potřebu zajištění financování Dopravního podniku.

Jsem přesvědčen, že tři týdny ve financování Dopravního podniku nehrají tak zásadní roli, abychom se o tom museli bavit izolovaně dnes na základě tisku, který je předložen možná shodou okolností několik dní před evropskými volbami, ale to přičítám spíše náhodě než nějakému úmyslu, komunisty, sociálními demokraty, Evropskými demokraty a Zelenými. Proto se nedomnívám, že je nezbytné, abychom tento tisk zde dnes projednávali, ale současně říkám, že se financováním Dopravního podniku bude zabývat zastupitelstvo na základě

(pokračuje Blažek)

komplexní analýzy a materiálu předloženého jak Dopravním podnikem, tak projednaného Radou, 18. června.

Pan kol. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane náměstků, je třeba si říci, že Jednací řád platí pro každého. Vnímám to, že jste otevřel tímto diskusi, nebo to byl jen omyl předsedajícího, protože rozhodneme hlasováním o zařazení tohoto tisku - buď bude zařazen, nebo nebude. V momentu, kdy tisk zařazen bude, pak to byl první diskusní příspěvek, na který máte právo. Jestliže otevíráte diskusi teď, tak v tuto chvíli je to porušení Jednacího řádu.

Nám. B l a ž e k :

Chtěl jsem vám pomoci, protože jste neprojednali a nepředložili tisk řádným způsobem, jak to předkládá koalice, ale jako opozice, což je vaším svatým právem, ale abychom hlasovali, a neřekli jsme si k tomu argumenty, chtěl jsem vám pouze pomoci. Domníval jsem se, že to bude ku prospěchu věci. Jestli se domníváte, že nikoli, je to vaše právo. Pan kol. Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane náměstků, také bych vás chtěl upozornit, že v Jednacím řádu máme to, že o meritu věci nediskutujeme v rámci bodu programu, což je možná škoda. Bylo by dobré aspoň částečně odůvodnit zařazení bodu. Od projednávání rozpočtu na letošní rok, to znamená od listopadu minulého roku, neslyším z vašich vysoko postavených lavic nic jiného než, že problematiku Dopravního podniku budete řešit. Slyším to v lednu, v únoru, v březnu a mohl bych pokračovat – slyším to pořád, ale skutek utek.

Myslím si, že opozice i část vaší koalice předložila tisk, který chce opravdu tuto problematiku řešit, tento kriticky stav. Jako předseda dozorčí rady moc dobře víte, že v Dopravním podniku dochází ke kritickému stavu, který chceme řešit a ne odkládat na červen, pak se dozvíme, že to budeme řešit v září, pak v říjnu atd. Myslím si, že návrh byl zpracován důkladně, s naléhavostí, kterou si zaslouží, a proto ho čtyři kluby tohoto zastupitelstva z pěti předkládají.

Nám. B l a ž e k :

Nechtěl bych polemizovat, kdo je součástí koalice, zda je nějaká koalice a jak je formulována dohoda o spolupráci při řízení tohoto města. Máte pravdu, ale na minulém jednání dozorčí rady jste chyběl, což mě mrzí, protože byste viděl, že se konkrétní kroky řeší. Neřeknu to na mikrofon, protože jsem byl správně pokárán panem předsedou Hulinským, že bych to neměl říkat, že jsem přesvědčen nejen o tom, že to 18. června budeme řešit, ale že to budeme řešit komplexněji než návrh předložený vámi.

Nikdo se k programu nehlásí, můžeme přistoupit k navrženým změnám. Budeme hlasovat nejprve o zařazení tisku Z 449 – projekt Operační programu Praha – Adaptabilita. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Budeme hlasovat o zařazení tisku 416 – návrh na úplatné nabytí vlastnictví pozemku MO Radlická – Strahovský tunel. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Nyní přichází společný návrh komunistů, sociálních demokratů, Strany zelených a evropských demokratů – tisk 498. Prosím o hlasování. 27 pro, 12 proti, zdrželo se 23. Zařazení nebylo schváleno.

Bod 4.1. předkladatel stahuje, nemusíme o tom hlasovat.

(pokračuje Blažek)

Můžeme hlasovat o upraveném návrhu programu jednání – přeřazení bodů, schváleno bylo 449, 416, 498 nebylo schváleno, stahujeme bod 4.1 na návrh předkladatele. Dávám hlasovat o upraveném návrhu programu jednání jako celku. Pro 40, proti 21, zdrželi se 3. Bylo schváleno.

Dámy a pánové, nyní přistoupíme k projednávání bodů podle schváleného upraveného programu jednání. Požádám pana nám. Klegu, aby převzal řízení našeho jednání.

Nám. K l e g a :

Pane náměstků, máte slovo k tisku Z 796.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění některé obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích. K tomuto předkladu, byť takto označenému a obsahujícímu cca 10 listů, mohu říci, že napravujeme nerovnost, která zůstala v rámci obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích ve směru k místní části Praha 1, kde místní poplatek za lázeňský a rekreační pobyt zůstává pouze příjmem městských částí 2 – 57, u městské části Praha 1 je tato výjimka neodůvodnitelná, a proto navrhuji srovnání všech městských částí do jedné řady a vyřešení příjmové stránky z hlediska výnosů těchto místních poplatků na stejnou úroveň u všech městských částí.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tomuto předkladu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor je bez protinávrhů.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Pane náměstků, máte slovo k tiskům Z 439 a Z 430.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Budu velmi stručný. Jde v obou případech o návrh na bezúplatné nabytí pozemků z majetku jednak Státního statku hl. m. Prahy v likvidaci do vlastnictví hl. m. Prahy, jednak Pražské kanalizace a vodní toky, státní podnik v likvidaci, do vlastnictví hl. m. Prahy. Konkrétní data jsou uvedena v tiscích. Vzhledem k tomu, že jde o bezúplatné nabytí, není nutné uvádět dlouze popis těchto pozemků.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 439. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor bez protinávrhů.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k návrhu usnesení. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

(pokračuje Klega)

Otevírám rozpravu k tisku Z 430. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Chalu pa :

Návrhový výbor bez protinávrhů.

Nám. Klega :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Prosím o úvodní slovo k tisku Z 431.

Nám. Blažek :

Jde o revokaci usnesení zastupitelstva ve dvou případech u pozemků, které úplatně musíme na základě stávající legislativy a daných pravidel vykoupit. Jedná se o to, že se změnilo díky aktualizovaným znaleckým posudkům cenu u dvou skupin pozemků, a to u k. ú. Ďáblice, Lipence a Slivenec, resp. u druhého. Prosím o schválení, abychom mohli dokončit výkup pozemků od státních podniků v likvidaci.

Nám. Klega :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 431. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. Chalu pa :

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. Klega :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Nám. Blažek :

Můžeme přistoupit k dalším bodům jednání, které předkládá pan nám. Klega. Prosím přistupte k předkladu.

Nám. Klega :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, v úvodním slovu budu stručný a jsem připraven na případné dotazy.

Blok pod poř. číslem 4 mých předkladů má společného jmenovatele – jedná se o návrhy na úplatné převody majetku hl. m. Prahy různým subjektům. V některých případech se jedná o návrh na schválení výsledků, které vzešly z výběrových řízení, v jiných případech se jedná o návrhy na scelení a sjednocení vlastnictví v daných lokalitách v jeden celek vlastnických vztahů.

Nám. Blažek :

Děkuji. Můžeme přistoupit k projednávání jednotlivých bodů Tisk Z 341. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. Chalu pa :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 39, proti 0, zdržel se 1.

Bod 4/3, tisk 463. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Stejná situace – bez jakéhokoli protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Bod 4/4, tisk Z 496. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku 496. Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Tisk 489, bod 4/6 – otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 533, bod 4/7 – otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 304, bod 4/8. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 309, bod 4/9. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 308, bod 4/. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 313. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 315 . Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 43, proti k0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 484, bod 4/13. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 368. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Stejná situace – bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím pana nám. Klegu o předklad tisku 380 pod bodem číslo 5.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 380 je návrhem na vypořádání vlastnických vztahů v lokalitě Zahradní čtvrť z důvodu požadavků ministerstva pro místní rozvoj, které poskytovalo na tuto akci historicky dotace.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme otevřít diskusi k tomuto předkladu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad následujících čtyř tisků.

Nám. K l e g a :

Pořadová čísla 6/1. – 6/4. jsou návrhy na vypořádání majetkoprávních vztahů formou směny.

Nám. B l a ž e k :

Máme před sebou maratón čtyř hlasování ohledně majetkoprávních úkonů. Otevírám diskusi k tisku Z 501. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 509. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Stejná situace – bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto tisku. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 534. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 530. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o úvodní slovo k následujícím dvěma tiskům.

Nám. K l e g a :

Jde o návrhy na revokaci usnesení zastupitelstva, jelikož v těchto schválených majetkových úkonech došlo k technickým změnám. Z toho důvodu je potřeba malá úprava těchto historických návrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k projednávání těchto bodů. Otevírám diskusi k tisku Z 633. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 080. Nikdo se nehlásí. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o předklad k tisku Z 504, bod 8.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 504 je návrhem na vzdání se práva zpětné koupě pro hl. m. Prahu. Toto právo bylo zapsáno dle tržové smlouvy v r. 1925.

Nám. B l a ž e k :

Je to jasný a snadný bod. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Diskusi uzavírám.  
Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o úvodní slovo k tisku Z 524.

Nám. K l e g a :

Jedná se o souhrnný návrh na svěřeni majetku městským částem na základě jejich žádostí. Jde o MČ Praha 4, 1, 14, 8 a 11.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan starosta Mlejnský.

P. M l e j n s k ý :

Měl bych technickou úpravu k usnesení, které se týká pozemků na území MČ Praha 11, a sice bod 8, kde je vymezený svěřený pozemek. Pozemek o výměře 4825 m<sup>2</sup>, parc. č. 2014/361, je dnes rozdělen tak, že výměra je zachována, ale je možný pozemek 2014/505 o výměře 37 metrů. (Špatně slyšitelné) Výměra svěřených pozemků je zachována, ale pozemky jsou dva. Prosím o technickou úpravu v návrhu textu usnesení.

Nám. B l a ž e k :

Diskusi uzavírám, nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo pan nám. Klega.

P. K l e g a :

Za tuto technickou opravu panu starostovi děkuji, omlouvám se, že nebyla součástí původního předkladu. Opravu je potřeba udělat, ve stenozáznamu je přesně popsáno hlasem pana starosty, jakým způsobem. Je to technická úprava, s kterou souhlasím.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

P. Chalu pa :

Návrhový výbor je bez protinávrhů.

Nám. Bla ž e k :

S touto úpravou prosím o hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Poslední váš bod je tisk Z 525.

Nám. Kle ga :

Tento tisk je návrhem na odejmutí svěřených věcí městským částem na základě jejich žádostí. Jde o technickou infrastrukturu, která bude následně předána jednotlivým správcům podle jejich kompetencí.

Nám. Bla ž e k :

Můžeme přistoupit k diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Chalu pa :

Stejná situace – bez protinávrhů.

Nám. Bla ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Děkuji panu nám. Klegovi. Prosím paní nám. Reedovou o předklad jejích tisků, v první fázi dvou tisku 423 a 497. Máte slovo.

Nám. Re ed o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám dva tisky, které se týkají rozpočtových úprav. První se týká dvou projektů, které jsme již schválili v první výzvě Operační program Praha-konkurenceschopnost. Je to projekt Rokytky, rozvoj území, cyklostezka a rekonstrukce základní školy a mateřské školy Slivenec. Celkově jde o částku téměř 70 mil. Kč a představuje podíl EU, státního rozpočtu a spolupodíl hl. m. Prahy.

Druhý tisk 497 – opět rozpočtové opatření. Jde o dva projekty. Jeden projekt je tramvajová trať Radlická – je to platba ex post, a druhý projekt je revitalizace veřejných ploch u vlečky U Labe a také sportovní a dětské hřiště. Jsou to vše následné platby, jak máme odsouhlaseno v našem operačním manuálu. Celkově se jedná o zhruba 460 mil. Kč. Jde o spolupodíl EU, státního rozpočtu a pražského rozpočtu v poměru 7,5 %, 7,5% a 85 % EU.

Nám. Bla ž e k :

Můžeme přistoupit k diskusi – tisk Z 423. Nikdo se nehlásí. Návrhový výbor.

P. Chalu pa :

Bez protinávrhu.

Nám. Bla ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 497. Otvírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Chalu pa :

Stejná situace – bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování k tomuto tisku. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Dalšími tisky paní nám. Reedové jsou tisky pod poř. číslem 12/1. a 12/2. Prosím o úvodní slovo.

Nám. R e e d o v á :

První tisk se týká individuálního komplexního projektu. Je to projekt tzv. přímého přidělení. Nositelem tří projektů, které dnes předkládám, je sociální odbor. Jsou to projekty, které by měly poskytovat komplexní systémové služby v oblasti sociální. Projekty se posuzují trochu jiným způsobem než se běžně posuzují projekty, protože jde o systémové projekty, které buď doplňují národní nebo regionální politiky v daných oblastech. Proto tyto komplexní projekty nejdříve procházejí programovým partnerstvím. Je to určitá platforma, kde se stýkají zástupci ostatních řídicích orgánů, nestátního neziskového sektoru a našich odborů a posuzuje se v první řadě, zda vůbec takovýto projekt má být předložen.

Pokud je doporučen k předložení, je posuzován experty a musí získat více než 60 bodů. To se stalo u všech tří projektů. Poté byly také kladně doporučeny výborem evropských fondů.

První projekt se týká podpory integrace sociálně znevýhodněných osob na trhu práce. Výsledkem by mělo být 1991 podpořených osob. Hodnota projektu je 218124420 Kč. Žadatelem je sociální odbor a také je realizátorem.

Druhé dvě projekty: první se zaměřuje na systém dalšího vzdělávání v sociálních službách. Tentokrát se bude zavádět systém profesního rozvoje zaměstnanců ve 13 vybraných příspěvkových organizacích. Mělo by být úspěšně podpořeno 591 pracovníků. Celkové náklady jsou 22387425 Kč – to jsou způsobilé náklady.

Poslední projekt se týká mobility zdravotně postižených a jejich sociální integrace tak, aby mohli lépe získat pracovní uplatnění. Zde se počítá s tím, že bude přepraveno 1400 lidí a mělo by získat 120 lidí zaměstnání. Je to poměrně ambiciózní projekt. Uznatelné výdaje představují 55796186 Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit k jednotlivým tiskům. Otevírám diskusi k tisku 378. Hlásí se kol. Drhová.

P. D r h o v á :

Měla jsem připomínku k tomu, jak jsou tyto individuální projekty připravovány a jak se projednávají. Myslím si, že na rozdíl od výzev, které vyhlašuje město a kolem kterých dělá poměrně velkou propagaci, tyto individuální projekty se vyznačují mnohem menší transparentností přípravy. Myslím si, že i informace k tomuto tisku, který se týkal prvního velkého sociálního projektu, nám dává poměrně základní informaci, nicméně jsme získali celý podrobný popis projektu. Mám k tomu několik připomínek.

Myslím si, že projekt, jak je napsán, je určitě záslužný a měl by určitě přispět k rozvíjení služeb, které město potřebuje, ale na druhou stranu je třeba si uvědomit, že nevzniká na zelené louce a že už tady existuje síť poskytovatelů sociálních služeb, kam patří příspěvkové organizace i různé nevládní organizace. Považuji za chybu, že při přípravě tohoto projektu cílové skupiny, kterým by měl projekt pomoci, nebyly konzultovány. Přitom nevládní organizace jsou v této oblasti velmi často nositeli nových přístupů nejbližší terénu. Opomenout jejich určité zkušenosti mi připadá škoda jak pro kvalitu projektu, tak i pro možnost nastavení a pro bezproblémový průběh celého projektu.

Konzultovala jsem s několika nevládními organizacemi, které se zabývají poskytováním sociálních služeb v Praze, a nikdo z nich o přípravě tohoto projektu nevěděl,

(pokračuje Drhová)

přestože tvrdí, že se o to zajímaly. Myslím si, že by bylo dobré změnit praxi, která se týká individuálních projektů. Chtěla jsem požádat o to, abychom nejen jako výbor pro evropské fondy, ale i jako zastupitelé mohli získat zevrubnou informaci o tom, jaké projekty běží či jaké se zamýšlejí v jednotlivých odborech jako tyto individuální projekty.

Pokud jde o projekt pod tiskem 378, tam stojí za úvahu u tohoto projektu a zejména těch částí, které se týkají poskytovatelů sociálních služeb jako jsou výběrová kritéria, způsob výběru podporovaného poskytovatele, otázky finančního rámce, jak budou realizovány finanční toky, provádění plateb, jaké budou způsobilé výdaje, jak bude nastavena kontrola, jaké budou druhy kontrol – aby tyto technické věci byly ještě v rámci přípravy projektu projednány a konzultovány s poskytovateli sociálních služeb, kteří jsou potenciálními příjemci.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Janeček.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, myslím si, že tyto projekty, které připravil odbor sociálních věcí ve spolupráci s odborem paní nám. Reedové byly projednávány s neziskovým sektorem, dokonce některé zadávací dokumentace, které budou posléze vypuštěny jako výběrová řízení, byly konzultovány přímo s panem Krásou k druhému projektu. Nemyslím si, že by neziskový sektor nebyl informován. Byl informován. Všechny tyto projekty prošly skupinou, kde jsou zastoupeny všechny dotčené organizace – ministerstvo, neziskový sektor, různé organizace, které do toho mají co mluvit. Jsem přesvědčen o tom, že materiál byl zpracován správně a dobře a děkuji za něj.

Nám. B l a ž e k :

Paní kol. Drhová podruhé.

P. D r h o v á :

Zareagovala bych na toto. Můžeme si tady říkat, zda byl nebo nebyl řádně projednán. Myslím si, že případ v poslední době – nechtěla jsem vytahovat azylový dům – ukázal, jaká je politika města vůči nevládním organizacím, které vydupávají ze země nějaká zařízení a v jejichž činnosti se město nesnaží jim pomoci. Považuji tento projekt za velmi prospěšný a užitečný. Jediné, co jsem řekla – že by bylo dobré do budoucna lépe projednávat s potenciálními příjemci. Možná to bylo s některými z nich projednáváno. Vím o některých, kteří jsou již ve struktuře zaběhlí a kteří se po tomto projektu pídili, protože to je projekt, který se připravuje ve všech krajích. Předpokládali, že to bude i v Praze, a informaci nedostali. Kdyby bylo možné pro příště v tomto zjednat nápravu, určitě by to věci prospělo.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Závěrečné slovo paní náměstkyně.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji za příspěvky. Pokud jde o obsahové stránky projekty, to nechci soudit, protože tento projekt byl projednán a posouzen těmi, kteří měli projekt posoudit, to znamená v rámci programového partnerství, v rámci odborných expertních posouzení dostal více než 60 bodů. Jak bude naplňován, to je věc další. K tomu jsou kontrolní mechanismy a všechno to, o čem

(pokračuje Reedová)

jste hovořila – jak budou vybírání další realizátoři projektu, bude sledováno nejen námi, ale i dalšími kontrolními orgány.

Pokud jde o individuální projekty, evropské peníze tu nejsou jen proto, aby se rozdávaly plošně, ale jsou tu také proto, aby doplňovaly strategické priority města. Proto je možnost financovat také komplexní projekty, které daleko lépe obsluhují celé území hl. m. Prahy a dokáží reagovat na to, jaké jsou cíle města. Je to velice dobrý nástroj a určitě by neměl být měněn.

Tyto komplexní projekty by měly být regionálními politikami. Právě tak je to i na úrovni ostatních řídicích orgánů. Tam je také možné přidělit peníze individuálním projektům, které připravuje třeba ministerstvo práce a sociálních věcí za stejných podmínek a průběh posuzování je tam stejný.

Pokud jde o spolupráci s neziskovým sektorem, snažíme se spolupracovat co nejvíce co se týká evropských fondů. Mají možnost zasahovat do hodnocení v rámci komisí. Ostatní výzvy jsou určeny jen neziskovým nestátním organizacím, aby se to nemíchalo, aby si nekonkurovaly, aby neměly pocit, že náš odbor je zvýhodňován a oni nemají možnost se svými finančními prostředky žádat. Tuto možnost mají. Ostatní výzvy se soustředí na nestátní a neziskové organizace. Tento projekt spolupracuje, neměl by nahrazovat stávající činnosti, neměl by se snažit vymyslet něco nového, naopak podpořit to, co je dobré i v oblasti nestátních a neziskových organizací. Myslím si, že nestátní neziskové organizace jsou velmi potřebné a práci, kterou dělají, dělají často ve svých oborech lépe, protože pro to mají nadšení a zájem a snaží se co nejvíce. Když je to v rukou města nebo státu, zájem tam často není takový. Proto tento první projekt nenahrazuje žádné jejich činnosti a měl by činnosti naopak rozvíjet a zahrnout je do tohoto projektu. Doufám, že takovýmto způsobem bude projekt realizován. Na to jistě dohlédneme jak po stránce formální, tak věcné.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 378, Pro 38, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 449. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji paní nám. Reedová.

Žádám pana radního Janečka, aby se ujal předkladu svých materiálů. Máte slovo k tisku Z 492.

P. J a n e č e k :

Vážený pane 1. náměstků, vážení kolegové, dovoluji, abych vám předložil tisk Z 492. Je to návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy. Jde o doplnění činnosti o provozování fyzioterapie. Cílem je, aby si jakákoli naše příspěvková organizace mohla přivydělat do svého rozpočtu.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Žádám pana radního Janečka o předklad následujícího bodu.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám tisk Z 528. Je to unikátní záležitost, která se začala provozovat na území hl. m. Prahy. Zhruba půl roku ve spolupráci s ROPIDEM funguje nová služba, která přepravuje naše postižené občany do zařízení, která jsou pro ně životně důležitá. Po měsíčním vyhodnocení jsme zjistili, že o tuto službu je takový zájem, že je potřeba ji rozšířit. V tuto chvíli je přepravováno zhruba 1200 osob a je zaměstnáno 50 lidí, kteří jsou tělesně postiženi. Tento projekt je bezvadný a je potřeba ho podpořit.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o další tisk.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám tisk Z 462 – návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 9. Materiál, který je předložen, je materiál, který bych chtěl do budoucnosti podporovat. Je to perfektní součinnost městské části s Magistrátem, kdy městská část dává 40 mil. ze svého rozpočtu, Magistrát dává 20 mil. Kč. Magistrát předtím této městské části svěřil budovu a Praha 9 toto zařízení bude provozovat. To jsou projekty, které bych chtěl do budoucnosti předkládat. Doufám, že se najde více starostů, kteří se na mne obrátí s podobnými projekty.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh, pouze výzvu pana radního, o které nehlasujeme, bereme ji na vědomí.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o další tisk.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám tisk Z 516 – návrh na bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Veleslavín z vlastnictví ČR do vlastnictví hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o další dva tisky.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám tisky pod poř. číslem 17 /1 § tisk 482 a tisk 415. Jedná se o úplatné převody pozemků.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 482. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 415. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu Janečkovi.

Požádám pana radního Langmajera o předklad tisku Z 488.

P. L a n g m a j e r :

Vážení pane předsedající, vážené dámy a pánové, předkládám tisk Z 488 k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Útvar rozvoje hl. m. Prahy a zrušení útvaru pořizování podkladů a dokumentací, organizační složky hl. m. Prahy.

Změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Útvar rozvoje hl. m. Prahy spočívá v tom, že útvar, který jedná jménem hlavního města jako účastník územního řízení dle příslušných ustanovení stavebního zákona, nebude muset předkládat radě hl. města své připomínky a žádosti k vydání územního rozhodnutí. Důvodem k tomuto kroku je především časová náročnost přípravy a projednání Radou hl. m. Prahy vzhledem k tomu, že zákonné lhůty v novém stavebním zákonu se zkrátí na 15 dní. V letních měsících vůbec a v ostatních měsících by velmi těžko mohla být projednáno radou připomínka, která má být podána za město.

V druhém bodu usnesení je navrhováno zrušení zřizovací listiny útvaru pořizování podkladů a dokumentací. V tomto případě se jedná pouze o formálně právní akt, jelikož útvar

(pokračuje Langmajer)

pro pořizování podkladů a dokumentací již fakticky neexistuje. Výkon přenesené působnosti na úseku pořizování územně-plánovacích podkladů a územně plánovacích dokumentací v tuto chvíli vykonává odbor územního plánu.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k předloženému tisku. Pan předseda klubu ODS Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Možná mi něco uteklo, ale útvar přece existoval, měl svou adresu a fungoval dobře.

Nám. B l a ž e k :

Další do diskuse se nehlásí. Závěrečné slovo pan radní Langmajer.

P. L a n g m a j e r :

Tato činnost nebyla zrušena, byla pouze přesunuta na odbor územního rozhodování.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit ke stanovisku návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Přes vzrušenou debatu neznamenalí jsme žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Požádám pana radního Richtera o předklad tisku Z 400.

P. R i c h t e r :

Pane předsedající, předkládám tisk Z 400 – návrh na udělení grantů v oblasti památkové péče.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k předloženému návrhu. Paní kolegyně Kotvová.

P. K o t v o v á :

Památkové granty byly obšírně projednávány jak v grantové komisi, tak i ve výboru. Samozřejmě lze mít různý názor na některé jednotlivosti, ale jako celek je možné tento tisk podpořit.

Jen mi vadí, že se z informace, kterou mají všichni zastupitelé k dispozici, vytratila informace o tom, kteří žadatelé grant nedostali. Myslím si, že pro větší přehlednost a transparentnost procesu by bylo dobré, aby takový seznam existoval a byl přístupný. Myslím si, že do budoucna bychom určitě měli tuto informaci dostávat.

Na výboru jsme to měli, ale pokud to dostane další zastupitel, nemá dostatečný přehled.

Nám. B l a ž e k :

Další se do diskuse nehlásí. Prosím o závěrečné slovo.

P. R i c h t e r :

Mohu se ztotožnit s tímto návrhem. Do rady hl. m. Prahy materiál jde včetně žádostí, které neobdržely podporu. Tam jsou tyto záležitosti vidět. Žádostí je velké množství a spis by byl velmi obsírný. Možná si na odboru řekli, že je to plýtvání papírem, ale souhlasím s vámi, příště může tisk obsahovat i žadatele, kteří nic neobdrželi.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování ke grantům. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím pana radního Pešáka o úvodní slovo k tisku Z 550.

P. P e š á k :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, podstatou tisku je nákup budovy, v níž sídlí Městská poliklinika Praha, do loňského roku Studentský zdravotní ústav. Tato budova je umístěna v Praze 1 ve Spálené ulici.

Z důvodové zprávy podtrhnu informaci, že tímto projektem se zabývala již rada a zastupitelstvo v minulém funkčním období, kdy má předchůdkyně domluvila s Úřadem pro zastupování státu nákup tohoto objektu za 97 mil. Kč a rada toto schválila. Na zastupitelstvu v rámci diskuse byla schválena posléze částka 82 mil. Kč, což znamenalo, že jednání musela začít znovu. V rámci jednání se nám podařilo výslednou částku snížit o 14 mil. Kč, které hl. město do objektu v průběhu jeho užívání vložilo. Proto dnešní tisk navrhuje nákup objektu za 83 mil. Kč. Myslím, že úspora 14 mil. Kč je věcí dobrou. Prosím o podporu tohoto tisku. Ukazujeme tím, že se jednak hl. m. Praha v oblasti pražského zdravotnictví hodlá angažovat, jednak že to umí dělat efektivně.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu Pešákovi.

Žádám pana radního Štěpánka o předklad tisku Z 419.

P. Š t ě p á n e k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si předložit tisk Z 419 na navýšení neinvestiční dotace z poplatku za uložení odpadu na skládku Dáblice. Jedná se o to, že Praha je příjemcem poplatku jako obec a městské části tím, že nemají statut obce jako by měla obec ve Středočeském kraji, je nutno jim tento poplatek převést. Je to každoroční věc a je to kompenzace za to, že na území své městské části mají skládku komunálního odpadu.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu Štěpánkovi.

Žádám pana radního Šteinerja o předložení jeho dvou bodů.

P. Š t e i n e r :

Mám dva zásadní body – tisk Z 409, výkup 123 m<sup>2</sup> z vlastnictví ČR pro účely výstavby zkapacitnění štěrboholské radiály, a tisk Z 416 – asi 300 m<sup>2</sup> pro účely majetkoprávního vypořádání stavby Radlická – Strahovský tunel, neboli tunel Mrázovka, za celkovou kupní cenu 379 tis. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 499. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 416. Nikdo se nehlásí, požádám návrhový výbor o stanovisko.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Nebylo schváleno.

Pan kol. Dvořák.

P. D v o ř á k :

Chci zpochybnit hlasování, nefungovalo mi hlasovací zařízení. Jak vidíte, sedím na svém místě, nechtěl jsem dobíhat.

Nám. B l a ž e k :

Respektujeme toto právo zastupitelů a nechám opakovat hlasování k tisku Z 416. Pro 38, proti 0, zdrželi se 3. Bylo schváleno.

Můžeme přistoupit k bodu 23, tisk 446. Paní nám. Kousalíková není stále přítomna, ještě se nedostavila z reprezentování hl. m. Prahy na školních hrách. Paní nám. Reedová převzala předklad jejích tisků. Prosím o předklad tisku Z 446.

Nám. R e e d o v á :

Tiskem Z 446 bereme na vědomí úpravu limitu počtu zaměstnanců, limitu prostředků na platy na r. 2009 u předškolních zařízení, škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem jsou městské části. Jde o částku 21800 tis. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o další tisk.

Nám. R e e d o v á :

Zde se jedná o bezúročnou půjčku pro Pražsku konzervatoř Na Rejdišti, která si podala projekt v rámci norských fondů, což jsou fondy, které jsou mimo strukturální fondy EU. Jde o půjčku 20400 tis. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Požádám o společný předklad následujících 7 bodů pod pořadovými čísly 25/1. až 25/7. paní náměstkyni.

Nám. R e e d o v á :

Všechny tyto tisky se týkají změny zřizovacích listin. První je Hotelová škola Radlická, dále je to Střední škola dostihového sportu a jezdeckví ve Velké Chuchli, Střední škola umělecká a řemeslná, Nový Zlíčov, VOŠ informačních služeb na Praze 4, Základní umělecká škola Masarykova a Základní škola praktická na Praze 6 a také střední škola COPT na Praze 9, poslední je Střední odborné učiliště na Praze 10.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k projednávání jednotlivých bodů. Tisk Z 421. Otvírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Tisk Z 373. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

(pokračuje Blažek)

Tisk Z 143. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Chalupec :  
Bez protinávrhu.

Nám. Blažek :  
Přistupme k hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 409. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Chalupec :  
Bez protinávrhu.

Nám. Blažek :  
Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Tisk Z 420. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Chalupec :  
Bez protinávrhu.

Nám. Blažek :  
Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Tisk Z 394. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Chalupec :  
Bez protinávrhu.

Nám. Blažek :  
Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Tisk 031. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Chalupec :  
Bez protinávrhu.

Nám. Blažek :  
Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Dámy a pánové, děkuji paní nám. Reedové, která zastoupila paní nám. Kousalíkovou při jejích předkladech. Požádám pana nám. Klegu, aby mě zastoupil při řízení jednání tohoto zastupitelstva, neboť za pana primátora předkládám jeho tisky. Nemohl se z Karlových Varů při zahájení jednání svazu v 9 hodin vrátit dříve než kolem 11 hodiny.

Nám. Klega :  
Pane náměstků, máte slovo v zastoupení pana primátora u jeho předkladu k tisku Z 451.

Nám. Blažek :  
Dámy a pánové, předkládám vám tisk Z 451 k souboru rozpočtů vlastního hl. m. Prahy na r. 2009. Jak je uvedeno v tisku, zastupitelstvy městských částí byly chváleny rozpočty –

(pokračuje Blažek)

celkem 58 samostatných rozpočtu. Rozpočet hl. m. Prahy představuje součet rozpočtu hl. m. Prahy a 58 městských částí a byl zpracován v souladu s platnými zákony.

Soubor rozpočtů hl. m. Prahy počítá s objemem příjmů ve výši 50999823 tis. a s objemem výdajů ve výši 61658594100 Kč. Z tohoto rozdílu na hl. m. Prahu připadá více než 8,5 mld. a na městské části něco přes 2 mld. Kč. V tomto rozdílu se promítá náhrada státní dotace a přímé náklady do školství ve výši 7160704 tis. Kč. Pro tento účel jsou zapojeny dočasně volné finanční prostředky města, které budou po rozpisu státní dotace nahrazeny touto dotací.

Do rozpočtu hl. m. jsou dále zapojeny úspory hospodaření minulých let a ke krytí rozdílu nejsou použity půjčky, ani úvěry.

Veškeré tyto skutečnosti jsou detailně popsány v důvodové zprávě. Stejně tak součástí předkládaného materiálu je rozpočtový výhled do r. 2014 za celé hlavní město Prahu. Dámy a pánové, tolik mé úvodní slovo.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo v zastoupení pana primátora. Otevírám diskusi k tomuto bodu. První je přihlášená kol. Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Chtěla bych využít toho, že jsme se znovu vrátili k již jednou schválenému rozpočtu města a k věci, kterou kvůli ODS nebylo možné projednat v samostatném bodu. Ráda bych za všechny čtyři kluby, které tuto věc navrhovaly, podala přes návrhový výbor návrh na doplňující usnesení:

Zastupitelstvo hl. m. Prahy schvaluje navýšení rozpočtu kapitálových a běžných výdajů vlastního hl. m. Prahy na r. 2009 v kapitole 03-doprava pro Dopravní podnik hl. m. Prahy za současného snížení rozpočtu kapitálových výdajů v kapitole 02-městská infrastruktura a kapitoly 03-doprava podle přílohy, kterou máte všichni na stole.

Předám to návrhovému výboru. Zároveň chci říci, že Dopravní podnik, který čerpá největší část rozpočtu hl. m. Prahy, je zvláštní, že tu nemůžeme vést debatu o tom, jak jej financovat. Všichni víme, že je to problém. Chápu, že má ODS jiný názor na financování Dopravního podniku než Zelení, ale nechápu, proč se tak dlouho brání debatě nejen na zastupitelstvu, ale i ve výborech. O problému víme minimálně od listopadu, kdy jsme schvalovali rozpočet pro kapitolu doprava.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Velmi mě mrzí, že nebyl zařazen tisk, ve kterém bychom mohli diskutovat, vyměnit si názory a poté by tisk mohl být schválen úplně, částečně, doplněn, přerušen a spousta dalších možností, které to nabízelo. Odmítli jste diskusi, přinutili jste nás tudíž, abychom u tohoto tisku sdělili svůj názor. Zatím se stalo to, že jste odmítli jednat, teď budete muset hlasovat. Bude e muset hlasovat o našem protinávruhu, jak nám to umožňuje jednacím řád, ve kterém navrhneme, jak řekla kol. Kolínská, bod 1: schvaluje doplnit o navýšení rozpočtu kapitálových výdajů, běžných výdajů vlastního hl. m. Prahy na r. 2009 v kapitole 3-doprava pro Dopravní podnik hl. města za současného snížení rozpočtu kapitálových výdajů v kapitole 2-městská infrastruktura, kapitola 3-doprava dle přílohy číslo 4 k tomuto usnesení.

(pokračuje Hulinský)

Příloha 4 k tomuto usnesení vám byla dodána paní kol. Kolínskou, bude i na obrazovce, aby bylo zřejmé pro ty, kteří tisk vyhodili, o čem se jedná a co je součástí přílohy číslo 4.

Zároveň bod ukládá doplnit o úkol předložit ZHMP komplexní návrh řešení narůstající kumulované ztráty z hospodaření vnitřního dluhu Dopravního podniku hl. m. Prahy.

Chtěl bych, aby si zastupitelé při hlasování uvědomili to, že plán investic nepokryje zásadní položky obnovy vozového parku, alokované prostředky jsou podstatně nižší než je potřeba z uzavřených smluv s dodavateli. Obnova vozového parku k dnešnímu dni, kdy byla přidělena dotace 200 mil. Kč – v Dopravním podniku jsou faktury za 500 mil. Kč. Bych byl nerad, aby Dopravní podnik musel z těchto faktur platit penále, použít kontokorent nebo úvěr v momentu, kdy je možné tyto finanční prostředky, které leží na účtech města, dát Dopravnímu podniku. Chtěl bych, abychom se chovali s péčí řádného hospodáře a nenutili Dopravní podnik finanční prostředky mít podstatně dražší než je třeba.

Nám. K l e g a :

Další přihlášen je kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Jménem našeho klubu se připojuji k názoru, který zde zazněl. Navrhujeme stejně jako Zelení a sociální demokraté použití v intencích materiálu 498, v usnesení k tomuto bodu.

Chtěl bych připomenout, že Dopravní podnik je stoprocentně vlastněn hl. m. Prahou. Představenstvo je podle obchodního zákoníku hmotně odpovědné. Měl by si to uvědomit každý člen představenstva, kdy v momentu naprosto nesmyslným zadržováním peněz na účtech hl. m. Prahy a nepřesunutím na účty Dopravního podniku vznikají vícenáklady, které jsou odpovědností vlastníka, že dostatečně nefinancuje. Přitom všichni víme, že tyto peníze tam přesunuty být musí. Jak bylo řečeno, vzniká nebezpečí placení penále za pozdní splácení faktur, vznikají úroky z použití kontokorentního úvěru, které nejsou malé, a přitom Dopravní podnik byl v minulosti nucen tvrdě k hospodárnému jednání. Dopravní podnik to akceptoval a svou strukturu přetransformoval tak, že dnes funguje hospodárně. Vlivem vlastníka, kterého tady zastupujeme i my, prodělává peníze, které krvavě vydřel na svých zaměstnancích tím, že se jim bez přidání peněz přidělávala práce.

V tomto směru bych chtěl, aby se k Dopravnímu podniku chovalo město spravedlivě a hlavně v intencích obchodního zákoníku. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Také klub SNK-ED projednal návrh, který byl přednesen a který je obsažen v tisku Z 498 a většinově podpořil jeho zařazení na jednání. Myslím si, že je škoda, že jestliže čtyři z pěti klubů navrhuje tisk – zcela věcný problém, s kterým všichni souhlasí, k projednání, nedostal svůj samostatný bod. Jako evropští demokraté dlouhodobě prosazujeme změnu jednacího řádu, která by umožnila zařazování návrhu do programu, ať již na základě návrhu jednoho klubu, nebo nějakého minimálního počtu zastupitelů tak, abychom pozvedli demokratickou kulturu tohoto zastupitelstva, aby zastupitelstvo nebylo pouhou válcovací mašinerií, ale místem, kde se demokraticky diskutují problémy, které trápí možná ne většinu, ale menšinu obyvatel hl. m. Prahy a kde se hledá řešení. Myslím si, že je to škoda, že tímto

(pokračuje Witzany)

dlouhodobým postojem ODS ZHMP ztrácí svou skutečnou funkci, funkci místa, kde se diskutuje a kde se vyměňují názory.

K samotnému návrhu bych chtěl zdůraznit, že toto je vnímáno jako hlasování o prioritách. Předložený návrh přesunu miliardy z rozpočtu OMI do rozpočtu Dopravního podniku je návrh spíše symbolický, které stoprocentně situaci neřeší, návrh, který je o prioritě, o tom, zda naší prioritou jsou velké betonové stavby, automobilová doprava nebo veřejná doprava a většina Pražanů, kteří stále MHD využívají.

Zároveň bych chtěl zdůraznit, že to neznamená, že bych souhlasil s rezignací na tlak úsilí o zefektivnění hospodaření Dopravního podniku. Provozní náklady je třeba účtovat, dotace je třeba kalkulovat na základě principu prokazatelné ztráty. Nesouhlasím s tím, aby se na jedné straně někdo podíval z okna a řekl si, že dnes má rád Dopravní podnik a přidělil mu o miliardu více než potřebuje, a jindy se někdo podíval z okna a řekl, že dnes nemá rád Dopravní podnik, má raději velké automobilové stavby, a rozpočet Dopravního podniku seřezal o miliardy proti tomu, kolik opravdu potřebuje. Je třeba neustále usilovat o zvyšování efektivity, permanentní nákladový audit a na základě standardních postupů kalkulovat provozní výdaje Dopravního podniku.

Samozřejmě druhá věc jsou investiční výdaje. Zde by město mělo být schopno pohlídat efekty do těchto investic. Je to o prioritách, o tom, zda chceme dávat miliardy do kontroverzních dopravních staveb v situaci, kdy OMI rezervované prostředky dlouhodobě není schopen proinvestovat. Myslím si, že tento návrh by měl být schválen.

Nám. K l e g a :

Než udělím slovo paní kol. Semelové, požádám diskutující, aby se drželi tématu v souladu s jednacím řádem. Materiál se jmenuje soubor rozpočtů hl. m. Prahy. Pokusme se ve vystoupeních maximálně přiblížit k tématu, které je předloženo teď k projednání v zastupitelstvu. Přihlášena je paní kol. Semelová.

P. S e m e l o v á :

Budu hovořit k materiálu, ale chtěla bych říci jednu poznámku. Také si myslím, že je chyba, že se nezařadil bod týkající se Dopravního podniku a že se neřeší kritická finanční situace Dopravního podniku. Měli bychom si všichni uvědomit, že může dojít k omezování služeb, ke zdražování jízdného a k ohrožování cestujících.

K předloženému materiálu. Materiál má pouze informativní charakter, sumarizuje všechny rozpočty a dává je do souladu se státním rozpočtem schváleným na r. 2009. Závažnou skutečností podle mého názoru je, že rozpočet Prahy stejně jako státní plán (pozn.- zřejmě má být rozpočet) ČR byl vypracován a schválen na základě nereálných předpokladů vývoje ekonomiky, jako kdyby nevznikla a neprohlubovala se světová ekonomická krize, která nesporně ovlivňuje i ekonomiku ČR.

Rozpočet ČR dosud upraven nebyl a těžko upravovat rozpočet Prahy. Signalizuje se však, že příjmy státního rozpočtu budou tento rok nižší a deficit podstatně vyšší. Na příští rok se důsledky krize prohlubují. Vláda uvažuje čtyřnásobný růst deficitu, snižování kapitol rozpočtu o 5 – 20 %, zmrazení mezd ve veřejné správě, zrušení neobsazených míst atd. To vše bude mít zásadní dopad i na rozpočet Prahy.

Z tohoto důvodu podle mého názoru nelze schvalovat střednědobý rozpočtový výhled Prahy – to je bod II.4 návrhu usnesení. Není ani v materiálu zdůvodněn a údaje v návrhu na realitu vůbec nereagují.

Navrhuji vypustit z usnesení zmíněný bod schválení střednědobého rozpočtového výhledu a uložit radě ZHMP zajistit vypracování rozpočtového výhledu, který bude vycházet

(pokračuje Semelová)

z analýzy stavu a vývoje ekonomiky v době krize, stanovit priority, úkoly na racionalizaci a zhospodárnění aparátu Magistrátu a městských částí. Mělo by jít o krizový plán, který by měl posloužit k přípravě rozpočtu na příští rok. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Březina. Má slovo.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane náměstků panu předsedající, pane náměstků uvádějící tisk pana primátora hl. města, který bohužel není přítomen u tohoto tisku, který považuji za velmi důležitý, musím opravit pana předsedajícího. Tato debata může být také o financování Dopravního podniku, protože do souboru rozpočtů hl. m. Prahy dotace vůči Dopravnímu podniku vstupuje velmi silně a musíme o ní diskutovat. Bohužel, občanští demokraté zablokovali projednávání bodu, který se týkal Dopravního podniku. Dokonce jsem tady slyšel na začátku roku hovořit pana primátora o tom, že na zastupitelstvu – to zdůrazňuji – proběhne debata k financování a fungování Dopravního podniku. ODS se tomu vyhnula tím, že uspořádala seminář na půdě Dopravního podniku, nechce diskutovat v zastupitelstvu, chce nám maximálně kázat v rámci nějakých seminářů. To na úvod.

To, že Dopravní podnik je v kritické situaci, si doufám přiznáváte i vy, co sedíte v radě. Některé tramvajové úseky jsou v kritickém stavu, nakupovat nové autobusy nemůžeme, byť proběhlo výběrové řízení, nemůžeme doplácet tramvaje. Znamená to, že Dopravnímu podniku narůstá vnitřní dluh. Zároveň tato rada je schopna chtít po Dopravním podniku tzv. perpetum mobile. Jestliže po něm chce vyšší výkony a zároveň mu sníží úhradu prokazatelné ztráty, nemůže to být z tohoto pohledu nic jiného než perpetum mobile, nebo zvyšování vnitřního dluhu společnosti. To dnes dosahuje – přečtěte si to v materiálu z valné hromady, který jste dostali na jednom z minulých zasedání rady – vnitřní dluh až 5 mld. Kč. Tato rada se chová k Dopravnímu podniku jako k nechtěnému dítěti. Obávám se, že je to ještě horší, obávám se toho, že ho chce dát k adopci. Adopce v tomto případě znamená privatizaci. Nechci strašit, ale myslím si, že je to v důsledku politika ODS – zprivatizovat Dopravní podnik hl. m. Prahy. I takovéto vystoupení – možná je to v záznamu některého finančního výboru - od členky klubu ODS zaznělo. Je nutné o těchto věcech hovořit a jednoznačně podporuji pozměňovací návrh, který tady padl jak na posílení provozní části Dopravního podniku, tak investiční části na úkor položek, které určitě čerpány nebudou.

Nám. K l e g a :

Do diskuse již není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele s tím, aby se vyjádřil k jednotlivým návrhům na úpravu usnesení.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, pokusím se reagovat, byť jsem byl na začátku upozorněn na porušování jednacího řádu. Mohl bych replikou odpovědět počínaje posledním významným řečníkem kol. Březinou. Předklad tisku o tom není, byť se týká rozpočtu. Také by se o tom dalo polemizovat. Protože jsem demokrat, tak to neřeknu.

Paní Kolínská. Pochopil jsem důvod návratu všech kolegů v sále. Přestože jsme nedemokraticky podle vás – i když většina rozhodne, že se něco projednávat nebude s dovětkem, že to bude za tři týdny, možná evropské volby za několik dní jsou náhoda, proč předkládají komunisté a sociální demokraté tento tisk se Zelenými a evropskými demokraty, tak nesouhlasím s tím, že jsme debatu neotevřeli. Otevřeli jste ji a nevšiml jsem si, že by vás

(pokračuje Blažek)

někdo okřikl. Máte samozřejmě právo to říci. Neříkáme, že nechceme diskutovat o Dopravním podniku, říkáme, že chceme diskutovat, ale protože jako rada neseme odpovědnost za hospodaření Dopravního podniku a. s., která je městem spravovaná a patří stoprocentně městu, tak také za hospodaření celého města. Nepřímo jste si v diskusních příspěvcích dopověděli. Na jedné straně po nás chcete, abychom dnes na základě vašeho předkladu dali miliardu korun Dopravnímu podniku, a já za sebe říkám, že je třeba to diskutovat. Všichni říkáme, že je třeba diskutovat Dopravní podnik, jeho finanční situaci a vnitřní dluh, který je v řádech miliard korun. Můžeme diskutovat, zda je to z dob minulých, nebo to souvisí se současností, zda účetní hodnota odpisů, resp. nově pořizované prostředky nemají jinou hodnotu než odpisujete na jedné straně tramvaje, které měly v době pořízení nějaké finanční ohodnocení, a teď mají několikanásobně vyšší – zda je to správné. O tom není celá tato věc.

Nesouhlasím s protinávrrhy na vypouštění, protože rozpočtový výhled je ze zákona a paní kol. Semelová, my musíme toto učinit. Když se odvoláváte na výroky v zastupitelstvu, které padly, tak jasně padlo, že v červnu na základě zadání, které dostala externí auditorská firma, budeme diskutovat dopad hospodářské a finanční krize na hl. m. Prahu a právě proto chceme to diskutovat na základě tohoto materiálu v červnu, na základě vyúčtování výsledku hospodaření za r. 2008, abychom věděli, na co máme, co si můžeme dovolit a jaký to bude mít další dopady. Hl. m. Praha není jen Dopravní podnik a MHD, ale řada věcí, které musíme zajistit a na které máme jeden pytel peněz.

Nejsem tvůrcem materiálu, předkládám to za pana primátora, ale jako člen městské rady a 1. náměstek primátora se také cítím za to odpovědný. Odpovědnosti se nezbavuji. Byť se neztotožňuji s žádným z protinávrrhů právě proto, že je to trochu o něčem jiném, tak 18. června zastupitelstvu bude předložen tisk, který se bude zabývat financováním Dopravního podniku. Očekávám, že o tom budeme plamenně, dlouze a fundovaně diskutovat.

Nám. K l e g a :

Toto bylo závěrečné slovo předkladatele. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním včetně protinávrrhů, které zazněly při projednávání tohoto bodu. Předkladatel se neztotožnil s žádným z těchto protinávrrhů. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Prosím o pozornost, protože je to trochu složitější, ale snad se nám podaří všim bez újmy projít.

Poslední vznesený návrh je paní kol. Semelové, který zní:

1. V bodu II, ve schvalovací části usnesení vypustit bod číslo 4 a zároveň s tím v bodu III. ukládá doplnit nový úkol, tedy bod 1.2. Radě hl. m. Prahy zajistit vypracování nového rozpočtového výhledu, který bude vycházet z analýzy stavu a vývoje ekonomiky v době krize, stanovit priority a úkoly na racionalizaci a zhrspodárnění aparátu Magistrátu a městských částí. Mělo by jít o svého druhu krizový plán, který by měl posloužit k přípravě rozpočtu na příští rok.

Takto zní protinávrrh paní Semelové – vypustit a doplnit úkol. Předkladatel se s tímto návrhem neztotožňuje.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávrrhu. Pro 11, proti 26. Návrh nebyl schválen.

Prosím návrhový výbor o pokračování.

P. Chalu pa :

Je tady druhý návrh, který v různých formách předložily kluby komunistů, sociálních demokratů, Zelených i SNK ED a který přečtu najednou ve dvou částech. Budeme hlasovat o dvou částech samostatně.

1. Vytvoření v bodu II. schvaluje – nový bod číslo 5, který zní: navýšení rozpočtu kapitálových výdajů vlastního hl. m. Prahy na r. 2009 v kapitole 03-doprava pro Dopravní podnik hl. m. Prahy a. s. o 500 mil. Kč za současného snížení rozpočtu kapitálových výdajů v kapitole 02-městská infrastruktura o 400 mil. Kč a kapitoly 03-doprava o 100 mil. Kč dle přílohy číslo 4 tohoto usnesení.

Druhým bodem by byl nový bod 6, který by zněl: navýšení rozpočtu běžných výdajů vlastního hl. m. Prahy na r. 2009 v kapitole 03-doprava pro Dopravní podnik hl. m. Prahy o 500 mil. Kč za současného snížení rozpočtu kapitálových výdajů o 0.3-doprava o 500 mil. Kč.

K tomu by navazoval nový úkol III.2. radě hl. m. Prahy předložit ZHMP k řešení komplexní návrh na řešení narůstající kumulované ztráty z hospodaření a vnitřního dluhu Dopravního podniku hl. m. Prahy a. s.

Co tady vidíte, je součet obou těchto úkonů. Toto je návrh na bod číslo 5. Pak by byl návrh na číslo 6 a pak by byl úkol, který bychom měli hlasovat třikrát, nejdříve o novém návrhu usnesení II.5, pak II.6 a pak III.2.

Nám. K l e g a :

Děkuji návrhovému výboru a jeho představiteli za přehledný návrh usnesení. Přistoupíme k hlasování o první části návrhu usnesení, o bodu 5. zvýšení kapitálových výdajů. Pro 26, proti 12, zdrželo se 29. Návrh nebyl schválen.

Můžeme hlasovat o druhé části návrhu usnesení – zvýšení běžných výdajů. Pro 27, proti 11, zdrželo se 28. Návrh nebyl schválen.

Třetí část usnesení je úkolová část.

P. Chalu pa :

Je to úkol radě předložit návrh komplexního řešení narůstající ztráty Dopravního podniku.

Nám. K l e g a :

Děkuji panu předsedovi návrhového výboru. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 27, proti 11, zdrželo se 29. Protinávrh také nebyl schválen.

Můžeme hlasovat o původním návrhu. Pro 40, proti 8, zdrželo se 13. Původní návrh byl schválen.

Prosím zastupujícího předkladatele o úvodní slovo k tisku Z 507.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám tisk Z 507, který se týká poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 19 na vrub kapitoly 10-neúčelová rezerva rozpočtu hl. m. Prahy.

Na území MČ Praha 19 dochází v souvislosti s rozvojem bytové zástavby k rozšiřování ploch zeleně, o kterou MČ pečuje. Dřívější plochy zemědělské půdy se mění na veřejnou parkovou zeleň, a proto je třeba zajistit její údržbu, vývoz odpadkových košů, likvidaci odpadu apod. To je důvod, proč předkládám návrh vyhovět žádosti MČ z neúčelové rezervy rozpočtu hl. m. Prahy vytvořené v kapitole 10 dát dotaci ve výši 3,5 mil. Kč.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 507. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. Chalupec :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. Klaga :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím o úvodní slovo k tisku Z 486.

Nám. Blažek :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh na změnu účelu investiční dotace poskytnuté z rozpočtu hl. m. Prahy v r. 2009 městské části Praha 22. Jedná se o změnu účelové investiční dotace ve výši 1 mil. Kč. Důvodem je to, že MČ v mezidobí zafinancovala potřeby, které původně v investiční dotaci byly důvodem pro její udělení a potřebuje rekonstruovat objekt bývalé základní školy MČ Praha-Klánovice, který by byl využit pro mateřskou školu, která je zřizována MČ Praha 22.

Nám. Klaga :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Chalupec :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. Klaga :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Máte slovo k tisku Z 532.

Nám. Blažek :

Dámy a pánové, pane předsedající, předkládám návrh prohlášení hl. m. Prahy ve věci dofinancování prodloužení trasy metra Dejvická – Motol. Věřím, že všichni ti, kteří podporovali Dopravní podnik a jeho financování, zůstanou a budou intenzivně projednávat tento tisk, neboť se bytostně dotýká MHD, jejího financování a fungování v následujících letech a samozřejmě nabídky pro občany hl. m. Prahy v této důležité součásti jejich života na území hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, k tomuto materiálu byl rozdán dodatek, ve kterém je podrobněji rozepsán současný stav v přípravě této investice. Tato investice bude financována za pomoci finančních prostředků z evropských fondů a je možné získat částku až 290 mil. Euro.

Zpracování žádosti o podporu zajišťuje Dopravní podnik a při jejím předložení je ministerstvem dopravy a ministerstvem financí požadováno usnesení ZHMP o závazku města o dofinancování potřebných prostředků. Výše této částky v jednotlivých následujících letech je uvedena v předkládaném materiálu. Pokud bude třeba, je připraven pan radní Šteiner, který má na starosti dopravu a poskytne vám další podrobnější informace.

Nám. Klaga :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášena kol. Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Nejprve technická. Ráda bych si prohlédla - až bude dokončena - studii proveditelnosti a analýzu přínosů a nákladů. Představa, že tento projekt bude ekonomicky návratný – s potěšením si přečtu argumentaci.

K věci samotné. Mállokterý politický subjekt v Praze pléduje za veřejnou dopravu tak jako Zelení, a přesto považují prodloužení trasy metra A do Motola a posléze snad až na letiště na projekt velmi problematický z ekonomického hlediska i z hlediska dopravního. Přitom na Praze 6 bydlím, situaci tam znám a nikdo mě z tohoto sálu nemůže podezírat, že bych plédovala kvůli tomu za jiný obvod.

Praha 6 je přetížena automobilovou dopravou a možná i nadměrnou autobusovou dopravou, zejména kvůli dopravě z Kladna a z letiště. Tento projekt tyto dva největší dopravní problémy Prahy 6 vůbec neřeší. Lidé na opačném konci Prahy čekají na metro trasy D, která je ve srovnání s trasou A mnohem naléhavější.

Nebudu hlasovat pro tento návrh, považuji ho za nerozumný. Víím, že si budete moci připsat do kolonky podpora Dopravního podniku 10 mld., ale jsou to miliardy neefektivně vynaložené. Připomínám, že se intenzivně připravuje modernizace dráhy, která naopak řeší jak problém kladeňáků, kteří jistě raději nastoupí do vlaku v Kladně a vystoupí v centru Prahy, než aby absolvovali několik přestupů. Zcela jistě dráhu využijí i cestující z letiště, protože železnice bude rychlejší a pohodlnější. Zkuste jet se dvěma kufry pražským metrem. To není prostředek vhodný na přepravu cestujících z letiště.

Pokud se týká nemocnice Motol, je to vážný argument. Toto zařízení potřebuje lepší obslužnost než je dnes, ale dalo by se to řešit jinými variantami, ať již prodloužením metra trasy B nebo zavedením tramvajové linky do této oblasti.

P. K l e g a :

Další přihlášený je kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane předsedající, tento tisk vítám, protože spíše podporuji prodloužení metra A do Motola. Mrzí mě, že tento tisk byl zařazen na jednání pozdě, nebyl včas s týdenním předstihem distribuován a také nebyl dostatečně projednán. Pokud víím, tento závažný tisk neprojednal ani finanční výbor. Myslím si, že to bylo právě z tohoto důvodu. Jestliže bylo miliardovému předkladu vytykáno, že nebyl dostatečně projednán, totéž by bylo možné aplikovat na tento nesmírně závažný tisk.

Vítám, že je zde tato významná rozsáhlá akce poprvé schvalována způsobem, kdy je vypracován individuální rozpočtový výhled celé investiční akce tak, aby město vědělo, do čeho se pouští. Jsou to zdroje hl. m. Prahy. Máme zde částku 8 mld. z evropských fondů z operačního programu Doprava a cca 10 mld. z prostředků hl. m. Prahy. Pouze konstatujeme, že je někde vezmeme, a přitom dobře vííme, že v uvažovaném časovém horizontu jsou zdroje hl. m. Prahy omezené, jsou predikovatelné daňové a ostatní příjmy, kdy prostor pro zadlužení je omezen. Schvalování takové akce by vyžadovalo a mělo by být vždy prováděno zapracováním individuálního rozpočtového výhledu do rozpočtového výhledu celkového. Celkový rozpočtový výhled by měl být konstruován realisticky nejen na základě reálného odhadu příjmů, ale také reálného odhadu běžných provozních a drobnějších kapitálových výdajů a souhrnu velkých investičních akcí, které běží nebo které jsou schváleny. Pak by se ukázalo, zda by tento rozpočtový výhled měl být nástrojem pro alokaci rozhodovacích zdrojů na velké investiční akce. Tudíž při schválení takové akce by měl být vždy aktualizován rozpočtový výhled tak, aby bylo zřejmé, že prostředky jsou. Mohlo by se nám stát, že na každém zastupitelstvu schválíme jednu velkou potřebnou akci, a nikdo by se nenamáhal tyto

(pokračuje Witzany)

rezervované prostředky sečíst v dalších letech. Takovýto přístup by byl nezodpovědný a vedl by město do neřešitelné situace.

Dovolím si v tomto smyslu navrhnout doplňující usnesení, které upřesním písemně, ve smyslu zpracovat schválenou investiční akci prodloužení trasy metra A do aktualizovaného rozpočtového výhledu hl. m. Prahy a předložit ZHMP ke schválení minimálně v horizontu projednávání rozpočtu na následující rok.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným do diskuse je kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Promluvím tady hlasem těch, kteří jsou sice pro rozšiřování a zkvalitňování veřejné dopravy, ale i s ohledem na debatu, kterou jsme tady vedli a vedeme ohledně ekonomické situace Dopravního podniku, je třeba u každé investiční stavby zvažovat, aby šlo o co nejefektivněji vynaložené finance jak z hlediska užitku pro Pražany, tak i z hlediska ekonomické náročnosti.

Pokud jde o dostavbu trasy metra, musím si opakovaně klást otázku, jak se stanovují priority pro výstavbu metra. Rozhodnutí o dostavbě metra A vzniklo na základě usnesení rady z r. 2007. Podíváme-li se třeba do strategického plánu, tak jako prioritní potřeba Prahy je propojit dopravně centrum s Letištěm Ruzyně. Víme, že tady máme připravenou levnější variantu jak co do výstavby, tak i provozu. Je to rychlodráha, jejíž předpokládané náklady jsou 25 mld. Hovoříme o 18 mld. do Motola. Obslužnost nemocnice je problém a už tady bylo také naznačeno, že by se to dalo řešit jinak než tím nejdražším možným postupem, a to je metrem.

Musím zopakovat to, co bylo řečeno několikrát. Myslím si, že v tomto případě by bylo mnohem lepší z hlediska Pražanů využít možnosti evropské podpory na přípravu a výstavbu stavby metra D a obslužnost Letiště Ruzyně i Kladeňáků řešit rychlodráhou.

Případá mi také neefektivní, pokud dochází k soutěži těchto dvou projektů. Místo toho, aby město podpořilo co nejrychlejší dostavbu rychlodráhy, přichází neustále s konkurenčním projektem.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kolega Ludvík.

P. L u d v í k :

Dámy a pánové, tento tisk vítám jako výsostně nepolitický, jako tisk odborný a také tak bych se k němu chtěl vyjádřit. Všichni zdůrazňujete, že nemocnice v Motole je problém jinak řešitelný. Chtěl bych podotknout, že si v Praze neustále stěžujeme, že jsme diskriminováni celým zbytkem republiky. Praha je očesávána o své příjmy a přerozdělováním dostává čím dále tím méně peněz. Právě bych řekl, že dostavba trasy A je v tomto případě celorepublikovým problémem. Fakultní nemocnice v Motole je toho přímým důkazem, protože ročně projde motolskou nemocnicí milion pacientů a zhruba 70 % z nich přijedou MHD. Ti jsou spádově z celé republiky. Spádovost Motola v některých oborech je někdy sto procent. Tramvaje to nepokryjí, autobusy to nepokryjí, kolabuje navíc v tuto chvíli kompletní doprava nejen v motolském areálu, ale i v jeho okolí, které je zcela zaplněno automobily. Autobusy MHD mají problém projet kolem nemocnice. Metro je jediným řešením. Podle průzkumu odhadované roční zatížení je více než 4 mil. lidí, možná i více. Bude to jedna z vysoce zatížených stanic.

(pokračuje Ludvík)

V této chvíli bych chtěl říci jedině: stanice je dramaticky potřebná, i kdyby byla jediná z Dejvické. Navrhované prodloužení B je v tuto chvíli iluzorní, není připraveno, není projektováno, kdežto tato fáze je v pokročilém stádiu. Nepletu-li se, naše hlasování má být hlavně podpurným hlasováním, které vyžaduje EU pro to, aby byla tato trasa profinancována z evropských peněz. To je pro mne neklíčovější. V tuto chvíli bych se oprostil od politiky, protože toto je věc, kterou potřebuje nejen každý Pražan, ale téměř každý obyvatel ČR. Děkuji. (Potlesk)

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kolegyně Tylová.

P. T y l o v á :

Chtěla bych se k této otázce také vyjádřit, protože nevím, kolik ze zastupitelů využívá MHD. Já velice pravidelně. Víím, že linka C je velice přetížena a trasa B, která se neustále odsouvá, je potřeba, aby byla co nejrychleji řešena. Tím jsem chtěla říci, že je potřeba tyto záležitosti řešit komplexně i z pohledu Dopravního podniku i z pohledu výstavby metra a ještě s ohledem na to, že probíhá finanční krize, která má významné dopady do rozpočtu města. Město by mělo uvažovat o zásadních prioritách a do nich investovat peníze.

Plně chápu, že by nemocnice Motol měla být obsloužena metrem a v současné době je velice obtížně dopravně dostupná.

Nemyslím si, že by mělo dále pokračovat k letišti z důvodů, které zde řekli předřečníci. Podle mne by mělo město znovu aktualizovat na základě vývoje jeho možností financování, které stavby budou prioritně postaveny a dále by to mělo dát do souladu s tím, jakým způsobem bude dofinancován Dopravní podnik. Tady se ukazuje to, co Strana zelených opakuje, že se peníze lijí do tunelů, jejichž dopad bude v mnoha případech spíše negativní než pozitivní, a na druhou stranu klesá standard v MHD. Zeptala bych se, kteří zastupitelé jezdí někdy autobusem. Ti, kteří jezdí, vědí, že to začíná být problémové. Proto si myslím, že je to jedna z priorit, kterou by se mělo město zabývat.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kol. Chalupa.

P. C h a l u p a :

Dámy a pánové, původně jsem myslel, že nebudu muset k tomuto bodu vystupovat, protože jsem měl zato, že toto zastupitelstvo nevede debatu o tom, zda potřebujeme metro tam či onam, protože potřebuje obě trasy. Je otázkou času, jak to udělat – obě co nejrychleji, co nejvíce efektivně a aby co nejlépe sloužily obě občanům Prahy. Myslím si, že argumentace kolegyně ze Strany zelených, byť přiznávají podstatný vliv stanice Motol, v tomto ohledu rozehrává velmi nebezpečnou hru. Jako město musíme postupovat jednotně a říci, že je tady nějaký cíl. Cíl není jen A, ale musí být i D. Jde o to, aby obě stavby byly co nejrychleji, protože společným zájmem města musí být snaha o to, aby byla vytrvale rozšiřována kvalitní síť ekologické kolejové hromadné dopravy v tomto případě nejvíce využívané na území hl. m. Prahy, a to je metro.

Připadá mi děsivé poslouchat z pohledu Prahy 6, ale i Prahy 5 a ostatních MČ jako Prahy 17, 13 atd., že tato část města rozšíření metra tolik nepotřebuje. Jděte se podívat na Prahu 6, nejen z perspektivy Vítězného nám., kde je situace katastrofální. Praha 6 zažívá nápor nejen z hlediska letiště. Ke zjednodušení, že jen letiště je problém. Přepočítejte si počet přepravovaných osob a dopravních výkonů celkové nebo i budoucí kapacity letiště

(pokračuje Chalupa)

jednotlivými dny v roce včetně sezónních výkyvů a zjistíte, že rozdíl a důvod letiště je minimální ve srovnání s pohyby ze Středočeského kraje, a to nejen z Kladna a možné rychlodráhy, ale i ze zbytku celého severozápadního kvadrantu hl. města, nákladů a počtu dopravních výkonů přes sto tisíc denně, a v tomto smyslu před tím je dopravní obsluha vlastních obyvatel městských částí 6, 5, 13 a ostatních. Prosím, aby se toto nezlehčovalo a netvářili jsme se, že tento problém tady není. Je velmi důležitý. Prosím, aby i Strana zelených to vzala na vědomí.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Tento materiál bych chtěl podpořit, protože považuji výstavbu metra za užitečnou. Považuji za užitečné, že vede do Motola. Souhlasím, že je zbytečné prodlužování z Motola na letiště, pokud bude Buštěhradská dráha zrekonstruována v tom projektu, jak je schválena. Nemluví se v tomto materiálu o detailech, jako je připravované větvení za stanicí metra Motol směrem na Zličín, což bych považoval také za užitečné.

Co v předkladu materiálu hlavně postrádám, je záruka reálného a urychleného řešení výstavby trasy D, která je pro Prahu daleko potřebnější než trasa A. Nechci bránit pokračování metra na západ trasou A, ale chci záruku, aby byla zodpovědně připravována včetně financování nikoli imaginárními projekty PP výstavba trasy D, a to taková výstavba, aby zaručila bezpečnost dopravy ve smyslu momentu, kdyby se musel opravovat Nuselský most, že bude objízdná trasa, která aspoň částečně bude schopna nahradit trasu metra C.

Nám. K l e g a :

Paní kolegyně Drhová podruhé.

P. D r h o v á :

Dovolím si reagovat na pana starostu Chalupu, protože si myslím, že to co říkal, jsou argumenty, které spíše nahrávají variantě obsloužit dopravě ze středních Čech a Kladna rychlodráhou. Metro způsobí to, že budou na Vypichu a ve Velešlavíně velká parkoviště, kam budou zajíždět lidé ze středních Čech a disciplinovanější budou přestupovat na metro. Myslím si, že řada voličů na Praze 6 nebude z tohoto řešení, pokud bude realizováno, příliš nadšena.

Nám. K l e g a :

Paní kolegyně Reedová.

Nám. R e e d o v á :

Také bych se přimlouvala za to, aby tento bod nebyl politizován už z toho důvodu, že čerpáme peníze z fondu Soudržnosti. Tento projekt byl dlouhodobě projednán s evropskou komisí. Když jsme několikrát mluvili o tomto projektu na půdě zastupitelstva, nikdy prodloužení metra do Motola nebylo předmětem sporu. O prodloužení na letiště možná budou do budoucna diskutovat, ale teď hovoříme o prodloužení metra do stanice Motol. Pokud neuvolníme peníze na spolufinancování, tak peníze z evropských fondů propadnou. Praha nebude moci 8 mld. čerpat, protože tento projekt byl zkonzultován a je připraven. Není žádný jiný projekt, který by mohl tento projekt nahradit. Tyto peníze nemohou být čerpány na látování silnic, musí být čerpány na rozvojové projekty.

(pokračuje Reedová)

Ted' hovoříme o prodloužení metra do stanice Motol. Na tom byla poměrně shoda. V tuto chvíli říkat, že nedáme spolufinancování, je velmi nezodpovědné.

Pokud jde o další prodlužování metra A, to je věc jiná, bude to věcí pro další zastupitelstvo, ale teď se přimlouvám, abychom zvedli ruku pro tento tisk, a aby nepropadlo 8 mld., které můžeme čerpat.

Nám. K l e g a :

Do diskuse není nikdo přihlášen, mohu ji uzavřít. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Mrzí mě, že osiřely lavice kolegů ze sociální demokracie při tak důležitém bodu, protože by měli pro to hlasovat. Myslel jsem si, že diskuse po plamenné diskusi o financování Dopravního podniku z jejich strany bude také intenzivní.

Diskuse mi v této chvíli připadá stejně příslušná k tomuto bodu, jako když diskutují filozofové, co bylo dřív, zda slepice nebo vejce. Rozhodujeme o podpoře metra do Motola. Děkuji za to, že pan dr. Ludvík, byť jako opoziční zastupitel, a např. kol. Zajíček tisk podpořili. Nediskutujeme o tom, zda trasa metra A nebo D. Paní nám. Reedová to řekla – je to technický tisk, který říká: chceme-li podat žádost, tak pokud nesplníme podmínku, podat žádost nemůžeme a tím na peníze nedosáhneme. Diskuse není o tom, zda trasa metra A či D, ale je o tom, zda chceme získat možnost čerpat finance z evropských fondů na výstavbu metra, v tomto případě na trasu A. Proto vás žádám, abyste se tímto prizmatem na tisk dívali a materiál podpořili, protože je o tomto. V rámci dalších diskusí o dalších strategických krocích města v oblasti dopravy se můžeme o tomto bavit.

Ještě mi dovozte jednu poznámku ke kol. Witzanymu. Nesouhlasím s tím, protože jsem přesvědčen, že je to úkol nadbytečný. To, co chce uložit, bude obsaženo v červnovém materiálu, který předkládá pan primátor a bude ho projednávat zastupitelstvo. To jsou právě záležitosti strategických investic.

Nám. K l e g a :

Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor obdržel doplňující návrh pana dr. Witzanyho, který říká:

Doplňuje se část III. o nový bod úkol 2 – zapracovat finanční náklady na výstavbu pražského metra - trasa A – dle přílohy 1 tohoto usnesení do aktualizovaného rozpočtového výhledu hl. m. Prahy. Termín 31. 12. 2009.

Předkladatel konstatoval, že toto bude předkládat primátor, navíc v bodu II. se konstatuje, že tato možnost bude zohledňována ve všech ostatních rozpočtech, jak zde uvádí z hlediska konstatační části prohlášení města. Toto je ale návrh kol. Witzanyho.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu kol. Witzanyho. Pro 17, proti 8, zdrželo se 23. Návrh nebyl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Jiný pozměňovací návrh nebyl, hlasujeme o původním návrhu.

Nám. K l e g a :

Prosím o hlasování. Pro 45, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl schválen.  
Prosím zastupujícího předkladatele o úvodní slovo k tisku Z 508.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, jde o návrh na revokaci usnesení zastupitelstva ze dne 19. 6. k založení obecně prospěšné společnosti Pražské centrum primární prevence o. p. s.

Důvody změn a úprav materiálu jsou následující. Od 1. července loňského roku platí zákon 126/2008, kdy došlo ke změně zákona a vzhledem ke skutečnosti, že zakládací smlouva nebyla v orgánech Univerzity Karlovy do uvedeného data projednána, musely být v této změně příslušné legislativní změny zohledněny a také v rámci přípravné fáze založení této obecně prospěšné společnosti na základě výsledků pilotní fáze projektu byla vynucena potřeba částečné reformulace, difference činnosti o. p. s. tak, aby přesně vystihovala zamýšlené cíle.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Hlásí se kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Mám jediný dotaz. Vzhledem k tomu, že uplynul určitý čas od usnesení, které je původní, je tato organizace skutečně založena? Pokud ano, vykonala již něco?

Nám. K l e g a :

Další přihlášený není, rozpravu mohu uzavřít. Bude reagovat zastupující předkladatel.

Nám. B l a ž e k :

Myslím, že založena nebyla, ale poprosím odborníka z řad Magistrátu, aby se k tomu vyjádřil. Prosím pana ředitele Trnku nebo jeho zástupce.

Zástupce odboru:

Vážení zastupitelé, projekt Centra primární prevence v Praze vznikl na základě analýzy, že do prevence bylo vsunuto spousta finančních prostředků, které ne vždy zcela efektivně se realizovaly, takže smyslem tohoto centra je, aby jednak koordinovalo privátně preventivní činnosti v rámci hl. m. Prahy a zároveň aby ve spolupráci s univerzitou, která je druhým partnerem této vznikající organizace, se podílely na dalším výzkumu v rámci preventivních aktivit a boje proti společensky nežádoucím a rizikovým jevům.

Nám. B l a ž e k :

Na to jsme se vás neptali. Byla, nebo nebyla založena obecně prospěšná společnost?

(Odpověď: Nebyla.)

Odpověď je zřejmá a má slova se potvrdila. O filozofii, důvodech a výsledcích, které by měla tato spolupráce v této podobě mít, je psáno v materiálu. Děkuji vám za vyjádření.

Nám. K l e g a :

Rozprava je uzavřena, prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 47, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl schválen. Děkuji zastupujícímu předkladateli a předávám mu zpátky řízení schůze.

Nám. B l a ž e k :

Máme vyčerpány řádné body kromě dvou bodů, a to je personální změny ve výborech. Chce někdo z předsedů v rámci tohoto bodu něco projednat? Není-li tomu tak, můžeme přistoupit k projednání bodu 32 – připomínky, dotazy a podněty členů zastupitelstva.

První interpelace – pan ing. Pázler: sportovní akce v centru Prahy.

P. P á z l e r :

Vážené kolegyně a kolegyně, mám dvě interpelace, které vznikly z mých rozhovorů a besed s občany Prahy 1. Jsou velice stručné.

První se týká toho, že jsem byl upozorněn na to, že časté pořádání různých maratónských běhů, cyklistických jízd do vrchu atd. zde na území hl. m. Prahy, především v centru, se nesetkává vždy s dobrou odezvou u občanů hl. m. Prahy. Vede to k určitým kolapsům v dopravě a také to zneprůjemňuje život občanům, kteří v centrální části bydlí. Občané by ještě pochopili to, že tyto akce mají význam pro propagaci hl. m. Prahy, ale nechápou, že o těchto akcích nejsou včas a komplexně informováni.

Interpelaci směřuji k požadavku, aby při zajišťování těchto akcí byla veřejnost, především ta, které se to dotýká, to znamená v ulicích, kde tito lidé v centru bydlí, informována o rozsahu akce, o trase vedení třeba maratónského běhu atd., a to různými formami letáčků, inzercí v časopisech atd. Prý se tak neděje. Nejsem obyvatel centra a nemohu to z vlastní zkušenosti posoudit, ale byl jsem na to několikrát upozorněn.

Nevím, komu směřovat tuto interpelaci, pan primátor má asi na starosti sportovní záležitosti. Chtěl bych požádat, aby informovanost o těchto záležitostech a úměrnost v rozsahu pořádání těchto akcí byla zohledněna. Odpověď mi stačí písemná, hlavně aby se konalo tak, jak jsem požadoval.

Druhá interpelace se týká záležitosti lodního provozu na Vltavě. Nevím, na koho se obrátit. Ptal jsem se zkušenějších kolegů, kdo to má na Magistrátu na starosti, ale nenašel jsem odpověď. Proto interpelaci adresuji radě hl. m. Prahy.

Byl jsem upozorněn na to, a sám jsem se o tom přisvědčil při osobní pochůzce, že v Praze v posledním období velice narostl počet lodí, které se pohybují po Vltavě a lodí, které parkují na určitých místech Vltavy. Především se v tomto případě jedná o oblast Na Františku, kde parkuje celá řada výletních i normálních lodí, kde je častý hudební provoz na těchto lodích a občané to dost nelibě nesou. V této souvislosti mě upozorňují na to, že před časem bylo v rámci MČ Praha 1 vybudováno plato pro lodě na druhé straně břehu pod Letnou, které však není využíváno. Pro lodě je lepší, když jsou na historické straně města.

V oblasti Na Františku bylo slibováno, že dojde ke zklidnění nábřeží a že tam bude vybudována promenáda pro občany.

Další problém, který s tímto provozem souvisí je, že tyto lidé často podle zjištění občanů vypouštějí fekálie přímo do Vltavy. Vltava je z tohoto hlediska značně znečištěna. Upozorňují na to i členové Českého rybářského svazu. Dále – na Vltavě neexistuje žádný režim pro plavební dráhy po Vltavě.

Interpelaci bych směřoval k tomu, aby bylo zjištěno, jaký je stav, zda je možné v tomto směru něco dělat a zda lze zavést elementární pořádek do lodního provozu na Vltavě. Děkuji za pozornost, za písemnou odpověď a za případné řešení tohoto problému.

Nám. B l a ž e k :

Určitě si to zaslouží písemnou odpověď. Diskutujeme s kol. Šteinerem, zda je to jeho kompetence, nebo zda je to blíže panu radnímu Štěpánkovi, protože se jedná o vodní tok. Bude samozřejmě písemná odpověď.

Pan dr. Witzany – elektronické tisky, resp. Sport(nesrozumitelné) a Pragoplakát a OOA.

P. W i t z a n y :

Vážený pane předsedající, mám několik interpelací. První je spíše ocenění. Chystal jsem se interpelovat pana řed. Trnku ohledně elektronizace tisků zastupitelům. Pan dr. Mařík nám poprvé poslal tisky kompletně digitalizované ve formátu PDF. Chtěl bych za to poděkovat, je to to, co jsem si představoval. Velmi se to blíží stavu, kdy nebudeme vyžadovat tisky v papírové podobě a začneme pracovat s tisky elektronickými. Vyzval bych kolegy, aby své připomínky k tomuto novému formátu elektronického tisku směřovali k panu Maříkovi. Sdělil jsem mu několik připomínek. Bylo by vhodné nabídnout možnost některým zastupitelům – možná většině, aby pracovali pouze s tisky digitálními. Je to spíše poděkování než dotaz a je to výzva k zastupitelům, aby se to stalo standardem.

Druhé téma se týká sporu mezi společností Pragoplakát a odborem obchodních aktivit, resp. dr. Ďuricou. Má interpelace je směřována na pana nám. Klegu, resp. na pana nám. Blažka.

Podle informací, které mám, Obvodní soud pro Prahu 3 vydal rozsudek, kterým zamítl žalobu hl. m. Prahy proti společnosti Pragoplakát o zaplacení 152 tis. Kč z titulu smluvní pokuty. Tato žaloba byla zamítnuta se zdůvodněním, že ředitel odboru obchodních aktivit Ďurica nebyl oprávněn rozhodovat o výpovědi nájemní smlouvy, neboť taková kompetence nevyplývá ze zákona číslo 131/2000. Zdá se, že se tady pan dr. Ďurica dopustil vážného pochybení, které způsobuje zmatek a značné potíže ve vztahu k jednomu hráči na poli maloformátové reklamy.

Dále je proti této společnosti zjevně vedena zákopová válka, podávána série dalších žalob. Myslím si, že tento spor má dvě dimenze. Jedna se týká maloformátové reklamy pro kulturní akce, která byla touto agenturou zprostředkována za přijatelných podmínek a která byla zlikvidována. Šlo o to, že u součásti pražského mobiliáře, kde byla tato reklama umístována, byla vypovězena smlouva Pragoplakátu a tato část pražského mobiliáře byla pronajata společnosti Bigboard, která nabízí reklamu na jiné úrovni kvality, ale také na jiné úrovni cenové, která je zjevně nedostupná pro kulturní akce, koncerty apod.

Jakým způsobem hodlá vést pan náměstek tuto dlouhodobou zákopovou válku, která je podle mého názoru nešťastná? Právní spory, které Praha vede – žaloby nejsou příliš úspěšné a nakonec Praha na ně díky pochybení pana dr. Ďurici minimálně doplatí z titulu hrazení nákladů na soudní spory.

Nemohu se ubránit dojmu, že se pražští politici snažili podporovat spřízněné reklamní agentury na území Prahy a nepodporovat nespřízněné. Tyto tendence byly. Neřeknu žádné tajemství, když zopakuji, že jsem zaregistroval, že Bigboard byl klíčovou agenturou, přes níž byla organizována kampaň ODS pro toto volební období. To vše vytváří pocit, že je zde preferována reklamní agentura a nepreferovaná malá reklamní agentura, vůči které se vede válka. Myslím si, že je to politika krátkozraká. Co se může zdát vládnoucí straně jako chytré a pragmatické, může se obrátit proti ní. Myslím si, že na tomto poli by měly být férové rovné podmínky a politická preference by měla jít stranou.

Nám. B l a ž e k :

Má poznámka. Mám pocit, že na plakátech společnosti Bigboard vidím nějakou paní Zubovou.

Nám. K l e g a :

Otázka byla velmi široká, není možné na ni odpovědět z tohoto místa, bude písemná odpověď. Přesto krátkou poznámku.

Na průběh soudních sporů nebudu reagovat, musel bych se podívat na aktuální stav. Hovořit o zákopové válce s jakýmkoli subjektem, který se pohybuje na reklamním trhu v Praze, nepovažuji za šťastné. Pokud má město záměr, naplňuje ho soutěží. I ten subjekt, o kterém hovoříte, se soutěží účastní. Kritériem pro vítězství v takovéto soutěži je nabídnutá cena. Samozřejmě to může být v rozporu nebo v souladu s tím, co říkáte, že vyšší cena, kterou získává město v soutěžích, se následně může promítnout i do jiné kvality mobiliáře, ale i do jiných cen, které jsou na trhu nabízeny. Cítím velmi tenkou hranu mezi požadavkem na propagaci kulturních akcí zejména v historickém centru města a čelným výlepem. Zabýváme se tím, ale najít řešení, které by umožnilo za přijatelné prostředky propagovat kulturní akce, zejména neziskové, v historickém centru města, kde je po tom největší poptávka, je velmi těžké.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď. Další je pan dr. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Má interpelace je na pana radního Pešáka. Je to spíše iniciativa než kritická připomínka, která vyplynula z jednání bezpečnostního výboru, který projednával činnost letecké záchranné služby v souvislosti se Záchranou službou hl. m. Prahy. Při tomto projednávání jsme narazili na problém, kdy tři subjekty nemohou k sobě najít cestu a výsledkem je nedokonalost, která může ohrozit bezpečnost a zdraví obyvatel Prahy při jakékoli havárii vyžadující leteckou přepravu nebo při větší havárii, která vyžaduje nasazení větších zdravotnických prostředků.

Podstatou mého námětu pro vás, pane radní, je stávající stav, kdy leteckou záchrannou službu pro hl. m. Prahu zajišťuje ministerstvo vnitra, potažmo Policie ČR, ředitelství hl. m. Prahy. S činností této letecké služby je maximální spokojenost, piloti jsou kvalitní. Dá se říci, že bez kvalitní práce těchto příslušníků Policie ČR by nebylo možné provozovat plnohodnotnou leteckou záchrannou službu do nemocnic na území hl. m. Prahy. Proč?

V Praze máme 6 význačných nemocnic, ale jen jedna z nich má heliport a odpovídá tomu, co je nutno pro bezpečnost při přistání. Heliporty, které měly být dávno vybudovány a které jsou v Parlamentu ústně projednávány již několik let, v této chvíli čekají na investiční prostředky od ministerstva zdravotnictví. Ministři se střídají a heliporty nejsou. Jediný schopný heliport má Vojenská nemocnice. V r. 2001 podle informace ředitele motolské nemocnice ho bude mít motolská nemocnice. Vinohrady, Bulovka a jiná nemocnice nemá plnohodnotný heliport, který by byl schopen zajistit především v nočních hodinách a ve zhoršených klimatických podmínkách, kdy vyžaduje tato služba zvláštní úsilí, bezpečné přistání.

Pane radní, chci navrhnout, abyste se obrátil jako zástupce města na ministerstvo zdravotnictví, aby tuto záležitost urychleně řešilo, a to s ohledem na možnost skutečného ohrožení v situaci, kdy rozhoduje každá minuta v tom, aby se těžce zraněný člověk dostal bleskově na operační stůl.

V tuto chvíli od vás žádnou odpověď nechci, ale abyste se i s panem primátorem – spolupráce je nezbytná – obrátili na příslušné ministerstvo, aby tyto věci byly urychleně dohnány tak, aby jediný život nepřišel nazmar. Děkuji vám za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní odpoví písemně. Pan kol. Žďárský jako předseda bezpečnostního výboru chce reagovat.

P. Ž d' á r s k ý :

S panem radním zpracováváme materiál a spíše hledáme adresáta, ke kterému bychom to poslali. Situace je ještě horší, než jste říkal. Díky panu kol. Ludvíkovi jsme byli informováni, že do navrhovaného zákona o letecké záchranné službě se vsunula věta, že provozovatel musí být držitelem identifikačního čísla a dalších náležitostí. Nikoho v té chvíli nenapadlo, že policie nemůže být držitelem těchto čísel a nikoho nenapadlo, že tím končí noční lety, protože soukromí provozovatelé mají vrtulníky s jedním pilotem a nemohou létat po západu slunce. Policejní vrtulníky naopak profesionálně zvládají tuto činnost i po tmě.

Iniciativa byla vyvinuta, byli jsme rádi, že se nic neschválilo, ale i toto se může dostat do zákona. Tolik na doplnění, protože shodou okolností jsem v obou výborech.

Nám. B l a ž e k :

Písemná odpověď bude vyhotovena. Pan dr. Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Interpelace jsou založeny na několika věcech, s nimiž jsem se setkal a které mě jako občana Prahy trápí. Protože jsem zastupitelem, cítím povinnost se na ně zeptat. Jsou to tři věci.

První se týká důsledků stavby Blanka ve Stromovce. Co vidíte na obrazovce, je záběr z neděle myslím 17. května v 15 hodin, kdy jsem se vydal do Stromovky na kolečkových bruslích. Byl jsem doslova zděšen, když jsem se musel vyhýbat spolu s dětmi projíždějícím nákladňákům naplněným zeminou, které vjížděly na plochu a vytvářely značně prašné ovzduší v celém parku, který v současnosti vypadá hrozně. Když jsem se díval, zda je někde na tento stav upozornění, zda se občan doví, co se ve Stromovce děje a kdy to skončí, nikde jsem nic nenašel. Jedině jsem našel tuto ceduli u jednoho z hlavních vchodů z Bubeneče od restaurace Na Slamníku.

Má interpelace je směřována k odpovědnému panu radnímu Šteinerovi: jak je možné, že nákladní automobily mají přístup do Stromovky po celý týden, i v neděli? Chápu, že sem tam těžká technika musí vjet do Stromovky a proplétat se mezi dětmi a maminkami s kočárky, ale jak je možné, že to není omezeno na všední dny nebo noční hodiny? Považuji tento přístup za absurdní zejména v kontextu slibů, kdy bylo slibováno, že výstavba Blanky se Stromovky nedotkne.

Ptal jsem se policistů, kteří tam projížděli na koních, zda nákladní automobily mají povolení, a oni tvrdili, že mají povolení od Magistrátu. Znamená to, že je to naše odpovědnost.

Ještě doplňující dotaz, který se týká důsledků Blanky. Toto je několik záběrů z Hradčanské, hlavní přechod z vestibulu, kde se člověk proplétá různými uličkami, aby se dostal na Dejvickou do Muchovy k zastávce autobusů. Ráno a večer tudy proudí davy. Máte pocit, že procházíte přes stavbu, na zemi je několik milimetrů prachu. Myslím si, že je to naprosto nedůstojné stavby, která disponuje s miliardami, utrací miliony na reklamu Blíž k přírodě, a není schopna zajistit důstojný přechod pro tisíce lidí, kteří přes Hradčanskou procházejí.

Poslední záběr – jak vypadají chodníky za šraňkami – jak je možné, když máme miliardy na tuto stavbu, že nejsme schopni dát dohromady chodníky, které takto vypadají nejen na tomto místě, ale na mnoho místech Prahy?

Prosím o odpověď pana radního Šteinera.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď. Prosím o další interpelaci.

P. W i t z a n y :

Další interpelace je závažná věc, na kterou jsem narazil, protože se mě ptali novináři a která mě a myslím i další členy hospodářského výboru šokovala, když jsem byl dotázán na to, že město vypsalo výběrové řízení na pronájem Staroměstské radnice, Prašné brány, rozhledny a dalších památkových objektů. Nic jsem o tom nevěděl, přestože jsme několik dní předtím na hospodářském výboru projednávali situaci v Pražské informační službě. Paní ředitelka nám líčila stav a ani slovem se nezminila o tom, že je vypsáno výběrové řízení na pronájem těchto klíčových památkových objektů. Myslím si, že pronajmout Staroměstskou radnici je vážná věc, o které by zastupitelstvo mělo vědět a rozhodovat. Doufám, že to nebude pronájem podobný Holešovické tržnici na 60 let a za směšnou částku. Nevím, co ještě chceme propachtovat soukromým subjektům. Považuji to za velmi sporné i z hlediska navrhované transformace Pražské informační služby na akciovou společnost, kde sama paní ředitelka řekla, že jestli je někde komerční zdroj pro Pražskou informační službu, tak je to vybírání vstupného v těchto památkových objektech. To by mohla být náplň akciové společnosti, jakkoli hospodářský výbor většinově s touto myšlenkou příliš nesouhlasil, když ji projednával. Jsem téměř šokován, jak je možné, že zároveň Pražská informační služba se této oblasti, která jediná přináší příjem, vzdává. Prosím o reakci pana radního Richtera. Myslím, že se v jednom článku vyjádřil, že s tím nesouhlasí, nicméně v člancích z 25. 5. z Mladé fronty Dnes se zdá, že vše běží dál.

Prosím pana radního Richtera i o informaci, jak je možné, že PIS bez vědomí minimálně relevantního výboru, kterým je hospodářský výbor a bez vědomí zastupitelstva pronajímá nejcennější objekty, které hl. m. Praha má.

Nám. K l e g a :

Pan radní chce reagovat.

P. R i c h t e r :

Odpovím v krátkosti, následně bude doručena písemná odpověď. Ne že bych s tím nesouhlasil, řešení PIS podporuji. Nejde o pronájem nemovitostí, ale o spolupráci na těchto nemovitostech tak, aby jejich výnos přestal klesat, protože stále klesá.

Druhým aspektem je, aby památky začaly trochu žít. Pokud vím, výběrové řízení není u konce. Pokud by šel výnos z nemovitostí směrem nahoru, tak jsem jediné pro, protože to snižuje náklady PIS. To je jedna věc.

Druhá věc. Uvědomme si, že ředitel příspěvkové organizace má v kompetenci uzavřít smlouvu na dobu neurčitou nebo smlouvu na dobu trvání maximálně jednoho roku. Paní ředitelka mě informovala o tom, že smlouva bude na zkoušku, na dobu jednoho roku. Pokud se to osvědčí, musí být vypsáno velké výběrové řízení. Pokud se to neosvědčí, vrátíme se ke stávajícímu původnímu řešení.

Nevím, zda nás ostatní příspěvkové organizace typu TSK informují o všech svých smlouvách, které jsou třeba na dobu tří měsíců, nebo zda v tomto duchu informují hospodářský výbor. Pokud ano, vyzvu paní ředitelku PIS, aby tak neprodleně učinila a veškeré kroky týkající se PIS řešila s příslušným výborem.

Konkrétní odpověď bude dána písemně.

Nám. B l a ž e k :

Prosím ještě kol. Witzanyho.

P. W i t z a n y :

Poslední interpelace se týká případu azylového domu, byť bych raději celou věc neinterpeloval a řekl, že situace je vyřešena. Dostal jsem ale informaci od představitelů sdružení Českobratrské církve evangelické, která spolupracovala s tímto azylovým domem, že se situaci příliš neuklidnila. Dokládá to mimo jiné dopis předsedy synodu této církve, který znovu ostře protestuje proti zrušení azylového domu v Praze 11. Takto to Českobratrská církev evangelická vnímá. Dopis má mnoho adresátů, včetně veřejného ochránce práv, Karla Schwarzenberga atd. Tato záležitost bude projednávána v zahraničním výboru Senátu Parlamentu ČR.

Další informace, která mě zarazila ne-li šokovala, je informace o tom, že MČ Praha 5 a Praha 11 se rozhodly vytvořit společný azylový dům pro matky s dětmi. Nerozumím tomu. Nejprve tady máme azylový dům, do kterého bylo investováno mnoho úsilí občanského sdružení a občanské aktivity, a tento azylový dům byl vypovězen, v podstatě rozprášen, a nyní Praha 11 a Praha 5 ve spolupráci s radním Janečkem připravují za peníze daňových poplatníků založení obecně prospěšné společnosti úředně obsazené, která tuto chybějící funkci by měla nahradit. Případá mí to jako bolševická metoda, kdy charitativní organizace nezávislé na státu byly potlačovány, aby sociální péče byla monopolizována státem. V tomto případě roli hraje Praha a za tento postup zodpovídá pan radní Janeček. Žádám ho v této věci o vysvětlení.

Z Mladé fronty Dnes se také dovídám, že situace, pokud jde o hledání náhradních prostor pro azylový dům, jehož funkce skutečně byla ukončena, se nějakým způsobem nevyřešila. Paní ředitelka, která tady byla minule, hovoří o tom, že radní Prahy 11 vypouští z lahve džina nesnášenlivosti vůči klientům azylového domu v případě jakési potenciální nemovitosti. Spíše mám pocit, že se vztahy zhoršují a řešení situace je v nedohledu. Jestli řešením má být založení městské organizace, která nahradí to, co fungovalo a mělo širokou podporu, považuji to za velmi smutný výsledek.

Pan radní Janeček slíbil písemnou odpověď, protože tady není, což akceptuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Macek má písemnou interpelaci, bez vystoupení. Bude na ni odpovězeno.

Paní mgr. Semelová – Gymnázium Na Zatlance.

P. S e m e l o v á :

Chtěla bych se obrátit s interpelací na pana nám. Klegu. Týká se to dnešního schválení směny pozemků na Praze 5, z nichž je jeden ve zřizovací listině Gymnázia Na Zatlance. Došlo ke změně ve zřizovací listině. Chápu potřeby města, ale chtěla bych při této příležitosti zdůraznit požadavek, který je i v důvodové zprávě, a to je vybudování sportovní haly, školní jídelny a zajištění přístupu ze strany Gymnázia Na Zatlance. V důvodové zprávě je uvedena pouze možnost. Byla bych ráda, kdyby tyto záležitosti byly ošetřeny ve smlouvě, protože jde o dlouhodobé vyjednávání této věci. Škola potřebuje jak sportovní halu, tak školní jídelnu. Má 520 studentů a naprosto nevyhovující dvě malé staré tělocvičny a žádnou jídelnu. Prosím pana nám. Klegu, aby dohlédl na to, aby to bylo ošetřeno ve smlouvě děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan nám. Klega odpoví písemně. Slovo má kol. Pázler.

P. P á z l e r :

Chtěl bych se také obrátit na pana nám. Klegu. Jedná se o pozemky Střední školy dostihové a jezdecké v Chuchli. Dnes jsme projednávali změnu zřizovací listiny, kde jsme

(pokračuje Pázler)

této škole převáděli pozemky, které město nakoupilo. Chtěl bych to jako člen školské rady této střední školy ocenit, protože to byla dlouhodobá záležitost, o kterou škola usilovala, aby došlo ke scelení pozemků. Za to děkuji za sebe a i za školu.

V této souvislosti bych chtěl upozornit na problém, který se také delší dobu táhne a na který škola již upozorňovala. Jsou tam ještě další pozemky, na nichž je umístěna škola a zařízení školy. Jde o pozemky 77489 a 14 a ž 18, které jsou v současné době majetkem České republiky s právem hospodaření Dostihového závodiště, státní podnik v likvidaci. Opakovaně je o tyto pozemky žádáno. Víím, že v tomto směru zřejmě konal i Magistrát hl. m. Prahy nebo příslušní pracovníci. Přesto odpovědi od likvidátora dr. Slavíčka jsou takové, že na výzvy nereaguje.

V této souvislosti bych chtěl požádat pana náměstka nebo paní nám. Kousalíkovou, aby v tomto směru zintenzívnili své ataky na likvidátora. Bylo by dobře, kdyby došlo ke scelení pozemků, na kterých je tato škola a její zařízení.

K tomu bych chtěl ještě přidat prosbu na paní náměstkyni, až bude vytvářet ve své kapitole rozpočet školských zařízení, tato škola by vzhledem k tomu, že je tam nový obor chovatelství, že narůstá počet žáků – škola má celostátní působnost, potřebovala udělat přístavbu školy asi za 18 mil. a asi za 15 mil. internát. Chápu ekonomické problémy, že takové požadavky budou mít i ostatní zařízení, ale chtěl bych vás požádat, paní náměstkyně, abyste to mohla zohlednit. Děkuji za odpověď a za případnou podporu.

Nám. B l a ž e k :

Paní nám. Kousalíková.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Máte pravdu, že tato věc jde za mnou, stejně možná jako Zatlanka. To, co se nám podařilo vyřešit, že to bylo tady, znamenalo velké úsilí. Scházím se s panem ředitelem Svobodou téměř každý týden a řešíme všechny pozemky, které se týkají škol. Není to jen u této školy, ale u všech škol jsou problémy, kdy pozemky jsou Pozemkového fondu, u Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových atd. U této školy je největší problém s likvidátorem. Už jsme podávali stížnost na ministerstvo zemědělství právě na likvidátora, který nekoná. V žádném případě ho nemůžeme donutit, přestože píšeme neustále dopisy, nedaří se nám to. Usilovně se o to snažíme, protože jsem si vědoma toho, že tam pozemky potřebují scelit, protože situace je tam velmi nevyvážená. Řešíme to a budu vás informovat. Doufám, že to jednou nějak dopadne.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, neboť není již žádná interpelace, mohu konstatovat, že jsme projednali dnešní program jednání zastupitelstva. Přeji pěkný den a uvidíme se v červnu.