

**Stenozápis z 24. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy
ze dne 19. 2. 2009**

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, dámy a pánové, hosté, dovoluji, abych vás přivítal na 24. zasedání ZHMP. Vážený pane ministře, vážení další vzácní hosté, i vás si dovoluji přivítat.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno, byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolte, abych konstatoval, že podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, elektronicky se zaprezentovalo 57 členů zastupitelstva a zasedání je usnášeníschopné.

Z dnešního jednání se písemně omlouvali pan zastupitel Adámek, pan Daniel Hodek, pan dr. Kaštovský, pan zastupitel Kužel, paní ing. Tylová, paní nám. Reedová ohlásila pozdější příchod, a paní zastupitelka Ryšlinková.

Dovolím si požádat ověřením zápisu z dnešního jednání pana dr. Miloše Gregara a pana dr. Witzanyho. S oběma bylo hovořeno a oba souhlasí. Děkuji jim

Dovolím si předložit návrh na zvolení návrhového výboru: předseda Tomáš Chalupa, členové František Stádník, Alena Samková, Hana Halová, Tomáš Homola, Karel Jech, Viktor Pázler. Za tajemnici výboru navrhuji ředitelku odboru legislativního a právního Lenku Danielisovou.

Má někdo dotaz, návrh nebo připomínku? Nemá. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu na zvolení návrhového výboru. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, v úterý tento týden jste obdrželi po jednání rady hl. m. Prahy upravený návrh programu jednání. Tento návrh byl proti návrhu programu, který byl také součástí svolání dnešního jednání zastupitelstva, upraven v následujících bodech:

Původní bod 10 se přeřadil jako bod 9, původní bod 9 se stal bodem 10 a nově se doplnily tisky pořadové číslo 11/3, tisk Z 317 – návrh na přidělení grantů v celoměstských programech podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy pro r. 2009 – předkládá nám. Kousalíková, dále tisk 17/2, Z 287 – návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na r. 2009, předkládá pan radní Richter.

Dále to je poř. číslo 22, tisk Z 271 – návrh na vydání opatření obecné povahy č. 4/2009. Předkládá radní Langmajer.

Dále vám byl rozdán tisk předsedy kontrolního výboru pana dr. Hoffmana Z 322 – petice za zachování azylového domu občanského sdružení Společnou cestou ve stávajícím objektu Donovalská 1862, Praha 11. S ohledem na požadavek nejen petentů, ale také s ohledem na přítomnost pana ministra Kocába a podstatné části našich vzácných hostů si dovoluji navrhnout po jednání politického grémia projednání tohoto bodu jako prvního v dnešním jednání zastupitelstva. Původní bod 1 se přečísluje na bod 1/2 .

Dochází ještě k drobným posunům bodů z původních pořadových čísel 22 a 23, které se přečíslovávají jako 24 a 25.

Do bloku k informacím vám byly předloženy tisky Z 323 – informace o výsledku mimořádné kontroly vybraných úseků hospodaření s majetkem hl. m. Prahy a bod 334 – informace k aktuálnímu ratingovému hodnocení hl. m. Prahy uděleného agenturami Standard and Poor's a Moody's.

Dámy a pánové, toto je návrh upraveného a následně doplněného programu. Dovolím si otevřít k tomuto návrhu rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu mohu uzavřít.

Ještě doplním. Kolega Janeček mě požádal – kdybychom se někde zasekli – o možnost předřadit jeho tisky před tisky pana nám. Klegy. Pokud vše půjde rychle, myslím že to nebude třeba.

(pokračuje Bém)

Stejně tak pan kol. Štěpánek, který musí být z osobních důvodů jinde – kdybychom nezvládali projednání tisků v tomto čase, dovolil bych si navrhnout přeřazení před body, které v tu chvíli budeme právě projednávat.

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 317 – návrh na přidělení grantů podpory vzdělávání? Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Kdo souhlasí se zařazením tisku 287 – návrh na udělení grantů v oblasti kultury a umění? Pro 58, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 271 – návrh na vydání opatření obecné povahy? Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 322 – petice za zachování azylového domu na Praze 11? Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na schválení upraveného doplněného programu dnešního jednání. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme si schválili pořad dnešního jednání.

Můžeme přistoupit k projednání 1. bodu. Jako první s přednostním právem vystoupí k petici na zachování azylového domu na Praze 11 pan ministr Kocáb. Máte slovo.

P. K o c á b :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, děkuji, že jste mi umožnili vystoupit na dnešním jednání zastupitelstva a vyjádřit své obavy o další budoucnost azylového domu provozovaného na Jižním Městě občanským sdružením Společnou cestou.

Výpověď z nájmu a tím i zrušení sociálních služeb, které sdružení poskytuje našim potřebným spoluobčanům od r. 1997, považuji za ohrožení solidarity a sociálního smíru. Na podporu zachování těchto služeb ve stávajícím objektu Donovalská 1862 jsem se rozhodl vystoupit také proto, že významnou část klientů tvoří menšiny, jejichž ochrana je mému ministerstvu svěřena.

Projekt občanského poradenského centra sdružujícího v sobě v současné době tři registrované služby – azylové ubytování pro matky a rodiny s dětmi, občanskou poradnu a aktivizační služby pro rodiny s dětmi – vznikl v 90. letech jako občanská iniciativa reagující na potřeby transformující se společnosti. Jedná se tedy o typický komunitní projekt vystavěný na demokratických principech občanské společnosti.

Tento azylový dům je jediným zařízením svého druhu v celé Praze, není určen pro jednotlivce, ale pro matky, někdy i otce, s malými dětmi. Za 13 let své existence se zachránilo několik set dětí před kojeneckým ústavem či dětským domovem, protože poskytl jejich zoufalým rodičům potřebné ubytování a pomohl jim vrátit se zpět do normálního života.

Je nutné rovněž zmínit evropskou dimenzi celého projektu a postavení Českobratrské církve evangelické v něm. Představitelé městské části v předchozích volebních obdobích plně podporovali vznik komunitního centra, to znamená vybudování sborového domu Milíče z Kroměříže dle azylového domu pro matky a rodiny s dětmi. Tento funkční celek je vyzdvihován po celém světě a mnoho dárců z Německa, Rakouska, Švýcarska, Velké Británie i z USA finančně kvůli propojení činnosti církve s činností občanského sdružení podpořilo nejen stavbu sborového domu, ale i činnost občanského poradenského centra Společnou cestou. To je také důvod, proč jsou všichni dárci nyní tak znepokojeni současným vývojem a postojem politické reprezentace městské části Praha 11.

Věřím, že ani vám není lhostejné, že hl. m. Praha možná přijde o jeden z prvků sociální sítě postavený na lidské solidaritě. Doufám proto, že najdete společně s MČ Praha 11 řešení, které by respektovalo potřebu městské části týkající se mateřských školek a potřebu azylového zařízení tohoto typu pro celou Prahu, protože rušit azylový dům s odvoláním na

(pokračuje Kocáb)

nutnost budovat mateřskou školku je vytloukání klín klínem. Stavět proti sobě dvě sociální potřeby je nerozumné. Odvolávat se přitom na Evropskou unii není na místě, Evropská unie nic takového nedoporučuje.

Již nyní je kapacita azylových domů schopných přijímat rodiče s malými dětmi naprosto nedostatečná. Důsledkem toho je odebrání dětí rodičům pro nevyhovující bytové podmínky a přeplněné dětské domovy a kojenecké ústavy. A to je právě to, za co nás Evropa oprávněně kritizuje – nejvyšší počet dětí v ústavní péči. S hospodářským útlumem se tato situace může ještě zhoršovat a rušit azylový dům zaměřený na rodiče s malými dětmi je nezodpovědné a – promiňte mi lehký kategorický imperativ – i nepřijatelné.

Apeluji na vás, abyste dnes přijali rozhodnutí, z něhož bude představitelům MČ Praha 11 zřejmé, že o služby občanského sdružení plně stojíte a že jste ochotni aktivně pomoci s vytvořením míst v mateřských školkách v jiném objektu či najít jiné vhodné řešení.

Problematika, kterou azylový dům pomáhá řešit, je ze zákona v kompetenci krajů, v tomto případě hl. m. Prahy, a proto reprezentaci hl. m. Prahy žádám o neprodlené zahájení jednání s MČ Praha 11 s cílem najít řešení, které umožní zachovat azylový dům v jeho stávajících prostorách.

Myslete, prosím, při svém rozhodování nejen na ty, kteří se ocitli v tíživé situaci a pomoc azylového domu potřebují, ale i na členy občanského sdružení Společnou cestou a Českobratrské církve evangelické, kteří po léta budovali na občanském základě kvalitní a užitečné zařízení ve prospěch obyvatel hl. m. Prahy.

Vážené dámy, vážení pánové, jsem připraven na hledání takového řešení spolupracovat a děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji panu ministru Kocábovi. Prosím o předkládací zprávu předsedu kontrolního výboru pana dr. Hoffmana.

P H o f f m a n :

Vážený pane primátore, vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, mým úkolem je dnes předložit petici za zachování azylového domu občanským sdružením společnosti Společnou cestou ve stávajícím objektu Donovalská 1682.

Musím říci, že mně jako předsedovi kontrolního výboru zbývá jediná cesta. Samozřejmě úhlů pohledu na řešení problémů může být víc, může být morální, politický, ale také je především právní. Mně vymezuje zákon o hl. městě cestu právní, to znamená posoudit celý problém z hlediska práva, to znamená z toho hlediska, zda MČ Praha 11 postupovala v souladu se zákonem o hl. m. Praze.

Materiál je připraven písemně i s návrhem usnesení a mně nezbývá bohužel nic jiného než konstatovat, že městská část neporušila zákon o hl. m. Prahy a tudíž neexistuje důvod k pozastavení takového usnesení. Je to obsahem předloženého materiálu.

Přesto jsem se nad rámec své působnosti spojil s panem radním Janečkem, abych ho upozornil, že situace je velice vážná a že je potřeba k tomu zaujmout určité stanovisko. Dostal jsem od něho dopis, ze kterého vám ocituji:

Hl. m. Praha v tomto ohledu podniká veškeré možné kroky, které by zajistily části obyvatel azylového domu, kteří nepocházejí z Prahy 11, aby jim bylo poskytnuto adekvátní bydlení. Zároveň se snaží o zachování této sociální služby.

Požádal jsem pana radního Janečka, aby se tuto službu pokusil zajišťovat na území hl. m. Prahy, aby našel cestu k řešení, protože je to velice vážný problém. Má působnost v tuto

(pokračuje Hoffman)

chvíli je omezena na právní cestu a musím konstatovat to, co je v materiálu. Slyšeli jsme vystoupení pana ministra Kocába s tím, že může MČ Praha 11 přehodnotit svá stanoviska.

To je vše k této petici. Prosím, pane primátore, aby k tomu byla otevřena rozprava.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli i zpracovateli. Otevírám rozpravu. V diskusi by měl jako první vystoupit a také mě o to požádal starosta MČ Praha 11, kterého se přímo příběh azylového domu týká. Proto s přednostním právem jako jeden z těch, kteří jsou věcně zangažováni na řešení tohoto problému, vystoupí starosta MČ Prahy 11.

P. M l e j n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, úvodem naváži na své vystoupení na minulém zastupitelstvu hl. m. Prahy v únoru, kdy jsem slíbil pan u primátorovi i členům zastupitelstva předat informaci o celé kauze občanského sdružení Společnou cestou v našem objektu a také že zařadím na jednání rady MČ podruhé tento bod, konkrétně na přání ředitelky občanského sdružení paní Svobodové. Udělal jsem obojí. Rada MČ opět jednala o ukončení nájemní smlouvy občanskému sdružení Společnou cestou. Stejně tak jako v předcházejícím případě i tentokrát jednomyslně rozhodla o tom, že výpověď je potvrzena. Znamená to, že nájemní smlouva končí 28. února 2009 s tím, že od 1. září 2009 bude v této budově zřízena mateřská školka pro 94 dětí z Prahy 11.

Panu primátorovi i vám všem jsem dal k dispozici materiál, který popisuje celou kauzu od začátku, to znamená od uzavření nájemní smlouvy až přes 12 let, o kterých se bavíme, včetně výtažků z generelu školství a z koncepce školství, kterou zastupitelstvo MČ Praha 11 schválilo v tomto volebním období.

Chtěl bych vás informovat, že zastupitelstvo městské části také o tomto bodu jednalo a jednomyslně podpořilo rozhodnutí rady MČ. Zastupitelstvo vzalo na vědomí, že rada městské části ukončila tuto nájemní smlouvu a vzalo na vědomí, že v této budově bude školka pro 94 dětí.

K argumentaci, která zaznívá ze strany občanského sdružení a která možná zazněla i teď ze strany pana ministra Kocába bych chtěl říci tolik: azylový dům nezřizuje městská část, zřizuje a provozuje ho soukromé občanské sdružení. Městská část k němu z tohoto pohledu nemá žádný vztah. Městská část je ze zákona zřizovatelem základních a mateřských škol a povinností městské části je postarat se o dostatečný počet míst v mateřských a základních školách a o řádné provozování v těchto zařízeních. To činíme v souladu s přáním občanů Prahy 11. Na minulém jednání ZHMP jsem měl paní ředitelku Zimovou, která povede tuto mateřskou školku v ulici Donovalské. V současné době je ředitelkou mateřské školky Mírového hnutí, která je asi kilometr od uvedené budovy. Je i dnes připravena potvrdit to, co zde přednáším, to znamená že je akutní nedostatek míst v mateřských školkách. Tato skutečnost nespadá z nebe. Víme to více než tři roky. Proto jsme na to reagovali tímto krokem, to znamená výpovědí nejen pro občanské sdružení Společnou cestou, ale dali jsme výpověď i jiným subjektům, které sídlily v podobných budovách na Jižním Městě. I v těchto budovách bude od 1. září mateřská školka, konkrétně v ulici Babákova, kde dostala výpověď firma, která tam provozovala soukromou jakzykovou školu.

Z argumentace občanského sdružení mě děsí fakt, že je zpochybňováno právo městské části svobodně a svébytně nakládat se svým majetkem. Budova je v majetku městské části a je pouze na rozhodnutí městské části, jak s ní naloží. Nejsme schopni nést zodpovědnost za to, že občanské sdružení tím, že dostalo výpověď z tohoto objektu, je nuceno zrušit azylový dům. To je odpovědnost občanského sdružení. Občanské sdružení Společnou cestou celých 13 let

(pokračuje Mlejnský)

vědělo, že má nájemní smlouvu na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou tři měsíce. V tomto směru z mého pohledu je vše v pořádku.

Nicméně jsem na minulém zasedání přijal nabídku pana senátora Štětiny, se kterým jsem se osobně setkal a o tomto problému jsme jednali. Domluvili jsme se, že se na začátku března sejdeme znovu a já přijdu s návrhy, jaké prostory bychom občanskému sdružení mohli nabídnout, aby tam přesunulo jak občanské poradny, tak i svou činnost v oblasti sociální.

Měl jsem zájem sejít se i s panem ministrem Kocábem. To se bohužel nestalo z důvodu jeho časové vytíženosti. Teď se domluvíme s tím, že se i pan primátor nabídl, že se této schůzky zúčastní, čemuž jsem velice rád. Neuzavírám se, máme zájem občanskému sdružení pomoci, nicméně znovu opakuji, že pro Prahu 11 je to věc jasná. V březnu začne regenerace objektu a 1. září tam bude 94 dětí.

Na závěr mi dovoluje stanovisko mé osoby jako starosty Prahy 11. Slíbil jsem občanům a našim voličům, že zajistím pro děti na Jižním Městě dostatečný počet míst v mateřských školách. Tento slib prokazatelně plním a budu v tom pokračovat i nadále. Proto mě občané volili a jako starosta jsem zavázán slibem, který jsem dal. (Pískot, potlesk)

Prim B é m :

Děkuji. V tuto chvíli konstatuji, že do diskuse je první přihlášen pan zastupitel Pázler. Máte slovo. Připraví se paní zastupitelka Halová.

Máme zde k dispozici dvě žádosti o vystoupení z řad petentů a reprezentantů azylového domu. Před zahájením diskuse si dovolím nechat hlasovat o návrhu na možnost vystoupit k tomuto bodu paní Mileně Svobodové, která je organizačně spjata s touto organizací.

Hlasujme o návrhu na možnost vystoupení Mileně Svobodové. Pro 49, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Druhou žádostí je požadavek Karla Matějky, petenta a zároveň člena farního sboru Českobratrské církve evangelické, která je organizačně také spjata s fungováním azylového domu. Kdo souhlasí s návrhem na vystoupení? Pro 44, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Slovo má pan kolega Pázler.

P. P á z l e r :

Dámy a pánové, vážený pane primátore, chtěl bych se vyjádřit k tomuto bodu, k této petici i s ohledem na minulé jednání, kdy jsme navrhovali, aby to bylo zařazeno do programu zastupitelstva, a také na vaše slova, že se budeme touto otázkou zabývat i s ohledem na to, že jsme osobně navštívili toto zařízení a přesvědčili jsme se na místě o situaci i o výborné práci tohoto sdružení.

Problém vidím ve dvou rovinách. Jedna je rozhodnutí rady MČ Praha 11 o výpovědi pro občanské sdružení z prostor, které jsou svěřeny MČ Praha 11 v důsledku snahy řešit problémy s nedostatkem prostor pro mateřskou školu. Zde je nutné souhlasit se závěrem, který zde v reakci na petici přednesl předseda kontrolního výboru dr. Hoffman, protože zřejmě k porušení zákona nedošlo a myslím si, že ani není snahou brát kompetenci Praze 11 rozhodovat o svých objektech.

Jiná věc je, zda při rozhodnutí rada MČ Praha 11 vzala v úvahu všechna pro a proti, zda zde nevyráží klín klímem, zda nemohla hledat jiné možnosti i za pomoci Prahy, konkrétně radního Janečka, který je i ve vedení Prahy 11, pro umístění mateřské školy. Jestli se nemýlím, v minulosti byly právě v této městské části některé mateřské školy zrušeny a objekty využity často i komerčně jinak, zda např. nešlo využít bývalých jeslí v Chomutovické

(pokračuje Pázler)

ulici či uvolněných prostor základní školy v Donovalské ulici, které byly pronajaty soukromému gymnáziu, jak nás na to upozornili petenti.

Rada MČ Praha 11 šla cestou jednodušší a zatoužila po objektu, ve kterém sídlí azylový dům, který byl pro tyto účely i za finanční pomoci MČ Praha 11 rekonstruován za částku vyšší než 10 mil. Kč včetně prostředků hl. m. Prahy, občanského sdružení a sbírek. Podle informací ze sdělovacích prostředků bude stát přestavba mateřské školy dalších 6,5 mil. Kč. Zdá se, že si zde nepočínáme příliš ekonomicky.

Jsem si vědom toho, že jako zastupitelé ZHMP tato fakta můžeme konstatovat, můžeme apelovat na radu MČ Praha 11, žádat ji, aby postupovala jinak, ale jejich samosprávné rozhodnutí změnit nemůžeme. To je jedna stránka věci.

Je tu podle mého názoru druhá rovina, kde jako zastupitelé hl. m. Prahy nemůžeme být lhostejní a nečinní. Otázkou je činnost občanského sdružení Společnou cestou, které v uvedených prostorách provozuje od r. 1997 občanské poradenské centrum poskytující celopražské sociální služby, nejen pro Prahu 11.

Jistě nelze pochybovat, že tyto celopražské služby jsou více než potřebné. Zánik takového specializovaného azylového domu pro matky a rodiny s dětmi s celopražskou působností by jistě zhoršilo celkovou dostupnost těchto služeb na území hl. m. Prahy. A tady už je přímá odpovědnost nás, zastupitelů hl. m. Prahy, příslušného radního i příslušného odboru. Jsem toho názoru, že je v zájmu funkčnosti sociální sítě v hl. m. Praze, aby služba azylového domu pro matky a rodiny s dětmi nezanikla, aby pokračovala, navíc azylového domu, který se jistě může prokázat vysokou úrovní své téměř dvanáctileté práce, jak jsme se mohli na místě přesvědčit.

Proto navrhuji jménem našeho klubu KSČM, abychom připravované usnesení k tomuto bodu rozšířili o úkol pro radního Janečka, aby předložil radě a zastupitelstvu varianty řešení pro zachování uvedeného vysoce společensky potřebného azylového domu. Dle mého názoru z mnoha důvodů by bylo nejlepší zachování stávající služby ve stávajícím objektu, což předpokládá jednání o nalezení nového objektu pro mateřskou školu, kterým by mohl být např. objekt bývalých jeslí v Chumutovické ulici, který pokud vím patří státu. Nechci předjímat možná jednání a věřím, že se pan radní Janeček s tímto problémem popere stejně náročně jako s celou trasou Dakaru. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má paní Halová.

P. H a l o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, chápu velice dobře stanovisko kontrolního výboru a pana dr. Hoffmana, který zhodnotil celou petici a požadavek občanského sdružení z pohledu nakládání s majetkem. To je samozřejmě pravda, protože se jedná o výsostné právo městské části.

Co mě ale trápí a na co bych ráda upozornila, je mezinárodní rozměr. Trochu mě znepokojilo, když jsem si přečetla dopis občanského sdružení, který je adresován paní Moosové, vedoucí v zastoupení evropské komise, ve kterém se hovoří – budu citovat několik vět:

Azylový dům je s Evropou spjat mnohem těsněji než by se na první pohled zdálo. Kromě toho, že v něm byly úspěšně realizovány projekty z evropských fondů, se na jeho rekonstrukci finančně podíleli sponzoři z evropských zemí. V těsné blízkosti vyrostl sborový dům Českobratrské církve evangelické, jehož propojení s azylovým domem je ceněn i po

(pokračuje Halová)

celém světě. Důkazem jsou sbírky v Německu, v Rakousku, ve Švýcarsku, ve Velké Británii i v USA konané na stavbu sborového domu a k rekonstrukci azylového domu.

Vážně se obávám, že evropská komise tuto záležitost bude prošetřovat. Vzhledem k tomu, že v současné době Česká republika předsedá Evropské unii, tak si myslím, že by bylo nešťastné a troufám si říci i hanbou hl. m. Prahy, aby se vystavilo kritice a zpochybňování jeho rozhodnutí. Proto apeluji na zastupitelstvo, aby se k celému případu opět vrátilo i z pohledu čerpání evropských fondů, podmínek udržitelnosti rozvoje a dalších finančních náležitostí, které byly poskytnuty na rekonstrukci tohoto domu.

Připravila jsem protinávrh k tomuto usnesení, který jsem předložila předsedovi návrhového výboru s tím, že žádám radu hl. m. Prahy, aby projednala s MČ Praha 11 zachování azylového domu ve stávajícím objektu a aby také zvážila možnost, zda existují finanční prostředky, které by mohly být poskytnuty MČ Praha 11 na vybudování nebo rekonstrukci nějakého objektu pro mateřskou školu, abychom se vydali opačnou cestou – zachování azylového domu, ale zřízení mateřské školy v jiném objektu.

Kromě toho jsem ještě nedostala odpověď na další věc. Občanské sdružení je registrováno na adrese Donovalská 1862. Co se bude dít po právní stránce, jestliže je zde výpověď? Jedná se i o likvidaci tohoto občanského sdružení? Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Kolínská má slovo.

P. K o l í n s k á :

Myslím, že jsme dnes svědky jednoho velkého nedorozumění a doufám, že najdeme na konci projednávaného bodu rozumné řešení. Shodneme se jistě na tom, že se nelze s touto věcí vypořádat jen tak, že nebyl porušen zákon. Zastupitelé jsou nejen svým voličům, ale všem občanům Prahy odpovědni za to, že budou dělat lidsky správná rozhodnutí.

Je škoda, že se tisk Z 322 omezuje jen na kontrolu toho, zda byl nebo nebyl porušen zákon a vůbec si nepřipouští, že hlavní město je odpovědné za kvalitní a dostatečné množství poskytované sociální služby. Je potřeba si také uvědomit, že azylový dům nepomáhá jen stovkám lidí, kteří se ocitnou v úzkých a mají velký životní problém, ale že zařízení je prospěšné všem obyvatelům Prahy, a to tím, že snižuje počet lidí, kteří jsou sociálně vyloučeni a že se potenciálně snižuje počet lidí, kteří páchají kriminalitu nebo kteří se stanou bezdomovci nebo jsou jinak ve společnosti problematictí. Není to jen zařízení, které pomáhá konkrétním lidem, ale užitek z toho mají všichni.

Klub zelených podpoří návrh usnesení, který přednesla paní zastupitelka Halová. Musíme si uvědomit, že nemůžeme plnit jen dílčí sliby dané některým voličům ODS, ale že musíme učinit rozhodnutí, které bude prospěšné pro všechny Pražany. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji. Dále je přihlášen pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, také bych chtěl poděkovat za návrh usnesení, které přednesla a okomentovala paní mgr. Halová. Na základě projednání tohoto bodu v klubu Evropských demokratů můžeme všechny jednotlivé body podpořit.

Když jsem si přečetl návrh odpovědi pana předsedy kontrolního výboru Hoffmana a návrh usnesení v bodu II, podle něhož by zastupitelstvo s odpovědí mělo souhlasit, bylo mi stydno. Odpověď je arogantní, úřednická, nic neřeší a navíc s ní ani obsahově v některých

(pokračuje Witzany)

bodech nesouhlasím. Tento problém věcně nenáleží pouze městské části a sdružení. Azylový dům provozovaný společností Společnou cestou má celopražskou působnost. Jedná se o problém hl. m. Prahy, kterým se musí zabývat toto zastupitelstvo a rada hl. m. Prahy.

Také jsme projednávali otázku účelovosti vynaložených investičních prostředků ze státního rozpočtu, evropských peněz i od soukromých donátorů.

Nesouhlasíme s uzavřením tohoto azylového domu. Jsme přesvědčeni, že uzavření azylového domu poskytující potřebné služby občanskou iniciativou a nahrazení státní sociální péčí, odborem sociálních věcí a zdravotnictví, jak nám předestírá starosta městské části, je chybná a naprosto špatná cesta. Podporujeme tudíž usnesení, které ukládá radě hl. m. Prahy, konkrétně radnímu Janečkovi, je-li toho schopen, projednat s městskou částí Praha 11 zachování azylového domu ve stávajícím objektu. Děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má paní Kotvová.

P. K o t v o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, jsem v zásadě ve shodě s předřečníky, takže bych chtěla velmi krátce shrnout můj pohled na situaci, která vznikla výpovědí azylovému domu.

Rozeř Praha 11, jak nám to představil pan starosta, je jistě pochopitelný, ale opět je tady otázka vytloukání klínu klínem, nahrazování jedné potřebné služby službou jinou. Myslím si, že se problém dá shrnout do několika základních otázek.

Když uvažujeme rozeř celopražský, je tato služba na území hl. města potřebná? Funguje azylový dům pod vedením občanského sdružení Společnou cestou uspokojivým způsobem a má výsledky, které se dají vyčíslit i ekonomicky? Dá se prokázat a zdokumentovat, že toto sdružení je schopné i nadále tuto službu na území hl. města provozovat?

Domnívám se, že na všechny tyto otázky můžeme odpovědět ano. Proto se velmi přimlouvám a apeluji na vás, abychom v tomto případě postupovali uvážlivým způsobem. Osobně podpořím usnesení, jak ho představila kolegyně. Prosím, aby bylo bráno na zřetel při dalším jednání, že z právního hlediska výpověď končí 28. 2. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má paní Drhová.

P. D r h o v á :

Také podporuji návrh usnesení paní mgr. Halové s tím, že rozhodnutí zrušit tento dům považují za nesmírné plýtvání lidským a finančním kapitálem.

Hodně bylo hovořeno o tom, že se investovalo z evropských fondů i z rozpočtu města, méně se mluvilo o tom, že za tímto projektem je spousta lidského nasazení a nadšení, jehož výsledkem je fungující projekt po 13 let, což není něco, co se dá vybudovat ze dne na den a také to není věc, o které je možno říci „zítra sklapnete kufry a jděte o dům dál“.

Myslím si, že na této kauze se ukazují dvě věci. Jednak je to podle mého názoru nedoceněný postoj města vůči občanským sdružením jako poskytovatelům služby, kteří jsou schopni poskytovat služby efektivněji, vstřícněji než organizace zřizované městem. Tímto směrem bychom měli jít a občanská sdružení v těchto aktivitách maximálně podporovat, dát jim jistotu, a to i finanční. Zaznamenala jsem, že jsou problémy s včasným rozdělováním grantů pro poskytovatele sociálních služeb. Je to opakované každý rok. To jsou věci, které

(pokračuje Drhová)

bychom měli i při této kauze zmínit, že je potřeba nejen vůči tomuto sdružení, ale vůbec vůči poskytovatelům sociálních služeb z neziskové oblasti být vstřícnější.

Podívejme se na to, proč vůbec problém vznikl. Myslím si, že je to výsledek špatného velkého komunitního plánování sociálních služeb. Jak se mohlo stát, že všechny objekty, které připadaly v úvahy, najednou mají jiné využití a spadá to na toho nejslabšího, který má nejhůře napsanou smlouvu. To by se nemělo opakovat a městské části by měly mnohem více zvažovat, jak budou objekty v jejich správě využívat a nechávat si rezervu na to, aby byly schopny reagovat na demografické změny, byly schopny předvídat a neodnášeli to ti nejslabší v řetězce. Děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Pan zastupitel Žďárský má slovo.

P. Ž d' á r s k ý :

Promluvím jako starosta. Je hezké a jste všichni strašně hodní, že učíte Prahu 11, jak to má dělat, ale není to sranda. My jsme nezrušili dva objekty mateřských škol, které jsme zachovali, rekonstruujeme je postupně. Máme takový systém přijímání do mateřských škol, že na prvním místě jsou kbelské děti. Stává se, že nepřijímáme děti z ostatních městských částí. Myslím si, že je to v pořádku, když jsme to rekonstruovali, naše děti mají přednost.

Praha 11 neudělala nic jiného, než co jí podle zákonných norem přísluší. Jako městská část nemá na starosti zajišťovat tyto azylové domy, ale ze zákona musí zajišťovat předškolní vzdělávání. Jsem rád, že se to dostalo na tuto půdu, že se o tom diskutuje, ale nehrňme všichni na projednání s Prahou 11 zpětvzetí výpovědi. Stát na nás hrne obrovské spousty pravomocí, nejsou to ale pravomoci, jsou to povinnosti, které musíme plnit, za které musíme platit. Dostáváme se do takové situace, že si v městských částech začínáme chránit to, co musíme vykonávat. Nevím, zda Praha 11 mohla pronajmout jiný dům, nebo před lety špatně plánovala, to bych si nedovolil říci, ale jedno vím jistě. Kdybych měl na vybranou, zda azylový dům nebo nápor stovky dětí, pak je volba jednoznačná.

Chtěl jsem, abyste to všichni slyšeli a trochu se věnovali tomu, jak situaci řešit. Městským částem nenáleží tyto azylové domy, nezřizují je. Je to nájemní smlouva mezi nájemcem a pronajímatelem, nic jiného to není.

Hovoří se tady o zrušení. Je to samozřejmě následek něčeho, když se dá výpověď, ale není to o tom, že by byla městská část zřizovatelem těchto zařízení. Berme to na vědomí a snažme se udělat nějakou strukturu na území Prahy, ale nevtahujme do toho městské části, protože se chovají tak, jak musí. Děkuji vám, i když nevěřím, že mi zatleskáte. (potlesk).

Prim. B é m :

Slovo má pan kolega Vodrážka.

P. V o d r á ž k a :

Pane primátore, kolegyně a kolegové, debata není o tom, zda projekt občanského sdružení je dobrý nebo špatný, je bezesporu dobrý. Městská část si ale vyhodnotila, že daleko potřebnější je pro ni mateřská škola. Také se shodneme, že je to projekt dobrý.

Považuji za nepřípustné, abychom jako zastupitelé hlavního města se vměšovali do autonomního rozhodnutí městské části, která jistě nejlépe ví, co její obyvatelé potřebují a co chtějí. Souhlasím s tím vzít na vědomí zprávu kontrolního výboru, který konstatuje, že všechny kroky byly v pořádku.

(pokračuje Vodrážka)

Chtěl bych, abychom nezpochybňovali smlouvu, která byla uzavřena mezi městskou částí a občanským sdružením, kdy obě strany dobrovolně tuto smlouvu podepsaly. Musely si být vědomy toho, že je tam nějaká výpovědní lhůta. Jde o to, abychom se nesnažili ovlivnit autonomní rozhodnutí městské části jak ze strany ministerstva, tak i ze strany hl. města. Můžeme vytvořit koncepci přístupu k občanským sdružením, ale nevměšujme se do kompetencí a pravomocí městských částí. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Před mým vystoupením si dovoluji dát přednost Mileně Svobodové a Karlu Matějкови. Prosím paní ředitelku Milenu Svobodovou, připraví se Karel Matějka.

P. S v o b o d o v á :

Vážení zastupitelé, děkuji, že jste mi dovolili vystoupit před tímto shromážděním a vysvětlit vám trochu historii a současnost uživatelů služeb občanského sdružení Společnou cestou. Chápu, že městské části mají právo nakládat se svěřeným majetkem podle svého uvážení, ale také se domnívám, že tady bylo správně zmíněno, že je problém v komunitním plánování.

Tento objekt jsem získala v roce 1997 do pronájmu, kdy byl ještě v zemi nikoho. Byly to bývalé jesle. Mateřské školy byly ve správě obce. Ptám se: kde jsou dnes mateřské školy? Na 80tisícovém sídlišti byla spousta budov mateřských škol. Dnes jsou komerčně pronajímány, jsou tam fitcentra a hospody. A jsou to smlouvy nové. Tento objekt byl objekt bývalých jeslí. Deset let s ním nemohla městská část jinak nakládat než tak, že by v těchto objektech bylo buď sociální, nebo zdravotní působení.

Dovoluji, abych se vrátila ještě k historii a hovořila o baráku a nikoli o poskytovaných službách a o působnosti občanských iniciativ, které stály u zrodu demokracie této země. I naše působení bylo rozhodnutím pomoci transformující se společnosti ke zmírnění negativních projevů, které se tady projeví. Jsme demokraté, jsme občanská sdružení. Vnímejte to, prosím, v této rovině. Jsme také občany Prahy a této země a též voliči.

V roce 1997 jsem získala tři roky prázdný barák, pro který nebylo využití. Bylo to v ruinách, naprosto zničené a hledal se někdo, kdo by se toho chopil. Bylo jasné, že to bude potřebovat velké investice a velkou práci. V té době přetrvávaly ještě velké problémy po rozdělení federace a byly neřešené případy lidí, kteří byli v jakési zemi nikoho, neměli ani české občanství, byli bez možnosti legálně pracovat, bez sociálních dávek. Týkalo se to jak dospělých, tak dětí. Rozjel se tam problém bezdomovectví v Čechách. V té době rodiny, které měly v pronájmu obecní byty, se zadlužovaly. To jsou případy, které se ještě dnes projevují jako problém. Tam přišli o byty, tam se zadlužili, tam někdo nelegálně prodal obecní byty – tolerovalo se to a bylo to možné. To je zrod bezdomovectví v Čechách. Vždycky se řeší jen problém bezdomovců na ulici, a to z pohledu většinové společnosti, která nechce být obtěžována bezdomovci žebrajícími a ožralými. Je to klientela Armády spásy, Naděje a charitativních organizací.

My jsme ale organizace, která se zaměřila na problematiku rodin s vícečetnými problémy. Znamená to, že stojíme na začátku problému. Je velmi jednoduché odebrat děti – důsledkem je stoupající křivka umístění dětí do dětských domovů a drahé řešení sociálních problémů. Proti tomu provoz azylového domu je legrace. Jestliže jsme schopni ročně sanovat několik desítek rodin, které jsou schopny normálně žít, je to zlomek peněz, které stojí umístění dítěte v dětském domově. Je také dostatečně známo, jaký je předznamenán osud těchto dětí. Neumí běžně řešit své životní situace. Budeme mít dětské domovy, luxusní věznice pro matky s malými dětmi. Co chceme? Chceme žít v klidné zemi, v přátelském

(pokračuje Svobodová)

prostředí, v solidární zemi. To je také projev naší spolupráce s evangelickým sborem. Je to výsostný komunitní projekt, o kterém se stále mluví. Je to projev politické a občanské odpovědnosti.

Prosím, abyste k tomu takto přistupovali. Není to svévole, že nějaké občanské sdružení cosi vykonává. Nejen naše občanské sdružení vykonává a zastupuje mnohdy velmi účelně a levně potřeby občanů této země a státu. Umíme to dělat za zlomek peněz než rozpočtové organizace. Když se podíváte na hospodaření podobných občanských sdružení, vidíte sumy. Celoroční rozpočet na azylový dům mám srovnatelný s umístěním 6 dětí do dětského domova nebo kojeneckého ústavu. Máme tam děti narozené, děti 18leté, máme tam různé případy. Když jsem na různých místech žádala, aby se někdo zabýval problematikou rodin s vícečetnými problémy, tak se tím nikdo nezabýval. Je to velký problém Prahy, neřešený a zatím nezaznamenaný. Nikdo nezná počty potřebných a nikdo neví, jak se bude situace vyvíjet.

To je vše, co jsem vám chtěla říct, jsem poněkud rozrušená.

Na závěr. Od listopadu se snažíme řešit případy, které tam máme. Občanská poradna má ročně 1500 klientů, kde poskytujeme odborné právní poradenství. Zaměstnáváme dva právníky. Je to opět dostupnost právních služeb. Protože jsem byla na začátku člověk nezkušený a důvěřivý a byla jsem přesvědčena, že smlouva o spolupráci a smlouva s Prahou 11 je taková, že tím, že jsme vybudovali kostel v bezprostřední blízkosti – Praha 11 i sociální odbor vždycky deklarovaly, že jsou rádi, že tam jsme, že jsme pro ně výstavní projekt, tak mě nenapadlo, že toto zastoupení, aniž by nám dalo dopředu něco vědět, 5. listopadu rozhodne. 6. listopadu jsem se podívala na internet, co měla rada na programu. Tam jsem se dozvěděla, že od prosince běží tříměsíční výpovědní lhůta.

Řešíme to, aby naši klienti neskončili v ústavech, aby našli bydlení, ale co bude s těmi, kteří žádají a kterým nebudeme moci pomoci v průběhu roku – to už nikdo neřeší. Vzali jsme pouze naléhavé případy domácího brutálního násilí. Minulý týden jsme přijali matku s třemi dětmi – čtyřtýdenní miminko, dvouleté a tříleté dítě. Matka ztratila mléko, protože byla škrcena a nemůže kojit. Byla totálně bez peněz, celý den jsem ji měla na telefonu a navigovala ji na různé azyly, kde by se mohla umístit. Za celý den jsme nenašli volné místo v azylech po celé Praze, ani mimo Prahu. Nakonec jsem ji odpoledne v 16.30 hodin přijala. Teprve druhý den jsme jednali se sociálním odborem z Prahy 10 – je to městská část, která má svůj azyl, ale ani tam nebylo místo. V jejich azylu jsou také klienti z jiných městských částí. Žádný azylový dům v Praze nemá pouze klienty z jedné městské části. Do tohoto azylu se matka nedostala. V sobotu jsme odvezli dítě do nemocnice, bylo dehydrované, nemocné, v pondělí šlo do nemocnice dvouleté dítě.

Uvědomte si, jak těžká stresující práce to je. Děláme ji ve prospěch občanů a ne ve prospěch náš. Děkuji vám za pozornost. (potlesk).

Prim. B é m :

Slovo má Karel Matějka.

P. M a t ě j k a :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, děkuji za možnost vystoupit na tomto fóru. Jsem členem evangelické církve sboru Praha Jižní Město, který je v těsném sousedství azylového domu, ale zároveň reprezentuji iniciativu SVS Azyl, která vznikla proto, aby se sjednotil hlas na podporu azylového domu. Mluvím jak za sdružení Společnou cestou, tak za evangelický sbor a za všechny občany, kterým není lhostejné to, co se stalo, např. hosty dnešního zasedání.

(pokračuje Matějka)

Mnoho bylo dnes řečeno, proto budu stručný. Současný objekt je s nově vybudovaným domem evangelické církve na Jižním Městě jedinečným projektem. Obě budovy jsou propojeny nejen vzhledově, ale hlavně ve svých aktivitách. Práce s uživateli azylového domu, pořádání akcí pro děti i dospělé. Tím je zamezeno vyloučení uživatelů většinové společnosti a toto spojení oslovilo také mnoho dárců z domova i ze zahraničí. Z historie našeho sboru, který původně sídlil ve vilové čtvrti na Spořilově, připomenu pozvání paní ředitelky Svobodové, abychom přišli mezi lidi a šli stavět. Přistoupili jsme k nejtěžšímu rozhodnutí v našem sboru – prodali jsme střechu nad hlavou, aniž bychom v té době měli zajištěno plné finanční krytí, cíleně jsme se přestěhovali na panelové sídliště programově do nejtěsnějšího sousedství s azylovým domem, protože takto vnímáme svou křesťanskou identitu, takto vnímáme, že se naše víra realizuje solidaritou s těmi, kteří jsou na okraji, solidaritou s těmi nejpotřebnějšími.

Domníváme se, že by pro Prahu bylo výhodnější zachovat stávající azylový dům tam, kde je i s kostelem, který je nestěhovatelný, i se stávajícím programem. Převzetím by Praha získala dobře fungující a potřebnou sociální službu a třeba i za cenu poskytnutí finanční kompenzace Praze 11, která by mohla zvýšit počet míst v mateřských školkách, což jistě naléhavě potřebuje. Respektujeme to, ale připadá nám nesmyslné stavět proti sobě matky dětí z azylového domu a děti od matek, které jsou na Praze 11.

Tímto řešením by získalo jak hl. m. Praha, tak MČ Praha 11, ale především zmíněné maminky a rodiny s dětmi, které se nacházejí v krizi, nebo jsou na pokraji sociálního vyloučení.

Proto spolu s 6 tisíci občany, kteří se v krátké době připojili k petici na záchranu azylového domu, podpisy na petici máme s sebou a budou předány reprezentantům MČ Praha 11, společně s účastníky dnešního i předchozího pokojného shromáždění vás žádáme, abyste všechny zmíněné okolnosti uvážili a nechali se vést rozumem i citem. Děkuji. (potlesk).

P. S v o b o d o v á :

Předám petici panu starostovi Mlejnskému. Je tady 6736 podpisů na arších a v internetovém 3100. (potlesk).

Nám. B l a ž e k :

Prosím o slovo pana dr. Béma.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovoluji, abych i já se s vámi podělil o svůj úhel pohledu na věc. Především mi dovoluji, abych ocenil kultivovanost diskuse, kterou vedeme. Všichni si uvědomujeme, že se dotýkáme citlivé oblasti sociálních služeb, že je jedno, jestli se v sociální oblasti staráme o problém potřeby azylového ubytování pro rodinu s dětmi, nebo jestli se dotýkáme sociálního problému, kde řešíme problém kombinované vady malého dítěte a jeho specifických potřeb v oblasti vzdělávání, učení, nebo se dotýkáme jakékoli jiné oblasti lidského konání, kde smyslem je dělat dobro, nabídnout pomocnou ruku.

Oceňuji to, protože bychom mohli na jednu stranu postavit potřeby matek nebo rodin, které se dostanou do tíživé sociální situace a je pro ně nezbytný azyl, dočasné ubytování, na druhé straně bychom si mohli vzít armádu malých dětí na Jižním Městě nebo jinde a klást si otázku, co je víc, kdo potřebuje více naší pomoci. Neděláme to. Každá strana má právo tady vystoupit a argumenty jsou slyšeny.

Měl jsem příležitost, že jsem se včera mohl setkat s panem Matějkou, zástupcem občanského sdružení a také se zástupci Českobratrské církve evangelické a mohl jsem se

(pokračuje Bém)

maličko dovzdělat v problému. Jsem nerad, když diskutujeme o věci, o které nic nevíme a navíc když navrhneme řešení a vůbec nevíme, které řešení je to pravé ořechové.

Dovolte, abych svůj příspěvek rozdělil do tří základních rovin. První rovinou je občanské sdružení nebo azylový dům sám. Musím říci, že je to zařízení úctyhodné. Když se podívám na jeho existenci, na čísla a počty ubytovaných rodin, které potřebují pomoc za rok 2008, musím sklonit hlavu s velkou pokorou a říci, že dělají dobrou práci.

Když si uvědomím výnosnost nebo efektivitu, která byla realizována v azylovém domě od září 2006 do července 2008 v rámci projektu Aktivizace pracovního potenciálu, z 58 ubytovaných dát šanci 12 klientům najít nové zaměstnání je velký úspěch, to je fantastické. Všichni zde říkali, že tento druh pomoci a služby je pro stát nebo město výhodný při srovnání nákladů spojených s trvalým pobytem v dlouhodobém zařízení typu dětský domov a nákladů na péči v azylovém domě na jedné straně, a na druhé straně jsou příjemci sociálních dávek, lidé, kteří se dostanou do tíživé sociální situace, kteří někdy nemohou udělat nic jiného, než sáhnout pro pomoc státu. Stát pro takovéto příležitosti má model dávkového systému. Ne zřídka se stává, že ten, kdo o pomoc žádá, si na ni zvykne a už nemá motivaci a ani chuť hledat jiné způsoby a cesty, jak se vrátit do normálního produktivního života, kde nejen konzumuje pomoc státu, ale také vytváří nějakou hodnotu. Když se nabídne 12 lidem práce, když si najdou s pomocí azylového domu práci, je to skvělé.

Co mě připadá jako jedinečné, je propojení, o čem se píše na jednom z transparentů – netrhejte azyl od kostela. To, co je nepochybně genius loci daného místa, je duchovní propojení sociální péče občanského sdružení na straně jedné a na druhé straně kostela. Proč to říkám? Azylový dům nebo občanské sdružení dnes představuje hodnotu, která nabízí něco dobrého, pozitivního a je plně na místě hledat prostředky nebo nástroje, jak mu pomoci. To je pohled číslo jedna.

Pohled číslo dvě – sociální služby Prahy 11. Když se podívám do koncepce sociálních služeb na Praze 11, kterou zde reprezentuje pan starosta Mlejnský, zastupitel hl. m. Prahy, musím říci, že když se podíváte na počty klientů, kteří jsou reprezentováni v azylovém domu z Prahy 11 a pocházejí z této části Prahy, zjistíme, že azylový dům nabízí největší počet sociálních služeb pro potřebné rodiny z Prahy 5, pak pro potřebné rodiny z Prahy 3 a zhruba 14 klientům s trvalým bydlištěm z Prahy 11. Když si uvědomíme, že azyl je dočasné ubytování a dočasná pomoc a za azylem má následovat něco jiného – málokdo chce žít celý život v azylu, a když si uvědomíme, že to normální za azylem je normální ubytování, pracovní příležitost a produktivní způsob života, je pro mne impresivní, když pan starosta Mlejnský říká, že v této chvíli z celkového počtu ubytovaných 12 matek mají 4 trvalé bydliště na Jižním Městě, a těm rada MČ Praha 11 přidělila sociální byt. Tleskám, protože to je ten konečný stav, do kterého bychom se rádi dostali. Tak bychom měli hledat řešení při pomoci každé další rodině s dítětem – najít trvalou pomoc, aby nemuseli žít v provizoriu azylového bydlení.

Když si uvědomím, že Praha 11 nabízí centrum sociálních služeb na Jižním Městě, které dnes reprezentuje krizová lůžka, který reprezentuje model komunitního tréninkového bydlení se sociálně aktivizačními službami pro rodiny a děti a když si uvědomím celý komplex péče, kterou nabízí, tak rozumím panu starostovi Mlejnskému, když říká: v této chvíli, kromě toho, že právo a zákon je na mé straně, tak také jako starosta Prahy 11 říkám, že se umím o své potřebné postarat.

Třetí pohled. Pan ministr Kocáb přišel s Kantovským kategorickým imperativem a říká, že rušit azylový dům je nepřijatelné. Souhlasím s tím s jednou výhradou: azylový dům může zrušit jedině občanské sdružení samo. V tom je základní rozdíl v pohledu. V okamžiku, kdy město nebo městská část zřizuje nějakou organizaci, školu, školku, sociální služby pro

(pokračuje Bém)

handicapované děti, azylový dům, má nejen kompetenci a práva, ale i odpovědnost. Známe to, v rámci optimalizace sítě škol máme školy, kam rok od roku chodí méně dětí a někdy městská část najde odvahu, že takovou základní školu zruší. To je ale vždycky hodně povyku. Chce to samozřejmě odvahu. Zřizovatel má k tomu právo a kompetenci.

Pro pana ministra Kocábu: jediným, kdo může zrušit azylový dům na Praze 11, je občanské sdružení samo. Rozdíl ve zřizovatelské funkci je také v tom, že občanské sdružení na rozdíl od subjektu, který zřizuje obec, má nějaké povinnosti. Kromě toho, že nabízí nějakou službu, postarat se také o majetkoprávní jistoty pro to, aby služba fungovala. Včera jsem se ptal pana Matějky i představitelů občanského sdružení, co udělali pro to, aby garantovali, že rodiny, matky, děti, o které se starají, budou mít střechu nad hlavou. Když občanské sdružení na sebe vezme odpovědnost za to, že nabízí nějakou péči, odpovědnost je stoprocentní. Ze všeho nejhorší je udělat nějakou práci, a pak najednou zjistit, že střechu nad hlavou nemám. Mluvím o tom proto, že bych si představoval, že za mnou jako za primátorem přijdete před dvěma až třemi měsíci a řeknete: pane primátore, pomozte nám, nabízíme skvělou službu. Začal bych se snažit vám v hledání pomoci podat pomocnou ruku. Těžce se to dělá v okamžiku, kdy máte před sebou týden nebo deset dnů. Teď se obracím na odpovědné vedení občanského sdružení. Víte, že vaši klienti mohou střechu nad hlavou ztratit.

Každý máme svou odpovědnost a musíme ji nést jako kůži na trh. Nemůžeme prostřednictvím klientů, které máme ve své péči, vydírat. Kdybych přistoupil na tuto formu komunikace, Praha se stará o neuvěřitelné množství cílové populace.

Na závěr. Hodnota občanského sdružení je pro mne enormní. Jsem přesvědčen, že to nejcennější, co nabízí, je mnohaletá zkušenost, vyškolený vzdělaný tým, emoční nastavení týmu a především genius loci propojení s celým komplementem farního sboru a pomoci Českobratrské církve evangelické. Ve spojení se sociálními službami to není v Praze unikát, ale je to jedinečné.

Dovolte, abych vám řekl, že jsem připraven vám pomoci hledat nějaké rozumné řešení. Jsem připraven ho hledat nejen se starostou Prahy 11, ale když se podívám na skladbu vašich klientů a uvědomím si, že průřezově prochází všemi pražskými částmi, tak i s ostatními starosty. Myslím si, že nejhorší pro občanské sdružení by bylo – i pro sociální službu jako takovou, kdyby zmizela. Byla by to obrovská vyhozená hodnota. Troufnu si tvrdit, že společnými silami tomu zabráníme.

Děkuji, že jste sem přišli a mohli vyslechnout, co všechno azylový dům nabízí – těm, kteří to neznají, doporučuji prostudovat důkladně všechny materiály, protože to je mimořádná součást sociální sítě na území hl. m. Prahy. Přesto říkám – stoprocentní odpovědnost je na straně občanského sdružení. Prosím, respektujte různé nastavení. Kategorickému imperativu Michala Kocába rozumím, ale platí i pro občanské sdružení samotné. Věřím, že společnými silami nějaké řešení nalezneme. (potlesk).

Nám. B l a ž e k :

Paní dr. Bartáková.

P. B a r t á k o v á :

Dovolte, abych se připojila do diskuse a přidala několik svých názorů jako ta, která se problematikou předškolního vzdělávání zabývá dnes a denně a která z kompetence místostarostky Prahy 4 řeší současnou problematiku, kdy máme nedostatek míst v mateřských školách v důsledku zvyšujícího se počtu dětí, které v příštím roce do mateřských škol nastoupí. Z porad zástupců starostů všech městských částí v Praze jsme se dohodli na tom, že musíme absolutně zachovat nabídku pro všechny děti z městské části v rámci Prahy. Není to

(pokračuje Bartáková)

situace jednoduchá, protože nárůst dětí je velký. Speciálně v oblastech sídliště nebo těch částí Prahy, kde mají trvalé bydliště rodiny s dětmi, vidíme tento nedostatek a potřebnost zachovat mateřské školky.

Jde o další věc, logisticky tady navazují předškolní zařízení na koncentraci obyvatel. Proto chceme dát přednost těmto objektům, aby byly zpětně využity jako zařízení pro děti. Položme si otázku: vedli jste někdy do školy čtyřleté dítě v lednu, kdy je 5ti stupňový mráz, všude je plno sněhu, kam až dítě dojde? Do jaké vzdálenosti ho můžete dovést? Rodiče chtějí mít školkové zařízení co nejbližší bydliště. Je obtížné vláčet se s malými dětmi autobusem nebo metrem. Městská část je odpovědná za to, aby nabídla co nejlepší prostředí pro děti a maminky, aby využila zařízení, která jsou často na sídlišcích nebo v oblasti, kde je koncentrace těchto rodin.

Pokud bychom viděli i toto hledisko a nechtěli bychom malé děti převážet po městských částech desítky kilometrů, chtěli bychom jim poskytnout, aby mohly jít co nejbližší v rámci svého bydliště, tak potom je jasné stanovisko starosty a rady městské části. Stejně by to udělaly i rady ostatních městských částí, aby využily tato zařízení pro předškolní vzdělávání k tomu, aby tam mohly být děti z rodin, které bydlí na území městské části. Pak bude zařízení využito pro všechny občany městské části a nemůže se stát, že tam bude třeba jen pět obyvatel, kteří tam mají trvalé bydliště.

V heslu máte krásný slogan „rozum a cit“. Samozřejmě, vaše práce je obdivuhodná, je to velký přínos pro obyvatele Prahy. Zkuste ale vidět i naše hledisko, kdy odpovědnost je na nás, abychom zajistili možnost pro malé děti chodit do mateřských školek co nejbližší jejich bydlišť.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Samková má slovo.

P. S a m k o v á :

Chtěla bych se vyjádřit k části diskuse, která tady zazněla. Paní kolegyně Kolínská si chce sbírat politické body apelem na to, že tato společnost řeší bezdomovectví. Je vidět, že vůbec nezná problematiku tohoto azylového domu.

Na rozdíl od ní jsem s tímto azylovým domem, konkrétně s paní ředitelkou Svobodovou, před několika lety řešila problém matky s dítětem, která zde z městské části Čakovice tento azyl našla. Společně jsme tento problém vyřešili a jsem nesmírně ráda, že se to povedlo.

Také vím, jakému obrovskému tlaku jsou vystaveni starostové z důvodu baby boomu, kdy Husákovy děti mají rodiny. Nedostatek míst v mateřských školách je určitě problémem všech městských částí.

Při respektování práva MČ Praha 11 na nakládání se svým majetkem pevně věřím, že dojde k dohodě a že činnost tohoto azylového domu nebude přerušena nebo dokonce snad ukončena. Děkuji. (potlesk).

Prim. B é m :

Děkuji paní starostce Samkové. Slovo má kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Vážený kolego, 28. 11. loňského roku při schvalování rozpočtu jsem dával návrh na to, aby se v kapitole 10 vytvořila rezerva na školky, aby se to řešilo buď granty, nebo něčím podobným. Několik let již víme, že zejména okrajové městské části budou mít problémy se

(pokračuje Slezák)

školkami. Kdyby si někteří starostové vytáhli demografický vývoj, jak ho připravil odbor školství ve spolupráci s dalšími odbory, věděli by, že budou mít tento převis, že se rodí tolik a tolik dětí.

Bohužel při listopadovém zasedání bylo pouze 24 zastupitelů pro to, aby se vyčlenilo 20 mil. Kč na pomoc městským částem na rozšiřování kapacity školek, 16 se zdrželo, a 26 bylo proti. To také o něčem svědčí.

Toto sdružení funguje v městské části několik let. Hloupé je, že mají tak krátkou výpovědní lhůtu, protože vypořádat se s problémy za tři měsíce je tak krátký nestandardní časový úsek, že je to situace opravdu hrozná.

V minulosti jsem apeloval na to, aby městské části, když se zbavovaly některých předškolních a školních zařízení, je neprodávaly, ale pronajímaly, a to tak, že tyto objekty budou moci v budoucnosti opět využít buď pro mateřské školky, nebo pro základní školy. Upozorňoval jsem na to v roce 2003, a dnes to máme tady. Některé objekty se prodaly, některé se dlouhodobě pronajaly. Městské části, které se takto zachovaly, by se měly v tuto chvíli podívat, co prodaly nebo pronajaly, jestli to nemohou získat zpátky. Myslím si, že i městská část Praha 11 by se měla poohlédnout, zda nejsou jiné objekty, nebo zda se nedá mateřská školka umístit v rámci základní školy, jako jsme to udělali na Praze 21. Umístili jsme tam některé ročníky mateřské školy a dobře to funguje.

Přikláním se k návrhu kolegyně Halové a v hlasování ho podpořím. (potlesk).

Prim. B é m :

Starosta Chalupa, předseda návrhového výboru, má slovo. Tím si dovoluji uzavřít rozpravu.

P. C h a l u p a :

Než se dostaneme k návrhům, rád bych doplnil do diskuse své sdělení. Všechny příspěvky, které tady zazněly, mají svou logiku. Je třeba pochopit pozici starosty, který bojuje za potřebu řešení problematiky mateřských škol. Přiznám se, že stejným způsobem je třeba pochopit i vyjádření paní Svobodové i pana Matějky a ostatních, všechny mají svou logiku a opodstatnění.

Pečlivěji jsem poslouchal vystoupení pana ministra a připadalo mi, že vystoupil angažovaný občan Kocáb, nikoli pan ministr Kocáb. Chápu, co říká, ale chybí mi, že neříká, co pro to jako ministr udělá. Jestliže sděluje, že je státním zájmem a zájmem jeho resortu v rámci své kompetence, aby zde byl zachován nějaký provoz, očekával bych, že ve svém vystoupení řekne, že jeho ministerstvo nabízí městské části Praha 11 tolik a tolik peněz, aby za to vybuodovala mateřskou školku a že se bude v této věci angažovat zapojením státního rozpočtu ve správě pana ministra. V tomto smyslu bych pochopil, že vystoupil ministr vlády.

Pane ministře, nezlobte se, co jste říkal, bylo logické, určitě jste měl pravdu, ale bylo to vystoupení neministra.

Prim. B é m :

Končím rozpravu. Dávám vám slovo jako předsedovi návrhového výboru, pane starosto.

Předkladatel pan dr. Hoffman na mne významně krabatí čelo, takže závěrečné slovo předkladatele.

P. H o f f m a n :

Zaznamenal jsem dva protinávhrhy. S návrhem pana zastupitele Pázlera se ztotožňuji a byl bych rád, aby byl součástí usnesení.

O návrhu paní kolegyně Halové se musí hlasovat zvlášť.

Drobnou poznámku. Pan starosta Mlejnský hovořil o jednomyslném rozhodnutí rady městské části. Přiznám se, že mě trochu zamrazilo. I my tam máme své členy. Diskuse tady byla trochu o něčem jiném. Mrzí mě, že paní ombudsmanka Halová nepřesvědčila své členy v radě městské části, aby pro takovou věc nehlasovali. Ne vždycky názor politických stran je jednotný v zastupitelstvu hl. města i tady.

Ztotožňuji se s návrhem pana zastupitele Pázlera. Závěrem doufám, že společně najdeme řešení. Byla by škoda, aby taková skvělá služba přestala existovat.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrh kolegy Pázlera, který by znamenal doplnění předloženého návrhu usnesení pana kolegy Hoffmana: bod III ve znění: ukládá radnímu Janečkovi předložit návrh na zachování azylového domu pro matky a rodiny s dětmi provozovaném občanským sdružením Společnou cestou - by se stal součástí usnesení, které je předloženo na stůl.

Hlasovali bychom o protinávhrhu kolegyně Halové. Je zbytečné ho číst, všichni ho mají na obrazovce. Toto usnesení nahrazuje předchozí návrhy. Předkladatel se s tímto usnesením neztotožnil.

Prim. B é m :

Protože se v doplněném usnesení všichni jako zastupitelé obracíme na kompetentního radního Janečka, táži se ho, zda se s tím ztotožňuje.

(P. Janeček: Ztotožňuji.)

Pro tuto spolupráci při hledání řešení krizové situace azylového domu na Praze 11 je také nezbytná spolupráce se starostou Prahy 11. Chci se zeptat pro to kolegy Mlejnského, zda i on tento návrh podporuje.

P. M l e j n s k ý :

Podporuji, jsem připraven k jakékoli spolupráci.

Prim. B é m :

Kolega Pázler.

P. P á z l e r :

Omlouvám se, zapomněl jsem uvést termín, aby to nebylo chápáno, že je to třeba do konce funkčního období. Chtěl bych tam dát termín.

Prim. B é m :

Myslím, že všichni cítíme naléhavost diskutovaného problému. Prosím kolegu Janečka.

P. J a n e č e k :

Jednání, která by v tuto chvíli měla pokračovat, vedu od listopadu 2008. Jednání mohou dále pokračovat. Termín prosím do června.

Prim. B é m :

Výpověď azylovému domu je ale za týden, do června to není možné.

P. J a n e č e k :

Azylovému domu jsme kvůli časovému presu nabízeli prodloužení nájemní smlouvy. Azylový dům to odmítl. Na druhou stranu se nenechám tlačit do nějakých nesmyslných termínů. Necht' mi na to dá zastupitelstvo měsíc, na další zastupitelstvo přijdu s nějakým řešením. Řešení může ale přinést finanční náklady hlavnímu městu.

Prim. B é m :

Termín 31.3.

P. P á z l e r :

Přesto si myslím, že by měl být termín výpovědi prodloužen nějakou dohodou. Společná cesta nebude mít jistě zájem, aby 28. února skončila. Kam půjde?

Prim. B é m :

Dostáváme se tím do diskuse. V tuto chvíli můžeme dát jasný úkol pro pana kol. Janečka. Spolupráce s panem Mlejnským a občanským sdružením tady je. Je samozřejmé, že jednání musí začít zítra a příští týden. V rámci jednání bude akutní problém vyřešen. Něco se stát v dobrém slova smyslu musí.

Hlásí se pan Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem požádat, kdyby se hlasovalo o původním návrhu, aby se hlasovalo po bodech, vzhledem k tomu, že jsem vyjádřil nesouhlas s odpovědí pana dr. Hoffmana.

Prim. B é m :

Nejprve přistoupíme k hlasování o komplexním protinávru paní mgr. Halové. Pro 20, proti 19, zdrželo se 22. Protinávrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o doplněném návrhu s termínem, se kterým se ztotožnil předkladatel. Na žádost kol. Witzanyho budeme hlasovat po jednotlivých bodech.

Budeme hlasovat o části I. Pro 60, proti 0, zdržel se 1. Tato část usnesení byla, přijata.

Nyní budeme hlasovat o části II. Pro 45, proti 9, zdrželo se 7. Tato část usnesení byla, přijata.

Nyní budeme hlasovat o části III. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o usnesení jako celku. Pro 58, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Toto usnesení bylo schváleno.

Dovolte, abych ukončil projednávání tohoto bodu a poděkoval všem diskutujícím a našim hostům. Můžete dále zůstat a sledovat průběh zastupitelstva. Věřím, že vše dobře dopadne. Děkuji panu ministru Kocábovi.

Vyhlašuji 5minutovou přestávku.

(přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Prosím pana nám. Blažka, aby se ujal řízení jednání.

Nám. B l a ž e k :

Pane primátore, máte slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tisk Z283 je návrhem na přijetí finančního transferu ze státního rozpočtu na základě vztahu státního rozpočtu k rozpočtu hl. m. Prahy, a to v celkové výši 706 mil. Kč. S tím souvisí příslušné navýšení objemu příjmů v rozpočtu hl. m. Prahy a i následné přerozdělení této finanční částky, resp. rozdělení této finanční částky na městské části 1 – 57 a na zapojení do třídy 8 – financování, položky 8.15 – příspěvek na školství a na výkon státní správy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím plné lavice, později zahraji znělku. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž k :

Dámy a pánové, budeme hlasovat k tisku Z 283.

Zahajuji hlasování k tomuto návrhu. Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Pane primátore, prosím, předložte následující tisk.

Prim. B é m :

Tisk Z 249 je každoročním nástrojem na realizaci protidrogové politiky hl. m. Prahy. Připomenu v rozpočtu alokovanou částku 40 mil. Kč. Návrh na rozdělení je 38249 tis., v rezervě ponecháváme asi 1,7 mil. Obsah čerpání je rozdělen na program prevence pro školy a školská zařízení a program péče resocializace pro specializovaná státní a nestátní zařízení.

V prvním preventivním programu pro školy a školská zařízení jsme posbírali 239 žádostí, k podpoře navrhujeme 157 projektů ve výši 5,34 mil. Kč.

Ve druhém programu byl počet žádostí 54, návrh na základě standardního postupu doporučení příslušné komise rady k podpoře 45 žádostí v celkové výši plnění 30363 tis. Součástí tohoto programu jsou také čtyřleté projekty v celkovém počtu 16 projektů, což se promítá do rozpočtu částkou téměř 6 mil. Kč.

Pro zajímavost – abyste měli orientační představu, jak mezi jednotlivé segmenty v systému protidrogové péče vstupují různé formy pomoci: primární prevence představuje částku zhruba 5,5 mil. Kč, oblast samotného léčení necelých 5 mil. Kč, kontaktní nízkoprahová zařízení asi 5 mil. Kč, terénní programy, to znamená subjekty, které zajišťují první kontakt ohrožené populace s pomáhajícími institucemi něco přes 4 mil. Kč, terapeutické komunity, tedy dlouhodobá residenční pomoc 5250 tis. Kč, následná péče poté, co někdo projde dlouhodobým residenčním pobytem, v rámci doléčování, hledání sociálního zázemí, umístění na pracovním trhu atd. – tato oblast představuje ze strany Prahy podporu ve výši 3205 tis. Kč, substituční léčba u chronických pacientů závislých většinou na opiátech představuje částku v podpoře hl. m. Prahy 4440 tis. Kč.

Samozřejmě také myslíme na vzdělávání, informace a hodnocení kvality efektivity poskytovaných služeb. Tady je alokovaná částka v projektech téměř 1,5 mil. Kč.

Obsahem materiálu, který máte k dispozici, je poměrně komplexní informace o jednotlivých projektech, ať už jde o organizace státní, nebo nestátní.

Závěrem mi dovoluji, abych připomněl, že tato oblast je dnes jedinou existující oblastí, kde přidělujeme finanční prostředky, to je zdravotně sociální. Myslím si, že dokonce i včetně vzdělávání, kde existuje jakýsi certifikační systém garantující kvalitu poskytovaných služeb na straně jedné a na druhé straně tedy právo na získání finančních prostředků z veřejných zdrojů.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

S návrhem souhlasím, tento návrh podporuji, protože to jsou potřebné projekty a služby, které jsou poskytovány a financovány. V první části jsem chtěla ohlásit, že se u mne jedná o střet zájmů, proto nebudu hlasovat.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Prim. B é m :

Děkuji panu 1. nám. Blažkovi, vyměníme si místa. Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 299.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy městské části Praha 11. Jde o formální krok, který zastupitelstvo musí schválit. Formální říkám proto, že již při schvalování rozpočtu tato dotace byla zastupitelstvem odsouhlasena.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

I v tomto případě návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Blažkovi. Prosím pana nám. Klegu o společnou předkládací zprávu k tiskům pod pořadovým číslem 4.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, obsahem materiálu pod poř. č. 4/1 – 4/5 jsou návrhy na úplatné převody, buď návrhy na schválení výsledků vzešlých z výběrových řízení, případně návrhy na scelení vlastnických vztahů v dané lokalitě.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 154. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 222. Paní kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Mám k tomuto tisku dvě námítky, jedna se týká nejasného funkčního využití tohoto pozemku. Jde o prodej relativně malé plochy, ale myslím si v exponovaném území, kde není mnoho prostoru pro poskytování obchodu, služeb a dalšího využití pro veřejnou vybavenost v oblasti zastavěné, tedy sídliště. Tady navrhuje prodej a scelení majetkoprávních vztahů. Domnívám se, že toto je poslední krok, kterým město a městská část ztrácí možnost jednat o využití tohoto objektu. Zkušenosti nejen na MČ Praha 13 ukazují, že městské části a také Praha ne vždy uvažují dostatečně dopředu, k čemu může pozemek využít. Pokud se zbavuje svých práv a možností do toho zasáhnout, mělo by to být v tisku naznačeno. To je první věc.

Druhá věc je, že v původním územním plánu bylo toto vyznačeno jako smíšené území obchodu a služeb dle změny 1000 a předpokládám i dle nového územního plánu se to stane všeobecně smíšeným územím. Vzhledem k tomu, že to není stabilizovaná stavba, momentálně je nejasné využití, dá se počítat s tím, že to může být využito i pro stavbu bytových jednotek. V tomto případě si myslím, že cena parcely je v této lokalitě nízká.

Z toho důvodu nemohu tisk podpořit. Pokud by byla ochota ho stáhnout a dopracovat, uvítala bych to.

Prim. B é m :

Děkuji. uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Předkladatel se vyjádří na závěr.

Otevírám rozpravu k tisku Z 111. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 198. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 233. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Prosím závěrečné slovo předkladatele.

Nám. K l e g a :

K tisku Z 222 zazněly dvě otázky. K prvnímu dotazu. Jde o návrh na prodej pozemku, který je zastavěn stavbou, která je ve vlastnictví právnické osoby. Tento návrh je v souladu s našimi pravidly pro nakládání s majetkem, sjednocujeme vlastníka stavby s vlastnictvím pozemku.

Pokud se týká územního plánu a připomínky, že tam může do budoucna cosi stát. Myslím si, že debata, která předjímá nějakou budoucí změnu územního plánu, je ve vztahu k majetkovému úkonu v tomto případě bezpředmětná, protože územní plán je zcela něco jiného, než návrh na úplatný převod nějakého majetku. V tomto případě se již nyní jedná o pozemek, který má charakter pozemku stavebního. Na základě toho, že tento pozemek má takový charakter, je oceněn cenovou mapou. Aktuální cenová mapa byla také vodítkem pro stanovení návrhu kupní ceny, jak je uvedeno v materiálu.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh k tisku 154, k tisku 222, k tisku 111, k tisku 198 a k tisku 233. Můžeme hlasovat jednotlivě bez dílčích vyjádření výboru.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 154. Pro 48, proti 2, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 222. Pro 47, proti 4, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 111. Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

(pokračuje Bém)

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 198. Pro 53, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 233. Pro 53, proti 1, zdrželo se 0. Návrh bych přijat.
Prosím o předklad k tisku Z 321.

Nám. K l e g a :

tento tisk je návrhem na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 01.02 a 0.8 formou účelové investiční dotace městským částem. Jde o prostředky, které jsou součástí schváleného rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.
Prosím společný předklad k tiskům s pořadovým číslem 6.

Nám. K l e g a :

Jsou to materiály, jejichž společným jmenovatelem je návrh na bezúplatné nabytí vodohospodářských děl, které je nutno nejprve převzít do majetku hl. m. Prahy a následně předat do správy Pražské vodohospodářské společnosti.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 253. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 254. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 255. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 256. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh ani k tisku 253, k tisku 254, 255 a ani k tisku 256.

Prim. B é m :

Přístupme postupně k hlasování o návrzích usnesení. Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 253. Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o tisku Z 254. Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Hlasujeme o tisku Z 255. Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o tisku Z 256. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předklad materiálů s pořadovým číslem 7.

Nám. K l e g a :

Jsou to dva návrhy na revokaci usnesení zastupitelstva z technických důvodů. V prvním případě se jedná o přečíslování parcel, ve druhém se jedná o změnu výměr z důvodu digitalizace.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu k tisku Z 296. uzavírám rozpravu.

Otevíráám rozpravu k tisku Z 228. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan kolega Chalupa.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel protinávrh ani k jednomu z těchto dvou návrhů.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 296. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o tisku Z 228. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o tisk Z 325.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na vypořádání majetkoprávních vztahů formou směny s cílem zajistit majetkoprávní vztahy v území k probíhajícímu stavebnímu řízení ve věci stavby protipovodňových opatření na území hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel protinávrh k tomuto bodu.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o tisk Z 291.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je souhrnným návrhem na odejmutí svěřených věcí městským částem na základě jejich žádostí. Jedná se o MČ Praha 1, Praha 6, Praha 9 a Praha 10.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan kolega Chalupa.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh k tomuto bodu.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o tisk Z 290.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na svěřením majetku městským částem na základě jejich žádostí. Jde o MČ Praha 1, Praha 3, Praha 10, a Praha 11.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Chalu pa :

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Klegovi.

Slovo má paní nám. Kousalíková, předklad k tiskům s pořadovým číslem 11.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, v tisku 11/1 a 11/2 předkládám návrhy na změnu zřizovací listiny. V prvním případě zřizovací listiny základní a mateřské školy při Fakultní nemocnici Bulovka, ve druhém případě návrh na změnu zřizovací listiny vyšší odborné školy sociálně právní. Jsou to standardní materiály, které předkládám na každém zastupitelstvu. Pokud jsou nějaké dotazy, odpovím.

Tisk 11/3 se od těchto dvou tisků liší, protože byl zařazen dodatečně. Jde o granty celoměstských programů podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy. Zastupitelstvo v rozpočtu pro r. 2009 schválilo pro tyto granty částku 10 mil. Kč. V řádném termínu jsme obdrželi 318 žádostí, celková požadovaná částka byla přes 80 mil. Kč. Komise velmi pečlivě zvážila přidělení jednotlivých finančních prostředků na projekty. Nemohli jsme uspokojit všechny, nakonec jsme uspokojili 104 projektů většinou částečně.

Grantový systém se skládá ze čtyř programů: na podporu rozvoje vzdělanosti za spolupráce s vysokými školami, vědeckými institucemi, na podporu žáků nadaných, na podporu rozvoje škol hl. m. Prahy a na podporu žáků se speciálními potřebami.

Vše ostatní je obsaženo v tisku, jsou tam podrobné tabulky a na poslední stránce jsou projekty, které byly vyřazeny z důvodu formálního pochybení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Chalu pa :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Hlasovali jsme o tisku Z 125.

Budeme hlasovat o usnesení k tisku Z 266. Pro 51, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní máme před sebou Z 317, to znamená granty v oblasti vzdělávání. Kol. Ambrož je přihlášen do rozpravy.

P. A m b r o ž :

Vážená paní náměstkyně, budu zajisté hlasovat pro tyto granty, i když se mi zdá, že peněz na tyto granty dáváme málo na to, kolikrát říkáme, že nejdůležitější prioritou současnosti je vzdělanost. Chtěl bych ještě z pozice člena školské rady v elektrotechnické průmyslovce v Ječné ul. podtrhnout, že mě velice trápí, že všech 5 grantů bylo neúspěšných. Říkám to z toho důvodu, že minimálně 4 by si zasloužily, aby byly úspěšné. Pátý grant je doplňkový grant na další doplňkovou činnost kurz pro studenty, ale jsou tam důležitější věci.

Minulý rok na školské radě já jako zástupce za Magistrát, odborník ve věci a zástupce za rodiče jsme prosadili, aby tato škola více dbala při výuce na to, aby studenti byli více

(pokračuje Ambrož)

přípravě na vstup do zaměstnání, aby se více hledělo při výuce na to, aby dostali především ty informace, které budou potřebovat už při nástupu do zaměstnání.

Za druhé. Tato škola modernizuje i své obory. Upravila to tak, že jedním z hlavních oborů se stává výpočetní technika, počítačová síť – velice moderní obor. Bohužel těžko mohu na školské radě vysvětlovat, proč neobdržela ani jeden ze čtyř grantů, které byly dělány na podporu této změny, ke které na této škole dochází. Budu jim to říkat v době, kdy dokončují práce na nových školních plánech pro r. 2010.

Prim. B é m :

Děkuji. Po uzavření rozpravy prosím o závěrečné slovo předkladatelky.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Souhlasím s vámi, že v tomto grantovém systému není mnoho peněz. Je ale pravda, že konkrétně výpočetní technika, počítače, hardware by měly jít z prostředků, které jsou určeny na opravy a udržování pomůcek. Nemělo by to být z grantového systému. Tento podbod nám odčerpel největší částku, protože všechny školy žádají prostředky na nové vybavení, na počítače, lavice apod. Budeme muset zvážit, zda tento grantový systém nepostaví jinak, protože tyto peníze měly jít přímo z kapitoly, nikoli z grantového systému.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel protinávrh k tomuto bodu.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji paní nám. Kousalíkové.

Před paní nám. Reedovou bych upřednostnil žádost pana radního Štěpánka.

P. Š t ě p á n e k :

Děkuji panu primátorovi a paní náměstkyni za posunutí. Omlouvám se, před 12. hodinou potřebuji odejít na pohřeb. Pokud bude na mne interpelace, stáhnou si to, jsem k dispozici ve své kanceláři.

Dovolil bych si předložit tisk pod poř. číslem 19, Z 250. Je to návrh na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 01, jak jsme schválili před vánočními v rozpočtu pro MČ Praha-Slivenec na rekultivaci parkového centra obce.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 250. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh k tomuto bodu.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Tisk Z 278.

P. Š t ě p á n e k :

Tento tisk máte pod pořadovým číslem 20. Je to k návrhu výkupu pozemků v celkové částce 2025970 Kč. Jedná se o kombinovaný výkup pod lesními pozemky, zelení, pod dvěma infrastrukturálními stavbami města a přístupové cestě v oblasti Hrdlořez.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh k tomuto bodu.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování,. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Táži se kol. Janečka, zda si přeje předřadit body s ohledem na jednání v Poslanecké sněmovně? Pana kolegu nevidím, slovo má paní nám. Reedová.

Nám. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, všechny tři tisky se týkají rozpočtových úprav. Tisk 236 se týká převodu finančních prostředků, které byly určeny na projekty v rámci Jednotného programového dokumentu Pro cíl 3. Je to program, který je financován z evropského sociálního fondu a na který navazuje operační program Praha-adaptabilita.

Většina projektů již byla dokončena v r. 2009 nebo již předtím, nicméně zbývají ještě některé projekty. Zejména to jsou projekty městských částí, našich příspěvkových organizací a odborů.

V r. 2009 ještě ukončíme závěrečné vyúčtování a monitorovací zprávy a také budeme vyplácet některé závěrečné platby. Proto potřebujeme tyto finanční prostředky převést do rozpočtu r. 2009.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 236. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel sel 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 289.

P. R e e d o v á :

Jde o rozpočtové opatření. V tomto případě uvolňujeme finanční prostředky na spolufinancování projektů, které byly schváleny v rámci operačního programu Praha-konkurenceschopnost. Vzhledem k tomu, že máme pravidlo pro městské části, že jim poskytujeme platby předem, zde je navrhováno, aby 39 mil. bylo uvolněno na tyto projekty na krytí jejich jednotlivých fází.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Chalu pa :

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 319.

Nám. R e e d o v á :

Tento tisk se týká převedení finančních prostředků, které byly určeny na spolufinancování projektů v rámci operačního programu Praha–konkurenceschopnost. Vzhledem k tomu, že výzva končila, projekty byly schvalovány a spolufinancování koncem minulého roku, nebylo možné vyčerpat všechny finanční prostředky. Bude to až v tomto roce. Proto zde schvalujeme převedení těchto finančních prostředků do rozpočtu roku 2009.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Chalu pa :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdrželo se 0, Návrh byl přijat. Děkuji paní nám. Reedové. Předávám prostor panu kol. Janečkovi – předklad k tisku Z 288.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych předložil tisk Z 288. Je to návrh na bezúplatné nabytí vlastnictví pozemků za účelem scelení v areálu Palata, domu pro zrakově postižené.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Chalu pa :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu Janečka o předklad k tiskům s pořadovým číslem 16.

P. J a n e č e k :

Vážený kolegové, vážený pane primátore, předkládám tisky Z 307, Z 282, Z 301 a Z 261. Jde o právní úkony. Je to nabytí pozemků buď bezúplatně, nebo úplatně bytovým družstvům, nebo fyzickým osobám.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 307. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 282. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 301. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

(pokračuje Bém)

Otevírám rozpravu k tisku Z 261. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Chalu pa :

Návrhový výbor neobdržel pozměňovací návrh ani k tisku Z 307, ani k tisku Z 282, 301, a 261. Proto je možné hlasovat individuálně bez individuálního stanoviska výboru.

Prim. Bém :

Budeme hlasovat o tisku Z 307. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 282. Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 301. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o tisku Z 261. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Janečkovi. Slovo má pan radní Richter. Prosím o předkládací zprávu k tiskům s pořadovým číslem 17.

P. Richter :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, Z 248 je návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy z kapitoly 06-kultura formou účelové dotace městským částem, a to na dva účely. Jeden z nich je pro veřejné knihovny městských částí na nákup knižního fondu, druhá část peněz půjde na údržbu plastik. V příloze č. 1 důvodové zprávy máte přesně rozepsány jednotlivé městské části i výši finančních prostředků.

Bod 17/2, tisk 287 je návrh na udělení grantů v oblasti kultury a umění na rok 2009. Jedná se o 5 grantů, které nebyly schváleny minulou radou i zastupitelstvem, jelikož v těchto případech došlo u dvou členek grantové komise ke střetu zájmů a tudíž se rada hl. m. Prahy rozhodla, že se těmito žádostmi nebude zabývat a vrátí je k přehodnocení do grantové komise s tím, že tyto dvě členky, které byly ve střetu zájmu, jak konstatoval i poradní sbor expertů a výbor pro kulturu, k těmto žádostem se dále nebudou vyjadřovat a nevyjadřovaly.

Po obsáhlé diskusi v grantové komisi byla zachována výše těchto pěti grantů na původní výši, celkem je to 3300 tis. Kč. Grantová komise s vyloučením těchto dvou členek navrhuje, abychom granty v této výši schválili.

Prim. Bém :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 248. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 287. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Chalu pa :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli pozměňovací návrh ani k jednomu z těchto tisků.

Prim. Bém :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 248. Pro 51, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 287. Pro 34, proti 5, zdrželo se 12. Tento návrh nebyl schválen.

Prosím pana radního Richtera o předkládací zprávu k tiskům Z 273 a Z 297.

P. R i c h t e r :

Z 273 je návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pražská informační služba. Jedná se o doplnění v několika věcech především v předmětu činnosti.

Prim. B é m :

Pan radní Janeček má technickou připomínku.

P. J a n e č e k :

Chtěl bych zpochybnit hlasování o grantech, protože mi nefungovalo hlasovací zařízení.

Prim. B é m :

Hlásí se pan kolega Vodrážka.

P. V o d r á ž k a :

Pane primátore, chtěl jsem namítnout totéž.

Prim. B é m :

Hlásí se pan kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Protestuji proti tomu, co říkal kolega Janeček, nebyl v sále, nemohl hlasovat.

Prim. B é m :

Hlásí se kolega Hulínský.

P. H u l i n s k ý :

Nerad bych, aby se sem zaváděly moresy z parlamentu, kdy každý lže o tom, co ho napadne. V momentu, kdy někdo na svém místě není, tak prosím, aby nezpochybňoval hlasování. Když tam neseděl, nemohl hlasovat. Jestliže to někdo z ODS chce zpochybnit, tak aspoň ten, co seděl v lavici.

Prim. B é m :

Moresy z parlamentu sem určitě zavádět nechceme. Díval jsem se po sále, pan Vodrážka seděl ve své zastupitelské lavici. Při vši účtě k vašim výhradám jako předsedající jednání musím tuto výhradu přijmout. Nechám opakovaně hlasovat o usnesení k tisku 287. Vidím, že kolega Janeček sedí tam, kde má hlasovací zařízení, vše bude fungovat.

Přístupme k hlasování o tisku Z 287. Pro 39, proti 5, zdrželo se 8. Mohu konstatovat, že tento návrh byl přijat.

Nyní prosím pana radního Richtera o předkládací zprávy k tiskům Z 273 a Z 297.

P. R i c h t e r :

Jde o změnu zřizovací listiny Pražské informační služby v několika bodech, především co se týká činnosti. Předmět činnosti je rozšířen o hostinskou činnost, o kvalifikační přípravu a doškolování průvodců, zajišťování překladů informačních materiálů, tlumočení, průvodcovskou podporu pro hl. m. Prahu a doplňkovou činnost krátkodobé pronájmy nebytových prostor a nemovitostí. Vše je uvedeno v důvodové zprávě.

Bod 18/2, tisk Z 297. Je to rovněž změna zřizovací listiny, tentokrát Správy pražských hřbitovů. Důvodem předloženého materiálu je především značné navýšení hodnoty majetku

(pokračuje Richter)

této příspěvkové organizace investiční činností a také změny v geometrických plánech, které se týkají nových rozměrů některých parcel.

Také je změnou novela občanského zákoníku, která se týká opuštěného majetku, který nyní připadá příslušné obci, to znamená hl. m. Praze. Vše je uvedeno v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 273. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 297. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh k těmto dvěma tiskům.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku 297. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Richterovi.

Slovo má kolega Šteiner. Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 172.

P. Š t e i n e r :

Tento zásadní tisk celého volebního období se týká 202920 Kč, které bychom měli vyplatit ing. Ludmile Gajdové za výkup 53 m² a dále ve společném vlastnictví dle listu 1985 57 m², to vše pro druhou stavbu Strahovského tunelu. Na případné dotazy k tomuto zásadnímu tisku jsem připraven reagovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 2, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Šteinerovi.

Na závěr prosím kolegu Langmajera.

P. L a n g m a j e r :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk Z 271 k návrhu na vydání opatření obecné povahy č. 4/2009. Předloženým opatřením obecné povahy se mění příloha 5, opatření obecné povahy z roku 2008. Toto opatření se týká změny č. Z 1344/00 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy prodloužení trasy metra A ze stanice Dejvická.

Současné zastupitelstvo se touto změnou zabývalo dne 18. 9. 2008. Obsahem tohoto materiálu byla jak výroková část, tak i příloha č. 5, seznam pozemků dotčených vymezenými pozemky veřejně prospěšné stavby v četně zdůvodnění. Na základě zpřesnění podkladů pro vydání územního rozhodnutí na stavbu prodloužení trasy metra A byla provedena aktualizace parcel, kterých se veřejně prospěšné stavby dotýkají. Aktualizace značně zmenšila množství

(pokračuje Langmajer)

pozemků dotčených veřejně prospěšnou stavbou z celkového počtu 605 na 87. Tato nová skutečnost byla konzultována s ministerstvem pro místní rozvoj a na jeho doporučení byla navržena aktualizace přílohy č. 5, opatření obecné povahy č. 2 z roku 2008, která je formou opatření obecné povahy č. 4 z roku 2009, která je dnes předkládána zastupitelstvu. Jedná se pouze o redukci pozemků pro snížení počtu pozemků, kterých se stavba podle nové dokumentace nebude dotýkat.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Zopakuji to, co tady vždycky někdo z klubu Zelených opakuje při tom, když jde o jakékoli dílčí rozhodnutí o výstavbě metra A do Ruzyně, a to z toho důvodu, že osobně nepovažuji za velmi ekonomické a racionální rozhodnutí vést metro do této oblasti. Vycházím z údajů, které vyšly v rámci hodnocení tohoto záměru na posuzování vlivu na životní prostředí, kde to bylo posuzováno s rychlodráhou. Je třeba vědět, že toto území je dobře obsluženo jak veřejnou dopravou, tak zejména rychlodráha vyřeší nejpálčivější věci s tím, že je levnější téměř o 20 mld. Jen provoz metra v této části je 200 mil. Kč ročně, přičemž cesta do centra rychlodráhou je srovnatelná jak časově, tak i z hlediska komfortu.

Metro A bych chtěla přirovnat s paralelou co se týká vedení metra do Letňan, kdy se metro zavádí do rozvojové oblasti a o jeho prodloužení mají zájem zejména privátní subjekty. Myslím si, že toto je v pořádku, ale pak si myslím, že by bylo také v pořádku, aby soukromé subjekty na stavbu této části metra přispěly. Myslím si, že prodloužení této trasy je vhodné pro Public Private Partnership koncept. Z veřejných zdrojů, ze zdrojů EU by měly být financovány ty trasy metra, které Praha naléhavě potřebuje, což je trasa metra D, z toho důvodu, že míří do hustě obydlené oblasti. Navíc všichni víme, že Nuselský most je v kritickém stavu a bude třeba to v dohledné době řešit.

Děkuji za vyslechnutí.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í ě k :

Věcně bych podpořil kolegyni Drhovou. Dovoluji si upozornit, že se motáme v oblasti územního plánu. Podporuji to, aby byla nejdříve postavena trasa metra D, která je v územním plánu, ale přimlouváme se za to, abychom nechali trasu metra A v územním plánu také. Ať si naši vnuci rozhodnou, jestli tam metro potřebují nebo ne.

Prim. B é m :

Pan kolega Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Chtěl bych krátce reagovat na kolegyni Drhovou. Bod týkající se územního plánu není nejvhodnější platforma na diskusi o tématech, která zde zazněla z hlediska srovnání metra a modernizované železnice. Přesto myslím, že je důležité zdůraznit, že modernizovaná Buštěhradská dráha, moderní železnice spojující Prahu s Kladnem a také s letištěm Ruzyně nadále zůstává součástí územního plánu a stát ve své kompetenci počítá s modernizací spojení Praha – Kladno s odbočkou na Ruzyni. Jak je někdy zcela špatně stavěno metro nebo

(pokračuje Šteiner)

rychlodráha, metro nebo modernizovaná železnice, tak rozhodně říkáme, že obě trakce – každá má svou jinou roli. Metro není přímou spojnici, ale obsluhuje jiné obytné zóny a zařízení jako je třeba motolská nemocnice. Bude sloužit k vytvoření obrovského záchytného parkoviště v lokalitě Dlouhá Míle. Pak jistě i kolegyně Drhová uzná, že to má veškerou logiku a bylo by hříchem zhruba 1,5 km zbývajících k terminálu letiště Ruzyně nedokončit. Souhlasím s kolegou Zajíčkem, že je to rozhodnutí minimálně dalších volebních období.

V tuto chvíli je nutné fixovat v územním plánu prodloužení trasy metra A. Není to vystavení červené karty modernizaci Buštěhradské dráhy včetně spojení s Kladnem. Ta nadále v územním plánu zůstává.

Prim. B é m :

Děkuji. Závěrečné slovo předkladatele.

P. L a n g m a j e r :

Rád bych poděkoval všem diskutujícím. Rád bych vás upozornil, že tady nedělám nic jiného než uvádím v soulad dokumentaci k územnímu řízení s vyhláškou. Mnohokrát děkuji za vaše krásné příspěvky, ale nebyly na místě.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor nezaznamenal žádná návrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 49, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Předposlední bod – návrh personálních změn ve výborech. Pan kol. Pecha.

P. P e c h a :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych předložil návrh na odvolání na vlastní žádost pana Martina Langmajera z funkce člena výboru pro kulturu a volný čas ZHMP a návrh Bohumila Zoufalíka do funkce člena výboru pro kulturu a volný čas ZHMP.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Pro 47, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Posledním bodem jsou interpelace. Prosím pana 1. náměstka Blažka o řízení. První do interpelací je přihlášen pan dr. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený pane 1. náměstku, vážení členové zastupitelstva, každý den, když sleduji sdělovací prostředky, zjišťuji, že republikou zmítá hluboká krize. Než krize dorazí do hl. m. Prahy, mám určitý návrh na řešení krize směrem k těm, kterých se krize dotýká, a oni za to nemohou. Je to směr k našim žákům našich základních, středních nebo i učňovských škol. Máme následující návrh.

Škoda, že odešel správce financí, ale vidím tady předsedu finančního výboru, myslím si, že ho může nahradit. Obrátím se i na paní nám. Kousalíkovou, která má na starosti školství.

(pokračuje Hoffman)

Naši zástupci v těchto výborech – jak ve výboru školství, tak ve finančním, předloží podrobný návrh. Přednesu kostru našeho návrhu.

Chtěli bychom, abychom z rozpočtu hl. m. Prahy uvolnili částku zhruba 350 mil. Kč, která půjde směrem k žákům základních, středních a učňovských škol, ať to jsou školy státní nebo soukromé. Myslíme, že by bylo dobré, kdyby si žáci odnesli společně s vysvědčením 30. června tři šeky. Jeden by byl na nákup pomůcek pro školu na následující školní rok, druhý na nákup oblečení, které je potřeba, protože děti rostou, a třetí by byl na to, aby všichni mohli jezdit na školy v přírodě, na hory atd. Celková suma těchto tří šeků by činila 5000 Kč.

Nechceme dávat peníze, protože někteří rodiče by je mohli zneužít jiným směrem než k čemu jsou určeny. Chci, aby školský i finanční výbor posoudil, jestli tato cesta je možná. Jde také o to, že se peníze utratí a je to i směrem k obchodníkům, u nichž se tyto věci koupí. Pomůžeme tím oživit obchod. Obchodníci nemusí všichni krachovat, vytvoří nějaké daně, které se nám vrátí. Chceme pomoci rodinám, aby krize, která se na nás neodvratně řítí, neměla dopad na ty, kteří za to nemohou, to je na děti, aby se mohly realizovat, měly pomůcky, oblečení a nemuselo jich jet ze 30 dětí na hory jen 7, protože rodiče na to nemají. Nechci rozlišovat chudé a bohaté rodiny, někdy v bohatých rodinách nedají dětem tolik, co v chudých rodinách. Finanční prostředky by šly za dětmi. Toto je náš návrh, který bychom chtěli prostřednictvím našich zástupců jak ve finančním, tak ve školském výboru uplatnit.

Nám. B l a ž e k :

Vaše interpelace bude zodpovězena panem primátorem a bude o tom dále diskutováno.

Ing. Mgr. Miroslav Poche – písemně, interpelace Výstaviště Praha, smlouva s Inchebou.

Další interpelace je pan dr. Lubomír Habrnal – pražské zdravotnictví.

P. H a b r n a l :

K této interpelaci mě vedl článek v novinách o mimořádných výsadách zastupitelů na Praze 1 v Nemocnici Na Františku, která patří Praze 1. Přeji jim to, ale rád bych věděl, jaká je koncepce zdravotnictví v celém hl. m. Praze, zda je úvaha, že hlavní město bude mít svou nemocnici. Rád bych se tam přihlásil pro prioritní práva, ale do této chvíle nevím, která to je – to je v uvozovkách.

Dotaz směřuje na pana radního Pešáka, zda existuje nějaká představa o pražském zdravotnictví, o tom, kam by Praha měla směřovat své finanční prostředky jiným způsobem než podporou Nemocnice Na Bulovce. Jaký je vztah Prahy ke zdravotnickým zařízením městských částí, protože tam patří i LDN v Obloukové, která je pod správou Prahy 10, a mnoho jiných zařízení. Přiznám se, že do této chvíle mi není jasno, jak přistupovat k těmto zdravotnickým zařízením, která patří městským částem, k fakultním nemocnicím, které patří státu, eventuálně k soukromým ambulancím, které jsou podporovány grantovou politikou jak ministerstva zdravotnictví, tak i z našich zdrojů. Ve chvíli, kdy ministryně zdravotnictví je členkou ODS, předpokládám, že jednání bude snazší než v minulosti.

Upozorňuji, že můj dotaz není polický. Nechci politickou odpověď, ale praktickou odpověď, odpověď radního pro zdravotnictví k občanům hl. m. Prahy. Protože můj dotaz je širší, budu rád, když bude odpovězeno písemně, abyste měl dostatek času na kvalifikovanou odpověď. Děkuji, pane radní, i ostatním za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Pešák chce reagovat.

P. Pešák :

V úvahách rady hl. města je zvážení projektu městské Nemocnice Na Bulovce. O jiných nemocnicích se v současné době neuvažuje.

Vztah k jiným zdravotnickým zařízením, ať je provozují městské části, stát nebo soukromé subjekty, je pouze takový, jaký nám umožňuje, zdravotnická legislativa. Znamená to, že na jedné straně se vyjadřujeme ke všem změnám stran registrací apod., na druhé straně, je-li k tomu důvod, podpoříme tato zařízení bez ohledu na to, zda jsou státní, nestátní, provozovaná městskou částí nebo kýmkoli jiným, finanční dotací.

Koncepci pražského zdravotnictví připravujeme. Troufám si říci, že máme k dispozici díky spolupráci, která nebývala v předchozí době příliš zvykem a nebyla příliš plodná, dnes funguje, zejména s pražskou VZP máme k dispozici data, která jasně vypovídají cosi o podfinancování pražského zdravotnictví z hlediska srovnání s jinými kraji.

Pokud se nám podaří – jednáme v této věci společně s panem primátorem – tuto věc posunout k lepšímu stavu, pomůžeme především státním nemocnicím, protože ty jsou konzumenty největšího balíku. Podfinancování klasické zdravotní péče je zde největší.

Nám. Blažek :

Myslím, že ještě bude následovat písemná odpověď.

Další interpelace pravděpodobně na kol. Štěpánka – úklid chodníků-legislativní změna.

P. Witzany :

Rád bych využil interpelaci ke stručnému vlídnému dotazu zejména na pana náměstka, který zodpovídá za oblast legislativní. Zaregistroval jsem v médiích informaci o přijatém zákonu, který ukládá obcím postarat se o úklid sněhu. V nedávných dnech jsem také musel několikrát vzít do ruky koště a věnovat se této robotě – slovy senátora Kubery. Nejsem velkým příznivcem této činnosti, ale na druhou stranu si uvědomuji, že pokud by tato odpovědnost spadla na hl. m. Prahu, výsledkem by byly vysoké finanční dopady pro rozpočet a sníh by nebyl uklizen do 8 hodin na většině příslušných chodníků. Co činí hl. m. Praha pro to, abychom definitivnímu přijetí této legislativní změny zabránili? Co činíme pro případ, že by vstoupila v platnost?

Nám. Blažek :

Budu stručný, není přítomen ani pan primátor, ani kolega Štěpánek, kteří včera operativně reagovali na schválení ve Sněmovně. Za sebe mohu říci, že jsme předložili dostatečný počet argumentů pro to, aby tento návrh v Poslanecké sněmovně nebyl schválen. Nebyla to klasická vládní předloha, neprošla klasickým kolečkem legislativního procesu. V médiích jste jistě zaregistroval, že pan radní Štěpánek společně s panem primátorem budou oslovovat senátory za Prahu a i další s vysvětlujícím dopisem se žádostí o neschválení tohoto návrhu. Nevím, jak to dopadne, záleží to na senátorech, případně pokud to Senát odmítne tak na poslancích. Město Praha na to deklarovalo svůj názor, ale síla Prahy je taková, jaká je, zákony neschvalujeme, můžeme se k tomu maximálně vyjadřovat a žádat především pražské poslance a senátory o odpovědný přístup k řešení tohoto problému. Bude následovat písemná odpověď.

Další interpelace: pan ing. Weinert – umístění videovýherních automatů na území Prahy.

P. We in e r t :

Vážení kolegové, má interpelace směřuje k vám, pane náměstků, a týká se umístování videoloterijních terminálů na území hl. m. Prahy. Jak všichni víme, hl. m. Praha vytáhlo do svatého boje proti výherním hracím přístrojům, což je správné, aby se omezily negativní jevy, které jsou s těmito přístroji spojené. Nicméně se objevuje spojitá nádoba, která tkví v tom, že na jedné straně rušíme provozovny s hracími přístroji, ale ministerstvo financí nám umístuje do těchto provozoven nový typ terminálu, který je elektronický, ale který legislativně nepodléhá souhlasu obce, to znamená ani hl. m. Prahy, ani městských částí. Např. na Praze 10 jsme zrušili několik terminálů, kterých jsou zhruba desítky, a na druhé straně nám tam vyrostly stovky nových terminálů na místech zrušených hracích přístrojů.

Má interpelace směřuje k tomu, že obec a městská část se problému nezbaví, nezbaví se negativních důsledků s tím spojených, protože to přechází na jiný typ výherního zařízení. Má snaha je taková, aby hl. m. Praha vyvinulo legislativní iniciativu v tom smyslu, že by umístování těchto nových typů přístrojů podléhalo schválení obce, městské části, a s tím samozřejmě zajištěné výhody ve formě inkasa v případě povolení, které by přišlo na městskou část.

Chci se zeptat pana náměstků, zda v tomto smyslu Praha něco podniká a zda se můžeme dočkat změny k lepšímu. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Budu stručný, je to téma na písemnou odpověď. V březnu, maximálně v dubnu budu na zastupitelstvo předkládat návrh novely vyhlášky, kterou jsme tady projednávali koncem loňského roku. Chci upozornit na tři věci. Především jsem upozorňoval při předkladech vyhlášky, že tady existuje riziko toho, že výherní hrací přístroje budou nahrazovány tzv. videovýherními terminály či videoterminály. Také se to potvrzuje.

Přistoupili jsme k tomu, že jsme dali jasná pravidla. Bohužel je pravda, že videoterminály nejsou poplatné tomuto režimu. Schvaluje a povoluje je ministerstvo financí zcela mimo kompetenční možnosti obcí či městských částí, na jejichž území se tyto videoterminály zřizují. Několikrát jsem s ministry financí – ať se jmenovali Sobotka, Kalousek, či kdokoli jiný – na to upozorňoval už jen proto, že je to špatný princip. Výherní hrací přístroje mohou obce regulovat, pokud se k tomu rozhodou a když je na svém území mají, plynou z toho příjmy, které investují do dětských hřišť apod., ale u videoterminálů nemají možnost ovlivnit jejich výskyt na území dané části, ani nemají možnost konzumovat jakýkoli příjem z těchto videoterminálů. Je to příjmem pouze státu, tedy ministerstva financí.

Přestože se připravuje nový zákon, dostal jsem do ruky věcný záměr herního zákona, vyjadřovali jsme se k tomu, ale je to běh na dobu možná čtyř let. V materiálu, který budu v březnu předkládat, s největší pravděpodobností přijdu s návrhem novely stávajícího zákona, aby se tyto terminály dostaly do režimu klasických výherních hracích přístrojů. Není to nic složitějšího, je to jasná novela. Jak budeme úspěšní, to nevím, ale rozhodně budu chtít na zastupitelstvu, aby se k tomu vyjádřilo. Jestliže mě pověří jít s tím do Poslanecké sněmovny, předstoupím před Poslaneckou sněmovnu s tímto návrhem, protože není možné, aby se videoterminály za posledních tři čtvrtě roku ztrojnásobily, což je důsledkem tlaku na omezování výherních hracích přístrojů a provozoven, které jsou jimi vybaveny.

Bude písemná odpověď, ale nejlepší odpovědí bude předklad březnovému zastupitelstvu.

Další interpelace nevidím. Děkuji vám a končím dnešní jednání zastupitelstva. Těším se na příští zasedání v březnu. Hezký den.

