

STENOZÁPIS z 18. zasedání ZHMP ze dne 19.6.2008

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené členky, vážení členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení hosté, dovoluji, abych vás přivítal na 18. zasedání ZHMP. Dovolte, abych konstatoval, že toto zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Dovolte, abych připomenul, že i dnešní průběh jednání se přenáší na internetových stránkách www.magistrat.praha-mesto.cz.

Podle prezenze je v této chvíli přítomno 65 členů zastupitelstva, výrazná nadpoloviční většina. Zasedání je usnášeníschopné.

Obdržel jsem písemné omluvy paní zastupitelek a pánů zastupitelů: omlouvá se kol. Richter – je mimo republiku, paní zastupitelka Šandová, pan mgr. Dalibor Mlejnský a pan prezident Hospodářské komory Petr Kužel ohlásil z důvodu tripartity pozdní příchod.

Dovolím si požádat o ověření zápisu z dnešního zasedání pana zastupitele Bednáře a pana ing. Antonína Weinerta. S oběma jsem hovořil, souhlasí. Děkuji za vaši nadstandardní práci.

Dovolím si předložit návrh na zvolení návrhového výboru. Jako předsedu navrhuji pana ing. Františka Stádníka, členy návrhového výboru Alenu Samkovou, mgr. Tomáše Chalupu, mgr. Hanu Halovou, dr. Jiřího Witzanyho, ing. Karla Jecha, ing. Viktora Pázlera a za tajemnici navrhuji paní dr. Blanku Žáčkovou z odboru legislativního a právního hl. m. Prahy. Má někdo připomínku, dotaz či protinávrh? Nikoli. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, obdrželi jste upravený návrh programu jednání, který odsouhlasila a mírně modifikovala rada na svém úterním zasedání 17. června. Tento návrh je proti původnímu návrhu programu, který byl součástí svolání dnešního zasedání zastupitelstva, upraven v následujících bodech.

Tisk Z 833: původní tisk je navrhován jako poř. číslo 1/2.

Nově se navrhuje doplnit Z 874-opatření v oblasti financování pražské kultury a grantové politiky hl. m. Prahy, tedy tisk, který byl napjatě očekáván a který schválila v úterý rada.

Za bod 1/2 jako bod 1/3 se navrhuje projednat tisk Z 875- návrh občanů k projednání Chceme Prahu kulturní.

Původní bod 4, Z 869 se mění v návrhu na 4/1 a jako bod 4/02 se navrhuje předřadit bod 13, tisk Z 903.

Další tři tisky, které je nezbytné s ohledem na letní měsíce, kdy se nesejde ZHMP, pokud nenastanou nějaké mimořádné okolnosti: navrhuji doplnit k projednání bod 42, 43 a 44 v pořadí: nejprve Z 872 – návrh obecně závazné vyhlášky svěřením věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 6, dále tisk Z 878, což je úplatné nabytí nemovitosti z vlastnictví ČR s příslušností hospodaření ministerstva obrany pro účely stavby městského okruhu, nezbytný výkup pro to, aby mohla pokračovat další příprava projektové dokumentace a vlastní klíčové infrastrukturní stavby Myslbekova – Prašný most. Nakonec tisk Z 877, což je návrh na přijetí účelového investičního a neinvestičního transferu ze Státního fondu dopravní infrastruktury na financování oprav a modernizaci průjezdných úseků silnic a dálnic pro TSK.

Dle vám byly dokompletovány materiály, které byly rozdány současně se svoláním dnešního zastupitelstva. Připomenou doplněné znění tisku Z 874A, dále u tisku s poř. č. 2, Z 752 byla doplněna příloha číslo 9 k usnesení ZHMP, dále k bodu 20/2, tisk Z 853, byla doplněna důvodová zpráva o usnesení rady a nakonec k tisku 33/1, Z 664 návrh usnesení ZHMP v modifikované podobě.

Dovolím si otevřít rozpravu k navrženému pořadu jednání. Přihlášena je paní zastupitelka Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Za klub Strany zelených navrhuji vypustit z programu tisky Z 900 a Z 903, což jsou body 4/2 a 5. Tisky nebyly projednány ve výboru pro výchovu a vzdělávání, ale hlavní důvod je, že způsob, jakým mají být prostředky rozděleny, je velmi pochybný, neboť se rozdělují subjektům, které ještě nevznikly, případně subjektům, které jsou zjevně provázány s provozovateli kasin.

Prim. B é m :

Nevidím další návrhy na změnu pořadu dnešního jednání. Jako předkladatel obou tisků tvrdím že nemáte pravdu, důvody budou také součástí mé předkládací zprávy.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním o návrhu programu dnešního jednání.

P. S t á d n í k :

Navrhuji, abychom hlasovali o protinávru paní Kolínské, a potom schvalovali opravený návrh jednání.

Prim. B é m :

Paní zastupitelko, přejete si hlasovat per partes, nebo o obou bodech najednou?

P. K o l í n s k á :

Dohromady.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu paní zastupitelky Kolínské vypustit tisky Z 903 a Z 900. Pro 12, proti 35, zdrželo se 18. Protinávrh nebyl schválen.

Nyní můžeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Pro 65, proti nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat, schválili jsme program dnešního jednání.

Můžeme přistoupit k projednání tisků, které jsou zařazeny pod poř. číslem 1. Jsou to zisky Z 874, Z 883 a Z 875. Navrhuji panu radnímu Richterovi, aby je předložil s jednou předkládací zprávou.

P. R i c h t e r :

Dámy a pánové, začnu se věnovat tisku 874, což jsou opatření v oblasti financování pražské kultury a grantové politiky. Pokud si můžete nalistovat důvodovou zprávu, tento tisk byl předložen na zasedání rady hl. m. Prahy toto úterý.

Tento materiál vznikl na základě společných závěrů jednání představitelů města se zástupci odborné veřejnosti, které se konalo 9. 6. Zásadní závěry tohoto jednání – je to osm bodů.

Za prvé bude ustaven poradní sbor primátora pro kulturu, který bude mimo jiné posuzovat projekty žadatelů o finanční pomoc a podporu hl. m. Prahy. Mezi jeho hlavní úkoly bude patřit především aktualizace kulturní politiky hl. m. Prahy, vypracování nového grantového systému, rozdělení čtyřletých grantů, vyhodnocení 1. etapy transformace příspěvkových organizací a nastavení 2. a 3. etapy této transformace a vyhodnocení auditů provedených v příspěvkových organizacích města a u všech žadatelů o čtyřleté granty.

Za druhé – zrušení grantové komise.

Za třetí. Zrušení vyhlášení výběrového řízení na ředitele Divadla na Vinohradech, Divadla v Dlouhé, Divadla na zábradlí a Spejbla a Hurvínka a zároveň pověření současných ředitelů dočasným vedením těchto divadel do 30. 6. 2009. Proč jsou ředitelé pověřeni?

(pokračuje Richter)

V těchto příspěvkových organizacích budou probíhat audity a je asi na místě, aby tito ředitelé setrvali ve svých funkcích do provedení těchto auditů. Následně tyto audity budou sloužit i při hodnocení výběrových řízení na tyto ředitele.

Co se týká úkolů pro mne, do 28. 2. 2009 musím radě předložit vyhodnocení výběrových řízení na tyto čtyři ředitele našich příspěvkových organizací.

Bodem čtyři je pozastavení etapy 2. a 3. vlny transformace příspěvkových organizací. Je to ze dvou důvodů. Jedním je, že musí být vyhodnocena první etapa transformace příspěvkových organizací a zároveň bude v těchto organizacích probíhat výše zmíněný audit, který opět poslouží poradnímu sboru primátora k tomu, aby mohl být další proces transformace vhodně nastaven.

Bod 5 – provedení personálního a organizačního auditu auditorem hl. m. Prahy pro držitele čtyřletých grantů jako podmínka pro další čtyřletý grant. Proč? Čtyřleté granty jsou nástrojem, který velmi značně zatěžuje rozpočet mandatorními výdaji do budoucna, je v nich největší množství finančních prostředků z poskytovaných grantů. Myslíme si, že veřejná kontrola finančních prostředků je v tomto případě na místě. Je to standardní při poskytování jakýchkoli jiných dotací ať už od státu, nebo od ministerstev. I v tomto případě si myslím, že to opět pomůže k nastavení logických algoritmů, které je nutné, aby zasáhly i oblast kultury.

Bod číslo šest - dofinancování víceletých grantů, které byly schváleny v r. 2008 ve srovnání s r. 2007 s podmínkou provedení personálního, organizačního a ekonomického auditu. Divadla, která obdržela v tomto roce vyšší částku v rámci čtyřletých grantů, o tu neprijdou, ale subjektům, které byly podhodnoceny proti r. 2007, tímto tiskem by měl být dorovnán rozdíl ve finančních prostředcích tak, aby nedošlo k jejich předčasnému ukončení činnosti. Zásadní podmínkou je provedení auditu v těchto společnostech.

Bod 7 – transformace grantového systému včetně zrušení dotace na vstupenku a grantové komise. To je úkol pro poradní sbor primátora.

Bod 8. S ohledem na problémy, které způsobilo snížení rozpočtových prostředků na čtyřleté granty v r. 2008 dané možnostmi rozpočtu hl. m. Prahy, navrhujeme srovnání všech čtyřletých grantů s účinností od 1. 2009 s jasnou specifikací mandatorních nároků na rozpočet města a jejich vyhlašování ve čtyřletých intervalech. Znamená to, že mezi r. 2009 – 2012 nedojde k dalšímu rozdělování víceletých grantů, bude pouze podpora jednoletých projektů. Je to opět úkol pro poradní sbor primátora, který by zároveň měl tyto čtyřleté granty rozdělovat.

Tento tisk se týká fakticky rozhodnutí, které musí dokonat ZHMP, a to je navýšení finančních prostředků u čtyřletých grantů subjektům, které zaznamenaly pokles. Subjektů je osm: Divadlo Archa, které v r. 2007 mělo víceletý grant 19,986 mil. Kč, v r. 2008 mělo pouze 14,8 mil. Kč – to znamená dorovnání 5,182 mil. Kč.

Semafor, s. r. o. - v r. 2007 měli 8 mil. Kč, letos 4,3 mil., částka navýšení je 3,6 mil. Kč.

Občanské sdružení Kašpar – r. 2007 Kč 3,5 mil., letos 2050 tis., to znamená navýšení 1440 tis.

Nový horizont s. r. o., Rock café – v r. 2007 Kč 5,7 mil., letos zaznamenali pokles, navýšení bude 500 tis. Kč.

U Divadla bratří Formanů se chci omluvit, tam došlo k chybě v tisku v radě, zapomněli jsme že tomuto divadlu byl navýšen grant v minulém roce o 450 tis. Kč. Tabulka, kterou máte před sebou, je již v pořádku. Dostali víceletý grant v r. 2007 Kč 1800 tis. plus 450 tis., letos jen necelých 1100 tis. Kč, což znamená dorovnání 1151 tis.

Divadlo Bez zábradlí, s. r. o., v r. 2007 Kč 7 mil. Kč, letos dostali 5,3 mil. Kč, dorovnání 1,6 mil. Kč.

(pokračuje Richter)

Pražská komorní filharmonie – v r. 2007 Kč 5,5 mil. plus 800 tis, letos jen 6 mil. - dorovnání 259 tis. Kč.

Občanské sdružení Setkání Roxy v r. 2007 Kč 9400 tis., letos 8,5 mil. Kč, dorovnání je necelých 860 tis. Kč.

Toto je věc, která se týká tisku Z 874

Z 883 – Za Prahu kulturní, to znamená projednání petice, kterou jsme se zabývali na minulém zastupitelstvu. Nebudu ji znovu představovat, myslím si, že jste se s ní všichni seznámili. V návrhu usnesení je, že zastupitelstvo bere na vědomí petici. Je to z jednoho důvodu: body, které jsou obsaženy v petici, se bude zabývat poradní sbor primátora, z části jsou řešeny v předchozím tisku. Domnívám se, že další diskuse bude pokračovat po ustavení poradního sboru primátora.

Tisk Z 875 – návrh občanů k projednání – Chceme Prahu kulturní – to je v tuto chvíli spíše informativní tisk pro zastupitele. Přišel ještě jeden podnět k jednání – Chceme Prahu kulturní. V důvodové zprávě je 12 bodů, které jsou z hlediska zpracování velmi obsáhlé, nechtěli jsme v časově rychlém sledu připravit odpovědi, které by možná mohly být v čase zastaralé, protože část bodů bude řešena dnes nebo bude řešena poradním sborem primátora. Toto není petice z pohledu zákona, nemusí být projednána do 60 dnů. Proto se mi v usnesení ukládá zpracovat stanovisko k návrhu občanů k projednání tohoto podání a předložit jej zastupitelstvu v září. Myslím si, že to bude dostatečný časový rámec, aby na všechny tyto otázky bylo odpovězeno nejen mnou, ale i výstupy z poradního sboru primátora.

Pane primátore, mé úvodní slovo končí.

Prim. B é m :

Děkuji za předkládací zprávu ke třem tiskům - z 874, Z 883 a Z 875. Otevírám rozpravu. První je přihlášen pan zastupitel Jech, připraví se pan zastupitel Kouba.

P. J e c h :

Chtěl jsem se k předkládaným tiskům zeptat jednak procedurálně, jednak fakticky na otázku, která se týká zrušení grantové komise.

Nikoli v tiscích, ale v tiskových zprávách, které byly v této souvislosti vydány, bylo uvedeno, že zrušení grantové komise a všechna následující opatření jsou v souladu s koncepcí kulturní politiky, kterou schválilo ZHMP. Domnívám se, že pokud si kulturní politiku, kterou zastupitelstvo schvalovalo v r. 2006 a aktualizaci na podzim později, přečteme pořádně, tak zjistíme, že grantová komise je nedílnou součástí celého procesu hodnocení žádostí o granty, rozdělování finančních prostředků a nemůže být z toho bez změny celé koncepce kulturní politiky zrušena a nahrazena poradním sborem primátora. Domnívám se, že by i v usnesení k tisku mělo být vyškrtáno, že zastupitelstvo bere na vědomí rozhodnutí rady z úterý, kterým se grantová komise ruší, protože bez tohoto orgánu to bude celé nefunkční a netransparentní. Poradní sbor primátora vzniká jiným způsobem, je odpovědný jinému orgánu, pouze primátorovi, členové nejsou voleni, ale jmenuje je primátor. Je to jiný orgán, jiný mechanismus, a zbavit se grantové komise považují za chybu v tomto řešení. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Kouba má slovo.

P. K o u b a :

Jsem pro uklidnění situace v kulturním dění v Praze, jsem pro to, aby určité finanční prostředky šly jako dotace na jejich činnost. V materiálu se jednalo o některé zásadní změny,

(pokračuje Kouba)

např. dotace za vstupenku, tak když jsem si to přečetl, udělalo to na mne trochu dojem – a to bych chtěl pana radního Richtera poprosit o vysvětlení, zda jsme neustoupili emocionálnímu nátlaku, který jsme tady zažili na minulém zastupitelstvu.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla bych připomenout, proč tento bod dnes projednáváme, v čem jsou základní problémy. Musím začít u toho, že poslední dobou, a vůbec za celou polistopadovou politiku, město nemá dost jasné, proč chce podporovat kulturu z peněz daňových poplatníků. To nejlepší, co se městu podařilo, je dokument Kulturní politika, jehož cíle jsou zvláště od doby působení pana radního Richtera neustále pošlapávány. Všechny změny, které proběhly v řízení kultury ať už v oblasti grantů nebo jiných forem podpory, lze interpretovat jen jedním způsobem – jsou to tunely směřující finanční prostředky určené rozpočtem na kulturu, v lepším případě do zábavního průmyslu, v horším někam do Himalájí nebo na vánoční trhy.

Předpokládaná náprava napáchaných škod je samozřejmě správným a dobrým krokem. Grantový systém – ruší se dotace na vstupenku je samozřejmě dobře, protože to byl jeden způsob, kterým peníze unikaly mimo kulturu. Ale proč se ruší grantová komise? S výjimkou pana Bednáře nikdo její práci nezpochybnil, právě naopak. Je třeba zrušit nesmyslné pravidlo rozdělení do pilířů, s nímž grantová komise nemůže nic dělat – viz dotace na vstupenku. Navíc je Grantová politika dokument schválený zastupitelstvem a takto bez ostatních souvislostí měnit její části je nesmyslné. Poradní sbor, který by měl vzniknout, je součástí této kulturní politiky.

Předložený materiál ani nenaznačuje, podle jakých kritérií v současné době budou vybírání členové poradního sboru primátora a navíc mu ukládá jakousi exekutivní roli, totiž konkrétní přidělování finančních prostředků, zatím explicitně zmíněné čtyřleté granty, není ale jasné, kdo jiný po zrušení grantové komise by přiděloval ostatní granty.

Dále se předkládaný materiál vůbec nezajímá o škody napáchané v rámci partnerství. Kulturní výbor flagrantně porušil ustanovení kulturní politiky a snížil v některých případech až o 90 % očekávané příspěvky na dlouhodobé projekty typu festivalů, které jsou zcela jistě tím, co Prahu v zahraničí činí městem kultury. Rozhodně tím nejsou plakáty na nárožích Prahy, které něco takového hlásají.

Dále se předložený materiál vůbec nezabývá snížením finančních prostředků všem příspěvkovým organizacím spadajícím do kapitoly kultura. Všechna divadla, muzea, hvězdárna, PIS atd. měly plošně snížený rozpočet o 5 %, a to přesto, že celkový rozpočet v kapitole 6 se nesnížil, ba právě naopak. Letný pohled říká, že peníze odplynuly, navýšily se prostředky do odboru investora, sekretariátu radního atd.

Vítám to, že tímto materiálem se zmírňují nejhorší dopady změn, které se v řízení kultury staly, a proto podpořím celkově tento návrh, nicméně bych prosila, abychom změnili usnesení tímto způsobem.

ZHMP I. bere na vědomí – jak to tam je, a doplnit: přijatá usnesením rady hl. m. Prahy č. 814 ze dne 17. 6. 2008 pod bodem 1 – 5. Ukládá radě hl. m. Prahy znovu projednat bod 6 tak, aby byla v grantovém systému zanechána působnost původní odborné komise.

Bod 7 změnit tak, aby bylo jasné tvrzení, že snížení rozpočtu na čtyřleté granty nebylo dáno možnostmi rozpočtu.

Nám. B l a ž e k :

Paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Chtěla jsem navázat na to, co říkala paní zastupitelka Ryšlinková ve svém konci vystoupení. Oceňuji to, že k těmto změnám dochází. Můj dotaz mířil také k orgánu poradního sboru primátora. Získává poměrně velké kompetence. Myslím si, že klíčové bude, jakým způsobem tam budou lidé nominováni. Dovedu si představit, že orgán bude postaven na nějakých zásadách partnerství v tom smyslu, že neziskové organizace nebo kulturní obec si tam bude moci delegovat své zástupce. Je to důležité, aby tito lidé tam byli nominováni kulturní obcí a jí se také zodpovídali za svá rozhodnutí. Předpokládá se, že svá rozhodnutí s nimi budou konzultovat. Nebylo mi jasné ani složení, ani způsob nominace lidí do tohoto orgánu. K tomu mířil můj dotaz.

Nám. B l a ž e k :

Pan zastupitel Bednář.

P. B e d n á ř :

Pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté, v podstatě souhlasím s opatřeními, která jsou tady navržena v oblasti financování pražské kultury a grantové politiky. Chtěl bych se jen zmínit o petici Za Prahu kulturní. V této souvislosti bych se rád odvolal na své vystoupení na ZHMP dne 24. dubna, kdy jsme tuto petici projednávali v tříhodinové diskusi. Nemám důvod měnit argumenty, které jsem tehdy uvedl, proč považuji tuto petici za zmatenou a falešnou.

Nově bych se chtěl zmínit o odstavci, který uvádí předseda Iniciativy pro kulturu pan Procházka. Je to v příloze 2 k důvodové zprávě, kde je odstavec, kde se praví: Výklad jednotlivých bodů petice je poměrně obsáhlý, a proto jej přikládáme v samostatné příloze. Ani tento výklad není a nemůže být úplný, a proto jsme připraveni s vámi diskutovat atd.

Nerozumím tomu, protože předpokládám, že petice předkládá nějaké návrhy, které jsou předem zformulovány a které jsou jasně definovány. Tady mi to připadá jako že je to výzva k nepřetržité diskusi.

Chtěl bych apelovat na autory této a budoucích petic, aby formulovali své požadavky věcně, srozumitelně a hlavně aby vycházeli ze závěrů, které respektují demokratický proces projednávání materiálů a návrhů v orgánech hl. m. Prahy.

Dovolte mi ještě drobnou poznámku k vystoupení paní kol. Ryšlinkové. Jako vždy uvádí nepravdivá nebo zkreslená fakta. Chtěl bych připomenout, že práci grantové komise jsem nezpochybňoval jen já sám, ale také např. kol. Ambrož a někteří další kolegové. Paní Ryšlinková, pokud uvádíte argumenty, buďte tak laskavá a ověřte si jejich pravdivost.

Nám. B l a ž e k :

Pan zastupitel Zoufalík.

P. Z o u f a l í k :

Dámy a pánové, nejprve ke kolegyni Ryšlinkové. Za rok, co ji tady poslouchám, musím říci, že největší škůdce kulturní politiky hl. m. Prahy je paní kol. Ryšlinková. Měli bychom se nad tím zamyslet.

Po krásném vystoupení v minulém zastupitelstvu ústup do připravených pozic je malý, osobně bych navrhol, aby naše kultura dostala jednou tolik, to znamená 1 mld. Kč ročně, potom bychom měli vystoupení lépe zorganizovaná z pozic kultury a určitě bychom si tady užívali mnohem větší legrace.

Nám. B l a ž e k :

Pan zastupitel Šilha.

P. Š i l h a :

Nechtěl jsem původně hovořit ke kultuře, protože to není má parketa, ale projev paní Ryšlinkové a permanentní diskuse na toto téma mě vede k tomu, že jsem se přihlásil. Oblast, které rozumím, jsou finance. V zásadě už po čtvrté na těchto zasedáních nehovoříme až tak o kultuře, jako o finančních tocích do oblasti kultury. Nezlobte se, uvedu malé připodobnění. Na mne to začíná působit jako fungování státních podniků v době centrálně plánované ekonomiky, kdy hlavním cílem všech podniků bylo splnit plán, vyrobit dostatečné množství zboží a dostat dotace ze státního rozpočtu. Zda si zboží někdo koupí nebo nekoupí, zda někdo do divadla přijde nebo nepřijde, je až druhořadý zájem, protože finanční toky, o které se hraje v grantové politice, jsou podstatně zajímavější a stále jich přibývá.

V tomto směru si myslím, že celý systém, jak je momentálně nastaven, vede samotná divadla špatným směrem a ve finále se může projevit v tom, že divadla se budou zajímat hlavně o finanční toky a už mnohem méně o kulturní a přidanou hodnotu pro celé město. Z tohoto důvodu se obávám, že ladění tohoto systému asi dlouhodobě nepomůže a je třeba přejít k radikálnějšímu opatření v podobě ať už zredukování permanentního sponzoringu, který se vleče z roku na rok do časově omezené finanční podpory divadlům třeba formou maximální finanční podpory trvající čtyři roky. Jinými slovy divadlům říkáme: hospodařte si podle toho, jak umíte, v momentu, kdy budete mít finanční problémy z toho a toho důvodu, je tady ZHMP, které vám je dočasně ochotno poskytnout finanční prostředky tak, abyste překlenuly tíživou situaci, ale pak musíte hospodařit za své. Je to jakési změkčení ekonomického prostředí pro divadla, co tady celou dobu diskutujeme, že trh divadel není stejný jako trh s kartáčky na zuby a že to má svá specifika. Tato změna by umožnila to, že divadla mohou fungovat na změkčeném polštáři, že nemají před sebou meč toho, že jestliže se mi nebude jeden rok dařit, tak skončím podnikání, ale mají jistou pojistku v podobě příslibu města v tom, že částečně krátkodobě jsme schopni překlenout jejich finanční problémy, ale nikoli zachovávat stávající systém permanentního sponzoringu, že každý rok někdo přijde, řekne, že existuje, že vyrobil dostatečný počet krabic, tak chce přidělit 8 mil. jako tomu bylo v minulosti. Tento systém se musí změnit, jinak tuto diskusi povedeme za měsíc, za rok, za dva – stále dokola.

Nám. B l a ž e k :

Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, nejprve musím reagovat na předřečníka, s nímž nesouhlasím. Na kulturu se nelze dívat jen ekonomicky, finančně jako na jiné podnikání, kultura je statek s pozitivními externalitami, podobně jako věda. Dostupná existující síť neziskových organizací zvyšuje totiž atraktivitu města, zvyšuje kvalitu života města. Proto má smyslu podporovat kvalitní kulturu z veřejných prostředků. Proto naším úkolem je zavést a udržovat transparentní systém rozdělování prostředků, které podporují kulturu s pozitivním přesahem. To zhruba říká naše kulturní koncepce.

Pořád se nám nedaří nalézt konvergovat k nějakému systému, se kterým by byla spokojenost na všech stranách. Je to škoda a je to smutné.

Pokud jde o tento tisk, podporuji jej jako snahu o krátkodobé vyřešení situace, je to určitě dobře, ale koncepčně, systémově práce je stále před námi. Podporuji ho jako tisk, který vychází vstříc, pouze ale částečně splňuje požadavky petice Za Prahu kulturní.

(pokračuje Witzany)

Pokud jde o navržené peníze, ano, přechodné řešení to je, ale zatím to není řešení systémové. Chtěl bych se pana radního zeptat na otázku jednoho divadla, které je uvedeno v bodu 5 petice Za Prahu kulturní, a to divadlo Alfréd ve dvoře, kde je také uvedeno, že došlo ke snížení o 20 %. Nevím, možná je to jednoletý grant, nezkoumal jsem to, ale v tisku to není řešeno. Prosím o vysvětlení.

Otázka podmíněnosti navýšení těchto prostředků personálními a organizačními audity. Souhlasím s kontrolou efektivnosti vynakládání veřejných prostředků, to je v pořádku, nicméně tyto audity nesmí být nástrojem k provádění personálních čistek, jak se mnohde obávají. Před tím varuji. Zároveň bych požádal o vysvětlení pana ředitele Kněžínska k jeho medializované snaze o sestavování jakési černé listiny účastníků demonstrace, která tady probíhala před měsícem, což by mohlo s těmito organizačními a personálními audity souviset. Prosím, aby tato snaha, která byla dokumentována určitými e-maily, byla vysvětlena.

Přidávám své otázky nad rozhodnutím rady zrušit komisi pro hodnocení grantů. Komise složená výhradně z odborníků byla hodnocena z různých stran převážně pozitivně. Rozuměl bych, že po všech konfliktech může být obměněno její složení, ale její zrušení a přesunutí kompetencí na poradní sbor primátora může být maximálně dočasným řešením. Rozhodně to není řešení systémové už z hlediska způsobu sestavování poradního sboru, který má nakonec žádosti o granty hodnotit.

Pokud se probírám požadavky petice ať už první nebo druhé, je tady požadavek, který je pro pana radního nepříjemný, ale musím se na něj zeptat. Je zde bod 3 – požadavek na odvolání z funkce pana radního, v druhé petici bod 12 – pojmenovat manažerské pochybení. Myslím si, že je to pojmenováno dost explicitně a žádám pana radního, aby se k tomu vyjádřil. Nevím, zda by nebylo projevem určité politické soudnosti třeba provést určitou změnu kompetencí. Přiznejme si, že by k tomuto politickému martyriu nedošlo, kdyby nebyl prosazen nešťastný systém dotace na vstupenku, od kterého je nyní ustupováno. Vracíme se tam, kde jsem byli, jen byl narušen celý systém divadel a kulturních organizací. Myslím si, že politické střety byly zbytečné. Určitá odpovědnost tady je. Pane radní, přiznejme si, že je to vaše porážka a nějakým způsobem by bylo možná na místě se s tím vyrovnat.

Nám. B l a ž e k :

Předseda klubu Pavel Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Stoupnu si čelem vůči vám, protože se rád dívám lidem do očí, ať to jsou příznivci nebo oponenti. Budu tady vycházet z toho, co zde bylo řečeno, protože mám pocit, že je to trochu mimo realitu. Zamyslel bych se nad komisí. Co jsem tady posledně viděl, jak vystupovali členové komise, kteří si nedokázali mezi sebou ujasnit svůj vlastní postoj vůči kultuře a kteří podle jejich slov podléhali velkým tlakům, tak si nedokáží představit, jak skládat komise, kdy různé zájmové skupiny – tak tomu bylo dosud - se budou snažit své lidi do těchto komisí prosadit. Pokud nebudou spokojeni, vykrystalizuje to v to, co se tu jednou dělo. Jeden pán tady odchází. Jestliže se ze zadní lavice podívám na poslední demonstraci, co jsem tady slyšel – za sebou jsem měl jednoho velmi výstižného demonstranta, který neustále opakoval větu „chceme peníze“. Z toho mi vyšla jednoduchá odpověď ve čtyřech bodech. Co potřebujete? Peníze. Pak je otázka – kolik. Vyrozuměl jsem z toho, že hodně, minimálně tolik kolik loni, nebo víc. Třetí otázka – jak peníze poskytnout. Odpověď, kterou jsem tady slyšel, byla: Nám je to úplně jedno, jak nám je dáte, granty-negranty, jde jen o peníze.

Způsob kontroly? Výjimečně jsem si přečetl v Mladé Frontě – do toho nám nemluvte, možná tam bylo uvedeno i nekecejte.

(pokračuje Žďárský)

Toto jsem si shrnul za poslední demonstraci, která byla zajímavá tím, že se tady dupalo i na stolech, což jsem naposled viděl v televizi, před r. 1938 se takto chovali henleinovci v Sudetech.

K paní Ryšlinkové. Nevím, co si o vás mám myslet. Když se dívám na váš cynický a přitom velmi úsměvný pohled do tváře, vy jste se svým úsměvem při pocitech blížících se nějakému sexuálnímu zážitku zde ještě podporovala a instruovala vaše demonstranty, nabyt jsem přesvědčení, že nemá cenu se s vámi bavit. Chtěl bych vás oslovit v této věci vážnou výzvou. Najděte odvahu a najděte ve svém zkouzkovaném materiálu, který si asi sám člověk doma nepřipravuje, a vysvětlete větu, jak je Praha tunelována těmito granty. Vysvětlete, co jste touto větou myslela, vysvětlete, jak směřují jakési prostředky do Himalájí. Najděte odvahu, stiskněte tlačítko a řekněte, co jste tím myslela. Nepřecházejte to. To jsou velmi vážná náznaková obvinění, která nemohou mít právní důsledek – to dobře víte, ale najděte v sobě trochu hrdinství a cti zastupitele podle kodexu, který jste sama prosazovala, a vysvětlete, co jste tím myslela. Je to naprostý útok na radního Richtera a na pana primátora, kde ho nepřímou obviňujete z korupce, z toho, že kulturní prostředky pro kulturní obec se staly finančním zdrojem pro jeho výpravu pravděpodobně na Mount Everest. Stiskněte tlačítko, pojděte si sem stoupnout a vysvětlete to.

Paní kolegyně Drhové si velmi vážím, na rozdíl od paní Ryšlingové. K tomu, že se kulturní obci zpovídali. Nezaznamenal jsem tady zpověď členů grantové komise, naznačuje to, co jsem říkal předtím. Možná se skupiny nějak scházely.

Není to nic, co by bylo abstraktně něco zvláštního. Každý, kdo chce peníze, snaží se za ně lobovat. V tomto bych vinu kulturním lidem, kteří tady sedí, nedával.

Poslední věta – paní Ryšlinková vám tuto stranu naprosto degraduje.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Jech.

P. J e c h :

Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo nemá mandátní a imunitní výbor, požádal bych předsedu kontrolního výboru, aby se zabýval sexistickými urážkami, které tady pan Žďárský na adresu paní Ryšlinkové řekl. Předám to panu dr. Hoffmanovi písemně.

Nejen mne, ale pravděpodobně i členy kulturního výboru a budoucího poradního sboru primátora by jistě zajímala otázka, jak dopadla notifikace grantového systému v Bruselu z hlediska veřejné podpory prostředků udělovaných v režimu nebo mimo režim de minimis. Pokud mám správné informace, jednání probíhala včera a pro další přidělování prostředků ať už v rámci grantové politiky města, v rámci partnerství nebo dalšími způsoby bude notifikace dosti zásadní. Prosím, aby závěrečné slovo pane předkladatele bylo doplněno o tuto informaci. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Paní Drhová.

P. D r h o v á :

Vystupuji ještě jednou v reakci na pana zastupitele Šilhu. Nechtěla jsem již reagovat, ale zazněly tady věci, na které jsem chtěla říci svůj názor.

Nebavíme se tady o finančních tocích. Nevnímám diskusi, že je o množství peněz. Praha dává na kulturu poměrně dost, a je to dobře. Bavíme se o tom, jakým způsobem se finance rozdělují. Tady zaznělo z úst pana zastupitele Šilhy několikrát slovo sponzoring. To je

(pokračuje Drhová)

klíčová věc pro nastavení kulturní politiky, že Praha nesponzoruje kulturu. Kultura je hodnota, kterou my jako vedení města chceme podporovat. Nezisková divadla nejsou v pozici lidí s nastavenou rukou. Celou dobu jde o nastavení systému rozdělování dotací, které bude na partnerské rovnocenné bázi, kdy se oddělí projekty neziskové, které by v tržním systému nevydržely. Stejně tak jak podporujeme organizace, které poskytují sociální služby, tak víme, že tady jsou organizace, které vytvářejí nějakou kulturní hodnotu, a my je podpořit chceme.

Druhá věc je, že potom je kulturní podnikání na komerční bázi. Toto je potřeba oddělit. Nelze se dívat na to, že poskytujeme sponzoring a že kultura je něco jako výroba krabic, což tady také zaznělo. Proti tomu jsem se také chtěla ohradit.

Prim. B é m :

Pan starosta Vodrážka má slovo.

P. V o d r á ž k a :

Dámy a pánové, celou dobu slyšíme, jak kultura a rozdělování peněz není koncepční, jak v tom není žádný systém. Myslím si, že radní Richter systém vymyslel, celá řada z nás se s tím ztotožnila. Pak se stalo to, co se stalo na minulém a předminulém zastupitelstvu, že zde byl obrovský humbuk od části kulturní veřejnosti, která se na minulém zastupitelstvu chovala velmi nekulturně. Vymyslel systém, který byl jasný, průhledný a každá koruna byla jasně deklarovatelná. Proti tomu se najednou vzdmul obrovský odpor.

Osobně mám problém s materiálem, který je zde dnes, protože to vnímám jako nekoncepčnost. Dotace na vstupenku – to bylo koncepční a myslím si, že se k tomu stejně v dohledné době vrátíme. Toto je ústupek. Až přijdou příště křičet před Magistrát jiná zájmové skupina, budeme se chvat stejně? Domnívám se, že takto bychom jednat neměli.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, když jsem si přečetl důvodovou zprávu k prvnímu tisku, utvrdila mě v názoru, že krize kolem kulturních grantů trvá od podzimu 1984(?-zřejmě má být 2004) a myslím, že by bylo na čase po čtyřech letech ji ukončit. Zatím je nám předkládáno, že to není stoprocentní výsledek a že se práce bude muset udělat ještě hodně. Byl bych nerad, aby se práce chopila pouze nějaká skupina pod panem primátorem. Myslím si, že práce by se měla odvést i ve výboru kultury a volný čas.

Doporučil bych, aby v posledním tisku 875 v ukládací části, do bodu 2 bylo vloženo, že ukládá radnímu Richterovi předložit výboru pro kulturu a volný čas a následně ZHMP na zasedání dne 25. 9. atd. – jak to tam je.

Ještě několik poznámek k prvnímu tisku. Myslím si, že zkušenost z r. 2005 je taková, že bych doporučoval panu primátorovi a panu radnímu, aby si rozdělili práci na grantovou komisi a na primátorskou odbornou skupinu, jako tomu bylo v r. 2005. Grantová komise slouží k tomu, aby hodnotila konkrétní granty. Je jen problém jejího složení, jestli tam potřebujeme pouze odborníky, aby hodnotili po kvalitě umělecké, nebo zda tam potřebujeme mít i ekonomy, aby hodnotili i po stránce nákladovosti, výše prostředků, které budeme na jednotlivé granty dávat. Můžeme se např. podívat na památkové granty, kde máme soudního znalce, který není členem grantové komise, ale vyjádřil se ke každému grantu. Je to možné řešit, uvažte, jakým způsobem. Je to také o tom, jakou kvalitu lidí dáte do komise. Myslím, (pokračuje Ambrož)

že kvalita lidí by měla být po odborné i morální stránce, rozhodně by to neměli být lidé, kteří se nechají zlobovat.

Naopak druhá primátorská skupina v r. 2005 byla ta, která se zabývala částí zpracování nového grantového systému. Podle mne nyní by skupina u pana primátora měla projednat celý nový dotační systém. Uvědomme si, že dnes je červen a potřebujeme na podzim mít hotový výsledek, abychom byli schopni vyhlásit včas granty na r. 2009 a abychom také věděli balík peněz, který budeme chtít do rozpočtu na granty a na partnerství. Proč říkám partnerství? Myslím si, že dotační systém jsou nejen granty, ale je to i partnerství

O partnerství bych chtěl říci jedinou věc. Partnerství - to by měly být nejvýznamnější akce v Praze, které by měly nadpražský význam, republikový nebo evropský, kde by tyto akce nejen zaštiťoval primátor, ale případně bychom mohli požádat o záštitu ministra, předsedu vlády nebo prezidenta. Všechno ostatní by mělo být v grantovém systému.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Tylová má slovo.

P. T y l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, původně jsem vystupovat nechtěla, protože kolegové řekli připomínky k tomuto grantovému systému podle mne dostačujícím způsobem. Reaguji na vystoupení pana Žďárského. Nevím, zda pan primátor zaznamenal to, co pan Žďárský říkal, ale požádala bych ho, aby umravnil své kolegy v tom, jak používají sexistické připomínky.

Panu Žďárskému bych řekla jednu věc: zřejmě si neuvědomil, že 21. století bude století žen, tak by si měl na obličej žen zvyknout a měl by se tomu přizpůsobit. Děkuji. (Smích a potlesk.)

Prim. B é m :

Pan zastupitel Bednář má slovo.

P. B e d n á ř :

Tři poznámky k tomu, co tady zaznělo. První poznámka je k tomu, že se ztotožňuji s rozpuštěním grantové komise, protože se domnívám, že nepracovala dobře. Pokusím se říci, proč.

ZHMP schválilo strukturu grantů - čtyři pilíře. Na základě tohoto rozhodnutí zastupitelstva jmenoval pan primátor grantovou komisi. Její členové věděli, do čeho jdou, byli seznámeni s podmínkami svého zadání. Podepsali dobrovolně dohodu o provedení práce. Oni práci neodvedli. Neodvedli ji na poprvé, ani na podruhé, a až na třetí pokus byl jejich návrh přijat a schválen. V okamžiku, kdy tento jejich návrh byl schválen – zdůrazňuji jejich, někteří členové grantové komise začali svou vlastní práci zpochybňovat a tvrdit, že nebyla provedena svobodně, na základě rovných podmínek atd. Považuji to za neseriozní přístup a vítám rozpuštění grantové komise.

Druhá poznámka je k vystoupení kolegy Witzanyho. Pane kolego, používáte taková slova jako vítězství, porážka radního Richtera apod. Chtěl bych vás upozornit, že řízení kultury není fotbal, není to jednorázový zápas, ve kterém na konci někteří padnou na dno a někteří budou vyneseni nahoru. Řízení kultury je trvalý proces hledání optimálního stavu podporování kultury a pomoci rozvíjení různých kulturních forem. Nezneužívejte tohoto procesu k politizaci, držte se věcných diskusí a pokuste se diskutovat o problémech a nechápat to jako vítězství nebo porážku.

(pokračuje Bednář)

Třetí poznámka je k tomu, že všichni voláme po tom, aby se situace zklidnila. Myslím, že proti jednání minulého zastupitelstva je situace mnohem klidnější. Stačilo 14 milionů – a je klid.

Prim. B é m :

Paní nám. Reedová.

P. R e e d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, nechtěla jsem původně k tomuto bodu vystupovat. Inspirovaly mě k tomu některé příspěvky, a to i od mých kolegů.

Klasik řekl, že mýlit se je lidské. Doufám, že s tím souhlasíte. Také dodal, že zůstávat v omylu a dělat chyby je špatné. Na tom se asi všichni shodneme.

Před nějakou dobou jsme všichni hlasovali o tom, zda bude měněna kulturní koncepce a zda bude přidán první pilíř na vstupenku. Nebyl to jen pan radní Richter, ale bylo to toto zastupitelstvo. Také bylo řečeno, že budeme sledovat, jakým způsobem grantový systém funguje a že se po nějaké době k němu vrátíme. Nyní to děláme, na tom není nic špatné.

Dotace na vstupenku možná není zcela správný krok, protože je určitým tlakem na rozpočet a ještě větší tlak na rozpočet dává. To se nyní stalo. Bavíme se o tom a chceme případně kulturní koncepci modifikovat, i grantový systém. Za to děkuji panu radnímu Richterovi – nedělám to často, děkuji za to panu primátorovi, že měli politický nadhled, že mají rozum, prozíravost a že se dnes vracíme ke grantové politice, snažíme se některé věci změnit a systém vylepšit tak, jak jsme si slíbili, když jsme tady hlasovali o změněné koncepci kultury. Máme tu dnes křehkou dohodu, křehkou stabilitu. Věřím, že řada dalších otázek ohledně poradního sboru se bude ještě dále řešit, doufám, že se stejným přístupem a se stejnou otevřeností, která tu je dnes v případě i změny kulturní koncepce.

Beru to jako velkou politickou prozíravost, jako určitý začátek dialogu. Věřím, že dialog bude probíhat. Nemyslím si, že bychom se zde měli vzájemně napadat.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené kolegyně a kolegové, k věci samotné jsem nechtěl vystupovat, řekl jsem již to podstatné. Přihlásil jsem se, protože souhlasím s předřečnicí, že bychom se neměli v této souvislosti napadat. Proto se přidávám jako člen klubu Evropských demokratů k podnětu pana zastupitele Jecha, aby sexistické výroky pana Žďárského byly přezkoumány kontrolním výborem. Myslím, že to přesáhlo to, co patří do civilizované společnosti. Pana Žďárského vyzývám, aby se paní Ryšlinkové omluvil.

Prim. B é m :

Paní Ryšlinková se hlásí potřetí. Nechám hlasovat o tom, zda zastupitelstvo souhlasí s jejím třetím vystoupením. Pro 31, proti 5, zdrželo se 13. Nestačí to. V této chvíli dostane slovo další přihlášený do rozpravy, a to je bc. Pecha.

P. P e c h a :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, jako předseda výboru a předseda zrušené grantové komise jsem se k dnešní diskusi nechtěl vyjadřovat. Někteří předřečníci mě ale donutili, abych tak učinil.

(pokračuje Pecha)

Chtěl bych velmi poděkovat – a dělám to poprvé – paní nám. Reedové za její příspěvek, s kterým se plně ztotožňuji. Jsem rád, že takto vystoupila, děkuji jí za to.

Na otázky, které tady zazněly od pana Jecha a dalších, které se týkají poradního sboru pana primátora, jeho kompetencí, pravomocí a budoucí práce, musím říci, že jsem byl členem poradního sboru primátora v minulém volebním období. Mohu vás ubezpečit, že to je naprosto svéprávné těleso velmi kvalitních odborníků na všechny oblasti, nejen kultury, ale i práva, ekonomiky a dalších. Toto svéprávné těleso je schopno ve své kompetenci navrhnout postup řešení, novou aktualizaci kulturní i grantové politiky a je schopno tyto návrhy předkládat včetně návrhu, jakým způsobem chce rozdělit čtyřleté granty na další období. Myslím si, že to jsou marné pochyby o tom, že by tento orgán nebyl schopen učinit vše, jak by měl.

Chtěl bych poprosit paní Ryšlinkovou, když tady několik kolegů přede mnou žádalo omluvu pana Žďárského, aby se písemně omluvila předsedovi výboru pro kulturu a tomuto zastupitelstvu za své výroky o tunelování partnerství. Myslím si, že se snažíme velmi zodpovědně rozložit finanční prostředky, které jdou z rozpočtu hl. m. Prahy v oblasti partnerství, a to nejen na oblast kultury, ale i další oblast, která je určena pro Pražany, ať se to týká i turistického ruchu nebo volného času Pražanů. Snažíme se vyvážit všechny tyto oblasti tak, abychom život Pražanů obohatili. Byl bych rád, aby buď dokázala jakýkoli tunel, kam odvádíme finanční prostředky z rozpočtu hl. m. Prahy, nebo ať se omluví nám všem.

Jako člen grantové komise znám velmi dobře rozpočty všech organizací, které se hlásí ať už o grant, ať jsou to organizace, kterým dnes pomáháme. Jsem hluboce přesvědčen, a nejsem z grantové komise sám, že prostředky, které byly navrženy grantovou komisí, nebyly navrženy špatně. Domnívám se, že navrhované finanční prostředky byly dostačující pro všechny subjekty, které se v systému ocitly.

Jiná věc je, že na rozdíl od jiných grantových systémů v Evropě nemáme mechanismus, jakým způsobem, když snížíme finanční prostředky jednotlivým žadatelům, překleneme období snížení finančních prostředků. To je jediná věc, kterou v tomto systému nemáme a která se musí napravit. Běžné je, že jestliže snížíme radikálním způsobem grant, je přechodné období, které postupným způsobem dorovná toto snížení ať už na úroveň novou, nebo likvidace daného subjektu, který neobstál v grantovém systému. Tento mechanismus nemáme a měli bychom ho dopracovat.

Tato krize kolem grantového systému ukázala jednu zajímavou věc. Subjekty, které jsou v grantovém systému, jsou schopné se i s těmito výkyvy ve financování vyrovnat. Je to dobrá zkušenost, která může posloužit i do příštích systémů v tom smyslu, že některé subjekty jsou tak navázané na jednoduchý systém přidělování grantů Magistrátem, že dnes nejsou schopny si samy shánět peníze, dokud je k tomu náš systém nedonutí. Můžeme to demonstrovat na případu Divadla Archa, které mělo velmi snížené prostředky proti minulým grantům. Byli schopni sehnat finanční prostředky na náročnou hru a dále fungovat.

Divadlo Alfréd ve dvoře, i když dostalo snížení grantu asi o 9 %, na letošní rok jsou schopni se s tím vyrovnat, jsou schopni přepracovat velmi efektivně svou činnost a dále žít.

Návrhy, abychom přidali prostředky někomu, kdo je nepotřebuje, se mi zdají jako scifi, které by sem nemělo patřit. Prosím kolegy, než takovéto návrhy řeknou, aby se přesvědčili, že říkají smysluplné věci.

Prim. B é m :

Nikdo do diskuse přihlášen již není. Ze zástupců odborné veřejnosti mám zde 6 přihlášek. Je nezbytné, abychom o nich hlasovali. Věřím, že zastupitelstvo vyslyší právo veřejnosti na to mít možnost vystoupit aspoň jednou. Přihlášení jsou pan Nekolný, pan

(pokračuje Bém)

Petrmichl, pan Procházka, pan Ptáček, Aleš Moravec, paní mgr. Ivana Kreuzmanová a paní Marta Smolíková. Dám hlasovat o každém z těchto návrhů zvlášť.

Kdo je pro vystoupení pana Bohumila Nekolného z Institutu umění? Pro 53, proti 2, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o možnosti vystoupení pana Václava Petrmichla. Pro 52, proti 2, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o panu Vladimíru Procházkovi, Činoherní klub. Pro 55, proti 2, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o paní mgr. Kreuzmanové. Pro 43, proti 2, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o paní Martě Smolíkové, Pro(?) Culture. Pro 46, proti 2, zdrželo se 12.

Hlasujeme o panu Aleši Moravcovi, který není zástupcem odborné veřejnosti, ale také žádá o vystoupení. Pro 32, proti 6, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

V této chvíli sovo má pan Bohumil Nekolný, připraví se pan dr. Václav Petrmichl.

P. N e k o l n ý :

Pane primátore, dámy a pánové, kolegové mě poprosili, abych promluvil k 2. bodu petice, to je k veřejným kulturním organizacím a zastavení transformace divadelního systému. Připravil jsem si tři pasáže. První je jak je veřejná kulturní služba opřena o naši legislativu, druhá je o tom, jak jsou evropské standardy, třetí o tom, jaké jsou definiční znaky na hodnocení kvality a výkonu veřejné kulturní služby.

Na všechno zapomínám a chci vám říci jen tolik. Všechny evropské metropole mají síť veřejných kulturních organizací včetně veřejné divadelní sítě. Navržená transformace druhé etapy znamenala vážné narušení toho, že v Praze by existovala nadále veřejná divadelní síť.

Chtěl bych vás poprosit, především zastupitele, kteří máte pravomoc určovat obsah, rozsah a kvalitu sítě, na několik faktů. Máte divadelní síť ohromně efektivní, je schopna z 30% vlastní soběstačnosti. V Evropě máme ve veřejné divadelní síti 12 – 15 % soběstačnosti. Myslím si, že audity by měly porovnávat výkon našich divadel s výkony našich divadel v Berlíně či ve Vídni.

Další poznámka je k dotacím. Jedna koruna dotace, kterou vložíte do této divadelní sítě, se vám vrátí multiplikačními efekty a přináší 3 Kč zisku na dalších službách. Na tyto benefity byste neměli zapomínat.

Veřejná divadelní síť občanům nabízí dostupnou vstupenku. Ve Švédsku jsou do veřejných divadel vstupenky třikrát levnější než do soukromých.

Chtěl bych vás poprosit, abyste nerozbíjeli síť veřejných kulturních organizací v Praze.

Prim. B é m :

Slovo má pan dr. Václav Petrmichl, připraví se Vladimír Procházka.

P. P e t r m i c h l :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pane primátore, dámy a pánové, dne 9. dubna 2008 jsem byl určen petičním výborem petice Za Prahu kulturní, abych petenty zastupoval ve styku se ZHMP. Petici jsem doručil dne 14. dubna 2008 a k dnešnímu dni ji podepsalo 31065 signatářů. Všechny podpisové archy jsem zastupitelstvu doručil.

Jménem petičního výboru všem signatářům děkuji za podporu a prohlašuji, že si tohoto svátečního mandátu hluboce vážím. Ujišťuji vás, že požadavky uvedené v petici Za Prahu kulturní budu i nadále prosazovat.

(pokračuje Petrmichl)

Při předložení petice jsem současně využil svého práva podle § 7, písm. c, zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze a požádal, aby ZHMP projednalo záležitosti uvedené v petici do 60 dnů, to je nejpozději do 13. června t. r. Rozhodnutím rady hl. m. Prahy z 27. května 2008 však bylo projednání uvedených požadavků zařazeno až na dnešní jednání zastupitelstva, tedy 6 dnů po zákonné lhůtě. Takovým porušením zákona o hl. m. Praze se však před tímto auditoriem nehodlám zabývat, neboť tento orgán není k sankcionování příslušný.

Požádal jsem a dnes znovu žádám, aby ZHMP odvolalo z funkcí radního pro kulturu ing. Milana Richtera a předsedu výboru pro kulturu a volný čas a grantové komise HMP bc. Ondřeje Pechu, protože svými rozhodnutími destabilizovali pražské kulturní prostředí a ohrozili jeho další existenci a přirozený rozvoj.

Vím, že tento požadavek byl v petici vysloven jako třetí bod z pěti, ale na pořadí netrvám. Naopak se domnívám, že by měl být zařazen jako první, a to z důvodu praktických i organizačně technických. Podle jednacího řádu ZHMP se členové rady odvolávají tajným hlasováním. Nejdříve musí zastupitelstvo určit způsob hlasování, a potom to technicky zabezpečit. Teprve z výsledku hlasování bude patrné, kdo bude povinen plnit věcné úkoly vyplývající z usnesení dnešního zastupitelstva o projednání ostatních požadavků petice Za Prahu kulturní.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste hlasovali odpovědně a zaujali tak zřetelný postoj k otázce, zda pánové Milan Richter a Ondřej Pecha svými rozhodnutími destabilizovali pražské kulturní prostředí a ohrozili jeho další existenci a přirozený vývoj. Vzpomeňte na svůj slib člena zastupitelstva, který jste učinili na svou čest a svědomí, že svou funkci budete vykonávat svědomitě, v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů a přitom se budete řídit Ústavou a zákony České republiky.

Posuzovat, zda se při své činnosti oba mužové nebo některý z nich případně spolu s dalšími dopustili protiprávního jednání i ve smyslu trestního zákona, nepřísluší ani mně, ani vám, ale orgánům činným v trestním řízení. Požadavek na odvolání pana radního Richtera a předsedy výboru pana Pechy jsem připraven vzít okamžitě zpět, jakmile sami odstoupí ze svých funkcí. Děkuji za udělené slovo a za vaši pozornost. (Potlesk)

Prim. B é m :

Pan Vladimír Procházka, Činoherní klub.

P. P r o c h á z k a :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, osud trochu zpřeházel naše pořadí. Jsme tady proto, abychom se vyjádřili k jednotlivým bodům petice Za Prahu kulturní. Na mne zbyl bod číslo 4, který se týká vstřícnosti Magistrátu k názorům odborné veřejnosti a zřízení poradního sboru primátora.

Tento bod je zdánlivě nejméně kontroverzní, neboť částečně pozitivně na něj reagovalo zastupitelstvo už 24. dubna, kdy vyslovilo ochotu obnovit činnost poradního sboru primátora pro kulturu.

Dovolte, abych začal příměrem. Uměnovědci a odborníci v oblasti umění a kultury vůbec bývají obviňováni ze subjektivismu při hodnocení toho kterého uměleckého druhu. Toto nařčení je stejně spravedlivé jako nespravedlivé. Stejněmu subjektivismu podléhá totiž i hodnocení exaktních, např. přírodovědeckých vědeckých disciplin. Lze objektivně změřit a kvantifikovat, který objev z oblasti fyziky, chemie, biologie, matematiky je největší a má tedy největší význam pro rozvoj vědního oboru i společnosti a zaslouží si např. Nobelovu cenu? Ti, kteří udělují Nobelovu cenu za fyziku, jsou na tom stejně jako ti, kteří udělují Nobelovu cenu na literaturu. Nemají v rukou objektivní sudidla, ale musí se řídit svým vzděláním,

(pokračuje Procházka)

znalostmi oboru i kontextu ostatních vědních nebo uměleckých disciplin. Jejich názor je nutně subjektivní, ale odborně subjektivní, podložený hlubokými znalostmi oboru i jeho filozofických a společenských souvislostí.

Právě proto petice Za Prahu kulturní volá po tom, aby se Praha zabývala podněty odborné a umělecké veřejnosti více než tomu bylo dosud. Politici by se tak vyvarovali některých chybných rozhodnutí, jejichž náprava stojí zbytečně mnoho času, energie a nervů na obou stranách.

Naprostο respektujeme politickou odpovědnost při rozdělování veřejných prostředků např. v oblasti kultury. Politická odpovědnost by ovšem měla být podpořena odborným názorem těch, kteří se daným oborem celoživotně zabývají, do hloubky chápou jeho problematiku a dokáží vidět jeho vnitřní i vnější souvislosti v delší perspektivě než je perspektiva jednoho volebního období.

Iniciativa pro kulturu, jejímž jménem tady mluvím, proto vítá obnovení činnosti poradního sboru primátora, který je v koncepci kulturní politiky jasně definován jako orgán soustavné odborné analýzy. Poradní sbor měl podle kulturní politiky průběžně vyhodnocovat a optimalizovat systém, nástroje a pravidla podpory kultury v Praze. Utlumení jeho funkce, nerespektování skutečně odborného stanoviska např. v problematice rozdělování peněz na pražskou kulturu vedlo k chybám a omylům, které se teď společně snažíme vyřešit.

Vůle obnovit poradní sbor byla projevena téměř před dvěma měsíci. Poradní sbor však zatím ustaven nebyl a pokud vím, nebyly osloveny ani odborné instituce, které by mohly delegovat své kandidáty. Při dobré vůli lze v takovémto postupu vidět uvážlivost Magistrátu v řešení důležitého problému. Tato uvážlivost se už opět začíná mstít, neboť záchrana ohrožených subjektů pražského kulturního života navržená primátorem Pavlem Bémem a radním Milanem Richterem probíhá – tak se to aspoň jeví – částečně mechanicky, nejednou v rozporu s doporučeními již zrušené grantové komise a ne vždy s přihlédnutím k potřebám celého spektra pražské kultury. Bylo by velmi nemoudré a nezodpovědné vracet se k chybám, které se už jednou jednoznačně ukázaly být skutečnými chybami. (Potlesk)

Prim. B é m :

Slovo dostane paní mgr. Ivana Kreuzmanová. Omlouvám se Jiřímu Ptáčkovi, zapomněl jsem nechat hlasovat o jeho návrhu. Po paní Kreuzmanové se připraví paní Marta Smolíková, a potom budeme ještě jednou hlasovat o vystoupení pana Jiřího Ptáčka.

P. K r e u z m a n o v á :

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, milí hosté, vystupuji zde jako externí poradkyně ministra kultury a zároveň jako členka bývalé grantové komise Magistrátu. Uvítala jsem veškerá pozitiva, které přináší nové návrhy pana radního s panem primátorem. Velmi mě ovšem zároveň mrzí, že v důvodové zprávě k tisku 874 se dočtete, že smyslem těchto opatření je zklidnit současnou situaci. To je velmi málo. Obávám se, že zklidnění situace může nastat pouze v případě, že se budou důsledně naplňovat veškeré body vzájemné velmi křehké dohody mezi kulturní veřejností, odbornou veřejností a zastupitelstvem.

Dnes tady byla ukázka velmi špatné politické kultury. Jsem z toho velmi smutná, protože to, co kultura přináší Praze, nejsou jen ekonomické efekty, které jsou velmi významné, ale je to hlavně rozvoj duchovní společnosti. Tyto hodnoty jsou daleko důležitější, pane Bednáři, než 14 mil., které zcela nesystémově dnešním opatřením město navrhuje. Opatření má zásadní chyby – zahrnuje subjekty, které ani nežádaly o tolik peněz, které jim nyní pan radní chce navýšit. Upozorňuji na vyjádření bratří Formanů, kteří žádali různé granty jednak na zahraniční reprezentaci, jednak na reprizování nového projektu ...(nesrozumitelný

(pokračuje Kreuzmanová)

název), jednak na Lod' tajemství. V minulém období měli víceletý grant pouze na Lod' tajemství, a ten dostali na letošní rok ve stejné výši jak žádali. Navýšení, které navrhuje, je tedy v rozporu s pravidly a bratři Formanové, jakkoli si finanční podpory města váží, toto nemohou přijmout ze dvou důvodů. Je v rozporu s jejich žádostí a nepomáhá těm, kteří to potřebují podstatně více, a to jsou subjekty ohrožené v oblastech, které vůbec nejsou do dnešního návrhu zahrnuty. Kolega Ptáček se nepochybně těmto oblastem bude věnovat více.

Mrzí mě, že k návrhu, který máte na stole, nebyli přizváni experti, že za 8 týdnů nebyl svolán poradní sbor primátora, aby tyto konkrétní případy mohl zhodnotit a předložit vám návrh, který bude podložen relevantními argumenty.

Jsem tady vyzvána Iniciativou pro kulturu také proto, abych jako členka Rady vlády pro nestátní neziskové organizace pracující v pracovní skupiny ministryně Džamily Stehlíkové na novém věcném návrhu zákona o neziskových organizacích a statutu veřejné prospěšnosti podpořila a osvětlila, jak rozdělit neziskový sektor od podnikání. Věnovali jsme se tomu v závažném materiálu, který byl odevzdán zastupitelům na jednání 9. června, ale už předtím. Chci upozornit, že toto rozdělení je běžné v Evropě, v USA a v Kanadě a doufám, že město Praha bude sledovat, kam se tento návrh zákona odvíjí a bude respektovat pravidla běžná v zemích EU. (Potlesk)

Prim. B é m :

Slovo má paní Marta Smolíková, připraví se pan Ptáček.

P. S m o l í k o v á :

Vážený pane primátore vážené zastupitelky, vážení zastupitelé ZHMP, vážení hosté, zastupuji zde malou iniciativu, kterou podepsalo pouze 2200 lidí. Přicházíme s návrhy a myslíme si, že to jsou konstruktivní návrhy, jak řešit situaci, která vzbudila určité obavy. V našich návrzích zohledňujeme určitá rizika, která mohou být ze současného naplňování kulturní politiky. Jsme rádi, že z 12 návrhů dnes tři budou naplněny a u dalších čtyřech z vyjádření pana primátora se můžeme domnívat, že nic nebrání jejich naplnění.

Jde o poměrně komplexní dokument a byla bych ráda, abyste si ho všichni přečetli. Jak vyplynulo z dnešní debaty, např. pan Žďárský tento dokument nečetl. Možná více pochopíte, v čem jsou problémy grantové a kulturní politiky hl. m. Prahy.

Nechci na vás apelovat, je to pouze vaše odpovědnost, jak rozhodnete o kulturní politice hl. m. Prahy. Tyto návrhy jsme konzultovali s celou řadou organizací, a to i mezinárodními. Spolupracujeme s Evropskou radou umělců, která zastupuje 250 tisíc umělců. Spolupracujeme s Cultur Aktion Europ (?), což je network evropských organizací, který velmi úzce spolupracuje s Evropskou komisí. Mají velký zájem o to, co se v Praze děje a my jim budeme muset odpovídat.

V Evropě to chodí jako v každé jiné kulturní společnosti. Jestliže se chováte tzv. nekulturně, lidé se s vámi přestanou bavit, nebudou vás upozorňovat na chyby. Takové nebezpečí hrozí i nám, jestliže se ukáže, že naše kulturní politika není schopna chránit hodnoty. A to je jejím posláním. Finance a mechanismy okolo jsou pouze nástroje, jak naše hodnoty můžeme chránit. (Potlesk)

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování o umožnění vystoupit panu Jiřímu Ptáčkoví, Klub Roxy.
Pro 43, proti 2, zdrželi se 4. Máte slovo.

P. P t á č e k :

Nepracuji v Klubu Roxy, jsem kurátor, umělecký kritik a jsem zaměstnán v experimentálním prostoru Roxy NOD, což není klub, jsem galerista. Chci se vyjádřit k petici Za Prahu kulturní, k bodu 5 – urychlenému řešení situace ohrožených subjektů.

Chtěl bych podotknout, že v usnesení rady hl. města je vyjmenováno několik institucí, mezi nimi i experimentální prostor Roxy NOD. Domnívám se ovšem, že toto řešení je nedostatečné, neřeší situaci jiných subjektů. Je vhodné a důležité se jich zastat. Pokud jde o divadla, je to Divadlo v Celetné, co týká galerií, je to ještě horší.

Z nejdůležitějších žadatelů, kteří velmi špatně dopadli v grantovém řízení co se týká galerií, se návrh, který teď projednáváte, netýká žádného z nich. Galerie Futura, která dostala proti loňskému roku méně než 30 %, to znamená 250 tisíc místo 900 tis., zahrnuta není a přitom jde o jednu z nejdůležitějších a v zahraniční velmi ceněných galerií v Praze.

Podobně dopadá galerie Jaroslava Fragnera, která je nejlepší českou galerií věnující se architektuře. Je to obor, který pod výtvarné umění také spadá.

Rovněž se to týká malé galerie Entrens, která dostala pouze polovinu loňské dotace. Tato galerie patří k těm menším, ale zároveň je důležitá v infrastruktuře, která v posledních několika letech vznikla mezi galeriemi. Tyto galerie operují s menšími rozpočty než divadla, jsou založeny většinou na dobrovolné práci, ale přesto nějaké náklady mají. Jestliže se jim upírá možnost podpory z města, nemohou nabízet službu, kterou výtvarná kultura potřebuje.

V podobném problému je galerie Transit Display, která sice dostala stejnou částku jako před rokem – 200 tis. ze žádaných 950 tis., ale zároveň si nikdo nevšiml, že tato instituce se reorganizovala, stala se třikrát větší, zvolila náročnější program. Program, který se snaží řešit za krizové situace, je považován v rámci Evropy vůbec za to nejlepší, co se v české výtvarné kultuře děje.

Je vidět, že se na Magistrátu v galeriích nikdo nevyzná a ani nehodlá urychleně řešit jejich situaci. Myslím, že by se to mělo zohlednit i v rámci vašeho jednání. Návrh, který je v současné době k dispozici, je nedostatečný a nevhodný. (Potlesk)

Prim. B é m :

Máme za sebou vyjádření zástupců odborné veřejnosti. Paní Ryšlinková – jestli se neumáčkla – je po třetí přihlášena do rozpravy. Nechám hlasovat o možnosti jejího vystoupení. Pro 24, proti 9, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Prosím pana nám. Blažka, aby byl tak laskav a udělil mi slovo.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana primátora.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, nejdříve mi dovolu, abych vám poděkoval. Dnešní diskuse je už o mnoho kultivovanější, byť je možná pro sdělovací prostředky méně atraktivní, byť je možná méně o divadle, ale o to cennější je diskusí. Navzdory tomu, že se jedná o divadlo a hraje se o divadlo i o další kulturní žánry, těžko si ve svobodné a demokratické společnosti dokáží představit jinou cestu, kterou můžeme jít směrem k lepším návrhům, k lepší kulturní politice, k efektivnějšímu grantovému systému než prostřednictvím svobodné diskuse. Děkuji za to, že dnes můžeme svobodně diskutovat.

Dovolu, abych lehce zaglosoval. Jana Machalická napsala v Lidových novinách 10. června: Primátorská retardovanost by se dala objasnit i tím, že se – jak tvrdil v rozhovoru pro Lidové noviny – nalézáme v polovině divadelní sezóny. Omyl, čas letí jak splašený a sezóna je na konci. I vypsaní konkursů na posty čtyř divadelních ředitelů by tak získalo svou logiku, domníval-li se Bém, že se vypisují před půlkou sezóny. Jenže už i vrabci na střeše si cvrlikají,

(pokračuje Bém)

že za Bémovou polohou mrtvého brouka jsou politické intriky. Snaha nechat milého agilního hochy Milana hezky si nabít ústa a sám si tak upevnit pozici. Zřejmě tedy seznal, že nastal čas, kdy je třeba zjevit se jako deus ex machina a nastolit soulad. Jenže všechno se rozlezlo více než se čekalo a pokud by se mělo něco měnit, muselo by se hodně do lesa. A i tak by zůstala pachuť v ústech, a to nejen z toho, že se hlásají polopravdy, pachuť je silná, neboť purkmistr leccos nechal nekontrolovaně rozbujet.

Krátká glosy: možná, že primátor je skutečně retardovaný, možná více než autorka zmíněného článku. Nejsem připraven svádět diskusi o intelektuální dispozici a intelektuálním potenciálu kohokoli z nás. Každý jsme se s něčím narodili, něco v hlavě nosíme. Důležité je, jak se chováme.

Když ovšem Karel Heřmánek v televizi kňourá, že tady některá příspěvková divadla stále ještě žijí v socialismu, jeden neví, jestli se má smát nebo plakat, protože to, co se dnes děje, je přímým výsledkem stavu, kdy on a další tzv. divadelní podnikatelé léta pobírali tučné státní subvence, ale národ krmili tím, jak zdatně podnikají v umění. Přitom je jasné, že divadelní síť je u nás zabetonovaná a od listopadu 1989 stále více trpí nejasným vymezením ziskové a neziskové sféry, neřídí se tedy žádnými pravidly, kdo se jednou ve své pozici upevní, má vyhráno. Neřeší se spousta důležitých nuancí, např. oddělení souboru od budov. A nejde jen o divadla. Tento model-nemodel funguje i v ostatních kulturních institucích. Když by konečně mělo dojít k systémovému řešení a k zřetelnému vymezení kam kdo může v případě peněz dosáhnout, místo pravidel se vymýšlejí nesmysly jako plošná dotace a průšvihy se zalepují jak koho napadne. Primátor Bém je na hony dalek toho, aby takové řešení inicioval, přičemž podklady, z nichž by se mohlo vyjít a aplikovat je na současný stav, existují od r. 2001. Kdyby si Bém aspoň ověřil, co veřejně hlásá, co mu ti jeho pomocníčkové podstrčili. Vždyť např. uvádí mnohem menší počet divadel a souborů, jenž Magistrát žádají o finanční podporu. Stejně zkresluje čísla těch, které podporu čerpají. Před deseti lety prý granty nebyly žádné, a přesto divadla a další instituce byly v pohodě.

Paní Jana Machalická je jinde. Krátká glosa – na vysvětlenou. Čísla nelze obelhat, v interpretacích čísel se už můžeme mýlit, ale paní Machalická, před deseti lety hl. m. Praha nerozdělovalo žádné grantové prostředky.

Iva Klestilová – Mladá fronta Dnes: V kulturní oblasti se však většinou jen slibuje. Když má přijít na lámání chleba, tak se zjistí, že ten chleba už dávno někdo ukradl a není co lámat. Proto je třeba být ve střehu, nenechat se ukolébat sliby, že se transparentní financování pražské kultury odkládá o rok a pak se uvidí.

Těžko si dovedu představit něco transparentnějšího než je model grantové politiky hl. m. Prahy včetně modifikovaného modelu dotace na vstupenku. Každý ví, že transparentnost znamená průhlednost, srozumitelnost, každý se o tom může dozvědět. Každý v tomto městě ví, jestli dostal určitou částku, každý v tomto městě ví, jak je koncipován grantový systém. Je-li špatný nebo dobrý – nechci polemizovat, ale co určitě není je to, co tvrdí Iva Klestilová, to znamená není netransparentní.

Jakmile Pavel Bém konečně rozklíčoval, co bude pro něj politicky výhodnější a zda si to také může dovolit, zachoval se podle známého vzorce – prostě taková chobotnice 2. Pozor – neplést se seriálem o sicilské mafii, jak jen se to píše. Oni rozdělili peníze, ale já jsem za jejich rozhodnutí byl kritizován – říká radní Richter. Proto teď grantovou komisi zrušíme.

To je klasická demagogie, která by už stála za pojmenování, třeba Milanova definice zákona o zachování hmoty. Mudrování pana radního je vskutku podnětné, když prý máme divadlo, které za poslední roky nastudovalo jednu inscenaci a dál už nic, je to špatné. Z toho vyplývá, že když musel opustit skvělou ideu s plošnou dotací na vstupenku, už se mu v hlavě

(pokračuje Bém)

rodí nové plány. Magistrát zřejmě nařídí, kolik inscenací za sezónu se musí vyrobit v divadle jako ve fabrice, sekáme to jako Baťa cvičky.

Strašně se těším na práci poradního sboru. Jedna z otázek, kterou mu určitě položím: jestli existuje v kulturní obci a v divadelním světě nějaké kritérium, které by kromě kvality jednotlivých představení aspoň trochu mohlo, mělo nebo dokonce smělo kvantifikovat, jestli je lepší divadlo, které nastuduje tři kvalitní nové premiéry za rok, jednu nebo žádnou. Nevím, jestli to chce pan radní sekát jako Baťa cvičky, ale jsem přesvědčen, že to není nelegitimní otázka. Těším se, že to bude jeden z obsahu práce poradního sboru primátora.

Kultura plní titulní stránky také kvůli Dnům neklidu a s nimi spojenou peticí Za Prahu kulturní, v níž se zastánci pražských divadel dožadují v nerovném boji pozornost člověka, který viděl svět z vrcholu Mount Everestu. Petr Bílek v Kulturním týdeníku.

Až teď jsem pochopil při vystoupení paní Ryšlinkové, jak je to s informacemi, kdo tyto mýty vytváří. Schválně jsem vybral tyto články a komentáře. Když bych je měl interpretovat, analyzovat a hodnotit, musel bych říci, že jsme se vrátili o dvacet let zpátky, jsme v době totalitních médií, která „poklonkují“ nějaké partikulární skupině a zneužívají informace, mystifikují, lžou, nebo to není vědomý proces, ale je to proces ovlivněný jinou mystifikací. Pochopil jsem poznámkou, kritikou, replikou, obviněním, mohl bych říci, že jsem uražen, ale nejsem uražen, je mi z toho trochu smutno – komentáře paní Ryšlinkové na téma tunely, spekulace s himalájskými velehorami. Nedovedu si představit, jak tato konstrukce ve vaší hlavě mohla vzniknout. Nedovedu si představit, jak technicky jste myslela, že by se mělo udělat to, co bylo obsahem vašeho komentáře. Že to bylo strašně nekorektní, tak trochu sprosté, že to bylo možná na uražení, je nejspíše pravda. Nezávidím zkoumání Františka Hoffmana, předsedy kontrolního výboru, obsah dnešního zasedání. Jestli někdo vnesl do této kultivované debaty nekultivovaný prvek, obávám se, že to byla Jana Ryšlinková.

Na závěr – sliby chyby. Vypadá to, že primátor Bém vylíže s vaničkou i dítě. Spolu s výše zmíněnými kroky chce zrušit jedinou dobrou věc, kterou zavedl radní Richter – grantovou komisi složenou z odborníků. Není tak jasné, kdo bude do budoucna posuzovat žádosti, kterých se jen letos sešlo přes 700. Poradní sbor primátora, jehož jmenování a fungování je závislé čistě na Bémově vůli, nebo snad sám primátor? Magdaléna Placová v Respektu.

Prosím o umožnění dokončit mé vystoupení, bude se o tom muset hlasovat.

Nám. B l a ž e k :

Vzhledem k tomu, že se jedná o třetí vystoupení, je třeba o tom hlasovat. Pro 49, proti 0, zdrželi se 4. Panem primátore, můžete pokračovat.

Prim. B é m :

Co se stane? Co je to poradní sbor? Dovolím si ocitovat z platné koncepce kulturní politiky hl. m. Prahy, kterou jsme schválili v r. 2006.

Orgány a instituce tvořící systém kulturní politiky hl. m. Prahy: ZHMP, rada hl. m. Prahy, výbor kultury, ochrany památek a cestovního ruchu, komise rady hl. m. Prahy pro posuzování grantů, poradní sbor primátora pro kulturu a veřejná slyšení.

Stručná odpověď na některé otázky, vznesené úvahy nebo pochyby. Nikdo jiný nemůže rozhodnout o přidělení finančních prostředků, žádná grantová komise, žádný poradní sbor, nikdo jiný než rada a ZHMP. Tato pravomoc a odpovědnost je těmto orgánům dána ze zákona.

(pokračuje Bém)

Stejně tak výbor kultury, ochrany památek a cestovního ruchu zastupitelstva má svou jasně vydefinovanou kompetenci a odpovědnost. Jakou odpovědnost a kompetenci má poradní sbor primátora? Cituji ze schválené koncepce kulturní politiky:

Je specifickým, primárně koncepčním orgánem kulturní politiky města Prahy. Jde o skupinu renomovaných odborníků zejména z oblasti kultury, která doporučuje, připomínkuje a konzultuje klíčová rozhodnutí v oblasti kulturní politiky, poskytuje svá stanoviska primátorovi, radě. Poradní sbor zejména navrhuje zástupce odborníků do grantových komisí v oblasti kultury, spoluvytváří databázi hodnotitelů grantových projektů, navrhuje priority, zabývá se soustavnou analýzou kulturních aktivit systému kulturní politiky města, monitoruje grantový systém, sleduje trendy v zahraničí.

Předpokládám, že přesně toto bude poradní sbor primátora dělat. Jmenování probíhá v této chvíli. Dovolil jsem si rozeslat 48 reprezentantům kulturní scény na území hl. m. Prahy dopis, Na základě tohoto dopisu oslovuji tyto významné představitele kulturní obce, čekám na jejich zpětnou odezvu, jestli se budou ochotni účastnit práce poradního sboru, a pak bude poradní sbor jmenován. Dopis považuji za téměř veřejný dokument, a proto si vám ho dovolím přečíst:

Vážený pane, vážená paní, dovoluji si obrátit na Vás v souvislosti s aktuálním děním v oblasti kulturní politiky hl. m. Prahy. Nejspíše se mnou budete souhlasit v tvrzení, že Praha je jedinečnou metropolí Evropy a že jejímu významu odpovídá i úroveň její architektury, kvalita života jejích obyvatel, míra rozvoje vzdělanosti, úroveň živého umění i váha a dosah kulturního vyzařování navenek. Síla tradice, hodnota historického dědictví, rozsah a kvalita rozmanitých kulturních žánrů v současnosti zavazuje jak odpovědné představitele města, tak představitele široké odborné veřejnosti k udržení a posílení mimořádného postavení Prahy jako uznávané kulturní metropole. Kultura zvyšuje kvalitu života, přispívá k regeneraci společnosti, ovlivňuje životní styl, odráží se ve vzdělanosti obyvatel, napomáhá sebepoznání a je zdrojem zábavy i náplní volného času, ale má také ideovou a marketingovou hodnotu pro prestiž města a celé naší země. Veřejným statkem se stává tehdy, má-li schopnost uspokojit diferencované zájmy obyvatel i návštěvníků metropole.

Posledních několika měsících rozvířila relativně klidné vody pražské kultury systémová změna grantové politiky města a dílčí modifikace kulturní politiky hl. m. Prahy. Není účelem tohoto dopisu analyzovat či hodnotit, zda se jednalo o kroky správné či chybné, ani nabízet řešení vzniklých problémů. Realita málokdy bývá černobílá a je nanejvýš pravděpodobné, že pravda bude ležet někde uprostřed obou vyhocených názorů.

Rád bych vás ujistil, že mým zájmem není pouze zklidnění rozbourané situace, ale nalezení takového konceptu kulturní a grantové politiky města, který dlouhodobě umožní pražskou kulturu financovat a který zároveň nastaví relativně rovné podmínky pro představitele rozmanitých kulturních žánrů a proudů v přístupu k veřejným zdrojům.

Z těchto důvodů jsem se rozhodl, že obnovím činnost poradního sboru primátora. Jeho smyslem je poskytnout pro politické rozhodování radnice erudované a kultivované odborné zázemí. Předpokládám, že kromě aktuálních témat dotýkajících se financování pražské kultury bude obsahem práce poradního sboru také reflexe platné kulturní politiky města. Těším se na nápady, doporučení a tvořivou diskusi, která v mých představách nemusí nutně žádné hranice mít, snad s jedinou výjimkou, a to limity, které před nás staví rozpočet hl. m. Prahy a jeho možnosti s ohledem na další zákonné povinnosti samosprávy v oblasti péče o veřejné prostředky.

Vzhledem k Vašemu dlouhodobému působení v kulturním životě města, s ohledem na Vaše odborné znalosti a zkušenosti, a to i v oborech, které se kulturní politiky bezprostředně

(pokračuje Bém)

dotýkají, by pro mne bylo velkou ctí, kdybyste přijal(a) členství v poradním sboru primátora hl. m. Prahy. Vaše práce bude honorovaná. Děkuji za Vaši pozornost a těším se na odpověď.

Předpokládám, že poté, co obdržím odpovědi oslovených zástupců kulturní obce, poradní sbor bude jmenován a začne pracovat. Jeho obsahem také bude rozhodnutí o případném navržení jmenování pro radu hl. m. Prahy další grantové komise, jiné než ta, která fungovala v dnes modifikovaném grantovém systému. Děkuji za pozornost.

Závěrečné slovo má pan radní Richter.

Technická poznámka ke způsobu projednávání.

P. R y š l i n k o v á :

Hlásím se poměrně dlouho. Budu respektovat rozhodnutí zastupitelů, že mi nebylo umožněno znovu vystoupit.

Prim. B é m :

Paní Ryšlinková, v tuto chvíli máte možnost navrhnout způsob projednávání daného bodu.

P. R y š l i n k o v á :

Byla jsem vyzvána panem Žďárským, abych odpověděla na jeho výzvu. Jestliže mi to nebude umožněno teď, tak to udělám písemně a veřejně.

Prim. B é m :

To vám neumožním. Slovo má pan radní Richter.

P. R i c h t e r :

Odpovím na dotazy a podněty kolegů zastupitelů. Nebudu se dále vyjadřovat k poradnímu sboru primátora, to pan primátor vysvětlil.

Pan Jech říká, že zrušení grantové komise je chyba. Myslím, že v poradním sboru primátora budou sedět odborníci a jakási komise musí být ustavena pro hodnocení jednoletých projektů. To vychází z koncepce kulturní politiky hl. m. Prahy.

Paní Ryšlinková říká, že byly mimo jiné napáchány škody v rámci partnerství, došlo ke snížení očekávaných příspěvků. Paní Ryšlinková, jestli někdo očekává, že dostane pět milionů a je zklamán, že dostal jeden, velmi mě to mrzí, ale je to rozhodnutí jak výboru pro kulturu, tak rady a ve finále zastupitelstva. Těžko může někdo očekávat nenárokovou věc, jakou je partnerství hl. m. Prahy, natož grant. Toto není možno takto vysvětlovat a interpretovat.

Snížení rozpočtu příspěvkových organizací o 5 % - opět paní Ryšlinková. Doufám, že to bude projednávat i poradní sbor primátora na základě auditů, které míří do příspěvkových organizací. Po těchto auditech budeme jasně vědět, jak na tom tyto společnosti jsou. Doporučení auditorů budu dále zastávat.

Pan kolega Witzany. Nevím, zda chci reagovat na poznámku, že máme neziskové organizace, a proto je třeba podporovat jako zástupce kvalitní kultury. Něco v tomto duchu zaznělo. Myslím si, že kvalitní kulturu může dělat i zástupce ziskového sektoru, ale nechám to na jinou debatu.

Proč není podpořen Alfréd ve dvoře? Protože nedostal čtyřletý grant, v tuto chvíli hovoříme o čtyřletých grantech.

Personální audity, které míří do společností, které pobírají čtyřleté granty. Naznačoval jste možné personální čistky. Nemůžeme je dělat v soukromé společnosti, je to pomoc managementu této společnosti, aby se zamyslela nad určitými personálními úpravami

(pokračuje Richter)

organizace tak, aby došlo k finančním úsporám. Rozhodně to bude hodnotit poradní sbor primátora.

Hovořilo se o manažerských pochybeních ve smyslu systému dotace na vstupenku. Možná jste zapomněl, co probíhalo minulý rok. Proběhlo několik workshopů, jichž se zúčastnili odborníci a vzešly odsud určité návrhy. Zapojili jsme veřejnost do celého řízení, v neposlední řadě to byl kulatý stůl, který proběhl, a byli tam zastoupeni jak zástupci vysokých škol, tak Iniciativy pro kulturu, příspěvkových organizací, Rady uměleckých obcí atd. Tento systém schválili.

Na závěr vám, kolego Witzany, připomenu hlasování zastupitelstva: 57 pro, nikdo nebyl proti, 8 se zdrželo.

To jen k tomu, abychom věděli, kde se vzal grantový systém a jak vstoupil do praxe.

Nevzdávám se jakékoli odpovědnosti, naopak. Dle sdělení právníků systém dotace na vstupenku, který funguje, je právně čistý. Možná opět zapomínáte na to, že jsme čelili žalobě u Mezinárodního soudu. Toto je systém dle sdělení právníků, který v rámci norem EU a v rámci českého právního řádu je naprosto právně čistý. Samozřejmě musíme hledat – a to je práce pro odborníky a experty v poradním sboru primátora – jiný systém, který bude stejně právně čistý. Jediné, čemu se musíme vyhnout – aby město Praha nebo Česká republika nemusela vyplácet finanční prostředky na základě našich špatných rozhodnutí z minulosti. Proto říkám, že systém, který byl schválen zastupitelstvem v poměru 57 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo, je právně čistý. Chci vás upozornit na jednu věc: pokud by evropská komise zpochybnila pravidlo de minimis, všechny subjekty, které za minulé čtyři roky dostávaly podporu vyšší než je toto pravidlo, musí je vrátit. Toho se bojím a toho jsem se chtěl vyhnout.

V tuto chvíli je to poradní sbor primátora, který bude řešit další otázky financování kultury v Praze tak, aby rozdělování peněz bylo objektivní, spravedlivé, přístup k němu měli všichni a hlavně aby bylo právně čisté.

Prim. B é m :

Děkuji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor přes obsáhlou diskusi napříč politickým spektrem obdržel k projednávanému bodu Z 874 jeden pozměňovací návrh od kolegyně Ryšlinkové, který upravuje usnesení:

I. bere na vědomí – stávající text bude doplněn: bere na vědomí opatření pod bodem 1 – 5.

Bod II -schvaluje - je beze změn.

Bod III, ukládací část stávající bod 1 se mění na bod 2 a doplňuje se, bod 1: ukládá radě hl. m. Prahy znovu projednat a) bod 6 tak, aby bylo v grantovém systému zachováno původní působení odborné komise,

b) bod 7 tak, aby vypustila tvrzení, že snížení rozpočtových prostředků na čtyřleté granty bylo dáno možnostmi rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Ztotožňuje se s tím předkladatel? Nikoli. Budeme hlasovat o protinávruhu. Pro 16, proti 28, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení.

Prim. B é m :

Hlasujeme o původním usnesení. Pro 51, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Odsouhlasili jsme si usnesení k tisku Z 874. Můžeme přistoupit k diskusi k tisku Z 883. Řada diskutujících už vystupovala k tomuto tisku, předpokládám, že diskuse nebude bouřlivá. Nikdo se do diskuse nehlásí, rozpravu uzavírám. Dává slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 883 v původním znění, bez protinávrhů.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 59, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 875. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k tomuto tisku obdržel jeden protinávrh od pana kolegy Ambrože. V ukládací části II doplnit bod 2 – původní znění je: předložit ZHMP stanovisko k návrhu občanů k projednání petice Chceme Prahu kulturní, a pan kolega Ambrož doplňuje: předložit výboru pro kulturu a volný čas a následně zastupitelstvu. Dále zůstává původní text.

Prim. B é m :

Vyjádrí se kolega Richter k tomuto návrhu?

P. R i c h t e r :

Ztotožňuji se s ním.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Předávám řízení jednání panu nám. Blažkovi.

Nám. B l a ž e k :

Slovo má pan primátor k bodu 2, tisk Z 752.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tisk Z 752 – zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za r. 2007 – závěrečný účet.

Dovolte, abych konstatoval, že návrh závěrečného účtu, zprávu o výsledcích hospodaření a přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy za r. 2007 projednal finanční výbor 26. 5. 2008, jednomyslně jej vzal na vědomí. Stejně tak dobře jej projednala a schválila rada hl. m. Prahy.

Návrh závěrečného účtu byl také v souladu se zákonem zveřejněn, a to již od pondělí 2. června 2008 v elektronické podobě na internetové adrese www.praha-mesto.cz. Současně byl veřejnosti k dispozici v informačním středisku Magistrátu hl. m. Prahy v tištěné podobě.

V souladu se zákonem 420/2004 Sb. o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků bylo zadáno přezkoumání hospodaření auditorské společnosti Delloyt, audit. K tomu je příslušná zpráva, která je přílohou číslo 9 a k ní přijaté usnesení rady ze dne 17. června letošního roku. Z úterý tohoto týdne vám bylo dodatečně rozdáno.

(pokračuje Bém)

Nyní k vlastnímu materiálu. Jde o materiál obsáhlý, snažili jsme jej seřadit tak, aby byl přehledný a srozumitelný. K faktům. K 31. prosinci 2007 skončilo hospodaření Prahy přebytkem ve výši 2039052 tis. proti celoročně plánovanému schodku stanoveném v rozpočtu upraveném ve výši 5606375 tis. Kč. Jen připomenu, že se jedná o administrativní schodek, nikoli skutečné deficitní hospodaření, které je dáno příjmy našeho rozpočtu ze státních dotací, především do oblasti školství a na výkon přenesené působnosti státní správy.

Z účetního pohledu je výsledek hospodaření relativně příznivý, s přebytkem hospodaření ve výši 831421 tis. Kč skončilo i hospodaření vlastního hl. m. Prahy. Na městské části hl. m. Prahy jako celek připadl přebytek, který je rozdílem částky, kterou jsem zmínil, v úhrnné výši 1207630 tis. Kč.

Měl bych připomenout, že výsledek hospodaření hl. m. Prahy v bilanci příjmů a výdajů byl ovlivněn jednak vyšším plněním celkovým příjmů, v úhrnu výše příjmů 60968540 tis. Kč, to je na 102,16 % upraveného rozpočtu. Na vyšším plnění se podílely především daňové příjmy, které se vyšplhaly na zhruba 105 upraveného rozpočtu. Nejvyšší podíl připadal na daň z přidané hodnoty, na daň z příjmů právnických osob a fyzických osob.

Nedaňové příjmy byly plněny na 143 % upraveného rozpočtu. Nejvyšší příjem v této oblasti představovaly příjmy z úroků a realizace finančního majetku. V oblasti přijatých transferů ze státního rozpočtu došlo k mírnému propadu příjmů a nedočerpání transferů v podobě zhruba 93 % upraveného rozpočtu.

Výsledek hospodaření byl částečně ovlivněn i nižším čerpáním výdajů na úrovni asi 90 % rozpočtu upraveného. Příznivé je čerpání běžných výdajů zhruba na 93,5 % upraveného rozpočtu. Nejsou tak překročené limity a hranice, které jsme si stanovili v r. 2006. Vnímám to jako mimořádný úspěch. Zobrazuje se v něm fakt, že se hl. m. Praha v r. 2007 snažilo hospodařit úsporně, provedlo obrovské množství auditů, poměrně velkých hloubkových – personálních, organizačních a procesních, jejichž výsledkem byly úspory v hospodaření. Místo velkorysého rozjídání veřejných zdrojů jsme si utahovali opasky.

Bohužel na rozdíl od tohoto pozitivního konstatování v oblasti kapitálových výdajů také došlo k nižšímu čerpání než předpokládal upravený rozpočet. Jsme na hodnotě asi 85 %. Tady nejsem úplně spokojen. Má to své důvody.

Toto číslo není dramaticky odlišné od předchozího kalendářního roku 2006, kdy bylo na 87 %. V podrobnostech bych si dovil odkázat na zdůvodnění v důvodové zprávě v druhé části na str. 123, 126, kde je podrobně hodnoceno a analyzováno čerpání v jednotlivých kapitolách. U objemově nejvýznamnějších investičních akcí mohu připomenout třeba nečerpání státního transferu ze SFDI na stavební dopravní akce vysočanské radiály, Liberecké a další investiční akce vzhledem k problémům s vykupovanými pozemky. Majetkoprávní problémy a zdlouhavá územní řízení jsme vedli u městského okruhu na Malovance v části navazující hloubený úsek městského okruhu. Dílčí nečerpání v rozsahu 300 mil. bylo také vykázáno u protipovodňovek, a to vzhledem ke změnám v projektové dokumentaci i s ohledem na komplikovaná jednání a nutnost koordinace s výstavbou městského okruhu v lokalitách navazujících.

U kapitálových výdajů nelze hovořit o úsporách, spíše o nečerpání, které z velké části bylo způsobeno objektivními faktory.

Na závěr mohu konstatovat, že dosažené výsledky hospodaření za r. 2007 potvrdily nastavený trend v předchozím roce, to znamená snahu o snižování provozních výdajů a výdajů na správu města, zeštíhlování veřejné administrativy a naopak udržení a kde je to možné ještě nastartování dalších klíčových prioritních investičních akcí včetně toho, co nás zatěžuje objemově a kapitálově nejvíce, to je nadřazený dopravní skelet a velké dopravní stavby celoměstského významu.

(pokračuje Bém)

Tato realita podařila udržet na stabilní výši dluhovou službu města, nedošlo k jejímu zvýšení. Jistě si vzpomínáte, že na posledním zasedání zastupitelstva jsme naopak umožili jeden úvěrový produkt, ale to se promítne do zprávy za hospodaření až za r. 2008.

Závěrečné konstatování: dosáhli jsme přebytku v hospodaření vlastního hl. m. Prahy ve výši 831,4 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Dámy a pánové, jsem rád, že pan primátor ve svém úvodním slovu zhodnotil čerpání rozpočtu velmi realisticky. Na jedné straně úspora v běžných výdajích se dá kvitovat pozitivně, ale na druhé straně tak velký zhruba 16%ní výpadek z hlediska plánovaných investic proti tomu, co jsme byli schopni zrealizovat, je problematické. Bylo by dobré se k tomu postupně vracet a při plánování rozpočtu vycházet z reálných předpokladů tak, abychom právě v oblasti investic se co možná nejvíce blížili sto procentům. Bohužel, výsledek za minulý rok je procentně nejhorší za posledních 8 let z hlediska schopnosti realizace plánovaných investic. Pan primátor některé zmínil.

Např. máme nevyčerpané prostředky na protipovodňovou ochranu, na část mimoúrovňového křížení, připojení Velké a Malé Chuchle zhruba za 230 mil., rekreační zóna Radotín za 126 mil. a v oblasti informatiky Pražské centrum kartových služeb za zhruba 219 mil., byť chápu, že se tam projekt v průběhu času nějakým způsobem upravoval a že jeho vývoj je především v letošním roce. Jinými slovy – když se vezme část nevyčerpaných investic, dostáváme se do situace, že to je ten reálný přebytek hospodaření. Byl bych rád, kdybychom se investičním výdajům intenzívně věnovali, zvláště v letošním roce a v nadcházejících letech, protože při projednávání rozpočtu na letošní rok bylo konstatováno, že investiční výdaje jsou nejvyšší za posledních šest let. Schopnost realizovat investice je schopností, která vyzkouší Prahu, zda je vůbec schopna takovéto investice unést, zvláště ve světle budoucích investic typu metro A, metro D atd.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, k tomuto tisku jsem chtěl říci, že byl projednán ve finančním výboru. Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu ke schválení s tím, že zpracování je standardní jako bylo v minulých letech.

Nám. B l a ž e k :

Mám tři přihlášky občanů hl. m. Prahy, kteří jsou oprávněni ze zákona o Praze vystoupit. První je pan Michal Křivohlávek, organizace Automat, k nákladům komplexu Blanka.

P. K ř i v o h l á v e k :

Dámy a pánové, pane primátore, v listopadu letošního roku jsem vystoupil jménem iniciativy Automat k bodu návrhu rozpočtu na r. 2008, který se tato rada rozhodla zatížit obrovskou investicí do rozvoje města – myslím tím městský okruh a tunel Blanka, která je zastaralá a dle našeho názoru překonaná. Tenkrát jsme odhadovali, že cena komplexu Blanka

(pokračuje Křivohlávek)

bude 40 mld. Kč, to znamená o 15 mld. větší než vysoutěžená cena. Pan primátor nás tehdy nazval mládežníky a kluky, kteří neumí dobře počítat. Dali jsme hlavy dohromady a přepočítali jsme znovu východiska, z nichž vycházíme při odhadu navýšení komplexu Blanka na 40 mld.

Z dostupných informací a ze zkušeností s obdobnými projekty nám znovu vyšlo takové číslo, že severozápadní část okruhu, tunel Blanka, bude dražší než vysoutěžených 25,7 mld. Kč a cena může dosáhnout až 40 mld. Kč. Toto je výsledek, který nepotěšil ani nás a ani nepotěší pana primátora. Rádi bychom nabídli mimořádné řešení, jak ujistit občany Prahy a nás, že cena severozápadní části městského okruhu komplexu Blanka nebude vyšší než plánovaných vysoutěžených 25,7 mld. Kč. Pane primátore, rádi bychom se s vámi vsadili, že cena komplexu Blanka nebude plánovaných 25,7 mld. Kč. Jelikož bereme naši odpovědnost za rozvoj města vážně a chceme také nabídnout něco na naší straně, nabízíme vám jako Automat tisíc hodin veřejných prací, jestliže bude dodržena plánovaná cena. Jestliže nebude dodržena, žádáme vás, abyste na vlastní náklady nechal rozvěsit tisíc billboardů po Praze s omluvným textem vysvětlujícím občanům – text vám určíme my. (Smích)

Vážený pane primátore, vsaďte se, že cena komplexu Blanka nebude vysoutěžených a plánovaných 25,7 mld. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Přihlášen je pan Aleš Moravec – organizace Občané za svá práva. Téma je zpráva o plnění rozpočtu.

P. M o r a v e c :

Už mi běží čas, a ještě jsem nezačal. Poškozujete mě od začátku, je to nefér. Nejdříve si musíme vyřídit technickou a poškození mého vystoupení a šikanování občanů za minulé rozpravy o rozpočtu. Řekl jste – cituji ze stenozáznamu – ať mi zatím čas neběží, musí se to vyřešit - pan Blažek: Pane Moravče, dovoluji si vás upozornit, že máte právo na pětiminutové vystoupení, na dvojnásobek má nárok člen zastupitelstva. Mne, občana, jste dal do druhé kategorie. Jestliže si přečteme jednací řád, který byste měl znát jako 1. náměstek primátora, je tam jasně psáno, že neexistuje rozdíl mezi zastupitelem a občanem. Žádám vás o to, abyste mi umožnil jako ostatním zastupitelům vystoupit pět minut, a protože každý má právo na dva příspěvky, abych příspěvek spojil, nebo vystoupil ještě jednou. To je jednací řád.

Žádám vás, abyste se mi za minulé ukřácení mne o 4,5 minuty omluvil. Za to vám děkuji, a potom budu pokračovat.

Nám. B l a ž e k :

Pokračujte, pane Moravec.

P. M o r a v e c :

Neomluvíte se? Mám právo na 10 minut plus 4,5 minuty, které jste mi vzal.

Nám. B l a ž e k :

Očekávám, že budete mluvit k věci.

P. M o r a v e c :

Žádám, aby mi byla jako občanovi udělena stejná práva jako zastupitelům. Myslím to i pro ostatní občany, nejen pro sebe. Je to dost nefér. Omlouvat se nechcete, budeme to muset řešit jinak. Omlouvat se neumíte, arogance moci je obrovská, jednací řád byste měl znát, pan

(p. Moravec)

primátor při tom byl. Místo, aby řekl, že to není pravda, tak byl zticha, a měl říci: Pane náměstků, vy se pletete, pan Moravec má právo na dvakrát pět minut.

Končím tedy ve 12.50 min., ale skončím dřív.

Pokračujeme v místě, kde jsme byli neoprávněně přerušeni. Největší ekonom, prezident ing. Klaus říká: nehrajme divadlo, že by olympiáda byla zisková. K tomu dodáváme my, experti, že pro firmy, co by vybrali místní papaláši a co by mastily faktury a pro jejich pomocníky, by určitě byla.

Ještě 17 let po vítězném listopadu je Šlechtova restaurace ve Stromovce ruinou. Dodnes po 12 letech nestojí obchvat Prahy u Dubče a Křeslic. Obchvat u Suchdola je ve hvězdách. Právně se budou tyto věci řešit roky – myslíme, že to bylo řečeno minule.

Nyní nově. Arogance moci a blahovůle ODS postupuje. Před osmi měsíci jsme zde žádali o zodpovězení tří jednoduchých otázek. Kdo pracuje v Pražské olympijské, kolik si tam dávají, když si pan Petera bere 100 tisíc a jaká auta si za naše peníze koupili? Odpověď žádná, až teď po osmi měsících a třech urgencích a telefonování jsme se z části dopídili. Házeli si to jako horký brambor. Zaměstnanců je 7, auta na leasing, a platy královské, průměr 67 tisíc měsíčně.

Nesmířili jsme se s tím a zjišťovali dále. Pracovní doba. Na Magistrátu mají jednu kancelář, která je otevřena v pondělí od 14 do 17, ve středu od 9 do 12. Židle jedna, kde tedy dělají? V pondělí tam nebyl nikdo, ve středu tam byl nějaký student, nic nechtěl říci a nic nevěděl. Jaké mají vzdělání? Kde je další kancelář pro 6 zaměstnanců? Jak dělají výběrová řízení na reklamu a psaní olympijských dotazníků? Po hodině spojení s ing. Tichým neřekl také nic. Pak po cca 10 minutách přišel tiskový mluvčí pan Kejval, a zjistili jsme toto: pan Petera má maturitu Nad Štolou, snad studuje Mbc. Zbytek – polovina má vyšší vzdělání.

Další kancelář – po hodinových dohadách, je za Císařským mlýnem. Ale to je přece Sparta tenis? Proč, hymbajs, platí magistrát drahé nájemné, když sedm pracovníků za 70 tisíc měsíčně může pěkně sedět na magistrátě a ne na tenise na Spartě? To je něco. Zašli jsme tam, kanceláře jsou tam dvě, v jedné sedí pan Petera a paní Petrová, v druhé pan Kloud - všichni bez titulu. Nikdo jiný tam nesedí. Proto se to tak tají. Kde asi ti další pracují a dělají obchody? Proč tak tajili kancelář? To je krásný život za 67 tisíc bez pracovního místa.

Když vím, že doktor věd na Akademii, který zkoumá výboru léků proti rakovině na genové změně buněk, bere 26 tisíc, vedoucí odborů na Magistrátě 30 – 40 tisíc, připadá nám to pro ostatní občany nefér. To, co tady předvádíte, pane primátore, je zločin na občanech. Pak chápeme ty desetimiliardy na vyplnění olympijských dotazníků. To mají vyplňovat ti hoši sami, ale museli by na to mít vzdělání.

Výběrová řízení – limit se zvedl nad 5 milionů. Možno si do této částky psát spřáteleným firmám nabídky bez zveřejnění v Obchodním věstníku. Triků je spousty. Na reklamu se má dát 5 tisíc nebo 5 milionů? Kdo to určí? Říkal jsem, aby byla na Magistrátu předem zřízena komise, která jim určí, kterou reklamu budou dávat a za kolik. To neprošlo.

Až hoši, co získali nekalými způsoby miliardy v privatizaci či tunelování, pan Kellner, pan Vítek, Charouz a další výtečníci, dají právní příslib, že budou platit tuto olympiádu a každý dá 5 – 10 mld., tak potom ať se k tomu připojí veřejné prostředky. Do té doby je to podle mne zločin, nehledě na to, že lidé nemají kde pracovat. Jak mohou dostávat peníze, to mi asi vysvětlí někdo chytřejší. Jestliže tito naši kamarádi z privatizace nic nedávají, vypadá to, že v olympiádu moc nevěří. Také bych byl rád, kdyby mzdy pracovníků platil také pan Kellner a ostatní, a ne aby se to platilo z veřejných prostředků, když na Magistrátu nesedí. Víme, jak to dopadlo se Všeobecnou výstavou v r. 1990. Tam došlo ke ztrátě 4 mld., které se řešily tím, že to zaplatil stát a kapitalizovalo se to ve městě.

(pokračuje Moravec)

Podobné triky, co dělá pan Petera s Magistrátem, chtěl dělat s tenisovými kluby před 8 lety, ale chytřejší předsedové než radní mu na špek neskočili a nic s tím mít nechtěli. Stačí se zeptat na Štvanici na tyto triky předsedy ing. Stejskala.

Žádáme tedy o písemnou zprávu: proč sedí Pražská olympijská na tenise na Spartě? Kolik stojí pronájem kanceláří na Spartě ročně? Proč nejsou kanceláře Pražské olympijské na očích veřejnosti na Magistrátě? Kde budou konečně sedět ti čtyři zaměstnanci, co nemají kanceláře? Jak se upraví jejich platy vzhledem ke vzdělání?

K hlasování dávám návrh: vzhledem k předneseným skutečnostem žádáme o okamžité zastavení dotací z veřejných peněz Pražské olympijské. Ať si seženou jiné bulíky, co jim toto budou platit. Nikoho asi neseženou. Zatím to bylo 72 mil. My občané to platit nechceme. Děkuji vám za pozornost. Také děkuji, že mi bylo umožněné spojit dva příspěvky.

Nejde o Pražskou olympijskou, ale o stamiliardy peněz, o které můžeme všichni přijít. Kdyby to bylo jen těch 72 mil., ani by to tolik nevadilo, ale vzhledem k investicím, které by byly zbytečné – v rozpočtu mají 450 mil.- je to šílené. Za co to budou platit? Naštěstí se Magistrát trochu vzpamatoval a letos jim tolik peněz nedal.

Vážení občané, mohu vám říci, že každý má nárok na dvě vystoupení po pěti minutách ke každému bodu, může spojit dva příspěvky. Za to děkuji panu radnímu i panu Bémovi, který k tomu tiše přihlížel a nechal to tak, ačkoli by měl znát jednací řád lépe než pan radní. Na shledanou.

Nám. B l a ž e k :

Děkujeme za váš podnětný příspěvek. Prosím pana Berku, který má příspěvek k hospodaření hl. m. Prahy za r. 2007.

P. B e r k a :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, mám dva stručné příspěvky.

K hospodaření města.

Vážený pane primátore, přesně před rokem jsem vás požádal na tomto místě, abyste veřejně sdělil, jaké je celkové zadlužení hl. m. Prahy a v jakém roce skončí splátky dluhů.

Dále jsem vás požádal, abyste uvedený dluh zveřejnil v Listech hl. m. Prahy, neboť paní radní odpovědná za finance města zde uvedla, že hospodaření města skončí s přebytkem. Mohu konstatovat, že výši dluhu a do kdy je splatný jste se bál na zasedání zastupitelstva dne 21. června loňského roku veřejně sdělit. Následně jste mi zaslal dopis, podle kterého hl. m. Praha má dluh 32,5 mld. Kč, bude to splácet do r. 2034. Přeloženo do lépe srozumitelné informace – každá čtyřčlenná pražská rodina bude ještě navíc k dluhům, které udělal stát, splácet 130 tisíc Kč a tento dluh budou splácet naše děti a vnuci. Přesto v Listech opět uvádíte, že hl. m. Praha hospodaří s přebytkem. Samozřejmě, je to hospodaření města za kalendářní rok. Tím, že současně neuvádíte celkové zadlužení města, uvádíte záměrně občany hl. m. Prahy v omyl.

Rovněž to, že v Listech odmítáte uveřejnit termín zasedání zastupitelstva, jen dokresluje vaši snahu činit zasedání zastupitelstva utajené. Občané milionového města musí dostat tuto informaci, neboť pouhá vývěska na radnici nestačí. Utajit zasedání zastupitelstva pro občany a odmítnout zveřejnit výši svého konta v domácích a zahraničních bankách přestože jste placen pouze z daní občanů?

Vrcholem současného katastrofálního stavu řízení hl. m. Prahy je to, že zastupitelé nemají řádný mandát. Podle Ústavy, čl. 101, obec je samostatně spravovaná zastupitelstvem, kraj je samostatně spravován zastupitelstvem. Vážený pane primátore, vy osobně i současní zastupitelé jste byli zvoleni podle zákona o volbách do zastupitelstev obcí, do kraje Praha

(pokračuje Berka)

žádný mandát nemáte. V listopadu 2008 jsou volby do krajů, podle Ústavy musí být i v Praze. Pokud nebudou, od listopadu 2008 nemáte žádný mandát do kraje Praha. Následky porušení Ústavy při nekonání voleb v Praze jsou nedožité a vy jste za to osobně odpovědný.

Nedivím se mladé generaci, že Mariánské náměstí přejmenovala na Mafiánské náměstí. Bát se občanům města sdělit, jak současní vládcové Prahy zadlužili město na příští generace a činit tak bez řádného mandátu vzniklého ze samotných voleb do kraje Praha, to mohou činit pouze lidé mafiánského ražení. Děkuji mladé generaci, že to velice přesně pojmenovala.

Podnět pro usnesení zastupitelstva. Návrh usnesení: navrhuji změnit název Mariánské nám. na Mafiánské náměstí. Název Mafiánské náměstí přesně vystihuje současný stav vládnutí v hl. m. Praha.

Nám. B l a ž e k :

Pane Berka, toto nesouvisí s rozpočtem.

P. B e r k a :

ZHMP žádá Parlament, vládu a prezidenta o konání svobodných voleb do kraje Praha v r. 2008 v souladu s Ústavou. Žádám o písemnou odpověď.

Vážený pane primátore, hospodaření Prahy se dotýká více než milionu občanů hlavního města. Je nutno se podívat nejen jak se hospodaří s majetkem, ale také jak se k tomuto majetku a zejména k občanům chovají ti, kteří o tomto majetku rozhodují. Jeden z vašich předchůdců, pražský primátor dr. Otakar Klapka se nebál postavit německým okupantům na odpor. Byl zapojen do aktivního odboje, řadě lidí pomohl opustit protektorát a ilegálně spolupracoval s tehdejší předsedou vlády panem Eliášem. Po příchodu zločince Heydricha skončil na popravišti.

Dne 28. února 2008 se konala před zasedáním zastupitelstva na Mafiánském nám. první demonstrace důchodců. Obyvatelé penzionů v Praze 8, 9 a 10 na protest proti tomu, že radní Janeček je nutí podepsat smlouvy, podle kterých by za několik klet mohli být vystěhováni či dokonce skončit jako bezdomovci. O slovo byl požádán i předseda rozhodujícího politického klubu na pražské radnici ODS pan Pavel Žďárský. Přestože je členem zdravotního výboru zastupitelstva a má přehled o stavu seniorů v Praze, utekl před důchodci – opakuji, utekl před důchodci. Tak se bál říci z očí do očí, že jedním z důvodů, proč mají podepsat zničující smlouvy, může být i záměr prodat stávající domovy a penziony do soukromých rukou, přičemž rozdíl mezi pořizovací cenou a tržní cenou může být i několik desítek milionů korun. Protože radní v Praze odmítají sdělit veřejnosti stav svých bankovních kont, nemusí to být ten skutečný důvod vyhánění důchodců z bytů? Pokud by totiž důchodci měli smlouvy na dobu neurčitou, potom areály ztrácejí na hodnotě.

Primátor hl. m. Prahy zastupuje podle zákona o hl. m. Praze město navenek. Znamená to, že na řádné zasedání zastupitelstva musí jít pan primátor hlavním vchodem. Pan primátor hl. m. Prahy a jeho 1. náměstek, který je současně velitelem Městské policie, šli na řádné zasedání 27. března zadním vchodem pro služebnictvo. Tak se báli podívat do očí důchodcům, kteří se zúčastnili na Mafiánském nám. druhé demonstrace proti jejich vyhánění z magistrátních bytů. Vážený pane primátore, nebuďte srab, vzmužte se aspoň do té míry, že osobně navštívíte domov důchodců a penziony v Bohnicích a Malešicích. Na místě uvidíte skutečnost. Pane primátore, i vy můžete jednou skončit v domově důchodců.

Závěr. Pro získání důvěry občanů vyzývám tímto pana primátora Béma, pana radního Richtera a pana radního Janečka, aby zveřejnili výše svých kont v domácích i zahraničních bankách, jak je to běžné v kolébce demokracie, v USA. Žádám o písemnou odpověď

(pokračuje Berka)

jmenovitě od pana primátora Béma, od pana radního Richtera a od pana radního Janečka. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Myslím, že ani pan Moravec, ani pan Berka si nemohou stěžovat na nedemokratičnost dnešního projednávání, zvláště pan Berka k rozpočtu hl. m. Prahy podle mého soudu neproněsl jedinou větu. Jsme demokratické zastupitelstvo, ctíme zákony a naše jednací řády. Slovo má pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi několik drobných poznámek k rozpočtu. Doporučuji schválení tohoto formálního tisku, ale chtěl bych upozornit na některá čísla, která sleduji a která se týkají zadlužení. Čísla ověřená auditorem v materiálu, který jsme dostali, najdeme mimo jiné ve zprávě auditora o výsledku přezkoumání hospodaření v části, která se nazývá účetní uzávěrka. V části 5 v pasivech najdeme, že součet položek ke konci r. 2007 cizí zdroje, dlouhodobé závazky a bankovní úvěry a půjčky činí 32,5 mld. Kč.

Chtěl bych upozornit na další položku, která je často chybně zapomínána, to jsou tzv. přechodné účty aktivní a pasivní, které v součtu představují asi 3,8 mld. Kč. Jde zejména o kursové přecenění související s tím, že naše cizoměnové závazky byly sice koncepčně správně zajištěny, ale zajištěny v kursu platném v té době a který byl vyšší než kurs dnešní. Jednalo se vesměs o euro. Je chybou, pokud se domníváme, že naše závazky činí 32,5 mld., protože je budeme splácet fixním kursem zafixovaným zajištěním. Rozdíl činí 3,8 mld. Zadlužení ve skutečnosti je kolem 36 mld. Vzhledem k příjmům města to není mnoho, ale takový je stav. Toto zadlužení nezahrnuje zadlužení nejvýznamnějších městských společností jako je Dopravní podnik a KCP.

Na druhou stranu si můžeme všimnout pozitivnější položky finanční majetek, to znamená zejména stav na účtech města, který vzrostl z 12,4 mld. na 15,7 mld. Kč. To je stav před splacením úvěru ING.

Chtěl jsem okomentovat nabídku k sázce pana Křivohlávka a chtěl jsem varovat pana primátora, aby na tuto sázku nepřistupoval, a to ze dvou důvodů. Některými dodatky došlo k mírnému zvýšení vysoutěžené částky 25,7 mld. Kč a také proto, že jak je sázka formulována, je minimálně nejednoznačná, a to z toho důvodu, že tato smlouva byla uzavřena v cenách r. 2007, a náklady na tuto velkou stavbu budou valorizovány podle inflace stavebních prací. V každém případě, protože se jedná o stavbu dlouhodobou a inflace je na vzestupu, můžeme počítat s nominálním zvýšením této částky o 10 – 20 %. Osobně bych vsadil, že částka nominálně přesáhne 30 – 40 mld. Kč. Pokud má být sázka uzavírána, mělo by být specifikováno, zda se jedná o nominálně, to znamená skutečně fakturované výdaje, nebo o výdaje v cenách r. 2007. Myslím si, že zastupitelstvo v rámci projednávání rozpočtu by si toto mohlo ujasnit.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo – pan primátor.

Prim. B é m :

K vystoupení kol. Březiny. Shodují se téměř ve všem, co jste řekl. Úspěch je nepochybnitelně pozitivní trend v úsporách provozních výdajů – je to klad.

Relativně nízké čerpání kapitálových výdajů na 84 % jako zápor je věc, kterou netajím, přiznávám ji a pevně věřím, že závěrečný účet za letošní rok bude v čerpání

(pokračuje Bém)

kapitálových výdajů vypadat lépe. Jeden komentář na doplnění. Když se podíváme na trend úspor v provozních nákladech a na čerpání kapitálových výdajů, objem kapitálových výdajů narůstá dokonce do rekordního rozsahu v r. 2008 i s převody z loňského roku 16,5 mld. Kč, což jsou historická čísla. Jinými slovy – snažíme se urychlit výstavbu velkých infrastrukturních staveb, které nás každého v Praze otravují, ale souhlasím s některými komentáři, že už to tady mělo dávno stát, ale musím se přiznat, že není chybou tohoto vedení města a tohoto zastupitelstva, že se tak v historii nestalo. Bez maximálního zrychlení se to provést a dokončit nedá.

Jeden z aspektů nižšího kapitálového čerpání kromě faktu, že územní stavební řízení a dohody kolem pozemků nám trvají více než bychom si přáli a že nemáme praktické nástroje, jak úspěchu dosáhnout v rychlejším časovém sledu, tak druhý aspekt je fakt, že síla kapitálových výdajů je dnes obrovská. Souhlasím a přiznávám.

K panu Moravcovi. Nevím, jestli se mám podrobně vyjadřovat, protože jeho výhrady směřovaly k fungování jedné instituce – o. p. s. Prahy olympijské. Musím říci jediné. Kdyby pan Moravec vystupoval jako občan České republiky v Praze, chápal bych zjednodušený obsah jeho sdělení, které říká: na olympiádu nečerpáme žádné peníze, protože nás to bude stát strašné výdaje z veřejných zdrojů. Kdyby vystupoval jako občan Prahy, tak jako si troufnu, že v první rovině by mohl mít teoreticky pravdu, tak v druhé rovině nemá pravdu ani co by se za nehet vešlo. Olympijské projekty jsou dnes tak atraktivní pro všechna pořadatelská města, protože koncentrují finanční prostředky z různých zdrojů, ať jsou to zdroje privátní, státní, Evropské unie a jiné, nejen na sportovní infrastrukturní rozvoje, ale obecně na infrastrukturní rozvoj daného regionu nebo města. Na olympiádě od barcelonské žádné město neprodělalo, naopak ve všech účetních uzávěrkách jsou vždycky výnosy. Jestliže se opíráme o fakta, svědčí to o pravém opaku toho, co pan Moravec říká.

Pane Moravče, jestli máte internet, doporučuji, abyste navštívil naše webové stránky. Máme tam poměrně obsáhlé informace, které hovoří nejen o projektu pražské olympiády, ale také o projektu jiných olympijských měst, abyste se přesvědčil, že přináší danému městu a regionu výnos.

K panu Berkovi. Těším se, že jednou od pan Berky a pana Moravce jako dvou pravidelných návštěvníků při projednávání závěrečného účtu hl. m. Prahy dostaneme pochvalu. Jsem hrozně zvědav, jestli oba pánové budou tak ohleduplní k principům slušného chování a seriózní diskuse, ale připomenu, pane Berko, že veškeré informace o dluhové službě města jsou součástí poměrně obsáhlé dokumentace k závěrečnému účtu. Tyto informace jsou veřejně přístupné na našich webových stránkách, jsou na internetových stránkách, jak jsem řekl v předkládací zprávě. Můžete si je přečíst a podrobně se s nimi seznámit. Kdybyste kolem toho nechtěl dělat cirkus, tak se nemusíte na zastupitelstvu ptát. Mohl byste okomentovat, že dluhová služba je příliš velká, ale informace máte jako každý jiný občan Prahy a České republiky, pokud máte počítač. Pokud ho nemáte, jsou tady internetové kavárny.

Celková dluhová služba města nenarůstá od r. 2002. Tato i předchozí politická reprezentaci si nepůjčuje. Drží trend, který vy považujete za dobrý – to znamená nepůjčovat si a pokud možno dluhovou službu umořovat tak, abychom nezatěžovali budoucí generace. Představte si, pane Berko, že hl. m. Praha postižená v r. 2002 povodněmi, které přinesly škody na majetku za 26,5 mld. Kč, z toho zhruba byla na majetku města, si nezvýšilo své dluhové zatížení, navzdory tomu, že se muselo s katastrofálními povodněmi vypořádat i navzdory tomu, že se muselo vypořádat s vybudováním protipovodňových zábran ve výši 3,5 mld. Kč, že se muselo vypořádat se všemi strategickými investicemi, které má jasné

(pokračuje Bém)

definované ve všech svých rozvojových dokumentech. Mrzí mě, že jste nás nepochválil, chlape.

Ještě víc mě mrzí, že jste nás nepochválil za to, že hl. m. Praha prostřednictvím rozhodnutí zastupitelstva před nedávnem rozhodlo o splacení úvěru ING bance ve výši 3,75 mld. a tím snížilo dluhovou službu města o více než 10 %. Proč nás nechválíte? Vždyť my si to zasloužíme. Pokud věříte ideologii a filozofii péče o veřejné finance, jak rozumím, že to vyplývá z vašeho sdělení, čekal bych spíše pochvalu než kritiku.

Na závěr bych se vyjádřil k vystoupení Michala Křivohlávka, který nabízí půvabnou sázku. Možná ho zklamal, ale já se nesázím. Nejsem gambler a nehraji na hracích automatech, snad s výjimkou některých adrenalinových sportů, ale jiným hazardním zábavám se také nevěnuji. Nevsadím se s vámi, ale navrhu vám gentlemanskou dohodu. Předtím bych ale poprosil, aby vystoupil zodpovědný manažer, ředitel odboru městského investora, a vyjádřil se k vašim číslům. Nejprve jste hovořil o odhadech, a pak jste brilantně přeskočil z odhadů ke konstatování, že městský okruh bude stát nikoli vysoutěženou částku, ale nějakých 40 mld. Nevím o žádných takových dramatických nárůstech. Primátor nemusí vědět všechno, ale prosím pana ředitele Tomana, aby informoval zastupitele, zda něco ve vašem konstatování se zakládá na skutečnosti, či nikoli.

Řed. T o m a n :

Vážené dámy a pánové, za odbor městského investora mohu pouze konstatovat, že žádné smluvní dodatky k vysoutěžené ceně nejsou připravovány a připravovány nebudou. Vysoutěžená a uzavřená cena je platná a garantuji, že bude platná po celou dobu výstavby.

Prim. B é m :

Beru to jako bernou minci od odborníka, manažera, který má na starosti také financování této nejnáročnější infrastrukturní stavby nadřazeného dopravního skeletu a beru to tak, že po dokončení tunelu Blanka sdružení Automat odvede 1000 veřejně prospěšných hodin ve prospěch hl. m. Prahy. Nedám vám gentlemanský slib na to, že Automat bude něco vyvěšovat po Praze. Kolik členů sdružení Automat má?

P. K ř i v o h l á v e k :

Veřejně prospěšné práce budou provedeny i příznivci iniciativy Automat. Odhaduji, že lidí, kteří budou pracovat, jsou desítky nebo několik set. Myslíte, kolik má toto občanské sdružení členů? Naše členská základna se neskládá pouze z registrovaných členů, bude pracovat několik desítek lidí, může to být stovka.

Prim. B é m :

Tisíc veřejně prospěšných hodin znamená, že každý odvede 10 hodin ve prospěch tohoto města. Je to oceněníhodné. Za sebe nabízím pětinasobek. V případě, že dojde k překročení vysoutěžené částky, odvedu ve prospěch sdružení Automat 50 veřejně prospěšných hodin. Určíte, na co to bude a budete mi zadávat práci. V případě, že dojde na má slova a na slova pana ředitele Tomana, že vysoutěžená částka překročena nebude, vaše sdružení zorganizuje 1000 veřejně prospěšných hodin ve prospěch tohoto města. Berete to?

P. K ř i v o h l á v e k :

Přijímáme to. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Prosím předsedu návrhového výboru o návrh usnesení.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k tisku Z 752 neobdržel žádný protinávrh, ani doplňující návrh. Budeme hlasovat o původním návrhu schváleném radou.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování o původním návrhu tak, jak byl předložen. Pro 53, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl schválen.

Pane primátore, žádám vás o předložení dalšího tisku.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, hl. m. Praha je poplatníkem daně z příjmu právnických osob, k 30. červnu každého roku podává přiznání k dani z příjmů, a to souhrnně z výsledků zdaňované činnosti městských částí a vlastního hl. m. Prahy. Zároveň podle zákona 243 podle rozpočtového určení daní je Praha také příjemcem této daně. Výnos z daně v případě, že poplatníkem je obec, v rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je příjmem rozpočtu této obce. Za zdaňovací období r. 2007 činí výše této daně částku 1465833 tis. Kč.

Vzhledem k tomu, že v příslušném schváleném rozpočtovém období je ve třídě daňové příjmy u položky 111.22 daň z příjmů právnických osob rozpočtována částkou pouze 150 mil. Kč, je nutné provést rozpočtové opatření, které představuje navýšení o 1315833 tis. Kč. Z této částky představuje podíl městských částí na daňové povinnosti města 947891 tis. Kč, resp. 949110 tis., protože v případě, že existuje reálná výše záporné daňové povinnosti, tak vzhledem k tomu, že daňová povinnost města tento fenomén nezná, částka je zhruba o 2 mil. Kč vyšší a u příslušné městské části se objeví místo záporné hodnoty nula. Z 1315 mil. Kč představuje přibližně částku 949 mil. podíl městských částí, zbytek podíl hl. m. Prahy. Rozdíl mezi navýšením rozpočtu příjmů v částce 1315833 tis. Kč a daňové povinnosti městským částem v objemu 949110 tis. Kč představuje výši 366722,8 tis. Kč. Tato položka bude rozpočtována do třídy 8-financování jako rezerva v položce 81.15

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor neobdržel žádné připomínky k textu usnesení k tisku Z 838.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování o původním předloženém návrhu usnesení. Pro 58, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Prosím o společný předklad dvou následujících tisků.

Prim. B é m :

Tisk Z 869 je dorozdělení rezervy městským částem. Rezerva města je 500 mil. Kč. V dubnu bylo rozhodnuto o rozdělení částky ve výši téměř 425 mil. Kč. K dorozdělení zbylo více než 75 mil. Kč. Neuspokojené požadavky městských částí v prvním kole představovaly více než 1 mld. Kč.

Místo toho, abychom na relativně malou částku 75 mil. Kč vyhlášovali druhé kolo výběrového řízení a vytvářeli obrovské expektace mezi městskými částmi, pokusili jsme se v radě navrhnout na základě získaných požadavků od městských částí dorozdělení zbývajících

(pokračuje Bém)

více než 75 mil. Kč. V návrhu ze 75 mil. představuje 69,5 mil. forma účelových investičních dotací 19 městským částem, částka 2050 tis. Kč je neinvestiční dotace pro městské části a 4 mil. Kč dotace se navrhuje na posílení rozpočtu OMI hl. m. Prahy na akce technické vybavenosti a infrastruktury ve Slivenci.

Několik čísel pro vás, abyste si udělali představu, kam finanční prostředky věcně jdou. Z navrhovaných investičních dotací je zhruba 40 mil. směřováno do školství, což představuje téměř 60 % - základní školy provozované městskými částmi, případně jiné školní instituce včetně škol mateřských.

V pořadí druhou nejvýznamnější oblastí, kam finanční prostředky v městských částech směřují, je technická vybavenost a technická infrastruktura města. V návrhu je určeno asi 20 mil. Kč na investice, něco málo přes 1 mil. na neinvestiční výdaje, představuje to zhruba částku 27 %.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 869. Přihlášen je pan starosta Hrabal, MČ Praha-Klánovice.

P. H r a b a l :

Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, děkuji za možnost vystoupit na tomto zasedání. Vystupuji s žádostí o poskytnutí mimořádné dotace na naši komunikaci Medinská ulice, o které mimo jiné psal včera denní tisk. Tato komunikace je již 10 měsíců ve stavu rozestavěnosti. Je to rozestavěná stavba, kde se 10 měsíců nic neděje. Před touto stavbou je cedule, kde je jako stavebník označeno hl. m. Praha, odbor městského investora, Magistrát hl. m. Prahy. Termín dokončení stavby 12. 2006. Možná by to mohlo zajímat kontrolní odbor hl. m. Prahy.

Před 10 měsíci byla na této komunikaci stržena asfaltová vrstva, vystupují 10 – 20 cm kryty kanalizačních šachet. Jestliže zaprší, tato komunikace je zcela zatopená. Když je naopak sucho, za každým vozidlem jsou mraky prachu.

Na této komunikaci jsou značné výmoly. Tato komunikace je jednoznačně v havarijním stavu. Prohlašuji to nejen jako starosta, ale jako soudní znalec, který má platné kulaté razítko. Chci zdůraznit, že tato komunikace je jedinou přístupovou cestou k mateřské škole, jedinou přístupovou cestou k úřadu naší městské části a k základní škole. Je třeba zohlednit i to, že po této komunikaci nelze vyloučit akutní příjezd sanitních vozů. Dále zdůrazňuji, že do této komunikace je možný vjezd našich hasičských vozů. Že naši dobrovolní hasiči patří k jedněm z nejlepších v Praze, může potvrdit pan nám. Blažek, který má naše hasiče v resortu.

Udržování tohoto havarijního stavu komunikace pro výjezd hasičů stěžuje odvrácení případného obecného nebezpečí, které pak lze posuzovat jako vědomé, resp. i z nedbalosti.

Situace vyžaduje bezodkladné řešení. Sám jsem několikrát žádal o řešení, o dotaci jak pana primátora, tak nám. Klegu a ředitele odboru městského investora pana Tomana, ale vždycky bez výsledku. Spoluobčané i já se domníváme, že zájem Magistrátu hl. m. Prahy je zajistit bezpečnost občanů z hlediska požárního a rodičům a dětem přístup do mateřské a základní školy a občanům na radnici.

Žádám o poskytnutí mimořádné dotace pro odbor městského investora účelově pro tuto započatou stavbu. Děkuji za pochopení.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážení kolegové, chtěl jsem k tomuto tisku říci, že i ten to tisk byl projednán finančním výborem a doporučeno jeho schválení.

Nám. B l a ž e k :

Pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych se připojit k návrhu pana starosty Klánovic, osvojit si ho, aby to akceptoval návrhový výbor.

Nám. B l a ž e k :

Diskusi uzavírám. Pan primátor má závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, možnosti hl. m. Prahy jsou omezené, rozsah potřeb a priorit daný, technická infrastruktura dlouhodobě podfinancovaná. Není nejmenších pochyb, že situace, o které referuje pan starosta, se vyskytuje i na mnoha jiných komunikacích hl. m. Prahy, kde také řešíme havarijní problémy. Sdělení pana starosty беру vážně, určitě se věcí bude zabývat věcně příslušný pan nám. Klega.

Vzhledem k tomu, že objem finančních prostředků v příslušné kapitole v dané chvíli je dán svou výší a tuto výši rozdělujeme, není možné vyhovět panu starostovi Hrabalovi. Nemohu se ztotožnit s osvojeným návrhem pana Zajíčka, ale určitě věřím, že pan nám. Klega se touto věcí bude zodpovědně zabývat. Věřím, že i pan nám. Blažek se věcí bude zodpovědně zabývat s ohledem na fungování hasičů na území městské části. Jsme si vědomi toho, že bezpečnostní složky záchranného systému hl. m. Prahy musí mít předpoklady pro své fungování. Připomínám, že tento stav se netýká jen jedné klánovické komunikace, ale mnoha dalších a že je věcí citlivého posuzování a správného strategického plánování, abychom byli schopni v rozumném čase s objemem finančních zdrojů, které máme k dispozici, požadavky jednotlivých městských částí naplnit. Touto cestou předávám kompetenci v plnění tohoto úkolu panu nám. Klegovi.

Nám. B l a ž e k :

Pan primátor se neztotožnil. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor neobdržel písemně žádný protinávrh, budeme hlasovat o protinávru, který si ústně osvojil kolega Zajíček. Prosím, aby ho zopakoval na mikrofon.

P. Z a j í č e k :

Doplnit financování, aby mohl pokračovat investiční záměr v Klánovicích.

Nám. B l a ž e k :

Návrh usnesení není v tomto případě konkrétní a přesný.

P. Z a j í č e k :

Doplnit do přílohy položku dofinancování investiční výstavby komunikace v Klánovicích.

Nám. B l a ž e k :
Technická – kolega Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :
Obávám se, že bychom museli určit objem prostředků.

P. Z a j í ě k :
VÍ to odbor městského investora, který tuto stavbu financuje a její financování zastavil.

Nám. B l a ž e k :
Návrh považuji za zmatečný, jestliže si návrh osvojíte, měl by být konkrétní. Pane primátore, chcete pomoci panu Zajíčkoví?

Prim. B é m :
O tomto návrhu je možné hlasovat, protože nemá v tuto chvíli jakoukoli účetní podobu. Má formu doporučení, může mít i formu ukládací, která se musí nutně promítnout do rozpočtového opatření. S velkou pravděpodobností by to znamenalo, že na dalším jednání zastupitelstva by musel být předložen další materiál. V tuto chvíli jsem přesvědčen, že je to návrh, o kterém lze hlasovat.

Neztotožňuji se s tím, protože jsem přesvědčen, že touto salámovou metodu nelze řešit byť havarijní situace. V tuto chvíli je třeba, aby se věcí zabýval pan nám. Klega. Bude to určitě dělat. Hlasovat se o návrhu ale dá.

Nám. B l a ž e k :
Prosím pana předsedu.

P. S t á d n í k :
Protinávrh pana Zajíčka zní: stávající usnesení doplnit v tabulce o zafinancování komunikace v Klánovicích.

Nám. B l a ž e k :
Technická – pan Hulínský.

P. H u l í n s k ý :
Ač bych panu starostovi komunikaci velmi přál, je to užitečná věc, ale domnívám se, že je to nehlasovatelné, protože tam chybí rozpočtová opatření. Buď se částka navrhne z kapitoly 10, z rezervy, nebo se musí tato částka odněkud vzít a posléze to dofinancovat. Takto o tom hlasovat nelze.

Nám. B l a ž e k :
Chápu to tak, že je to doporučení městské radě předložit na příštím zasedání zastupitelstva návrh řešení zafinancování této komunikace. S protinávrem se pan primátor neztotožnil, hlasujeme o něm zvlášť.

Prim. B é m :
Omlouvám se, pane předsedající, je to protinávrh, který je součástí bodu II. usnesení, v části ukládá radě zajistit realizaci podle bodu 1 tohoto usnesení, bod 2 – citace pana Zajíčka.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o tomto protinávru, s kterým se předkladatel neztotožnil. Pro 23, proti 8, zdrželo se 31. Návrh nebyl přijat.

Hlasujme o původním návrhu usnesení. Pro 61, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Prosím o předklad tisku Z 903.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovolím si předložit návrh na zřízení Nadačního fondu Cesta ke vzdělání. Hl. m. Praha představuje zhruba 11 % populace České republiky, zhruba 15 % pracovního trhu České republiky a podle aktuálních údajů Českého statistického úřadu dokonce 48 % ekonomické síly celé země. Není žádné tajemství, že ve všech dlouhodobých strategických úvahách o ekonomické prosperitě naší země je třeba počítat s klíčovou úlohou Prahy. Není tajemstvím, že trh práce a ekonomická prosperita se úměrně zrcadlí v kvalitě vzdělávacího systému.

Myslím si, že pražský systém vzdělávání je dobrý. Máme pestré množství různě profilovaných základních škol s různými výukovými programy, máme poměrně velmi pestrý přehled středních škol od nabízejících všeobecné vzdělání až po školy specializované, máme i řadu škol, které nabízí výukové programy pro speciální cílovou populaci, pro handicapované děti, pro děti s poruchami učení a chování.

Troufnu si tvrdit, že jednou z oblastí, která se stále pro nás pohybuje v oblasti výzvy, je péče o mimořádně nadané děti. Myslím si, že této oblasti poměrně hodně dlužíme.

Nadační fond Cesta ke vzdělání si klade za cíl vytvořit finanční prostředky nejen z rozpočtu hl. m. Prahy, ale i prostředky, které by byly získávány ze soukromých zdrojů, od firem, prostředky, které by bylo možné čerpat do této oblasti ze zdrojů nejrůznějších mezinárodních projektů. V záměru se jedná o vícezdrojový model financování, do kterého hl. m. Praha by mělo vstoupit nějakým základním kapitálem.

Co se bude hradit z tohoto nadačního fondu? Zřizovatel se zde zavazuje vložit peněžitý vklad ve výši 10 mil. Kč. V jednom z dalších tisků jste pravděpodobně zaznamenali, že jedním ze zdrojů financování Nadačního fondu Cesty ke vzdělání by do budoucna měly být výnosy z provozování některých živností a obchodních komodit, ze kterých v Praze nemáme radost a snažíme se vnést do systému např. hracích automatů a kasin nějaký řád. Není také tajemství, že existují odvody např. z provozování kasin. V některých případech, kdy se rozhodne provozovatel tyto prostředky poskytnout hl. m. Praze – není to jeho povinnost, používáme je na nejrůznější charitativní projekty, na podporu nejrůznějších sociálních a zdravotních projektů. Jsem přesvědčen, že by bylo dobré používat je i v oblasti vzdělávání. To je jeden z dalších zdrojů Nadačního fondu Cesta ke vzdělání.

Na co tyto finanční prostředky by měly být použity? Měly by sloužit k tomu, aby nadané děti pražských škol měly možnost vyzkoušet formou střednědobých a dlouhodobých stáží zkušenost s pobytem na prestižních nebo oborově profilovaných zahraničních školách a tím nastartovat růst profesní kariéry, na jehož konci může být přidaná hodnota pro hl. m. Prahu. Co rozumím přidanou hodnotou? Kvalitní vzdělání, zahraniční zkušenosti, jazyková dispozice – to vše, co předurčuje na trhu práce v nejrůznějších oblastech lidského konání v budoucnu úspěch.

Nadační fond není a nemusí nutně být zaměřen jen na mimořádně nadané děti, ale také myslíme na nejrůznějšími způsobem stigmatizované nebo handicapované děti. I tam jsme přesvědčeni, že jejich zkušenost a vzdělání předurčuje jejich budoucí schopnost uplatnění na trhu práce. I tady jsme přesvědčeni, že hl. m. Praha může pomoci a že má hl. m. Praha co dohánět.

Do správní rady Nadačního fondu rada navrhuje jmenování 6 zástupců, dvou za hl. m. Prahu a čtyři navržené reprezentanty pražského školství. Prosím, aby v případě paní ing.

(pokračuje Bém)

Marcely Davídkové, která je pátou navrhou v pořadí a která je ředitelkou školy slaboproudé elektrotechniky na Praze 9, byla nahrazena paní ing. Evou Bartoňovou, 1. náměstkyní ministra školství, mládeže a tělovýchovy. Důvod je prostý – byli bychom rádi, aby to byl projekt, do kterého bude mít ministerstvo školství také možnost vstoupit v budoucnosti jako partner.

Za dozorčí radu navrhujeme zástupce hl. m. Prahy pana dr. Drtinu, paní ing. Javornickou a ředitelku Československé obchodní akademie dr. E. Beneše ing. Dagmar Kludskou.

Nemusím dodávat, že činnost tohoto nadačního fondu bude pravidelně každoročně vyhodnocována a že zastupitelé budou dostávat informaci o tom, jaké stipendijní pobyty byly poskytnuty, jakým dětem a jakým studentům.

Nám. B l a ž e k :

Pan zastupitel Jech má slovo.

P. J e c h :

Dámy a pánové, připomenul bych rád jednu věc. Podle zákona o hl. m. Praze číslo 141/2000 Sb, § 78, odst. 6, se výbor pro výchovu a vzdělávání v bodu c) výslovně vyjadřuje k záměrům na poskytování dotací v oblasti mládeže a tělovýchovy a sportu. Návrh tohoto tisku na zřízení nadačního fondu, který má poskytovat prostředky do oblasti vzdělávání mládeže atd., výboru předložen nebyl a výbor ho ani nemohl projednat. To je věc, která se zdá jako procedurální opomenutí, ale myslím si, že by tento tisk napřed měl projít výborem, a teprve potom by měl být předkládán zastupitelstvu.

Druhá věc je, že v oblasti vzdělávání mládeže, výchovy atd. zastupitelstvo a rada již má některé grantové programy, které jsou zaběhané a vyzkoušené. Jsou to např. grantové programy pro volný čas dětí a mládeže, grantové programy pro vzdělávání atd. Nevidím důvod, proč by prostředky, které chceme věnovat do tohoto nadačního fondu, nemohly být rozdělovány stejným způsobem, to je tak, že by vznikla komise rady pro udělování grantů v oblasti, která je definována v návrhu činnosti nadačního fondu.

Další věcí, kterou je třeba před hlasováním o tomto tisku zvážit je to, že v tisku, který s tímto tiskem velmi souvisí – je to tisk Z 903 – je navrhováno rozdělení prostředků z příspěvků od provozovatele jediného kasina v Praze. Poslední pravidla, která byla schválena pro využití těchto prostředků, které provozovatelé kasin a sázkových her odvádějí podle tohoto zákona na veřejně prospěšné účely, jsou z r. 2001. Myslím si, že by si zastupitelstvo zasloužilo předložit zprávu o tom, jak jsou tato pravidla dodržována, jaká je celková suma prostředků, které od provozovatelů kasin a hazardních her město získává a souhrnnou zprávu o tom, kam prostředky plynou.

Nedomnívám se, že by bylo dobrým řešením, abychom dnes zakládali nový nadační fond, protože situace se dá řešit buď tím, že prostředky bude rozdělovat komise rady hl. m. Prahy pro udělování grantů na podporu třeba nadaných dětí nebo v dalších oblastech, jak je to definováno v záměru vzniku nadačního fondu. To je jedna možnost.

Druhá možnost je postavena na jiném přístupu. Je to přístup, který se týká všech prostředků od provozovatelů kasin a hazardních her. Transparentní by bylo využít služeb některé fungující renomované a respektované nadace, nejlépe nadace, která je pod speciálním dohledem ministerstva financí, to znamená nadace, která v minulých letech dostala příspěvek z nadačního investičního fondu a která minimálně dva roky zveřejňuje své zprávy o činnosti a která podléhá pravidelnému auditu. Tato nadace by vypsal grantové kolo určené pro

(pokračuje Jech)

příjemce na území hl. m. Prahy. V grantové komisi by mohli sedět zástupci ZHMP, rady hl. města. Splnilo by to stejný účel a nebylo by třeba zakládat další právní subjekt.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Mám k tomu několik otázek. Chtěl jsem se zeptat, zda by nebylo účelnější navýšit o tyto finanční prostředky granty ve výchově a vzdělávání. Když zřídíme tento fond, bude se to dublovat. Když jsme rozdělovali finanční prostředky v grantové komisi, přispívali jsme nadaným žákům a všem žákům, pokud to trochu šlo, na různé výjezdy do zahraničí, na stáže včetně učitelů. Předpokládám, že nadační fond bude mít režii a provozní náklady a o to se bude snižovat příspěvek. Nebylo by účelnější finanční prostředky třeba z kasin dát do grantu?

Pak mě zarazilo, proč v dozorčí radě není zástupce opozice.

Nám. B l a ž e k :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, nechci zpochybňovat bohulibý záměr nadace, ale mám dotaz, který se týká správní rady a dozorčí rady. Součástí tisku je také konkrétní volba sestavy šestičlenné správní a dozorčí rady. Jestliže někoho volíme, bývá zvykem, že je uvedena informace o profesních zkušenostech, stručný životopis, ať už to jsou přisedící soudu nebo pokud bychom volili členy výboru odjinud než z řad ZHMP. Chtěl jsem poprosit pana primátora, aby řekl něco o kandidátech kromě členů rady a ing. Javornické. Myslím, že tato informace v tisku chybí.

Nám. B l a ž e k :

Paní nám. Kousalíková.

P. K o u s a l í k o v á :

Řekla bych několik čísel, která se týkají r. 2007 – 2008. Naše školy mají řadu opakovaných stáží a řadu dlouhodobých pobytů na základě dlouhodobých smluv téměř ve všech zemích Evropy a také v Americe a v Japonsku. Pravidelné výměnné stáže v zahraničí probíhají na základě dvoustranných smluv. Jde o 3 měsíce až jeden rok. Nehovořím zde záměrně o výměnných pobytech s jazykovou výukou, které trvají týden až 14 dnů, o poznávacích kurzech, o sportovních výměnách a jiných věcech. Tady jde o dlouhodobé stipendijní pobyty, jde o odborně zaměřené pobyty. Řada našich škol jezdí na profesní veletrhy, na mezinárodní hudební, výtvarné a divadelní soutěže, na mezinárodní dostihy, na odborné veletrhy automobilů, zlatnické veletrhy – a to je všechno velmi náročné.

V letošním roce každý osmý student školy, které jsou zřízeny hlavním městem, se v tomto školním roce účastnil nějakého zahraničního zájezdu, ale jen asi kolem 10 tisíc lidí se mohlo zúčastnit těchto náročných prestižních záležitostí a dlouhodobých pobytů, protože se jedná o dost velké finanční zatížení rodiny. Řada dětí z důvodu finančního zatížení se nemůže zúčastnit, přestože dítě by bylo schopno nás dostatečně dobře reprezentovat.

Pokud jde o granty, chtěla bych upozornit, že pro celoměstské granty máme vyhlášeno grantové řízení, kde je pět témat. Z toho jen jedno je pro tzv. nadané děti. V tomto grantu financujeme krátkodobé pobyty nebo krátké soutěže. Když si uvědomíte, že v tomto

(pokračuje Kousalíková)

grantovém řízení máme 10 mil. na všech pět projektů, tak žádné velké částky na toto dávat nemůžeme.

Myslím si, že tento projekt by byl velmi prospěšný. Jsem ráda, že se pan primátor takto rozhodl, protože by podpořil tu část dětí, která buď jezdí, nebo nemůže vyjet, protože není schopna si to zafinancovat. Možnosti dvoustranných dohod, až ročních, kdy přeruší studium, je dost a možnosti jsou. Možnosti studentům tímto dáme. Myslím si, že je to velmi dobrý nápad.

Nám. B l a ž e k :

Paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla bych se zeptat na následující. Zřizování nových institucí je vždycky věc složitá, protože chod takové organizace dlouho trvá, než se zaběhne. Mám s tím velké zkušenosti.

Chtěla jsem se proto zeptat na dvě věci. Proč peníze, které jsou myšleny na velmi potřebnou a důležitou věc – nemám nejmenší problém s tím, aby peníze byly takto použity – směřují do nově zřizované organizace, která na svou vlastní činnost jistě část peněz pozře, a nemohou být rozděleny tak, že budou přidány do rozpočtu, o němž paní radní hovořila, nebo svěřeny jiné organizaci, která umí zacházet s penězi z veřejných zdrojů? Kolega Jech některé zmiňoval, v Praze je jich celá řada. Umí zacházet s přidělenými penězi za určitých podmínek. Lidé, kteří by o nich rozhodovali, mohou být součástí rozhodovacího procesu. To všechno zaběhané, odkontrolované, auditované nadace umí.

Prosím o odpověď na otázku, zda existuje nějaký systém, kdy se město rozhoduje pro vyčlenění peněz, které má na cokoli, např. na vzdělání, do zvláštní na městu jinak než zřizovatelsky nezávislé organizace a kdy si je ponechává v grantovém řízení samo.

Nám. B l a ž e k :

Pan starosta Chalupa.

P. C h a l u p a :

Na rozdíl od předřečníků se domnívám, že je naopak dobře, že to má být vytvořeno formou samostatného nadačního fondu mimo běžná grantová řízení. V grantových řízeních soutěží žadatelé s projekty na témata, která jsou obecná nebo dána nějakými mantinely, zatímco toto je projekt, který má definován svůj cíl a do něj mají být vybíráni uchazeči. Má být speciální, žít svým životem, má být uzpůsoben tomu, aby mohl do sebe aprobovat peníze privátní, které vstoupí do projektu. Jsem přesvědčen, že z hlediska dlouhodobého je to jeden z velmi dobrých projektů, které mají podpořit rozvoj vzdělanostní společnosti na území Prahy. Doufám, že je to začátek racionální cesty k tomu, jak podpořit nejen ve smyslu obecném, ale také ve smyslu jazykovém vzdělanost na našich školách. Úroveň je nedostatečná a je tady třeba co dohánět. Nemáme se za co stydět, ale je možno udělat víc.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Jech podruhé.

P. J e c h :

Chtěl bych se zeptat předkladatele na záměry, které se nadačního fondu týkají. Je záměrem tohoto nadačního fondu např. vstoupit do fóra dárců, je jeho záměrem dodržovat etický kodex grantujících nadací, které fórum dárců vytvořilo? Chtěl jsem se zeptat na

(pokračuje Jech)

podrobnosti případné činnosti tohoto nadačního fondu, zda bude mít své webové stránky, zveřejněná grantová pravidla pro výběr případných stipendistů, jak často bude zasedat správní rada a na praktické stránky. Z předkládací zprávy a ani z úvodního slova jsem se to nedozvěděl.

Myslím si, že čas tak nespěchá, abychom museli nadační fond zřizovat na dnešním jednání zastupitelstva. Proto na začátku za klub zelených Petra Kolínská na začátku přednášela návrh na stažení tohoto bodu z jednání.

Navrhl bych změnu usnesení v obou částech návrhu. Návrh usnesení k tomuto tisku:

ZHMP ukládá náměstkyni primátora Markétě Reedové připravit návrh nových pravidel na využívání finančních prostředků poskytnutých od provozovatelů sázkových her (změnu usnesení rady hl. m. Prahy č. 0156 ze dne 31. 1. 2001) a předložit tento návrh zastupitelstvu na jednání 25. 9. 2008.

Nám. B l a ž e k :

Pan Pázler.

P. P á z l e r :

Obecně vítám, pokud nalezneme další finanční prostředky, které půjdou do oblasti vzdělání. Je to bohužel činnost a je třeba ji podpořit.

Za druhé chci říci, že mám obdobné pochybnosti, jaké vyjádřil kol. Jech a kol. Slezák. Velice mě mrzí, že taková otázka nebyla prodiskutována ve výboru pro výchovu a vzdělávání, kde se mohly všechny otázky, které zde byly pokládány, projednat a přijít s kvalitním návrhem.

Proto si dovolím navrhnout, abychom tento bod přerušili nebo stáhli a projednali nejdříve ve výboru pro výchovu a vzdělávání.

Pokud by takový návrh neprošel, dovolil bych si dát dva návrhy do usnesení. Jeden zde již zazněl, že v dozorčí radě by měli být zastoupeni zástupci jednotlivých politických klubů zde v zastupitelstvu. V bodu 6.2 zakládací listiny toto doplnit.

Za druhé. Ze zakládací listiny není zřejmě to, co pan primátor naznačil, to znamená jak a komu budou finanční prostředky přidělovány. Řeší to čl. 8 zřizovací listiny, kde se odkazuje na statut nadačního fondu, kde se tyto otázky budou řešit.

Dovolím si navrhnout do usnesení, aby rada měla za úkol předložit ZHMP statut tohoto nadačního fondu, který by byl předtím projednán ve výboru pro výchovu a vzdělávání.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, původně jsem nechtěl vystupovat, ale přinutila mě k tomu paní nám. Kousalíková, která hovořila o tom, že v grantovém systému je pouze 10 mil. a finanční prostředky není možné použít na to, co by měl dělat nadační fond.

Existují pravidla pro přípravu rozpočtu. Paní náměstkyně byla náměstkyní pro finance, pravidla zná. Bylo by tam tolik finančních prostředků, kolik by se do grantového systému dalo, schválila by to rada a posléze zastupitelstvo. Prostor k tomu určitě v minulosti měla.

Právě tak existuje materiál Pravidla pro přípravu materiálů pro jednání rady. Tématické okruhy a jednotlivé okruhy grantů schvaluje opět rada, a podle toho jsou vyhlášeny. Možnosti měla, ale nevyužila je. Dnes je na stole možnost nadačního fondu. Tuto

(pokračuje Hulínský)

možnost vítám, myslím si, že je to určitě věc, která může život zjednodušit. Možná je dobře, že v historii toho paní náměstkyně nevyužila.

Zároveň bych přivítal i to, aby do budoucna nebyly pochybnosti o transparentnosti takového fondu. Znamená to, že by bylo rozumné, aby opozice měla zástupce např. v dozorčí radě tohoto fondu. Konkrétně bych navrhl místopředsedu výboru pro vzdělání kolegu Slezáka do dozorčí rady, aby v budoucnosti nevznikly jakékoli pochyby.

Nám. B l a ž e k :

Paní Bartáková.

P. B a r t á k o v á :

Ráda bych se k tomuto materiálu vyjádřila a přispěla osobními zkušenostmi s nadačními fondy. Podporuji vznik takto předloženého nadačního fondu. Je zde možnost získávání vyššího objemu finančních prostředků během celého roku, a pak je zde pružný systém rozdělování, kdy není potřeba vypisovat okruhy a lze reagovat na okamžitá témata, na možnost přispět na programy ve vzdělávání, jak jsou tady popsány. Časová otázka mnohdy hraje výraznou roli. Víme, že granty se vypisují k určitému datu a je potřeba v nich dodržet jak tématické okruhy, tak časovou dohodu, ale nadační fond může prostředky aktuálně rozdělovat tak, jak správní rada uzná za vhodné. Samozřejmě na nadační fondy platí přísná pravidla a dohled. V žádném případě by tam nemohlo dojít k tomu, že by prostředky byly rozdělovány tak, aniž by o tom bylo zastupitelstvo informováno.

Nám. B l a ž e k :

Paní nám. Reedová.

Nám. R e e d o v á :

Byla jsem hozena do vody návrhem z pléna, který se mnou nebyl předem prodiskutován. Nebráním se tomu, abychom přistoupili k přípravě nových pravidel – šlo by o pravidla na využívání finančních prostředků poskytnutých od provozovatelů sázkových her. Nebráním se tomu, je to věc, kterou bychom dělali s panem primátorem.

Vidím ale problém jinde, a to je zejména v zákoně, který upravuje využití prostředků na veřejně prospěšné účely, které jdou z hazardních her. Tam je ten problém. Provozovatelé heren a kasin mohou určovat, kam peníze půjdou. Tam je ta netransparentnost, tam je něco, co bychom se měli pokusit změnit. Měla by to být naše legislativní iniciativa, která by se pokusila zákon změnit. Je otázka, jestli by byla úspěšná, musí to projít Poslaneckou sněmovnou apod. Může se tam stát to, že z hazardních her jdou peníze do různých nadací, které doporučí provozovatelé a které jsou účelově zakládány. To ale nemá s touto věcí nic společného, tato nadace tím netrpí, bude pod kontrolou a tady určitě nemůže dojít ke zneužívání prostředků. Netransparentnost leží v zákoně, který je potřeba změnit. Dává provozovatelům možnost bez našeho zásahu rozhodnout, kam peníze půjdou, a tam se mohou ztrácet. U této nadace nevidím obavy. Pokud bude pan primátor chtít, velmi ráda si úkol vezmu za svůj.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi končím. Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

To jste celá vy, opozice. Když někdo přijde s něčím rozumným, dobrým, postavíte se na hlavu, a i kdyby to mělo být proti zdravému rozumu a proti vašim programovým zásadám i proti tomu, co jste slibovali lidem ve svých volebních kampaních, budete tady stát na zadních s prominutím jako kozlové. Budiž, je to váš problém. Mohu říci jedině: péče o mimořádně nadané děti, zvláště o ty, které se sociálních důvodů nemají možnost na to, aby mohly jet někam studovat, je na území hl. m. Prahy podfinancována a dlouhodobě neřešena. Že existuje několik dohodnutých výměnných programů jednotlivých pražských gymnázií, možná, ale v naprosté většině jsou to aktivity, které představují týdenní až 14denní pobyty, které mají za cíl trochu socializovat děti v cizím jazykovém prostředí a naučit je trochu mluvit. Tato oblast řešena není.

To, že jakási externalizace nebo rozumný outsourcing mimo standardní orgány města je dobrý, užitečný - pokud možno vyjmout tuto pravomoc z politického rozhodování a dát to do rukou odborníků – to se děje všude v civilizované Evropě. Právě proto nadační fond.

Nadační fond také proto, že hl. m. Praha nechce být jediným donorem, chci, aby tam přicházely finanční prostředky z jiných zdrojů, od soukromých firem, které se pohybují na trhu práce na území Prahy a mají zájem na tom, aby zde byla vzdělaná pracovní síla, aby v budoucnu měla reálnou konkurenceschopnou nabídku – aby bylo z čeho vybírat.

Jak budou pracovat a rozhodovat – samozřejmě v transparentních výběrových řízeních. Bude to na webových internetových stránkách, budeme k tomu samozřejmě využívat i standardní nástroje hl. m. Prahy, použijeme k tomu Listy, webové stránky i standardní cestu přes obeslání jednotlivých škol či porady ředitelů škol, kteří budou informováni o této možnosti.

Je to hodně individuálně zaměřené, specificky, cíleně, už o tom hovořil pan starosta Chalupa.

Jiří Růžička. Když se podíváme na složení správní rady, jsou tam zástupci ředitelů vybraných škol. Klíč bude v rozumném posuzování z hlediska věcných i sociálních aspektů. I. náměstkyně ministra školství, prof. Gryl, zástupce univerzitního prostředí – chceme aby tam byl někdo z univerzity, v tomto případě z Lékařské fakulty UK. Nevím, jestli tam má sedět někdo z opozice. Upřímně řečeno – požadavek nevnímám jako patřičný, ale budiž, dovedu si představit, že místo poloúřednické dozorčí rady, místo pana ředitele Drtiny, který kus dílčí odpovědnosti za management nadace fondu bude asi mít na svých bedrech, bych souhlasil s návrhem pana dr. Hulínského. Pokud by se kolega Slezák zhostil práce v dozorčí radě, může představovat jakousi politickou rovnováhu. Toto ale nemá s politikou nic společného. Je to spojeno se vzděláním a nechceme to dělat standardním trochu kostrbatým způsobem přes klasický grantový systém. Mám představu, že to bude živý nástroj. Náklady neponese téměř žádné. Nechystáme vytváření nějakého sofistikovaného zázemí se sekretářkami a stálými pracovními silami. Nechceme, aby tam byly jakékoli transakční náklady, aby se prostředky určené pro pražské děti snižovaly o administrativní síly. Maximální efektivita – minimální politizace.

Neztotožňuji se s jiným návrhem než s tím, že by se kol. Slezák stal členem dozorčí rady místo pana dr. Drtiny.

K Jiřímu Witzanymu. Na rozdíl od přisedících u soudu tady nevolíme, do nadačního fondu je jmenovací mechanismus.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel dva protinávrhy a jeden návrh doplňující. Se všemi návrhy se předkladatel neztotožnil. Doporučuji nejdříve hlasovat o protinávrhu pana zastupitele Jecha, který místo předloženého usnesení schváleného radou doporučuje návrh usnesení:

ZHMP ukládá nám. primátora Markétě Reedové připravit návrh nových pravidel na využívání finančních prostředků poskytnutých od provozovatelů sázkových her a předložit tento návrh zastupitelstvu na jednání 25. 9. 2008.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování o tomto protinávrhu. Pro 15, proti 30, zdrželo se 10. Nebylo schváleno.

P. S t á d n í k :

Druhý protinávrh je od pana zastupitele Pázlera a zní: přerušit projednávání tohoto bodu a vrátit do výboru pro výchovu a vzdělávání.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat o protinávrhu. Pro 10, proti 30, zdrželo se 19. Nebylo schváleno.

P. S t á d n í k :

Další je doplňující návrh usnesení od pana zastupitele Pázlera. Ve schvalovací části, bod 2 zůstává ve znění – zastupitelstvo schvaluje zakládací listinu Nadačního fondu Cesta ke vzdělání s tím, že v bodu 6.2. bude složení dozorčí rady rozšířeno o zástupce jednotlivých politických klubů ZHMP.

V ukládací části II., bod 1. zůstává, doplňuje se 2. bod: předložit zastupitelstvu statut nadačního fondu, který bude projednán ve výboru pro výchovu a vzdělávání. Termín 25. 9.

Nám. B l a ž e k :

Chce navrhovatel pan Pázler doplnit?

P. P á z l e r :

K prvnímu návrhu na doplnění dozorčí rady. Pokud bude akceptován návrh pana primátora a bude ho akceptovat i kolega Slezák, tak svůj návrh stahuji. Kolega Slezák plní to, co by v dozorčí radě mělo být zajištěno, to znamená aby tam byla zastoupena opozice. Chtěl jsem navrhnout kolegu Macka, ale kol. Slezák to splňuje též.

O druhém návrhu prosím hlasovat.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor zopakovat, o čem budeme přesně hlasovat.

P. S t á d n í k :

Hlasujeme o doplňujícím usnesení od pana Pázlera – v ukládací části II. za bod 1., který zůstává ve stejném znění, jak ho schválila rada, se doplňuje bod 2: předložit ZHMP statut nadačního fondu, který bude projednán ve výboru pro výchovu a vzdělávání.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat o tomto protinávrhu. Pro 17, proti 19, zdrželo 33. Nebylo schváleno.
Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o původním textu usnesení k bodu Z 903 v původním znění schváleném radou.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování o původním usnesení doplněném o akceptované protinávhrhy. Pro 48, proti 1, zdrželo se 10. Bylo schváleno.

Pane primátore, vzhledem k tomu, že na 13.30 hodin máme plánovanou přestávku, táži se, zda chcete předložit ještě následující tisk.

Prim. B é m :

Tisk Z 900. Podle zákona 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách jsou provozovatelé jiných podobných her – kasin – povinni odvádět každoročně část výtěžku z provozování činnosti na veřejně prospěšné účely. Výše odvodu je stanovena zákonem o loteriích, procentem závislosti na výtěžku. Příjemce výtěžku zákon nestanoví. Pokud není povinnost odvodu na veřejně prospěšné účely příslušnému subjektu stanovena v povolení ministerstva financí, je stanovení příjemce na rozhodnutí vlastního provozovatele.

Tím navazuji na to, co jsem předeslal, není to naše vůle. Navazuji na diskusi, která tady zazněla na adresu co dělat s výtěžky z tzv. nepovinného odvodu pro potřeby hl. m. Prahy na nejrůznější veřejně prospěšné aktivity. Je to benevolence příslušných provozovatelů, kteří často mají potřebu stanovit si okruh veřejně prospěšných aktivit. V tomto případě u kasina CEC obsah tisku Z 900 je částečně odvod určen na vyspecifikované oblasti vlastním provozovatelem, částečně na potřeby hl. m. Prahy. V tomto případě se jedná o Nadační fond Cesta ke vzdělání – výše 4,5 mil. Kč, dále MČ Praha 2 ve výši 500 tis. Kč pro mateřskou školku a zároveň částka 500 tis. Kč pro potřeby MČ Praha 8.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Pan Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, k tomuto tisku jsem částečně hovořil při vystoupení k předcházejícímu tisku. Navrhuji stejné usnesení, jako jsem navrhoval u předcházejícího tisku, to je přijetí nových pravidel pro přijímání těchto prostředků hl. m. Prahou. Můžeme použít stejný text.

V současné době probíhá diskuse nad novou podobou loterijního zákona. Jedním z cílů novely je zpřísnění a zpřehlednění prostředků, které kasina a provozovatelé hazardních her věnují na tzv. veřejnou prospěšnost, na dobročinnost. Tuto novelu je třeba pečlivě sledovat, a to i z toho hlediska, že v Praze je největší počet kasin a celkový příspěvek na veřejně prospěšné akce je poměrně velký. To by mělo být v centru pozornosti jak legislativy, tak představitelů hl. města, kteří se přípravou legislativy zabývají.

K seznamu, který obsahuje návrh usnesení. K 1. bodu: příspěvek ve výši 4 mil. Kč nadačnímu fondu Euleteria. Toto je typický příklad toho, kdy nevíme, kam peníze jdou. Tento nadační fond byl zřízen podle výpisu z obchodního rejstříku 26. 3. letošního roku. Zatím nevykonával žádnou činnost a na jeho účtu jsou dva vklady – jeden ve výši 90 tis. a druhý ve výši 10 tis. Kč. Je to přesně to, o čem mluvil pan primátor, když jsme se bavili o průhlednosti peněz, které směřují na kulturu. Když dává město prostředky na kulturu, vyžaduje audit ekonomický a personální, a my tady schvalujeme 4 mil. Kč neznámému subjektu, který za sebou nemá žádnou historii, není členem fóra dárců, nevíme co dělá, nemáme přehled o tom, kdo sedí ve správní a dozorčí radě tohoto nadačního fondu a máme to jako první bod návrhu tohoto usnesení.

Nám. Blažek :

Kolega Hulínský.

P. Hulínský :

Dodal bych k tomu, co říkal pan Jech, že ani nemusíme mít do budoucna přehled o tom, kam kasino tyto finanční prostředky dá. Někteří si pamatují, že v historii jsme také mívali z kasin až 35 mil. Kč. Bohužel, zákon je špatný a kasinům umožňuje, aby si peníze daly kam chtějí a stačí jim k tomu jen dopis na ministerstvo financí. V současné době zbylo z velkých kasin jediné kasino, které je ochotno finanční prostředky přerozdělovat prostřednictvím hl. m. Prahy a nedávat finanční prostředky jinam, aniž bychom tušili, co se s nimi děje.

Kasino dokonce říká, že určí jen 50 % prostředků a 50 % jich může určit hl. m. Praha na věci určené zákonem. To, o čem hovořil pan Jech, je z těch 50 %, které určí kasino. Jeho dotaz je zajímavý, ale pro nás není podstatný. Pro nás je podstatná jedna věc – jestli účel daru splňuje podmínky zákona. Legislativa podepsala, že ano. Jinak s tím nemůžeme nic dělat, jestliže paní náměstkyně nepřijde se zákonodárnou iniciativou, nezmění se zákon, neřekne se, že se finanční prostředky dávají příslušným městům, kde jsou kasina a města si s tím nakládají sama, jak uznají za vhodné – pro zdravotní, sportovní a kulturní účely.

Nám. Blažek :

Paní nám. Reedová.

Nám. Reedová :

Myslím si, že se tím otevírá zajímavá oblast, o které bychom měli mluvit v souvislosti s výnosy z kasin. Je to o zákon, jak ho změnit, aby tyto podniky měly povinnost, aby prostředky šly do rozpočtu hl. m. Prahy. Pak pravidla nastavíme. Myslím si, že velká část peněz by měla jít na prevenci a potírání negativních jevů, které jsou spojeny s hazardními hrami. V usnesení by mělo být něco v tom smyslu, aby pan nám. Blažek spolu se mnou s takovou legislativní iniciativou přišel, která by vedla k povinnosti provozovatelů kasin a heren, aby odváděli finanční prostředky do rozpočtu hl. m. Prahy, abychom na ně měli větší vliv a kontrolu a aby byly používány na veřejný zájem. Také mi vadí, že schvalujeme poskytnutí daru fondu, který nemá žádnou historii a kde je velmi nejasné, k čemu nakonec peníze budou použity a jakým způsobem, a nemůžeme s tím nic dělat.

Viděla bych spíše usnesení v tomto směru. Je to na debatu spolu s panem nám. Blažkem, zda by se na něčem takovém chtěl podílet jako člen rady, který přináší legislativní návrhy a iniciativy také do Poslanecké sněmovny.

Nám. Blažek :

Přihlásil jsem se já, vezmu si slovo. Doufám, že nezneužiji jednací řád, když budu reagovat z místa předsedajícího.

Chtěl bych se vyjádřit k tomu, že jsem byl několikrát jmenován, a dále k celé materii. Před několika měsíci bylo upuštěno ministerstvem financí od přípravy(?) nového zákona o loteriích a jiných podobných hrách, který tuto oblast upravuje. Jako město jsme účastní přípravy nové podoby zákona o loteriích a jiných podobných hrách, neboť jsme v pracovní skupině ministerstva financí zastoupeni. Říkám zodpovědně, že město má právo ze zákona podávat zákonodárné iniciativy, nicméně jsem si stoprocentně jist, že kdybychom v tomto případě přišli s dílčí novelou v průběhu přípravy nového zákona, který musí být do začátku příštího roku připraven, nebudeme úspěšní.

(pokračuje Blažek)

Velmi dobře vím o všem, o čem hovoříte, jsem o tom velmi dobře zpraven. Řada věcí se mi nelíbí a město na to má stejný názor. V rámci připomínkového řízení jsme to jednoznačně definovali vůči ministerstvu financí, jednoznačně jsme zúčastněni procesu a trváme na tom, aby město resp. kraje byly účastny a měly větší možnost ovlivňovat rozdělování finančních prostředků, které jsou z této činnosti získávány. K tomuto tisku to nepatří. Garantuji vám, že během podzimních měsíců vám připravím informaci, jak město postupuje a jaké má představy. Jsem si stoprocentně jist, že to bude korelovat s vaším názorem. Prosím, abyste do usnesení tyto věci nezahrnovali, protože to bude pouze proklamativní gesto.

Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Mám pragmatický dotaz. Jaké kontrole podléhají tyto společnosti? Mohlo by město požádat o kontrolu všech těchto společností, do kterých jdou peníze z kasin? Jedná se o to, zda tam můžeme poslat finanční kontrolu a další. Proč se blíže nepodívat na střeva těchto společností?

Nám. B l a ž e k :

Diskuse byla ukončena, prosím o závěrečné slovo pana primátora.

Prim. B é m :

Nemůžete do soukromé společnosti poslat finanční kontrolu. Může ji tam poslat finanční úřad. Žijeme v demokratické společnosti. Doby, kdy do soukromých firem posílal komunistický režim – omlouvám se zde přítomné části opozice - nějaké kontroly, naštěstí minuly. Přestaňme si hrát na to, že vytváříme nějaké sociálně inženýrské modely. Živnostenská kontrola – možná ano, ale to není na jednání samosprávy. Rovněž tak hygienik. Tady je to jednoduché: buď vrabec v hrsti, nebo holub na střeše. Toto je vrabec v hrsti, jak popsal pan dr. Hulínský – buď budeme mít něco, nebo nic. Tady se nabízí aspoň něco.

Proto jsem přišel s návrhem Nadačního fondu Cesta ke vzdělání. Je to aspoň nějaká cestička, jak do budoucna vytvořit koncepční nástroj, abychom i s ostatními kasiny mohli jednat a říci jim, že máme rozumný projekt. Nebudou za námi chodit a peníze nám dávat, když k tomu nebudou mít zákonnou povinnost. Nevím, jestli se změní nebo nezmění zákon o loteriích, ale legislativní proces v této Poslanecké sněmovně bude strašně složitý.

V této chvíli říkám: ano, lepší vrabec v hrsti než holub na střeše. Projekty, které tam dává město, jsou dobré, včetně částí opozice kritizovaného projektu Cesty ke vzdělání.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh, ani doplňující návrh. Pouze jsem vyrozuměl – i když jsem to písemně nedostal, že pan Jech žádá přerušování tohoto bodu.

Prim. B é m :

Neztotožním se s tím.

Nám. B l a ž e k :

O čem chcete hlasovat, pane kolego Jechu?

P. J e c h :

Došlo k nedorozumění, nežádal jsem přerušení bodu, ale říkal jsem, že by bylo dobré přijmout pravidla tak, jak jsem to navrhol při projednávání předcházejícího bodu. Nemám žádný hlasovatelný návrh v tuto chvíli.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdrželo se 7.

V tuto chvíli je na místě vyhlásit přestávku, která bude trvat do 14.15 hod.

(Polední přestávka)

Prosím o předklad tisku Z 858.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, předfinancování projektu tramvajové trati Radlická v rámci kapitoly 3-doprava. Je to významná infrastrukturní stavba, která prodlužuje tramvajovou trať od současné končené stanici Laurova ke stanici Radlická. Současně počítá s kompletní rekonstrukcí existující trati od Křížové ulici k zastávce Laurova. Je to součástí infrastrukturních priorit rozvoje hl. m. Prahy, především kolejové dopravy. Nezpochybnitelně také přispěje k významnému zkvalitnění dopravní obslužnosti v oblasti Smíchova a Radlic.

Způsobitelné výdaje v rámci operačního programu Konkurenceschopnost, rozhodnutí rady, která odsouhlasila 3. června projekty, způsobilé výdaje čerpatelné z evropských fondů ve výši 568291 tis., celkové výdaje na rekonstrukci a stavbu nové tramvajové tratě dosahují částky téměř 700 mil. Kč. Značný objem finančních prostředků, který v rámci hospodaření Dopravního podniku při vědomí retrofinancování by s velkou pravděpodobností způsobil problémy, se dají řešit dvojnásobem – buď si Dopravní podnik může půjčit, přičemž v případě půjčky by roční náklady dosahovaly 23 mil. Kč, nebo hl. m. Praha může Dopravnímu podniku formou, jak je navrženo v usnesení Z 858, navýšit objem rozpočtu kapitálových výdajů v příslušné kapitole a poskytnout investiční účelovou dotaci ve výši 448 mil. Kč s tím, že tyto finanční prostředky budou následně hlavnímu městu vráceny zpět.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Hlásí se kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych za tento předklad poděkovat i v souvislosti s dalším bodem, který bude předkládat pan primátor. Kvituji, že bude aspoň v jedné akci moci Dopravní podnik platit faktury včas.

Nám. B l a ž e k :

Závěrečné slovo není třeba, prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh, budeme hlasovat o tisku Z 758 ve znění schváleném radou.

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen panem primátorem. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad dalšího tisku.

Prim. B é m :

Tisk Z 861 – návrh na navýšení rozpočtu finančních zdrojů a výdajů hl. m. Prahy, návrh na schválení úpravy rozpočtu podle přílohy č. 1 a příslušného usnesení.

Ministerstvo financí k 30. 4. přehodnotilo odhady daňových příjmů státu pro r. 2008. Z této aktualizované predikce lze dovodit i nárůst daňových příjmů pro hl. m. Prahu. Největší nárůst je očekáván v oblasti výnosu daně z přidané hodnoty a daně z příjmů fyzických osob. Zároveň, jak jsme schvalovali v jednom z předchozích tisků, přebytek hospodaření za r. 2007 dosáhl v hl. m. Praze 831 mil. Kč, úhrnem odhad navýšení daňových příjmů a přebytek hospodaření ve výši 831 mil. Kč představuje zhruba částku 2,8 mld. Kč, o kterou je možné příjmy hl. m. Prahy pro r. 2008 navýšit.

Navyšujeme-li příjmy, je logická otázka, na jaký účel tyto finanční prostředky budou investovány. Asi vás nepřekvapím, když řeknu, že budou investovány do prioritních investičních programů hl. m. Prahy, ale částečně vás překvapím, že budou investovány i do provozních prostředků. Troufnu si tvrdit, že oblast kapitoly 3 a doprava dlouhodobě nejvíce zatěžuje rozpočet města jak provozní, tak investiční rozpočet hl. m. Prahy. TSK a Dopravní podnik jako největší jedlíci kapitoly 3 jsou navrhovány jako nejvýznamnější příjemci z částky téměř 2,8 mld. Kč .

TSK je organizace, která hospodařila v r. 2007 s částkou něco přes 2 mld. Kč. Ve schváleném rozpočtu na r. 2008 z důvodů, o kterých se nechci zmiňovat, částka, která by pokrývala provozní potřeby hl. m. Prahy, v tomto případě TSK, nebyla vyčleněna v dostatečné výši. Jedním z důvodů bylo vědomí, že na základě personálních auditů TSK vykazovala jisté nedostatky. V posledních třech měsících proběhly nejen personální, ale i organizační a procesní audity a zjistily tak závažná pochybení, která mě a s velkou pravděpodobností i radu povedou k zásadním organizačním a s velkou pravděpodobností i k personálním změnám. V této chvíli je podstatné, že vlastní audity v TSK představily různé varianty scénářů, o jaké finanční prostředky by měl být navýšen rozpočet TSK. Varianta, kterou navrhuje rada hl. m. Prahy ke schválení ZHMP, je posílení rozpočtu TSK o částku větší než 1,1 mld. Kč. V této částce jsou explicitně zahrnuty položky oprava a údržba komunikací včetně nájemného v rámci běžné údržby ve výši téměř 3/4 mld. Kč, ostatní výdaje – energie, plyn atd. 110 mil. Kč a finanční prostředky na čištění, zeleň, péči o zeleň, komunikační zeleň, letní údržbu včetně kropení v částce téměř 300 mil. Kč.

Zároveň částka 1,3 mld. Kč je navrhována k čerpání Dopravnímu podniku. Dopravní podnik prošel také hloubkovými organizačními, procesními a personálními audity, došlo k řadě racionalizačních a optimalizačních opatření, která vedla k úspoře více než 1,1 mld. Kč především v oblasti provozních výdajů.

Navzdory těmto mimořádně perspektivním, efektivním a racionalizačním opatřením je evidentní, že Dopravní podnik neumí pokrýt především investiční zátěž z minulých let. Jedná se o řadu smluv, které byly ze strany vedení Dopravního podniku podepsány historicky bez dostatečného finančního krytí a které mají dlouhodobý finanční dopad. Při analýze těchto smluvních závazků mě přecházely oči v sloup a kladl jsem si otázku, jak je možné, že minulé vedení Dopravního podniku k těmto finančním závazkům přistoupilo. Přesto je to realita. Když to zjednoduším, částka 1,3 mld. Kč pokrývá v této chvíli potřebu smluvních výdajů na r. 2008 významným způsobem, ne úplným. Znamená to, že u Dopravního podniku v ostatních kapitolách ve smluvních závazcích, které také procházejí hloubkovými audity a právními analýzami, s velkou pravděpodobností to bude znamenat dílčí úpravy střednědobých či dlouhodobých investičních záměrů. V této chvíli je evidentní, že Dopravní podnik na r. 2008 více než navrhovanou částku ve výši 1,3 mld. Kč nedostane.

Zbytek zhruba ve výši 280 mil. Kč představuje podpora informačních projektů, které jsou součástí projektu elektronizace a digitalizace veřejné správy na území Prahy. Jsou to

(pokračuje Bém)

projekty zaměřené do digitalizace provozu a řady operačních programů v oblasti MHD včetně vytváření infrastrukturního zázemí pro postupné zavádění mýtného na území města. Tyto finanční prostředky ve výši 280 mil. Kč budou směřovány do zavádění odbavovacího systému v rámci pražské integrované dopravy, v rámci bezobslužného internetového prodeje elektrických kupónů, v rámci projektu open card, v rámci integrace systému DOS – dopravního odbavovacího systému – s centrálními systémy Dopravního podniku a na postupnou implementaci městského mýtného systému.

Úhrnná částka, kterou navrhuji k posílení infrastrukturních a digitalizačních projektů, je 278784 tis. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan zastupitel Březina.

P. B ř e z i n a :

Pane primátore, určitě víte, že při projednávání rozpočtu na letošní rok právě kapitolu doprava, resp. investiční dotaci pro Dopravní podnik a provozní dotaci pro TSK jsem označil za velmi podhodnocenou již na začátku. Také jsem několikrát tuto záležitost v 1. pololetí interpeloval, na posledním zastupitelstvu přímo vás. Mrzí mě, že jste mou interpelaci označil jako blábol, když tři týdny poté předkládáte materiál, ve kterém navrhuje navýšení prostředků pro Dopravní podnik, jak jsem částečně já několikrát říkal. Naskýtá se otázka, kdo z nás na minulém zasedání blábolil.

K samotnému tisku. Tisk vítám a beru ho jako příznání rady, že při projednávání rozpočtu podcenila oblast dopravy a především zasmluvněné investice Dopravního podniku a také smluvní vztahy na úrovni TSK.

Tento tisk podpořím až na jednu malou v tuto chvíli nevýznamnou záležitost. Všechny položky až na jednu, a to je zavedení mýtného, resp. uvolnění 94 mil. Kč na záležitosti týkající se mýtného, podpořím. Proč předložím pozměňovací návrh, ve kterém navrhu, aby se snížila položka 6171, což je implementace městský mýtný systém, z 94 mil. na 55 mil.? Důvod je ten, že jsem přesvědčen o tom, že musíme v tuto chvíli udělat analytickou část, než začneme dělat jakoukoli další část PR, organizační atd. Jinými slovy – podporuji to, abychom vytvořili legislativní analýzu celého problému zavedení městského mýtného systému, který je v tomto materiálu uveden.

Dále podporuji záležitosti týkající se dopravního modelování, protože to s tím souvisí. Bez dopravního modelování nejsme schopni hovořit na téma pražského mýtného systému.

Také podpořím tu část, která se týká bezpečnosti pražského mýtného systému. Nevím ale, proč bychom v tuto chvíli měli dávat jakékoli prostředky na PR, na nákupní strategii, na zadávací dokumentaci nebo založení programové kanceláře k mýtnému systému, neboť jsem přesvědčen, že předtím musí na základě analytické části proběhnout rozhodnutí, jakým směrem se Praha vydá v oblasti mýtného systému a zda se vůbec tímto směrem vydá, a pak bychom teprve měli uvolňovat prostředky na případné zadávání výběrového řízení atd.

Pro návrhový výbor navrhuji v příloze 1 usnesení, aby akce městský mýtný systém byl 55 mil, nikoli 94 mil.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, finanční výbor se tímto tiskem dlouho zabýval, vedl k tomu rozsáhlou diskusi. Po diskusi došel k názoru, že by doporučil zastupitelstvu, aby přijalo všechny návrhy navýšení rozpočtu vyjma implementace městského mýtného systému v částce 94 mil. Kč. Rozpočtový výbor hlasoval v několika fázích, všude hlasoval pro doporučení, pouze v tomto jediném případě nedoporučil zastupitelstvu schválení této částky ve výši 94 mil. Kč. Na rozdíl od ing. Březiny navrhuji, aby tato částka, o které se bude hlasovat zvlášť, kdyby neprošla, aby se celých 94 mil. Kč přesunulo do kapitoly 10-rezerva.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, jsem rád, že hl. m. Praha získá další příjmy. S velkou většinou jejich použití souhlasím. Nelíbí se mi jediná položka – pražský mýtný systém. Když se toto projednávalo, kladl jsem otázku, co je cílem? Zpoplatnit část Prahy a získat příjmy do městské kasy, nebo omezit provoz v centru Prahy, který je neudržitelný? Shodli jsme se, že cílem je to druhé, to znamená omezit neuvěřitelně hustý provoz v centru Prahy.

Ptal jsem se dál: jsou i jiné cesty, jak provoz omezit? Ano, tyto cesty existují, ale zatím nebylo ukázáno, jaké jiné možnosti by byly. Nevíme, co se stane, až se zprovozní okruh kolem Prahy, jak klesne hustota provozu v Praze, kolik automobilistů používá raději průjezd Prahou než aby se tlačilo na Barrandovském mostě atd. Možností, jak tuto situaci řešit, je celá řada.

Souhlasím a podporuji všechny položky kromě této jediné. Proto bych doporučil při hlasování hlasovat odděleně. Znamená to v bodu 1 schvaluje úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení bez tohoto příslušného řádku a jako druhé hlasovat o této jediné akci v celkové částce 94 mil.

Nám. B l a ž e k :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, jak bylo řečeno, tento návrh na zvýšení výdajů sestává zhruba ze čtyř bloků – navýšení dotace Dopravnímu podniku, navýšení dotace TSK a ze dvou velkých a významných projektů.

V souladu s jednáním a usnesením finančního výboru podporuji první dvě položky, Osobně mám problém s dvěma významnými projekty.

Systémově se jedná o projekty, jejichž případná realizace se dotkne života významné většiny Pražanů a navíc se dotkne následných rozpočtu hl. m. Prahy. Jako takové by měly být předkládány samostatně, protože schvalováním těchto položek zastupitelstvo schvaluje zahájení těchto významných projektů. V tomto tisku chybí celkové předpokládané náklady těchto projektů, výnosy i meritorní diskuse, co tyto projekty Pražanům přinesou, jaké budou jejich klady a zápory. Jedná se o projekt, který pracovně nazývám projekt očipování Pražanů, to znamená prosazení čipových karet do kapes většiny Pražanů, o zavedení dopravní aplikace využití časových kupónů, což je ta nejsmysluplnější aplikace, o které můžeme hovořit.

Pokud mám hovořit meritorně z hlediska uživatele, toto má svá pro a proti. Např. bylo zmíněno riziko zneužití v oblasti ochrany osobních údajů. Jestliže slyším věty některých kolegů, že to bude úžasné, jak bude možné sledovat pohyb pasažérů v prostředcích MHD, jestliže k tomu přidám citované výhody mýtného systému, kde je uváděno, že bude možné

(pokračuje Witzany)

sledovat pohyb automobilů po městě, tak říkám, že zakládáme infrastrukturu pro případné zneužití pro policejní město, kde všichni budou sledováni, ať se pohybují MHD nebo prostřednictvím mýtného. To je jeden možný kritický pohled, který je možné vyvrátit.

Druhou otázkou jsou celkové náklady. Zatím se plánuje zavedení čipových karet pro placení časových kupónů, zatím ještě ne pro placení jednotlivého jízdného. Bývá uváděno, že z hlediska Dopravního podniku dojde ke snížení úniku v podobě černého pasažerství a k vyššímu výběru jízdného, ale to až po zavedení turniketů do metra a zavedení čipových karet pro vybírání jednotlivého jízdného. Táhá se, jaké budou celkové náklady tohoto projektu? To mi tady chybí. Proto se domnívám, že bychom měli hovořit o této věci jednotlivě.

Druhý projekt – mýtné, samostatný významný bod. Pan radní Šteiner mi jistě namítne, že to bylo v našem programu. V programu Evropských demokratů bylo posoudit a případně zvážit. Proto jsem vděčný za studie, které ukazují na výhody i nevýhody a které spíše napovídají, že projekt má v tomto okamžiku více problémů než pozitiv. Hlavně jsme zatím neviděli finanční studii. Dát prostředky v rozsahu, který již předjímá realizaci mýtného, je předčasné a je podle mého názoru nezodpovědné. Proto podpořím tuto položku v tom rozsahu, jak navrhl pan zastupitel Březina, to znamená v rozsahu, který je více než dostatečný na přípravu analytické studie proveditelnosti.

Zopakuji návrh předsedy finančního výboru, abychom hlasovali odděleně nejen o položce mýtné, ale o položkách, které se týkají karty open card, což jsou první čtyři položky, a také poslední tři, protože to, co se skrývá pod DOS, je úzce spjato s kartou open card.

Nám. B l a ž e k :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Navázá na kolegu Witzanyho. Zelení zavedení mýtného podporují. Také si uvědomujeme potřebu převést papírové kupóny na nějakou chytřejší verzi, ale faktem je, že jak open card, tak mýtný systém jsou velké projekty, které zatíží městský rozpočet možná na desítky let. Možná by si všichni zastupitelé zasloužili nějaký komplexní materiál. Jako členka dopravního výboru mám nějakou informaci k mýtnému, ale nemám informaci k open card. Prosím, abychom během prázdnin mohli k těmto dvěma projektům dostat komplexní materiál.

U open card se zastavím podrobně. Procházela jsem podklady, které k tomu existují a vyšlo mi z nich několik vážných otázek. Jedna z nich je, že jsme si v dokumentech schválili, že pro open card má být vyhledán strategický partner. Řekli jsme si to již v r. 2006. Podle mých informací žádný takový partner není vybrán a ani není hledán. Strategický partner velmi souvisí s ekonomickou produktivitou projektu.

Druhá věc je, že mělo být vyhodnocení pilotního projektu v termínech, které dávno uběhly. Než do projektu budeme sypat peníze, bylo by dobré, abychom analýzu a vyhodnocení měli.

Dále se chci zeptat, kolik je karet v oběhu a proč je není možné použít pro placení parkovného na Praze 2, 3 a 7?

Nejvážnější námitku mám k položce nákup tramvají. Byť jsem při schvalování rozpočtu kritizovala, že tam nebyly peníze pro nákup tramvají a nové tramvaje jsou potřeba, tak ten nejnovější model, který po Praze jezdí a pro který jsou patrně peníze určeny, je zcela nevyhovující. Považuji za špatné, abychom peníze utráceli za tento model tramvají.

Nám. B l a ž e k :
Kolega Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Chtěl bych reagovat a některé předřečníky. Nejprve k problematice mýtného. Připadá mi, že zde opakujeme stejnými slovy a větami diskusi, která proběhla na finančním výboru a částečně na výboru dopravy. Neznamená to, že pokud diskuse proběhla na výboru, nemůže probíhat tady. Zdá se mi, že se stále točíme v kruhu.

Mýtné je podle mého takový projekt, který každý podporuje, než dojde do realizační fáze. Volební programy všech stran, i těch, které zde nejsou zastoupeny, do větší či menší míry mýtné podporovaly a minimálně hovořily o tom, že taková diskuse má být zahájena a rozhodně mýto neodmítaly. Není žádným tajemstvím, že ODS měla tento projekt ve svém programu jasně definován a společně se Stranou zelených a s Evropskými demokraty ve svém programovém prohlášení tento projekt definovala jako jednu z jasných priorit právě tohoto volebního období. Budeme v polovině volebního období a konáme konkrétní kroky k realizaci mýtného systému tak, aby do konce volebního období tento pražský mýtný systém mohl být uveden do provozu. Bude tomu samozřejmě předcházet nějaká testovací fáze, pilotní fáze atd. Nicméně horizont je toto volební období.

Prosím, abychom si uvědomili, že takováto velmi významná a zásadní věc má své finanční dopady. Pokud chceme přejít od slov k činům, což je v této věci nezbytné, pak se připravme na to, že to bude něco stát. Někteří kolegové volají po celkových nákladech. Abychom tyto náklady uměli definovat s nějakou mírou vysoké pravděpodobnosti, pak musíme nejprve investovat např. do designu tohoto pražského mýtného systému, do dopravních modelování tak, jak je v tomto tisku navrhováno.

Výstupem těchto prvních kroků bude ucelený projekt, který představí i celkové náklady včetně časových horizontů a také výnosy. Přesto připomínám a opakuji diskusi z finančního výboru. Cílem pražského mýtného systému rozhodně není finanční přínos do rozpočtu hl. m. Prahy. Praha jasně definovala – v programovém prohlášení rady je to také napsáno černé na bílém, že cílem je ulehčení dopravní situace v centru Prahy, snížení počtu vjezdů a pohybu v definované zóně, především v Pražské památkové rezervaci. Cílem není získat nějaké dodatečné prostředky, jak o tom uvažoval např. Londýn, které by investoval do městské hromadné dopravy, ale cílem je zlepšení dopravy a životního prostředí. Nehovořím o takových záležitostech jako je památková ochrana, protože pohyb dopravy v centru města má dopad na jednotlivé historické památky v centru Prahy. To do detailu nemusím rozvádět.

Prosím, abychom všichni podpořili zahájení projektu nikoli už v teoretické fázi, ve které to bylo dosud a kterou jsme na výboru dopravy měli možnost podrobně hodnotit, ale už ve fázi programovací, v té fázi, která nám umožní říci přesně, o co se bude v budoucnu jednat, s jakými náklady a s jakými časovými horizonty.

Zareaguji na kolegyni Kolínskou. Nesouhlasím s jejím výrokem, že nejnovější model tramvají Škoda 14T je zcela nevhodný a nepovedený. To jsou slova, kterými si zakládáte, kolegyně, na některé potenciální právní kroky ze strany výrobce a provozovatelů těchto tramvají. Fakt je, že 40 tramvají tohoto typu po Praze jezdí. Z 50 % je to nízkopodlažní model. Je daleko citlivější a náchylnější k provozním podmínkám než desítky let vyvíjená těžkotonážní tramvaj T3, na kterou jsme dosud zvyklí. Tramvaj T3 má tu nepříjemnou vlastnost, že není nízkopodlažní. Pokud chceme přejít na bezbariérovost veřejné dopravy, která se netýká jen osob se zdravotním postižením či invalidních, ale také osob, které mají sníženou pohybovou možnost včetně seniorů, rodičů s kočárky apod., je nutné nasadit do pražské tramvajové dopravy nízkopodlažní vozidla. Faktem zůstává, že ze všech typů vyráběných a provozovaných v České republice je Škoda 14T nejúspěšnějším modelem. Pořizuje ji i Brno, které je druhým největším provozovatelem tramvajové dopravy po Praze.

(pokračuje Šteiner)

Samozřejmě, že je to typ nový, má určité mouchy, které průběžně provozovatelé vychytávají a ve spolupráci s výrobcem vylepšují tento typ tak, aby v příštích desetiletích poskytoval maximální užitnou hodnotu všem cestujícím v MHD. Týká se to např. zádržného systému – opěrné a zádržné tyče v interiéru vozidla, které jsou ze strany cestujících kritizovány. Tam Dopravní podnik ve spolupráci s výrobcem plánuje nový design tohoto systému.

Obdobně se nesetkal s takovým ohlasem model 1,5 sedáku, který umožňuje např. posadit se rodiče s dítětem vedle sebe. Naopak toto sedadlo je ze strany cestujících kritizováno. Tam také plánujeme určité úpravy, které zlepší průchodnost vozidla. Stejně tak se pracuje na odhlučnění podvozku apod.

Jasně říkám a všechny reference to potvrzují, že Škoda T14 je perspektivní vozidlo, které do budoucna bude představovat nosný prvek pražské povrchové tramvajové dopravy v její bezbariérové podobě.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Habrnal.

P. H a b r n a l :

Vážený pane primátore, myslím si, že finanční filozofie, kterou jste zvolil, je správná. Je správná v tom, že doplňujete v polovině roku to, co v jednotlivých podnicích chybí. Tlačíte na ně, aby dobře hospodařily. Správná je i filozofie, že podstatnou část přebytku ať je to z daní nebo z hospodaření, dáváte do kapitoly 03-doprava. Přesto se pokusím připomenout váš slib, který se týká náležitosti, která souvisí s tím, co jsme schvalovali, za co jsem vás chválil a co mi kolegové vytýkali. Říkali, že je nezvyklé, aby opoziční zastupitel schválil primátora. Byla to záležitost vodného a stočného a s tím souvisejících finančních prostředků do infrastruktury města. Tvrdil jsem, že ji nemůžeme okrádat, že musíme zachovávat to, co do ní dáváme a že je naší povinností, aby finanční prostředky do infrastruktury neklesly.

Slíbil jste, že k tomu přistoupíte, až budete znát finanční zdroje. Dovolím si vám připomenout tuto chvíli teď a zároveň vám dát návrh. Pokud byste ho přijal, budu rád, pokud ne, uplatním ho jako protinávrh. Naváže na kol. Březinu s tím, že nemám nejmenší problém zvednout ruku pro 55 mil. Navrhuji vám, aby rozdíl mezi 55 mil. a 94 mil. byl poskytnut Pražské vodohospodářské společnosti. Říkám to proto, že v loňském roce dle výroční zprávy bylo investováno do vodohospodářské infrastruktury 151924 tis. Kč. V rozpočtu letošního roku je to 100 mil. Je to deficit téměř 52 mil.

Považoval bych za správné, aby v této chvíli nedošlo k tak velkému snížení finančních prostředků do této společnosti a tím aby nedošlo k poškozování majetku města tím, že nebudeme rekonstruovat a opravovat to, co je naší povinností. Děkuji vám předem za odpověď.

Zároveň vezměte tento podnět ode mne jako podnět k tvorbě rozpočtu 2009. Záležitost je velmi blízká a domnívám se, že není možno zanedbávat jakýkoli městský majetek, ať už je to majetek Dopravního podniku, PVS, TSK, škol a ostatní. Inflace v této chvíli ve stavebnictví nám snižuje možnosti, jak provést stejnou velikost stavebních prací jako v předchozím roce.

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Hodně věci bylo řečeno, nebudu je opakovat. Přihlásila jsem se jen kvůli tomu, abych podpořila názor Petry Kolínskou, který se týká pražských tramvají. Model, který teď je zaváděn, je uživatelsky v mnoha směrech horší než byl původní stávající model především v tom, že tam je pro stojící pasažéry méně místa, špatně se tam nastupuje a vystupuje, má to jen dva možné vchody.

Můžeme tady říkat každý svůj názor. Když budeme dávat peníze do nákupu dalších tramvají a je možné v modelech udělat nějaké změny, bylo by dobré udělat průzkum u pražské veřejnosti, co ji nejvíce obtěžuje, co jí vyhovuje, co by změnila a na základě toho pokračovat dále.

Nám. B l a ž e k :

Pan Weinert.

P. W e i n e r t :

Vážení přítomní, reagoval bych na slova pana radního Šteinerja a na kolegu Březinu co se týká dotace na pražský mýtný systém. Je velmi hezké a potřebné, když existují projekty, které se potom prosazují, naplánují apod., ale na druhou stranu nemohou to být projekty, které jsou realizovány za každou cenu. Jestliže udělám projekt na zmrzlinový stánek za 100 mil. nebo 10 mil., tak to nemohu podpořit.

Čísla, která jsou věnovaná pražskému mýtnému systému, jsou velmi nadsazená, podle mne nevychází z reálných předpokladů. Nedokáží si představit, že proinvestují 97 mil. Kč během půl roku. To není ani technicky, natož věcně možné. Podporuji názor, aby tam peníze byly v menším rozsahu a účelně se v letošním roce využily.

Nám. B l a ž e k :

Paní nám. Reedová.

Nám. R e e d o v á :

Mýto v Praze je politické rozhodnutí a řada z politických stran to měla ve svých volebních programech. Jako místopředsedkyně Evropských demokratů musím říci, že je to pravda, a dokonce jsme s touto myšlenku přišli v minulém volebním období a velmi jsme ji prosazovali. Nevím, zda jsou náklady nadhodnocené nebo nejsou, ale je důležité, abychom s tímto projektem pohnuli. Zdá se, že kroky ještě nejsou dělány. Pokud těch 100 mil. Kč přispěje k tomu, aby se tento projekt rozhýbal, aby odpověděl na otázky, které zde zazněly, vyjasnil legislativní situaci, na jaké území se bude vztahovat, provázanost na parkovací zóny, návaznost na park and ride, výstavbu park and ride, určitě tento návrh podpořím.

Byly zmiňovány náklady na PR. Je to velmi důležité. Na to, aby mohla začít nějaká veřejná diskuse o tomto projektu, je třeba podpořit i PR kampaní, která o tomto projektu bude informovat veřejnost. Pak veřejná diskuse začíná. Ano, mýtné v Praze Evropští demokraté chtějí. Chceme, aby projekt začal co nejdříve v tomto volebním období. I částka, doufám, bude použita způsobem, který posune tento projekt dál a dostaneme souhrnný materiál, který dá odpověď na otázky, které tady zazněly.

Nám. B l a ž e k :

Pan Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Myslím si, že debata začíná být nepřehledná. Stáhnu svůj původní návrh a přednesu návrh nový.

(pokračuje Hulínský)

Na finančním výboru jsme o tomto diskutovali – chtěl bych opravit pana radního Šteinerja, všechny strany to v programu neměly, třeba sociální demokracie. Přestože to ostatní politické strany v programu měly, přestože ostatní tři politické strany podepsaly programové prohlášení, které se v minulosti nazývalo koaliční smlouva, v současné době se to jmenuje smlouva o spolupráci – nevnímám v tom rozdíl, ale patrně tam nějaký bude – přesto na finančním výboru pro mýtné hlasovali pouze zástupci ODS a nikoli zástupci jiné politické strany. Tím tento návrh finančním výborem nebyl doporučen ZHMP, na rozdíl od všech ostatních položek.

Kolega Březina navrhl, aby se snížila částka na mýtné na 55 mil. Kč s tím, že by byla shoda na částce 2750 mil. a nebyla by shoda v částce 36 mil.

Stáhl jsem svůj návrh, aby částka 94 mil. přešla do rezervy a navrhl bych, aby částka 36 mil., které zbývají z 94, přešla do rezervy.

Byl tady návrh, aby tyto peníze byly použity pro Pražské vodovody a kanalizace. Domnívám se, že těch 36 mil. je v pravomoci rady, jak je použít, protože rada má zmocnění do výše 50 mil. Kč. Rada může přemýšlet o tom, zda to chce dát do vodohospodářské struktury či jinam. V kapitole 10 – v rezervě – se finanční prostředky rozhodně neztratí.

Jestliže se pan primátor s tím neztotožní, tak navrhuji oddělené hlasování na téma mýtné a aby u mýtného byla částka 55 mil. Kč, a 39 přešlo do rezervy, kde by o tom rozhodla rada v rámci zmocnění.

Nám. B l a ž e k :

Pan Habrnal.

P. H a b r n a l :

Stahuji svůj protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Panem primátore, prosím o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Debata byla obsáhlá, některé příspěvky reagovaly na příspěvky předcházející a na některé otázky bylo odpovídáno.

Pro zrychlení průběhu dnešního zastupitelstva si dovolím tři krátké komentáře.

Za první. Prostředky jdou do dopravy. Všichni jsme si vědomi nezbytnosti a potřeby touto cestou finanční prostředky z rozpočtu alokovat.

Za druhé. Prostředky jdou do Dopravního podniku na částečně nebo ve velké většině případů na zasmulované programy nebo projekty. Jestli to kol. Březina nepochopil, tak z mé strany zazněla bezuzdná kritika práce statutárních orgánů Dopravního podniku. Nechápu a nerozumím, jak je možné, že si statutární orgány a management Dopravního podniku dovolí zasmulovat investiční programy a projekty, aniž by je měl finančně pokryty. Je to neuvěřitelné. I vy sedíte ve statutárním orgánu jako člen dozorčí rady, i vy nesete odpovědnost jako celá řada dalších zastupitelů. Považuji to dlouhodobě za neudržitelné. Většina závazků patří bývalým managementům a bývalým statutárním orgánům. Je to realita a berte to jako otevřenou kritiku primátora hl. m. Prahy na jednání zastupitelstva vedení Dopravního podniku a příslušných statutárních orgánů.

K TSK. Zaznělo tady, že jsme se jí několikrát dotkli na minulých jednáních zastupitelstva. S ohledem na reálné potřeby jak já, tak kol. Šteiner jsme upozorňovali na skutečnost, že nejdříve je třeba provést sofistikovanou analýzu, audit společnosti, abychom

(pokračuje Bém)

věděli, jaké jsou reálné potřeby. Audit byl proveden, byly shledány poměrně zásadní nedostatky v hospodaření a v řízení této společnosti. Předdeslal jsem, že to co čeká TSK, je zemětřesení a nepochybně se o to dozví i ZHMP.

Za třetí. Projekt Karty Pražana. Jsem překvapen. V některých příspěvcích zaznělo, že by se jednalo o nový projekt. Není to nový projekt, je to projekt, který schválilo ZHMP, který má svůj jízdní řád a své odhadované náklady. Je pravda, že nejsou malé, ale co jiného můžeme dělat než projekt koncepčně schválit a postupně realizovat. Adekvátní připomínka je, že po roce by si zastupitelé přáli, aby projekt byl v příslušném časovém úseku vyhodnocen, aby zastupitelé dostali aktualizované informace, jakým způsobem se projekt vyvíjí, co nás v nejbližší době čeká. Mohl bych standardně odpovědět, že existuje příslušný výbor, že je povinnost zastupitelů uvnitř zastupitelských klubů sdílet informace od členů příslušných výborů. Mohl bych říci, že si informace můžete sehnat, ale je zbytečné situaci takto hrotit. Je třeba to prodiskutovat s panem nám. Blažkem jako zodpovědným za tuto oblast, ale dovedu si představit, že tento projekt může být formou informace nebo materiálu, který zastupitelstvo vezme na vědomí, na jednom z příštích zastupitelstev předložen. S ohledem na náklady a význam projektu to považuji za legitimní.

Mýtné – že je to součástí programového prohlášení rady, že je to jeden ze základních nástrojů, kterým si město, rada a zastupitelstvo nechce vydělávat, ale chce regulovat přetížené historické centrum města, jeden z klíčových pilířů, který zavede nový model fungování jak automobilové dopravy, tak i návazných infrastrukturních systémů. Že to něco stojí, o tom nemůže být pochyb, že je to projekt, který také bude finančně mimořádně nákladný, ale to jsou finanční prostředky, o nichž jistě většina z vás je přesvědčena, že je to nezbytné, že je to jeden z mála efektivních nástrojů vedle podpory MHD a vytváření podmínek pro snížení objemu automobilových transferů ve prospěch MHD.

Třetím pilířem je budování nadřazeného dopravního skeletu a odvedení osobní automobilové dopravy pod zem a nákladní mimo území Prahy nebo na území Prahy do expresních komunikací pražského okruhu. Opakuji staré známé skutečnost, myslím, že není třeba tady ztrácet čas.

Obávám se, že jakékoli zásahy do struktury nejsou šťastné. Máme tady kolegu Krause, poprosil bych ho, aby okomentoval 94 mil. navrhovanou výši do implementace městského mýtného systému a návrhy z některých klubů, že by částka myslím 58 mil. Kč byla adekvátnější.

Komentář pana kol. Habrnala, byť jsem rozuměl tomu, že to bere zpět. Myslím si, že pražská vodohospodářská struktura si zaslouží sofistikovanější přístup než salámovou metodou jí přidat 36 mil. Jde o majetek v úhrnné hodnotě 86 mld., žádá si roční investice do infrastruktury ve výši zhruba 1,5 mld. nebo 1,6 mld. Kč. Víme, že součástí investic není jen rozpočet města a transfery do PVS, ale také výnosy z vodného a stočného a péče o vodohospodářskou strukturu na ose PVK a PVS. Zjednodušování do jedné finanční částky mi v tuto chvíli připadá příliš zjednodušující. Myslím si, že v příštích měsících a na dalších jednáních zastupitelstev s velkou pravděpodobností přijdeme s ucelenějšími informacemi, možná koncepčnějším projektem, který by se vlastní vodohospodářské struktury dotýkal, v kontextu s novou čistírnou odpadních vod na Císařském ostrově a s konceptem její výstavby, spuštění, zatížení vodohospodářské infrastruktury historickým dluhem a s tím související debata na téma vodné a stočné, která nás čeká. To je celek, který si zaslouží koncepční diskusi, kterou je třeba vést nad fakty a aspoň střednědobými výhledy. To si nechme na další jednání zastupitelstva.

Nám. B l a ž e k :

Ještě pan Kraus doplní.

P. K r a u s :

Částka 94 mil. je odhad na celou řadu činností, kterou je třeba k tomu, abychom se dopracovali ke konci příštího roku, kdy chceme spustit pilot. Tyto peníze jsou odhadnuty na osm oblastí, které musíme splnit. Těžko bychom to mohli škrtnat, činnosti se musí provádět paralelně a je na to udělán harmonogram implementačních prací. Nedokáží říci, co má vyšší prioritu a co ne.

Nám. B l a ž e k :

Pane primátore, jste spokojen s vysvětlením?

Prim. B é m :

Spíše bych se zeptal, jestli jste vy spokojen jako příslušný správce této kapitoly.

Jako předkladatel tisku bych se ztotožnil s pozměňovacím návrhem. Na podzim nás nepochybně bude čekat sofistikovanější debata, která přinese více podrobných dat.

Pro zastupitele, aby to nevypadalo, že pan Kraus neví, o čem mluví a že radní neví, jaká je faktická struktura nákladů na zavádění systému. Každý měsíc rada pravidelně dostává informaci na svých pravidelných zasedáních po zahájení jednání rady na adresu vývoj elektronizačních nebo digitalizačních projektů včetně postupného zavádění mýtného a realizace dílčích subprojektů v rámci Karty Pražana. Jsme informováni, v hlavách máme reálnou představu o jednotlivých nákladech, ale protože v tuto chvíli je nemají jednotliví zastupitelé, jako předkladatel se ztotožním s návrhem myslím kolegy Březiny. Prosím, abyste byl tak laskav a společně s předsedou návrhového výboru ho přednesl zastupitelům. Rozdíl částky ve výši asi 36 mil. Kč by byl ponechán v rezervě. Pro pana ředitele Krause, aby neměl těžké spaní z dnešního zastupitelstva: o přesných dalších položkách budeme diskutovat v rámci jednání zastupitelstev na podzim.

Nám. B l a ž e k :

Technická – pan Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Byl jsem spokojen s panem ředitelem Krausem, protože řekl, že peníze potřebuje během 18 měsíců, a do konce roku máme měsíců 6.

Nám. B l a ž e k :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel řadu pozměňovacích návrhů k příloze číslo 1 usnesení, které byly většinou staženy. Vzhledem, k tomu, že předkladatel pan primátor akceptoval požadavek na úpravu řádku na implementaci městského mýtného systému z částky 94 mil. na 55 mil. s tím, že zbývající částka 39 milionů půjde do rezervy, máme jen jeden pozměňovací návrh pana zastupitele Witzanyho, který žádá oddělené hlasování o prvních 4 řádcích tabulky přílohy číslo 1, kde navrhuje místo částek 19756 tis. nulu, 15072 tis. nulu, 4220 tis. nulu.

Pan Witzany doplní.

P. W i t z a n y :

Požaduji oddělené hlasování, nikoli hlasování o nule.

P. S t á d n í k :

Po konzultaci s panem zastupitelem Witzanym budeme hlasovat o úpravě přílohy číslo 1 tak, že první čtyři řádky budeme hlasovat zvlášť, potom zbytek a třetí hlasování poslední tři řádky.

Nám. B l a ž e k :

Prosím specifikovat přesně, o čem budeme hlasovat.

P. S t á d n í k :

Nemám to písemně, omlouvám se, je to trochu zmatečné. Bude jen jedna úprava, dvojitě hlasování o příloze číslo 1. Budeme hlasovat zvlášť o prvních čtyřech a posledních třech řádcích této tabulky a o zbytku. Hlasujeme o jejich vypuštění.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o specifikaci.

P. S t á d n í k :

Pan zastupitel Witzany žádá, aby se o těchto 7 řádcích hlasovalo zvlášť. Když neprojdou, bude tam nula a půjde to do rezervy.

Nám. B l a ž e k :

To nejde, můžete hlasovat o vypuštění. Původní návrh usnesení je explicitně navržen v návrhu předkladatele. Můžeme hlasovat ne o tom, že tam zůstanou – to je původní návrh usnesení, ale o jejich vypuštění. Nerozumím, o čem chcete hlasovat? Prosím pana Witzanyho.

P. W i t z a n y :

Jsou to čtyři věcně rozdílné bloky a požadují pouze oddělené hlasování. Tři z nich podporují a jeden ne. Nevidím, co je na tom složitého. Hlasujeme o open card, o mýtném, o kapitálové dotaci pro Dopravní podnik, o dotaci pro TSK. Jsou to čtyři rozdílné věci, tři podporují, jeden je sporný.

Nám. B é m :

Prosím předkladatele o vyjádření.

Prim. B é m :

Provedl bych vás hlasováním. Otevřete si přílohu 1 k usnesení zastupitelstva. Jsou tam dvě tabulky, nahoře je navýšení finančních zdrojů – tato tabulka nás nezajímá, nejsou k ní žádné připomínky. Druhá tabulka je navýšení výdajů. V této tabulce kol. Witzany navrhuje hlasovat o návrhu PIT bus, zavádění odbavovacího systému open card – chce o tom hlasovat zvlášť. Hlasování bude ano, zdržel se, proti, aby zavádění odbavovacího systému open card 19756 tis. Kč bylo součástí této tabulky. Budeme hlasovat zvlášť o tomto návrhu.

Nám. B l a ž e k :

Chápu to tak, že pan Witzany chce první čtyři řádky hlasovat jako o celku – první protináměr na jejich vypuštění. Je to tak, pane Witzany?

P. W i t z a n y :

Nechci po řádcích, chci po věcných blocích. Věcný blok je open card a DOS – to znamená první čtyři řádky v tabulce v příloze číslo 1 a poslední tři řádky. To je projekt, který se týká zavádění open card a navazujícího systému DOS.

Nám. B l a ž e k :

Místo 7 hlasování bude jedno hlasování. Kdo souhlasí s vypuštěním prvních čtyř řádků a posledních tří řádků tabulky číslo 1 – navýšení výdajů, jsou to horní čtyři a poslední tři. Je to tak, nebo ne?

Kolega Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Není to tak, protože pan kol. Witzany chce hlasovat řádově pro 2,5 mld. dotací a nechce hlasovat pro 200 mil. Proto navrhl oddělené hlasování, aby byla dvě. První hlasování o řádku 1 – 4 a o posledních třech řádcích. O tom byste měl nechat hlasovat – kdo je pro odbavovací systém open card a kdo je pro systém DOS. Toto buď projde, nebo neprojde.

Pak by bylo hlasování o zbytku 2,5 mld., pro který chce hlasovat i pan kol. Witzany. V momentu, kdy dáte návrh na vypuštění, nebude moci hlasovat o návrhu jako celku, ale takto bude moci podpořit 2,5 mld.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o zachování v tabulce, čili o schválení prvních čtyř horních a třech spodních. Nevím, o čem jiném chcete hlasovat. Hlasujeme pozitivně – kdo souhlasí se zachováním projektu open card, první čtyři a poslední tři. Jsou dvě možnosti – buď vypustit, nebo zachovat. Pan předseda Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :

Žádám o to, aby kol. Witzany předložil návrhovému výboru svůj protinávrh písemně, aby mi bylo jasné, o čem hlasujeme. Nepouštěl bych se do dohadovacích diskusí.

Nám. B l a ž e k :

Jsem přesvědčen, že je zřejmé, o čem hlasujeme. Je žádost na pozitivní hlasování – kdo souhlasí se zachováním prvních čtyř a posledních tří řádku v tabulce. Je to jasné? Není to jasné.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním, když tento postup není nikomu jasný.

P. S t á d n í k :

Jako předseda návrhového výboru požaduji, abych dostal od kol. Witzanyho tento protinávrh písemně.

Nám. B l a ž e k :

Technická – pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Nedávám protinávrh, pouze požaduji oddělené hlasování. Tento předklad by měl být rozdělen do čtyř arabských číslic – 1. rozpočtová položka týkající se open card a souvisejících systémů, 2. rozpočtová položka týkající se mýtného, 3. Dopravní podnik, 4. TSK. Není to protinávrh, požaduji pouze oddělené hlasování.

Nám. B l a ž e k :

Řekl jsem to explicitně. Prosím pana primátora.

Prim. B é m :

Osvojím si návrh pana Witzanyho a dovolím si navrhnout následující usnesení:

ZHMP I. 1. schvaluje úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení v tabulce navýšení finančních zdrojů.

2. ZHMP schvaluje úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení v tabulce navýšení výdajů v řádce 1, 2, 3, 4, 17, 18, 19.

Další návrh usnesení:

ZHMP schvaluje úpravu rozpočtu hl. m. Prahy dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení v tabulce navýšení výdajů v řádce 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16.

Nám. B l a ž e k :

Myslím si, že je zřejmé, o čem hlasujeme. Kolega Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Ve druhé části, ve které hlasujeme, je to s úpravou 55 mil. a 39 mil. do rezervy, jak se pan primátor ztotožnil.

Prim. B é m :

Upozorním na to, až budeme hlasovat o druhé části.

Nám. B l a ž e k :

Pan Witzany chce něco říci.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem poděkovat panu primátorovi, přesně to pochopil.

Nám. B l a ž e k :

Pan Macek – technická.

P. M a c e k :

Připomínám, že jsem navrhoval hlasovat o řádku 5 zvlášť.

Nám. B l a ž e k :

Kdybychom hlasovali o původní tabulce, jak jsem navrhoval, měli bychom už odhlasováno. Je tady další oříšek pro návrhový výbor. Budeme hlasovat o první části s tím, že se doplnilo usnesení v tabulce 1, 2, 3, 4 – 18, 18, 19, jak hovořil pan primátor. Kdo souhlasí s předloženým návrhem, s kterým se ztotožnil pan primátor? Pro 60, proti 1, zdržel se 1.

Druhá část odděleného hlasování je zbývající součást jednotlivých řádků s úpravou finanční částky, jak se s ní ztotožnil pan primátor. Částka zněla nikoli 94 mil. Kč – doplní předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Částka je upravena na 55 mil. a 39 odchází do rezervy.

Nám. B l a ž e k :

Nechám hlasovat o tomto návrhu, s kterým se ztotožnil pan primátor. Pro 60, proti 1, zdrželi se 2. Jiné návrhy nejsou, můžeme hlasovat o celém návrhu usnesení.

(pokračuje Blažek)

Prosím o hlasování. Pro 60, proti 0, zdrželi se 3. Bylo schváleno.
Prosím pana primátora o další bod.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dva operační programy – program Konkurenceschopnost a program Adaptabilita – evropské fondy, fiskální období 2007 – 2013, první transfer z ministerstva pro místní rozvoj. Na operační program Adaptabilita 273051 tis. Kč, na operační program Konkurenceschopnost 277500 tis. Kč. Připomenu, že z toho podstatnou částku tvoří prostředky z EU, v prvním případě téměř 251 mil., Kč 22139 tis. představují náklady státního rozpočtu.

V operačním programu Konkurenceschopnost – podíl EU 255 mil., podíl státního rozpočtu 22500 tis.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk z 860 bez připomínek.

Nám. B l a ž e k :

Prosím hlasovat o předloženém návrhu. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o další tisk.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovoluji si požádat o společný předklad tisku 9 - výroční zpráva o realizaci protidrogové politiky, tisku 10 – návrh strategie protidrogové politiky, tisku 11 – akční plán protidrogové politiky hl. m. Prahy na období 2008 – 2012, tisku 12 – návrh na založení obecně prospěšné společnosti Pražské centrum primární prevence. Diskusi bychom vedli k jednotlivým bodům zvlášť.

Výroční zpráva protidrogové politiky popisuje rozsah problémů způsobených užíváním návykových látek a obecně návykovým chováním na území hl. m. Prahy. Měl jsem pro vás připravenou prezentaci, ale s ohledem na skutečnost, že jsme u bodu 9 a je 15.45 hod., troufnu si modifikovat svůj původní záměr. Prezentaci si odpustím a vyzvu vás, kdybyste kdokoli měl zájem o získání dat či vlastní prezentaci, jsem vám kdykoli k dispozici, případně kolegyně Janyšková je vám také k dispozici.

Strategie protidrogové politiky hl. m. Prahy. Její smysl je vytyčit základní principy a cíle pro následující období, tedy roky 2008 – 2012, vymezit institucionální organizační rámec protidrogové politiky, odpovědnosti, kompetence, propojit samosprávu, státní správu i státní a nestátní organizace, využít základního strategického rámce protidrogové politiky pro informování veřejnosti a zapojení veřejnosti do realizace protidrogové politiky a umožnit poskytovatelům služeb najít si své místo v systému prevence a léčby, stát se plnohodnotným partnerem samosprávy, kraje, města a jednotlivých městských částí.

Mohu jen doplnit, že nevytváříme nic na zelené louce, město má svou protidrogovou politiku, má jasně vydefinovanou koncepci, ve strategii na ni navazujeme, doplňujeme ji o některá konkrétní opatření. Je zřejmé, že se snažíme být maximálně realističtí a předkládat cíle, které jsou v čase měřitelné a vytvářet takové nástroje, programy a projekty, které jsou z hlediska vynakládaných finančních prostředků efektivní.

(pokračuje Bém)

Nepůjdu z hlediska úspory času do příliš podrobných definic, neb vše podstatné je obsaženo ve vlastním strategickém dokumentu. Kdybyste se v rámci diskuse chtěli něčeho konkrétního dotknout, jsem připraven.

Akční plán na rozdíl od vlastní strategie, která je strategií střednědobou na následující čtyři nebo pět let, definuje konkrétní opatření a projekty, které jsou plánovány na období let 2008 a 2009. Celý systém protidrogové politiky je poměrně sofistikovaný, na rozdíl d jiných oblastí poměrně velmi přesně a dobře hodnotitelný, garantující kvalitu a efektivitu poskytované péče vynakládaných prostředků. Existuje zastupitelstvem schválený systém certifikací, které jsou garantem efektivity péče a kvality i garantem efektivity vynakládaných prostředků. Jinými slovy – kdo není certifikován, nedostává peníze.

Součástí závěrečných zpráv uživatelů finančních prostředků je pravidelné vyhodnocování, předkládání závěrečných zpráv, tedy něco, o čem si zatím v systému kulturní politiky můžeme nechat jen snít. Jsem ale přesvědčen, že na základě dnes schváleného materiálu a následně prováděných auditů u jednotlivých cílových uživatelů veřejných finančních zdrojů i zde bude postupem času zaváděn dlouhodobě hodnotitelný a měřitelný systém, o který se snaží pan kolega Richter.

Jedinou oblastí, která stále uniká naší systematické snaze dlouhodobě garantovat kvalitu a zabezpečit měřitelnost efektivity programu, projektu a vynakládaných peněz, je oblast primární protidrogové prevence, která je organizována státními i nestátními organizacemi, je v gesci městských částí i hl. m. Prahy. Tradičně hl. m. Praha poskytuje městským částem především na primární protidrogovou prevenci také každoročně finanční prostředky, jak se schvaluje jejich rozdělování.

Z důvodu určitých koncepčních i metodických nedostatků v oblasti primární prevence navrhuji zřídit společný projekt hl. m. Prahy a katedry adiktologie 1. lékařské fakulty UK – zřídit Pražské centrum primární protidrogové prevence, aby bylo vytvořeno kvalitní metodické zázemí, které bude mít za cíl dvě klíčové funkce – provázet různé instituce, které realizují primární protidrogovou prevenci jakousi metodickou pomocí a podporou, ale které pro nás jako pro poskytovatele finančních prostředků bude zárukou, že když už někam peníze dáme, tak budou čerpány na rozumné, smysluplné a efektivní programy. Jinými slovy – skýtá v sobě metodickou pomoc pro uživatele a realizátory primárních programů a supervizní funkci pro poskytovatele finančních prostředků, tedy pro donory.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 856. Pan kol. Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Na úvod bych chtěl dát zastupitelstvu vysvětlení, proč Praha 19 nečerpala. Přiznám se, že jsme zaspali, protože je to následek ztráty 27 % mého úřednictva, s kterým jsme se museli vyrovnat, ale už na tom intenzivně pracujeme.

Chtěl bych vás upozornit na tři důležité věci, které jsou podle mého názoru – teď v roli předsedy bezpečnostního výboru – zajímavé a zastupitelé by je neměli přehlédnout.

Jádrem veškeré ambulantní léčby jsou u nás dva ústavy – Apolinář a Psychiatrická léčebna Bohnice. Pro zastupitele je tady důležitá str. 8, kde se dočtete i pro mne překvapivý údaj, že počet léčených v poměru muži – ženy je 1,4 : 1. To je zásadní vývoj. U dívek - budeme říkat dětí – je situace obráceně. Do 15 let je více uživatelék, tedy dívek.

Vývoj v tomto městě i v rozdílu s Českou republikou je, že sekundární drogou se stává marihuana jako byl dříve pervitin. Je to zásadní posun. Doplňkovou drogou byl dříve pervitin, dnes je to marihuana.

(pokračuje Žďárský)

Oblíbenost drog v tomto městě: na první místo se dostává pervitin – pro chemiky metanfétamin, na druhé místo heroin.

Nejtěžší informace pro vás všechny: celkem pervitin a heroin jako základní drogu v Praze, tzv. startovní, užívají ¾ narkomanů. To je hodnocení ke zprávě.

K dalším dvěma dokumentům. Chtěl bych vyzvednout roli terapeutického doléčování, která je v těchto zprávách a programech zmíněna, ale efektivnost léčby je od 19 % do 22 % a prudce se zvyšuje v případech návštěvy doléčování. Tam bych směřoval více pozornost.

Poslední oznámka je k americkému systému hard education – je to zvyšování lepšího života narkomana, kterého těžko dostanete do léčby. Tam je otázka toho, aby péče o tyto lidi nebyla maximalistická, ale byla pro ně pořád motivační – formou obchodu, že když něco, tak za něco.

Nám. B l a ž e k :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Před rokem při projednávání minulé výroční zprávy jsem upozornil na zneužívání náhražky subutexu jako drogy. Kvituji, že tento problém je už zanesen ve výroční zprávě na str. 8 a 9. Ovšem ani v tomto materiálu, ani v dalších materiálech – ve strategii a v akčním plánu – bohužel jsem nenašel jakékoli preventivní opatření proti této záležitosti.

Vzhledem k pokročilému času bych od vás nechtěl přednášku na toto téma, spíše bych vás požádal, abyste ve spolu práci s panem nám. Blažkem hledali nějaké opatření, aby se tato záležitost omezila.

Nám. B l a ž e k :

Paní Drhová.

P. D r h o v á :

Chtěla jsem se zastavit u bodu dostupnost drog a opatření k jejich snižování. Myslím si, že pořád u nás je problém, že je poměrně snadné se k drogám dostat. Je také problém v tom, že dostatečně nezasahují policejní složky, které by zasáhnout měly. Ve městě víme o vytipovaných lokalitách, kde prodejci drog jsou, často je to v blízkosti heren, které se objevují ve stanicích metra. Myslím si, že je v naší moci chtít, aby ve veřejných prostorách metra i Českých drah herny nebyly. Myslím si, že v tomto materiálu by to mohlo být zohledněno a v každém případě by se s tím mělo dále pracovat. Zejména mladší věkové skupiny jsou v tomto nejrizikovější. Myslím si, že jedna z věcí, která se dá cíleně potlačovat je, aby bylo obtížnější k drogám se dostat. Důležitá je samozřejmě také osvěta.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

V závěrečném slovu je třeba připomenout některá fakta z výroční zprávy, která zrcadlí rozsah drogového problému na území města.

V České republice je zhruba 30 tisíc problémových uživatelů drog. Zhruba 8500 problémových uživatelů drog představuje rozsah problémů na území Prahy – to je cca 26 %. Z celkového počtu problémových uživatelů zhruba 2/3 představují uživatelé

(pokračuje Bém)

psychostimulačních látek, tedy především amfetaminu nebo metanfetaminu a pervitinu, zhruba třetina představuje uživatele heroinu, tedy opiátů.

Když se podíváme na fakta, tak zjistíme, že celkem za r. 2007 bylo v kontaktu s pomáhajícími institucemi typu nízkoprahových zařízení, především terénních programů a různých kontaktních center, v prvním případě 6409 klientů, v druhém případě 3213. Jinými slovy – každý druhý problémový uživatel drog je v kontaktu s kontaktním nízkoprahovým centrem a zhruba 80 % problémových uživatelů drog je v kontaktu s terénním programem nejnižších nízkoprahových institucí. To je třeba si uvědomit, protože to ukazuje na kvalitu sítě, na rozsah služeb i na jeho nastavení. Je jasné, že když problémový uživatel návykových látek je v kontaktu s pomáhající institucí, někdo mu může pomoci, čili má šanci na to změnit své chování, nepřenášet infekce nebo se dokonce začít léčit a řešit problémy, které jsou s užíváním návykových látek spojeny. To jsou dobré zprávy.

Když se podíváme na počet klientů specializovaných služeb, kdy smyslem a cílem služeb je přestat drogy nebo návykové látky brát, tak v dlouhodobých rezidenčních zařízeních bylo v r. 2007 z 8500 problémových uživatelů 152. Jsou to terapeutické dlouhodobé rezidenční pobyty. Je to relativně méně, ale přesto to je ještě relativně hodně ve srovnání s jinými evropskými zeměmi. Odpovídá to reálné poptávce po tomto druhu léčby.

Klientů, kteří jsou v doléčovacích zařízeních, která jsou důležitá, protože bez nich není téměř možné začít dlouhodobě abstinovat, bylo 321, což je výborné číslo. Ve srovnání s předchozími roky se ukazuje, že počet klientů v doléčovacích centrech v dlouhodobých programech následné péče je rok od roku vyšší, což dává reálnou šanci doufat, že problém se z dlouhodobého hlediska začne snižovat. On se snižuje. Poznáme to tak, že stoupá průměrný věk problémových uživatelů drog. Není dnes 18 nebo 19 let, jak tomu bylo v r. 1993 nebo 1994, ale je téměř o 10 let více, je 27 let. Je to dobrá zpráva, ukazuje to, že drogovou situaci máme pod jakousi kontrolou.

Nejzávažnějším problémem je oblast primární protidrogové prevence, která má za cíl zabránit kontaktu s návykovou látkou. Pokud ke kontaktu dojde, nabídnout mladým lidem, někdy dětem, dovednosti a schopnosti nabídku návykové látky odmítnout.

Otázka nabídky nebo objemu nezákonných návykových látek na českém trhu, tedy dostupnost drog je dána na jedné straně aktivitou represivních orgánů. Hl. m. Praha, samospráva, neřídí Policii ČR. Připomínku, která tady zazněla na téma dostupnosti návykových látek, beru tak, že je určena o patro výš.

Pan kolega se zmínil o problému subutexu jako jedné ze substitučních látek, která je také zneužívána na černém trhu. Jsem přesvědčen, že nebude třeba hledat legislativní nebo regulační opatření, jak bránit zneužívání subutexu, protože se záhy na trhu objeví tzv. subuxson, což je subutex obohacený o antagonistu opiátů, heroinu, která znemožňuje např. zneužívání injekční formou. Tato látka přestává mít atraktivitu na černém trhu. Po její aplikaci dochází k vytvoření abstinčních příznaků, což je stav, kterému se každý uživatel návykové látky snaží vyhnout. Moderní farmakologie nám v tomto ohledu pomáhá, zcela elegantní cestou zmizí problém zneužívání subutexu.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o usnesení Z 856. Pro 58, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku Z 854. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Nechám o tomto tisku hlasovat. Pro 55? proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku Z 855. Hlásí se kolega Žďárský.

P. Žďárský :

Pouze technická poznámka: rizikovní uživatelé drog jsou ti, kteří si v drtivě většině aplikují drogu nitrožilně.

Nám. Blažek :

Závěrečné slovo pan primátor.

Prim. Bé m :

Nejen pan předseda Žďárský poukazuje na skutečnost, že těch 8500 uživatelů drog, kteří jsou primárně uživateli kontaktních terénních a léčebných služeb na území Prahy a v případě terapeutických komunit, které leží mimo území hl. m. Prahy, i v těchto komunitách, jedná se o uživatele tzv. tvrdých drog. Pavel Žďárský se také zmínil o fenoménu užívání tzv. měkkých drog – především užívání kanabinoidu a některých tanečních drog. To je problém, se kterým je možné se dlouhodobě vyrovnat jediným způsobem – kvalitní systematickou efektivní primární protidrogovou prevencí. Nikdy nebudeme schopni zabránit dostupnosti těchto látek, ani země jako USA, které investovaly do represe stonásobně větší prostředky, nesnížily dostupnost těchto látek, ba naopak. Především je to otázka poptávky a schopnosti dnešní dospívající generace odmítat nabízenou návykovou látku a osvojit si zdravé životní návyky. K posílení této oblasti by mělo sloužit navrhované Metodické centrum primární protidrogové prevence, které chceme založit společně s 1. lékařskou fakultou UK.

Nám. Blažek :

Děkuji. Pan starosta Žďárský – technická.

P. Žďárský :

Dostal jsem na stůl schválený rozpočet na r. 2008, kde uvádíme: využití volného času dětí a mládeže 28 mil. Kč, celoměstské programy vzdělávání 10 mil. Kč, oblast sociální 100 mil., zdravotní granty 9 mil., národnostní menšiny 5 mil., zachování kulturních památek a životní prostředí 9,5 mil. – a teď je tady ta rána: na činnost neziskových kulturních subjektů, ediční činnost 202 mil. Je dobré si to porovnat, co je pro město důležité.

Nám. Blažek :

Diskuse byla ukončena. Předseda návrhového výboru.

P. Stádník :

Tisk Z 855 bez připomínek.

Nám. Blažek :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení tak, jak byl předložen. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 857. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Stádník :

Tisk Z 857 beze změn.

Nám. Blažek :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl předložen předkladatelem. Pro 57, proti 0, zdrželi se 2.

Poslední tisk, který předkládá pan primátor, je tisk Z 824.

Prim. B é m :

Granty v oblasti sportu a tělovýchovy souvisí také s výše diskutovaným – zdravý životní styl, podpora volnočasových aktivit hlavně organizované mládeže. Snažíme se v této oblasti podporovat i neorganizovanou mládež formou dotačních programů a nejrůznějších sportovních akcí.

Vyhlášené programy, havárie veřejně přístupných tělovýchovných zařízení, sportovní akce pro děti a mládež konané v hl. městě mezi 31. 7. letošního roku a 31. prosincem.

V programu odstranění havárií veřejně přístupných tělovýchovných zařízení si dovoluji předložit ke schválení 9 projektů v celkové výši podpory 10250 tis. Kč.

V programu sportovní akce pro děti a mládež konané v druhé polovině roku je 12 projektů, celková výše 870 tis. Kč.

Obecná informace. Celkem v druhém kole grantů, o kterém zde hovořím, jsme se setkali s požadavky na rozpočet města v celkové výši téměř 50 mil. Kč. Samozřejmě nemůžeme uspokojit všechny. Abyste si udělali představu, kolik jsme uspokojili projektů: z 37 projektů, které žádaly požadavky 42 mil. Kč na oblast odstranění havárií veřejně přístupných tělovýchovných zařízení, to bylo celkem 28 projektů v celkové výši 18870 tis. Kč, v druhém programu podpora akcí pro děti a mládež konané v hl. m. Praze z 84 programů jsme podpořili 81, výše požadavků byla téměř 6 mil. Kč, podpořili jsme něco přes 3 mil. Kladně jsme vyřídili 90 % projektů.

Co schvaluje zastupitelstvo vyplývá z toho, že do 2 mil. rozhoduje o finančních prostředcích rada hl. m. Prahy. Považuji ale za důležité, abyste měli obrázek kompletní.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 824 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o původním návrhu předloženém předkladatelem. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Děkuji panu primátorovi.

Prim. B é m :

Slovo má pan nám. Blažek, předkládá tisky s pořadovým číslem 15.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám dva návrhy vyhlášek, které se týkají omezujících opatření obecně k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku. První vyhláška se týká užívání pyrotechnických předmětů, druhá se týká zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích.

K první vyhlášce, která řeší otázku užívání pyrotechnických prostředků na území hl. m. Prahy bych chtěl říci, že od 1. 1. 2000 platí na území hl. m. Prahy tato vyhláška, která v této chvíli na 18 místech – s výjimkou 31. prosince a 1. ledna – umožňuje užívání pyrotechnických předmětů.

Původně jsem dostal konkrétní návrh, který jsem konzultoval s MČ Praha 4, která s tím vyslovila souhlas. Z toho důvodu jsem požádal městské části a proběhlo řádné připomínkové řízení, aby se k tomu vyjádřily. Výsledkem je, že na území hl. m. Prahy se navrhuje po projednání v připomínkovém řízení, kdy byly akceptovány všechny připomínky všech městských částí, resp. připomínkových míst na úrovni hl. m. Prahy, aby původních 18

(pokračuje Blažek)

míst se redukovalo na 13 míst s tím, že se jedná o pyrotechnické předměty 1. a 2. třídy. Pyrotechnické předměty 4. třídy, to jsou významné pyrotechnické pomůcky, které jsou slyšitelné a viditelné a jsou kostrou ohňostrojů, jsou zcela v režimu Českého báňského úřadu a jeho povolovacího režimu se sídlem na Kladně. S pyrotechnickými předměty 3. třídy mohou disponovat pouze osoby, které mají od Českého báňského úřadu příslušné oprávnění.

Pyrotechnické předměty 1. a 2. třídy jsou předměty, které mohou osoby starší 18 let koupit běžně v obchodě.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 898. Slovo má pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Budu obě vyhlášky podporovat. Zvláště u druhé vyhlášky zakazující pití alkoholu na veřejných prostranstvích vznesu pochybnost o účinnosti vymáhání. Domnívám se, že osoby, které jsou nejvíce trnem v oku občanům tohoto města, jsou natolik adaptabilní, že i když strážníci nebudou dělat nic jiného než je vyhánět z těchto míst, po jejich odchodu se tam vrátí. Situaci znám z některých lokalit, které jsou i tady uvedeny. Přesto to ale vítám a podpořím.

Nám. B l a ž e k :

O této vyhlášce jsem ještě nemluvil.

Prim. B é m :

Pan Jech.

P. J e c h :

Mám také pochybnosti o vymahatelnosti navrhované vyhlášky. Jako majitel psa si představuji jeho reakce na desítky dělobuchů, které v současné době, kdy jsou místa omezené a nerespektuje to nikdo – bydlím u Riegrových sadů – téměř každý večer tam něco zazní a postih je asi nereálný. V důvodové zprávě jsem se nedočel, jaký je počet postižených přestupníků dosavadní úpravy.

Pro odlehčení situace: pan náměstek nám tady vyjmenoval třídy pyrotechniky a kdo k nim uděluje povolení k nakládání. Nedočel jsem se v důvodové zprávě, kdo povoluje vypálení dělostřeleckých salv v případě volby prezidenta nebo státního svátku.

Prim. B é m :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Budu hlasovat pro pyrotechnickou vyhlášku v novém znění z toho důvodu, že dochází aspoň k částečnému omezení počtu míst. Byl bych ale rád, kdyby omezení bylo radikálnější a větší, a to z toho důvodu, že i prostředky 1. a 2. stupně vedou k tomu, že při špatném zacházení dochází i k trvalým zdravotním následkům, které se odrážejí nakonec i v tom, že na úřadu, kde pracuji, musíme dotyčným přiznávat částečné nebo invalidní důchody, což jsou další náklady pro tento stát. Doufám, že městské části, které tam jsou uvedeny, v příštích letech si to rozmyslí, odstoupí od svých nároků a omezení bude radikálnější.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

Nám. B l a ž e k :

Co se týká přestupků, také jsem se nad tím pozastavil. Bohužel to při zpracování materiálu uniklo. Městská policie eviduje 752 řešených přestupků za osm let s tím, že problém je jiný. Je v tom, že především u výbuchů, které obtěžují starší lidi, chovatele zvířat i jiné lidi, je to problém, že to jsou nezletilé osoby, které to používají. V počtu 752 přestupků není zakomponovaná celá řada případů, kdy postih osob je složitý.

Na druhou stranu jsem přesvědčen, že je to dobře, protože to je jediný nástroj, jak postihnout toho, kdo používá pyrotechnické předměty mimo místa, která jsou touto vyhláškou vydefinována.

Co se týká dělostřeleckých salv, jsem přesvědčen, že je to otázka Armády ČR.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 898 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 53, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací z právu k tisku Z 897.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám návrh, který obsahuje návrh na vydání vyhlášky, kterou se zakazuje ožívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích, která jsou definována v této vyhlášce.

Historie, která souvisí s případným uvažováním o vydání takového právního předpisu, resp. diskuse, které se kolem toho vedly, trvá několik let a je to diskuse velmi složitá a dlouhá. Úvodem chci říci, že kdyby nedošlo k tomu, že ministerstvo vnitra nezměnilo svůj názor na vydání takového právního předpisu, neboť takové právní předpisy vydala řada českých měst a postupně byla Ústavním soudem a ministerstvem vnitra jejich účinnost pozastavena nebo Ústavním soudem rušeny, s takovýmto návrhem bych do zastupitelstva nepřišel.

Jsem přesvědčen, že problematika konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích, která je velmi úzce spjata s osobami, které následkem tohoto požívání alkoholu jsou pod vlivem alkoholu - a s tím souvisí celá řada jiných věcí včetně obtěžování Pražanů a návštěvníků Prahy - je věcí nepříjemnou, tak jsem přesvědčen, že je třeba, abychom s tímto problémem, který souvisí především s tím, že v Praze se vyskytuje skupina občanů, kteří nerespektují určitá vžitá pravidla společenského chování a přijaté zásady morálky, předložit tento návrh.

Diskutoval jsem ho se starosty městských částí a nesetkal jsem se s jediným starostou, který by vydání takového předpisu nepodpořil. Jsem si vědom toho, že i když přijmeme tento právní předpis, nezabrání to jakémukoli porušení této vyhlášky. Jsem přesvědčen o tom, že Městská policie ve spolupráci s Policií ČR má dostatek možností, jak dodržování této vyhlášky vymáhat, a jednak jsem přesvědčen, že když tento návrh přijmeme, jasně budeme deklarovat to, že si nejen vyhláškou stanovujeme nějaká pravidla, ale z naší strany je tímto projeven jasný postoj, že tyto věci v Praze na konkrétních vydefinovaných místech ve vyhlášce nejsou přijatelné.

Jedná se především o preventivní opatření. Nemyslím si, že tím vyřešíme všechny problémy, ale kdyby jediná lokalita byla tímto způsobem ochráněna a bylo napomoženo

(pokračuje Blažek)

dobrému úmyslu, který je v této vyhlášce obsažen, jsem přesvědčen, že to svůj smysl má. Vyhlášku je třeba vnímat jako deklaraci toho, že požívání alkoholu na veřejném prostranství, kde to definujeme, považujeme nejen za společensky nežádoucí, ale že to má také souvislost s tím, že alkohol má nežádoucí účinky. Vyhláška tomu chce napomoci.

Nemůže to nikdo brát jako prohibici, ta je plošná a má za cíl něco jiného. Tímto dáváme najevo, že v Praze jsou místa, kde je to buď problematické, nebo si to nepřejeme.

Přestupek jako takový musí splňovat několik znaků. Musí být úmyslný, ohrožovat či porušovat zájem společnosti a musí být výslovně označen jako přestupek ve vyhlášce či v zákoně. Samozřejmě, když i někdo v rozporu s touto vyhláškou se někde vyskytne a není to soustavné konání – byl jsem konfrontován novináři, když si např. milenecký pár nebo parta lidí sedne a dá si skleničku vína na Petříně na trávě, co by se stalo, kdyby na ně přišli strážníci - muselo by to být závažné porušení. Je to jasně definováno vyhláškou, ale každý policista i úředník musí posuzovat, zda skutečně je významným způsobem ohrožen zájem společnosti. Garantuji vám, že takováto skupina lidí ze strany Městské policie či státní policie nebude pokutována. Bude to řešeno domluvou, v nejhorším případě budou vykázáni. Když někde sedí skupina 20 – 30 lidí a pije víno, je to jinde než když jsem hovořil o té dvojici.

Třicetitisícové pokuty, kterými jsou „strašení“ naši spoluobčané, to je pokuta, kterou může uložit jedině úřad a ne strážník na místě, a kterýkoli občan má možnost odmítnout se strážníkem věc projednat v blokovém řízení. Garantuji, že jak městští úředníci, tak úředníci městských částí k tomu budou přihlížet tak, jak jsem řekl. Je to jednoznačně logické.

Účinnost navrhuji od 7. července 2008.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. První je přihlášená paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Chci ocenit způsob, jakým pan náměstek vypustil návrh do oběhu – že dal možnost všem zastupitelům se k tomu vyjádřit dříve než to šlo do rady. O to více je mi líto, že připomínky nevypořádal. V okamžiku, kdy jsem nedostala odpověď na výhradu, že negativní jevy, které jsou spojeny s nadužíváním alkoholu na veřejných prostranstvích, (pozn. myšlenka nedokončena) těžko takovou vyhlášku mohu podpořit. Podle mého názoru se znečištěné lavičky a nevábně vypadající skupiny lidí přioopilých krabicovým vínem dají eliminovat jinak než novou zakazující vyhláškou. Máme vyhlášku o čistotě, o ochraně veřejné zeleně, zákon o přestupcích. Minimálně tyto tři předpisy myslí na tuto situaci a řeší i postih. Pokud to dosud Městská policie a příslušní úředníci neuměli vymáhat, nevím, jestli nový předpis pomůže.

Škody, které vyhláška podle mne způsobí, jsou mnohem větší než potencionální přínos. Bylo by možná na zvážení, zda máme schvalovat předpis, kde předem říkáme, že pro některé bude platit striktně, pro některé trochu a pro některé možná nikdy. Přijměme rovnou vyhlášku, že se nám nelíbí bezdomovci v Praze, že neumíme vymyslet tak účinné preventivní programy, aby jich nebylo tolik a že pokud se nebude policistovi líbit nějaký konzument, může ho vykázat a záleží to na osobních sympatiích.

Tato vyhláška Pražanům říká: pokud si chcete vyrazit v létě na piknik, nejprve si otevřete webové stránky, najdete si vyhlášku, přečtete si seznam míst, kde nesmíte, a už vidím, jak budou policisté diskutovat s cizinci na Staroměstském nám., kteří i v tuto chvíli sedí v poklidu a ničím neruší poklid města na Staroměstském nám. na lavičkách a popíjejí pivo z kelímků, protože je to pětkrát levnější než v zahrádce, kde vyhláška nebude platit.

(pokračuje Kolínská)

Ne že by to v tuto chvíli rozptýlilo mé nesouhlasné stanovisko, ale proč Praha nevyužívá zákon o přestupcích, zákon o čistotě, zákon o ochraně veřejné zeleně pro eliminaci těch jevů, které jste popsal?

Nám. K l e g a :
Pan Hodek.

P. H o d e k :

Dámy a pánové, v úvodu musím říci, že nesouhlasím s předřečnicí a na rozdíl od ní jako obyvatel centra metropole vyhlášku velmi vítám. Dává Městské policii další nový nástroj k tomu, aby mohla konat. Souhlasím s panem náměstkem v tom, co říkal ve svém úvodním slovu, že to není nástroj absolutní, ale je to další posun. Potvrdila mi to i debata s některými městskými strážníky nad tímto tématem.

Přihlásil jsem se ale kvůli jiné věci. Jde o malou prosbu. Při připomínkování tohoto materiálu na MČ Praha 1 vypadla z odeslaného podnětu jedna položka, a to jsou Čelakovského sady. Přestože vím, že není v oblibě zde připomínkovat tímto způsobem vyhlášku, rada městské části tuto lokalitu dodatečně po termínu schválila. Přimlouvám se, abyste tuto lokalitu pod položkou 20 v tabulce přidal. Jedná se o park za Národním muzeem a je srovnatelný s Vrchlického sady. Prosím o osvojení tohoto mého návrhu.

Nám. K l e g a :
Slovo má pan Kouba.

P. K o u b a :

Vítám tuto vyhlášku a přivítám ji také až budeme projednávat vyhlášku o nabízení pouliční prostituce. Mám prosbu, která je podobná tomu, co říkal můj předřečník.

Když byla projednávána zato záležitost ve Zličíně, zapomněli na jedno velmi důležité místo, a to je těsně před zdravotnickým zařízením. Vzniká tam prostor, protože je vedle obchod. Je velmi nepříjemné, když poskytujete zdravotní péči zvláště v létě při otevřených oknech, a právě na tomto místě se nejvíce scházejí tito lidé, popíjejí tam a používají vulgární slova. Je to nepříjemné nejen pro zdravotnický personál, ale hlavně pro pacienty, když jsou v ordinacích a poslouchají, co se tam děje těsně před zdravotnickým zařízením. Je to Nadašovská 376, Praha 5, Zličín. Prosím zařadit ještě do vyhlášky.

Nám. K l e g a :
Dalším přihlášeným je kolega Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Diskuse, která se rozvíjí, je dobrá a rozumím jí. Ke kol. Kolínské. Hovořila se starosty, kteří se starají o městské části? Chápu její pohled na věc. Bavili jsme se o Petříně na klubu, pan náměstek ví, že kolem toho byla diskuse. Uvedu věci, které řeším já, abych neukazoval na cílovou skupinu, kde zahraniční dělníci vesměs hovořící jazyky blízkí se ruštině si dělají laciné bary ze zastávek, před Večerkou, která otvírá již odpoledne a je na trase dětí ze školy, obsadí kandelábry, baví se svým způsobem a pijí tam nejlevnější vodku - není to nic moc. Nevím, jak to řeší v rámci svých hygienických potřeb. Okamžitě jsme na tuto vyhlášku reagovali. Někteří jedinci, kteří tady sedí ví, jak reagovaly Kbely. Úředníci nám museli vyvracet některé naše radikální postoje.

(pokračuje Žďárský)

Pokud jde o turisty, nenapadlo by mi v jedné kultivované ostrovní zemi si koupit láhev kořalky a v trojici přiopilých lidí vyrazit pod Big bell. V Praze to ale vidím a vadí mi to. Víte, čím to je? Protože naše země nemá zákon o opilství na veřejnosti. V USA je napsáno: nesmí se veřejně požívat. Znamená to, že následkem jsou papírové pytlíky. Je tam zákon o opilství na veřejnosti. Při jakémkoli podezření jste zadrženi a převázeni na policii.

My jako starostové musíme chránit své území, své parky. Proto se ukazuje modifikace míst.

Slyšel jsem opačný názor: vy je vytlačíte, oni půjdou jinam. Nedokáží na to jinak odpovědět, než že vyhláška je živý model. Hovořil jsem o jedné skupině, někdo má problém se skupinou jinou.

Pro paní kolegyni: každý zákon, každá vyhláška po celém světě má procento tolerance. V turistických průvodcích je uvedeno pravidlo, které je ale tolerováno do určité míry. Tuším, že v Praze je tolerována rychlost do 55 km v hodině. Myslím, že se to také objevilo v nějakém průvodci. Jsou jiné zvyklosti a zákony, ale ke každému zákonu patří určité procento tolerance. V této zemi je policista brán již dopředu jako člověk, který nesmí nic vážít, porovnat a který nemůže říci jako v USA – jela jste rychleji, pro tentokrát vám to odpustím, ale jeďte opatrně, je neustále podezírán z nekalých úmyslů.

Myslím si, že tolerance v této vyhlášce do určité míry bude. Starostou jsem 11 let.

Nám. K l e g a :

Paní Kolínská je k tomuto bodu přihlášena po druhé.

P. K o l í n s k á :

Chtěla bych panu starostovi Žďárskému říci – pokud jsem si vyhlášku přečetla pozorně, tak ho vyhláška před lidmi, kteří nemluví česky, opírají se o kandelábr a pijí levnou vodku, neochrání. Vyhláška nemá plošnou účinnost. Pokud Večerka s kandelábrem nebude 100 m od školy, bude mít stejný problém jako dnes.

Opilí, ať už turisté nebo místní, mohou dělat nepříjemnosti a rušit ostatní, i když netřímají v rukou nějaký nápoj. Pokud vyrazí tlupa opilých lidí z hospody, tento problém vyhláška neřeší. Vyhláška se v tomto májí účinkem.

Nám. K l e g a :

Kolega Bednář má slovo.

P. B e d n á ř :

Myslím si, že konzumace alkoholu sama o sobě není nic tak hrozného. Problém je v tom, kde člověk alkohol konzumuje, jak a v jaké míře. Konzumace na veřejnosti je něco, co je nesmírně komplikované a složité, protože to doprovází spousta doprovodných jevů počínaje osobní hygienou lidí, kteří konzumují alkohol na veřejnosti, konáním potřeby na veřejnosti, určitou agresivitou lidí, špínou, v důsledku toho nebezpečí infekce apod.

Nezanedbatelné jsou také dopady, které to má na děti a mladou generaci. Myslím si, že vyhláška v tomto směru vykoná hodně potřebného.

Jak se mi dnes na začátku jednání zastupitelstva líbilo vystoupení paní nám. Reedové, tak bych se jen chtěl zmínit o tom, že nechápu její článek, který byl včera uveřejněn v Mladé frontě, kde silně protestuje proti této vyhlášce. Důvody, které tam uvádí, by stály za jiný rozbor a na to tady není čas. Nechápu, proč někdo bojuje proti zákazu konzumace alkoholu na veřejném prostranství, a přitom jedním slovem říká – cituji: podporuji zákaz kouření na veřejnosti. Myslím si, že zákaz kouření a zákaz pití alkoholu na veřejnosti je zcela adekvátní.

(pokračuje Bednář)

K paní Kolínské. Měla by se někdy projít kolem stanice metra na Národní, zřejmě tam nikdy nebyla, aby viděla, co tam skupinka problematických občanů přes den vytváří za hrůzu, jak obtěžuje kolemjdoucí občany.

Připojil bych se k návrhu kolegy Hodka, který řekl, že ze seznamu vypadla lokalita Čelakovského sady. Připojil bych se k této prosbě, aby tam dodatečně byly zařazeny. Jestliže je to potřeba udělat formou návrhu, tak navrhuji, aby do seznamu lokalit, kde je zakázána konzumace alkoholu na veřejném prostranství, byly zařazeny i Čelakovského sady.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl bych v tomto případě z opozičních lavic podpořit tuto vyhlášku. Názor na ni jde napříč politickými stranami. Nesdílím např. názor kol. Reedové, protože nepovažuji konzumaci alkoholu poblíž škol, stanic metra, zdravotnických zařízení a pískovišť za jev, který by měl být tolerován. Nemyslím si, že zákaz daný touto vyhláškou by byl významným omezením pro normální Pražany, naopak tato vyhláška dává do rukou dostatečné prostředky Městské policii, aby zvýšila úroveň veřejného pořádku a bezpečnosti ve městě.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Pokud by tato vyhláška měla korespondovat se svým názvem, mělo by tomu odpovídat to, že chceme zlepšit životní styl v Praze, jak jejích obyvatel, tak návštěvníků, měla by skončit v § 2 větou: na území hl. m. Prahy se zakazuje požívání alkoholu na veřejných prostranstvích. §§ 2 a 3 včetně příloh by měly zmizet.

Pokud je tato vyhláška zaměřena proti sociálně slabým skupinám, které byly v diskusi uvedeny, bude neúčinná. Naopak si myslím, že vyhláška, kterou jsme tady měli před měsícem a která byla perfektní, je i v této věci daleko lepší a leccos spíše řeší. Pokud je to o těchto osobách – přiřadil bych k nim některé zahraniční turisty, kteří se na našem území začínají chovat jako ve své vlasti – v § 3 určitě by nemohl být bod b), neboť stánkový prodej, kde lze sehnat laciné pití, je to místo, kde se sdružují tyto osoby – např. Palmovka, na Národní a jinde. Tyto vyhlášky je jalová, zvláště když se podívám na bohatou přílohu. Kdybych se nyní chtěl dát na chlastání na veřejnosti, což není a nikdy nebyl můj zvyk, byl by to pro mne vážný problém. Musel bych si vytvořit zvláštní mapu, kde se mám pohybovat. Všichni by to řešili tak, jak to řeší v západních zemích, kde takové vyhlášky nebo zákony mají, že mají pytlík, kdo kterého láhev strčí a konzumují alkohol na veřejnosti dál. Při českých způsobech by to skončilo jako se Švejkem na nádraží v Českých Budějovicích, když byl nachytán při pití rumu, a pak tvrdil dotyčnému důstojníkovi, že nepil, a naopak to ještě do sebe dotáhl.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je paní nám. Reedová.

P. R e e d o v á :

Jistě si zaslouží objasnit mé názory, za kterými si stojím. Je dobře, že názory jsou různorodé, protože i tato vyhláška nemá jen jednoznačný dopad. Vysvětlím to.

(pokračuje Reedová)

První je – jaký je rozdíl mezi zákazem kouření a pití alkoholu na veřejnosti. Jako pravicový liberál nemám ráda regulaci. Ke kouření. Jestliže jsem pasivním kuřákem a vím, že to poškozují zdraví, tak to mi vadí. Musím ale říci, že i tento zákaz není příliš vymáhán. Také musím říci, že přeregulovanost ve všech směrech vnáší do systému většinou přetížení, chaos, různé výjimky a nevymahatelnost. Vyhlášek jsme přijali poměrně dost. Zdá se mi, že policie bude mít co dělat, aby všechny tyto vyhlášky byla schopna vymáhat.

Nemyslím si, že policisté nemají vlastní úsudek, ale spoléhat se na to, že moudrý policista správně rozhodne, že to nebude šikanozní projev, ale bude to dobré rozhodnutí, toho se obávám. Uvedu příklad.

Na Staroměstském nám. jsou vedle Husa lavičky, kde se pít nemá. Turista, který nezná tyto zákazy – nikde to není označené, s tím se nepočítá – si dá plechovku piva. Na tom není nic divného. Bude mít třeba obarvené vlasy, nebude vypadat společensky přijatelně, ale bude to absolvent Oxfordu. Policista bude vidět, že u něho je to společensky závažné. Přijde tam někdo, kdo bude mít oblek, a u něho to tak vidět nebude. Regulace, která anticipuje, že se někoho týkat bude a někoho ne, je nebezpečná.

Proč si myslím, že vyhláška nebude příliš vymahatelná. Netýká se agresivního chování nebo vulgarismů, ale zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích. Když se někdo opije u stánku, na zahrádce na Staroměstském nám. nebo jinde a vyjde ven opilý, policistovi vyhláška nedává žádný nástroj.

Pokud jde o výtržnictví, policie by to již měla umět postihovat. Bojím se, že policie bude přetížena, že se nebude věnovat těžší trestné činnosti včetně krádeží, kapsářů apod. Uvidíme, necháme tomu půl roku, třeba vyhláška bude působit.

Také mi vadí, že vyhláška je nejasná. Míst je tolik a nebudou moci být označena. Zdravotní zařízení – je někdo schopen to definovat? Je to také lékárna? Ne všechna jsou označena. Když si uděláte piknik sto metrů od hřiště, je už problém. Jsou tam určité výjimky včetně akcí pořádaných pod záštitou Prahy, kde se pít může. To mi také trochu vadí.

Nemohu podpořit tuto vyhlášku, pan náměstek o tom ví. Většinu jeho návrhů podporuji, ale tentokrát se zdržím.

Nám. K l e g a :
Kolega Jech.

P. J e c h :

Nechci mluvit dlouho na téma regulace veřejného života, regulace života svobodných občanů ve svobodné zemi, na to jsou jiní odborníci, portrét jednoho z nich visí v průčelí tohoto sálu pod hodinami, které ukazují 16.51 hod. Na téma zbytečná regulace se můžeme dočíst např. v odůvodnění odmítnutí zákona o hluku a v dalších projevech.

Myslím si, že přijetím této vyhlášky podstatně rozšíříme dobu, po kterou budou muset být pražští strážníci školeni v legislativě a přidáme jim další otázky do zkušebních testů, zda znají zpaměti místa, kde je zákaz požívání alkoholu na veřejnosti, že vymahatelnost této vyhlášky bude velmi podobná jako vymahatelnost vyhlášky o zákazu rozdávání reklamních letáků v metru, v Pražské památkové rezervaci a jinde, že vymahatelnost této vyhlášky bude stejně nízká jako je vymahatelnost zákazu používání pyrotechniky v Praze, jako je nízká vymahatelnost zákona, který má chránit Pražany před nadměrným hlukem.

Při striktním dodržování vyhlášky se můžeme dostat do situace, že se proti sobě postaví Městská policie a státní policie. V absurdním případě může nastat situace, kdy státní policie bude doprovázet 500 fanoušků fotbalového klubu, kteří potáhnou Prahou s lahváčem v ruce a budou za kordonem těžkooděnců státní policie, přestoupí linii stanovenou vyhláškou,

a v tu chvíli by na ně měla vletět Městská policie a pokutovat je za požívání alkoholu na veřejnosti. Jak se to bude řešit pak?

Tato vyhláška i předkládací slovo pana náměstka vedou k tomu, že přijímáme předpis, o jehož vymahatelnosti si můžeme nechat zdát. Tuto vyhlášku podpořit nemohu.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :

Mám pocit, že tady je někdo s někým dohodnutý. Pan Jech dělá všechno tak, jako by neznal posloupnost důležitosti zásahu akcí státní policie a Městské policie, co je věci nadřazeného zásahu, těžkooděnci, jak to funguje. Jak dlouho fungujete v samosprávě? Jste někdo v zastupitelstvech? Musíte vědět, že tam, kde zasahují těžkooděnci, nemůže zasahovat dopravní policie a nevyhánět z ulice fanoušky, protože jdou po komunikaci. To přece musíte vědět. Co si tady vymýšlíte?

Pan nám. Blažek řekl, že není jediného starosty, s kterým by nemluvil a který by to nepodporoval. Jak se říká – kde čert poškodit nemůže, tak aspoň zasrdí. Nemáte šanci to poškodit, tak nechte to na stanovisku starostů, kteří podporují tuto vyhlášku.

Když takto diskutujete, tak mým největším sdělením na toto vystoupení je, že svolávám klub zítra v 8.40 h, což je 20 minut před začátkem pokračování zastupitelstva. Tak abyste tady vy i ostatní zítra byli.

P. K l e g a :

Do diskuse je přihlášena paní kol. Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, ztotožňuji se s tím, co říkala paní zastupitelka Reedová a další v tom smyslu, že tato vyhláška nám přináší jen další regulace, a přitom její přínos není zcela zřejmý a může být zneužit.

Ráda bych požádala, aby se někteří členové zastupitelstva krotili, protože dnes perlí.

Nám. K l e g a :

Kolega Jech má slovo.

P. J e c h :

Prostřednictvím pana předsedajícího jsem se chtěl zeptat pana předsedy klubu ODS Žďárského, co mělo být mé předvolání na 8.40 zítra ráno. Můžete mi sdělit, pane předsedo, co to mělo znamenat?

Nám. K l e g a :

Paní kolegyně Samková.

P. S a m k o v á :

Chtěla bych to vrátit na věcnou rovinu. Není potřeba, abych se tady cvičili z demagogie. Vyhláška je pokusem hl. m. Prahy nějakým způsobem se vypořádat s nešvary na veřejném prostranství. Pokud se ukáže jako nefunkční, dá se kdykoli zrušit. V tuto chvíli do toho pojďme. My starostové to vítáme, protože známe svá území a víme, že některé problémy by se touto vyhláškou daly řešit. Nikdo nechce buzerovat turisty nebo lidi, kteří si chtějí dát venku na lavičce pivo.

Nám. K l e g a :

Pan Hulínský má slovo.

P. H u l í n s k ý :

Připadám si, že tady budeme ještě zítra. Když bude zítra zasedání pokračovat, zeptal bych se na něco. V příloze se např. u MČ Praha 5 a Praha-Zličín zákaz týká ostatní zeleně, zatímco u ostatních městských částí se týká vyjmenované ostatní veřejné zeleně. Znamená to tedy, že na Praze 5 a na MČ Praha-Zličín je zákaz vztažen i k zeleni, která není veřejná? Všude jinde je napsáno veřejná zeleň, jen tady je napsáno ostatní zeleň. Týká se to zeleně např. u rodinných domků, nebo se jedná o písafskou chybu?

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Nosek.

P. N o s e k :

Prosím zařadit nám. dr. Holého, které nám vypadlo.

Nám. K l e g a :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele s reakcí na navržené změny.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, neboť máme dost času, budu reagovat na všechny připomínky, které byly vzneseny.

Odpověď dr. Hulínskému. Všude patří veřejná zeleň, nikoli ostatní. Omlouvám se za to, bude to doplněno. Berte to jakou omluvu a současně žádost o doplnění materiálu.

Stejně tak nemám problém s panem Hodkem a Noskem, kteří navrhli doplnění, akceptuji to.

Pokud jde o kol. Koubu, je to součástí obecného ustanovení 100 metrů od zdravotnického zařízení, tam to není třeba doplňovat.

K paní nám. Reedové dvě konkrétní odpovědi. Pokud jde o dětská hřiště a pískoviště, je to tam explicitně řečeno. Není tam 100 metrů v okolí. Na dětském hřišti a pískovišti nemá nikdo co dělat piknik, je to dětské hřiště a pískoviště.

Pokud jde o kouření, Městské policie díky zákonu, který toto definuje, konkrétně na zastávkách MHD zasahuje v 15 – 20 tisících případech ročně. Není to neřešeno. Je pravda, že nejsou všude, ale zastávek je celá řada. Kouření je daleko větší nešvar a daleko více v populaci rozšířeno než pití alkoholu na veřejnosti.

Chtěl bych tři okruhy poznámek. Za prvé – k právu. Stále slyším kritiku, že vyhláškou budou postiženi slušní lidé. To je nesmysl. Smyslem vyhlášky je to, co chceme a jasně deklarujeme v preventivní rovině – zvýšit pořádek a čistotu ve městě. Upozorňuji – reaguji na kol. Kolínskou, že když už je někdo tak opilý, že pozvrací své okolí, nic si na něm nevezmete, zvláště když je to osoba, o které hovořil kolega Ambrož. Pokutovat takovou osobu je sice pěkné, ale problém to neřeší. Nechceme, aby osoby popíjely na veřejných prostranstvích, která jsou definována a následky musely být řešeny.

Snažíme se řešit nikoli následek, ale preventivně toto deklarujeme.

Za druhé. Přestupek musí být významným ohrožením zájmů společnosti a policisté a strážníci to budou zkoumat, ne že budou odlišovat osoby podle jejich sociálního zařazení nebo podle toho, co mají na hlavě. Osoba, která sedí v klidu, nikoho neobtěžuje, neřve, nezvrací a neobtěžuje okolí, není smyslem vyhlášky ji vykazovat. Osoby, které smrdí, hulákají, plivou po okolí, znečišťují veřejná prostranství, obtěžují slušné lidi jako u stanice

(pokračuje Blažek)

metra Národní, to je cílem vyhlášky, aby tyto osoby tam nemohly být. Takové osoby postihovat chceme a budeme, ne podle sociální situace, původu nebo jakým jazykem mluví.

Strážníci a policisté mají možnost napomenout. Tak budou postupovat, budou upozorňovat i cizince, že v dané lokalitě tato vyhláška platí.

Jsem přesvědčen, že veřejná, jasná deklarace, že pití alkoholu na veřejnosti pokládáme za nežádoucí a špatné, je správná. Můžeme to dělat prostředky, které máme k dispozici. Církev káže, žurnalisté píší články, my máme jako ZHMP možnost přijmout obecně závazný právní předpis, to je vyhlášku. Jsem právník a pražský zastupitel, a proto navrhuji tento nástroj, který mám jako jediný a možný. Proto chci, aby zastupitelstvo o tom hlasovalo.

Demokracie není zcela ideální způsob řízení společnosti, ale určitě je nejlepší ze všech vyzkoušených, které do této chvíle fungovaly. Dává právo většině i menšině. Ovšem když se menšina začne chovat tak, že to přeroste v terorizování většiny, je třeba se nejen ozvat, ale i konkrétně jednat. Proto přicházím s návrhem této vyhlášky. Nejde o šikanu slušných lidí, jde o deklaraci k tomu, jaký je náš postoj ke konzumaci alkoholu na veřejnosti. Proto jsem navrhl tuto vyhlášku, proto pro ni budu hlasovat a věřím, že ji podpoříte.

Na závěr mi dovoluňte citát Jiřího Žáčka: S pravdou je to jako s alkoholem, někdo ji snese jen zředitou.

Nám. K l e g a :

Vzhledem k tomu, že si předkladatel osvojil návrh na doplnění kol. Hodka, kol. Bednáře, kol. Noska i kol. Hulínského, o návrzích není třeba hlasovat, stávají se součástí návrhu předkladatele. Trvá kol. Kouba na svém návrhu?

P. K o u b a :

Ne, chtěl jsem tím jen poukázat na problém u zdravotnických zařízení. Je to tam obecně řešeno.

Nám. K l e g a :

O návrhu kol. Kouby není třeba hlasovat. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 897 ve znění schváleném radou a doplněním, které akceptoval předkladatel.

Nám. K l e g a :

Budeme hlasovat o tomto upraveném návrhu usnesení. Pro 55, proti 4, zdrželi se 4. Návrh byl schválen.

Pane náměstkú, prosím o úvodní slovo k tisku Z 810.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, navrhuji vymazat podnik Pražská stavební obnova, státní podnik, z důvodu ukončení jeho činnosti bez likvidace ke dni 30. 6. 2008. Veškeré příslušné podklady máte v materiálu předloženému k projednání.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Pan Zajíček.

P. Z a j í ě k :

Gratuluji likvidátorovi, že to 15 let vydržel.

Nám. K l e g a :

Závěrečné slovo není třeba, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 810 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Prosím o úvodní slovo k tisku Z 830.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, navrhuji zvolit pana ing. Ilju Mráčka, MBA, a paní ing. Janu Svobodovou za přísedící Městského soudu. Oba splnili podmínky stanovené zákonem a jeden z těch to přísedících již tuto funkci v minulosti vykonával.

Nám. K l e g a :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor

P. S t á d n í k :

Tisk Z 830 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Prosím o souhrnnou zprávu k tiskům Z 775 a Z 899.

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 775, což je poskytnutí účelové investiční a neinvestiční dotace městským částem z grantů Prevence kriminality 2008. Na základě jednomyslné podpory komise se jedná o tři granty směřované na MČ Praha 7, 11 a 14 v celkové výši 921 tis. Popis grantů je v příslušném materiálu.

Za druhé předkládám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ na provoz sboru dobrovolných hasičů v celkové výši 5155 tis. Kč. Tyto neinvestiční dotace jsou poskytovány na základě konkrétně schválených pravidel. Mluvit o nezastupitelné roli dobrovolných hasičů na území města není třeba. Zmíním tři okruhy: výpomoc městským částem, je to záloha pro profesionální záchranný sbor a nenahraditelná pomoc dobrovolných hasičů při mimořádných situacích jakou jsou povodně, vichřice apod. Proto předkládám tento návrh a věřím, že ho podpoříte.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 775. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 899. Uzavírám rozpravu. Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím předkladatele o úvodní slovo k tisku Z 818.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, ZOO potřebuje ke své činnosti pozemky v Dolním Ondřejově, kde má svou chovnou a rehabilitační stanici. Jedná se o 4939 m² za částku 19780 Kč . Zákon nám

(pokračuje Blažek)

neumožňuje jinak se vypořádat s Pozemkovým fondem a jinak to vyřešit. Proto doporučuji, abychom tento návrh schválili.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrh usnesení beze změn.

Nám. K l e g a :

Prosím o hlasování. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím předkladatele o souhrnné úvodní slovo k tiskům pod poř. č. 20.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, první tisk Z 819 - bezúplatné nabytí vlastnictví k pozemkům z vlastnictví Státního statku hl. m. Prahy, 74 m². Je to součást komunikací.

Tisk Z 853 – je to návrh na nabytí pozemku v k. ú. Dejvice z vlastnictví České republiky, Pražské kanalizace a vodní toky, státní podnik v likvidaci. Omluva za později dodanou důvodovou zprávu. Jde o 31664 m² bezúplatně v Dejvicích na hl. m. Prahu, což jsou především koryta dvou potoků.

Třetí tisk Z 859 – jedná se o bezúplatné nabytí v k. ú. Libeň. Je to majetek, s kterým hospodaří ministerstvo financí. Jedná se o 53364 m². Jde o areál Kunratka, který slouží potřebám integrovaného záchranného systému – opět bezúplatný převod od státu.

Nám. K l e g a :

Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu k tisku Z 819. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 819 bez připomínek.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 853. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 853 beze změn.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 859. Rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 859 beze změn.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím o souhrnnou zprávu předkladatele k tiskům Z 889 a Z 901.

Nám. B l a ž e k :

Z 889 – je to svěření 7 automobilů, z toho tří cisteren a čtyř dodávkových automobilů sborům dobrovolných hasičů. O potřebnosti dobrovolných hasičů pro Prahu jsem již hovořil. Tři cisterny jsou součástí našeho závazku, že do r. 2010 všechny tzv. JPO 3 sbory, prvosledové sbory dobrovolných hasičů vybavíme moderní technikou.

Druhý tisk Z 901 se týká svěření majetku – jde o komponenty zařízení městského kamerového systému hl. m. Prahy, které jsou 6 let starou technologií, která byla upgradovaná v rámci městského kamerového systému a MČ Praha 11 je schopna použít tyto komponenty ve své vlastní síti k ochraně majetku ve správě MČ Praha 11.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tisku Z 889. Uzavírám rozpravu. Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 901. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 901 beze změn.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k bodu 22, tisk Z 868. Pan nám. Klega – návrh projektu urbanistického rozvoje území Rohanského ostrova spojeného s pronájmem a následným prodejem pozemků. Pane náměstků, máte slovo.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, pokusím se být maximálně stručný, ale při významu tohoto materiálu se domnívám, že to nebude tak úplně možné. O čem tento tisk, o kterém teď jednáme, hovoří? Hovoří o tom, že město Praha má ambici vytvořit v oblasti Karlína, Libně, v oblasti, která dnes vypadá velmi neutěšeně, nové polyfunkční plnohodnotné městské centrum s tím, že to, o čem dnes jednáme, je prvním krokem k dosažení tohoto cíle.

První krok se jmenuje ve výběrovém řízení vybrání partnera, který ve spolupráci s městem tuto vizi a tento cíl naplní. První etapa se jmenuje – máme v soutěži vybraného partnera, druhá etapa – realizační fáze, která garantuje městu, že město bude mít v ruce nástroje, jak zajistit, aby se v této lokalitě stalo to, co je součástí schválené studie, a zároveň má v rukou jasnou představu o tom, jak velké podíly např. zeleně, veřejných parkových ploch a rekreačních zón v lokalitě mají být.

Stejně tak má město představu, jak má plnit toto území svou funkcí. Má být polyfunkční, to znamená, že nemá zajišťovat pouze např. bydlení nebo komerci, ale má zajistit vše, co se od nového městského centra očekává.

Protože si myslím, že je potřeba, aby zastupitelé a zde přítomná veřejnost měla možnost seznámit se s tím, jak takové nové městské centrum v představách vítězné nabídky bude vypadat, je zde připraven pan ředitel Anderle, aby odprezentoval ve dvou částech vizi budoucí podoby Rohanského ostrova, a to ve dvou rovinách – v rovině statické s krátkým výkladem, v druhé rovině by měla být promítnuta dynamická vizualizace budoucí podoby celé této lokality. Prosím o prezentaci.

P. A n d e r l e :

Přichystal jsem si krátkou prezentaci, která je výňatkem našeho soutěžního návrhu. Vzhledem k časovému omezení se budu věnovat jen nejdůležitějším bodům.

Úvodem krátké shrnutí. První obrázek ukazuje, že jsme území rozdělili do tří zón. Věnovali jsme se samostatně typologii stavebních objektů těchto zón. K těmto obrázkům se budu vracet v další prezentaci.

Integrujícím prvkem těchto zón je významná rekreační zóna, která má celoměstský, možná nadměstský význam, které říkáme Zelený ostrov.

Obrázek pod tím ukazuje, že bychom rádi zacelili urbanistickou díru mezi Libní a Karlínem. Přináší nám to unikátní možnost vytvořit nový přístup k řece.

V obrázku nahoře vidíte, že jednou z důležitých funkcí této oblasti je bydlení. S řekou se výjimečně slučuje. Máme šanci vytvořit zónu, která bude integrovat bydlení v centru s kvalitou bydlení na periferii, což je unikátní šance.

Další obrázek ukazuje, že bychom rádi vhodně doplnili volnočasové aktivity, které na řece již fungují. Na ostrově Štvanice je kanoistický kanál, pak řešené území Rohanského ostrova a pak libeňský přístav.

Poměrně hodně jsme se věnovali i vnitřnímu uspořádání území, dopravě v tomto území a typologii stavebních objektů z titulu trvale udržitelného rozvoje.

Zde vidíte blíže představené tři zóny. Červenou zónu považujeme za srdce, nazýváme ji Rohanský ostrov. Je to zóna, která žije komerčně, kde se objevují obchody, kavárničky a služby – nejživější část řešeného území. Směrem k Libni je zóna, kde plánujeme navázat na výstavbu na druhé straně Libeňského mostu, zejména bytové domy. Směrem do Karlína je to spíše bloková zástavba rozvolněnějšího typu, bloky se otevírají směrem k řece.

Zde jsou náladové fotografie, nebudu se jim příliš věnovat, jen upozorním na některé z nich. Zde je představa, jak bychom chtěli, aby vypadalo nejživější centrum, kterému říkáme Rohanský ostrov, kde vytváříme novou obchodně zábavní uličku.

Hodně jsme se zamýšleli nad tím, jak bude území žít, co se bude v které oblasti odehrávat. Žluté šipky znázorňují lokální vazby, z nichž nejdůležitější je vazba na místní školu. Hodně vazeb jde do centra života a zábavy na ostrově.

Červená šipka je nejkomerčnější část, zelené šipky je propojení zeleně. Jsou to věci, které jsou zaneseny v územním plánu, respektujeme je. Je tam propojení s Vítkovem, s Palmovkou a pak vnitřní dopravní vazby území.

Zde jsou náladové fotky. Zařadil jsem je proto, abyste si udělali představu o tom, že území je relativně komorně pojednáno, nepředpokládáme, že by bylo výrazně dopravně zatížené. Jedinou z oblastí, kterou pojmenovávám, je Pobřežní ulice, kde se objevuje automobilová doprava, jinak je to zklidněná oblast.

Významným integrujícím prvkem tří zón je Zelený ostrov. V našem soutěžním materiálu jsme se hodně věnovali tomu, co by se na ostrově mělo odehrávat, hodně jsme se věnovali tomu, jakou formou naváže na ostatní volnočasové aktivity, které už dnes u řeky existují. Chceme vytvořit nový městský park, plánujeme obnovit ostrovy tak, jak nám to dovolí topologie terénu. Plánujeme, že bychom z toho chtěli vytvořit největší atrakci tohoto území.

Šli jsme dokonce tak daleko, že jsme řekli, že jeden z ostrovů bychom rádi nepropojovali s ostatními, věnovali bychom ho přírodě. Je to unikátní příležitost, jak v Praze vytvořit přírodní rezervaci jako existuje proti řece u čokoládovny Nestlé, u golfu je také přírodní rezervace, kde jsou ptáci a chráněné vodní druhy.

Není to území, které by sloužilo jen pro lokální potřebu, ale pro celoměstskou. Ostrovy bychom propojovali s řešeným územím mosty, na to bychom udělali architektonickou soutěž. Tady jsou obrázky ze světa, jak to může vypadat.

(pokračuje Anderle)

Na ostrově by se měly odehrávat volnočasové aktivity vyjma aktivit na pevné zemi, byli bychom rádi, aby se tam odehrávaly aktivity na vodě, aby se tam v zimě dalo bruslit – na řečišti, které vznikne mezi břehem a ostrovem, nebo pomocí plato, a v létě plavat.

Dopravní vazby. Čárkované čáry označují místa, kde mají preferenci chodci. Téměř v celém území vidíte, kde auta jezdí do podzemí. Drtivá většina území je zklidněna. Umožňuje nám to i to, že území je nadstandardně dopravně napojeno. Soustředné kružnice ukazují dochozí vzdálenost, jak brzy se dostanete k 500metrové hranici, od stanice metra je celé území pokryto vzdálenosti 500 m, od stanic tramvají 250 m. To je významná pomoc nám, developerům.

Tento slajd je asi nejdůležitější, ukazuje, jak by území mělo žít, jak by měly fungovat aktivity na průčelích, červené fasády jsou komerční průčelí, kde si představujeme obchody a kavárničky, žlutá průčelí jsou průčelí rezidenční a červeně čárkovaná jsou administrativní. Administrativa je spíše bariérová záležitost, přilehlá k ulici Pobřežní.

U rezidenčních průčelí jste viděli vnitřní dvory.

Ukázal bych vám několik vizualizací a pustil video. Na videu je velmi dobře vidět to, co jsem tady popisoval.

Tady jsou ostrovy, jejich propojení, toto je obchodní ulička v srdci, kterému říkáme Rohanský ostrov, propojení jednotlivými mosty, vpravo je rozvolněná zástavba v zóně Karlína, kde se jedná o typ viladomů, které svírají vnitřní dvory.

Toto je pohled na libeňskou část, kterou urbanisticky vytěžujeme nejvíce. Je to založeno územním plánem, jak je definován, objevují se tam bytové domy. Toto je pohled středem Rohanského ostrova.

Volnočasové aktivity na ostrově – dole je plato, které vytváří aktivity na vodě.

Na konci se objeví loga zpracovatelů. Projekt pro nás zpracovali architekti HKR v Dublinu spolu s dánskými land konzultanty, kteří se jmenují Gel architektks. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Paní Drhová.

P. D r h o v á :

Máme tady před sebou tento důležitý tisk, možná nás některé důležité ještě čekají. Děkuji za prezentaci, určitě byla zajímavá, i když si myslím, že přišla trochu pozdě, protože jsme po ní volali už od začátku projednávání. Nevím, zda se mám ptát po nějakých upřesněních, teď není čas na to vznášet dotazy, které možná v hlavách řady z nás vznikají. K prezentaci jako takové se nechci vracet, nechci tím zabíjet čas a možná rozpoutat debatu, která nepatří na toto fórum. Měli jsme sem přijít s předjednaným názorem a mít možnost upřesnit si podrobnosti ohledně projektu, který teď máme dnes na stole.

Až do dnešního dne se klíčová debata vedla především ohledně ceny. To je jedna z věcí, kterou bych ráda tomu procesu vytkla. Myslím, že tady jde o velmi cenné území, dovoluji si tvrdit, že je to jedno z nejcennějších brownfields v Evropě. My jako město tím, že schválíme smlouvu, ztrácíme základní možnost, jak ovlivňovat rozvoj tohoto území. Proto nám šlo o to, abychom mohli otevřít diskusi ještě před dnešním dnem. Především v posledních týdnech jsme měli snahu upřesnit věci, které se týkaly samotné realizační studie, která bude teď následovat. Myslím, že tam jsme jako město promarnili určitou příležitost, protože i z dnešní prezentace není přesně jasné, co tam všechno bude, jak tam budou kromě parků řešena veřejná prostranství, co tam vznikne jako prvky celoměstského významu? Viděli jsme tam plavecký bazén, bude tam ještě něco dalšího?

(pokračuje Drhová)

To jsou otázky, které teď na toto fórum nepatří a které nebyly dostatečně zohledněny a neměli jsme možnost se k tomu vyjádřit.

Byla řešena otázka i dopravní studie, která by řešila dopravní obslužnost v této lokalitě v návaznosti na veřejnou dopravu. Mluvili jsme také o tom, že v dnešní době je zcela normální, že se od počátku projektu zvažuje energetická náročnost zvolené technologie. Pokud se do toho vstoupí s cílem postavit tam nízkoenergetické domy, ve světě jsou vyvinuty různé environmentální akreditace, je možné si stanovit určité požadavky jako město. Není moc příležitostí, kdy si město může diktovat. Může to mít inovativní prvek, protože ve srovnání s okolními zeměmi jako je Německo, Rakousko a Dánsko, kde se také hospodárně staví a kde se dnes zcela běžně přechází na nízkoenergetické a pasivní domy, u nás je to stále jako ze sféry sci-fi. Toto byla možnost to nabourat a ukázat možnost, že se dá stavět i jinak. Nevím, třeba se tak stane. Chtěli jsme to mít v požadavcích už zadávací studie.

Myslím, že jsem uvedla dostatek argumentů pro to, že to nebudu moci podpořit.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, nechci zpochybňovat kvalitu vítězného návrhu, projekt je bezesporu zajímavý, ani nechci zpochybňovat druhé kolo výběrového řízení, kde jednoznačně zvítězila nejvyšší nabídka. Mám ale pochybnosti o prvním kole tohoto výběrového řízení, o jeho průběhu a výsledku. O tom bychom v tomto okamžiku měli vést diskusi, protože se tady pro dávají pozemky nesmírně cenné, poslední klenot z hlediska developerského, které má hl. m. Praha k dispozici.

Problém vidím v tom, že zde bylo mnoho nabídek. Hl. m. Praha zformulovalo určité podmínky výběrového řízení a velký počet návrhů podmínky výběrového řízení splnil. Nicméně ne všechny tyto návrhy postoupily do druhého kola výběrového řízení. Ty, které nepostoupily nebo které vzešly z prvního kola, byly útvarem rozvoje města rozděleny do zvláštních kategorií, jak najdeme v příloze číslo 3 pod názvem nedoporučené, ty, které porušily podmínky výběrového řízení – budiž, méně doporučené, které splnily podmínky výběrového řízení, ale neodpovídaly představám útvaru rozvoje města, a návrhy více doporučitelné, které se líbily útvaru rozvoje města. Výhrady útvaru rozvoje města byly např. typu, že sportovní a obchodní vybavenost není dostatečně dimenzována. Táži se, proč podmínky nebyly stanoveny tak, aby obsahovaly požadavek dostatečné dimenzovanosti sportovních a obchodních prostor tak, aby proces byl transparentní, abychom mohli uchazeče z prvního kola rozdělit na ty, kteří splnili a kteří nesplnili, a potom by podstatně větší počet nezpochybnitelných mohl postoupit do druhého kola a v tomto druhém kole soutěžit o vyšší cenu?

Jestliže soutěží tři, není značná šance na získání slušné ceny pro hl. m. Prahu – i obava o možné dohodě mezi soutěžícími. Postoupit mohlo až 8 návrhů z prvního kola, a postoupili pouze tři, z nich zvítězil ten, který byl prezentován. To je otázka číslo jedna.

Otázka číslo dvě se týká konstrukce usnesení. Schvalujeme podej pozemků, ale smlouva není o prodeji pozemků, ale o jejich pronájmu na neurčenou dobu až 20 let s tím, že poté dochází k prodeji pozemků, a to v rozsahu, který není v tomto okamžiku specifikován. Nemůžeme schválit prodej pozemků v rozsahu, který dnes neznáme, protože je znám maximální rozsah, ale z maximálního rozsahu se až po provedení další fáze studie některé pozemky vyjímají – pozemky dopravní, zeleně a možná další. To také souvisí s cenou.

(pokračuje W itzany)

Cena, která byla určena znaleckým posudkem společností Kopra – nezpochybňuji její kvality, ale rozhodně nepatří ke špičce, která by se měla zabývat odhadem takto výjimečných pozemků – je 8000 Kč za m², ale zahrnuje jak pozemky čistě komerční a obytné, tak pozemky, které se týkají zeleně, dopravní atd. Komerční a obytné pozemky jsou zde odhadnuty na 11500 Kč. Tímto trikem rozředíme cenu za m², dostaneme 8500 Kč, ale pak část pozemků vyjme a tím budou prodávány pouze cenné pozemky, ale za rozředěnou nízkou cenu. Nemyslím si, že je to pro město výhodné a rád bych, abyste nám to osvětlil.

Nám. B l a ž e k :

Jako občan se do diskuse přihlásil pan Telc ve věci zeleně. Prosím hlasovat o tom, zda mu umožníme vystoupit. Pro 18, proti 3, zdrželo se 27. Tato přihláška neprošla. Omlouvám se panu Telcovi.

Prosím o závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

Ke kol. Drhové. Na její otázky by měla najít odpověď realizační studie, která by měla být rozpracována do velmi vysokého stupně. Detailnosti a schopnosti vypovídat o tom, jak budou řešeny otázky, které jste uvedla – termín je zhruba do šesti měsíců od případného schválení tohoto usnesení předložit odborným útvarům města k posouzení této studii. K tomu, co říkáte, bude možno se vrátit na podkladě toho, co bude městu předloženo.

K otázkám pana kol. Witzanyho. Nabídka z prvního kola posuzovala speciálně pro tento účel zřízená komise rady hl. Prahy, kde byly zastoupeny všechny politické subjekty, které jsou v tomto zastupitelstvu reprezentovány. Tato komise vydávala na základě doporučení externích odborných konzultantů své stanovisko. Na základě tohoto stanoviska rozhodovala rada a k rozhodnutí zastupitelstvu je předložen návrh usnesení tak, jak je před námi.

K ceně a k aktualizovanému znaleckému posudku. Nechali jsme zpracovat aktualizovaný znalecký posudek, abychom věděli, v jakých cenových relacích se pohybujeme. Podmínky města, které byly do soutěže definovány, byly vydefinovány tak, že mají spoustu omezujících parametrů. Město si nadiktovalo hodně podmínek, které tam chce zachovat. Kdybychom tam nedávaly tyto podmínky, to znamená nutnost vyvolaných investic, nutnost zachovaných odstupů, rozvolněné zástavby atd., možná bychom dosáhli vyšší ceny – kdyby developer měl možnost více území zatížit. To jsme nedopustili a nedopustíme.

Ke struktuře usnesení. Prosím někoho z legislativy, aby odpověděl na vaši otázku. Struktura usnesení je pro majetkový úkon nezvyklá. Je tam odvolání na přílohu číslo 1. Prosím zástupce legislativy, aby k tomu řekli svůj názor v rámci závěrečného slova.

Nám. B l a ž e k :

Prosím paní dr. Žáčkovou o doplnění závěrečného slova pana náměstka.

P. Ž á č k o v á :

Tisk je předkládán v souladu se zákonem o hl. m. Praze. Jedná se o majetkoprávní úkon, kdy má zastupitelstvo schválit prodej pozemků uvedených v příloze číslo 1 postupem podle smlouvy o realizaci projektu. Smlouva o realizaci projektu má charakter smlouvy o smlouvě budoucí kupní a obsah konkrétních dílčích kupních smluv bude opět předkládán zastupitelstvu, jak bude postupně celý projekt realizován a vyplyne to z projektu.

Nám. B l a ž e k :

Bude to předkládáno zastupitelstvu, to je podstatné, aby zde zaznělo. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor i přes rozsáhlou diskusi k tisku Z 868 neobdržel žádný návrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 5, proti 4, zdrželi se 4. Bylo schváleno.
Prosím o společný předklad následujících 7 tisků.

Nám. K l e g a :

Tyto materiály jsou návrhem na schválení výsledků, které vzešly z výběrového řízení, případně návrhem na narovnání majetkoprávních vztahů, čili vytvoření jednoho funkčního celku.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k jednotlivým bodům. Tisk Z 865. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 865 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Paní Drhová upřesňuje, že při minulém hlasování hlasovala proti, nikoli pro. Nemusíme opakovat hlasování, nemá to vliv.

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdrželo se 6. Pan Jech má technickou.

P. J e c h :

Dovolím si zpochybnit hlasování, protože nebyly jasné instrukce, zda kol. Drhová byla nebo nebyla přihlášena do diskuse.

Nám. B l a ž e k :

Vaše právo je požádat o opakování hlasování. Dávám znovu hlasovat o návrhu k tisku Z 865. Pro 51, proti 1, zdrželo se 8.

Tisk Z 891. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 891 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0.

Tisk Z 753 – otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 753 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Schváleno.

Tisk Z 798 – otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 798 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování. Pro 56, proti 1, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Tisk Z 657. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 657 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 56, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 767. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 767 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 766. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 766 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím pana náměstka o předklad dalšího materiálu.

Nám. K l e g a :

Jedná se o návrh tisku pod číslem Z 892 – návrh na bezúplatné nabytí pozemků od státu reprezentovaného ministerstvem financí.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 892 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Pan náměstek předkládá další tři tisky se společným předkladem.

Nám. K l e g a :

Jedná se o návrhy na vypořádání vlastnických vztahů v rámci akcí, kde investorem je hl. m. Praha, resp. jednotliví investoři tam, kde budovali technickou infrastrukturu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k rozpravě k příslušným tiskům. Z 794 – otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 749 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 896. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 896 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Omlouvám se, přeskočil jsem tisk Z 241, o kterém jsme nehlasovali. Otevírám diskusi k tisku Z 241. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 241 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat k tisku Z 241. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad tisku Z 826.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na vypořádání majetkových vztahů formou směny.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 826 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 777.

Nám. K l e g a :

Úprava výměry pozemku je důvodem navržené revokace v tomto usnesení.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 777 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 787.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na svěřeni majetku městským částem. Cílem je sjednocení správy majetku v jednotlivých lokalitách. Jedná se o MČ Praha 1, Praha 14 a Praha-Zličín.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 887 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Poslední tisk pana nám. Klegy - 888.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na odejmutí svěřené správy, v tomto případě MČ Praha 6 na základě její žádosti.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 888 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji panu nám. Klegovi. Požádám paní nám. Reedovou o předklad jejích tisků.

Nám. R e e d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 870. Tímto tiskem odsouhlasujeme první projekty, které jsou financované v rámci operačního programu Praha – Konkurenceschopnost. V tomto rozpočtovém období je to poprvé. Je to v rámci 1. výzvy a týká se to první oblasti - podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy.

Jedná se o tři projekty. V této oblasti podpory mohly žádat pouze naše odbory, příspěvkové organizace a organizace zakládané hl. m. Prahou. Výše podpory je 694600 tis. Kč. Alokace byla ve stejné výši. Předpokládali jsme, že tyto projekty budou předloženy. Jsou to projekty, o nichž se dlouhodobě mluví a které jsou plánovány. Jedná se o cyklistickou stezku Malá Chuchle – Lahovice, rozvoj území Rokytka, cyklostezka, tramvajová trať Radlická, její prodloužení a vyřešení tramvajové smyčky v konečné stanici.

Tyto projekty byly doporučeny ke schválení výborem evropských fondů v květnu, dále byly odsouhlaseny a doporučeny ke schválení radou hl. m. Prahy. Spolufinancování vypadá následovně: 85 % z evropského fondu regionálního rozvoje, 7,5 % jde ze státního rozpočtu, 7,5 % z rozpočtu hl. m. Prahy. Pokud jde o organizaci, která není příspěvkovou organizací hl. m. Prahy nebo odborem, v tomto případě Dopravní podnik, tam je ještě příspěvek 10 %.

Platby jsou poskytovány ex-ante a v případě dopravního podniku jsou poskytovány ex post, to znamená po dokončení projektu nebo jednotlivých fází projektu.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 870 beze změn.

Nám. B l a ŝ e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení ve znění předloženém předkladatelkou. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad dalšího tisku.

Nám. R e e d o v á :

Druhý tisk je Z 834. Jde o formální záležitost – o poskytnutí neinvestiční dotace MČ Praha 1. Jde o 48 tisíc na projekt reintegrace osob se ztrátou pracovních návyků. Je to projekt, který byl zastupitelstvem schválen v r. 2006. Podle zákona o hl. m. Praze a rozpočtových pravidel je nutné, aby dotace byly schvalovány vždy v příslušném roce. Proto dnes ještě jednou schvalujeme dotaci a navýšení rozpočtu MČ Praha 1.

Nám. B l a ŝ e k :

Můžeme přistoupit k diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 834 beze změny.

Nám. B l a ŝ e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Děkuji paní nám. Reedové za předklad jejích materiálů. Prosím paní nám. Kousalíkovou o předklad tisku Z 820.

Nám. R e e d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 820. Je to tisk k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem hl. m. Prahy z kapitoly školství pro integraci žáků ve školkách. Jedná se o mateřské školy zřízené městskými částmi, kde v těchto běžných školkách se zřizují speciální třídy pro děti s postižením. Je tam větší finanční náročnost na mzdy pedagogů, protože v normální třídě ve školce je 24 – 28 žáků, v těchto speciálních třídách bývá žáků 15 – 17. Jde o tři školky – mateřská školka Duha v Praze 5, kde se zřizují dvě speciální třídy se 17 dětmi s logopedickými a kombinovanými vadami, mateřská školka Libocká v Praze 6 – jedna speciální třída pro děti s logopedickými a kombinovanými vadami a mateřská školka Laudova v Praze 17 – tam jsou 4 speciální třídy, 17 dětí je s autismem, 7 dětí s vadami řeči a 14 dětí s vývojovými poruchami.

Normativní financování nestačí na financování těchto speciálních tříd, kde integrujeme děti a nestačí ani normativní příplatky, které podle druhu postižení mohou tyto školky obdržet. Proto navrhuje, aby z kapitoly školství byla pro tyto tři školky vyčleněna částka 790 tisíc Kč. Na platy pedagogů je to 349 tis. a na zákonné odvody 130 tis.

Nám. B l a ŝ e k :

Otvírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 820 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o předloženém návrhu. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o společný předklad následujících tří tisků.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Jedná se o tisky, kde se upřesňují zřizovací listiny škol. Jedná se o upřesnění hmotného nebo nehmotného majetku, o vymezení hlavní a doplňkové činnosti.

Omlouvám se, u tisku Z 664 nebyla dodána schvalovací část, byla tam doplněna teprve dnes. Omlouvám se, z tisku vypadla.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o diskusi k tisku Z 664. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 664 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování o tomto tisku. Pro 53, proti 0, zdržel se 1.

Otevírám diskusi k tisku Z 793. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 793 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 663. Nikdo se nehlásí, návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 663 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji paní nám. Kousalíkové.

Prosím pana radního Langmajera o předklad tisku Z 867 – návrh na vydání změny Z1000/00 územního plánu.

P. L a n g m a j e r :

Dámy a pánové, předkládám tisk Z 867 – návrh na vydání změny Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Přečtu spoustu technikálií, které jsou k projednání tohoto tisku nutné.

Změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy vychází z tezí k revizi územního plánu hl. m. Prahy projednaných radou hl. m. Prahy dne 24. 2. 2004.

Návrh změny Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy projednaný podle zákona č. 50/1976 Sb. – starý stavební zákon, byl ZHMP schválen usnesením č. 40/14 ze dne 14. 9. 2006.

K projednání a schválení obou novel právních předpisů v ZHMP – návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy zastupitelstvem hl. m. Prahy a návrhu nařízení hl. m. Prahy radou hl. m. Prahy do konce r. 2006 nedošlo.

(pokračuje Langmajer)

Od . 1. 2007 je proces pořizování změn platné územně plánovací dokumentace upraven zněním nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb., proto pořizovatel zajistil toto řízení o vydání změny Z1000/00 územního plánu sídelního tvaru hl. m. Prahy formou opatření obecné povahy ve smyslu § 172 – 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Kompletní dokumentaci změny Z 1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy tvoří textová a grafická část včetně rozhodnutí o podaných námitkách a rozhodnutí o zásadních připomínkách městských částí.

Vzhledem k tomu, že byly pořízenou změnou Z 1000/00 územního plánu upravovány téměř všechny oddíly přílohy č. 1 vyhlášky, včetně doplnění a upřesnění pojmů, byla opatřením obecné povahy, kterým se vydává změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, nahrazena celá příloha č. 1 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o vyhlášení závazné části územního plánu. Stejný postup zvolil pořizovatel nahrazením přílohy č. 2 seznamu veřejně prospěšných staveb původní vyhlášky novým zněním. Přílohy č. 3 a 4 vyhlášky se po vydání opatření obecné povahy nebudou používat, neboť údaje v nich obsažené jsou obsahem dokumentace vydané změny Z1000/00.

Nově byl zpracován hlavní výkres č. 4 – plán využití ploch jako součást výroku a odůvodnění návrhu změny a další odvozené a speciální výkresy vymezující závazné a směrné části dle územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy platného od 1. 1. 2000, celkem 10 výkresů.

Podle § 54, odst. 1, předkládám projednaný návrh změny Z1000/00 včetně vyhodnocení vyjádření vzešlých z veřejného projednání, návrhu rozhodnutí o podaných námitkách a zásadních připomínkách městských částí radě hl. m. Prahy k projednání.

To je část technická a odůvodnitelná. Myslím, že si všichni uvědomujeme, že změna Z1000/00 je půdorys, za jehož základě byly pořízeny všechny změny územního plánu a od r. 2006 vydána všechna územní rozhodnutí v Praze. Všichni chápeme důležitost tohoto dokumentu, a proto vás žádám o jeho schválení. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Jak bylo řečeno, jedná se o poměrně zásadní tisk a do značné míry o problematický tisk – hlavně problém střetu nového a starého stavebního zákona. Změně 1000 se obecně vytýkala velká nepřehlednost a nedohledatelnost změn, ke kterým dochází, změn a plošné zanášení zjednodušení do funkčního využití ploch. Mohu upozornit na některé změny, které změna 1000 zanáší a s nimiž nelze souhlasit. Zmíním pouze jednu změnu – 939/05, která se týká nové letové dráhy na Letišti Praha-Ruzyně, kterou tato změna potvrzuje, přestože jde o velmi problematickou věc, kdy byla tato změna schválena ZHMP navzdory výhradám přílehlých městských částí. Toto rozhodnutí také v r. 2006 zpochybnil Nejvyšší správní soud, který toto rozhodnutí zrušil, protože nebyly dostatečně vzaty v úvahu námitky fyzických i právnických osob, které budou dotčeny výstavbou této dráhy, a to zejména hlukem.

Z toto pohledu je důležité, že tato změna 1000 nebyla posuzována z hlediska dopadu na životní prostředí, což podle platného zákona by měla být. To jsou základní námitky, proč tuto změnu nepodpoříme.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Dvořák má slovo.

P. Dvořák :

Mám dva pozměňovací návrhy k této věci. První se týká grafické části výkresů v příloze této změny a týká se to funkční plochy bez specifikace rozlohy a přesného umístění v rámci jiné funkční plochy, značka ZP v kroužku, která je umístěna ve stabilizovaných územích. Špatným použitím grafického programu a přepisem dat došlo k tomu, že tato značka je zde umístěna místo správné značky zeleně vyžadující zvláštní ochranu, vyplněná černá tečka. Navrhuji, aby se to uvedlo do souladu a byl zde uveden správný symbol zeleně vyžadující zvláštní ochranu.

Druhý návrh je k textové části 3, k bodu 17, která se týká ochrany bydlení v centrální části města. Jedná se o to, že z textu nejasně vyplývá určení domů, u kterých je ochraňovaná bytová funkce a procento bydlení. Jedná se o výkres číslo 36 grafické přílohy změny územního plánu. Navrhuji doplnit text, který upřesňuje, kterých objektů se to týká, ve dvou částech upřesnění: a objektů původně sloužících k bydlení, a zároveň aby procento bytových ploch ve vymezené ploše nekleslo pod předepsaný limit. Přečtu celý text bodu 17:

U nových staveb v centrální části města vzniklých po demolcích obytných objektů, objektů s podílem bytových ploch a objektů původně sloužících k bydlení, u stavebních úprav nástaveb a přístaveb obytných domů, objektů s podílem bytových ploch a objektů původně sloužících k bydlení, bude zachován původní nebo stávající rozsah bytových ploch, případně navýšen tak, aby procento bytových ploch ve vymezené ploše nekleslo pod předepsaný limit.

Je to přesnější, aby se to týkalo všech staveb pro bydlení a byl zachován bytový fond v centru města.

Prim. Bém :

Děkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

P. Langmajer :

S kol. Drhovou bych se dohodl na tom, že změna 1000 řešila asi 2 % problémů s územním plánem a byla vyvolána tím, o čem jsem mluvil ve své úvodní řeči. Např. otázku tratě si můžeme vyjasnit a bude napravena v konceptu. V tuto chvíli jde o půdorys, do kterého byly zakresleny všechny ostatní změny. Nejedná se jen o změny, jedná se od r. 2006 o všechna územní rozhodnutí, která byla vydána do dnešní doby včetně stavebních povolení. Nepovažoval bych to za malichernost, je potřeba to doladit a připravit tak, aby to bylo v souladu. V tuto chvíli je cesta schválení materiálu pro nás nejschůdnější.

S kol. Dvořákem jsme už včera tyto detaily ladily. Jeden problém týkající se zakreslení plovoucích ploch zeleně a jejich špatné označení vzniklo tiskovou chybou. Druhá věc se týká zachování městského centra, jeho nevyliďňování. Nemám v tom problém a s návrhem kol. Dvořáka se ztotožňuji.

Prim. Bém :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P. Stádník :

Návrhový výbor obdržel dva pozměňovací návrhy a dva doplňující návrhy od zastupitele Filipa Dvořáka, oba předkladatel akceptoval. Znamená to, že budeme hlasovat o tisku Z 867 s úpravami.

Prim. Bém :

Můžeme hlasovat o návrhu modifikovaného textu. Pro 51, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Langmajerovi. Slovo má pan radní Janeček, tisk Z 797.

P. J a n e ě k :

Dámy a pánové, předkládám tisk Z 797 – návrh na udělení grantů pro sociální oblast, 1. a 2. program.

Hl. m. Praha nemá ambici, aby dotovalo neziskový sektor, ale spíše dofinancovalo organizace, které nezískaly plnou výši od MPSV. V letošním roce jsme získali o trochu méně peněz, ale povedlo se nám to jedním vyrovnat, takže dostaneme dalších 18 mil. Kč, takže budeme na stejných číslech jako v r. 2007.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí kromě mne. Stručně poděkuji a blahopřeji, protože jsme měli strach, že finančních prostředků bude výrazně méně než v loňském roce. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 797 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 891.

P. J a n e ě k :

Vážený kolegové, předkládám tisk Z 851- návrh na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 148 jako investiční dotaci MČ Praha 11.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrh usnesení k tisku Z 851 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 895.

P. J a n e ě k :

Vážený kolegové, předkládám vám tisk Z 895 – návrh na úplatné nabytí vlastnictví pozemku v k. ú. Jinonice.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Zisk Z 895 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 864.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám vám tisk Z 864 - návrh na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Dolní Chabry.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 864 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Tisky Z 723 a Z 741.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, jedná se o úplatný převod pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do r. 1991 a o prodej pozemku pod rodinným domkem. Vše je podle pravidel, které má Magistrát schváleny pro tento pro tento účel.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 723. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 741. Uzavírám rozpravu.
Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 723 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kolega Štěpánek má technickou poznámku.

P. Š t ě p á n e k :

Omlouvám se, k tisku Z 741 jsem nucen podle zákona o hl. m. Praze oznámit, že členem kupujícího subjektu je osoba blízká, má matka.

Prim. B é m :

Prosím opakovat hlasování k tisku Z 723. Pro 53, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 741. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 741 bez připomínek.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Děkuji panu radnímu Janečkovi. Tisk Z 794 předkládá pan radní Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Tisk Z 794 je návrh na navýšení neinvestiční dotace z poplatku za ukládání odpadu na skládku Ďáblice městským částem Praha-Ďáblice a Praha-Březiněves o inflaci r. 2007. Jedná se o každoroční úkon, který jsme si založili smlouvou mezi městskými částmi a hl. m. Prahou.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Usnesení k tisku Z 794 beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 42, proti 0, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.
Tisk Z 886.

P. Š t ě p á n e k :

Tento tisk se týká výkupu lesa o celkové výměře 5844 m² v Hostivaři za celkovou dohodnutou cenu 170 tis. Kč, v částce 29,09 Kč/m². Jde o lesní zeleň v celoměstském systému zeleně.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 886 beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Štěpánkovi.
Pan radní Pešák předkládá tisk Z 872.

P. P e š á k :

Vážené dámy a pánové, ve stručném předkladu sdělím, že podstatou tisku je svěření objektu a příslušných pozemků MČ Praha 6, přičemž MČ Praha 6 v tomto objektu dlouhodobě provozuje a provozovat hodlá léčebnu dlouhodobě nemocných.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 872 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Pešákovi.
Slovo má pan radní Šteiner. Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 878.

P. Š t e i n e r :

Z 878 – návrh na úplatné nabytí nemovitostí z vlastnictví ČR, konkrétně ministerstva obrany, Vojenské ubytovací a stavební správy. Jedná se o výkup pozemků včetně určitých nemovitostí a dřevin v k. ú. Hradčany ve prospěch výstavby městského okruhu za celkovou cenu 103065685,53 Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Z 878 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Pro 51, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.
Tisk Z 877.

P. Š t e i n e r :

Tento tisk se týká přijetí investiční a neinvestiční dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury na financování oprav a modernizace průjezdních úseků silnic a dálnic pro TSK Praha a současně návrhu na zvýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2008 o tento transfer. Jde o 45 mil. Kč neinvestiční dotace a 241959 tis. Kč investiční dotace.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 877 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Šteinerovi.

Bod 45 – návrh personálních změn ve výborech ZHMP. Slovo má pan zastupitel Pecha.

P. P e c h a :

Vážené kolegyně a kolegové, na základě déle trvající diskuse se členy výboru pro kulturu a volný čas podpořené dnešní diskusí ke kulturní politice hl. m. Prahy dávám návrh na odvolání paní Ryšlinkové a pana Jecha z výboru pro kulturu a volný čas hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Slovo má pan Homola.

P. H o m o l a :

Vážené kolegyně a kolegové, před dnešním jednáním zastupitelstva jsem jako předseda výboru informatiky a veřejné správy obdržel návrh klubu Strany zelených v zastupitelstvu s nominací ing. Karla Jecha za člena výboru z toho důvodu, že tento politický klub nemá zastoupení ve výboru informatiky a veřejné správy.

Prim. B é m :

Pan Jech má slovo.

P. J e c h :

Dámy a pánové, nemám návrh na změny v obsazení výborů. Jen podotýkám, že podle jednacího řádu výborů je účast na jednání výborů povinná a při posledních dvou jednáních

(pokračuje Jech)

výborů, které byly řádně svolány a termín výboru byl znám s dostatečným půlročním předstihem, výbor nebyl usnášeníschopný a od začátku funkčního období tohoto zastupitelstva výbor není naplněn tak, jak předpokládá jednací řád, to je 11 členy.

Prim. B é m :

Paní Kolínská má slovo.

P. K o l í n s k á :

Ráda bych upozornila na to, že podle zákona o hl. m. Praze mají zastupitelé právo pracovat ve výborech. V okamžiku, kdy zelení po odhlasování návrhu pana Pechy nebudou mít zastoupení již ve dvou výborech, budu to považovat za vážnou překážku ve výkonu našich zastupitelských práv a budeme to muset jako klub řešit. Duch zákona je jasný. Ve výboru není nikdo za odměnu. To, že kolega Pecha má jiné názory než paní zastupitelka Ryšlinková a pan zastupitel Jech, není důvod k tomu, aby z výboru byli odvoláni.

Prim. B é m :

Slovo má pan Pázler.

P. P á z l e r :

Pane primátore, chtěl bych se vyjádřit k návrhu pana Pecha. Jsem tady třetí funkční období a sleduji práci zastupitelstva od r. 1990. Vždycky jsem si na tomto pražském zastupitelstvu považoval to, že tady panovaly velice demokratické poměry, byla možnost vyjádřit názor a také zastupitelstvo vždycky ctilo to, že zastupitelé hl. m. Prahy byli zařazeni do výborů. Není to tak obvyklé, nebylo to obvyklé ani na jednotlivých městských částech v Praze a není to obvyklé ani v krajském zastupitelstvu Středočeského kraje. Byl bych velice rád, kdybychom tuto demokratickou zásadu, aby zastupitel měl možnost pracovat ve výboru, aby to bylo na základě návrhu klubu, dodržovali i nadále. Velice vás prosím, abyste tento návrh podpořil, abychom nevytvářeli precedens, že se budeme na vzájem vylučovat z práce v jednotlivých výborech.

Prim. B é m :

Pan Bednář má slovo.

P. B e d n á ř :

Nevím, o co opírá pan Jech svůj názor, ale mám stejný názor jako pan předseda Pecha. Vyzval jsem pana Jecha na zasedání kulturního výboru k rezignaci, protože vyšlo najevo, že neveřejné zasedání výboru pro kulturu a grantové komise – zdůrazňuji neveřejné – si pan Jech tajně nahrával na záznamové zařízení bez vědomí účastníků tohoto jednání. Konzultoval jsem to neformálně na Úřadu pro ochranu osobních údajů, kde mi potvrdili, že se v tomto případě jedná o velice vážný zásah do osobních práv a že takováto věc je velice závažným prohřeškem proti ochraně osobních práv.

Odvolání pana Jecha nechápu jako odvolání z důvodů, že by měl jiné názory než jsou většinové, ale chápu to jako závažné porušení pravidel přinejmenším slušného chování.

Prim. B é m :

Paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěla bych se odvolat na slova pana nám. Blažka, který – když tady mluvili občané – hovořil o tom, že jsme demokratické zastupitelstvo. Pokud jsme demokratické zastupitelstvo, měli bychom také ctít názory jiných a měli bychom k nim být tolerantní.

Jsem členkou kulturního výboru a musím říci, že jak pan Jech, tak paní Ryšlinková přistupovali k jednání výboru vždycky připraveni a zodpovědně. To, že mají jiné názory než předseda výboru či ostatní členové ODS, neměl by být důvod k jejich odvolávání.

Co se týká kultury jednání na zastupitelstvu, na které se někteří z vás odvolávají, myslím si, že to nebyli právě oni, kteří by porušovali pravidla slušného chování a kulturu, ale že dnešní zastupitelstvo bylo ukázkou nekulturního chování předsedy klubu ODS pana Žďárského, který nejen nechutně napadal paní zastupitelku Ryšlinkovou, ale např. zástupce kultury, kteří tady byli na minulém jednání, i když nemůžeme být se vším spokojeni, jak se chovali, přirovnával k chování henleinovců v r. 1938.

Myslím si, že bychom se měli chovat trochu jinak než to předvedli někteří na tomto zastupitelstvu a že jiné názory nejsou důvodem k odvolávání.

Prim. B é m :

Pan Jech podruhé.

P. J e c h :

Musím se ohradit proti tomu, co říkal kol. Bednář, protože to co říkal, byly lži. Nahrával jsem si jednání výboru pro kulturu a volný čas, a jednání jsou ze zákona veřejná. V době, kdy jsem si pořizoval zvukový záznam z tohoto jednání, byl jsem pověřen tím, abych ověřoval zápis z tohoto jednání. Upozorňuji na to, a bylo to předmětem jednání kulturního výboru, že od počátku funkčního období po celých 17 jednání tohoto výboru nebyl pověřován nikdo ověřením zápisu. V okamžiku, kdy jsem byl pověřen ověřením zápisu, udělal jsem to, co je běžnou praxí na jiných výborech zastupitelstva – pořídil jsem si zvukový záznam pro to, abych mohl ověřit skutečný průběh jednání. Záznam jsem nikde nezveřejnil, nikde na žádném serveru nevisí a sloužil skutečně jen k tomu, aby byl zápis odpovídající tomu, co se na výboru probíralo.

V okamžiku, kdy kulturní výbor projednával mou stížnost na postup předsedy výboru pana Pechy, který porušoval jednací řád tím, že neustanovoval ověřovatele zápisu, jak to jednací řád výslovně ukládá a bylo toto pochybení konstatováno, došlo k nápravě. Ověřovatel zápisů je ustanoven. Nedopustil jsem se žádného trestného činu, přestupku, přečinu či porušení jakéhokoli ustanovení jednacího řádu zastupitelstva nebo jednacího řádu výborů. Nevidím důvod pro mé odvolání. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené dámy a pánové, svých kolegů Jecha a Ryšlinkové si velice vážím. Vážím si jich za to, že dokáží jít v kauze do podrobností a ty doložit. Chápu, že řadě z vás to vadí. Chápu, že chcete demonstrovat tady sílu a za to je odvolat. Dokonce to chápu natolik, že vím, že tato vlastnost je lidská a nelze očekávat, že zastupitelé by neměli lidské vlastnosti. Jsou to také lidé. Řekněme si to otevřeně: tyto dva lidé jsou velice platnými členy našich klubů, jsou si schopni ověřit informace, zde je přednést, jsou schopni jimi oslovit veřejnost. Chápu, že se vám to nelíbí, mnozí z vás to neumí, mnozí z vás se nedokáží tak korektně chovat – to jeden

(pokračuje Tylová)

z vás předvedl dokonce dvakrát. Chápu jejich odvolání jako demonstraci síly. Vy sílu máte, tak ji předved'te, ale předvádíte ji před veřejností, jednou se vám to vrátí.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Bednář.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych se ohradit, kolega Jech mě nařkl ze lži. Důrazně bych se proti tomu chtěl ohradit. I sám vlastními slovy se usvědčil z toho, že jsem měl pravdu. Nahrával si zasedání výboru a grantové komise? Nahrával. Nahrával si to bez vědomí členů, účastníků jednání? Nahrával. Bylo to neveřejné jednání klubu a grantové komise? Bylo. Neřekl jsem ani jedno lživé slůvko. Prosím, aby se mi kol. Jech za to v budoucnu omluvil.

K vystoupení paní Tylové. Možná, že oba jmenovaní jsou platní členové klubů, ale rozhodně jsou málo platnými členy výboru pro kulturu a volný čas. Jejich vystupování tento výbor paralyzuje. Situace, která je dnes kolem kulturních grantů, je způsobena jejich vinou.

Prim. B é m :

Pan Jech potřetí.

P. J e c h :

Děkuji za možnost vystoupit potřetí. Pane Bednáři, važte slova, která jste řekl. Nikdy jsem se nezúčastnil jednání grantové komise, nikdy jsem se nezúčastnil jednání klubu, jak jste tady řekl, a proto jsem tam nemohl ani pořizovat zvukový záznam. Znovu opakuji – lžete.

Prim. B é m :

Kolega Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Přiznám se, že jsem také kol. Pechu podezíral, že tento návrh dává z důvodu názorových rozdílů na jednání příslušného výboru. Teď se od kol. Bednáře dozvídám, že důvody k tomu jsou ty, které uvádí.

Měl bych následující návrh. Prosím kol. Pechu, aby návrh stáhl v celém rozsahu a kol. Bednáře, aby podal v této věci stížnost kontrolnímu výboru pro prověření této věci. Byl by to férový postup a mohli bychom se k tomu vrátit na příštím zastupitelstvu poté, co se tím bude zabývat kontrolní výbor.

Prim. B é m :

Paní Alinčová.

P. A l i n č o v á :

Chtěla bych potvrdit slova kol. Bednáře, že tento záznam byl pořízen na společném neveřejném zasedání kulturního výboru a grantové komise. Byli jsme na to upozorněni kol. Jechem přímo mailem. Mám to v práci v mailu, mohu to doložit.

Prim. B é m :

Pan Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, z diskuse jsem zklamán. Těšil jsem se, že opozice bude moci řešit své tvrdé interpelace na jednotlivé radní, a místo toho posloucháme půl hodiny debatu v rámci rozporu v koalici. Kdyby někteří kolegové věděli, zda jsou koaliční nebo opoziční, bylo by to mnohem jednodušší.

Prim. B é m :

V této chvíli nikdo přihlášen do rozpravy není. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel dva návrhy na změny ve výborech. Jeden je od předsedy výboru pro kulturu a volný čas pana Pechy a zní: ZHMP odvolává dr. Janu Ryšlinkovou a ing. Karla Jecha z výboru pro kulturu a volný čas.

Prim. B é m :

O tomto návrhu je nezbytné hlasovat. Pro 43, proti 13, zdrželi se 2. Tento návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Další návrh obdržel návrhový výbor od pana zastupitele Homoly: ZHMP volí pana ing. Karla Jecha členem výboru informatiky a veřejné správy.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o této změně. Pro 19, proti 4, zdrželi se 34. Tento návrh nebyl přijat.

Předpokládám, že další návrhy nepadly. Mohu konstatovat, že jsme vyčerpali bez posledního bodu celý program jednání zastupitelstva. Čekají nás dotazy, dotazy a podněty členů zastupitelstva. Máme 24 přihlášek. Poprosím pokud možno o stručnost. První přihlášený do interpelací je pan mgr. Miroslav Poche.

P. P o c h e :

Vážení pane primátore, dámy a pánové, dovoluji mi, abych svou první interpelaci vůči panu řed. Trnkovi nasměroval k tématu personálního zajištění přezkoumání hospodaření městských částí. Počet městských částí, které o přezkoumání žádají Magistrát místo auditora, se zvyšuje. Jde o 39 městských částí proti 36 městským částem v minulém roce. Dle mých informací v oddělení finanční kontroly a přezkoumání hospodaření městských částí Magistrátu hl. m. Prahy je zařazeno 15 zaměstnanců, kteří za minulý rok provedli přezkum u 19 městských částí. Se zbývajícími přezkumy vypomohli především pracovníci z oddělení finanční kontroly škol a školských zařízení a pracovníci z oddělení finanční kontroly příspěvkových organizací. Tento nedostačující počet zaměstnanců oddělení v podmínkách vzrůstajících požadavků městských částí na přezkoumání hospodaření může vyvolávat nutnost zrychlování práce a tak zhoršování její kvality.

Chtěl bych se zeptat, jestli se počítá s koncepčním organizačním nebo personálním řešením v oblasti Magistrátu hl. m. Prahy a zda přezkoumání hospodaření u malých městských částí by mohlo stačit rozmělnit mezi dvě nebo tři etapy. Dle mého názoru je to jedno z nejpálčivějších personálních témat v rámci Magistrátu v tuto chvíli. Rád bych znal odpověď ústně i písemně.

Prim. B é m :

Pan řed. Trnka se vyjádří písemně. Bude 19 hodin a jednání zastupitelstva má skončit v 19 hodin. Proto předkládám návrh, že dnešní jednání zastupitelstva bude pokračovat až do jeho úplného vyčerpání a našeho také mimo usnesení nejpozději však do 24 hodin. Kdo je pro tento návrh? Pro 43, proti, zdrželi se 2. Návrh jsme přijali.

Pan kol. Poche podruhé.

P. P o c h e :

Pane primátore, žádal bych u svých ústních interpelací o ústní odpovědi včetně písemných, u písemných pouze o písemnou.

Má otázka směřuje vůči panu radnímu Štěpánkovi a týká se odbahnění vodního díla Džbán. Výběrové řízení bylo vyhlášeno v lednu 2008. Rozhodujícími kritérii byla cena – váha 60 % a doba realizace – váha 40 %. Hodnotící komise mimo jiné posuzovala i nabídku společnosti PAS Plus s. r. o., která zvítězila v tomto výběrovém řízení s cenou 27 mil. a s dobou realizace 68 dní. Tato doba realizace vyvolávala během jednání výběrové komise vážné pochybnosti vzhledem ke své krátkosti. Realizace započala 1. 5. letošního roku. Zajímalo by mě, zda dokončení této zakázky a odbahnění vodního díla Džbán bude dokončeno v takto krátké době, protože jedině tato krátká doba by umožnila využití vodního díla Džbán jako rekreační oblasti pro poměrně značnou část obyvatel hl. m. Prahy. Pokud by tomu tak nebylo, toto kritérium by selhalo a společnost bychom museli sankcionovat.

Vzhledem k tomu, že se doba dokončení se blíží, zajímalo by mě, zda bude toto odbahnění dokončeno.

Prim. B é m :

Kol. Štěpánek odpoví písemně. Pan kolega Poche potřetí.

P. P o c h e :

Pane primátore, chtěl jsem ústní odpověď.

Prim. B é m :

Chtít můžete, pane kolego, ale pan Štěpánek se ještě jednou vyjádří, že odpoví písemně.

P. Š t ě p á n e k :

Předpokládám, že tomu tak bude, podrobnější informace vám dám písemně.

Prim. B é m :

Slovo má potřetí, počtvrté a popáté kol. Poche.

P. P o c h e :

Nejsem si jist, zda odpověď byla ústní nebo bude písemná, ale budu pokračovat.

Vážený pane radní Štěpánku, rád bych se dotázal k tématu, které je pravděpodobně jedno z nejpálčivějších, které v rámci interpelací budeme dnes řešit, a to je otázka udělení grantů v oblasti životního prostředí pro r. 2008. Pokud si vzpomeneme na genesis grantů v kulturní oblasti, tak si myslím, že jediným štěstím pro tuto radu je, že žadatelé v oblasti grantů životního prostředí nedokáží vyvolat takový politický a mediální tlak jako jsou schopni divadelníci. Když si vzpomenu na to, že jsme svědky smutného rekordu, kdy schémata v oblasti životního prostředí byla vyhlášena 17. července 2007 a granty byly vypsány 19. října 2007 a uděleny toto úterý, to znamená v polovině června 2008 s tím, že vzhledem k administrativním záležitostem týkajícím se podpisu smluv, budou jim finanční prostředky

poukázány koncem léta 2008, tak si myslím, že se jedná o velmi závažné pochybení. Zajímalo by mě, z jakých důvodů k tomu došlo.

Návrh rozdělení grantů v oblasti životního prostředí byl několikrát předložen a následně stažen z jednání rady hl. m. Prahy. Obávám se, že některé z organizací, které v minulosti obdržely tyto granty, nebudou schopny svou činnost vykonávat nadále, protože byly pravděpodobně závislé na finančních prostředcích poskytnutých z grantů a minimálně osmiměsíční opoždění bude pro ně fatální.

Zajímá by mě váš názor a hlavně proč k této situaci došlo a zda se to bude i v následujícím roce opakovat.

Prim. B é m :
Kolega Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :
Odpovím písemně.

Prim. B é m :
Pan Poche může pokračovat.

P. P o c h e :
Na jednání výboru infrastruktury v březnu 2008 bylo diskutováno i téma komunikace hl. m. Prahy v povodí Vltavy a především model stoleté, padesátileté a dvacetileté vody v případě umístění ústřední čistírny odpadních vod. V tu dobu ještě nebylo známé závěrečné stanovisko v této věci. Zajímalo by mě, zda je stanovisko Povodí Vltavy k dispozici a co je jeho závěrem.

Druhý dotaz je, jakým způsobem bude řešena ochrana Stromovky v případně povodní? V případě, že plánované zakrytí ústřední čistírny odpadních vod vytvoří při průtoku vody při povodních jakousi hráz a zvýšená hladina vody by mohla zaplavit celé okolí včetně části Stromovky, zda je uvažováno např. o zapuštění, nebo jakým způsobem bude v rámci tohoto hydrogeologického modelu řešena ochrana parku Stromovka?

Prim. B é m :
Kolega Štěpánek má slovo.

P. Š t ě p á n e k :
Odpovím písemně.

Prim. B é m :
Pan ing. mgr. Miroslav Poche popáté.

P. P o c h e :
Pane primátore, prosím, abyste rozpustil hloučky, je to rušivé.

Prim. B é m :
Rozpouštím hloučky.

P. P o c h e :
Má poslední interpelace se týká petice zaměstnanců Pražské informační služby, kterou obdrželi někteří členové výboru pro kulturu a volný čas zastupitelstva. Dopis, který zaslali zaměstnanci PIS, se týká žádosti o odvolání ing. Lucie Ramnebornové, která se počátkem

(pokračuje Poche)

letošního roku stala ředitelkou PIS. Téměř všichni zaměstnanci jí vyčítají naprosté manažerské selhání a odbornou i osobnostní neschopnost takovou funkci vykonávat. Cituji z dopisu:

Za krátkou dobu působení paní ředitelky přestává Pražská informační služba být schopna plnit své věcné i finanční závazky. Kvůli neuváženým a chaotickým rozhodnutím paní ředitelky zanikají celé programové bloky, např. v oblasti vzdělávání průvodců.

Uvažujeme-li to, že PIS má nezastupitelnou úlohu v oblasti průvodcovské služby či poskytování služeb turistům v hl. m. Praze, potom se mi zdá taková petice ze strany zaměstnanců PIS velmi závažným faktem a zajímalo by mě, jakým způsobem bude pan radní Richter na tento dopis reagovat. Vzhledem k tomu, že dopis byl zaslán začátkem května letošního roku a dosud nebyla projednána odpověď a ani jsme o něm nebyli informováni, rád bych znal názor pana radního Richtera, aby nevzniklo další problémové ohnisko v rámci kultury.

Prim. B é m :

Slovo má pan radní Richter.

P. R i c h t e r :

Vyřídím to s panem Pochem osobně.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným do interpelací je pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Mám interpelaci na pana radního Richtera, jaký je vývoj v kauze přesunu Slovanské epopeje do Prahy. Může mi to napsat písemně.

Prim. B é m :

Chce pan radní Richter reagovat?

P. R i c h t e r :

Měl bych to s panem dr. Hulínským těžší, tak to nebude osobně, bude to písemně.

Prim. B é m :

Pan ing. Karel Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, chtěl bych se vás zeptat na situaci ohledně privatizace Letiště Prahy, a. s. Několikrát jste hovořil o tom, že Praha má získat minimálně 34%ní podíl, nyní však vláda pod vedením občanských demokratů rozhodla, že zprivatizuje celý podíl jednomu zájemci. Zároveň jsem si někde přečetl, že vzniká jakési memorandum Prahy a Středočeského kraje ohledně této privatizace. Chtěl bych se vás zeptat, zda Praha bude i nadále usilovat o podíl na a. s. Letiště Praha? V případě, že ne, bude usilovat o část z výnosu této privatizace? Také by mě zajímalo, co je obsahem memoranda a zda toto memorandum bude dáno ZHMP aspoň informaci. Děkuji za odpověď.

Prim. B é m :

Ve všech třech případech ano, a odpovím písemně. Pan dr. Petr Hulínský podruhé.

P. H u l í n s k ý :

Tentokrát mám interpelaci na pana radního Janečka. Zajímalo by mě, proč se granty na sociální oblast přidělují až dnes a co dělá město k tomu, aby získalo od ministerstva práce a sociálních věcí dotace v plném plnění tak jako za r. 2007?

Další interpelaci mám na pana radního Šteinera. Když Dopravní podnik sliboval posílení provozu veřejné dopravy o prázdninách na základě stížností cestujících, dosud o konkrétních opatřeních Dopravní podnik neinformoval, což považuji za chybu. Kdy tento slib bude naplněn?

Prim. B é m :

Slovo má kolega Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Bude naplněn, písemně vám všechny detaily poskytnu.

Prim. B é m :

Paní Halová – 9. interpelace.

P. H a l o v á :

Vážený pane radní Šteinere, navazuji na svou předcházející interpelaci, kterou jsem měla na minulém zastupitelstvu ve věci autobusových linek 107 a 147, které v ranních hodinách nejsou schopny dodržovat jízdní řád v důsledku zahlcenosti ulice Jugoslávských partyzánů směrem do města. Dopravní špička na úrovni stupně 4 – 5 zde vrcholí mezi 7. – 8. hodinou ranní. Zabývala jsem se touto situací dále a zjistila jsem, že zácpy v ulici Jugoslávských partyzánů způsobují i vozy Pražských služeb při odvozu komunálního odpadu. Vyprazdňování kontejnerů s komunálním odpadem mezi ulicemi Čínská a N. Tesly probíhá pravidelně kolem 7.15 hod. a trvá minimálně 20 minut. Sběrný vůz není možné objet, tvoří se za ním kolona popojíždějících vozů. Poslední dobou se rozmáhá jízda automobilů po tamvajových kolejích ve středovém pásmu.

Domnívám se, že Pražské služby by měly odvoz komunálního odpadu organizovat tak, aby nejdůležitější komunikační tepny města byly obslouženy nejpozději do 6. hodiny ráno, a teprve potom obsloužit vedlejší ulice a odlehlá místa.

Žádám vás proto, abyste prověřil, zda je možné upravit harmonogram svozu komunálního odpadu v ulici Jugoslávských partyzánů v Praze 6 tak, aby nedocházelo k blokování automobilového provozu v době ranní špičky v pracovních dnech. Prosím o písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Pan radní Šteiner se vyjádří písemně.

Pan Poche – předává písemně 11. interpelaci, 12. interpelaci také .

Paní mgr. Hana Halová – interpelace číslo 15.

P. H a l o v á :

Vážený pane Janečku, obrátily se na mne dvě neziskové organizace poskytující sociální služby, a sice Farní charita Praha 1 a Stěp(?) Praha 3. Farní charita poskytuje terénní sociální službu s poradnou pro ženy v sociální nouzi Máří a službu pro důstojné stáří Alžběta, jejíž součástí je pečovatelská asistenční a odlehčovací služba.

Od r. 2007 došlo k nárůstu klientů a tím i k nárůstu pracovníků. Tato organizace potřebuje z uvedených důvodů na zajištění kvalitních sociálních služeb 1173577 Kč.

(pokračuje Halová)

Organizace Střep vás požádala dne 5. 6. o podporu dofinancování služeb, které pomáhají ohroženým rodinám, jejichž děti jsou ohrožené umístěním do dětského domova. Pro zajištění služeb je nutné navýšení grantů o 200 tis. Kč.

Prosím o sdělení, zda těmto organizacím budou prostředky přiděleny v rámci avizovaných 18 mil. Kč v takovém rozsahu, aby nemusely být tyto sociální služby omezeny. Děkuji za písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Slovo má pan radní Janeček.

P. J a n e č e k :

Odpovím písemně.

Prim. B é m :

17. interpelace – pan ing. Poche - písemně.

18. interpelace – pan ing. Poche – písemně.

21. interpelace – Daniel Hodek.

P. H o d e k :

První interpelace směřuje na pana radního Pešáka. 10. června t. r. jsem si v Mladé frontě přečetl článek, který má titulček Pohotovost v Palackého brzy skončí.

Udivilo mě to, protože jako zastupitel a člen rady MČ Praha 1 jsem o tom nebyl informován a z okamžitého dotázání kolegů ani nikdo z nich. V článku se píše, že pohotovost bude přesunuta do Studentského zdravotního ústavu a zubní pohotovost se přesune do Všeobecné fakultní nemocnice. Údajně se to projednávalo na zdravotním výboru hl. m. Prahy.

Udivilo mě to také z toho důvodu, že se jedná o Polikliniku v Palackého, která je součástí Nemocnice Na Františku, jejímž zřizovatelem je MČ Praha 1.

Postačí mi písemná odpověď, ve které by byl problém rozklíčován.

Prim. B é m :

Kolega Pešák má slovo.

P. P e š á k :

Písemně odpovím. Jednalo se o posunutou informaci ze zdravotního výboru, kde jsem informoval o záměru městské části rekonstruovat Polikliniku Palackého.

Prim. B é m :

Daniel Hodek podruhé.

P. H o d e k :

Má druhá interpelace mívá na pana nám. Klegu. Jde o objekt Vodičkova 6, což je dům, ve kterém sídlí Divadlo Minor. S divadlem je všechno v pořádku, jen vedle v pasáži je v 1. a 2. podlaží nebytový prostor, který jsme v minulosti znali jako restauraci U Bumbříčka. Tato restaurace je možná mnoho let zavřená a pouze na výlohách je cedule, že se tyto prostory rekonstruují, což není pravda. Zajímá mě nájemní vztah k těmto prostorům a co je s nimi plánováno. Odpověď stačí písemně.

Prim. B é m :

Paní ing. Zuzana Drhová.

P. D r h o v á :

Chtěla jsem se obrátit na pana primátora ohledně pravidla pro poskytování dotací neziskovým organizacím. Na tomto zastupitelstvu jsme schvalovali 2 – 3 výběrová řízení pro poskytování dotací v různých oborech a teď v rámci interpelací padaly různé žádosti, které poukazují na to, že v různých oblastech – není to jen kultura, je to sociální oblast a také životní prostředí, možná i sport – by bylo vhodné stanovit obecný rámec, jak se dotace budou poskytovat, a to z hlediska technického, to znamená, aby byly peníze uvolňovány včas, aby nedocházelo k tomu, že neziskové organizace dostanou peníze v létě, a i z hlediska určité možnosti stanovat témata – maximálně ztransparentnit a vytvořit jasná pravidla pro udělování dotací. Dá se vyjít ze zkušeností, které mají nadace i z materiálu, který je připravován vládou pro neziskové organizace. Bude mi stačit písemná odpověď.

Prim. B é m :

Poslední je interpelace paní mgr. Petry Kolínské.

P. K o l í n s k á :

Protože se při projednávání peněz pro open card versus MHD nepodařilo v závěrečném slovu zodpovědět na mé jednoduché dotazy, prosím pana nám. Blažka, aby odpověděl písemně na následující dotazy:

zda začalo hledání strategického partnera pro provozování open card a jak je hledání daleko,

kolik karet k prvnímu nebo k poslednímu červnu je rozdáno a funguje,

proč nelze využívat open card pro placení v zónách pro placené stání na Praze 2,3 a 7,

proč dosud nebyl projednáno vyhodnocení pilotní části projektu, což se podle harmonogramu mělo stát už minulý rok?

Poznámka k tomu, co jste říkal, pane primátore, při projednávání. Máte pravdu, že zastupitelé z jednoho klubu mají nepsanou povinnost sdílet si informace. Problém je, že klub zelených teď už ve dvou výborech nemá své zastoupení. Pak se sdílení materiálů realizuje dost obtížně.

Prim. B é m :

Je to adresováno buď na pana nám. Blažka, nebo na pana řed. Trnka.

Nám. B l a ž e k :

Písemně odpovím z podkladů pana řed. Krause.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, má ještě někdo zájem o ústní interpelaci? Jestliže nikoli, konstatuji, že přestože jsme si schválili skončení dnešního jednání zastupitelstva do 24 hodin, vyčerpali jsme schválený pořad jednání přesně v 19.15 hod. Děkuji vám za to, že jste trpělivě vyčkali až do závěru dnešního zasedání. Je to naše odpovědnost. Přeji vám hezký včera a léto, protože se s velkou pravděpodobností nevidíme, pokud nebudu okolnostmi donucen ke svolání mimořádného zastupitelstva, což nepředpokládám. Přeji vám hezké léto a těším se na zářijové zasedání zastupitelstva. Hezký večer.