

PŘEHLED

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 38. zasedání ZHMP dne 3.6.2010

(schváleno v Radě HMP dne 8.6.2010)

Termín vyřízení: 1.7.2010

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Jan Slezák

INT. - č. 38/1

k uzavírání nových pojistek na pražských školách ve vazbě na vypovídání dosud platných smluv, k výši nákladů na pojištění a formě úhrady vícenákladů škol a školských zařízení v souvislosti s novými pojistkami;

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Jan Slezák

INT. - č. 38/2

k průběhu výběrového řízení na ředitele Gymnázia - Evropská ul.36, Praha 6;

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Spojil jsem dvě věci do jedné interpelace, protože obě se týkají školství. První věc se týká nového pojištění škol. Na výboru pro výchovu a vzdělávání jsme asi před dvěma měsíci byli informováni, že vše probíhá v pořádku v souladu s tím, jak to bylo vypsáno. Byl jsem paní náměstkyní ujišťován, že pojištění v celkovém součtu, když se školy pojistí pod jednou pojistkou, bude nižší, než když to školy mají samostatně. Bohužel dnes mám informaci, že pojištění ještě není uzavřeno, a přesto byly školy nuceny smlouvy, které měly, vypovídat. Nevím, do kdy má být uzavřeno výběrové řízení na pojištění škol, ale musí uzavírat smlouvy nové, třeba na 2 – 3 měsíce. Zjišťoval jsem, jaký je finanční rozdíl. Např. u jedné z průmyslových škol je takový, že roční pojistka jí stála zhruba 9 tis. Kč, dnes tříměsíční

12 tisíc Kč. Zajímalo by mě, kdo to školám nahradí. Je vám jasné, že 12 tisíc tady nic neznamená, když rozhodujeme o miliardách, ale pro každou školu je každá koruna otočena v ruce několikrát, než ji vydají. Zajímalo by mě, jak paní náměstkyně počítá s tím, že jim tyto vzniklé vícenáklady uhradí. Nejsem přesvědčen, že to bude pro školy tak výhodné, jak bylo prezentováno na výboru, ale uvidíme, s jakým závěrem paní náměstkyně přijde.

Druhá věc. Chci se zeptat na to, zda je pravda, že na gymnáziu v Evropské 36 bylo vypsáno výběrové řízení a že údajně je už předem rozhodnuto, že ředitelem této školy by se měl stát ředitel současného odboru pan Drtina. Je-li to pravda, zaráží mě to. Nasvědčuje tomu i to, že se odhlásil z komise. Zaráží mě to, protože jestliže budeme mít ředitele školy, který se bude zamykat v kanceláři jako to dělá tady a nebude dělat porady, škola asi moc dobře fungovat nebude. Prosím o písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Přeje si paní náměstkyně ústní odpověď?

P. K o u s a l í k o v á :

K pojištění dostane pan Slezák kompletní odpověď, protože je to složitější. Je pravda, že výběrové řízení není uzavřeno, protože dvě firmy byly vyloučeny. Nemohu o tom teď informovat, navíc nejsem členem komise.

Pokud jde o výběrové řízení na ředitele školy, tento termín neznám, protože existuje pouze konkurs na ředitele. Konkursní řízení je podle zákona a podle vyhlášky, řádně probíhá, může se do něj kdokoli přihlásit a ředitel bude vybrán konkursní komisí, kterou jmenuje Rada hl. m. Prahy.

Odpověď na interpelaci - č. 38/1:

V Praze dne 25. června 2010
Č.j. SE3/ 199/2010

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si Vám podat odpověď na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 3.6.2010 a která se týká nového pojištění škol a školských zařízení zřizovaných HMP (č. 38/1).

Od počátku projektu centrálního komplexního pojištění škol a školských zařízení zřizovaných HMP bylo rozesláno několik zpráv na všechny školy a školská zařízení, resp. na jejich ředitelky/ředitele, kde bylo avizováno, že komplexní pojištění škol a školských zařízení bude účinné od 1.7.2010. Všechny kroky, fáze, které následovaly, proběhly v pořádku a dle předem stanoveného harmonogramu.

Instrukce k vypovídání stávajících pojistných smluv byly odesílány na ředitelky/ředitele v několika vlnách, vždy podle výročí pojistné smlouvy/smluv konkrétní školy a školského zařízení tak, aby nedošlo k duplicitě pojištění od 1.7.2010.

Předpokládalo se, že nastanou případy, kdy pojistná ochrana skončí některým školám a školským zařízením před datem 1.7.2010 a kdy stávající pojistitel nebude ochoten přistoupit na prodloužení smlouvy pouze do 30.6.2010 (resp. na ukončení smlouvy k 30.6.2010) a vznikne tak „proluka“ v pojištění. Pro tyto i jiné problematické případy bylo zajištěno krátkodobého pojištění. O celé situaci byli opakovaně ředitelé informováni a v případě potřeby jim bylo doporučeno neprodleně kontaktovat zástupce společnosti Marsh, s.r.o.

Do této chvíle všichni ředitelé škol a školských zařízení postupovali podle pokynů a jejich krátkodobé pojištění bylo vyřešeno přes Marsh, s.r.o. v rozsahu i výši pojistného dle jejich původní pojistné smlouvy (to znamená bez navýšení sazby). Pokud Vámi uvedená „jedna z průmyslových škol“ nerespektovala pokyny odboru školství, mládeže a tělovýchovy a podle těchto pokynů nepostupovala, je mi líto, ale je nyní na ní, aby vzniklé vícenáklady hradila ze svých prostředků. Velmi ráda se seznámím s tímto konkrétním případem blíže.

Co se týče cenové výhodnosti komplexního pojištění, úspora cca 5.000.000,- Kč ročně se mi zdá dostatečná.

Dne 15.6.2010 Rada hl.m. Prahy rozhodla usnesením č. 1026 o výběru nejvhodnější nabídky podané ve veřejné zakázce „Pojištění majetku, přerušení provozu, přepravy, osob, odpovědnosti za škodu, odpovědnosti z provozu vozidel a havarijního pojištění vozidel škol a školských zařízení hlavního města Prahy“ uchazečem Česká pojišťovna a.s., se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1.

Dne 23.6.2010 proběhly avizované schůzky s řediteli škol a školských zařízení zřizovaných HMP, kde byla ředitelům podána přesná prezentace Komplexního pojištění firmou Marsh, s.r.o. Schůzky se zúčastnil pracovní tým spol. Marsh, s.r.o., zástupce AK JUDr. Světlana Semrádová Zvolánková a pracovníci odboru školství, mládeže a tělovýchovy MHMP. Před schůzkou byly ředitelům škol a školských zařízení rozeslány manuály - *Postup při likvidaci pojistných událostí z majetku a odpovědnosti, Postup při likvidaci pojistných událostí na motorových vozidlech*. V průběhu schůzek byly ředitelům zodpovězeny všechny požadované dotazy.

Vážený pane zastupiteli, v případě dalších dotazů ohledně pojištění škol a školských zařízení, mě prosím kontaktujte.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á, v.r.
Náměstkyně primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
Jan Slezák
Zastupitel HMP

Živoninská 1629/40
190 19 Praha 9

Odpověď na interpelaci - č. 38/2:

V Praze dne 25. června 2010
Č.j. SE3/ 199/2010

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si Vám podat odpověď na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 3.6.2010 a která se týká vyhlášení konkursního řízení na funkci ředitele příspěvkové organizace Vyšší odborná škola pedagogická a sociální, Střední odborná škola pedagogická a Gymnázium, Praha 6, Evropská 33 (**č. 38/2**).

Jak je Vám jistě známo, funkce ředitele školy nebo školského zařízení, které zřizuje kraj, tedy i hlavní město Praha, se řídí zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou č. 54/2004 Sb., o náležitostech konkursního řízení a konkursních komisích. Konkursní řízení je otevřené každému, kdo splňuje požadavky kladené na funkci ředitele školy tohoto druhu, a to především odbornou kvalifikaci podle zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dále řadu dalších předpokladů.

Výběr vhodného uchazeče provádí Radou hl.m. Prahy pro každý konkrétní případ jmenovaná konkursní komise. Konkursní komise jmenovaná Radou hl.m. Prahy má v tomto případě sedm členů a předsedu; kromě dvou členů komise zastupujících zřizovatele je zde člen zastupující krajský úřad, odborník v oblasti státní správy, organizace a řízení ve školství, pedagogický pracovník školy, inspektor Pražského inspektorátu ČSI a členové školské rady za vyšší odbornou školu a střední školu. Konkursní komise v návaznosti na přihlášku uchazeče, řízený rozhovor a jeho dosavadní zkušenosti se usnází hlasováním o vhodnosti jednotlivých uchazečů pro výkon funkce ředitele příspěvkové organizace. Návrh konkursní komise je předkládán Radě hl.m. Prahy s doporučením na jmenování uchazeče do funkce ředitele.

Ptáte se, pane zastupiteli, zda je už předem rozhodnuto o řediteli této školy? Nevím, jaké máte zkušenosti Vy s průběhem konkursních řízení na ředitele našich škol, ale za dobu mého působení ve funkci náměstkyně primátora hl.m. Prahy pro oblast školství a volného času jsem se neseetkala s konkursním řízením, které by neprobíhalo v souladu se zákonnými normami uvedenými výše a kdy by konkursní komise neposuzovala přihlášené uchazeče nezaujatě a s plnou odpovědností za své rozhodnutí. Musím tedy tuto Vaši domněnku co nejdůrazněji odmítnout i v tomto případě.

Pro Vaši informaci dále uvádím, že ředitel odboru školství, mládeže a tělovýchovy MHMP není členem konkursní komise vždy, tudíž z toho, že v tomto případě není členem komise, nelze nic dovozovat.

Samozřejmě mě mrzí, že předem zpochybňujete práci konkursní komise a vycházíte přitom z ničím nepodložených fám a spekulací.

Vážený pane zastupiteli, prvořadým zájmem města je zajistit co nejkvalitnější odborníky na vedoucí místa ve školách, ke kterým máme zřizovatelské pravomoci. Za svoji osobu mohu prohlásit, že toto bylo a zůstává i mým prvořadým zájmem.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á, v.r.
Náměstkyně primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
Jan Slezák
Zastupitel HMP
Živoninská 1629/40
190 19 Praha 9

Mgr. Karel Klíma

INT. - č. 38/3

k projektu na rekonstrukci levého křídla Průmyslového paláce na Výstavišti Praha, k vítěznému architektonickému návrhu, který schválila Rada HMP, k finančním nákladům na realizaci uvedených záměrů, a to i s ohledem na smluvní vztahy s Inchebou Praha, a.s.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Richter, celou záležitost podrobně vysvětlil. Uvedl, že problematika Incheby bude řešena na jednání Rady HMP dne 15.6. a na zasedání ZHMP dne 17.6.2010 obdrží členové ZHMP „Informaci o výsledku jednání“.
Člen ZHMP Mgr. Klíma nežádá písemnou odpověď.

Přednesená interpelace:

Vážený kolegové, možná trochu předbím dobu a biji na poplach ve chvíli, kdy ještě není nic rozhodnuto, ale přesto se domnívám, že je lépe vědět dopředu, pokud se nás týká nějaká budoucí nepříjemnost, než se jí nechat překvapit.

Rada hl. města v úterý schválila vítězný architektonický návrh na rekonstrukci levého křídla Průmyslového paláce na Výstavišti Praha. Krok vítám, protože je to velmi nutná záležitost, i když si myslím, že by v plnění měl být ten, kdo to zavínil než město Praha, které teď nese celou tíhu škody. Po seznámení se s rozsahem architektonického záměru jsem velmi znepokojen s tím, co bylo schváleno jako první cena.

Návrh obsahuje nejen rekonstrukci nového křídla, ale i zásadní rekonstrukci severního předpolí Průmyslového paláce, tedy území Křižíkovy fontány. Umím si představit, že budou odstraněny Křižíkovy pavilóny, které jsou zdevastované povodní a později ještě více nájemcem areálu Inchebou, součástí však je i totální úprava Křižíkovy fontány, kterou se fontána mění na rybníček nebo jezírko pravděpodobně pro budoucí hnízdění kachen nebo vodního ptactva z neznámých důvodů s přemostěním této vodní plochy můstkem, patrně pro lepší podmínky pro studium ornitologů studujících život vodního ptactva.

Křižíkova fontána byla obnovena po sto letech v r. 1991 nákladem cca 170 mil. Je majetkem hl. m. Prahy, které bylo investorem. Je kulturně společenskou dominantou dění na Výstavišti a chtěl bych podtrhnout v tomto složitém období i významnou turistickou atrakci v Praze.

Dle kuloárů, které se nechaly slyšet, je odhadnuto, že náklady na celý projekt se pohybují kolem 1,5 mld. Kč. K tomu si připočítejte odpis majetku hl. m. Prahy po stržení Křižíkových pavilónů, vstupního objektu a fontány ve výši cca 500 mil., náklady na zbourání cca 100 mil. a jsme na více než 2 mld. Z majetku, který na nás převedla Incheba za 320 mil. Kč a které si odbydluje v současné době, zůstane stát jediný objekt na Výstavišti z té doby, a to je Pyramida. To je cena za šedesátiletý pronájem při desetimilionové výši pronájmu ročně. Chtěl bych upozornit, že současný nájemce Křižíkovy fontány – firma Orfeus – platí Inchebě Praha rovněž 10 mil. Kč za pronájem této fontány.

Vím, že schválení vítězného projektu v Radě je dílčí krok, ale již dnes varuji před škodami, které vzniknou, budeme-li realizovat projekt tak, jak je předložen.

Prim. B é m :

Pan náměstek odpoví.

P. R i c h t e r :

Na interpelaci odpovím písemně. Architektonický návrh, který vzešel ze soutěže jako nejlépe ohodnocený – získal první cenu, byl vybrán na základě hodnocení odborné poroty architektů, které dodala Česká komora architektů, s kterou jsme jako hlavní město připravovali celou architektonickou soutěž. Dle názorů těchto architektů a památkářů Křižíkova fontána nemá významnou hodnotu ať už uměleckou nebo historickou. V tomto případě se s nimi plně neztotožňuji. Architektonický návrh je pro nás důležitý v tom, že řeší dostavbu levého křídla Průmyslového paláce a podchodu.

Úprava celkového okolí – tam je nutno poznamenat, že je to věc, která je nad rámec soutěže, je výhledová a může se realizovat nebo nemusí. V tuto chvíli říkám, že s ohledem na finanční prostředky města, kterých není mnoho si myslím, že okolí jako takové nebude realizováno dle této studie. Hovoříme o něčem, co je hra budoucnosti a o čem budou pravděpodobně hovořit budoucí zastupitelstva. Pro nás je důležité, aby bylo dostavěno levé křídlo Průmyslového paláce, podchod a technologické zázemí, které k Průmyslovému paláci patří.

Problematika Incheby bude řešena na Radě hl. m. Prahy 15. června a následně bude Zastupitelstvo materiálem na stůl 17. 6. informováno o tom, jak projednání na Radě dopadlo. Můžeme se tím zabývat na dalším zastupitelstvu v září, ale pokusím se předložit informaci všem zastupitelům, aby bylo jasno, jak se Rada postavila

k celé problematice na základě připomínek a analýz právních kanceláří i ekonomických analytiků, kteří pro nás celou kauzu zpracovávají. Zhruba za 14 dnů budeme vědět vše. Jistě se shodneme na tom, že architektonická soutěž musí běžet, aby levé křídlo bylo dostavěno.

P. Klíma:

Děkuji panu náměstkovi a nežádám písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

Nežádá písemnou odpověď.

RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.

INT.- č. 38/4

k zavedení turniketů do stanic pražského metra, k otázkám účelnosti záměru a jeho ekonomické výhodnosti, k návrhu na zastavení výběrového řízení. Požádal o podklady, existující studie k ekonomické stránce záměru a kompletní zadávací dokumentaci.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážení kolegové, ve své interpelaci se obracím na pana radního Šteinera jako kompetentního radního pro oblast dopravy a na všechny členy Rady či Zastupitelstva, kteří jsou členy představenstva Dopravního podniku. Chci hovořit o výběrovém řízení na turnikety. Budu stručný, protože vidím, že v rámci interpelací na toto téma ještě bude hovořeno.

Jako člen finančního a dopravního výboru jsem opakovaně vyslovoval pochybnosti o účelnosti a ekonomické výhodnosti záměru zavést zpět turnikety do pražského metra. Opakovaně jsem požadoval podklady, které vedly Dopravní podnik k rozhodnutí vypsat příslušné výběrové řízení a podklady, které vedly k údajné ekonomické výhodnosti a návratnosti tohoto projektu. Bohužel musím konstatovat, že jsem podklady nedostal, dostal jsem vždy pouze obecné odpovědi. Proto vás v rámci platného zákona o hl. m. Praze pane radní žádám o odpověď a o úplné podklady, které vedly k závěru o ekonomické výhodnosti těchto turniketů.

Rád bych upozornil na to, že z neoficiálních podkladů, které mám, Dopravní podnik snad vychází z toho, že míra neplatičů, černých pasažérů v metru se pohybuje kolem 18 %, po zavedení turniketů se sníží na 2 % a 16 % představuje zvýšený výběr jízdného, s čímž Dopravní podnik počítá jako s příjmem tohoto projektu.

Jedinou evidencí pro těchto 18 % je vágní srovnání s jinými městy a dva výzkumy na internetových stránkách iDnes a Měšec. Takto virtuální podklady bych považoval za téměř neuvěřitelné, ale nevím, zda Dopravní podnik nemá jiné podklady.

Na druhou stranu jsem v souvislosti s jinou otázkou obdržel přehled kontrol provedených v metru v r. 2009 a 2010, což jsou kontroly, které probíhají dole ve vestibulu u eskalátorů, jimiž nemůže projít žádný černý pasažér bez odhalení, protože to jsou kontroly systematické. Z těchto kontrol, kdy bylo v r. 2009 zkontrolováno 273 tisíc osob, bylo odhaleno cca 19700 černých pasažérů, tedy 7,2 %. Toto je relevantní číslo, které je třeba stavět proti naprosto nerelevantním výzkumům na internetu, kdy se lidé snad sami přiznávají k tomu, zda jezdí nebo nejezdí načerno.

Toto vše mě vede k velké obavě, že celý tento projekt je ekonomicky nenávratný, je však schvalován jako ekonomicky návratný s tím, že Dopravní podnik bude čerpat úvěr, který z těchto virtuálních příjmů bude splácen. Nakonec to ale bude Zastupitelstvo hl. m. Prahy, které bude platit konečný účet v podobě vypořádání prokazatelné ztráty, která zde, pokud by dál tento projekt pokračoval, podle mých podkladů vznikne.

Jako podnět navrhuji zastavení celého výběrového řízení. Konkrétně žádám o existující studie o údajné ekonomické výhodnosti a celou zadávací dokumentaci k zavádění turniketů. Děkuji.

Prim. Bém:

Přeje si doplnit pan kolega Šteiner?

P. Šteiner:

Kolega Witzany požádal o písemnou odpověď, bude mu odpovězeno.

Odpověď na interpelaci:

Praze dne 25.6.2010

Č.j.:SE9-80/10,INT.č.38/4

Vážený kolego,
reaguji na Vaší interpelace č. 38/4 z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaného dne 3.6.2010.

V úvodu musím konstatovat, že projekt zavedení turniketů v pražském metru je v tuto chvíli ve stadiu přípravy. Cílem je získat dostatek informací pro rozhodnutí hl. m. Prahy o jejich zavedení.

Otázka ekonomické výhodnosti projektu může být definitivně uzavřena až po vyhodnocení veřejné zakázky na zavedení turniketů. Tuto zakázku schválilo představenstvo Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost s podmínkou, že může být bez náhrady zrušena. Zadávací dokumentace veřejné zakázky byla k dispozici pro všechny zájemce, v současné době však probíhá výběrové řízení, a proto nepovažuji za možné ji do ukončení řízení zveřejňovat.

V počtu černých pasažérů vychází Dopravní podnik nejen z odhadů a průzkumů v rámci ČR, ale též ze zahraničních zkušeností. V rámci spolupráce s ostatními členy UITP byla míra černých pasažérů ve veřejné dopravě konzultována se zahraničními dopravními podniky. Změření exaktní míry černých pasažérů v metru či povrchové dopravě je velmi obtížné, přičemž dochází k výraznému nesouladu mezi skutečnou a vykazovanou mírou černých pasažérů. Důvodem je bezesporu technická možnost zkontrolovat větší počet cestujících, např. v roce 2009 bylo přepravními kontrolory Dopravního podniku v celém systému PID zkontrolováno 0,53 % cestujících. Na základě zkušeností zahraničních dopravních podniků se míra černých pasažérů pohybuje v rozmezí 19 až 35 %, odhady Dopravního podniku hovoří o 18 %, což je dolní hranice procenta černých pasažérů udávaná v zahraničí. Zkušenosti měst, která se rozhodla pro uzavřený odbavovací systém, ukazují pokles černých pasažérů o 80 až 90 %.

Stejně jako slečně Kolínské musím i Vám na závěr odpovědět takto: chápu, že zavedení turniketů budí některé negativní reakce, neboť turnikety v metru jsou do jisté míry diskomfortem, pozitivní přínosy však podle mého názoru převažují nad těmi negativními. Jsem přesvědčen, že není cílem nechat postupně zpracovávat další a další posudky a oponentury, mnohem vhodnější je čerpat ze zkušeností měst, kde turnikety zavedly a úspěšně provozují.

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r., v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.
Zengrova 1937/24
160 00 PRAHA 6

RNDr. Lubomír H a b r n a l

INT.- č. 38/5

k problematice výstavby a financování okruhu ve východní části Prahy. Žádá současně o informaci, kdy bude skutečně otevřeno spojení mezi D1 a D5.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Interpelace je na pana radního Šteinera. Problém, který neustále tíží východní část Prahy, je okruh. Když jsem naposled interpeloval výstavbu, bylo mi písemně odpovězeno, že stavba je v přípravě a že zdržení, která tam jsou, jsou zaviněna ekologickými aktivisty, překročením hluku. Na základě toho byla příprava pozastavena.

Chci znát stávající stav, protože hlavní město bylo tím, kdo měl pokračovat v přípravě stavby. Uvítal bych, kdyby to bylo písemně s důrazem na to, co kdo do této chvíle udělal či neudělal tak, aby se dalo prostřednictvím nově zvolených poslanců působit na Poslaneckou sněmovnu, na rozpočet, aby tato stavba byla správně financovaná. Dokud stavba nebude, Praha se bude neustále dusit.

V souvislosti s tím – můžete mi dát informaci, kdy bude skutečně otevřen okruh mezi D1 a D2, aby z toho nebyl zase předvolební trháček nebo něco jiného? Stavba má zpoždění, neustále se odkládá, jsou tam objektivní i subjektivní důvody. Táhá se vás jako prvního zodpovědného, jaký je v této chvíli předpoklad, že stavba bude otevřena? Děkuji.

Prim. B é m :

Kolega Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Na první část dle žádosti kol. Habrnala odpovím písemně.

K druhé části. Informoval jsem se v tomto týdnu na Ministerstvu dopravy. Termín, který byl stanoven před rokem, to znamená nejpozději polovina září letošního roku, platí. Máme samozřejmě enormní zájem o to, aby tento termín byl zkrácen na konec srpna, aby bylo možné poprázdninovou dopravu absorbovat na novou část pražského okruhu. To nám ale není v tuto chvíli Ředitelství silnic a dálnic schopné garantovat, ale původní termín drží.

Nejsem investorem, nemohu dávat definitivní stanoviska za investora, ale neavizují žádná zdržení. Pevně věřím, že jejich slovo, které jsem tento týden aktualizoval, bude dodrženo.

Odpo věď na interpelaci:

V Praze dne 24.6.2010

Č.j.:SE9-81/10,Int.č. 38/5

Vážený kolego,

reaguji na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 3.6.2010 a plně s Vámi souhlasím, že z hlediska dořešení dopravní situace na východě Prahy je nezbytné propojení dálnice D1 a D11, respektive R10.

Jsem si také plně vědom toho, že zprovozněním této části Pražského okruhu se definitivně vyřeší vytlačení tranzitní nákladní dopravy z Jižní spojky přirozenou cestou bez mnohdy složitých administrativních opatření. K vlastní přípravě stavby musím konstatovat, že kompetentním a plně zodpovědných investorem je Ředitelství silnic a dálnic ČR a hlavní město Praha tedy bohužel není tím, kdo by měl v přípravě stavby pokračovat.

Je známo, že rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj, kterým potvrdilo rozhodnutí o umístění této části stavby SOKP bylo zrušeno soudem s požadavkem nového řešení protihlukových opatření. V současné době byly Ředitelstvím silnic a dálnic doplněny upravené podklady a stavební úřad vypsál na 27. července 2010 nové ústní pojednání.

Bohužel je třeba počítat opět s odvoláním některých účastníků řízení, ale věřím, že průběh celého řízení bude podstatně rychlejší než v předchozím případě a stavbu bude možné zahájit v průběhu příštího roku.

Na situaci po jejím zprovozněním je hlavní město Praha připraveno v rámci vlastních investorských aktivit, kdy bude zprovozněna jak Vysočanská radiála, tak plně dokončena mimoúrovňová úprava křižovatky Liberecká – Kbelská. Tím bude bez ohledu na chybějící část Pražského okruhu v severozápadním segmentu umožněn hladký průjezd ze severu na jih ve východní části hlavního města.

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r., v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pán

RNDr. Lubomír H a b r n a l

V nížinách 427/15

109 00 P r a h a 10

Mgr. Petra Kolínská

INT.- č. 38/6

k zavedení turniketů do stanic pražského metra. Interpelaci podána jednotlivě na všechny členy Rady HMP a předsedu představenstva DP hl. m. Prahy, a.s., Ing. Davida Vodrážku. Vnesla řadu dotazů týkajících se tarifních podmínek, spolupráce DP hl. m. Prahy s ROPIDEM, vypracování oponentního posudku k uvažovanému zavedení turniketů, k ekonomické výhodnosti projektu a jeho provozním rizikům. Tři konkrétní dotazy na každého interpelovaného.

Předáno k vyřízení:

příprava odpovědi v gesci radního Šteinerja
jednotlivě odpoví:

- primátor hl.m.Prahy,
- nám. primátora Blažek, nám.Klega,
nám.Richter, nám. Kousalíková,
- radní Janeček, Langmajer, Mareček, Pecha, Pešák
a Šteiner
- předseda představenstva DP hl. m. Prahy
Ing. Vodrážka

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Budu to mít „zfouknuté“ za tři minuty.

Turnikety jsou klíčový projekt, který je připravován za zády zastupitelů a veřejnosti. Dokumenty k projektu jsou tajné a podle málo informací, které jsou k dispozici, nebyl udělán ani oponentní posudek.

Stručné odůvodnění ekonomického vyhodnocení zavedení turniketů je založeno na nevěrohodných údajích zejména o neznámém počtu černých pasažérů. Domnívám se, že při spouštění projektu turniketů Dopravní podnik dokonce porušil smlouvu, kterou má s hlavním městem, resp. s ROPIDem o závazcích veřejné služby, protože ve smlouvě je uvedeno, že dopravce na sebe bere závazek poskytovat veřejné služby a za tarifních podmínek stanovených objednatelům ROPID. Předpokládám, že turnikety jsou součástí tarifních podmínek a ROPID se i podle vyjádření, které jsme měli na dopravním výboru, staví k tomu minimálně rezervovaně.

Chci se proto v souladu se zákonem o hl. m. Praze, který umožňuje interpelovat statutární orgány organizační řízení měst, obrátit nejprve na předsedu představenstva pana zastupitele Vodrážku a požádat ho o zveřejnění všech studií a materiálů, které vedly k rozhodnutí vyhlásit veřejnou zakázku na dodavatele systému a zveřejnit zadávací dokumentaci pro veřejnou zakázku na zavedení turniketů.

Dále bych ho chtěla požádat o vyjádření představenstva Dopravního podniku k návrhu na zavedení turniketů, konkrétně, zda si představenstvo vyžádalo odbornou oponenturu pro zavedení turniketů zejména ve věci ekonomické výhodnosti a provozních rizik a jaké podmínky stanovilo Dopravnímu podniku pro realizaci projektu.

Pak bych se chtěla jmenovitě obrátit na všechny členy Rady hl. m. Prahy a požádat je, aby – protože z titulu své funkce radního vykonávají zároveň funkci člena valné hromady Dopravního podniku – odpověděli na tyto tři otázky.

Za prvé – zda jste měli možnost prostudovat si všechny materiály, které vedly k rozhodnutí Dopravního podniku vyhlásit veřejnou zakázku na instalaci turniketů v metru,

za druhé – zda souhlasíte s tím, že takto významný projekt se začíná realizovat bez toho, že by se o projektu vedla diskuse v Zastupitelstvu hl. m. Prahy,

za třetí – zda vy osobně podporujete zavedení turniketů do pražského metra.

Prim. B é m :

Jestli tomu rozumím, koncentrovaná odpověď jde na adresu pana kolegy Šteinerja. Chce reagovat?

P. Š t e i n e r :

Bylo explicitně požádáno o písemnou odpověď, budu reagovat asi i za své kolegy, pokud legislativa doporučí, že tento postup je možný. Pokud nikoli, pak dojde na tento prazvláštní postup, kdy bude 11 odpovědí za každého člena Rady hl. m. Prahy. To musím zkonzultovat s naší legislativou.

P. K o l í n s k á :

K předchozímu bych chtěla upozornit, že v zákonu o hl. m. Praze je, že zastupitelé mohou interpelovat jednotlivé členy Rady. Ráda bych, abychom toto respektovali. Podtrhuji, že interpeluji jednotlivé členy Rady. Nechtěla jsem zdržovat tím, abych to u každého jména opakovala.

Prim. B é m :

Odpovím vám, paní kolegyně. Dostanete 12 odpovědí, které budou totožné. Vybrala jste si to vy.

Odpověď na interpelaci – primátor hl.m. Prahy:

V Praze dne 1. července 2010
Č.j.: MHMP 513021/201

Vážená paní magistro,

v reakci na Vaši interpelaci č. 38/6, přednesenou na 38. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaném dne 3. 6. 2010, uvádím jako člen Rady hl. m. Prahy a představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., následující.

Projekt „Turnikety“ rozhodně není připravován za zády zastupitelů a veřejnosti. V Dopravním podniku probíhá standardní příprava projektu tak, aby byl předložen dostatek relevantních podkladů pro rozhodnutí o uskutečnění uzavření vstupu do metra turnikety. Smlouva o závazku veřejné služby tak nemohla být porušena. Podotýkám, že rozhodnutí o zavedení turniketů v pražském metru bude činěno na úrovni hl. m. Prahy, nikoli na půdě Dopravního podniku.

Vzhledem ke skutečnosti, že zavedení turniketů může mít v některých oblastech odlišná technická řešení a tím i odlišnou cenovou kalkulaci, byla s cílem porovnat jednotlivé nabídky z finančního i technického hlediska vypsána veřejná zakázka na dodavatele. Vypsání veřejné zakázky schválilo představenstvo Dopravního podniku s podmínkou, že tato veřejná zakázka může být bez náhrady zrušena.

Zadávací dokumentace veřejné zakázky byla k dispozici pro všechny zájemce o tuto zakázku, nebyla tedy vůbec tajná, jak je v některých Vašich výrocích naznačováno. V současné době však probíhá výběrové řízení, a proto do jeho ukončení nebude Dopravní podnik zveřejňovat žádné studie.

Veškeré materiály k projektu turnikety přitom byly několikrát představenstvem Dopravního podniku (jehož jsem členem) a jeho dozorčí radou projednány. Dále bych rád uvedl, že část podkladů vychází z analýz a zkušeností zahraničních měst při zavádění turniketů a tyto informace je z velké části možné získat též z veřejně dostupných dokumentů dopravních podniků jednotlivých měst.

Chápu, že zavedení turniketů budí některé negativní reakce, jsem však přesvědčen, že není efektivní nechat postupně zpracovávat další a další posudky a oponentury, zatímco mnohem vhodnější bude čerpat ze zkušeností měst, kde turnikety zavedly a úspěšně provozují.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m., v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Odpověď na interpelaci – nám. Blažek:

V Praze dne 29. června 2010
Č.j.: S-MHMP 513007/2010 S1

Vážená paní zastupitelko,

nejprve si dovoluji vyslovit údiv nad skutečností, že na tuto problematiku reagujete teprve po více než dvou letech od doby, kdy se tato informace zejména díky sdělovacím prostředkům dostala na veřejnost. Připadá mi to, jako kdybyste se ještě před možným koncem Vaší činnosti v Zastupitelstvu hlavního města Prahy (dále jen „ZHMP“) hodlala zviditelnit.

Na základě výše uvedeného konstatuji, že Vaše tvrzení o neinformovanosti veřejnosti se nezakládá na pravdě. Kdyby tomu tak bylo, nedisponoval bych např. odpovědí společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „Dopravní podnik“) na dotaz cestujícího již z roku 2008, ve kterém se mj. uvádí, že se Dopravní podnik v současné době zabývá problematikou změny odbavovacího systému a že v této souvislosti výhledové uplatnění turniketů není vyloučeno. Další dopis z letošního roku předchozí údaje potvrzuje s tím, že součástí celkové změny odbavovacího systému je i uzavření metra turnikety, což bude mít za

následek nejen snížení počtu černých pasažérů a tím zvýšení tržeb, ale i např. zvýšení relativního pocitu bezpečí v uzavřeném systému metra.

Pokud se týká Vaší domněnky o porušení smlouvy s organizací ROPID, sděluji Vám, že podle mého názoru turnikety součástí tarifních podmínek nejsou; je to pouze další možný způsob odbavování cestující veřejnosti.

Ke způsobu projednávání dané problematiky uvádím, že projekt na zavedení turniketů byl projednáván na zasedání výboru dopravy ZHMP dne 12. 3. 2009. Materiál, předložený Dopravním podnikem a prezentovaný jeho generálním ředitelem Ing. Martinem Dvořákem, byl následně diskutován a posléze vzat výborem na vědomí při 9 hlasech pro a 2 absencích. Záměr zavedení turniketů byl také projednán představenstvem Dopravního podniku a předložen k projednání i radě hlavního města Prahy.

Vzhledem k závažnosti záměru, jeho nákladnosti i následným dopadům podporuji jakoukoli konstruktivní diskusi na toto téma, ať již proběhne v ZHMP nebo na jakékoliv jiné úrovni, pokud tato diskuse přispěje k důkladnému objasnění ekonomických, technických i případných dalších možných problémů s tímto záměrem spojených. Teprve poté budu moci na Vaši třetí otázku dát jednoznačnou odpověď.

S pozdravem

JUDr. Rudolf B l a ž e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská
zastupitelka hl. m. Prahy
Kafkova 17
160 00 Praha 6

Odpověď na interpelaci – nám. Klega:

V Praze dne 30.6.2010

Vážená kolegyně,
reaguji na Vaši interpelaci č. 38/6, z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaného dne 3.6.2010.

Projekt „Turnikety“ rozhodně není připravován za zády zastupitelů a veřejnosti. V Dopravním podniku hl. m. Prahy, akciová společnost probíhá standardní příprava projektu tak, aby bylo dostatek relevantních podkladů pro rozhodnutí o uskutečnění uzavření vstupu do metra turnikety. Smlouva o závazku veřejné služby tak nemohla být porušena. Opětovně podotýkám, že rozhodnutí o zavedení turniketů v pražském metru bude činěno na úrovni hl. m. Prahy, nikoli na půdě Dopravního podniku.

Vzhledem ke skutečnosti, že zavedení turniketů může mít v některých oblastech odlišná technická řešení, a tím i odlišnou cenovou kalkulaci, byla s cílem porovnat jednotlivé nabídky z finančního i technického hlediska vypsána veřejná zakázka na dodavatele. Vypsání veřejné zakázky schválilo představenstvo společnosti s podmínkou, že tato veřejná zakázka může být bez náhrady zrušena.

Zadávací dokumentace veřejné zakázky byla k dispozici pro všechny zájemce o tuto zakázku, nebyla tedy vůbec tajná, jak je v některých Vašich výrociích naznačováno. V současné době však probíhá výběrové řízení, a proto do jeho ukončení nebude Dopravní podnik zveřejňovat žádné studie.

Veškeré materiály k projektu turnikety přitom byly několikrát představenstvem společnosti (jehož jsem byl členem) a její dozorcí radou projednány. Dále bych rád uvedl, že část podkladů vychází z analýz a zkušeností zahraničních měst při zavádění turniketů a tyto informace je z velké části možné získat též z veřejně dostupných dokumentů dopravních podniků jednotlivých měst.

Chápu, že zavedení turniketů budí některé negativní reakce, neboť turnikety v metru jsou do jisté míry diskomfortem, pozitivní přínosy však podle mého názoru převažují nad těmi negativními. Jsem přesvědčen, že není cílem nechat postupně zpracovávat další a další posudky a oponentury, mnohem vhodnější je čerpat ze zkušeností měst, kde turnikety zavedly a úspěšně provozují.

S pozdravem

Ing. Pavel K l e g a, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Odpověď na interpelaci – nám. Richter:

V Praze dne 1.7.2010
Č.j. SE4/21/2010

Vážená paní zastupitelko,

reaguji na Vaši interpelaci č. 38/6 z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaného dne 3.6.2010.

Projekt „Turnikety“ rozhodně není připravován za zády zastupitelů a veřejnosti. V Dopravním podniku hl. m. Prahy, akciová společnost probíhá standardní příprava projektu tak, aby byl dostatek relevantních podkladů pro rozhodnutí o uskutečnění uzavření vstupu do metra turnikety. Smlouva o závazku veřejné služby tak nemohla být porušena. Opětovně podotýkám, že rozhodnutí o zavedení turniketů v pražském metru bude činěno na úrovni hl. m. Prahy, nikoli na půdě Dopravního podniku.

Vzhledem ke skutečnosti, že zavedení turniketů může mít v některých oblastech odlišná technická řešení, a tím i odlišnou cenovou kalkulaci, byla s cílem porovnat jednotlivé nabídky z finančního i technického hlediska vypsána veřejná zakázka na dodavatele. Vypsání veřejné zakázky schválilo představenstvo společnosti s podmínkou, že tato veřejná zakázka může být bez náhrady zrušena.

Zadávací dokumentace veřejné zakázky byla k dispozici pro všechny zájemce o tuto zakázku, nebyla tedy vůbec tajná, jak je v některých Vašich výrocích naznačováno. V současné době však probíhá výběrové řízení, a proto do jeho ukončení nebude Dopravní podnik zveřejňovat žádné studie.

Veškeré materiály k projektu turnikety přitom byly, dle sdělení radního Šteinera, několikrát představenstvem společnosti a její dozorcí radou projednány. Dále bych rád uvedl, že část podkladů vychází z analýz a zkušeností zahraničních měst při zavádění turniketů a tyto informace je z velké části možné získat též z veřejně dostupných dokumentů dopravních podniků jednotlivých měst.

Chápu, že zavedení turniketů budí některé negativní reakce, neboť turnikety v metru jsou do jisté míry diskomfortem, pozitivní přínosy však podle mého názoru převažují nad těmi negativními. Jsem přesvědčen, že není cílem nechat postupně zpracovávat další a další posudky a oponentury, mnohem vhodnější je čerpat ze zkušeností měst, kde turnikety zavedly a úspěšně provozují.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Odpověď na interpelaci – nám. Kousalíková:

V Praze dne 1.7.2010
Č.j. : SE3/207/2010

Vážená paní zastupitelko,

reaguji na Vaši interpelaci č. 38/6, z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaného dne 3.6.2010. Předpokládám, že jste podrobnější odpověď již obdržela od pana radního Šteinerja, v jehož gesci je tato problematika. Moje odpověď na Vaše otázky bude proto velmi stručná.

Předpokládám, že rozhodnutí o zavedení turniketů v pražském metru se bude standardně rozhodovat na úrovni hlavního města Prahy a v žádném případě nejsem toho názoru, že by se jednalo o tajný projekt. Je mi známo, že na úrovni Dopravního podniku probíhá příprava tohoto projektu tak, aby byl zajištěn dostatek objektivních a relevantních podkladů pro rozhodnutí o realizaci zavedení turniketů.

Pokud budou turnikety zavedeny, nebude Praha prvním ani jediným městem v Evropě. Turnikety fungují i v Londýně, kde je nejstarší metro na světě, další jsou v Moskvě, Paříži či Římě. Je mi známo, že zavedení turniketů má stránky pozitivní i negativní. Dle vyjádření odborníků však pozitivní efekty významně převažují ty negativní a já nemám důvod jejich odbornému názoru nevěřit.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á, v.r.

Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Odpověď na interpelaci – radní Šteiner:

V Praze dne 30.6.2010

Č.j.: 79/10 ,INT.č. 38/6

Vážená kolegyně,
reaguji na Vaši interpelaci č. 38/6, z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaného dne 3.6.2010.

Projekt „Turnikety“ rozhodně není připravován za zády zastupitelů a veřejnosti. V Dopravním podniku hl. m. Prahy, akciová společnost probíhá standardní příprava projektu tak, aby bylo dostatek relevantních podkladů pro rozhodnutí o uskutečnění uzavření vstupu do metra turnikety. Smlouva o závazku veřejné služby tak nemohla být porušena. Opětovně podotýkám, že rozhodnutí o zavedení turniketů v pražském metru bude činěno na úrovni hl. m. Prahy, nikoli na půdě Dopravního podniku.

Vzhledem ke skutečnosti, že zavedení turniketů může mít v některých oblastech odlišná technická řešení, a tím i odlišnou cenovou kalkulaci, byla s cílem porovnat jednotlivé nabídky z finančního i technického hlediska vypsána veřejná zakázka na dodavatele. Vypsání veřejné zakázky schválilo představenstvo společnosti s podmínkou, že tato veřejná zakázka může být bez náhrady zrušena.

Zadávací dokumentace veřejné zakázky byla k dispozici pro všechny zájemce o tuto zakázku, nebyla tedy vůbec tajná, jak je v některých Vašich výrocích naznačováno. V současné době však probíhá výběrové řízení, a proto do jeho ukončení nebude Dopravní podnik zveřejňovat žádné studie.

Veškeré materiály k projektu turnikety přitom byly několikrát představenstvem společnosti (jehož jsem byl členem) a její dozorcí radou projednány. Dále bych rád uvedl, že část podkladů vychází z analýz a zkušeností zahraničních měst při zavádění turniketů a tyto informace je z velké části možné získat též z veřejně dostupných dokumentů dopravních podniků jednotlivých měst.

Chápu, že zavedení turniketů budí některé negativní reakce, neboť turnikety v metru jsou do jisté míry diskomfortem, pozitivní přínosy však podle mého názoru převažují nad těmi negativními. Jsem přesvědčen, že není cílem nechat postupně zpracovávat další a další posudky a oponentury, mnohem vhodnější je čerpat ze zkušeností měst, kde turnikety zavedly a úspěšně provozují.

S pozdravem

Radovan Šteiner, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Odpověď na interpelaci – radní Janeček:

V Praze dne 8. července 2010
SE 10 - 501

Vážená paní zastupitelko,

reaguji na Vaši interpelaci č. 38/6, z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaného dne 3. 6. 2010.

Projekt „Turnikety“ rozhodně není připravován za zády zastupitelů a veřejnosti. V Dopravním podniku hl. m. Prahy, akciová společnost probíhá standardní příprava projektu tak, aby bylo dostatek relevantních podkladů pro rozhodnutí o uskutečnění uzavření vstupu do metra turnikety. Smlouva o závazku veřejné služby tak nemohla být porušena. Opětovně podotýkám, že rozhodnutí o zavedení turniketů v pražském metru bude činěno na úrovni hl. m. Prahy, nikoli na půdě Dopravního podniku.

Vzhledem ke skutečnosti, že zavedení turniketů může mít v některých oblastech odlišná technická řešení, a tím i odlišnou cenovou kalkulaci, byla s cílem porovnat jednotlivé nabídky z finančního i technického hlediska vypsána veřejná zakázka na dodavatele. Vypsání veřejné zakázky schválilo představenstvo společnosti s podmínkou, že tato veřejná zakázka může být bez náhrady zrušena.

Zadávací dokumentace veřejné zakázky byla k dispozici pro všechny zájemce o tuto zakázku, nebyla tedy vůbec tajná, jak je v některých Vašich výrocích naznačováno. V současné době však probíhá výběrové řízení, a proto do jeho ukončení nebude Dopravní podnik zveřejňovat žádné studie.

Veškeré materiály k projektu „Turnikety“ přitom byly několikrát představenstvem společnosti (jehož jsem byl členem) a její dozorcí radou projednány. Dále bych rád uvedl, že část podkladů vychází z analýz a zkušeností zahraničních měst při zavádění turniketů a tyto informace je z velké části možné získat též z veřejně dostupných dokumentů dopravních podniků jednotlivých měst.

Chápu, že zavedení turniketů budí některé negativní reakce, neboť turnikety v metru jsou do jisté míry diskomfortem, pozitivní přínosy však podle mého názoru převažují nad těmi negativními. Jsem přesvědčen, že není cílem nechat postupně zpracovávat další a další posudky a oponentury, mnohem vhodnější je čerpat ze zkušeností měst, kde turnikety zavedli a úspěšně provozují.

S pozdravem

Jiří Janeček, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Odpověď na interpelaci – radní Langmajer:

V Praze dne 30.6.2010
Č.j.: MHMP-513037/2010

Vážená kolegyně,

reaguji na Vaši interpelaci č. 38/6, z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaného dne 3.6.2010.

Projekt „Turnikety“ rozhodně není připravován za zády zastupitelů a veřejnosti. V Dopravním podniku hl. m. Prahy, akciová společnost probíhá standardní příprava projektu tak, aby bylo dostatek relevantních podkladů pro rozhodnutí o uskutečnění uzavření vstupu do metra

turnikety. Smlouva o závazku veřejné služby tak nemohla být porušena. Opětovně podotýkám, že rozhodnutí o zavedení turniketů v pražském metru bude činěno na úrovni hl. m. Prahy, nikoli na půdě Dopravního podniku.

Vzhledem ke skutečnosti, že zavedení turniketů může mít v některých oblastech odlišná technická řešení, a tím i odlišnou cenovou kalkulaci, byla s cílem porovnat jednotlivé nabídky z finančního i technického hlediska vypsána veřejná zakázka na dodavatele. Vypsání veřejné zakázky schválilo představenstvo společnosti s podmínkou, že tato veřejná zakázka může být bez náhrady zrušena.

Zadávací dokumentace veřejné zakázky byla k dispozici pro všechny zájemce o tuto zakázku, nebyla tedy vůbec tajná, jak je v některých Vašich výrocích naznačováno. V současné době však probíhá výběrové řízení, a proto do jeho ukončení nebude Dopravní podnik zveřejňovat žádné studie.

Veškeré materiály k projektu turnikety přitom byly několikrát představenstvem společnosti (jehož jsem byl členem) a její dozorcí radou projednány. Dále bych rád uvedl, že část podkladů vychází z analýz a zkušeností zahraničních měst při zavádění turniketů a tyto informace je z velké části možné získat též z veřejně dostupných dokumentů dopravních podniků jednotlivých měst.

Chápu, že zavedení turniketů budí některé negativní reakce, neboť turnikety v metru jsou do jisté míry diskomfortem, pozitivní přínosy však podle mého názoru převažují nad těmi negativními. Jsem přesvědčen, že není cílem nechat postupně zpracovávat další a další posudky a oponentury, mnohem vhodnější je čerpat ze zkušeností měst, kde turnikety zavedly a úspěšně provozují.

S pozdravem

Bc. Martin L a n g m a j e r
Radní hl.m. Prahy

Odpověď na interpelaci – radní Pecha:

Praha 1. července 2010
Č. j.: SE 7/193/2010

Vážená paní zastupitelko,

obdržel jsem Vaši interpelaci č. 38/6 z 38. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, které se konalo dne 3. 6. 2010.

Vzhledem k tomu, že problematika Vaší interpelace se přímo netýká mých kompetencí, připojuji se k vyjádření kolegy – radního Radovana Šteinera – a k této věci uvádím:

Projekt „Turnikety“ rozhodně není připravován za zády zastupitelů a veřejnosti. V Dopravním podniku hl. m. Prahy, akciová společnost probíhá standardní příprava projektu tak, aby bylo dostatek relevantních podkladů pro rozhodnutí o uskutečnění uzavření vstupu do metra turnikety. Smlouva o závazku veřejné služby tak nemohla být porušena. Opětovně podotýkám, že rozhodnutí o zavedení turniketů v pražském metru bude činěno na úrovni hl. m. Prahy, nikoli na půdě Dopravního podniku.

Vzhledem ke skutečnosti, že zavedení turniketů může mít v některých oblastech odlišná technická řešení, a tím i odlišnou cenovou kalkulaci, byla s cílem porovnat jednotlivé nabídky z finančního i technického hlediska vypsána veřejná zakázka na dodavatele. Vypsání veřejné zakázky schválilo představenstvo společnosti s podmínkou, že tato veřejná zakázka může být bez náhrady zrušena. Zadávací dokumentace veřejné zakázky byla k dispozici pro všechny zájemce o tuto zakázku, nebyla tedy vůbec tajná, jak je v některých Vašich výrocích naznačováno. V současné době však probíhá výběrové řízení, a proto do jeho ukončení nebude Dopravní podnik zveřejňovat žádné studie.

Veškeré materiály k projektu turnikety přitom byly několikrát představenstvem společnosti a její dozorcí radou projednány. Dále bych rád uvedl, že část podkladů vychází z analýz a zkušeností zahraničních měst při zavádění turniketů a tyto informace je z velké části možné získat též z veřejně dostupných dokumentů dopravních podniků jednotlivých měst.

Chápu, že zavedení turniketů budí některé negativní reakce, neboť turnikety v metru jsou do jisté míry diskomfortem, pozitivní přínosy však podle mého názoru převažují nad těmi negativními. Jsem přesvědčen, že není cílem nechat postupně zpracovávat další a další posudky a oponentury, mnohem vhodnější je čerpat ze zkušeností měst, kde byly turnikety zavedeny a jsou úspěšně provozovány.

S pozdravem

Bc. Ondřej P e c h a, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská
zastupitelka HMP
Kafkova 17
160 00 Praha 6

Odpověď na interpelaci – radní Pešák:

V Praze dne 30.6.2010
Č.j.:SE 5 – 95/2010

Vážená paní zastupitelko,

reaguji na Vaši interpelaci č. 38/6, z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaného dne 3.6.2010.

Domnívám se, že projekt „Turnikety“ rozhodně není připravován za zády zastupitelů a veřejnosti. V Dopravním podniku hl. m. Prahy, akciová společnost probíhá standardní příprava projektu tak, aby bylo dostatek relevantních podkladů pro rozhodnutí o uskutečnění uzavření vstupu do metra turnikety. Smlouva o závazku veřejné služby tak nemohla být porušena. Podotýkám, že rozhodnutí o zavedení turniketů v pražském metru bude činěno na úrovni hl. m. Prahy, nikoli na půdě Dopravního podniku.

Vzhledem ke skutečnosti, že zavedení turniketů může mít v některých oblastech odlišná technická řešení, a tím i odlišnou cenovou kalkulaci, byla s cílem porovnat jednotlivé nabídky z finančního i technického hlediska vypsána veřejná zakázka na dodavatele. Vypsání veřejné zakázky schválilo představenstvo společnosti s podmínkou, že tato veřejná zakázka může být bez náhrady zrušena.

Zadávací dokumentace veřejné zakázky byla k dispozici pro všechny zájemce o tuto zakázku, nebyla tedy vůbec tajná, jak je v některých Vašich výrocích naznačováno. V současné době však probíhá výběrové řízení, a proto do jeho ukončení nebude Dopravní podnik zveřejňovat žádné studie.

Veškeré materiály k projektu turnikety přitom byly několikrát představenstvem společnosti (jehož členem byl radní Šteiner) a její dozorčí radou projednány. Dále bych rád uvedl, že část podkladů vychází z analýz a zkušeností zahraničních měst při zavádění turniketů a tyto informace je z velké části možné získat též z veřejně dostupných dokumentů dopravních podniků jednotlivých měst.

Chápu, že zavedení turniketů budí některé negativní reakce, neboť turnikety v metru jsou do jisté míry diskomfortem, pozitivní přínosy však podle mého názoru převažují nad těmi negativními. Jsem přesvědčen, že není cílem nechat postupně zpracovávat další a další posudky a oponentury, mnohem vhodnější je čerpat ze zkušeností měst, kde turnikety zavedly a úspěšně provozují.

S pozdravem

PhDr. Milan P e š á k, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Odpověď na interpelaci – radní Mareček:

V Praze dne 30.června.2010
Čj.: S-MHMP 513042/2010

Vážená kolegyně,

reaguji na Vaši interpelaci Č. 38/6, z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaného dne 3. 6. 2010.

Projekt "Turnikety" rozhodně není připravován za zády zastupitelů a veřejnosti. V Dopravním podniku hl. m. Prahy, akciová společnost probíhá standardní příprava projektu tak, aby bylo dostatek relevantních podkladů pro rozhodnutí o uskutečnění uzavření vstupu do metra turnikety. Smlouva o závazku veřejné služby tak nemohla být porušena. Opětovně podotýkám, že rozhodnutí o zavedení turniketů v pražském metru bude činěno na úrovni hl. m. Prahy, nikoli na půdě Dopravního podniku.

Vzhledem ke skutečnosti, že zavedení turniketů může mít v některých oblastech odlišná technická řešení, a tím i odlišnou cenovou kalkulaci, byla s cílem porovnat jednotlivé nabídky z finančního i technického hlediska vypsána veřejná zakázka na dodavatele. Vypsání veřejné zakázky schválilo představenstvo společnosti s podmínkou, že tato veřejná zakázka může být bez náhrady zrušena. Zadávací dokumentace veřejné zakázky byla k dispozici pro všechny zájemce o tuto zakázku, nebyla tedy vůbec tajná, jak je v některých Vašich výročích naznačováno. V současné době však probíhá výběrové řízení, a proto do jeho ukončení nebude Dopravní podnik zveřejňovat žádné studie.

Veškeré materiály k projektu turnikety přitom byly několikrát představenstvem společnosti (jehož jsem byl členem) a její dozorčí radou projednány. Dále bych rád uvedl, že část podkladů vychází z analýz a zkušeností zahraničních měst při zavádění turniketů a tyto informace je z velké části možné získat též z veřejně dostupných dokumentů dopravních podniků jednotlivých měst.

Chápu, že zavedení turniketů budí některé negativní reakce, neboť turnikety v metru jsou do jisté míry diskomfortem, pozitivní přínosy však podle mého názoru převažují nad těmi negativními. Jsem přesvědčen, že není cílem nechat postupně zpracovávat další a další posudky a oponentury, mnohem vhodnější je čerpat ze zkušeností měst, kde turnikety zavedly a úspěšně provozují.

S pozdravem

Ing. Vladislav Mareček, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Odpověď na interpelaci – předseda představenstva DP hl.m. Prahy
Ing. Vodrážka:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

190 22 PRAHA 9, Sokolovská 217/42

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská
členka ZHMP
Kafkova 17
160 00 Praha 6

Praha 19.7. 2010

Odpověď na interpelaci ve věci zavedení turniketů v pražském metru

Vážená paní zastupitelko,

reaguji na Vaši interpelaci č. 38/6, z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaného dne 3.6. 2010.

Projekt „Turnikety“ rozhodně není připravován za zády zastupitelů a veřejnosti. V Dopravním podniku hl. m. Prahy, akciová společnost probíhá standardní příprava projektu tak, aby bylo dostatek relevantních podkladů pro rozhodnutí o uskutečnění uzavření vstupu do metra turnikety. Smlouva o závazku veřejné služby tak nemohla být porušena. Opětovně podotýkám, že rozhodnutí o zavedení turniketů v pražském metru bude činěno na úrovni hl. m. Prahy, nikoli na půdě Dopravního podniku.

Vzhledem ke skutečnosti, že zavedení turniketů může mít v některých oblastech odlišná technická řešení, a tím i odlišnou cenovou kalkulaci, byla s cílem porovnat jednotlivé nabídky z finančního i technického hlediska vypsána veřejná zakázka na dodavatele. Vypsání veřejné zakázky schválilo představenstvo společnosti s podmínkou, že tato veřejná zakázka může být bez náhrady zrušena.

Zadávací dokumentace veřejné zakázky byla k dispozici pro všechny zájemce o tuto zakázku, nebyla tedy vůbec tajná, jak je v některých Vašich výrocích naznačováno. V současné době však probíhá výběrové řízení, a proto do jeho ukončení nebude Dopravní podnik zveřejňovat žádné studie.

Veškeré materiály k projektu turnikety přitom byly několikrát představenstvem společnosti a její dozorcí radou projednány. Dále bych rád uvedl, že část podkladů vychází z analýz a zkušeností zahraničních měst při zavádění turniketů a tyto informace je z velké části možné získat též z veřejně dostupných dokumentů dopravních podniků jednotlivých měst.

Chápu, že zavedení turniketů budí některé negativní reakce, neboť turnikety v metru jsou do jisté míry diskomfortem, pozitivní přínosy však podle mého názoru převažují nad těmi negativními. Jsem přesvědčen, že není cílem nechat postupně zpracovávat další a další posudky a oponentury, mnohem vhodnější je čerpat ze zkušeností měst, kde turnikety zavedly a úspěšně provozují.

S pozdravem



Ing. David Vodrážka
předseda představenstva

Mgr. Petra Kolínská

INT.- č. 38/7

k problematice zón placeného stání na městské části Prahy 6, k přístupu Rady HMP k této záležitosti.

K interpelaci se vyjádřil starosta MČ Prahy 6 – uvedl, že je přislíbeno projednání věci ve výboru dopravy ZHMP.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

K zónám placeného stání. Zastupitelstvo MČ Praha 6 v prosinci 2008 schválilo žádost adresovanou hl. m. Praze na zřízení zón placeného stání na Praze 6 za velké podpory jak zastupitelstva, tak občanů Prahy 6. Obávám se, že po 1,5 roce jsme nikam nepokročili. Když jsme se ptali pana radního Záruby na Praze 6 v prosinci 2009, jak se situace vyvíjí, dostali jsme odpověď, že ze strany Prahy 6 bylo uděláno vše a že se věc zadrhla u Rady hl. m. Prahy.

Chci se konkrétně zeptat pana nám. Blažka, který má zóny na starosti, co brání tomu, aby na Praze 6 byly zavedeny zóny placeného stání? Proč se dosud Rada k žádosti Prahy 6 oficiálně nevyjádřila?

Prim. B é m :

Kolega Blažek odpoví písemně. Chce na to odpovědět starosta Prahy 6?

P. Chalu pa :

Přiznám se, že na to v tuto chvíli odpovědět neumím. Mám slíbeno, že by to bylo zařazeno na jednání dopravního výboru. Doufám, že se téma posune o krok dále. Tolik k tomu mohu z pozice Prahy 6 říci.

Prim. B é m :

Interpelace byla vznesena, odpověď bez názoru byla tlumočena panem starostou.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 29. června 2010

Č.j.: S-MHMP 513013/2010 S1

Vážená paní zastupitelko,

k Vašemu dotazu na zavedení zóny placeného stání na území městské části Praha 6 sděluji:

Po rozšíření zón placeného stání (dále jen „ZPS“) na celé území Městské části Praha 1 a na městské části Praha 2, 3 a 7 se na hl. m. Prahu obrátily se svými studii postupně další městské části. Mimo Prahy 6 to z centrálních městských částí byly např. Praha 5, 8 a 10. Každá z předložených studií byla zpracována podle samostatného zadání uvedených městských částí a obsahovala řešení, která se lišila od současného systému provozované ZPS. Parkovací zóny jsou dynamicky se vyvíjející oblast v závislosti na stále rostoucím počtu dopravních prostředků a jejich parkovacích potřebách, zejména v centrálních oblastech hl. m. Prahy. Proto se nevyklučují její další změny. Předložená studie ZPS na území městské části Prahy 6 obsahovala natolik rozdílná řešení, že pouhé rozšíření podle předložené studie není ani v současné době možné.

Závažnou překážkou, bránící případným dalším přípravám rozšiřování ZPS na další městské části, byly zejména počáteční negativní reakce médií a dokonce i politiků (viz např. podaná ústavní stížnost poslanců ČSSD). Proto se hl. m. Praha rozhodlo obrátit na ČVUT, Fakultu dopravní se žádostí o vypracování oponentní nezávislé studie, která by posoudila současný systém ZPS a zároveň nastínila, jakým směrem by se ZPS měla v hl. m. Praze nadále vyvíjet. Uvádím-li směrem, myslím tím její plošný rozvoj i rozvoj vlastního způsobu řešení a organizace.

S touto studií byl podrobně seznámen výbor dopravy Zastupitelstva hl. m. Prahy na svém zasedání dne 10. 6. 2010. Výbor dopravy Zastupitelstva hl. m. Prahy doporučuje při dalším rozvoji ZPS zohlednit výsledky tohoto expertního posouzení. V nejbližší možné době bude tato studie předložena k projednání v Radě hl. m. Prahy. Pokud bude doporučeno rozšíření ZPS i na

další městské části, jsem připraven zahájit jednání, která by požadavky jednotlivých městských částí sjednotila.

S pozdravem

JUDr. Rudolf B l a ž e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská
členka Zastupitelstva hl. m. Prahy

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT.- č. 38/8

k zařazení problematiky výstavnictví na program příštího jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy k nejasnostem ohledně termínů plnění konkrétních úkolů vyplývajících z usnesení Rady HMP k problematice smluvních vztahů s Inchebou Praha, a.s. Avizování jím zpracovaného a již jednou rozdaného tisku Z – 492 k uvedeným záležitostem, jehož projednání bude navrhovat na příštím jednání ZHMP a konstatování připravenosti na případnou schůzku s nám. Richterm k této problematice.

Předáno k vyřízení nám. Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Má interpelace směřuje k odpovědnému náměstkovi Richterovi, kterého zde nevidím, což mě mrzí. Původně jsem uvažoval o zařazení svého tisku k problematice výstavnictví a návrhu řešení vztahů mezi hl. m. Prahou a společností Incheba Praha do programu jednání. Následně jsem se rozhodl, že posečkám 14 dnů, ale odpověď pana náměstka na interpelaci pana kolegy Klímy mě opět poněkud znejistila a myslím, že bude nutné bod Výstaviště zařadit jako řádný bod jednání, aby celá situace mohla být prodiskutována a objasněna.

Především je zde nejasno ohledně záměru Rady, potažmo pana náměstka, které vyplývá z usnesení Rady číslo 616 ze 4. 5., kdy se posouvá kontrolní termín řešení této problematiky na 15. 6., ale zároveň se ruší usnesení Rady z 22. 12. 2009, které hovoří o ukončení nájemní smlouvy dohodou k 31. 12. 2010, ovšem zároveň zůstává v platnosti usnesení z 31. 3. 2009 o odstoupení od nájemní smlouvy na tento areál ke dni, který byl posunut myslím na konec dubna 2010. Minimálně zde vzniká poměrně nesrozumitelný komplex usnesení, kdy je na místě, aby pan náměstek vysvětlil, co se zamýšlí a jaká je strategie. Vzniká zde dosti nejasný právní vztah i pro Inchebu, která neví, zda je nebo není od smlouvy odstoupeno a mohlo by vzniknout riziko uplatňování náhrady škod v případě, kdyby např. k odstoupení došlo, ale se zpožděním.

Další riziko, které zde podle mne vzniká, pokud město nezačne činit jasné kroky, tedy realizovat usnesení o odstoupení od smlouvy, je ohledně realizace obnovy Průmyslového paláce. Pokud bude probíhat tato realizace a zároveň bude nadále platit a nebude řádně vypovězena smlouva s Inchebou, potom Incheba ani nemůže plnit své smluvní povinnosti z hlediska investic do areálu, protože výstavní prostory v horní části nebudou k dispozici a v dolní části by také měla probíhat tato obnova a tudíž Incheba zde nebude moci stavět víceúčelovou halu.

Incheba může dále přijít s požadavkem náhrady Průmyslového paláce provizorními halami, např. v souvislosti se sporem Terinvest ABF.

Pokud jsem se dotkl situace v Letňanech, sporu mezi Terinvest ABF a dalšími subjekty, rád bych pana náměstka požádal o jasné sdělení, co Rada zamýšlí na pozemcích, kde stojí současné výstaviště ABF, z hlediska přípravy nového územního plánu. Prosím o jasnou informaci v tomto směru. Především, že budu znovu svůj tisk Z 492, který byl již jednou distribuován, navrhovat do programu jednání na příštím jednání zastupitelstva, případně jsem připraven s panem náměstkem jednat o společném postupu.

Prim. B é m :

Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 28.06.2010
Č.j. SE7/21/10

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 38/8 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 3.6.2010, která se týká plnění termínů vyplývajících z usnesení Rady hl.m. Prahy k problematice smluvních vztahů se společností INCHEBA PRAHA spol. s r.o., a to především prodlení

společnosti INCHEBA PRAHA spol. s r.o. s prováděním rekonstrukce areálu, k jejímuž provedení se zavázala, jakož i otázku podmínek uvolnění pojistného plnění souvisejícího s požárem Průmyslového paláce.

Ve vztahu k těmto otázkám uvádím, že Rada hl.m. Prahy na svém zasedání dne 22.6.2010 vzala na vědomí :

1. závěry vyplývající z „Ekonomicko-finanční analýzy“ zpracované společností APOGEO esteem 31.5.2010, obsažené v důvodové zprávě
2. informace o výsledku jednání mezi HMP a společností INCHEBA PRAHA, spol. s r.o. obsažené v důvodové zprávě
3. že společnost INCHEBA PRAHA, spol. s r.o. udělila, na samostatné listině, souhlas k výplatě pojistného plnění za vyhořelé levé křídlo Průmyslového paláce ve prospěch hl.m. Prahy

Na stejném zasedání Rada hl.m. Prahy schválila :

1. uzavření dodatku č. 9 k nájemní smlouvě č. NAO/58/01/000588/2001 ze dne 15.2.2001 uzavřené se společností INCHEBA PRAHA, spol. s r.o., který řeší, mimo jiné, dobu nájmu a výši nájemného
2. uzavření „Dohody o narovnání“ se společností INCHEBA PRAHA, spol. s r.o., jejímž obsahem je i dohoda o vydání pojistného plnění ve prospěch HMP V návaznosti na zpracovaná stanoviska a závěry z nich vyplývající byla uskutečněna řada jednání s pojišťovny a nájemcem Výstaviště společností Incheba Praha.

Závěrem mi dovoluji uvést, že mne těší Váš zájem o dění v areálu Výstaviště Praha v Holešovicích, přičemž uvítám Vaše další případné podněty vedoucí ke zlepšení jeho fungování. Je nepochybným přínosem mít možnost využít Vaše osobní zkušenosti s řešením záležitostí týkajících se tohoto areálu, které jste v minulosti jistě nabyli při Vašem angažmá v dohlížitelství výboru, v rámci kterého byly projednávány a schvalovány významné otázky týkající se obsahu a naplňování nájemní smlouvy mezi hl.m. Prahou a společností INCHEBA PRAHA spol. s r.o.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

RNDr. Jiří Witzany
Zengrova 1937/24
160 00 PRAHA 6
