

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 26. zasedání ZHMP dne 23.4.2009

(Schváleno v Radě HMP dne 28.4.2009)

Termín vyřízení: 23.5.2009

P Í S E M N Ě

Ing. Mgr. Miroslav Poche

INT. - č. 26/1

k možnému spojení O2 arény, Tesla arény a Strahovského stadionu pod jednoho správce a s tím spojených jednání, o kterých nebyla informována Rada HMP ani ZHMP. Vzněl dotaz, co se na jednání řešilo, kdo se ho zúčastnil a s jakým výsledkem a kdy bude o této věci informována Rada HMP a ZHMP.

Předáno k vyřízení nám. Klegovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Vážený pane primátore,

můj dotaz se týká možného spojení O2 arény, Tesla arény a Strahovského stadionu pod jednoho správce a s tím spojených jednání, o kterých nebyla rada hl. m. Prahy informována. Samozřejmě nezavrhnu myšlenku koordinace využití těchto areálů v Praze, ale daný postup mi připadá přinejmenším zvláštní. I když se jedná pouze o založení pracovní skupiny, myslím si, že by mělo být nejprve informováno Zastupitelstvo hl. města Prahy a teprve poté média. Chtěl bych se Vás proto zeptat, co se na jednání řešilo, kdo se ho zúčastnil, co je jeho výstupem a kdy bude relevantní informace na toto téma předložena radě a zastupitelstvu.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 18.5.2009

Vážený pane zastupiteli,

k Vašemu dotazu ohledně možného spojení O2 areny, Tesla areny a Strahovského stadionu pod jednoho správce, který byl vznesen na 26. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 23.4.2009 Vám sděluji následující.

V uvedené záležitosti proběhla pouze informativí schůzka, ze které nevzešly žádné faktické podněty. V současné době tedy čekáme na konkrétní návrhy ze strany jednotlivých sportovních organizací, které (pokud je obdržíme) budou posuzovány standardním způsobem, tedy nejdříve v příslušných komisích a výborech. Samozřejmě hlavním kritériem ze strany města musí být výhodnost pro Prahu a její obyvatele.

S pozdravem

Ing. Pavel K l e g a, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Mgr. Miroslav Poche
Zastupitel
-zde-

ÚSTNÍ

Ing. Mgr. Miroslav Poche

INT. - č. 26/2

k novele zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Vznese dotaz ohledně přípravy hl. m. Prahy na zajištění povinností vyplývajících z uvedeného právního předpisu včetně toho, kdy členové Rada HMP obdrží k těmto záležitostem informaci.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Kolegyně a kolegové, vážený pane primátore, vážený pane radní Štěpánku, má interpelace se týká novely zákona číslo 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, která nově přenáší odpovědnost i náklady za úklid chodníků z občanů na obce. Pro Prahu tato skutečnost znamená nárůst nákladů na zimní údržbu komunikací přibližně 1 mld. Kč, nicméně pan radní Štěpánek měl do 21. dubna radě předložit informaci o ekonomických a technických důsledcích uvedené právní normy pro hl. m. Prahu včetně návrhu možných řešení. Tato informace radě nebyla poskytnuta, nebo aspoň nebyla zaslána do našich sekretariátů.

Chtěl bych se zeptat, kdy tuto informaci obdržíme a jakým způsobem probíhá její příprava tak, abychom byli schopni připravit hl. m. Prahu na řešení této podle mého názoru komplikované situace. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. května 2009
SEŠ 91/09

Odpověď na interpelaci č. 26/2 zastupitele Ing. Mgr. Miroslava Pocheho ze dne 23. 4. 2009

Vážený pane zastupiteli,

dílčím výsledkem úkolu rady HMP pro náměstka Klegu a radního Štěpánka, na který se ptáte ve své interpelaci bylo předložení a schválení Tisku 6047 – k záměru na vydání obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se stanoví místní koeficient dle § 12 zákona č. 338/1192 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů ze dne 12. 5. 2009, usnesení č. 619.

Jedním z možných zdrojů financování by mohla být daň z nemovitostí, resp. využití příslušnou legislativou poskytnutou možností jejího navýšení. Návrh právě tohoto zdroje má logický důvod a i potenciál případně pokrýt veškeré potřebné výdaje na zajištění úklidu chodníků.

Vzhledem k tomu, že by se však jednalo o dosti značný zásah nejen do způsobu financování městských částí, městské legislativy, ale zejména i do peněženek pražských občanů, bylo v první řadě spuštěno připomínkové řízení, jehož cílem je zjistit ze strany městských částí jejich stanovisko k možnému navýšení daně z nemovitostí a představu o výši onoho navýšení.

Výsledky připomínkového řízení budeme znát na počátku měsíce června a podle nich se mohou dále odvíjet varianty možných postupů při řešení způsobu financování výdajů na úklid chodníků.

Aby eventuální navýšení daně z nemovitostí mohlo platit na území města od 1.1. 2010, musí být celý proces spuštěn již nyní a zastupitelstvo se touto problematikou bude zabývat na svém červnovém zasedání.

Kromě nalezení potřebného objemu finančních prostředků na zajištění úklidu chodníků bude potřeba vyřešit celou řadu dalších otázek, z nichž nejdůležitější je pasportizace a klasifikace všech komunikací, kterých se zmíněná vyhláška týká či rozdělení kompetencí mezi vlastní HMP a jeho městské části v dané věci. Proto se problematice současně věnuje více členů městské rady v rámci jim vymezených kompetencí v čele s primátorem.

Souběžně probíhají další potřebné činnosti, především již zmíněná pasportizace chodníků, která umožní jejich rozdělení do určitých skupin a určí rozsah potřeby jejich údržby.

Jak jsem se již zmínil, interpelovanou problematikou se bude zabývat červnové zasedání zastupitelstva, na kterém Vám bude poskytnuto více informací a má odpověď na vaši interpelaci bude tak doplněna ze strany dalších členů městské rady. Věřím tedy, že tato moje reakce je v současné době dostačující.

Děkuji za Váš zájem a jsem s pozdravem

Mgr. Petr Štěpánek, CSc., v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Mgr. Miroslav Poche
Nová radnice, místnost č. 125

Pavel A m b r o ů

INT. - č. 26/3

ke kácení stromů v lokalitách Prahy 5, k využívání objektů hájoven na Cibulce, k oplocení pozemku s rybníčkem, které tvoří jeden celek s hájem atd.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Mám tři části interpelace. První část – kácení stromů.

Jedná se o kácení zdravých stromů. Především je to v Zahradníčkově ulici na Praze 5. Tam spadl jeden hnilobou napadený strom, ovšem když se kácí strom, tak lítají třísky, tak tady spadl strom, ale bylo poraženo dobrých deset stromů. Pan znalec, který vydal své rozhodnutí o tom, že se mají kácet, je znalcem asi pouze na razítkování a na administrativu, neboť každý, kdo se mohl přijít podívat na pokácené stromy, tak zjistil, že kromě jednoho, kde byla mírná začínající hniloba, všechny ostatní stromy byly zcela zdravé. Kácení už je zastavené a doufám, že pokračovat v Zahradníčkově ulici nebude. Zajímalo by mě jméno tohoto znalce, kdybych se příště náhodou s tímto jménem setkal, tak abych věděl, že s tímto člověkem zásadně ve věci životního prostředí a zeleně nemám spolupracovat.

Druhá část kácení stromů je topolový háj, který se nachází na prameništi motolského potoka. Je to mezi rozvadovskou spojkou a továrnou ČKD, Dopravní systémy, poslední vlastník byl Siemens. V tomto topolovém lesíku údajně podle lesního hospodářského plánu došlo k tomu, že prostřední část tohoto topolového háje byla pokácena. Při kácení došlo k tomu, že to bylo kácení na holoseč, čili že i podrost, mladé stromky, které nebyly topolové – lípa, javor a jiné – byly také vymýceny. Každý odborník dobře ví, že přirozeně rostoucí nový stromek je zdravější a má se lépe k životu než stromek, který je sázený.

Myslím si, že jsme v situaci, kdy se krize odráží na dřevařském průmyslu. Můžete to vidět i v lesích mimo Prahu, že stromy v zimě pokácené tam dosud leží na skládkách a nejsou odváženy.

Za druhé si myslím, že topol, který je dlouhověkým stromem a v tomto místě to mělo za účel izolační zeleně a rekreační zeleně, je nesmyslné kácet ve věku cca 50 – 70 let, mohl tam vydržet dalších 50 let. Oblast by byla velmi zajímavá.

Navíc mě zaujalo to, že se tam opakuje nešvar, který jsem kdysi interpeloval při interpelaci Milíčovského lesa, že dříví nebylo označené, nebylo evidované. Je otázka, kam je dříví nasměrováno.

U prameniště mě zaujalo, že na konci údolíčka je oplocený pozemek s velkým rybníčkem, evidentně v soukromých rukou. Bylo by zajímavé, jak se tento pozemek mohl dostat do soukromých rukou, když tvoří jeden celek s tímto hájem.

Budu pokračovat ve druhé části – pokud se týká nové hájovny na Cibulce. Existují tam dvě hájovny v horní části – stará a nová. Nová je ještě z let socialismu. V koncepci Cibulky bylo plánováno, že bude vybudována nová hájovna v dolní části pod golfovým hřištěm. Jednou v interpelaci o lesoparku Cibulka jsem o tom již mluvil. Tento objekt měl být hájovnou s tím, že tam mělo být vytvořeno informační centrum pro návštěvníky lesoparku Cibulka. Ačkoli je nový objekt dávno postaven, vypadá jako objekt starý, ale hezky zrenovovaný, je to líbivá stavba, stále je ale nevyužívaná. Podle informací z placené hlídací služby to hájovna nebude, měly tam sídlit Vodní toky pražských lesů, ale že se od toho snad ustupuje. Zajímalo by mě, proč jsme

vyhodili 25 mil. Kč na výstavbu této větší budovy, když už několik měsíců není využívána a zdá se, že pro ni není ani upotřeben. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze 15.5.2009

SEŠ 76/2009

Odpověď na interpelaci č. 26/3 zastupitele Pavla Ambrože ze dne 23.4.2009

Vážený pane zastupiteli,

k prvnímu bodu Vaší interpelace, kácení dřevin v Zahradníčkově ulici Vám zasílám v příloze vyjádření Technické správy komunikací. Pokud byste v této věci požadoval další informace, postoupil jsem odpověď radnímu Steinerovi, který má TSK v kompetenci.

K bodu týkajícímu se kácení topolů kanadských v prostoru prameniště motolského potoka uvádím, že obnovní těžba v topolovém lesíku u prameniště Motolského potoka byla provedena v souladu se schváleným lesním hospodářským plánem a zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, v platném znění. Na dvou proředěných místech v monokultuře topolu kanadského (což je nepůvodní a invazní dřevina) byly v zimě 2008/2009 vykáceny dvě plochy o výměře 0,20 a 0,18 ha, tedy plochy o 5 arů menší než předepisoval lesní hospodářský plán. Na ponechaných 5 arech se právě přirozeně zmlazoval podrost javoru, proto byla plocha ponechána bez zásahu. Paseky byly na jaře 2009 zalesněny a nepůvodní a invazní dřevina byla nahrazena druhy domácími a stanovištně odpovídajícími - olše (30%), jilm (30%), jasan (30%) a vrba (10%). Topol je krátkověká dřevina a předmětný porost se blíží k hranici své životnosti, o čemž se bude možné přesvědčit v horizontu maximálně 10 let. Podobné porosty topolů o něco staršího věku se již téměř rozpadají např. v Dolních Počernicích. Co se týká informovanosti návštěvníků lesa, byl zde po dobu provádění prací umístěn informativní text o důvodech a termínech prací a o provádění prací byla též informována vedoucí OŽP ÚMČ Praha 13.

K třetímu bodu Vaší interpelace souvisejícího s nově rekonstruovanou budovou bývalé hájovny v Motole (Plzeňská 100) uvádím, že tato stavba byla včetně nového napojení na vodovodní a kanalizační síť zkolaudována 8.4.2009 a obratem byla zahájena jednání k předání stavby uživateli. Společným jednáním na místě dne 12.5.2009 bylo zahájeno předání budovy s příslušenstvím organizaci Lesy hl.m. Prahy. Ukončení předávky předpokládám ke dni 22.5.2009, odkdy objekt začne plně sloužit pro potřeby Lesů hl.m. Prahy. Využívání objektu v lokalitě Motol přinese v dlouhodobém horizontu hlavnímu městu i úsporu finančních prostředků i menší zatížení životního prostředí, které by jinak existovaly díky dlouhým přejezdům techniky.

S pozdravem

Mgr. Petr Š t ě p á n e k , v.r.
Radní hl.m. Prahy

**Vážený pan
Pavel Ambrož
Nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7
130 00 Praha 3**

V příloze: vyjádření TSK a Kolaudační rozhodnutí ÚMČ Praha 5 – nelze přihrát – přílohy jsou skenovány.

RNDr. Lubomír H a b r n a l
INT. - č. 26/4

k dopravní situaci na Praze 2 a s tím související dopravní kapacity a průjezdnost na celém území hl.m. Prahy. Vznosl dotaz, jak bude řešena průjezdnost severojižní magistrály.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně

Přednesená interpelace:

Má interpelace směřuje k dopravákům, kteří zaštiťují hl. m. Prahu, potažmo k panu radnímu Šteinerovi.

Co mě v této chvíli znervózňuje a ve své podstatě i štví, je záležitost, kdy jedna Praha proti druhé brojí z hlediska dopravní kapacity, dopravní průjezdnosti a všeho ostatního. Vrcholem bylo dnešní ranní vysílání, kdy jsem se dozvěděl to, co všichni předpokládali, že uzavřením jednoho pruhu na Praze 2 se přesune 1400 – 1600 průjezdů na Prahu 4. Věc vyžaduje řešení. Tady není několik Prah, ale je tady jedna Praha i v dopravní obslužnosti.

V této chvíli by mě zajímalo, jak bude Praha jako celek řešit záležitost dopravy na severojižní magistrále. Opatření, ke kterému tam došlo na popud Prahy 2, nepovažuji za rozumné a nutně musí vyvolávat odezvu v jiných částech Prahy. Jaký je názor Prahy jako celku? Nezajímá mě názor Prahy 2, Prahy 4, Prahy 10, Prahy 18 a ostatních, protože pokud bychom vzali v úvahu názory jednotlivých městských částí, bude tady takový guláš, jako nikde jinde. Domnívám se, že místostarosta hájí svou Prahu naprosto správně, koneckonců budou volby a ve volbách si to všichni budou pamatovat, ale my musíme hájit Prahu bez ohledu na to, jaká městská část si co přeje.

Pane radní, můžete mi písemně odpovědět, jak bude řešena situace s průjezdností severojižní magistrály? V této chvíli reakci neočekávám, ale prosím, aby experti urychleně zaujali stanovisko k tomu, co se tam děje. Děkuji za odpověď.

Prim. B é m :

Děkuji. Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci

V Praze dne 19.5.2009

Č.j.: SE9-69/09, INT.č.26/4- MHMP 381906/09

Vážený kolego,

reaguji na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na jednání Zastupitelstva

hl.m.Prahy dne 23.4.2009 a sděluji Vám následující:

Dopady dočasného zúžení v Legerově ulici v úseku mezi Nuselským mostem a Tyršovou ulicí jsou sledovány odbornými pracovníky Technické správy komunikací – úseku dopravního inženýrství. Mimo to situaci monitorují jak hlídkami, tak kamerovými systémy další složky, a to Policie ČR a Městská policie hl. m. Prahy. Vývoj dopravní situace je samozřejmě sledován i městskými částmi Praha 2 a Praha 4, které si zajišťují vlastní dopravní průzkumy.

Dosud jsem neobdržel žádný podnět, který by dokládal negativní dopady zúžení Legerovy ulice na další městské části, nicméně předpokládám, že v průběhu prázdnin bude celé opatření komplexně vyhodnoceno a bude rozhodnuto o dalším postupu.

Reálné zklidnění provozu na Severojižní magistrále lze předpokládat po dostavbě severozápadní části Městského okruhu v horizontu cca 2 let.

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r, v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

RNDr. Lubomír Habrnal

V nížinách 427/15

109 00 Praha 10

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 26/5

k odklizení vraků z ulic hlavního města Prahy, k fungování systému odtahové služby Městské policie hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Ve své krátké interpelaci se chci dotknout otázky odtahování vraků. Interpelace je směřována k panu nám. Blažkovi jako šefovi Městské policie a celé této oblasti.

Vycházím z osobní zkušenosti z potkávání jednoho vraku. Doufal jsem, že vám ho budu moci promítnout pomocí počítače, ale zkolaboval mi. Komukoli mohu ukázat fotografie v mobilu, ale není to podstatné. Nejde mi o odstranění tohoto konkrétního vraku, ale spíše o systém. Dotaz na nám. Blažka se týká toho, jak to funguje.

Jde o vrak v ulici Kadeřákovská. Je to stará bílá fabie, dnes už bez kol, beze skel, bez dveří, bez kapoty – pouze zbytky, které stojí v bezprostřední blízkosti základní školy, konkrétně budovy, kam dochází žáci 1. třídy. Postupně ubývají součásti vraku, v jednu dobu se tam dokonce objevil papírek oznámení – výzva k majiteli, který zase zmizel, a nic se neděje. Jedná se o Dejvice, Prahu 6.

Na druhou stranu v neďalekých ulicích byly ve stejnou dobu uklízeny ulice a chodníky - což kvitují – klasickým způsobem: kdo si nevšimne značky upozorňující na to, že dojde k úklidu a bude zde zákaz stání v konkrétní hodinu, tak bude odtážen, a v tomto případě k odtahování dochází velmi rychle, během hodiny. Mně se to také málem stalo, naštěstí mě sousedka zavolala. Auta jsou odvážena a potom od nešťastných majitelů jsou vymáhány značné poplatky.

Tento rozpor mě zaráží. Mám pocit, jako kdyby tady odtahová služba a Městská policie měla motivaci, protože se od majitelů fungujících aut vybírají značné poplatky. Panu Blažkovi ukáží fotografie, chytá se za hlavu. Na druhou stranu potkávám vraky, o které se nikdo nestará. V této lokalitě funguje Městská policie, hlídá tam děti, aby přecházely přes ulici. O vraku jistě ví, ale nic se neděje po dlouhé týdny.

Nejde mi o odtážení tohoto konkrétního vraku, ale můj dotaz spočívá v tom, jak systém funguje. Panu radnímu vrak ukazuji. Jak je možné, že to Městské policie automaticky nenahlásí v daném termínu, jak je možné, že vrak není odklizen? To je dotaz ne na pana radního, ale na pana náměstka – omlouvám se.

Prim. B é m :

Bude asi písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. května 2009
Č.j.: S-MHMP 381880/2009 S1

Vážený pane zastupiteli,

v odpověď na Vaší interpelaci, týkající se problematiky odtahování vraků vozidel z území hlavního města Prahy, sděluji následující.

Vzhledem k obsahu této interpelace považuji úvodem za vhodné objasnit některé termíny, užívané v této problematice oblasti. Základním termínem, od kterého se vše odvíjí je pojem autovrak. K tomu uvádím, že stávající právní úprava poskytuje dvojí definici autovraku. Ta první má oporu v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Dle této úpravy je vrakem každé silniční vozidlo, které je trvale technicky nezpůsobilé k provozu a není opatřeno státní poznávací značkou (resp. RZ), nebo které je zjevně trvale technicky nezpůsobilé k provozu. Druhá definice se opírá o příslušné ustanovení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Dle této právní normy se autovrakem rozumí každé úplné nebo neúplné motorové vozidlo, které bylo určeno k provozu na pozemních komunikacích pro účel přepravy osob, zvířat a věcí a stalo se odpadem. Je třeba v této souvislosti upozornit na skutečnost, že autovrak je podle tohoto zákona nebezpečným odpadem, tudíž majitel může předat vozidlo určené k likvidaci pouze osobě oprávněné k ekologické likvidaci vraků, která potom vystaví majiteli doklad o převzetí autovraku.

Co se týče zajišťování a odstraňování vozidel (autovraků) z komunikací hlavního města Prahy bylo, a to na základě usnesení Rady hlavního města Prahy č. 0770 ze dne 7. června 2005, schváleno převedení a sjednocení systému zajišťování a odstraňování vozidel

na území hlavního města Prahy po 1. lednu 2006, v němž klíčovou úlohu sehrává příspěvková organizace Správa služeb hlavního města Prahy, provozující odtahovou službu a hlídání odtahovaných vozidel. Tato organizace vystupuje při řešení problematiky autovraků jako zástupce vlastníka komunikací, tedy hlavního města Prahy

Uvedená příspěvková organizace přijímá od jednotlivých úřadů příslušných městských částí, dále strážníků Městské policie hlavního města Prahy a rovněž organizací a občanů podněty v podobě oznámení o výskytu vraků. Tato oznámení zavádí do příslušné evidence a provádí následně vyhodnocení vozidla přímo na místě jeho výskytu.

Pokud toto vyhodnocení vyzní tak, že vozidlo je vrakem, potom je na jeho okno vylepena výzva majiteli, aby uvedl vozidlo do náležitého stavu, nebo je v zákonné dvouměsíční lhůtě z komunikace odstranil. Pokud je vozidlo vybaveno registrační značkou, je provedena lustrace a jeho majitel je písemně vyzván k tomu, aby vozidlo uvedl do náležitého stavu. Jestliže výzvu převezme a ve lhůtě dvou měsíců této výzvě nevyhoví, potom v souladu s díkčí zákona přistupuje organizace k odstranění vraku a k jeho předání firmě zajišťující jeho ekologickou likvidaci. Jestliže majitel zmaří doručení výzvy jejím nepřevzetím, přistoupí organizace bez dalšího k jejímu zveřejnění prostřednictvím veřejné desky příslušného městského úřadu. Po uplynutí zákonné lhůty je vozidlo následně předáno firmě zajišťující jeho ekologickou likvidaci.

V případě, že nalezené vozidlo nemá registrační značku (resp. SPZ), je výzva k odstranění vozidla umístěna na veřejné desce příslušného úřadu městské části Prahy, kde byl vrak objeven, a po uplynutí dvouměsíční lhůty vozidlo je vozidlo odstraněno uvedenou organizací z komunikace. Následuje jeho otevření za účelem získání identifikace majitele prostřednictvím značení WIN, vyžádání lustrace majitele a po uplynutí zákonné lhůty je autovrak opět ekologicky likvidován. Tolik tedy k systému řešení celé problematiky.

Pokud jde o vrak vozidla, kterým jste ve své interpelaci operoval, nechal jsem celou záležitost přešetřit s následujícím výsledkem

Oznámení o vraku vozidla tov. zn. Škoda Favorit, barvy bílé, bez SPZ/RZ, obdržela Správa služeb hlavního města Prahy dne 13. března 2009. O tři dny později technici oddělení odtahů a vraků této organizace předmětné vozidlo ohledali. Výsledkem ohledání bylo konstatování, že splňuje zákonné podmínky pro označení termínem „vrak“. Na místě nálezu vraku bylo zahájeno příslušné řízení a v jeho průběhu došlo k vylepení výzvy majiteli vozidla na předmětné vozidlo. Dne 23. března 2009 byla na úřední desku městské části Praha 6 vyvěšena výzva, určená neznámému majiteli vozidla, obsahující pokyn ke zjednání nápravy. Od tohoto okamžiku počala plynout zákonná dvouměsíční lhůta, ve které si může majitel vozidlo opravit, nebo je odstranit z komunikace. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že zákonná dvouměsíční lhůta pro majitele vozidla je počítána od vyvěšení „Výzvy majiteli“ na úřední desce příslušné městské části Prahy (pokud je vozidlo bez SPZ/RZ, nebo když je sice opatřeno SPZ/RZ a majitel si nepřevzme doporučeným dopisem zaslano výzvu) nebo od doručení této výzvy majiteli, zjištěnému lustrací v registru motorových vozidel.

Z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že i v tomto případě byl ze strany Správy služeb hlavního města Prahy zachován zákonný postup a dodrženy příslušné zákonné lhůty.

Pokud se jedná o okolnosti celého případu, jak jste je ve své interpelaci vylíčil (technický stav vozidla se nadále zhoršuje a vzhledem k jeho umístění může být zdrojem ohrožení pro žáky blízké základní školy) doporučuji informovat o celé záležitosti starostu příslušné městské části, který může zvážit vydání pokynu k předčasnému odstranění vraku z místa jeho nálezu. Na základě takového pokynu je Správa služeb hlavního města Prahy schopna odstranit předmětné vozidlo z komunikace, a to do 24 hodin od jeho doručení.

S pozdravem

JUDr. Rudolf Blažek, v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.

Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6

Mgr. Iva K o t v o v á

INT. - č. 26/6

k rekonstrukci Karlova mostu, k výsledkům šetření týkajících se pochybení stavební, kamenické firmy při opravách tohoto historického objektu. Vznese řadu dotazů – jakým způsobem rekonstrukce postupuje, jakou formou jsou zpracovávány kameny, zda příslušný odbor dal své stanovisko atd. Žádá souhrnnou informaci o tom, jakým způsobem rekonstrukce nadále probíhá.

Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Má interpelace směřuje na pana radního Richtera, který má v gesci oblast památkové péče.

Jak víme, v současné době probíhá rozsáhlá rekonstrukce Karlova mostu. Zaznamenali jsme také všichni koncem října loňského roku výsledky šetření státní kontroly, která konstatovala některá pochybení v přípravě a realizaci opravy. Konstatovali např. nedostatečný stavebně historický průzkum a absenci památkově odsouhlaseného prováděcího projektu. Příslušný odbor Magistrátu zpracoval své stanovisko a zastupitelé dostali potom poměrně obsírnou informaci. Od té doby uplynulo několik měsíců a myslím si, že některé otázky, které byly tehdy diskutovány, přetrvávají.

Zajímalo by mě např. jakým způsobem aktuálně hl. m. Praha při rekonstrukci a při dozoru nad touto rekonstrukcí postupuje, jestli v dodávkách stavebních prací pokračují stále stejné firmy, zejména pokud jde o kamenické práce. Byly provedeny nějaké změny v technologických postupech, zejména pokud jde o diskutované opracování kamenů, zda je i nadále finální opracování děláno stroji nebo zda se přistoupilo k ručnímu opracování kamenů a zda byl zaveden systém do toho, jakým způsobem je rozhodováno o jednotlivých vyměňovaných kvádrech?

Prosím o souhrnnou informaci o stavu, jakým způsobem rekonstrukce nadále probíhá. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 18.5.2009
Č.j. SE7/30/2009

Věc: Interpelace č. 26/6 přednesená na ZHMP dne 23.4.09

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci z 26. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy , konaného dne 23.4.2009, ohledně probíhající opravy Karlova mostu jsem si nechal zpracovat stanovisko Odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, které Vám předkládám.

1) Jakým způsobem aktuálně hl.m. Praha při rekonstrukci a při dozoru nad touto rekonstrukcí postupuje?

Na opravu Karlova mostu bylo vydáno stavebním úřadem MČ Praha 1 stavební povolení. Projektová dokumentace je v průběhu prací dopracovávána (např. osazování skříněk pod lampy, osazování čidel na měření vlhkosti, atd.) a předkládána MHMP OKP k posouzení a následnému vydání rozhodnutí. Na kontrolní dny dochází pravidelně pracovník MHMP OKP, který je i členem komise pro výběr kamenů a je i zastoupen v památkové komisi pro obnovu Karlova mostu, která byla zřízena NPÚ ústředním pracovištěm.

2) Pokračují v dodávkách stavebních prací stále stejné firmy, zejména pokud jde o kamenické práce?

Kamenické práce provádí i nadále firma Avers, která byla MHMP OMI vybrána v rámci velice přísného výběrového řízení.

3) Byly provedeny nějaké změny v technologických postupech, zejména pokud jde o diskutované opracování kamenů, zda je i nadále finální opracování děláno stroji, nebo zda se přistoupilo k ručnímu opracování kamenů?

Již na začátku prací na opravě mostu byl stanoven postup při opracování kamene, kterým je šalírování. Komise pro obnovu Karlova mostu, která byla několikrát přítomna na stavbě, byla s tímto postupem seznámena a nemá proti němu žádných námitek.

4) Jakým způsobem je rozhodováno o jednotlivých vyměňovaných kvádrech?

Na počátku stavby byla ustanovena komise, která se schází podle potřeby (cca 1x týdně), která rozhoduje o výměně jednotlivých kamenů. Komise je složena z geologa, kameníka, dodavatele stavby, památkáře z NPU ústřední pracoviště, památkáře z MHMP OKP, zástupce dodavatele, zástupce správce mostu (TSK), zástupce investora.

Také Vám v příloze zasílám „Informaci o opravě Karlova mostu“.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Příloha: 1.) Informace o opravě Karlova mostu nelze přihrát – přílohy jsou skenovány.

Vážená paní
Mgr. Iva Kotvová
Branická 572/9
147 00 Praha 4

Pavel Ž d' á r s k ý

INT. - č. 26/7

k omezení průjezdnosti dopravy – jednosměrný provoz - na Praze 1 v Břehové ulici, žádá o vysvětlení okolností souvisejících s vydáním povolení k tomuto omezení a urychlenou nápravu celé věci.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Interpeluji v tuto chvíli pana kol. Šteinera a příslušný stavební odbor MČ Praha 1, případně odbor dopravy hl. m. Prahy, protože se mi včera nepodařilo zjistit, kdo nařídil v ulici Břehové jednosměrku, čímž zablokoval únikový průjezd pro všechny od tunelu. Vzniká tam fronta až přes křižovatku. Podařilo se mi zjistit, že tento zábor má PVS pro firmu Čermák – Hrachovec. Jednosměrka je naprosto nesmyslná, je hloupá. Žádám nejen o vysvětlení, ale o nápravu této věci.

Byť se v Pařížské dělá a bude se dělat jeden rok, tak nevím, proč se kvůli tomu zbrzdí celá doprava a uměle vyvolávají kolapsy na křižovatce u mostu atd. Jednosměrka je tak postavena, že do ní z druhé strany nemůže vjet ani auto. Bylo by to pro něj naprosto antiproduktivní.

Nelíbí se mi to a žádám, aby se toho někdo ujal a zjednal nápravu.

Předejdu odpovědi. Jestliže je jednosměrka postavena tak, aby dvakrát denně projel zmíněné firmy čtyřkolový bagr, tak ať si vezmou praporky a požádají policii o asistenci, a ne že budou blokovat dopravu na vjezdu do absolutního centra další dobu. Děkuji.

Prim. B é m :

Přeje si kol. Šteiner písemnou odpověď?

P. Š t e i n e r :

Souhlasím, mám na to podobný názor. Všechno doložím písemně a pokusím se o nápravu s Prahou 1.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 19.5.2009

Č.j.: INT. 26/7, SE9-68/09

Vážený kolego,

reaguji na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 23.4.2009 a sděluji Vám následující:

V Břehové ulici je dlouhodobě (od 16.11.2008) umístěno zařízení staveniště pro akci Obnova vodovodních řadů na Starém Městě. Jedná se o akci PVS a.s., která vykonává správu městského majetku - vodovodní sítě a zhotovitelem je firma Čermák – Hrachovec. Ulice Břehová byla vybrána příslušným silničním správním úřadem, kterým je Praha 1, jako nejvhodnější a nejméně omezující řešení. Po vyhodnocení možných variant byla tato ulice Prahou 1 upřednostněna před stěhováním zařízení staveniště ulicemi Josefova a Starého Města spojeným s úplnými uzávěrami dotčených ulic.

Současně Vás chci informovat, že daná problematika je bohužel plně v kompetenci Úřadu městské části Praha 1, který trvá na zachování současného dopravního režimu do ukončení stavby z důvodu, že stávající režim dle jeho stanoviska situaci nezměnil a nemá zásadní vliv (neblokuje) na dopravu do centra, protože jak ve směru k Národnímu divadlu, tak i ve směru do ulice Pařížské umožňuje v současné době odbočení z ul. Na rejdišti. Naopak jednosměrná ulice Břehová v úseku 17.listopadu - Dvořákovo nábřeží umožňuje příjezd do parkingu na nám. Jana Palacha.

Na závěr dodávám, že ani já nepovažuji současnou situaci v Břehové za optimální a budu dále jednat se zástupci MČ Praha 1 s cílem co nejrychlejšího odstranění zmíněného záboru.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

Pavel Žďárský

Bakovská 472

197 00 Praha 9

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 26/8

k hlasování ZHMP o vyslovení nesouhlasu s vystoupením p. Karla Matějky v diskusi k bodu Z-472 – „řešení situace Azylového domu občanského sdružení Společnou cestou na Praze 11“, na jednání ZHMP. Informoval o obsahu připraveného vystoupení pana Matějky. Poukázal na skutečnost, že se předmětným problémem bude zabývat i zahraničí výbor Senátu Parlamentu ČR.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Doplnil bych diskusi k azylovému domu. Nechal bych zaznít některým informacím, které měl připravené pan Matějka. Myslím si, že je smutné, že jsme ho nenechali vystoupit. Osobně si myslím, že je to ostuda, protože jeho vystoupení byla konstruktivní, věcná. Byla to možná nevěle naslouchat něčemu nepříjemnému.

K Pavlovi Žďárskému. Pokud poslouchal dobře paní ředitelku, tak pochopil., že když říkám, že původní cená funkce azylového domu byla minimálně z 50 % zlikvidována, měl jsem pravdu. Říkám to optimisticky, myslím, že umí počítat. Jestliže zde bylo 22 bytů použitelných pro azylové bydlení a není je jich 6, jistě spočítá, že úbytek představuje 72,7 %. Fakticky na vlastní azylové bydlení nelze použít žádný. Znamená to, že úbytek klíčové služby je sto procentní.

Informace, kterou měl připravenou pan Matějka, se týkala mezinárodního rozměru problému, který je poměrně závažný. Budu citovat z jeho textu.

Zahraníční donátoři, když se dozvěděli o tom, že azylový dům bude zrušen, duchovní a sociální služba, která byla poskytována obyvatelům azylového domu bude přivedena vniveč, rozhodli se protestovat. Napsali osobní dopisy za celé farnosti a společenství věřících. Dopisy byly mimo jiné adresovány i primátorovi hl. m. Prahy. Jako jeden z mnoha dopisů můžeme citovat dopis představitele Falcké evangelické církve, čestného občana města Ludwigshafen, dlouhodobě odpovědného za sociální záležitosti, pana ...(nesrozumitelné jméno), ve kterém se mimo jiné uvádí: Malá domovská Falcká evangelická církev pro tento účel z církevních sbírek, z rozpočtových prostředků a nadací přispěla více než 200 tisíc euro. Při pokládání základního kamene byla přítomna nejen manželka tehdejšího premiéra Špidly, ale také zástupci hl. m. Prahy, kteří zahraniční hosty ujistovali, že tento projekt bude modelem sociální práce v budoucnosti České republiky. Myslím si, že tato politika nebude mít jen katastrofální následky pro lidi ve vašem městě, tedy zrušení azylového domu nebo částečné zrušení, ale také pro image vašeho města jako města s nekompetentní a nepřátelskou sociální politikou a politikou nepřátelskou vůči církvi a její práci v České republice. Žádám vás, pane primátore, co nejnáléhavěji o změnu vašeho rozhodnutí.

Obdobný dopis napsal pan ...(nesrozumitelné jméno) také velvyslanci Spolkové republiky Německo v České republice.

Na základě těchto dopisů i z jiných zemí požádal senátor a ministr zahraničních věcí Karel Schwarzenberg starostu městské části o přehodnocení úmyslu vypovědět azylový dům.

Další důležitá informace je, že podle sdělení předsedy zahraničního výboru Senátu pana senátora Dienstbiera bude na řádném zasedání zahraničního výboru pravděpodobně projednávána tato stížnost na poškozování zájmů ČR v zahraničí.

Věřím, že pan Žďárský, když děkoval panu radnímu Janečkovi a panu starostovi za dobře odvedenou práci, myslel to ironicky. Nebudu to dále rozvádět. V každém případě ti, kteří vzali na vědomí a de facto schválili usnesení, které bylo přijato před 2 měsíci, možná by bylo dobré, aby se dostavili na jednání zahraničního výboru Senátu, kde se tato ostuda bude projednávat. Děkuji.

Prim. B é m :

Táží se pana kolegy Janečka, zda chce reagovat na interpelaci pana dr. Witzanyho? Písemně. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 19. května 2009

SE 10 - 405

Vážený pane zastupiteli,

reaguji tímto na Vaši interpelaci ve věci Azylového domu v Praze 11, kterému městská část vypověděla nájemní smlouvu z objektu bývalé školky v Donovalské ulici. Smlouva s občanským sdružením Společnou cestou, jak už jsem Vás před časem informoval, byla uzavřena dne 14. 10. 1998. Nájem byl sjednán na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou tři měsíce, která končí 28. února 2009.

Městská část se rozhodla k tomuto kroku na základě Generelu školství, který si Rada MČ Praha 11 nechala pro své území na začátku funkčního období zpracovat. Z něho vyplývá, že jen ve školním roce 2009 - 10 bude na Jižním Městě ve školkách chybět více než 400 míst. Rozhodla se využít prostory bývalých jeslí a mateřských školek ve svém majetku a to ve třech objektech. Jedním z nich byla také budova v Donovalské ulici, kde působí i občanské sdružení provozující zmiňovaný azylový dům. Právě tam by měla vzniknout tři nová oddělení školky s celkovou kapacitou 94 míst.

Z tohoto důvodu se na mě zástupci MČ Praha 11 koncem minulého roku obrátili o pomoc v rámci hledání náhradního objektu pro azylový dům nebo ubytování pro ženy s dětmi z azylového domu, které nejsou občany MČ Praha 11. Proběhla řada jednání se zástupci MČ Praha 11 a azylového domu. Navrhováno občanskému sdružení bylo při hledání řešení také prodloužení výpovědní lhůty do konce června 2009. Dále byly občanskému sdružení nabídnuty byty v rámci zachování služeb a zachovány administrativní prostory v Donovalské ulici. Navíc Rada městské části Praha 11 byla vyzvána k přehodnocení svého stanoviska. Její stanovisko v tomto ohledu zůstalo neměnné.

Pokud se odvoláváte na usnesení ZHMP, ve kterém jsem byl pověřen k zachování Azylového domu, mohu Vás ujistit, že byly provedeny všechny kroky k tomu, aby tato služba byla zachována v rámci hlavního města Prahy, což se podařilo. Jako zastupitel hl. m. Prahy dobře víte, že MHMP nemůže zasahovat do pravomocí MČ. Vzhledem k tomu, že nedošlo k porušení legislativy a zákonů ČR, nedomnívám se, že pověst ČR utrpěla v zahraničí.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph. D.
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6
