

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m.
Prahy přednesených na 6. zasedání ZHMP
dne 26.4.2007

(Schváleno v Radě HMP dne 27.4.2007)

Termín vyřízení: 26.5.2007

P Í S E M N É

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

JUDr. Petr H u l i n s k ý

INT. - č. 6/1

k vyřízení a k obsahu odpovědi radní Kousalíkové na jeho interpelaci ze 4. zasedání ZHMP č. 4/1, 4/4, týkající se dofinancování výstavby metra do Letňan.

Předáno k vyřízení radní Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 25.května 2007
Č.j.: SE6/226/2007
INT. - č. 6/1

Vážený pane kolego,

dovoluji si odpovědět na Vaši interpelaci přednesenou na dubnovém zasedání ZHMP. Byla Vámi adresována na zastupujícího primátora náměstka Rudolfa Blažka - patrně z důvodu mé nepřítomnosti na tomto zasedání. Vzhledem k jejímu obsahu se však domnívám, že odpovědět je mým úkolem.

Podstatou interpelace byla patrně nespokojenost s mou odpovědí na Vaší předchozí interpelaci, která se týkala problematiku dofinancování výstavby metra do Letňan. Ve své odpovědi jsem uvedla, že existuje několik možností a na tomto svém vyjádření trvám. Tyto možnosti jsou všeobecně známy – vlastní zdroje města a zdroje Evropské investiční banky. Vzhledem k tomu, že se domnívám, že způsob dofinancování metra není možné oddělit od celkového řešení koncepce dluhové služby a způsobu financování ostatních strategických investic města, vstoupila jsem do jednání s externími odborníky s cílem najít nejvhodnější řešení.

Určitě tušíte, že se nejedná o nijak jednoduchou záležitost, která vyžaduje určitý čas na zpracování kvalitního podkladu, proto bych nerada diskutovala o rozpracovaných či neúplných návrzích – osobně se domnívám, že řešení mělo být nalezeno již při zpracování rozpočtu na rok 2007. Velmi ráda budu s Vámi konzultovat konečnou verzi návrhů, jak dofinancovat prodloužení trasy metra C, zajistit splacení dluhových závazků města v letech

2009 – 2013 a financování strategických investic města v příštích letech, což spolu velmi úzce, jak oba víme, souvisí. Vámi zmiňovanou možností předčasného splacení syndikovaného úvěru poskytnutého městu ING Bank s termínem splatnosti v roce 2010 z rezervy na dluhovou službu samozřejmě také zvažujeme a intenzivně o ní jednáme s bankou za pomoci právního poradce.

S pozdravem

Ing. Marie Kousalíková v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
JUDr. Petr Hulinský
předseda finančního výboru ZHMP
- zde -

INT. - č. 6/2

ke zpřístupnění ledové plochy na zimním stadionu na Výstavišti na Praze 7 na bruslení pro veřejnost. Vzněl dotaz, zda město pomáhalo tuto ledovou plochu zafinancovat.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Klega.
Předáno k vyřízení nám. Klegovi a
radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21.5.2007
Č.j. SE7/31/2007

Věc: Interpelace přednesená na ZHMP dne 26.4.07 – malý zimní stadion na Výstavišti Praha Holešovice

Vážený pane doktore,

k Vaší interpelaci přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 26.4.07 Vám sděluji.

Odbor obchodních aktivit MHMP, za účelem zjištění způsobu využívání malého zimního stadionu na Výstavišti Praha v Holešovicích vyzval již 25.4.2007 dopisem společnost INCHEBA PRAHA spol. s.r.o. k zaslání rozpisu hodin a dnů ve kterých byl malý zimní stadion využíván veřejností k bruslení a kdy byl využit HC Sparta Praha, a.s. a dále pak přehled jiného využití malého zimního stadionu než k bruslení v roce 2006, tj všech akcí s termíny jejich konání. Doposud ovšem Incheba Praha přehled využití stadionu nepředložila.

Dle údajů OSM MHMP, opravy za roky 2002 - 2006 byly hrazeny hl.m. Prahou podle schváleného rozpočtu VHČ v jednotlivých letech, od roku 2003 do 2006 byly hrazeny z pojistného plnění, následovně :

Opravy malý zimní stadion - roky 2002 - 2006

2002	2003	2004	2005	2006	Celkem
315.452,60 Kč	3,775.786,58 Kč	114.163,24 Kč	36,246.268,43 Kč	4,096.248,99 Kč	44,547.919,84Kč

Dle údajů OSM MHMP investice byly hrazeny hl.m. Prahou podle schválených rozpočtů v jednotlivých letech

Investice malý zimní stadion - roky 2002 – 2006

2002	2003	2004	2005	2006	Celkem
------	------	------	------	------	--------

2,102.613,60 Kč	0,- Kč	0,- Kč	0,- Kč	0,- Kč	2,102.613,60 Kč
-----------------	--------	--------	--------	--------	-----------------

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
JUDr. Petr Hulinský
- ZDE -

Ing.Mgr. Miroslav P o c h e

INT. - č. 6/3

ke zrušení pověření řízením příspěvkové organizace Galerie hl.m. Prahy PhDr. Karla Srpa.
Žádá písemnou odpověď.

Na jeho vystoupení reagoval radní Richter.
Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 7.5.2007
Č.j. SE7-24/2007

Věc: Interpelace přednesená na ZHMP dne 26.4. – zrušení pověření řízením Galerie hl.m.Prahy PhDr.Srpa

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci přednesené na ZHMP dne 26.4. Vám sděluji.

Ke zrušení pověření řízením Dr. Srpovi vedlo Radu hl.m.Prahy několik důvodů.

Jedním z nich byl výsledek kontroly na základě pověření ředitele MHMP č.j. S-MHMP 113142004 ze dne 11.1.2006, která se zabývala kontrolou vybraných úseků hospodaření za roky 2004 a 2005 se zaměřením na výběrová řízení.

Kontrolní skupina zjistila nedostatky u veřejné zakázky „Obnova a rekonstrukce suterénu Trojského zámku“, kde nebylo dodrženo ustanovení § 49 odst. 10 zákona č. 199/1994 Sb., podle kterého měla Galerie hl.m.Prahy (dále jen GHMP) oznámit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům do 30 dnů ode dne následujícího po skončení lhůty pro podání nabídek. Výběr nejvhodnější nabídky měl být oznámen všem uchazečům o 7 dnů dříve, než bylo oznámeno podle dodejek z České pošty. GHMP nedodržela povinnost uzavřít smlouvu o dílo se zhotovitelem s uchazečem, který předložil nejvhodnější nabídku v době, kdy je uchazeč svou nabídkou vázán, kdy smlouva o dílo byla uzavřena o cca 3,5 měsíce později. Kontrolní skupině nebyl doložen doklad o odeslání Evidenčního listu veřejné zakázky do 15 dnů od uzavření smlouvy nebo ode dne zrušení zadávacího řízení orgánem dohledu, kterým je podle ustanovení §51 zákona č. 199/1994 Sb. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

U veřejné zakázky „Obnova domu zahradníka v areálu Trojského zámku“ nebyly doloženy důvody zrušení, přičemž vynaložení finančních prostředků na organizaci této zakázky ve výši 101 361,- kontrola zhodnotila jako nevhodné a neefektivní.

Organizace neměla v kontrolovaném období centrální evidenci objednávek a uzavřených smluv a postup při zadávání veřejných zakázek nebyl upraven interní normou.

Kontrolní skupina ověřovala přírůstky majetku ve výši 474 tis. Kč za rok 2004 a v objemu 657 tis. Kč za rok 2005. Bylo zjištěno, že se jednalo zejména o nákup výpočetní techniky (např. samoinstalační modemy ADSL, notebooky, PC, tiskárny) a zařízení (např. osvětlení, thermohydrograf, stoly, vestavěná skříň, vysavač, průmyslový vysavač, křesla), kde výběr dodavatele nebyl zdokumentován.

V souvislosti s restaurováním veřejných plastik ve vlastnictví hl.m.Prahy, které byly GHMP předány do správy, byla provedena kontrola Nájemní smlouvy uzavřené dne 13.9.2005 se společností QEEP, a.s. Podle čl. VIII odst. 1 smlouvy bude reklama umístěna na lešení nebo hrazení (ne na pronajatých plastikách). Lešení má podle čl. VII odst. 5 smlouvy zajišťovat restaurátor sám na svůj vlastní účet. Restaurátor není účastníkem smluvního vztahu. Podle čl. VIII odst. 2 GHMP tuto nájemní smlouvou vyslovuje ve prospěch QEEP, a.s neodvolatelný souhlas s umístěním reklamních plátěn a reklamních zařízení, s provozováním reklamní činnosti a šíření reklamy na lešení, hrazení kolem pracoviště.

Účel nájmu (provozování venkovní velkoplošné reklamy) se podle smlouvy realizuje na věcech (lešení, příp. hrazení), které netvoří předmět nájmu a GHMP k nim nemá žádná práva (nejsou ve vlastnictví GHMP). V důsledku toho lze relevantně pochybovat o platnosti posuzované nájemní smlouvy v této části, čímž je zpochybněn její celkový obsahový záměr.

Nájemní smlouva byla uzavřena v rozporu se zřizovací listinou GHMP. Podle čl. VI. odst. 5.4. zřizovací listiny je GHMP oprávněna uzavírat nájemní smlouvy na dobu neurčitou s maximální tříměsíční výpovědní lhůtou bez omezení výpovědních důvodů nebo na dobu určitou, nejdéle však na dobu jednoho roku. V nájemní smlouvě je doba nájmu podle čl. II odst. 1 sjednána na dobu určitou, resp. dobu jednoho roku pro každou veřejnou plastiku zvlášť. Smlouva však umožňuje automatické prodloužení o jeden rok, popř. dva roky. Dále je v čl. IX odst. 1 sjednána maximální doba trvání smlouvy do 31.12.2015.

GHMP předložila kontrolní skupině návrh marketingového plánu na rok 2006, vypracovaný společností COMM MAKER, s.r.o., který předpokládá vynaložit náklady na propagaci celkem ve výši 1 070 tis. Kč. Tento návrh byl zpracován v limitu finančních prostředků, které má GHMP k dispozici ve svém rozpočtu. Smlouva s výše uvedenou společností byla uzavřena dne 28.11.2005, podle písemného sdělení PhDr. Karla Srpa pouze na základě doporučení jiného obchodního partnera GHMP (společnost QEEP, a.s.). V daném případě lze důvodně pochybovat o tom, že dodavatel byl vybrán v souladu s ustanovením §6 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., tj. transparentním, nediskriminačním postupem, ze cenu obvyklou v místě plnění.

Na základě objednávky č. 4063/VP/2005 ze dne 8.5.2005 zadala GHMP u společnosti Asterion s.r.o. zhotovení dvojjazyčné velkoplošné reklamy na kandelábr na Hradčanském náměstí. Podnětem k objednávce bylo uzavření Smlouvy o propagaci se společností RWE Transgas, a.s. dne 27.5.2005, ve které se GHMP zavázala zajistit umístění reklamního poutače s propagací společnosti na lešení po dobu restaurátorských prací na kandelábru. Na restaurátorské práce poskytla společnost RWE Transgas, a.s., na základě darovací smlouvy ze dne 27.5.2005, dar ve výši 850 tis. Kč. Dodavatel byl osloven na základě ústního doporučení společnosti RWE Transgas, a.s. z důvodu, že pro ně vyrábí reklamní poutače již dlouhodobě. GHMP však zůstává zadavatelem, i když zadává subdodávku (poutač) v souvislosti s plněním, které sama dodává jako dodavatel (propagace). Skutečnost, že určitý subjekt poskytl GHMP dar nemá z pohledu zákona žádnou souvislost se zadáním zakázky a neopravňuje tento subjekt k tomu, aby doporučoval zadavateli subdodavatele. V daném případě lze tedy pochybovat, že dodavatel byl vybrán v souladu s ustanovením §6 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., tj. transparentním, nediskriminačním postupem, ze cenu obvyklou v místě plnění.

Rada hl.m.Prahy svým rozhodnutím nikterak nezpochybnila umělecké a odborné kvality dr. Srpa, ovšem, dle výše uvedeného, GHMP pod jeho vedením učinila některé závažné kroky a nedostatky, za které byl Dr. Srp, jako ředitel organizace, přímo odpovědný.

GHMP je, co se týče umělecké činnosti, velmi kladně hodnocena, nicméně funkce ředitele je především funkcí manažerskou a jistě se mnou budete souhlasit, že v případě závažných nedostatků v hospodaření či uzavírání nevýhodných smluv, zvláště tam, kde se hospodaří s veřejnými prostředky, převáží hledisko ekonomicko-manažerské před hlediskem uměleckým.

Do doby vyhlášení a výsledku výběrového řízení na ředitele GHMP povede tuto příspěvkovou organizaci PhDr. Petra Hoftichová.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Magistrát hl.m.Prahy
Ing. Mgr. Miroslav Poche
-ZDE-

RNDr. Lubomír H a b r n a l

INT. - č. 6/4

k životnímu prostředí ovlivněného těžkou nákladní dopravou na Praze 15 a v přilehlých obcích na okraji Prahy. Jak bude hl. město tuto otázku řešit. Žádá písemnou odpověď.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 14. 5. 2007
Čj.MHMP-187460/2007
(SEŠ-55/07)

Vážený pane doktore,

k Vaši interpelaci vznesené na 6. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 26.4.2007 ve věci dopravního skladu společnosti Metrans v k.ú. Uhřetěves sděluji následující:

OOP MHMP požádal svým dopisem čj.S-MHMP/2007/OOP/V-343/Ch ze dne 7.5.2007 tajemnici Úřadu MČ Praha 22 Ing. Jandovou o prověření věci z hlediska působnosti jejich úřadu, neboť OOP MHMP považuje k případnému dalšímu řešení předmětné záležitosti z hlediska ochrany životního prostředí ve vztahu k orgánům dopravy jako prioritní zjištění, zda předmětné zařízení společnosti Metrans je provozováno na základě řádně vydaného územního rozhodnutí a stavebního povolení a v souladu s podmínkami příslušných dotčených orgánů státní správy (pro úplnost přikládám kopii zmíněného dopisu).

Je nesporné a v daném případě by patrně nebyla ani potřeba k tomuto dokládat okamžitě nějakou odbornou studii, že intenzivní automobilová nákladní doprava má vždy negativní dopad vůči životnímu prostředí, zejména pak pokud je tato doprava dopravci účelově přesouvána z dálnice na místní komunikace. Za daného stavu věci shledávám proto jako

aktuální, aby se touto záležitostí (řešení dopravní situace v okolí skladu spol. Metrans) zabývaly příslušné orgány dopravy, které mají v tomto směru i možnost využít k vypracování odborné dopravní studie služeb Ústavu dopravního inženýrství.

O výsledku šetření ÚMČ Praha 22 a případných dalších závěrech v dané věci Vás budu následně informovat.

S pozdravem

Mgr. Petr Štěpánek, CSc. v.r.
Radní hl.m. Prahy

Příloha

Vážený pan
RNDr. Lubomír Habrnál
člen ZHMP
V nížinách 427/15
109 00 Praha 10

Ing. Karel Brezina

INT. - č. 6/5

k nedostatečné odpovědi na interpelaci přednesenou na 4. zasedání ZHMP dne 22.2.2007 č. 4/14, týkající se prodeje akcií Kongresového centra Praha. Žádá vyčerpávající odpověď.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Klega.
Předáno k vyřízení nám. Klegovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne: 14.5.2007

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci vznesené na 6. zasedání ZHMP dne 26.4.2007, týkající se společnosti KCP, a.s. uvádím následující:

1. Prodej akcií Kongresového centra Praha, a.s. – materiál pro jednání RHMP

Pro jednání valné hromady společnosti dne 15.11.2005 předložilo představenstvo KCP, a.s., akcionáři parametrický model scénářů budoucího vývoje společnosti s doporučením jedné z variant, která prodej akcií nepředpokládala. Akcionář vzal svým Usnesením č.1695 tento model na vědomí a uložil představenstvu společnosti zajistit podrobnou analýzu aktiv společnosti.

Kompletní znalecký posudek ocenění nemovitostí v majetku KCP, a.s., byl zpracován 7.3.2006 a tržní ocenění společnosti bylo aktualizováno k témuž datu. Výsledky byly použity při sestavování účetní závěrky za rok 2005, kterou akcionář schválil na valné hromadě dne 27.6.2006. Žádný další materiál nebyl pro jednání RHMP připravován.

2. Tendr na prodej akcií KCP, a.s.

Žádný materiál týkající se vyhlášení tendru na prodej akcií KCP, a.s., nebyl Radou HMP projednáván, tudíž žádný tendr nemohl být vyhlášen. Společnost v současné době

znovu aktualizuje jak parametrický model, tak ostatní studie, které byly v minulosti vypracovány a které by měly poskytnout akcionáři dostatek podkladů pro přijetí rozhodnutí o budoucím vývoji společnosti.

3. Snížení základního kapitálu společnosti Kongresové centrum Praha, a.s.

Protože KCP, a.s., emitovala v roce 1999 dluhopisy, které byly umístěny na burze cenných papírů v rámci EU, je společnost nejpozději od roku 2005 povinna účtovat a vykazovat podle mezinárodních účetních standardů IAS/IFRS. Při prvním přechodu na účetnictví dle mezinárodních standardů je pak povinna reálně ohodnotit svůj majetek a případné rozdíly zaúčtovat do ztrát minulých období.

Protože při založení společnosti v roce 1995 došlo v souladu s tehdy platnou legislativou k nadhodnocení zejména nemovitého majetku společnosti, překročily ztráty minulých období po zaúčtování rozdílu současné a původní hodnoty majetku společnosti polovinu vykazovaného základního kapitálu.

Společnost není předlužená, má všechny dluhy pokryty majetkem, plní všechny svoje závazky a je i mírně zisková. V takovém případě je snížení základního kapitálu nejjednodušší cestou, jak vyhovět § 191 Obchodního zákoníku, který stanoví poměr mezi základním a vlastním kapitálem akciových společností.

Představenstvo společnosti připravuje tento krok na následující valnou hromadu současně s účetní závěrkou za rok 2006, která prokazuje správnost tohoto řešení.

S pozdravem

Ing. Pavel K l e g a v.r.
náměstek primátora hl. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Člen Zastupitelstva hl.m.Prahy
Ruská 180
Praha 10
100 00

INT. - č. 6/6

k interpelaci, přednesené na 5. zasedání ZHMP dne 22.3.2007 č. 5/3, týkající se Programového prohlášení Rady HMP. Žádá písemnou odpověď.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

INT. - č. 6/7

k personální změně v Centru sociálních služeb. Z jakých důvodů byl Radou HMP odvolán ředitel p. Luczka. Žádá písemnou odpověď.

Na jeho vystoupení reagoval radní Janeček.
Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

INT. - č. 6/8

k pilotnímu projektu v oblasti sociálních služeb v DD Praha 8 – Bohnice.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Společná odpověď: **na INT č. 6/7 a 6/8**

V Praze dne 28. května 2007

SE 10 - 59

Vážený pane,

reaguji tímto na Vaši **interpelaci č. 6/7 ze ZHMP dne 26.4.2007** k personální změně v Centru sociálních služeb, z jakých důvodů byl RHMP odvolán ředitel PaedDr. Miroslav Luczka.

RHMP dne 24.4.2007 schválila usnesení č. 567, kterým s účinností od 24.4.2007 odvolala pana M. Luczku z funkce ředitele příspěvkové organizace CSS. Odvolání PaedDr. Miroslava Luczky bylo projednáno s předsedkyní Sociálního výboru ZHMP, ing. Lenkou Alinčovou, která s ním vyslovila souhlas.

Změna ve vedení této městské organizace souvisí se systémovými změnami v oblasti sociální. CSS patří mezi významné příspěvkové organizace HMP, svojí činností se významně podílí na tvorbě sociální a politiky města. Požadavkem současnosti je restrukturalizace a zefektivnění činnosti této organizace.

Rozvoj CSS vyžaduje částečnou reorganizaci, aby bylo schopné pružně reagovat na měnící se potřeby HMP vyplývající ze změn zákonů, ale i potřeb příspěvkových organizací či městských částí, zabývajících se sociální oblastí. Bohužel je nutno konstatovat, že CSS nebylo dostatečně připraveno na takto rozsáhlé změny, vycházející z potřeb HMP.

Přístup PaedDr. Miroslava Luczky nebyl zárukou řádného naplnění těchto cílů.

Jedny z hlavních důvodů pro odvolání PaedDr. Miroslava Luczky byly:

- diferentní názor na další koncepční rozvoj sociální oblasti na území HMP a špatná komunikace s příslušným radním a odborem SOC MHMP
- stížnosti některých příspěvkových organizací HMP k fungování CSS, které připravují projekty, aniž by zjišťovalo jejich využitelnost v praxi. CSS má fungovat jako aktivní podpora příspěvkových organizací a neziskového sektoru, což neplnilo
- neplnění termínu při zpracování úkolu z RHMP ze dne 14.10.2005 – Komunitní plánování sociálních služeb na území HMP. Od roku 2005 se na tomto materiálu nepracovalo a nebyly předloženy žádné výstupy.
- neodůvodnění zrušení poradny pro osoby bez příštířeší.
- pokus o maření auditu na CSS.

- harmonogram realizace projektu Aktivizace (JPD 3) neodpovídá původně schválené projektové žádosti. Projekt je realizován s několikaměsíčním zpožděním, což může způsobit omezení vytýčených cílů a s tím spojené riziko i nedočerpání všech přidělených evropských prostředků.

Dále si nejsem vědom toho, že by PaedDr. Luczka byl nucen do něčeho, co by bylo v rozporu se zákonem či platnými předpisy MHMP.

K Vaší **interpelaci č. 6/8 ze ZHMP dne 26.4.2007** ve věci pilotního projektu v oblasti sociálních služeb v DD Praha 8 - Bohnice sděluji.

Dne 1.1.2007 nabyl účinnosti zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách a zákon č. 109/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o sociálních službách. Jde o zásadní změnu systému sociální péče, která přináší i zásadní změny v působnosti orgánů HMP a městských částí.

HMP je v současné době zřizovatelem 27 příspěvkových organizací, které poskytují pobytové sociální služby. Z hlediska efektivity a hospodárnosti provozu je forma příspěvkových organizací nevyhovující, vyžaduje pravidelné poskytování neinvestičního příspěvku ve výši cca 413 000 tis. Kč za rok.

Proto jsou hledány cesty k

- vytvoření transparentnějšího a efektivnějšího systému provozování zařízení poskytující pobytové služby, snížení provozních nákladů za předpokladu dodržení a i zlepšení kvality péče, sjednocení kvality péče ve všech zařízeních, nalezení takového modelu personální politiky, který umožní větší volnost při odměňování pracovníků.

Jako nejvhodnější varianta k dosažení uvedených cílů se jeví transformace příspěvkových organizací na jiný subjekt a to buď na obecně prospěšnou společnost nebo do těchto zařízení najít soukromého provozovatele sociálních služeb.

Dne 2.4.2007 projednal a schválil Sociální výbor ZHMP záměr transformace příspěvkové organizace HMP Domov důchodců Praha 8 – Bohnice a zadání veřejné zakázky na výběr poskytovatele sociálních služeb v tomto objektu.

Při zpracování materiálu byla zohledněna kromě ekonomických ukazatelů, i skutečnost, že objekt je umístěn na pozemcích, které jsou jednoznačně ve vlastnictví HMP. V případě, že se přihlásí zájemce o provozování zmíněného domova důchodců a provoz s novým provozovatelem bude prokazovat dobré výsledky, přistoupí zřizovatel s největší pravděpodobností obdobným způsobem i k dalším zařízením v sociální oblasti. V tomto případě by byla zpracována komplexnější ekonomická analýza u dalších příspěvkových organizací.

Zadání veřejné zakázky bude provedeno formou uzavření mandátní smlouvy mezi HMP a Veřejné zakázky s.r.o., jejímž předmětem je výkon práv a povinností zadavatele podle ustanovení § 151 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, souvisejících se zadáním

nadlimitní veřejné zakázky „Poskytovatel sociálních služeb v domově pro seniory v Praze 8 – Bohnicích“ v otevřeném řízení.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k v.r.

Radní hl.m. Prahy

Ing. Karel Březina

Ruská 180

100 00 Praha 10

Pavel A m b r o ž

INT. - č. 6/9

k hodnocení stavu pražských lesů v oblasti „Cibulka“. Předložil i písemný materiál.

Na jeho vystoupení reagoval radní Štěpánek.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 18.5.2007

Čj.MHMP-187459

(SEŠ-56/07)

Vážený pane Ambroži,

k Vašemu obecnému hodnocení stavu pražských lesů si úvodem dovoluji připomenout, že hl.m.Praha je od 10.5.2007 držitelem mezinárodního certifikátu Forest Stewardship Council (FSC), a to jako čtvrtý lesní majetek v rámci celé České republiky. Udělení prestižního certifikátu předcházelo několikaměsíční proces hodnocení stavu a péče o lesní majetek hl.m.Prahy, a to nezávislou certifikační společností NEPCON. Součástí auditního týmu byli i zahraniční odborníci (Polsko, Německo), což dle mého názoru zaručuje objektivitu hodnocení stavu pražských lesů. Přestože auditní zpráva obsahuje i drobné výhrady a doporučení pro zlepšení stavu lesů, celkově bylo hospodaření hl.m.Prahy v lesích hodnoceno jako výjimečně dobré a ekologicky přijatelné.

K vašim konkrétním připomínkám k stavu lesů v lokalitě Cibulka v Praze 5 si dovoluji následující:

1) Porostní skupina 122 A3 - lesní porost zde nebyl pokácen, bude zde provedena probírka, k obnovní těžbě došlo v porostu 122 A4. Plánované smýcení části tohoto porostu nebylo provedeno na celé požadované ploše 0,24 ha, mj. protože část tohoto porostu je oplocena a je součástí zahrady u bývalé lesovny, *dříve obývané panem A. Roháčkem, tehdy zaměstnancem podniku Sady, lesy a zahradnictví*. Toto svévolné oplocení bude v rámci výstavby nové hájovny odstraněno. Odstraněno v letošním roce bylo opět svévolné drátěné oplocení u prameniště (jak je nazýváte), na stromech okolo je patrně poškození stromů od připevněného pletiva. Vzniklá paseka byla na jaře t.r. zalesněna (javor, dub, lípa), zdravé a perspektivní stromy byly ponechány (olše 5 ks, javor 4 ks, jasan 2 ks). U tohoto porostu byly poraženy také dvě přestárlé vrby, které ohrožovaly návštěvníky lesa.

2) jižní soused za 122 B3 - pozemek není v majetku hl.m.Prahy, péče o něj je věcí vlastníka pozemku, orgánem státní správy je zde vojenský lesní úřad, tj. orgán zcela mimo kompetence hl.m.Prahy

3) 122 C5 - v tomto porostu není plánován žádný výchovný zásah, provádí se pouze nahodilá těžba (souše, zlomy, vývraty,...). Na ploše 0,46 ha při ulici Nad Hliníkem byla před dvěma lety provedena obnovní těžba – především borovice černé a akáty, plocha byla zalesněna dubem, lípou a habrem. Obecně lze konstatovat, že pokud se v porostech vyskytuje přirozené zmlazení cílových dřevin (tj. zejména dub, buk, lípa částečně i habr, javor nebo jasan), je snaha ho maximálně využít. Každý případ je však posuzován individuálně, jsou plochy kde např. plošně zmlazuje javor, ale toto zmlazení není žádoucí, např. s ohledem žádanější zmlazení dubu nebo buku, které v konkurenci s javorem nemá šanci se prosadit.

4) 122 C3 - na celé ploše porostu byla v uplynulých dvou letech provedena standardní probírka, zdravé neškodící břízy byly ponechány, neutlačují cílové dřeviny.

5) 123 C6,7 - tyto porosty neexistují

6) Dětské hřiště - bezlesí 551 v odd. 122, hřiště bylo odstraněno před cca 15 lety, plocha je dnes zatravněna a pravidelně se seká. Umístění dětského hřiště těsně u golfového hřiště bylo nevhodné z důvodu bezpečnosti, prvky na hřišti byly také pravidelně poškozovány žáky střední dopravní školy, která se nachází u vozovny Motol.

7) Sportoviště – není nám známo, že by z důvodu vybudování sportovišť docházelo ke kácení lesních porostů

8) Hájovny - umístění stávající hájovny u vstupu do lesa na Cibulce není vhodné, především kvůli nemožnosti ukrytí lesnickou mechanizaci, kontejnery na odpad a dřevo, vše zůstává na otevřeném dvoře. Budovy hájovny budou sloužit jako informační centrum a občerstvení pro návštěvníky lesa. Lesovna v Motole je objekt pro bydlení naprosto nevhodný, budova má narušenou statiku a bude nahrazena novou stavbou a dalšími provozními budovami. Na výstavbu hájovny je vydáno pravomocné stavební povolení. Z dopravního hlediska bude upravena komunikace umožňující vjezd na Plzeňskou ulici.

Vážený pane, oceňuji Váš zájem o pražské lesy. Do budoucna bych uvítal provádět společná místní šetření, kde by bylo možné diskutovat o Vašich podnětech a návrzích. Myslím, že by tento postup by byl přínosný pro obě strany, a to jak z hlediska časového, tak i odborného.

S pozdravem

Mgr. Petr Štěpánka, CSc v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Pavel Ambrož
člen ZHMP
Nám.Jiřího z Lobkovic 2277/7
130 00 Praha 3

V Praze dne 24. května 2007
Č.j.: S-MHMP 185060/07 RED
INT č. 6/9

Vážený pane Ambroži,

k části Vaší interpelace na pana radního Štěpánka, která se týká státní správy lesů, a byla Vámi uplatněna na 6. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26.4.2007, sděluji následující:

Vámi zmiňovaný lesní pozemek v oblasti Cibulky, který se nachází za železnicí, směrem k Vidouli, je dle katastru nemovitostí ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu má Ministerstvo obrany. Za stav předmětného lesa zodpovídá jeho vlastník, přičemž dozorovou činnost vykonává příslušný orgán státní správy lesů. Tímto orgánem je ve vojenských lesích, které jsou v působnosti Ministerstva obrany, Vojenský lesní úřad, v daném případě tedy nikoliv Magistrát hl.m. Prahy. Vojenský lesní úřad vykonává státní správu lesů v rozsahu působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností a krajského úřadu dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka v.r.
Ředitel Magistrátu hl.m. Prahy

Vážený pan
Pavel Ambrož
člen Zastupitelstva hlavního města Prahy
Nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7
130 00 Praha 3

Ing. Karel J e c h

INT. - č. 6/10

k vyřizování a zveřejňování interpelací členů ZHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 22. května 2007
Č.j.: S-MHMP 185064/07 RED
RED-OVO MHMP: INT. 6/10

Vážený pane zastupiteli,

dovolte mi, abych tímto odpověděl, doufám, že uspokojujícím způsobem, na Vaší interpelaci přednesenou na 6. zasedání ZHMP dne 26.4.2007, v níž hovoříte o kvalitě a způsobu vyřizování interpelací a vracíte se v ní k vyřízení Vaší interpelace ze 4. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy ze dne 22.2.2007 č. 4/19.

Vyřízení této interpelace jste již urgoval na 5. zasedání ZHMP dne 22.3.2007, jako interpelaci, na kterou Vám nebylo v termínu odpovězeno. Odpověď na interpelaci, jak je uvedeno v Jednacím řádu ZHMP, musí být dána zpravidla do příštího zasedání Zastupitelstva, nejpozději však do 30 dnů, což bylo v termínu do 24.3.2007.

5. zasedání ZHMP se konalo dne 22.3.2007, dva dny před uplynutím lhůty k vyřízení interpelace. V této době byla již odpověď zpracována a připravena v poště k odeslání. Následně byla odpověď vyvěšena v pracovně členů ZHMP.

Pokud je na dotaz dána písemná odpověď, je tato zveřejněna vyvěšením na desce v zasedací místnosti Zastupitelstva po dobu příštího zasedání Zastupitelstva. Proto v době Vaší interpelace, při jednání 6. zasedání ZHMP, již odpověď na Vaší interpelaci ze 4. zasedání ZHMP vyvěšena nebyla, vzhledem k tomu, že byly vyvěšeny odpovědi na interpelace z 5. zasedání ZHMP ze dne 22.3.2007.

Na Vaší interpelaci Vám tedy bylo odpovězeno včas a byly splněny i podmínky Jednacího řádu ZHMP. Za situaci opožděného elektronického zveřejnění, způsobenou

technickou závadou, se Vám omlouvám a ujišťuji Vás, že jsem učinil veškerá opatření, aby se tato situace již neopakovala.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a v.r.
Ředitel Magistrátu hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel J e c h
člen Zastupitelstva hlavního města Prahy
Krkonošská 1
120 00 P r a h a 2

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 6/11

k výpovědi Rady HMP smlouvy o společném podniku (PVA) a smlouvu o výpůjčkách pozemků. Jaké jsou další kroky a možné důsledky pro město? Jakým způsobem a kdo bude tuto oblast rozvíjet?

Na jeho vystoupení reagoval radní Richter.
Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 7.5.2007
Č.j. SE7-25/2007

Věc: Interpelace přednesená na ZHMP dne 26.4. – problematika společnosti PVA

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci přednesené na ZHMP dne 26.4. Vám sděluji.

V souladu s usnesením Rady hl.m. Prahy č. 1248 ze dne 9.12.1997 uzavřelo dne 10.12.1997 hl.m. Praha se společností ABF, a.s. „Smlouvu o vytvoření společného podniku“ – PVA a.s. (dále jen „Smlouva o PVA“). Podíl hl.m. Prahy na základním kapitálu společnosti PVA a.s. činí 11,00 %. Touto smlouvou se hl.m. Praha zavázalo zapůjčit společnosti PVA a.s. na základě samostatných smluv potřebné pozemky pro provozování veletržního areálu.

Přílohou Smlouvy o PVA byl „Podnikatelský záměr“, který formuloval cíle výstavby PVA, jeho rozsah a termíny jednotlivých etap výstavby.

V r. 1999 hl.m. Praha a PVA a.s. uzavřely „Smlouvu o uzavření budoucích smluv o výpůjčce“ a „Smlouvu o výpůjčce pozemků“ ve vlastnictví města a vymezily tak území pro přípravu projektu, na které mělo být vydáno pravomocné územní rozhodnutí do konce roku 1999 (závazná podmínka Smlouvy o PVA). Do konce roku 1998 měla být podle Smlouvy o PVA provedena změna územního plánu, ve skutečnosti však proběhla až 9.9.1999.

Vlivem posunutí termínu schválení změny územního plánu, se posunul i termín pro územní rozhodnutí na 9.9.2000, ten však nebyl splněn. Nesplnění termínu bylo zapříčiněno zaviněním PVA a.s.

V r. 2004 hl.m. Praha zadalo právní analýzu Smlouvy o PVA a navazujících smluv kanceláři Mgr. Jiřího Petru a Čalfa, Bartošík a partneři. Analýza vycházela ze skutečnosti, že celkový projekt se vůbec nezačal naplňovat a kromě vytvoření společného podniku nebyly naplňovány další programové cíle obsažené ve Smlouvě o PVA. Výsledkem bylo doporučení ukončit Smlouvu o PVA dohodou popřípadě odstoupit od smlouvy nejpozději do 9.9.2004 vzhledem k tomu, že nárok na jednostranné odstoupení od Smlouvy o PVA by se promlčel uplynutím čtyřleté promlčecí lhůty, tj. dnem 9.9.2004.

Dne 9.9.2004 bylo na mimořádném zasedání Rady hl.m. Prahy přijato usnesení č. 1554 – k záměru dalšího postupu hl.m. Prahy - akcionáře PVA a.s. Tímto usnesením Rada hl.m. Prahy schválila odstoupení od Smlouvy o PVA uzavřené dne 10.12.1997 za předpokladu, že nedojde k dohodě o navrácení pozemků hl.m. Prahy, užívaných společnostmi PVA a.s. zapůjčených na základě Smluv o výpůjčce, uzavřených s hl.m. Prahou.

Následně se dne 9.9.2004 uskutečnila schůzka účastníků projektu PVA a.s., jejímž výsledkem bylo doručení „Odstoupení od smlouvy o vytvoření společného podniku“ (dále jen „Odstoupení“) statutárnímu zástupci akcionáře ABF, a.s. Samotné Odstoupení však neřešilo problematiku předání vypůjčených pozemků.

V současné době se hl.m. Praha zabývá platností výše uvedeného Odstoupení. K tomuto účelu bylo vypracováno několik právních stanovisek. Ze závěrů těchto stanovisek jednoznačně vyplývá, že Odstoupení je účinné a zbývá tedy dořešit otázku výpůjčky pozemků. Rovněž je třeba zabývat se otázkou, co bude se společnostmi PVA a.s. poté, co budou vráceny pozemky hl.m. Praze.

S ohledem na výše uvedené byl Radě hl.m. Prahy předložen k projednání návrh usnesení, ve kterém Rada hl.m. Prahy bere na vědomí Odstoupení od smlouvy o vytvoření společného podniku – společnosti PVA a.s.; ukládá primátorovi hl.m. Prahy požádat o svolání mimořádné valné hromady společnosti PVA a.s., odboru správy majetku MHMP vypovědět veškeré smlouvy uzavřené na pozemky zapůjčené společnosti PVA a.s. a zahájit jednání o výkupech pozemků v lokalitě areálu Letňany. Tento materiál byl schválen usnesením RHMP č. 511 ze dne 17.4.2007.

Dále toto usnesení ukládá společný úkol pro odbor kultury a památkové péče MHMP, odbor obchodních aktivit MHMP a odbor správy majetku MHMP týkající se přípravy výběrového řízení na vyhledání partnera pro řešení otázky výstavnictví v lokalitě areálu Letňany.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6
