

STENOZÁPIS
z 32. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 16. 12. 2021

(Jednání zahájeno v 8:38 hodin)

Prim. Hřib: Dobrý den, vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 32. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva, takže je zasedání schopno se usnášet.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, rád bych Vás informoval, že v 9 hodin – tzn. zhruba za 20 minut - je naplánována osobní účast MUDr. Zdeňky Jágrové na našem zasedání s tím, že proběhne poděkování za její působení ve funkci ředitelky Hygienické stanice hl. m. Prahy v souvislosti s jejím ukončením působení ve funkci.

Připomínám, že nadále přetrvávají pro naše jednání zastupitelstva zvýšená hygienická opatření přizpůsobená aktuální situaci. Stravovací provoz v jídelně je po dobu zasedání veden v režimu závodního stravování, takže veřejnosti do prostoru bufetu není vstup umožněn.

Hlavní město Praha umožnilo i pro dnešní zasedání starostům městských částí, ředitelům odborů magistrátu a ředitelům organizací sledování tohoto jednání Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se mohou případně našeho jednání účastnit aktivně.

Veřejnosti byl umožněn vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Veřejnost po dobu své přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest a v zájmu zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti je omezena kapacita míst k sezení na 45 osob.

Média a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online. Celý průběh dnešního jednání je přenášen v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, na celé jednání 32. schůze se omlouvají: pan zastupitel Zdeněk Zajíček, pan zastupitel Ondřej Kallasch, pan zastupitel Petr Novotný, pan zastupitel Milan Marušík. Na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Tomáš Kaštovský – od 8:30 do 10:15, pan zastupitel Ladislav Kos – od 20 do 23 hodin, pan zastupitel Ondřej Martan – od 9 do 11, pan zastupitel Jakub Stárek – od 10:30 do 12, a pan zastupitel Jiří Pospíšil – od 8:30 do 11 hodin.

A nyní bych rád předal slovo paní předsedkyni výboru pro sociální politiku Mgr. Evě Horákové, která nás seznámí s probíhající akcí zde v sále. Je to akce organizace Amnesty International ČR. Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

A prosím o ticho v sále. Pánové, prosím, rozpustit diskusní kroužky okolo pana starosty a okolo pana zastupitele Nepila. Pane Prokope, nevím, co je tady vtipného, ale poprosil bych rozpustit ten diskusní kroužek. Ten váš. Ten už byl rozpuštěn, děkuji. Všechno rozpustit.

P. Horáková: Krásné dobré ráno, dámy a pánové, vážení zastupitelé.

Já se na vás obracím s krásnou lidskou prosbou. Amnesty International pořádá po celém světě takzvaný „Maraton psaní dopisů“, který má takový podnázev „Zachraňte lidský život, neboli napište dopis“.

Někdy dokáže obyčejný dopis změnit lidský život. Chci vás touto cestou vyzvat, abyste se připojili k největší lidskoprávní akci na světě a pomohli lidem, kteří jsou nespravedlivě pronásledováni a vězněni. V některých zemích se totiž svobodný názor nebo kritika mocných trestá. A není tomu tak dávno, kdy to bylo i u nás. Právníci, reportéři, ale i účastníci demonstrací nebo obránci lidských práv jsou nespravedlivě vězněni a perzekuováno po celém světě. Právě takovým chceme kampaní „Maraton psaní dopisů“ pomoci.

„Maraton psaní dopisů“ se pořádá každý rok na konci, neboť 10. prosince je Den lidských práv. Každoročně z celého světa lidé posílají ručně psané dopisy pro osvobození právě perzekuovaných a vězněných lidí na celém světě.

Proč právě ručně psaný dopis? Možná si kladete takovou jednoduchou otázku. Ale ručně psaný dopis má v dnešní době a světě obrovskou sílu, protože žijeme v době elektronické. Dopisy mohou být adresovány přímo vládním představitelům nebo konkrétně vězněným osobám. A mohou vyjadřovat jejich podporu.

My jsme vybrali tři takové kazuistiky osob po celém světě, kteří potřebují vaši pomoc a žádají vás touto cestou. Je to například dopis, který můžete psát do Číny kvůli vysvobození Čang Čan, který společně s novináři pravdivě informoval přes kanál YouTube nebo Twitter o epidemii covidu-19, a režim ho za to následně uvěznil.

Nebo také můžete napsat dopis Mohamedu Barkerovi, který je právník z Egypta, jež hájil politické vězně a nyní skončil ve stejné situaci.

Anebo váš dopis pomůže teprve 17letého Mikitu Zalatarovi, který byl běloruskými bezpečnostními složkami mučen elektrickým obuškem a následně odsouzen k 5 letům za údajnou účast na demonstraci, kde se chtěl pouze setkat se svým kamarádem a aktivně se této demonstrace vůbec neúčastnil.

Tuto akci, jak jsem zmínila na začátku, pořádá Amnesty International, která před rokem 89 bojovala také za propuštění našich politických vězňů. A je mi velkou ctí dnes tady říci, že i naše radní paní Hanka Marvanová mi před chvílí sdělila, že sama byla takovýmto dopisem oslovena, když byla vězněna. A jak jí to udělalo obrovskou radost v té velmi těžké situaci. A jak se cítila velmi podpořena a ta akce jí dává obrovský smysl. A moc jí za to děkuji, že už i podepsala dopisy.

A jestli by chtěla říci pár slov, samozřejmě může, já jenom zde zmíním, že nejen paní Hanka Marvanová dostávala takové dopisy za české politiky, ale byl to např. Václav Havel nebo paní Jiřina Šiklová nebo nedávno zesnulý Petr Uhl.

K dnešnímu dni AI pomohla více jak 50 000 politickým vězňům, nespravedlivě vězněným z celého světa, a dnes již není vyhráno. Na závěr se proto obracím na vás, vážení zastupitelé, v tomto předvánočním čase plným dobrých skutků s prosbou o pomoc. Pokud máte tuto možnost přispět na ochranu lidských práv, prosím, udělejte to dnes svým podpisem. Na chodbě vzadu jsme udělali takovou podpisovou akci. Je tam slečna z Amnesty International Miriam, která vám pomůže. Jsou tam dopisy psané jak v angličtině, tak v češtině, stačí minuta vašeho času a zachráníte tím lidský život. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Já děkuji. Děkuji paní předsedkyni.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HLMP, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové karty. Ano, paní radní Marvanová chce mít ještě faktickou poznámku. S ohledem na to, že byla zmíněna. Tak já bych jí dal krátce slovo.

P. Kordová Marvanová: Ano. Já moc děkuji Evě Horákové, že uvedla tento bod, vyzvala vás k podpisu dopisů, které organizuje pro politické vězně a další perzekuované osoby Amnesty International. Potvrzují to, co zmínila, co jsem jí soukromě říkala, že pro politické vězně je to neuvěřitelná vzpruha. A já vždycky říkám, že my tady, když žijeme už ve svobodě v České republice, nesmíme zapomínat na to, že je spousta lidí, kteří jsou perzekuováni, věznění, mučení v zahraničí. A že to nejmenší, co pro ně můžeme udělat, tak je vyjadřovat solidaritu právě podpisem pod takovéto dopisy, výzvy k jejich propuštění.

A když tyto výzvy přicházejí z celého světa, tak skutečně tento tlak může lidem takto vězněným a perzekuovaným zachránit život. A zároveň je to pro ně neuvěřitelná morální vzpruha, což bylo třeba pro lidi z disentu před rokem 89 také. Takže já to беру i jako, že to je náš dluh, když i jiní se nás zastávali, když my jsme tady žili v nesvobodě.

Takže moc děkuji Evě Horákové a Amnesty International.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy pokračovat nyní. Zasuňte čipové karty do hlasovacího a komunikačního zařízení a vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli. A to vám umožní účastnit se hlasování.

Ano, ještě vidím tamhle technickou, pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl jenom podotknout, že mám rád, když dodržujeme nějaká pravidla, ať už psaná, nebo nepsaná. Nemám vůbec problém s tím, co tady zaznělo od paní zastupitelky Horákové, nicméně myslím si, že kdyby toto bylo zařazeno jako řádný bod, hlasoval bych pro to, abychom jej projednali.

Ale já teď nevím, v jakém se pohybujeme režimu? Jestli začalo Zastupitelstvo, nebo nezačalo Zastupitelstvo. Zastupitelstvo bylo svoláno s nějakým programem, začít se mělo v 8:30, proto by bylo dobré dodržovat pravidla.

A znovu říkám, vůbec nemám problém s tím bodem jako takovým nebo s tím podepsat něco, ale aby se nám příště nestalo, že zase vystoupí nějaký zastupitel s nějakou opravdu bohulibou věcí – aspoň z jeho pohledu – a budeme zde v nějaké šedé zóně něco informovat a projednávat. Myslím si, že je to nešťastné a že by bylo skutečně dobré dodržovat nějaký rámeček. A ještě jednou opakuji, nemám nic proti Amnesty International apod. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, děkuji, já jsem to pochopil tak, že jde o informaci o akci, která probíhá zde v sále. To znamená, aby lidé nebyli hlavně překvapeni, co se to tady děje. Pochopitelně, pokud někdo navrhne na program tento bod, můžeme se o tom bavit, můžeme to projednávat. Ale toto byla jenom informace, asi jsem to mohl říct já, ale v zásadě, kdyby za mnou přišel kdokoliv jiný z vás, že chce udělat takovou informaci o akci, která zde probíhá, tak bych mu slovo dal.

Tak ještě pan Prokop.

P. Prokop: Tak děkuji, pane primátore, já беру tuhle vaši hozenou rukavici. Já bych chtěl poprosit, jestli by mohl teď vystoupit s neomezeným časem náš kolega Patrik Nacher k Milostivému létu, které teď aktuálně probíhá. Děkuji.

Prim. Hřib: Pardon, ještě jednou, k Milostivému létu? (Pan Prokop: „Ano.“) A to je aktivita...

P. Prokop: My bychom to rádi zařadili teď na začátek úplně před program, protože je to poměrně důležitá věc. Je to možné?

Prim. Hřib: Já jsem byl na vaší tiskové konferenci, kterou jste měli tady, a chtěl bych se zeptat, jestli toto je akce, která probíhá nyní tady v sále Zastupitelstva? Nyní probíhá, dobře. Tak možná, já tady teď nevidím žádné „léto“, podle mě je spíš zima, tak možná můžeme se o tom bavit v rámci návrhu programu.

Nyní tedy budeme pokračovat. Já připomínám ještě, že by bylo dobré, aby zastupitelé dorazili vždycky na Zastupitelstvo včas. Já jsem tady byl v 8:30, bylo tady asi 20 zastupitelů. Sledoval jsem to velice pečlivě. Dosáhli jsme toho počtu o chvíli později, tak já bych opravdu prosil, aby příště ta dochvilnost byla vyšší.

A nyní se dostáváme k samotnému jednání.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Jiřího Knitla a pana zastupitele Tomáše Štampacha. Předpokládám, že jmenování souhlasí. Děkuji. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Ještě bych se zeptal, než to začnu číst, mám tady napsaného pana zastupitele Zajíčka za ODS. Chtěl bych poprosit, jestli by předseda klubu, což je taky pan Zajíček, tak ten mi to asi neřekne, tak někdo jiný z ODS, jestli se může přihlásit. Vidím pana zastupitele Stárka, ano.

P. Stárek: Děkuji moc. Pokud jde o návrhový výbor, tak jsme se dohodli, že budu já zastupovat návrhový výbor, Jakub Stárek.

Prim. Hřib: Děkuji. To znamená, v tuto chvíli tedy návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Jakub Stárek

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru magistrátu.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Nevidím nikoho a budeme tedy hlasovat. Ověřte si, že vaše karta je zasunuta správně. Hlasujeme nyní o složení návrhového výboru. Kdo je pro, proti, zdržel se? Vítám pana starostu Portlíka.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.

Návrhový výbor máme schválený.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“. Pro přehlednost zopakuji postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu. Jednací řád Zastupitelstva, čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rady, výboru a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Poprosím vás všechny o dodržování tohoto časového limitu.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

A dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení nebo nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu, ale k doplnění či korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů používejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích – děkuji.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, nyní přistoupíme k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města na svém jednání v pondělí dne 6. prosince stanovila „Návrh programu jednání 32. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Ten jste obdrželi e-mailem a byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Žádám nyní pana radního Chabra, paní radní Johnovou, paní radní Kordovou Marvanovou, pana radního Šimrala a paní radní Třeštíkovou, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Poprosím tedy, začneme od pana radního Chabra.

P. Chabr: Já bych rád zdůvodnil své dva červené tisky. Jedním z nich je návrh na majetkoprávní vypořádání k zrušení a vypořádání spoluvlastnictví v k. ú. Smíchov.

Jelikož bylo nově nařízeno jednání u soudu, který o tom má rozhodovat, na lednový termín, který se bude konat před jednáním Zastupitelstva, tak si dovoluujeme tento tisk navrhnout jako červený. A dalším červeným bodem je návrh směny pozemků, kde jsou aktuálně platné znalecké posudky pro rok 2021, tak, aby se celá směna nemusela předělávat. Byť ty bilance by byly zřejmě stejné i v roce 2022, ale abychom nemuseli dělat jednu práci dvakrát.

Prim. Hřib: Já děkuji panu radnímu. Nyní poprosím paní radní Johnovou o zdůvodnění dozařazení svých červených tisků.

P. Johnová: Tak dobré ráno, já mám dva tisky, které bych potřebovala, abychom projednali na dnešním Zastupitelstvu. Jeden se týká neinvestiční dotace pro organizaci poskytující paliativní péči. Ten důvod, proč se ten tisk ocitá v červené podobě, je takový, že organizace se na nás obrátila až v závěru roku a úřad z toho důvodu mohl stihnout přípravu tisku a všechny další potřebné procesy až do pondělní rady. Z toho důvodu je červený tisk. Jinak ten tisk byl podpořen jak odborem, tak grantovou komisí, takže z toho důvodu jsem si dovolila jej předložit, protože je tedy zjevně považován za důležitý.

Druhý tisk se týká zrušení úkolu týkajícího se převedení Nemocnice Na Františku pod hlavní město Prahu. Tento úkol byl původně součástí jiného tisku, který byl projednáván včas, ale byl přerušen. Takže jsme vyřešili situaci tím způsobem, že jsme vytvořili nový tisk. A ten se nemohl projednat dříve než na pondělní Radě. To je důvodem předložení v této podobě. A je potřeba dodržet termíny, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji paní radní Johnové a poprosím nyní paní radní Marvanovou o zdůvodnění dozařazení svých červených tisků.

P. Kordová Marvanová: Já bych ráda zdůvodnila...

Prim. Hřib: Pardon, prosím o ticho v sále, protože tady není slyšet ani mezi radními. Děkuji.

P. Kordová Marvanová: Já bych ráda zdůvodnila zařazení červeného tisku Z – 9877. Jedná se o revokaci usnesení Zastupitelstva ze dne 18. 12. 2020 ke schválení zásad projektu dostupné družstevní bydlení v hlavním městě Praze.

Důvodem červeného tisku je, že jsme to teď ještě schvalovali na Radě, předtím na komisi pro dostupné družstevní bydlení. Cílem je umožnit co nejdříve, aby byla možnost plnohodnotného zapojení do projektu družstevního bydlení ze strany městských částí. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, já děkuji paní radní Marvanové. A nyní poprosím pana radního Šimrala o zdůvodnění dozařazení svých tisků.

P. Šimral: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi prosím zdůvodnit dozařazení červeného tisku Z – 9865, který se týká poskytnutí individuální investiční dotace městské části Praha 14 na již probíhající projekt Zelené střechy na školských budovách.

Jedná se o navýšení finančních prostředků na celou akci z důvodů toho, že v průběhu realizace došlo k několika zjištěním, které se týkají technického stavu střech. Hlavně toho, že původní projektová dokumentace neodpovídala ani té současné podobě. Jinými slovy, zjednodušeně, soudruzi v průběhu 70. a 80. let toto zešvindlovali. Z toho důvodu tam byly objeveny některé skutečnosti, se kterými původní projekt nepočítal.

Je to v zásadě tím pádem dotace na pokrytí nákladů, které původně v rozpočtu nebyly. Je to hlavně nevyhovující ocelová konstrukce z hlediska zatížení, která je při realizaci takových akcí, jako je instalace zelené střechy, zcela zásadní pro to, aby to jednoduše nespadlo.

Z toho důvodu navrhuje investiční dotaci dvěma školám na městské části Praha 14. A to na ZŠ bratří Venclíků – ve výši 2,326 mil. Kč. - a ZŠ Generála Janouška - ve výši 2,296 mil. Kč. Děkuji za pochopení.

Prim. Hřib: Já děkuji panu radnímu Šimralovi a nyní poprosím paní radní Třeštíkovou o zdůvodnění nezbytnosti dozařazení červených tisků.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, prosím o dozařazení tisku k Návrhu o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně příjemců dotací grantů v roce 2020, tedy v minulém roce. Potřebujeme to sprovodit ze světa do konce tohoto roku, aby příjemci, kterých se to prominutí týká, mohli žádat o dotace na rok 2022. Proto je potřeba to schválit na dnešním Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji radním za zdůvodnění dozařazení jejich materiálů. Nyní prosím před tím, než budeme pokračovat, máme tady to, co jsem zmiňoval na 9. hodinu. To znamená poděkování paní ředitelce Pražské hygienické stanice, paní dr. Zdeňce Jágrové. Já si přejdu k pultíku.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní mi dovoluji, abych poděkoval paní ředitelce Pražské hygienické stanice Zdeňce Jágrové, která se závěrem letošního roku končí ve své funkci. Já děkuji za její obětavost v době pandemie koronaviru, za mimořádné pracovní nasazení i za veškerou práci, kterou pro hlavní město Prahu vykonala. Její působení, kdy v takto náročném období stála v čele nejvytíženější hygienické stanice v zemi, bylo obdivuhodné. Takřka přes noc se dostala do situace, v níž se dosud necítil nikdo z jejích předchůdců. A i přes obrovský tlak zvládla úspěšně vést pražskou hygienu a dokázala se svým týmem výrazně zmírňovat škody, které v Praze pandemie napáchala.

Já bych chtěl paní ředitelce poděkovat také za její dlouhodobou a úspěšnou spolupráci s hlavním městem i za její vysoce profesionální, avšak zároveň lidský a vstřícný přístup.

Připomínám, že možná někteří z vás zaznamenali, že v některých jiných krajích docházelo k určitému nesouladu mezi vedením kraje, hejtmany a danou hygienickou stanicí. Já mohu potvrdit, že u nás v Praze k ničemu takovému za ty téměř 2 roky pandemie nedošlo. Není to tedy poděkování jen za profesní stránku paní ředitelky, ale pouze za její osobní a lidskou stránku. Protože paní ředitelka vždy ochotně řešila jakoukoli situaci, se kterou jsme se na ni obrátili. Trpělivě se účastnila všech našich jednání a laskavě nám pomáhala s tím, aby naše opatření vždy skutečně pomáhala.

Vážená paní ředitelko, já vám tedy přeji do další životní etapy mnoho radosti, úspěchů a především pevné zdraví. (*Potlesk.*)

MUDr. Zdeňka Jágrová – ředitelka Hygienické stanice hl. m. Prahy: Já velmi děkuji za to ocenění, kterého si velmi vážím. Ale chtěla bych jenom podotknout, že bych ho nikdy nedostala, kdybych neměla proti sobě partnery, s kterými by bylo možné spolupracovat. Nebudu zde vyjmenovávat jednotlivé náměstky, radní atd., s kterými jsme řešili spoustu problémů. Snad jenom paní doktorku Stelmachovou, která nepatří mezi toto vedení, s kterou jsme skutečně byli ve styku dnem i nocí a podařilo se vyřešit spoustu problémů, které vlastně vůbec nenastaly.

Chtěla bych ocenit Prahu v tom, že Praha dokázala nabídnout a postavit spoustu očkovacích míst, spoustu odběrových míst, že pro obyvatelstvo se udělalo velmi mnoho. A myslím si, že bohužel Praha - jako jakékoli jiné velkoměsto - je velmi postižena touto nákazou, ale vždycky se podařilo nějakým způsobem alespoň to šíření omezit. Teď jsme na dobré cestě, máme nižší a nižší výskyt každý den. Bohužel v zádech máme variantu omikron, takže vůbec nikdo si netroufne říct nějakou premisu.

Nicméně já bych vám ještě jednou chtěla všem poděkovat a doufám, že doktorka Šumová, u které se právě dokončují administrativní úkony ohledně jejího výběrového řízení, už byla podepsána panem ministrem, tak bude dostatečnou náhradou za mě.

Ještě jednou děkuji všem za spolupráci, protože bez nich by to vůbec nešlo. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, konečnou verzi návrhu programu, tak, jak jej ve smyslu zákona o hlavním městě Praze stanovila Rada hlavního města Prahy, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 32. jednání Zastupitelstva HMP“.

Já se tedy táži, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu a nejprve dostanou slovo občané. První je přihlášen pan Aleš Moravec, Občané za svá práva. Prosím, máte slovo, pan Aleš Moravec 3 minuty.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji vám. Dodržování zákonů na pražském magistrátu. Vážení občané a pane primátore, dovolujeme si vás požádat o dodržování zákonů. V roce 2014 zdáli se Piráti nejdemokratičtější stranou, nezátíženou žádnými finančními lumpárnami. A zdálo se, že taková zůstane. Také její demokratičnost byla evidentní, neboť jim nemohl nikdo nařizovat a dosazovat své oblíbence do kandidátky jejich ústředního výboru nebo jiné nedemokratičnosti.

O tak vážných věcech se hlasovalo místně a i jinak do nich vedení nezasahovalo. Avšak najednou se změnil úspěch v preferencích. Ještě předtím se to změnilo u několika jedinců, kteří podleli zlatému teleti. Námí milovaný starosta Kolář nakukal Mahrikovi, že z nich udělá radní. A najednou byly naše dlouholeté politické znalosti zavrženy a Mahrik vydal heslo do voleb – nesmíme si škodit. Což dodržovali, volby nevyhráli a radními se nestali.

Nebo magistrátní zdražení vody. Při osmileté nulové inflaci o 5 Kč, což dělá 450 milionů od občanů. Pak po vyhlášení voleb stouply preference Piráto-STANu na 33 % a už se cítili vládnout světu. Začala arogance a chtivost a 17 placených poradců.

Když pak carevna Richterová v květnových Pirátských listech vyhlásila „pětivinárníka“ Lacinu – tak to tam bylo napsáno - za ministra kultury, byl to konec demokracie. Proti této nehoráznosti jsme napsali jí a Ferjenčíkovi přes podatelnu do parlamentu o lumpárnách Laciny v jeho koalici s ANO. Nic neudělali, a ani neodpověděli. Že prý to nedostali, mi lhal do uší Ferjenčík.

Jindy za 30 let se nestalo, že poslanec nedostal dopis z podatelny. Když jsme potom zjistili na Praze 6, že protestovali, ale že to je vyšší zájem, řekli jsme, že připomínají jezuity. Když carevna neodpověděla, napsali jsme vám, pane primátore, abyste to napravil jako velice slušný a vážený člověk. Pardon (*šustění papíry*).

Místo nápravy odepsal jakýsi Pepa Kubát dopis skoro po dvou měsících, pět vět. Žádná odpověď nebyla. Takové pohrdání zákony a občany se nám za třicet let nestalo. Byl porušen zákon 500/2004, Sb. o správním řízení, § 24. Odpovídali jak primátoři, tak ministři i předseda vlády, prezident. Najednou arogance moci.

Tak se nedivte, že vás lidi nevolili. S velkým podivem toto zjištění, když vás je 1100. A že chcete vládnout a všechno zdigitalizovat. Tak ta rychlost voleb Pirátů trvala 4 dny, místo 2 hodin. Vivat.

Žádáme vás opětovně osobně o odpověď na náš dopis, který vám dáme do podatelny v pondělí. Bude ten samý jako minule, s kopií od Kubáta, za co jej asi platíte. Tam uvidíte, co geniálně odepsal. Ať neodpovídá Kubát, ale vy.

Na závěr, návrh na zařazení do programu. Pan primátor a radní musí dodržovat zákon o 500/2004, § 24 Sb. o správním řízení. Žádáme někoho ze zastupitelů, aby si náš návrh osvojil. Občané za svá práva. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Já děkuji panu Moravcovi a nyní otevírám rozpravu pro zastupitele. Jako první je přihlášen pan předseda Pavel Richter.

P. Richter: Dobrý den, kolegové, já bych vás chtěl požádat o umožnění onlinové účasti našeho kolegy Jirky Koubka, který má kompletně nemocnou rodinu. Všichni členové jeho domácnosti jsou pozitivně testováni na covid, on tedy ne, takže si myslím, že je rozumné, že se Zastupitelstva bude účastnit online. Takže bych vás chtěl poprosit o odsouhlasení tohoto opatření. Děkuji, prosím pana primátora, aby gongnul, aby nám přišli všichni do sálu. Děkuji.

Prim. Hřib: Poprosím zastupitele, aby zaujali svá místa. Máme tady procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Jedná se o návrh pana předsedy Richtera o to, aby byl panu starostovi Koubkovi, zastupiteli hlavního města Prahy, umožněn online přístup ne jednání. Z toho důvodu, že byt' sám pozitivní není, ani není v karanténě, ale z důvodů nějakých záhadných pravidel, to je jedno, tak zcela je tady zjevně objektivní důvod k tomu, aby se neúčastnil osobně, ale pouze online.

Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.

Procedurální návrh přijat. Poprosím OVO, aby připojilo pana starostu.

A jdeme dál. Další je pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Dobrý den, pane primátore, děkuji za udělení slova. Já se přiznám, že jsem trošku na rozpacích z dnešního jednání. A totiž z toho úvodního vystoupení, které tady bylo, a z vašeho následujícího vyjádření k němu. Já jsem hledal v jednacím řádu, jestli je tam nějaká opora. Nechci tvrdit, že jsem expert na jednací řád, ale nenašel jsem to tam.

Chci se tedy ujistit, zda jsem správně pochopil vaše prohlášení, že pokud my tady příště zorganizujeme akci, kterou budeme protestovat proti tomu, jak se vám a panu radnímu Scheinherrovi podařilo rozkopat Prahu a paralyzovat veškerou dopravu a budeme sbírat podpisy pod takovouto akci, takže i nám bude umožněno na začátku zde volně vystoupit a tuto akci prezentovat a bude nám umožněn daný stejný prostor, jako byl paní kolegyni.

Podotýkám, že podobně jako pan starosta Vodrážka proti té vlastní akci vůbec nic nemám. Ale mám trochu pochybnosti o tom, jakým způsobem ta akce tady byla prezentovaná a chci se tedy ujistit, že to, co jste řekl, opravdu platí tak, jak jste to řekl. Můžu vám to když tak přehrát.

A pak mám ještě jenom drobnou glosu k tomu vyzývání, aby všichni přišli včas. To je jistě bohužel, ale na druhou stranu tuhle situaci, jak jsem koukal, narozdíl od té první v jednacím řádu jsem našel, když nás nebude dost, tak jednací řád přesně říká, jak máte postupovat. To by bylo možná více namístě, než nás vyzývat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, já předám předsedání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Pan primátor má slovo, všechny vítám.

Prim. Hřib: Děkuji. Já myslím, že je jasné, že tyhle záležitosti, o kterých by se mělo svým způsobem informovat, by měly být ze své povahy, nikoli konfliktní, mezi opozicí a koalicí. To znamená, měly by to být akce, na kterých je obecná shoda. Jak jsem pochopil, vy vlastně proti té akci nic nemáte, to znamená, mně to přijde jako nekonfliktní téma, o kterém je vhodné informovat.

Pokud s tím je nějaký problém, tak si můžeme říct, že o té akci budu informovat já nebo ten, kdo zrovna bude předsedat jednání, aby zastupitelé věděli, co se tady v sále děje, a nebylo to pro ně nějaké překvapení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, předávám vedení.

Prim. Hřib: Já děkuji a v tuto chvíli jedeme dál podle přihlášených. Jako první je tady pan Prokop

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych ještě chvilku zůstal u té procedury, protože fakt se mi to nelíbí. Zprvė, nerozumím tomu, proč děláme před každým Zastupitelstvem grémium s panem primátorem. Myslím si, že pokud bylo toto plánované, že tady mimo program, mimo jednací řád budou nějaká dvě vystoupení, tak nevím, proč to nebylo avizováno na grémium, abychom to aspoň věděli dopředu.

Protože my bychom v tom případě tam zařadili Milostivé léto, na kterém je podle mě také naprostá shoda napříč. Náš kolega Patrik Nacher patrně bude navrhovat předřazení toho bodu dopředu. Spolupracuje na tom s paní Marvanovou, všichni to tady akceptují, a nerozumím tomu, proč tady může být umožněno vystupovat paní Horákové z Pirátů, a není umožněno vystupovat tady Patrikovi Nacherovi z hnutí ANO. Přijde mi to nedemokratické porušování jednacího řádu. Naprosto bezprecedentní, nebylo to avizováno dopředu, v jednacím řádu to oporu nemá, nebylo to na programu, takže bych spíš čekal nějakou omluvu.

Co se týká té účasti, pane primátore, vy jste tady minule ani nebyl. Myslím, že se to nestlalo, možná párkrát v historii, že primátor nebyl na jednání Zastupitelstva. To je podle mě naprosto bezprecedentní věc. Vy jste věděl dlouho dopředu, že máte nějakou pracovní cestu. Měl jste to Zastupitelstvo přeložit. Primátor má vést Zastupitelstvo. A vy nás tady budete poučovat, že tady máme být včas. Koukněte se na záznamy za toto volební období – v 99 % případů najdete, že hnutí ANO tady bylo v 8:30 přihlášeno. My si na tom zakládáme, jsme tady vždy včas. Vy jste nepřišel včas téměř nikdy. Jednou dneska poprvé jste přišel včas a budete nás poučovat.

Já bych žádal v tuto chvíli omluvu směrem k hnutí ANO, protože my jsme tady každé Zastupitelstvo celé volební období vždycky v 8:30 nastoupeni. A také bych byl rád, abyste u nás nikdy nepoučoval o jednacím řádu, protože vy jste příklad bezprecedentního nedodržování jednacího řádu. Tak když ho nedodržíte vy, tak ho nemusíme dodržovat ani my. Tak prostě pojedeme tady volně, jednací řád nebudeme, budeme si dělat, co budeme chtít. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych s dovolením rád předal řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Já se moc omlouvám, ale lhát se opravdu nemá, pane Prokope. Tak já bych uvedl vaše slova na pravou míru. Skutečnost, že je primátor omluven z jednání Zastupitelstva extrémně výjimečná není. Např. vaše primátorka Adriana Krnáčová, shodou okolností to bylo také v listopadu, před tuším 4 lety, jestli se nepletu, já jsem vám na to odpovídal i na Twitteru, jak jste tam psal tyhle nesmysly, byla místo jednání Zastupitelstva v Barceloně na konferenci o chytrých lavičkách a chytrých lampičkách. To znamená, rozhodně to není tak, že by se účastnila všech jednání Zastupitelstva.

Já to nijak nekritizuju, jen konstatuju, že může být objektivní důvod. Pochopitelně můžeme se bavit o tom, jestli tahle konference zrovna smysl dávala, nebo ne, ale to si myslím, že sem nepatří. Každopádně vy lžete, když říkáte, že je to nějak extrémně výjimečné.

Pan primátor Bém byl pak na tom výletě v Himálajích, to je tedy záležitost, kdy se také neúčastnil minimálně jednoho jednání Zastupitelstva. To znamená, opět to není něco, co by bylo nepřipustné. To tedy nebyla ani služební cesta. A pokud je mi známo, tak obdobně na tom byli i jiní primátoři. Takže prosím, pane Prokope, už nelžete. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Pěkné dopoledne. Já jsem se dostal tak rychle ke slovu, že jsem trochu ztratil nit, ale já se chytanu. Já mám nejprve klasický návrh dle dohody, jak jsme tady učinili už v říjnu, abychom bod pro informaci Z – 9947 k Milostivému létu dali do projednání hned jako 1. bod. Je to nekontroverzním věc, která zabere 5 minut. Budeme informovat zastupitele, ale i veřejnost, protože se to promítá jako přímý přenos, narozdíl od tiskové konference, o aktuálnímu stavu k Milostivému létu.

Protože některé věci se nám podařilo vyřešit. Některé – zejména ke vztahu ke správcovským firmám, o tom budeme mluvit s paní radní Kordovou Marvanovou - už jsou trochu horší. Takže možná by bylo dobré využít tlaku Zastupitelstva a toho oficiálního projednání tady, aby se věci hýbly dopředu.

Připomínám, že akce končí 28. ledna. Takže ještě v lednu bychom si to zopakovali naposledy. Je potřeba konstatovat, že Praha je v tomto příkladem a vzorem pro všechna ostatní města, která nás kopírují. Takže i to, že my tu základní informaci probíráme do 10 minut, víc to nezdrží, myslím si, že to bude neskonale kratší, než jak povedeme tady debatu o programu, tak patří k nějaké propagaci Milostivého léta. Patří to k celé akci, kterou Praha i dokonce finančně podporuje a já za to děkuji. Takže já bych to navrhl jako 1. bod, tzn. „z informací“ dát „k projednání“. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolega Patrik Nacher navrhuje přesun „z informace“ k „řádnému projednání“ jako 1. bod. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstků. Já se vrátím k té prezentaci, která tady byla zmíněna, která tady probíhá. Zaprvé, pan primátor tady říkal, že se tady mohou prezentovat pouze nekonfliktní body. Já se tedy zeptám, kdo bude posuzovat, že jsou opravdu nekonfliktní? Jestli pan primátor, tak jsem docela skeptický. A proto, abych to někam směřoval, tak bych dal procedurální návrh na hlasování, že v sále době jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy budou prezentovány pouze akce týkající se jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy. Poprosím o to, aby o tomto bylo hlasováno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Máme tady, kolegové, procedurální návrh. Hlásí se pan primátor s technickou.

Prim. Hřib: Já jenom upozorňuji, chtěl bych, aby se upřesnil ten návrh. To je návrh vztahující se k tomuto konkrétnímu jednání. A jen upozorňuji, že to tedy vylučuje např. i poděkování paní ředitelce Jágrové, jestli to chápu správně.

Nám. Hlaváček: Kolega David Vodrážka.

P. Vodrážka: Pokud to, pane primátore, zařadíte na program, tak s tím přece není vůbec žádný problém. To znamená, pokud na programu bude poděkování paní ředitelce Jágrové, nebo hasičům, nebo komukoliv, může to přece normálně být. Teď to neberte jako nějaký osten v tom, já chci jenom dát nějaká pravidla tomu, abychom tady příště nevystavovali nádobí Zepter v zásadě. To je celé.

Ať to, co tady bude probíhat v době konání Zastupitelstva, má nějaký vztah k projednávání Zastupitelstva jako takového. Pokud na program zařadíte informace o tom, že Amnesty International nějakým způsobem organizuje nějakou akci, tak necht' to tady je, ale ať to má nějaký rámec. Ať to není tak, že tady budeme příště na Zastupitelstvu mít x-dalších prezentací, samozřejmě bohulibých, ať už se týkají baby boxů nebo nákupů cisteren pro hasiče.

Nám. Hlaváček: Já bych prosil, nejdřív bych dal slovo panu doktoru Havlovi pro objasnění situace. Prosím, pane doktore.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobré ráno, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane náměstků. Já bych jenom asi velice krátce. Jednak ten procedurální návrh by asi měl být hlasován v nějakém zrychleném čase po tom jeho podání. Zase se tu rozjíždí rozprava o procedurálním návrhu, to jsme řešili už minule. To je první poznámka.

A druhá poznámka směřuje k tomu, aby bylo jasné, že se to bude týkat jen tohoto Zastupitelstva. Protože procedurální návrhy se týkají aktuální situace na Zastupitelstvu. Pokud by to mělo platit trvale, tak by to samozřejmě vyžadovalo nějakou změnu jednacího řádu a k tomu nějaké písemné podklady. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano, když tak mě, pane doktore, opravte, že je to návrh, který má charakter změny jednacího řádu.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Já to vnímám tak, že pokud je to procedurální návrh, tak je to nějaké řešení projednávání dnešního Zastupitelstva. To znamená, pokud by ten návrh byl schválen, znamenalo by to, že od jeho přijetí – ne tedy předtím – se nemohou v sále Zastupitelstva konat žádné akce, které se Zastupitelstvem nespojují. Ale neznamená to, že to tak nebude příště. Protože pak by se muselo zase znovu odhlasovat příště. Anebo by se to muselo zařadit na jednání Zastupitelstva. To už není procedurální návrh, ale to je zařazení bodu programu, změna jednacího řádu tímto směrem.

Nám. Hlaváček: Čili zaprvé bychom procedurální návrh měli hlasovat bez rozpravy. Zadruhé, tento procedurální návrh se týká tohoto Zastupitelstva, protože, jak říká pan doktor, v případě, že by to byl návrh na změnu jednacího řádu, tak to musí být řádný bod, kde by se tato změna projednávala. Čili já dám hlasovat...

Ještě bych možná pro vyjasnění situace se zeptal pana doktora, když tento procedurální návrh projde, znamená to, že kolegové z Amnesty International musí opustit sál? Je to správný výklad?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Ano, takto bych to interpretoval.

Nám. Hlaváček: Dobře, přátelé, já bych s dovolením pustil písničku. Poprosím kolegy, co jsou v bufetu nebo v předsalí, budeme hlasovat procedurální návrh. A pro upřesnění prosím kolegu Davida Vodrážku, aby formuloval ještě jednou... Davide, prosím vás, můžete ještě jednou formulovat ten návrh? A já možná nejdřív pustím písničku.

Děkuji, prosím o náslech v sále a prosím Davida, aby formuloval procedurální návrh.

P. Vodrážka: Zastupitelstvo hlavního města souhlasí, aby v sále Zastupitelstva hlavního města Prahy v době konání Zastupitelstva hlavního města nebyly prezentovány akce, které nemají souvislost s jednáním Zastupitelstva HMP. V závorce (vyjma dnešního Zastupitelstva a Amnesty International). Děkuji.

Nám. Hlaváček: Davide, nebyla tady zcela zřetelně slyšet poslední věta, jestli byste to řekl.

P. Vodrážka: Týkající se jednání dnešního Zastupitelstva hlavního města Prahy (vyjma dnešního jednání Amnesty International).

Nám. Hlaváček: Ano, děkuji. Přátelé, je všem jasné, o čem hlasujeme? Čili hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se. (Pro: 22 Proti: 5 Zdr. 16)

Děkuji, návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v rozpravě.

A slovo má pan kolega Stanislav Nekolný a já předávám vedení panu primátorovi.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane předsedající, dobré ráno, dámy a pánové. Já bych poprosil zařadit na program bod s názvem „Letňany Lagoon“. Jak všem zastupitelům, tak mně přišla žádost o provozovatelů s pomocí překerní situace, kdy jsou těsně před zavřením.

Ta problematika je velice složitá. Tento bazén, to jsou vlastně jednotky – dva tři bazény, které jsou ve stejném statutu, byly zařazeny do „de minimis“ a v tuto chvíli nemají možnost dostat nějakou podporu na energie apod. Tak prosím, zda je možné zařadit tento bod jako 1. bod pana náměstka Šimrala. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan radní Šimral chce rovnou reagovat.

P. Šimral: Děkuji mnohokrát za ten návrh. Já bych si v tomto případě dovolil navrhnout postup trochu odlišný. Bohužel, Letňany Lagoon není jediným provozovatelem sportovního zařízení, který se na nás v poslední době obrátil. Pochopitelně propad financování díky propadu návštěvnosti zažíváme ve větším počtu sportovních zařízení na území hlavního města Prahy.

Já chápu velmi kritickou situaci pana dr. Mikysky a letňanského bazénu, kdy se snažíme dohodnout nějaké separátní jednání, nejen s našimi městskými organizacemi, ale i s případným vstupem soukromoprávních investorů. Zároveň bych ale doporučil tuto problematiku skutečně uchopit nejdříve na úrovni pro sport a na výboru pro sport a jeho členů nějakým komplexním způsobem.

Víte, že např. v rozpočtu na příští rok máme navržené navýšení investiční dotace na nové investiční realizace v oblasti sportovní infrastruktury. A je tedy otázkou, zda se ještě v průběhu svátků, v návaznosti na to, že se pravděpodobně i nová pandemická vlna, příchod mutace koronaviru typu omikron, ještě současnou návštěvnost sportovních zařízení sníží. A tím pádem tam dojde ještě bohužel k dalšímu výpadku na straně příjmů. Zda právě ještě některé položky, které jsou momentálně navrženy jako neinvestiční, nepřevést do provozních dotací a tím se tuto situaci snažit sanovat.

Jinak krátce ještě k otázce „de minimis“. V současné době už odbor školství připravuje notifikaci Evropské komise o zařazení blokové výjimky. Zároveň ale už i po zkušenostech z odboru kultury víme, že tato procedura chvíli trvá. Z toho důvodu bychom se měli snažit na tuto zimu najít řešení, které příliš s touto variantou nepočítá a raději hledat alternativní varianty. A to i třeba se zapojením případných dotačních výzev ze strany NSA.

26. ledna budeme jednat se současným předsedou (nebo uvidíme s kým) s Národní sportovní agenturou o tom, jak bychom právě výpadek vysokoenergetických sportovišť mohli sanovat ze státního rozpočtu. Proto si dovoluji navrhnout, abychom namísto toho, abychom to dnes probírali na Zastupitelstvu, kde máme všichni v současné době pouze kusé informace, toto nejdříve vzali na tu pracovní skupinu, která by byla napříč všemi opozičními i koaličními kluby. Pravděpodobně na platformě právě komise pro sport. Určitě bychom tam přizvali i zástupce PTÚ, zástupce soukromých provozovatelů.

Já chápu, že ta situace je teď velmi obtížná, ale pokud bychom ty případy nyní probírali jeden po druhém na Zastupitelstvu, tak se obávám, že by ta diskuse zabrala příliš času, který by nebyl stráven příliš efektivně. A právě je to spíše určeno na bázi menší, kdy by se do toho mohli zapojit i aktéři, kteří třeba na Zastupitelstvo v současné době připuštění – nejenom z pandemických důvodů - nejsou. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. A nyní je přihlášen pan Prokop.

P. Prokop: Tak děkuji. Já budu navrhopvat do programu bod s číslem Z – 9959, který jste dostali namnožen do svých lavic. Týká se to trenérů ve školách.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím, že všichni se shodneme na tom, že pandemie covidu-19 zasáhla nepřiměřeně zejména naše nejmenší. Děti přestaly sportovat a s tím souvisí další problémy dětí, jako deprese, obezita a další. Bohužel ruku v ruce s pandemií přišla ekonomická krize a ta zasáhla celé rodiny.

Situace se dostala tak daleko, že některé rodiny nezvažují, zda pošlou dítě do dvou nebo tří kroužků, ale zvažují, zda vůbec do nějakého. Není divu, pandemie zasáhla, navíc Hřibova dražota jim vezme z peněženek další peníze kvůli zvýšení cen vodného, stočného, odpadu, MHD a dalších. A když rodiny zaplatí panu Hřibovi všechny složenky, co jim pošle, tak už na kroužky často nezbydou žádné finance.

To je z pohledu hnutí ANO absolutně neakceptovatelné. Nesmí se stát, že by rodiny neměly na to, aby děti sportovaly nebo chodily na kroužky. Proto považují za povinnost podpořit rodiny s dětmi, zejména v době, kdy Hřibově koalici není zatěžko podporovat nejrůznější aktivistické projekty a organizace, jako je Arnika, Automaty, Prague Pride a další. Narozdíl od těchto smysluplných, kde jsou naše děti a budoucnost.

Proto mě zaujal tento projekt „Trenéři ve školách“. Na Slovensku tento program funguje jako vládní. Vyškolení trenéři různých sportů u nás působí už na 88 ZŠ a je do něj aktuálně zapojeno téměř 10 000 dětí z 1. stupně ZŠ. Program „Trenéři ve škole“ je založen na spolupráci místních klubů se základními školami. Podstatou je, že vyškolení trenéři různých sportů pomáhají v tandemu učitelkám 1. stupně základních škol v hodinách tělocviku.

Cílem je rozpochybovat všechny děti, nejen ty nadané, nadchnout je pro sport a zlepšit jejich motoriku. Právě ve věku do 10 let se rozhoduje o tom, jestli děti získají lásku k pohybu a vyrostou z nich aktivní dospělí. Během hodin tělocviku si děti hravou formou osahají základy fotbalu, gymnastiky, rugby, florbalu, tance, basketu nebo třeba juda. To může pomoci dětem vybrat si později sport, kterému se chtějí věnovat organizovaně.

Ale jedním ze základních principů programu je zákaz náborování, aby si trenéři nevyzobávali jenom ty nadané. Samozřejmě je to výhodné i pro rodiče, nemusí děti hlásit do několika kroužků, protože si mohou v rámci tohoto programu vyzkoušet, zda o to stojí. Určitě mě podpoří kolega Stárek, kterému tento projekt na Praze 6 funguje skvěle. A případně se podělí o pozitivní zkušenost. Budu za to moc rád.

Podpora tohoto projektu byla předložena na Radě, ale z neznámých důvodů pan Šimral tento tisk stáhl. Také je velmi nestandardní, že městské části dostaly na vyjádření a vyplnění žádosti jen *tři dny*, což logicky většina městských částí nemohla vůbec stihnout. Proto tento tisk předkládáme rovnou na Zastupitelstvo ke schválení se změnou. Chci, aby bylo Radě umožněno vytvořit program, kam se budou moci základní školy hlásit celoročně a využívat této možnosti pro děti dle aktuálních potřeb. Prosím o podporu, děkuji. Zařadit jako 1. bod pana Šimrala.

Prim. Hřib: Já děkuji, pan radní Šimral chce reagovat přímo.

P. Šimral: Děkuji. I tady bych poprosil, abychom tento bod dnes nezařazovali z toho důvodu, že práce právě na tomto tisku běží. V těch konotacích, které už teď zmínil pan kolega Prokop. Ten tisk byl stažen právě z toho důvodu, že se některé městské části vyjádřily k tomu, že se nestihly do té výzvy připojit a požádat si o potřebné finance.

Z toho důvodu je tisk nyní přepracováván na odboru školství, společně s odborem legislativy, tak, aby naplňoval kritéria i dalších dotačních programů, které máme v oblasti sportů dotačních a volného času. Tzn. tu klasickou dobu 30 dnů na přihlášení, na zveřejnění apod.

Počítám s tím, že bychom opravený tisk s novou výzvou, do které by se mohly přihlásit i ty městské části, které to teď bohužel nestihly, zařadili na jednání únorového či březnového Zastupitelstva. A zároveň vytvořili to, k čemu teď kolega Prokop vyzývá, tento program jako kontinuální, dlouhodobý, tak, aby každý školní rok tato dotační výzva fungovala.

Protože pan kolega Prokop tady zmínil všechny benefity toho programu. Já s ním naprosto souhlasím. Podobný typ propojování kvalitního sportovního tréninku, znalostí know-how, profesionálních sportovních trenérů a zanášení expertizy do tělovýchovy ve školství v organizacích je určitě pro dobro věci. Nejenom z hlediska i kvality pedagogiky tělesné výchovy na školách, ale i právě zapojování soukromého sektoru do našeho vzdělávacího procesu.

Z toho důvodu počítám s tím, že jak v letošním školním roce, tak do budoucna bude nejenom program „Trenéři do škol“, ale i podobné, které je mohou emulovat, zařazeny do dotačních výzev hlavního města a stane se z toho běžná systémová část sportovních grantů na území Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Dobrý den, dámy a pánové. Za mě na začátku řeknu, že tento program „Trenéři do škol“ je velmi ušlechtilý, je perfektní. Vítá ho ministerstvo školství, Národní agentura, městské části. A jsem rád, že i na začátku komise, která vybírala pro školství granty, tak to významně podpořila v minulém roce a našla se tomu velká podpora. Děkuji moc i panu radnímu Šimralovi, že tu podporu pro to hledá. Když jsme společně začali debatovat ohledně možnosti podpory systémové a spolufinancování té aktivity ze strany hlavního města Prahy, tak na to velmi pozitivně zareagoval.

Na stranu druhou mě překvapuje, protože tak, jak jsem pochopil, tak ta podpora měla být už pro tento rok. A ve chvíli, pokud se bavíme o tom, že to budeme projednávat jako systémovou záležitost v příštím roce, tak vlastně na tenhle rok už rezignujeme. A ten návrh pana Prokopa je napsán tak, že už v tomto roce by měla proběhnout rozpočtová změna, která by městským částem, které se v tom krátkém limitu stihly přihlásit, přiznala dotaci ve výši 3.233.500 Kč na realizaci toho projektu.

Za mě osobně to, k čemu se tady ústně zavázal pan radní Šimral, tak je obsaženo i v tom materiálu. Tak já bych poprosil ještě, jestli se na ten materiál společně nemůžeme podívat. Jestli tam není potřeba ještě něco upravit. A já si myslím, že v tuto chvíli tenhle materiál je čistě o tom, že předvánočně šíří spoustu dobra a podporuje městské části, které poskytují a provozují a podporují ten program. Tak jestli bychom se nad tím ještě nezamysleli, že bychom ten tisk pustili a že bychom ho v nějaké formě přijali. Protože si myslím, že tady na plénu Zastupitelstva asi nebude nikdo, kdo by tenhle program, pokud dokážeme ten tisk upravit tak, aby byl konsensuální mezi všemi, tak by nebyl nikdo, kdo by ho nepodpořil. Takže za mě, pojďme tomu ještě chvilku věnovat. A já bych ho úplně ze stolu ještě neshazoval a naopak bych zvažoval, jak ho podpořit.

Prim. Hřib: Ano, pan radní Šimral chce reagovat okamžitě.

P. Šimral: Dobře, děkuji, pojďme se k tomu tedy nyní sejít v kuloárech i s odborem legislativy, abychom našli tu ideální cestu.

Prim. Hřib: Děkuji, další je přihlášená paní Alexandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jenom k těm trenérům. My jako městská část Praha 2 – a nejsme jediní, tady teď mluvím i s kolegyní z Prahy 13 - si to zatím platíme sami. A pokud by tady byla nějaká možnost, že by na tom participovalo hlavní město, tak to velmi přivítáme. I vzhledem k tomu, že jak jsme se bavili, i jak se bavili starostové na svém posledním setkání, ty běžné výdaje za energie a všechno roste, to nám zasáhne do všech rozpočtů městských částí. Takže pokud bychom tady mohli pomoci školám – a hlavně dětem a rodičům, tak si myslím, že to šíření dobra, které tady označil za to pan kolega Stárek, je na správném místě.

Měli bychom to udělat. A nemyslím si, že jsou to tak velké finance, které by se v reálném rozpočtu nemohly najít, tak, aby s tím ty městské části mohly počítat. Když budete dělat nějaké rozpočtové úpravy v příštím roce, tak je to dobře, je to nějaký příslib, ale když to odsouhlasíte teď, tak bude městským částem jasné, že je tady možnost, že si můžou žádat. O to tady přece jde, o tu předvídatelnost, která samozřejmě vám ve veškerém vašem chování a jednání chybí.

A já bych chtěla říct, že na vás se, pane radní Šimrale, u mě kupí strašně moc stížností od všech možných provozovatelů, klubů, sportovních, hlavně dětských. A to, co se vám nejvíce vytýká, je absolutní nekomunikace.

Vy si tady vždycky stoupnete před mikrofon a začnete vykládat o tom, jak sjednáte schůzku, jak zahájíte jednání atd. Přitom např. jenom u těch Letňan, pokud jsme všichni dostali ten e-mail, tak vy jste s nimi komunikoval v červenci tohoto roku. A od té doby vás neviděli, neslyšeli. Takhle to aspoň píše ten podavatel.

To samé třeba typu u Motorletu, který si stěžoval na grant. To se bude projednávat ostatně i na kontrolním výboru, protože to přišlo jako podnět. Nevím, jestli jste už odpověděl tomuto klubu. Pokud ano, mě jste do kopie nedal, i když já jsem byla v kopii toho podání na vás. Takže vaše nekomunikace - a potom, když komunikujete, tak vy přijedete někam, naslibujete hory s horákama, které vůbec neumíte splnit. A ty lidi jsou zase v očekávání, v nějaké naději. Vlastně je to celé z vaší strany naprosto amatérské.

Takže já opravdu mám strašně velké otazníky nad vaším fungováním, že zrovna vy máte školství. Protože ty stížnosti na vás, konkrétně na vás, se mi v poslední době kupí nejvíce.

Prim. Hřib: Ano, pan radní Šimral chce reagovat.

P. Šimral: Děkuji, určitě se k těm stížnostem, pokud se některé na kontrolním výboru objeví, rád vyjádřím.

Co se týče ještě těch Letňan, tam došlo celkem už ke třem schůzkám, a to jen za přítomnosti dr. Mikysky. Zároveň o Letňanech jednáme i s dalšími aktéry, tedy těmi, kdo v tom území působí. A to tedy nejen s našimi vlastními organizacemi, městskými částmi a městskými společnostmi, ale i s těmi soukromoprávními, jak už jsem řekl.

Takže to, že bychom se tam nesnažili ten problém, který je specifický, Lagoonu vyřešit, vůbec není pravda. A naopak odbor tomu věnuje daleko více času než těm ostatním provozovatelům.

Co se týče Motorletu, tak pokud se nemýlím, tak poslední kontrolní výbor, kde se toto mělo probírat, byl zrušen. To znamená, očekávám, že jej probereme v lednu a tam dojde k uspokojivému vysvětlení toho, co se tam před tím rokem událo. Pokud se u vás pochopitelně vrší stížnosti, tak já budu rád za jakoukoli zpětnou vazbu. Já si nejsem vědom toho, že by nám ať už ve spisovce, nebo v mailech některé věci v současné době visely, tedy kromě toho Motorletu. Takže pokud máte vy cokoli v emailové schránce nebo v jiné komunikaci, budu rád za přeposlání těch věcí a budeme se je snažit vyřešit co nejdříve.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní je přihlášený pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, dávám návrh na doplnění bodu do programu pod názvem „Úprava jednacího řádu ZHMP“. Navrhoval bych to jako 1. bod pana primátora a rovnou bych přečetl návrh usnesení, abych tím možná nerozpoutal debatu, abyste pochopili, o co se jedná. Myslím, že je to nekonfliktní – „Zastupitelstvo hlavního města ukládá primátorovi upravit a předložit doplněný Jednací řád Zastupitelstva HMP, který jasně specifikuje prezentaci a propagaci akcí v sále Zastupitelstva hlavního města v době konání Zastupitelstva hlavního města“. Termín únor 2022, tím, že se samozřejmě nebráním jakékoli úpravě toho usnesení. Jistě chápete, že jde opravdu o konkrétní věc a o nic jiného. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poprosit a vyzvat pana radního Šimrala, aby skutečně podpořil ten bod, který tady navrhl můj kolega Standa Nekolný, a už se k tomu vyjádřilo pár lidí, ohledně bazény Letňany Lagoon. Může se to jmenovat i třeba nějak obecně. To se klidně domluvte s předkladatelem. Jednak to je věc, která obecně Pražany zajímá. Kde jinde se to má probírat, když to má v tomhle případě přímou souvislost na opatření kolem covidu. Různá omezení a uzavírky, takže Pražany to zajímá. Kde jinde se o tom máme bavit než na Zastupitelstvu.

Může se to týkat – a samozřejmě ty komplikace se týkají i ostatních bazénů v Praze, tak to zobecníte a pojdme se o tom bavit. Určitě si nemyslím, že cestou je, že to přehodíte zase na výbor. Výbory se schází prapodivně, vesměs jednáme online. Někdy je přenos nekvalitní, někdy se to změní těsně před tím, jako se to stalo mně na sociálním výboru. To už jsem si s Evou Horákovou vyřešil a uvidíme, jestli se tady o tom ještě budeme bavit, že se změní čas těsně před tím.

Takže výbory nemají šanci se tudíž z tohoto hlediska dostávat na veřejnost. A výbory jsou ze zákona veřejné. Je to obtížnější, než když ty výbory byly klasicky fyzicky, prezenčně a byly minimálně týden před Zastupitelstvem. Teď jsou výbory den dva před Zastupitelstvem, takže to neplní ten účel. Kdyby na tom výboru došlo k nějakému odbornému stanovisku, tak vůbec není šance pozměnit část toho tisku nebo nějaké usnesení. Takže se z toho stala takové proforma, že se všichni přihlásí přes počítač, dělají u toho tisíc jiných věcí.

A tam do toho vtáhnout tuhle problematiku, to mi přijde jen jako odsouvání. Tak se k tomu postavte čelem. Dneska tady máme v zásadě dva důležité body – to je rozpočet a to navrhované zdražení svozu odpadu od pana náměstka Hlubučka. Tak tam vezměte tenhle bod, ostatní body, pokud já vím a co jsme probírali na klubu, tak jsou víceméně nekonfliktní. Ale tohle lidi zajímá, tak se k tomu postavte. Navíc to bude určitý závazek. Tím, že se o tom bavíme tady na Zastupitelstvu, tak je to určitý závazek. Lidé to sledují v přímém přenosu, mohou vidět ty přísliby a mohou to potom od vás, jako od lidí, kteří řídí Prahu, tak to mohou vyžadovat.

To, že si pak na výboru někde v tichosti něco řekneme, nebo řeknete, je podle mě nedostatečné. Zároveň podtrhuji to, co už tady řekla kolegyně Sandra Udženija, je, že v tom dopisu, který jsme všichni dostali, tak oni se marně s vámi snaží spojit. Od začátku tohoto roku jste se sešli 13. července, a od té doby zase nic. Aspoň takhle to je v e-mailu.

Přece není nic lehčího, než to vzít na Zastupitelstvo, je to bod, nikomu z nás nejde o to v tomto bodu to natahovat jako gumu. Prostě si tam ty věci řekneme, ale v té chvíli vy tady na mikrofon řeknete nějaké stanovisko, nějaký plán, nějaký harmonogram, je to nějaký závazek a má to úplně jinou kvalitu, než když ty věci stále přetřásáme. Ze Zastupitelstva to taháme na výbory, ten závazek tam není, v domněnání, že to Zastupitelstvo bude kratší. A pak tady stejně věcně na to reagujete v bodu programu, jako jste už vlastně odpověděl kolegům v této chvíli, takže stejně tu debatu na mikrofon si tady odbudeme.

Takže časově tady neušetříme nic, ale bohužel pro občany z toho je závazek nula, protože z toho nemůže nic vzejít. Opakujeme to, opakují to tady pokaždé. Takže vás poprosím, postavte se k tomu jako chlap, normálně to tam zařadme jako váš první, poslední bod, to je úplně jedno, klidně to zobecníme, podpora nepodpora, to je jedno, všech bazénů na území hlavního města Prahy a jakou mají budoucnost a pojdme se o tom bavit. To by mi přišlo fér. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan zastupitel Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já chci reagovat na pana radního Šimrala. Děkuji za reakci, ale za mě je to nedostatečné. Já přesto budu trvat na tom bodu, aby byl zařazen na program. Ad 1, tady zazněla informace, že se jedná s NSA. Já jsem se samozřejmě spojil s NSA, pak se s nimi spojili zástupci Letňany Lagoon. A bylo jim řečeno to samé, že v tomhle statutu „de minimis“ nemají šanci. V tuto chvíli je na stole otázka, zda se ten bazén zavře, nebo nezavře. Za mě je hezký počin pracovní skupina, ale takových pracovních skupin bylo už mnoho a nikdy nic nevyřešily.

Těch bazénů opravdu není mnoho, bavíme se o jednotkách, 1 - 3 bazénech. Pokud hlavní město řekne, že nechce jednat, respektive hodí to do statutu nějaké komise, bazén se zavře, tak aby občané věděli, že se kašle na běžné občany. Odnosou to školáci, odnesou to občané Prahy 9-Letňan. Tak prosím znovu o zařazení na program. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl už po třech měsících znovu zařadit bod „K výměně mobiliáře MHD našich zastávek“. Jak asi jistě víte, už jsem o tom mluvil (před)minule, po tom, co skončila smlouva s JCDecaux, tak se město zavázalo, že vymění zastávky MHD po JCDecaux. Jedná se o několik set zastávek.

Původní návrh počítal s tím, že 1 zastávka bude stát zhruba 325.000 Kč, dneska jsme někde na tři čtvrtě milionu. Dovolil bych si říct, že to je asi jeden z těch méně závažných problémů, které já tam vidím. Už nám ty důvody tady minule částečně v diskusi vysvětlili, technologie, i tak mi to přijde trošku absurdní, ale OK.

Každopádně v dnešní době mělo být vyměněno zhruba 200 zastávek. Je vyměněna jedna, pokud mám správné informace. Možná více, tak se omlouvám, já jsem viděl v tisku, že jste se fotili minulý týden u jedné. Možná, že jich je víc. Každopádně, má to zpoždění.

I to bych dokázal pochopit v pandemii, nicméně potom nemám už žádné informace o tom, kdo se bude o zastávky starat, až skončí nějaká záruční doba u technologií. Moje poslední informace je, že dopravní podnik se k tomu nestaví úplně čelem, dopravní podnik by chtěl zastávky do svého majetku, čemuž nerozumím. Možná, že už došlo k nějaké dohodě, ale my ti informace nemáme.

Úplně mě neuklidňuje, že by se dopravní podnik o zastávky měl zastarat, protože vy z městských částí možná asi víte, jak vypadají zastávky, o které se dneska DP stará. Je to opravdu hrůza. Takže to mě úplně neuklidňuje, že by se o to měl starat dopravní podnik.

Ale co mě trápí nejvíc a k čemu nemám vůbec žádné informace, je, jak se bude provozovat na těch nových zastávkách do budoucna reklama. Pokud je mi známo, tak správně legálně by mělo proběhnout nějaké koncesní řízení na soutěž na tu reklamu. Já jsem laik, já nejsem právník, ale mám nějakou zkušenost z městské části. Víím, že takto složitá řízení veřejných zakázek mohou trvat klidně rok, rok a půl. V tuto chvíli nemám informaci, že by takové řízení běželo.

Nezpůsobuje tady nečinnost Rady města nějakou budoucí škodu městu z nevybírání reklamy? Já víím, že JCDecaux neodvádělo, nebo neodvádí příliš mnoho z té reklamy, ale pořád jsou to nějaké milionové částky. Jak bude vybírat Praha tyto peníze? Mě by to opravdu zajímalo a mrzí mě, že tento bod nebyl zařazen ani předminule, ani minule nebyl přeřazen z informací do projednání. A my jako opozice ty informace nemáme. Přitom mi to přijde jako velmi závažná věc.

Rozumím tomu, že dnešní Zastupitelstvo je hodně nabité, ale měli bychom se podle mě tomuto alespoň krátce věnovat. Proto prosím o zařazení bodu mobiliáře jako bod č. 3 za rozpočet a za odpady. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní je přihlášený pan radní Chabr.

P. Chabr: Já bych s ohledem na dnešní náročnost programu poprosil o to, že bychom tento bod zařadili dopředu jako řádný bod jednání. S tím, že by byl k projednání, že by to byla informace o stavu výměny. Souhlasím s panem zastupitelem Prokopem, že je důležité o tom debatovat, aby tady neběhaly různé dezinformace. A samozřejmě je tam velká otázka k debatě o provozu té reklamy, kdy to je politické rozhodnutí o množství ploch, které budou k reklamě určeny, nebo nebudou určeny. A jestli součástí toho bude případně i něco jiného než jenom reklama na těch zastávkách.

Prim. Hřib: Děkuji, já určitě bych také rád, kdybychom to odložili na příště. Příště na to bude víc času. Nyní pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pánové, já jsem chtěl poprosit ještě pana primátora, jestli by se připojil k tomu, co říkal pan Chabr. Protože pan Chabr mi tohle slíbil už před dvěma měsíci, ale minule bylo vidět, že nemá politickou sílu tento slib dodržet. Tak jestli mi dáte, pane primátore, i ten slib vy, že to bude příště jako řádný bod s projednáním, tak já jsem ochoten to dneska stáhnout. Tak jestli to takhle chápu...

Prim. Hřib: Když pan radní říká, že to zařadí, tak předpokládám, že to zařadí příště. V tuto chvíli není nikdo přihlášen, to znamená, ukončuji rozpravu. A nyní poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nám shrnul, jaké jsou pozměňovací návrhy k programu.

P. Dlouhý: Dobře, děkuji za slovo. Dostal jsem čtyři pozměňovací návrhy. S tím, že jsem pochopil, že ten pátý byl právě stažen od pana Prokopa, co se týče toho bodu. A ty body jsou: první od pana Nachera, zkrátím, Milostivé léto. Druhý pan zastupitel Nekolný – Letňany Lagoon. Třetí pan zastupitel Prokop, zkrátím na „trenéři ve školách“. A čtvrtý od pana zastupitele Vodrážky, zkrátím název na „jednací řád“. Čili máme čtyři body, čtyři návrhy na změnu programu Zastupitelstva. To je všechno.

Prim. Hřib: Děkuji, já tady registruji požadavek na 10minutovou pauzu od předsedy klubu Praha sobě. Nevidím žádné další požadavky, tzn. sejdeme se v 10:10.

(Přestávka do 10:10 hodin)

Prim. Hřib: Já poprosím zastupitele, aby opět zaujali svá místa v sále. Přistoupíme k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Poprosím tedy pana předsedu návrhového výboru, aby postupně...

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Návrh č. 1 pochází od zastupitele Nachera. Jde o tzv. Milostivé léto a je to bod, který je zařazen již v Zastupitelstvu, ovšem v sekci informací. A nyní je žádost přesunout ho z informací jako 1. bod programu našeho Zastupitelstva.

Prim. Hřib: Já děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat. Zahajuji hlasování, kdo je pro, kdo je proti tomuto návrhu? Pro, proti, zdržel se.

Pro 50, proti 0, zdržel se 1.
Tedy tento návrh přijat byl.
Další, prosím.

P. Dlouhý: Druhý návrh je od pana zastupitele Nekolného, bod nazvaný Letňany Lagoon. A tento bod zařadit jako 1. bod radního Šimrala.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme nyní o tomto návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 32.
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.
Další, prosím.

P. Dlouhý: Třetí návrh je od pana Prokopa se zkráceným názvem "trenéři ve školách", zařadit jako 1. bod radního Šimrala.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme nyní o tomto návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24, proti 1, zdrželo se 30.
Tento návrh nebyl přijat.
Další, prosím.

P. Dlouhý: A poslední čtvrtý návrh je od zastupitele Vodrážky, zkráceně „Jednací řád“, zařadit jako 1. bod pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 20, proti 0, zdrželo se 35.
Tento návrh nebyl přijat.

To znamená, že byl přijat pouze 1. pozměňovací návrh poslance Nacher k Milostivému létu. Nyní budeme hlasovat o znění programu jako celku. Hlasujeme nyní, kdo je pro.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.
Tím pádem program máme schválen.

A jedeme podle něj. Jestli se nepletu, první byl pan poslanec Nacher. Ještě předtím vidím technickou pana starosty Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, já bych rád vzhledem k programu jednání navrhl, abychom si odhlasovali pokračování i po 19. hodině. Děkuji. *(SMÍCH)*

Prim. Hřib: Děkuji za aktivitu. O tomto procedurálním návrhu budeme nyní hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0.

Pokračování po 19. h máme schváleno.

Nyní k 1. bodu, poprosím pana poslance Nachera.

Bod č. 1

Tisk Z – 9947

k tzv. Milostivému létu v podmínkách hl. m. Prahy

P. Nacher: Dámy a pánové, já děkuji za to zařazení. Jak jsem slíbil, bude to rychlé. My jsme tento týden přesně v polovině Milostivého léta, které končí 28. ledna. Pokud jde o základní statistiku a to, co v tom dělá Praha, tak já pak poprosím o doplnění paní radní Kordovou Marvanovou. Z těch počtů, co se týká Prahy a Pražanů, tak pokud jde o součet všech exekucí, které jsou vedeny pražskými akciovými společnostmi, jako třeba DP, Pražská plynárenská, pražskými příspěvkovými organizacemi a odbory zde na magistrátu, zejména odbor daní, odbor majetkový apod., tak je to dohromady 194 400 exekucí. Takže čistě teoreticky, v Praze se může, když se toho využije, zastavit 194 000 exekucí, pokud ti lidé zaplatí jistinu a příslušnou odměnu 908 Kč exekutorovi.

My jsme mezi tím minulým a dnešním Zastupitelstvem řešili problém, tj. že 1 exekutor si účtoval 2 odměny tím, že uměle dělil jistinu. Zejména šlo o černé jízdy. Rozdělil jistinu 1524 Kč a 1500 Kč pokuty a 24 Kč jízdenka, k tomu přičetl dvakrát odměnu, to se podařilo vyřešit. Chtěl bych tímto poděkovat i dopravnímu podniku, panu řediteli, který tamhle sedí, za velmi razantní jednoznačné stanovisko, které jasně řeklo, že DP s tímhle přístupem nesouhlasí.

Mezitím ovšem nám zde vznikají nějaké další problémy. Poprosil bych pak paní Kordovou Marvanovou. Jde o správcové firmy a o jejich větší komunikaci s dlužníky, protože velká část těch dlužníků, kteří by mohli využít Milostivého léta, jsou lidé, kteří dluží na nájemném. A ti se o tom musí dozvědět úplně jako první, protože to je ta kategorie, kde to nájemné, ta jistina samotná není ve stovkách nebo v tisících, ale často v desetitisících, takže oni potřebují ty prostředky.

Já bych poprosil paní kolegyni radní, jestli by tohle mohla nějakým způsobem shrnout. A jestli by příslušný zodpovědný radní Honza Chabr se k tomu nějakým způsobem nepostavil ve vztahu k nějaké intenzivnější komunikaci ve vztahu k správcovským firmám.

Jinak jsem rád, že hlavní město Praha vede dokonce i marketingovou a reklamní kampaň na Milostivé léto. Je to taková ta šipka, možná jste to viděli někdy i v metru, v inzerci, na webech apod. Praha je v tomhle skutečně o míle dál než ostatní města. A ostatní města nás jako Prahu napodobují. Já bych chtěl v tomto případě využít této příležitosti a poděkovat vedení hlavního města, aby to nebylo jen o kritice, že se k Milostivému létu postavilo vedení města opravdu čelem. A musím říct, že Praha tím, jakým způsobem vystupuje ve vztahu k Milostivému létu, tak se stala vzorem pro zbytek České republiky. Teď bych poprosil kolegyni radní, děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, přihlášená je paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych navázala na vystoupení Patrika Nachera. Ráda bych vás informovala, že máte v materiálech informační tisk, kde všechny informace, které se týkají počtu exekucí, jednotlivých organizací, institucí, které exekuce vedou, tak v tomto materiálu to máte podrobně rozepsáno.

Ten největší počet exekucí z toho celkového 194 400 exekucí je logicky v rámci dopravního podniku. Čili to jsou dluhy za jízdu načerno. Na druhém místě je to potom nájemné, což spadá pod správcovské firmy. Další exekuce jsou pak vedeny příspěvkovými organizacemi nebo i v rámci odboru magistrátu.

Chtěla bych poděkovat na tomto místě opětovně odboru médií a marketingu, paní ředitelce Berkové za skvělou spolupráci a za tu informační kampaň, kterou rozjeli a která stále probíhá. V informačním tisku najdete i vizuály, které jsou dostupné v rámci veřejné dopravy nebo na různých veřejných místech a v médiích.

Ke správcovským firmám jsem ještě chtěla uvést, že dopravní podnik dneska spolupracuje skutečně výborně. Tam se tomu věnuje pan dr. Kurka a právní oddělení. My ve spolupráci s linkou Člověka v tísní řešíme okamžité sporné problémy. Volají tisíce lidí buď na naši informační linku, nebo informační linku Člověka v tísní. Pomáháme jim řešit konkrétní příklad. Já to osobně třeba posílám právě na DP a ten velmi rychle reaguje. Tady bych chtěla poděkovat za spolupráci dopravnímu podniku.

Co se musí posílit, o tom jsme hovořili s Janem Chabrem. Určitě se k tomu vyjádří, tak spolupráci se správcovskými firmami, které pro hlavní město Prahu vymáhají nájemné. Tam to řeší řada exekutorů separátně, takže tam to potřebujeme posílit. A také informovat Pražany, když jsme v půlce toho Milostivého léta, že dluhy se netýkají jen pokut nebo plateb za jízdu načerno, ale týkají se právě i možnosti zaplatit dluh na nájemném. S tím, že budou odpuštěny úroky z prodlení. Protože to je to příslušenství. A to je kolikrát částka převyšující dlužné nájemné. Takže dlužná částka celkově teď pro ty lidi může být desítky tisíc. Když využijí Milostivého léta, tak mohou zaplatit jednotky tisíc a vymanit se z dluhové pasti.

Tolik průběžná informace. Další informace proběhne ještě v lednu, než Milostivé léto skončí. A já bych ještě v rámci těch poděkování chtěla bych poděkovat za výbornou spolupráci s Patrikem Nacherem jako opozičním zastupitelem, protože toto je téma, které myslím spojuje koalici i opozici. Jedná se o téma humanizace exekucí a pomoci lidem, kteří jsou v tíživé situaci, takže děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: Já bych tady chtěl jenom zareagovat, paní radní Marvanová na to upozornila. My jsme zintenzivnili práci se správci. Ta data, byť nejsou zapracována v tisku, tak jsou již k dispozici. A děkuji tímto za tuto iniciativu i Patrikovi, protože to opravdu smysl má. A protože jsme tady zapomněli nejen na odbor komunikace a marketingu, který v tom odvádí obrovské množství práce, ale obrovské množství práce v tom odvádí i odbor rozpočtu. Jmenovitě pan ředitel Paniš s paní Ing. Hilsherovou, těm patří poděkování, protože tomu věnují mnohdy čas a práci, která je tady i mimo klasický pracovní režim.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan Prokop.

P. Prokop: Já nebudu dlouho zdržovat. Chci také poděkovat a poukázat na to, že tady je krásně vidět, že když jde o dobrou věc, tak dokáží krásně spolupracovat všechny strany dohromady. Jak hnutí ANO, tak TOP09, STAN, Piráti a další. Tak doufám, že na to naváží i kolegové ve sněmovně. Děkuji.

Prim. Hřib: Ještě pan radní Chabr.

P. Chabr: Ještě pro kompletnost té informace. Krom toho, že to intenzivněji s konkrétními nájemci komunikují ti správci, tak veškeré informace jsou přístupné na webovém realitním portálu hlavního města Prahy. A zároveň ve všech nájemních domech je na nástěnkách, kde ti obyvatelé bydlí, je tohle upozornění a možnost využití, protože se to dostává touto cestou i k našim nájemcům v rámci těch společných prostor domu, kde jsou.

Bod č. 2 Tisk Z – 9892

k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2022, rozdělení příspěvku na výkon správy ze státního rozpočtu na rok 2022 městským částem hl. m. Prahy a střednědobého výhledu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy do roku 2027

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní nikdo další se nehlásí, já ukončuji rozpravu. Děkuji panu poslanci a posunujeme se k dalšímu bodu programu, což je rozpočet. Tisk Z - 9892, poprosím pana náměstka Vyhnánka, náměstka pro finance, o úvodní slovo.

P. Vyhnánek: Dobrý den. Srdečně vás zdravím při projednávání tohoto důležitého tisku týkajícího se rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na příští rok. Jsem rád, že můžeme tímto tiskem prakticky zahájit dnešní program a těším se na živou a podnětnou diskusi.

Rozpočet v návrhu, v jakém jsem jej předložil, schválila Rada hlasy všech přítomných radních, následně visel v souladu se zákonem 15 dní na úřední desce a byl rovněž doporučen Zastupitelstvu finančním výborem Zastupitelstva. Dovolte, abych ihned zkraje poděkoval srdečně nejen kolegům radním, ale i kolegům úředníkům, kteří opravdu s maximálním nasazením dosáhli toho, že rozpočet můžeme dnes projednávat a že v případě, kdy bude rozpočet schválen, se neocitneme v rozpočtovém provizoriu.

Budeme moci standardně fungovat. Stejně tak budou moci všechny městské části hlavního města Prahy schvalovat své rozpočty. Takže ještě jednou opravdu děkuji všem v čele s odborem rozpočtu za jejich nasazení v této těžké době, kdy jsme řešili mj. to, že celá řada kolegů se ocitla v karanténě nebo přímo onemocněla covidem.

Úvodem bych poprosil, jestli můžeme požádat o klid v sále.

Prim. Hřib: Já prosím o ticho v sále.

Nám. Vyhnánek: Moc děkuji. Zároveň pak požádám všechny kolegy radní, aby byli přítomni diskuzi, protože nepochybují, že celá řada dotazů z pléna bude směřovat i na ně. Já budu mít stručnou prezentaci, abych vás uvedl do základních parametrů navrhovaného rozpočtu. Někteří z vás už tu prezentaci viděli, tak těm se omlouvám, je stejná, ale – jak se říká - opakování je matka moudrosti, a to se v případě rozpočtu hodí nadvakrát.

Stejně jako každý rok bych rád zdůraznil, že hlavní město Praha generuje 25 % HDP České republiky. Na jeho území se nacházejí téměř dva miliony obsluhovaných obyvatel denně. Je město i kraj, ten rozpočet je proto odlišný od rozpočtu všech ostatních obcí v České republice. Zároveň je 3. největším rozpočtem vůbec v celé České republice, po MPSV a MŠ. A zároveň je potřeba zmínit, že 20 % všech zaměstnanců České republiky rovněž dojíždí do Prahy za prací. Praha je skutečně velice významným ekonomickým centrem. Řešíme zde rozpočet, který je naprosto zásadní nejen pro Prahu samou, ale pro celou Českou republiku.

Základní pilíře rozpočtu bych rád shrnul do dvou bodů. Tím jedním je důraz na investice, kdy alokujeme do investičního rozpočtu rekordní objem prostředků, zároveň se nám daří dosahovat velice nízké míry zadlužení. V příštím roce budeme na nejnižší míře zadlužení za posledních 20 let. Což považuji za opravdu velice důležitou kombinaci dvou zásadních faktorů pro fungování města.

Samozřejmě se pohybujeme ve velice nejisté době a čelíme celé řadě neznámých. Tou první je samozřejmě covid, u kterého jsme doufali, že touto dobou již bude za námi. Bohužel se tak neděje, nikdo z nás neví, kdy přesně skončí. Všichni doufáme, že to bude již příští rok, ale teprve čas ukáže. Pandemie je umocněna dalšími nejistotami, v první řadě vznikem nové vlády a samozřejmě rozpočtovým provizoriem, které jde ruku v ruce se změnou v Poslanecké sněmovně a s poslaneckými volbami. Rekordní míra inflace, rekordní míra navyšování nákladů, především při realizaci investičních akcí. (*Potlesk.*)

Já jsem doufal, že to byl nadšený potlesk v mé prezentaci, ale souhlasím s panem předsedou Wolfem. Skutečně je velice těžké prezentovat, když tady probíhá paralelně živá diskuse. Děkuji moc.

V celé této situaci očekáváme navzdory této situaci a v souladu s očekáváními ministerstva financí určitý nárůst v oblasti příjmů. Ta očekávání ministerstva financí nicméně stejně jako každým rokem o něco ponížujeme a postupujeme tak velice konzervativně. Ostatně se nám to v posledních letech velice osvědčilo.

Zde vidíte základní strukturu rozpočtu, já ji pak ještě promítnu ve dvou různých slidech, jak finanční zdroje, tak finanční výdaje. Nicméně tímto slidem chci ukázat, že stejně jako každý rok, i tento rok – ostatně je to nařízeno zákonem – je rozpočet hlavního města Prahy vyrovnaný. Dosahuje tedy objemu téměř 93 miliard korun. Samozřejmě jak na straně zdrojů, tak na straně výdajů.

Rozpočet co do objemu opět narostl v porovnání s předchozím rokem. A to téměř o 5 miliard Kč. V loňském roce objem rozpočtu, ten rámec, dosahoval částky, jen pro srovnání, téměř 88 miliard Kč.

Pojďme se podívat krátce na finanční zdroje. Finanční zdroje, jak už jsem zmínil, narůstají o 5 miliard Kč. Vidíte poměrně významný nárůst v oblasti vlastních příjmů hlavního města Prahy, který odpovídá predikcím, o něco ponížným predikcím ministerstva financí. Očekáváme, že v příštím roce oproti tomu předchozímu schvalovanému rozpočtu, kdy jsme očekávali významné propady v příjmech, tak očekáváme nárůst. A to o zhruba 7 miliard Kč. Očekáváme v souladu s ministerstvem financí určité oživení ekonomiky.

Dále se do zdrojů promítají navýšené státní transfery o 1,7 mld. Kč, což jsou primárně mzdy pracovníků ve školství, a to v mateřských školách, základních školách, středních školách. A drobné navýšení příspěvku na výkon státní správy. Využíváme ve zvýšené míře prostředky z minulých let, což je primárně způsobeno tím, že větší množství peněz alokujeme na výstavbu metra, kde očekáváme, že již dojde k realizaci samotné stavby. Ostatně máme podepsanou smlouvu se zhotovitelem na tu první fázi a očekáváme pouze poslední razítka na stavebním povolení.

Oproti poslednímu schvalovanému rozpočtu, tudíž letošnímu roku, neočekáváme, nerozpočtujeme využití úvěrového rámce. Jak si jistě vzpomenete, tím úvěrovým rámcem jsme si při posledním schvalování rozpočtu pomáhali v očekávání významných propadů v příjmech, které ale naštěstí nenastaly. Takže jsme nakonec ani v tomto roce onen úvěrový rámec nevyužili a nechystáme to ani pro rok příští.

Rovněž nezapojujeme dluhovou rezervu. Připomínám, že dluhová rezerva v minulém roce, 5miliardová při schvalování rozpočtu, omlouvám se, na letošní rok byla určena na splacení dluhopisu, který končil v roce 2021. V příštím roce nás žádná splátka dluhopisů nečeká. Ten poslední 5miliardový dluhopis, který máme, budeme splácet v roce 2023. A na něj již budeme mít v tomto roce vytvořenou kompletní rezervu na splacení.

Dostáváme se ke stránce výdajové rozpočtu, která je ve stejném objemu jako příjmová, nebo zdrojová. Zde vidíte, že se propisuje ve financování onen snížený výdaj díky skutečnosti, že v roce 2022 nás nebude čekat splátka žádného dluhopisu. Takže financování, potažmo dluhová služba, je více než o 5 miliard Kč nižší. Co je přesně za těmi 2 miliardami korun, to si ještě ukážeme.

U běžných výdajů dochází rovněž k několika změnám. Běžné výdaje narůstají. To je dáno několika faktory. Drobně narůstají finanční vztahy s městskými částmi. Poměrně významně narůstají ony zmíněné státní transfery, o 1,7 mld. Kč, což jsou prostředky, které dostáváme od státu a distribuujeme je dále. Primárně se jedná o platy v oblasti školství. Narůstají však i o zhruba 3,6 mld. Kč prostředky alokované na provoz samotného města. Tím reflektujeme ono pozitivní očekávání pro příští rok.

Připomínám, že při schvalování rozpočtu na tento rok jsme naopak v provozních výdajích 1,5 mld. Kč škrtili. Nyní se vracíme ke standardnímu fungování. A umožnili jsme ve všech gescích nárůst odpovídající minimálně inflačním nárůstům. A pak je několik kapitol, kde jsme umožnili při jednání o rozpočtu i nárůsty vyšší, než jsou inflační. Jak jsem již zmínil, je to zcela ruku v ruce s ekonomickým vývojem, nebo s očekáváním ekonomického vývoje. A byli jsme vedeni snahou neomezovat v takové situaci služby poskytované občanům.

Skutečně nejde o nárůsty na straně úřadu jako takového, jedná se o nárůsty v poskytovaných službách města směrem k občanům. Významný nárůst vidíme v oblasti investic, které dosahují téměř 20 mld. Kč. Což je rekordní číslo v historii města. Ten nárůst je primárně dán tím, že začínáme alokovat prostředky na výstavbu metra. Více než 4 mld. Kč, kde očekáváme a doufáme, že již budeme moci zahájit stavbu samotnou. Smlouva je podepsaná, jak jsem již zmínil a máme zato, že vydání stavebního povolení je na nejlepší cestě.

Nyní pár slov k zadlužení. Ony 2 mld. Kč, vidíte, jak se skládají. Nejvýznamnější částku představuje pravidelná splátka jistin úvěrů u Evropské investiční banky, to je téměř více než tři čtvrtě miliardy korun. A tvorba rezervy na splacení toho již zmiňovaného 5miliardového dluhopisu, které nás čeká v roce 2023. I v tomto případě se jedná o téměř tři čtvrtě miliardy korun.

Očekáváme tedy, že na konci příštího roku míra zadlužení města dosáhne objemu 12 miliard Kč. A k tomu všemu budeme mít připravenou rezervu na splacení dluhopisu v roce 2023 v objemu 5 miliard Kč.

Takže vidíte, že je zde potenciál, samozřejmě za předpokladu, že do té doby nebudeme čerpat další úvěry, k čemuž se ještě dostanu. V tom roce 2023 dojde o další prudký nárůst zadlužení. Tím v žádném případě naznačovat, že zadlužení je něco nutně špatného. My předpokládáme, že město se bude v příštích letech zadlužovat, ale vždy je potřeba hledět na to, za jakým účelem se úvěry čerpají. A tím účelem, na který my se chystáme, je výstavba metra, kde věříme, že jde o krok zcela správným směrem. Jde o investici pro příštích mnoho generací. A proto je zcela namístě, aby byla alespoň z nějaké části kryta dlouhodobým financováním a nemuseli jsme tak omezovat jiné investice na území hlavního města Prahy, což by bylo chybou.

Zde vidíte historický vývoj zadlužení města. Vidíte, že skutečně v příštím roce dosáhneme rekordně nízkého zadlužení, respektive jej dosahujeme již nyní. Bude nejnižší za 20 let. Je to dáno dlouhodobě zodpovědnou politikou města v této oblasti. Ostatně k tomu snižování zadlužení nedocházelo pouze za vlády této koalice, ale – jak vidíte – tak i za vlády koalice předchozí.

Jde opravdu o velice významný trend, pokud chceme být připraveni na nejvýznamnější investici v moderní historii města, která již v přípravné fázi je. Ostatně geologický průzkum sám o sobě je již neuvěřitelně velká investice, ale která bude v příštím roce, věřím, v plném rozsahu zahájena.

Já nyní velice rychle projedu nejvýznamnější kapitálové výdaje, abyste byli v obraze. Věřím, že k nim ještě bezpochyby proběhne diskuse. Samozřejmě obrovskou výzvou města budou ambiciózní částky alokované na oblast investic rovněž utratit a načerpat. To je výzvou města už mnoho a mnoho let i v předchozím volebním období. Nicméně je důležité zmínit, že už jenom to, že ty prostředky, které jsou na investice alokovány, je nesmírně důležité. I kdyby nedošlo k jejich plnému načerpání, tak nezmizí, městu zůstanou a pro ty investice budou nadále připravené. Což je velice důležité zdůrazňovat.

Ale ještě, než se dostanu k samotným investicím města, tak bych rád zdůraznil jednu oblast, která bývá často opomíjená. A to jsou investice městských společností, jejichž zástupci jsou dnes i přítomni. Málokdo si uvědomuje, že při schvalování rozpočtu nepokrýváme veškeré investice, které probíhají na území hlavního města Prahy ze strany města. Samozřejmě je potřeba zmínit městské části, ale ty si dnes dovolím ponechat stranou. Ale je potřeba zmínit i městské společnosti, které – jak vidíte – investují ohromné částky dosahující až 10 miliard Kč, které nejdou z investičního rozpočtu města.

Ve většině případů vůbec neprochází rozpočtem města, městské společnosti si tyto investice kryjí vlastními příjmy. Pouze v případě dopravního podniku z části jdou i rozpočtem města, ale objevují se v jeho běžných výdajích.

Zde vidíte nejvýznamnější. Samozřejmě dopravní podnik – 3,5 mld. Kč budou investovat z prostředků, které nejsou v investičním rozpočtu města. Pražská vodohospodářská společnost – 2,5 mld. Kč investic, kryté z jejich vlastních příjmů. To samé platí v případě Pražských vodovodů a kanalizací – 1,3 mld. Kč. Pražské služby – 600 mil. Kč. Pražská plynárenská – přes 1 miliardu Kč.

Takže téměř 10 mld. Kč se odehraje na území hlavního města Prahy. Městské společnosti jsou navíc velmi úspěšné v čerpání svých investičních prostředků ve srovnání s městem nebo s městskými částmi. Ale tyto prostředky nejsou předmětem investičního rozpočtu hlavního města Prahy. Nicméně je potřeba je zde alespoň zmínit.

Zde vidíte, jakou proměnou prošlo město za posledních 10 let. Investiční prostředky, které protečou městskými společnostmi, jsou násobné. Ten rozdíl je neuvěřitelný. A samozřejmě jde o velice důležité investice do infrastruktury města.

Nyní se již dostávám k samotnému investičnímu rozpočtu města, který – jak jsem již zmínil – dosahuje téměř 20 mld. Kč. Budu velice rychlý, myslím, že není potřeba každou investici jednotlivě rozebírat, zmiňuji jen ty nejdůležitější. Samozřejmě nejdůležitější kapitola, jako vždy v oblasti investic, je doprava. V příštím roce tažena primárně výstavbou metra D, která je podmíněna vydáním pravomocného stavebního povolení, kde jsme ale optimisté.

Jde i o důležitý signál směrem k EIB, k Evropské investiční bance, která samozřejmě očekává určité zapojení města, které tímto projevujeme. Jen pro vaši informaci, jednání s EIB jsou ve velice pokročilé fázi. My počítáme, že zhruba polovina celkové částky, která bude směřovat na výstavbu metra, bude profinancována dlouhodobými úvěry od Evropské investiční banky, tak, jak je na to město historicky zvyklé.

Evropská investiční banka obdržela již takové primární schválení svého vedení, Green Light, v pokračování procesu. A my očekáváme, že někdy v průběhu příštího pololetí, tedy prvního pololetí příštího roku obdržíme definitivní schválení úvěrového financování od Evropské investiční banky.

Nyní zpátky k samotnému rozpočtu. Kromě metra D u dopravy je rozhodně potřeba zmínit výstavbu tramvajových tratí, Vozovny Hloubětín, pokračující rekonstrukce a bezbariérové zpřístupňování stanic metra. 860 mil. Kč bude směřovat na mosty a lávky. 180 mil. Kč výstavba Dvoreckého mostu, rekonstrukce Barrandovského mostu, výstavba lávky Holešovice – Karlín a dalších.

Zde si dovoluji zmínit, že celá řada těchto investic je již v pokročilé fázi přípravy. Některé jsou již podepsány se zhotoviteli. To je případ již zmiňovaného metra, ale i např. lávky Holešovice – Karlín. A jiné, např. Dvorecký most nebo Libeňský most, jsou již ve velice pokročilé fázi veřejné zakázky. V případě Libeňského mostu, co vím, tak jsou už i otevřené obálky a čeká se na potvrzení vítěze. Bližší detaily vám sdělí Adam Scheinherr.

Takže skutečně se bavíme o reálných investičních akcích, u kterých očekáváme, že se v příštím roce rozjedou. Které už předáme do příštího volebního období, ať zde bude vládnout kdokoliv. Ve fázi nikoli pouze přípravy, ale už samotné realizace. Což si dovoluji tvrdit je velký rozdíl oproti tomu, co my jsme zažili při nástupu do funkce. Kdy z významných investičních akcí nebyla rozjetá nebo připravená žádná.

Toto bude, dovoluji si tvrdit, velká změna. Samozřejmě až čas ukáže, zdali opravdu se má slova potvrdit, ale minimálně vše nasvědčuje tomu, že opravdu příští rok bude několik velice významných investičních akcí do nejdůležitější infrastruktury města. Nikoli pouze připraveno, ale už i zahájeno. To je naprosto zásadní průlom. Dobře víte, že u těchto akcí trvá roky, než se připraví. A v tomto si dovoluji tvrdit, že bylo opravdu odvedeno obrovské množství práce za tuto koalici.

V dopravě samozřejmě další prostředky, 1,5 mld. do silniční infrastruktury. Což zahrnuje výstavbu a rekonstrukci komunikací. Přípravu dostavby městského okruhu...

Já poprosím, pane předsedající, můžeš je tam trošku zklidnit.

Prim. Hřib: Prosim o ticho v sále opět.

Nám. Vyhnánek: Já opravdu poprosím, ono to strašně rezonuje a je to hrozně nepříjemné, když pak člověk mluví. Notabene, pokud mluví trochu déle, když se někdo neustále po jeho boku baví. Já už příště budu prosit jmenovitě. I ředitele úřadu budu prosit, děkuji.

Nezapomínáme ani na MHD, rozvoj MHD a infrastruktury pro chodce a cyklisty. A samozřejmě na výstavbu kapacit pro parkování, kde jeden významný parkovací dům byl nedávno otevřen a výstavba dalšího je plánovaná a rozpočtována.

Do rozvoje Prahy, respektive rozvoje veřejného prostranství a podobných projektů, míří rovněž stovky milionů korun. Zmíním revitalizaci náplavek, rekonstrukci dolní části Václavského náměstí, která běží, rekonstrukci Malostranského náměstí, která byla nedávno úspěšně vysoutěžena. Samozřejmě dále poběží příprava Koncertního sálu Vltavská a zahájena by měla být i investice, v čase opravdu velice významná investice do nového parku v oblasti Rohanského ostrova, což bude poslední významný park v širším centru hlavního města.

Bytová politika. Bude zahájena rekonstrukce domu Opatov, kde je připravena čtvrt miliarda korun. Další investice v oblasti Černého Mostu a rekonstrukce bytových projektů, ale rovněž poběží příprava významných projektů ze strany Pražské developerské společnosti.

Významné částky poplynou i do majetku a kultury. Zde zmíním v první řadě rekonstrukce a dostavbu Průmyslového paláce, kde rovněž máme již podepsanou smlouvu se zhotovitelem, kde plánujeme v lednu předat stavbu a zahájit samotnou rekonstrukci. Ta příprava je již opravdu ve velice pokročilém stadiu a čeká již de facto pouze na to, aby stavební firma mohla palác převzít a v lednu začít investici realizovat.

Rekonstruovat ale budeme i hlavní budovu Muzea města Prahy. A prostředky jsou připraveny i na výstavbu budovy nové Městské knihovny na Petřínách, kde jsme rovněž již v pokročilém stadiu přípravy celé investice.

V oblasti správy majetku zmíním asi nejdůležitější věc, kterou je nový městský mobiliář, více než půl miliardy korun. Ale dále jsou připraveny i prostředky na rekonstrukci objektů, téměř 300 mil. Kč. Čtvrt miliardy korun na modernizaci a obnovu veřejného osvětlení, popřípadě 100 mil. Kč na upgrade sítě veřejného osvětlení.

Životní prostředí a infrastruktura je další významná oblast. Zde plánujeme rekonstrukci v parku v Hostivaři, na Vítkově, zahájí se výstavba záchranné stanice pro volně žijící živočichy. Technická vybavenost, velice objemná, významná kapitola, která zahrnuje přestavbu a rozšíření Učovky. A mj. např. technickou vybavenost městských částí, tedy primárně kanalizace, vodovody a komunikace.

Prostředky jsou samozřejmě připraveny jako každý rok pro botanickou a zoologickou zahradu, kde běží také celá řada významných investičních akcí.

Školství. Zde téměř miliarda korun je na investice do školských objektů a výstavby nových budov. Primárně nové základní školy v Šeberově. A zdravotnictví – zde jsou připraveny prostředky na nákup sanitních vozidel, rekonstrukci a výstavbu nových objektů záchranné služby a samozřejmě rekonstrukce našich stávajících zařízení.

Bezpečnost. Obvyklé investice do oblasti hasičských zbrojnic, služeben městské policie, tedy do modernizace základny Letecké záchranné služby. Významnou kapitolou je IT – přes půl miliardy korun v oblasti investic. A evropské fondy, to jsou ty obvyklé prostředky určené na předfinancování operačních programů a spolufinancování.

To byl takový rychlý průlet investičními hlavního města Prahy plánovanými na příští rok. Nyní se krátce vyjádřím obecně k výhledům. Samozřejmě čelíme i nadále korona krizi. Nicméně si dovoluji tvrdit, že za tu oblast, kterou aspoň já mám na starosti, za tu oblast finanční, jí procházíme velice úspěšně. Ty černé scénáře, které jsme měli při schvalování letošního rozpočtu a na které jsme se tak trochu připravovali, protože nikdo nevěděl, co se stane, tak ty našťastí nenastaly. Za to jsme všichni velice rádi. Byť samozřejmě město přišlo o mnoho miliard korun, tak nijak nebyla ohrožena je funkčnost a plnění úkolů.

Daří se nám i nadále snižovat zadlužení, daří se nám hledat prostředky na důležité investice. Daří se nám držet ratingy od obou ratingových agentur, což je velice důležité. Podařilo se nám zatím na Radě a na finančním výboru schválit rozpočet na příští rok. Uvidíme, jak to dopadne ještě dnes. Samozřejmě počítáme, jak jsem již zmínil, s určitým nárůstem příjmů. Máme připravenou jednu miliardu korun již nyní pro městské části, nicméně předpokládám, že stejně tak, jako tomu bylo v minulých letech, tak i v tom příštím roce pro městské části další prostředky nalezneme.

V této souvislosti zmiňuji, že skutečně rozpočet je živý organismus. Nyní jej schválíme, ale tak, jak tomu bylo vždy, tak, jako tomu je v každé obci i na státní úrovni, ten rozpočet bude dál procházet změna. Každý měsíc v příštím roce, kdy budeme zohledňovat vývoj ekonomiky, vývoj daňových příjmů, ale i potřeby města, potažmo městských částí.

Máme tedy připravenou i určitou rezervu na čelení nákladů spojených s narůstající inflací. Je to zhruba 200 mil. Kč. Netvrdím, že bude dostačující, nicméně nějaké prostředky pro to první období roku máme připravené. A jsme připraveni je i případně dále posilovat, pokud se ukáže, že ta která oblast města to potřebuje.

Již samotným závěrem opravdu zdůrazním – a věřím, že diskuze, rozprava se k tomu bude i pravidelně vracet, že skutečně i v tom rozpočtu je patrné, že dosahujeme opravdu velice významného bodu zlomu. Máme celou řadu investičních akcí zasmluvněných a celou řadu dalších významných investičních akcí těsně před podpisem smlouvy.

Jak jsem již zmiňoval – metro D podepsáno, Průmyslový palác podepsán, lávka Holka podepsána se stavebními firmami, Malostranské náměstí vysoutěženo, těsně před podpisem. To samé platí pro tramvajové tratě – Libeňský most, Dvorecký most – ve velice pokročilé fázi zakázky. A minimálně rovněž u toho Libeňského mostu si dovoluji tvrdit, že těsně před podpisem.

Takže příští rok skutečně bude ve znamení snižujícího se zadlužení města a zahajování naprosto zásadních investiční akcí, což považuji za opravdu zásadní pro další rozvoj města. A pevně věřím, že ten příští rok ukáže, že nemluvím pouze do větru nebo nečiním plané sliby.

A za oblast rozpočtu si dovoluji tvrdit, že jsme skutečně na tuto situaci připraveni. Jsme připraveni profinancovat tyto výjimečné a důležité investiční akce, což neznamená, že i nadále vkládáme naději do Vlády ČR, že hlavní město Prahu podpoří minimálně v realizaci výstavby metra D. Což považuji za zásadní pro všechny občany hlavního města Prahy, protože jde o investici s celostátním přesahem, která bývá ve všech vyspělých ekonomikách světa vždy kofinancována i ze strany centrální vlády. A bylo by vůči všem Pražanům krajně nespravedlivé, kdyby tuto investici museli nést celou na svých bedrech.

Tak já vám děkuji všem za pozornost a těším se na rozpravu.

(Potlesk)

Prim. Hříb: Děkuji panu náměstkovi za velice podrobnou prezentaci k rozpočtu. A rozprava je tu. Jako první je přihlášen pan Kovářík – vyjádření k rozpočtu za městskou část.

Ing. Zdeněk Kovářík – místostarosta MČ Praha 4: Přeji všem krásný den předvánoční. Rozpočet je kvalitně připraven, já si myslím, že jako městská část jsme plně připraveni poděkovat nejen paní kolegyni Javornické za dlouholetou práci v oblasti rozpočtů, ale i za městské finance. Ale i panu kolegu Panošovi a panu náměstkovi Vyhnánkovi, protože je na tom vidět kvalitně odvedená práce.

Také bychom za městskou část chtěli poděkovat panu náměstkovi Scheinherrovi. Nejen za rostoucí spolupráci, ale i za to, že se podařilo do rozpočtu zařadit metro D, i přes přetrvávající destruktivní aktivistickou nesmyslnou činnost kolegyně Jelínkové z našeho Zastupitelstva, které se naštěstí už i Piráti zřekli, takže věřím, že se jí zřeknou i ti ostatní. Nesmyslný aktivismus by toto město mělo opustit.

Jsem povinován požádat pana náměstka Scheinherra, aby neopomíjel zakrytí Spořilovské. Nebudu zde iniciovat pokus o hlasování o protinávrh, já myslím, že to je zbytečné. Předvedli jste, že o Spořilovskou nemáte zájem a jako městská část nečekáme, že byste svůj názor jako Zastupitelstvo, zejména jako koalice, změnili. Takže v tomto směru je to stále stejný signál. Překvapilo by mě, kdybyste našli aspoň těch 30 milionů na pokračování projektu, na kterém máme hotovou IEA, kterou jsme pracně jako městská část dali dohromady. Ale nebudu ani nikoho ponoukat, aby to dal jako protinávrh, protože jsem pochopil, že o to městské Zastupitelstvo zájem nemá.

Bohužel musím vyjádřit extrémní nespokojenost se stavem oprav, úklidu a péče o komunikační zeleň. Padá to na hlavu pana ředitele Šímy, kterého zde nikde nevidím. Jeho činnost je destruktivní a myslím si, že by se měl nad sebou hluboce zamyslet. Jeho vztah k městským částem je extrémně negativní a jeho způsob jednání a neodpovídání na naše potřeby je naprosto nepřijatelný.

To, co se děje, kdy jen na komunikacích evidujeme přes 800 děr – a není to chyba oblastí správy TSK. Nesvádějte to na ty chudáky, kteří dole pracují, je to chyba pana ředitele Šímy, protože na tyto činnosti dává extrémně málo peněz. Přitom TSK od vás jako od Zastupitelstva v sumě dostává částku zcela dostačující. Ale vnitřní struktura této částky míří mimo to, co město potřebuje. Míří zcela mimo potřebu města, mimo opravy, mimo úklidy, mimo péči o komunikační zeleň.

Mrzí mě to, že když TSK od vás jako od Zastupitelstva dostává dost peněz, tak je to nakonec buď spotřebováno na něco jiného, nebo přerozdělováno v prosinci – podotýkám, v prosinci – před 10 dní Radou extrémně přerozdělováno uvnitř. Pan náměstek za to zčásti nemůže, já myslím, že to není úplně jeho vina, měl by spíš možná trochu zatlačit na odbor, aby se tomu trochu více věnoval ve spolupráci s městskými částmi.

Mám samozřejmě v tomto směru žádost za naši městskou část, jestli by pro příští rok, je to kompetence Rady, nikoli Zastupitelstva, přece jenom peníze TSK nebyly přerozděleny na to, co město skutečně nejvíc potřebuje, čili na údržbu, na zalátání běžných děr, na běžné opravy. Na běžnou údržbu komunikací, na běžnou údržbu komunikační zeleně, tak, aby to na tom městu skutečně bylo vidět. Je volební rok, tak já věřím, že tato prosba bude naplněna.

Mám pár dotazů. Jednak na pana radního Šimrala za naši městskou část, dotaz na harmonogram na investice do Znojemské. Neboť jsem ten harmonogram nepostřehl, a nemohu to chtít po panu náměstkovi Vyhnánkovi, já myslím, že to si musí hlídat příslušná kapitola. A podobně mám dotaz na pana náměstka Hlubučka ohledně peněz na zateplování, na opatření proti přehřívání budov, na peníze na úklid pozemků města. Nemám teď na mysli komunikační pozemky, mám na mysli ty hektary a hektary, desítky a stovky hektarů pozemků města, které za město uklízíme za peníze městské části. V podstatě je v podstatě často nikdo neuklízí a občané samozřejmě chodí vynadat nám.

A pak mám na pana náměstka Hlubučka dotaz, kdy se konečně dosáhne toho, kdy ten bordel z nádob na tříděný odpad konečně zmizí. To, že to řeším osobně s panem ředitelem z Pražských služeb a posílám mu to do smsky, prosím není systémový postup. Já bych docela rád, abychom to nemuseli řešit tímto poněkud atypickým způsobem. Navíc ne každá městská část zná osobně pana ředitele Pražských služeb, takže ne každý si může dovolit mu tyto žádosti posílat přímo do smsky. Myslím si, že by to asi všichni nezvládli. A pan ředitel by také nezvládl, kdyby to mělo fungovat neustále tímto způsobem.

Mám velkou prosbu na pana náměstka Vyhnánka. Víím, že s tím přicházíme - a budou o tom asi hovořit ostatní zástupci městských částí – pozdě, nebo na poslední chvíli, ale přesto městský rozpočet na příjmové straně, na zdrojové straně roste o 11,5 %, ale nárůst peněz pro městské části o 1,7 %. Myslím, že by bylo velmi dobré podpořit to, na čem se shodlo všech 22 velkých starostů napříč politickým spektrem a z městské rezervy uvolnit těch 220 milionů tak, aby se dokryla ta částka limitu na obyvatele na 3300.

Není to vedeno žádnou jednotlivou městskou částí, žádným politickým zájmem. Myslím, že to je seriózní prosba učinit to již dnes, tak, abychom to mohli již zapracovat do rozpočtu, mohli s tím pracovat, aby takto mohly fungovat městské části. Promítne se nám to všem a jsme v tom všichni napříč politickým spektrem. Ať už Starostové, za Piráty, za ODS, za Topku, ostatně i za Praha sobě, protože pan kolega Čížinský tam byl, takže pro to také hlasovat.

Je to velká prosba na pana náměstka, jestli by byl schopen již dnes těchto 220 milionů z rezervy do té přílohy 8 uvolnit. Myslím, že to je plně připraveno, jsme schopni to udělat a jsme schopni to všichni efektivně využít.

A poslední, chtěl bych vám popřát, ať ten rozpočet dnes schválíte, ať ten rozpočet funguje. I když mě trochu překvapilo v řeči pana náměstka, že jeho kolegové z Rady tomu věnovali minimální pozornost a většinu jeho přednesu tady prakticky nikdo z nich nebyl. To mně přijde trochu neuctivé, protože práce na tom rozpočtu bylo odvedeno hodně. A myslím, že to je poměrně kvalitně připravený dokument a přijde mi trochu neuctivé od těch, kteří jsou s panem náměstkem v Radě, že jeho řeči nevěnují prakticky žádnou pozornost.

Já vám děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní chce s přednostním právem zareagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, já jsem byl vyzván, tak se pokusím zareagovat. Já předně děkuji panu místostarostovi za to, jak s erudicí nahlíží na rozpočet, obzvláště dopravní. A jsem velice rád, že si uvědomuje to manko na technickém dluhu, na té infrastruktuře, který máme. Který v době mého nástupu byl vyčíslen na 30 miliard korun. A že si uvědomuje, že opravy, které se provádějí, tak se musí provádět a má jich být ještě víc, abychom se z toho vůbec jako město a naše infrastruktura dostali.

Co se týká Spořilovské, bohužel jelikož stát dále nepokročuje s 511 a z dopravního hlediska není reálné tam cokoliv dělat před tím, než bude dokončena 511, tak zatím z mé strany probíhají další technická prověřování, jak tuto stavbu uchopit a jak dále postoupit. Takže není pravda, že bychom na tom nic nedělali. Vy sám jste byl přítomen na jednáních o různých variantách.

Co se týká komunikační zeleně, tak my si tohle uvědomujeme. Nechal jsem zřídit na TSK odborné oddělení modrozelené infrastruktury, které přímo zaměstnává na to erudované odborníky. Zároveň za pomoci kolegy Hlubučka a Institutu plánování a rozvoje jsme připravili manuál modrozelené infrastruktury, který byl schválen před několika týdny. A rozpočet na údržbu a péči a výsadbu nové zeleně je v příštím roce navýšen na dvojnásobnou částku oproti loňskému roku. Je to celých 230 milionů korun.

Takže já věřím, že zaznamenáme v našich ulicích velký rozdíl a věřím, že to bude ku prospěchu a pro naše veřejná prostranství. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, děkuji, tamhle vidím technickou pana Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, že jste si mě všiml. Já bych poprosil o pauzu na poradu klubu hnutí ANO 10 minut. A poprosím, jestli se ke mně přidají kolegové z ODS, pak bych poprosil o 20 minut. Děkuji.

Prim. Hřib: Vidím tamhle pana starostu Portlíka.

P. Portlík: My se přidáváme. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře, momentíček jenom, dejte mi chvíličku. Já jsem měl zato, že ty pauzy jsou před hlasováním, že se mohou dávat...

Pardon, můžete zapnout mikrofon panu starostovi.

P. Portlík: Pane primátore, nechci vám do toho zasahovat, ale pauzu můžeme kdykoliv. Ne před hlasováním.

Prim. Hřib: Během rozpravy, dobře, OK. Takže 20? Fajn. Sejdeme se v 11:27 hodin.

(20minutová přestávka)

Prim. Hřib: Proběhla pauza do 11:27. A pokračujeme v přihlášených zastupitelích. Nyní je přihlášen pan zastupitel Pilný. A prosím o klid v sále, ano. Určitě je možné zaujmout své místo bez produkce jakýchkoli doprovodných zvukových fenoménů. Pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych jednak na začátku svého vystoupení chtěl ocenit práci pana náměstka Vyhnánka, protože vím jako bývalý ministr financí, jak je obtížné, zejména v dnešní době, ten rozpočet sestavit.

Na druhou stranu se musím zastavit u některých základních parametrů, který tento rozpočet má. Možná začnu tím, jak byl projednáván, protože to je takové déjà vu. Já jsem na školském výboru, který probíhal prezenčně na začátku měsíce, a měli jsme probíhat školskou kapitolu, upozorňoval na to, že i jako člen finančního výboru nemám tento drobný 441stránkový rozpočet k dispozici. Samozřejmě mohl jsem si ho potom nějakým způsobem nalovit. A vrcholilo to tím, že 90mld. rozpočet na finančním výboru byl projednáván online.

Já vím, že existuje řada důvodů, proč tomu tak bylo, ale nicméně vůči občanům, na které směřuje těch 90 miliard, je to velmi a velmi nezodpovědné.

Pak se dostanu k základním parametrům toho rozpočtu. Je hezké konstatovat, že zadlužení Prahy nějakým způsobem klesá, je potřeba ale také říct, že ten proces je kontinuální. Že nezačal v tomto volebním období, ale začal daleko dřív, takže jen sleduje nějakou přirozenou tendenci.

Na druhou stranu negativa této záležitosti spočívají v tom, že v současné době Praha sedí na 70 miliardách cashe. To je obrovské číslo, které nevzniklo náhodou, protože de facto neustále narůstá. A v dnešní době je to docela kritické, protože když se podíváte, jak klesá cena peněz, tak je potřeba říct, že na konci příštího roku, pokud tam tahle částka zůstane, tak se sníží o min. nějakých 7 %, možná víc. Protože Praha za to, že uskládňuje peníze, dokonce platí.

To vypadá spíš na to – a to není věc pana náměstka Vyhnánka -, že nevíme, co s těmi penězi, ale hlavně nevíme kdy. Takže to tak pozitivní trend není. Tohle kdyby si dovolila jakákoli privátní společnost, kdyby měla tři čtvrtiny svého rozpočtu nashromážděnou v cashi, tak budou její akcionáři strašlivě křičet a cena této společnosti na burze rapidně poklesne.

Potom k tzv. navršení investic. Já oceňuji to, že navršení investic téměř dohání navršení provozních výdajů. Na druhou stranu je potřeba říct, že je to takový wishlist. Já sice Praze i jejím občanům i sám sobě přeji to, aby se konečně investice začaly realizovat z více než 50 %, což je průvodní jev celého tohoto období. Nicméně je tam nárůst hlavně u metra, těch 4,3 miliard.

Pak se musím zastavit nad tím slidem, který tady nikdy nebyl promítán, a to je, že městské společnosti investují 9 mld. Když se podíváte na ty položky, které jsou tam zmíněny, tak jsou tam věci jako havarijní a plánované opravy, rekonstrukce apod. Tzn. zřejmě jsme okruh toho, co nazýváme investicemi, rozšířili na nějakou míru, která už možná těžko investicí je.

Tenhle rozpočet také provází velké množství rezerv. Některé jsou namísto, nevíme, co nová vláda udělá s platy úředníků, takže tam je nějaká rezerva. Některé dopady, zejména zdražení energií, byly spočítány, takže je tam něco věnováno dopravnímu podniku, je tam něco na zvýšené náklady veřejného osvětlení. Ale co se týká toho ostatního, tak jsme dnes ráno dostali vhozený na náš stůl takový rozsáhlý dokument, který říká, co se vlastně bude dělat s cenami energie u příspěvkových organizací. To, co jsem stačil přečíst, je, že se toho zúčastní asi 2/3 organizací, že nárůst jen cen energie bez dalších nákladů, které také stoupají, bude asi 19 %.

Nikde není řešeno, které organizace – jestli školy, sociální zařízení apod. - tím budou postiženy a jak se tento velmi dramatický dopad zvýšení energií promítne do jejich rozpočtu. Jestli to Praha bude nějakým způsobem sanovat a jak. Je to také proto, že tam chybějí data, protože my jsme na minulé schůzi chtěli, aby byl proveden nějaký kvalifikovaný odhad a zároveň hledáno řešení, jak tomuhle vyjít vstříc, ale to se nestalo.

Rezerv se tam potuluje celá spousta a trochu to tak vypadá, že se vracíme k praxi, kterou opustila Poslanecká sněmovna, protože příští rok je volební, takže budeme porcovat medvěda z té rezervy. Protože buď chybí data, nebo je to opravdu plán těch drobných dáreků, které by potom měly přivést nějaké další hlasy.

Pak samozřejmě můžeme diskutovat o výdajích, které jsou jistě nezbytně nutné, ale proč zrovna v tuhle dobu? Proč v tuhle dobu utrácíme 523 mil. na obnovení městského mobiliáře? Myslím si, že Praha má spoustu jiných priorit.

Když to mám shrnout, tak ve mně tenhle princip tohoto rozpočtu vzbuzuje dojem, že neustále jedeme na údržbu a vlastně nic moc nevíme s penězi. A že by nastal nějaký významný posun v tom, jak Praha vypadá, jak ti dopadá na život jejích občanů, tak to tenhle rozpočet rozhodně nenaznačuje. Děkuji za slovo.

Prim. Hřib: Ano, pan náměstek Vyhnánek chce reagovat s přednostním právem.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Já budu průběžně v určitých nepravidelných intervalech reagovat, nicméně děkuji všem svým předřečníkům i těm, kteří jsou teprve do rozpravy přihlášení. Poprosím možná i kolegy radní, aby stejně jako Adam reagovali v průběhu na dotazy kolegů, ať se nám to neshromáždí až na samotném konci. Chtěl bych zareagovat na to téma, ke kterému se budeme bezpochyby ještě vracet. A to je téma městských částí, které otevřel pan místostarosta Kovářik.

Městské části jsou samozřejmě pro nás, stejně jako pro vás všechny, velice důležité. Řada z nás sedí přímo v zastupitelstvech městských částí, víme, kde je tlačí bota. Já si dovoluji tvrdit, že za poslední roky jsme opravdu k městským částem byli vstřícní. Jak v oblasti finančních vztahů, které jsme ani v době koronakrize nijak neosekávali, naopak jsme městským částem ještě poskytli prostředky navíc pro čelení dopadům pandemie bezprostředních.

Hlavně – a to je potřeba zdůraznit - jsme nad rámec běžných finančních vztahů poskytovali opravdu významné prostředky na investice městských částí. To jsou skutečně vysoké miliardy korun v každém roce, které nutně nejsou v těch návrzích rozpočtu. Protože aktuálně tam máme opět miliardu korun, ale my jsme vždycky z každého přebytku, který našťástí město bylo schopné generovat v průběhu jednotlivých let, vždycky významný podíl městským částem na investice dali.

Bohužel, aktuálně dochází k tomu, že investiční prostředky jsou na úrovni městských částí čerpány velice málo, to je dlužno dodat. Skutečně ta míra nečerpání investičních prostředků poskytnutých magistrátem je velice vysoká. A obecně městské části, minimálně v oblasti investic, jsou v čerpání ještě výrazně za hlavním městem Prahou. V průměru. V průměru - tam si myslím, že je důležitý opravdu posun. Stejně tak, jako je důležitý na úrovni hlavního města Prahy.

Jen tím chci říct, že se nevyhýbá ani městským částem. Bohužel je tam toto manko ještě vyšší. Diskuzi o navýšení běžných prostředků pro větší městské části se rozhodně nebráním. Samozřejmě bych preferoval, kdybychom jej neřešili bezprostředně zde na Zastupitelstvu, ale pak v následujících týdnech, Nicméně jsem připraven se té diskuze účastnit.

Chtěl bych zmínit k výtkám směrem k finančnímu výboru, možná to okomentuje i pan předseda Radek Vondra, ano, reflektovali jsme online formou. Tu nepříjemnou pandemickou situaci, které čelíme, je skutečnost, že vybraní účastníci jednání byli dokonce v karanténě. Nechtěli jsme vystavovat členy výboru nějakému vyššímu riziku, než je nezbytně nutné. Zároveň bylo možné i pro veřejnost se přihlásit na to online jednání. Takže i veřejnost skutečně byla přihlášená, účastnila se, i zástupce novinářské obce byl přihlášen.

Pak jsem se chtěl vůči jedné věci opravdu důrazně vymezit. My neplatíme, prosím pěkně, za uložení peněz v bankách. Tak daleko našťěstí situace nikdy nedošla, nebylo tomu tak ani v minulých letech. Ano, samozřejmě, tím nezpochybnuji, že peníze uložené v bankách trátí hodnotu, ale nikdy jsme nebyli tak daleko, že by úroková sazba byla negativní. Takže není pravda, že platíme. Dokonce každým rokem navzdory nízkým sazbám jsme poměrně významné prostředky vydělávali. Tím nechci říct, že jsme plně kompenzovali tu inflaci, to ne, ale zároveň musím říct, že ten trend je pozitivní. Že míra úročení našich volných prostředků významně v poslední době. Ale zde se dostávám k takové širší filosofické diskusi, proč k tomu hromadění prostředků na účtech dochází a zdali je to dobře, nebo špatně?

K hromadění prostředků, stejně tak jako ke snižování zadlužení, ale to si dovoluji říct, že jsem zmínil v průběhu své prezentace, skutečně už došlo v minulém volebním období. A zatímco u zadlužení se asi všichni shodneme, že v obecné rovině lze říct, dobře je nebýt zadlužený, u finančních prostředků už to tak není. Já také musím říct, že nejsem nadšený z toho, že máme desítky miliard na účtech, nicméně je potřeba říct, proč je tam máme.

A jedním z hlavních důvodů je právě realizace významné investiční akce metra D. A zde se dostávám k tomu, co jsem na začátku i v průběhu své prezentace, že ten důvod, proč ty prostředky hromadíme, je, že jsme nikdy neobdrželi žádný příslib ze strany státu, že nás v té investiční akci podpoří. A my tváří tvář platným legislativním pravidlům, která nás omezují v zadlužení, na míru řekněme 60 % našich příjmů za poslední 3 roky, tudíž aktuálně – neberte mě za slovo - něco přes 60 mld., jsme v situaci, kdy potřebujeme realizovat akci, která tuto částku významně přesahuje. Takže nám nezbyvá, než ty prostředky na účtech hromadit, protože bychom ji v opačném případě nebyli schopni dotáhnout do konce.

Nechci se ve všech případech vymlouvat na stát. Samozřejmě to hromadění prostředků bylo do určité míry způsobeno i tím, že město v uplynulých letech, a to si dovoluji říct, že nejde zdaleka jenom za námi, neinvestovalo do té míry, jak by bylo potřeba. Nicméně čelíme situaci, kdy bez hromadění prostředků na účtech a bez pomoci státu bychom nebyli schopni metro úspěšně dostavět do konce.

Kdyby u nás fungovala stejná forma podpory, jako je tomu v případě, dovoluji si říct, všech evropských měst, a nejen evropských, např. Vídeň má jasnou dohodu se státem, podepsanou dohodu se státem, že půlku investičních prostředků hradí stát. Investičních prostředků, které jdou na výstavbu metra. Tak kdybychom stejné dohody dosáhli se státem my, což si myslím, že by bylo velice spravedlivé ke všem občanům Prahy, tak bychom tyto prostředky skutečně nemuseli v této míře kumulovat a mohli je průběžně investovat i do jiných oblastí. Bohužel jsme v situaci, v které jsme.

Dále si dovoluji tvrdit, že ty významné investice, jejichž příprava trvá roky, které jsme bohužel nezdědili, museli jsme je nejdříve odpracovat a připravit, tak v tom rozpočtu jsou, a nejsou fiktivní, jak ostatně ukazují i ty podpisy na smlouvách se zhotoviteli. To, že jdou významné prostředky i do údržby města, si myslím, že je dobře, kterou město historicky nezřídka podcenilo. Často i vinou finanční situace, jako tomu bylo v případě výstavby Blanky, ale myslím si, že obecně údržba není v žádném případě negativní pojem. Je nezbytně nutné, aby se město o svůj majetek i průběžně staralo.

Co se týče městského mobiliáře, to věřím, že okomentují kolegové, kteří se tématu zevrubně věnují. Ale tam jsme postaveni do situace, že musíme ten rozjetý projekt dotáhnout do konce, protože smlouvy s aktuálním poskytovatelem mobiliáře končí. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. V tuto chvíli se hlásí pan zastupitel Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já bych chtěl přejít ke kapitole č. 4, a to je sport, který je za mě za vedení této koalice největší otloukánek v rámci rozpočtu. Pan náměstek Vyhnánek tady řekl, že v každé kapitole byla brána v potaz inflace. Když se podívám do kapitoly sport, název „Neinvestiční akce“, tak v roce 2021 bylo v rozpočtu alokováno 293 mil. A na příští rok je připraveno 286. Takže v této kapitole jsme minus 7 milionů.

Já chci říct, že v tomhle vidím pana náměstka Šimrala, jelikož ten má za sport bojovat. Já si myslím, že se to vrátí v rámci zdraví dětí, sociálních kontaktů. V této době dopadech pandemie soukromé subjekty přestávaly dávat do sportu peníze. Jediný, kdo může pomoci, jsou města.

Za mě chci říct, že za mě je ta kapitola č. 4 opravdu skandální. A bohužel, když se podíváme zpětně do grafu, tak v roce 2016 se dávalo 575 mil. 2017 – 642, 2018 – 690, 2019 – 500, 2020 se dávalo pod 500 mil., 2021 se dávalo dohromady 320, teď se to zvedlo přes 400. Takže ten trend je zcela jasný a za mě ty dopady přijdou v dohledné době a zaděláváme si na velký problém.

Prim. Hřib: Já děkuji. A nyní poprosím pana starostu Portlíka.

P. Portlík: Já dneska vystoupím několikrát, protože můj příspěvek k rozpočtu bude mít několik takových rozpočtových skic, čili budu je říkat po částech, tak, aby bylo zjevné, do kterých míst rozpočtu narážím.

Úplně v úvodní části bych chtěl poděkovat všem tvůrcům rozpočtu, kolegyni Zdeně Javornické, která zde s námi není, Patrikovi Panešovi, Pavlovi Vyhnánkovi, protože sestavit rozpočet v Praze se zdá být čím dál tím větší umění. Koneckonců, na té jeho kvalitě je to čím dál tím více vidět. Poněvadž rozpočty už několik let sleduji, tak o tom něco vím.

Chtěl bych také poděkovat všem, kteří o rozpočtu diskutují, přemýšlí o něm, zvažují důsledky našeho konání pro roky příští. Protože ti jsou takovými neviditelnými hybateli, ať už v dobrém, anebo ve špatném. Budu se teď věnovat této skice v té jedné části. Když Pavel Vyhnánek ve svém projevu prohlásil: "Dnes si dovolím ponechat městské části stranou."

Já k tomu řeknu – a to je asi to, co mě na tomto rozpočtu téměř nejvíce trápí -, já si dovolím tvrdit, že městské části z hlediska svého rozpočtování zpětně jsou dlouhodobě ponechány stranou.

Ano, je pravda, že dostávají dílčí investice, že někdo stojí na chodbě v kratší frontě, někdo v delší. Ale pravda je, že mají-li městské části, stejně tak jako hlavní město Praha spoléhat na nějaké rozpočtové priority, mají s nimi počítat, je potřeba, aby financování ve vztahu k nim bylo nastaveno systémově.

Což je druhá věc, která mi dost chybí. A myslím si, že Rada hlavního města Prahy si je toho velmi dobře vědomá. A to je reakce na obrovský demografický vývoj, který zatěžuje nejen hlavní město Prahu, ale především také městské části.

Kolega Šimral píše poslancům Bartošovi, Gazdíkovi a Stanjurovi, že kvůli prudkému demografickému vývoji je potřeba změnit nastavení systém financování, protože školy a jejich kapacity u nás v Praze – ve zkratce řečeno - můžou dojít k absolutnímu demografickému krachu, kdy budeme mít spoustu dětí, a žádná místa.

To není problém, který vznikl teď, minulý rok nebo před dvěma lety. To je problém, se kterým jsme konfrontováni již několik let. A to je bohužel zároveň problém, ke kterému dosud nebylo nalezeno řešení.

Stejně tak – a to je potřeba zdůraznit – jako hlavnímu městu Praze rostly příjmy, za poslední 4 roky jenom v tomto volebním období je to od roku 2018 přes 10 mld. Kč. Na dotačních vztazích, respektive na jeho minimálním pokrytí, bylo převedeno z tohoto velkého objemu městským částem jen nepatrný kousíček. Zbytek zůstal v rozpočtech provozních výdajích, které také narostly přes 10 miliard. A abych byl k Pavlovi čestný, je potřeba říct, že velkou část toho zahrnuje školství, což jsou peníze, které hlavní město Praha nemůže ovlivnit.

Nicméně i tak je nárůst provozních výdajů vysoký a městské části se dostávají do situace, jestliže dneska hlavní město v každé kapitole, otevřete si, zastupitelé, rozpočet, a poprosil bych i ty koaliční, protože věřím, že kdybyste ho více sledovali, tak byste k němu vedli i více diskusí.

Pokud se totiž podíváte do každé z těch kapitol, tak se navýšení kapitoly, pokud tam je, odůvodňuje následujícími slovy - dochází k inflaci, dochází ke zdražování, zvyšuje se cena energií. Ale pozor, tohle neplatí jenom pro kapitoly hlavního města Prahy, to přece platí i pro městské části. A na ty v tom rozpočtu je zkratka zapomenuto. Je zapomenuto na zvýšení příspěvku.

Je pravda, že diskuse kvůli covidu i kvůli mnoha dalším okolnostem byla komplikovaná, řada věcí se dělala na poslední chvíli. A já si myslím, že v příspěvku není mým úkolem vyčítat, komu co svolal a nesvolal a proč to udělal tak, či onak, ale vedle toho je pravda, že řada městských částí bude trpět z hlediska nárůstu, protože nebude mít pokryto to, co hlavní město v rámci rozpočtového určení daní, chcete-li daňových výnosů, obdrželo.

Proto jsme se i sešli se starosty, kde všemi hlasy starostů 1 - 22 došlo k hlasování o 4 bodech. Jenom tady řeknu, že všichni hlasovali pro tyto 4 body. Já je přečtu - financování rozvoje mateřských a základních škol. To se asi shodneme, že začíná být největší problém. Usnesení: rozvoj hlavního města je podmíněn rozvojem a modernizací školské infrastruktury. Rozpočty městských částí nejsou za současného stavu financování schopny tento potřebný rozvoj pokrýt.

Je potřeba nastolit podmínky pro realizování těchto investičních akcí z rozpočtu hlavního města Prahy tak, aby bylo možné tyto investiční akce i odpovědně plánovat. Z tohoto důvodu požaduje sněm starostů městských částí Praha 1 – 22 navýšení současného příspěvku na žáka, což je dodatečný finanční vztah pro rok 2022 na částku 10.000 Kč.

Rozumím, že tento bod je k projednání ještě v rámci příštího roku. Nicméně je to způsob, jak dostat do městských částí peníze a neřešit, která městská část staví nové školy a která opravuje původní. Protože když se ty původní nebudou opravovat, tak ty kapacity také zmizí. Nemůžeme stavět pouze nové.

Druhé, v čem byla shoda starostů 1 – 22, to bylo usnesení: finanční vztahy hlavního města Prahy k městským částem. S ohledem na navyšování inkasa ke sdíleným daním a současné několikaleté stagnaci výše minimálního příspěvku na jednoho obyvatele, tuším, že poslední navýšení bylo v roce 2017, tzn. před více než 4 lety, požaduje sněm starostů městských částí Praha 1 - 22 navýšit minimální finanční příspěvek na 1 obyvatele o 300 Kč na částku 3300 na obyvatele, a to již v rozpočtu na rok 2022.

V duchu tohoto usnesení č. 2 si dovolím dát návrh rozpočtu, ve kterém navrhuji, aby běžné výdaje v kapitole 10 - pokladní správa - byly poníženy o částku 223 mil. To je akce 009 1601, nebudu číst dál. Ostatní činnosti – 003 - neúčelová rezerva- převod na kapitolu 10 – pokladní správa. A aby tyto peníze byly dány, tzn. těch 223 mil. Kč na akce 007 1642, městské části a rozpočet, 006 330 – převody vlastním fondům v rozpočtech územní úrovně.

Zjednodušeně řečeno, aby peníze z rezervy byly použity na navýšení o 300 Kč, tzn. toho minimálního dokrytí na 1 obyvatele. Jak vidíte, v těch částkách, které zde dnes zaznívají, ať už se to týká investic, navýšení výdajů, 200 milionů je relativně malá částka. Myslím si, že jako zastupitelé jsme schopni ji tady odhlasovat a těm městským částem zásadně pomůžeme.

Je totiž velký rozdíl, když budete mít rezervu a někomu dáte tolik, někomu dáte tolik, někomu na to, nebo na ono, protože s těmito finančními prostředky je obtížné nakládat, protože se na ně nelze spoléhat. Pokud ale zvýšíme dokrytí na obyvatele, každý ze starostů, každá městská část, každý z místostarostů bude vědět, s čím může pro příští rok, tedy pro příští rok, který bude pravděpodobně ve znamení inflace, tudíž ale i vyšších daňových výnosů, ve znamení zdražování, protože se budou zvyšovat nejen ceny stavebních dělů a všeho ostatního, ale i ceny energie, dost zásadní.

Myslím si, že to jasná pomoc, že to je mnohem lepší, než dávat covidové příspěvky jednomu 10, jednomu 13. A že je dostatečně signifikantní, abychom s ní v rozpočtu všichni mohli počítat. Myslím si, že je také úkolem hlavního města Prahy, aby na městské části myslelo, protože není život jen na hlavním městě Praze a magistrátu, ale především se odehrává právě na těch městských částech. A tam – znovu opakuji, jak jsem řekl - ten příspěvek už nebyl 5 let navýšen. Děkuji.

Prim. Hříb: Já děkuji, nyní chce reagovat s přednostním právem pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Děkuji Tomášovi za jeho vystoupení. Já se samozřejmě na jeho připomínky k rozpočtu vždy těším, tak velice rád na ně zareaguji. Já věřím, že z té mé řeči při předkladu rozpočtu bylo patrné, nevím tedy přesně, nemám stenozáznam toho, co jsem přesně řekl, ale určitě jsem nechtěl říct, že chci nechat městské části stranou. To v žádném případě.

Myslím si, že bylo patrné, co chci říct. A to, co jsem chtěl říct, bylo, že bych nerad prováděl rozsáhlé změny rozpočtu na základě pozměňovacích návrhů při dnešním jednání, což je samozřejmě vždycky nesmírně náročné správně naformulovat a správně do toho rozpočtu promítnout. Ale té diskuzi se samozřejmě v žádném případě nebráním. A už vůbec ne diskuzi o městských částech.

Dovoluji si tvrdit, že situaci městských částí velice dobře znám i z vlastní zkušenosti, ostatně 4 roky jsem měl na starosti rozpočet jedné z městských částí před tím, než jsem začal působit na magistrátu. A rovněž si dovoluji tvrdit, že kdykoliv se na mě někdo obrátí někdo z městských částí, tak jsem vždy připraven se s nimi sejít a jejich požadavky individuálně řešit. Stejně tak vždy, když jsem byl pozván, tak jsem byl přítomen sněmu starostů, ať již tedy velkých, nebo malých městských částí.

Ten požadavek starostů velkých městských částí je mi znám, nicméně jsem s ním byl konfrontován poprvé minulý týden. Tak samozřejmě jsem neměl nějakou opravdu reálnou možnost jej do rozpočtu zapracovat. Dovoluji si tvrdit, že skutečně do té doby minulého týdne jsem žádný strukturovaný požadavek na změnu finančních vztahů stran městských částí neobdržel. Proto z toho i pramenil můj návrh se případně této diskuzi věnovat v příštích týdnech. S tím, že není problém jej v případě shody promítnout v jedné či druhé podobě do nějaké úpravy rozpočtu, abychom to nedělali překotně na Zastupitelstvu. Byť ten požadavek je samozřejmě legitimní.

Dovoluji si jenom nesouhlasit fakticky minimálně v jednom tvrzení. A sice, že finanční vztahy s městskými částmi nebyly pozměněny již 5 let. On patrně, možná jsem špatně porozuměl tomu sdělení, my jsme navyšovali příspěvek na žáka již za našeho působení. Tomáš možná myslel ten minimální dotační vztah, ten skutečně změny nedostal. Ale dobře víte, že diskuze o podobě finančních vztahů byla v tomto volebním období opravdu zásadně ovlivněna covidovou situací. Byť se na ni nechci vymlouvat víc, než by bylo zdrávo. Ale zároveň si dovoluji tvrdit, že navzdory té situaci jsme opravdu požadavky městských částí, minimálně aspoň v oblasti investic, řešili velkoryse. A věřím, že nejsou mi známy případy nesporných investičních akcí na straně městských částí, které bychom nepodpořili, které by kvůli nám vážily v realizaci, obzvláště v oblasti školství.

Tyto investiční prostředky, které plynou do městských částí, je vždy potřeba do diskuze rovněž zahrnout. Čímž nechci nijak bagatelizovat potřebu dostatku prostředků pro běžný provoz na straně městských částí. Na druhou stranu si neodpustím tvrzení, že skutečně minimálně při schvalování posledního rozpočtu hlavní město Praha projevilo určitou snahu ve škrtech v běžných výdajích. Nejsem si úplně jistý, že v podobném rozsahu tato diskuze proběhla i na straně městských částí. Naopak je opravdu opět vyzývám k vyššímu čerpání investičních prostředků, které město poskytuje. Protože to čerpání se pohybuje někde na hranici 30 %, nebo lehce přes 30 %, což je z mého pohledu nedostatečné.

Zároveň bych ještě zmínil, že samozřejmě i ty finanční vztahy, byť respektuji výtku, že z pohledu některých nerostou dostatečně, tak reflektují nárůst příjmů hlavního města Prahy tak, jak bylo zde historicky zvykem. Tedy v objemu 8 % očekávaných příjmů. Takže i letos rostou, byť ten nárůst není nijak dramatický, je zhruba na úrovni 130 mil. Kč, ale zároveň není zanedbatelný. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, ještě tady byly zmíněny nějaké dotazy na pana radního Šimrala, on je přihlášen nechce předbíhat, ale ty dotazy by měly být zodpovězeny. Další je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Já bych měl k panu náměstkovi - každé volební období – a je to dost často právě náměstek pro finance – pláče, že přišel a neměl připravené žádné projekty. To je takový kolorit, bylo to, co si pamatuji, vždycky. Vy v tom zdárně pokračujete, ale ona to není tak úplně pravda. Respektive to není vůbec pravda.

Když si vezmeme ty nejvýznamnější investiční akce, což je právě metro D, tak projektová dokumentace, včetně třeba i geologického průzkumu, ta se vzala kde? Ta byla už připravovaná dlouhodobě včetně minulého volebního období. Když si vezmeme Pražský okruh, tzn. projektová dokumentace, vysoutěžená v minulém soutěžním období, když si vezmeme třeba P + R parkoviště, které si fotil pan primátor a pan náměstek Scheinherr, tak to vykoppl Dolínek v minulém volebním období.

A takhle bych mohl pokračovat jednu akci po druhé. To znamená, když tady budete tvrdit, že jste přišli a měli jste prázdnou projektovou kancelář, tak napadá mě ostřejší slovo, ale vzhledem k účtě k vám řeknu, že to je nepravda. Takže, prosím pěkně, já jsem na to zvyklý, protože to se tady děje vždycky, ale neznamená to, že bych se proti tomu nemohl ohradit.

Já mám dotaz na kapitolu pana primátora, to znamená na informatiku. Tak kdyby mi prosím věnoval pozornost. Já mám dotaz na tři akce, asi si to bude muset dohledat v rozpočtu. Je to akce č. 0095339, výzkum na vývoj v dopravě, je tam alokováno přes 6.329 mil. Kč, tak kdyby mi řekl, co se pod tou položkou skrývá? Ještě jednou to zopakuji – 0095339, výzkum a vývoj v dopravě, 6.329.000,60 Kč. To je první akce. Tak prosím, kdyby mně okomentoval, co se pod tím skrývá, protože já tohoto schopen nejsem.

Potom další akce je 0094007, je to operační a informační střediska IZS. Tak prosím i tuhle položku okomentovat. Je to opět ve vaší kapitole, pokud jsem se nepřehlédl.

A poslední je položka 0094004. Je to činnost místní správy. A je to specializovaná právní podpora projektu OIC MHMP. Tam mě zajímá, proč došlo k navýšení této položky ze 3,22krát. Jinými slovy, ze 4,5 mil. na 14,5. Proč potřebujeme v posledním roce volebního období tolik specializované právní podpory, když jsme to doposud asi nepotřebovali. Tak jen prosím o komentář k těmto položkám, takže to asi nebude hned. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, chce teď reagovat pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za komentář a s dovolením zareaguji. V té oblasti připravenosti investic, připravenosti investic, běžících investic, já nemám ve zvyku se přehnaně vymlouvat na předchozí roky, ale v tomto případě musím zareagovat. Já jsem se neodvolával na akce, kde běží projektová činnost, ale na akce, které jsou reálně připravené k realizaci. Tedy nikoliv k projektové činnosti, ale k skutečně k investování miliardových položek, těch opravdu klíčových infrastrukturních staveb. Což v minulosti bylo metro, metro A, byl to tunelový komplex Blanka. V minulém volebním období to byla např. Učovka. Což byly všechny věci, které byly opravdu buď již realizovány v momentě zahájení nebo na začátku volebního období, případně byly v takové fázi, že realizaci bylo možné započít.

Třeba v minulém volebním období jen do Učovky se proinvestovalo 6 mld. Kč. Což opravdu nikdo zde nemůže tvrdit, že nějaká podobná akce podobným způsobem byla rozběhlá, a přesto v součtu, navzdory tomu, že podobnou mnohamiliardovou akci připravenou k realizaci jsme neměli, tak v součtu investujeme stejné, spíše vyšší objemy prostředků.

V předchozích volebních období to byly ohromné prostředky právě do toho již zmiňovaného tunelu Blanka nebo metra, které objektivně nelze připravit v rámci jednoho volebního období. Já věřím, až historie ukáže, respektive budoucnost, že příští reprezentace, příští Rada bude mít podobných akcí skutečně v realizaci, nikoli v projektové činnosti, ale v realizaci zahájeno několik. V čele samozřejmě s metrem, ale můžu pokračovat, ať již Průmyslovým palácem, nebo různými mosty. Toto skutečně ten případ nebyl.

Prim. Hřib: Já děkuji panu náměstkovi, nyní se hlásí s technickou pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Já mám faktickou reakci na to, co říkal Pavel Vyhnánek. Pavle, tys to zmínil, to metro D se tady neobjevilo tohle volební období. Metro D se odevzdávalo ve stavu plus mínus půl až jeden rok doděláním příprav, tzn. téměř hotových k realizaci. Jedna z největších infrastrukturních staveb. Nemůžeš tady tvrdit, že jste nedostali žádnou velkou infrastrukturní stavbu připravenou. Můžeme se hádat, kde byl ten milník, kolik ještě toho zbývalo na vás, kolik se toho udělalo nejen v minulém, ale i v předchozím volebním období, ale nelze úplně tvrdit, že jste sklídili prázdné šuplíky. Pardon.

Prim. Hřib: Tak nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

P. Scheinherr: Já jsem chtěl jenom faktickou. Metro D jsme skutečně přebírali ve stavu, kdy mělo v podstatě územní rozhodnutí, to bylo zažalované. A proto si myslím, že to, co tady kolega říká, tak je naprostá pravda. Potřebovalo územní rozhodnutí, stavební povolení, geologický průzkum se začal soutěžit až za nás. A to včetně změny územního plánu.

Prim. Hřib: Ano, teď ještě pan náměstek Vyhnánek chtěl reagovat?

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, já jen krátce navážu na Adama. Samozřejmě já jsem nerozporoval, že projekční činnost v mnoha případech běžela, ale rozhodně v žádném případě nebyla žádná miliardová akce se stavebním povolením, nebo těsně před vydáním stavebního povolení. To ten případ nebyl. A to je to, co pak ovlivňuje ty miliardy v čerpání investic.

Když se podíváte do historie, tak pokud se v r. 2010 proinvestovalo 7 mld. za Blanku, tady koukám do čísel, a v roce 2014 jenom za Blanku a metro se proinvestovalo 8,5 mld. Kč, tak to nejsou skutečně akce, které připravíte z roku na rok. Ty musí být připravené se stavebním povolením nebo již vysoutěžené, aby se to v reálném volebním období promítlo. A to věřím, že v tom příštím volebním období uvidíme takové podobné čerpání.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane řídící. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já za tenhle rozpočet koalici úplně nepochvám. Zaprvé se mi nelíbí procedura, jak je projednáván s opozicí, že členové finančního výboru dostali takto složitý a náročný tisk až tento týden před Zastupitelstvem. Pokud mám správné informace od kolegů z finančního výboru, pak se dostal až k nám ke kolegům na klubu. Já budu hodnotit jen jeden malý úsek, kde se cítím být trošku odborníkem. Dlouhodobě se věnuji bytové politice.

Rád bych připomněl všem koaličním stranám, Pirátům, Praha sobě a Spojeným silám, tzn. TOP09, STANu a KDU, že na všech jejich billboardech v r. 2018 byla hesla ve stylu, že vyřeší a zajistí dostupné bydlení, postaví dostupné družstevní bydlení, sníží růst cen nemovitostí a nájmu, prostě že zařídí lepší komfort bydlení v Praze. Za 3 roky se stal naprostý opak, ceny nemovitostí nám vyrostly do naprosto absurdních výšin, které si ještě před třemi čtyřmi lety neuměl nikdo představit.

Stejně tak se navýšil nájem, který se jen částečně zafixoval v rámci covidu a propadu Airbnb, nicméně nadále trvale roste. V roce 2020 bylo v Praze zahájeno jen přes 4335 bytů, což bylo v meziročním srovnání propad o 33 %. Přitom celorepublikově v tomto roce byl propad jenom 8 %. To znamená, nemůžete se vymlouvat na to, že to byl covid.

Vážení kolegové, vy jste si udělali neambiciózní strategii v bydlení, kterou ale ani sami nebudete plnit. Vy jste si řekli, že každý rok rozšíříte bytový fond o 500 bytů. A zajímalo by mě, jak z těch 576 milionů, které tady pan Vyhnánek prezentoval v prezentaci, že jde na výdaje na bydlení, tak jak to z toho uděláte?

Vy z těch 576 milionů nějakých 250 mil. dáváte na hotel Opatov. Za to vám děkuji, o ten já tady prosím tři roky. To je akce, kterou připravila vláda Adriany Krnáčové za hnutí ANO. Konkrétně radní Radek Lacko, který tady sedí. A připravil to kompletně v mašličkách. Hotový projekt, stavební povolení a hotová soutěž.

Kolegové, vy jste mohli v roce 2019, když jste přistoupili sem na empire, tak jste mohli podepsat smlouvu o dílo a ten projekt mohl být zrealizován a dneska tam mohlo bydlet zhruba 200 nebo 300 rodin. 3 roky tady přešlapujete na místě a smlouva o dílo, pokud vím, stále není podepsána. Mezitím narostly ceny prací, stavebního materiálu atd. Jsem zvědav, jak tu zakázku urídíte.

Každopádně děkuji za to, nicméně polovina výdajů na bydlení jde na hotel Opatov, které připravilo hnutí ANO. Z 90miliardového rozpočtu jde na bydlení 0,5 %, necelých 600 milionů. Tak zde je vidět, že bydlení pro tuto koalici není prioritou. Naopak, máte tam pro mě absurdní projekty v dnešní krizové době, jako je lanová dráha z Podbaby do Bohnic za 1,5 miliardy.

Takže sáhněte si do svědomí, řekněte to Pražanům, svým voličům, že místo, abyste řešili bydlení, na to dáváte 600 milionů, tak dáváte 1,5 miliardy třeba na lanovku. Myslíte, že budou Pražané bydlet v lanovce? Opravdu nechápu, jak můžete říkat, že řešíte bytovou krizi, protože děláte přesný opak.

Chápu, že nemáte připravené projekty, protože jste některé pozastavili, které připravilo také hnutí ANO na Černém Mostě apod. Nicméně máte 70 miliard korun volné cashe na účtech, kterou vám konzumuje a pohlcuje inflace. Jak víte, inflace je dneska 6 – 10 %, ty peníze se vám vypařují.

Proč stejně jako jiná krajská města třeba nevykupujete volné byty na trhu? Vždyť ochráníte volné finance, které máte na účtu, proti inflaci, protože ceny nemovitostí, jak víme, neklesají, narozdíl od té volné cashe. Proč nevykupujete volné byty, jako to dělají jiná krajská města? Na trhu je dneska celá řada připravených soukromých developerských projektů, které ti developeři nestaví, protože byly určeny třeba pro nižší střední třídu. A dneska v rámci zvyšování cen a riziku na trhu je odkládají.

Proč Praha např. nevypíše soutěž, že vykoupí takovýto připravený stavební záměr se stavebním povolením a nepostaví tento záměr jako obecní byty. My na Praze 11 jsme to dokázali. Proč to nedokáže Praha? My jsme takto v roce 2009 vykoupili projekt Zahrady Opatov, kde vzniklo 200 bytů, které dneska slouží občanům. Proč to nemůže dělat Praha, když to může udělat městská část?

Neděláte pro bydlení a pro dostupné bydlení vůbec nic. Chtěl bych říct ještě panu Vyhnánkovi, že hlavní oddlužení Prahy vzniklo mezi roky 2014 a 2018 pod náměstkyní Kislingerovou za hnutí ANO a pod primátorkou Adrianou Krnáčovou za hnutí ANO. Kdyby tady k tomu nedošlo a paní Kislingerová s paní Krnáčovou za hnutí ANO neudělala oddlužení, tak dneska na metro D, kterým se tady chlubíte, nemůžete ani pomyslet. To hnutí ANO založilo to, že vůbec můžete profinancovat metro D.

A přijde mi opravdu smutné, že to nezaznělo v úvodní řeči, že to není v prezentaci. Vy se tady chlubíte oddlužením, ale to hlavní oddlužení udělala Adriana Krnáčová a Eva Kislingerová obě za hnutí ANO. Omlouvám se, ale v této podobě rozpočet, který neřeší zásadní problémy Pražanů, jako je třeba bydlení, já nepodpořím. Děkuji.

Prim. Hřib: Moment, tady máme teď několik požadavků. Nejdřív se hlásil pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Pane primátore, já bych vás chtěl vyzvat, abyste důrazně podle jednacího řádu sjednal pořádek v sále. Tady já nic neslyším. My jsme tady jak v úlu. Tady projednáváme nejdůležitější bod, který máme na programu Zastupitelstva v tomto roce, a v tomhle se nedá pracovat. Nehledě na to, že pan náměstek Vyhnánek vás vyzval už několikrát, abyste zjednal klid. Prosím vás, řiďte tu schůzi tak, aby tady byl klid, anebo tady nemusíme být. Já opravdu to, co přednášel před chvilkou můj kolega Ondra Prokop, já jsem mu rozuměl půlku toho, co řekl. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn, já bych poprosil ještě jednou o klid v sále. Poprosil bych i o spolupráci předsedy klubů, aby nějakým způsobem, pokud tady jsou? Jsou, někteří, tak aby skutečně se obrátili na své zastupitele a pomohli tady udržet takové prostředí, ve kterém bude možná demokratická diskuze.

Nyní chtěl zareagovat s přednostním právem pan náměstek Hlaváček. To bude k tomu bydlení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, zkusme být v těch soudech trošku opatrní. Myslím si, že úkolem každé reprezentace v tomhle městě, kde každá dohoda je vyvážena zlatem, protože trvá obrovské množství hodin, že by měli všichni klást důraz na kontinuitu.

Já osobně jsem – vlastně dodneška nechápu proč, poté, co jsem byl odvolán jako ředitel IPRu, požádán paní primátorkou, abych zkusil moderovat debatu o odvolání „Querku“ s vlastníky v území, které trvalo přes dva roky a blokovalo výstavbu děčka. A jsem tomu moc rád, že jsem tomu mohl pomoci a že jsme na to mohli navázat. Za mě, já jsem všem lidem, co se týče děčka i dalších infrastrukturálních akcí vděčný a prosím, abychom v tom vedli ten souboj přiměřeně.

K bydlení, co říká Ondřej, to je politika, kterou bychom si možná mohli odpustit. My jsme i díky vám, kteří chodíte na VURM, raketově zrychlili změny územního plánu, které předcházející reprezentace nechávaly trošku nešťastně pouze na odboru a bylo potřeba celý ten proces urychlit.

V těch změnách jsou desítky tisíc bytů. Je to něco, co podporuje ekonomiku, sociální soudržnost a mohla by na tom klidně být shoda od levice po pravici. A koordinace projektů je naprosto nezbytná věc. Ve městě, v kterém je dohoda strašně složitá, soukromý investor potřebuje elementární pomoc v dohodě s dalšími aktéry.

Dokonce se odvážím říct, že to nespraví ani sebelépe zpracovaný stavební zákon, protože je to všechno velmi složité a často to komplikuje i město. Myslím si, všechny ty věci, co se týkají změn územního plánu – a tady znovu děkuji lidem z VURMu napříč politickým stranám, koordinace v území a vlastně aktivní přístup přispěl k tomu, že máme letos do září zahájeno 6000 bytů.

Ten loňský propad byl skutečně způsoben stavem společnosti, kdy všichni jsme nevěděli, jestli skutečně není konec světa. Máme do září 6000 bytů, není vyloučeno, že na konci roku jich může být 7, možná i více. A to v situaci, která je sice v číslech, co se týče koronaviru, obdobná, ale už má jinou atmosféru. Více věříme budoucnosti, více vnímáme, že stejně je potřeba stavět, že je potřeba jednoduše pracovat a žít.

Čili zkusme se na to podívat trochu s otevřeným hledím. Také díky podpoře napříč Zastupitelstvem jsme založili Pražskou developerskou společnost, která připravuje projekty. Možná o tom bude dneska i znovu debata. A jsme ve městě, kde oficiální statistiky říkají, že stavební povolení trvá 8 – 12 let, tak to za 2 roky stavební povolení není. A město jako vlastník a investor – a to prosím, aby vnímaly úplně všechny strany, co tady sedí, i které tady budou sedět, je úplně ve stejné situaci lidí, kteří nechtějí stavět. Protože vždycky je to vedle někoho. Vždycky ta stavba je vedle někoho. Čili město je úplně ve stejné situaci jako soukromý investor. Možná o tom dneska bude ještě program.

Takže moc děkuji a zkusme se dívat na ta čísla reálně, v kontextu, celospolečenských událostí. A vnímat realitu a zkusit přispět k tomu, aby to bylo lepší.

Prim. Hřib: Já děkuji panu náměstkovi. Nyní ještě chce zareagovat pan náměstek Vyhnánek s přednostním právem. Ale vidím tamhle, že se hlásí pan poslanec s ještě přednostnějším právem, takže poprosím pan poslanec Nacher, pardon.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore, za slovo s přednostním právem. Já bych chtěl kromě toho klidu poprosit předsedy koaličních klubů, které teď tady vidím dva, jestli by zároveň požádali svoje členy a zastupitele, aby to mělo nějaký důstojný průběh, aby se zúčastnili jednání Zastupitelstva. Když to teď vidím, tak nás tady z koaličních zastupitelů sedí pár. To nebudu počítat, nějakých 8. Kromě radních, tak ti obhajují svoje kapitoly. Takže je to nejdůležitější tisk za celý rok. Je to také dneska druhý bod, začali jsme relativně brzo, v 10:26, nikdo nic neobstruuje, nikdo nic nezdržuje.

Fakt bych chtěl poprosit, aspoň formálně bych požádal, aby tu koaliční zastupitelé byli, případně reagovali. Aspoň tady sedět. Třeba nás nemusí poslouchat, ale aby to mělo nějaký důstojný průběh. Vás je tady opravdu hrozně málo, působí to divně u tak důležitého tisku, jako je rozpočet Prahy na příští rok. Ale je to požadavek, jestli nevyslyšíte, tak tady může být poloprázdno dál, mně to je jedno.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní s přednostním právem pan náměstek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, já jsem ještě chtěl zareagovat na vystoupení kolegy pana předsedy Prokopa, je zde přítomen, a upřesnit nějaké údaje. Nejdřív čistě technicky k tiskům na Zastupitelstvo, potažmo k tomu rozpočtu. Já jsem si to přímo napsal, možná to byl jenom přeřek, ale kolega řekl, že jste dostali rozpočet teprve tento týden před Zastupitelstvem.

Tak to si dovoluji nesouhlasit, protože rozpočet musí ze zákona viset na úřední desce 15 dní a také tam visel. Takže skutečně Rada jej schválila v řádném termínu, řádně byl zveřejněn na úřední desce a věřím, že k němu každý, kdo chtěl, měl přístup. Takže to si spíš myslím, že je nějaké nedorozumění.

A ještě zareaguji, já opravdu nemám v úmyslu se víc, než by bylo zdravo, hrabat v minulosti. Ale opravdu musím říct, že v té prezentaci mi kolega vytkl, že jsem to nezmínil, ale já jsem to explicitně zmínil, že ten trend snižování zadlužení města byl patrný již v minulém volebním období. To zaznělo, tím jsem si stoprocentně jistý. Dokonce jsem ho i promítal, ta časová řada tam byla dvacetiletá. A pokud se na ni podíváte, já nemám v úmyslu se poměřovat s mojí předchůdkyní. Já samozřejmě jsem jí vděčný za to, že se zasazovala o oddlužování města.

Nicméně úplně nesouhlasím s tím, že to bylo v nějakém absolutním nepoměru. To snížení zadlužení bylo něco přes 10 miliard v minulém volebním období, což je úctyhodné, je to velice dobře. Bylo to ale v období rekordního růstu ekonomiky a příjmů, rekordního, zatímco v tomto volebním období je to zhruba 8 miliard. Navzdory opravdu náročné situaci, ať se podíváte doprava nebo doleva. Takže ta čísla od sebe nejsou nijak dramaticky vzdálená.

A rovněž si dovoluji tvrdit, ano, je to dobře. Ano, zkomplikovalo by se bez toho oddlužení, zkomplikovala by se výstavba metra, ale rozhodně nesouhlasím s tím, že bychom bez toho vůbec nebyli schopni tu stavbu zahájit.

Nicméně vracím se zpátky k tomu, čemu čelíme a proč ty prostředky na účtech máme. Je to skutečně primárně proto, že jako snad jediné velkoměsto, jediná metropole ve vyspělém světě jsme ponecháni při přípravě investice do metra na holičkách ze strany státu. Proto nám nezbyvá, než si prostředky schraňovat na účtech, ačkoli to s sebou samozřejmě nese neefektivitu v podobě např. inflace, která z těchto finančních prostředků postupně ukrájuje jejich hodnotu.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášený pan zastupitel Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Vážený pane náměstků, vážené kolegyně, kolegové, já mám dotaz ke dvěma akcím týkajících se rozpočtu hlavního města Prahy. Tou první akcí je oprava Libeňského mostu. Ve vaší prezentaci byla deklarována připravenost této akce, přesto v návrhu rozpočtu je alokována částka okolo 38 mil. Kč. Což je částka, která jistě tuto rekonstrukci nepokryje.

Druhou akcí, kterou bych chtěl zmínit a kterou bych se chtěl dotázat, to je akce, kterou jsem v rozpočtu nenalezl, a to je investice na novou základnu pro Záchranou službu hlavního města Prahy. Já jsem se v minulých letech opakovaně tázal na tuto akci. Byl jsem paní radní ubezpečován, že k této akci dojde, bude naplánováno, bude projektováno. A všichni víme, že současné operační středisko v Korunní ulici absolutně nevyhovuje. A s nároky, které na Záchranou službu neustále vzrůstají, si myslím, že potřeba nové centrály Záchrané služby je nejvíce nutná. Proto bych požádal o komentář, proč se tato akce v rozpočtu nenachází. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Tak dobré odpoledne, otázka je, že zbývají dvě minuty asi do přestávky, tak já nevím, jestli ten můj příspěvek, který bude trochu delší rozdělíme, nebo jestli to dotáhneme.

Prim. Hřib: Máme čtyři minuty, tak asi bude jednodušší to rozdělit. Nebo tři minuty máme teď.

P. Wolf: Nebo to teď ukončíme.

Prim. Hřib: Vy to chcete nedělené v tom případě.

P. Wolf: Já bych to asi nedělil. Můžeme to začít teď hned s interpelacemi.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Tak dobrá, tak interpelace začnou za tři minutky, tak já bych se zeptal, jestli tu je přítomný pan Matěj Michal Žaloudek? Je tady přítomný, tak děkuji a začneme tedy s interpelacemi okamžitě. A poprosím vrátit pana předseda Wolfa do fronty.

Nyní zahajujeme interpelace občanů. Máme tady celkem deset interpelací, dva se nakonec vzdali pořadí, takže je jich vlastně osm. Tak prosím, máte tři minuty.

Matěj Michal Žaloudek: Dobré poledne, vážené dámy, vážení pánové. Já mám interpelaci na pana primátora. Rozhodl jsem se interpelovat jeho, protože...

Prim. Hřib: Pardon, já neslyším, nevím, čím to je. Tady je nějaký hluk a myslím, že ten zvuk je nějak potichu. Šlo by s tím něco udělat? Nebo jestli můžete jít trošku blíž k mikrofonu.

Pan Matěj Michal Žaloudek: Děkuji ještě jednou. Já bych rád interpeloval pana primátora, protože mě zaujal jeho status na sociálních sítích před volbami do parlamentu, který se týkal Nákladového nádraží Žižkov. Já jsem zastupitel na Žižkově, nebo na Praze 3, a měli jsme zrovna předevcírem Zastupitelstvo, kde jsme se asi dvě hodiny věnovali Nákladovému nádraží Žižkov, velmi dobře připraveným připomínkám veřejnosti, na které stále ještě ne úplně vždycky máme uspokojivé odpovědi.

A jedna z těch otázek, které se chci dnes věnovat, se týká tzv. dostupného, nebo sociálního bydlení. Vy jste si, pane primátore, 24. září zavěsil na Facebook status, ve kterém – já budu citovat – píšete, že „uděláme něco, co tu zatím nikdo nezkusil. Po developerech budeme chtít, aby část bytů z výstavby vyčlenili na sociální bydlení. Musíme prolomit tohle tabu, vždyť na Západě je to úplně běžný postup. Bydlení v Praze přece musí být dostupné pro všechny, takže i pro seniory, občany se zdravotním handicapem nebo mladé lidi a rodiny“.

Aktuální dohady o kontribucích a o příspěvku z fondu dostupného bydlení hlavního města Prahy jsou 37 milionů v rámci kontribucí od developerů a 150 milionů jako příspěvek hlavního města, to je dohromady něco pod 200 milionů. Já jsem se koukal na to, za kolik se prodávají byty v té první etapě parkové čtvrti. Začíná to lehce přes 5 milionů, přičemž to jsou 30metrové byty, ne všechny sociální byty samozřejmě mohou být takhle malé. Takže když budu počítat třeba s nákladem 4 miliony na nový byt, který by si třeba hlavní město Praha bylo schopné vyjednat, tak se nedostaneme za tyhle peníze ani na 50 bytů.

Tak se chci zeptat, co jste udělali pro to, aby těch bytů bylo více. Protože předpokládám, že když jste občanům sliboval, že část bytů z výstavby půjde většinou na sociální bydlení, tak jste tím doufám nemyslel jenom asi 40 bytů, protože to je asi tak tři nebo čtyři promile toho bytového fondu, který tam bude vznikat. Když se odvoláváte na ta západní velkoměsta, tak jistě víte, že tam je to spíše tak patnáct, dvacet, dvacet pět procent bytového fondu, který tam vzniká. Tak předpokládám, že i vy jste přemýšlel v procentech, když jste mluvil o části bytů.

Tak se chci zeptat, jestli je v tomhle bodu ještě nějaké jednání, jestli předpokládáte, že těch bytů vznikne víc. Anebo jestli máme počítat přibližně s těmi čtyřiceti byty.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych teď rád předal řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi.

Nám. Hlubuček: Tak dobrý den, já předávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, tak tahle interpelace je asi víc na pana náměstka Hlaváčka, který je k tomu tématu blíže. Já samozřejmě vím, že město dokončuje momentálně metodiku kontribuce developerů. Je to záležitost, která jde teď do finále a pochopitelně se to bude řídit tímhle. Ale já bych nechal teď ten detail odpovědět panu náměstkovi Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom vlastně nejdřív v obecné rovině a odpovím, jak je to s těmi byty. Primárně jsou pro městskou výstavbu dva zdroje. Jeden je Pražská developerská společnost a projekty typu Palmovka nebo Nové Dvory. To myslím, že veřejnost vnímá.

Druhým zdrojem jsou rekonstrukce prázdných městských bytů. Tady se kolegovi Adamovi Zábranskému podařilo u těch městských dostat ze 780 prázdných v roce 2018 na 400 v roce 2020. Není to tak u všech městských částí. Dneska k tomu bude ještě můj proslov, takže to jsou z hlediska města dva hlavní zdroje.

Vnímám Nákladové nádraží Žižkov ne jako magistrátní projekt nebo nějaký soukromý projekt, ale projekt mezi magistrátem a městskou částí. Proto velmi vítám, jak spolupracujeme na těch smlouvách s vlastníky a vnímám aktivitu městské části, která je připravena na základě naší metodiky převzít spoluzodpovědnost. A zvláště v kategorii etapizace ty smlouvy doplnit.

Na Nákladovém nádraží Žižkov je i relativně malý pozemek městské části. A těším se, až přijdu interpelovat pana kolegu Žaloudka, jestli už ten projekt chystá. A co se týče vlastních bytů, v posledních úvahách, které vedeme s Adamem Zábranským, se kloníme možná k tomu, abychom ty prostředky zaprvé testovali v tom nákupu, což je to relativně malé množství. Ten výpočet je v zásadě správný, protože většina těch prostředků jde do školství. Ale máme úvahu, jestli nemáme použít systém mnichovský, kdy město dorovná nájem a umožňuje tak startovací bydlení s přiměřenějším nájmem a byt zůstává ve vlastnictví investora.

To je zhruba moje odpověď. A stejně jako jsem před chvilkou odpovídal Ondřejovi Prokopovi, prosím, abyste vnímali, že město je ve vztahu k prostředí ve městě, k městským částem, k veřejnosti úplně ve stejné situaci jako soukromý investor. A aby všichni politici hledali cestu, jak vysvětlovat, že je skutečně problém s dostupným bydlením a že to je elementární politická zodpovědnost.

A možná poslední, co bych chtěl říct, je, že jsou velmi seriózní studie, které ukazují, jakým způsobem výstavba a přesun movitějších klientů, jakým způsobem se uvolňují byty ve starší zástavbě. A je to významný aspekt v cenové politice bydlení města. Takže těším se na tu spolupráci s Prahou 3. Těším se, že přejdeme s interpelací do společného vysvětlování a spolupráce na těch smlouvách.

Nám. Hlubuček: Já děkuji, další interpelací...

Pan Matěj Michal Žaloudek: Pardon, já mám ještě minutu na doptání.

Nám. Hlubuček: Pardon, prosím o doplnění ještě pana Žaloudka, děkuji.

Pan Matěj Michal Žaloudek: Děkuji moc. Já jsem se ptal pana primátora konkrétně na to, co uváděl v tom statusu i proto, že spousta toho, co teď Petr Hlaváček uváděl, vím a nerozporuji to. Pan primátor tam psal, že chce, aby developeri část bytů z výstavby vyčlenili na sociální bydlení. Čili to asi není debata o pozemcích, které developerům nepatří. Není to ani debata o jiných bytech na území hlavního města Prahy. Já jsem se ptal konkrétně na to, kolik bytů z toho fondu, který postaví developeri, bude vyčleněno na sociální bydlení, jak je tady konkrétně uváděno.

Chápu tu úvahu, kterou říkal pan náměstek Hlaváček na konci, že zvažujete vyrovnání nájmu bez převedení do majetku, i tak bych se rád dostal k nějakému číslu, které předpokládáte. I kdybychom započítali ty byty, které my jako Praha 3 samozřejmě připravujeme v ulici Na Viktorce a U Staré cihelny, tak to dohromady stále bude tak 140 bytů, což je asi 1 % bytového fondu.

Nám. Hlubuček: Předávám slovo panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Ale, Matěji, vlastně přemýšlím, jestli chceš nějaký nerealistický slib, anebo jestli to, co jsem všechno řekl, ti dává nějakou komplexní odpověď v právním prostředí, v kterém žijeme. Já osobně bych byl také mnohem radši, kdyby České dráhy před mnoha lety udělalo konsorcium s městem nebo s městských částí. Ale ta věc se nestala. A my máme omezené prostředky, možnosti. A pořád platí zákon zachování energie a hmoty.

A to, co jsme předvedli vlastně s tou metodikou, je v tuto chvíli významná věc. A mrzí mě, že nevznikla v minulém volebním období. Zcela vážně. To neříkám kvůli tomu, že jsi byl asistent Petry Kolínské, to říkám kvůli tomu, že mě to skutečně mrzí, protože dneska jsme na to mohli navázat. A je to vážná věc.

To je o té kontinuitě, o které jsem hovořil před chvílí, když jsem odpovídal Ondřejovi Prokopovi.

Nám. Hlubuček: Tak já děkuji za doplnění a další prosím Annu Vinklárkovou, která interpeluje pana primátora.

Paní Anna Vinklárková: Vážený pane primátore, já jsem Anna Vinklárková z organizace Arnika. Dobře jsme se tady sešli, protože mě zajímá přesně to samé. Mě zajímá plánovaný podíl bytů v pražských brownfieldech. A prosila bych o odpověď vás jako primátora tohoto města. Mě zajímá, jakou vy máte vizi o těch brownfieldech, protože ty brownfielde, které město plánuje brzy otevřít výstavbě, tak jenom na Nákladovém nádraží na Žižkově má přibýt nějakých 15 000 obyvatel. Když si vezmu i ty sousední záměry, tak 23 000 obyvatel. Dalších 25 000 obyvatel v Bubnech, dále Smíchov, Vysočany... Dohromady v těch brownfieldech má přibýt asi 100 000 obyvatel.

A mě by opravdu zajímalo, jakou máte představu o těch čtvrtích, jaké budou a kdo v nich bude bydlet. Protože když se podíváte na nedávné analýzy, ať už analýzu OECD nebo analýzu Platformy pro sociální bydlení, tak nadměrnými náklady na bydlení je v České republice zatíženo až milion obyvatel. A ten údaj je samozřejmě horší ve velkých městech, jako je Praha, ten procentní podíl. A týká se samozřejmě více rodin s dětmi než těch bezdětných.

Takže mě by opravdu zajímal váš plán. A já to také umím na příkladu Nákladového nádraží na Žižkově. Když si vezmu současnou prodejní cenu bytů v té severozápadní části, která je 120 – 160.000 Kč/m², tak za 5 milionů si pořídíte garsonku v přízemí. A pokud chcete rozumně velký byt pro rodinu, tak si musíte připravit 10 – 12 milionů. A to je částka, kterou naprostá většina pražských rodin nemá.

A proto by mě opravdu zajímalo, jaký máte v tomto ohledu plán. Pokud chcete, jak deklarujete, stavět 500 městských bytů ročně, tak kde jinde by měly být stavěny než v těch velkých rozvojových územích.

Pro srovnání ještě k těm kontribucím. Tak město si vyjednává 1,6 miliardy v případě Nákladového nádraží. Tak já jsem si spočetla, že pokud ty byty budou prodávány za 160.000 Kč/m² bez DPH při nákladech, včetně práce developera a ceny pozemku, 70 – 90.000 Kč/m², tak ti developeři budou mít marži na tom území té jedné změny územního plánu 35 – 45 miliard. A město si vyjednalo 1,5 miliardy.

Kdyby si město vyjednalo dvojnásobek, tak ty byty nebudou prodávány za 160.000 Kč/m², ale za 162.000 Kč/m². To jsou při současné dynamice realitního trhu 3 měsíce. Tak mě by opravdu zajímalo, jestli ten podíl toho, co si město vyjednává, nemůže být vyšší. Jestli si nemůže vyjednat třeba 15 % bytů za nákladovou cenu, protože v tom případě by ty developery v tom území jednom konkrétním připravilo o marži 5 – 7 miliard, ale zbylo by jim stále tolik, že by se jim to vyplatilo. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já děkuji za interpelaci a předám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji za tuto otázku. Dostupnost bydlení v Praze je skutečně reálný problém, který se snažíme nějak řešit těmi omezenými prostředky, které jako samospráva máme. A ty bohužel jsou nevelké, což je dáno nějakým nastavením legislativy, které tady je.

My jsme se intenzivně snažili jednat s vládou o tom, aby stavební zákon byl nějakým způsobem upraven tak, aby obce a města získaly větší pravomoci a mohli jsme tento problém lépe adresovat.

Jak to dopadlo, všichni víme, my jsme nebyli úplně nejúspěšnější. Doufám, že teď, když se ten stavební zákon znovu otevře, že opět se ta otázka vrátí na stůl. Aspoň my o to intenzivně usilujeme. Budeme se snažit ministerstvo pro místní rozvoj i tu novou koalici nějakým způsobem přesvědčit, že města si zaslouží více pravomocí. Protože momentálně si řekněme na rovinu, že co se týče otázek výstavby, my vlastně těch pravomocí mnoho nemáme.

Je pravdou, že za nás se tady staví teď rekordní množství bytů. Je to tedy zhruba 7000. To vypadá, že to bude tento rok. To znamená, stoupá to, kdybych odečetl covid, rychlostí zhruba 500 za rok. To znamená, na těch 10 000, což je to číslo, o kterém se tady mluví, že by mělo být zlomové pro ceny nemovitostí, bychom se měli dostat někdy za 6 dalších let.

Já si myslím, že tohle je záležitost, která musí být ale ruku v ruce provázena nějakými dalšími opatřeními na straně poptávky. Ale to není schopno řešit za stávajícího legislativního nastavení to město. Prostě na to nemáme žádné nástroje. Naopak teď usilujeme cestou opět legislativního návrhu o to, abychom získali pravomoci pro regulaci Airbnb, což je zase nějakých tisíce bytů, které za normálních okolností v necovidové době jsou blokovány tím hotelem rozlezlým do bytových domů.

Ale opět i tady narážíme na nedostatečné pravomoci obcí. To znamená, pokud se mě ptáte, jaký je plán, tak plán je zcela jednoduchý. My musíme dosáhnout reformy stavební legislativy, která dá více pravomocí obcím. Momentálně se dokončuje analýza na IPRu, která zanalyzuje stav v Polsku, což si myslím, že je stav, kterým my bychom se mohli inspirovat. Protože tam se staví rychle, je to země, která má řekněme podobnou historii v tom smyslu, že je také postkomunistická.

To znamená, když šlo v Polsku udělat reformy veřejného práva, tak není důvod, proč by to nešlo tady u nás. Nevím, jestli chce něco dodat ještě pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlubuček: Předávám slovo panu Hlaváčkoví.

Nám. Hlaváček: Mě trošku mrzí, že Arnika nevnímá to stavění v celé komplexnosti. Snažím se na to upozorňovat dlouho. Přejde mi to jako prvoplánové a tu situaci, která je už dost složitá, to vlastně jenom komplikuje. A já jsem nezmiňoval legislativní úpravy, protože nás to stálo spoustu energie. A ta podpora vlastně byla pouze od samospráv ostatních měst, které tu problematiku vnímají stejně.

Možná by bylo dobré říct, že ta podpora byla napříč politickým stranám. Protože komunální politika má opravdu svá specifika. Čili jsme otevřeně ve věci samospráv spolupracovali i s kolegy z Ostravy, což je ANO, z Brna ODS, Plzeň ODS, Liberec Starostové. A myslím, že na to máme podobný názor.

Myšlenka, že jsme měli domluvit víc, vychází z úplné neznalosti té problematiky a neznalosti té komplexnosti. A je mi to vlastně spíš líto, že nejsme schopni v této věci vést nějakou debatu. Je to úplný fragment, jedna část komplexnosti problematiky bydlení.

A to je celé, co k tomu můžu říct.

Nám. Hlubuček: Já děkuji, využijete prosím doplňující otázku ještě, paní Vinklárková?

Paní Anna Vinklárková: Pane primátore a pane náměstku, já s vámi naprosto souhlasím, že stavební zákon by mohl být mnohem lepší a legislativa by mohla být mnohem lepší. Ale já si myslím, že i za současné legislativy by si město mohlo vyjednat víc než byty za 37 milionů, což jsou 4 byty.

Myslím si, že by po těch developerech mělo chtít mnohem víc. A to z toho důvodu, že to město, ti zastupitelé schvalují změnu územního plánu, která ty velké zisky těm developerům umožní. A já bych vás opravdu poprosila v odpovědi na moji interpelaci o to, jakou máte vizi pro ty velké pražské brownfieldy a jak plánujete jich dosáhnout, ať už za současného stavu legislativy, nebo s její úpravou.

Protože ať se postaví bytů v Praze, kolik chce, pokud to bude na běžném trhu, tak běžná pražská rodina musí konkurovat nejenom komukoli z celého světa, ale kterékoli firmě na globálním trhu, která chce ty peníze do těch bytů investovat. A to je pro běžnou pražskou rodinu opravdu nemožné. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji, já úplně jenom na úvod bych chtěl říct, že o tom, jakým způsobem je ta interpelace, rozhoduje interpelovaný. Čili Zdeněk, když bude chtít, tak na to jistě písemně odpoví. Já už jsem dostatečně odpověděl.

Zaprvé, znovu opakuji, že množství bytů na trhu je významný faktor doložený mnoha studiemi. A že město založením Pražské developerské společnosti rozhodnutím, že neprodává významné pozemky, které je možné zhodnotit a aktivní prací na územích, jako je Palmovka, Nové Dvory a další, vyvíjí aktivitu pro dostupné bydlení městského typu.

Není možné to marginalizovat, bylo to významné rozhodnutí. Stálo to politické boje a složité jednání. A pominout to v této debatě a vést tu debatu pouze o jednom fragmentu, je z mé strany nezodpovědné.

Nám. Hlubuček: Tak já děkuji. Pan primátor ještě.

Prim. Hřib: Já ještě se vrátím jednou k tomu, co jsem zmiňoval. Ano, ta opatření na straně nabídky musí být doprovázeny opatřeními na straně poptávky. Vy se ptáte, jak to zařídit, aby nesoutěžila běžná pražská rodina s nějakým nadnárodním kapitálem. Ano, já bych to nějak rád řešil, ale město, žádné město a žádná obec v České republice v tuto chvíli nemá žádný nástroj legislativou daný, který by mohla pro tuto záležitost použít.

My nejsme schopni vůbec jako město řešit tu poptávkovou stranu. Proto říkám, toto je záležitost, kterou bude muset intenzivně řešit stát. Jiná možnost není než změna legislativy. A to je fakt otázka na jiné fórum, jak bude řešena ta poptávková strana.

Nám. Hlubuček: Tak já děkuji, prosím Evu Cakovou, aby představila svoji interpelaci. Děkuji.

Paní Eva Caková: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Eva Caková a jsem obyvatelka Prahy 8, konkrétně oblasti mezi stanicí metra C Ládví a Kobylisy. Stojí tam jedno z nejhodnotnějších a nejkrásnějších sídlišť v České republice. Hrozí mu zastavení nejen soukromými investory, ale bohužel i městem.

Ptám se tedy na zahušťování sídliště Ďáblice. Proč chcete stavět další domy zrovna zde, když je obecně známo, že je to jedna z nejhustěji obydlených lokalit v Praze? Proč za zády obyvatel Prahy 8 necháváte zpracovávat projekty do šuplíku? Viz modulární experiment. Proč raději nedokončíte územní studii? Můžete při tom použít vizi sídliště Ďáblice, kterou společně s odborníky, obyvateli sídliště a městskou částí Praha 8 připravil spolek Krásné Kobylisy.

Tato navrhovaná změna územního plánu je určena pro čtvrt'ové centrum Ládví a nižší centra občanské vybavenosti, původní Včely, kde stanovuje koeficienty intenzity využití tak, aby byla ochráněna původní urbanistická koncepce a budovy se neproměnily nežádoucím způsobem v obří zástavbu, jak tomu bylo v případě dřívějších záměrů vlastníků, našeho oblíbeného CPI.

Vize dále mění plochy u metra Ládví tak, aby lépe odpovídaly požadavkům obyvatel. Navrhovaná změna tedy žádným způsobem neomezí rekonstrukce a užívání stávajících staveb soukromým vlastníkem. Podaří-li se v budoucnu získat bývalé Včely do samosprávy, např. díky výměně za pozemky v Bohnicích, kterou navrhuje pan Hřebík z městské části Praha 8, umožní navrhovaná změna jejich rozvoj a mírné navýšení kapacity v rozsahu vize sídliště Ďáblice.

Pak by byla dána jasná pravidla hry, nemuseli bychom se handrkovat o každou zelenou plochu, o každé patro na bývalých Včelách, o každé parkoviště. Bez jasného plánu je sídliště Ďáblice stále jeden velký stavební stabilizovaný pozemek. To, že někteří bydlíme v panelácích, neznamená, že chceme mít hnusné životní prostředí. I zde je potřebný prostor k životu, kousek zelené plochy, hřiště.

Doporučuji vám všem návštěvu sídliště Ďáblice. Uvidíte to, co se od stolu s plány vidět nedá. Všimnete si, že místní paneláky jsou opravdu velkoobjemové. Já osobně jim říkám „lidojemy“. Proto je mezi nimi ponechán prostor, aby se tam dalo dýchat. Jakákoli výstavba sídliště nenávratně poškodí. Naopak, měli byste se tímto sídlištěm ve svých plánováních inspirovat. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Nám. Hlubuček: Já děkuji za představení interpelace a mám zde uvedeno, že interpelovaným bude pan primátor. Ale pan primátor musel odejít, bude tedy odpovídat pan náměstek Hlaváček. Máte slovo, pane náměstku.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan primátor má v tuhle chvíli tiskovku kvůli potravinové sbírce. My na to téma máme poměrně obsáhlou tiskovou zprávu, která je koaliční s ostatními partnery. Tu jsme již rozeslali a já to rád pošlu. Čili dostanete v tomhle případě všichni písemnou odpověď, protože ty interpelace jsou tři.

Mohl bych říct možná jenom něco, co je tady v tom textu zakotveno, ale padlo to tady. Ta jednání v CPI vedu já. Princip změny jsem navrhl a očekávám od kolegů z Prahy 8 spolupráci. Zahušťování je nepravdivý termín, protože se ty jednotlivé akce netýkají vlastního sídliště. Týkají se okrajových ploch.

Studie bude řádně projednána, to všechno je tady napsáno. Dezinformační kampaň na Facebooku jsem nějakým způsobem mentálně překonal, protože si myslím, že nebyla ze strany autorů férová. Já jsem nikde nepropagoval žádné objekty, které tam byly budovány, nebo byly propagovány.

Jednotlivá jednání se zástupci nadále probíhají, myslím, že docela korektně. A jestli máme s otázkou dostupného bydlení něco udělat, tak, jak vlastně tady definovali předřečníci, tak je otázka, jestli je možné úplně snadno bojovat proti tří- čtyřpodlažním domům na okraji sídliště v místě původní prvorepublikové regulace. A jestli je dlouhodobě udržitelné to trvale nazývat zahušťováním sídliště.

Myslím za sebe, že to tak není. A věřím, že tu shodu najdeme. A že třeba budeme schopni dokončit tu směnu, že mi vlastně na tu práci zbydou ještě nervy a síla. Děkuji.

Paní Eva Caková: Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já také děkuji, předávám vedení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, doplňující dotaz tedy nemáte. Tím pádem přistoupíme k další interpelaci. Další interpelující je paní Alena Chybová a připraví se pan Michal Hekrdla. Tak paní Chybová, máte prosím 3 minuty a interpelujete mě a pana náměstka Hlaváčka ve věci Želivského a Nákladového nádraží, prosím.

Paní Alena Chybová: Dobrý den. Já se předem omlouvám, mám ochrnutou hlasivku, takže nemůžu mluvit hlasitěji. Já se chci zeptat, navážu na to, co řekl pan Hlaváček, že se těší na spolupráci s Prahou 3 a že chce být konkrétní.

Takže já bych se chtěla vás obou zeptat, když byla zrušena prezentace přípravy rekonstrukce Jana Želivského, jestli byste nám mohli dát na leden nějaké konkrétní téma, kdy vy oba byste se mohli zúčastnit jednání na Praze 3. Ideálně nějaké datum, které budete dodržovat. Protože poslední dobou, ať už je nějaké jednání v kempu, nebo na Praze 3, tak i to, co už slíbíte, tak se ruší.

Je divné, že se to zruší jenom na téma Nákladové nádraží Žižkov nebo Želivského, ale na ostatní témata se těch jednání účastnit můžete. Takže tam asi ta překážka účasti moc velká nebude.

Potom se chci zeptat, proč se tyhle informace musíme dozvídat úplně nějakou jinou cestou? Příprava rekonstrukce Jana Želivského včetně posunutí tramvajové trati probíhá, když víte, že nesplníte hlukové limity u té nové tramvajové trati. To není stará trať. Ta trať bude vychýlená na východ, nějakých já nevím kolik stovek metrů bude ta nová, potom se vrátí zase vychýlením zpátky na tu starou trať.

Takže to by mě zajímalo, protože jediným vaším cílem je, jak jste už řekli kdysi, že chcete zkapacitnit ulici Jana Želivského v tomto úseku na tři pruhy v každém směru. Vy jste dostali, myslím, že to bylo z ministerstva zdravotnictví, že máte dopravu na Želivského zklidnit a hluk snížit.

Vy jdete úplně jinou cestou. Dopravu tam zkapacitňujete, bude zahlcena Malešická, Želivského. To samé ta křižovatka, co bude Malešická na Jarově. Proč Jarovská třída, i když se vám to nelíbí, nemůže vést víc jižně přes Třebešín do ulice U Nákladového nádraží, kde by byla postavena možná jedna protihluková stěna díky nějakému jednomu objektu. Ale tisíce lidí, nebo desetitisíce lidí by byly uchráněny od dalšího narůstajícího hluku z dopravy a další narůstající intenzity té dopravy.

Potom bych se ráda zeptala, proč se pořád jenom plánuje, že se bude stavět. Předimenzované projekty, to už je jedno, jestli je to Nákladové nádraží, nebo něco jiného, teď jsme slyšeli Dáblice, proč nejedete cestou nejdřív infrastrukturu a potom teprve výstavbu. Bylo by to logické, protože doprava je letitým problémem, o kterém se neustále jenom mluví. Neustále se mluví o tom, že okruh tu není 80 let. 80 let se pouze mluvením staví. A dalších možná deset dvacet let nebude. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, odpoví nejdříve pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, paní Chybová, zkusím to popořádku, snad na něco nezapomenu. A Adam mě potom doplní, já to od něj převezmu.

Ta první schůzka, která byla v režii Prahy 3, byla zrušena, protože já i myslím, že dva kolegové z Prahy 3 jsme se vzájemně nakazili covidem. A předtím ještě ale proběhla prezentace dopravního modelu. Ta byla na IPRu a je veřejně přístupná. Byla tam debata s Markem Zderadičkou, za Prahu 3 tam byl myslím kolega Růt. Myslím, že ty informace tam proběhly vcelku a vysvětlovaly potřebu té Jarovské třídy. A ta schůzka na Praze 3 se jistě zopakuje, až bude lepší situace.

Potom byla zrušena schůzka z kempu, která se bude taky opakovat, to jsem byl těsně po covidu. A jak všichni víte, nebývá to úplně snadné, ta byla s dalšími kolegy a aktéry z Arniky, z Automatu a dalšími. A je naplánovaná na leden.

Myslím, že v dnešní době, kdy skoro každý projekt se v kempu komunikuje, říct, že něco tajíme, je úplně velmi odvážné. A potom stejně odvážné je říct, že projekt v Dáblicích, který bude mít 3 nebo 3 patra, je naddimenzovaný. A myslím, že ze strany občanské společnosti je správné, že bojujete za svoje práva, ale není úplně správné, když je to pomocí dezinformací.

Ta tramvaj je navržena a prověřuje se tak, aby byla vzdálenější přesně od toho místa, kde vy bydlíte. Proto, aby tam vznikl větší prostor. A ta dopravní studie, ten program je možné zhlédnout a jistě ho někdy ke konci ledna ještě s Markem Zderadičkem zopakujeme, vlastně ukazuje, že ty dopravní stavby, které je potřeba postavit, jsou komplementární s tou postupnou výstavbou. Ta postupná výstavba je to, co má být obsahem smluv mezi magistrátem, městských částí a jednotlivými investory. Právě proto, aby ta zástavba byla koordinovaná.

Nebudu znovu opakovat, že bych byl také radši, kdybychom to dělali v gesci nějakého konsorcia jako v Hamburku, ale jsem 60letý praktikující architekt, který ví, co to znamená něco postavit. Který ví, co to znamená nemít byt. Mít děti a nemít byt, velmi dobře si to pamatují. A dělám všechno pro to, aby právě mladší kolegové, kteří neměli šanci třeba si byt včas koupit nebo privatizovat, mohli slušně bydlet.

A to všechno je komplex otázek, které se musí řešit. A ne je odkládat. Poprosím Adama, abych převzal řízení.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, já bych předal řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a dávám slovo Adamu Scheinherrovi, prosím.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Já jsem chtěl jenom upřesnit. Vy jste mi i včera v noci psala smsku, že se ráda se mnou setkáte osobně, tak aspoň takhle máme možnost. Jak jste zmiňovala 3 + 3 jízdní pruhy, nevím, odkud to vůbec jde. Nikdy se o tom neuvažovalo za mě. Ta ulice bude zachována v těch rozměrech, jaké má dnes, tedy 2 + 2.

Tu tramvajovou trať by bylo docela výhodné ji trochu vychýlit. Pokud se tak vychýlí, vejde se tam třeba stromořadí a budou tam lepší možnosti pro to uspořádání. S tím je spojené to, co jste říkala. Pokud se to ale neudělá, tak se zachovají současné limity, ale zase se tam třeba nevejde stromořadí. Takže obojí má své pro a proti a je prověřováno. Děkuji.

Paní Alena Chybová: Já bych ještě reagovala, jestli je možné zítra na vašich sekretariátech, oba pánové tedy, získat nějaký lednový termín, kdy by byla tato rekonstrukce připravovaná, projednaná už více konkrétně na městské části Praha 3. Myslím, že městská část i občané se přizpůsobí vašim termínům.

A potom bych chtěla říct, jak ty hlukové limity chcete udržet? To jste mi neodpověděli. U té vychýlené tramvaje. A stromy ano, samozřejmě, každá zeleň vítaná, ale já, co mám informaci, tak se nemůžete dostat na dodržení hlukových limitů, ať budete dělat, co budete dělat. Takže když ta tramvajová trať zůstane tady, co je, bude zrekonstruovaná, takže se ty hlukové limity sníží, já nevím, o nějakých 6 nebo 7 decibelů. A hlavně, teď je tam dvoupruhá dálnice s tramvají a když to posunete, tak tam uděláte třípruhovou dálnici s tramvají. A o to ve městě vůbec nikdo nestojí, takže nám je příjemnější klidnější tramvaj, méně aut než pár těch stromů. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji za doplňující dotaz, komentář. A prosím, Petr bude reagovat, prosím.

Nám. Hlaváček: Jenom úplně krátce. Tu schůzku nad Želivského, tak je v kompetenci Prahy 3 a my určitě uděláme všechno pro to, abychom našli termín. Vlastně jsem pochopil vaši obavu. Ta myšlenka je taková, že ta tramvaj se posouvá ne proto, aby to bylo lepší a mohl tam být prostor pro širší chodník a stromy, ale že máte obavu, že tam budou tři pruhy. Tak to vnímám, že to je téma k té debatě a s Adamem se potom vyjádříme. Já mám zato, že to tak není.

Na druhou stranu je potřeba říct, že Želivského je tradičně takhle zatížená, že cestou je právě ta Jarovská třída a městský okruh. Že to je to řešení toho území. A že řešení není tam mít jenom jeden a jeden pruh, protože to se ta doprava úplně zastaví. A ještě je potřeba si uvědomit, že v tom městě je mnoho aktérů, a nejsou tam jenom vlastníci objektů a občané a samospráva, což v tomhle případě jsme my s Adamem, ale jsou tam další aktéři, jako policie, odbor dopravy. A to je buď policie čistě státní správa, anebo přenesená působnost.

A je potřeba ty procesy vnímat vcelku a samospráva v některých rozhodnutích tahá za kratší konec. Ale to neznamená, že bych podporoval jeden pruh na Želivské třídě, protože by se celá oblast dopravně úplně zastavila a naopak by ta auta tam stála a kouřila vám pod okny.

(Paní Chybová: „Já jenom, že žádný z těch aktérů tam nebydlí.“)

Nám. Vyhnánek: Pardon, já se omlouvám, prosím, kolega náměstek Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Já jsem jenom chtěl znovu zopakovat, že nikdy jsme tam neplánovali 3 jízdní pruhy, nikdy to nebylo nikde v zadání. Nikdy, ani na výrobním výboru, nevím, kde jste to vzala. Každopádně pokud by se ta tramvajová trať vychýlila, tak tam může vzniknout lepší, bezpečnější přístup pro pěší, pro cestující MHD, lepší ostrůvek a vznikne tam stromořadí. Tak se divím, že proti tomu protestujete. Navíc to bude dál od domů, takže hluk z tramvají bude dál. To je za mě vše.

(Paní Anna Chybová: „Děkuji.“)

Nám. Vyhnánek: Děkuji, další interpelace je ze strany pana Michala Hekrdla, jestli je přítomen?

Pan Michal Hekrdla: Dobrý den, já jsem Michal Hekrdla, jsem předseda SVJ Hrubého. To je jeden velký panelový dům na sídlišti Ďáblice na Praze 8. My sídliště Ďáblice máme rádi, nám se tam líbí. A toto sídliště Ďáblice řeší i Institut plánování a rozvoje hlavní města Prahy. Nechal vypracovat územní studii a nechal to vlastně vypracovat externě. Na tom jsme se my podíleli jako zástupci sídliště, měli jsme spoustu debat. A po 3 letech, kdy studie je hotová, tak Institut ji zrušil a pravděpodobně bude dělat studii novou.

Já toto považuji za špatnou práci toho Institutu. Myslím si, že buď selhal kontrolní systém jak uvnitř Institutu, tak jeho zřizovatele, protože vyhazovat práci po třech letech je nesmysl, anebo se mohlo stát, že tam jsou nějaké politické tlaky. Mě by zajímalo, proč tomu tak je?

A chtěl bych se ještě zeptat pana Hlaváčka, poslouchal jsem vás bedlivě. A říkal jste, že jste pro vzájemnou diskuzi. To je bezvadná věc, ale myslím si, že diskuzí by se mělo začít. A my zjišťujeme, že vy napřed něco schválíte, něco si naplánujete, a pak nám to neřeknete. Neřeknete to ani městské části Praha 8, jenom se s tím pochlubíte na Facebooku. A my třeba s půlročním odstupem zjistíme, že jste něco schválili, co se nás týká. A pak vy se divíte, že se nám to nelíbí, že vznikají šumy, dezinformace. A potom byste chtěl diskutovat? Ale to se nedivte, že ta diskuze je potom vzrušená. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Vyhnánek: Děkuji, reagovat bude kolega náměstek Hlaváček, prosím.

Nám. Hlaváček: Přátelé, mně vůbec nevadí vzrušená diskuze, mně vadí, když jsou v ní evidentní dezinformace. Proběhla poměrně velká diskuze, debata, participace na sídlišti. Na základě toho kolega Igor Kovačević zpracoval územní studii, která byla pod významnou kritikou občanů, reprezentovaných částečně krásnými Kobylisami. Ta studie nebyla vyhozená, ale na základě té debaty byla Institutem plánování a rozvoje redukována. Ta se nyní diskutuje a bude předána pořizovateli k projednání.

Čili to je odpověď na první otázku. Vy jste říkal, že Institut zpracoval nějakou hezkou studii, tu zahodil, a teď bude dělat nějakou novou, zlou. To není pravda. Vznikla studie, která měla v sobě poměrně velké množství metrů čtverečních na okraji sídliště. Ta byla po diskuzi redukována a nyní je připravena k poslední debatě, která myslím si, že je již domluvená. A potom bude předána pořizovateli, tj. odboru Územního rozvoje, který řádně dle zákona projedná, včetně veřejného slyšení.

Takhle to je i v tom textu, který vám pošlu. Z hlediska studie nebylo nic schváleno. Co bylo schváleno, byl záměr - prověřit, jestli by nemohl být objekt městského bydlení, mrzí mě, že Anna Vinklárková neposlouchá, objekt městského bydlení pro preferované profese. A na základě tohoto pokynu, protože tak projekty vznikají, že se udělá nějaká koncepce a ta se může diskutovat, tak to se odehrálo.

A k tomu paralelně dlouhodobě probíhají složitá jednání s CPI, která vedu. Která byla o tom starém projektu soukromém, kde se snažíme udělat dohodu tak, aby investor mohl stavět na jiném pozemku a tyto objekty přešly do vlastnictví městské části.

Tak takhle to je a takhle je to i v tom textu. A takhle na to už několik týdnů odpovídám. A vlastně nevím, co k tomu víc dodat?

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. Bude nějaký doplňující dotaz?

Pan Michal Hekrdla: Ne, děkuji.

Nám. Vyhnánek: Takže mockrát děkujeme. Dalším interpelujícím je pan Milan Vondra. Interpelovat bude kolegu náměstka Hlaváčka ve věci záměru výstavby na sídlišti Ďáblice.

Pan Milan Vondra: Vážení zastupitelé, dámy a pánové, já dnes pouze navážu na svoje vystoupení na jednání Zastupitelstva 14. října, kdy jsem kritizoval projekt nazvaný „Bytový dům Ládví“, předpokládaný Pražskou developerskou společností.

A v rámci té zkratky, kterou čas pro interpelace umožňuje, jsem uvedl všechny kritické stránky onoho projektu. Je jich hodně. Pan náměstek Hlaváček tehdy v odpovědi uvedl, že na daném místě na sídlišti Ďáblice je možno bez zábran, bez omezení pořídit stavbu třeba i do osmi nadzemních podlaží.

To nemá žádné opodstatnění, nic takového se nikde nenajde. Regulativy platného územního plánu, cituji: „v čl. 7a, odst. 3 říkají toto: na stabilizovaném území je z hlediska limitů rozvoje možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury, bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.“

Tomu tedy experimentální modulární stavba – jak je uváděna, označována – rozhodně neodpovídá. Stavba je v rozporu s územním plánem i budoucím Metropolitním plánem a je to de facto projev jakési plánovací svévole.

Kromě jiného má vzniknout na ploše fungujícího parkoviště a ani z dalších vyslovených příslibů, že kapacita parkování tím nebude omezena, by znamenalo, že tato stavba může stát akorát tak na muřích nožičkách, aby se tam ta auta mohla opět navrátit. S urbanismem a architekturou to tedy nemá nic společného.

Toto vystoupení ukončím trochu komediální nadsázkou pro ulehčení v sále. Jsme ve sporu. V dřívějších dobách se protivníci vyzývali na souboj – na šavle, kordy, pistole. Nebylo to moc efektivní, protože často spíš zvítězila náhoda než věcná pravda nebo právo. A taky u toho ubývali lidé, takže se to potom také zakazovalo.

V 17. století Jan Sladký Kozina při chodských bouřích vyzval Lomikara na boží soud. Žijeme v jiné době, takže já už teď vyzývám pana náměstka Hlaváčka, v příštím čtvrtletí příštího roku se sejdou místní obyvatelé v kulturním domě Ládví, aby projednali budoucnost svého sídliště. Necht' přijde, představí, vysvětlí a obhájí ne toliko tento záměr, ale vůbec i celou územní studii, která se v IPRu právě zpracovává. Sál bude plný. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Vyhnánek: Tak já děkuji a s dovolením předávám řízení schůze panu primátorovi. A prosím, Petře.

Nám. Hlaváček: Přátelé, já rád přijdu. A jsem rád, že také čtete Dumase, anebo Lermontova, řádné rčení ?? na duely. A myslím, že to bude fajn. Jenom když jsem tam byl naposled, tak ten dav tam křičel na Igora Kovačeviče, což je kolega, který se vystěhoval ze Sarajeva za dramatických událostí, které tenkrát Bosnu postihly: „Vrat' se na Ukrajinu.“

Takže jenom moc prosím, kdyby to mělo mít podobný charakter, tak bych se s dovolením omluvil a odešel. Jsem připraven na jakoukoli kultivovanou debatu.

Prim. Hřib: Já děkuji. Pardon, nevím, jestli teď mi bylo předáno řízení schůze, nevím, jestli už jste měl možnost položit doplňující otázku?

Pan Milan Vondra: Ano, byla položena. Byla to ani ne otázka, jako spíš výzva, apel na jednání přímo v Olympii na sídlišti. My se budeme snažit, nakolik samozřejmě ten hlas máme, abychom tam vytvořili odpovídající pracovní prostředí.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Hřib: Dobře, děkuji, tím pádem je 13:20, to znamená, čas vymezený pro interpelace občanů v tuto chvíli uplynul. Připomínám, že pokud pošlete svoje interpelace písemně, bude na ně samozřejmě odpovězeno v souladu s jednacím řádem. A nyní nastupují interpelace zastupitelů. Jako první je přihlášen pan starosta Vodrážka, který interpeluje pana náměstka Scheinherra, informace od DP HMP.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, děkuji za slovo. Nezbyvá mi bohužel nic jiného, než interpelovat gestního šéfa, nebo náměstka pro oblast dopravy. Paní zastupitelka Udženija jako šéfka kontrolního výboru požádala DP 24. 11. o informace z hlediska předání statistických ročenek, zprávy o hospodaření a zápisy z jednání představenstva a dozorčí rady, které nebyly do dnešního dne předány. Nebylo tomu vyhověno.

Já jenom upozorňuji, že jsem byl nucen včera za sebe podat tzv. sto šestku. A byl bych rád, abychom tyto informace dostali. A to mj. z následujících důvodů, že bych se nemusel potom ptát na doplňující věci, o které bych chtěl pak požádat písemně.

A to např. o to, že dopravní podnik, tak, jak je v rozpočtu hlavního města teď plánováno, žádá o navýšení zhruba o 10 % financování navíc. Takže já předpokládám, že bych se nemusel pak na to ptát a mohl bych to vyčíst z těch dokumentů.

Vím, že i v minulém volebním období často tady bylo žádáno o různé dokumenty z akciových společností a zástupci hlavního města byli velmi kritizováni, že jim není vyhověno. Proto bych chtěl požádat potom případně o vyjádření radního pro transparentnost a korupci.

Zajímalo by mě například, kromě dodání těch materiálů, které jsem zmínil, tak jsem zaznamenal informaci, že je několik soudních sporů se společnostmi Rencar a Reflex na umístění reklamy na sloupech a venkovních plochách. A dle mých informací nebyl včas a řádně uhrazen soudní poplatek a rozhodnutí tím pádem bylo zmařeno, nebo ten soud byl zmařen. Takže by mě zajímalo, jak to ve skutečnosti je.

Samozřejmě předpokládám, že pan náměstek na to není připraven, takže bych chtěl písemnou odpověď. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, připomínám, že o způsobu odpovědi rozhoduje tázaný. Nyní tedy pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Já se vyjádřím hlavně k tomu začátku. Paní Udženija si požádala neoficiálně o ty podklady, nikoli podle zákona o hlavním městě Praze nebo podle zákona číslo 106. Takže proto jí nebylo odpovězeno. Kroutíte hlavou, ale je to tak. A vám určitě dáme všechny podklady podle zákona, tak, jak můžeme, pokud jste si požádal sto šestkou, vůbec v tom nevidím žádný problém. Dopravní podnik se vám bude snažit v rámci možností vyhovět.

Prim. Hřib: Ano, technická, respektive doplňující otázka od pana starosty Vodrážky.

P. Vodrážka: Děkuji za doplňující otázku. Musím říct, že pokud jako zastupitel hlavního města musím žádat podle sto šestky, a ne podle zákona o hlavním městě Praze, tak je to velmi tristní. Očekával jsem i po tom, co jste sem nastoupili před těmi třemi lety, větší vstřícnost. Ale budiž, budeme si tedy muset žádat podle sto šestky, nicméně si myslím, že je to velmi nestandardní. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Já bych chtěl apelovat na přítomného ředitele dopravního podniku. Nevím přesně, jak se ty dotazy vyhodnocují, ale v momentě, kdy žádá zastupitel nebo zastupitelka, a je to shodou okolností předsedkyně kontrolního výboru, tak se domnívám, že by se měl zákon o hlavním městě, podle kterého může zastupitel vznášet dotazy jak na tady pracovníky magistrátu, tak i pracovníky městských firem, jestli se nepletu, tak by se podle mě měl aplikovat automaticky. Nevím, jestli ta žádost nebyla pouze ústní, to bych asi chápal, ale jestli byla písemná, tak to snad není nutné, aby pan zastupitel vždycky uváděl, že využívá své právo dle zákona o hlavním městě. Takže chtěl bych požádat o to, aby na tohle byl brán zřetel.

Pojďme dál v interpelacích. Další je pan zastupitel Kubíček, který interpeluje mě a pana radního Šimrala ve věci tisků R - 4266.

J. Kubíček: Vážený pane primátore, vážený pane radní, já se na vás obracím ve věci usnesení Rady k tisku č. 4266, kterým jste zamítli stížnost proti neposkytnutí informací.

Bývalý úspěšný student obchodní akademie po své škole žádal nějaké faktury a smlouvy, zjevně veden snahou o veřejnou kontrolu hospodaření školy. Škola místo toho, aby se zastyděla, že v roce 2021 nemá faktury a smlouvy veřejně online a dokumenty mu poskytla, zvolila jinou cestu, obstrukční, když žadateli vyúčtovala 324 Kč za kopírování. Ačkoli žadatel žádal o zaslání datovou schránkou, chtějí po něm peníze za kopírování.

To považuji za zcela špatné, protože dle mého scanování není kopírování. Cena by měla být stanovena nákladově, což není, protože kopírování je minimálně o papír a toner dražší než scanování. Vyúčtovaná cena je navíc vyšší, než je u komerčních kopírovacích služeb, které musí navíc realizovat zisk.

Z ceníku školy také vyplývá, že tisk má stejnou cenu jako kopírování. Samotný úkon scanování není tedy žádný zvláštní příplatek. Žadatel proti tomu podal stížnost, kterou jste odmítli. Chci se vás proto obou zeptat, zda opravdu jako Piráti souhlasíte s tím, že za zasílání dokumentů datovou schránkou podle zákona 106/1999 Sb. se má účtovat poplatek 3 Kč za stránku A4.

Navíc po přijetí stížnosti žadatele v červenci magistrát postoupil na ministerstvo školství, které je magistrátu zase vrátilo, protože věcně a místně příslušným správním orgánem je právě magistrát. Dále se nic nedělo, proto musel žadatel požádat o opatření proti nečinnosti.

ÚOOÚ toto opatření vydal 13. října s tím, že magistrátu stanovil lhůtu 15 dní, přesto Rada schválila usnesení až 30. listopadu. Tedy po 4 měsících od podání stížnosti, měsíc po lhůtě od Úřadu pro ochranu osobních údajů. Přitom zákonná lhůta pro rozhodnutí nadřízeného orgánu pro stížnosti je 15 dní.

Vidím zde dvě chyby, nejspíše systémové. První je, že magistrát vůbec nevěděl, že je nadřízeným orgánem pro jím zřizované školy. Druhá je v tom, že délka připomínkového řízení, tzv. kolečko, nedovoluje vyřízení stížnosti v zákonném termínu. To konstatoval magistrát jak v dopise pro ÚOOÚ, tak i v dopise žadateli.

Můj druhý dotaz tedy směřuje k tomu, zda o těchto pochybeních víte a zda byly provedeny kroky k jejich nápravě. Tedy nějaká optimalizace a zkrácení procesů spojených s vyřizováním této agendy tak, aby magistrát a Rada hlavního města Prahy byly schopné dodržovat zákonné termíny. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za tento dotaz, Pavle, prosím tě, předám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji, já neznám detail téhle záležitosti. Snažil jsem se v tom nějak vyznat. A když jsem to uviděl v seznamu interpelací, tak z mého pohledu je to nějaké zvláštní. Nejsem si úplně jistý, jaké bylo hlasování na Radě k této záležitosti. Nevím, jestli to víte vy? Nevíte, nevdí, já si nejsem jistý, jak to bylo.

Nicméně v důvodové zprávě, kterou se teď probírám, není zmíněno vůbec to, co jste říkal, ta záležitost s tou nečinností. Takže to vůbec nechápu, proč to tam Úřad nedal. A pochopitelně je otázkou stanovení té ceny za kopírování. To nepochybně máte pravdu, takže já požádám pana ředitele nebo jeho zástup, kteří tady teď nejsou z nějakého důvodu, aby se touhle záležitostí zabývali.

Případně, že bychom změnili pravidla a jasněji vydefinovali třeba tu odlišnou cenu za kopírování. Pochopitelně ideální je, aby všechny dokumenty byly v elektronické podobě, pak by samozřejmě nebylo potřeba nic scanovat ani kopírovat. Tam bohužel v tuto chvíli úplně nejsme. Ale souhlasím s vámi, že tady jde o systémový problém, na který je potřeba se podívat.

Nám. Vyhnánek: Děkuji.

Prim. Hřib: Paní zástupkyně ředitele říká, že momentálně je to pro ně totéž. Já teď nevím, ze kterého dokumentu to vyplývá, kterým vnitřním předpisem se to řídí. A vydaný je nařízením ředitele, nebo usnesením Rady? To nevdí, nemusíme to dneska řešit, podíváme se... Já nepochybuji o tom, že ceník existuje, jenom řeším, jak k tomu přistoupit. Ale, jak říkám, podíváme se na to. Díky za upozornění.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Bude doplňující dotaz? Prosím.

J. Kubiček: Já bych jenom doplnil, že minimálně ty ceny za to kopírování musí být odlišné. Právě proto, že se liší nákladově o tu cenu papíru a toneru. To je všechno, děkuji.

Prim. Hřib: Ano, mně by to přišlo logické, já jsem překvapený, že to tak není, ale samozřejmě se na to podíváme.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a přistoupíme k další interpelaci. Ta je ze strany Tomáše Portlíka, směřuje na kolegu radního Chabra, který je přítomen. A týká se Pražské plynárenské, prosím. A já předávám vedení schůze panu primátorovi.

P. Portlík: Vážený pane radní, přiznám se, že jsem maličko znepokojen stavem ve společnosti Pražská plynárenská, protože se množí stížnosti občanů, kteří nedokáží přejít z režimu dodavatele poslední instance, a to z důvodů nemožnosti kontaktovat kontaktní centrum. Anebo i zaslali novou smlouvu, a stále nebyli převedeni z tohoto režimu.

Myslím si, že tam je veliké procento zákazníků, kteří, kdyby dostali kvalitní smlouvu, že by Pražská plynárenská nemusela být dodavatelem poslední instance, ale že by mohla být i dodavatelem první instance. Nicméně to je k posouzení akcionáře.

Dále jsem slyšel také o zhoršujících hospodářských výsledcích. A je pravda, že v souvislosti s odvoláním Pavla Janečka jsem na lednovém Zastupitelstvu, kdy k tomu docházelo, upozorňoval, že pokud budeme tyto kroky dělat neuváženě, že může dojít k poklesu hodnoty společnosti. Takže bych chtěl – a to vám pošlu sto šestkou, jak tady bylo už zmíněno před chvílkou Davidem – konkrétní dotazy na to, jak se tam hospodaření vyvíjí. Myslím si, že to je způsobeno z velké části právě nepromyšlenou personální politikou.

K tomu také směřuje můj dotaz, protože jsem se z důvěryhodných zdrojů dozvěděl, že se připravuje další změna ve vedení Pražské plynárenské. A to konkrétně, že by měl být nahrazen v příštím týdnu finanční ředitel pan Cízl. A to konkrétně osobou, která nemá jakékoli zkušenosti s řízením.

Myslím si, že právě v takovéto době, kdy dochází k energetické krizi, kdy je potřeba držet naopak stabilitu a podpořit tyto společnosti, jsou změny v exekutivních orgánech těchto společností špatné, nechytré a neprozíravé.

Obávám se také, že právě změna, která byla vyvolaná odchodem pana ředitele Janečka v lednu, mohla vést k tomu, že stávající hospodářská situace v Pražské plynárenské nebude zdaleka tak dobrá, jak by mohla být.

Tím neobviňuji stávající management, jenom aby bylo zjevné, o čem konkrétně mluvím, ale obviňuji, nebo říkám a naznačuji, že by mohlo rozhodnutím akcionáře, což je v našem případě Rada, docházet ke škodám ve společnosti.

Tudíž automaticky berte, že v tuto chvíli jsem si formuloval základní dotazy, ale budu zároveň zítra posílat, nebo v dnešních večerních hodinách, dotaz sto šest, abych se zeptal na minulý, současný, budoucí vývoj v Pražské plynárenské ve vztahu k nákladům a výnosům. A zároveň se budu dotazovat na to, jakým způsobem byl zabezpečen nákup ceny plynu na trhu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní interpelovaným je pan radní Chabr.

P. Chabr: Co se týká situace dodavatelů poslední instance, Pražská plynárenská si v tomto vede příkladně a oproti jiným energetickým společnostem přišla sama s myšlenkou aktivního oslovování zákazníků, kteří se ocitli v režimu dodavatele poslední instance. Společně s městskými částmi, ve kterých je vyšší počet zákazníků, kteří se ještě nepřehlásili, se aktivně pokouší tyto zákazníky oslovovat, tak, aby se přehlásili. My v tom dáváme i aktivní pomoc ze strany hlavního města Prahy.

Pravdou je, že v danou chvíli je ze zhruba 40 000 zákazníků stále ještě zhruba 8000 zákazníků, kteří se nepřehlásili. Z toho jsou 4000 míst, které jsou nekontaktní, proto tam dochází i k osobním možnostem kontaktu při návštěvě pracovníků Pražské plynárenské distribuce. Podobným způsobem se k tomu staví i společnost Pražská energetika.

My klidně připravíme na příští jednání Zastupitelstva i o tomto přehled, protože je to velmi závažné téma. S tou aktivní i komunikační kampaní se snažíme i upozorňovat na to, že právě ten režim dodavatele poslední instance je nevýhodný pro zákazníky, protože dostávají energii za tzv. slotové ceny, které jsou vyšší než při těch fixních kontraktech.

Bohužel ti zákazníci, kteří tam nyní zůstávají, nejsou vždy úplně ti, kteří sledují dění kolem sebe. A abychom nemuseli řešit další Milostivá léta, až doběhnou a budou ukončeny režimy dodavatelů poslední instance a nedošlo k tomu vymáhání, je nejlepší cestou se přehlásit na řádné produkty.

Co se týká hospodářského výsledku, ten je reportován a klidně může být součástí i vašeho písemného dotazu, případně i dány jako informace, která se nicméně reportuje v pravidelných periodicích. Podle mých informací společnost v danou chvíli plní plán, který byl navržen ještě předchozím vedením. A ten plán by měl být splněn.

Na druhou stranu je třeba si uvědomit, že mnohé energetické společnosti krachují. Ta situace na trhu s energiemi není úplně jednoduchá a velká část společností své plány nesplní. A týká se to i velkých nadnárodních koncernů. Je to právě z toho důvodu, že se trh s energiemi mění. Mění se k velké destabilizaci celého sektoru. Je to dáno x-faktory, asi není třeba teď tady na ně odpovídat v rámci interpelace.

Co se týká změn v orgánech společnosti, já jsem toho názoru, že je chybné dneska činit nějaké unáhlené personální změny, které by mohly vést k destabilizaci společnosti. V případě, že by zde nebylo nějaké závažné provinění člena představenstva, o němž v danou chvíli nevím, to považuji za velmi chybný krok. Nicméně je třeba si uvědomit, že stanovy společnosti jsou nastaveny tak, že členy představenstva volí a odvolává dozorčí rada. Tudíž to není ze strany města krokem, že by sama Rada hlavního města dávala pokyn dozorčí radě, odvolejte, nebo jmenujte toho konkrétního člena.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní doplňující otázka pan starosta Portlík.

P. Portlík: Děkuji. Pak mám tedy, pane radní, na vás velkou prosbu. Abyste zvážil účast zástupců opozice v dozorčí radě, protože si myslím, že vzhledem k tomu, o jak významný majetek se jedná, vzhledem k tomu, za jakých podmínek dopadla akvizice Pražské plynárenské v roce 2012 a vzhledem k tomu, i když jsou ty Vánoce, se domnívám, že se v případě majetku hlavního města Prahy jedná o společný zájem opozice i koalice, aby bylo velmi pečlivě zváženo, zda někteří ze zástupců opozice by tam neměli mít účast. Protože si myslím, že v případě této společnosti a v případě toho, že v lednu proběhla tak zásadní změna, je takový požadavek zcela legitimní. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní nevím, jestli chce ještě nějakým způsobem zareagovat pan radní? Považuje to za vypořádané, děkuji. Tím pádem jsme se dostali na konec interpelací zastupitelů.

V tuto chvíli se tedy vracíme zpátky k rozpravě o programu. Přihlášený je pan předseda Wolf. A já bych s dovolením předal řízení jednání panu... On tady není teď, takže si to ještě chvíli nechám, pan předseda Wolf. Nebo pardon, já předám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Pokračování v bodu č. 2

Tisk Z – 9892

k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2022, rozdělení příspěvku na výkon správy ze státního rozpočtu na rok 2022 městským částem hl. m. Prahy a střednědobého výhledu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy do roku 2027

P. Wolf: Dobře, tak děkuji, pane primátore, za slovo. Já zde dnes vystupuji k rozpočtu, protože se vracíme do otevřené rozpravy k rozpočtu pro rok 2022. A vystupuji zde logicky z pozice předsedy výboru pro kulturu, cestovní ruch, ale zároveň jako zastupitel, kterého zajímá památková péče, protože to ve výboru nemáme.

Když jsem se díval na tabuli, tak jsem asi jeden z mála koaličních zastupitelů, který zde bude vystupovat. Vidím tam Radka Vondru, předpokládám, že bude vystupovat z pozice předsedy finančního výboru, aby rozpočet podpořil.

Já bych chtěl poděkovat Pavlovi Vyhnánkovi za připravený rozpočet, protože rozpočet je zpracován na ty poměry, jaké jsou, velmi dobře. A vůbec si nedovolím tady mít nějaké zásadní výhrady – říkám zásadní výhrady – k některým položkám. Narozdíl ovšem od některých, kde si myslím, že je možná úprava. Samozřejmě ne na úkor toho, že by se daly finanční prostředky někam, kde neexistují, ale z toho, kde existují, a kde si za sebe myslím, a nejen já, ale tak, jak jsem na tom pracoval někde jinde z jiných kapitol.

Já jsem to, co teď zde přednesu, už avizoval od září, že pokud rozpočet bude v odboru v kapitole kultura, cestovní ruch a památková péče – protože tak je kapitola 06 nastavena -, tak budu chtít udělat nějaké úpravy.

Protože se bavíme o roku 2022, když se podíváte na historii financování kultury, cestovního ruchu a památkové péče v Praze, tak zjistíte, že místo toho, aby za 4 roky od roku 2018, 2019 došlo logicky k nějakému finančnímu progresu, tak je zde spíš regres.

Ono v loňském roce by to bylo logické, byl covid. Také se nedivím, že došlo ve všech kapitolách od jedné do myslím devíti, nebo do deseti, k 10% snížení, co se týkalo i kultury, tak to má svoji logiku. Ovšem ve chvíli, kdy tady očekáváme kladný růst finančního hospodaření na příjmové stránce pro Prahu, tak už si myslím, že některé věci je zbytečné úplně podceňovat.

A já bych nerad, aby kultura, cestovní ruch a památková péče byly v našem Zastupitelstvu brány jako popelka. Já rozumím tomu, že kultura, památková péče a cestovní ruch jsou věci, které zase třeba nás nemusí úplně tak tížit, protože někdo má rád kulturu, někdo nemá. Co se týká cestovního ruchu, tak spíš nám jde o profit z cestovního ruchu a památková péče tady je z historického hlediska nastavená. A když se podíváme 30 let zpátky, byla v desolátním stavu. Dnes bych řekl, že je naopak ve velmi dobrém stavu, ale byla by škoda, abychom nepokračovali v kvalitní progresi památkové péče.

Já jsem se zaměřil na tři věci. Jak jsem řekl, již jsem to několikrát avizoval na výboru pro kulturu, týká se to tří položek v kapitole 06. A to je – granty v kultuře, druhý bod je Symfonický orchestr HMP a třetí bod jsou granty v památkové péči.

Když se podíváte na rok 2018 a rok 2019, to znamená už v tomto Zastupitelstvu, tak, jak byl přijat rozpočet, tak v grantech na kulturu bylo v roce 2019 přes 350 mil. Kč. Respektive 345 mil. Kč. Ovšem do individuálních dotací, které přiděloval výbor, bylo dalších 30 milionů. Tedy zhruba 380 milionů korun. Já tady mám 385, ale díval jsem se, je to asi 379 teď přesně.

V letošním roce, když se podíváte do grantů, tak zjistíte, že ovšem grantová komise pro rok 22 by měla pracovat s 328 miliony korun. Což je o minimálně 22 milionů méně, než bylo v roce 2019. Již samotné granty, ale s individuálními dotacemi je to v podstatě o 60 milionů.

A když si teď vezmete, že od roku 2018 nebo 19 inflace je do roku 22, ta, která je předpokládaná a odhadovaná Českou národní bankou kolem 5 – 6 %, tak se bavíme zhruba o 15 % za 4 roky inflace. Takže kdybych si vzal těch 328 milionů, které šly na granty v roce 2018, tak bychom se dnes měli bavit, kdybychom šli tou inflační částkou, někde k 440 milionům. A my se bavíme o částce 328.

Tady je vidět ten nepoměr, jak poškozujeme pražskou kulturu v grantech. Tu nezávislou scénu, bez které se nedá fungovat. A já věřím, že to všichni tak cítíte, že je to velmi důležitá věc. Já ale neříkám, že toto číslo 448 milionů, které chci navrhnout, k tomu se dostanu za chvíli, ale jenom vám chci vysvětlit ty pohyby, které mě k tomu vedou. A já jsem přesvědčen, že paní radní je podpoří, protože určitě kultura je rozhodně nezanedbatelnou součástí každého vzdělaného a inteligentního člověka a její postavení k ní.

Asi tady nemusím říkat obligátní výraz velké čtyřky, že koruna investovaná do kultury se nám pětkrát vrátí. To je jedna věc.

Další věc, která je, tak je Symfonický orchestr HMP, kde aktuální rozpočet, tak, jak vám byl předložen, je ve výši 124.430.000 Kč. Zde je docela zásadní problém, protože v loňském roce jsme námi – a já vám za to děkuji – odkoupili kostel Šimona a Judy, který byl svěřen Symfonickému orchestru HMP. A i zde by mělo dojít k nějaké satisfakci. Nebo ne satisfakci, ale uvědomění si, že Symfonický orchestr se o tuto budovu musí starat v běžných výdajích.

Ale já bych to nechtěl svalovat na to, co jsme udělali, že jim navyšujeme peníze, ale chtěl bych to zaměřit někam jinam. A to je na to, že rozpočet 124 milionů pro Symfonický orchestr, který je, dá se říct, dvojkou v České republice a věřím, že je minimálně srovnatelný s Českou filharmonií, která ovšem má rozpočet někde ve výši 300 milionů korun.

A teď, když se podíváte na rozpor mezi 124 miliony a 300 miliony korun České filharmonie, tak tady je vidět zásadní problém. A vy, kdo se tím nezabýváte, a naopak vy, kdo se tím zabýváte, tak jste si vědomi, a vy se to teď dozvíte, poslední dobou nám odcházejí hudebníci ze Symfonického orchestru do České filharmonie. Z logických důvodů – máme kvalitní dechaře, máme i další kvalitní hudebníky – a z logických finančních důvodů odcházejí.

A jestli chceme nějakým způsobem mít stále kvalitní orchestr, tak, jak byl nastaven před 87 lety, tak je potřeba se postavit k tomuto orchestru čelem jako jeho zřizovatel. Pak se dostanu k tomu, o jaké navýšení se jedná. Není to žádné navýšení zásadní, nebo veliké, ale je to navýšení takové, které Symfonický orchestr může někam posunout a zabrání jeho ničení z pozice odchodu kvalitních ať už hráčů, nebo zaměstnanců orchestru. Protože to není samozřejmě jenom o hudebnících, ale je to i o zázemí Symfonického orchestru HMP.

A poslední třetí bod, kde bych chtěl změny, je památková péče. A jsou to „vydantky“ k památkové péči, protože se vracím zase k roku 2018. V roce 2018 jsme na památkovou péči dávali 60 mil. Kč. V letošním roce dáváme 43,400 milionů. Jsme o 4 roky posunuti, o skoro celé volební období, a finančními prostředky se vracíme, nebo jsme je ponížili o 11,5 mil. Kč.

Ono se může zdát, že v tuto dobu, kdy se zvyšují veškeré náklady, tak proč se zabývat granty památkové péče v pražské památkové rezervaci. Na druhou stranu já si – a věřím, že i vy – myslím, že granty mají fungovat jako podnět a motivace pro vlastníky budov v pražské památkové rezervaci k tomu, aby se o ně starali. Aby i v době, kdy jsou si vědomi, že musí dům opravit, viditelné části, upozorňují, ty, které slouží nám všem, kdo chodí po ulicích, nám jako Pražanům, tuzemcům, ale samozřejmě návštěvníkům města Prahy, a dělají vzhled našeho hlavního města.

A v době, kdy nám rostou náklady na stavby, náklady na materiál a je zde člověk nebo firma nebo vlastník domu, který se rozhodne investovat do opravy, tak bychom ho měli v tomto podpořit. A naopak možná i svou motivací ho přimět k tomu, aby se rozhodl co nejdříve investovat.

Protože se nám také možná stane, že v nejbližších třech, čtyřech, pěti letech se nebude investovat právě z toho důvodu, že jsou drahé stavební materiály, je drahá práce. A za 5 let zjistíme, že nám ujel vlak a Praha už není tak hezká, jako je hezká v roce 2020, 2021 a snad i v roce 2022.

Takže to jsou ty tři body, s kterými jsem chtěl vystoupit, protože si myslím, že je to velmi důležité pro pražskou kulturu. A jak jsem řekl na začátku, nechci o tyto finanční prostředky říkat panu Vyhnánkovi: „Někde je sežeň, ono se vybere příští rok na příjmové stránce více peněz,“ jak už každý rok se zřejmě vybere, což jsem samozřejmě rád, ale s tím se počítat nedá, tak zde přicházím i s návrhem rozpočtového opatření, z kterého by se tyto částky vzaly.

Takže já to teď vezmu, protože na mikrofon se musí přečíst pozměňovací návrh. Tak já vynechám technické záležitosti a vezmu předložený návrh tak, jak ho máte vy na granty v kultuře, je 328,5 mil. Kč. Můj upravený návrh je na výši 400 mil. Kč, tedy o 71,5 milionů více pro pražskou kulturu.

Symfonický orchestr HMP, jeho rozpočet 124,340 mil. Kč je navržen, můj návrh je na 140 milionů, o 15,570 milionů víc. A památková péče, tedy granty v památkové péči, návrh, tak, jak ho máte na stole, je 43,4 milionů a můj návrh je dokonce o 5 milionů nižší, než byl v roce 2018, a je to 55 milionů korun.

Součet této úpravy je přesně 98 milionů 669 tisíc 100 korun. A kde ho vzít? Když jsem se díval na ten rozpočet tak, jak je připraven, tak jsou tam dvě kapitoly. Nebo jedna kapitola, z které by se to mělo vzít. Jedna je tedy finanční rezerva. A když jsme se dívali se svými kolegy na to, kde si myslíme, že v příštím roce buď ta záležitost se úplně nedá investovat, nebo třeba v letošním roce vůbec nebyla, a zde je letos v rozpočtu nastavena, tak je to v kapitole 09, číslo akce 95399, a je to Smart Cities, kapitola 6171.

A zde je návrh 80 milionů korun a já tímto návrhem dávám návrh o snížení na 50 milionů na 30 milionů. Zde by se těchto 50 milionů mohlo použít právě na ty věci, které jsem před chvílkou načel. A druhá kapitola, z které by se finanční prostředky mohly použít, je kapitola 10, tedy neúčelová rezerva. A zde se jedná o snížení ve výši 48.669.100 Kč.

Takže takto předám návrh návrhovému výboru. Jen bych rád řekl jednu záležitost. A to je, že my v Praze na kulturu, památkovou péči, cestovní ruch – nejen na kulturu, my to možná bagatelizujeme, že říkáme „na kulturu“, ale ono je to více důležitých věcí, které jsou spojeny s kulturním člověkem v těchto segmentech.

A celkový rozpočet z kapitoly 06 v těchto 3 komoditách je 1,974 mld. Kč. Jsou to vlastně 2 % z našeho rozpočtu, z těch 93 miliard, které dnes tady probíráme. Já vám jenom chci říci, že třeba Brno na tyto 3 komodity má 3,6 % z rozpočtu. Ostrava skoro 4, Plzeň 3. Takže my sice říkáme, jak je Praha kulturní – ano, proti státu, který zatím se nedostal na procento do kultury, jsme skoro na dvojnásobku, ovšem proti městům, kterým se chceme asi blížit, já bych byl rád, aby se oni blížili nám, tak jsme popelkou. Proti Ostravě jsme na polovině, proti Brnu jsme o třetinu méně a i Plzeň je na tom daleko lépe než my.

Jsou tady města, jako je Jablonec apod., kde samozřejmě jsou rozpočty nižší a kultura dokonce tvoří i přes 5 %. A památková péče a cestovní ruch. Takže jenom, abyste věděli, v jakém rozmezí se pohybuje náš rozpočet směrem ke kapitole 06.

Já vám děkuji a věřím, že tento návrh podpoříte a že budete následně zdárnými konzumenty kultury, památkové péče a cestovního ruchu v Praze. Protože bez těchto důležitých společenských záležitostí člověk fungovat nemůže. A Praha už vůbec ne. Děkuji vám.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan kolega Lubomír Brož.

P. Brož: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já teď přemýšlím, protože to mám hodně těžké, protože jsem se zaměřil také na rozpočet v oblasti kultury a památek. Pan Wolf toho řekl hodně, řekl věci, které bych také chtěl říct. Já se to pokusím trochu sesumírovat.

Já jsem se zaměřil hodně na památky. My si to totiž často neuvědomujeme, ale památky jsou jedno z největších aktiv Prahy. Za památkami jezdí turisté, jezdí za těmi fasádami domů. A to je něco, co nám přináší a bude přinášet do budoucna zisk. A ta regrese ve financování ochrany památek je znatelná. Místo toho, abychom spíš pracovali na tom opačném trendu, jen pro vaši informaci, v Praze je 56 ohrožených památek, jsou tady stovky památek zapsaných v Národním památkovém ústavu. Některé jsou samozřejmě ve vlastnictví státu, některé města, městských částí a dalších, ale spoustu v nich jsou i v rukou soukromých investorů. A třeba některé z nich opravdu nejsou schopni na tu údržbu dosáhnout.

A v tomto případě – a zvláště v dnešní době, kdy roste inflace, stoupají ceny stavebních prací a další -, tak někdy se říká, že hasit potom požáry je mnohem dražší, než tomu požáru předejít. Takže já si myslím, že Praha by si měla svoje památkové dědictví opravdu ochraňovat a měla by se o něj starat více a více. Protože ty památky se stávají památkami rok od roku staršími a staršími.

To je ta věc k památkám. K samotné kultuře. Já vím, že kultura to má někdy hodně těžké, protože všichni chceme stavět metro D a chceme mít postavené byty a já nevím, co všechno dalšího. Ale ta kultura je něco, co je součástí našich denních životů. A v České republice – mám číslo před dvěma lety – jsme byli na 4. místě v Evropské unii, co se týče výdajů na kulturu.

To znamená, my tu kulturu potřebujeme. Lidé jsou schopni sami si za ně dát peníze. A v současné době, kdy je masírujeme pochopitelně nejrůznějšími poplatky, daněmi a já nevím, čím vším možným, tak i u nich ty peníze budou klesat. A proto ta podpora kulturních aktivit ze strany města má svůj obrovský význam. A samozřejmě ještě k tomu ta kultura jde ve spojitosti, jsou to provázané nádoby zase s cestovním ruchem. To znamená, zase ten příjem.

To znamená, podpořím kulturu, podpořím cestovní ruch a do budoucna by se mi měly zvednout příjmy. Takhle by ta rovnice mohla fungovat. Nicméně já ty návrhy, které jsem měl, protože pan Wolf to má opravdu velmi dobře precizované, i s tím, kde ty věci získat, já bych chtěl podpořit ten jeho návrh a určitě se k němu přidat. Chci vás poprosit o jeho podporu.

A chtěl jsem říct, abychom to nepodceňovali, protože – znovu opakuji – tu kulturu máme tendenci hodně často podcenit. Protože možná to není pro nás tak důležité, není to ta velká nějaká vize, ale je to opravdu součástí našich každodenních životů. Takže to je jedna věc.

Pak mám ještě úplně ryze praktickou věc, takovou otázku spíš. V rozpočtu s položkou 0096207 jsou běžné výdaje na cestovní ruch, které se oproti loňsku ze 126 milionů snížily na 108 milionů. A potom je tam položka 0096210, což je podpora cestovního ruchu, rezerva, kde loni nebyla žádná rezerva v rozpočtu. A nyní je tam vytvořeno 30 milionů Kč. Tak jenom jsem se chtěl zeptat, jestli tyhle dvě položky spolu nějakým způsobem souvisí a proč se tam ta rezerva oproti loňskému roku objevila.

Takže dvě věci – podpora návrhu pana Wolfa a dotaz na tuhle technikálii. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Pardon, já poprosím o klid v sále. Už se nám opět zvedla hladina hluku nad únosnou mez. Děkuji. Tak dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych se chvíli rád zamyslel nad kapitolou bydlení a rozvoj obce.

Co se týká bydlení, tak já myslím, že skutečně podpořím slova Ondry Prokopa, je to koalice promarněné šance a přešlapování na místě. A není to v žádném případě nějaká prvoplánová kritika, jak možná řekl pan náměstek Hlaváček, v tom, že je potřeba vnímat realitu a přispět k úspěchu. To samozřejmě určitě, i co se týká bydlením, je naším zájmem.

Ale pojďme se na to podívat trochu z historického kontextu. Poslední byt byl zkolaudován jako městský byt, který stavěla Praha, ještě odbor městského investora, byl v roce 2005. Tedy více jak 18 let Praha nepostavila jediný byt. A samozřejmě je tu i nějaká historická zátěž té historické mantry, která tady byla už velmi dříve, kdy se řeklo, že Praha není realitka, každý se má o své bydlení postarat sám, protože je tady volná ruka trhu. To jsme tady slyšovali do zhruba roku 2011/12, kdy se přišlo na to, že je to průšvih a že město by opravdu mělo zase znovu začít stavět.

A co se týká miliardových projektů. Když jenom řeknu Černý Most a Dolní Počernice, určitě to přes miliardu daleko víc je, takže není pravda, že ty projekty nebyly připravené. Byly v mašličkách, měly stavební povolení a byly schváleny Zastupitelstvem i ve variantě Smart.

Skutečně nerozumím tomu, proč se přešlapovalo na místě a promarnily se ty šance k výstavbě. S tím souvisí samozřejmě Pražská developerská společnost. Bylo by to pro mě daleko uvěřitelnější, kdybyste skutečně, jak jste nastoupili do funkce, začali stavět. Protože stavební povolení jste měli, mohli jste vybrat už rovnou dodavatele stavby a dneska jste už Pražanům mohli předávat byty. Stovky bytů.

To znamená, že z tohoto úhlu pohledu já skutečně nemůžu rozpočet podpořit, protože v rámci výstavby jediné, co jste zachovali je dostupné bydlení a podpora městským částem, to je jistě v pořádku, ale vlastní výstavba... Pokud jste potřebovali dva roky dělat strategii a koncepcí na výstavbu, to si myslím, že bylo každému jasné. A těch koncepcí tady bylo dost. Jestli jste objevili, že je potřeba stavět, mohli jste začít stavět hned.

Já ještě teď konkrétní dotaz k Pražské developerské společnosti. Je tam spousta projektů, v podstatě za nějakých 31 miliard, já bych se rád zeptal, v jakém časovém horizontu předpokládáte, že ty projekty uskutečníte. Jestli to není jenom „dream list“. A kde se na to samozřejmě vezmou peníze? Protože 31 miliard, pokud vezmu ještě Green Deal dalších 250 miliard, tak poprosím jenom o nějakou vaši úvahu, jestli to skutečně je reálné a kde se na to vezmou peníze. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak bude reagovat Petr Hlaváček s přednostním právem.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za dotaz. Těch 31 miliard je výhled s nějakým patnáctiletým obdobím, ale je zřejmé, že formy financování budou různé. Já jsem vždycky nahrubo říkal, že vidím realistické nějaké významné procento, že staví město, nějaké procento jsou družstevní byty. A že není vyloučeno, že tam třeba v kategorii administrativní objekty, které z různých důvodů, třeba poblíž hlučných komunikací, jako Letňany, určitě vzniknou. Že tam bude i nějaký podíl soukromého sektoru a že ta věc se bude diskutovat.

Čili je to předpoklad zhruba na těch 6000 bytů. A v tomhle počtu třeba nejsou započítány Letňany a je to předpoklad investice pro to, aby město vnímalo, že ty objekty mají nějakou hodnotu. Protože jsme i dneska svědky úplně prázdné debaty o dostupném bydlení, bez toho, že by si všichni uvědomovali, že ta věc stojí nějakou energii a peníze.

A jen u toho projektu v těch Počernicích, po velkém zvážení i s poradou s panem starostou Richterem jsme došli k tomu, že je vhodné to přepracovat, protože typy těch bytů byly ne úplně vhodné. Ale zároveň tam velmi aktivně řešíme přístupovou komunikaci, bez které by se výstavba nedala vůbec spustit. Je tam správce konkurzní podstaty a je to velmi složité.

Čili stejně bychom nemohli začít stavět, protože městskou část by to byla katastrofa. A přestože říkám, že město je ve velmi podobné situaci jako soukromí vlastníci, tak přesto všechno se musí chovat zvláště k městským částem a problémům dopravy kultivovaně. Tak nevím, jestli jsem odpověděl úplně na všechno, ale pojďme v tom jít dál. Vidím, že to není jednoduché a věřím, že se Praha v tomhle zlepší a že přiměřené procento bytového fondu bude vlastnit. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak já děkuji a předávám řízení schůze Petru Hlaváčkovi, s dovolením, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o slovo kolegu Vyhnánka, který chce reagovat.

Nám. Vyhnánek: Ano, děkuji za slovo, pane kolego. Já jsem chtěl reagovat na ten konkrétní dotaz k rezervě k cestovnímu ruchu. Ta rezerva už je tvořena rukou v ruce s politikou, kterou jsme nastoupili po dohodě s Asociací hotelů a restaurací. Vycházíme při tvorbě této rezervy z předpokladu, že dneska odsouhlasíme změnu vyhlášky věnované poplatku z pobytu. Dopředu jsme avizovali, že polovinu výnosů, z těch budoucích výnosů z tohoto poplatku budeme směřovat právě skrze tuto rezervu do cestovního ruchu.

Ostatně do cestovního ruchu jsme i v těch dvou minulých krizových letech poslali celou řadu prostředků, avšak jsme je do rozpočtu zařazovali v průběhu roku. Neobjevovaly se ve schvalovaném rozpočtu, reagovali jsme vždy na situaci, která vyvstala. Podobný postup máme ostatně rozdiskutovaný s kolegyní radní Třeštíkovou i ve věci kultury, kde čekáme na to, jak dopadne hospodaření tohoto roku.

A hned, jak budeme mít jasněji, tak jsme připraveni řešit tuto oblast jako jednu z prioritních, protože i já se shoduji s kolegyní radní, potažmo s kolegou předsedou Wolfem, že by si tato oblast nějaké prostředky navíc zasloužila. Ale skutečně preferujeme to řešení v momentě, kdy nám bude znám výsledek hospodaření tohoto roku a kdy budeme mít i jasněji o vývoji covidu a ekonomiky v tom příštím roce. Ale předpokládám, že se tak stane bezpochyby do jara příštího roku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji panu náměstkovi. Prosím Patrika Nachera a předávám vedení schůze Petrovi Hlubučkovi.

P. Nacher: Tak pěkné odpoledne, děkuji za slovo. Já bych svůj výstup rozdělil do několika logických struktur, aby to bylo takové přehledné.

Ta první se týká řekněme nefinanční části toho rozpočtu. To znamená, nepůjde tam o ta čísla, nepůjde tam o srovnání těch miliard, milionů apod., ale budu se zabývat tím procesem, respektive některými obecnými parametry, způsobem komunikace o tom rozpočtu apod.

Před závorku bych chtěl říct, že si vážím pana kolegy Vyhnánka a beru ho a vnímám ho jako jednoho z těch pracovitějších a odbornějších členů Rady. Nicméně v této chvíli mi dovoďte, abych se tady zaměřil na několik oblastí.

Zprvė, nerozumím moc tomu, proč v rámci projednávání rozpočtu se tato koalice chlubí tím snižováním zadlužení i za roky, kdy tady zdaleka nevládla. To ve mně vždycky vyvolává takový dojem, upoutávání pozornosti na něco jiného z toho rozpočtu. Každý přece zdůrazňuje vždycky to, co udělal ve svém volebním období, maximálně to srovná s předchozími volebními obdobími. Ale já jsem tady zaznamenal snížení zadlužení i spoustu twittů pana primátora, který to potom sečetl za několik volebních období a zkrátil to, že se podařilo snížit zadlužení Prahy o 20 miliard. Což není pravda, protože této koalici se to podařilo snížit o 5 miliard. Nebo o 6, ale určitě ne o 20.

Nerozumím tomu, co je toho cílem? Jestli vylepšit ta čísla tím, že upozorním na něco, co se netýká této vládnoucí koalice? Nechápu. Stejně tak jako nechápu to porovnání se státem, kde tam máte – i pan náměstek to tady prezentoval – to porovnání: snížení zadlužení hlavního města Prahy a zvýšení zadlužení státu.

Ono se to také tak stane díky tomu, pane náměstku, že Praha – a já to nevyčítám, je to logické – kdykoliv něco potřebuje financovat, tak se právě obrátí na stát. A kdykoliv na něco peníze nemá, tak to svede na stát. Takže ono pak je to hrozně snadné všechno chtít po státu a pak se mu vysmívat, že se zadlužuje. To si myslím, že obojí nemůže fungovat.

„Státe, všechno nám zaplat, ale zároveň my tě pak dáme do grafu, jak ty se zadlužuješ a my naopak to zadlužování snižujeme.“ A v tomhle mě napadá, že mi tam v tom případě chybí – a navážu na to, o čem tady mluvil Tomáš Portlík – porovnání mezi hlavním městem a Prahou městskými částmi. Když už, tak mi tam chybí poslední 3. graf, jak si na tom stojí hlavní město Praha v porovnání s jednotlivými městskými částmi. Z hlediska zadlužování například.

To znamená, to, co kritizují u státu, tak potom by ty městské části teoreticky tím principem padajícího - víme čeho – mohli zase kritizovat na hlavním městě Praze. Například v podobě, že více vybraných prostředků nerozděluje dál do městských částí. Tak, jak by ty městské části chtěly.

To znamená, to, co chce město po státu, chtějí městské části po Praze. A vy jste si z toho vzali jenom srovnání mezi hlavním městem Prahou a státem a ty městské části tady v té prezentaci já vůbec nevidím. Takže by to bylo fér, aby to porovnání bylo i tímhle směrem.

Proč se tomu věnuji, je to, že mně to přijde vždycky divné. Já se zaměřím na to, že téma o rozpočtu je o číslech, a když tam najednou vidím zamotaný ten stát, tak si říkám, proč to ta koalice dělá, proč na to upoutává tu pozornost? Aby tam ukázala ten kontrast? Nebo nerozumím tomu.

Druhá část této nefinanční kapitoly, bych řekl, je ten způsob schvalování. Už tady o tom mluvili někteří kolegové, já se omlouvám, mně to přijde opravdu někdy až nedůstojné. Je to nejdůležitější tisk, nejdůležitější hlasování za celý rok, které se připravuje, co já si pamatuji, když jsme byli v koalici, někdy od srpna. A přijde mi skutečně divné, že ta konečná podoba se objeví na finančním výboru v ten samý týden, kdy je prosincové Zastupitelstvo.

Jinými slovy, ne že by se tady o tom měsíce předtím jednalo, byli by osloveni zástupci opozice, čímž neříkám, že to potom schválí, ale že by byli minimálně informováni, že by byli osloveni členové finančního výboru. Ne, nikoliv. Je to tak, že se to dělá potajmu a v zásadě to jednání na výborech se bere jako proforma. Byť jsem zaznamenal, že na finanční výbor byli pozváni všichni gesční radní, ale tím, že to je online, tím, že to je v ten týden, kdy se koná Zastupitelstvo, tak je to opravdu jakoby pro formu.

Budiž takový nepřímý důkaz toho, že to je formální, nebo formalistické projednávání, že tam vlastně k žádné změně nemůže dojít, i kdybychom se tam rozkrájeli, tak je to, že koaliční zastupitel Honza Wolf tady načte pozměňovací návrh přímo na jednání Zastupitelstva. Kdyby to byl asi standardně přijímaný rozpočet, tak by minimálně koaliční zastupitel - a významný zastupitel, člen kulturního výboru, to projednal v rámci koalice a už by to bylo nějakým způsobem zpracováno.

Takže to je takový skoro bych řekl učebnicový příklad toho, že se to všechno dělá tak nějak potají, takže i koaliční zastupitel musí načíst pozměňovací návrh na jednání Zastupitelstva. Já jsem např. neměl možnost – a tím se k tomu vrátím naposled – jednat o rozpočtu v kapitole v sociální oblasti na sociálním výboru, protože byl tři hodiny před jednáním výboru ten výbor posunut o hodinu. A když jsem se tam přihlásil v tu hodinu, kdy to původně mělo být, tak už byl bod různý. A ten hlavní bod, rozpočet v té oblasti sociální politika, už byl dávno probrán.

To znamená, že potom pro mě ta jednání na výborech jsou skutečně jenom kvůli tomu, aby se udělala čárka, ale reálně tam do nějakého většího detailu nejdeme. Nedejbože, že bychom tam našli a udělali nějakou změnu. To by šlo v momentě, kdyby se ty výbory konaly minimálně týden, čtrnáct dní před Zastupitelstvem. Aby mezitím proběhla ještě jedna Rada. Já jsem to takhle dělal jako předseda sociální a školského výboru. Že to bylo čtrnáct dní před Zastupitelstvem, takže když tam došlo k nějaké změně, tak mezitím byla ještě jedna Rada a ta se s tím nějakým způsobem potom poprala.

Zatímco v momentě, kdy některé výbory zasedaly i včera – my se toho dotkneme asi v tom bodě zdražování svozu odpadu, tak jakou to má logiku? Když ve středu se výbor nad něčím usnese a ve čtvrtek to tady projednáváme. To vůbec není šance, aby se to propsalo do těch materiálů.

Takže to já tomu trochu vyčítám, ačkoli – jak říkám – si práce Pavla Vyhnánka vážím. On je komunikativní, všechno, ale tohle mně přijde opravdu... Já si neumím představit, jak by se tohle dělalo v Poslanecké sněmovně. Tímhle způsobem, že by to bylo takhle na poslední chvíli.

Pokud jde o ty prostředky. Já jsem si tady vypsal nějaké věci, možná už to někdo tady zmínil. Mě tam zaujaly některé nárůsty, např. speciální právní podpora projektu odboru informační činnosti ze 4,5 milionu na 14,5. To by mě zajímalo, v čem je zakopaný pes. Právní podpora projektu. Já když si vzpomínám, tak tato koalice říkala, že udělá revizi v různých právních posudcích. Revizi ve smyslu, že to bude dělat in house, a teď koukám, že je tam více než trojnásobný nárůst meziročně.

Stejně tak mě zaujalo, proč se dělá strategie adaptace na změnu klimatu – to se bude týkat tamhle pana předsedajícího Hlubučka – za milion korun. To si magistrát tyhle věci neumí řešit sám? Jestli si všechny tyhle věci skutečně musíme odsourcovat?

Co mně přijde úplně zábavné, je ročenka životního prostředí Prahy za 1,2 milionů. Tam nejde o tu částku, ale o ten symbol. To jsem se chtěl zeptat, jestli to bude v tištěné podobě, když už tedy sledujete tu uhlíkovou stopu a budete tady pronásledovat Pražany, s čím mají jezdit apod. Anebo to máte v Pdf. formátu jenom? Nebo to máte elektronicky? To by mě docela zajímalo, jestli se fakt tiskne, a zbytečně, na papír, nebo ne, a proč to stojí tolik peněz.

Když se podíváte na granty životního prostředí, tak jsem tam našel pouze a jen 40 milionů. Na druhé straně takový nový městský mobiliář je tam za půl miliardy. Otázka je, jestli je to konečná cena. Je to jedno z těch témat, které jsme tady opakovaně chtěli otevřít, protože se tam jednoznačně zvýšila ta jednotková cena za každou tu zastávku, která měla být původně nižší. A teď je vyšší, a ono to pak je evidentně na úkor něčeho jiného.

Stejně tak tato koalice vyhrála volby, nebo oslovila voliče s tím, že bude snižovat běžné výdaje. A když se podíváte, tak meziročně ostatní běžné výdaje, provoz města, stouply o 3,5 miliardy meziročně. To znamená, o poklesu nemůže být ani slovo, tak to roste stále nahoru. Já oceňuji, že rostou i investice. Samozřejmě si to tato koalice pochvává, že to roste, že předchozí koalice jim nic nepředala, žádnou stavbu, a oni to všechno musí dělat od píky.

Na to už jsem si zvykl. To já kvituji. Aby to nebylo tak, že kritizují všechno za každou cenu. Ale jak to vypadá s těmi běžnými výdaji města? To roste každým rokem, každým rokem se na to ptáme a každým rokem je to stále stejné. To znamená, to, co zaznělo tady ve volebních kampaních, tak je takové trochu úsměvné, že se nebude projídat rozpočet.

A tím se dostávám, abych to už shrnul, možná se přihlásím v reakci na tu rozpravu znovu, ale nechci to natahovat. Když vezmu ten kontrast, tak za mě to je na jedné straně zdražování života v hlavním městě Praze – daň z nemovitosti, MHD, parkování, odpady... O tom budeme dneska hovořit opakovaně, takže jestli si to dneska odhlasujete, tak to zdraží znovu. Vodné, stočné se zdražilo i přesto, že se snížilo DPH u této položky.

Takže na straně jedné toto zdražování, o kterém jste ve volební kampani neříkali, a na druhé straně se tohle zdražování neprojeví viditelně, já bych řekl jakoby „prorozvojově“ v tom rozpočtu. Nevidím to tam. Nevidím to tam, že na jedné straně tady v zásadě není jediná položka, která by se nezdražila za této koalice, a na druhé straně, já tam nevidím, že by to bylo propsané v tom rozpočtu, který by nastartoval nějaký viditelný rozvoj hlavního města. Kromě těch cyklopruhů, které jsou všude přítomné.

To znamená, to bych já tam kritizoval jako hlavní takový prvek, ten kontrast mezi zdražováním a tím – teď to nechci říct, možná projedeným rozpočtem, ale to je možná silné, možná takovým utáplým rozpočtem, nevím, jak to popsat, tak to mi tam vadí nejvíc.

Ale poslední věta. Znovu bych se vrátil k tomu napříště, byť už budou volby příští rok, ten způsob schvalování, byť vím, že je covid a že se scházíme online, tak se to dá komunikovat, dá se to řešit už od září, od října, minimálně aspoň se zástupci jednotlivých klubů nebo v tom finančním výboru. Nepřijde mi vhodná ta forma, jak se to děje teď, že se to rychle probere na všech výborech, kam ty jednotlivé gesce spadají, udělá se to online dva tři čtyři dny před Zastupitelstvem, samozřejmě se to všude schválí a pak hej na Zastupitelstvo.

Přijde mi to, že to je příliš formalistní. Tak to pak asi nedělejme. Připravte rozpočet, nesete za to zodpovědnost, schvalte to a nám to dejte jen pro informaci. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlubuček: Já děkuji, bude reagovat pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Já s dovolením zareaguji na kolegu Nachera. Možná začnu, že o leccěms se můžeme přít a nemusíme v tom najít shodu. Ale prosím, prosím, stokrát opakovaná lež se nestane pravdou. Tak zatím jsme ji zopakovali pouze dvakrát. Tak než se tak stane na dalších 98 pokusů, tak prosím, přestaňme tvrdit, že rozpočet někdo dostal až tento týden. Prosím, už to neopakujte.

Kolega předseda klubu Martan seděl na Radě, když se rozpočet schvaloval. Věřím, že vám tu zprávu předal. Od té doby visí rozpočet na úřední desce. Každý se na něj může podívat, krom toho, že je samozřejmě v systémech. Každý už 16 dní se s ním může seznamovat. Nikdo ho nedostal až tento týden. Respektive já nevím, jak lépe ho zveřejnit než na úřední desce. Je to zákonná povinnost. Já tím nechci tady tvrdit, že jsme lepší než někdo jiný, ale ten rozpočet tam visí.

A prosím, Patriku, tys tu seděl minulé volební období, narozdíl třeba ode mě, ten proces je stále stejný, identický. V minulosti se dokonce několikrát stalo, že ten rozpočet šel na stůl na Radu. Ne v tomto volebním období.

Je pravdou, každý to potvrdí, kdo tady v minulých letech seděl, že je to náročný proces, který vždycky dozná nějakých změn na poslední chvíli. Také bych rád jej s vámi všemi projednával měsíc dva tři dopředu, ale ten proces je opravdu nesmírně náročný. A zaplat'pánbůh, že jsme jej projednávali online na tom finančním výboru. Protože já vím minimálně o jednom člověku, který by tam stoprocentně musel sedět, a který je aktuálně pozitivní a v karanténě.

Takže opravdu bud' me rádi za to, že pan předseda finančního výboru jej schvaloval touto formou. Já si myslím, že ta kritika není namístě v této době. Myslím si, že nejde jenom o jednoho člověka, ale minimálně jeden, který by tam s námi stoprocentně seděl, krátce potom zjistil, myslím si, že snad den pouze po tom zjistil, že je pozitivní. Takže opravdu, to prosím si vyprošuji, toto.

A ty podklady, já s dovolením domluvím, já jsem udělal 10 dřepů. Já věřím, že to klienta zaznamenal, kolega Pilný se pak hlásí s technickou. Mě to jenom znervózňovalo trochu. (SMÍCH) Takže prosím, ty podklady, o všem ostatním se můžeme přít, ale ty podklady si zcela objektivně každý může prohlédnout už 16 dní. A každý by to i měl vědět, minimálně každý ze zastupitelů, že to je povinnost města, městské části jej vyvěsit.

Já jsem tady ještě, Patriku, ty jsi nedával pozor, když jsem promítal. Já prosím o ten slide, já jsem ho prosím z dnešní prezentace vynechal, ten slide, já jsem ho dneska neukazoval. Takže já ho ale musím promítnout. Z toho, co jsem promítal, nevím, jestli někdo rozdával ještě nějaké další verze té prezentace, ale dneska jsem ho vypustil sportovně, ale s dovolením ho promítnu, když už jsem z toho byl obviněn.

Samozřejmě, srovnáváme do značné míry jablka a hrušky, to nerozporuji. Na druhou stranu chtěl jsem ukázat i, jak předchozí politické reprezentace Prahy byly šikovné ve snižování dluhu. To jsem ale zmínil už při samotném začátku prezentace. Nicméně skutečně bohužel nemůžu potvrdit to, že by stát fungoval tak, že za ním Praha přijde s prosíkem a on jí dá nějaké peníze.

To bohužel nemůžu potvrdit, minimálně v tomto volebním období se to nestalo. A nestalo se to, co víme, ani v tom předchozím volebním období. Takže není to tak, že stát hasí problémy Prahy a kvůli tomu se zadlužuje. Skutečně bohužel ne. Nebo bohužel, prostě to tak není.

Naopak u městských částí, protože byly zmíněné, to tak je. Městské části se nezadlužují u našich komerčních bank, protože když přijdou a požádají si o pomoc města, návratnou finanční pomoc, tak ji, dovoluji si tvrdit, ve většině případů dostanou. A to samé platí u investičních dotací.

Proto bych prosil, ať se neomezujeme v diskuzi pouze na finanční vztahy. Ty finanční vztahy skutečně je potřeba nahlížet i optikou investiční dotací, které skutečně město – opravdu, dovoluji si tvrdit – v rozsáhlém objemu, ale už od minulého volebního období městským částem dopřává. Což opět si dovoluji tvrdit, není případ státu.

Už radši pojďme vypnout ten slide, až nikoho nerozčiluji. A zároveň naštěstí v historii města platí, že pokud se zadlužuje, tak se zadlužuje pro investice. Což bohužel případ státu také úplně není. A asi ještě dlouho nebude.

Zaznělo tu několik bodů, co jsme zdražili, umožnili, že se to nepromítlo do rozpočtu. Zazněla třeba daň z nemovitosti. Daň z nemovitosti je příjmem městských částí. Tak prosím, vedle sedí Radek Nepil, Praha 8 si odsouhlasila zdražení daně z nemovitosti. Viděl jsem tu i pana starostu za ODS z Prahy 8, tak se zeptejte, zeptej se jich. Ostatně nejsou jediní, kdo si ji samozřejmě zvýšil. Věřím, že kolega Čížinský je také připraven na tyto otázky odpovídat.

Nicméně nejsem tou osobou já. My jsme vyslyšeli dlouhodobé volání starostů po změně a tu možnost využili starostové napříč politickým spektrem. Ze všech stran. Můžu jmenovat nějakého zástupce, vedu si složku, (SMÍCH) který této možnosti využil.

U dalších několika málo položek, u kterých jsme přistoupili ke zdražení, které nikdy není populární, jsme pouze snižovali míru dotace, nebo míru dotování ze strany města těchto služeb, což si myslím, že by řada zastupitelů, kteří se třeba nenacházejí zrovna na nějakém extrémním levém politickém spektru, mohla ocenit.

Myslím si, že se to promítlo pak mj. do toho, že jsme nemuseli o tolik navyšovat provozní výdaje města. Samozřejmě ta míra dotací zůstává i nadále vysoká, takže nelze očekávat od těch drobností, které jsme narovnávali i s ohledem na inflaci, že by se to nějakým významným způsobem pak promítlo i třeba do investičních aktivit města. Ty jsou i nadále taženy poměrně solidním výkonem ekonomiky a myslím si i tím, že město se chová ke svým běžným výdajům konzervativně. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Tak já děkuji a dalším přihlášeným... Pardon, je tady technická, pan zastupitel Nepil. Pardon, technická pan zastupitel Pilný, omlouvám se.

P. Pilný: Děkuji, hlavně že mě správně zapojíte.

Já nebudu reagovat teď na ten slide, který tady promítl pan náměstek Vyhnánek, to si nechám až do příspěvku, ale přece jenom musím tak trošku jako Saturnin uvést romány na pravou míru.

Já jsem seděl na prezenčním zasedání školského výboru začátkem měsíce, kdy se projednávala školská kapitola rozpočet. Já jsem se ptal pana ředitele Paneše, já si nechci hrát na nějakého privilegovaného člena Zastupitelstva, jenom proto, že jsem členem finančního výboru, ale prostě jsem si ten rozpočet neuložil.

Pan ředitel Paneš to zdůvodnil – a bude následně na záznamu – tím, že se tam provádějí ještě nějaké redukce na Radě atd. Že až to bude hotové, tak mi to pošle. Zřejmě tomu tak nebylo, protože jsem opravdu v pátek ten rozpočet dostal.

To znamená, že není asi pravda to, co říká Patrik Nacher, ale na druhou stranu rozhodně to předání rozpočtu, vzhledem k tomu, o jak důležitou věc se jedná, neproběhlo úplně korektně. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já děkuji, ještě se hlásil s technickou, předpokládám...

P. Nacher: Ne, s přednostním právem, pane náměstků.

Nám. Hlubuček: S přednostním právem pan Patrik Nacher.

P. Nacher: Ano, já bych chtěl ještě reagovat. Já to řeknu ještě jinak, aby to pan kolega náměstek Vyhnánek pochopil. On je zvyklý, že ho neustále chválíme, on si to na zvykl, a když pak člověk trochu ho zkritizuje, tak on na to není zvyklý. Tak je potřeba, aby si možná zvykal. Za rok jsou volby, tak to už bude jenom horší.

Ale vy jste přece říkali na začátku, že budete koalice transparentnější, komunikativnější. Ve vztahu k občanům, k opozici. Tak. Ta moje představa, co znamená transparentnější, otevřenější, možná jsem to neřekl jasně, tak to řeknu teď, na druhý pokus, je, že ten rozpočet dostaneme dřív. Že se o tom bude s opozicí minimálně informativně – informativně –, že se jí to předloží. Že se aspoň jeho základních parametrů dotkneme na tom finančním výboru třeba v listopadu. Nebo že bude svolán mimořádný finanční výbor extra.

Nemyslím ten, který byl teď v pondělí. Nemyslím to, že to bylo na úřední desce. Ano, to tak je. A to, že Ivan Pilný si nechá něco poslat, tak já považuji za automatické, že by mi to měl někdo, když už ne poslat, aniž bych si o to říkal. To je právě o té komunikaci. Mně tady chodí kdejaké tisky, o které si ani neříkám, a ty nám zahlcují často e-maily. A zdaleka nejsou tak důležité jako tisk k rozpočtu Prahy na rok 2022.

Tak to tím bylo míněno, Pavle, pane náměstků, tohle to tím bylo míněno. To znamená, že to není nic proti ničemu. Anebo jste to neměli hotové, v rámci koalice jste měli nějaké dohady, tak to řekněte na rovinu. Ale nějaké základní obrysy rozpočtu, jaké budou priority, kde se bude šetřit, kde se nebude šetřit, investice apod., se klidně mohlo projednávat na listopadovém finančním výboru. Nebo kvůli tomu extra, jak říkám, svolat ten výbor, aby ty informace tady byly.

Nebo o tom informovat předsedy opozičních klubů. Vždyť nás tady moc není, vždyť nás je tady dohromady jenom 5 klubů. Tady opozice tvoří jenom 2 kluby, tzn., to je komunikace se dvěma předsedy klubů. Prostě jde jenom o to, aby to nebylo tak, ano, oficiálně podle zákona je to na úřední desce a pak se to en bloc od píky probíralo teď v pondělí na finančním výboru. Takhle to je. Ale to mně přijde málo.

A to, že se to dělalo v minulosti, to já nevyklučuji, byť mně to vadilo vždycky, konzistentně. Vtip je v tom, že vy jste říkali, že to budete dělat jinak. Takže mně tam trochu chybí to jinak, protože z tohoto úhlu pohledu je to stejně nebo hůř.

A pak jsem měl ještě nějakou reakci na tebe s tím zdražováním. Já nevím, jestli to bylo správně pochopeno. Já jsem tady dal příklady toho, kdy vy jste to zdražili, kdy jste zdražili život Pražanům, ale ti Pražané tam nevidí na té druhé straně tu přidanou hodnotu, která není podtržena tím rozpočtem. To jsem tím myslel. Že kdyby se zdražila takhle jedna dvě položky, tak to beru, ale já jsem to tady přečetl a nebudu tím zdržovat znovu, v zásadě se zdražily všechny položky, které Rada může rozhodnout.

Všechny. Od dopravy, já jsem ještě zapomněl říct nájemné – vy jste ještě zdražili nájemné. Umožnili jste zvýšit daň, parkování atd. Vlastně všechny položky, které jdou zdražit, jste zdražili. Ale na druhé straně ten Pražan to tam nevidí v té lepší kvalitě toho života. A ten rozpočet jakoby tam nepodtrhává něco, čím by toho Pražana přesvědčil, že na druhé straně je nějaká přidaná hodnota.

Takhle jsem to myslel, že za tím zdražením ti Pražané chtějí vidět něco, nějakou protihodnotu. A tu já tam nevidím. Ano, co je nejvíc viditelné, jsou cyklopruhy, z kterých si začínají všichni dělat srandu. Protože je nejdřív namalujete a pak je zase mažete a vracíte to do původní podoby, protože se nedomluvíte s místní městskou částí a dělá to zbytečně zle a zbytečně to dělá kolony. My z Plzeňska třeba.

A takových případů je víc. Ano, tak to je vidět, to je pravda. A ostatní, tam je to o tom srovnání. Zdražení všeho a není tam vidět ta protihodnota. Takhle jsem to myslel, pane kolego. Jinak, abych to zakončil pozitivně, vaší erudice si... Nebo tvojí erudice – my si tykáme – si jinak vážím, ale není možné zase, aby opozice tady chválila náměstka zodpovědného za rozpočet. To zase ode mě nemůžeš chtít, v momentě, kdy jsou tady jasná fakta. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Tak bude reagovat pan náměstek Vyhnánek, poté pan náměstek Scheinherr.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, abych oplatil pochvalu, tak já samozřejmě dobře vím, že Patrik umí samozřejmě kritizovat i do vlastních řad, když na to přijde. Tak toho já si také velice vážím. Jenom, prosím vás, byl tu zmiňován pan ředitel Paneš, který ze zdravotních důvodů není přítomen, ale poslouchá nás online. Jeho nasazení si velice vážím. A píše mi, pane zastupiteli Pilný, že jste to obdržel od něj 3. 12.

Tak, ale dřív on vám to poslat neuměl. A byl to tedy už ten podepsaný zastupitelský tisk. Ten školský výbor byl 2. 12. Upřímně, asi se ptejte jiných, proč tam nebyla odprezentována konkrétně gesce, pod kterou spadá výbor. Já myslím, že už minimálně tato část odprezentována mohla být. Případně se mohl výbor konat o něco později, ale to není dotaz na mě.

Tak a teď jsem ještě chtěl říct něco Patrikovi, bohužel jsem zapomněl co. Takže až si vzpomenu, tak to řeknu. Ano, jenom na část jsem si rozpomněl. My to zdražování, které se myslím odehrálo opravdu v naprosto minimální a symbolické rovině v tomto volebním období, vlastně ani nedosahovalo míry inflace. Ani nedosahovalo míry inflace. V mnoha oblastech ani žádné zdražování neproběhlo. Třeba v klíčových výdajích, jako je předplatné městské hromadné dopravy. Třeba roční kupony, které jsou rok od roku díky tomu vlastně fakticky levnější.

Inflaci nebudu tady na nikoho házet, ale skutečně to zdražování... Ano, tuším, koho bych mohl obvinít, ale nevyužiji té možnosti. Ale tím, že ani nedorovnáváme inflaci, tak ty kroky, které byly podniknuty, byly podniknuty primárně za tím, aby se vůbec uchovala kvalita poskytovaných služeb, která je v Praze nesmírně vysoká. Vlastně kam se podíváte. A neuvěřitelně levná v porovnání s ostatními obcemi.

Takže věřím, že šlo o kroky správným směrem, nutným směrem, které měly za cíl nenavyšovat běžné výdaje města nad rámec toho, co je nutné. Což pak vede mj. k tomu, že jsme třeba schopni alokovat tolik prostředků na investice, kolik jsme schopni alokovat. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já děkuji, ještě bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já jsem chtěl jenom uvést na pravou míru to, co tady bylo uvedeno. Není pravda, že jsme pro Pražany zdražili parkovné. My jsme nezdražili parkovné, nesáhli jsme na parkovné. Zvýšili jsme ceny, nebo udělali jsme různé tarify u cen P + R parkovišť, které Pražani nevyužívají. A tady je zrovna ten příklad, kde jsme tu přidanou hodnotu nabídli. Dokončili jsme P + R Černý Most. Je to jeden z nejmodernějších parkovacích domů možná v republice. Stavíme další P + R parkoviště na Nových Butovicích.

A co se týká zmiňovaného cyklopruhu na Plzeňské, tak to také není pravda. S městskou částí to projednáno bylo, ten cyklopruh tam ani smazán nebude a nebyl. Jednalo se o parkovací pruh a poté, co byl namalován, tak městská část požádala, aby byl smazán. Ale věděla o tom předem, takže to jde na její vrub, že si tohle rozmyslela až příliš pozdě. Ale jedná se o parkovací pruh.

Nám. Hlubuček: Tak já děkuji. Nikdo už se nehlásí ani s technickou, ani s přednostním právem, takže další přihlášený je Radek Vondra.

P. Vondra: Tak dobré odpoledne, dámy a pánové, přátelé. Já mám možnost zúčastnit se sestavováním rozpočtu už 11. rokem. Nejdřív jako starosta, teď poslední tři roky jako předseda finančního výboru. Zažil jsem opozici, koalici. A musím vám říci, že každý rok je to ve finále stejné. Letošní rok platí za ty ještě daleko konsolidovanější, protože návrh rozpočtu byl vyvěšen v termínu v podobě, který máte dneska na stole.

A já, když jsem nastupoval jako předseda finančního výboru, tak jsem dobře věděl, do čeho jdu. Tušil jsem, že se nám podaří něco mírně zlepšit ale výrazně ne. Rozpočet se vždycky začíná sestavovat v létě s velkým nadšením, pak přichází fáze rozčarování, fáze boje, fáze prohry, fáze rezignace a konečnou konsolidací všech dokumentů dohromady. Nebylo tomu jinak v předchozích letech, nebude tomu ani jinak v následujících letech. A všichni, kdo jsou tady na magistrátu už starší matadoři, ne první volební období, tak vědí, že to tak je.

Proto bych rád rozdělil tu diskuzi na dvě části. První je o tom, jestli jste rozpočet dostali do ruky o tři dny dříve, o patnáct dní dříve, o sedm nebo podobně. Dostali jste ho nejdříve, jak to bylo možné. Předsedové klubů i členové finančního výboru ho dostali okamžitě v tu samou hodinu, kdy byl podepsán a šel do kolečka, tzn. v pátek před jednáním Rady.

Rozpočet má 400 stran, představa, že v něm najdete něco objevného, že koalice se změní, 30 % rozpočtu se rozdělí úplně jinak, tak je absurdní. A všichni z nás, kteří fungují v městě delší dobu, tak to vědí. Takže překvapení tam nejsou.

Rozpočet je konsolidací vstupů za jednotlivé gesce. Není to dokument, na který bych čekal do prosince a říkal si, co tam pan Vyhnánek a spol. vymyslí. Je to tom, že když čtu materiály do Rady, vidím např. rozdělení finančních vztahů mezi městem a městskými částmi, což je samostatný materiál, vidím číselník akcí. Aspoň trošku se o řízení města zajímám, tak si dokážu dát dohromady, jak ten rozpočet bude konsolidován.

A finanční výbor schvaluje principy a konečný výsledek. Neschvaluje cyklopruhy, neschvaluje konkrétní grantový systém. Nic z toho, právě proto, že Praha má rozpočet jako zhruba třetí největší instituce ve státě, tak ale ani není rolí finančního výboru všech těch 400 stránek detailně přečíst a podívat se, jestli se náhodou někde neplýtvá nebo šetří.

To je věcí jednotlivých gesčních radních jednotlivých výborů. Když chci udělat v Praze změnu, tak na to potřebuji rok nebo dva. Musím ji nastartovat minimálně na jaře, tak, aby se do rozpočtu na příští rok nějakým způsobem propadla.

Stejně jako Tomáš Portlík za ODS předkládá návrh na změnu konkrétních dotačních vztahů, což je odpracováno, projednáváno na sněmu starostů, mluvíme o tom, dá se říci, už více let v konkrétní podobě, tak stejným způsobem, když bude chtít kterýkoliv jiný zastupitel něco napadnout nebo změnit, tak v průběhu roku má možnost to s tím gesčním radním probrat, zeptat se na principy, podívat se na výši grantové podpory, přes svůj klub říct, ale tohle chceme dostat do rozpočtu. A pak poměrně jasně dokáže vysledovat, doptat se a má právo na ty informace, zjistit, jestli to v rozpočtu bude, nebo ne.

Rozpočet dřív nemůže být, protože vstupy, které do něj jsou, jsou proměnné i v průběhu času. Sami dobře víte, zejména členové finančního výboru, že různé predikce a odvozy se skutečně dávají dohromady až na konci listopadu. Ve chvíli, kdy k tomu vezmete ještě covid a tu turbulentní dobu, kterou dneska máme, tak je potřeba si uvědomit – a nepochybně všichni z nás, kdo tady sedí a sledují průběžná rozpočtová opatření, tak vědí, že rozpočet je rámeček.

Je to takový startovací rámeček, kdy z pozice podstaty financování města dochází průběžně k úpravám. A právě ty priority následně lze měnit, podle toho, co se čerpá, co se nečerpá, podle toho, jak průběžně docházejí příspěvky od státu nebo jiných institucí.

Takže dneska vnímám a je dobře, že vedeme politickou debatu nad tím, jestli tato koalice zdražuje nebo zlevňuje. Ale to nevíme z těch 400 stránek, které se objevily teď před dvěma týdny, ale to víme dlouhodobě. Jaké jsou investiční priority, ta diskuze sem patří. Nepatří sem diskuze, kterou vedeme už od půlky, jestli finanční výbor byl online, nebo byl off-line. A jestli jste podklady k tomu dostali v pátek odpoledne, nebo jste je dostali ve čtvrtek dříve ráno. Nic takového.

Takže budu rád, když se budeme skutečně soustředit na tu politickou stránku, a to je ta podstata, která zajímá voliče a zajímá město. A tu technickou si případně odehrajeme někde bokem, protože to skutečně není to, co by ovlivňovalo, jak Praha bude v příštím roce fungovat.

Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Vyhnánkovi, chtěl bych poděkovat Patriku Panešovi za sestavení rozpočtu, protože v té adventní době nepochybně on převzal svatozář po původně Zdeně Javornické, které vždycky nad Vánocemi pod vánočním stromečkem svítila. Takže věřím, že tak to bude i letos a že se jim podařilo sestavit rozpočet, který je technicky připraven na to, aby se podle něj Praha dala řídit.

A vás také poprosím o jeho podporu, nebo alespoň respekt k těm všem, kteří na něm pracovali. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já také děkuji a předávám slovo Davidovi Vodrážkovi.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstek. Já také na začátek poděkuji za sestavení toho rozpočtu, nikoliv už za jeho obsah, nebo úplný obsah. Já bych chtěl tady jenom upozornit, že budu hovořit o jednotlivých kapitolách a o některých investicích, které bych nazval v tom rozpočtu hodně partikulární.

Takže začnu. Kapitola 2, tam si myslím, že peníze na TV dostávají ti správní starostové, tzn. 50 mil. Slivenec, 44 mil. Kbely, 35 mega Zbraslav, 40 mil. Šeberov, 80 mil. Lipence, 35 milionů Suchdol. Netvrdím, že ty věci nejsou potřeba udělat, ale na některé je opravdu velmi výrazně zapomínáno. Asi neumějí leštit ty správné kliky.

Potom bych chtěl říci, že v té kapitole č. 2 je např. 24 milionů za nový energetický management, který úkoluje městské části, jaké mají dodávat informace ohledně energetických záležitostí. A v případě, že je nechtějí dodat, tak je jim skoro až vyhrožováno.

Dále kapitola 3. Ta je také zajímavá, zejména v tom, že dochází k nárůstu pro dopravní podnik, jak už jsem zmiňoval, o 10 %, ale není tam moc zdůvodnění, z jakého důvodu. Už jenom když jako zastupitel nejsem schopen vydolovat z DP patřičné informace.

Kapitola další, to já přeskočím některé kapitoly, protože ty nejsou z mého pohledu tak zajímavé, ale kapitola 8, to bych nazval rozpočtem Prahy 7. To je super. Pan Vyhnánek jako správce rozpočtu skoro 500 milionů na Výstaviště, 700 milionů na Průmyslový palác a 40 mil. na Šlechtovu restauraci. Dalších 40 milionů, jestli tomu rozumím. Vždycky jsme byli informováni, nebo tak, jak jsem to aspoň já bral, že tam už jsme s investicemi skončili, a že už se rozjede provoz, jestli tomu tedy dobře rozumím.

Zase nepochybně asi tu důležitost, vyjma té Šlechtovky, nepochybně důležitost Průmyslového paláce, ani Výstaviště, ale myslím si, že Praha má i jiné městské části než třeba Prahu 7.

A potom ještě bych zmínil v kapitole 8, tohle byla kapitola 6, tak v kapitole 8, pardon, bych zmínil, že na veřejném osvětlení dochází v meziročním nárůstu o 17 %. Já jsem očekával, že když to nebude mít Eltodo a bude to mít firma pod správou hlavního města, že to bude levnější.

A pak jenom k tomu, co tady řekl pan radní Scheinherr ohledně Prahy 5 a toho cyklopruhu. Pan náměstek se naučil velmi dobře mlžit. On řekl správně – a to nelhal -, že s Prahou 5 to bylo projednáno, to je pravda. Ovšem už neřekl, s jakým výsledkem. To znamená, že Praha 5 podle mých informací nesouhlasila s tím namalováním tak, jak to tam je. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji, bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Jak už jsem vám říkal, zareaguji na dvě věci. Zaprvé, není pravda, že by vám DP nic neposkytoval. Pan generální ředitel odpověděl, že na ni rozpracovávají a připravují odpověď. Takže nikdo vám neodpověděl, že by vám dokumenty neposkytl. Tak to je zaprvé.

Zadruhé, Plzeňská. Tak skutečně Praha 5 nevydala k tomu žádné stanovisko v rámci toho projednávání. A až půl roku poté, co to bylo i pravomocně vydáno, tak to bylo realizováno. Až poté se městská část ozvala. Ale vám projednávání jí to bylo zasláno předem. Takže pokud zašleme na městskou část návrh řešení a městská část na ten návrh nereaguje, tak to je bohužel její problém.

Nám. Hlubuček: Ano, bude reagovat... Teď nevím, jestli technická? Nebo jaká? S přednostním právem bude reagovat pan zastupitel Tomáš Portlík.

P. Portlík: Jenom krátce k upřesnění k panu náměstkovi. Zneužiji svého přednostního práva místo Zdeňka Zajíčka. Neodpověděl, pane náměstkovi. Neodpověděl tak, jak to říkal David Vodrážka, protože odpověděl tím, že mu neodpoví, že to musí přehodnotit. Ale podle výkladu Adama Záborského k tomu, jak mají akciové společnosti informace, zejména ve vztahu k jeho sporu s Pražskou plynárenskou, který byl dlouhodobějšího rázu, by dle tohoto výkladu mu neměl odpovídat, že mu zatím neodpoví a možná mu odpoví, až to schválí. Čili neodpověděl, takto.

Nám. Hlubuček: Tak ještě bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Pan generální ředitel odpověděl přímo paní zastupitelce Udženiji, že o daném e-mailu ví a že připravují odpověď. Jinak lhůta na přípravu odpovědi ještě nevypršela ani.

Nám. Hlubuček: Tak ještě bude reagovat s přednostním právem pan radní Chabr.

P. Chabr: Já bych chtěl reagovat na ten dotaz pana starosty Vodrážky. A sice Technologie navýšily objem své práce i v rozsahu té práce. Oproti Eltodu dělají činnosti, které tam dříve nebyly. Zároveň je zde vyšší kvalita správy veřejného osvětlení, co se týká nesvítivosti, která klesla pod 1 %. Zároveň Technologie řeší i kompletní obnovu veřejného osvětlení, kdežto Eltodo dříve zajišťovalo pouze údržbu.

Nám. Hlubuček: Tak děkuji. Teď nevím, zda se někdo hlásí s přednostním právem? Nehlásí, v tom případě dalším přihlášeným je pan radní Šimral.

P. Šimral: Děkuji, krátce jenom k té oblasti sportu, která tady byla zmiňována v průběhu rozpravy. Pokud se podíváme na kompletní agregátní čísla, tak ten meziroční nárůst v agendě sportu je ze 470 milionů v roce 2021 na 605 milionů. To znamená, dochází tam k nárůstu nějakých 28,5 %.

Je to tedy hlavně důsledek toho, že navyšujeme investiční programy, a to jak v oblasti investičních grantů pro spolky a další oprávněné žadatele, tak v oblasti investic městských částí a samotného magistrátu. Zároveň po 15. lednu, až se všichni relevantní aktéři vrátí, hlavně tedy kolegové zastupitelé, z vánoční dovolené, tak velmi rád už teď plánuji svolat schůzku zástupců všech koaličních i opozičních klubů. Tedy hlavně zastupitelů, kteří jsou momentálně ve výboru pro sport nebo v komisi pro sport, abychom se dohodli na nějaké společné platformě a obsahu společného sdělení směrem ke státu.

26. září budeme hovořit poprvé s NSA ohledně dotačních výzev v oblasti sportu na příští rok. Tak, abychom si naplánovali ať už tedy grantové opatření, jednotlivé investice a jejich realizace, či případně dlouhodobý plán, hlavně investic a provozů školských sportovních infrastruktury. Tak, abychom byli co nejvíce sladění s připravenými dotačními výzvami NSA a mohli posílit finanční prostředky, které jdou do oblasti sportu, kofinancování ze strany státu.

U sportu se vracíme zpátky na tu hladinu 600 mil. Kč. A zároveň věřím, že díky tomu společnému postupu a díky tomu, že budoucí koalice slíbila nějaké strukturální změny v NSA, dojde k tomu, že drtivá většina investic, které plánujeme, bude v souladu s výzvami NSA. Bude tam to plnění finančních podmínek a my získáme potřebné kofinancování.

Kdy třeba u projektů, které nyní máme narozpočtované, víme, že už teď malé sportovní haly stojí nad 100 mil. Kč apod., tak, abychom třeba ty původní rozpočty, které byly odhadnuty v předchozích letech, které se teď navýšily z důvodů navýšení cen stavebních prací a stavebních materiálů, tak bychom byli schopni dosahovat ze státního rozpočtu. A zaměřili se hlavně na to, aby právě provoz sportovních hal, bazénů a vysokoenergetických sportovišť v Praze dále netrpěl. Abychom dokázali vykrýt tu ztrátu, propad příjmů související s vyšší návštěvností sportovních areálů z důvodů pandemie.

Tak abychom toto právě zafinancovali pomocí státu a dokázali ještě i lépe koncepčně uchopit rozvoj sportovní infrastruktury. Víte, že teď patnáctého dokončila agentura Moore část analýzy pražského sportu, která se týká právě investic do sportovních zařízení. Velmi rychle bude rozeslána mým kolegům, zastupitelům a zastupitelkám, kteří se věnují sportu. A protože tam jsou navrženy některé modely třeba správy sportovních zařízení hlavního města formou vytvoření sportovní divize, nebo takové dcery TCP, tohle všechno prodiskutujeme. Následně zaneseme společně na NSA, dohodneme s relevantním novým ministrem pro školství, nebo s premiérem.

Pokud tam nedojde k úpravě kompetenčního zákona s předsedou NSA, stávajícím, nebo budoucím, tak, abychom už v příštím roce byli schopni se dohodnout na společných investičních záměrech, které mají význam pro sport hlavního města a zároveň i pro celorepublikovou úroveň.

Co se týče samotného rozpočtu, tam je třetinový nárůst. Ale určitě nemáme jenom tu ambici, abychom se s tím spokojili, ale naše ambice jsou vyšší, abychom zajistili financování z těch rozpočtů, které nejsou přímo hlavního města, ale jsou ve správě státu, případně evropských, i když tam se sport příliš nepodporuje. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Tak já také děkuji a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hříb: Děkuji panu náměstkovi a nyní je přihlášen pan zastupitel Hanzlík.

P. Hanzlík: Vážený pane primátore, já děkuji za slovo, vážené dámy a pánové, já nechci hodnotit a komentovat celkovou strukturu navrhovaného rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2022. Ten nelehký úkol a výsledek svědomité práce pana náměstka Vyhnánka, sám vím, co to je sestavovat rozpočet a nechci teď trumfovat mého kolegu Radka Vondru, protože rozpočet jsem už sestavoval 14krát a zcela si uvědomuji, jak je velice složité a těžké víceméně vyjít vstříc a naplnit všechna očekávání a všechny vize, které před námi jsou.

Nicméně v této chvíli bych se velice rád zaměřil opět na kapitolu 04 – školství, konkrétně pak na položku věnovanou sportu a tělesné výchově. Jsem rád, že před malou chvílí právě hovořil pan radní Vít Šimral, který tuhle kapitolu má víceméně ve své gesci. V mnohém také budu navazovat na vystoupení mého kolegy, zastupitele pana Standu Nekolného s dalšími konkrétními čísly, případně upřesnění některých čísel, které i tady sděloval pan radní Šimral.

Aby to bylo fér, tak určitě v úvodu musím s mírným poděkováním konstatovat opravdu meziroční navýšení v celé oblasti pro sport a tělovýchovu. Ne to, co říkal pan radní Šimral, ale o 80 mil. Kč. A to především projevující se v investicích. Dochází k meziročnímu navýšení o 30 milionů v rámci grantové podpory investičního charakteru a pak o novou položku 50 milionů, což je nový úkol z hlediska podpory prioritních akcí sportovního charakteru, které mají připravené městské části.

Takže za to já děkuji, nicméně musím konstatovat, že ta částka, kterou tady pan radní Šimral sděloval, která je alokována ve výši nějakých 600 milionů, tak je i z hlediska podpory volnočasových aktivit, kdy v mnoha případech je to pro organizace, které nemají sportovní obsah. Tak jen, abychom si tohle nějakým způsobem vysvětlili.

Co je mrzuté a co bych tady chtěl sdělit, tak jsou především položky na provozní prostředky pro organizace, které se nám prakticky meziročně vůbec nezvýšily. V případě grantů máme 271 milionů v letošním rozpočtu. A na příští rok máme 273 milionů v rámci grantového řízení na provoz, náklady. To bylo v letošním roce 12,4. A tady dokonce dochází o 400.000 Kč k poklesu.

Určitě je tady nárůst, za což děkuji a mírně to kvituji. Dostáváme se podle mých údajů na částku 427 mil. Kč. V tomto okamžiku já se musím odvolat i na zpracovaný analytický materiál koncepce rozvoje sportu a sportovních zařízení na území hlavního města Prahy do roku 2023, kde je explicitně sděleno, že v okamžiku, kdy budeme z rozpočtu alokovat částku, která bude pod 0,5 % z hlediska celkových navrhovaných výdajů hlavního města Prahy. Tak sport a tělovýchova na území hlavního města Prahy bude stagnovat.

Tohle vše sděluji např. v kontrastu s prudkým růstem dotačních prostředků pro neziskové organizace v kapitole 05 – Zdravotnictví a sociální oblast. Kde v návrhu rozpočtu je na jejich podporu alokována již částka ve výši 770 mil. Kč. Což je meziroční nárůst o 160 mil. Kč. Respektive za 2 roky o celých 360 mil. Kč.

Proto si dovoluji v tuto chvíli předložit spolu s mým kolegou zastupitelem Standou Nekolným pozměňovací návrh na dofinancování kapitoly sportu o 30 mil. Kč. Tak, abychom se dostali aspoň na těch 0,5 %. A to odebráním z kapitoly 05, čísla akce 98210, což jsou sociální granty. Kde na letošní rok bylo 470 milionů, v aktuálním návrhu máme 597,5 milionů. Těch 597,5 milionů snížit o 30 milionů na 567,5 milionů, s tím, že bychom tady s panem zastupitelem Nekolným rádi navýšili granty do tělovýchovy a sportu ze současných 273 mil. na 293 mil. A z hlediska provozních nákladů na sport a tělovýchovu z 12 milionů na 22 milionů.

Samozřejmě tenhle pozměňovací návrh předáme návrhovému výboru. Takže já děkuji.

Prim. Hřib: Tak já děkuji a nyní předám předsedání jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji, tady zazněly nějaké dotazy, tak já bych na ně rád odpověděl. Konkrétně to bylo na tři rozpočtové položky. Ptal se na to, jestli se nepletu, pan zastupitel Nepil. Co se týče toho výzkumu v dopravě, já jsem poprosil pana zastupitele Beránka, jako předsedu IT a Smart City výboru, on je přihlášený po mně, takže na tohle odpoví on.

Ptal jste se potom dále na rozpočtovou položku 94007, což jsou operační a informační střediska z Integrovaného záchranného systému. To jsou běžné výdaje, kde to stoupl ze 172 milionů, zaokrouhluji, na zhruba 193,5, řekněme 193,6.

Čím je dán ten nárůst? Tak podle informací z IT odboru je důvodem navýšení ceny optické infrastruktury inflace a nárůst cen energií. Konkrétně např. pronájem optických tras se zvedl ze 14,641 mil. Kč na 16,903 mil. Kč za měsíc. To v praxi znamená, že dochází k nárůstu běžných výdajů. Např. kvůli té optické infrastruktuře.

Potom tam byl dotaz, proč se navyšuje specializovaná právní podpora v oblasti IT. Je to z toho důvodu, že když se řeší Vendor Locky, tak to je často právní problém. Takže je tam navýšení i z tohoto důvodu.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi, prosím kolegu Radka Nepila.

P. Nepil: Děkuji za odpověď. Začnu od konce. Rozumím tomu tak, že doteď se Vendor Locky neřešily, takže poslední rok jste to museli navýšit o 3,32krát oproti předchozím letům. Protože předchozí léta to bylo 4,5, teď najednou 14,5. Implikuji z toho, že evidentně se doteď v tomhle směru nic nedělo. Což vlastně mi potvrzuje práce třeba na EKISu.

Co se týče toho operačního integrovaného střediska, rozumím tomu. Jenom čistě teď věcně, historicky v minulém volebním období se tady dělal nějaký pasport optických tras, které provozuje nejenom magistrát, ale zejména městské firmy. Někde to visí na operátorovi. Popravdě nevím, jestli to bude dál potom rozděleno, nebo je to aktuální. Bylo by možná zajímavé rozvinout myšlenku, jestli by magistrát neměl nějakou optickou síť v budově začít budovat sám. Evolučně, asi revolučně to nejsme schopní podle mě obsáhnout úplně všechno. Ale evolučně, vzhledem k tomu, že vlastní kolektory, metro, všechny možné trasy by možná bylo fajn do nějakého projektu započítat.

To je jen věcná poznámka. Myslím si, že by to v konečném důsledku ušetřilo spoustu prostředků. A ve vědě, výzkumu a dopravě počkám na kolegu Beránka. Děkuji za odpověď.

Nám. Hlaváček: Pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Díky. Co se týče eliminace Vendor Locků, tak tam jsou dvě roviny. Jednak rovina technická, potom rovina právní. Pochopitelně rovině technické jsme se věnovali i dříve. Připomínám, že teď byl nedávno schválen na Radě ten tzv. AVLIST, tzn. Anti Vendor Lock in Strategie. Ty záležitosti samozřejmě nějakým způsobem pokračují, ale když se tady ty Vendor Locky budovaly od nějakých 90. let až doteď, řekněme tedy více než 20 let, tak nelze čekat, že se to všechno vyřeší bohužel okamžitě.

Druhá záležitost, ten podnět k tomu, aby magistrát provozoval nějakým způsobem svoji vlastní síť těch komunikací, na tom se pracuje. Ano, operátor ICT na tom dělá ve spolupráci s městskými společnostmi, které jste zmiňoval, které vlastní třeba buď nějaký Dark fibre, takže něco takového, takže to je věc, na které se dělá. Je to složitá problematika, do toho asi teď nebudu zabíhat podrobně. Ale probíhá to.

Můžeme když tak zařadit třeba na výbor pro IT a Smart City prezentaci operátora, v jakém je to stavu. Myslím si, že pokud o to je zájem, tak by se to dalo ukázat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jaromíra Beránka.

P. Beránek: Děkuji za slovo, pane náměstků. Samozřejmě o cokoliv bude zájem zařadit na program jednání výboru pro IT a Smart City, tak budu velmi rád. A pana kolegu Nepila srdečně zvu, aby se zúčastnil. Myslím si, že teď by si měl trochu sáhnout do svědomí za těch posledních několik jednání, ale jak říkám, velmi rád ho kdykoliv uvidím.

A já jsem slíbil, že se krátce pověnuji tématu zařazení běžných výdajů v rámci kapitoly 03 – Doprava, kde má pan primátor svoji vlastní podpoložku. Týká se specifikace projektu v rámci výzkumu a vývoje v dopravě s celkovou finanční alokací 6,3 milionů.

Abych to upřesnil, jedná se celkově o 3 projekty. Mám zato, že 2 z nich jsou vám už převážně důvěrně známé. Jednak je to projekt čtyřpólového dobíjení autobusů, kde probíhá v současnosti projektová příprava na straně operátora ICT, v úzké součinnosti s dopravním podnikem hlavního města Prahy. A jedná se o přípravu elektrifikace linky 134, která, pokud se nemýlím, tak jezdí v rámci katastrálního území pražského Podolí.

Na tento projekt je alokována částka lehce přes 3 mil. Kč. A myslím si, že to je taková dobrá vlašťovka, abychom se od té v současnosti převažující technologie dvoupólového dobíjení skutečně posunuli k tomu modernějšímu a energeticky efektivnějšímu, a troufám si říct i úspornějšímu, čtyřpólovému dobíjení. Takže tady na to se můžete těšit zhruba v horizontu dvou let, že už by měly začít jezdit nějaké i testovací autobusy reálně v Praze.

Druhý projekt, o kterém jsem se zmiňoval, že je také relativně známý, tak to je projekt autonomní mobility, s alokací 2,4 mil. Kč. Ten projekt má za dlouhodobý cíl připravit v Praze testovací prostředí, tak, abychom se skutečně i v reálném provozu v ulicích mohli v horizontu několika málo let setkat se samořiditelnými vozidly.

Sestává ze tří hlavních komponent. Jednak je to vybavení testovacího prostředí v souvislosti s tzv. S-ITS infrastrukturou, která je úzce provázána se sítěmi 4. a 5. datové generace. Dále je to specifikace pasportizace, kde je zapotřebí namapovat vybrané úseky silničních komunikací, tak, aby tam ten provoz v testovacím režimu skutečně mohl proběhnout bezpečně a v duchu zákonných limitů.

A v neposlední řadě je to potom samotná příprava podkladů pro zadání na vysokém rozlišení a zpracování virtuálního obrazu. Tak, aby potom i ty palubní jednotky, senzory a čidla, která tam jsou osazena na těch vozidlech, mohla spolehlivě fungovat a komunikovat se zbytkem té sítě.

A v neposlední řadě projekt, který nedávno získal ocenění v soutěži Chytrá města 2021. To je projekt testování inovativní technologie pro správu dopravního značení. Jedná se, velmi zjednodušeně řečeno, o malé GPS trackery, které se umísťují do převážně přenosných, tzv. dočasných dopravních značek a jsou schopny v kombinaci s gyroskopy identifikovat, zda nedošlo k překocení nebo nějakému odtažení dopravní značky. A skutečně potom, ve chvíli, kdy by vznikly nějaké pochybnosti, kdy by např. v určitém okamžiku byla ta značka tam, kde měla být, a pokud by si některý z řidičů stěžoval na pokutu na špatné parkování, tak jsme schopni toto zpětně zdokumentovat. A samozřejmě brání to i nějakému vandalismu nebo dalším nežádoucím jevům.

Tento poslední projekt je alokovan částkou 900.000 Kč. Počítáme, protože se jedná o pilotní projekt, tak, jak jsme zvyklí v rámci kanceláře Smart, tak u operátora ICT po jeho ukončení zhruba po jednom roce se sestavením závěrečné zprávy, na jejímž základě by potom mělo být doporučeno a rozhodnuto o eventuálním dalším pokračováním a rozšířením tohoto projektu.

Tak tolik v krátkosti k těm třem projektům. Jak jsem zmiňoval, jedná se celkově o částku 6,329 mil. Kč. A pokud byste k tomu měli někdo nějaké další dotazy, jsem připraven samozřejmě poskytnout větší detail. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Radek Nepil chtěl technickou.

P. Nepil: Faktickou. Jaromíre Beránku, nedrážděte mě s tím výborem. Já tam nechodím proto, protože jste dostal výbor na prezentace jednotlivých řešení. Tam se nic nerozhoduje. Tam vždycky přijdete, promítnete prezentaci, tu vezmeme na vědomí a jde se dál. Takže já vám to neberu, já vám to přeju, ale nevyčítejte mi, že tohle mě až tak nezajímá. Až se tam bude něco rozhodovat a něco věcně opravdu řešit, tak já se toho rád zúčastním.

Když se zeptáte třeba na výbor pro územní rozvoj, tak tam jsem měl zatím jednu omluvenku. Tak je to vždycky o tom, jak se ten výbor vede. Tak to nechme být, tuhle diskuzi nechci započínat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Jakuba Stárka... Pan primátor chce reagovat? Jakub Stárek.

P. Stárek: Dámy a pánové, ještě jednou dobrý den, dobré odpoledne.

Já bych navázal na to, co tady říkal Tomáš Portlík a znovu bych zmínil minulý pátek sněm starostů, který se uskutečnil, městských částí Praha 1 – 22. Já vím, že dneska to nenavrhujeme, není to úplně na pořadu dne, ale za mě je úplně podstatné, aby se pan náměstek Vyhnánek přihlásil a podpořil tu ideu, která zazněla na sněmu starostů ohledně navýšení příspěvku na žáka v rámci toho dodatečného finančního vztahu.

Zejména z toho důvodu, že z těch příkladů z jednotlivých městských částí vyplývá, že nejenom potřebujeme podporu – a za tu já děkuji -, aspoň zatím přislíbenou, ve věci toho, když stavíme v rámci brownfieldů nebo velkých developerských projektů celé nové školy. Tak např. městská část Praha 6 v tomto roce má připravený rozpočet, který jsme významně redukovali oproti potřebám na investice v oblasti školství, které reagují jenom na přirozený demografický vývoj a řekl bych na tu malou rozvojovou činnost v rámci obce. A renovace našich stávajících budov a školských kapacit ve výši 290 mil. Kč v rámci našeho rozpočtu. A nepočítáme s žádnými dotacemi, kromě těch dotací evropských a dalších, které jsou ještě nad rámec tohoto. Ani nepočítáme s dotacemi ze strany hlavního města Prahy.

Toto táhneme z našeho rozpočtu městské části, a to jsme jedna z bohatších městských částí, která si naspořila finanční prostředky. Neumím si představit, jak to řeší ostatní městské části. A pro nás to není dlouhodobě udržitelné.

Proto už hledání na konci, na sklonku tohoto volebního období a tedy v roce 2022, navýšení toho příspěvku a podpora té ideje navýšení na tu částku 10.000 je jediné správné. Když si pořád bereme třeba za Prahu 6 necelých 300 milionů, investovaných do rozvoje školské infrastruktury a to, co by přineslo tohle navýšení na 10.000 pro městskou část, tak je to pořád jenom nějaký dílčí podíl z investic, které ta městská část bude dělat.

Ale myslím, že v tuto chvíli by to byla alespoň podaná jedna ruka městským částem, které s touhle oblastí bojují. Takže za mě nenavrhují úpravu rozpočtu, myslím, že těch 800 milionů by se tam právě teď na jednání Zastupitelstva těžko hledaly. Respektuji to, co tady říkal pan Vyhnánek ohledně integrity v téhle části toho rozpočtu, ale rád bych slyšel reakci pana náměstka k něčemu, co podpořily do jedné všechny městské části, které se tam účastnily. Samozřejmě nevyjímaje ani městské části, řekl bych, rodné panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní bude mít slovo kolega Ivan Pilný. Předpokládám, že pan náměstek bude potom reagovat na konci.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tak já bych se chtěl předem omluvit panu náměstkovi Vyhnánkovi za to, že jsem tvrdil, že Praha ukládá peníze na záporný úrok. Já jsem si toto tvrzení svého kolegy bohužel neproověřil, takže se za to omlouvám.

Na druhou stranu ten slide, který jste původně vypustil a který jste promítl, mě vede k úvahám o tom, co se stalo s tím státem a co je i relevantní pro Prahu. My jsme jako stát žili v době, kdy byly levné peníze. Mysleli jsme, že to bude navždy, stejně tak jako skvělý rating, až nám ta celá záležitost toho deficitu vystřelila do stratosféry. A upozorňuji, že i stát má dluhovou brzdu, která vypadala, že opravdu je v té stratosféře, ale už se k ní blížíme.

Praha zdaleka v té situaci není, ale nicméně jednu věc, kterou můj předchůdce na ministerstvu financí udělal velmi dobře, byla optimalizace cashflow a obsluhy státního dluhu. Na tom se podařilo ušetřit docela dost peněz, tedy peněz, které v době, kdy se deficit rozpočtu počítal ještě v nízkých desítkách miliard, měly smysl.

Já tohle ale zatím u Prahy nevidím, protože když se podívám na to, jak nám narůstá ta tzv. rezerva – a tam se hodně mluví o metru D, nevím, jestli to bylo 20, 30 miliard, 50 miliard, nevím. Ale je pravda, že možná, doufejme, všichni si to přejeme, tuhle věc začneme rozpouštět příští rok, kdy utratíme z toho 4,3 miliardy.

To samozřejmě znamená, že pokud by tam takováto rezerva byla, tak ty peníze ztrácí velmi na hodnotě. Úvaha nad profesionalizací obsluhy toho pražského dluhu, jak z hlediska splácení, tak i z hlediska vytváření nových půjček, vytváření rezerv i z hlediska cashflow by byla určitě namístě.

Já vás neobviňuji z žádného amatérismu, já vím, že ten problém je velmi složitý, má spoustu proměnných, ale dají se tam hrát nějaké scénáře, které by tuhle věc mohly optimalizovat. A myslím si, že to stojí za to. Protože opravdu sedět na rezervě jenom proto, že budeme postupně, ne najednou, rozpouštět nějakou rezervu na metro D a mluvit i o tom, že Praha má nějakou dluhovou brzdu, které se zdaleka neblíží, není dostatečné. Protože my opravdu ztrácíme strašně moc peněz.

Takže bych se velmi přimlouval, aby se tím váš odbor, nebo možná i za nějaké externí pomoci tím začal zabývat. Protože když se to udělalo na těch financích, tak to skutečně něco přineslo. A zatím ta čísla, to, jak se hromadí ta takzvaná rezerva a její rozpouštění, jsou velmi vzdálené nějaké optimalizaci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi, prosím kolegu Lubomíra Brože a potom Tomáše Portlíka.

P. Brož: Děkuji. Já mám také takový spíš dotaz, protože ten rozpočet samozřejmě není nějaký shluk čísel. Jsou to konkrétní věci, konkrétní aktivity, kterým se chceme věnovat. Já děkuji za tu předchozí odpověď v oblasti cestovního ruchu – tam to dává smysl.

Chtěl jsem se zeptat, v minulosti byl vytvořen určitý fond, kam se dávaly, snad měly dávat procenta z investic a mělo se z toho financovat umění ve veřejném prostoru. A já možná to neumím hledat, nevím, jestli to v tom rozpočtu někde je zakomponováno, případně jestli se počítá s tím, že něco z toho fondu v příštím roce bude využito, nějaká částka. Tak to je ta moje odpověď, jestli to tam někde, kde to je a jak je to dneska velké koneckonců.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Dámy a pánové, já jsem chtěl mít několik krátkých vstupů. Akorát, že tím, jak jsem byl vyřazen, tak mi zbývá jeden asi dlouhý. Místo pár kratších. Jenom v krátkosti. Já myslím, že vždycky se sluší a patří, nebudu hodnotit technické provedení rozpočtu, poněvadž ho považuji za velice solidní tradičně. Že si občas někdo nepošle e-mail, nebo že si někdo později něco přečteme, máme na to jako opozice vždycky horší podmínky, protože si to čteme většinou sami.

Nemáme ten aparát a nežijeme tím v podstatě celý rok, proto jsme i na tom finančním výboru říkali k rozpočtům, že by bylo vždycky dobré na jaře pozvat si nějaké správce kapitol, aby nám řekli nějakou svoji tezi, nějakou svoji vizi a byli bychom trošku schopni to nějakým způsobem i třeba z těch opozičních řad ovlivnit.

Nicméně myslím si, že po čtyřech letech se sluší a patří podívat se na ten rozpočet z hlediska pohledu života v Praze. A já si myslím, že to je trošku problém i toho města, že v tomhle volebním období jednak máme největší počet uvolněných zastupitelů, jednak pan primátor má největší počet PR poradců, v transparentnosti také žádná sláva, Libeňský most, uzavřené ICT soutěže, Vendor Lock-in, který pokračuje, Šlechtovka, o kterou jsme se pohádali.

Když jsme u těch rekordů, tak je potřeba pochválit Pavla Vyhnánka, že je skutečně dobrý, že dodržuje dluhovou službu a že tím vytváří potenciál. Vždycky si říkám, já chci víc, chci nějakou víru, chci vytvářet větší potenciál. Rozumím tomu ale, že vytváření potenciálu z pozice náměstka pro finance má svoje limity, které jsou ohraničeny jeho vlastní kanceláří. A to myslím v pozitivním slova smyslu k Pavlovi.

Myslím si, že je škoda, že ten rozpočet někoho upřednostňuje, jiného ne. Že jsme schopni dát na Prague Pride, ale nejsme schopni masivněji třeba podpořit testování. Tak, jak jsem vytýkal v tom programovém prohlášení, že tam je absence slova auta, a když je tam slovo auto, tak se zjevuje téměř v konotaci slova nepřítel.

Pan primátor mi na Facebooku vysvětlil, že auta má moc rád. A když jsem ho teď viděl v pořadu Horsta Fuchse v garážích, měl jsem pocit, že se trošku jeho vztah k autům lepší. Ale přiznám se, že z toho rozpočtu ho úplně moc nemám.

Protože Libeňský most sice chceme opravit, ale už se o tom bavíme 4 roky a bylo to jedno z volebních témat let 2018. A v tom rozpočtu je na Libeňský most minimální částka. Ani ta částka na ten Barrandovský most není částka, která by mě příliš uspokojila, protože všichni z vás, kteří teď zavřou oči a představí dopravu v podobě opravy Barrandovského mostu a představíte si teď tu konkrétní částku v rozpočtu, tak zjistíte, že vás bude bolet hlava při průjezdu Prahou 5 a na Strakonickou hodně dlouhý počet let.

Co se týče Dvoreckého mostu, který je pro tramvaje, pěší a cyklisty, a samozřejmě lávky Holka, která je úctyhodným dílem především pro pěší, tak nám ale tady těch nových mostů pro auta moc nevzniká. A já neříkám, že jsem fanda aut, cyklistů, myslím si, že především jsem byl zvolený za Pražany a že bych neměl upřednostňovat jedno před druhým.

Nevidím tam Vysočanskou radiálu. A při vši účtě, Adame, nezlobte se na mě, já budu muset poprosit Pavla Vyhnánka, aby si to vzal, protože všechny dlouhé investice, které trvaly, najednou u Pavla jdou rychle. Ale tady se nám to dlouhá léta táhne.

Na Vysočanskou radiálu jsem se vás ptal před třemi lety. Vy jste zmiňoval nějaká fakta, teď jsem zjistil, že zmizela i ze zásad územního rozvoje. To si ještě asi doladíme. Ale 200.000, nezlobte se na mě, je směšné. Myslím si, že směšné je i to nepokračování v těch radiálách, protože to jsou věci, které nás tíží. A ať už tomu fandíte, nebo nefandíte, ať už věříme, že budou jezdit auta vodíková, elektrická či jiná bezemisní, tak zkrátka někudy jezdit musí. A to jsou především silnice.

Z hlediska toho deklarovaného deficitu v dopravě, který se odhadoval na 30 miliard, a je to takové asi číslo, které sice zní abstraktně, ale v těch politických reprezentacích i z těch odborných posudků jsme se na něm shodli, tak ani ta půl miliarda není nějaký výrazný nárůst, pokud ten problém je tak velký, za jaký ho považujeme.

Na druhou stranu ale vznikají a rozrůstají se nám kapitoly rekordně v provozních výdajích těch projíždajících. A tím ztrácíme ten potenciál, ztrácíme tyhle příležitosti. A to mi zkrátka připadá škoda.

Abych to shrnul, ten rozpočet mi připadá jako takový maličký komunální socialismus. V tom, že je extrémně drahý a neefektivní. A ta ukázka je trošku pro mě zdrcující, protože jsme se nikam moc nehnuli. Ať už se jedná o veřejné osvětlení, městský mobiliář, to je zkrátka 1 miliarda. A protože všichni máte rádi obrázky, tak když si představíte tu 1 miliardu v tom mobiliáři a v tom osvětlení, tak si takhle vedle něj představte obrázek, na kterém budou vyobrazeny dvě školy, každá z nich může mít v dnešních cenách zhruba kolem 600 žáků, kolem 300, když to bude dělat horší investiční starosta a až 700, když to bude dělat zkušenější starosta.

Trošku se přiznám, že mi i vadí nedodržování rozpočtu. Jedna věc je, že my si ho takhle vždycky schválíme na konci roku na ten rok příští, ale na konci toho roku zjistíte, že spoustu finančních prostředků je poslední měsíce, zejména v drobných částkách, v listopadu a prosinci přemístěna, že naprosto ztrácí svůj původní význam a v podstatě to tady schvalujeme tak trochu zbytečně.

Myslím si, že správci kapitol by už po třech letech mohli vědět, co vlastně chtějí, na co jsou připraveni a na co nepřipraveni nejsou. Tak, aby to byli schopni dát přesněji. Vadí mi také takové ty populistické sliby o deklarovaných úsporách, o snížení počtu zaměstnanců, protože na jedné straně pan primátor prohlásí – snížíme počet zaměstnanců, a na druhé straně se v pondělí hned nato objeví tisk v Radě, ve které zvedáme počet zaměstnanců ICT o 50.

Čili, podívám se do příštího Zastupitelstva, nebudu vás tady tím dneska obtěžovat, na konkrétně odbor ICT, abychom si k tomu udělali třeba samostatné povídání a řekli si, co se tam stalo nového, co se tam naopak nestalo.

Často ty deklarované úspory, to je trošku podobné jako u toho počtu zaměstnanců, se deklarovaly, ale dneska zjišťujeme, že ty úspory už tam nejen že nejsou, ale k těm kapitolám, zejména v oblastech 2, 5 a 9, zase něco přibylo. Čili to je asi v nějakém globálu k tomu základu.

A pak jenom taková drobná připomínka, proč je důležité vždycky začít u sebe, protože deklarujeme nějakou institucionální zodpovědnost a disciplínu a chceme ji také po těch ostatních, tak často se objevovalo, zejména v poslední době, třeba, jak se ICT zvedne, jak se zlepší, jak tady ANO utrácelo. Škoda, že tady není Radek Nepil, je tady někde? On má tuhle debatu docela rád, tak bohužel bude bez toho.

Jak to bylo drahé za paní primátorky Krnáčové a jak se to zlevní za primátora Hřiba. Tak jenom, kdyby se udělal v těch volebních obdobích median, tak si myslím, že levnější už dneska byla paní primátorka Krnáčová.

Ale nebudu dráždit, protože median nezahrnuje inflaci, ale jen pro vaše porovnání. V roce 2014 bylo IT zhruba kolem 0,4 mld., v roce 2018 při odchodu paní doktorky Krnáčové to bylo kolem zhruba 1,1 mld. Dnes jsme na téměř 1,3 mld. Kč.

Co se týká transparentnosti, ani tam se mi to moc nelíbilo. To už jsme se o tom bavili, to jsou ty uzavřené zakázky za 60 mil. Kč. To je pokračování toho Vendor Lock-inu. A tady bych poprosil i pana primátora, aby na sebe kladl důraznější nároky, protože chce-li to vyžadovat jinde, musí začít u sebe.

Co se mi nelíbí u Adama Scheinherra a co si myslím, že za ty 3,5 roku, nebo 3 roky a 2 měsíce nezvládl, je ten problém dopravního podniku. Protože na jedné straně se tady bavíme o zdražování a víme, že dřív nebo později budeme muset zdražit jízdné v Praze, a že to bude nemilý úkol, ať už tady bude stát na empiru kdokoliv, protože to bude muset přednést. Ale bavíme se 3 roky o tom, že dopravní podnik je neustále čím dál větším strávníkem v rozpočtu hlavního města Prahy.

Návrh rozpočtu ve výši 19,1 mld. Kč vytváří třetinu provozních, nebo respektive skoro třetinu provozních výdajů. A tady se s tím nedá nic dělat. Dokonce meziroční nárůst, když se podíváte do tabulek mezi lety 2021 a 2022, je obrovský.

Je evidentní, že klimatizace prostřednictvím JŘBÚ nám finanční rozpočet města z hlediska dopravního podniku nezabezpečí. Je evidentní, že tímhle způsobem to nejde, protože ty reprezentace, které tady budou za čtyři, za pět let, si s tím nebudou vědět rady. A pak už se nebudeme bavit o tom, co uděláme v sociálce a jestli se má podporovat péče z domova, anebo nová lůžka, prostě dopravní podnik nás všechny sežere.

Sežere hlavní město Prahu, sežere Pražany. V tomhle, Adame, bohužel nula práce. Určitě a myslím si, abych vás nekritizoval, myslím si, že jste byl pracovitý, akorát problém je, že pracovitost pro Pražana se vždycky neměří počtem namalovaných cyklotras a počtem nových chodníků, ale je to kompletní infrastruktura. A tady mě ty radiály a ty velké infrastrukturní stavby mrzí.

Stejně tak mě mrzí u pana primátora, že 2 roky trávil hádku s panem premiérem Babišem, když se stejně nakonec na vládním centru dohodli. Protože ta hádka se dala ušetřit a dal se tím ušetřit i čas dohodou se státem o tom, aby stát alespoň tu jednou velkou dopravní stavbu zafinancoval. Budeme k tomu stejně tlačení, ať se stane cokoliv.

Doufám, že středočeským krajem to bude lepší. Tak, jak slibovali zástupci nových pořádků, že se lépe dohodnou. Co mě také mrzí – a to se prolíná tím rozpočtem – byly ty silné deklarace na téma školství na začátku volebního období. My přece všichni dobře víme, jakým způsobem chceme, aby se Praha rozvíjela. Myslím si, že všechny politické strany zastoupené v tomto sále deklarovaly rozvoj Prahy. Že by měla narůstat bytová výstavba, Petr Hlaváček tady o tom dnes mluvil, že dokonce možná až 7000 bytů.

Jenom tady řeknu, to není zásluha úplně samospráv, ale zásluha mnoha komplexních věcí, včetně městských částí. Ale budiž. Ale když víme a podporujeme tento rozvoj, tak nemůžeme nepodporovat návaznou infrastrukturu. Vynechám parky, vynechám další důležité věci, ale vedle toho v těch školách, Vítku Šimrale, a to se na mě nezlobte, se neudělalo nic. My jsme dodnes neschválili seznam. Já vždycky bouchám do Pavla Vyhnánka, ten je podle mě nervózní víc z vás než země, což je vzácné. Ale v tomhle směru je potřeba nastavit nějaký systém. A nová politická reprezentace by měla přijít už k nějaké části, která bude rozpracovaná.

To jsou postřehy, které jsem vám chtěl dát ve více skicách a v podstatě víc prolomené do jednotlivých kapitol, ale tak takhle je to asi za mě všechno. Pokud jsem někoho urazil, moc se mu omlouvám, můj projev neměl být útočný, zlý a ostrý. Můj projev měl být o tom, že bohužel v těch věcech, kde se sliboval jakýsi nový přístup, jakýsi nový pohled na Prahu, se nestalo nic jiného, než že se v podstatě v mnohém navázalo na to staré a neúspěšné.

Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji a bude reagovat kolega Scheinherr. Potom je kolega Ivan Pilný.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Já bych rád zareagoval hlavně na ty otázky, co se týkají dopravy. Zase asi hlavně na ty silniční stavby, které vás zajímají, hlavně na novou infrastrukturu. Připadá mi to, že si vytrhnete něco, nějaký bod, ale nekoukáte, že tam toho je mnohem víc, nebo že to má nějaký kontext.

O Libeňském mostu tvrdíte i v tiskové zprávě, že tam vůbec není obsažen. Je tam samozřejmě obsažen, je tam necelých 40 milionů na něj. Aktuálně jsme ve fázi, že finalizujeme výběrové řízení na zhotovitele s Design Bild a příštím roce budou probíhat přípravné práce a další projektové, a na to tam peníze jsou. Pokud by tam nebyly, tak věřím, že se ještě další najdou, pokud budou potřeba v průběhu příštího roku.

Co se týká silničních nových staveb, nebo ještě se překleneme přes rekonstrukce, máme další most, Barrandovský. Barrandovský most jsme připravili k rekonstrukci, má platné stavební povolení, soutěžíme zhotovitele. Teď proběhla první etapa rekonstrukce, byl kompletně zrekonstruován spodek stavby od základů po ložiska. Utratili jsme za to asi 100 mil. Kč, takže už ta má vysoká částka padla.

A v příštím roce budeme pokračovat s další etapou. A je to jedna ze čtyř etap. Nevím, proč bychom tam měli dávat víc peněz, když za tu stavební sezonu se zkrátka stihne jedna etapa, ta je naceněna na tohle. My si ty ceny nevymýšlíme, to je cena odhadnutí projektantem, proto si myslím, že je dostatečná a že to odpovídá aktuální situaci na stavebním trhu.

Navíc se zakázka nesoutěží pouze na cenu, pro nás je tato stavba tak významná, že ji soutěžíme ze 40 % na délku zhotovení toho díla. Uvědomujeme si, že dopravní dopady této stavby a každý den omezení na tomto mostu je významný, a proto chceme, aby pro Pražany tato stavba trvala co nejkratší dobu.

A to, co jste úplně vynechal, je Městský okruh. My připravujeme, projektujeme Městský okruh. Zahájily se projekční práce po našem nástupu. V příštím roce je tam necelých 250 mil. Kč, které půjdou do Městského okruhu samotného. To je kompletně nová infrastruktura pro automobily.

Další významnou infrastrukturou pro automobily je operační středisko Malovanka. Velké řídicí centrum pražské dopravy, na které budou napojeny všechny křižovatky světelné, které zlepši jak bezpečnost, tak průjezdnost komunikací. Jde na to 400 mil. Kč v příštím roce. Aktuálně finalizujeme veřejnou zakázku, bude znám zhotovitel za pár dnů.

Takže mi to připadá, že si to stáčíte nějakým svým směrem a schválně tam vynecháváte nějaké důležité stavby. A taktéž např. postupujeme velice s Hostivařskou spojkou, velice zase důležitá stavba pro 511, důležitá propojka na severovýchodě Prahy. V příštím roce bychom měli mít hotové stavební povolení.

Takže těch staveb je spousta, pracujeme. Tam, kde je to nutné, tam pracujeme na MHD, tři nové tramvajové trati budeme v příštím roce stavět. Metro D, tam, kde je to nutné, stavíme pro pěší – Štvanická lávka mezi Holešovicemi a Karlínem. Tam, kde je to nutné, tam stavíme pro MHD, jako je Dvorecký most. A tam, kde je to nutné, tak stavíme pro automobily, jako je dostavba Městského okruhu, řízení dopravy, zkapacitnění průmyslového polookruhu, Jižní spojky nebo Hostivařská spojka a spousta dalších staveb.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ivana Pilného, potom Tomáš Portlík.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych ještě doplnil ten svůj minulý příspěvek, který se týkal plánování cashflow a obsluhy pražského dluhu.

Ono to není dost dobře možné provést, protože když se podíváte na dokument, který opět budeme schvalovat a který jsem už několikrát připomínkoval, a to je návrh střednědobého výhledu rozpočtu, tak ten opravdu nemůžeme brát vážně. Protože jestliže jsou tam kapitálové výdaje naplánované na 4 miliardy něco od roku 2023, tak se ptám, co to tedy vlastně znamená?

Když se sestavuje státní rozpočet a dělá se střednědobý výhled, tak to má samozřejmě tendenci odkládat výdaje pokud možno do budoucna, a pak, když přijde nová vláda, tak je nějakým způsobem koriguje. Ale přesto to má nějakou racionální vypovídající schopnost. Ale jak můžeme plánovat cashflow na příští období? Jak můžeme plánovat kapitálové výdaje, když tam schválujeme a bereme na vědomí takováto nesmyslná čísla.

Je to pokaždé, když se schvaluje ten střednědobý výhled, tak to má přesně tuhle podobu. Pokud to tak je, tak musím říct, že vaši kolegové nevědí vůbec, kam jdeme. Co budou investovat, co bude potřeba atd. Protože v tom střednědobém výhledu se to neobráží.

Potom plánovat nějaké finanční věci je absolutně nemožné. Takže tyhle dokumenty nedávají smysl, je už tedy pozdě na konci tohoto období žádat o to, aby se konečně k tomu začalo přistupovat seriózně, ale tam to začíná. Děkuji. My nevíme, kam jdeme. Aspoň podle tohoto papíru nevíme, kam jdeme.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Myslím, Adame, že jsme si úplně nerozuměli. Já to, co tvrdím, je, že si myslím, že kdybyste svoji pracovitost, kterou máte, věnoval tolik do radiálového spojení, že dnes by v tom rozpočtu byly u těch velkých staveb, včetně zastřešení Spořilovské, o které jsem nemluvil, daleko větší úspěchy, promítnuté do toho, že by do těchto velkých infrastrukturních staveb šly mnohem větší peníze.

Život je nespravedlivý v tom, že se nás v politice neptá, jak jsme to dokázali, ale co máme za sebou a kolik toho fakticky je. A já jsem řekl, že když vidím Dvorecký most a lávku, že mě mrzí, že nevidím třeba nový most pro automobily, že nevidím úpravu. Samozřejmě jsem velice rád – a za to děkuji všem, i té předchozí reprezentaci, nebudu se vracet do té diskuze, která tady byla na počátku, že se zahájilo metro D.

Nicméně obsahem mého sdělení bylo, že si myslím, že to tempo, tak, jak ho vyžaduje Praha, je zkrátka na ty potřeby Prahy příliš pomalé. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Adam Scheinherr bude ještě reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji za tu reakci. Já věřím, že vás příští rok přesvědčí, že tady bude tolik nových staveb, že to tempo tady startuje a že Praha jde vzhůru. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím ještě Tomáše.

P. Portlík: Poslední mimo... (*nesrozumitelné*) Ubezpečuji vás, že když tady budeme, že určitě zrychlíme. Ale poslední ještě jednu výtku, kterou jsem měl a kterou považuji za velice zásadní, je ta, že vlastně nárůst nákladů Dopravního podniku je takový, že si myslím, že ho nikdo dneska z členů dozorčí rady nemá pod kontrolou, že je evidentní, že mezi členy dozorčí rady dochází k disharmoniím v pohledu na to, jakým způsobem se co má a nemá financovat, a že tam prostě nevládne pevná ruka. Abych k vám byl poctivý, problémy s Dopravním podnikem měli i předchůdci. Dokonce když jsem seděl v dozorčí radě, měl jsem je i já. Nebyl jsem schopný v té své působnosti s tím něco dělat. Nicméně je to podle mě problém, který jsme všichni znali, který všichni známe, a co mě mrzí, že největším požíračem po kapitole školství, kde to nemůžeme ovlivnit, a tam je to v podstatě průtok, tak je právě Dopravní podnik, což je problém, o kterém už od roku 2018 se ví. To bych ještě, Adame, poprosil, jestli máte nějaký zrychlený plán, jakým ty finanční prostředky nedat, a zároveň zabezpečit provoz. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě prosím Adama.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Myslím si, že ten problém tady není od roku 2018, ten problém je tady už mnohem déle. Minimálně od let, kdy se snižuje a snižuje jízdné. My jsme přistoupili k narovnání jízdného alespoň jednotlivých jízdének a dalších skupin, ale nechtěli jsme se dotknout právě Pražanů, aby to nezasáhlo trvalé cestující, a já si myslím, že si to každá garnitura uvědomuje. My jsme udělali alespoň nějaký dílčí krok, kterým to vylepšujeme a napravujeme.

Úplně bych to nenazýval, že to je záležitost Dopravního podniku. Je to spíš záležitost MHD, PID jako komplexního systému, a ten komfort zkrátka a četnost spoju a to, že jsme vlastně na úrovni šestého nejlepšího Dopravního podniku na světě, tak nás zkrátka něco stojí.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Já jsem nechtěl mluvit, ale pan náměstek mi úplně nahrál, protože stejně tak jako když jsem byl předseda dozorčí rady Dopravního podniku, tak jsem taky hovořil o tom, že jsme šestý nejlepší Dopravní podnik na světě, což je samozřejmě pravda z hlediska komfortu. Ale rozhodně jsem nikdy před volbami nehovořil o tom, že budeme mít cenu zadarmo, resp. že budeme jezdit zdarma, a to tato politická reprezentace před volbami, než se sem dostala, tvrdila, a zatím tedy vidíme, že nárůst jízdného je o čtvrtinu. Předpokládám, že jste, když jste nastupovali, věděli, jak to tedy říkáte, jak je Dopravní podnik financován a jak funguje. Prostě cena jízdného se zvedá a Dopravní podnik dostává o 10 % více zase v tomto rozpočtu, a já čekám, kdy přijdou ty jízdenky zdarma. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, omlouvám kolegu Zajace do 17.00 hodin. Uzavírám rozpravu a ptám se pana náměstka, jestli chce závěrečné slovo. Chce závěrečné slovo. Pan kolega Čížinský technická.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych potom rád poprosil o pět minut na poradu klubu. Prosím kolegy, jestli by se připojili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Čili dohromady deset? Pět v tomto sále, přátelé, je jako minuta v lidském životě. Slovo má pan náměstek. Ještě Tomáš.

P. Portlík: Pak bych chtěl pauzu po závěrečném slovu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Čili deset minut dohromady potom? Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. S dovolením zareaguji ještě na nějaké poznámky, které zde zazněly v závěrečné fázi rozpravy, a pokusím se být velice stručný, ještě nás čeká mnoho zajímavých témat dnes, tak abychom mohli postoupit k hlasování. Chtěl bych všem zastupitelům, kteří se zapojili do rozpravy, srdečně poděkovat, velice si vážím jejich zájmu o rozpočet.

V první řadě bych chtěl zareagovat na kolegu místostarostu Stárka, který se vyjadřoval k příspěvku na žáka. Teď si nejsem jistý, jestli mě zavnímá, ale věřím, že minimálně za chvíli zavnímá. Pan kolega mě neposlouchá. Výborně, děkuji. Chtěl jsem okomentovat příspěvek na žáka, který jsme přejmenovali, protože byl poněkud zavádějící. Ale obecně bych se rád vyjádřil k prostředkům pro městské části, které mohou následně využít primárně do oblasti školství. Já vnímám tu potřebu na straně městských částí, která je tedy jak v oblasti výstavby nových škol, kde skutečně asi nelze pochybovat o tom, že drtivá většina městských částí není schopna ze svých běžných příjmů novou školu postavit. K tomu se prostě hlavní město musí přihlásit. Je pár výjimek mezi 57 městskými částmi, které nějaké prostředky mají na svých účtech, jež mohou zapojit, nicméně jsem toho názoru, že by město v těch požadavcích mělo respektovat, že je městská část neutratila za nějaké nesmysly v minulých letech, a nemělo by tu danou městskou část penalizovat za to, že jí ještě nějaké prostředky zbývají.

Takže co se týče výstavby nových škol, tam si myslím, že je mimo jakoukoli diskuzi, že zapojení města bude muset být významné v příštích letech, a já stejně tak, jako zde zaznělo v rozpravě, rovněž volám a netrpělivě čekám na nějakou jasnou prioritizaci nových škol, tak bychom s nimi už mohli uvažovat v plánování.

Co se týče navýšení příspěvku na žáka, které pak může být krom nových škol využito i na rekonstrukce stávajících, které jsou nezbytné, já jsem zavnímá samozřejmě to téma, které vznesli starostové minulý týden na svém setkání, nebo starostové větších městských částí. Jsem připraven na diskuzi z kraje příštího roku, nicméně myslím si, že pokud by mělo dojít opravdu k významnému navýšení, které se blíží v součtu miliardě, tak si musíme odpracovat kromě toho navýšení i tu náročnější část, a to je o tom, kde ty prostředky najít, tak abychom pouze populisticky nezapojili třeba přebytek loňského roku a nastupující koalice po příštích volbách musela ty prostředky někde horko těžko hledat, aniž by za nimi nebylo nějaké systémové řešení.

Rád bych ještě zareagoval na slova pana zastupitele Pilného k té optimalizaci finančních prostředků. Já stejně jako vy nejsem šťastný z toho, že si sedíme na desítkách miliard, v uvozovkách sedíme. Už jsem se k tomu několikrát vyjadřoval v průběhu dnešního dne. Myslím si, že skutečně město by nemělo být od toho, aby shromažďovalo prostředky, ale aby je investovalo ve prospěch svých občanů.

Kde jsem rozhodně velice skeptický, tak je to politika, kterou aplikovalo město při uzavírání nebo při půjčování peněz skrz dluhopisy. Tam skutečně nejsem přesvědčen o tom, že je ideální z hlediska nějakého řízení cash flow si brát dluhopisy, na které paralelně vytvářím rezervu pro jejich splacení, protože pak dochází k tomu, čeho jsme svědky dnes, že máme pět miliard půjčeno, ale zároveň si pět miliard držíme na účtech na splacení těch peněz. Tam já upřímně osobně jsem příznivcem postupného splacení těch vypůjčených prostředků, nikoli konstantní hodnoty dluhopisů a vytváření finančních rezerv. Takže myslím si, že do budoucna by určitě lepší cestou byly klasické amortizované úvěry, nežli dluhopisy, a myslím si, že i touto cestou se vydáváme při diskuzi o financování metra, a věřím, že město musí zapracovat na své investiční činnosti, tak aby ty prostředky nemělo na účtech natolik dlouho, že z nich nakonec ta hodnota skutečně vyprchá.

Vedeme spolu, pane zastupiteli, diskuzi již dlouhodobě na tom, řekněme, střednědobém plánu, který město již historicky zpracovává za předpokladu rostoucích výdajů, avšak konstantních příjmů bez zapojování prostředků, které máme uspořené. Jde o model, samozřejmě bychom ho mohli rozšířit o různé spekulace příjmů budoucích a růstu ekonomiky, nicméně by skutečně v tomto případě šlo o pouhé spekulace, které následně narážejí na to, že město, hl. m. Praha není pánem svých příjmů, je zcela závislé na státu. My ovlivňujeme pár jednotek příjmů bezprostředně, pár jednotek procent příjmů, pardon, bezprostředně ve srovnání s jinými evropskými městy, která přímo rozhodují o desítkách procent svých příjmů a následně mohou i směle plánovat, protože jsou pány svých příjmů, na rozdíl od nás.

U nás je potřeba výhledy do budoucna hledat spíše v různých koncepcích, které vznikají v jednotlivých gescích. Ten střednědobý výhled skutečně pro toto optimální nástroj, ale věřím, že v jednotlivých koncepcích výhledy, minimálně ambice města nalézt lze, s tím že samozřejmě budou pak předmětem, jejich realizace bude podmíněna ekonomickou realitou v příštích letech.

Tomáš Portlík zmínil dvě slovní spojení, které jsem si poznamenal. Jedním byl komunální socialismus. Myslím si, že pod tím pojmem si každý může představit něco jiného. Já si pod pojmem komunální socialismus představuji například masivní dotování vybraných služeb, takže jsem zvědav u následujícího bodu, kde se budeme bavit o odpadech, do jaké míry se kdo projeví, jaký je socialista, protože z mého pohledu masivní dotování netříděného odpadu je socialismus. Myslím si, že to naplňuje definici socialismu, komunálního socialismu, takže budu zvědav na tu rozpravu. Ta idea je vzdálená na míle tržnímu hospodářství, takže tam se, myslím, pak ukáže, jak to kdo myslí s tím komunálním socialismem, ale je možné, že jsou různé definice nebo vnímání tohoto pojmu.

A dále jsem si ještě poznamenal slovní spojení auto a nepřítel, s tím si dovolím taky nesouhlasit. Já jsem si vyjízďel prostředky, které město alokuje na Technickou správu komunikací, a tam pokud se podíváte, tak ty nárůsty, které míří do rekonstrukce silniční dopravní infrastruktury, primárně silniční infrastruktury, jsou masivní. Kolega Scheinherr byl dokonce terčem kritiky za to, že ty silnice opravuje moc. Tak to si myslím, že úplně nekoreluje s tím, že bychom vnímali automobily jako nepřátele.

Ano, souhlasím naprosto s tím, že financování MHD bude obrovskou výzvou v příštích letech, obrovskou výzvou města. Ostatně když jste zavnímali tu tabulku struktury výdajů hl. m. Prahy, tak pokud se podíváte na očištěné prostředky, které město dává na svůj vlastní provoz, tak je potřeba zmínit, že MHD se blíží polovině těchto prostředků, což je opravdu světový unikát. Jestli jsme šestí nejlepší na světě v MHD, tak v poměru k běžným výdajům města jsme první s odstupem, myslím, opravdu desítek procent. To bude velká výzva. Jistě víte, že jsme se pokusili s kolegou Scheinherrem tento problém řešit. Byli jsme obviněni z toho, že jsme koalici zdražování, tudíž jestli jsem to správně pochopil, tak zdražováním jízdného cesta nevede. A stejně tak jsme slyšeli, že cesta nevede ani skrze rušení nebo optimalizaci linek. Takže já nevím, možná existuje ještě nějaká kouzelná třetí cesta, ale upřímně si myslím, že minimálně mně tato cesta dodnes zůstává utajena.

Už skutečně poslední tři věty na závěr. Možná jsem to ještě nezdůraznil, ale zdůrazním to v posledních slovech. Jedná se o poslední rozpočet, který předkládá tato Rada, která si myslím, že je unikátní minimálně v tom, že v tom složení, jak jste nás znali po volbách, tak jsme zůstali i do dnešního dne, což si myslím, že je opravdu unikátní. Já bych chtěl všem radním poděkovat za spolupráci na těch rozpočtech, co jsme předkládali spolu. Chtěl bych samozřejmě poděkovat i kolegům úředníkům, kteří opravdu, a tím se ještě dostávám k té diskuzi, co jsme vedli o tom, kdy jaké podklady byly dodány, chtěl bych poděkovat skutečně všem kolegům úředníkům, kteří s neuvěřitelným vypětím všech sil ten rozpočet dopracovali do podoby, že jej dnes můžeme schvalovat, a to navzdory tomu, že řada z nich byla v karanténě, řada z nich byla nemocná. Myslím si, že obzvláště v tomto roce šlo opravu o výkon hodný obdivu a velkého poděkování.

Věřím, že příští rok skutečně tedy ukáže, jak se nám podaří jednotlivé významné investiční akce zahajovat. Já jsem v tom optimista vzhledem k množství podepsaných smluv a ke stádiu jednotlivých zakázek. Myslím si, že jde opravdu u řady radních o neuvěřitelný výkon. Je za tím ohromný kus nevděčné práce, té práce, co není vidět, té přípravné a projekční práce.

Za rozpočet, za řízení financí mohu říct, že budeme předávat město z pohledu finančního ve velice dobré kondici našim nástupcům nebo nastupující Radě s rekordně nízkým zadlužením a s celou řadou, věřím, rozběhnutých významných investičních akcí, na které budou připraveny investiční prostředky. Ještě jednou všem děkuji za spolupráci, děkuji všem za dnešní diskuzi a předem děkuji, resp. prosím všechny přítomné o podporu rozpočtu v předložené podobě. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu náměstkovi. Ptám se kolegy Martina Dlouhého, jestli před přestávkou chce proto, aby to bylo zřejmé, říct pozměňovací návrhy. Přátelé, vydržte, pan kolega Martin Dlouhý nás seznámí s pořadím těch pozměňovacích návrhů. Potom bude deset minut přestávka.

P. Dlouhý: Abychom věděli, jaké tady jsou návrhy, tak přišly tři, návrhy jsem obdržel jeden od zastupitele Portlíka, který chce převést 223 mil. do dotačních vztahů s městskými částmi a zvýšit jim částku na obyvatele na 3300 Kč. Pak je tu návrh od pana Wolfa zvýšit rozpočet na tzv. ostatní záležitosti kultury, což jsou neinvestiční granty, potom na FOK a potom na památkovou péči, a o tuto částku snížit akce Smart Cities a neúčelovou rezervu. A třetí návrh je od zastupitelů pana Hanzlíka a pana Nekolného, a tam se mají zvýšit granty na tělesnou výchovu a sport a zvýšit provozní náklady na tělovýchovu a sport. A o těchto 30 tisíc snížit položku v kapitole zdravotnictví a sociální oblast, sociální granty. To jsou tedy tři návrhy, které přišly. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přátelé, deset minut na poradu klubů, začínáme v 16.14.

(Jednání přerušeno od 16.04 do 16.14 hodin)

Prim. Hřib: Na žádost klubu ODS prodloužení přestávky o 10 minut.

(Jednání přerušeno od 16.14 do 16.24 hodin)

Prim. Hřib: Poprosím zastupitele, aby zaujali svá místa na té správné straně síly. A nyní poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

P. Dlouhý: První návrh je od pana zastupitele Portlíka, detailně to přečtu, není to promítnuto. Návrh zní: Běžné výdaje kapitola 10 pokladní správa snížit o 223 128 333 Kč, akce 0091601006409 ostatní činnosti neúčelová rezerva, převod na kapitolu 10 pokladní správa, těch 223 mil akce 0071642 městské části finance a rozpočet, a současně o stejnou částku chce navýšit přílohu 8 současně se změnou dorovnání jednotlivým městským částem hl. m. Prahy minimálně na 3300 Kč na obyvatele. Z toho je asi jasné, o co jde. Přesunout peníze na dotační vztahy.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím o klid v sále. Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Ještě jednou prosím, kdo je navrhovatelem tohoto?

P. Dlouhý: Pan zastupitel Portlík.

Prim. Hřib: Nyní jdeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 33. Tento návrh nebyl přijat.

Další prosím.

P. Dlouhý: Druhý návrh je od pana zastupitele Wolfa a zní takto: Zvýšit akci 3399 ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků, neinvestiční granty z rozpočtu hl. m. Prahy z 328,5 mil. na 400 mil. Dále zvýšit výdaje, neinvestiční výdaje z rozpočtu hlavního města na FOK ze 124 430 tisíc na 140 mil., a dále zvýšit památková péče, granty, památkové a církevní objekty, neinvestiční granty z rozpočtu hlavního města Prahy ze 43 400 tisíc na 55 mil., což je navýšení o 98 669 100 Kč. Tyto peníze ušetřit za prvé v položce 6171 Smart Cities – 50 mil. Odůvodnění: Netransparentní výdaje. A kapitola 10 návrhu rozpočtu § 6409 neúčelová rezerva, snížit o 48 669 100 Kč. Odůvodnění: proti minulým letům je rezerva více než dvojnásobná. To je tedy návrh.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 33. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od zastupitelů Hanzlíka a Nekolného, a je to návrh úpravy v kapitole 04 Školství, mládež a sport, granty na tělesnou výchovu a sport z 273 mil. na 293 mil., čili + 20 mil. Provozní náklady na tělovýchovu a sport z 12 mil. na 22 mil., celkem tedy + 30 mil. na úkor snížení položky v kapitole 05 Zdravotnictví a sociální oblast, číslo akce 98210 Sociální granty z 597 500 tisíc na 567 500 tisíc.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám hlasování na toto téma.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 1 Zdr.: 32. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Jiné návrhy jsem v písemné podobě nedostal, ani jsem nezaznamenal, i když diskuze byla výživná, tak asi už žádný návrh nebyl podán. Čili můžeme hlasovat o rozpočtu v originálním znění, tak jak ho předložil pan náměstek Vyhnánek.

Prim. Hřib: Budeme tedy nyní hlasovat návrh rozpočtu v původním znění. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 19 Zdr.: 0. Rozpočet byl schválen. (Potlesk.)

Děkuji a posouváme se k dalšímu bodu, což je

3

Tisk Z - 9890

k návrhu obecně závazné vyhlášky o místním poplatku
za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci

Prosím o úvodní slovo pana náměstka Hlubučka.

Nám. Hlubuček: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto tiskem předkládám Zastupitelstvu ke schválení návrh obecně závazné vyhlášky, která na území hl. m. Prahy zavede místní poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci s účinností od 1. ledna 2022. Změna způsobu stanovení poplatku za svoz a likvidaci odpadu je vynucena změnou právní úpravy, týkající se poplatku za komunální odpad. Podle zákona o odpadech stávající obecně závazné vyhlášky, kterými obce zavedly poplatek za komunální odpad, automaticky pozbývají platnost nejpozději dnem 31. prosince 2021.

Během celého letošního roku jsme vedli nespočet jednání se zástupci Ministerstev vnitra, životního prostředí a Ministerstva financí s jediným cílem, předjednat takové znění vyhlášky, které by nám umožnilo zachovat dosavadní filosofii zpoplatnění svozu odpadu, který v Praze doposud maximálně spravedlivě zohledňoval nákladovost.

Ministerstva financí i životního prostředí vedená stranickými kolegy za ANO nicméně náš výklad zákona odmítla. Jejich výklad zákona je takový, že dosavadní přístup hlavního města je diskriminační a není možné v nové vyhlášce pokračovat v dosavadní cenové diferenciaci dle velikosti nádob a četnosti svozu.

Cílem nové vyhlášky není tedy navýšení ceny. Cílem je stanovení poplatku v souladu s novou legislativou. Nicméně při zákonem stanovené povinnosti jednotné sazby za litr a faktu, že v Praze máme dosud cenové rozpětí, je logické, že někomu se poplatek zvýší a někomu se na druhé straně sníží. Při přepočtu na sazbu za litr nádoby se v současné době na území hlavního města pohybuje cena za litr nádoby v rozmezích 0,25 haléřů až 0,74 haléřů. Pokud pomíneme krajní hodnoty sazby 0,25 haléřů, jejíž stanovení by znamenalo neúnosnou finanční zátěž pro rozpočet města, pak se při stanovení jakékoli nové sazby poplatku oproti letošnímu roku vždy poplatníkům poplatek navýší.

Návrh vyhlášky tedy nově stanoví jednotnou sazbu poplatku za litr nádoby na směsný komunální odpad na polovině zákonného rozpětí, a to ve výši 50 haléřů za litr objemu nádoby. Při stanovení výše sazby je třeba brát v potaz, že svoz odpadu v hlavním městě stojí více než 1,9 mld. Kč, nebo bude stát v příštím roce. Tato částka je výsledkem otevřeného výběrového řízení z roku 2016, proto na celkovou částku, kterou město hradí, nemá žádný vliv, jak členové konsorcia Pražských služeb a AVE efektivně, nebo neefektivně hospodaří a jaké jsou jejich vstupní náklady.

Výše výběru poplatku od občanů pak rozhoduje o tom, kolik musí hlavní město doplatit občanům za svoz jejich odpadu, a znamená to zároveň, že tyto peníze logicky chybějí jinde, ve školství, zdravotnictví, nebo opravách komunikací. Proto považuji navrhanou sazbu 50 haléřů za litr objemu odpadu za rozpočtově odpovědný kompromis s ohledem jak na peněženky Pražanů, tak na rozpočtovou odpovědnost hlavního města.

Druhá změna přinese větší podporu třídění, a díky tomu i možnost všem občanům snížit náklady na svoz komunálního odpadu, a to tím, že od 1. ledna 2022 si budou moci vlastníci objektů objednat nádoby na biologicky rozložitelný odpad bezplatně. Podle odhadu totiž 30 – 40 % odpadu domácností tvoří bio složky, které se domácnosti rozhodly vedle dosavadního třídění papíru, plastu, nebo skla třídít i tento bio odpad, který město bude svážet bezplatně, a mohou si tak snížit objem černých popelnic, a tím výši poplatku za komunální odpad.

Nová právní úprava podle výkladu Ministerstva vnitra, financí a životního prostředí nadále tedy neumožňuje uplatnit stávající způsob diferencovaného zpoplatnění, když cílem právními předpisy nově definovaného modelu je přímá vazba výše poplatku na množství vyprodukovaného odpadu. Tak asi na začátek. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, a je přihlášený pan Kovářík.

Ing. Zdeněk Kovářík – místostarosta MČ Praha 4: Takže ještě jednou teď už pozdní odpoledne. Naše městská část poctivě projednala sice pravda na poslední chvíli zasláný návrh vyhlášky. Trochu nás mrzí, že když zákon je již drahně měsíců Parlamentem projednán, že městské části ho dostaly na poslední chvíli. Co mě však mrzí mnohem víc, my jsme byli jedni z těch mála, kteří k tomuto návrhu vyhlášky byli vcelku vlídní, pouze jsme ji vzali na vědomí s nějakými připomínkami, tak mě velmi mrzí na pana náměstka a na jeho tým, že nám na ty připomínky dodnes nikdo neodpověděl. Považuji to za poněkud smutné, nepříjemné, a zřejmě nějaký šotek v komunikaci, jinak si to vyložit neumím.

Musím konstatovat, že geniální nápad, že si mají občané na sídlišti pomoci tím, že si pořídí hnědé nádoby na bio odpad, je poněkud mimo jakoukoli realitu. Kdo někdy viděl sídliště, tak se tomuto nesmyslu musí smát. Něco podobného je, že si mají pomoci občané v činžovních domech v klasické blokové zástavbě hnědými popelnicemi na bio odpad. Já nevím, jestli jste někdy někdo viděl, jakým způsobem jsou ukládány nádoby na komunální odpad, kolik se jich tam vejde a jaký je problém s tím něco uskutečnit.

My jsme pracně, a podotýkám, že v řadě případů i ve spolupráci s majetkem města řešili za naše peníze pořízení klecí na to, aby ty popelnice na sídlištích ve volných prostorech někde mohly stát, aby byly aspoň zamčené, nebyl z toho binec, ale není tam, prosím, prostor na experimenty, pane náměstku, s tím že tam budou další a další nádoby na tříděný odpad. V tom případě skutečně říkám, vezměte si to tedy na starosti celé, postarejte se o všechna SVJ, o všechny domy, ať mají ty naše nádoby kam dát. Ono to není tak triviální. Nevím, kolika SVJ jste členem, ale já upozorňuji, že s těmi lidmi musím jednat, a podotýkám, že ty vaše experimenty nemají reálnou možnost v těch místech uskutečnit.

Nebavím se teď o cenách. O tom, že se to sídlištěm zdvihne a někde jinde, já jsem naprosto toho názoru, že za odpady by si měl každý zaplatit plnou částku. Ale prosím, pak ta plná částka musí taky odpovídat tomu, jaké služby za to dostane, a ne že zaplatí plnou částku za služby, které prakticky nedostane, nebo nemůže dostat.

A další věc, já si samozřejmě umím snadno z Pražských služeb a z ostatních vzít, kolik nás tyto služby stojí, proč to roste a jak to roste. A my jako městská část nejsme příznivci toho, abychom přiblížili experimenty, které nejsou schopny v normálním provozu fungovat, zatěžovali naše občany. Ať si tedy ten občan může rozhodnout taky o tom, jaké experimenty v ceně za odpad chce platit. Jestli chceme řešit experimenty o tom, jaká všechna čidla nastrčíme do nádob, tak prosím, se taky někdy zeptejte, jak se dějí svozové plány. Jako městská část bychom velmi rádi dostali aspoň vyprávěné naše připomínky před tím, než o tom hlasujete. Bývalo to v minulosti slušností. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. Já tedy nyní – jo pan náměstek chce reagovat s přednostním právem.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Já bych ještě jenom zopakoval, že se nejedná o žádný experiment, jedná se o změnu zákona, a my zde předkládáme vyhlášku, která je v souladu se zákonem. Vyhláška také hovoří o tom, že nadále Pražan bude platit pouze za to, co je v černé popelnici. Tzn., vše ostatní bude mít zdarma. Tzn., pokud bude více třídit, bude mít tím pádem menší množství odpadu v černé popelnici, tím pádem si můžeme samozřejmě upravit množství svozu, tzn., buď počet svozů, nebo velikost nádoby. A my jsme připraveni na to, že občan, který si objedná hnědou popelnici na bio složku, která, jak jsem říkal, víme, že v té černé popelnici je obsažena z 30 – 40 %, tak takovou popelnici jsme schopni občanovi přistavit a vyvážet ji zdarma. Na sídlištích i třeba na Jižním Městě taková služba již dnes normálně funguje. Jsou domy, které takovou službu využívají, a dnes za ni platí. Tzn., budou ji mít zdarma. Tzn., těm, kteří dnes si platí hnědou popelnici, tak celkově se jim svoz odpadu zlevní. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji panu náměstkovi, a nyní je přihlášena paní Alexandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Začnu popořádku. Budu od vás chtít, pane náměstku Hlubučku, omluvu pro ODS. Vy jste se nechal slyšet tady 22. listopadu, je to vaše citace, článek je z Blesku, ale objevilo se to i v jiných médiích, a říkáte: Většinu roku jsem bojoval s Ministerstvem vnitra, financí a životního prostředí o výklad zákona tak, aby právě nedošlo k rasantnímu zdražování odpadu stovkám tisíců Pražanů. Za celý rok, kdy jsme vyjednávali s ministrem vnitra, ministrem životního prostředí i ministrem financí, jsem si nevšiml, že by mě kdokoli z klubu ODS jakkoli v mém boji o výši účtů Pražanů za odpad podpořil.

Můžu se vás zeptat, jak jsme vás mohli podpořit, když jsme se poprvé o tom, co chystáte, dozvěděli na listopadovém výboru? Fakt by mě to strašně zajímalo. Nepřerušujte mě, asi dostanete slovo potom. Na listopadovém výboru jste poprvé přišel, to jste tam tedy nepřišel vy osobně, vy jste byl v Glasgow s panem primátorem, tam vám ten návrh neprošel, stejně jako vám neprošel na prosincovém, takže váš návrh, který tady předkládáte, vám neprošel výborem, kde ve výboru vy jako koalice máte většinu. Nutno dodat, že to nebylo 100% hlasy na Radě, ale to asi vidím přihlášeného pana primátora Hříba, ten si k tomu řekne své. Takže já se ptám, jak bychom vás – toto je tak zavádějící, co jste říkal o ODS, že to hraničí s politickou nekorektností, ale úplně ohromnou.

A dále o co vás chci poprosit, abyste se opravdu omluvil, protože toto je vyložená nepravda, je, když jste vy mně na Twitteru odpověděl, že oba víme, že zdražování není iniciativa Prahy, ale státu na základě novely zákona o odpadech, pro který hlasovalo ANO i s poslanci ODS. Pane náměstku, já mám tady vyjetá z Poslanecké sněmovny, to jste si ostatně mohl udělat taky, pokud něco tvrdíte, všechna hlasování ODS. Druhé hlasování po návratu ze Senátu, první hlasování, třetí čtení. Ani jeden z poslanců ODS nehlasoval pro. Poslanců. Ani jeden. Takže já se tedy ptám, kde jste na to přišel. Já tady vidím Z, Z, omluven, nebo se zdržel. Vždyť to tady je.

A proč svalujete vaši nečinnost na jiné? Proč svalujete vaši nečinnost na jiné? Protože minule když jste zdražoval odpad v roce 2019 na rok 2020, podotýkám, že už jednou tedy o 30 %, tak jste tu vyhlášku přinesl v říjnu. Teď jste ji na výbor dal až v listopadu.

Tady se vás ptal můj kolega Kovářík na něco úplně jiného. Ptal se, kam ti lidi dají tu popelnici na ten bio odpad. A já se vás ptám na Vinohradech třeba, nebo v Karlíně ve starých domech, kam ti lidi tu popelnici mají dát. Leckdy je to tak, že otevřete vstupní dveře, a ta popelnice jedna jediná je přímo za dveřmi, protože nemají ani vnitroblok, nic. Takže kam ji mají dát?

A taky jste před chvílí říkal, že když se bude třídít odpad, tak budou míň platit. A já se ptám, kam do těch přeplněných nádob, které už dneska, vedle kterých jsou dneska černé skládky, protože to ti lidi nemají kam dávat, kam teda mají víc třídít? Uděláte jednou tolik popelnic na tříděný odpad? Do domu si je konkrétně na Vinohradech, ale neberme jenom Vinohrady, řekněme třeba Karlín nebo Smíchov, staré domy, když se s tím nepočítá, tak kam si ti lidi, aby tedy mohli platit méně, mají dát ty popelnice?

A já tedy opravdu koukám na to a myslím si, že nezlobte se na mě, ale říkat a svalovat to, že musíte zdražovat kvůli tomu, že je nový zákon. Nový zákon vám ukládá vlastně to, jak máte přepočítávat tu cenu, ne že máte zdražovat. Protože takové Brno, Žďár nad Sázavou, Olomouc, Přerov, ty nenavyšovaly, ty to nechaly stejně, akorát to jinak přepočítaly. A když se podíváte na to, že právě když se bavíme o těch sídlištích, proč tady sídliště, protože tam jsou většinou ty nádoby na 1100 litrů, tak když se podíváme, že ještě v roce 2019 se platilo za tuto jednu nádobu 35 424 Kč, v roce 2020 – 2021 po vašem navýšení 46 056 Kč, a teď to bude, prosím pěkně, lidi, poslouchejte, 85 800 Kč. To je jednou tolik. To pro čtyřčlennou rodinu na tom sídlišti znamená skoro 4 tisíce ročně za popelnice. No nekrťte hlavou, to jsou – počkejte, já vám toto čtu z vašich podkladů na výbor životního prostředí. To si nevymýšlí Udženija, to čte z podkladů, které jste dali vašim členům výboru životního prostředí už v listopadu, a nic jste na tom nezměnil. Tak mi nekrťte hlavou, že to tak není. Prostě to tak je, to jsou vaše podklady, ne moje. A já i za pražskou ODS i za sebe říkám, že nevidíme důvod k takto dramatickému zdražování, kor v této době, kdy se Pražanům zdražuje úplně všechno. Protože jestli už jste jednou navýšili o 30 %, a stále vám je to málo, tak na co potřebujete dalších 400 mil.? To jste už v roce 2019 nevěděli, že potřebujete víc než 30 %?

Takže já se obávám, že toto považuji za velkou drzost, aby se to předkládalo ještě pár dnů před Vánocemi, pár dnů před tím, než to má vejít v platnost, protože jak dobře říkal tady kolega Kovářík, nevím, jestli jste byl někdy členem SVJ, nebo družstva, tak já vůbec netuším, jak si ti lidi poradí s evidenčními listy novými, kde to navýšení se musí propsat, jak si narychlo budou svolávat schůze, shromáždění atd. Vůbec nevidím technicky, jak se to má dělat. Já chápu, že vy jste z menší městské části, kde máte převážně domečky, každý si tam rozhoduje za sebe, ale vy tedy tím pádem nemyslíte na statisíce jiných Pražanů. A tady tímto návrhem to jasně dokazujete, protože tady je spousta otázek, na které my nemáme odpovědi. Ale to navyšování, tak jak jsem ho přečetla, to je z vašeho podkladu.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat s přednostním právem.

Nám. Hlubuček: Tak určitě tady byla vznesena spousta otázek, takže bych to vzal asi jednu po druhé. Asi nejprve, abychom si řekli, proč to předkládáme až dnes. Návrh obecně závazné vyhlášky jsme měli připravený 22. 6. Určitě si uvědomujete, že zákon o odpadech byl schvalován na poslední chvíli koncem roku 2020, a prováděcí vyhlášky od ministerstva měly zásadní zpoždění. My jsme ten návrh, jak jsem říkal, 22. 6. měli hotový, a byl poslán na Ministerstvo financí 30. 6. ke konzultaci. Bylo nám jasně řečeno, že ten návrh, který samozřejmě odpovídal tomu, jak jsme v Praze zvyklí vybírat poplatek za odpad, je diskriminační, a v této podobě vyhláška schválena být nemůže. Proto jsme od 15. 7. vedli jednání další, jak jsem říkal, jak s Ministerstvem životního prostředí, vnitra i financí. My jsme dokonce v září letošního roku na to měli významnou tiskovou konferenci, když jsme pochopili, že veškerá jednání, která jsme přes léto s ministerstvy vedli, že náš výklad zákona nebude přijat, a proto jsme tedy v září na to udělali tiskovou konferenci, abychom, řekněme, upoutali pozornost i pánů ministrů těchto resortů, s tím že ten zákon, tak jak je schválen, prostě není schválen, nebo byl schvalován, bez toho aniž by reflektoval způsob platby za svoz odpadu v hlavním městě.

Mám tady časový sled událostí, které se staly, které dny, které měsíce, a my jsme se opravdu celou dobu snažili prokázat, že ta cena za svoz odpadu v Praze je diskriminační, bohužel takto to všemi třemi ministerstvy bylo jasně řečeno, že to není možné, proto vyhláška je v této podobě. Diskuze probíhala samozřejmě nad tím, kde v tom zákonném limitu jedné koruny maximum za litr objemu nádoby se budeme pohybovat. Jak jsem řekl, v současné době v Praze se pohybujeme někde mezi 0,25 haléřů až 0,74 haléřů. Na příští rok počítáme, že nakládání s odpady v hlavním městě bude stát téměř 2 mld. Kč. Je to 1 950 milionů. A v případě, že nastavíme vyhlášku na padesátník, tak bychom měli vybrat přibližně 1,5 mld. Kč, tzn., že dalších 450 mil. Kč nám v rozpočtu bude chybět. Počítáme, že přibližně 200 mil. Kč získáme od společnosti EKO-KOM za ekologické nakládání s obaly. Tzn., stále hlavní město bude doplácet přibližně 250 mil. Kč ze svého rozpočtu. To je na vysvětlenou, proč je to ten padesátník a proč je to dnes.

Co se týče kontejnerů nebo stanovišť na tříděný odpad, víte, že jsou stanoviště, která jsou jak na veřejném prostranství, to jsou ta velká stanoviště, a potom jsou to ta, která se v posledních letech snažíme dostat co nejbližší k Pražanovi, tzn., jsou v těch třídicích domech. Právě jak říkáte, Vinohrady, Karlín, Holešovice atd., tam se nám daří umisťovat kontejnery na žádosti právě majitelů SVJ a družstev přímo do dvorů, kde vedle černé popelnice je umístěna i popelnice na další tříděný odpad, a tam by samozřejmě mohla být umístěna i hnědá popelnice.

Já jsem jenom chtěl uvést, vlastně ta diskuze, která se vedla i na Zastupitelstvu minule, jak vlastně funguje svoz tříděného odpadu na venkovních třídících místech na veřejném prostoru. V případě, že někde je nějaký problém, tak je zde letitý úzus, že městská část je ta, která vyzývá hlavní město společně případně se svozovou společností, a žádá o nové třídící místo, přestěhování třídícího místa, anebo o navýšení počtu svozů. My jsme v letošním roce celkově vyřídili přibližně 1400 žádostí městských částí, navýšili jsme v částce tedy k 31. 10. navýšení těch svozů a nových třídících míst o 12 mil. Kč. Počítáme, že do konce roku to bude 15 mil. Kč.

A právě městské části, které se třeba ozývaly jako teď pan Kovářík z Prahy 4, tak konkrétně Praha 4 tady mám čísla, že v letošním roce bylo městskou částí podáno 143 žádostí, z nichž bylo doposud 142 žádostí vyřízeno, tzn., opravdu všechny, na změnu stanovišť nebo navýšení počtu svozů. Tzn., všechny oprávněné požadavky městských částí jsou vyřizovány, a pokud někde dochází k nějakým konkrétním problémům, tak je to opravdu na tom, aby se městská část s námi s hlavním městem o tomto domluvila, a my jsme schopni ty počty svozů navýšit. Mně třeba došel dopis tady od pana starosty Vodrážky z Prahy 13, my ho řešíme, a samozřejmě i takovéto požadavky přesně vyřizujeme.

To, že někdo vyfotí, že někde někdo u třídícího kontejneru třeba v neděli večer se nakupí množství odpadu, to se samozřejmě může stát. Bydlíme v Praze, chodíme po ulicích a vidíme, jak to vypadá. Ale druhý den ráno přijede svozová společnost, kontejnery odveze, a nejenom že tedy vysype kontejnery, ale uklidí vše, co kolem těch kontejnerů lidé odloží. Tzn., nikde se nám nekupí odpad, nikde nám nehnuje nějaký odpad na ulicích, prostě veškerý odpad je odvážen, a je odvážen systémově. Ve chvíli, kdy někdo má pocit, nebo pokud městská část bude mít pocit, že někde je potřeba navýšit četnosti svozu nebo umístit nové takovéto svozové místo, my jsme na to připraveni, a tak skutečně děláme, jak říkám, v letošním roce takových případů bylo 1400, které jsme vyřídili.

Nevím, jestli jsem odpovídal na vše. To je asi to zásadní, co je k tomu potřeba říct. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji, a nyní se hlásí pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já úplně nevím tedy, odkud začít, protože toho je opravdu hodně. Trošku se obávám, tady pan náměstek si trošku nabíhá na vidle. Zrovna na konci ta jeho diskuze o tom, že svoz odpadů funguje perfektně, tak to mě nadzvedlo trošku ze židle, protože mně poslední měsíc posílá každý den několik občanů, jaký je nepořádek kolem normálních kontejnerů na směsný odpad i kolem kontejnerů na tříděný odpad. Nicméně nejsem zastáncem negativní motivace, a to, co tady předkládáte dneska, je jednoznačně negativní motivace k tomu, aby Pražané lépe třídili.

Neumím si představit na některých místech v Praze, možná že to jde na těch menších městských částech, ale na sídlištích si neumím představit, jak ti občané mají ještě více a lépe třídít, protože ty kontejnery primárně na plast a na papír jsou permanentně plné. Válí se tam nepořádek okolo, protože se to prostě do toho nevejde. Já jsem zaznamenal teď poslední týden nějakou zoufalou reklamu Prahy nebo Pražských služeb na to, že mají lidé sešlapávat odpad. Myslím si, že s tím třeba měla Praha přijít mnohem dřív, protože to je třeba příklad nějaké pozitivní motivace, ne toto.

Naše hnutí ANO určitě 100% odmítá jakékoli další zdražení čehokoli pro Pražany v tuto chvíli. Jsme svědky toho, že se nám tady rasantně zvyšují ceny energií, na což Praha nemá přímý vliv, nicméně vaše koalice zdražování zdražila již několikrát např. vodné a stočné, i přesto, že vláda Andreje Babiše snížila před rokem DPH na vodu, a většina krajských měst buďto vodu zlevnila, anebo stagnovaly. Tak Praha už dvakrát po sobě, naposledy toto pondělí zdražila vodné a stočné, zdražili jste nájmy v obecních bytech, zdražili jste lístky na MHD, zvýšili jste pomocí městských částí daň z nemovitosti, zdražili jste P+R, zdražili jste prakticky všechno, co šlo. Dokonce i ty odpady už jste jednou zdražili zhruba o 30 %. A dneska tady předkládáte vyhlášku, která přenesla a zatíží nejvíc ta sídliště, kde jsou ty největší nádoby, kde to může lidem narůst až o 90 %. Je to nějakých 421 korun na osobu, jestli se nemýlím, za ten padesátník. Potom tady asi bude mluvit pan primátor Hříb, ten navrhoval na Radě, jestli se nepletu, čtyřicetník, nicméně i to by zatížilo lidi na sídlištích zhruba o 50 %, o nějakých 240 korun. To také neřeší ten problém.

My jsme rozpracovali za hnutí ANO nějaké dva konstruktivní návrhy, samozřejmě nemáme za sebou ten aparát, co má pan náměstek Hlubuček, takže to nemáme do finále, nicméně myslíme si, že to, co tady bylo řečeno, že není možné nastavit různé sazby pro různé velikosti nádob, nemyslíme si, že to je pravda. Mám tady dopis od pana ministra Richarda Brabce, adresovaný panu primátorovi, ze 7. října, kde se jasně píše, že Praha si do vyhlášky může dát různé sazby, jenom je potřeba, aby si dala práci, odpracovala to, najala si na to třeba právníky a zdůvodnila to, proč to není diskriminační. Ale že to lze. Je to tady jasně černé na bílém od pana ministra, je to ze 7. října. Myslím si, že bylo dost času se tomu pověnovat.

Pokud má pravdu pan náměstek a opravdu to nelze, nejsem právník, tak nerozumím tomu, proč vás nenapadlo jít třeba cestou pozitivní motivace. My navrhujeme, ať vymyslíte systém, kdy to bude fungovat opačně, aby to nebyla diskriminace, řekněme, chcete, aby lidé více třídili, tak nabídněte program slevy ze svozu komunálního odpadu za každou novou nádobu, kterou si ten občan vyžádá. Když si vyžádá SVJ nebo dům, nebo samotný občan další nádobu, ať tu hnědou, nebo další modrou, žlutou, jakoukoli, a projeví ten zájem, že chce třídít, že chce být ekologický, tak mu dejte halěr nebo dva halěře slevu za komunální svoz. Tak abyste lidi pozitivně motivovali, protože ty dneska budete trestat, ty lidi, kteří už dneska poctivě třídí, vy je budete trestat a ve své podstatě máte negativní motivaci. Můžete to udělat úplně obráceně, řekněme, udělejte program, kdo chce třídít, kdo požádá o další kontejner, město ho vyřeší, přiveze, nainstaluje. A pokud tady budete říkat, že jsou místa, kde není možné ty další kontejnery umístit, tak proboha ale, celý váš plán toho, že budete motivovat lidi, aby třídili, pozbývá smyslu. Přece nemůžete nutit lidi třídít, když jim nedokážete zajistit, kam to mají třídít.

Takže my budeme navrhovat za hnutí ANO návrh, ať tu vyhlášku přepracujete. Ještě to s kolegy během diskuze upravím, ještě se jednou přihlásím a načtu to. Každopádně my nebudeme hlasovat ani pro padesátník, ani pro čtyřicetník jako hnutí ANO, nebudeme hlasovat pro žádný návrh, který by znamenal zdražení vývozu odpadů Pražanů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan náměstek chce reagovat s přednostním právem.

Nám. Hlubuček: Zase jenom pár poznámek. Ten dopis pana ministra samozřejmě znám velmi dobře. Právě ten dopis, který jsme dostali, byl napsán tak, že ano, udělejte si vyhlášku, jakou chcete, ale prostě ta cena musí být nediskriminační. Po jednání, jak jsem říkal, se všemi třemi ministerstvy, tak nejsem kouzelník ani Čáryfuk, a ani naši právníci to skutečně nedokázali vymyslet, takže prostě ta cena musí být nediskriminační, jednotná. Jednotná znamená za objem litru jakékoli nádoby, jakékoli četnosti svozu stejná. Takhle je smysl toho zákona, takhle ten zákon je schválen, a můžeme jakýkoli alibismus používat, jako v tomto případě použil pan ministr, vy si schvalte vyhlášku, jakou chcete, ale musí být nediskriminační, když to prostě nejde, tak to nejde. Tak to je k tomu dopisu, který jsme, když jsme ho poprvé dostali, tak prvotní nadšení bylo ano, máme možnost tuto vyhlášku udělat si podle svého. Ale skutečně to možné nebylo.

Za další, já určitě budu velmi rád, pokud nám nějakým způsobem pomůžete. Možná všechno nevíme, a taky všechno nevymyslíme. Přicházejte s nápady, jak Pražanům pomoci, ale právě to, že Pražan, který si objedná kontejner na tříděný odpad, ať už kteroukoli barvu, tak on tu popelnici dostane od nás zadarmo, a to, co do ní hodí, my mu zadarmo vyvezeme, a on si tím pádem sníží množství odpadu v té černé popelnici, a tím pádem bude méně platit. No to je přece neskutečně motivační. Na co bychom ještě snižovali cenu toho odvozu v té černé popelnici? Prahu to bude stát samozřejmě další peníze, ale chceme motivovat lidi k tomu, aby třídili, chceme je podporovat v tom, aby platili i méně toho, co mají v černé popelnici, takže my jim ty kontejnery samozřejmě rádi přivezeme. A my neříkáme, že není místo na to, kam bychom ta třídící místa umístili. Jenom k tomu potřebujeme spolupráci městských částí, a jak říkám, když městské části pošlou oprávněné požadavky na zřízení nových míst anebo na zvýšení četnosti svozu, tak jsou tyto požadavky plněny. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Teď jsem přihlášený já, poprosil bych tedy pana náměstka Scheinherra, jestli by se mohl ujmout řízení jednání.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji. Jak tady bylo zmíněno už panem náměstkem, ten důvod, proč to tady dnes musíme vůbec řešit, je skutečně to, že tady existuje nový zákon z dílny hnutí ANO, který podpořili, jestli se nepletu, komunisté, SPD a ještě možná někdo. Ne? Dobře. Ale je to z dílny ANO, jestli to chápu správně. Taky ne? Takže se tady vzal jako úplně náhodou omylem, a ani pro něj nehlasovali poslanci hnutí ANO. Chápu to správně? Taky ne. No. Myslím si, že to bylo trochu jinak, jinak by to tou sněmovnou asi neprošlo.

A to je důvod, proč to tady řešíme, protože jinak bychom to řešit vůbec nemuseli. A ten největší problém je skutečně v tom, že nejenom že ten zákon zrušil reálně možnost udělat tu diferencovanou sazbu, která zvýhodňuje velké kontejnery, což mi přijde logické, ale navíc ještě změnil úplně zákon, kterému ten poplatek podléhá. Tzn., představa, že můžeme teď tu diskuzi odložit na jindy, nebo to řešit jindy, nelze, protože jinak by od 1. 1. Praha neměla vyhlášku žádnou, a jak je známo, tak toto je záležitost, kde Praha na tom poplatku musí vybrat přes 1 mld. Kč, tzn., tento výpadek si náš rozpočet dovolit nemůže.

Přestože chápu určité argumenty, které tady zazněly, tak musím říct, že tomu tématu jsme se opravdu intenzivně věnovali 7. 9. Já jsem na toto téma hovořil u příležitosti jednání předsednictva Svazu měst a obcí České republiky, na jednání s ministry té vlády, co zítra skončí na Ministerstvu pro místní rozvoj. Byla u toho ministryně Dostálová, ministryně Schillerová, byl tam i pan ministr Brabec. Tam jsem ten problém vznesl. Oni o něm nebyli informováni do té doby na úrovni ministrů. Přislíbili mi, že to budou řešit. A ten výsledek, který z toho řešení vypadl, o tom tady mluvil pan náměstek Hlubuček. Na chvíli to vypadalo, že by to šlo, že by jako byla možná diferencovaná sazba, ale potom z nich zase vypadlo, že jako oni by si tu diferenciaci dokázali představit jedinečně přesně opačně, než my. Tzn., že by vlastně bonifikovány měly být ty malé popelnice, což je to úplně nejabsurdnější, co na tom je.

Problém je opravdu v tom, že díky ANO tady máme špatný zákon, který navíc je ministerstvy absurdně interpretován, a kvůli tomu se tím musíme zabývat.

To, co tady zaznělo k záležitostem, že se holt někdo jaksi netrefí do odpadkového koše se svými odpadky, ať už komunálními, nebo tříděnými, samozřejmě problém je. Nicméně pochopitelně nemůžeme dát městského strážníka ke každé popelnici, takže pokud občané narazí na nějaký nepořádek, mohou použít linku na call centrum Pražským služeb, to je 284 091 888. Visí jim to normálně na webu. Tam můžete zavolat, požádat o úklid v podstatě kdekoli, to je jedna možnost. Druhá možnost je poslat to do aplikace „změňte to“, pokud to chcete mít nějakým způsobem evidované v té aplikaci, tak to můžete udělat i takto.

Opravdu v momentě, kdy je kapacita hnízd na tříděný odpad nedostatečná, tak se primárně musí ozvat městská část, o tom tady už mluvil pan náměstek. Ty požadavky jsou vypořádávány. Mám za to, že všechny byly vypořádány pozitivně, takže stačí, aby městská část se tomu nějakým způsobem věnovala, a bude se to řešit.

Připomínám ještě, že tady máme ten inovativní projekt na kontejnery se spodním výsypem, to je projekt z oblasti Smart City, takový, co dává smysl na rozdíl od nějakých laviček a lampiček, a je to o senzorech, díky kterým budeme mít ještě kontrolu navíc nad rámeč toho, co vykonávají městské části, protože se zdá, že v některých to asi nefunguje úplně dobře, takže senzory řeknou, kdy ten kontejner je už plný. A budou nás o tom informovat, a díky tomu můžeme i my přímo optimalizovat ty trasy svozu, což znamená jednak, že se tam třeba nebude případně povalovat ten tříděný odpad, protože městská část si požádala o příliš malou kapacitu, nebo případně optimalizujeme trasy těch svozových vozidel, což znamená čistší vzduch v Praze. V konečném důsledku by se tedy měly snížit provozní náklady, což si myslím, že v dnešní době je také velice aktuální. Takže tento projekt Smart City je založený na tom, že se investuje něco na začátku, a potom se uspoří provozní náklady, a tak by to mělo být.

Ale zpátky k této vyhlášce, která se týká komunálního odpadu. Jak jsem zmiňoval, vnímám všechny argumenty koaličních kolegů, nicméně mám problém s tím, že to zdražování když tam bude ten padesátník, je příliš vysoké a příliš skokové. Proto tady mám komplexní pozměňovací návrh, pevně doufám, že mne v tom opozice podpoří, protože se jedná o záležitost, která tedy sníží sazbu z padesátníku na čtyřicetník za litr kapacity soustředěvacích prostředků. To v praxi znamená samozřejmě nějaké dopady na rozpočet, konkrétně z těch něco přes 200 milionů by dopad na rozpočet, který bude muset Praha doplatit, byl 400 mil. Pochopitelně tušíme, že v momentě, kdy se lidé začnou více zajímat o hnědé popelnice, bude to znamenat určité náklady ještě navíc nad rámeč těch 400 mil., tzn., že předpokládám, že se to dostane někam k 500 mil., což je v podstatě suma, kterou doplácí Praha nyní, něco přes 500 mil. Tzn., že by to byl hezký signál od města směrem k občanům v tom, že vlastně teď nechceme sanovat v době zdražování energií a všeho dalšího městský rozpočet z jejich kapes. Ano, ten způsob výpočtu je nespravedlivý, je to dáno tím absurdním zákonem z dílny ANO. My jako město s tím nemůžeme v tuto chvíli nic udělat, pan náměstek Hlubuček byl pověřen jednáním s novou vládou hned, jakmile se ujme funkce, aby se ten zákon změnil a dala se nám ta možnost vypočítávat to obdobným mechanismem, jako to bylo dřív, protože je poměrně logické, že náklady na komunální odpad jsou tvořeny jednak likvidací, kde je logická cena za litr, a potom také cenou toho samotného svozu, který samozřejmě je spíše o tom, kolikrát tu popelnici vyvážíte, a tam jsou pochopitelně velké nádoby podstatně efektivnější, než ty malé, a to je věc, která pochopitelně motivuje k tomu, mít spíš ty velké popelnice, což vede k úspoře svozových tras. Což je samozřejmě také o ekologii ve městě.

Tento komplexní pozměňovací návrh doručím písemně předsedovi návrhového výboru. Je to návrh, který je opravdu založen na tom, aby byl brán ohled i na ten sociální aspekt celé této záležitosti. Doufám, že tento pozměňovací návrh najde podporu napříč zastupitelstvem. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji panu primátorovi, a jako další má slovo pan kolega zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane předsedající. Přiznám se, měl bych k předkladateli několik poznámek. Já samozřejmě na jednu stranu chápu, že, řekněme, došlo k nějakému impulzu díky změně zákona a k nějaké situaci, která vyžaduje toto řešit, takže jsem chvíli poslouchal, ale nezlobte se, pane předkladateli, vy jste si vzal do úst Prahu 11, neboli Jižní Město. Já tedy když jste vy nastoupil do funkce, jsem se koukl, kde jsou Lysolaje. Nevím, jestli vy jste se někdy podíval, kde je Jižní Město. Pro vaši informaci to je taková ta velká městská část, kterou míváte, když jedete do Brna a máte ji po levé straně i po pravé straně.

Jinak ale soudě z vašeho příspěvku, tak se obávám, že jste tam v životě nebyl. Vaše představa, že tam teď někde zřídíte další místa pro kontejnerová stání, je z říše snů, pohádek, absurdit. Já jsem teď nechal zpracovat tři komplexní studie, které řeší na Praze 11 situaci ohledně silničních profilů, ohledně problémů, které máme s tím, aby projížděl IZS, aby se nám tam dostali mj. popeláři, a to, co my řešíme, tam je každý centimetr volného místa, decimetr možná. Vaše představa, že tam někam postavíte další popelnice nebo kontejnery na tříděný odpad. Víte co, teď si spolu sedneme do auta, já vás tam vezmu teď hned. Dáme to na kameru, a vy mi ukážete, najdete mi tam aspoň jedno místo, kam dokážete ten kontejner postavit. Já se s vámi teď tady vsadím o třicetiletou flašku koňaku, že když dvě hodiny spolu budeme teď projíždět ten Jižňák, že tam to místo nenajdete. Prosím vás, přestaňte tady vykládat pohádky. To je prostě nesmysl, který není možný. Tam to nenacpete ani ve snu.

A můžu vám říct, že i u nás na radnici se řešila intenzita svozu, protože to vaše tvrzení, jak se ty popelnice vyvázejí včas, rychle, spolehlivě atd., že stačí zavolat, pan kolega Vodrážka tady za mnou má docela bizarní odpověď, kterou od vás dostal, když žádal o zintenzivnění svozu tříděných popelnic, tam musím říct, že když jsem četl vaši odpověď, tak ta mě opravdu rozesmála. A můžu vám říct, že ti lidi na Praze 11 toho mají docela dost. Když jsme se kolikrát potkali s občany a mluvili jsme o tom, že budou platit výrazně více, na jeden vchod paneláku to vychází řádově 30 – 40 tisíc. A když jsem jim řekl, že rada, která tady zaznívá od vedení radnice, aby více třídili, případně aby možná nevím, si pořídili čuníka na balkón, aby byl schopen spotřebovat nějaký ten kompostovatelný nebo bio odpad, možná by mohli mít v rohu kuchyně kompostér, tak ti lidi jsou tak našťvaní, že říkají, že si zjistí, kde jsou ty Lysolaje, a oni vám tam ten odpad přivezou.

Mluvil jste o spolupráci s městskými částmi. Já jsem místostarostou pro územní rozvoj. Nezaznamenal jsem, že by se kdokoli ptal od vás, jestli je tam možné někam ty další popelnice postavit. Zrovna tak jste mluvil o třídících domech, to mě zaujalo. Můžete mi říct, prosím vás, jestli je máte v rozpočtu? Ten jsme teď schvalovali. Můžete mi tam najít tu položku, podle kterých ty třídící domy, pomímám to, že jsem zvědavý, kde by se na Praze 11 postavil, to je další věc. Prosím, odpovězte mi aspoň jednu lokalitu na Praze 11, kde byste udělal třídící dům, tedy kromě hotelu Opatov, který chcete opravovat.

Nezlobte se na mě, přestaňte tady vykládat naprosté chiméry o tom, jak ten problém s nárůstem ceny vyřešíte tím, že se na Praze 11, když tedy budeme mluvit o této konkrétní městské části, ten problém vyřeší tím, že tam přidáte popelnice nebo nádoby na tříděný odpad. To prostě opravdu říkám, teď si sedneme do auta a ukažte mi, kam je dáte.

A jenom tak drobná glosa k argumentu, který tady zaznívá a který se týkal toho, že jsou stanoviska orgánů, že to je v rozporu s vyhláškami apod. Já si vzpomínám asi tak možná půl roku, tři čtvrtě roku, co tady byla diskuze o hazardu, kdy jsme taky slyšeli o tom, že ÚOHS má jasné stanovisko, že to nejde řešit jinak, atd. A pokud se nemýlím, teď nedávno přišlo stanovisko, že to tak vůbec není. Takže jenom tak k těmto argumentům, já jsem po této zkušenosti relativně zdrženlivý. To je asi za mě všechno, a musím vám říct, že občany na Praze 11 opravdu tohle, protože jich se to dotkne výrazně, opravdu výrazně, tak nadzvedává natolik, že můžete čekat, že tady možná taky příště budou, anebo že vám ten odpad budou vozit do Lysolají.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan náměstek zareaguje a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

Nám. Hlubuček: Já jsem samozřejmě rád, že věhlas Lysolají roste v celé Praze. Já bych jenom byl rád, prosím vás, abyste vnímali, že já tady teď stojím u toho pultíku jako náměstek primátora, který tři roky má na starosti životní prostředí, infrastrukturu a bezpečnost, a rozhodně se snažím ke všem městským částem přistupovat se stejnou měrou. Takže prosím, toto si odpusťte. To je za mě nehorázné toto. Děkuji.

Za druhé jsem nehovořil o třídících domech. Možná jsem mluvil o třídících místech v domech. Rozpočet, který – no tak to se omlouvám, jestli jsem řekl domy. Žádné třídící domy neplánujeme samozřejmě, nic takového. Ale máme třídící dvory, třídících dvorů máme 19 v Praze, máme vysoutěžené provozovatele těchto dvorů. Navyšuje se nám množství odpadu v těchto dvorech. Jsme schopni veškerý odpad, který občané přivezou do těchto dvorů, samozřejmě odvážet a likvidovat. Ať je to stavební suť, ať je to elektronika, ať je to nebezpečný odpad

Dále přistavujeme velkoobjemové kontejnery, ať už my sami jako hlavní město, nebo ve spolupráci s městskými částmi. Na to si Pražané zvykli. Funguje to velmi dobře. Musíme si také uvědomit, že žijeme v dnešní době teď a tady, a to je to, že prostě v době Covidu zásadně narostl objem toho odpadu, nikoli však hmotnost. Prostě každý si dneska nechává posílat domů, jsou to i potraviny. Já nevím před dvěma – třemi roky, jestli jste si někdo z vás nechal poslat domů potraviny Rohlíkem nebo nějakou takovouto společností. Téměř nikdo. Dneska se to stalo běžnou praxí. Běžně zásilkové služby, všechno si nechávají posílat zásilkovými službami, samozřejmě ty obaly jsou prostě objemné.

Snažíme se samozřejmě různými kampaněmi těm lidem vysvětlovat, že samozřejmě pokud do kontejneru hodí jednu krabici od nějakého stolku nebo od televize a nesešlápnu ji, tak prostě se tam už nic jiného nevejde. Pardon, ale to prostě chápe úplně každý. To chápe opravdu úplně každý. Doufám, že aspoň v tomto sále chápe toto každý.

A my se snažíme ve spolupráci s městskými částmi tam, kde ty problémy vznikají, je řešit. Konkrétně na Praze 11, zvláštní je, že zrovna u Prahy 11 těch požadavků bylo nejméně. Ze všech těch městských částí, které tady mám, tak mám na Praze 11 za letošní rok, za prvních deset měsíců 47 požadavků nejméně. Byl to jeden požadavek na vznik nového stanoviště, to tam vzniklo. A bylo to 19 požadavků na změnu stanoviště, to se také stalo. Další požadavky na četnosti svozů. Prosím, zkuste to probrat s vašimi zaměstnanci, tedy odborů, který má na starosti nakládání s odpady, my jsme na to za město připraveni, a jsme připraveni s vámi konkrétní věci probírat. Tak jako to funguje na ostatních městských částech.

A samozřejmě situace se vyvíjí, nic není stoprocentní, svět není optimální, nebo svět není bezchybný. Neříkám, že všechno funguje skvěle. Samozřejmě ano, já mám informace, že měli členové ANO za úkol chodit po Praze a fotit, kde se zrovna nakupí odpad. Ano, my odvezeme odpad, za hodinu tam někdo vystěhuje půl obýváku. Tak si myslíte, že asi pak to jde někdo vyfotit. Tak co v ten okamžik, prosím vás, mi řekněte, jak to tam vypadá. Ale znovu opakuji, že se nám odpad nikde neshromažďuje dlouhodobě, nikde nám žádný odpad nehnije, odpad je odvážen podle harmonogramu. Nejenom že je odvážen opad, ale taktéž jsou uklížena ta stanoviště podle systému, a to, že se může, jak říkám, stát, že někde večer odpad, když lidé v neděli večer se uklidí, odnesou odpad na třídící místo, tak je tam nepořádek, ano. A druhý den ráno ho svozová firma odveze a je uklizeno. Takto je to potřeba vnímat. A pokud někde máte pocit, že tento problém nastává systematicky, dlouhodobě, tak proto spolupráce s městskými částmi funguje, a proto městské části požádaly hlavní město a město tyto oprávněné požadavky řeší. Děkuji.

Prim. Hřib: Vidím támhle technickou pana Nepila. Tak prosím opravdu jenom technickou nebo faktickou stručně.

P. Nepil: Super, faktická. Ty Petře, jací členové ANO chodí po městě jakoby a dělají bordel? Můžeš mi říct nějaká konkrétní jména, nebo kde jsi na toto, prosím tě, přišel? Tak se po tom městě někdy projdi. Ten bordel kolem těch sběrných míst prostě je, a je to i důsledek toho, že jste snížili počet vývozů. To tak je. Lidi se nechovají úplně pořádně, já to беру, ale obviňovat z toho, že toto vytvářejí členové hnutí ANO, to už je fakt jako dno. Dobře, už to nechám být.

Prosím tě, Petře, říkal jsi, že přistupuješ ke všem městským částem stejně. Já bych si toho moc vážil, zejména se těším, až se bude rozdělovat rozpočtová rezerva, až se podíváme na přepočítání na toho člověka, jak to bude spravedlivě přepočítáno a jak to bud ke všem městským částem stejně, protože mám o tom svoje trošku pochybnosti, ale беру to, třeba mě mile překvapíte. Prosím tě, jenom mně řekni, jací členové hnutí ANO toto vytvářejí, tento iluzorní dojem, že je všude nepořádek. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Jsem rád, že městská část Praha 8 se k tomu takto staví. My jsme se k tomu také postavili čelem, takže to ještě dneska bude určitě řešeno. Já bych byl rád, kdybychom se vrátili tedy k těm faktickým věcem. Nebudu se k tomu dál vyjadřovat. Děkuji.

Prim. Hřib: nyní je přihlášen pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkný podvečer. Původně jsem k tomuto nechtěl hovořit, protože nejsem odborník na to. Ale komunikace vedení města mě přiměla si k tomuto získat informace jak ze sněmovny, tak od jednotlivých ministerstev, a musím tady napravit několik dezinformací. Tady teď zazněly dvě fake news, prosím pěkně. Máte premiéru dneska. Já jsem vás chválil za milostivé léto, ale teď tady máte fake news. Nejprve pan primátor, že to je návrh z dílny ANO, pro který hlasovalo ANO, SPD a KSČM jenom. Já pak řeknu, kdo pro to hlasoval. A teď Petr Hlubuček, že členové hnutí ANO někde chodí po Praze, dělají bordel a pak to fotí, nebo něco takového. To tady takto zaznělo, nebo něco podobného. Tak Petře, buď se omluv, nebo přines důkaz, mně to přijde fakt absurdní. To jsou dvě fake news.

A teď jak to bylo. Zákon, to je nový zákon o odpadech 541/2021. Teď proč se přijímala nová legislativa odpadového hospodářství. Říkám to tady jako člověk, který já sám jsem euroskeptik. To vy tady furt směřujete k těm zeleným zítřkům, náměstek tady nás reprezentoval s primátorem v Glasgow, to se vás pak chci ještě zeptat, jak to bylo s tím vlakem, jak jste se fotili. Jestli jste tam letěli letadlem, nebo jste tam jeli celou cestu vlakem, když už jsme tedy u toho. Ale to vy k tomuto vzhlížíte. A tam šlo o to, že to je implementace cílů, které musí Česká republika splnit dle evropské legislativy. Zejména balíček k oběhovému hospodářství, přijatý v roce 2018. Tak si o tom něco zjistěte. To není tak, že by ministr za ANO a poslanci za ANO teď nevěděli, co udělat, tak si říkám, my se tak jako nudíme, tak tam prskneme nový zákon o odpadech. Takhle to není.

Takže znovu, implementace cílů, které musí Česká republika splnit. Jde o zásadní podporu oběhovému hospodářství, předcházení vzniku recyklace a využití třídění odpadu v České republice. To je cílem zákona. Musím říct, jakkoli já jsem ho tedy podpořil, tak mně toto evropské zelené plánování je relativně jakoby cizí na rozdíl, kolegové, od vás a od vašich europoslanců.

Teď jaké jsou tam hlavní aspekty toho zákona, aby to bylo úplně jasné. Navyšování cílů recyklace komunálního odpadu. 55 % v roce 2025, 60 % v roce 2030, 65 % v roce 2035. Zásadní redukce skladování komunálních odpadů. 10 % v roce 2035. Předpokládám a doufám, že pan náměstek, co je za to zodpovědný, že to zná. Zákaz skladování využitelných recyklovatelných odpadů od roku 2030, atd., atd. Mohl bych to tady zdržovat ještě docela dlouho. Nebudu.

Teď tolik popis velmi stručný, o co tam jde. To je informace k fake news číslo 1. Teď kdo jak pro to hlasoval. Ono se pro to hlasovalo zásadně dvakrát. Prvně když to Poslanecká sněmovna schvalovala poprvé, což bylo 18. září 2020, kde z 93 přítomných bylo 47, by mělo být 47 pro, bylo pro 65. Tenkrát jsme byli v polovičním stavu, proto ta nižší čísla, kvůli covidu. Pro byli poslanci ANO, jeden poslanec ODS, poslanci SPD, poslanci ČSSD, KSČM a KDU-ČSL včetně kolegy Čížinského. Takže váš koaliční partner, a to bylo všechno.

Pak to vrátil Senát, a ten Senát to vrátil ve vztahu k odložení účinnosti toho zákona o rok. Tam těch změn bylo víc, ale toto byla ta nejzásadnější. Sněmovna přehlasovala Senát. Opět 179 přítomných, pro muselo být 101, když přehlasujete Senát, a pro bylo 130. 130. To nebyla nějaká těsnota. Prostě pro to hlasovala koalice, opozice rukou nerozdílnou. A znovu: poslanci ANO, pár poslanců z ODS, SPD, ČSSD, KSČM, celý klub KDU-ČSL a nezařazení. Tzn., že tento návrh v zásadě schválila sněmovna bez pár hlasů. Nebylo to fifty – fifty, nebylo to koalice – opozice. To bylo, pokud jde o hlasování.

Pokud jde o harmonogram, tak se to v Poslanecké sněmovně probíralo rok. Začalo to 18. 12. 2019 a skončilo to schválením 1. 12. 2020 a ve Sbírce zákonů k publikaci došlo 10. 12. 2020. Tzn., přesně před rokem. Přesně před rokem. To není tak, že by to schválila sněmovna někdy v květnu a pan náměstek na to neměl čas. Tzn., je na to rok, a dneska po roce na poslední chvíli my tady něco schvalujeme, na co už bylo dost času mezi tím.

Já jsem si nechal schválně poslat od Ministerstva životního prostředí, protože jak říkám, nejsem na to odborník, co všechno tedy obce mohou – nemohou v této věci. Rozhodování o poplatcích za odpady je plně v kompetenci obcí. Zákon o místních poplatcích stanoví pouze maximálně sazby jednotlivých poplatků. Ostatní je v podstatě na obcích a městech, tzn., je to na nás. Vymlouvat se v tomto, že zákon něco jakoby přikazuje, že se má zdražovat, nebo nějakým způsobem takto měnit, a ještě že to je jakoby z dílny ANO, je opravdu dezinformace, je to jakoby nesmysl a je to házení pozornosti úplně někam jinam. Vy jste na to měli dost času, nechali jste to na poslední prosincové Zastupitelstvo, a teď se tady dívíte.

Důkaz té zmatenosti podle mě je to, že – a já to relativně kvituji tedy, ale že aspoň nějaký náznak selského rozumu v koalici je, tak ten důkaz té zmatenosti je, že vlastně opět od koaličního zastupitele, dokonce přímo primátora je pozměňovací návrh, který to zlevňuje z těch navrhovaných 50 na 40 haléřů, což si všimněte, kolegové, že to je fakt jako zvláštní, jak ta koalice ty nejdůležitější věci nemá ani uvnitř sebe sama vyjasněné.

My dneska máme nějakých, nevím kolik, 120 bodů, počkejte, já vám to řeknu přesně, ať mě nechytáte zase za slovo. 90, pardon. Máme 90 bodů, 6 bodů k informaci. Nejdůležitější jsou tyto dva, tj. rozpočet a vyhláška místního poplatku svozu odpadů. Ty ostatní, jak jsme říkali na začátku, ty jsou více méně konsenzuální. A u těchto dvou bodů, které zabraly v zásadě dneska celý den, tak nastala situace, že koaliční zastupitel dává pozměňovací návrh k návrhu Rady. Já si myslím, že jakoby ani není potřeba nic víc popisovat, to si myslím, že se to popsalo samo. I v těch dvou nejdůležitějších dnešních tisících nejste schopni se uvnitř koalice shodnout, a pak to budete házet tady na zastupitelstvo. To si myslím, že popisuje realitu té věci. Protože ty ostatní body projdou podle mě za třetinu času, těch 88 bodů my stihneme za třetinu času, které jsme strávili těmito dvěma body, a to, že si tam dáváte navzájem pozměňovací návrhy, tak o něčem svědčí.

A teď ona už o tom mluvila Sandra Udženija, jaké to má dopady. Ona mluvila o těch absolutních částkách. Když se podíváte do té tabulky přiložené, tak dneska se přepočítá poplatek na litr pohybuje od 27 haléřů do 65. Tím že se to sjednotí, tak někteří ušetří, někteří zaplatí mnohem víc, ale logika se v tom samozřejmě ztrácí, protože ekonomicky by se tomu mohlo říct úspora z množství. Něco úplně jiného je svoz odpadu, kde máte tisíc lidí v jenom domě, něco jiného je, když máte tisíc lidí v rodinných domcích a je z toho celá jedna městská část. To se absolutně nedá srovnat. Tam ta různá sazba samozřejmě svoji ekonomickou logiku jednoznačně má.

Tolik asi popis toho, co ten zákon má, kdo jak hlasoval, jaký byl harmonogram, jaké jsou možnosti obce, jak je to tady s pozměňovacím návrhem, a já vás poprosím, kolegové, dobře, je to celkem složitá materie, ale nezjednodušujte si to tím, že to budete házet na opozici nebo na hnutí ANO ve sněmovně, když to byla práce všech, i vašich koaličních kolegů, kteří pro to hlasovali. A tím se možná i někam posuneme. Převezměte za to zodpovědnost vy, máte tady na to hlasy, prohlasujte si, co potřebujete, a můžeme se posunout dál. A je to zpráva pro lidi venku, jak řídíte toto město. Toť vše.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat s přednostním právem.

Nám. Hlubuček: Tak já děkuji, že pan poslanec řekl, že už se nebude znovu hlásit, že si to máme udělat, jak chceme. Děkuji. Ale zároveň bych ještě jenom zareagoval tedy na jeho pár poznámek. To, že Ministerstvo životního prostředí píše, že si můžou obce udělat vyhlášku, jakou chtějí – ano, mohou, ale v mezích zákona. To je důležité dodat. A ten zákon hovoří v tomto jasně, že ta vyhláška musí být nediskriminační. Za druhé ten čas, už jsem se k tomu vyjadřoval dvakrát, tak se k tomu nechci vyjadřovat potřetí, abychom se neopakovali a nezdržovali, proč tu vyhlášku schvalujeme dnes.

A asi tedy neočekáváte určitě nějaké vyjádření k tomu návrhu pana primátora. Já si prostě myslím, že je potřeba, abychom se k rozpočtu chovali udržitelně, abychom tady nepoužívali peníze takovým tím výrazem, jak se říkalo, helicopter money, pokud někdo je sociálně slabý, nemá na to, aby zaplatil za odpad, může využít sociální síť, jako to využívají lidé na podporu bydlení nebo na sociální dávky. Samozřejmě to je možnost. Ne že všem přidáme nebo všem zlevníme. To Prahu by v ten okamžik stálo dalších 400 mil. korun, a rozpočet, který jsme před chvílí schválili, bychom museli znovu otevřít, protože teď by to samozřejmě znamenalo, kde tedy těch 400 mil. Kč Praha tedy vezme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tady mám přihlášku místostarosty Kovářika. Pohled z Prahy 4.

Ing. Zdeněk Kovářik – místostarosta MČ Praha 4: Děkuji, pane primátore. Není to pohled, je to jenom prosba na pana náměstka. Nedostal jsem odpověď na to, kdy dostaneme vypořádány připomínky městské části k vyhlášce. On to zřejmě zapomněl. Čili jenom bych docela rád věděl, kdy jako městská část dostaneme odpověď na naše připomínky.

A druhá věc bych také, ať se na mě pan náměstek nezlobí, docela rád věděl, jakým způsobem, protože nemám problém s Pražskými službami, sám to tady říkal, že my to pak umíme řešit na čtyřce, jenom bych skutečně rád věděl, jakým způsobem budu řešit i rozšíření těch míst. Ono to skutečně není triviální. My jsme panu náměstkovi u těch připomínek psali, že bychom rádi alespoň měli zajištěno, že k tomu získáme pozemky města zdarma, že k tomu budou další věci, které k tomu potřebujeme. Nejen že jsme k tomu nedostali odpověď, ale ani dneska na to neslyšíme odpověď.

Když už to chceme takto udělat, tak ale pro to něco udělejme. A ne že to přehodíte na nás, já si sháním generálního nebo někoho jiného na Pražských službách, já to dokážu, ale pouze upozorňuji, že ne každá městská část to může dělat takhle. My jsme si už vyřídili hodně přes stovku letos těch věcí, a vyřídíme si jiné. Ale prosím, udělejme aspoň systémový přístup, když něco měníte, tak k tomu systému dejte nějaký mechanismus, aby to mohlo fungovat. Jestli byste potřebovali, klidně vám v tom pomůžu. Víme, jak by to mohlo fungovat. Ale udělejme aspoň řešení, když už něco měníme, tak aby to mohlo fungovat. A uvědomme si, že ta SVJ rozepisují rozpisy pro stovky lidí, ta větší SVJ. A když je mají rozepsat v prosinci, tak je to průser. Je to skutečně pozdě, a jenom my jsme to dostali na městské části před měsícem, přesněji před pěti nedělemi. I pro nás je to pozdě k rozepsání našim nájemníkům. A mnohem složitější je to pro ta velká SVJ. A věřte tomu, že to není triviální. Pokud je odběratel v jednom domku, je to triviální záležitost. Relativně triviální záležitost. Pokud tam má SVJ rozepsat, není to triviální. O tom je ten čas, kdy se lidi dostávají do významných problémů, a ta SVJ nereprezentují junioři. Většina SVJ jsou sice vzdělaní lidé, ale lidé, kterým je ještě o 10 – 15 let víc než mně, kteří se o SVJ starají. Taky potřebují nějaký mechanismus, aby to mohlo fungovat, aby to mohli rozepsat. Proto říkám, že to je pozdě.

Ale ta systémová opatření jsme nedostali. Moc prosím, zkuste aspoň spolupracovat.

Nám. Hlubuček: Určitě děkuji za toto vystoupení. Budu rád, když na tom budeme samozřejmě spolupracovat i nadále. Víme, že tam je spousta věcí, které je potřeba dořešit i pro budoucnost cirkulární ekonomiky v Praze. My máme v současné době hotovou strategii cirkulární ekonomiky. Ta samozřejmě bude hovořit i o nakládání s dalšími komoditami. Ono s tím bio odpadem v rámci cirkulární ekonomiky i v rámci právě odpadového zákona budeme řešit několika způsoby. Ony i ty hnědé popelnice, které budou přistaveny, tak je potřeba do budoucna vyřešit v nějaké road mapě s tím i, co kde v které části do té popelnice kdo bude moci dávat, protože my víme moc dobře, že samozřejmě popelnice hnědá, do které dáte biologicky rozložitelný odpad rostlinného původu, tak můžeme odvézt na kompostárnu. Ve chvíli, kdy tam lidé začnou dávat nějaké živočišné produkty, tak to na kompostárnu dát nemůžeme.

My máme v Praze první kompostárnu ve Slivenci z minulého volebního období díky paní Plamínkové. Snažíme se síť vlastních pražských kompostáren rozšířit, ale v oblasti Prahy v současné době je kapacita 290 tisíc tun kompostáren. Praha do budoucna bude potřebovat přibližně 100 tisíc tun pro vlastní kapacitu z komunálního odpadu, čili tam jsou ty kapacity dostatečné. Ale víte také, že vedeme diskuzi nad tím, abychom do budoucna postavili, nebo i možná koupili hotovou bioplynovou stanici. Dneska už také víme, že nám nebude stačit jedna, ale že v ideálním případě budeme potřebovat dvě, a to proto, že každá bude mít jiný způsob zpracování toho bio odpadu. Je to systémové proto, že samozřejmě z toho budeme ještě využívat při tom aerobním kvašení bio CNG, neboli zelený plyn, a ten digestát potom samozřejmě můžeme využívat jako hnojivo.

Tzn., že ta bio složka se bude dělit na tři části. Pouze to, co je zelené, biologického původu rostlinného, to půjde na kompostárnu. Potom je to to, co bude z větší části živočišné, a to počítáme, že bude tzv. gastro odpad, nejenom ze stravovacích provozů, ale do budoucna bychom byli rádi, abychom v Praze umožnili Pražanům a domácnostem i svoz gastro odpadů, které bychom zpracovávali v bioplynové stanici tím mokrým způsobem kvašením.

A potom je to to, co bude směsné, tzn., rostlinného i živočišného původu, a tam je to zase jiný způsob. My teď nabíráme zkušenosti, ať už v rámci partnerských měst, kde jsme se byli podívat právě i na bioplynových stanicích, jak funguje odpadové hospodářství v mnohých evropských městech. Snažíme se tomu dát nějaký směr, ale teď v tento okamžik se bavíme teď a tady o vyhlášce, kterou my musíme schválit tak, aby byla platná od 1. ledna příštího roku, a ta vyhláška je nastavena tak, aby odpovídala zákonu o odpadech.

A to, že se bavíme zároveň o tom, že občané vše, co vytřídí, nebo budou moci vytřídít z té černé popelnice, budou mít odvoz zdarma, je druhá velká část našeho budoucího úkolu, abychom Pražanovi nabídli skutečně maximální možnost tedy vytřídít co nejvíce složek, ať už to bude ten gastro odpad, ať už to bude odpad rostlinného původu, který bude končit na těch kompostárnách, a to je náš velký úkol pro další období, kde v každém případě budeme velmi rádi, nebo budeme muset spolupracovat s městskými částmi, a já jsem za tu vstřícnost od vás, já vás považuji za člověka, který dlouhodobě nejenom na městské části, ale i na Praze má ty zkušenosti, a já budu rád, když se o tom budeme bavit, protože to samozřejmě je o tom umístění těch kontejnerů v tom veřejném prostoru.

My víme, že by na veřejném prostoru vlastně neměly ty kontejnery stát, takže ta diskuze bude určitě probíhat. Já jsem na ni připraven, ale to teď nejsme schopni vyřešit. To je problém, který řešíme dlouhodobě, a určitě jsme k té diskuzi připraveni. Ale jsou to jakoby dvě různé věci. My nejsme teď v tento okamžik skutečně schopni vám do detailů říci, jak bude vypadat nakládání se všemi složkami, které je možné vyseparovat do budoucna, ale v rámci naší strategie cirkulární ekonomiky to bude jasně nastíněno, a na jednotlivých projektech už dnes pracujeme, ať už s naším odborem odpadů, anebo s Pražskými službami jakožto městskou společností, která by měla být in house od příštího roku.

Jestli takovýto pohled stačí, tak děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já teď trpělivě čekám, nezneužívám přednostního práva předsedy, tak jsem to vyčkal. Pojdme si to shrnout. My jsme se dozvěděli, že za odpady, za nepořádek kolem kontejnerů můžou občani a možná hnutí ANO. Mě by zajímalo, resp. i za ten zákon může hnutí ANO. Mě by zajímalo, co budete dělat, kdyby tady hnutí ANO nebylo, asi můžeme evidentně za všechno, to je opravdu jako neuvěřitelné, neuvěřitelná drzost.

Každopádně bych se chtěl vyjádřit k protinávru, který tady prezentoval pan primátor Hřib jako nějaké slavnostní vítězství a nabídka podané ruky opozici, tak já bych jenom chtěl říct, že návrh pana Hřiba – mohli byste uklidnit tady pana Sedekeho, prosím? Děkuji. Neslyším sám sebe. Návrh pana Hřiba čtyřicetník za litr znamená pro průměrnou rodinu na sídlišti zdražení o nějakých 700 nebo 800 korun za rok. To opravdu není něco, s čím by se hnutí ANO ztotožnilo. Je to o trochu lepší, ale řekneme, takový drátem do oka ten váš návrh.

Pane primátore, pokud opravdu nechcete zdražovat odpad lidem na sídlištích, přijďte s návrhem, který ho nebude zdražovat. O tom se můžeme bavit, ten rádi podpoříme. Ale my nebudeme hlasovat pro žádný návrh, který znamená další zdražení života na sídlištích. Ještě pro jistotu bych mohl ještě jednou vyjmenovat, co všechno jste zdražili. Zdražili jste opakovaně vodné a stočné, několikrát za sebou i navzdory tomu, že kleslo DPH díky vládě hnutí ANO Andreje Babiše. Zdražili jste nájemné v obecních bytech, zdražili jste P+R, zdražili jste lístky na MHD, na lanovku na Petřín a s městskými částmi jste zvýšili daň z nemovitosti. Určitě bych našel i nějaké další věci.

K tomu se Pražanům v poslední době výrazně zdražují energie, ti, kteří neměli fixováno na dlouho, tak už je mají zdražené. Někteří nešťastníci chudáci, kteří byli u Bohemia Energy atd., tak jsou na tom nejhůře. Bohužel se to často týká právě těch nízkopříjmových skupin na sídlištích, které šetřily, využili Bohemia Energy, jejich nabídky, a dneska mají třeba trojnásobné zálohy na energie. Tzn., pokud, pane primátore, opravdu přijdete s návrhem, který nebude zdražovat lidem na sídlištích, tak my to rádi podpoříme. Ale váš návrh, který znamená 800 korun dalších z každé rodiny na sídlišti, tak to opravdu nepodpoříme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní předám slovo paní Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já tedy, pane primátore, musím s podivem koukat, jak mluvíte o Smart Cities a o vašich čidlech atd. Já nevím, jestli jste třeba viděl, že některá právě evropská města od tohoto ustupují, typově Düsseldorf, typově myslím, že Kolín nad Rýnem atd., protože se to absolutně neosvědčilo. Ale dobře. Děláte si experiment, my jsme to na Praze 2 zkusili před lety, taky jsme viděli, že to nikam nevede už i z technického hlediska, protože když tam někdo právě, jak říkal pan náměstek Hlubuček, dobře nezmačká ten karton a zasekne se tam, tak to čidlo píská, aniž by to bylo plné atd. Ale tím nechci obtěžovat.

Ale to co mě tedy nejvíc zarazí, je, že hlavní město Praha už v létě si uzavřelo s firmou Slovanet smlouvu na 424 čidel, a ve stejnou dobu se stejnou firmou uzavřel operátor ICT poskytování služeb na tato čidla. Tzn., že do dnešního dne vy už byste měli mít nějaká data. A já se ptám, kde jsou, aby se optimalizovalo. Protože to je přesně to, že vlastně pokud chcete optimalizovat, tak potřebujete data. Potřebujete spojit data z aut těch svozů právě s tím modelem, s těmi čidly, a teprve potom můžete udělat nový model svozu, který možná bude optimální, a to nemáte.

A já musím říct ještě, že v podstatě nevím, jestli jste postřehli, pane primátore, že vy máte jako hlavní město vysoutěžený tender na svoz odpadů do roku 2027. A je to vysoutěžené na četnost. A vy když se bavíte s těmi odpadovými firmami, ať už jsou to Pražské služby, nebo AVE, nebo my máme Komwag na Praze 2, tak oni si to dost dobře nedovedou představit, co vy po nich chcete. Data od vás nemají. Nevědí, jak by si tedy měnili tzv. svozky, ty trasy, a když už, tak kdo jim to zaplatí. Takže celá tato hračka vaše zatím je jeden velký experiment, který hlavnímu městu nepřinesl vůbec nic.

A nejkrásnější na tom je, že hlavní město Praha 19. – počkejte, vezmu si brýle, ať to řeknu úplně správně, protože už úplně nevidím. 19. 11. v roce 2021, což je teď před chvílí, uzavřelo se operátorem smlouvu v hodnotě 154 mil. Kč. Dobře mě slyšíte, milí zastupitelé, milé občané, milí novináři, 150 mil. Kč, prosím pěkně, na inominátní smlouvu, která má být smlouva o zajištění správy senzorické sítě pro sledování hladiny zaplněnosti nádob na tříděný odpad.

Chcete mi tady tedy, pánové, říct, že vám chybí 400 mil. Kč na svoz normálního odpadu, ten co nejvíc pálí lidi, a na uklízení kolem popelnic. Ale máte 154 mil. na vaše hračky? Tak na to peníze jsou, ale budete zvyšovat občanům, aby to někdo zaplatil. A do toho Operátor ICT obratem vypsál zakázku, protože on Operátor ICT to fakticky vůbec nedělá. Něco si tam z těch 150 mil. nechá, aby mohl poplatit všechny ty pirátské trafiky, které tam sedí, a zbytek vysoutěží. To je nehorázná drzost. Takže to, že vy zdražíte o 90 % lidem na sídlišťích odpad, a za 150 mil. budete kontrolovat čidla. Že se nestydíte.

Prim. Hřib: Já asi zkusím zareagovat s přednostním, anebo asi ne, já jsem přihlášen, tak nebudu předbíhat. Nyní se tedy hlásí pan zastupitel Hanzlík.

P. Hanzlík: Vážený pane primátore, já děkuji za slovo. Teď budu hovořit asi k Petrovi, že se snažím tedy pochopit obsah a strategii odůvodnění aktuálního návrhu výše místního poplatku za odkládání komunálního odpadu na příští rok. Rozumím i té filosofii a snaže občany maximálně motivovat k třídění odpadu a využívat v maximální míře stanoviště na separovaný odpad. V konfrontaci ale toho, co jsi zde říkal, tak ohledně možnosti navýšení stanovišť na územích městské části bohužel ale nerozumím předchozím krokům a nekonceptnosti, kdy došlo v rámci hl. m. Prahy v posledním roce ke snížení počtu stanovišť na separovaný odpad.

Rád bych to tady dokumentoval a doložil a dovolím si tedy citovat e-mail od vedoucího oddělení odpadů pana Ing. Poláka, který nese název Optimalizace sběrné sítě separačních stanovišť 2020 – 2021. Nebudu ho číst samozřejmě celý, ale budu tady citovat jenom asi nejdůležitější pasáže.

Vážení zástupci městských částí Praha 1 – 22, jenom bych ještě chtěl říct, že jsme to obdrželi zástupci Prahy 1 – 22 a bylo avizováno, že následně to měli dostat i zástupci z městských částí Praha – Benice až MČ Praha – Zličín, tzn. tedy zbývající menší městské části.

Vážení zástupci městských částí Praha 1 – 22, dovoluji se na vás obrátit ve věci zahájení nezbytné vzájemné spolupráce v optimalizaci svozu tříděného odpadu od občanů na území hl. m. Prahy prostřednictvím separačních stanovišť umístěných v ulicích města v průběhu měsíce října – listopadu 2020.

Pak je určitá stat', kde se tedy vysvětluje ekonomičnost kroku a to vysvětlení. Pokračoval bych dál.

Tímto bych vás chtěl požádat, aby z vaší strany došlo na vašich územích k vytipování minimálně dvou venkovních separačních stanovišť, které je možno zrušit, stáhnout, a to nejlépe s účinností od 1. 12. 2020. Jsme si vědomi problematičnosti tohoto požadavku, nicméně vás žádám o jeho akceptaci. Žádáme vás tedy o objektivní posouzení skutečnosti, zda se v rámci nepřetržitého zahušťování sběrné sítě v období minulých téměř dvaceti let, nejeví některé stanoviště jako ne zcela vhodně umístěné, nevyužívané občany, nebo naopak nadměrně zneužívané živnostníky, které je tedy pro vás problematické, protože je zdrojem nepořádku a narušuje vzhled vaší městské části.

Jako vyhovění našemu požadavku nebude akceptován případný přesun stanoviště v rámci území městské části. Vytipovaná stanoviště, prosím, zadejte do aplikace Komplexní systém nakládání s komunálním odpadem, a to v termínu do 2. 11. 2020. Já jsem možná neříkal, kdy ten e-mail byl. Pokud do tohoto termínu vaše požadavky neobdržíme, budou separační stanoviště vytipovaná ze strany odboru ochrany prostředí ve spolupráci se svozovými společnostmi do 15. 11.

Tady tedy pokud byl požadavek od všech městských částí akceptován a od odboru ochrany prostředí nebylo vytipováno stanoviště k odstranění, tak se jednalo, jestli dobře počítám, o úbytek 114 stanovišť na území hl. m. Prahy. Jestli tomu tedy dobře rozumím, tak asi není problém teď z pohledu městských částí tato stanoviště obnovit, protože já mohu říct, že třeba zkušenost z mojí městské části Praha 16 ten úbytek dvou stanovišť na separovaný odpad znamenal, že ta okolní byla nebo jsou takovým způsobem zatěžována, že případný svoz každý den od svozové firmy je prostě nedostačující.

Takže jestli tomu dobře rozumím, teď když si zažádám o obnovení těch dvou míst, tak nebude s tím problém? Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, pan náměstek chce reagovat.

Nám. Hlubuček: Omlouvám se, ale myslím si, že se tady zbytečně chytáme za paty a za slova. Bavíme se o dopise, který byl odeslán před více než rokem, před účinností tohoto zákona. Myslím si, že byla úplně jiná situace, byla covidová situace. Praze chyběly peníze, snažili jsme se peníze najít ve všech oblastech, kde to šlo, a optimalizace znamenala snížení, kde to bylo možné. Naopak městské části, které měly oprávněné požadavky a požadovaly navýšení svozů, tak jim bylo vždy vyhověno. Praha 16 za rok 2020 měla podáno šest požadavků na navýšení, z toho v pěti případech bylo vyhověno. Pravda je, že v těch pěti požadavcích jsou dva požadavky na zrušení stanoviště v rámci toho dopisu, s kterým jste tehdy vyhověli městu. V roce 2021 za prvních deset měsíců jste podali 16 žádostí, kdy 12 bylo řádně vypořádáno a vyhověno, tzn., vzniklo nové stanoviště v letošním roce na Praze 16. Další venkovní stanoviště, nevím, proč tady mám napsáno 2, tzn., další 2 stanoviště tím pádem byla zřízena a 11 požadavků bylo na změnu stanoviště.

Myslím si, že vracet se k tomu, co bylo před více než rokem v situaci, která byla, je pro mě úplně irelevantní. Já se omlouvám, ale myslím si, že máme odžitý další rok, kdy všechny požadavky, které Praha 16 zaslala, tak jsme se s nimi byli schopni vypořádat a ve 12 případech z 16 vyhovět. Omlouvám se, ale nerozumím tomu příspěvku teď.

Prim. Hřib: Prosím nyní, ještě technická pan zastupitel Hanzlík.

P. Hanzlík: Petře, omlouvám se, jenom to vyhovění těch požadavků, to byl jenom nějaký jakoby důsledek, právě že nám byla ta dvě stanoviště odebrána. Já opravdu ve veškeré slušnosti, pokud teď bude požadavek, se ptám, tak odkazuji na nějakou nekonceptnost. Já chápu, že byla nějaká situace, pro mě ta situace pokračuje dál, ale prostě беру to tak, že v okamžiku, kdy teď zažádáme, tak stanoviště nám budou doplněna, беру to tak. (Přesně tak.) Děkuji.

Prim. Hřib: Ano prosím, nyní tedy pan europoslanec Pospíšil. Něco je špatně, moment.

P. Pospíšil: Mikrofon. Už. Pane primátore, dámy a pánové, já velmi pozorně poslouchám celou tu debatu. Tady padla celá řada zajímavých informací. Jenom přemýšlím, jakou validitu to má pro normálního Pražana. Zkrátka nemalá část Pražanů bude od nového roku platit poplatek, správní poplatek o 80 % vyšší. A to je podle mě ten kámen úrazu, a řešit tady, jestli za to může špatný zákon, jak říká pan primátor. Já tomu věřím, já věřím tomu, že pan náměstek Hlubuček udělal maximum pro to, abych schválený zákon uvedl do souladu s vyhláškou atd. Resp. vyhlášku se zákonem.

Ale to zkrátka není uspokojivé řešení. My bychom fakt měli řešit, co udělal proto, aby takhle velký nárůst bez zjevné významné změny podoby této služby určitou část Pražanů zkrátka nezasáhl. A to je důvod, proč já se v této věci zdržím, protože opravdu není dneska podle mě doba na to, vnímáme-li jako politici aktuální celou situaci, abychom Pražanům v této situaci zdražovali takto výrazně jeden správní poplatek, a řešili jsme to v technicistní dimenzi, jestli za to může špatný zákon, anebo jestli jsme tuto vyhlášku mohli napsat jiným, řekněme méně radikálním způsobem, radikálním v rovině zdražené dané části.

Pokud je to u toho zákona, pane primátore, tak já moc prosím, bude tady nová vláda, bavte se o tom, jak tedy ten zákon upravit, aby tady konečnou obětí možná špatného zákona, říkám možná, já to nevím, nebyl ten občan. To tak zkrátka je v tuto chvíli. My si zanádáme, poslouchám vaše vystoupení, zanádáme na zákon, část lidí to bude obhajovat, hlasovali tady pro něj, část na něj bude nadávat, ale v konečném důsledku to pořád vede k tomu jedinému, že část Pražanů zkrátka zaplatí v tuto chvíli za určitou službu téměř dvojnásobnou cenu. A to já považuji za špatné politické rozhodnutí.

Omlouvám se, vystupuji tady jako politik, jsme tu politici. Pokud chceme něco někomu takto výrazně zdražit, musí pro to být racionální důvody. A já se omlouvám, pro občana racionálním důvodem není to, že se nějak mění metodika zákona, anebo že jsme vyhlášku určitým způsobem upravili v zákonu. To nejsou důvody pro občana. Ta služba se v té podobě jako takové v tom obsahu až tak výrazně nemění. Takže já prosím, přemýšlejme ještě o tom, jak být, použijí slovo více ambiciózní, nejenom říci, je to blbej zákon, tak ho do toho musíme promítnout a občan to zaplatí. Pokusme se ještě najít řešení, které zkrátka bude vůči občanovi vstřícnější. Pro mě opravdu 80% nárůst ceny u části Pražanů je těžko obhajitelné, přijatelné. Měli bychom to ještě projednat a ne to takto automaticky přijmout. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Pane náměstků, já jsem se vás svou poznámkou o Lysolajích nechtěl dotknout. Jestli jsem se vás dotkl, tak se vám omlouvám. Ale vy jste použil ve své argumentaci zmínku o Praze 11, a to bylo to, co mě nadzvedlo, protože nezlobte se na mě, ale to, jakým způsobem vy říkáte, že se ten problém vyřeší, a teď budu znovu konkrétní, tím že se navýší počet nádob na tříděný odpad a že občané budou víc třídit, to se na mě nezlobte, to je fakt absurdní. To na Praze 11 je nemožné. Tam nemáte kam ty nádoby dát. A jen tak mimochodem, na tuto mou připomínku jste neodpověděl. Kam je tam dáte? Ty silniční profily, které tam máme, ta místa to neumožní. A i kdybychom, což si myslím, že nejde, ale i kdybychom nakrásně tedy v centrálním parku hypoteticky, hloupost, ale hypoteticky řekli, že tam uprostřed někde to místo vybudujeme, tak jenom legislativní proces, který by směřoval k tomu, aby to tam vzniklo, abychom tam měli přístupovou komunikaci, a já nevím, co všechno, je na rok, dva.

Takže mě na tom štve, že argumentace, kterou vy říkáte, sice se to zdraží, ale nemusíte to pocítit, protože to můžete vytrídít, atd. To se na mě nezlobte, ale to ti lidi fakt berou jako výsměch. To prostě opravdu každý, kdo tam bydlí, ví, že nejde.

A opravdu jste řekl, ale to chápu, že člověk se může přereknout, třídicí dům. Ale nic proti ničemu, každý se můžeme přereknout. Ale náš nejbližší sběrný dvůr je v Uhříněvsi. Tzn., teď jsme u těch komunikací, vy vlastně říkáte těm lidem, že by měli dojet do Uhříněvsi, když vezmu v úvahu, asi těžko to budou vozit MHD tyto věci, tzn., že by to tam museli vozit auty. Já ten sběrný dvůr v Uhříněvsi znám. Funguje dobře, nic proti tomu, ale pokud by tam začalo jezdit sedmdesátitisícové sídliště, a mluvil jste o tom, že je zapotřebí vytrídít, pokud si dobře pamatuji, zhruba 40 %. Nevím, jestli jsem správně zachytil to číslo. Jestli je to špatně, tak se omlouvám. Ale mám pocit, že nějaké takové číslo zaznělo, aby se to vykompenzovalo. No tak když vezmu, o jaký objem odpadu jde, kolik lidí, dalo by se to možná spočítat, by tam muselo dojet, kolik by to bylo aut atd., tak se na mě nezlobte, ale ani tohle mi příliš smysl nedává.

A čistě náhodou od vašeho odboru jsem dostal požadavek už asi před rokem a půl, abychom se pokusili najít místo pro umístění sběrného dvora u nás, a můžu vám říct, že ho už rok a půl hledáme, opravdu na tom sídlišti, které je nějak koncipované, není kde. Bavím se se Šeberovem, jestli náhodou vedle trafostanice by to nešlo atd., ale nemáme ho dodneška. Tzn., jsme v situaci, kdy reálně dojde k navýšení té ceny, a my nejsme schopni těm lidem nabídnout řešení, kromě toho, že tedy zaplatí víc, a to řešení, které jim nabízíme, oni berou tak trochu jako provokaci. A to teď neberte z mých úst, to slyším já, když se bavím s těmi lidmi tam. Tak to jenom na vysvětlenou.

Prim. Hřib: Pan náměstek.

Nám. Hlubuček: Já bych jenom drobně zareagoval. Slibuji, že se na Prahu 11 speciálně zaměřím v tomto. Jenom jsem chtěl říct, že já sice nebydlím na Praze 11, ale bydlí tam moje asistentka Alena Vondroušová, která právě má na starosti tuto část mé gesce, bydlí normálně v panelovém domě a mají objednanou hnědou popelnici dlouhodobě, a právě i s ní jsem se o těchto věcech bavil, a ona říkala, že to není problém. Je potřeba k tomu asi přistupovat individuálně. Já vám slibuji, že se na Prahu 11 zaměřím, abychom se, klidně se tam i přijedu podívat po Novém roce. Já jsem tam už byl několikrát, není to tak, že vidím Prahu 11, akorát když jedu kolem dálnice na Brno. Jsem připraven samozřejmě ty věci řešit.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní poprosím pana náměstka Scheinherra, aby se ujal předsedání jednání.

Nám. Scheinherr: Dávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Zareagoval bych stručně na pár věci, co tady zaznělo. Zaznělo tady, co bychom dělali bez hnutí ANO. Nevím teď přesně, kdo to zmiňoval. To byl asi pan Prokop, jestli se nepletu. Co bychom dělali bez hnutí ANO? No tak určitě bychom tady dneska neseděli nad tímto návrhem. Někteří z nás by třeba možná ani nebyli v politice, třeba já. Takže bychom asi dělali někde jinde něco jiného. Ale ten problém, pane poslanče, když jste tady zmiňoval, kdo o tom hlasoval. Ano, já jsem nezmínil všechny strany, které pro to hlasovaly, to se tedy omlouvám. Ale ten zákon je jednoznačně z gesční dílny vašeho ministra Brabce. Ten problém je totiž hlavně, a to říkám i přesto, že Piráti nebyli pro ten zákon. Tak ten problém hlavně je ta absurdní interpretace. To je ten zásadní problém. Ono to tam ve skutečnosti není napsané, že ten poplatek má být pro všechny stejný. To je jenom absurdní interpretace ministerstva, řízeného vaším ministrem, který říká, že vlastně když to uděláme tak, jak to bylo doteď, že je to diskriminační. Což implikuje to, že doteď to diskriminační bylo, což mi přijde naprosto absurdní.

Jinak jak tady pan Prokop vyjmenovával, co všechno jsme zdražili. No tak co se týče zdražování jízdného, tak prosím pěkně, primátoři za ANO zdražili jízdenky v Ostravě, Olomouci, Opavě, Ústí nad Labem, Českých Budějovicích, v Děčíně a Pardubicích. My jsme naopak zlevnili jízdné pro lidi v hmotné nouzi, a co se týče jednorázových jízdenek, tak to vyžadoval Středočeský kraj, protože jinak hrozili, že budou muset zrušit některé spoje, což si myslím, že by dobré určitě nebylo, takže z tohoto důvodu jsme jim museli vyhovět.

Druhý problém, tady bylo zmíněno, že prý jsme zdražili to vodné, stočné. Tak pane Prokope, vodné, stočné v Praze zdražuje každý rok, zdražovalo i vaše hnutí ANO každý rok. Najděte si, prosím pěkně, výroční zprávu PVS, tam máte hezskou časovou řadu. Já vám tady můžu ukázat fotku z té výroční zprávy. Tamhle pan poslanec kývá, že to není pravda. Tak prosím, aby tady přistoupil, a já mu ukážu na fotografii. Zdražovalo i ANO, zdražovala i ODS vodné a stočné, prostě zdražuje se každý rok, vždycky to předloží gesční radní v prosinci. Prosím pěkně.

Problém je opravdu v tom, že by se měl změnit ten zákon, a opravdu to není tak, že by nám přikázala Evropská unie, jak tady tvrdí pan poslanec, že to musíte vybírat takhle jednotnou sazbou, a cokoli jiného bude diskriminační, tak to opravdu není. V tom zákoně je několik možností, jak se to dá udělat. Připomínám, že některá města vybírají poplatek na hlavu. V Praze tou cestou nejedeme z nějakých důvodů. Ten problém opravdu není v tom, že by toto přikázala Evropská unie. To opravdu ne.

A jak zaznělo už, myslím si, že nejlepší cesta je iniciovat změnu toho zákona. K tomu byl pověřen na Radě pan náměstek Hlubuček. Potom tedy, pokud se tam přidá jednoduše to, že ten poplatek je dvousložkový, tzn., jednak je to o těch litrech toho kontejneru, a za druhé o frekvenci svozu, tak potom samozřejmě bude možné změnit vyhlášku de facto do stavu, který tady byl dříve.

A potom ještě paní Udženija se ptala, kde jsou ta data. Tak prosím pěkně, když se podíváte v mobilu do aplikace Moje Praha, tak tam si můžete najít ty konkrétní kontejnery, které jsou osazené těmito čidly, takže si můžete najít v záložce tříděný odpad konkrétní kontejnery, kde jaká zaplněnost je. Takže já tady mám třeba na Václaváku kontejner, zaplněnost plast, prosím pěkně, 92 %. Tam jsou data. A potom, pokud chcete nějaká open data k tomuto, tak to najdete na webu Golemio pod záložkou data, kde taky jinde. Tam najdete ten chytrý svoz odpadu, a případně pokud nejste úplně technický typ, tak se k datům můžete prokliknout přes web pragozor.cz, když si zakliknete životní prostředí, tříděný odpad, tam je ta síť třídících kontejnerů vybavených senzorem naplněnosti. To je k vaší otázce, kde jsou data.

A já bych na závěr ještě jednou nakonec chtěl přece jenom apelovat na vás všechny, abyste podpořili můj pozměňovací návrh, který směřuje k tomu, aby ta záležitost, ke které jsme donuceni tou absurdní interpretací zákona z dílny hnutí ANO, skutečně byla nějakým způsobem sociálně spravedlivější. Takže prosím, pokud všichni deklarujete, že to je skokové zdražení, které není vhodné, tak ano, je tady možnost podpořit náš pozměňovák. Bohužel tu vyhlášku je nutné vydat znovu, protože se změnil zákon, který ten poplatek podřadil pod úplně jiný režim. Já děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Také děkuji a hlásí se s přednostním právem pan poslanec Nacher, a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Musím v rychlosti reagovat a upřesnit některá slova. Toto je takový nekonečný dialog. My se neposloucháme, tak je to spíš jako monolog, mám pocit. Za prvé, znovu jsem říkal, kdo tady všechno pro to hlasoval. A ze 179 poslanců bylo pro 130. Já nevím, z jakého důvodu pan primátor neustále zmiňuje hnutí ANO, nerozumím tomu, protože třeba pro to hlasoval celý klub KDU-ČSL včetně jeho koaličního partnera Jana Čížinského. A toho tady nezmiňujete. Pane primátore, více odvahy. Tak řekněte všechny, co pro to byli. Z poslanců a zastupitelů, kteří tady sedí, pro to jsem hlasoval já, Jan Čížinský, a pro to nehlasoval pan doc. Svoboda. Tak to v tom případě takhle řekněte, a ne že to prostě hodíte jenom na ANO a svého koaličního partnera nechcete naštvat, tak ho nezmiňujete. On pro to hlasoval úplně stejně. To, že jeho velikost tehdy toho klubu byla menší, to je výsledek voleb, to za prvé.

Za druhé, pokud jde o zdražování vodného, stočného, přijdu se k vám podívat, jak to bylo tím zdražováním, protože si nevzpomínám, že by to bylo takhle permanentně, jako je to za vás. Ale vidím tam dva rozdíly. Já tam dojdu. Vidím tam dva rozdíly, které bych vám tady chtěl říct, a které by neměly zůstat bez odezvy. Ten první rozdíl je, že vy jste to zdražili i v roce, kdy se snížilo DPH. Tzn., že tam kdybyste nechali tu cenu stejnou, tak by v zásadě vlastně došlo ke zdražení jakoby, protože v jednom roce se snížilo DPH, a vy jste i přesto zdražili to vodné, stočné. To je jeden rozdíl. Což se tedy za nás nestalo.

Ten druhý rozdíl je v tom, že vy jste ve volbách říkali, že nic zdražovat nebudete. Že nic zdražovat nebudete. Naopak. Že s vámi přijde změna. Transparentnost, komunikace s občany, neválcování opozice, zlevňování života atd., atd. O tom my se tady bavíme. Tzn., že i kdyby to nakrásně bylo tak, jak vy říkáte, jako že není, tak vy jste přece kandidovali s něčím jiným. Sám jste to řekl. Vy jste šel do politiky kvůli ANO, teď jste se tady přiznal. Tzn., že nabízíte změnu, a vaše změna je, že to tedy děláte stejně. To jste tady dneska přiznal, když už bych tedy musel s tím, co jste vy řekl, souhlasit. Řekl bych, že změna v podání vás a Pirátů je, že to děláte stejně, jako to dělali všichni předchozí. Tak to mně moc jako změna nepřijde. Ale jak jsem řekl, je tam třeba vidět třeba rozdíl v DPH. Tolik stručné poznámky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Ještě také k tomu vodnému a stočnému. Možná že za vlády hnutí ANO se zdražovalo každý rok, i když o tom pochybuji. Myslím, že to každý rok nebylo. Ale nemám to teď před sebou, takže nebudu tvrdit něco, co nemám před sebou. Každopádně jsem si naprosto stoprocentně jist, že v době vlády hnutí ANO nedošlo ke snížení DPH. Vláda hnutí ANO Andreje Babiše před rokem snížila sazbu DPH, a vy jste na to reagovali tím, že jste zdražili jako jedno z mála měst v republice, to je naprosto absurdní. To nemůžete vůbec srovnávat s naší vládou, kdy tehdy nebyla žádná krize, občané nebyli v takových potížích, jako dnes. Vy byste tady měl být pro občany, a ne pořád jenom hromadit tu volnou cash na svých účtech Magistrátu. Vždyť máte 70 mld. korun na účtech, které vám požírá inflace. Inflace je 6 %. Ty peníze se vám vypařují, a vy pořád od občanů chcete víc a víc. Vy od občanů vybíráte peníze, které potom neumíte spravovat a které se vám vypařují. To je úplně absurdní, je to úplně něco jiného, než v minulém volebním období.

Pane primátore, vy jste neuvěřitelný úkaz toho, že vy na jednu stranu nadáváte na jednu stranu, na nás, že za něco můžeme, že jsme něco způsobili, nějaký problém, říkáte, jak jsme hrozní, a v druhé větě řeknete, jestli nás můžete požádat, abychom vám pomohli a podpořili váš návrh. Tak to myslíte vážně? Já tomu fakt nerozumím tady tomu chování. Já vám opakuji znovu, že my určitě nepodpoříme žádný návrh, který zdraží vývoj odpadu lidem na sídlištích. Je to nehorázné od vás, od Pirátů, kteří jste slibovali před třemi roky úplně něco jiného. Lidi jsou vám úplně ukradení. Vy na ně prostě kašlete a budete jim zdražovat i ten odpad o 800 Kč za rok. Tak to my opravdu nepodpoříme. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek.

Nám. Hlubuček: Chtěl jsem reagovat na dvě věci. Za první, ten odpad, o kterém hovoříme, že se zdražil v roce 2018, se zdražil po 15 letech. Po 15 letech, slyšíte dobře. Takže vlastně šlo opravdu o zdražení pouze o inflaci za těch 15 let. To je jedna důležitá věc. A potom druhá je zvyšování ceny vodného a stočného, které stanovuje PVK, nikoli hlavní město, se zvyšuje v podstatě o inflaci, a my tímto jsme schopni ufinancovat, teď poslouchejte dobře, ufinancovat celou vodohospodářskou infrastrukturu, do které se z nájemného zpětně vrací každoročně víc než 2,5 mld. Kč, na to, abychom jako vodohospodářskou infrastrukturu a trubky na vodu i kanalizaci měli v takhle bezvadném stavu, jako máme, a abychom ufinancovali i další věci, jako je třeba spuštění vodárny v Podolí, které stálo 800 mil., kde je dneska nově nainstalovaná čistička včetně granulovaného aktivního uhlí, a díky tomu Pražan dnes opět od roku 2002 pije vodu z Vltavy. My jsme byli schopni tímto způsobem dofinancovat novou vodní linku. My tímto způsobem budeme schopni ufinancovat rekonstrukci stávající vodní linky, kalové hospodářství, stáčení bio CNG příští rok na čističce odpadních vod. My tímto způsobem budeme schopni zrekonstruovat káranské řady, které budou stát 2,7 mld. Kč. A další investice tohoto charakteru právě proto, že cena vodného a stočného je zvyšována o tu inflaci, je udržitelná. Bez toho aniž bychom sahalí do rozpočtu hl. m. Prahy pro další peníze na rekonstrukci nebo rozvoj vodohospodářské infrastruktury. To je v rámci i celé Prahy jedinečné. Já jsem na to pyšný, že to takto je. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Dobrý večer. Mám dvě stručné poznámky. První je tedy dotaz, dotaz je na pana náměstka Hlubučka. Petře, prosím, nedostal pan místostarosta Kovářik za Prahu 4 odpověď, tázal se tě dvakrát, zda a kdy mu odpovíš, Praze 4, vypořádání tedy našich připomínek za Prahu 4. Takže prosím uctivě Praze 4, zda a kdy k té odpovědi dojde.

A druhá jenom poznámka k těm, co se tady táhne taková červená nit, nabízíš takovou tu falešnou naději ve smyslu toho, že tedy pokud se zvedne počet nádob na tříděný odpad, tak samozřejmě nemusí dojít k tomu zvyšování. Ale už to tady bylo řečeno hodněkrát, v rámci SVJ a sídlišť je to skutečně nerealizovatelné. Sám bydlím na sídlišti, takže o tom něco vím. Samozřejmě tady nezaznělo, pokud není kam to dát, a pokud někam, tak je potřeba tady říct, že by to samozřejmě bylo na úkor parkovacích míst. To je asi jediné, a to si tedy neumím představit. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Rozhodně zareaguji. Praha 4 poslal připomínku: Žádáme hlavní město o urychlené vytvoření kompenzačních opatření pro sídliště a činžovní domy. Odpovídám na ni teď a tady. Kompenzační opatření v podobě finanční nepředpokládáme a v rozpočtu tedy nenavrhujeme. To, o čem jsme se tady bavili, a to, co jsem říkal, bude do budoucna, a budu rád, když toho budete součástí a pomůžeme společně v rámci strategie cirkulární ekonomiky najít místa na tříděný odpad na bio, na gastro odpad, společně vytvořit takové systémy v Praze, aby i tento odpad, nejenom že bude svážen, ale bude také ekologicky využíván. Neříkám likvidován, ale využíván.

A ty věty, že nikde žádné jiné místo nenajdeme, to je, prosím vás, ode zdi ke zdi. Určitě najdeme, je potřeba se na to dívat individuálně. Tady mám zrovna fotku, prosím vás, jak na Praze 11 je umístěna hnědá popelnice vedle klasických kontejnerů, a není s tím žádný problém. Nevím, proč bychom takto, Praha 4, která je obrovská, která je největší městskou částí, jsou tam jak sídliště, tak je tam bytová zástavba kompaktní včetně s dvorovou zástavbou, i zahradní města, a myslím si, že je možné se k tomu, když se tomu člověk nebude bránit a pluzit, tak najít společná řešení. Já jsem tomu rozhodně nakloněn.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji ještě jednou za slovo, už naposledy a jenom taky deklaruji za klub ODS, že my máme závazné hlasování nepodpořit žádný z návrhů, protože i to, že se o tom jedná opravdu takhle pozdě, tak my nepovažujeme za, jak se říká, v pořádku. Jak říkám, v roce 2019 ta vyhláška byla, i když se zdražovalo, předložena v říjnu. Teď jsme v prosinci pár dní před tím, než má platit, a já opravdu nemíním být zodpovědná za to, až se ti lidé budou 1. 1. ptát, jak to tedy udělají.

Nicméně já bych tedy chtěla vědět, jak je možné, že některá města nezdražila. Nerozumím tomu, proč třeba Olomouc, Přerov, Žďár, Brno nezdražily, a my musíme. Mně to není jasné. Takže oni ten zákon nedodrží? Vy se oháníte o zákonu, že to je kvůli zákonu, takže oni ten zákon nedodrží, nebo jak to tedy je? Prosím o vysvětlení toho, proč Praha zdražovat musí, a jiná města velká, řekněme si Brno, Olomouc, tak nezdražila.

Panu primátorovi děkuji za vysvětlení, co se týče jeho čidlíček a hračiček, a za 150 mil. abych se podívala na to, jestli je plná popelnice na Václaváku, tak to si myslím, že občan vám velmi poděkuje, kor ten, který dostane tu složenku na ty 4 tisíce ročně za ty popelnice, protože vy jste mi totiž vůbec nerozuměl. To že vy máte data na, nevím, teď jste vyjmenoval všechny možné, už jsem to i zapoměla, tak jak se v tom běžný občan vyzná? To je jedna věc. Ale to, že ta data nejsou propojena potom s těmi auty, celkově nedochází k optimalizaci, tak jsou vám ta data vlastně k ničemu. A moje otázka je, když už tedy takto chcete optimalizovat, tak proč tuto zakázku nedělaly přímo Pražské služby, které mají software už v těch autech, a proč se to zase zadalo operátorovi, to mi vůbec není jasné. Pokud chcete optimalizovat svozy, tak proč zadáváte zakázky operátorovi, proč je nezadáte rovnou těm Pražským službám, aby se to vyřešilo? Ale 150 mil. na čidlíčka v popelnicích, to je opravdu nehorázné, a nezlobte se, pane primátore, při zdražování, takhle horentním zdražování pro Pražany to je nevysvětlitelné. Vy nemůžete zadávat zakázku nebo zadávat peníze z rozpočtu, vy už jste tam poslali tomu operátorovi 150 mil., a říkáte lidem, že si mají připlatit, protože vám chybí 400 mil. na odpady. To přece nemůžete si stoupnout před ty lidi a toto jim říct. To jsem tedy zvědavá, jak to obhájíte. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásím s přednostním právem, takže poprosím pana náměstka Scheinherra, jestli by se toho mohl ujmout.

Nám. Scheinherr: Prosím, pane primátore, máte slovo.

Prim. Hřib: Já bych rád zareagoval na pár věcí. Tak předně, proč nezdražuje Brno. To je jistě zajímavá otázka. Brno, paní předsedkyně, nezdražuje proto, že tam nejsou poplatky vypočítávány tím způsobem jako v Praze. Protože tady u nás máme výpočet založený na tom, že se platí za odpad, co vyhodíte, tzn., platíte za tu kapacitu svozové nádoby, a dřív to bylo kombinované s tím, jak často se sváželo. V Brně naproti tomu se platí poplatek za hlavu, konkrétně v roce 2021 byl poplatek v Brně 670 Kč za hlavu. To je ten důvod. Ten zákon umožňuje vícero způsobů platby za odpad. Já jsem to tady zmiňoval. Pro ty obce je samozřejmě často mnohem jednodušší vybrat poplatek za hlavu, protože se prostě nemusí s ničím počítat, nemusí řešit zasmluvnění nějakých popelnic, prostě mají registr obyvatel, rozešlou složenky, hotovo, nazdar.

To je postup, který ale není úplně motivační k tomu, aby se lidé snažili minimalizovat nebo snižovat množství komunálního odpadu, protože to množství je jakoby pokaždé stejné. Proto to Praha dělá, paní předsedkyně kontrolního výboru, jestli mi můžete věnovat pozornost, když jste se na to ptala, tak já vám to teď vysvětluji. Jsem překvapen, že po těch letech, co tady jste, toto nevíte. Brno, prosím vás pěkně, vypočítává ty poplatky jinak než Praha. Praha je v tomto ohledu velice specifická. Využívá prostě té možnosti, kterou jí zákon dává, která je motivační, to je správně.

Jak říkám, problémem je skutečně primárně, a teď se obracím tady na pana poslance, který nechápe, co je problém s tím zákonem. Největší problém toho zákona je absurdní interpretace ze strany ministerstva vedeného ministrem za hnutí ANO. Já doufám, že už je to srozumitelné.

Co se týče rozdílu cen vodného a stočného, tak prosím pěkně, pane Prokope, když se podívám na rozdíl cen mezi lety 2015 a 2016 do té výroční zprávy, PVS nebo PVK, teď nevím, každopádně tam tedy mezi lety 2015 a 2016, což víme, že tady vládlo hnutí ANO, doufám, že to nebudete zpochybňovat, tak to zdražení bylo téměř o 10 %, prosím pěkně, mezi těmito dvěma roky. A jak jste sám říkal a sám jste se úspěšně poprel, tak to nebyla krize, takže ta inflace tak vysoká nebyla. Prosím pěkně, nelhat, nelhat.

Co se týče otázky, která se vztahuje k tomu, jestli se provádí optimalizace svozových tras. Ano, ta probíhá. Pochopitelně se spolupracuje s Pražskými službami. Projekt instalace senzorů byl i oceněn. Na základě toho byl ve spolupráci tady s odborem životního prostředí, tím oddělením odpadů rozšířen, pokud si dobře pamatuji, předkládal jsem to s panem náměstkem zároveň, tzn., spolupráce tady je samozřejmě, nepytlíkuje si to operátor jako jenom tak do šuplíku, to mi věřte.

Co se týče té ceny, kterou vy tady uvádíte, vy furt srovnáváte hrušky a jabka. Ta cena, kterou vy uvádíte, předpokládám, to je nějaký součet těch investic a provozních nákladů na několik let, to přece nemůžete, paní předsedkyně, srovnávat s nákladem na dotaci na komunální odpad na jeden rok. Chápeme se, že je rozdíl mezi rozprostřením těch nákladů mezi více let a mezi náklady, které jsou jednoleté? Prosím vás, nesrovnávat hrušky s jabkama. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a s přednostním právem se hlásí pan náměstek Vyhnánek, a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Přihlásil jsem se s takovou napůl faktickou. Praha jenom pro zajímavost, co vím, ale jsou zde pamětníci, kteří si to vybaví určitě lépe než já, tak Praha i v jeden moment před mnoha lety přešla na ten model, který známe z Brna, poplatku na hlavu, ale rychle od něj upustila, protože minimálně co mně bylo řečeno, tak se významně zvýšil podíl neuhrazených částek za ten svoz odpadu, tak se zase vrátila zpátky do toho modelu, tak jak jej známe dodneška. Brno má skutečně tedy úplně jiný model, ten se v Praze zkusil, ale nefungoval.

Jenom pro zajímavost, Brno následně používá odpady jako takovou berličku pak pro slevy na MHD pouze pro lidi, kteří včas zaplatí odpady, tak jim pak zlevní MHD, což je takový zajímavý trik, jak obcházet zákaz dvojích sazeb pro občany nebo obyvatele a neobyvatele města. Ale za nás, my jsme to i ověřovali, skutečně tento postup není možný, protože se už jednou v minulosti neosvědčil. A mimo jiné upozorňuji, že model platby na hlavu pak generuje takové ty nehezké fenomény, jako jsou exekuce na malé děti, když jejich rodiče neuhradí poplatek za hlavu, tak když se pak dostanou do věku, kdy je možné po nich vymáhat dlužné částky, tak jsou najednou konfrontováni s frontou exekutorů.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Jenom k tomu, co tady bylo řečeno, že pokud lidi budou třídít na těch sídlištích, tak že potom můžou si požádat o zmenšení nádob, a tím pádem ušetří, tak to je naprosto iluzorní. Já nevím, jestli jste někdy na těch sídlištích byli, ale ty nádoby asi těžko půjdou vyměnit za menší. To zlevnění na sídlištích už nikdy nepříjde. Vždycky to už bude za tu vyšší sazbu.

Každopádně začínáme se trochu točit v kruhu. Pan primátor se nám tady snaží vnutit svůj návrh, který stejně zdražuje, i když o něco méně, doufám, že to neprojde. Tak já bych byl konstruktivní a navrhl bych to, co máte na stole, komplexní pozměňovací návrh, který zní:

I. Zastupitelstvo konstatuje, že vzhledem k aktuální situaci růstu cen energií a dopadů tohoto nárůstu na občany není příhodné jakkoli navyšovat ceny služeb pro obyvatele hl. m. Prahy,

II. odmítá další zdražení svozu odpadu obyvatelům hl. m. Prahy,

III. ukládá Radě hl. m. Prahy

1. vypracovat analýzu možností pozitivní motivace a jejích nástrojů pro zvýšení a zefektivnění recyklace a dosažení cílů, stanovených Evropskou unií, aniž by muselo dojít ke zvýšení poplatků,

2. konzultovat upravený návrh vyhlášky s Ministerstvem životního prostředí a zajistit tak, aby vyhláška splňovala požadavky stanové zákonem, a zároveň bylo využito všech možných prostředků, zabezpečujících co nejmenší dopad na rodinné rozpočty obyvatel hl. m. Prahy,

3. předložit ZHMP upravené znění vyhlášky tak, aby byly zachovány výše poplatků za svoz odpadu jako v roce 2021. Termín 27. ledna 2022.

Já vím, že pokud přijmeme dneska moje usnesení, tak od ledna patrně Praha nebude moci vybírat vůbec žádné poplatky za svoz, ale myslím si, že vzhledem k tomu, že máte 70 mld. Kč na účtu, tak to do 27. ledna zvládnete. Může to být pěkný dárek občanům, že budou mít necelý jeden měsíc odpadů zdarma, a 27. ledna si tady můžeme schválit fěrovou vyhlášku, která bude shovívavá k občanům, kteří jsou dneska přetížení zdražováním ze všech stran. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Jiří Kubíček.

J. Kubíček: Děkuji za slovo. Chtěl bych se jenom krátce vyjádřit k těm čidlům. Já jsem ten systém studoval a mně přijde naprosto zbytečný. Ta čidla posílají šestkrát denně informaci o tom, jak je ten kontejner zaplněný, ale ta data nejsou využívána k tomu, aby se ten kontejner vyprázdnil dříve, nebo později. Ta data jsou v podstatě sbírána a vyhodnocována v čase, tak aby se neoptimalizovala trasa v reálném čase, ale aby se změnila konfigurace četnosti svozu. Když jsem se díval do výsledné zprávy operátora o tom, jak se jim dařil pilotní projekt, tak tam je vidět, že navrhuje posuny četnosti ze 14 dnů na 26, z 21 na 60 apod., a to nejsou, k tomu nepotřebujeme data v reálném čase, data, která bychom šestkrát denně sbírali a vyhodnocovali.

A proč o tom mluvím? Protože každý ten kontejner bude spojený, bude pro něj placená služba připojení do sítě Sigfox nebo Lorawan, a ta cena bude 110 Kč měsíčně. To je skutečně pro mě naprosto neuvěřitelná věc, že se bude platit 110 Kč měsíčně za to, abychom věděli, jestli v tom kontejneru je, nebo není odpad. A přitom by stačilo, aby se tam pouze sbírala data a vyčítalo je to svozové auto, když tam dojede. Ta data bychom měli stejná, práce s nimi by byla stejná, výstupy z nich by byly stejné, ale náklady byly řádově nižší. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlásil bych se, poprosím pana náměstka Vyhnánka o předsedání.

Nám. Vyhnánek: Prosím.

Prim. Hřib: Ještě jednou, prosím pěkně. Data jsou využívána. Nejde o optimalizaci trasy v reálném čase, to prostě nedává smysl. Ale používá se to pro optimalizaci schématu těch tras. A druhý sekundární efekt toho, že ta čidla jsou nějakým způsobem online, je to, že pokud člověk má k dispozici dostupné vzdálenosti, jako pěšky, protože nejezdí s tříděným odpadem obvykle autem, tzn., pokud máte v pěši dostupnosti více hnízd, protože třeba bydlíte na sídlišti, nebo tak, tak plán je, že se můžete podívat, kde je to prázdnější, abyste nemusel jít tam, kde třeba máte plno, což je třeba věc, kterou by vám to neumožnilo v momentě, kdy se to měří, jenom když to auto vysypává.

A ještě jednou. Ten projekt byl oceněn po té pilotní fázi na základě konkrétního business case, kde je spočítaná investice, versus úspory, které vycházejí z pilotního projektu, tak na základě toho byl spočítaný business case, na základě toho se Rada rozhodla ho podpořit do ostrého provozu pro ty kontejnery, které mají spodní výsyp.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan starosta Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane primátore. My chodíme kolem horké kaše, ale možná víte, v čem je problém, že kdybyste ty ICT zakázky dělali transparentně a kdyby třeba, byť bychom třeba nemuseli souhlasit, že by v Operátorovi ICT to dělali vlastní zaměstnanci, tak bychom si možná ušetřili tuto část diskuze, protože vy vlastně posíláte peníze do Operátora, který je naší vlastní firmou, aby ten Operátor to někde jakoby nakoupil, a můžeme pak polemizovat s Jirkou, jestli to stojí 100, 110, 120 korun a komu to je. A až to nebude fungovat, tak se určitě dozvíme, že tam je nějaký pan Beran, kterého sem určitě přivedla ODS. To si řekneme na příštím Zastupitelstvu, jenom to trochu rozebereme, abychom si řekli, kdo ho přijal, kdo ho propustil a kdo ho zase přijal. Ale to je dneska jedno. Čili kdyby nebyly tyto pochybnosti ohledně zakázek a vyvolané otázky, tak si myslím, že možná by půlka této debaty tady ani dnes nebyla.

Druhé téma je, že vlastně když jsme schvalovali Petrovi klimatický plán, tak jestli si dobře pamatují, byl to Ivan Pilný, když tak ať mě pak doplní, který navrhoval usnesení, přesně si nepamatují, jak znělo, ale myslím si, že to bylo, aby vedení města dopracovalo do klimatického plánu na životní náklady obyvatel. Kdybychom totiž toto měli a toto schválili, tak bychom se tady asi nebavili o všech záležitostech, které s klimatickým plánem souvisejí, v tomto případě recyklovatelné ekonomice.

Poprosil bych do toho usnesení, ukládá náměstkovi Hlubučkovi, aby zajistil dopracování klimatického plánu a všech záležitostí, které s klimatickým plánem souvisejí, aby zpracoval náklady na jednotlivce, kolik se ho to vlastně dotkne. To je z toho prostého důvodu, abychom to vlastně věděli, abychom věděli, o čem hlasujeme a jaká všechna další hlasování se nám zde promítnou. Protože milý Petře, kdybychom už schválili ten návrh Ivana, poprosím, aby si ho znovu připravil, tak dneska třeba tady se budeme nějak dohadovat, ale bude to už podle schváleného klimatického plánu a bude v tom nějaký systém a budeme všichni vědět, s čím souhlasíme a s čím nesouhlasíme.

Mně se hrozně líbilo, když jsi mluvil u mikrofonu, jak jsi vlastně mluvil o jednotlivých opatřeních, která všechna máme, že můžeme pít tu vodu z Vltavy, protože máme uhlíkové filtry atd., a jenom bych chtěl, aby ses s námi vlastně podělil o to, co všechno to bude pak občana Prahy stát. Myslím si, že to je fér, myslím si, že si občané tuto realitu zaslouží, a myslím si také, že v souvislosti s tím, jak vnímáme ekologii a jakým způsobem chceme chránit přírodu, nás to nutí všechny v rámci zastupitelstva hledat i jiné inovativní způsoby, tak abychom našim obyvatelům poskytli co nejlepší služby za co nejlepší cenu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Štampach.

P. Štampach: Děkuji za slovo, pane primátore. Ještě si dovolím pár slov k vaší tezi ohledně poplatku na hlavu a motivaci lidí k třídění. Když se právě podíváme na ta sídliště, na ta SVJ těch, kterých se to nejvíce dotýká právě ta vyhláška, že na to budou nejvíce doplácet na velké kontejnery, tak jak to tam v dnešní době chodí? Samozřejmě že tam ten poplatek za hlavu nějakým způsobem je, protože ten kontejner se v SVJ rozpočítá mezi obyvatele daného domu. Tzn., že tam ta motivace nějakým způsobem asi taky bude chybět.

Zároveň je třeba si uvědomit, že na těch sídlištích ve velkých panelových domech je samozřejmě dost bytů pronajato, a ti nájemníci pak ohledně třídění odpadu většina z nich není úplně nejdisciplinovanější a nemají úplně nějakou motivaci. Tady bych o tom trošičku nějakým způsobem rovněž pochyboval. A jelikož ze sídliště také jsem a s těmi lidmi se tam bavím, i se sousedními SVJ atd., tak je třeba si uvědomit, a to bychom si měli uvědomit tady my všichni, v dnešní době ta SVJ, která mají více velkých kontejnerů, tak jak to budou řešit, aby nemuseli pak platit víc? No samozřejmě nějaký kontejner odhlásí, a to znamená, že pak tam s prominutím bordel bude na ulicích místo v těch kontejnerech. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

P. Nacher: No já doufám, že snad naposled. My se fakt asi neposloucháme, nebo to je mimoběžně, anebo si pan primátor myslí, že jsme sem dneska přijeli na kolečku od salámu. Já fakt nerozumím. Kdyby to, co říkal, byla pravda, jako že není, tak by se to zdražovalo ve všech městech. Ale protože se to ve všech městech nezdražuje, tak to pravda není. Tak to pravda není. Má to dva rozměry. Za prvé znovu přečtu to, co mi přišlo z Ministerstva životního prostředí. Zákon o místních poplatcích stanoví maximální sazby jednotlivých poplatků. Ostatní je v podstatě na obcích a městech. Tzn., rozhodování o poplatcích za odpady je plně v kompetenci obce. To je jedna základní informace. Kdyby to nakrásně bylo tak, jak říká pan primátor, tak není nic jednoduššího, než aby on dal pozměňovací návrh, já mu nechci radit, aby to bylo třeba 32 haléřů. Pak by to znamenalo, že by to bylo pro většinu Pražanů zlevněné, resp. by to zdražení nebylo takové. Nebo 30 haléřů, nebo 27 haléřů, tak jak je v té tabulce ta nejnižší sazba, pak by to znamenalo, že by u nikoho nedošlo ke zdražení.

Pokud se bavíme o tom, jako nedělejme z těch lidí blbce. 50 haléřů, 40 haléřů jsou prostě nějaké návrhy, a je to politické rozhodnutí. Někdo může přijít a navrhnout 20 haléřů, a pak to znamená, že to zlevní pro všechny a je to v duchu zákona. Takže vy se vymlouváte na zákon, kde vlastně všem, kteří to dneska poslouchají, namlouváte, že kvůli zákonu dojde ke zdražení. Tak znovu opakuji, kdyby to tak platilo, tak by se to zdražilo ve všech městech v České republice. Ale protože se nezdražilo ve všech městech v České republice, tak to tak neplatí.

Prim. Hřib: Další je pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji, už nebudu dlouho zdržovat. Jenom že na můj návrh nereagoval nikdo z Pirátů, ani Praha Sobě, vůbec koalice, ani pan primátor, tak jenom bych chtěl ještě jednou apelovat na všechny z koalice a hlavně na Piráty, protože Piráti dávali spoustu prohlášení minulý týden po Radě hl. m. Prahy, že na Radě navrhovali nějaký protinávrh, který nebude zdražovat, a že pro to budou hledat podporu, tak jenom bych chtěl poprosit a znovu zdůraznit všem Pirátům, že návrh, který navrhujete vy, 0,4, tak zdražuje. Zdražuje lidem na sídlištích, pro rodinu za rok zhruba 800 korun. Tak je to zdražení.

Já navrhuji naopak to, že dáme lidem opravdu to, že to nezdražíme, dokonce jim dáme na 27 dnů odvoz odpadů zdarma příští rok, když nebude žádná vyhláška. Bude tady mít pan náměstek více než měsíc čas na to, vypracovat novou fěrovou vyhlášku, která nebude zdražovat, a budete moci naplnit ty své proklamace z Facebooku a sociálních sítí z minulého týdne, kde jste slíbili, že jste proti zdražování. Tak budu rád, když se přidáte, Piráti, k mému návrhu, abyste dostáli toho, co jste proklamovali minulý týden. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Přiznávám se, že chodím pravidelně na zasedání výboru pro ICT, jehož jsem členem. Už začínám být velmi přecitlivělý na taková slova, jako je smart. Nedávno jsme tam probírali zásobník naprosto ujetých projektů, které se shromažďují u Operátora ICT. Já děkuji panu zastupiteli Kubíčkoví, že mi jenom připomněl to, jak hrůzný je ten nápad s tzv. chytrými kontejnery. 154 mil. jenom za provoz této záležitosti, když tam hodíte jednu nezmačkanou krabici, tak máte po ptákách. To samé jsou věci, kdy umístíte senzory a gyroskopy na mobilní značky, proto abyste ušetřili pár stovek kilometrů na to objíždění. To jsou věci, které jsou totálně mimo realitu, a jestli se bude byznys plán vypracovávat na základě toho, že si můžu na mobilu na nějaké aplikaci ověřit, ke kterému prázdnějšímu kontejneru to mám nejbliž, tak nazdar tedy. My tady prostě teď navalíme na občany další v součtu stovky milionů, a vyhazujeme prachy za takovéto absurdity a nesmysly, a ještě tomu říkáme smart. Už by bylo potřeba konečně to zarazit a ne na to kancelář Smart City dávat neustále větší a větší peníze. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Už jsem to usnesení našel. Tenkrát Ivan Pilný dával návrh, aby vedení města do tří měsíců dopracovalo a doplnilo do klíma plánu opatření, která mají vliv na životní náklady obyvatel, a nacenil je.

Tzn., jenom řeknu, stahuji teď svůj návrh, protože si myslím, že bychom zbytečně tuto diskuzi pustili dál, a poprosil bych všechny koaliční i opoziční zastupitele, aby mi dávali podněty, protože si myslím, že něco podobného si naše Zastupitelstvo i Pražané vědět zaslouží, abychom se o tom dokázali bavit erudovaně, a jenom si myslím, že se blížíme do bodu, kdy bychom potřebovali podobný tisk schválit, abychom udělali i kalkulaci nákladů, kolik vlastně ty životní náklady budou stát. Je to v souvislosti se zdražováním energií, se zdražováním odpadu, myslím si, že do budoucna budeme muset znovu otevřít diskuzi o zdražování jízdného. Bude to zcela legitimní diskuze a bude potřeba se dohodnout napříč.

Čili já bych vás chtěl poprosit, abyste o tom začali uvažovat, kdo budete mít jaké podněty, dávejte mi je, já si vezmu za úkol nějaký takový podobný tisk s úkolem k Radě připravit.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí pan předseda Pirátů Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Rád bych reagoval na Ondřeje Prokopa, když mě tedy vyzval, abych se vyjádřil k jeho návrhu, tak já se k němu tedy vyjádřím. Vážený pane předsedo, mám za to, že váš návrh je zcela nesmyslný vzhledem k tomu, že tam zadáváte Radě vypracovat analýzu, konzultovat upravený návrh a předložit v lednu na Zastupitelstvo. Jediné, co to bude mít za důsledek tento návrh, je ten, že nebudeme mít schválenou vyhlášku o odpadech, a hlavní město nebude moci ten poplatek od nového roku vybírat. My si uvědomujeme jako Piráti, že je nutné dneska nějakou vyhlášku přijmout. Nemít žádnou vyhlášku je vůbec nejhorší varianta, která by město přivedla do velkých problémů. Proto váš návrh nepodporujeme.

Pokud nás vyzýváte k tomu, abychom nezdražovali, tak já si moc rád od vás nechám vysvětlit, jak to máme udělat, jestli nás jako vyzýváte, abychom nerespektovali doporučení ministerstva? Nebo tady mi radí kolega Nacher, že to máme dát na 25 haléřů. Ano, kdybychom to dali na 25 haléřů, tak možná celkově nezdražíme, ale bude to mnohem méně zodpovědné k rozpočtu hl. m. Prahy. My si nemůžeme dovolit doplácet, nevím kolik, už takhle ten čtyřicetník, stále město bude doplácet, tuším, nějakých 400 mil. Ten čtyřicetník беру jako kompromis, který si můžeme dovolit jako město utáhnout, jsem o tom přesvědčen. A jakékoli další snižování této sazby si myslím, že už by bylo rozpočtově neodpovědné a velmi těžko bychom to utáhli. Takže jestli máte nějaký jiný návrh, jak to třeba udělat, aby byly zachované současné ceny, tak já si ho rád vyslechnu, ale zatím jsem nic neslyšel. Zatím tady vyzýváte k nějakým analýzám, zatím vyzýváte k tomu, abychom to zdrželi, což by ale ve finále vedlo k tomu, že by žádná vyhláška nebyla. Takže na to přistoupit nemůžeme, a proto žádám vás, aby vy jste podpořili náš návrh, který nepovede k tak velkému zdražování. Ale tu vyhlášku je potřeba dneska přijmout v nějaké variantě.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Už jsem se nechtěl hlásit, ale pan Mahrik vyvolal celkem zajímavé otázky, takže si myslím, že ještě chvíli budeme diskutovat. Já bych se tedy chtěl zeptat, myslím si, že není nutné, nic nás nenutí dneska tu vyhlášku přijmout. Vy říkáte, že pokud ji nepřijmeme, jsou z toho nějaké závažné problémy a důsledky. Tak prosím, jestli byste mi, pane Mahriku nebo kdokoli, tady mohl vysvětlit, co jsou ty konkrétní závažné důvody a problémy, které to vyvolá, když nepřijmeme tu vyhlášku, ať víme, co je to za problém, protože si myslím, že největší problém bude to, že nebudeme 27 dnů vybírat od občanů ani korunu za svoz odpadu, což si myslím, že je dostatečná satisfakce za to, jaký je bordel kolem všech popelnic a k tomu jak se všechno zdražilo, tak dostanou občané aspoň 27 dnů. Takovýto hezký vánoční dárek. Tak to já jako problém vůbec nevidím.

Vy po nás chcete, abychom řekli nějaký konstruktivní návrh, jak to udělat. Milí zlatí, vy jste měli rok na to to vypracovat. A to, co jste tady řekl, pane Mahriku, vůbec není pravda. Mám tady před sebou dopis pana Richarda Brabce, a teď budu citovat: Z jednání však vyplynula shoda všech zúčastněných ministerstev, že zákon o místních poplatcích, o poplatku za odkládání komunálního odpadu, z nemovité věci, diferenciaci sazby nezakazuje, a je tedy na rozhodnutí hl. m. Prahy, zda v obecné vyhlášce, kterou vydává ve své samostatné působnosti a kterou stanoví místní poplatek za komunální odpad, diferencovanou sazbu nastaví. Případná diferenciaci sazby musí potom být řádně odůvodněna atd.

Tzn., přímo ministerstvo vám tady návodně říká, že toto dělat nemusíte. Vy můžete dát různé sazby, můžete zdražit třeba jenom rodinným domům, a na sídlištích naopak zlevnit. Můžete si s tím hrát, jak chcete. Vy jste tady na to rok kašlali, neudělali jste nic. Dáváte to na poslední chvíli, a od opozice chcete, abychom dali konkrétní návrh. Vy jste tady minulý týden dávali proklamace a tiskové zprávy jako Piráti, že jste proti zdražování, a naopak vy jste pro zdražování. Ještě tady k tomu lámete opozici. Vy chcete zdražit, zdražit, zdražit, neudělali jste nic. Nezlobte se na mě.

Jestli tady říká pan Mahrik, že nemáte žádnou analýzu, jak je možné, že za rok nemáte analýzu toho, co můžete dělat? Vy jste neřešili žádné varianty? Vy opravdu nemáte žádnou analýzu? A pokud analýzu máte, tak přece za ten měsíc můžete tu vyhlášku přepracovat. A jestli za měsíc nestihnete přepracovat vyhlášku, tak prosím, ctěná Rado, tak rezignujte a pusťte tam někoho, kdo to umí. Děkuji.

Prim. Hřib: Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Táhle vidím, hlásí se předseda klubu Spojených sil, který chce deset minut pauzu. Ano, chápu to správně. Souhlasíme, deset minut pauza. Sejdeme se znovu v 19.13.

(Jednání přerušeno od 19.03 do 19.13 hodin)

Prim. Hřib: Opět jsme tady zpátky, já to gongnu. Poprosím pana náměstka, jestli chce ještě mít nějaké závěrečné slovo. Tak ano.

Nám. Hlubuček: Já bych rád byl věčný. Musí tedy říct, přátelé, že ta demagogie některých vystupujících je opravdu šílená, a jestli toto tady máme mít ještě následujících sedm Zastupitelstev, a to nemáme ještě dnešní dokončené, tak to je opravdu jako k zbláznění, přátelé. Jenom jsem chtěl, a teď věčná připomínka, že samozřejmě není možné schvalovat vyhlášku na příští rok v lednu. Jenom ten nesmyslný návrh pana zastupitele Prokopa. Myslím si, že vyhláška, tak jak je připravena, je nastavena správně. Pro udržitelnost rozpočtu je snesitelná, a určitě budeme pracovat na všech opatřeních, tak aby Pražany co nejméně bolela. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy se dostáváme k hlasování. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl pozměňovacími návrhy.

P. Dlouhý: Přišly dva návrhy, které jsou relativně komplexní. První návrh je od pana primátora, druhý je od pana zastupitele Prokopa. Ten, který budeme hlasovat první, je tedy návrh pana zastupitele Prokopa, protože byl navržen jako poslední. A je to tedy v podstatě komplexní pozměňovací návrh, který mění všechna usnesení k tomu tisku. Pokud by to prošlo, už nemá smysl hlasovat ostatní návrhy. A to usnesení zní, že

I. Zastupitelstvo konstatuje, že vzhledem k aktuální situaci růstu cen energií a dopadů tohoto nárůstu na občany není příhodné jakkoli navyšovat ceny služeb pro obyvatele hl. m. Prahy,

II. odmítá další zdražení svozu odpadu obyvatelům hl. m. Prahy,

III. ukládá Radě hl. m. Prahy

1. vypracovat analýzu možností pozitivní motivace a jejích nástrojů pro zvýšení a zefektivnění recyklace a dosažení cílů, stanovených Evropskou unií, aniž by muselo dojít ke zvýšení poplatků,

2. konzultovat upravený návrh vyhlášky s Ministerstvem životního prostředí a zajistit tak, aby vyhláška splňovala požadavky stanové zákonem, a zároveň bylo využito všech možných prostředků, zabezpečujících co nejmenší dopad na rodinné rozpočty obyvatel hl. m. Prahy,

3. předložit ZHMP upravené znění vyhlášky tak, aby byly zachovány výše poplatků za svoz odpadu jako v roce 2021. Termín 27. ledna 2022.

Prim. Hřib: Děkuji. Tzn., budeme nyní tedy hlasovat nejprve o komplexním pozměňovacím návrhu pana Prokopa. Pokud tento projde, tím pádem hlasování končí, nehlasujeme už dál, usnesení má jasnou podobu. Hlasujeme nyní o pozměňovacím návrhu pana Prokopa.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 10 Proti: 12 Zdr.: 23. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od vás, pane primátore. Taký byl označen jako komplexní. On se vlastně liší v tom, že tento návrh nemění usnesení, ale mění vnitřek toho tisku, tzn., mění se tam důvodová zpráva, padesátník se nahrazuje čtyřicetníkem, to je asi jádro toho tisku, té změny. Pokud by prošlo, tak by se taky vlastně už potom nemusel další návrh postupovat. V podstatě je to změna sazby 0.50 na 0.40 a několik doprovodných tiskových změn uvnitř toho tisku, které asi nemá smysl momentálně číst. Myslím si, že zastupitelé plně chápou, o čem tady budou hlasovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Jdeme hlasovat tento komplexní pozměňovací návrh. Pokud to projde, znamená to, že nehlasujeme dál a máme schválenou vyhlášku. Hlasujeme nyní o mém pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 6 Zdr.: 26. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o té vyhlášce, tak jak ji navrhla Rada. Na žádný pozměňovací návrh se nedostal dostatek hlasů. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 7 Zdr.: 1. Máme přijatou novou vyhlášku. Děkuji všem.

A nyní začínáme s tiskem

4

Tisk Z - 9931

k návrhu na uzavření Dohody o narovnání a vypořádání práv a povinnosti souvisejících s budovou "NOVÁ PALMOVKA"

Hlásí se nám tady s technickou pan radní Chabr.

P. Chabr: Já bych poprosil o možnost navržení procedurálního návrhu, a sice o možnost sloučené rozpravy, a ta sloučená rozprava by se týkala tisků 3, 4, 5 a 6, neboť ten předmět, který se týká, je velmi podobný. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy, protože budeme hlasovat nejprve o tomto procedurálním návrhu. Moment, pan předseda návrhového výboru Dlouhý se hlásí.

P. Dlouhý: Já bych jenom opravil pana Chabra, že mám dojem, že použil staré číslování programu, že to není 3, 4, 5, 6.

Prim. Hřib: Je to 4, 5, 6, 7.

P. Dlouhý: Vychází ze starého programu, tak abychom věděli, o čem hlasujeme.

Prim. Hřib: Ano, ve skutečnosti jde o body 4, 5, 6, 7. Budeme slučovat rozpravu k bodům 4, 5, 6, 7. Hlasujeme nyní o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Tzn., nyní prosím o sloučenou rozpravu. Je tady vícero předkladatelů. Primárně pan náměstek Vyhnánek, pan radní Chabr a pan náměstek Hlaváček a já. V nějakém pořadí začne pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Tento první tisk této série 9931 k návrhu na uzavření Dohody o narovnání a vypořádání práv a povinnosti souvisejících s budovou "NOVÁ PALMOVKA" předkládám společně s panem radním Chabrem, náměstkem Vyhnánkem a panem primátorem. Je to dohoda, kde hl. m. Praha vystupuje jako vedlejší účastník z důvodu uzavření memoranda o prozatímní spolupráci. A dále z důvodu, že hl. m. Praha je vlastníkem pozemku a některých dalších strategických pozemků v lokalitě. Nedošlo dosud k naplnění původního záměru, umístit do budovy radnici městské části. A hl. m. Praha má své vlastní strategické zájmy v souvislosti s rozvojem významných rozvojových území včetně této lokality Palmovka, přičemž při řešení právních vztahů k lokalitě je nezbytné přijetí komplexního právního řešení.

Uvedené strategické zájmy lze přitom považovat za důležité zájmy hl. m. Prahy a uzavření dohody má napomoci jejich dosažení, stejně jako účelnému a efektivnímu využití majetku hl. m. Prahy. Děkuji a prosím Honzu o pokračování.

Prim. Hřib: Prosím – moment. Máme špatný tisk, nám svítí na tabuli. Tak prosím opravu, a nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: Navázal bych na slova pana náměstka Hlaváčka. V podstatě ten tisk návrh Dohody o narovnání a vypořádání práv a povinnosti souvisejících s budovou "NOVÁ PALMOVKA" úzce souvisí s Tiskem Z – 9904, který je návrh obecně závazné vyhlášky, kterým se mění statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, a sice svěřením správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem. Tento tisk je obsáhlejší a řeší i k. ú. MČ Praha – Zbraslav, Praha 13 a Praha – Běchovice, kdy se těmito městským částem něco svěřuje, nicméně se i odejímá svěřením, a sice MČ Praha 17, Praha 1 a Praha – Běchovice, a pak se odejímá to nejklíčovější, a to je nemovitosti v k. ú. Libeň na MČ Praha 8. Jsou to ty nemovitosti, jichž se právě týká dohoda o narovnání a vypořádání práv, souvisejících s těmito nemovitostmi, a pro hl. m. Prahu je klíčové, aby v případě, že nabude tyto nemovitosti, je nabyta bez právních problémů, bez nějakých hrozcích rizik, která souvisela právě s budovou Nová Palmovka, se složitým právním splencem jednotlivých milníků, které se udály v historii. Proto jsem i navrhoval sloučit tuto rozpravu, ono to má i určité finanční konsekvence, o kterých bude mluvit pan náměstek Vyhnánek. Nicméně z našeho pohledu je i navržené hlasování, tedy program tak, že první budeme hlasovat a jednat o tom, zdali se vypořádají a narovnají práva a povinnosti, související s touto komplikovanou stavbou.

V případě, že se vyřeší, Zastupitelstvo to odschválí, tak následně teprve budeme jednat o vlastním svěření, kdy bychom měli dostat nemovitosti, soubor nemovitostí, které mají jedinečný potenciál pro rozvoj celé městské části Prahy 8, které jsou jakousi vnitřní periferií města, a je zde možnost realizovat projekty živého města, tak je budeme nabývat do vlastnictví hl. m. Prahy bez jakýchkoli právních problémů a rizik, která bychom museli řešit právě v tom, abychom se mohli posunout od toho řešení sporné minulosti ke světlé budoucnosti. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, součástí tedy předkládaných tisků jsou dva tisky, které předkládám já, které volně souvisejí s diskutovaným tématem projektu Nová Palmovka na Praze 8. V tisících primárně řešíme tíživou finanční situaci městské části, která tedy vinou nezrealizovaného projektu se ocitla nejen bez prostředků finančních a bez nového sídla, nebo nové radnice přesněji řečeno, ale zároveň tedy byla konfrontována se skutečností, že musí vrátit městu dotaci, kterou za tímto účelem získala. Ta nevrácená část dotace dosahuje částky téměř 245 mil. Kč.

Pokud by město na vratce této dotace a vlastně odvodu za porušení rozpočtové kázně trvalo, tak bychom bezpochyby čelili bezprecedentní situaci insolvence městské části, která by následně nebyla schopna dostát svým finančním závazkům. To by mělo katastrofální dopady pro všechny občany Prahy 8, která se řadí mezi velkoměsta České republiky. Je to de facto velkoměsto ve velkoměstě s více než 100 tisíci obyvateli je větší, než například Liberec nebo Olomouc. To jsme samozřejmě nechtěli dopustit. Součástí dlouhých a náročných jednání byla tedy samozřejmě diskuze i o vratce této dotace a vůbec budoucnosti městské části, které pozbývají finanční prostředky na její další rozvoj.

Navrhuji proto tímto prominout povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně ze strany městské části v objemu 244 836 233,27 Kč, a to z důvodů, které zákon umožňuje, z důvodu zvláštního zřetele hodných, především tedy s ohledem na skutečnost, že městská část jednak tyto prostředky objektivně do objektu nové radnice investovala, byť tedy ten projekt nedotáhla do konce, a druhá že by skutečně nebyla schopna po této vratce dále hospodářit, což by mělo drtivý dopad na občany městské části, mj. tedy s ohledem na situaci okolo nás, řádící pandemii a bezprecedentní nárůst cen, kterým samozřejmě čelí i městská část.

V dalším tisku navrhujeme uzavřít smlouvu o finanční participaci na vybraných veřejně prospěšných záměrech MČ Praha 8, ta je navrhována v objemu 550 mil. Kč, které budou vypláceny v průběhu příštích let, přesně řečeno až do roku 2026. Ten výčet možných cest čerpání nebo možných způsobů čerpání těchto dotací je uveden ve smlouvě. Jedná se primárně tedy o investiční akce jak v oblasti dopravy, životního prostředí, veřejné zeleně, tak například na řešení sportovních volnočasových aktivit občanů, oprav investic majetku, a samozřejmě i vyrovnání se stavební společností, která Novou Palmovku realizovala, a které městská část stále ještě dluží peníze.

Jedná se o naprosto bezprecedentní situaci, kterou dnes řešíme. Dovoluji si tvrdit, že ji skutečně řešíme ku prospěchu občanů Prahy 8, a to zcela nadstranicky. Já věřím, doufám, že se podobná situace na úrovni hl. m. Prahy již nebude opakovat, protože z mého pohledu jde tedy o bezprecedentní selhání celé řady představitelů městské části v minulých letech. Nicméně jsem rád, že se město za své občany postavilo a městskou část, potažmo téměř 10 % Pražanů nenechalo ve štychu. Proto předem děkuji za váš hlas pro tyto tisky.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní poprosím, aby se řízení jednání ujal pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Dobrý večer, slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Samozřejmě dnes budeme řešit primárně to, jak získá město tu budovu, nemovitost Nové Palmovky do svého držení, jak se vlastně vyřeší ty věci, co se staly. Já pevně doufám, že toto se dnes podaří vyřešit. Já bych se chtěl koukat spíše do té budoucnosti. Samozřejmě záležitost, co konkrétně v té lokalitě vznikne, se bude řešit neprodleně poté, co tato záležitost bude vyřešena, tedy poté, co získá město tu nemovitost do svého držení. Těch možností je více, ale všechny docela určitě povedou k rozvoji a smysluplnému rozvoji této lokality, která prostě díky tomu, co se tam dělo v minulých letech, vypadá naprosto katastrofálně. Takže pevně doufám, že to dneska zvládneme a budeme se moci podívat spíš na tu budoucnost Palmovky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vracím řízení panu primátorovi a slovo má kolega Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, vážený pane primátore. Děkuji za promítnutí obrázku. Já jsem si připravil obrázek. S dovolením si sundám roušku. Všiml jsem si, že paní hygienička Jágrová taky mluvila bez roušky. Tak možná to bude lepší, abyste mě lépe slyšeli, protože to stojí za to.

Já jsem si jenom dovolil takové malé shrnutí situace, do které jsme se dostali, a chci ukázat ten obrázek, abychom měli všichni na očích, o čem se vlastně bavíme. Připomeňme si historii. Já bych tomu příběhu dal název Podnikatelské dobrodružství ODS a ANO za veřejné peníze s miliardovou ztrátou. ODS a ANO teď často rády zmiňují ve svých prohlášeních sousloví chaos v řízení. Oni dobře vědí, o čem mluví, protože tato budova je pomník chaosu v řízení, zhmotnění chaosu řízení v režii ODS a ANO.

Co na tom příběhu bylo špatné? Úplně všechno. Úplně všechno od začátku. Arogance moci, s kterou prohlašovali v roce 2010 špatně zadaný projekt, vágně zadaný projekt hlasem jednoho přeběhlíka tři týdny před volbami. Dokonce vlastní poslanci nebo zastupitelé ODS, myslím, že jich tehdy bylo pět, se vzepřeli a nehlasovali proto, a ten zbytek to prohlašoval na sílu. Pak to byl samozřejmě úplně vágní záměr k tomu, jak bude ta budova vypadat bez kapacit, bez funkcí, bez nároku na dispozice, to se všechno řešilo v naprosto zpackaném výběrovém řízení, nebo spíš soutěžením dialogu, za který potom městská část dostala pokutu od ÚOHS, a ten zpětně byl soudem prohlášen ten postup jako nezákonný.

Pak tam byl právní chaos, naprosto zoufalé řízení té investice v dalším volebním období. Možná že ta panika byla na místě, kdo ví. No a na konci výsledek pro občany Prahy 8 je, že Praha 8 nemá pozemky, nemá radnici, nemá miliardu. Je to neštěstí pro občany Prahy 8, a my teď tady vlastně přenášíme určitou část tohoto maléru prostřednictvím rozpočtu hl. m. Prahy na zbytek občanů i mimo Prahu 8.

Ale proč o tom mluvím? Můžu poprosit o druhý obrázek? Ono to vždycky takhle dopadnout nemusí. My jsme v Praze 7 byli v podobné situaci jako Praha 8. Také u nás v Praze 7 pojala ODS záměr, že postaví radnici předimenzovanou za miliardu 600 mil., že v ní budou všechny možné funkce, že tam bude od obchodního domu po polikliniku úplně všechno. Ale naštěstí se tomu občané Prahy 7 vzepřeli, v referendu prohlašovali zákaz tohoto megalomanského projektu, a pak ten příběh znáte. Máme v Praze 7 radnici, která odpovídá závazkům referenda, vznikla za 4 roky od koupě, úřad funguje a stavba byla letos, získala Grand Prix Obce architektů za rekonstrukci roku.

Co k tomu dodat? Ten chaos řízení, který tak ráda ODS zmiňuje, dnes pomáháme řešit i hlasy Prahy Sobě, samozřejmě nejen, a já bych vlastně jenom chtěl skončit tím, že pokaždé, když bude ODS a ANO mluvit o chaosu v řízení, tak si, prosím, vzpomeňme na radnici na Nové Palmovce. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan Nepil z Prahy 8.

P. Nepil: Děkuji, děkuji. To bylo krásné entré, kde se vynechala spousta faktických věcí, kdy ze zjevných důvodů jako Pavel Zelenka asi nezmínil třetí faktor, a to je faktor jakoby jednání zhotovitele s městskou částí. Můžu si domýšlet jakoby asi proč, jestli jsou za tím nějaké vazby, nebo jestli je to pouze jakoby neznalost té problematiky. Na tomto projektu se podepsal zejména zhotovitel, tzn. společnost Metrostav. My když jsme přišli na radnici v roce 2014, tak jediné, co jsme chtěli od Metrostavu, je výkaz výměr prací, to co je postavené. Metrostav to odmítl vydat, my jsme odmítli v tu chvíli zaplatit faktury, a Metrostav tedy zastavil stavbu, ačkoli na to podle smlouvy neměl nárok. To je prostě fakt jakoby, který se táhne jakoby celou touto stavbou. Vedlejším produktem bylo ještě to, že společnost Centrum Palmovka, která tu stavbu stavěla, tak ji vlastně neměla v majetku, protože ji měla městská část, protože zase ve volebním období před tím na Magistrátu neprošel souhlas s převedením budovy do té akcičky.

To jsou všechno jakoby fakta, která samozřejmě Pavlovi Zelenkovi se nehodí do toho, aby je tady odprezentoval, protože by to nepůsobilo jakoby tak katastroficky. To že ten projekt jakoby skončil prostě nešťastně, o tom nemusíme pochybovat. Můžeme hledat jakoby spoustu viníků. Na mě třeba ten projekt jakoby spadl v posledním roce, myslím si, že to bylo jakoby na můj opravdu mimořádně jakoby těžký rok, se pokusit nějakým způsobem celou záležitost s Metrostavem narovnat. Byl tam projekt zdravotnické záchranné služby. Mám v kanceláři asi zhruba štos čtyřicetcentimetrový, který představuje dokumentaci pro změnu projektu, tak aby se tam dala umístit jakoby zdravotní záchranná služba. Ve chvíli, kdybyste nezařízli, tzn., Praha Sobě prostřednictvím paní radní Johnové tento projekt, tak už tam ta zdravotní záchranná služba mohla stát.

Tak Pavle Zelenko, až se tady zase budeš kasat, jakým způsobem jsi machr na stavbu radnic, tak já nevím. Myslím si, že kdybyste tu vůli projevili a skutečně jakoby nechtěli v tomto směru škodit, tak už třeba tam ta záchranka mohla stát. Tady mám i tu studii jakoby na tu záchranku, je kompletně hotová projektová dokumentace, vy si ji teď soutěžíte znovu prostě někde jinde. Proč ne, je to vaše rozhodnutí, ale takto jakoby bezprecedentně a celkem sprostě mýt hlavu úplně všem, to mi úplně nepřijde fér. Ale možná ta férovost jakoby v ten volební rok se už čekat jakoby nedá. Toť můj poslední komentář.

Na druhou stranu chci poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovi, panu radnímu Chabrovi i panu primátorovi, že se v této nešťastné záležitosti angažovali, že pan náměstek Hlaváček má vizi pro celé území Palmovky, která za pět – deset let se může stát druhým Andělem, jako třeba Anděl prošel transformací ze čtvrti, která byla nevábná, na něco jakoby, co je teď výstavní. Uvidíme jakoby, kde to nakonec skončí, jestli tam skončí Vesmírná agentura, jestli tam skončí Průša, nebo jestli ty budovy použije Magistrát, ale bude to nějaká hodnota jakoby, která Magistrátu rozhodně zůstane, a Magistrát na tom tratit nebude. Pro mě asi bude důležité, že se ta stavba nějakým způsobem pohne dál. Já budu všem, kdo to budou řešit, držet palce, protože ty vztahy se zhotovitelem byly prostě mimořádně náročné, a každému jakoby, kdo si prošel nějakou velkou stavbou, a to třeba tobě, Pavle Zelenko, já vím, že např. u vás jakoby na té radnici taky nešlo úplně všechno růžově, a taky jste tam měli spoustu těžkostí. Nějak jste se s tím vypořádali.

Můžeme si o tom potom v soukromí popovídat. Pro mě ta situace byla obtížná v tom, že jsem tahal jakoby za kratší konec provazu v danou chvíli, protože v té smlouvě bylo něco, čemu se říká rozhodčí doložka, a ten rozhodčí soud, řekněme, je hodně jakoby takový jednostranný vůči některým subjektům. Nechte to být. Ještě jednou poděkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi, panu primátorovi a panu radnímu Chabrovi, i panu náměstkovi Vyhnánkovi, že projevíli vůli jakoby toto řešit, a budu doufat, že se to nějakým způsobem pohne dál v budoucnu. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Jak vznikají příběhy. Třeba taková předražená a smysl postrádající. Vedení Prahy 7 se zkraje března nastěhovalo do nové radnice v holešovické ulici U průhonu. Nad touto architektonicky zajímavou stavbou však zůstává stát ne jeden otazník. Proč k výběru radnice přikročila i s vědomím, že se do ní nevejdou všichni úředníci? A proč tají původní majitele, kteří budovu prodali pod úvěrem? Asi proto, že nad každou velkou budovou, nad každým větším projektem se může vznášet mnoho otazníků. Možná by bylo zajímavé si založit nějakou Facebookovou stránku a různé opuštěné budovy včetně těch investic, jako třeba ve Freyově ulici na Praze 9 hl. m. Prahy, v tomto případě sociálního demokrata Slezáka, začít mapovat. Protože ono takových věcí je víc.

Pavel Zelenka tady smíchal v podstatě ODS a ANO. Tak milý Pavle, ODS a ANO dohromady neschválilo tu radnici. ODS a ANO se tam hádaly, a možná to, že je ta budova nedostavěná, je právě problémem toho, že mezi sebou nemělo shodu nové vedení a staré vedení. Určitě bylo riziko se do toho projektu pouštět, určitě si myslím, že bych tuto cestu nevolil, nicméně jsem rád, že ta vaše radnice stojí a že jste měli mnohem větší štěstí, že ho máte, a nedám na nějaké články nebo tyto pomluvy, ale myslím si, že ty tady v Zastupitelstvu nesedíš proto, abys je vytvářel, ale proto, abys je krotil.

Určitě je to také neštěstí pro tu městskou část, protože ta městská část v podstatě na to bude nějaký pátek dojíždět a bude jí dlouhá léta trvat, než se dá dohromady, ale myslím si, že je tady dneska starosta Gros, aby se k tomu také vyjádřil. Každopádně gratuluji Praze 7 k radnici, a nejsem tím, kdo by šířil nějaké fámy, jestli jste měli nějakého vlastníka, nebo neměli. Podařilo se to. Možná se vám tam nevejde počet úředníků, ale zaplať pánbůh, že to stojí, i když to stálo možná víc, než jste počítali, tak komu se toto nestalo při takhle velké stavbě, tak ať zvedne ruku, když ji realizoval.

Abychom se posunuli. Myslím si, že jste, kluci, tady odvedli velký kus práce, ať Petr Hlaváček, tak Pavel Vyhnánek. Je dobře, že se to někam posunuje. Nemyslím si, že si hlavní město za ty finance i za tu dohodu pořizuje něco, co by tu hodnotu nemělo. Myslím si, že při dnešní ceně nemovitostí bych dokázal hlasovat pro ambicióznější dohodu z hlediska přínosu pro osmičku, a myslím si, že je také dobře i ve vztahu k panu architektu Pleskotovi, aby toto dílo bylo dokončeno, aby Palmovka konečně začala pořádně žít. Čili jednoznačně já tento tisk podpořím a doufám, že se blýská na lepší časy a že si nemusíme dělat tyto vejšplechty verbální, které sem prostě nepatří. Myslím si, že ty, kterých se to týká, to mrzí úplně stejně, jako by to mrzelo kohokoli z nás. A na druhou stranu, myslím si, že se to může komukoli stát, a kdo jsme bez viny, hod'me kamenem, že se něco někdy nepodařilo. Čili děkuji za ten tisk, a já ho podpořím.

Nám. Hlaváček: Děkuji Tomáš Portlíkovi, slovo má pan primátor, který chce reagovat, a potom Pavel Zelenka.

Prim. Hřib: Děkuji. Jenom jsem chtěl říct panu Portlíkovi, když tady mluví o těch příbězích, kousek u Palmovky je Libeňský most. Já bych chtěl vyzvat pana Portlíka k opravě jeho fake news v tiskové zprávě ODS, kde tvrdí, že v rozpočtu Prahy na příští rok se nepočítá s Libeňákem. Ten je přitom výslovně uveden v rozpočtové položce 6925, je tam na něj vyčleněno 38,3 mil. Ta oprava je samozřejmě rozčleněna do více let. Tak prosím nelhat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Pavla Zelenku, potom Tomáš Portlíka.

P. Zelenka: Děkuji. Já asi jenom stručně. Mohli bychom tady sedět poměrně dlouho, já k tomu příběhu mám samozřejmě několikaslajdovou prezentaci, kdybyste o to stáli. Můžeme probrat ta pochybení v jednotlivých fázích. Určitě má Radek Nepil díl pravdy v tom, že ANO přišlo do situace, kdy už ten projekt byl minimálně v té smluvní části zpackaný právě tím, jak si ho ODS prohlašovala. To bezpochyby. Ale potom samozřejmě nastupuje nějaká schopnost řídit i ne úplně dobře začatou investici, a tam prostě ANO evidentně selhalo.

No a k Tomáš Portlíkovi. Tomáši, bylo by možná lepší, kdyby s někdy mlčel, protože tenhle průšvih je opravdu veliký. Jako ta miliarda není žádná legrace, a to území tím trpí, trpí tím dlouhodobě. Samozřejmě že se tím ten rozvoj Palmovky podminoval. Já strašně podporuji Petra Hlaváčka v tom, aby se vlastně podařilo teď připravit studii toho území, a tato část Prahy se mohla rozvíjet, ale Tomáš, toto opravdu všechno jde za vámi, všechny tyto problémy jste způsobili vy, na Praze 8 bohužel, nerozumím tomu, ale vlastně ti lidé, kteří tento projekt pomáhali odhlasovat, tak dneska zase pan starosta Gros, radní Ludková, zase jsou u toho. Já tomuto nerozumím. Politika přece má taky nějakým způsobem reflektovat schopnost lidí, politiků, doručit výsledek. Tady se to úplně nepovedlo, tak já doufám, že v příštích volbách.

Nám. Hlaváček: Slovo má kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Myslím si, že zaměňuješ chaos řízení za demokratická pravidla a demokratickou poslušnost. Jestliže někdo něco rozhodl a následně někdo jiný to nedokončil, vždycky se to prostě přenáší a těžko dokážeme zabránit tomu, že se cokoli kdykoli včetně třeba případně vás nemůže stát na kterékoli municipalitě či v kterémkoli systému řízení. Toto je prostě nešťastný příběh, a to tvoje prorocství o mlčení si zapamatuji, protože si myslím, že je významný pro danou událost.

Co se týče pana Hřiba, tak já myslím, že ta tisková zpráva navazovala na to, co jsem říkal v projevu, a v projevu jsem řekl, že na Libeňský most je mimořádně málo na to, jak vysoká částka na jeho opravu je potřeba. To byste, pane Hřibe, mohl třeba vědět, že když je na Vysočanskou radiálu určeno 200 tisíc Kč, a bude stát miliardy, že to asi neznamená to, že jsme zahájili nějakou větší stavbu. Ale konec konců vy jste mluvil o tom, že jste zahájil stavbu metra D, aniž byste měl stavební povolení, tak se člověk nemůže úplně divit.

Co se týká těch lží samotných, tak za lži považuji to, že zveřejním uzávěrku, a následně na to, co to řekne, tak ji den pošle. Takže v tomto směru je to vaše oblíbené slovo, už jsem si toho všiml i na Pirátském fóru, ale zkuste být v tomto směru skromnější, protože lež není něco, co by vám nebylo občas vlastní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Dal bych slovo panu starostovi Grosovi, který se hlásí. Chcete hned? Dobře.

Ondřej Gros – starosta MČ Praha 8: Hezký večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane primátore, vážení radní, na začátku bych především poděkoval za korektní jednání mezi vedením hl. m. Prahy a námi z městské části Praha 8. Ta jednání rozhodně nebyla jednoduchá, ale rozhodně byla vedena korektním způsobem. A výsledkem jsou tyto čtyři materiály, které dnes jsou tedy předkládány ZHMP.

Ano, já jsem na začátku celého příběhu byl, i když jsem nebyl tím iniciátorem v roce 2010, protože jsem neseděl ani v Radě MČ. Když jsem Radu MČ opouštěl v Praze 8, tak celý projekt byl v předstihu a komerční prostory byly z 99 % předpronajaty. A od roku 2014 jsem byl v opozici. Týden před nástupem nového vedení v roce 2018 zhotovitel nesmyslně podal výpověď z té smlouvy, a my jsme dnes v té situaci, ve které jsme, a nemohli jsme to dokončit, je věc jiná.

Nicméně protože se chci podívat do budoucnosti a věřím tomu, že pokud to území bude na Palmovce sjednoceno, tak je zaručen nějaký jeho rozvoj, to město, území to potřebuje, a nejsou to jenom ty pozemky, které měla svěřeny MČ Praha 8, ale jsou tam další pozemky jak Dopravního podniku, tak hl. m. Prahy, a pan náměstek Hlaváček to velmi dobře ví, že celé to území potřebuje impulz, rozvoj k tomu, aby se stalo dalším přirozeným centrem nejen MČ Praha 8.

Já bych panu náměstkovi Hlaváčkově poděkoval za to, že tu vizi má. Panu náměstkovi Vyhnánkovi za naprosto profesionální a korektní jednání mezi námi a hl. m. Prahou. Panu primátorovi za to, že byl schopen ta jednání vést, moderovat je a vstupovat do nich velice konstruktivně, a budu rád, že tyto materiály podpoříte, tak abychom tu situaci na Palmovce vyřešili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu starostovi. Ještě pan primátor, a potom hned Honza Čížinský.

Prim. Hříb: Ještě jsem chtěl také poděkovat stávající politické reprezentaci Prahy 8, protože pochopitelně bez jejich součinnosti by se ta záležitost vyřešit nedala. Je to záležitost, kterou bylo potřeba pečlivě vyjednat. Já jsem velice rád, že se to řešení našlo. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Honzu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Domnívám se, že je dobře, že tady přece jenom zaznělo, jaká byla historie tohoto projektu, a je to dobře proto, že se občas ozývají hlasy, že tato koalice řídí město chaoticky, nebo něco podobného, a tak je dobré si uvědomit, že právě naopak podobně nešťastné projekty, podobně zpackané projekty, nebo tento zpackaný projekt tato koalice zvládá vyřešit. A určitě bychom tady neakcentovali, jak to bylo všechno špatně udělané, kdybychom právě nebyli obviňováni, že jsme nějakí chaoti. Takže by bylo dobré, aby do budoucna si každý tento projekt dal před oči, až bude mít tendenci se navázat do nějakého virtuálního světa, který tato koalice vytváří.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Dobře. Ano, je dobré si to připomínat, abychom se vyvarovali chyb, které se v historii učinily, to je obecná poučka bez ohledu na to, jestli řešíme tento projekt, nebo nějaké historické události. Pokud se podíváme zpátky do historie, je potřeba ji interpretovat přesně, a ne zkresleně, jak to udělal třeba tady Pavel. Mluví o chaosu ODS a hnutí ANO, pan starosta má pravdu, v roce 2014, kdy on odcházel z Rady, v tu chvíli byl ten projekt nějakým způsobem rozjetý. Přišla nová Rada, Centrum Palmovka si pod sebe vzala sociální demokracie, my dokonce v rámci představenstva, té akciovky, zhruba od poloviny volebního období jsme ani neměli zastoupení, protože jsme tam odmítli sedět. Ale samozřejmě jakoby hodí se teď v tuto chvíli, že za to může kompletně hnutí ANO, protože samozřejmě se blíží komunální volby a Praha Sobě se chce zapojovat i na Praze 8. Rozumím tomu. Ale potom nemůžete interpretovat tyto věci jako pravdu, protože prostě vy neříkáte v tomto směru pravdu. Vy si upravujete záměrně realitu podle toho samozřejmě, aby se vám to hodilo. Nicméně budiž, je to nějaká komunikační záležitost, v tu chvíli jakoby to, co říkal Honza Čížinský, že když se podíváme na tento projekt, už nemáme právo kritizovat cokoli, stejnou optikou bychom se mohli podívat třeba i na projekt radnice Prahy 7, ale přece to není nějaké univerzální zaklínadlo, že bude pokaždé bič jako Palmovka na to, že se tady o tom nemůže říct, že nám třeba nevyhovuje to, jak řešíte odpady, že nám nevyhovuje to, jak řešíte dopravu apod. To přece není možné. Myslím si, že za mě už je to všechno, už do toho víc nechci zabředávat. Ještě jednou poděkuji všem, kteří se na tom podíleli, a budu doufat, že ode dneška se odstartuje nějaká nová budoucnost právě pro tento projekt a pro území Palmovky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Radkovi. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Milí kolegové, kdybychom si obrátili karty a seděli ve vaší pozici, postupoval bych naprosto stejně, jako postupujete vy. Čili generalizovat nějaké rozhodování nebo anarchii v řízení ODS je naprosto bezpředmětné a hloupé a populistické v tuto chvíli. Samozřejmě může někdo udělat chybu na municipalitě. Prostě tu budovu považuji za chybu, nevrhal bych se do toho, ale vzpomínám si, že i mí předchůdci na Praze 9, když stavěli radnici, tak se potýkali s řadou problémů. Na druhou stranu máme ji v jiných číslech, máme ji pěknou. Do architektonické soutěže jsme ji nepřihlašovali, nakonec to dokončili. Čili nemíchat hrušky s jabkami, my jsme jako opozice na tomto spolupracovali. Petr Hlaváček a další vědí, že jsme toto komunikovali.

Já jsem připravený ten tisk podpořit, a jenom poprosím, abychom se vyvarovali těchto útoků, protože ti, kteří rozhodli, ti kteří v podstatě byli součástí tohoto problému, každý si to nějak odnesl, a když už jsme u toho, Pavle Zelenko, tak pokud vím, tak sociální demokrat byl Petrus v té době na Praze 8, za kterého se ta stavba ukončila. Já neumím předvídat, co by nastalo, kdyby se to dokončilo, jak by to bylo úspěšné, jak naznačil pan starosta Gros, když řekl, že měli podepsané smlouvy. To se nestalo, proto jsme konfrontováni s touto špatnou ošklivou realitou. Na druhou stranu každý má svoji politickou odpovědnost ve volbách, kterou můžeme chápat, nemusíme chápat, ale tak to prostě v demokracii je. Berme to tak a važme si toho, že máme demokracii. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Tomášovi. Uzavírám rozpravu. Předávám řízení panu primátorovi, rád bych ještě něco řekl.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní.

P. Chabr: Rád bych doplnil závěrečné slovo, a sice my když jsme ten problém začali řešit v roce 2018, tak se to zdálo být jako neřešitelný problém, a vlastně myslím si, že díky velké vstřícnosti zástupců hl. m. Prahy se to podařilo vyřešit, a ten dík, který zde je, že jsme rozsekli ten gordický uzel v podobě dnešních čtyř hlasování, byl i díky obrovskému vypětí sil jednotlivých zaměstnanců hl. m. Prahy, a je třeba je zmínit, protože jak pan ředitel Magistrátu Kubelka, pan ředitel rozpočtu Paneš, pan Michal Jordán z legislativy, paní Thuriová i paní Dittrichová na tom odpracovali obrovský kus práce, a myslím, že když někdo tady občas má takové ty rýpavé poznámky, že to je ten úřednický přístup, který neřeší a konstruktivně neposouvá věci, tak v tomto případě to je absolutní opak, a naopak právě i díky tomu úřadu jsme byli schopni nalézt řešení zdánlivě neřešitelného problému, a proto i všem těmto zaměstnancům, kteří se na tom podíleli, patří velký dík.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní závěrečné slovo pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji vám za slovo, děkuji Honzovi. Chtěl jsem všechny zmínit počínaje Martinem Kubelkou, konče Michalem Jordánem. A mám dvě takové věci, které bych chtěl říct, že když jsme úplně na začátku s Tomášem Hřebíkem pili jenom kafe a říkali si, jestli by to nešlo dát na koleje, tak to mělo strašně malou pravděpodobnost. A ona se zvyšovala vlastně pozitivním přístupem všech lidí, kteří vnímali, že ten stav je neudržitelný a že městská část prostě nemá ty prostředky na to, to dostávat. A tak vlastně všem, co byli jmenováni, bych chtěl poděkovat, a taky panu starostovi Grosovi, že udržel silné nervy a s celým týmem jsme to dali dohromady.

A možná překvapivě neskončím židovským vtípem, ale vtípem, který se mi vybavil a který hovoří o tom, jaké jsou ty naše role a co v tom městě je vlastně důležitější. Protože ten kus města, jestli se tam podaří za 10 – 12 – 15 let udělat, tak tady bude sto let, a my už tady nebudeme. A ten žert je, jestli víte, kdo to byl doktor Husák. A správná odpověď není, že to byl politik, který zničil životy tisícům lidí a zabránil studovat tisícům studentů, a že to byla strašně složitá doba. Ta správná odpověď je, že to byl bezvýznamný politik v době Karla Gotta. Tak moc děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Vyhnánek nevím, jestli chce mít závěrečné slovo. Vypadá to, že ne, říká ne. Já to také nebudu prodlužovat. A já to gongnu.

Pokud se nepletu, nemáme žádné pozměňovací návrhy k těmto tiskům. Žádné pozměňovací návrhy nebyly doručeny. Je tomu tak? Nebyly, že jo. V tom případě budeme postupně hlasovat o těch jednotlivých tiscích, které měly tu sloučenou rozpravu. Začínáme Tiskem Z – 9931, to je tedy dohoda. Hlasujeme teď o dohodě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Toto usnesení bylo přijato.

Nyní další tisk

5

Tisk Z - 9802

k návrhu na uzavření Smlouvy o finanční participaci na vybraných veřejně prospěšných záměrech Městské části Praha 8, úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí dotace MČ Praha 8 z rozpočtu hl. m. Prahy v letech 2022 až 2026

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro dotaci?
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Toto usnesení bylo přijato.
Následuje

6

Tisk Z - 9904

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

Svěření:

Praha - Zbraslav (pozemky v k. ú. Zbraslav)

Praha 13, Praha - Běchovice (nemovitosti v k. ú. Stodůlky, k. ú. Běchovice)

Odejmutí:

Praha 8 (nemovitosti v k. ú. Libeň)

Praha 17 (odejmutí vodohospodářského majetku v k. ú. Řepy)

Praha 1 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Nové Město)

Praha - Běchovice (pozemek v k. ú. Běchovice)

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro změnu statutu?
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Toto usnesení bylo přijato.
Dalším návrhem je

7

Tisk Z - 9927

k návrhu na prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně příjemce dotace Městská část Praha 8

Prim. Hřib: Kdo je pro prominutí? Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Gratuluji. Věřím, že tam zahájíme novou éru.
Nyní tisk

8

Tisk Z - 9880

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2022

Předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi.

P. Chabr: Dobrý večer ještě jednou. Tisk Z – 9880 se týká obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2022. Cenová mapa vychází ze srovnání cen pozemků, které se vkládají do katastru nemovitostí. Dává nám obraz o dění ve městě. Myslím si, že se ukazuje správný trend v rámci strategie nakládání s majetkem hl. m. Prahy, a sice nerozprodávat pozemky, stavební pozemky, naopak scelovat je ve funkční celky. Samozřejmě některé pozemky se občas prodávají, a jsou to věci, aby vytvořily funkční celek. Je to z toho důvodu, že cenová mapa ukazuje, že hladina cen pozemků v okrajových částech města určených pro bydlení, individuální rodinné bydlení, velice stoupá. Stoupá stejně tak cena pozemků, které jsou určeny pro výškovou bytovou zástavbu, co v letošním roce rostlo relativně mírně nebo stagnovalo, tak je vlastně cena komerčních pozemků pro průmyslovou, resp. komerční výstavbu různých obchodních center. Je to dáno samozřejmě v souvislosti s epidemií covid, kromě toho, že to je vodítko pro městské části, občany, obchodníky v oblasti nemovitostí, tak cenová mapa je i něco, co nám může určovat strategii hl. m. Prahy, jak se chovat k vlastním pozemkům.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 9880. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, prosím o představení dalšího Tisku Z – 9620.

P. Chabr: Já bych nyní poprosil, pane náměstkovi, o procedurální hlasování, a sice o sloučení rozpravy k tiskům 9 – 15.

Nám. Hlubuček: Budeme hlasovat o procedurálním návrhu o sloučení bodu 9 – 15. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Poprosím pana radního Chabra, aby nám představil tisky.

P. Chabr: Tisk Z – 9620 se týká revokace usnesení Zastupitelstva ze dne 14. 6. 2018 a dává se nový návrh na majetkoprávní řešení v dané lokalitě. To řešení z roku 2018 se týkalo, že by město mělo nabýt spoluvlastnické podíly k pozemku, který je zastavěný komunikací. Jedná se o ulici Na dlouhém lánu v k. ú. Vokovice, nicméně hl. m. Praze se podařilo získat jeden ze spoluvlastnických podílů, nikoli všechny, jelikož se ostatní spoluvlastníci dále necítí být chtěni v těch obchodních diskuzích, tak navrhujeme řešit majetkoprávní situaci návrhem na podání žaloby, a sice podání žaloby na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví tak, že by veškeré pozemky nabylo hl. m. Praha.

Další tisk máme návrh na zrušení vypořádání spoluvlastnictví pozemku v k. ú. Smíchov. Jedná se o situaci, kdy jsme řešili s městskou částí Praha 5 žádost městské části, aby hl. m. Praha v rámci soudního sporu, kde již byla podaná žaloba na zrušení vypořádání spoluvlastnictví, se stalo výlučným vlastníkem těchto pozemků. Na základě toho předkládáme návrh na souhlas se zrušením spoluvlastnictví a jeho vypořádání, takže výlučným vlastníkem se stane hl. m. Praha oproti finanční náhradě, vycházející ze znaleckého posudku, bude se jednat o posudek, který bude pořizovat soud, a je to pokyn pro naše právní zástupce hl. m. Prahy, kteří v tomto případě jsou ve sporu aktivní.

V případě Tisku Z – 9793 se jedná o návrh na uznání vlastnického práva 117 m² v k. ú. Řeporyje. Je zde několik posudků, které říkají, že dochází k vydržení pozemků těmi domnělými vlastníky, a my to tímto deklarujeme.

Další bod máme žádost o vyřešení duplicitního vlastnictví v rámci k. ú. Krč, kdy máme duplicitní vlastnictví zapsáno mezi Českou republikou a státním pozemkovým úřadem a hl. m. Prahou. Bohužel v tomto případě je jednoznačné, že dle ustáleného výkladu a judikatury nejsou splněny podmínky pro přechod majetku z vlastnictví hl. m. Prahy, vlastnictví státu na hl. m. Prahu, a tudíž je nutno uznat vlastnictví státu.

Dalším bodem je bod 9583, kdy se jedná o návrh uzavření dohod o uznání dluhu a splátkovém kalendáři se splatností na 36 měsíců, sice s nájemci nebytových prostor ve vlastnictví hl. m. Prahy. Dle zákona o hl. m. Praze je vyhrazeno ZHMP rozhodovat o splátkách s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců. Všechny tyto smlouvy jsou zde předkládány z důvodu tíživé situace nájemců spojené s pandemií Covid-19.

V případě Tisku Z – 9060 se jedná o revokaci usnesení Zastupitelstva z 6. 9. 2018 a k revokaci usnesení Zastupitelstva ze dne 17. 5., a sice návrhu na směnu pozemků mezi Českou republikou s právem hospodaření pro Správu železnic, státní organizací, a hl. m. Prahou včetně zřízení služebnosti. V rámci daného nedošlo k uzavření vlastní směnné smlouvy, a proto se dohodlo na jednání, že Správa železnic nemá zájem pokračovat v tomto jednání, a je tedy nutno tyto smlouvy tímto takto revokovat a anulovat.

A posledním tiskem v této sérii je návrh na uzavření dodatku číslo 1 směnné smlouvy a smlouvy o zřízení služebnosti ze dne 28. 12., a sice z důvodu toho, že katastrální úřad se postavil negativně v rámci geometrického plánu pro vymezení výše popsané služebnosti ve smlouvě, a proto bylo dohodnuto s žadatelem Krakov Holding s. r. o. uzavření dodatku číslo 1 ke smlouvě, kterým se mění daný sporný geometrický plán, tak aby byl již v souladu s požadovanými žádostmi ze strany katastrálního pracoviště katastrálního úřadu.

Nám. Hlubuček: Děkuji a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Pardon, měli jsme sloučenou rozpravu, takže zahajují rozpravu k těmto tiskům. Nikdo se nám nehlásí, ukončují rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Prosím tisk

9

Tisk Z - 9620

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 38/149 ze dne 14. 6. 2018 k návrhu na majetkoprávní řešení - pozemek parc. č. 1308/3 k. ú. Vokovice

Nám. Hlubuček: Hlasujeme, prosím, nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Dále budeme hlasovat o tisku

10

Tisk Z - 9492**k návrhu na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví - pozemky v k. ú. Smíchov**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.
Dále budeme hlasovat o tisku

11

Tisk Z - 9793**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 1376/291 o výměře 117 m² v k. ú. Řeporyje**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Nyní budeme hlasovat o tisku

12

Tisk Z - 9827**k žádosti o vyřešení duplicitního vlastnictví k pozemkům parc. č. 78/1, 379, 404 a 883/1 v k. ú. Krč uznáním vlastnického práva ve prospěch České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.
Budeme hlasovat o tisku

13

Tisk Z - 9583**k návrhu na uzavření dohod o uznání dluhu a splátkovém kalendáři se lhůtou splatnosti na 36 měsíců s nájemci nebytových prostor ve vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Budeme hlasovat o tisku

14

Tisk Z - 9060

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.39/123 ze dne 6. 9. 2018 k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.37/66 ze dne 17. 5. 2018 k návrhu na směnu pozemků mezi Českou republikou s právem hospodaření pro Správu železniční dopravní cesty, st. org. a hl. m. Prahou, vč. zřízení služebností

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku

15

Tisk Z - 9656

k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke směnné smlouvě a smlouvě o zřízení služebnosti č.SME/35/05/010624/2020 ze dne 28. 12. 2020

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Poprosím pana radního o představení tisku

16

Tisk Z - 9706

k návrhu směny části pozemku parc. č. 1886/1 v k. ú. Michle ve vlastnictví fyzické osoby za část pozemku parc. č. 3336/1 v k. ú. Michle ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Chabr: V tomto případě se jedná o směnu části pozemků v k. ú. Michle, které vlastní fyzická osoba, za část pozemků v k. ú., které vlastní hl. m. Praha. Sloučením části pozemků, tak jak navrhuje daná směna, dojde k zarovnání šikmé hranice pozemků, a zároveň pozemek, který dneska vlastní fyzická osoba, zasahuje do naší komunikace, tudíž si scelíme pozemky pod komunikací. Jedná se o 1 m2.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9706. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o představení tisku

17

Tisk Z - 9217

k návrhu směny pozemků v k. ú. Libeň mezi CENTRAL GROUP Nové Pitkovice III. a.s. a hl. m. Prahou

P. Chabr: V daném případě se jedná o směnu pozemků z důvodu majetkoprávního vypořádání, z důvodu probíhající stavby Obytný soubor Zenklova, který staví společnost Central Group Nové Pitkovice III. a. s. Jedná se o 58 m² hl. m. Prahy a 243 m², které jsou společnosti Central Group. Návrh je tak, že pozemky ve vlastnictví žadatele mají vyšší hodnotu, než pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy, nicméně žadatel souhlasí s tím, že daná směna bude realizovaná bez doplatku, tudíž hl. m. Praha získává cennější pozemky za méně cenné. Je to z toho důvodu, že investor se tímto bude lépe dostávat do daného prostoru.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9217. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím o představení Tisku Z – 9761.

P. Chabr: Poprosil bych o sloučení rozpravy k tiskům poř. č. 18 až k tisku poř. č. 28.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o sloučené rozpravě k tiskům od bodu 18 až do bodu 28. Prosím, hlasujte nyní. Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Byla schválena sloučená rozprava.

Prosím pana radního o představení jednotlivých tisků.

P. Chabr: V případě Tisku Z – 9761 se jedná o revokaci usnesení Zastupitelstva k návrhu na úplatný převod pozemků. Jedná se o pozemky, které jsou pod garážemi. Bohužel žadatel pan Rejdovský zemřel před podpisem kupní smlouvy. Na základě dědického řízení bychom tu smlouvu uzavřeli s právním nástupcem.

V rámci Tisku Z – 9748 převádíme ideální 4/5 pozemků v k. ú. Libeň. Jedná se o zastavěné pozemky, které jsou vlastníci staveb družstevní bytové výstavby.

V případě Tisku Z – 9850 se jedná o převod 32 m² v k. ú. Libeň za účelem rozšíření zahrady a zarovnání hranice pozemků.

V případě Tisku Z – 9825 se jedná o úplatné nabytí, a sice úplatné nabytí, kdy kupujeme pozemky Českých drah do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o k. ú. Žižkov a jedná se vlastně o stavbu tzv. nového spojení, následně se bude jednat o správu pozemku pro TSK a další rozvoj v dané lokalitě.

V případě Tisku Z – 9663 se jedná o úplatné nabytí movitých a nemovitých věcí v k. ú. Újezd. Je to lokalita sídliště Rohožník, kdy vykupujeme tyto pozemky z vlastnictví společnosti České dráhy do vlastnictví hl. m. Prahy, a sice z důvodu údržby a rozvoje dané lokality.

V případě tisků 23 - 28 se ve všech případech jedná o bezúplatná nabytí. Jedná se o bezúplatná nabytí sloupů veřejného osvětlení, bezúplatná nabytí komunikací, chodníků, parkovacích stání a podobné infrastruktury. Jedná se o pozemky nebo infrastrukturu, kterou nabýváme od soukromých investorů, anebo od státu v případě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, anebo státním statku v likvidaci.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Budeme tedy hlasovat o jednotlivých tiscích. (Ze sálu: Rozprava!) Ano, rozprava, správně, děkuji za připomenutí. Tisky nám byly představeny, teď tedy zahajují sloučenou rozpravu k těmto tiskům u bodů 18 – 28. Rozpravu ukončuji a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích.

Teď tedy budeme hlasovat o tisku

18

Tisk Z - 9761

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.30/64 ze dne 2. 11. 2017 k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2845/42 o výměře 21 m², parc. č. 2845/105 o výměře 21 m², parc. č. 2845/106 o výměře 21 m² a parc. č. 2845/107 o výměře 21 m² vše v k. ú. Záběhlíce

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Budeme hlasovat o tisku

19

Tisk Z - 9748

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 684/2 a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4/5 na pozemku parc. č. 684/7, vše k. ú. Libeň

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Budeme hlasovat o tisku

20

Tisk Z - 9850

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3789/4 o výměře 32 m² k. ú. Libeň

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Budeme hlasovat o tisku

21

Tisk Z - 9825

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4444/20, parc. č. 4444/21, parc. č. 4444/22, parc. č. 4444/25 a parc. č. 4444/26 v k. ú. Žižkov z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Budeme hlasovat o tisku

22

Tisk Z - 9663

k návrhu na úplatné nabytí movitých a nemovitých věcí v k. ú. Újezd nad Lesy (lokality sídliště Rohožník) z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.
Budeme hlasovat o tisku

23

Tisk Z - 9787

k návrhu na bezúplatné nabytí 10 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení, 1 ks nového sloupu veřejného osvětlení doplněného v rámci přeložky a vyměněného a přeloženého kabelového vedení v k. ú. Radlice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Radlice Rozvojová, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.
Budeme hlasovat o tisku

24

Tisk Z - 9575

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace, chodníků, 147 ks parkovacích stání, 9 ks hnízd kontejnerových stání, schodiště, opěrné zídky, zeleně, zpevněných ploch, 25 ks uličních vpustí s přípojkou, 14 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, uličního šterbinového žlabu vč. vsaku, pozemků parc. č. 523/734, parc. č. 523/737, parc. č. 539/20, parc. č. 544/50, parc. č. 544/51, parc. č. 544/56, parc. č. 544/64, parc. č. 544/65, parc. č. 544/66, parc. č. 544/84, parc. č. 544/99, parc. č. 570/9 a parc. č. 570/11 vše v k. ú. Horní Měcholupy, obec Praha, z vlastnictví právnických osob do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.
Budeme hlasovat o tisku

25

Tisk Z - 9788

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1573/41 a parc. č. 1573/42, oba v k. ú. Dejvice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.
Budeme hlasovat o tisku

26

Tisk Z - 9766

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Lochkov, Michle, Miškovice a Modřany z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem

státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Budeme hlasovat o tisku

27

Tisk Z - 9801

k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Hostivař, Hrdlořezy, Košíře a Lahovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Budeme hlasovat o tisku

28

Tisk Z - 9854

k návrhu na bezúplatné nabytí ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 4549/12 v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Děkuji panu Chabrovi, že svými tisky zklidnil sál.

P. Chabr: Máme zde poslední tisk

29

Tisk Z - 9935

k oznámení záměru MČ Praha 12 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 12, pozemků v k. ú. Kamýk, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

Jedná se o záměr městské části Praha 12, která nám podle obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb., Statutu hl. m. Prahy oznamuje záměr prodeje věcí, které má ve své svěřené správě. Jedná se o prodej společnosti Modrý klíč, obecně prospěšné společnosti, kdy se jedná o pozemky, na kterých by měla být následně vybudována dostavba týdenního stacionáře pro osoby s mentálním a kombinovaným postižením. S ohledem na to, že městská část tímto sleduje veřejný zájem, velmi prosím o podporu.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o k Tisku Z – 9935. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji panu radnímu Chabrovi za rychlý a hladký průběh jeho tisků a poprosím o sérii tisků paní radní Johnovou.

P. Chabr: Já také velice děkuji za schválení.

Nám. Hlubuček: Poprosím paní radní Johnovou, aby nám představila první tisk, a to je

30

Tisk Z - 9781

k návrhu na dofinancování lékařské pohotovostní služby zajišťované a financované hlavním městem Prahou v roce 2021

P. Johnová: První tisk se týká lékařské pohotovostní služby a jejího dofinancování. Měli bychom tímto Tiskem Z – 9781 schválit finanční prostředky ve výši 4 mil. pro fakultní nemocnice, které požádaly o dofinancování na lékařskou pohotovostní službu. Je to FN Motol, která má lékařskou pohotovostní službu jak pro děti, tak pro dospělé, dále potom FN Bulovka pro děti i pro dospělé, FN Královské Vinohrady pro děti i dospělé, a Fakultní Thomayerova nemocnice. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Hlásí se Miloš Růžička.

P. Růžička: Jenom chci doplnit, že tisk byl doporučen ke schválení výborem pro zdravotnictví.

Nám. Hlubuček: Děkuji za doplnění. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 9781. Prosím, hlasujte nyní. Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Prosím o představení dalšího tisku

31

Tisk Z - 9920

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. města Prahy v návaznosti na realizaci projektu "Transformace systému péče o Pražany, kteří potřebují intenzivní podporu a byli umístováni do zařízení mimo HMP, včetně posilování péče v hl. městě Praze"

P. Johnová: Tisk Z – 9920 je tisk, kterým bychom měli schválit poskytnutí dvou dotací v celkové výši 6 110 200 Kč dvěma příspěvkovým organizacím. Jednak je to Centrum služeb pro rodinu a dítě a Dětský domov Charlotty Masarykové, a dále potom Domov Svojsice. Jde o finanční prostředky z evropského projektu, který je určen na transformaci služeb pro děti a dospělé se zdravotním postižením.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9920. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím o představení dalšího tisku

32

Tisk Z - 9848

Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území HMP pro období 2022 - 2024 a Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

P. Johnová: Toto je tisk, kterým schvalujeme materiál nazvaný Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území hl. m. Prahy pro období 2022 – 2024 a měli bychom také schválit Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu pro poskytovatele registrovaných sociálních služeb na území Hl. m. Prahy. Je to materiál, který platí na tři roky. Praha jako kraj má zákonnou povinnost tento materiál připravit, což také připravila návrh. Ten byl projednán komisí pro plánování a financování sociálních služeb a dále byl také projednán sociálním výborem.

Tento plán vznikl za poměrně obtížných podmínek, kdy konzultace s městskými částmi, s poskytovateli sociálních služeb i s jejich uživateli měl probíhat v podstatě velmi intenzivně od letošní zimy, což bylo dosti ztížené právě probíhající pandemií, takže některé konzultace, které jsou dost důležité, nemohly být provedeny. Z toho důvodu ten nově navrhovaný střednědobý plán zahrnuje úkoly, týkající se dokončení konzultací, jak s městskými částmi, tak s poskytovateli i s některými odbory Magistrátu hl. m. Prahy. Takže to bude pokračovat po Novém roce, tak abychom aktualizovali a připravili plán, který bude lépe odpovídat a bude na míru ušitý potřebám jednotlivých částí města, a dál jsme také domluveni na sjednocení plánovací periody se Středočeským krajem, což je věc, kterou jsme projednávali už v loňském roce, a tímto by se nám to mohlo během příštího roku povést.

Je to z toho důvodu, že Praha a Středočeský kraj jsou regiony opravdu velmi provázané nejenom dopravně, pracovně, v oblasti zdravotní péče, ale také v oblasti sociálních služeb. V tento okamžik předkládám tříletý plán, který potřebujeme schválit, abychom mohli také mj. čerpat státní dotaci na sociální služby. Jsem moc ráda, že jsme schválili rozpočet hl. m. Prahy v té výši, tak jak byl navržen, protože nám to umožní potřebný rozvoj. Současně bych ráda upozornila na to, že rozpočtové provizorium a aktuálně navržený státní rozpočet jsou velmi rizikovými faktory pro jakýkoli další rozvoj nejenom sociálních služeb, ale také služeb adiktologických, vzhledem k velkým škrtům. Tak pevně věřím tomu, že se podaří Poslanecké sněmovně schválit navýšení rozpočtu na sociální služby a adiktologické služby, protože by to pro některé organizace mohlo ve finále být i likvidační. Mluvím o hl. m. Praze, které podle stávajícího návrhu by také mohlo přijít o 150 mil. jenom na sociální služby.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení. Jenom upozorňuji, že se omluvil Radek Lacko z dalšího jednání. A zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 9848. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím o představení tisku

33

Tisk Z - 9809

k návrhu na poskytnutí individuální jednorázové neinvestiční dotace společnosti soft palm z.s. a schválení úpravy rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 05

P. Johnová: Tento tisk se týká, nebo měli bychom jím schválit poskytnutí individuální jednorázové neinvestiční dotace z rozpočtu města ve výši 380 tisíc společnosti Soft Palm, která poskytuje hospicovou péči, a to na provoz hospice Malovická. Organizace požádala o dofinancování z důvodu nižší alokace z rozpočtu města na letošní rok, a na základě jejich žádosti grantová komise navrhla poskytnout dotaci 280 tisíc, což následně potvrdila i Rada, a z toho důvodu já nyní předkládám ke schválení tento návrh i Zastupitelstvu.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 9809. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji

Prosím o představení tisku

34

Tisk Z - 9553

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na zhotovitele "Stavba č. 43258 - Výjezdové stanoviště ZZS Argentinská"

P. Johnová: Tímto tiskem navrhuji Zastupitelstvu schválit výstavbu nemovitosti a nabytí nemovitosti do vlastnictví hl. m. Prahy, a to Výjezdového stanoviště ZZS Argentinská. Jedná se o stavbu, jejíž předpokládaná hodnota je 42 mil. Kč bez DPH, a měla by vzniknout v areálu Hasičského záchranného sboru právě v ulici Argentinská. Měli bychom schválit výstavbu nemovitosti a nabytí do vlastnictví potom vzniklého objektu.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 9553. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o představení tisku

35

Tisk Z - 9889

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov sociálních služeb Vlašská (Přílohy č. 3: Pověření)

P. Johnová: Tímto tiskem navrhuji schválit změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov sociálních služeb Vlašská. Podstatou té změny je rozšíření spektra služeb o dvě nové služby, podpora samostatného bydlení a sociální rehabilitace, což jsou služby komunitního rázu. Odbor připravil tento návrh na základě žádosti příspěvkové organizace, která má zájem rozšířit svoje služby zejména o komunitní sociální služby pro osoby se zdravotním postižením.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 9889. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím o představení posledního tisku ze série paní radní Johnové

36

Tisk Z - 9945**k návrhu na zrušení úkolů Zastupitelstva HMP vyplývajících z usnesení č. 12/79 ze dne 13. 12. 2019 a č. 27/79 ze dne 27. 5. 2021**

P. Johnová: Tento tisk, jeho podstata je zrušení úkolu, který mi byl dán Zastupitelstvem, vyjednat termín převzetí Nemocnice Na Františku včetně podrobného časového harmonogramu postupu při zajištění fungování Nemocnice Na Františku prostřednictvím příspěvkové organizace hl. m. Prahy. Tento úkol nemohl být splněn, protože na straně MČ Praha 1 došlo k přehodnocení vůle předat Nemocnici Na Františku hl. m. Praze, a z toho důvodu není možné úkol splnit, protože pro tento úkol a jeho splnění bylo potřeba obou stran, a vůle na jedné zkrátka chybí. Předkládám tento tisk ke schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Hlásí se Miloš Růžička.

P. Růžička: Děkuji za slovo. Opět doplňuji, tento tisk je doporučen ke schválení výborem pro zdravotnictví.

Nám. Hlubuček: Děkuji panu předsedovi výboru za doplnění a budeme tedy hlasovat. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 9945. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní a poprosil bych paní radní Hanu Kordovou Marvanovou o předložení svých tisků. Prosím o představení tisku

37

Tisk Z - 9877**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.22/93 ze dne 18. 12. 2020 ke schválení zásad projektu Dostupné družstevní bydlení v hl. m. Praze**

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych vám představila Tisk Z – 9877, který obsahuje revokaci usnesení Zastupitelstva ze dne 18. 12. 2020 ke schválení zásad projektu Dostupné družstevní bydlení v hl. m. Praze. Jedná se o tisk, který dílčím způsobem koriguje, revokuje přijaté zásady, které jsme přijali loni v prosinci. Důvodem této revokace či doplnění zásad je to, aby projekty dostupného družstevního bydlení bylo možné realizovat vždy ve spolupráci s konkrétní městskou částí, což nyní podle toho textu schválených zásad není tak úplně možné, resp. to neumožňuje plnohodnotné zapojení městských částí, ať už ve fázi rozhodovací, či ve fázi získání dispozičního práva k bytům, které budou takto v bytovém družstvu postaveny. Takže prosím o schválení tohoto tisku, přičemž potom tento tisk nevyžaduje žádné náklady na rozpočet, a potom teprve se to bude řešit s konkrétní městskou částí nebo konkrétními záměry v dalších tiscích. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, zahajuji rozpravu. Není nikdo přihlášen, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A následuje další

38

Tisk Z - 9893

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace DOT/53/01/001855/2021 ze dne 1. 2. 2021

P. Kordová Marvanová: Druhý tisk je tedy Z – 9893, a jedná se o uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace ze dne 1. 2. 2021. Je to dotace, kterou obdrželo Muzeum paměti 20. století ve výši 13,5 mil. Kč, a tento dodatek jenom upřesňuje činnosti, které se z těchto prostředků prováděly. Ty činnosti se dílčím způsobem liší, resp. někde se částka snižuje, někde navyšuje, je to i v závislosti na tom, že i při pokračování pandemie bylo třeba upravovat tu činnost. Každopádně nic to nemění na té celkové částce, která zůstává stejná, těch 13,5 mil. Kč. Tato úprava je nutná i proto, aby pak bylo možno řádně tu dotaci vyúčtovat v příští roce. Takže prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9893.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je blok pana radního Šimrala, Tisk Z – 9899. Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Mám ještě procedurální návrh, a to sloučení rozpravy k bodům 39 a 40.

Prim. Hřib: Máme tedy procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům 39 a 40. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím tedy o sloučené úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji. Jednáme tedy o tiscích Z – 9899 a Z – 9866. Obě dvě jsou totiž investičními dotacemi z rozpočtu hl. města městským částem na dofinancování investičních realizací v oblasti školství. V prvním případě se jedná o dotaci MČ Praha 16 – Radotín ve výši 3 mil. Kč, a to na dofinancování akce výstavba ZUŠ Klementa Slavického v areálu Centrum Koruna. Ty prostory jsou dlouhodobě využívány naší ZUŠ, a na dobu 25 let budou díky dohodě, aby zůstaly městské části pro poskytnutí naší ZUŠ za symbolické nájemné ve výši 1 Kč, a vlastně při realizaci té stavby došlo k vícepracím a navýšení nákladů na stavební materiály apod.

Z toho důvodu bychom tedy rádi městské části poskytli dotaci na pokrytí původně neplánovaných nákladů.

A druhá individuální investiční dotace se týká MČ Praha 14, a to opět na něco, co původně nebylo narozpočtováno v projektu. V tomto případě se jedná o navýšení finančních prostředků na projekt zelené střechy, které byly městskou částí realizovány na dvou základních školách, a to na ZŠ Bratří Venclíků a na ZŠ Generála Janouška. V prvním případě se jednalo o nutnou změnu izolantu, výměnu izolantu u střechy tělocvičny ještě před tím, než byla samotná zelená střecha instalována, v druhém případě pak o zajištění ocelové konstrukce vlastně a o sanaci té dostatečné kapacity pro nosnost té střechy, protože v původním projektu, tak jak byl nakreslen ještě v době původní výstavby školy, se ukázalo, že ta realizace vlastně neodpovídala původním plánům.

Z toho důvodu tedy navrhuje investiční dotaci městské části ve výši 2 296 tisíc Kč na ZŠ Generála Janouška a 2 326 tisíc Kč na ZŠ Bratří Venclíků.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji sloučenou rozpravu a budeme hlasovat postupně o tiscích. Nejprve

39

Tisk Z - 9899

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2021 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro MČ Praha 16

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Další tisk

40

Tisk Z - 9865

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí dotací z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2021 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro městské části Praha 14

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tedy prosím úvodní slovo k tisku

41

Tisk Z - 9602

k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o partnerství s finančním příspěvkem č. INO/53/01/001756/2020 ze dne 4. 6. 2020

P. Šimral: Tisk Z – 9602 se týká technického dodatku ke smlouvě o partnerství s finančním příspěvkem. Je to smlouva o projektu Prague Smart Accelerator, který, jak víte, je tím prvním projektem, zpracovávaným Pražským inovačním institutem. V tomto případě po dohodě s řídicím orgánem dochází k částečné změně rozpočtu, nikoli ale celého balíku, ale toho, jak je rozpočet rozdělen mezi realizačního partnera, tzn., Inovační institut a hl. m. Prahu, tedy Magistrát hl. m. Prahy, kdy část rozpočtu původně přidělená právě inovačnímu institutu přichází zpět na příjemce, tzn. na Magistrát, z důvodu tedy realizace dvou klíčových aktivit, aktivity asistenčních voucherů, které jak asi víte, se týkají možnosti projektové přípravy, resp. financování toho týmu, který projekty připravuje, a dále klíčové aktivity pilotního vyjádření, což se tedy týká vlastně realizace např. podpory mimořádně nadaných dětí na základních školách na území hl. m. Prahy. Takže ta technická změna se tedy týká toho, že původně částka ve výši přibližně 16 mil. Kč byla původně alokována do rozpočtu inovačního institutu, nyní ale přechází do rozpočtu hlavního města, ale celkový balík, který je na celý projekt z rozpočtu řídicího orgánu, tedy MŠMT, se nemění.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9602.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

42

Tisk Z - 9795

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dětský domov, Praha 9 - Dolní Počernice, Národních hrdinů 1

P. Šimral: Tímto tiskem my do zřizovací listiny na základě požadavku pana ředitele Lněničky, ředitele Dětského domova Praha 9 – Dolní Počernice, do majetku zařazujeme pátý startovací byt v rámci doplňkové činnosti organizace. Víte, že pan ředitel Lněnička je asi jedním z nejvíce progresivních vůbec ředitelů dětských domovů v České republice, kdy se on právě snaží o ten decentralizovaný model řízení dětského domova, tzn., mít co nejvíce startovacích bytů pro ty malé skupiny rodinné, tak aby vlastně ten postupný přechod z dětského domova do běžného dospělého života byl pro klienty domova co nejjednodušší, a tím pádem tímto vlastně pátým startovacím bytem umožňujeme navýšit kapacitu právě pro tu přechodovou fázi, a díky tomu, myslím, Praha opět posílí v programu, kdy dětem, které z nějakého důvodu v domově musí být umístěny, umožníme kvalitnější start do dospělého života.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9795.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Šimral: Velice děkuji za schválení.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu Šimralovi. Dostáváme se k bloku paní radní Třeštíkové. Začínáme Tiskem Z – 9623. Prosím o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, já bych požádala o sloučení rozpravy u mých tisků, jedná se tedy o tisky 43, 44, 45 a 46.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat, máme sloučenou rozpravu.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, první tisk, který dnes předkládám, je návrh Dotačního systému hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na léta 2022 – 2027, s tím že tento dotační systém, který jsme schvalovali na jaře nebo pozdním jaru, rozšiřujeme ještě o stanovení systému odměňování členů komise pro dotace.

Další Tisk Z – 9874 je návrh na prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně příjemcům dotací - grantů roku 2020, ke kterým došlo v souvislosti s pandemií Covid-19. Jednalo se o to, že devět subjektů, z čehož část měla dotaci do 200 tisíc, tedy to prominutí bylo pouze na Radě, a čtyři subjekty, které měly dotaci vyšší než 200 tisíc, díky epidemii nejsou schopny doložit, že nepřekročili 80 % způsobilých nákladů projektu z veřejných rozpočtů, a musely by tedy ty peníze vrátet. My jsme se rozhodli, že se jim tímto budeme snažit pomoci, aby část dotace nemusely vrátet, a aby tuto těžkou dobu, abychom jim nepřitížili. Pardon, jedná se tedy o pět subjektů, ne o čtyři.

Další tisk, který dnes předkládám, je 9936. Jedná se o návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu hl. m. Prahy Integrovanému centru Praha o.p.s. Je to kvůli tomu, že Integrované centrum Praha realizuje adaptačně integrační kurzy od ledna do dubna 2022, na které čerpá v plném rozsahu finance z programu Ministerstva vnitra ČR. Bohužel ale vzhledem k rozpočtovému provizoriu není možné teď od Ministerstva vnitra tyto peníze čerpat, proto my pomůžeme překlenout tu dobu, než bude mít stát schválený rozpočet. Naše Integrované centrum peníze dostane od státu, a tuto návratnou finanční výpomoc nám pak Integrované centrum Praha vrátí, a je to nejpozději do 1. 9. 2022.

A poslední tisk, který dnes předkládám, je návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy, kdy se mění příloha číslo 1 zřizovací listiny, kam se přidávají dvě nové nemovitosti, které bude Galerie hlavního města spravovat. Konkrétně se jedná o výdechový objekt na Špejcharu a o dva pozemky, na kterých stojí. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Nejprve tedy

43

Tisk Z - 9623

k návrhu Dotačního systému hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění na léta 2022 – 2027

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

44

Tisk Z - 9874

k návrhu na prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně příjemcům dotací - grantů roku 2020, ke kterým došlo v souvislosti s pandemií Covid 19

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

45

Tisk Z - 9936

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu hl. m. Prahy Integračnímu centru Praha o.p.s. a úpravu rozpočtu v kap. 0662 - KUC MHMP

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

46

Tisk Z - 9797

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní radní Třeštíkové, a nyní tady máme pana radního Zábranského

47

Tisk Z - 9817

k návrhu na uzavření Smlouvy o vypořádání závazků s Bytovým družstvem Smikova

P. Zábranský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám návrh materiálu, který řeší důsledek technické chyby, kdy bytový odbor bohužel nezveřejnil v registru smluv jednu smlouvu, kterou měl zveřejnit konkrétně s BD Smikova, což má bohužel za následek, pokud se to včas neopraví, že ta smlouva je zrušena od počátku, a proto dle metodiky Ministerstva vnitra předkládám návrh na uzavření smlouvy o vypořádání závazku, která tento problém napraví, s tím že v obecné rovině si myslím, že už by k takovým věcem docházet nemělo, protože mám za to, že na Magistrátu byl nastaven dostatečný systém kontroly dodržování zákona o registru smluv, takže když nějaká chyba nastane, tak se včas odhalí a vyřeší se ještě v té zákonné lhůtě, aby se nemusely řešit takovéto smlouvy.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9817.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Zábranský: Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní poprosím pana náměstka Vyhnánka, aby se ujal předsedání jednání.

Nám. Vyhnánek: Prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: První tisk je tedy společný spolu s náměstkem Hlaváčkem, a je to

48

Tisk Z - 9857

**k návrhu uzavření memoranda o vzájemné spolupráci mezi
hlavním městem Prahou a Středočeským krajem**

Dovoluji si tedy tímto Zastupitelstvu předložit ke schválení návrh memoranda o vzájemné spolupráci mezi hlavním městem Prahou a Středočeským krajem, které vzniklo na základě povolebního společného setkání mezi oběma kraji 10. června 2021 v rezidenci primátora, kde se oba regiony, resp. jejich zástupci vzájemně zavázali k hledání společných cest a řešení napříč všemi gescemi. Cílem je mj. dosažení společného koordinovaného přístupu k celkovému rozvoji obou regionů a stvrzení partnerství, které definuje právě memorandum, které je přílohou číslo 1 k usnesení.

Strany memoranda prohlašují, že z tohoto memoranda neplynou žádné přímé finanční a jiné závazky pro kteroukoli stranu memoranda a jakékoli náklady v souvislosti s realizací tohoto memoranda ponese vždy ta strana, které náklady vznikly. Prosím tedy o schválení a pana náměstka o doplnění.

Nám. Hlaváček: Vážení kolegové, děkuji za slovo. My vycházíme společně s kolegy ze Středočeského kraje napříč stranami z určitého poznání, že region funguje a žije jako region, a není tak koordinován organizován. Včera jsme ještě s panem primátorem seděli s kolegy z Ministerstva vnitra a debatovali jsme o možnosti ještě nějakých hlubších datových analýz, a proto bych chtěl poprosit, jestli bychom do důvodové zprávy, ne do vlastního textu, abychom nekomplikovali již schválené memorandum, které prošlo i Radou Středočeského kraje, tak bych rád do důvodové zprávy doplnil, že ZHMP v souladu s koncepcí klientsky orientované veřejné správy 2030, což je materiál ministerstva, a strategií regionálního rozvoje ČR 2021 plus a hledáním efektivní a vhodné formy správy a řízení metropolitního regionu shledává z důvodu specifické administrativní situace jako vhodné provést ve spolupráci s veřejnou správou na národní úrovni expertní výzkum a získat dostatečné množství odborných podkladů pro případná další politická rozhodování. Tak to bych moc poprosil o doplnění do důvodové zprávy. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Prvním přihlášeným je pan předseda Ondřej Prokop. Prosím.

P. Prokop: Děkuji. Já jsem se zájmem sledoval toto memorandum, když to prošlo na Radě hl. m. Prahy. Já obecně takovou aktivitu velmi vítám. Samozřejmě si myslím, že je to správný směr, přemýšlet o tom, jak spolupracovat se Středočeským krajem, protože pochopitelně Praha není nějaký samostatný ostrov uprostřed republiky, a Středočeský kraj zase nemá uprostřed nějakou mlhu, a je potřeba přemýšlet o tom, aby oba kraje byly propojené maximálně dobře, protože všichni dobře víme, kolik obyvatel Středních Čech denně dojíždí do práce do Prahy, kolik lidí sem dává děti do škol, kolik naopak potom zase lidí jezdí do Středočeského kraje někam na chalupu, na chatu atd. Ty přesuny obyvatel mezi krajem a službami jsou obrovské, to víme i dneska z nějakých průzkumů z dat mobilních operátorů.

Nicméně jsem trochu zklamaný z toho obsahu, který mi přijde takový plytký, nejasný, nekonkrétní. Je to za mě takové jako že se poplácáte po zádech s Radou Středočeského kraje, že se spolu budete bavit, občas se potkáte, a nějak mi z toho nevyplývá nic konkrétního. Takže bych se chtěl zeptat, jestli bude navazovat na toto memorandum nějaký konkrétní akční plán, nějaká třeba pracovní skupina, která se bude třeba každý měsíc scházet a bude řešit konkrétní agendu, a jakou.

Protože já si myslím, že bychom měli, a to ihned, řešit několik okruhů. Měli bychom řešit samozřejmě dopravu, protože doprava je úplně zásadní. Já si myslím, že např. na výstavbě P+R parkovišť by se měl Středočeský kraj významně podílet, protože Praha to v tuto chvíli za obrovské stovky milionů buduje primárně pro občany Středočeského kraje, samozřejmě sekundárně pro nás, abychom tady měli uvolněné centrum Prahy, ale parkují nám tam Středočeši, a my to pro ně budujeme. Myslím si, že by měly vznikat parkovací domy P+R nejenom na území hl. m. Prahy, ale měly by vznikat i v obcích okolo, v Říčanech, v Úvalech, v Kolíně, na těch kolejových dopravách, kde ti lidé můžou přestoupit na kolejové dopravy.

Pak je další problém samotná kolejová doprava, která v některých místech je dneska naprosto na hraně kapacity. To by určitě potvrdil kolega starosta Martan, kdyby dával pozor, že vlaky jsou absolutně plné. I toto si myslím, že by mělo být nějakým obsahem spolupráce mezi Prahou a Středočeským krajem.

Pak si myslím, nevím, jak to vnímáte vy, ale třeba u nás na Praze 11 a určitě i na dalších okrajových částech nás hodně trápí školství. Jsme každý rok pod nájezdem Středočechů, kteří dělají turistiku svých dětí do našich škol, a my jsme ve své podstatě často bezbranní, protože já jsem svědkem toho, že vždycky v létě se objevují u metra inzeráty od občanů Prahy 11, že nabízejí byt pro přechodné bydliště pro fejkové adresy pro děti. Toto je i na internetu, a ti Středočeši si pronajmou na 2 – 3 měsíce jakoby naoko byt na sídlišti, a vlastně tam potom do školy přijde dítě, které vypadá, že je z Prahy 11, ale vlastně každé ráno ho tam přiveze velké černé auto ze Středočeského kraje a zabírá nám tam místo ve škole, a my za to nemáme ani korunu.

Takže by mě zajímalo, jestli budou tyto zásadní okruhy, které nás trápí, a samozřejmě těch okruhů je mnohem víc, nějak konkrétně řešeny, jestli budou zpodobněny v nějakém akčním plánu, jestli máme nějaký harmonogram, nějaký seznam scházení, nějakou pracovní skupinu, případně pokud byste tvořili nějakou pracovní skupinu, já bych určitě rád nebo někdo z našich kolegů se do toho zapojil, protože znalost jak Prahy, tak Středočeského kraje máme. Byli jsme u vlády jak tady, tak tam, známe ty problémy, takže bych byl rád, kdybychom mohli přispět také rukou k dílu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Odpovím Ondřejovi. V důvodové zprávě je právě popsáno, že je pracovní skupina, určitě tuto nabídku rozmyslíme, a ta má právě rozpracovat ta témata do konkrétních jednotlivých plánů. A jenom, Ondřeji, jsem opravdu strašně družný a jsem pro maximální spolupráci, ale já jsem zažil schůzku s paní hejtmankou, bylo to dobré, jenom ona potom jako říkala v novinách, že v Praze žije nějaký Hlaváček, který by chtěl plánovat na území jejího kraje. A tak jenom, že to má všechno svoje meze. Ale vnímám a je to tak v důvodové zprávě popsáno, má se to rozdělit do jednotlivých agend a řešit ty problémy dopravy atd. Děkuji.

Omlouvám se, na chvíli to přebírám, protože pan náměstek by chtěl technickou.

Nám. Vyhnánek: Pardon, faktickou. Ještě si vzpomínám, že paní hejtmanka říkala, že ve skutečnosti nedojíždějí Středočeši do Prahy za prací, ale Pražané do Středočeského kraje. Což byla taky pro nás nová informace.

Nám. Hlaváček: Předávám vedení schůze panu náměstkovi.

Nám. Vyhnánek: Prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Jenom jsem chtěl říct panu Prokopovi, že mi v zásadě nevádí, že tomu nerozumí, jenom možná by tady o tom neměl mluvit. Ta skutečnost se má tak, že samozřejmě P+R parkoviště jsou už dávno budována ve spolupráci mezi Prahou a Středočeským krajem, využívá se pro to nástroj ITI PMO, tedy Integrované teritoriální investice pražské metropolitní oblasti. Když tak Brno pravidelně pořádá seminář tady k tomu, tak si tam, prosím, zajďte. Když tak já vám ukážu ta parkoviště, která se už za to zaplatila, nebo která se z toho budou financovat.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan kolega Martan.

P. Martan: Já nevím, pane primátore, jestli toto je nezbytně nutné, tato zbytečná pruda, kterou jste teď řekl. Ale já jsem chtěl reagovat na pana kolegu Prokopa, který zcela jistě ví, že paní kolegyně Jermanová byla spíš přírodní úkaz, než nějaká hejtmanka, a že to, co vytvářela ve Středočeském kraji, se určitě mnoho let bude ještě vyprávět jako zkazka, které nikdo nebude věřit.

Ale já na rozdíl od pana kolegy Prokopa v té městské části žiji a snažím se s těmi věcmi, které jsou spojené se Středočeským krajem, nějakým způsobem pracovat. Já jsem chtěl jenom poděkovat, že se touto problematikou někdo zabývá, protože zdaleka nejde jenom o dopravu, ale jde o věc, která se týká velice úzce toho, čemu my říkáme teď Metropolitní plán, ale týká se to vlastně jakéhokoli územního plánu a jeho myšlenky.

Chtěl jsem poděkovat, protože pokud my se snažíme vytvářet dostředný Metropolitní plán, který říká, že by se město nemělo rozšiřovat do volné krajiny, s čímž já nesouhlasím a vždycky proti tomu hlasitě protestuji, pak zároveň říkáme, že to město se bude rozšiřovat za hranici svého kraje. A pokud nebudeme schopni spolupracovat se Středočeským krajem, pak bude opravdu docházet k tomu, co vy nechcete, té suburbanizaci naprosto neřízené právě ve Středočeském kraji.

Takže já bych si hrozně přál, abychom v případě, že se bavíme o zabránění suburbanizace na předměstí a okraji našeho hlavního města, abychom dokázali spojit síly a přimět i Středočeský kraj k tomu, aby zabránil suburbanizaci toho prstence, který má zhruba pět kilometrů okolo hl. m. Prahy, a společnými silami regulovat to, co se jinak regulovat téměř nedá, to je tedy živelná výstavba metr za hranicí našeho hlavního města. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Předám řízení schůze kolegovi Hlubučkovi.

Nám. Hlubuček: Dalším přihlášeným je Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Nepochopil jsem, asi už jsem unavený, příspěvek pana primátora, který ačkoli já jsem vás chválil, tak mě tady zase urážel, tak tomu úplně nerozumím, ale dobře, už jsem na to zvyklý. Děkuji Petru Hlaváčkovi za odpověď, která byla věcná, na rozdíl od pana primátora, a těším se na to, že to někam posunete. Myslím si, že by ta spolupráce měla být určitě delší přes konec vašeho volebního období, a budu hrozně rád, když na tom budeme moci spolupracovat nějak všichni napříč, abychom domlouvali takové věci, které přežijí vaše volební období, ať už tady bude jakákoli koalice po volbách, tak aby tento projekt se Středočeským krajem nebyl jenom teď na deset měsíců, protože samozřejmě volby ve Středních Čechách jsou jinak. Oni to tam budou mít o dva roky déle, tak si myslím, že by bylo dobré, abychom na tom spolupracovali, aby se do té pracovní skupiny daly i dominanty za opozici, tzn., za hnutí ANO a za ODS. Moc bych se za to přikláněl. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat nejprve o doplnění do důvodové zprávy, čili o pozměňovacím návrhu. Říkám to správně, pane profesore? Ano. Nejprve tedy prosím, abychom hlasovali o pozměňovacím návrhu o doplnění do důvodové zprávy. Raději to přečtu.

ZHMP v souladu s koncepcí klientsky orientované veřejné správy 2030 a strategií regionálního rozvoje ČR 2021 plus a hledáním efektivní a vhodné formy správy a řízení metropolitního regionu shledává z důvodu specifické administrativní situace jako vhodné provést ve spolupráci s veřejnou správou na národní úrovni expertní výzkum a získat dostatečné množství odborných podkladů pro případná další politická rozhodnutí.

Prosím, hlasujte nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Doplnění bylo přijato.

A nyní budeme hlasovat o tisku jako celku. Je to Tisk Z – 9857. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Požádám pana primátora o představení tisku

49

Tisk Z - 9837**k návrhu dohody o směně plochy v rámci veletrhu MIPIM**

Prim. Hřib: Děkuji. Je to tedy návrh dohody o směně plochy v rámci veletrhu MIPIM. ZHMP předkládám návrh dohody o směně plochy v rámci veletrhu MIPIM, jehož podstatou je směna výstavní plochy mezi hl. m. Prahou a statutárním městem Ostravou z důvodu vytvoření jednotné výstavní plochy hl. m. Prahy. Předmětem tisku je tedy dohoda, jejímž záměrem je s Ostravou plochu směnít tak, aby vznikla jedna kompaktní pražská plocha, sousedící s plochou SMO. Vzhledem k tomu, že hl. m. Praha se touto operací připraví o 13,7 m výstavní plochy, nabízí SMO proplacení a zajištění cateringových služeb v předpokládané výši 380 tisíc Kč bez DPH. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 9837. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím pana primátora o představení tisku

50

Tisk Z - 9838

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2021 a za účelem vypořádání projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2021

Prim. Hřib: Děkuji. Předkládaný materiál navrhuje úpravy rozpočtu, týkající se zapojení příjmů z ukončených projektů OPP PR zpět do rozpočtu hl. m. Prahy, resp. do financování operačního programu. Dále navrhuje přijetí prostředků do rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2021, které příjemci podpory z Operačního programu Praha – pól růstu ČR převedli na účet hl. m. Prahy na základě výzvy k vrácení finančních prostředků nebo porušení rozpočtové kázně. Jelikož se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předkládán ke schválení ZHMP. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 9838. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím o představení tisku

51

Tisk Z - 9868

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 31/1 ze dne 11. 11. 2021 k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2021 a za účelem vypořádání projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2021

Prim. Hřib: Děkuji. Tento materiál řeší revokaci Tisku Z – 9776, na jehož základě bylo vydáno usnesení Zastupitelstva číslo 31/1 ze dne 11. 11. 2021. Jedná se o výměnu přílohy číslo 1, kde byla původně chybně uvedena rozpočtová akce číslo 254096660000003. K žádné úpravě rozpočtu u ní nedochází. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9868. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím pana primátora o představení tisku

52

Tisk Z - 9846

ke schválení projektů v rámci 46. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Prim. Hřib: Děkuji. Předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování 11 projektů v rámci 46. výzvy v prioritní ose 3 OPP PR. Výzva 46. byla vyhlášena v únoru 2020 jako průběžná výzva. Projekty z ní jsou průběžně vyhodnocovány, zároveň schvalovány. Tato výzva je cílena na vznik a rozvoj sociálních služeb, vznik kulturně komunitních center a vznik a rozvoj bytů sociálního bydlení. Celkem bylo v této výzvě přijato 52 žádostí o podporu s celkovými požadavky ve výši 374,26 mil. Kč. Zastupitelstvo již v předchozích materiálech schválilo podporu 30 projektů za více než 244 mil. Kč, tedy na základě hodnocení a výběru projektů je nyní Zastupitelstvu navrhováno, aby schválilo podporu dalším 11 projektům v maximální výši požadované podpory 73,6 mil. Kč. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9846. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím o představení tisku

53

Tisk Z - 9842**ke schválení projektu v rámci 60. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

Prim. Hřib: Děkuji. Předkládaný materiál obsahuje doporučení financování jednoho projektu v rámci výzvy číslo 60 v prioritní ose 1, posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací Operačního programu Praha - pól růstu ČR, 60. výzva, inovační poptávka veřejného sektoru IV. byla vyhlášena 2. února 2021 jako průběžná výzva. Předmětem předkládaných projektů je vývoj inovativního řešení na míru pro potřeby městské samosprávy, a to v režimu inovačního partnerství ze zákona o zadávání veřejných zakázek. Na základě průběžného hodnocení a výběru projektů je nyní Zastupitelstvu hlavního města doporučen k financování jeden projekt v maximální výši požadované podpory 19,98 mil. Kč. Je to strašně super, je to projekt v oblasti dopravy. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9842. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu primátorovi za jeho tisky a poprosím pana náměstka Hlaváčka o představení svých tisků. Je tu první Tisk Z – 7931. Zároveň předávám řízení schůze panu primátorovi.

54

Tisk Z - 7931**k návrhu zadání změny ÚP - Z 3261 (fáze „zadání“, vlna 16)**

Nám. Hlaváček: Přátelé, děkuji za slovo. Máme tam několik drobností a dvě významné infrastrukturální změny. Na začátku máme změnu 3261 na Praze 14 na Čihadlech, která je k zamítnutí, ale je tam podaný lepší nový podnět, čili se s tím územím neloučíme. Můžeme do rozpravy, jestli pan kolega Zeman by něco chtěl říct.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan předseda výboru, prosím.

P. Zeman: Dobrý večer, milí kolegové, kolegyně. Budu úsporný, protože jsme v pokročilé hodině. Jenom chci říct, že všechny tisky jsou předloženy tak, jak byly předjednány, domluveny na VURM. Pokud budou nějaké dotazy, jsem určitě připraven.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7931. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším tiskem je

55

Tisk Z - 8687**k návrhu změny ÚP - Z 3202 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 14)**

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je změna taktéž na Praze 14, taktéž k neschválení. Můžeme do rozpravy.

Prim. Hřib: Ano, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8687.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

56

Tisk Z - 8967**k návrhu změny ÚP - Z 3190 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 14)**

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Toto je změna v Praze – Březiněvsi, taktéž k neschválení.

Prim. Hřib: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8967.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

57

Tisk Z - 9863**k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3340 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)**

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Toto je změna v Praze – VINOŘI, je to v rozšíření nerušící výroby, a je to tisk ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9863.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

58

Tisk Z - 9872

k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP - Z 3152 (fáze „návrh“, vlna 12)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je změna v Dolních Chabrech. Ukončujeme ji, ale ta potřeba nebo ten požadavek byl pokryt jinou změnou, čili toto můžeme s čistým svědomím ukončit.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9872.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k tisku

59

Tisk Z - 9876

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3427 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná změna)

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jsme na území Praha – Lipence, jde o úpravu vymezení záplavové čáry a změnu vydáváme.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nyní se hlásí předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Přece jenom tady bych chtěl upozornit na dobu pořizování. Je to 13 měsíců.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9876.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

60

Tisk Z - 9886

k návrhům změn ÚP a jejich vydání - Z 3184 a Z 3185 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 13)

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tomto tisku jsou dvě změny, jedná se o důležitou infrastrukturální akci, vymezení trati Praha – Kladno. Ta první část je na území Prahy 7. Tady bych chtěl vysvětlit, že jsme si na Radě vysvětlili, že městská část požadovala trošku jiné úpravy v obavě, aby nedošlo k odprodeji pozemků, ale společně s kolegy od Adama Scheinherra jsme navštívili pana generálního ředitele Svobodu a už zpracováváme dohodu formou memoranda o tom, že o těch pozemcích se bude jednat primárně s městskou částí, samozřejmě až po realizaci, protože všechny ty pozemky jsou potřeba pro realizaci.

Čili první část je území Prahy 7 a druhá část je území Prahy 6 s vymezením až na letiště, a jsem moc rád, že po zhruba 4,5 letech tuto změnu můžeme vydat.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, a hlásí se pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já bych chtěl moc poděkovat za tuto změnu. Myslím si, zároveň bych chtěl zdůraznit, že je velice významná pro železnici na letiště a do Kladna. Jsem rád, že tímto děláme důležitý krok proto, aby se ta stavba brzy mohla uskutečnit.

Prim. Hřib: Děkuji. Další se hlásí pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Já bych rád poprosil o tři minuty pauzu, jestli můžu.

Prim. Hřib: Tři minuty pauza do 35.

(Jednání přerušeno od 21.32 do 21.35 hodin)

Prim. Hřib: Je 35, takže poprosím, zaujměte svá místa. Budeme nyní hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9886. Jedná se o změnu územního plánu. Hlasujeme. Pardon, moment. Ještě pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Já bych rád přece jen ještě poprosil o tři minuty. Musíme se poradit. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře, tři minuty pauza, tak řekněme do 21.40.

(Jednání přerušeno od 21.36 do 21.40 hodin)

Prim. Hřib: Tak pardon, už je to asi vyjasněno, já to gongnu. A teď budeme hlasovat o Tisku Z – 9886. Prosím tedy, nyní zaujměte místa a jdeme hlasovat. Pozměňovací návrhy nejsou, jestli se nepletu, hlasujeme rovnou ten tisk jako takový. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

61

Tisk Z - 9891

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3061 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Kolegové, teď už máme jenom drobnosti. První je v Praze – Kunraticích, žádala městská část, vlastně dlouhodobě stabilizované sportoviště jde do sportu SP, je to jenom jedna změna v tisku, čili můžeme do rozpravy.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9891.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

62

Tisk Z - 9885

k návrhům změn ÚP a jejich vydání - Z 2999, Z 3003 a Z 3007 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 09)

Nám. Hlaváček: Toto je poslední tisk, v kterém jsou tři změny k vydání. Jedna je v Praze – Nedvězí, poměrně komplikovaně domluvená změna menšího rozsahu. Další je dům U Minuty, který je na všeobecně smíšené, a třetí v Praze – Lochkově čistě obytné území s kódem B, navazující na zástavbu. To jsou naše poslední změny. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9885.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Hlaváčkově a dostáváme se k bloku pana náměstka Hlubučka.

63

Tisk Z - 9778

k realizaci projektu "ELENA" v rámci dotačního titulu Evropské investiční banky

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předkládám Tisk Z – 9778, kde předkládám návrh na přijetí dotace v maximální výši 52,2 mil. Kč od EIB na realizaci služeb spojených s přípravou projektu s názvem Praha Energy, a také znění smlouvy o financování služeb. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9778.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

64

Tisk Z - 9901

k návrhu na udělení účelové investiční dotace pro MČ Praha - Zbraslav, MČ Praha - Běchovice a MČ Praha - Nebušice z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2021

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha - Zbraslav, MČ Praha - Běchovice a MČ Praha - Nebušice z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2021 v celkové výši 6,4 mil. Kč pro Zbraslav, 5 mil. pro Běchovice a 5 mil. pro Nebušice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9901.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní další tisk

65

Tisk Z - 9785

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2021 a k návrhu na poskytnutí investiční účelové dotace Městské části Praha - Zbraslav

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde Zastupitelstvu předkládám návrh na udělení účelové investiční dotace pro MČ Praha – Zbraslav na základě žádosti městské části, a to ve výši 15 mil. Kč na rekonstrukci objektu Nad Kamínkou 1197 pro potřeby jednotky Sboru dobrovolných hasičů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9785.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní další tisk

66

Tisk Z - 9794

k návrhu na změnu účelu finančních prostředků poskytnutých MČ Praha 7 k čerpání v roce 2021

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předkládám návrh na změnu účelu dotace poskytnuté MČ Praha 7. Důvodem žádosti je nerealizace tzv. chodníkového programu v ulici Nad Štolou ze strany TSK hlavního města, tak jak bylo původně avizováno. Městská část by tedy ráda přidělené dotace využila na obdobný projekt na kompletní rekonstrukci záhonu v parku Svatého Antonína ve stejné výši, tedy 300 tisíc korun. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9794.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

67

Tisk Z - 9887**k návrhu na uvolnění rezervy pro Městskou část Praha 6 na provedení rekonstrukce otopné soustavy služebny Městské policie v roce 2021 z kap. 07 - BEZPEČNOST a změnu účelu finančních prostředků ponechaných městské části Praha 4 k čerpání v roce 2021**

Nám. Hlubuček: Děkuji. V předkládaném materiálu je navrhováno uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. města v návaznosti na koncepci rekonstrukce a výstavby služeben Městské policie a Policie ČR, a to ve výši 560 500 Kč, poskytnout MČ Praha 6, a to na rekonstrukci otopné soustavy služebny Městské policie hl. města v ulici Českomalínská 25. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9887.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk, prosím.

68

Tisk Z - 9888**k návrhu na poskytnutí finančního daru České republiky - Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy kap. 07 – BEZPEČNOST**

Nám. Hlubuček: Další je Tisk Z – 9888. Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na základě žádosti Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy o finanční podporu ve výši 6 mil. Kč na pořízení hlídkového člunu včetně potřebného příslušenství a vybavení, který by ke své činnosti využívali policisté pořádkového oddělení. Zde, prosím, jenom v tisku je chybně uvedeno číslo účtu, nové číslo účtu je na záznam: 123-3509881/0710. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9888.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk

69

Tisk Z - 9841**k návrhu Dodatku č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace č. DOT/39/01/000404/2020 mezi hlavním městem Prahou a Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy**

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na uzavření dodatku číslo 2 ke smlouvě s Hasičským záchranným sborem, kde Zastupitelstvo schválilo původně poskytnutí finančních prostředků na servisní středisko dýchací techniky v celkovém objemu 2 850 tisíc Kč. Nyní dodatkem zbylé prostředky ve výši 512 234,68 Kč by byly využity nově na nákup náhradních dílů do izolačních dýchacích přístrojů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9841.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní další tisk

70

Tisk Z - 9789

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro Toulcův dvůr, z.s., pro roky 2022 – 2024

Nám. Hlubuček: Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na poskytnutí neinvestiční individuální dotace Toulcovu dvoru na období 2022 – 2024 v celkové výši 10,5 mil. Kč, resp. 3,5 mil. Kč ročně na kalendářní rok. Jedná se o individuální dotaci na provozní činnost nejvýznamnějšího střediska ekologické výchovy v Praze. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9789.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk

71

Tisk Z - 9812

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu na pozemku č. parc. 1061/1 v kat. ú. Hlubočepy do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu na pozemku parc. č. 1061/1 v k. ú. Hlubočepy do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9812.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

72

Tisk Z - 9836

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1957/2 a 1958/2 vše k. ú. Slivenec do vlastnictví hl. města Prahy

Nám. Hlubuček: Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1957/2 o výměře 152 m² a pozemek parc. č. 1958/2 o výměře 293 m², vše v k. ú. Slivenec pro potřebu přípravy realizace stavby TV Lochkov, propojovací chodník za sjednanou cenu 213 600 Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9836.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

73

Tisk Z - 9777

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 717/2 k. ú. Lochkov do vlastnictví hl. města Prahy

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde předkládám ke schválení návrh na úplatné nabytí pozemku pro realizaci stavby TV Lochkov, taktéž propojovací chodník, a to za celkovou částku 24 600 Kč bez DPH. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9777.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi a začíná blok pana náměstka Scheinherra. Nyní tedy začneme bodem

74

Tisk Z - 9873

k návrhu na přijetí Zásad pro koordinaci a projednávání přípravy záměrů a návrhů pro významné dopravní stavby, dopravní změny a dopravní omezení mezi hlavním městem Prahou, Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a. s., a městskými částmi

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Tento tisk jsme připravovali hlavně ze začátku s kolegou předsedou Zajíčkem. Je to tisk, který nastavuje koordinaci a komunikaci mezi námi a městskými částmi, a zároveň mezi městskými částmi a námi, což je také důležité. Pro nás je to už jenom potvrzení faktického stavu, tak jak se to již děje, a jen jsme tímto vlastně dali tomu formální podmínky, ale je důležité, že ze strany městských částí taktéž vzniknou povinnosti, aby nás informovali o svých stavbách, o stavbách na svém území, které povolují, a dávali všechny informace do centrálního městského systému, pomocí kterého to budeme zveřejňovat na webu. To, že doteď vlastně městské části nemají žádnou povinnost o tom informovat, a tím může pro občany vznikat občas situace, že na našich webech to vlastně nevidí, co se děje v dané ulici, a tímto vlastně tam budou veškeré informace, což si myslím, že je pro všechny prospěšné. Doufám, že ty zásady odsouhlasí městské části. Bylo jim to zasláno k připomínkám. Několik z nich se k tomu i vyjádřilo. Připomínky byly nějakým způsobem vypořádány a věřím, že tímto máme lépe nastavenou spolupráci a vzájemnou koordinaci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se předseda výboru Pavel Richter.

P. Richter: Chtěl jsem sdělit, že všechny tisky pana náměstka prošly včerejším výborem pro dopravu s doporučením odsouhlasit.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlásí se nám pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Tak já tak jako včera na výboru bych chtěl panu náměstkovi a zároveň spolupředkladateli panu Zajíčkovvi poděkovat za tento materiál, na který jsme netrpělivě čekali. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji rozpravu. Nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9873.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

75

Tisk Z - 9929

ke schválení Smlouvy o spolupráci na stavbu č. 42822 Lávka Holešovice-Karlín

Nám. Scheinherr: Zde se jedná opět o nastavení spolupráce, tentokrát ve věci štvanické lávky, Holešovice – Karlín, HolKa, developerem z konsorcia RCP, který je vlastníkem pozemku na karlínské straně, kam bude lávka zasahovat. Dohodli jsme se, že nám poskytneme věčné břemeno na stavbu lávky na 99 let. Zároveň budeme spolupracovat na výsadbě zeleně, úpravě veřejného prostranství a pěšiči propojení směrem do Karlína. Tímto vlastně ještě více zvelebíme okolí lávky a zpřístupníme lépe pro pěší z karlínské strany.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9929.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

76

Tisk Z - 9840

ke zrušení usnesení Zastupitelstva HMP č.16/19 ze dne 16.4.2020 a návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace a schválení "Smlouvy o poskytnutí dotace" se Správou železnic, státní organizací na výstavbu drážního mostu v rámci stavby č. 0211 Lipnická – Ocelkova

Nám. Scheinherr: Zde se jedná opět o spolupráci, tentokrát se Správou železnic na budování komunikace propojka na severovýchodě Prahy Lipnická – Ocelkova, neboli Ocelkova – Budovatelská u Vysočanské radiály, kdy dneska pod železnicí. Pokud to tam znáte, je tam pouze pěší průchod, je tam pěší pěšinka. Naším cílem bylo v rámci rekonstrukce železniční trati tam udělat rovnou pod železnicí podjezd pro tuto komunikaci, kterou připravujeme v rámci našeho odboru investičního. Nejdříve jsme se domluvili se Správou železnic, že bychom ten most sami vybudovali, naprojektovali, povolili a vybudovali. Nyní už máme platné stavební povolení, ale vlastně jsme se dohodli se Správou železnic nově, že jednodušší bude, že jim ten most k budování předáme, s tím že to vybudují v rámci rekonstrukce železniční tratě, a my jim na ten most dáme dotaci.

Tímto tedy rušíme původní dohodu a dáváme jim dotaci necelých 36 mil. na vybudování mostu.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9840.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

77

Tisk Z - 9923

k návrhu na uzavření Dodatku č. 4 Smlouvy č. 110/2021 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2021

Nám. Scheinherr: Zde se jedná o dodatek číslo 4 na smlouvu o poskytnutí dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury. Jedná se o drobný převod mezi dvěma akcemi. Podle jejich faktického průběhu letošního roku musím upozornit, že letos jsme dostali obrovskou částku ze SFDI, tím patří díky hlavně Ministerstvu dopravy, paní náměstkyni Hlubučkové, že nám vyšla v tomto velice vstřícně. Je to 526 mil. Kč. Zároveň si myslím, že jsme si vzali zodpovědnost za čerpání této dotace, bude přes 90 %, to se v historii Prahy nestávalo, bývalo okolo 60 %, někdy maximálně 80, a to se teď již druhým nebo třetím rokem drží na úrovni přes 90 %. Všechny peníze, co nám poskytnou, téměř 100% vyčerpáme.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se pan Prokop.

P. Prokop: Omlouvám se, že si to neodpustím. Ale víte, kdo vede Ministerstvo dopravy ještě do zítřka? Je to pan ministr Havlíček. Možná by se slušelo poděkovat hnutí ANO, vládě Andreje Babiše, že tyto peníze poskytli. To jsou ti lidé, kterým tady pořád nějakým způsobem myjete – no, kritizujete je. Nebudu se nevhodně vyjadřovat. Kritizujete je, svádíte na ně všechny svoje problémy, a tady přispěli poměrně výrazně, tak by se slušelo poděkovat panu ministru Havlíčkovi za jeho velkorysost. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Myslím si, že bychom měli hlavně poděkovat daňovým poplatníkům, protože to jsou jejich peníze.

Prim. Hřib: Děkuji. Znovu pan Prokop.

P. Prokop: To nepochybně, ale na rozdíl od vás vláda Andreje Babiše umí spravedlivě přerozdělovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní tedy ukončuji rozpravu, nikdo se nám nehlásí. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9923.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

78

Tisk Z - 9916

k poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha-Čakovice na realizaci infrastruktury pro bezmotorovou dopravu

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jedná se o investiční dotaci MČ Praha – Čakovice na rekonstrukci cyklostezky, je to celoměstsky významná cyklostezka A50, jejíž realizace, myslím, probíhá, nebo je již hotová. 9916, ano.

Prim. Hřib: Děkuji. Číslo je správně, 9916. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9916.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

79

Tisk Z - 9921

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů MHMP ODO-SK v kapitole 03 - Doprava

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jedná se o rozpočtový tisk pro kapitolu správa komunikací, tedy pro TSK, kdy se jedná o transfer mezi akcemi, který celkově dosahuje 287 mil. Kč, ale ty akce jsou navzájem v plusu a v mínusu, tak aby celkový součet byl nula. Je to tedy v podstatě vyúčtování podle skutečného stavu a fakturace těch akcí.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9921. Nějak tady píská mikrofon.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

80

Tisk Z - 9753**k návrhu na uzavření smluv o smlouvách budoucích kupních k pozemkům v k. ú. Stodůlky do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Scheinherr: Zde se jedná o významnou silniční stavbu na území Prahy 13, tak jak jsme dneska hovořili s kolegou Vodrážkou, zde vykupujeme pozemek pro Radlickou radiálu, uzavíráme s majiteli pozemku smlouvu o smlouvě budoucí kupní právě na výkup pozemku v oblasti budoucí MUK Bucharova, mimoúrovňové křižovatky Bucharova.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9753.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

81

Tisk Z - 9839

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací na budoucí bezúplatný převod vlastnického práva k části dálnice D1 na území hlavního města Prahy, a to konkrétně v úseku km 0,0 - km 5,2, a to včetně všech pozemků a stavebních objektů příslušného úseku dálnice D1 v rámci vzájemného majetkoprávního vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí souvisejících se stavbou dálnice D0

Nám. Scheinherr: Zde se jedná o memorandum z roku 2017, které jsme uzavřeli s ŘSD, s tím že všechny radiály od vnějšího okruhu dovnitř do Prahy, které jsou na území hl. m. Prahy, tak budou ve vlastnictví města, a ven od vnějšího okruhu budou ve vlastnictví ŘSD. Tímto uzavíráme smlouvu o smlouvě budoucí darovací, tedy je to asi sedmý bod memoranda, sedmý krok, který již uskutečňujeme, a tímto převedeme do vlastnictví dálnici D1 od nultého do pátého kilometru, kdy vlastně hl. m. Praha, ještě abych uvedl, nemůže být vlastníkem dálnice, takže tento úsek bude převeden na místní komunikaci první třídy. A dnes tedy uzavíráme smlouvu o smlouvě budoucí darovací.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9839.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nám. Scheinherr: Děkuji.

Prim. Hřib: To byl tedy blok pana náměstka Scheinherra, a nyní blok pana náměstka Vyhnánka. Začínáme

82

Tisk Z - 9905

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 18/2019 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku z pobytu

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych předložil návrh obecně závazné vyhlášky, kterým měníme, navrhujeme změnit výši poplatku z pobytu. O tom poplatku z pobytu věřím, že už bylo řečeno téměř vše. Já proto pouze v úplné krátkosti uvedu, že navrhujeme zvýšit poplatek ze stávajících 21 Kč za noc na budoucích 50 Kč za noc, tedy na zákonné maximum. Tento krok činíme ve spolupráci s Asociací hotelů a restaurací, která nás v této snaze podpořila. Připomínám, že jsme slíbili a dokonce jsme s asociací podepsali memorandum o tom, že půlku budoucích výnosů z tohoto poplatku budeme vracet zpátky do turismu, do rozvoje udržitelného turismu, především tedy do propagace Prahy jako turistické destinace a do podpory kultury a jiných akcí, které mají potenciál přitáhnout velké počty nových návštěvníků Prahy, návštěvníků, o které stojíme, návštěvníků, kteří přijdou do Prahy ať již např. na veletrhy, kongresy, případně za kulturní nabídkou.

Tato změna bude, pokud ji schválíme, platná od 1. ledna. Já zdůrazňuji, že nejde o poplatek, který platí Pražané. Jde o poplatek, který platí návštěvníci Prahy, a myslím si, že je naprosto správné pro všechny Pražany, abychom do budoucna propagaci turismu a náklady spojené s turismem hradili z tohoto poplatku, nikoli z daní, které dostáváme z kapes Pražanů.

To navýšení není nijak markantní, jedná se v součtu o 29 korun za noc. Jsem proto skálopevně přesvědčen, a stejně tak nás podporuje i asociace v tom, že žádného seriózního návštěvníka Prahy nemá tento poplatek potenciál odradit. Ostatně všechna srovnatelná evropská města jej mají výrazně vyšší, než je i ta navrhovaná výše 50 korun. Bez zajímavosti není, že i řada českých měst jej už má aktuálně vyšší, samozřejmě v čele s turistickými destinacemi, jako je třeba Český Krumlov, ale i například Ústí nad Labem má již vyšší poplatek z pobytu, než Praha, takže jistě uznáte, že si něco podobného můžeme dovolit, a je to zcela na místě. Půjde tedy o skutečně udržitelný finanční model pro financování udržitelného turismu, který je vítaný samotnými podnikateli, protože má potenciál jim přivést novou klientelu, klientelu bonitní.

Zároveň tedy touto vyhláškou rušíme dva druhy poplatků, které se tak poměrně nešťastně do toho systému dostaly se změnou zákona, tím jedním je poplatek, který hradí doprovod, ubytovaný v nemocničních ubytovnách, primárně tedy rodiče hospitalizovaných dětí, což považujeme za krajně nevhodné, aby byl odváděn. A v druhé řadě jde o krátkodobě ubytované návštěvníky studentských kolejí, např. vědce nebo výměnné studenty. Ten rovněž navrhujeme vypustit.

Jinak připomínám, že poplatek z pobytu vybraný v hotelech skutečně není z peněz hotelů, je to z peněz návštěvníků těch hotelů, tento poplatek plyne do rozpočtu hl. m. Prahy. Před krizí dosahoval výše téměř 300 mil. Kč. Je proto potenciál velice brzy dosáhnout půl miliardy a více po zvýšení. Poplatky z penzionů a kempů a ze sdílených platforem, jako třeba Airbnb, kterých se poplatek také týká, míří naopak do rozpočtu městských částí, a i tohoto segmentu se to navýšení bude týkat.

Věřím proto, že jde o krok naprosto správným směrem. Nevidím důvod, abychom si o tyto, myslím, opravdu přiměřené prostředky od turistů neřekli. Myslím si, že jde o naprosto spravedlivou věc. Věřím, že drtivá většina, téměř všichni turisté jej rádi uhradí, a jsem přesvědčen, že návrh budoucího využití prospěje jak městu a Pražanům, tak podnikatelům v turistickém ruchu a v konečném důsledku i samotným návštěvníkům Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Samozřejmě tento tisk podporuji, ale chtěl bych navýšení ještě vyšší, a to pak musí udělat Ministerstvo financí. Jednali jsme o tom navýšení, ještě když jsem já byl radním. Poplatek se asi, teď už ne, ale ještě do předloňského roku, stýkal z dvou položek, 15 a 6 Kč, byl v tom hrozný zmatek, protože některé akce byly osvobozeny od poplatku, dělaly se s tím velké machinace, tak já jsem rád za to, že za první poplatek je sjednocen, což je opravdu velmi dobře. 50 Kč když si uvědomíte při dnešním kurzu koruny a eura je ani ne 2 eura. Když pojedete do jakéhokoli města nám podobného, tedy hlavního města států, ať je to Budapešť, Varšava, vůbec vynechávám Řím a Londýn, Berlín atd., tak všechny země jsou 4 eura a výše. Pouze Budapešť je na 3 eurech. A my jsme dnes na 0,81 eurech. Pokud chceme, opravdu prostor pro navýšení je. A já jsem se přihlásil proto, abyste počítali s tím, že bychom měli začít pracovat na tom, aby v nějaké dohledné době třeba pěti let ten poplatek byl až ke 4 eurům. Prostě tak jak je to běžné v Evropě, a tak jak Pavel správně řekl, že ten poplatek hradí záležitosti, které jsou vydány s komunálními náklady, což jsou odpady, bezpečnost, úklid a ty věci, které jsou s tím spojeny a jsou pro Pražany přítěží, a vlastně z našich finančních prostředků my musíme financovat věci, které zde po turistovi, a objektivně, to není nic proti, jsem za každého turistu strašně moc rád, ale vidíte, že i jiná města to dělají, a dělají to v daleko vyšší finanční výši, než to děláme my. Takže je to asi věc, která je běžná a potřebná pro hlavní město, tak by byla chyba tohoto nevyužít.

Pavle, děkuji ti za ten tisk, a věřím, že v brzké době přijdeme s tiskem dalším, který ještě navýší, samozřejmě poté, co budeme muset vyjednávat, a věřím, že tato současná vláda to pochopí, o navýšení s Ministerstvem financí. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní chce zareagovat pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji Honzovi za podporu. Rád bych zmínil, že jsme již půdu pro ta jednání přichystali, ostatně v tom memorandu s asociací je explicitně napsáno, že i asociace podporuje vyšší míru autonomie samospráv při rozhodování o tom poplatku. Přeloženo tedy dát větší prostor samosprávám, ať se rozhodnou, na kolik se cítí. Ostatně celá řada samospráv, našťástí to není případ Prahy, které jsou skutečně na hranici finančního kolapsu právě proto, že mají tak rozsáhlou míru turismu v čele s lyžařskými středisky, která mají opravdu obrovské náklady, co nejsou hrazeny dostatečným způsobem příjmy z turismu, protože jak jsme zde již opakovaně zmiňovali, ty daně, které stát vybere z turismu, následně přerozděluje bez ohledu na to, kam ti turisté skutečně jezdí. Takže prostor zde určitě je pro změnu, a já si myslím, že Praha, která se opakovaně umísťuje na prvních místech, ne-li přímo na tom prvním místě nejkrásnějších měst, skutečně musí mít ambici nezaměřovat se na kvantitu turistů, ale na jejich kvalitu, a to se následně promítne i pozitivně do kvality života všech Pražanů.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Děkuji za slovo. Pane náměstku, já neznám zcela ten materiál, omlouvám se za to, neměl jsem čas ho nastudovat. Já se chci jenom zeptat, zda do toho poplatku patří též ubytovny.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat.

Nám. Vyhnánek: Před tou novelou zákona se rozlišovalo mezi poplatkem pobytovým a kapacitou nebo poplatkem za lůžko, toto ale bylo zrušeno, a ten poplatek byl sjednocen do výše tedy v našem případě 21 Kč, již se to neliší na ty dva poplatky a aktuálně funguje pouze poplatek z pobytu, na který se odkazujeme. Je pouze jeden poplatek už nově, nebo nově, ten zákon byl schválen, tuším, někdy před rokem a kus, a o tom nyní hovoříme. Dříve se ten poplatek rozděloval na dvě části. Ta jedna byla de facto fixní, tu hotely platily bez ohledu na to, zdali se u nich někdo ubytoval, nebo ne. Platily to za lůžko, za kapacitu, a pak následně za počet nocí, které tam turisté strávili, ale toto bylo zrušeno a sjednoceno do jednoho poplatku, který se již odvozuje od těch reálně strávených nocí.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě faktická pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Mně jde spíš o to, protože na těch ubytovnách asi víme, že ne na každé ubytovně bydlí movití, někdy tam bydlí opravdu sociálně slabší skupiny. Tak ono potom těch 29 korun navíc denně může být podstatný zásah. Já to nechci zpochybňovat, samozřejmě tomu materiálu rozumím a jsem za něj rád, ale jenom jestli jste potom zvažovali i tuto možnost právě u těch ubytoven, kde jakoby podstatná část ubytovaných jsou opravdu sociálně slabší.

Prim. Hřib: Ano, pan náměstek.

Nám. Vyhnánek: To jsme si možná nerozuměli v té první části diskuze. Ubytovny totiž, tam byl ten poplatek zrušen úplně. Nikoli naším návrhem, ten poplatek byl zrušen zákonem, ono to má samozřejmě své opodstatnění, protože přesně jak jste zmínil, docházelo k zatěžování sociálně slabších spoluobčanů v první řadě. Samozřejmě to má i ten negativní aspekt, kdy městské části, a často se to týká těch menších městských částí, ale i větších, třeba u šestky, kde jsou velké ubytovny typicky Ministerstva obrany, které by si to jistě mohlo dovolit, tak přišly o poměrně důležité příjmy, které nebyly ničím nahrazeny, protože ti spoluobčané, kteří jsou ubytováni v ubytovnách, nemají trvalé bydliště v Praze, tudíž na ně nedostáváme my ani městská část žádné prostředky. Ta věc má tedy jak pozitiva, tak negativa.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Řeknu vám smutnou zprávu. Patrik Nacher vás za to chtěl pochválit, protože to prosazoval ve sněmovně. Bohužel už tady není. Já vás za to taky pochválím, ale jenom částečně. Já si myslím, že ten směr je dobrý, ale myslím si, že to načasování teď v tom nejtvrdějším období pandemie a krize celého průmyslu, hotelů, restaurací, turismu podle mě není nejšťastnější. Takže za mě směr dobrý, já tomu rozumím, souhlasím, ale nevím, jestli to načasování je teď nejvhodnější. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Rozumím. Samozřejmě čelíme bezprecedentnímu poklesu turismu, nicméně bych rád zdůraznil, že jsme celý proces zevrubně diskutovali s představiteli celého sektoru hotelového, a součástí těch širších dohod, které se týkaly těchto změn, bylo i to, že jsme v minulosti v uplynulých dvou letech zasažených pandemií ten poplatek masivně odpouštěli, a zároveň jsme po dohodě, že navýšíme ten poplatek od 1. ledna, alokovali do podpory turismu poměrně významné prostředky v průběhu dvou let. Takže šlo o dohodu, kterou asociace podpořila především s ohledem na to, že navzdory té těžké době ten poplatek v ekvivalentu jednoho malého piva opravdu nemá potenciál jakkoli negativně ovlivnit počet turistů. Co naopak má potenciál pozitivně ovlivnit počet turistů, návštěvníků Prahy, jsou právě ty prostředky, které chceme do podpory turismu poslat a které chceme v nějaké vzrůstající míře podle toho, jak bude narůstat výběr toho poplatku, krýt právě tím poplatkem, abychom ty prostředky nemuseli hledat v jiných oblastech, které jsou pro Pražany „důležitější“. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji rozpravu, nikdo se nehlásí. Nyní přikročíme k hlasování, prosím tedy, zaujměte svá místa. Pozměňovací návrhy, pokud vím, nejsou žádné. Budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9905 změna obecně závazné vyhlášky. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je Tisk Z – 9922.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Zároveň děkuji všem za podporu tohoto tisku a chtěl bych moc poděkovat odboru daní, poplatků a cen v čele s paní ředitelkou Thuriovou, která na tom odvedla obrovský kus práce, a Prague City Tourism, společnost, která nás v tomto procesu významně podporovala. Městská společnost, upozorňuji.

Následně prosím procedurální návrh. Rád bych sloučil rozpravu o těch zbývajících tiscích, které se všechny týkají městských částí. Jde tedy o Tisk Z – 9922, 9820, 9835, 9847, 9911, 9910 a 9915.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy procedurální návrh, budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím o sloučené úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dovolím si ten předklad velice zkrátit. Pokud by byly nějaké dotazy, samozřejmě rád zodpovím. 9922, tisk, kterým standardním způsobem rozdělujeme výnosy z hazardních her městským částem za období od června do listopadu. Tisk Z – 9820, kde navrhujeme změnu charakteru a účelu části dotací, poskytnutých městským částem v souvislosti s pandemií covid, samozřejmě stále se týkají pandemie covid, pouze měníme z investičních na neinvestiční a naopak. 9865 uzavření dodatku číslo 2, kterým Praha 18 provádí mimořádnou splátku návratné finanční výpomoci, již jsme ji poskytli. Tisk Z – 9847 je návrh poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 18, ale na jinou investiční akci, než byla ta přechozí. Tisk Z – 9911, jde o změnu charakteru části investiční dotace, poskytnuté Praze 14. 9910, jde o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rezervy na spolufinancování projektů EU MČ Praha 21. 9915 jde o poskytnutí účelových dotací MČ Praha – Kolovraty ze stejné rezervy, tedy rezervy na evropské projekty. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k těmto bodům a hlásí se pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Já bych se pozastavil u bodu Z – 9922, to se týká hazardních her. Jako zastupitel jsem byl v šoku, když jsem se z novin dočetl, že ÚOHS má výhrady k vyhláše paní radní Marvanové, kterou jsme jako Zastupitelstvo schválili před více než rokem. Paní radní Marvanová opakovaně tvrdila, že text vyhlášky projednala s ÚOHS, a tvrdila nám jako zastupitelům, že disponuje jeho kladným vyjádřením.

Už v době projednání jste měli mnozí pochybnosti o pravdivosti slov paní radní, a to z prostého důvodu. Nikdy nám jako zastupitelům, kteří vyhlášku měli schválit, nepředložila jediný písemný dokument o komunikaci s ÚOHS. A jak známo i paní radní jako právniče, ústně názor ÚOHS nesděluje.

Když se tedy na dosavadní práci paní radní pro legislativu Marvanové dívám prizmatem nových informací z médií, promiňte mi to, ale prostě nelze uvěřit, že to celé od počátku nebyl vědomý záměr zlobované radní, která ušila vyhlášku na míru výrazně méně regulovanému a velice složitě kontrolovanému online hazardu. Paní radní Marvanová spolu s Janem Čížinským za hnutí Praha Sobě dokázali přesměrovat miliardy korun tržeb z části trhu, který je pod naprostou kontrolou Ministerstva financí, do naprosto anonymního prostředí online hraní.

Nyní tedy došlo k usvědčení paní radní ze lhaní celému pražskému Zastupitelstvu na samém počátku. Jaký je výsledek tříletého působení radní pro legislativu v městské Radě? Prosazená vyhláška, která je s největší pravděpodobností považována ÚOHS za závadnou. Radní pro legislativu, která lže, zastírá, pletichaří při schvalování jí navrženou vyhláškou, a hrozba finančního postihu hlavního města, a to, že se budeme muset regulaci hazardu znovu věnovat a hledat řešení, které už tentokrát hlavnímu městu ÚOHS posvěti.

Jaký je na druhé straně jediný hmatatelný výsledek dosavadního působení paní radní? Miliardy korun v tržbách online kasin, z kterých hl. m. Praha neuvidí ani korunu na straně daňových výnosů. Jak varuje adiktolog pan Douda, každý si neseme své kasino v mobilu v kapse, a paní radní Marvanová s Janem Čížinským měli cíl toto naučit Pražany.

Skoro se nabízí, kam asi povedou kroky paní radní po konci svého volebního období. Jedno je ale jasné. Řešení ekonomického dopadu vyhlášky, ztráty příjmů města a následků nástupu online hraní bude vše již práce pro jiné vedení města. Musí být mnohem kompetentnější, než aktivistická Rada primátora Hřiba. To jsem jenom chtěl říct k tomu hazardu, protože tady nebyla jiná možnost, kde to říct. Je to vidět, kam to spěje, já jsem tu vyhlášku kritizoval od počátku, tak si z toho každý odnesme, co chceme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se hlásí paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Ještě jsem od vás takovou řeč nezažila. Pořád se to drželo v rovině jaké věcné argumentace. A teď tady říkáte lež, záměr, kdo ví, pro koho půjdu pracovat. Nezlobte se na mě, nebudu reagovat, že bych tady někoho žalovala, ale fakt jsou to termíny bez jakýchkoli důkazů, to přece takhle nemůžete vystupovat. Tak jenom na vás apeluji, prosím, držte to ve věcné rovině.

A pro vás všechny, kdo jste u toho jednání nebyli, tak je smutné, že pan zastupitel Prokop vystupuje takto, když jsem v úterý svolala, tak jak jsem slíbila, pracovní skupinu na téma regulace hazardu, to jsem slíbila i radě opozičních zastupitelů, tam jsme detailně diskutovali jak otázku změny zákona o výnosech daní z hazardních her, tak jsme diskutovali i otázku stanoviska ÚOHS. Dokonce všichni členové pracovní skupiny, a pan Prokop byl účasten a stejně jako celá řada dalších zástupců městských částí i hl. m. Prahy, tak byl dokonce vypracován odborem písemný materiál, který pan Prokop dostal. Na tom jednání téměř vůbec nemluvil, vypadal, že je spokojen s těmi informacemi, a teď to všechno označuje za lež, za podvod atd.

Apelovala bych na to, abychom o tom vedli věcnou debatu, to co říkáte, je prostě nepravda nebo lež, a pracovní skupina se znovu sejde v lednu. Jestli se jí chcete věcně účastnit, tak tam je půda si cokoli zodpovědět za účasti odboru. Tady asi těžko budu vyvracet každou jednotlivou lživou tezi, kterou jste řekl. Jestli to takto stačí, protože je přece jenom večer a nečekala jsem, že oslím můstkem v úplně jiném bodu se bude diskutovat tato otázka, na kterou jsem zřídila pracovní skupinu, a myslím, že jsem projevila docela velkou ochotu opravdu diskutovat i s opozičními zastupiteli včetně třeba zástupců městských částí, jako Prahy 1 panem Burešem apod., abychom diskutovali věcně a v zájmu hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: No paní radní, to že bych lhal, tak byste mohla vyvrátit jediné tím, že nám konečně ukážete to vyjádření ÚOHS, že ta vyhláška je v pořádku, tak jak vám to uložilo Zastupitelstvo a tak jak jste to tvrdila tady před tím Zastupitelstvem. My jsme doted' od ÚOHS z té doby písemně nic neviděli, takže si myslím, že lžete vy. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Ono se strašně těžko polemizuje s někým, kdo nemá elementární právní znalosti, takže elementární znalost je, že ÚOHS prostě nevydává k žádnému předpisu a k žádnému úkonu, který se chystá, písemné stanovisko dopředu. To prostě nejde žádat od orgánu státní správy. Tudíž jsem to ani nemohla dodat. To je pomalu jako Fimfárum. Chcete po mně něco, co ten úřad ani nesmí vydat. Prosím, nastudujte si to.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Měl bych jenom malou skromnou prosbu. Nebylo by možné připravit novou vyhlášku, kdyby to takto člověk přskočil, z jednoho prostého důvodu, protože se vlastně ukazuje, že to, o čem jsme se bavili, že velká část technických her se prakticky přesunula na internet, a já si vzpomínám, když jsme vlastně dávali stanovisko k té vyhlášce, tak jsme vlastně říkali, že už by měla být ta místa natolik jasně omezená, aby to třeba byly čtyřhvězdičkové hotely, a teď je třeba to právně posoudit, pětihvězdičkové, a zamyslet se nad tím, protože myslím si, že pokud už dneska existuje loterijní zákon, a my nechceme v podstatě jako herny v sídlištích, v obytných celcích, prostě tam, kde je to na očích, a zároveň chceme eliminovat to, že tam přijdou slabší naturely, tak si myslím, že bychom té svojí síly určitým způsobem to modifikovat jako mohli využít. Chápu, že v tomto kolektivním orgánu se asi do voleb nic takového neschválí, ale určitě by nebylo záhodno se na té komisi o tom pobavit, co by bylo možné, jak bychom se mohli posunout, protože si myslím, že ta ambice na to si uzmout z toho online trhu něco, prostě zkrátka z mnoha praktických i pár právních důvodů vyjít nemůže.

Čili nechci být defétista, a zároveň bych zase nechtěl, abychom byli trošku, jak to mám říct, aby ten substituční efekt, který platí pro ty online hry, abychom na tom zbytečně netrpěli, protože ten princip hry z hlediska závislosti často bývá úplně stejný.

Prim. Hřib: Ano, paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Vůbec se nebráním tomu, tam překvapivě jsme velice nekonfliktně hovořili my dva společně s panem Burešem, s kterým jsem tady byla v takovém virtuálním konfliktu, a já jsem ho požádala, že vlastně když teď ODS bude mít ministra financí, pod kterého spadá ta regulace, ten zákon, který zdaleka není dokonalý, že jsou tam věci, které bychom potřebovali vyřešit, včetně výnosů z daní, a pan Bureš přislíbil i součinnost. Já jsem se s odborem dohodla, že požádám o konzultace na Ministerstvu financí, takže opravdu tady jako se vlastně dobýváte do otevřených dveří. Členové ODS nebo ODS sama a nová vláda to může pomoci řešit, protože já vůbec tu situaci nepovažuji za optimální a pohybuji se v mantinelech zákona, který je. Takhle jsme dohodnuti, a já o tom klidně na další komisi budu informovat, a jestli Tomáš Portlík se chce zúčastnit, tak já budu jenom ráda a pozvu ho taky, protože my jsme posílali pozvánku vlastně na všechny městské části, protože vnímám tu potřebu to diskutovat, klidně výstup pak může jít na Zastupitelstvo, ale před tím ta detailní diskuze musí být mezi lidmi, které to zajímá, za účasti odboru, a to je možné právě na té pracovní skupině. Tak je to taková prosba, pojďme o tom diskutovat na té pracovní skupině, která bude opět v lednu.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Já jsem za tu diskusi strašně rád, chci paní radní poděkovat, protože já si do té pracovní skupiny do toho ledna sestřihám před tím rokem a půl, jak jste tady na kameru říkala, že máte stanovisko ÚOHS, a dneska jste řekla, že jste nikdy žádné stanovisko ÚOHS neměla, takže já děkuji, že jste se usvědčila ze lži, a já to do ledna se stříhám. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Bílek. Nebo chcete ještě reagovat? Paní radní chce reagovat.

P. Kordová Marvanová: Jednu věc, prosím, pro vás. Já jsem měla ústní stanovisko, ústní konzultace. ÚOHS, stejně jako jiný orgán státní správy vám prostě nevydá předběžné písemné stanovisko, jestli konáte správně, nebo ne. Může se nám to nelíbit, mně se to třeba nelíbí, že ten ÚOHS je takový tajemný. Čili ústní konzultace, u kterých byl i odbor, a na to existují písemné zprávy tady pro vás. Opravdu, já jsem právník a snažím se opravdu vždycky postupovat korektně. Můžeme mít jiný názor. Ale když říkám, že to takhle proběhlo, tak to takhle proběhlo, a kdyby byla přítomna paní ředitelka Thuriová a pracovníci odboru, tak to potvrdí. Akorát to nenazývejte lží, protože to se nikam nedostaneme. Máte jiný názor, to respektuji, diskutujme to na komisi. Navíc teď bude jiná vláda, tak to ministr financí velmi může ovlivnit, jak ta problematika bude vypadat, mnohem víc než my.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Vážený pane primátore, teď se omlouvám, že zneužiji jednací řád. Dopředu se přiznávám, zneužiji ho k tomu, že máme poslední rozpravu, a já bych jí chtěl využít a popřát vám všem krásné svátky a všechno nejlepší v novém roce. Děkuji.

Prim. Hřib: Také děkuji, také vám přeji šťastné a veselé, mastné a kyselé, a hodně zdravíčka do nového roku, hned jak tady skončíme. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Jenom vás vezmu, Hanko, za slovo. Jenom já bych to udělal maličko jinak. Zkusím nějaký návrh, jak jsme dělali před tím, to připomínkování k té vyhlášce napsat, proberu to s nějakými právníky a poslal bych konkrétní papír, protože jak říkám, myslím si, že i kdyby byl ministr financí z kterékoli strany, tak si myslím, že online hry municipalitám z geografického principu nedá, a zase mně nedá úplně to, aby vlastně ty hry, když jsou nahrazené, a z hlediska závislosti když se vlastně podíváte na ty stupně, třeba když se vsází v průběhu zápasu apod., tam nejsou vlastně rozdíly. Tak pokud bychom byli schopni toto ovlivnit a nehráli bychom si tady pokrytecky hru na to, že hazard s lidmi nesouvisí, a je potřeba ho tudíž vymýtit, tak bych zkusil udělat nějakou pracovní verzi, já tedy když se vám tak dobře spolupracovalo s Richardem Burešem, poprosil bych i Richarda, protože vím, že tomu zase rozumí. Doufám, že tady nebudeme označováni za šílené podporovatele hazardu, a zkusil bych nějaký materiál poslat. A pak bychom se sešli.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně. Já jsem chtěl pouze ve chvíli, kdy jsou tady ty Vánoce, poprosit pana zastupitele Prokopa, aby opravdu používal jiné termíny. Já Hanku Marvanovou znám dvacet let, a ona opravdu nelže, ani nepletichaří. A fakt trošku to není vhodné, takže řešme tady problémy na úrovni, a pojďme mít k sobě špetku úcty, a možná v tuto chvíli ještě o trošku více než normálně. Přátelé, pojďme trošičku o sobě jinak hovořit a být k sobě více slušní. Moc o to prosím, pane Prokope. Děkuji. A hezké svátky všem vám přeji.

Prim. Hřib: Děkuji panu Pospíšilovi. Já bych se přimlouval, kdyby to mohlo jít třeba nejenom o Vánocích, ale i jindy, bylo by to super. A ukončuji rozpravu, protože jsme se dostali na její konec. Takže nyní budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Já to gongnu.

Nyní budeme hlasovat postupně o jednotlivých tiscích. Začínáme tiskem

83

Tisk Z - 9922

k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených jako výnos daně z hazardních her v období od 1. 6. 2021 do 30. 11. 2021

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

84

Tisk Z - 9820

k návrhu na změnu charakteru a účelu části dotací poskytnutých městským částem hl. m. Prahy na opatření v souvislosti se šířením nového typu koronaviru a na zachování, obnovu a rozvoj činností v souvislosti s pandemií COVID 19 v roce 2020 a ponechaných k využití v roce 2021

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

85

Tisk Z - 9835

k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000382/2019 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 18 a na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2021 v souvislosti s přijetím mimořádné splátky návratné finanční výpomoci od městské části Praha 18

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Nyní

86

Tisk Z - 9847

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 18 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2021 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Nyní

87

Tisk Z - 9911

k návrhu na změnu charakteru části investiční dotace poskytnuté městské části Praha 14 na opatření v souvislosti se šířením nového typu koronaviru v roce 2020 a ponechané k využití v roce 2021

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Nyní

88

Tisk Z - 9910

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 21 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2021

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Nyní se dostáváme k tisku

89

Tisk Z - 9915**k návrhu na poskytnutí účelových dotací MČ Praha - Kolovraty na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2021**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Děkuji, a nyní tisk

90

Tisk Z - 9962**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Dochází tady vlastně jenom k jedné změně. V podstatě se ve výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči vyměňuje paní architektka Burgerová za pana doktora Světlíka. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku Z - 9962 pravděpodobně, jestli to čtu správně. Možná je to osmička.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, usnesení bylo přijato.

Tím jsme, dámy a pánové, vyčerpali program dnešního jednání ZHMP.

Já vám děkuji za účast, přeji vám klidné, pohodové, šťastné, veselé Vánoce, osobní pohodu, zdraví, sílu a dostatek dobré nálady do roku 2022.

Děkuji.

(Jednání ukončeno v 22,50 hodin)