

STENOZÁPIS ze 17. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 21. května 2020

P. Třeštková: Vážení přátelé, můžu jenom vyrušit, než začne schůze? Dneska slaví pan primátor narozeniny, tak jsem si říkala, že není nic hezčího než krásné dlouhé Zastupitelstvo. A nevím, jestli se vám chce zpívat nebo tleskat. Kdo chce zpívat, tak ať zpívá, kdo chce tleskat, ať tleská.

Každopádně, pane primátore, přejeme krásné narozeniny, hezky si je dneska s námi užijte, bude to určitě jedna z nejkrásnějších oslav, co jste zažil a zažijete. A zkusíme „Hodně štěstí“? (Zpěv: „*Hodně štěstí, zdraví, hodně štěstí, zdraví, hodně štěstí, milý Zdeňku, hodně štěstí, zdraví.*“ *Potlesk.*)

Prim. Hřib: Já vám všem děkuji. Tohle bylo určitě trestné teď. Ale já děkuji a doufám, že důvěru ve mně vloženou nezklamete.

(Jednání zahájeno v 8:40 hodin)

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajují 17. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno, v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva.

Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva, a proto je zasedání schopno se usnášet. K dnešnímu jednání Zastupitelstva byla přijata opatření, která odpovídají současné epidemiologické situaci a respektují doporučení Hygienické stanice hlavního města Prahy a doporučení Ministerstva vnitra ČR ke konání zastupitelstev obcí po ukončení nouzového stavu dne 14. 5. 2020.

Hlavní město Praha, s ohledem na dodržení jedné z hlavních zásad pro konání zastupitelstev obcí, kterou je maximální počet přítomných osob v zasedacím sále 100 osob, požádalo starosty městských částí, ředitele odborů magistrátu a ředitele organizací, aby upřednostnili sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference nebo telefonicky. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn zvláštní vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Médii a novinářům město doporučilo, aby toto dnešní jednání Zastupitelstva sledovali pouze online. Ti, kteří se i přes doporučení musí osobně jednání účastnit, mají vyhrazenou místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání: na část jednání se omlouvá pan radní Chabr – od 12:45 do 14:20 a pan zastupitel Kaštovský od 13:30 do 15:00.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Marcelu Plesníkovou a pana zastupitele Tomáše Portlíka. Tamhle je a neklade odpor. Předpokládám, že jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Ne. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen, bez titulů: 1. předseda Martin Dlouhý, 2. člen Martin Benda, 3. člen Ondřej Kallasch, 4. člen Ondřej Prokop a 5. člen Zdeněk Zajíček. Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele Legu.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní – kdo je pro, proti, zdržel se, ke složení návrhového výboru.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.

Děkuji.

Máme tedy schváleno složení návrhového výboru.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, dámy a pánové, k bodu „Návrhu programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu.

Návrh programu předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rady, výboru a klub členů má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či k jednotlivým pozměňovacím návrhům, dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a faktické a technické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu může trvat nejvýše 3 minuty. Po skončení rozpravy se bude nejprve hlasovat o jednotlivých návrzích ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny, poté se hlasuje o návrhu programu jako celku.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program. O návrzích s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o jeho námitkách rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále – kdykoliv v průběhu Zastupitelstva může kterýkoliv člen Zastupitelstva navrhnout změnu programu. Opět budeme rozhodovat nadpoloviční většinou všech členů Zastupitelstva. Takže možnost opravit program Zastupitelstva není jenom na jeho začátku, ale také v průběhu při potřebné většině.

Pro předkládání písemných návrhů používejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Chtěl bych vás informovat, že v prostoru jídelny je připraveno studené občerstvení, s tím, že na osobu je možné si vyzvednout 2 ks obloženého pečiva.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města na svém jednání v pondělí dne 11. května stanovila „Návrh programu 17. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi mailem, který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými prepisy.

Původní návrh programu se na jednání Rady hlavního města Prahy tento týden rozšířil o další materiály. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi mailem. Doplněné tisky byly následně k dispozici v elektronické podobě a rovněž byly zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 11 „Informace – k souhrnu informací o opatřeních v souvislosti s COVID-19“.

Tisk byl dozařazen do upraveného návrhu programu, a to s ohledem na svou obsahovou stránku týkající se nejaktuálnějších informací ohledně opatření, spojených s COVID-19. Dozařazovali jsme je tedy na základě požadavků opozice.

Žádám nyní pana náměstka Vyhnánka, pana náměstka Hlubučka, pana radního Chabra a pana radního Šimrala a paní radní Třeštíkovou, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů, tedy tzv. červených tisků.

Poprosím tedy pana náměstka Vyhnánka, aby zdůvodnil dozařazení „Informace o zprávě o činnosti ekonomické skupiny“, prosím stručně.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Důvodem předkladu tisku takzvané na stůl je především to, že jsme jej až do včerejška doplňovali o aktuální informace, které stále zpřesňujeme. Takže jsme chtěli, aby informace, které předložíme Zastupitelstvu, byly co nejaktuálnější. Ten tisk už je připraven a tiskne se, takže jej co nejdříve rozdistribujeme mezi zastupitele, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, prosím o stručné zdůvodnění ze strany pana náměstka Hlubučka k jeho dvěma červeným tiskům.

Nám. Hlubuček: Dobré ráno všem. Tak ten první tisk, to je v Řeporyjích...

Prim. Hřib: A prosím o ticho v sále.

Nám. Hlubuček: Jedná se o dohodu s Českými drahami a uzavření práva provedení stavby. Ta věc se poměrně prodlužovala. S panem starostou z Řeporyjí, který to chtěl původně koupit sám jako městská část, tak nakonec od toho bylo ustoupeno a potřebujeme to rychle zpracovat, aby se ta stavba nezdržovala, takže proto to máme tady v červeném tisku. Děkuji.

A druhý tisk je „Zřizovací listina na správu služeb“. Tam se zase jedná o to, že k 30. 4. došlo ke změně legislativy. Abychom mohli co nejdříve začít odtahovat vraky podle nové legislativy, tak proto to máme na tomto Zastupitelstvu jako červený tisk. Omlouvám se, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní poprosím pana radního Chabra, aby zdůvodnil dozařazení svých čtyř červených tisků.

P. Chabr: Tak já se velice omlouvám, že vás tady musím trápit čtyřmi červenými tisky. Nicméně důvod, proč je zařazuji, je ten, že nám tam hoří termíny a ty tisky se nám tady bohužel zdržely v připomínkovém a zpracovatelském kolečku. Z části to jde i za tím, že se to týká ve všech případech buď uplatnění zákonného předkupního práva, anebo rozhodnutí o tom, že se účastníme dražby.

V případě tisku Z-8302 se Zastupitelstvu předkládá návrh, zdali se chceme účastnit nedobrovolné dražby pozemku v katastrálním území Březiněves, kde se jedná o poměrně významnou lokalitu s ohledem na to, že jsou na něm umístěny místní komunikace, ale zejména, aby se tam dalo stavět, tak považujeme za důležité, aby se k tomu vyjádřilo Zastupitelstvo. Veškeré detaily zdůvodním až potom v úvodním slovu k materiálu.

Další jsou tisk Z-8300. Jedná se opět o případné nabytí pozemku v dražbě v katastrálním území Modřany. Opět se zde jedná o izolační zeleň s chodníky.

V případě tisku Z-8248 nám bylo nabídnuto využití zákonného předkupního práva. Pakliže se k tomu nevyjádříme, získá vlastnictví koupěchtivý. Znamená to, že budeme pokračovat dál v tom neideálním vlastnickém vztahu, kdy jsme pouze jedním ze dvou vlastníků.

A v případě tisku Z-8234 se opět jedná o návrh na využití zákonného předkupního práva o velikosti ideálně jedné poloviny. V případě, že bychom daný podíl nabyli, stáváme se celkovými vlastníky daného pozemku.

Prim. Hřib: Já děkuji panu radnímu Chabrovi. A nyní poprosím pana radního Šimrala o zdůvodnění jednoho jeho červeného tisku.

P. Šimral: Děkuji za slovo, jedná se tedy o tisk Z-7533, kterým uzavíráme smlouvu o partnerství mezi hlavním městem Prahou a Pražským inovačním institutem v rámci realizace projektu „Prague Smart Accelerator“.

A zdůvodnění je pochopitelně z toho důvodu, že veškerá legislativní agenda v této věci byla pozastavena. Respektive byly zatím prioritizovány agendy, které se věnovaly přímo řešení koronavirové krize.

Smlouva o partnerství by měla být podepsána do konce května, z tohoto důvodu je to potřeba zařadit jako červený tisk. Zaručí nám příjem finanční alokace 66 mil. Kč z Operačního programu výzkumy dat a vzdělávání ve výzvě „Smart Accelerator 2“, v rámci kterého budeme naplňovat klíčové aktivity, které jsou blíže popsány ve smlouvě.

Hodnocení celého projektu ze strany MŠMT, které bylo také opožděno z důvodů koronavirové krize, dopadlo velmi dobře. V zásadě jediná menší aktivita, která byla ze strany MŠMT škrtnuta v rámci našeho projektu, by byl vývoj Četbota v oblasti našeho managementu. Ale věřím, že tuto aktivitu můžeme naplňovat v dalších projektech, které budou následně navazovat typicky v implementaci Krajského akčního plánu 2. Tak prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu Šimralovi a poprosím paní radní Třeštíkovou o zdůvodnění dozařazení jednoho jejího červeného tisku.

P. Třeštková: Tak, vážení přátelé, já bych ráda na dnešním Zastupitelstvu echala schválit založení ústavu Kreativní Praha. Je to tisk č. Z-7664. Ten tisk tady lítá v různých kolečkách už od února, čili věřím, že jste se s ním měli možnost všichni seznámit. Důvod, proč je červený, je, že byl ještě na květnovém výboru, na kterém byl přijat a doporučen tedy ke schválení Zastupitelstvem.

A já bych ráda, abychom to projednali dnes a nečekali další měsíc na další Zastupitelstvo. Nicméně na přijetí tohoto materiálu panuje shoda a věřím, že tak tomu bude i při projednání. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, konečnou verzi návrhu programu, tak, jak jej ve smyslu zákona o hlavním městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 17. jednání ZHMP“.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

A nyní v rozpravě vystoupí pan Vít Janoušek k tématu návrhu k bodu do programu. Prosím tedy, máte slovo 3 minuty.

Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, doufám, že jsem slyšet, asi jo. (*Pan Hřib: „Já vás slyším.“*) Děkuji, pane primátore.

Já bych rád požádal o zařazení dá se říci dvou bodů programu. Jeden bod programu souvisí s tím, že Zastupitelstvo Prahy 1 v úterý projednávalo informaci k známému „Projektu Masaryk Centre 1“. My jsme si tedy při té příležitosti dovolili tam interpelovat a podat petici a jsme toho názoru, že tento projekt by bylo potřeba z mnoha důvodů poměrně zásadním způsobem přehodnotit.

Jsme si vědomi toho, že na tomto projektu bylo odpracováno mnoho práce zastupiteli, Radou. Jsme si vědomi toho, jak Penta je nesmírně silný hráč, přesto se domníváme, že úpravy projektu, které byly provedeny, v podstatě z projektu typu „Bílého psa“, naprosto funkčně nepoužitelného objektu, se dostávají do rozměru řekněme základní funkčnosti objektu zcela běžného v centru Prahy. Jedno patro služeb, možná kousek nad to, to si myslím, že je zcela běžné.

A nějaké finanční náhrady nebo nabídky, které byly projednány Radou Prahy 1, nám připadají v částkách 30 milionů, nebo 40 milionů na rekonstrukci silnice, 10 milionů na rekonstrukci jiné silnice za rohem, teď nebudu citovat, abych se nespletl.

Ale dle našeho názoru jsou to částky, které by investor stejně musel zaplatit, aby tam vůbec mohl třeba zaparkovat. Takže přes veškerou snahu, která byla vynaložena, jsme si vědomi toho, že samozřejmě ne všichni jsou experti na vyjednávání se silnými investičními skupinami. Tak jsme toho názoru, že by bylo dobré ještě se nad tím projektem zamyslet. Ostatně lze očekávat, že ještě nějakí další účastníci řízení se do toho projektu zapojí.

Takže to je tedy jeden bod. Pokud by bylo možné, tak bych rád v tomto bodě projednal, proč byla podána petice. Rád bych upozornil na petici ke dvěma doporučením UNESCO. Takže to je jeden bod.

A druhý bod je, že velmi rád bych požádal o zařazení bodu souvisejícího s územním rozvojem Prahy a městských částí. Byl bych velmi rád, kdybychom se mohli zamyslet nad řekněme kompetencemi, které jsou na Praze a které jsou na městských částech a na financování. Tzn. poměr 80 % město, 20 % městské části. Zamyslet se nad řekněme organizačním naplněním, kompetencemi a jestli by to všechno nebylo možné udělat nějakým jednodušším způsobem. Takže to je druhý návrh bodu programu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní zastupitelé. Prvním přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, pane primátore. Já bych si dovilil předložit tisk pod pořadovým číslem Z-8343 a navrhnout jeho zařazení do programu. Ten tisk se jmenuje „K zajištění bezplatného očkování proti chřipce pro občany hlavního města Prahy“.

Stručné zdůvodnění. Chřipka v České republice každoročně ohrožuje, jak víme, zdraví statisíců pacientů a vyžádá si životy téměř dvou tisíc z nich. V roce 2020 byly dopady chřipkové epidemie do určité míry zastíněné právě křížením nového koronaviru SARS-COVID-2. A i přesto, že se nám díky striktním opatřením podařilo udržet relativně SARS-COV-2 pod kontrolou, tak globální pandemie COVID-19 akcentovala právě fragilitu rizikových skupin, zejména seniorů, chronických pacientů a zároveň poukázala na to, jak obrovskou ekonomikou zátěží by mohla být pro zdravotní systém i celonárodní ekonomiku.

Ve chvíli, kdy se nám tady potká např. 2. vlna epidemie SARS-COV-2 společně s chřipkou někdy na podzim nebo v zimním období třeba příštího roku, tak to bude znamenat samozřejmě obrovskou ekonomickou ztrátu a výrazný problém pro život v hlavním městě.

To už dneska nikdo nemůže vyloučit, že se bude muset se SARS-COV-2 v populaci sžít a přijmout to jako něco, co tady běžně už bude s námi. Ale právě očkování proti chřipce nám umožní zmírnit nátlak na zdravotní systém, který by vyvolal souběh těchto dvou nemocí, pokud by nás potkal zároveň.

Předkládám tedy tisk, který znamená to, že by hlavní město Praha hradila očkování proti chřipce všem svým občanům, kteří nejsou uvedeni v zákoně o veřejném zdraví a kterých se to aktuálně týká.

Jenom tak připomenu, v tuto chvíli je hrazeno očkování proti chřipce seniorům nad 65 let a indikovaným skupinám pacientů s vybranými chorobami, kterých se to týká. Kdybychom to rozšířili na všechny občany hlavního města Prahy, jestli by to bylo formou, že by to bylo propláceno ze strany hlavního města Prahy, nebo jestli by to zajistilo město Prahy, to už nechám plně v rukách Rady, které se v usnesení ukládá tento úkol na to, aby právě tenhle systém vymyslela podle toho, aby to bylo co nejefektivnější a.... a tak. Tak to je asi všechno a děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkné dopoledne. Já budu mít zařazené 3 body, takže se pak přihlásím. Nejprve bych ale poprosil, technicky mám dvě věci. Zaprvé bych poprosil všechny, kteří mluví, aby mluvili víc nahlas, protože tady v těch kójičích, v tom klecovém podání je to hůř slyšet. Zejména zatím ti, co mluvili nahoře. Nevím, jak to máte, kolegové, vy? Ale když někdo mluví kombinačně, tak kombinace toho, že mluvíte přes roušku a ještě to, tak tady se to odráží, není to slyšet. Takže bych poprosil buď o hlasitější projev, nebo o srozumitelnější projev. Ne takovou rychlopalbu, protože pak to nezachytíme.

Druhou technickou, nebo spíš faktickou věc, je, že ani my v Klubu ANO jsme nezapomněli, že dneska má pan primátor narozeniny, takže nás kolegyně Třeštková předběhla. My jsme mu koupili glóbus, který bych mu teď předal, s označením České republiky. Protože pan primátor se dost často vyjadřuje k zahraniční politice, proto ten glóbus.

Věřím, že si ho pan primátor bude vážit, protože ten glóbus jsme sháněli několik dní. Představte si, v Praze se nedá sehnat glóbus. Já jsem původně chtěl, aby byl mnohem větší, výraznější, on je takový, jaký je. Já ho teď panu primátorovi předám a přeji mu hodně zdraví k dnešním narozeninám.

A pak se přihlásil k těm bodům, mám 3 konkrétní zařazení. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, já budu stručná, protože tak, jsem diskutovala před začátkem tohoto Zastupitelstva i s kolegy z jiných politických stran, které jsou v koalici, tak by s tímto mým návrhem neměl být problém. Tudíž si to řekneme všechno v tom a nebudeme to tady prodlužovat.

A sice prosím o předřazení bodu „Informace k souhrnu o opatření v souvislosti s COVID“ jako bod č. 1 a „Informace ke zprávě o činnosti ekonomické skupiny COVID“ jako bod č. 2.

Myslím si, že poté, co tady byl ukončen nouzový stav, co jsme prošli všichni jako hlavní město Praha touto krizí, touto nečekanou vlnou, tak si tyto body zaslouží, aby byly na Zastupitelstvu předřazeny a aby se o nich hovořilo jako o bodech č. 1 a měly by být v tuto chvíli naší prioritou.

Takže poprosím o podporu. A pokud vím, tak ta podpora tady napříč politickým spektrem je. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já předkládám návrh na vyřazení bodu zařazeného jako bod č. 52, podložený tiskem Z-8281. Je to „Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění rozvoje spolku „prg.ai““.

Já samozřejmě činnost tohoto spolku velmi vítám. Mluvili jsme o tom, je to určitě bohubilá činnost, i když její přínos nebo prospěch pro Prahu zatím je spíš diskutabilní.

To, co mi ovšem vadí, je to, že Praha tam dává v rozpočtu 3 miliony. Ty 3 miliony jsou převážně na provozní náklady, např. mzdové náklady - 1.390.000 Kč, růstové náklady - 200.000 Kč, účetnictví - 150.000 Kč, různé druhy poradenství dalších - 250.000 Kč.

To znamená, že my se vlastně zavazujeme k tomu, že budeme hradit provozní náklady tohoto spolku. Přičemž ti ostatní, kteří jsou členy tohoto spolku, což jsou univerzita atd., tak v důvodové zprávě je uvedeno, že přispějí částkou 350.000 Kč a potom další podporovatelé částkou 400.000 Kč.

Upozorňuji na to, že nebyla předložena žádná účetní uzávěrka za rok 2019. A z té kusé dokumentace, která je v důvodové zprávě, vyplývá, že téměř milion korun bylo vynaloženo na mzdové náklady. Není předložen žádný rozpočet tohoto spolku na rok 2020. To, co máme v té důvodové zprávě, jsou pouze náklady hlavního města Prahy.

Když jsme to projednávali na výboru pro ICT, tak bylo řečeno, že role Prahy, na kterou jsem upozorňoval, která je minimální vzhledem k tomu, že je největším přispěvatelem, že byla změněna ve prospěch Prahy.

Já jsem si stáhl stanovy z 20. dubna 2020, a tam stále zůstává, že v řídicím výboru tohoto spolku má Praha zastoupení 1 hlasu a v gesčním výboru, který je vlastně jakousi dozorčí radou, má také 1 hlas. To se mi zdá nepřijatelné, takže si myslím, že bychom tento tisk měli vyřadit a vyžádat si účetní uzávěrku za rok 2019 a úplný rozpočet spolku „prg.ai“. A potom můžeme samozřejmě diskutovat o tom, jaký příspěvek a v jaké skladbě ho budeme podávat.

Rovněž tak by bylo dobře, protože na to bylo dost času, posílit roli Prahy v řídicích orgánech tohoto spolku. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak děkuji, nyní pan zastupitel Brož.

P. Brož: Já děkuji. Vážení kolegové, já mám návrh na vyřazení bodu Z-7664 – „Založení ústavu Kreativní Praha“, který předkládá paní radní Třeščíková.

Ona vám tady zdůvodnila, proč je to červený tisk, že se pohybujeme v nějakém kolečku tady na radnici už od února někdy. Já vůbec nevidím důvod, proč spěchat. A i na kulturní výbor ten tisk přišel jako červený tisk, takže my jsme neměli absolutně možnost se s ním seznámit. Na kulturním výboru byl schválen o jediný hlas, kdy ani koalice nebyla v jednotném přístupu.

Já nemám nic proti Pražskému kreativnímu centru, naopak jeho činnost vítám, vážím si ji, uznávám ji. Ale založení ústavu s pevně zafixovanými penězi, v tuto chvíli jsou to 4 miliony do dalších let, odměnami na mzdách, podle mě ta činnost fungovala pod YPERem naprosto v pořádku, fungovala výborně. A vznik tohoto ústavu a jeho zařazení jako červený tisk i na výboru i na Zastupitelstvu, tak u mě vzbuzuje hodně velké pochybnosti. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji vám. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane primátore, dovoluji si navrhnout zařazení bodu, kterým jsem byla pověřena jednáním kontrolního výboru dne 13. 5. A to zařazení do programu jako bod, který zní, a který jste všichni dostali, a je to „K procesu přijetí záručního fondu COVID Praha 2020“.

Tento tisk byl teprve dán dohromady včera večer, tak vám byl rozeslán na vaše emailové adresy s tím, že jsme tam snažili dát veškeré relevantní informace, které jsou nutné k rozhodování o daném předmětu jednání kontrolního výboru.

Usnesením z 13. 5. je bod č. 3, že mě pověřují jako předsedkyni kontrolního výboru k předložení návrhu na zařazení bodu k problematice „Záručního fondu COVID Praha 2020“ na nejbližším jednání Zastupitelstva HMP, což je dnes.

Na kontrolním výboru, což máte v zaslaných dokumentech, byla obsáhlá diskuze o procesním pochybení či nepochybení u přijetí bodu týkajícího se covidu. Tzn. tří tisků, které prošly mimořádným jednáním Rady, která proběhla těsně před jednáním dubnového Zastupitelstva.

Na tomto jednání my jsme si to nechali přehrát, to znamená, že asi před jednáním zaznělo, že na mimořádném jednání Rady je nutné tyto tisky schválit proto, protože Zastupitelstvo. My to samozřejmě nejsme schopni úplně ověřit, protože ze záznamu z řádného jednání, který jsme si vyžádali a dostali jsme ho teprve včera, a je to i pro špatnou zvukovou kvalitu, úplně nevyplývá, že toto mimořádné jednání bylo proto, aby se dané tisky, které se schválily, které se týkaly pomoci podnikatelům zvaný „COVID Praha“, tak že by měly být postoupeny dál Zastupitelstvu.

Kontrolní výbor ale konstatoval, že toto usnesení Rady je v rozporu s tím, co říká zákon o hlavním městě Praze, neboť hlavní město Praha podle nálezů, které máme a rozhodnutí, respektive stanovisko ministerstva vnitra říká, že Praha nemůže být ručitelem a zároveň půjčovatelem. Takže prosím o zařazení jako bod č. 3 nového programu, tzn. za body původně 10, 11 ke covidu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já to asi řeknu najednou, abych nezdržoval. To znamená, že poprosím, kdybych to přetáhl, že by to bylo třikrát 3 minuty. Já to nevyužiji, ale abyste mi nevzali slovo, protože dám rovnou 3 návrhy. V případě, že by se tak nestalo, tak to klidně rozdělím a přihlásím se třikrát.

1. bod – navrhuji předřadit bod č. 60 – „Privatizace“ před „Nádražní“, který je navržen úplně jako poslední bod dnešního Zastupitelstva pana radního Zábranského. A to na pevný čas 18 hodin. Z toho důvodu, protože je to jediný bod, který se týká občanů, kteří se k tomu přijdou nějakým způsobem vyjádřit. A i vzhledem k těm podmínkám, které tady máme z hlediska koronaviru, tak mně přijde dvojnásob fěr, aby to bylo na pevný čas, aby ti lidé tady nečekali celou dobu někde v zákulisí nebo na ulici. Protože nevíme, kdy ten 60. bod přijde na řadu.

Takže bych poprosil o vaši podporu s tím, že by to bylo na pevný čas 18 h. Proč 18? Protože v 17 h máme pevně petici SK Prosek, v případě, že by se ona stihla rychleji, tak pak můžeme projet zase nějaké tisky, jako jsme to dělali minule, a pak v 18 h dát tedy tuto privatizaci. Takže děkuji v tomto za podporu.

Dále bych si dovolil zařadit nový tisk, který už má svoje číslo Z-8341 – a to je tisk k připravovanému uzavření části Smetanova nábřeží. Jak jsme se dozvěděli z médií, plánuje se tato záležitost, aniž by to bylo projednáno v Radě, v dopravním výboru. Městská část Praha 1 s tím nesouhlasí. Vzhledem k tomu, že to má platit od soboty, tak by bylo dobré, abychom se tady o tom pobavili, abychom skutečně zjistili, co je cílem, kam to má směřovat, kolik podnikatelů tam údajně využije předzahrádky a jakou to má politickou podporu.

Navrhuji to jako 1. bod pana náměstka Scheinherra, protože to souvisí s dopravou. Tisk č. Z-8341.

Jako 3. věc mi dovoluji v rámci různých opatření ke koronaviru, jedno už tady představil můj kolega Radomír Nepil. My se různě scházíme v ekonomické komisi, řeší se tady věci napříč opozice – koalice ve vztahu k podnikatelům. Odpouštějí se různé poplatky apod.

To si myslím, že je cesta, kterou bychom se měli vydat, a proto si vám dovoluji navrhnout takovou věc, která trošičku zapadla právě v tom období koronaviru. A to je návrh na snížení vodného, stočného o sníženou část DPH.

Ono to zapadlo, ale od 1. května se snížilo DPH u vodného, stočného z 15 na 10 %, tzn. o 5 procentních bodů. Myslím si, že by Pražané právě v této chvíli, v té pokoronavirové době by ocenili, kdybychom jsme jim některé věci, některé poplatky, některé povinnosti snížili, trochu je odbřemenili.

V tomto případě navrhuji to snížení o 5 procentních bodů, které kopíruje to snížení DPH. V zásadě je to tak, že z hlediska logiky a ekonomiky to pro lidi znamená stejný stav jako loni. Takže si ani nemyslím, kdyby náhodou někdo chtěl argumentovat, že jde o nějaké podbízivé gesto vůči Pražanům, tak to by bylo v momentě, kdybychom třeba navrhovali snížení o 10 procentních bodů.

Za 5 procentních bodů DPH, 5 procentních bodů samotná nějaká sleva.

Potom, v případě, že to zařadíme jako bod, tisk už má číslo Z-8342, tak to vysvětlím obšírněji. Zařadil bych to po bodech, které se budou týkat koronaviru. Protože v této chvíli nevím kdy, tak ať se s tím potom návrhový výbor popasuje. Má to mít nějakou logiku, to znamená, nejdřív probereme ty dva tisky ke koronaviru, ať už to bude bod, já nevím, 12, 13, anebo se to předradí na začátek z hlediska důležitosti, tak hned potom bychom to navrhli. Byl bych rád, kdybychom to probrali a dali nějaký signál Pražanům, že i v těchto věcech na ně myslíme.

Ještě jednou opakuji, DPH se u tohoto segmentu snížilo. Nedává vůbec logiku, aby se naopak vodné a stočné v Praze zvyšovalo. Já bych to chtěl aspoň, nebo my za klub ANO, abychom to zafixovali, aby ta cena byla ve stejné výši ve vztahu ke změně DPH, jako byla minulý rok. To je podle mě to minimum, které by mělo najít politickou podporu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan zastupitel místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl připojit k paní předsedkyni kontrolního výboru Janderové a poprosit toto ctěné publikum o zařazení bodu k projednání „COVID Praha“. Protože se ukázalo nejen na kontrolním výboru, ale i z médií, že je tu mnoho nevyřešených otázek typu, jak vůbec ten program vznikl, proč nebyl zařazen do původního vládního programu, kde původně měl být součástí. Pak se vyčlenil, držel, jsou tady různé zvláštní věci, že tisk byl připravován externě, neproběhl tady kolečky. Radní ho měli k dispozici večer až před tou mimořádnou Radou.

Je tu další otázka, jestli nebyl vůbec porušen zákon, protože v jednom ohledu tvrdíte, že nemůžete ručit za úvěry za metro D, a naopak potom podnikatelům ručit za úvěry můžete, tak to si myslím, že by také chtělo vysvětlit.

A v neposlední řadě by bylo dobré se pobavit o tom, jestli budou a jakým způsobem zveřejněny ty firmy, které na konci dne dostanou tu podporu. Protože si myslím, že by bylo dobré si to tady deklarovat i vzhledem k tomu, že pirátští poslanci, myslím, že pan kolega Ferjenčík připravil pozměňovací návrh u zákonu o COVID 3, kde se musí zveřejňovat firmy. Tak by bylo fajn, kdyby se zveřejnily i ty pražské, když tady máme pražského primátora.

Takže byl bych rád, kdybychom to zařadili, protože to zajímá určitě nejenom mě, zajímá to určitě i přítomné novináře a bylo by dobré tyhle otázky zodpovědět. Děkuji.

Prim. Hřib: Momentálně je přihlášen pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, já předkládám návrh na zařazení nového bodu s názvem „Revokace usnesení Rady HMP k dotaci firmě LearnTube“. Firma LearnTube je firma, která vyrábí především videa k přípravě na přijímací zkoušky a k maturitě. Pokud je mi známo, tak to je jediná firma, která v době krize žádá o nějaký příspěvek. Byl původně 7 milionů, pak se snížil na 1 milion, diskutovali jsme o tom i s panem radním Šimralem, a byl posléze snížen na 200.000 Kč, tak, aby ho mohla projednat Rada.

Je to jediný případ, který vytváří určitý precedens, protože všechny firmy, jak ty velké – Microsoft, CISKOM, Google – i ty firmy malé poskytují v době krize produkty zdarma.

Dál. Tento tisk, nebo tato dotace byla schválena 11. května na Radě. 11. května byla uvolněna prezenční výuka, právě zaměřená na přípravu na přijímací zkoušky, stejně tak jako přípravu na maturity.

Dál. Ministerstvo školství spustilo bezplatně portál CERMATu, kde jsou přesně věci, které slouží k přípravě na přijímací zkoušky a maturity. To znamená, to časování je extrémně nešťastné. Navrhuji tedy, abychom zařadili tento bod a žádali Radu, aby revokovala toto usnesení. Navrhuji ho jako první bod pana radního Šimrala. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, vedení Prahy je opět vláčeno bulvárními médii za svou neprofesionalitu. A nyní je to zejména k podání paní radní Třeštíkové. Proto navrhuji bod „Omluva radní Hany Třeštíkové producentovi Ericovi McCallumovi“, zařazený jako 1. bod paní radní Třeštíkové.

My jsme tady už několikrát tuhle kauzu řešili. Začalo to tím, že paní radní Třeštíková vyhodila světově známého producenta a dalšího producenta pana Erbena z Fondu pro podporu filmu v Praze. Říkala nám tady na přímý dotaz z interpelace, že je všechno v pořádku, že je tam střet zájmů.

Poté se ozval i pan producent, který toto označil jako lež a urážku. Objevil se i dopis právníka, který požadoval po paní radní omluvu. Ona to tady vždycky před námi zametla pod koberec, ale je to opravdu natolik vážná věc, že bychom si na to měli odpovědět, jestli se paní radní omluvila. Jak jsem někde zachytil, tak uznala svou chybu, ale tady to poslední, co si pamatují, žádnou chybu neuznávala.

Jaká byla její dohoda s panem producentem? Říká se o tom, že právníci požadovali finanční odškodnění ve výši 500.000 Kč. Požadovali? Byla tato suma vyplacena? Nebyla vyplacena? Prostě jde o to, abychom se dozvěděli detaily té dohody. V případě, že další věc, která byla požadovaná, to je omluva ve veřejném prostoru, v médiích, tak platí se nějaký inzertní prostor? Média jen tak neotiskují takovéhle informace.

A zase se ptám, kdo případný inzertní prostor pro omluvu zaplatí? Nebo jestli se ta omluva bude konat, nebude konat. Cítíte asi, že tahle kauza má obrovské množství otazníků a to, proč to navrhuji, jen proto, abychom na pražském Zastupitelstvu udělali už za tímto bodem tečku. Ať nám paní radní vysvětlí, jak ty domluvy jsou, jestli opravdu udělala chybu, my to vezmeme na vědomí a tím to může na tomto Zastupitelstvu skončit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já vystupuji k tisku pana poslance a zastupitele Nachera, k tisku Z-8341, což je tisk „K připravovanému uzavření části Smetanova nábřeží“.

Já s tímto tiskem zásadně nesouhlasím. A vy to víte moc dobře, protože na pondělním koaličním jednání jsme o tomto tisku mluvili. Vy jste tam byl, vaši spolupracovníci a pan předseda klubu Praha sobě Jan Čížinský. Jasně jsme se domluvili, že toto se aktuálně nestane, že je to věc, kterou Klub spojených sil bude probírat a aktuálně s tím nesouhlasí.

Neznamená to, že bychom nechtěli nějakým způsobem zcivilnit Smetanovo nábřeží. To znamená, aby už to třeba bylo historicky jednou za měsíc celý víkend Smetanovo nábřeží uzavřeno. Myslím si, že se to setkalo s dobrou odezvou. Ovšem něco jiného je sobota, neděle, něco jiného je zavření nastálo.

Ovšem to, že pan radní, nebo náměstek, respektive Scheinherr ze své z vůle tento tisk, tyto záležitosti vydává, tak je úplně mimo. Je nás 65, on je jeden z 65 a měl by respektovat to, co se domluví na koaličním jednání. A ne, že si vydá prohlášení sám za sebe, a ještě možná s paní kolegyní Třeštíkovou, aby nás uvedl do stavu, kdy my jsme pod tlakem jako koaliční partner. To se v koalici opravdu nedělá.

Úplně pomíjím to, že zde je nějaká hospodářská soutěž. Rétorika s tím, že chceme podpořit zahrádky pro kavárnu Slavii, Parnas, případně FAMU, je také mylný argument, protože hned o 50 m dál je kavárna, restaurace Belevue, a té se to samozřejmě netýká. Takže já si můžu myslet, že toto je nějaký klientský záměr. A skončím jenom u toho myšlení klientského záměru a nebudu si myslet nic jiného dalšího.

Následně poté, co jsem se dotázal vedení MČ Praha 1, tak jsem se dozvěděl, že vedení Prahy 1 nesouhlasí s uzavřením Smetanova nábřeží. Opět nikdo neříká, že by se nemohlo uzavřít pro bohužel aktivitu jen o víkendech, ale dlouhodobě a stále rozhodně ne. Protože to poškodí rezidenty v ulici Karolíny Světlé, poškodí to rezidenty na Malé Straně. Protože Malá Strana od té doby, co se otevřel tunel Blanka a udělala se různá opatření, tak opravdu se zprůjezdnila. Lidé, co tam bydlí, tak jsou celkem spokojeni.

Tím, že uzavřeme Smetanovo nábřeží od mostu Legií, když lidé zahýbají doleva, tak si samozřejmě zvolí jinou cestu. Zvolí si cestu přes Malou Stranu, anebo budou donuceni k cestě přes Karolínu Světlou. Tam se začne kumulovat doprava a vy akorát posunete problém z míst, kde žádní lidé nebydlí, do ulic, kde lidé bydlí. Taková je evidentně tato snaha.

Takže já s tím sám za sebe nesouhlasím, budu podporovat zařazení tohoto tisku. A já věřím, že s rozumně smýšlející kolegy prosadíme to, aby nábřeží třeba mohlo být o víkendech ne zavřeno, ale poskytnuto na sousedské vztahy, to je určitě správné, ale ne dlouhodobě. Je to opět hraní si na nervy s Pražany. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bych jenom za klub ODS chtěla vyjádřit podporu. A jsem i tam podepsaná s panem zastupitelem Nacherem u toho tisku Smetanova nábřeží. Protože víme a informovali jsme se na Praze 1, že koalice na Praze 1, celá koalice, byť tady jsou nějaké informace, že tomu tak není, tak teď jsem se informovala, že všichni chtějí, aby se nepokračovalo, respektive aby neuzavíralo Smetanovo nábřeží v této části, dokud to nebude vydiskutované, dokud se neřeknou jasné parametry a tak dále, atd.

Mrzí mě, já vím, že jsem nebyla na výboru pro dopravu. Omlouvám se tím Pavlovi, ani jsem se neomluvila, ale ten den to bylo opravdu nějaké hektické. A mrzí mě, že to nebylo ani řádně projednáno. Bylo to pod bodem „Různé“ schované. Takto důležitý krok v rámci dopravy, v rámci centra Prahy se mi zdá, že by si opravdu zasloužil řádný bod na výboru k projednání, protože k tomu máme hodně otázek, když se to stane, nebo kdyby to nastalo, co se bude dít.

A musím říct, i vzhledem k tomu, že – a já jsem to tady říkala několikrát na Zastupitelstvu – jakákoliv změna a uzavření v dopravě na Praze 1 se bytostně dotýká městské části Praha 2. A já i za Prahu 2 musím říct, že máme velké obavy z toho, co toto uzavření způsobí i u nás na Praze 2.

A zatím nám nikdo neřekl, že třeba to nezpůsobí nic, že je nějaká studie, že se to ví, že se to ověřovalo atd. A já volám po tom, než nastane to uzavření, aby došlo k téhle debatě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já, když dovolíte, k pozici našeho klubu v tisku, který je zde debatován, to je uzavření Smetanova nábřeží. Já musím za nás vyjádřit velké politování nad tím, jak celé téma bylo panem náměstkem konzultováno, debatováno a řešeno.

Bohužel neprofesionální přístup pana náměstka Scheinherra a bohužel uvádění nepravd, které se mi dostaly třeba v úterním telefonátu od něj, vede k tomu, že místo toho, abychom debatovali věcný problém, jestli to uzavření je, nebo není správné a co to přinese, tak samotná podstata problému je přerušena s tím, že my jako jeden z koaličních partnerů jsme byli totálně obejiti panem náměstkem.

Jasně jsme sdělovali stanovisko našeho klubu, které jste, pane náměstku, měl dopředu několik dní předem, že chceme toto téma ještě otevřít. Náš zástupce toto říkal na pondělním koaličním jednání. A vy už jste v té době v pondělí dal ČTK tiskovou zprávu, že se to uzavírá.

Druhý den mně pak voláte a alibisticky mi sdělujete, že se s tím už nedá nic dělat. A tím pádem místo věcné debaty je zde zbytečný, promiňte, zbytečný spor. My chceme po nás jediné. Abyste se k nám choval politicky slušně a respektoval nás jako svého kolegu a partnera, když chcete naši podporu. A my zde stále máme část zastupitelů. Stejně jako je síla našeho klubu a zbylého koaličního partnera.

Mě to strašně mrzí, protože já jsem byl připraven na věcnou solidní debatu. Sám nemám fakta, argumenty, jestli je, nebo není správné toto nábreží uzavřít, ale vůbec se té debatě nebrání. A vůbec se nebráním tomu, abychom nakonec případně to nábreží uzavřeli, když se ukáže, že to nezpůsobí kolaps dopravy.

Pro mě, promiňte, argument, že pouze měříme hlasování na internetu, to je hezké, to já chápu, že to odpovídá nějaké populistické politice, ale my bychom rádi vedle měření popularity tohoto kroku na internetu, na síti, rádi slyšeli, co to s tou dopravou tedy udělá.

Vy dobře víte, vážení koaliční partneři, jaký byl velký politický problém náhlá uzavírka celého centra na podzim minulého roku. Měli jsme v důsledku této uzavírky dostat fakta a čísla měření, co znamená pro pražskou dopravu uzavírka centra. Ta fakta a čísla dodneška nemáme.

Čekal jsem koaliční jednání, že si vyhodnotíme solidně, klidně, věcně, co znamená uzavírka centra pro pražskou dopravu. Nic takového neproběhlo, fakta nemáme. Já jsem včera jednal s Prahou 1, ti to také nemají. A pak jsem se tomu věnoval několik dní.

Vy budete tvrdit určitě zase něco jiného, protože mikrofon snese všechno. Ale opravdu, taková je situace, a zase je tady urychlený populistický krok, rychle to pojdme uzavřít. Já fakt nechápu, pane náměstkú, a odpovězte mi, co by se stalo, kdybyste nám zavolal, dali jsme si k tomu solidní jednání, koalice by to v klidu probrala, byl k tomu dopravní výbor, opozice by se vyjádřila a pak se to případně udělalo.

Proč se z té věci dělá taková bojovka? Proč je to teď pozici, kdo není pro uzavírku, je zločinec na sítích. Kdo nechce uzavřít, je staromódní, podporuje pomalu praktiky z devadesátých let atd.

Já vůbec nechápu, proč se z téhle té drobné věci stalo tak strašné politikum? A promiňte, je to proto, jak to bylo celé odpublikováno. A teď jsem v těžké situaci, co tedy mám dělat jako zastupitel? Je tu návrh na stole, já tedy sděluji, že já podpořím zařazení toho bodu, což ještě neznamená, že budu hlasovat pro to, aby se to zrušilo. Ale tu debatu tady chci. A pochopte mě, přátelé, já fakt chci fakta a informace o tom, co se tedy v tom centru bude dít, protože naše voliče to zajímá.

A to, že máte hlasování na internetu, je to skvělé, pravdoláskaři to milují, pojdme to uzavírat. Já to nerozporuji, nesnižuji to, nedevaluji to, ale pojdme prosím o tom nějak solidně debatovat a pojdme si prosím nějak naslouchat a respektovat. Je tu koalice tří stejně silných subjektů, a pokud máme dožít ještě zbytek volebního období, už jsme naštěstí skoro v polovině, ale ještě dva roky musíme nějak přežít společně, tak pojdme se nějak respektovat.

To, že mi, pane náměstkú, voláte v úterý ráno, po tom, co od nás máte výzvy, že už s tím nelze nic dělat, tak to už je asi sranda. Nebo já nevím, jak to nazvat. Tvrdíte mi, že radní za ODS na Praze 1 s tím souhlasí, mi říkáte do telefonu, já si to pak ověřuji, je to úplně jinak, tak to už jsme jako v mateřské školce. Vždyť se nemusíme takhle podvádět a nachytávat a tvrdit si nepravdy.

Mě to fakt mrzí, protože to je zajímavé téma, já byl připraven si tu debatu poslechnout, co to znamená, jak to bude vypadat, jak se zvýší průjezd v ulici Karolíny Světlé, na všechno bych se rád zeptal, jak to na té Praze 1 tedy bude.

A výsledek je, že teď už nemám šanci, protože kdybych byl proti té uzavírce, tak jsem zločinec devadesátek. Dobrý, tak já jsem v devadesátkách taky fungoval, mně to nevadí, ale proč ta debata není věcná, klidná? Proč je to dneska v emocích, jste-li proti, jste zločinci. A my jsme ti chabří z Prahy sobě s tím Jendou, co to neseme a děláme to správně.

Mě to strašně mrzí, takže já avizuji za sebe, budu navrhovat našemu klubu, zařadíme ten bod, provedeme aspoň teď nějakou následnou debatu, neříkám tím, že budu hlasovat pro meritorní obsah tohoto bodu, to znamená zrušení té uzavírky, tam se spíše osobně zdržím. Ale moc vás prosím, dva roky bychom se měli aspoň maličko respektovat.

Mě to strašně mrzí, protože vůbec nechápu, proč se z tohoto tématu stalo takové politikum. A bylo by to, pane náměstků, jenom o tom, kdybyste mi včas zavolal jako předsedovi klubu, kdybychom to probrali. Víte dobře, jaké emoce vyvolalo podzimní uzavření centra. A já fakt nechápu, se znalostí této problematiky, kdy znáte přístup TOP 09 a obecně pravice k uzavírce centra, že jsme si nemohli před 14 dny zavolat. Končím, děkuji.

Prim. Hřib: Pane předsedo, děkuji. Fajn. Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych chtěl ještě upřesnit některé věci, které jsem řekl. Tím, že jsem to řekl najednou, tak, aby tady zazněly.

Zprvė návrh bodu k zařazení na tisk týkající se snížení vodného, stočného, jsem předkládal za klub hnutí ANO. Ten bod, o kterém teď mluvil i kolega Pospíšil na připravované uzavření části Smetanova nábřeží, předkládáme jako předsedové klubů, já za hnutí ANO a kolegyně Alexandra Udženija za klub ODS. To jsem předtím neřekl.

To jsou dvě poznámky. Třetí, poslouchal jsem pozorně kolegu Wolfa, který řekl, že s tím zásadně nesouhlasí. Předpokládám, že s tím rozhodnutím, nikoli s tím tiskem, protože on začal větu, že nesouhlasí s tím tiskem. Tak předpokládám, že ten tisk naopak podpoří, protože říká přesně to, co on potom obsahově sdělil.

A pak jsem se chtěl zeptat radní Třeštkové, jestli by mohla kolegovi odpovědět. A teď koukám, že už se mezitím přihlásila, takže teď už je to bezpředmětné. Předpokládám, že mému kolegovi Luboši Brožovi odpoví a třeba ukončíme tu kauzu s tou omluvou/neomluvou už teď v bodě programu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a já vidím technickou ze strany pana předsedy Mahrika, prosím.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, já mám spíš věcnou poznámku k výstupu pana předsedy Pospíšila. Já bych ho jenom rád upozornil, že ten návrh na uzavření části Smetanova nábřeží pan náměstek předložil už 4. května na koncepční poradě. Stejně tak 11. 5. A rozumím tomu, že je to složité téma, že možná to chtělo více času na projednání. Ovšem pokud jsme se dozvěděli 18. 5., že s tím nesouhlasíte, tak i rozumím tomu, že už je možná pozdě. Že se to mělo už třeba na koaliční jednání zařadit už třeba 11. 5., nebo tak. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Další přihlášenou do rozpravy je paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji vám. Já bych se chtěla připojit, byť to řekla naše předsedkyně klubu Alexandra Udženija, že jsme spolupředkladateli tisku, který předkládá kolega Nacher za klub ANO a ODS, to znamená za opozici.

Já jenom dost udiveně zírám, v uvozovkách. Teď předchozí předřečník říká, že na koncepční poradě 4. 5., 11. 5., poté něco 18. 5., že to bylo projednáváno. A já vůbec nechápu, jak je možné, že to nebylo projednáváno s městskou částí Praha 1.

Starosta Petr Hejma je připraven sem přijít, je připraven zodpovědět a objasnit veškeré případné nedůvěry týkající se postoje městské části Praha 1. Ale já musím říci, že za městskou část Praha 1 zásadně nesouhlasíme s uzavřením části nábřeží.

My vůbec netušíme, na základě jaké analýzy, jestli jsou k dispozici data, zdali již bylo nějaké výběrové řízení na stánky, na případné zahrádky. Tomu vůbec nerozumíme, proč se to s námi neprojednávalo. Paní radní Třeštíková někde prohlásila, že to velmi podporuje, protože to je úžasné. No, z Praha 7 Praha sobě možná říká, že to je úžasné, ale Praha 1 a její občané, obyvatelé říkají, že to není úžasné.

Já chápu, že je potřeba a je nezbytné připravit návrh, případně omezení zbytné, tedy zbytné tranzitní dopravy, budiž, na obou březích řeky. O tom jistě je potřeba zavést diskuzi, ale mít analýzy, mít data a shodnout se. A přece není dost dobře možné, aby pan náměstek Scheinherr se rozhodl, sice tady byly nějaké koncepční porady a řekl, tak my to od zítřka, nebo od soboty uzavřeme. A vás nezajímá stanovisko městské části Praha 1? Vás nezajímá stanovisko rezidentů, občanů, obyvatelů? No tak udělají rezidenti, občané udělají petici, nic jiného jim nezbyvá.

Já jsem se dívala na diskuzi u pana primátora Hříba týkající se této problematiky. Musím říci, že forma diskuze, kdy někdo říká, budete si muset, tzn. vy v Praze 1 a vůbec, zvykat na to, co my tady dáme a co my předložíme a co my rozhodneme? Nezlobte se, tohle není demokracie. Tohle je totalitní rozhodování bez ohledu na to, co tedy je – a můžete mi říct, že jsem tedy někde z devadesátek či sedmdesátek, to je mně je úplně jedno, protože moje konzervativní povaha byla stejná za bolševika jako teď. Ale takto se chovat k městské části Praha 1?

Nehledě na to, že tedy, když už se o tom bavíme, tak tady v kuloárech, a nejen v kuloárech, ale po městské části Praha 1 i v Praze tedy koluje, že za to, že byla výměna politického vedení na Praze 1, že se říká na hlavním městě od některých, zejména Praha sobě a pirátů, že necháme Prahu 1 vyhladovět.

Tak OK, tak jestli i toto je součást toho vyhladovění, aby politické body získával úplně někdo jiný? Nezlobte se na mě, je to nekorektní a já se domnívám, že je potřeba seriózní diskuze, proč jste k tomu došli a zejména znát stanovisko městské části Praha 1. Proto se velmi silně připojuji k tomu, aby tento bod byl zařazen na program a aby mohlo být věcně a korektně diskutováno. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak já děkuji a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hříb: Děkuji a další přihlášenou do rozpravy je paní radní Třeštíková.

P. Třeštíková: Já děkuji, já bych se jenom v krátkosti vyjádřila k tomu navrhovanému bodu panem zastupitelem Brožem. Co se týče správní rady, fondu Prague Film Fond a jeho změně členství a tedy kauze pana McCalluma, tak já jsem se panu McCallumovi za to, jakým způsobem to bylo z mé strany komunikováno, omluvila. Omluvila jsem se mu osobně, omluvila jsem se i přes média, tak, jak si to přál, tou formou, jakou si to přál.

Žádné peníze nemusela vyplácet a nemusím vyplácet, protože ta dohoda byla naplněna tak, jak on po mně požadoval. A já tímto považuji tu kauzu za uzavřenou a doufám, že s panem MCCallumem budeme dále spolupracovat, tak jak už jsem mu nastínila v nějakých návrzích. Takže považuji tuto kauzu za uzavřenou.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, taktéž se připojuji k zařazení bodu „Uzavření Smetanova nábreží“. A řeknu vám proč. Chtěl bych říct, já nevím, čemu se divíte, jak kolegové z opozice, tak kolegové z koalice, že pan náměstek Scheinherr to udělal takhle, že nectí principy subsidiarity, že nectí to, jak se vyjadřují městské části.

Já jsem tady už v minulosti říkal, že např. na Praze 13 byl udělán cyklopruh přes nesouhlas městské části na čtyřproudové ulici Jeremiášova. Že se buduje v ulici Bucharova přes nesouhlas městské části. Já doufám, že mě pan náměstek Scheinherr poslouchá.

Bylo mi odpovězeno, že tomu vlastně vůbec nerozumím, že cyklisti mají mít přednost. Nebylo vůbec bráno v potaz to, že úplně souběžně vedou cyklostezky za prací a za zábavou, kterými je protkaná celá Praha 13. S nikým nebylo diskutováno a prostě se to udělalo. Dokonce i přes stanoviska, které měla policie, která toto nedoporučovala.

A teď se divíte, že se sešel rok s rokem a uzavírá se Smetanovo nábreží, a nebylo to diskutováno? Vždyť to se tady přece úplně běžně děje. Zejména v oblasti dopravy, kde nejsou zásadní témata diskutována s městskými částmi, ale dokonce ani na výboru.

Já jsem na tomto výboru nebyl přítomen, protože když jsem viděl program, tak jsem pokládal za zbytečné tam jít. Měl jsem jiné úkoly, které byly důležitější. A pak v „Různém“ se najednou objeví Smetanovo nábreží? V řádných bodech je tam svěření, nebo respektive odkoupení pozemků od 3 m² někde pod silnicí? Takhle to přece běžně funguje.

Já se divím panu předsedovi Pospíšilovi, že se diví. Takhle to prostě normálně je. A myslím si, že když jsem na to upozorňoval už někdy před rokem a půl, právě v souvislosti s cyklopruhou, tak že tomu nebyla přikládána nějaká důležitost, protože to říká ten zlej Vodrážka z Prahy 13, který tam nemá s vámi koalici. Ale jestli o mně říkáte, že se chovám jako gubernátor a že některé věci nepředjednávám, tak tohle bych si tedy ale v životě, ale v životě nedovolil, ale v rámci koalice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, já jen, abych objasnil, jak říkal předseda klubu ANO Patrik Nacher. Tak ano, já samozřejmě souhlasím se zařazením tohoto tisku do programu a podporuji tento tisk explicitně. Ale stejně si ještě neodpustím poznámku.

Přátelé, mně to tady začíná připadat jak v roce 1947, 1948. Tady začíná diktatura některých lidí. Demokracie vám opravdu začíná vadit. Když se podívám na rok 1948, na těch pár demokratických ministrů, kteří složili demisi do rukou prezidenta Beneše, ano, také si mysleli, že je to dobrý krok. Ale tady začíná forma diktatury. Demokracie některým lidem začíná překážet a je to opravdu strašné.

Ano, mě učily ve školce a ve škole soudružky učitelky. Bylo to strašné, ale já se nenechám vrátit do těchto dob. Opravdu ne. Takže, přestaňte dělat věci individuálně a snažte se fungovat kolegiálně a kolektivně, tak, jako to bylo v Římě, tak, jak to bylo v Řecku.

Demokracie je možná blbá forma demokracie, ale je to forma asi nejlepší. Takže prosím a děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, tak nejkolektivněji se fungovalo před rokem 1989. A nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, já už jsem nechtěl vystupovat, ale byl jsem tady označen, vyzván, tak budu reagovat na pana kolegu Mahrika, který tady je obhájcem pana radního Scheinherra. Tak jsme si už zvykli v koalici, že tady dva táhnou a třetí je drcen v kolech povozu.

Ale, pane předsedo, když nemáte informaci o mé komunikaci s Prahou sobě, tak asi není úplně fér, že to tady tak autoritativně hodnotíte. Takže pro vaši informaci, zaprvé, poté, co ta informace byla řečena na onom jednání, které jste popsal, a moje radní mi to sdělila, já jsem okamžitě jako předseda klubu sdělil panu Čížinskému, že s tím máme problém a že to chceme projednávat.

Chápete, že dříve jsem nemohl, ale v okamžiku, který popisujete, my svůj politický postoj říkáme. To je takový figl, že vždycky když já něco tady řeknu, s čím máme problém, tak vy říkáte pozdě a bylo nějaké jednání jinde.

A druhá věc, přátelé, já vás prosím, politické věci fakt mají být řečeny na koaličním jednání. To, že je nějaká porada, tam ať se domlouvají technické věci, ale prosím, politické dohody, proto ta koaliční jednání jsou. Ale jak už jsem říkal, že jsem to okamžitě avizoval, že to pro nás je problém, nejbližší klub k tomu přijal usnesení, které ten den v pátek odešlo od nás.

Já opravdu se obávám, pane předsedo pirátů, nevím, jak rychleji mám reagovat? Já mám opravdu tady čisté svědomí, že ve chvíli, kdy k nám ta informace došla, tak naše pozice, že to chceme projednávat, chceme ta čísla o těch uzávěrkách atd., chceme hlavně dohodu s Prahou 1, tak to jsme říkali.

Takže já se omlouvám, nemám pocit, že jsem byl ve skluzu. A jednu věc mi řekněte, opravdu dneska tu vytváříme dojem, že současná pražská centrální koalice jede nějakou vendetu proti nové koalici na Praze 1. A mě to strašně mrzí. Tento případ zase potvrzuje tenhle dojem, zdůrazňuji, nikoli faktum, a že se to s Prahou 1 neprojednalo.

Ke mně běhají tady zastupitelé, zástupci Prahy 1, nebo chtějí to prodiskutovat, mají na to různé názory. Pan náměstek Scheinherr tímto opatřením zbrklým, neříkám, že nesprávným, zbrklým, vyvolal chaos, který fakt měl být vydiskutován.

I zástupci na Praze 1 z TOP 09, nemalá část jich to podporuje. Ale chtěli o tom jednat, rozumíte? Vždyť to přece není nic tak podivného. V čem je ten problém? Že dneska už to meritum je pryč. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan předseda, starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, já bych tady rád zareagoval na paní předsedkyni Janderovou, která se tady jala vzbuzovat naprosto vyhlaný dojem s naprosto vyhlanou domněnkou, že někdo tady chce vyhladovět Prahu 1.

A já bych rád zareagoval. Paní předsedkyně, moc se omlouvám, ale ten, kdo ve skutečnosti vyhladoví Prahu 1, je teď ta nová koalice. A já to řeknu na dvou příkladech. Na nejbližším Zastupitelstvu, které bylo, tak Praha 1 kvůli nové koalici přišla o 150 mil. Kč na nájemném nebytového prostoru, protože všichni koaliční zastupitelé odešli, aby nebylo možné vybrat nabídku, která byla o 150 mil. Kč vyšší. Tak to je první.

A druhý případ je, že Praha 1 znovu začala prodávat byty pod cenou, aniž ji k tomu cokoli nutí. A chtěl bych také říci, že pokládám za velmi zvláštní, že my jsme se tady v Zastupitelstvu dohodli, že budeme podporovat podnikatele. Že jim umožníme, aby nezkrachovali. Že jim umožníme, aby svůj byznys mohli provozovat, aby ho mohli provozovat tak, že se nebudou lidé bát chodit do vnitřních prostor, aby se nenakazili. To je naším cílem. To bylo naším cílem.

Když jsme to tady řešili, tak všichni jsme pro to zvedli ruku. Nepamatuji si, že by kdokoli pro to ruku nezvedl. Dokonce tady byl starosta Prahy 1 Hejma, který přímo z pultíku tady toto podporoval.

A teď se to, dámy a pánové, v Praze 1 vykládá jako pokus vyhladovět Prahu 1. To mi přijde skutečně naprosto neuvěřitelné, protože nám všem jde o to, abychom podnikatelům pomohli. A i uzavření Smetanova nábřeží je cestou, jak jim pomoci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, ještě se vyjádřím k tomu bodu Smetanovo nábřeží. Ale vyhladovění, to je absolutně nesmysl v tom kontextu. Můj návrh jsme odsouhlasili na minulém zasedání Zastupitelstva dotaci městské části Praha 1, kterou jsem právě domluvil s panem radním Burešem. Takže je absolutní nesmysl, že bychom nějakým stylem chtěli městskou část pod tímto vedením vyhladovět.

Co se týká Smetanova nábřeží, já se obávám, kolegové, že nejste seznámeni se strategickými dokumenty, které již schvalovala Rada hlavního města Prahy, městská část Praha 1 či Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Protože omezení tranzitní dopravy, s kterým je spojeno samozřejmě i toto opatření, toto opatření se netýká uzavření Smetanova nábřeží celkově, ale je to pouze necelých asi 120 metrů jednoho jízdního pruhu, který se dá snadno objet. Tak toto opatření je obsaženo a je v souladu se strategickými dokumenty jako plán udržitelné mobility, v zásobním opatření číslo 265 – „Omezení zbytné dopravy na Malé Straně a Starém Městě“.

Dále je obsaženo v platném usnesení Rady HMP, číslo 2165. Dále je dokonce obsaženo v platných zásadách územního rozvoje, kapitola 223, bod 1 – „Vytvořit podmínky pro omezování automobilové dopravy, zejména v centrální části města“.

Je dokonce obsaženo v programovém prohlášení této koalice. Je dokonce žádáno Zastupitelstvem městské části, číslo usnesení, číslo UZ 150137. Takže tyto kroky jsou vedeny přesně podle demokratických režimů a dokonce byly řádně projednány s mými koaličními partnery. Předseda výboru pro dopravu byl informován někdy na konci dubna, myslím 30. dubna. Stejně tak náměstek pro územní rozvoj, následně byli všichni kolegové informováni na koncepční poradě Rady, kam jsou zváni též předsedové klubů, a to 4. května, následně 11. května. Taktéž bylo projednáno s panem radním Burešem z městské části Praha 1, osobně jsem s ním jednal 6. května. Ano, on s tímto opatřením nesouhlasil, ale bylo to s ním projednáno.

Takže činím kroky tak, jak jsou platná usnesení a tak, jak se má a patří.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan architektka Burgerová.

P. Burgerová: Vážení kolegové a zejména kolego Wolfe, já bych byla velice opatrná s jakýmkoli přirovnáním k jakémukoli autoritativnímu režimu. A, prosím, vraťte se zpátky ke studiu historie a podívejte se, jak to bylo v Římě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Dámy a pánové, já jsem se pokusila být z opozice dneska konstruktivní, abychom šli k bodům, které opravdu Pražany zajímají, včetně Smetanova nábřeží. A všechno to, co tady zaznívá, tak přece mělo zaznít v tom bodě.

A my tady v přímém přenosu koukáme, jak se nám tady hádá koalice. Ježišmarjá, můžete si to mezi sebou vykomunikovat někde jinde a nedělat nám tady divadlo? My na to vaše divadlo opravdu nejsme zvyklí. Tak buď si řekněte, že spolu nemůžete spolupracovat a něco s tím dělejte, anebo tady nepředvádějte tohle divadlo nejen nám, ale i těm, co se dívají online, novinářům, občanům. To zaprvé.

Zadruhé, já bych prosila pana Čižinského, aby nemíchal hrušky s jabkama. To je taková ta vaše taktika, že když se bavíme o jednom tématu, tak vy to přehodíte na něco jiného, třeba na nějaké předražené byty. Já si myslím, že když vaši rodiče privatizovali na Praze 1 byt, tak byli rádi za ty nízké ceny. Myslím, že neměli námitku. Nebo poslali nějakou námitku na radnici, že to chtějí koupit draž, že by dali víc peněz? Nebuďme pokrytci!

Já jsem si tady na začátku přála a říkala jsem, pojďme k programu, je tady shoda na nějaké zařazení, na nějaké předřazení. Mohli jsme si to vydiskutovat všechno v těch bodech. Ne, vy se tady hádáte a potom, protože se hádáte mezi sebou, abyste odvedli pozornost, tak ještě útočíte na paní kolegyni Janderovou.

Pane Čižinský, ona je v první řadě dáma, tak važte slova. Buďte alespoň vůči ní slušný už jenom z tohoto titulu. Jo? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je tedy na řadě pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já se v tom teď také trochu ztrácím. Já jsem pochopil vystoupení kolegy náměstka Scheinherra, že souhlasí s tím zařazením tohoto tisku. Chápu to správně? Protože jeho odpověď byla ryze obsahová, která se právě hodí do toho tisku. Teď se na to vůbec nedá reagovat.

Protože já jsem poctivě, viděli jste, že jsem to nenatahoval, vracel jsem se třikrát za sebou, abych tady obhajoval tři tisky a ještě obhajoval tisky, které zařazují kolegové, dal jsem to všechno najednou, a pan náměstek teď odpovídá ryze z hlediska obsahu toho tisku, co ho k tomu vedlo, jestli to koaličně bylo projednáno a tak dále, atd. To si pojd'me odehrát v tom projednávání.

Jestli mi může pan náměstek Scheinherr tedy říct, jestli v tom případě podpoří zařazení toho tisku, když je všechno tak průhledné, transparentní a demokratické. Protože tohle mi přijde, že je poněkud nefér, možná skoro bych řekl, v rozporu s Jednacím řádem, že ten reálný obsah tisku, pro který ten dotyčný nebude hlasovat, tak si odehraje v bodě programu a schvalování programu Zastupitelstva. A to mně nepřijde fér.

Takže jestli mi může pan náměstek s přednostním právem odpovědět, jestli podpoří on, případně celý klub, zařazení toho tisku. Není to, jestli to chápu, nic proti ničemu. Jestli jste na tom domluveni, tak to koaličně tady projde a je to všechno v pořádku. Ale vzhledem k těm zkušenostem, které jsme měli při minulém zavření této části Smetanova nábřeží, tak bych se docela divil. Protože to zkomplikovalo dopravu všude, nejen na Praze 1.

A pak i krátká reakce na pana předsedu Čížinského. Protože doteď nevím, jestli ten bod zařadíme, nebo ne. Já bych na to reagoval v tom bodě, ale on říkal o podpoře podnikání. Tak mě by zajímalo, v čem je podpora podnikání zavření té části? Já jsem se na to přece na začátku ptal. Kolika podnikatelů se bude týkat vystavění těch předzahrádek, kolik z nich to využije a jestli opravdu je to takhle míněno, že budou předzahrádky na nábřeží, kde jezdí tramvaje v obou směrech. A budou dál jezdit auta v jednom směru. Jestli skutečně to je ta podpora těch podnikatelů?

Prosím, nebuďme demagogové. My jsme se tady všichni shodli na podpoře podnikatelů, oni mají dokonce nějakou deklaraci z té ekonomické skupiny, kterou budeme probírat v bodě pana náměstka Vyhnánka, ale spojovat zavření části Smetanova nábřeží s podporou podnikatelů je úplně mimo.

Tak jestli mi to může pan Čížinský, který teď neposlouchá, vysvětlit. Nebo pojd'me to zařadit a pojd'me si to říct potom. Jedno z toho. Já vás poprosím, kolegové, pojd'me už dál obsahově tohle neřešit, hlasujte pro ten tisk, normálně to zařadíme. Je 10 hodin, je tam celá řada bodů, které mají nějakou svoji logiku. Pojd'me to vyjádřit hlasováním, ale nepokračujme v obsahové debatě k tomuto bodu.

A já očekávám fakt férově a poctivě, aby ti, kteří se do té debaty teď zapojili z hlediska obsahu, jako teď předseda Čížinský, náměstek Scheinherr, budou pro ten tisk hlasovat. Protože jinak by to bylo opravdu nefér. Tady si udělají čárku a pak to vyřadí vlastně z programu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Já jenom dvě malé poznámky k té debatě, co tady probíhá. První to, co říkala paní kolegyně Udženija. Toto je nejvyšší orgán města, to, že tady vedeme nějakou vášnivou debatu, neznamená, že se hádáme. To patří k demokracii, je to tak správné. Já to tak vnímám a neberu to nijak osobně. Buďme rádi, že máme tu šanci, ten prostor veřejně debatovat, že nás za naše názory nikdo tady netrestá.

A druhou argumentaci, kvůli níž jsem se přihlásil. Já v reakci na svého váženého kolegu a přítele a souseda Jendu Čižinského. Jendo, já rozumím mnoha argumentům, proč to uzavřít – urbanistickým, turistickým atd., ale opravdu argument, že pomůžeme třem čtyřem restauracím, a ostatní mají tu smůlu, že tu výhodu mít nebudou, to mně připadá ne úplně férové.

Omlouvám se, nechci to hrotit, ale před několika týdny tady byla debata, kdy my jsme bojovali proti vašemu názoru, aby se neomezovaly zahrádky na Praze 1. Vy jste ho v koalici v Radě prosadili, teď je tady ten argument úplně opačný.

Asi fakt to chtělo prodiskutovat, a ne si to někde říci pod čarou a není to důležitý bod na koaličním jednání. Já bych nerad, aby se vytvořil dojem, že kdo chce debatovat a váhá nad smyslem uzavření Smetanova nábřeží, je proti podnikatelům. To opravdu, proto jsem se přihlásil, proti tomu se ohrazuji. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Ano, já děkuji za slovo, děkuji také kolegyni Alexandře Udženiji, protože skutečně tato debata ze strany pana Čižinského vůči mně je řekněme velmi nekorektní a velmi nevychovaná. Protože obviňovat někoho ze lži, když zreprodukuje něco, co říkám, říká se v kuloárech, neznamená, že to říkám já. Takže emotivní vystoupení pana Čižinského sem vůbec nepatří. Ať řekne fakta a pak se můžeme bavit dál.

Já bych jenom ty fakta teď uvedla. Volal mně pan starosta Petr Hejma, který je velmi rozčilen prohlášením pana Čižinského, že snad měla Praha 1 přijít o 150 milionů. O žádných 150 milionů Praha 1 nemá přijít. Z doslechu asi pan Čižinský ví z Prahy 7, že se jedná se o výběrové řízení restaurace Kolkovna, které pěkně prosím není uzavřeno. Jakých 150 milionů? Tak jestli někdo lže, tak to nejsem já, ani pan starosta Hejma.

Zadruhé. Že z jednání Zastupitelstva odešla opozice? Je mi líto, není tomu tak. Odešla část opozice poté, kdy bývalý starosta Pavel Čižinský, samozřejmě že použil demokratickou možnost obstrukce, téměř 7 hodin v době, kdy je koronavirus, v době, kdy lidé mají na ústech roušky, kdy stenografce je 84 let a nestačila to psát, si vzal schvalování kulturních grantů a tyto kulturní granty četl slovo od slova 7 hodin.

Takže pan starosta si dovilil říci, že jenom pro tuto příležitost, že se omezí doba pro diskuzi, protože už to bylo dál neúnosné. Ale opozice tam zůstala, zůstala tam za Zelené, zůstali tam lidé za Prahu sobě a zůstali tam lidé i za Piráty. Takže zase to není pravda, pane Čižinský.

Takže prosím, když se někdo urazí a odejde, no budiž, tak není to příliš politická vyspělost, ale to pravděpodobně váš pan bratr udělal. Proč to sem taháte? Proč sem taháte věci, když jednáme o Smetanově nábřeží, jednáme o programu Zastupitelstva?

A prosím, vyprošuji si, abyste příště neříkal, že lžu. Já zásadně nelžu, jsem tím známá, že to, co říkám, je naprosto napřímo.

A jenom k panu náměstkovi Scheinherrovi. Vy jste říkal, že Praze 1 přišla dotace. Není tomu tak. Žádná dotace Praze 1 nepřišla, pouze hlavní město Praha zaplatilo za projektovou dokumentaci Václavského náměstí, kterou hradila MČ Praha 1. Takže abychom byli přesní a ta fakta. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych chtěl všechny poprosit, abychom se soustředili na tu debatu o programu, nikoli o dotacích na Praze 1. Nyní tedy pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, i za ta slova, která jste řekl, protože si myslím, že bychom skutečně měli mluvit k věci. Nicméně si neodpustím komentář k panu kolegovi Pospíšilovi. Já, pokud mě pan kolega Pospíšil poslouchá, ale má teď asi s panem Hlubučkem zásadnější debatu, já vnímám a nemůžu si odpustit dojem, že existují viditelné spory v koalici.

Prostě vy se spolu nebavíte, vy si některé věci nevysvětľujete, vy se vzájemně nepřesvědčujete a přenášíte tyto věci na jednání Zastupitelstva. Nás to těší, že můžeme vidět, jak probíhá diskuze v rámci koalice, asi ten prostor na Zastupitelstvu je, my to strpíme, ale panu kolegovi Pospíšilovi musím jenom říct ze svých zkušeností, že to není obvyklé. Ale budiž, pokud to chcete probírat a prát tady to špinavé prádlo, které máte uvnitř koalice, tak prosím, to tady dělejte. Musím ale říct, že všechny ostatní zdržujete.

Druhá věc, kterou bych chtěl říct k panu kolegovi Scheinherrovi a k té situaci jako takové. Není to poprvé, kdy tady projednáváme téma uzavření nábřeží. Už při tom prvním jsem vystupoval a ptal jsem se pana náměstka Scheinherra, jestli probíhala komunikace o uzavření nábřeží, jednoho i druhého, s dotčenými městskými částmi. Byl jsem ujištěn, že probíhala.

On tady řekl, že v každém případě probíhala. Já jsem si to ověřil u příslušných radních na městských částech, a neprobíhala. A mám pocit, že v tomto případě opět dotčená městská část, městská část Praha 1, buď se to s ní neprojednávalo, nebo se to s ní neprojednávalo nedostatečně. A považuji to za základní chybu města, že není schopno komunikovat se svými městskými částmi na téma strategických, anebo důležitých opatření nebo rozhodnutí, která se činí na úrovni města a dotýkají se života městských částí.

Považuji to za opakovaný faul, za opakovaný nedostatek téhle koalice, že není schopna komunikovat s městskými částmi, anebo jenom s vybranými, tam, kde se to zřejmě hodí. Tam, kde se to nehodí, tak tam komunikace neprobíhá.

A to je také důvod, proč chci dát návrh, aby, pokud tedy ten bod bude zařazen, tak aby byl zařazen na pevný čas projednání a zároveň, aby k tomuto jednání byl přizván starosta městské části Praha 1 a příslušný radní přes dopravu.

Pokud bude tento bod zařazen, tak, aby byli přizváni zástupci městské části a mohli se na jednání a v průběhu projednávání toho bodu k věcem vyjádřit. Zda byli osloveni, zda to s nimi bylo projednáno a zároveň, zda s tím opatřením, které je navrhováno, souhlasí, či ne. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, jenom skutečně velmi fakticky. Chtěl bych požádat pana kolegu Zajíčka, aby neříkal, že tady někdo Zastupitelstvo zdržuje tím, že něco říká. Pokud tady zaznělo, že je něčím ohrožena demokracie, tak demokracie je ohrožena právě tím, že se bude vzbuzovat dojem, že demokratická diskuze je zdržování. To je velmi nebezpečné.

Potom jsem chtěl jenom fakticky ohledně zahrádek. Když se debatovalo o zahrádkách v Praze 1, tak se debatovalo o výjimkách z nočního klidu. Což je něco úplně jiného, než podpora podnikatelů tím, že jim umožníme, aby předzahrádky využívali, aby je měli, aby je měli bezplatně.

Skutečně není cílem někoho, aby bezplatně někdo někomu rušil noční klid. Takže jenom poprosím, šlo o předzahrádky, které mají výjimku z nočního klidu a které podle nás mají být velmi dobře zváženy, jestli skutečně neruší lidi ve svém okolí.

Potom k paní kolegyni Udženiji. Moji rodiče před téměř 20 lety privatizovali byt v Praze 1. Tehdy jim ODS tvrdila, že to privatizuje proto, že nemá prostředky mj. na udržování bytového fondu. Je možné, že tehdy ODS lhala, ale já teď tvrdím, že se Praha 1 chystá prodat byty, aniž by ji k tomu cokoli nutilo, že je bude prodávat pod cenou. Myslím si, že to je, to, co říkám já, pravdivá informace.

A k paní Janderové, pokud se, paní kolegyně, schováváte za nějaké „říká se v kuloárech“, je to možné, je to samozřejmě přípustné. Já jen říkám, že tvrzení, že se někdo chystá Prahu 1 vyhladovět, je prostě lež. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Já budu protentokrát krátký. Já jenom věřím, že tento tisk podpoříte na zařazení do programu i z toho důvodu, že před chvílkou mi volal pan starosta Praha 1 Ing. Petr Hejma a prosil o zařazení tohoto tisku z důvodů, aby se mohl v diskuzi a v rozpravě k tomuto tisku vyjádřit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan Portlík.

P. Portlík: Dobré dopoledne, vážené dámy, vážení pánové. Já bych jenom v úvodu upravil, že mně se možná nezdá ten přístup diktátorský, ale posunul bych se evolučně dál. Mně připadá jako manipulativní. Protože pokud něco chceme, aby bylo projednáno, nebo pokud požadujeme nějaká data, nějaké dopravní modely, co to znamená, tak vlastně jsme proti podnikatelům, brzdíme jakýsi rozvoj, o kterém nevíme, co přináší, nebo nepřináší. A naše automatické právo jako právo zastupitelů se ptát na takhle klíčové věci, je zde zpochybňováno. To je prostá manipulace.

Druhá věc k panu radnímu Scheinherrovi. Poprosím, vyzval ho kolega Nacher k tomu, aby se vyjádřil, zda ten tisk zařadí, nebo nezařadí. Myslím si, že některé diskuze zde odvádějí pozornost a jsou naprosto dehonestující.

Pokud totiž pan Čižinský zde tvrdí, že se prodávalo, protože muselo, tak já mu řeknu, že filosofický proud tehdejší pravice spočíval v tom, že lidé, kteří bydlí v těch bytech dlouho, by měli mít i nárok ten byt získat.

Byla doba devadesátých let, ve které jsme žili všichni, tedy i pan Čižinský, i rodina Čižinských i rodina Portlíků, i Tomáš Portlík, a taková byla v podstatě filosofie celkové pražské privatizace. Že je dnes oblíbené to zpochybňovat nebo chovat se ahistoricky v tom, kdo říká, co říká, to je sice hezké, ale myslím si, že když se kohokoli z tehdejších pamětníků zeptáte, tak od Prahy až po Teplice a na jih tohle bylo hlavní motto té bytové privatizace.

Druhá věc je, že kdyby v té době, v roce 2003, protože to není téměř dvacet let, bylo to v roce 2003, připomenu Honzovi, kdy se privatizoval byt v Maislovce, tak si myslím, že je férové tu smlouvu zveřejnit a zeptat se, jestli i v té době to bylo za nevýhodnou cenu? Jestli to i v té době rodina kupovala za výhodnou cenu? A pak můžeme říct, že platí paralela k dnešnímu dni a můžeme začít férově transparentně srovnávat. Jinak je to debata naprosto zavádějící.

A myslím, že je zbytečné se zde urážet. To znamená, pojdme se vrátit k věci, pojdme se vrátit k tomu návrhu, ať se pan náměstek Scheinherr vyjádří, protože si myslím, že pokud zmiňoval uvedené dokumenty, že mu vůbec nebude dělat problém, aby toto téma obhájil. Aby seznámil Pražany s důvody, aby seznámil Pražany s tím, jak se ta doprava bude chovat, protože k tomu určitě existují dopravní modely, které asi nebyly probrány na dopravním výboru, ale o to lepší je plénum Zastupitelstva HMP. A pojdme si počkat na vyjádření pana starosty, protože za ty kroky někdo konkrétní musí hlasovat a musí nést odpovědnost.

To, že zde v Zastupitelstvu nejsou, považuji nikoli za diktátorské v tomto případě, ale z vaší strany za manipulativní.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Já bych chtěl pana kolegu Čižinského výslovně upozornit na to, že jsem vůbec nevolal po tom, aby byla omezena demokracie. Nic takového jsem neřekl. Naopak jsem řekl to, že my tady vydržíme a že budeme poslouchat i spory, které jsou v koalici.

My jsme sem nezatáhli vaše oslovování „Jendo“, „sousedě“ a „já s tebou souhlasím a dneska s tebou nesouhlasím“, to jsme sem prosím nepřítáhli na toto Zastupitelstvo my. My to vydržíme, je to demokracie. Já tomu rozumím, ale mám pocit, že věci, které se týkají koalice, tak na to máte několik formátů, na kterých si ty věci vzájemně můžete vysvětlit.

Ale pokud to nejde, tak pak chápu, že to má zaznít na Zastupitelstvu. A pokud je to tedy součást projednání bodu, tak my to tady určitě – a já budu mluvit za sebe – my to tady určitě vydržíme. Jen mi to připadá neobvyklé, pane kolego Čižinský.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pardon, děkuji. Já jsem jenom chtěl poprosit před ukončením rozpravy o pauzu, nevím, 10 – 15 minut, jestli se ke mně někdo přidá na klub. Protože evidentně tyhle body vzbudily emoce, tak je možné, že když se pak vrátíme do sálu, tak může vzniknout ještě nějaký další návrh. Takže poprosím o pauzu, pojdme se domluvit, na jak dlouho, před ukončením rozpravy, aby se dalo ještě případně něco dozařadit. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Mám prosbu, ještě znovu ji zopakuji. Ta první byla k panu náměstku Scheinherrovi, jestli by se k tomu vyjádřil, zda souhlasí s tím zařazením toho tisku, či nikoliv. Myslím si, že k takhle závažnému dopravnímu omezení tato diskuze prospěje, i kdybychom tady měli sedět dlouho do noci.

A pak jsem se ptal pana kolegy Čižinského, zda v rámci té transparentnosti a posuzování těch kroků v čase, a to z důvodů toho, abychom se nedopouštěli ahistorických hodnocení doby, aby zveřejnil smlouvu z Maislovy ulice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Vyhlášu nyní pauzu před ukončením rozpravy. Pane poslanče, můžete mi připomenout, kolik jste chtěl minut? Pan poslanec Nacher? 10 minut chceme, dobře. 10 minut pauza před ukončením rozpravy. 10, dobře, takže pauza.

(Přestávka do 10:30)

Prim. Hřib: Pauza do 10:40 na základě požadavku Klubu spojených sil.

(Přestávka do 10:40)

Prim. Hřib: Přestávka skončila, já tedy poprosím všechny o návrat na místa. *(Znělka.)*

Já bych chtěl jenom poprosit paní předsedkyni Janderovou, pokud se nachází v sále tamhle, jestli by mohla u toho svého návrhu, protože ona ten „Záruční COVID Praha“ původně plánovala zařadit mezi body č. 11 – 11, tak jestli by šlo, abychom to zařadili jako úplně 1. bod. I po přemístění podle toho návrhu paní předsedkyně Udženiji, že bychom tohle za kontrolní výbor zařadili jako úplně 1. bod. Souhlasí, takže budeme o tom hlasovat v tomhle smyslu.

Hlásí se poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Ano, pane navrhovateli, děkuji za slovo. Já bych chtěl k programu promluvit k něčemu, co vnímám jako zásadnější a smysluplnější, že bychom se na tom měli dohodnout. A sice k návrhu Z-8343, který překládá zastupitel Nepil. To znamená o tom, abychom hradili očkování proti chřipce pro občany hlavního města Prahy.

Považuji to za velmi zásadní věc, protože to, že přijde 2. vlna, je pravděpodobnost hraničící s jistotou. Protože chřipky chodí vždycky ve dvou až třech vlnách. A kombinace chřipky s jinou chřipkou pochopitelně bude zvyšovat tíži průběhu onemocnění a samozřejmě bude se to týkat nejen lidí nad 65 let věku a lidí imunosupresivních, ale lidí všech.

Proto si myslím, že by bylo významné gesto, kdybychom tento tisk schválili. Hlavně také proto, že by to ukazovalo, že Praha je přesvědčena o tom, že očkování má smysl. Víte, že s očkováním bojujeme proti mnoho aktivistům, kteří se očkování brání. A přitom máme promořenost na covid v hodnotách promilových, nebo v hodnotách minimálních. Čili pravděpodobnost toho, že se to bude kombinovat s jiným onemocněním, je velká. A ten infekční tlak bude velmi významný, čili čím více budeme mít očkovaných lidí, tím větší je pravděpodobnost, že potřeba „JIPových“ lůžek, potřeba intenzivní péče bude významně menší a pochopitelně bude také významně menší vážný průběh toho onemocnění.

Jen bych se připojoval k tomu, že tento návrh, který leží na stole, je víc než smysluplný a měli bychom ho zařadit, děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Já bych si dovilil vystoupit s přednostním právem a předat řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Prosím.

Prim. Hřib: Já jenom tím, že pan docent Svoboda tady otevřel otázku očkování, mně se to nezdá jako dobrý nápad. Především z toho důvodu, že je to velice nesystémové. A zadruhé, podle stávajícího zákona o veřejném zdravotním pojištění jsou zjevně pokryty ty rizikové skupiny, které jsou rizikovými skupinami zároveň i pro koronavirus.

To znamená, já v tuto chvíli vidím možná za přínosné tlačit na zdravotní pojišťovny směrem k lepší propagaci očkování, protože ten problém tady teď je i v tom, že ani ty rizikové skupiny se často nenechávají očkovat. To si myslím, že je primární pole, ve kterém by se mělo odehrávat teď zlepšení.

Přijde mi to především strašně nesystémové, protože očkování jako prevenci těchto zdravotních hrozeb by měla hradit zdravotní pojišťovna. Já bych nechtěl vnášet do toho systému zdravotnictví, který už je sám dost složitý, další míru nějaké nesystémovosti, nebo jak to přesně nazvat. Ale prosím, nedělejme v tom binec, tlačme na zdravotní pojišťovny, ale nezdá se mi vůbec rozumné platit to z městského rozpočtu.

To je záležitost skutečně na zdravotní pojišťovny, které na to mají peníze, mají na to rezervy a mají to dělat. Děkuji.

Nám. Vyhnanek: Děkuji, já předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, já se omlouvám, já jsem ještě obíhala členy kontrolního výboru. Já bych po zvážení požádala, aby přece jen zůstal bod kontrolního výboru ke covidu zařazen tak, jak jsem původně navrhovala. To znamená po „Informaci souhrnných informací COVID“ a „Informace po zprávě o činnosti ekonomické skupiny“.

Jsem přesvědčená, že to logicky navazuje na ty dva předchozí body, takže prosím nechat zařazení bodu jako bod č. 3.

Prim. Hřib: Rozumím, nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, říká se, kdo hledá, pardon, já tady špatně slyším jenom.

To je takové zvláštní zdůvodnění. Já rozumím tomu, že část indikací, které jsou proti očkování, hradí zdravotní pojišťovny. Ale když se bavíme o tom, co by hlavní město Praha mělo udělat pro své Pražany, např. v oblasti podpory kultury i cestovního ruchu, spoustu věcí, tak s touhle vaší rétorikou byste pokaždé mohl říct, to ať si vyřeší ministerstvo kultury. A to ať si vyřeší MMR, to ať si vyřeší teď zdravotní pojišťovny.

Co se týče nákladů, tak se bavíme v nějakých desítkách milionů korun, pokud se nám podaří udělat dobrou kampaň. A co mám informaci z ČLK, tak ta připravuje právě sezonní kampaň na proočkování proti chřipce. Myslím, že se to může setkat s nějakým multiplikačním efektem.

Myslím si, že je to součástí balíčku toho, jak se snažíme pomoci Pražanům a zejména předcházet tomu, co nás možná čeká na podzim, to jest jakási 2. vlna chřipkové epidemie a potom následně koronaviru.

Takže kdo chce, ten hledá způsob, kdo nechce, ten samozřejmě hledá důvod. Pan primátor teď hledá důvod, já s tím asi nic neudělám, ale myslím si, že mě to může jenom mrzet. A především to pak může mrzet Pražany. Děkuji.

Prim. Hřib: Já nesouhlasím s tím suplováním role státu. A nyní pan Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, já se vrátím k návrhu, který jsem před přestávkou podal ve svém vystoupení. A to je, že si myslím, že by měly být u bodu Z-8341 k „Připravovaném uzavření části Smetanova nábřeží“ přítomni zástupci městské části Praha 1. A to nejlépe pan starosta a náměstek pro dopravu.

Rád bych jim vytvořil časový prostor, aby mohli přijít. A po konzultaci s nimi jsem zjistil čas, který by se jim hodil, a to je 16:00. Proto bych navrhoval zařazení tohoto tisku na 16:00. Jestli se k tomu předkladatelé vyjádří, jestli s tím souhlasí, tak budu samozřejmě rád.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan docent Svoboda.

P. Svoboda: Ano, já rozumím tomu, že něco je nesystémové. A také jsem proti všemu nesystémovému, ale on ten covid je také nesystémový. To je věc, která přišla mimo systém chřipky a vývoj situace ukázal, že její zvládnání je obtížné.

Ze zákona máme vyjmenováno, kdo očkování má hrazené, a my bychom se ujali jen těch, kteří to v tuto chvíli hrazené nemají. A ujali bychom se jenom svých Pražanů. Protože Praha je nejvíce napadána tímto onemocněním, frekvencí, Praha má největší riziko, protože procento starých pacientů, procento imunosupresivních pacientů je v Praze největší. A veřejné zdravotní pojištění může začít něco hradit až na základě změny zákona. Jestli se ten zákon změní, to naše hrazení zmizí v tom okamžiku, protože ten zákon říká, komu není hrazeno očkování. V okamžiku, kdy tam vyjde, že bude hrazeno všem, tak ta naše podmínka bude jasná.

Ale znovu říkám, to není rozhodnutí, které je tak úplně zdravotní pojišťovny. Týká se to Prahy a jejích občanů. Mají největší frekvenci toho onemocnění, mají největší riziko a je to město, které musí být otevřené turistickému ruchu.

Každá věc, kterou budeme dělat proto, aby Praha byla méně rizikovým městem, je věc, která se bezprostředně promítne do ekonomiky Prahy, nejen do jejího zdravotního stavu. A proto jsem přesvědčen, že nesystémovost není věc, kterou bychom měli kritizovat, naopak je to věc, která říká - my se o své lidi staráme.

Prim. Hřib: Já se přihlásím do rozpravy a nyní paní radní Johnová.

P. Johnová: Dobrý den. Já bych chtěl k tomu tisku týkajícímu se očkování proti chřipce říct, že co se týče očkování proti chřipce, tak já ho určitě velmi podporuji. Myslím, že to je jeden z klíčových způsobů, jak ochránit Pražany. Mám k tomu jen jedno ale, a to je, nechala bych tu věc na červen. Byla bych ráda, kdybychom mohli lépe připravit v kontextu dalších opatření, která plánujeme, a z toho důvodu bych navrhovala ten tisk nezařadit, ale celou věc posunout. Je to doslova za pár týdnů.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkné dopoledne, já jako předkladatel se ztotožňuji s upřesněním pozměňovacího návrhu, které přednesl kolega Zajíček. Tzn. dát ten návrh týkající se uzavření části Smetanova nábřeží na pevný čas. Takže, jestli tomu rozumím, tak by to bylo ve čtyři, v pět by bylo SK Prosek. A jestli projde, tak poprosím ještě o tu podporu, znovu to připomínám, na tu 6. hodinu privatizaci. Ze stejných důvodů, abychom tu lidi nedrželi celou dobu. Znovu připomínám, je to poslední bod, nevíme, kdy Zastupitelstvo skončí.

Takže by tam byly tři pevně zařazené body z jasných neoddiskutovatelných důvodů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní předsedkyně Horáková.

P. Horáková: Dobré dopoledne, dámy a pánové, ráda vás vidím, některé, po dlouhé době. Jsem ráda, že jsme nouzový stav zvládli všichni v dobré psychické pohodě a náladě.

Ráda bych se vyjádřila k tisku Z-8343, který osobně nepodpořím, a to hned z několika důvodů. Co se týče očkování proti chřipce, tak v tomto tisku je velice hezky popsáno, kdo je očkovan a kdo ne.

Pokud to budeme brát jako prevenci proti onemocnění covid, tak všichni jste jistě zaznamenali čísla a data, že nejvíce ohroženou skupinou byli právě senioři. Tady v tomto tisku je právě skupina seniorů, tzn. nad 65 let věku je očkování hrazeno. To je jeden z těch důvodů, proč je podle mě naprosto zbytečné tento materiál podpořit.

Druhý z důvodů, který tady zazněl, že očkování je hrazeno osobám transplantovaným. To jsem samozřejmě i já. Ze své zkušenosti mohu říci, že jsem zažila pouze dvě očkování. A to jedno bylo před transplantací a poté v loňském roce, kdy mi moje nefroložka v IKEMu doporučila se očkovat. Pouze s tím, že to není 100% ochrana.

Protože si musíme říci, že očkovací látka se vždycky dělá podle viru, který byl v loňském roce, takže vás to zásadně při zmutovaném viru nemůže ochránit v té sezoně.

Druhá věc, kterou jsem chtěla zmínit, že se bavíme o věkové skupině 18 - 65 let. Pokud by se v této skupině chtěl někdo očkovat dobrovolně, tak vakcína stojí zhruba do 250 Kč. Většinou pojišťovny nabízejí svůj preventivní program, protože toto je hrazeno v preventivních programech a většina pojišťoven v ČR tuto vakcínu hradí. Anebo aspoň přispívá nějakým částečným finančním bonusem 150 Kč.

Taktéž jste si možná mohli přečíst na stránce třeba VZP, že se zásadně doporučuje očkovat na podzim. Takže pokud nás čeká nějaká druhá covidová vlna, tak očkování nestihneme, neboť podzim se na nás s tou druhou vlnou blíží, tudíž je potřeba to promyslet.

Zároveň, to je poslední věc, kterou jsem chtěla říci, my zásadně podporujeme demokratické rozhodnutí voličů. A v tomto by si každý člověk měl sám říci, jestli chce být očkovan, nebo ne, a dobrovolně si vybrat ze svého, jestli tu vakcínu podstoupí, nebo ne. Protože vždycky ji můžete odmítnout.

A na závěr si možná dovolím takovou vsuvku, pakliže kolegové za tím tak stojí, tak se ptám, proč premiér této vlády nedal očkování zadarmo všem? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, já předám teď předsedání panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: A já předávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Já už bych se asi opakoval a zmiňoval bych to, co říkala tady paní předsedkyně Horáková, že skutečně rizikové skupiny jsou pokryté ze zákona. Jen mě překvapuje, že tady ODS navrhuje platit pacientům něco, co si mohou zaplatit sami. To mě trochu překvapuje v kontextu jejich dosavadní... *(výkřik ze sálu)* No ne, já jsem tady viděl podporu od... *(výkřik ze sálu)* Já tady vidím, dobře, takže ANO podporuje tento návrh v tom, že se bude platit něco ve zdravotnictví lidem, kteří si to mohou zaplatit sami, protože ta částka není příliš velká.

A hlavně u rizikových skupin, kde to dává smysl, tak tam je to pokryto zákonem. Všichni ti, co jsou rizikové skupiny i u covidu, podle věku, transplantace, závažná farmakologicky řešená onemocnění srdce a cév nebo dýchacích cest nebo ledvin nebo diabetes, to jsou všechny věci, umístění ve zdravotnických zařízeních, poskytovatelé dlouhodobé lůžkové péče nebo v domovech pro seniory, nebo v domovech pro osoby se zdravotním postižením nebo v domovech se zvláštním režimem.

Když jsme dělali kampaň, tak se budeme zaměřovat na tyhle skupiny. Takže mě skutečně překvapuje, proč bychom měli řešit to, co má řešit stát, konkrétně zdravotní pojišťovna. A ještě u osob, které nejsou v tom vysokém riziku a navíc plošně i u osob, které si očkování mohou zaplatit sami. To je snad i na odpovědnosti občanů, že se starají o své zdraví.

Nám. Scheinherr: Další do diskuze je přihlášen pan kolega Kaštovský. A já vracím předsedání schůze panu primátorovi.

P. Kaštovský: Děkuji, vážené kolegyně, vážení kolegové, já nechci, aby z toho vznikl nějaký seminář o očkování. Říkat si tady přínosy a naopak nevýhody daného očkování. Já jsem rád, že paní radní Johnová se k tomu přihlásila, byť nechce ten tisk zařadit na dnešek. Ale já si myslím, že zařazení tohoto tisku by bylo vhodné. A nechápu, když diskutujeme o obsahu tohoto tisku v rámci projednávání programu.

Myslím si, že očkování proti chřipce je vhodné, Praha by ho měla podpořit, nicméně pojďme k návrhu programu, diskutujme o tom ve chvíli, kdy bude tento tisk zařazen, a nikoliv, aby nám tady pan primátor četl rizikové skupiny či skupiny, které to mají bezplatně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Velmi stručně. To je spíš k paní předsedkyni Horákové. Nikoho tady násilně k očkování nutit nebudeme. Celý ten princip je o tom, že pokud se nám tady setká 2. vlna covidu a pokud se nám tady setká chřipková epidemie, tak to bude samozřejmě tak obrovská zátěž pro zdravotní systém na území hlavního města Prahy, že bychom tomu měli nějakým způsobem předejít tím.

Měli bychom tomu např. předejít tím, že eliminujeme výskyt chřipky. A to eliminujeme jedine tím, že lidi budeme očkovat. Kdybychom je k tomu motivovali, tak samozřejmě jako hlavní město Praha by mohlo nabídnout bezplatné očkování. Ti, co to zaplatí z pojišťovny, ti to nevyužijí. Ti, co jsou indikováni tím zápořem, ti to nevyužijí, a na nás zbude zbytek.

Proboha, co je na tom tak složitého a nepochopitelného, že bychom pro ten zbytek to očkování mohli uhradit? To snad není nic tak nenormálního. A pokud to aspoň trochu uleví zdravotnímu systému, když sem, nedejbože, něco takového přijde, tak to je jen pozitivní. Vůbec té diskusi nerozumím. Poprosil bych, jestli bychom se o tom mohli pobavit v tom bodu, výhody, nebo nevýhody očkování, to tady také vůbec nechci řešit. To bychom tady mohli být do bezvědomí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych zaprvé chtěl shrnout to, že tyto dva návrhy, tzn. jak očkování, tak snížení ceny za vodné stočné, jsou reakcí na koronavirus, který tady je. A my jsme se přece na tom shodli, že i Praha jako kraj, jako město, jako hlavní město v tomto by mohla něčím konkrétním přispět. Ať už je to nějaká prevence, to se týká očkování, tak je to nějaká úspora pro Pražany. To, co má v ruce pouze a jen Praha, anebo Zastupitelstvo.

A já bych chtěl upřesnit ten svůj návrh, protože ono to trochu zapadlo, jak jsem to četl najednou, týkající se snížení ceny vody. Já jsem to chtěl zařadit jako body po projednání koronaviru. Ono to vypadá, že je nějaká politická shoda, že by byly hned první 3 body týkající se koronaviru, tzn. bod pana primátora, bod pana Vyhnánka, potom ten bod z kontrolního výboru.

Pokud by to takhle dopadlo, tak já to kontrolnímu výboru usnadním, že bych návrh týkající se snížení ceny vodného a stočného zařadil jako bod č. 4. A protože jsem byl upozorněn některými kolegy, že to tady zapadlo, že to nenavnímali, tak znovu opakuji, že jde o logický návrh, kde my za klub Hnutí ANO navrhujeme snížit o 5 % - a toto snížení kopíruje nižší sazbu DPH, která k vodnému, stočnému, která platí od 1. 5. Tzn. z hlediska Prahy se nic nezmění.

Ale přijde nám skutečně podivné, že se vodné a stočné, na rozdíl od jiných velkých měst v ČR, v Praze zvyšuje, i přesto, že došlo ke snížení DPH v této položce. Za normálních okolností bych to tady nenavrhl, ale vzhledem k opatřením týkajících se koronaviru a k tomu, jak to tady bude složitější jak pro podnikatele, tak i pro občany, tak si myslíme, že to smysl má. Minimálně bych požádal o zařazení tohoto bodu, děkuji.

Prim. Hřib: Já předám předsedání schůze teď panu náměstkovi Vyhnánkovi. A chtěl bych vystoupit s přednostním právem.

Nám. Vyhnánek: Tak pan primátor se hlásí s přednostním právem, prosím.

Prim. Hřib: Děkuji. Pánové poslanci, mám na mysli jak pana poslance Nachera, tak pana poslance Svobodu, já vůbec nechápu, když jsou v zákoně tyto rizikové skupiny, tak proč tohle neřešíte v Poslanecké sněmovně, kde máte možnost navrhnout novelu zákona. Tak Pražanům pomůžete zdaleka nejvíc, protože to nepůjde z rozpočtu Prahy, bude se to platit ze státního rozpočtu a my tady budeme mít peníze na nové chodníky.

Vůbec nechápu, proč to řešíte tady, když sami uznáváte, někteří minimálně, že je to vlastně nesystémová věc. Proč tuhle debatu, prosím pěkně, nevedete nad novelou zákona 48/1997 v Poslanecké sněmovně? Já tomu fakt nerozumím.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Tak bohužel musíme tu otázku asi trošičku malinko protáhnout. Já nechci nic jiného, než abychom to zařadili na program, abychom o tom mohli prohodit pár slov a říci si, ano, budeme to řešit na příštím Zastupitelstvu, nebo nebudeme to řešit vůbec nikdy.

Ten problém je ryze odborný. Já nechci teď rozvíjet všechno to proti. Je to špatně medicínsky, to, co říkal pan primátor, i to, co říkala paní kolegyně Horáková. Ten problém je velmi složitý. Neznamena to, že někomu něco nařizujeme. Když to bude hrazeno, tak buď si to vybere, nebo si to nevybere, to zůstává stále dobrovolným pojištěním. Ale je to zásadní signál, který Praha dává svým občanům. Přijde nějaká problémová doba, pojďme se na ni připravit. Všechno ostatní, co jsou současná politická rozhodnutí, jsou rozhodnutí nesmyslná.

Je úplně jedno, jestli do školy jde jenom 1. stupeň nebo 2. stupeň, to jsou rozhodnutí, která mají zvýšit popularitu politiků. Ale rozhodnutí, jestli se má, nebo nemá nechat nosit rouška, nebo jestli se máme, nebo nemáme očkovat, je rozhodnutí principiální, které říká, že stále vnímáme to riziko a budeme proti němu bojovat tak, aby ta příští vlna byla jiná. A ta příští vlna může být jiná jenom tehdy, když se ten infekční tlak sníží. Když budeme mít menší procento lidí, kteří to budou přenášet.

To jsou tak základní medicínské věci, které se učí v epidemiologii, že kdo je neví, nemá dostat zkoušku. A to je také ten důvod, proč vnímám ty děti, které v tom nejsou. Ten zákon se samozřejmě může změnit, ale toto je věc, která řeší situaci ad hoc. A je potřeba ji řešit hned, protože nevíme, jestli ta 2. vlna přijde za týden nebo za měsíc nebo na podzim. To nikdo neví. To jsou jen výroky, které vycházejí z nějakých zkušeností, které ale teď byly covidem popřeny.

Když budeme dělat zákon, budeme ho dělat pro celou republiku a bude to trvat dlouho. Toto, co bychom udělali, je signál, který dáváme hned. „Naši občané, pozor, je tady nějaké riziko, dělejte něco proti tomu, budme aktivní.“ A to je to, po čem volám a chtěl bych, aby se takový bod zařadil a mohli jsme si říct. Já pak tam mohu argumentovat, nebo vy můžete argumentovat, ale takto to zamítnout při podání toho návrhu mně skutečně připadá od pražského zastupitele za nezodpovědné.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Legislativní změna je asi určitě správně, ale pokud to zase nepůjde se stavem legislativní nouze, což jsem pochopil, že už je dohoda o konci nouzového stavu, že už nic takového asi chodit nebude, tak je to proces na další půl roku, rok. To je nereálné legislativně samozřejmě. A vy to, pane primátore, víte, vždyť jste seděl v nějaké dozorčí radě VZP, nebo k čemu, vždyť znáte ty procesy, jak to tam chodí. Že to není hned. Že to chvíli samozřejmě bude trvat.

Ale tohle, co tady navrhuji, nebo to, o čem se tady bavíme, tak to je samozřejmě okamžité řešení, které má i nějakou vlastní symboliku. Které ukáže, že hlavní město Praha se snaží o své občany postarat. A že se samozřejmě snaží propagovat to, co nakonec uleví zdravotnímu systému, pokud se nám tu opět objeví další vlna covidu společně s chřipkou. Na tom nic není.

A hlavně, nestojí to nějaké dramatické peníze. Fakt to nestojí něco úplně tragického. Kdyby to bylo půl miliardy za očkování, tak bych řekl, že nad tím možná lavírujete, ale tady se bavíme o desítkách milionů mimo ty indikované skupiny.

Prim. Hřib: Fajn, nyní tedy pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já jsem byl vyzván panem primátorem, tak mu rád odpovím. Ona některá ta témata jsou celostátní, některá jsou místní, komunální, a někdy je to tak na půl. Připomenu tady jinou věc. Když jsme tady řešili a já jsem byl rád, že se na tom shodlo celé Zastupitelstvo, např. řešení dětských exekucí.

To jsme také na úrovni zákona probírali ve sněmovně, ale ten zákon to řeší jenom směrem do budoucna. A já jsem to přenesl ze sněmovny sem, aby Praha šla příkladem a sama aktivně zastavila dětské exekuce, zejména v dopravním podniku, tzn. směrem do minulosti.

To znamená, ne, co bude, ale že komunální politika je v některých bodech blíž lidem. Tady to prošlo všemi hlasy, Rada to schválila, dala obchodní pokyn, dopravní podnik zastavil. Takže tady ty příklady toho přenosu tématu z centrály řekněme do komunálu fungují.

A tohle není nic jiného. On o tom mluvil teď pan docent. Je to nějaký signál, že Praha nad rámec toho, co dělá stát v této oblasti, pomůže nebo zaplatí očkování těm skupinám, pro které to nebude platit ze zdravotního pojištění.

Stejně tak je to i u toho návrhu s vodným a stočným, to má také Praha čistě v rukách. Jsou některá témata, která může rozhodnout Praha, která jsou ryze pražská, a jsou některá, která – máte pravdu - mají přesah do celého státu, ale Praha může jít příkladem. Já si myslím, že to může jít klidně paralelně, ale že se to určitě nevyklučuje. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka, já bych to tady neřekl, ale když si tu vyměňujeme názory, podle mě by to mělo být v tom bodě, já tomu nerozumím. Ale i přece některá vaše vystoupení, třeba týkající se zahraniční politiky, také jdou nad rámec postavení primátora, jsou spíše blíže řekněme k celostátní politice a řešení zahraniční politiky.

Nebudme úzkoprsí v tom, co je celostátní, co je pražské. Když vy potom často jdete nad rámec toho, co má řešit primátor hlavního města Prahy, a nikoliv řekněme, já nevím, jak to nazvat, možná stínový ministr zahraničí. Já bych to tady neřekl, kdybychom se tu najednou nezačali štingrovat o to, jestli návrh kolegy Nepila na bezplatné očkování proti chřipce pro občany hlavního města Prahy se zase nevrátil jako bumerang, že s tím nemáme vůbec chodit, nemáme o tom diskutovat a máme to řešit jenom v Poslanecké sněmovně. Já si myslím tady, ale klidně i v Poslanecké sněmovně.

Prim. Hřib: Já teď předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji a předám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Já myslím, že je už naprosto zjevné, že návrh na očkování nerizikových skupin v Praze z pera ANO je zcela zjevný populismus, na který jsme si už ze strany ANO zvykli. Viděli jsme to už opakovaně při nejrůznějších návrzích, kdy se ze státního rozpočtu neřeší prioritní věci, jako je budoucnost země, ale řeší se to, že se dotují věci, které by si lidé mohli zaplatit sami, není k tomu žádný důvod.

Já bych vám rád připomněl, pane poslanče a také panu zastupiteli Nepilovi, že ve správní radě VZP má ANO většinu dohromady s ministerskými úředníky, kteří jsou tam z ministerstva řízeného ministrem za ANO. To znamená, že skutečně vůbec nechápu, proč tu debatu vedete tady, proč se nedomluvíte se svými lidmi, ať to prosadí na správní radě VZP jako preventivní program VZP. Další zdravotní pojišťovny se určitě rády připojí. Určitě se k vám připojí i tady pan poslanec Svoboda, který je také ve správní radě VZP.

Takže opravdu vůbec nechápu, proč to taháte sem, chcete to platit z rozpočtu Prahy, když to je zdravotní záležitost, která se má naprosto jednoznačně platit z rozpočtu zdravotních pojišťoven. Opravdu nechápu, proč.

A zahraniční politiku já určitě neřeším. Já mám v gesci styky se zahraničními městy nebo místní názvosloví, to mám schválené Radou. To znamená, těmto záležitostem se mj. věnuji. Ale co se týče toho, když se mě někdo zeptá, jaký si myslím, že je vztah nějakého státu s Českou republikou, tak tento komentář vždy s radostí přenechávám ministerstvu zahraničí.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, já předávám řízení schůze zpět panu primátorovi.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Jo, to je fajn, ale vy víte moc dobře, že na tohle je potřeba legislativní změnu. Já vím, v rámci VZP ne, ale aby se to indikovalo pro všechny občany, tak to bude chtít změnu zdravotnického zákona.

Protože pokud to udělá jenom VZP, která má samozřejmě největší portfolio pojištěnců, tak vy říkáte, že ostatní pojišťovny se rády přidají, ale to není žádná záruka. Kde zejména zastoupení ze strany státu není.

Vy samozřejmě hledáte teď v téhle chvíli způsob, nebo respektive důvod, proč to nepodpořit. Nehledáte způsob, proč by to nemělo jít třeba paralelně, jak tu navrhoval kolega Nacher. Když se to nakonec schválí na úrovni státu, tak fajn, Praha řekne, výborně, stát to udělal, my už se tím zabývat nemusíme.

Ale když teď promarníme tu příležitost a odsuneme to o další měsíc dva tři, tak už se to v žádném případě nestihne připravit na ten podzim, respektive na přelom roku. Protože to také samozřejmě organizačně něco znamená.

To je samozřejmě vaše volba, nehlasujte pro to, potom si to obhajte sami, jak to uznáte za vhodné.

Prim. Hřib: Nyní paní předsedkyně Horáková.

P. Horáková: Děkuji za slovo, já zkusím rétoriku hnutí ANO. Já už bych se k tomu nechtěla vyjadřovat, ale nějak mi to nedalo, a proto jsem vymyslela takový smírčí návrh. Pojd'me tento návrh odložit, jak říkala paní radní Johnová. Možná jste si během nouzového stavu všimli, že po facebookových stránkách i na YouTubu byl takový krásný příspěvek si 10letého chlapce, který tam zpíval o nouzovém stavu. A jedna hříčka byla, že „místo Zemana jsem vyvěsil Prymulu“.

Tak já zde navrhuji, pojd'me se zeptat plukovníka Prymuly na to, jaký je jeho názor na očkování Pražanů a zdali bychom měli zaplatit očkovací vakcínu Pražanům. A pokud nám plukovník Prymula k tomu dá slovo, tak pro to budu klidně hlasovat. Děkuji.

Prim. Hřib: A ukončuji rozpravu, protože nikdo není přihlášen. A nyní nevidím žádný požadavek klubů na... To je k programu ještě, aha, tak pardon, ještě pan starosta Hejma vystoupí v rámci rozpravy k programu.

Ing. Petr Hejma – starosta MČ Praha 1: Děkuji za slovo, dámy a pánové, přeji vám krásný den. Chtěl jsem jen do toho vnést trošičku pozitivní energii. My jsme na Praze 1 vždycky připraveni vymýšlet cokoliv, spolupracovat na čemkoliv. A zvláště, když se to vztahuje ke zklidnění dopravy v centru, omezení tranzitní dopravy, když se to týká pozitivních věcí, které by byly prioritní i pro nás, co žijí v centru Prahy.

Já bohužel musím konstatovat opak u návrhu uzavřít Smetanovo nábřeží, to je úkazem, jak hlavní město s námi vám příslušné gesce nedobře komunikuje, jak jsme to společně nepřípravili a jak jsme nedomysleli i další konsekvence, které nakonec tím, že se zavře část Smetanova nábřeží, pomůže se tam tuším, že dvěma předzahrádkám, ale na druhé straně se nám svede doprava do čistě rezidenční zóny, která bude zatěžovat ty, co tam trvale žijí. A těm se to přirozeně nelíbí.

Takže já bych to v tomhle směru chtěl vrátit zpátky, ať z této věci, která bezesporu má bohužel obsah, ale špatnou formu a špatné provedení, abychom to vrátili zpátky a začali spolupracovat.

My máme na starost těch 5,5 km² se vši vážností a samozřejmě, že kdekoli se cokoli vymyslí, tak padne na naše hlavy. A my moc prosíme, aby se všichni gesční radní naučili zavolat, aby řekli: „Starosto, mám tenhle nápad, co tomu říkáš? Co tomu říkají tvoji kolegové z Rady? Pojdme se zamyslet nad tím, jak bychom to mohli provést, a ne, abychom si tady hráli na vlastních písčovištích.“

Takže já v tomhle směru moc prosím, zařaďte ten bod, ať si v klidu o tom promluvíme a najdeme nějaký společný konsensuální závěr. Tak, abychom to třeba vymysleli tak, že to nebude bolet nikoho z nás, a hlavně ne naše rezidenty.

Takže já přicházím s nabídkou pomoci komunikace, ať si uvědomíme to, že střed města je uprostřed hlavního města, které máte zase na starost vy. A že bohužel je to exponované místo a že holt všechno teď směřuje na Prahu 1, protože o tom je pak nejvíc vidět a slyšet. Nedělejme to pro to, aby o tom bylo někde hodně slyšet, ale spíš proto, aby to bylo praktické. A aby to všichni občané přivítali s nadšením. Takže pojdme spolupracovat, pojdme si víc naslouchat. Já děkuji za zařazení toho příslušného bodu. Díky za pozornost.

Prim. Hřib: Tak děkuji, nyní již nikdo není přihlášen, takže skutečně ukončuji rozpravu. Nevidím tady žádný požadavek na pauzu před hlasováním, to znamená, já svolám pro jistotu zastupitele. (*Znělka.*)

A nyní bych poprosil pana předsedu návrhového výboru pana profesora Dlouhého, aby nám zrekapituloval návrhy a následně nás po jednom provedl hlasováním.

P. Dlouhý: Takže děkuji za slovo, máme tady 10 návrhů. První je od pana zastupitele Nepila zařadit tisk „K zajištění bezplatného očkování proti chřipce“ jako 1. tisk radní Johnové.

Prim. Hřib: Děkuji, nejprve tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 28, proti 3, zdrželo se 31.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Prosím další.

P. Dlouhý: A další je návrh od paní zastupitelky Udženiji a je to přesun dvou bodů, „Informace k souhrnu opatření v souvislosti s COVID“ a „Ke zprávě činnosti ekonomické skupiny“, nově zařadit jako body č. 1 a 2.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 64, proti 0, zdržel se 1.

To znamená, návrh byl přijat.

P. Dlouhý: Další návrh byl od pana Pilného. Je to vyřadit bod č. 52 – „Dotace pro prg.ai“.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní o tomto návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 26, proti 13, zdrželo se 24.

To znamená, tento návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Děkuji, jenom teď, jak to svítilo, tak semafor je opačně. Bylo to červená nahoře a zelená dole.

Takže další bod č. 4 je od pana zastupitele Brože, vyřadit bod č. 56 – „Založení Ústavu kreativní Praha“.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 26, proti 12, zdrželo se 25.

To znamená, tento návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další bod je navržen paní Janderovou jako předsedkyní kontrolního výboru. Je to tisk „K procesu přijetí Záručního fondu COVID Praha 2020“ a je tady zařadit ho jako bod č. 3, pokud budou jako bod č. 1 a 2 body COVID. A teď si nejsem jistý, jestli tady nebyl zmiňován návrh to dát úplně jako bod č. 1.

Prim. Hřib: Zůstává, takže nyní by to byl bod č. 3.

P. Dlouhý: Tzn. po těch covidových.

Prim. Hřib: To znamená, hlasujeme nyní o tomto bodu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 45, proti 6, zdrželo se 10.

To znamená, tento návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je návrh pana Nachera. Předřadit bod privatizace. Jde o objekt Podnádražní, čili tento bod dát na pevný čas v 18:00.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 65, proti 0, zdrželo se 0.
Výjimečná jednota, tak prosím, dál.

P. Dlouhý: Další je opět návrh pana zastupitele Nachera, bod „K připravovanému uzavření části Smetanova nábřeží“ zařadit jako první bod náměstka Scheinherra.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní o Smetanově nábřeží. Kdo je pro zařazení, kdo je proti, zdržel se.

Pro 39, proti 4, zdrželo se 22.
Tento pozměňovací návrh byl tedy přijat. Takže věřím, že už pan poslanec nebude říkat, že mu nezařazujeme body. A nyní, další?

P. Dlouhý: Další bod je opět od pana Nachera a je to bod „K návrhu na snížení vodného a stočného“. Zařadit po bodech, které se týkají koronaviru, čili by to byl bod č. 4.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 35.
Tento návrh nebyl přijat.
Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Pilného. A je to „Revokace usnesení Rady“, zkráceně řeknu, je to o LearnTube, jako 1. bod Šimrala.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme o zařazení tohoto bodu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 35.
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. A poslední.

P. Dlouhý: A poslední je návrh pana zastupitele Brože zařadit bod „Omluva paní Třeštíkové producentovi Rickovi McCallumovi“. A ještě hledám zařazení, pardon, už jsem to teď našel, jako 1. bod radní Třeštíkové.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu.
Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 25, proti 14, zdrželo se 24.
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Takže byly přijaty pozměňovací návrhy 2, 5, 6, 7. Tzn., předřazujeme „COVID“, zařazujeme kontrolní výbor, zařazujeme bod Adama Záborského na pevný čas a Smetanovo nábřeží. Je to tak? Pardon, technická pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych se jenom ujistit, že ten pevný čas pro projednání Smetanova nábřeží je 16:00. Protože to nezaznělo asi, nebo jsem to přeslechl, tak se omlouvám. Jestli mi to můžete potvrdit, že to je 16:00, protože jsme chtěli pozvat starostu a místostarosty, nebo radního.

Prim. Hřib: Říkalo se, že to budou tři pevné... Ano, pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: V původním návrhu to není, ale pak vy jste to navrhl a já si myslím, že navrhovatel se ztotožnil. Čili platí, že je to v 16:00.

Prim. Hřib: Bylo to tak, že jo? Ano, takže máme 3 pevné body. Fajn, nyní tedy budeme hlasovat o návrhu programu jako celku se 3 napevno zařazenými body. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji. Pro 64, proti 0, zdrželo se 0.
Takže máme program schválen.

Bod č. 1

Informace – k souhrnu informací o opatření v souvislosti s COVID-19

Do interpelací nám zbývá do 12:30 jedna hodina, takže začínáme 1. bodem.

1. bod nynějšího upraveného programu je tedy bod, který byl původně číslem 11. Je to „Informace - k souhrnu informací o opatření v souvislosti s COVID-19“. Předkladatelem jsem já, takže já bych teď předal řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi. Moment, asi by bylo lepší někoho, kdo nebude v tom bodu vystupovat. Já bych poprosil pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Máte slovo.

Prim. Hřib: Děkuji. My jsme na základě požadavků opozice narychlo připravit tenhle materiál, bohužel na to nebylo moc času. Jedná se v podstatě o souhrn toho, co se v Praze dělo v jednotlivých gescích v průběhu posledního měsíce koronakrizy.

Kromě toho pracuje ekonomická skupina, kde má opozice své zástupce, ale o tom se budeme bavit za chvíli. Já bych to jen stručně asi okomentoval. Vy to máte v materiálech, co se dělo v oblasti evropských fondů, což je gesce, kterou já mám, a potom ještě v oblasti IT.

Tzn. v oblasti evropských fondů proběhla ta záležitost s COVIDEM Praha, na to máme separátní bod, takže tohle asi můžu teď přeskočit, k tomu se dostaneme v bodu č. 3. Lze asi jen konstatovat, že skutečně program probíhá, jsou schvalovány žádosti o záruky. Aktuálně už jsou schváleny žádosti ve výškách stovek milionů, takže ten program skutečně pomáhá pražským podnikatelům. Sanovali jsme tím opomenutí ze strany státu pražských podnikatelů tak, aby se k nim dostaly peníze včas. Protože kdybychom čekali na program COVID 3, který teď teprve začíná, tak by došlo k dalšímu zpoždění.

Co se týče odboru informatiky, tak tam došlo k tomu, že byla podporována práce z domova a online jednání jak volených orgánů, tak i případně pracovních schůzek. A to buď na platformě placených psytrix, nebo pomocí CISKOM a Microsoft, ty videokonference. To je asi tak zhruba všechno stručně k informatice. Podrobnosti máte v materiálu, který byl rozdán jako součást tisku.

A teď bych poprosil své kolegy, aby mohli případně okomentovat opatření, která se dělala v jednotlivých gescích. Nějak stručně, protože, jak říkám, materiály máte na stole.

Nám. Hlaváček: Děkuji a poprosím kolegy, kteří by se k tomu chtěli vyjádřit, potom v rozpravě bude jako první hovořit pan kolega Vít Janoušek. Čili paní radní Třeštíková má slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, já bych jenom v rychlosti chtěla představit opatření, které jsme zavedli v kultuře a cestovním ruchu. Já jsem vám část opatření už tady prezentovala na minulém Zastupitelstvu. A zároveň si myslím, že co se týče kultury, tak tím nekončíme. Pro nás ta práce bude ještě určitě na několik týdnů a měsíců, ne-li let, abychom se vůbec vypořádali s tou složitou situací, která zasáhla kulturní segment.

Berme to zase jako průběžnou zprávu, nás určitě čeká ještě spousta práce. Jen co si myslím, že by mělo zaznít, je, že jsme navýšili podporu subjektům, které u nás čerpají granty na celoroční činnost. Navýšení bude do 20 % stávající dotace. Je to tedy hlavně pro ty kulturní aktéry, kteří opravdu nejvíce pocítili výpadek v tržbách ze vstupného.

Bude to způsobem poskytnutí individuální účelové neinvestiční dotace. Tento program schválila v pondělí Rada, my tento týden všem posíláme informace, aby si o to zažádali. Další finanční podporou je podpora kulturním subjektům, které u nás nežadají grantovou podporu. Jedná se hlavně o komerční scény, jak divadla, tak hudební kluby. Pro nás jsou důležitými hráči na kulturní mapě Prahy a neradi bychom na ně zapomněli, což se bohužel stalo ministerstvu kultury.

My na ně nezapomínáme a těm, co provozují kulturu, hlavně orientovanou na Pražany a na české diváky, tak nabízíme individuální účelovou dotaci do výše 500.000 Kč.

Dalším opatřením, které jsme podnikli, byla podpora výtvarného umění z projektu „Umění pro Prahu“, ve spolupráci s Galerií hlavního města Prahy. Jedná se jednak o nákup uměleckých děl v hodnotě 5 mil. Kč, rozšíření spolupráce s partnery Galerie hlavního města Prahy, ale třeba také podpora MoralArtu, což je umění ve veřejném prostoru.

V neposlední řadě samozřejmě nezapomínáme ani na naše příspěvkové organizace. Tam jsme se všemi v kontaktu a budeme škody sčítat spíše až na podzim. Ale už teď víme, že nejhůře zasaženou příspěvkovou organizací je Muzeum hlavního města Prahy, hlavně tedy kvůli výpadku tržeb z pražských věží. A Prague City Turism, kteří provozovali Staroměstskou radnici a vyhlídku na ní.

Tam budeme určitě potřebovat sanovat jejich výpadky z tržeb a další ještě příspěvkovou organizací, která vypadá, že bude také mít problémy, je Vinohradské divadlo.

Ale jak říkám, finálně budeme sčítat škody u příspěvkových organizací až na podzim. Čili tam ty peníze ještě budeme upřesňovat.

Jinak kromě finanční podpory jsme za ty 2 měsíce udělali hodně opatření také právě na nefinanční podporu. Jedná se jak třeba o úpravu dotačních smluv u těch projektů, které jsou třeba jednorázové, tak jednak mohli měnit konání akce, ale mohli také v případě úplného zrušení akce, tak my se budeme snažit z grantů a dotací jim co nejvíce peněz na pokrytí výdajů, které měli spojené s přípravami.

Vyjednáváme také tzv. blokovou výjimku, která se týká hlavně těch nejmenších provozovatelů nebo organizátorů, kulturních aktérů. A zároveň i v této době krize se snažíme u všech vyžádat nějak povinně ve smlouvách nějaké sdílení informací, což doteď nebylo. A pro nás je důležité, abychom mohli mít nějaká data z toho, co vlastně ta krize znamenala pro kulturní svět.

Ještě jen v rychlosti, zaznělo to na minulém Zastupitelstvu. Přes Městskou knihovnu jsme podpořili nakladatele, vydavatele 10 mil. Kč pro pražské nakladatele a vydavatele, aby přes ně Městská knihovna koupila knihy.

A neposlední řadě podpořili jsme několik kreativních kampaní. Ráda bych zmínila Festival nic, kde jsme ve spolupráci se společností GoOut vybrali 3 mil. Kč na podporu subjektů napříč Českou republikou. Nakonec to byla celorepubliková akce, která vznikla u nás v Praze.

Určitě jste zaznamenali způsob, jakým se snažíme podpořit cestovní ruch. Hlavní město Praha, pardon, Rada schválila opatření ve výši 121 mil. Kč, které by mělo přes systém voucherů dělat jakousi pobídku turistům z Čech, aby přijeli do Prahy a zůstali tady minimálně 1 noc, ideálně i déle. Je to systém voucherů, díky kterým oni budou zase chodit do našich příspěvkových institucí.

My se v první řadě orientujeme na české návštěvníky, ale samozřejmě pečlivě hlídáme situaci a budeme na ni reagovat a podle toho tu kampaň budeme rozšiřovat pravděpodobně o Slovensko a dále o další sousedy. Tak za mě všechno, děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkujeme paní radní, bude mluvit pan kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Tak máte ten materiál rozdaný. Já bych jenom stručně shrnul za dopravu, co se událo za poslední měsíc. V rámci dopravního podniku a jeho výkonu, tak my jsme jako první zavedli povinné roušky v městské dopravě, to ještě před tím nařízením vlády. Začali jsme propagovat též bezkontaktní platby a zrušili jsme platby u řidiče a nástupy předními dveřmi, abychom snížili riziko, že by nákaza byla šířena z cestujících případně na řidiče.

Operativně jsme měnili jízdní řády podle toho, jak se vyvíjela situace s obsazeností vozidel. A zároveň také, jací zaměstnanci byli zasaženi tím, že museli zůstat doma v karanténě či na ošetřovačce.

To hlavní, co považuji za úspěch, je, že v rámci koordinace jsme měli rozmístěné uzavírky nebo rekonstrukce po dobu trvání celého roku. A v rámci toho, že v centru Prahy a na jejích okrajích byla snižená individuální automobilová doprava o 30 – 35 %, někde i o 50 %, tak jsme přesunuli uzavírky z podzimu na právě toto období. A tím jsme vlastně umožnili, že negativní dopady při rekonstrukcích byly co nejmenší.

To se netýkalo jen pozemních komunikací, týkalo se to i např. tramvajových tratí, kdy jsme urychlili např. velice složitou a komplikovanou opravu tramvajové křižovatky na Karlově náměstí. Ale též dokonce i metro, kde jsme přesunuli výluky v metru právě na období velikonočních prázdnin, kdy jím jezdilo skutečně nejméně lidí.

V rámci též pozemních operací jsme operativně pro Integrovaný záchranný systém, hygienu a další vyznačili vyhrazená stání. Bylo jich celkem 339 míst na 37 lokalitách. Podle vládního nařízení jsme zneplatnili modré zóny a pan primátor svým nařízením toto prodloužil až do 11. května. Nyní tedy úspěšně opět modré zóny fungují.

Všem uživatelům modrých zón, kteří měli vydané parkovací oprávnění, tak jsme též umožnili, že po dobu zneplatnění modrých zón jim bylo automaticky jejich parkovací oprávnění prodlouženo. A to včetně těch, kterým v tom období vypršela platnost, tak to bylo prodlouženo o tu dobu, co se to překrývalo.

V prostředcích hromadné dopravy jsme ihned zaváděli co nejpřísnější hygienická opatření, tak, abychom dané prostory co nejlépe dezinfikovali. Využili jsme to, co je v možnostech a v současných technologiích jsme využili. Právě teď stále provádíme ozonizaci prostor, provádíme zvýšenou dezinfekci všech prostředků se zaměřením právě na madla, záchytné tyče, tlačítka a další.

V metru máme též pro cestující rozmístěnou dezinfekci, tak, aby si každý mohl dezinfikovat ruce. To je za mě asi to nejdůležitější, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. A jestli není nikdo další, kdo by chtěl hovořit, pan náměstek Hlubuček si bere čumáček. Potom ještě paní radní Johnová.

Nám. Hlubuček: Dobrý den ještě jednou. My jsme již před vyhlášením nouzového stavu pravidelně měli porady s hygienickou stanicí, složkami IZS a dalšími subjekty monitorování situace a kontaktování státní správy, hmotných rezerv, ale i městských částí, abychom ověřili krizové plány, spojení v rámci jednotlivých organizací. Také jsme byli v kontaktu s epidemiologickou komisí. Nastala okamžitá reakce na situaci. Byl zřízen COVID tým v rámci odboru bezpečnosti pro řešení krize a přesunutí jeho členů na operační středisko krizového štábu zde v budově Magistrátu, kde po celou dobu krize tento tým pracoval k řešení jednotlivých úkolů a k zajištění činnosti krizového štábu hl. m. Prahy. Zajišťoval se samozřejmě kontakt s Hygienickou stanicí hlavního města, kde byly jednotlivé kroky vždy konzultovány a kde také byly řešeny dotazy stran implementace jednotlivých opatření.

Dále vznikla nebo se aktivovala informační linka pomoci seniorům a zranitelným skupinám Pražanů. Tento koncept byl na světě již 10. 3. se zapojením neziskových organizací jako byl Červený kříž, Život 90, Skauti, Dobráci, dobrovolní hasiči, ale i další firmy, a byl schválen Radou 12. 3. ještě před vyhlášením nouzového stavu, tak aby linka a služby byly v provozu již od pátku 13. 3. Bylo to opravdu velmi rychlé. Ta linka samozřejmě nesloužila pouze seniorům, ale i dalším osobám s cílem zajistit jim vše pro pobyt doma a ochránit je před nákazou.

Dále bylo zřízeno koordinační centrum pomoci, kde právě na tu linku byly navázané nákupy, další služby, jako venčení psů, donáška léků a další spousta služeb, které byly v rámci té linky poskytovány. Vytvořil se systém náboru a vytvoření databáze dobrovolníků, jejich aktivace, zapojení do řešení krize. Zde jak jsem již řekl, byla úzká spolupráce s Červeným křížem a dalšími neziskovými organizacemi.

Reagovali jsme na nedostatek ochranných prostředků, kdy začaly různé naše organizace, nejenom naše, ale právě i organizace, s kterými jsme se spojili, šít roušky, distribuovat je, prověřoval jsem možnosti nákupu, i nákup samotný jednotlivých ochranných prostředků a následná distribuce. Zde bych určitě rád rozvedl, kdy jednotlivé městské organizace nakupovaly ochranné prostředky již v průběhu února a března. Tde na konkrétním příkladu třeba Městské policie, která již v lednu koupila téměř deset tisíc respirátorů FFP3 za cenu 40 Kč. Znova zopakuji, 40 Kč, respirátory, které se dnes kupují za 400 – 800 Kč. Proto během prvních krizových dnů jsme byli připraveni, nedošlo k žádnému excessu a byli jsme schopni si tyto zásoby různě mezi jednotlivými složkami nebo organizacemi vzájemně směňovat za prostředky od Městské policie, za respirátory nejvyšší trojkové třídy.

Vedle nákupu jednorázových respirátorů jsme samozřejmě řešili nedostatek jednorázových ochranných prostředků pro starší a zranitelnější občany, koordinaci dobrovolnické pomoci, sterilizaci ušitých roušek, distribuovali jsme látkové roušky pro profesionály i obyčejné lidi a celkem jsme takových šitých roušek rozdistribuovali 50 tisíc. Objednali jsme zároveň roušky pro sociální služby, do kterých bylo možné vkládat jednorázové filtry. Touto cestou jsme se v březnu vydali na základě doporučení týmu profesora Maryšky a profesora Šedlbauera z Liberecké technické univerzity. Zároveň jsme prověřovali dostupné alternativy k těm dodávaným rouškám, respirátorům a dalším ochranným prostředkům, vydávaných vládou převážně z Číny.

Když na konci března začalo vycházet najevo, že velká část těchto ochranných prostředků, zajišťovaných státem, nesedí zdravotníkům dobře na obličej, často šlo o prostředky šité na menší velikosti obličejů apod., začali jsme okamžitě spolupracovat s Ústavem chemických procesů Akademie věd, konkrétně s laboratoří pana doktora Ždímalu a se Státním ústavem jaderné chemické a biologické ochrany, kdy jsme zpětně zjistili například, že některé z našich respirátorů, které byly zakoupeny Městskou policií v lednu, splňují skutečně nejvyšší nároky oproti těm, které byly poté v průběhu krize dodávány a které mnohdy nesplňovaly parametry, byly na úrovni běžné chirurgické ústenky.

Informace ze společných měření se v květnu dostaly do médií, způsobily poměrně rozruch, a my jsme nakoupili i přístroj pro Akademii věd na měření těchto ochranných prostředků. Ze společné práce s ČVUT, Akademie věd nám vyšly dvě smysluplné cesty, kterými se ubíráme, a to je nákup jednoduchých levných jednorázových roušek s vyšší účinností, zejména pro zdravotníky a sociální služby, a potom co jsou polomasky, ať už to budou silikonové nebo plastové s vyměnitelným jednorázovým filtrem, filtr bude mít nano parametry. To první zajišťuje odbor zdravotnictví a ty polomasky potom odbor bezpečnosti.

První prototypy byly testovány na městských organizacích. Byly to takové ty prototypy, které jsou vytištěny na 3D tiskárnách. Dnes již objednáваме dokonalejší polomasky z termoplastického elastomeru a první čtyři tisícovky budou určeny opětovně městským organizacím.

Dále určitě stojí za zmínku, že jsme zajišťovali desinfekci pro složky IZS, Dopravní podnik, městské části, zde jsme spolupracovali s Celní správou, ČVUT, ČEPRO a dalšími organizacemi. Od prvních okamžiků jsme začali s ČVUT míchat vlastní desinfekci, která byla nadále distribuována odborem bezpečnosti a Správou služeb.

Jak jsem již řekl, spolupracovali jsme na všech těchto akcích s akademickou sférou a tvořili jsme nějaký podíl na opatřeních v sociální sféře, kde jsme spolupracovali s paní kolegyní radní Johnovou, to byla stanová městečka, ubytovny pro lidi bez domova, dobrovolnická a hmotná pomoc v domovech pro seniory a pobytových zařízeních. Aktivovali jsme humanitární sklad, distribuovali jsme potřebné věci a zařízení právě pro zařízení, která jsem uváděl. To bylo stanové městečko, domovy pro seniory a sociální služby a zajištění jídla, školení personálu atd. Ve spolupráci se Správou služeb jsme zajišťovali desinfekci skutečně pro velkou část Prahy. Jednalo se celkem o 300 tun desinfekce, která nakonec byla rozdistribuována. Samozřejmě tisíce roušek, rukavic, respirátorů.

Zajistili jsme nepřetržitý kontakt a spolupráci se složkami IZS. Velmi aktivní byla Městská policie, zapojila se Armáda ČR. Zajišťovali jsme poradenství stran implementace opatření právě pro městské části a další organizace, které nám pravidelně každý den posílaly reporty nejen o stavu svých zaměstnanců, zda jsou infekční nebo jsou v karanténě, ale i o svých krizových situacích. Samozřejmě jsme zajišťovali přípravu jednání krizového štábu i navazovali na jednotlivá rozhodnutí primátora včetně přípravy aplikací vládních opatření, která byla mnohdy zmatečná, a vlastně pokračujeme dnes v uvolňování, tak abychom jednoduchou formou dokázali sdělovat městským částem, tak městským organizacím vždycky ten aktuální stav. Bylo několik schůzek online s městskými částmi i s městskými organizacemi, a to prostřednictvím webu Bezpečná Praha, ale i další formy komunikace.

Určitě stojí za zmínku to, co budeme dělat dále. V současné době připravujeme aktualizaci krizových plánů, pandemických plánů, připravujeme nákup rezervních ochranných prostředků pro případnou další vlnu, která by mohla nastat.

Určitě závěrem bych chtěl velmi poděkovat kromě samozřejmě bezpečnostních složek, zdravotníků a pracovníků v sociálních službách, tak velké poděkování zaměstnancům úřadu. I když mnozí měli home office, pracovali z domova. Velký dík odboru bezpečnosti, odboru zdravotnictví, odboru sociálních služeb, konkrétně paní ředitelce Javornické a všem ostatním, kteří nám pomáhali, protože ta práce opravdu nebyla jednoduchá. Patří jim za to velký dík.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Nyní bude hovořit paní radní Johnová a potom Adam Zábanský.

P. Johnová: Dobrý den. Ráda bych vás seznámila s dvěma oblastmi, v kterých jsem byla nejvíce zaangažována, tedy oblast sociálně zdravotní. Co se týká zdravotního odboru, se kterým jsme velmi úzce spolupracovali, tak činnost odboru začala bezprostředně po začátku epidemie, kdy ve vazbě na vyhlášení nouzového stavu bylo potřeba bezodkladně začít distribuovat osobní ochranné pomůcky poskytovatelům sociálních a zdravotních služeb. Těch poskytovatelů je opravdu velké množství, v Praze je 5073 subjektů, které poskytují zdravotní služby ve 153 lékařských oborech a vláda stanovovala jasná kritéria, klíč, podle kterého rozdělovat ochranné prostředky, takže bylo potřeba vyvinout v poměrně rychlém čase sofistikovaný způsob, jak...

Nám. Hlaváček: Přátelé, je tady oprávněná stížnost od Sandry, že hlučíte. Takže prosím, diskusní kroužek vpravo, kdyby se odsunul do bufetu, a ostatní kolegové kdyby mlčeli. Čili prosím paní radní, aby pokračovala.

P. Johnová: Děkuji. Protože jsme věděli, že systém bude velmi složitý vzhledem k podmínkám a počtům, objemům všech ochranných pomůcek, odbor nejprve ve spolupráci s Magistrátem vytvořil online databázi, kterou později transformoval do aplikace, vyvinuté přímo za účelem rozdělování ochranných pomůcek, takže systém, ta distribuce vlastně nakonec proběhla poklidně, dobře, ředitel odboru dostal celou řadu pochval za to, jak vlastně byl schopen v té hektické době v tom velkém množství rozdělit všechny pomůcky. Podle vládního procentuálního klíče, které bylo potřeba dodržovat.

Přerozdělování tedy bylo zahájeno 17. března, kdy Praha obdržela první dodávku. Ta byla legrační. Možná si to někdo pomatujete, šlo asi o 60 respirátorů FFP2. Ty další pak už začaly být lepší. Mezi tím ovšem Praha nebo odbor zdravotnictví měl první dodávky z vlastních objednávek. Máte ten přehled velmi podrobně v materiálu, který vám byl rozdán. Jsou tam tedy jak předměty, co bylo tedy nakoupeno, kdo je dodal, v jakém množství a jaká je jednotková cena. Požádala jsem odbor, aby to takto přepočítal a aby také udělal srovnání s tím, jak probíhaly nákupy na vládní úrovni, takže na to upozorňuji, je tam taková tabulka, ze které je jasně patrné, že odbor zdravotnictví nakupoval velmi výhodně jak respirátory FFP2, kterých bylo potřeba nejvíc, tak desinfekci, tu dokonce za ceny o řád nižší, než za kolik nakupovalo Ministerstvo zdravotnictví. Ty údaje jsou z registru smluv, takže by měly být v pořádku.

Kromě osobních ochranných pomůcek odbor také nakoupil plicní ventilátory, které jsme se domluvili, že zapůjčíme Nemocnici Na Františku. Odbor rozděloval nejenom z vládních dodávek a z vlastních zdrojů nakoupené ochranné prostředky, ale také prostředky, které byly darovány hlavnímu městu Praze pro sociální a zdravotní služby. Rovněž máte přehled v tom materiálu. Poté co byla zprovozněna aplikace pro distribuci, tak odbor zdravotnictví začal také zásobovat pobytové sociální služby na území hl. m. Prahy i mimo.

Myslela jsem si, že by vás mohlo zajímat i to, co se stalo s některými dodávkami, které nebyly dodány. Jejich přehled najdete v kapitole nerealizované nákupy. Je tam i důvod toho, proč ta dodávka nakonec nebyla realizována. Kdo si pamatujete tu dobu, která byla na začátku nouzového stavu, kdy nebylo možné s jistotou dodat ty potřebné ochranné pomůcky, tak víte, že byla velká nejistota, jestli vůbec to, co se objedná, dorazí. Takové zakázky vlastně byly domlouvány i odborem zdravotnictví, nicméně vždycky, nikdy jsme nezaplatili za něco, co nám nebylo dodáno, z důvodu toho, že dodavatel nebyl obvykle schopen dodržet termín, který byl dojednan. V tom případě ta smlouva vlastně byla neplatná.

Pak máte v materiálu také platné certifikáty, podle kterých se nakupovalo, tak abychom si byli jisti, že nakupujeme zboží, které je skutečně funkční a bude pomáhat. Také vlastně teď na konci nouzového stavu, na začátku další fáze čekání na případnou další vlnu odbor zdravotnictví si připravil rezervu ochranných osobních pomůcek. Jejich počty máte uvedeny v materiálu.

V průběhu epidemie a nouzového stavu hlavní město, tedy odbor zdravotnictví ve spolupráci se záchrankou připravily nebo umožnily, a ve spolupráci s Městskou policií mobilní odběrové týmy. Čtyři fungovaly v tom nejtěžším období, které jezdily po Praze, dělaly odběry u osob, které se nemohly dostavit k výtěru osobně z důvodu zdravotního. A postupně bylo připravováno také vytvoření stacionárního odběrového místa, které bylo spuštěno 6. dubna v areálu Výstaviště. Toto odběrové místo měla na starosti Městská poliklinika, která zde realizovala 1800 výtěrů PCR, 75 jich tedy bylo průměrně, v těch dobách největší zátěže to bylo až 150 – 170 výtěrů denně. Od konce dubna se v tomto stacionárním odběrovém místě začaly provádět také rychlotesty, které jsou potřeba pro ukončení karantény.

Další aktivitou, kterou realizoval, koordinoval odbor zdravotnictví, jsou tzv. létající krizové týmy. Ty vznikly ve spolupráci Městské polikliniky Praha a zdravotnické záchranné služby. Vznikly jako příprava na nejtěžší období, které jsme viděli ve Španělsku nebo v Itálii, kdy docházelo k hromadnému infikování obyvatel domovů pro seniory, a ty záběry byly skutečně katastrofické, a na tuto dobu vlastně my jsme se připravovali. Jsem velmi ráda, že létající krizové týmy vyletěly pouze za účelem revize stavu připravenosti jednotlivých zařízení a nemuselo dojít k těm nejtragičtějším scénářům. Létající krizové týmy začaly fungovat 4. května. Vznikly pod odborným dohledem pana doktora Kalvacha, což je významný geriatr, se kterým po celou dobu epidemie konzultujeme, pravidelně jsme s ním v kontaktu, všechny stěžejní kroky, které jsme jak v odboru zdravotnictví, tak v odboru sociálním realizovali vůči té nejkřehčí části obyvatel, a to jsou senioři a další zranitelné skupiny lidí v pobytových sociálních službách, kde nelze prakticky držet běžnou karanténu.

Tyto létající krizové týmy navštívily po přípravě, kterou provedla pobytová zařízení, kolem 30 z nich minimálně, a prošly připravenost organizací na případnou infekci, na to, jakým způsobem je zabezpečena izolace, jakým způsobem jsou izolace infikovaných klientů, jakým způsobem jsou používány osobní ochranné pomůcky atd.

Tyto krizové týmy jsou tedy připraveny pro případ podzimní druhé vlny. Na druhou podzimní vlnu se připravujeme i v jiných oblastech. Rádi bychom měli připraven systém fungování odběrných míst pro provádění testů, tak aby každá městská část od Prahy 1 až po Prahu 10 měla odběrové místo, kam by bylo možné jít nechat si provést test, ať už to je PCR metodou, nebo rychlotestem, s možností využití pro samoplátce nebo na základě indikace lékaře nebo i zaměstnavatele, tak abychom zabezpečili maximální možnost testování, protože víme, že právě masivní testování je jedním ze způsobů, jak omezit šíření infekce v hlavním městě. Odbor zdravotnictví připravuje model fungování takového odběrového místa, co je potřeba zabezpečit z hlediska provozu i technického, i z hlediska odborného. Tato centra by měla být schopna za osmihodinovou směnu provést až 150 vzorků denně a měla by fungovat tedy na základě oprávnění vydaného odborem zdravotnictví a pod záštitou Městské polikliniky Praha.

Tak a potom tady mám informaci, která se týká činnosti odboru sociálního. Sociální odbor tedy od samého začátku fungoval zejména tedy ve vztahu k sociálním službám, kdy vydával metodická opatření a doporučení, navazující na státní rozhodnutí a doporučení. Také se věnoval distribuci ochranných pomůcek pro sociální služby, v té další fázi tedy zejména pro terénní a ambulantní sociální služby financoval část z vlastního rozpočtu, část ochranných osobních pomůcek, které byly nakoupeny hlavním městem. Jedná se konkrétně o nákup dvouvrstvých látkových roušek TIMO, které byly zabezpečeny v poměrně velmi rané fázi na začátku března právě pro sociální služby, které neměly k dispozici, nemohli jsme je zásobovat z vládních dodávek, které byly naprosto nedostatečné, jak jsem už zmiňovala.

Samozřejmě že jsme tady, jak jsem už také zmiňovala, konzultovali veškeré postupy a rozhodnutí s doktorem Kalvachem, mj. společně s ním jsme se rozhodli, že budeme zabezpečovat pro pracovníky pobytových sociálních služeb, pro ty nejzranitelnější obyvatele, tzn. zejména pro lidi v seniorském věku testování PCR z toho důvodu, že od samého začátku jsme věděli, že rychlotesty nejsou dostatečné pro prevenci infekce klientů pobytových služeb ze strany zaměstnanců, kteří byli jedinými, kteří přicházeli zvenčí do těch pobytových služeb.

Podářilo se tedy realizovat více než 2000 testů, kdy jsme domluvili cenu 1073,55 Kč bez DPH a začínali jsme ještě před Velikonocemi. Praha je jediný kraj, který byl schopen zabezpečit tyto kvalitní testy pro zajištění bezpečnosti a snížení rizika infekce v domovech pro seniory. S tímto testováním musím ještě doplnit, že jsme velmi dobře spolupracovali s krajskou hygienickou stanicí, s kterou jsme samozřejmě také všechno konzultovali. Odběry pro tyto testy zabezpečovaly právě armádní sanitky, které měla v gesci krajská hygienická stanice.

V souladu s vládním nařízením jsme ale nicméně také rozdělovali rychlotesty, kterých bylo rozděleno 19 800, tedy rychlotesty na protilátky, které byly určeny pro pobytové a později i terénní pečovatelské služby pro seniory.

Pro další období také už se tady mluvilo o očkování. Já jsem říkala, že očkování považuji za velmi důležitou věc, kterou myslím, nemyslím, jsem si jistá, už vlastně o ní mluvíme, je to součástí návrhu dalšího postupu v další fázi epidemie, a druhá věc, kterou já považuji za velmi důležitou, tak je testování. Všichni víme, že testování PCR je drahá záležitost. Běžně se ceny pohybují kolem 2000 pro samoplátce. My tedy máme tu cenu daleko lepší, ale stejně je to velmi vysoké, a navíc v okamžiku, kdy se uvolní návštěvy v domovech pro seniory, tak vlastně vznikne daleko větší riziko zavlečení infekce do zařízení. Proto jsme přijali nabídku IKEM a Epidemiologického ústavu, který společně s Přírodovědeckou fakultou chce realizovat od 1. června testování přítomnosti viru ze slin, což je metoda o řád levnější, je to metoda mnohem rychlejší, protože je možné zpracovat vzorky v mobilní laboratoři, která stojí před zařízením, a navíc sběr biologického materiálu může zabezpečit běžný personál domovů pro seniory. Takže společně s Krajskou hygienickou stanicí, která velmi doporučuje účast v tomto projektu, tak jsme se domluvili se dvěma našimi příspěvkovými organizacemi, které se zapojí, a já bych byla ráda, kdybychom jako město přispěli na tento výzkum částkou 360 tisíc na nákup testů, které je pro to potřeba použít.

Jinak jsme se samozřejmě účastnili, a díky velmi za spolupráci kolegovi Petrovi Hlubučkovi, seniorské linky, která vznikla od začátku ve spolupráci s nevládními organizacemi, zejména s Životem 90 a Českým červeným křížem. Ten nám velmi pomohl se zabezpečením dobrovolníků jak pro tu skupinu nejohroženějších seniorů, tak i pro další velmi ohroženou skupinu, a to jsou lidé bez přístřeší.

Stejně tak nám pomohl Český červený kříž při realizaci, při přípravě pavilonu 32 areálu bohnické psychiatrické léčebny, kde nám psychiatrická nemocnice vyšla vstříc a uvolnila nám celý pavilon, kde vznikla kapacita 50 – 60 lůžek, které můžeme použít. Naštěstí jsme nemuseli, ale máme ho připravený pro případnou druhou vlnu epidemie COVID, která by nás mohla napadnout, a máme tam vlastně kapacitu, kam můžeme přijmout obyvatele domovů pro seniory.

Poslední oblastí, kterou bych zmínila, je oblast péče o lidi bez domova. Všichni víte, že Praha jako velkoměsto má velkou komunitu lidí, kteří nemají kde držet, neměli kde držet karanténu, doteď nemají. Podle informací nevládních organizací, které s touto skupinou pracují, v zimním období, kdy epidemie začínala, bylo v Praze zhruba tisíc přímo na ulici. Nám se podařilo řadu z nich ubytovat v levných hostelech, které jsou teď opuštěné, nebo byly opuštěné a nadále jsou, asi ještě nějakou dobu budou, a zabezpečit jim tam možnost, jak držet karanténu a umožnit to, abychom my nebyli vystaveni tím, že oni nemají kde držet karanténu. V hostelech a v ubytovnách bylo tedy vytvořeno zhruba víc jak 400 lůžek. Ve dvou stanových místech vznikl prostor pro zhruba 160 lidí, kteří tam v nejhorsím období přes březen, duben mohli držet karanténu.

Samozřejmě, že to něco stálo. Stálo nás to personální náklady, provoz, který bylo potřeba tam zabezpečit ze strany externí pomoci, a to jak ve stanových městech, tak v hostelích. Vzhledem k tomu, že z Prahy zmizely téměř všechny možnosti, jak si obstarat obživu, někde vyžebrať nebo domluvit, a také proto, abychom zamezili pohyb lidí po městě, tak jsme zabezpečovali i jídlo v ceně do 200 Kč za den na člověka. Nebyla to jediná potravinová pomoc. Další terénní týmy pracovaly v ulicích, kde roznášely lidem, distribuovaly potravinovou pomoc, která je velmi omezená.

Ještě bych doplnila a poděkovala také Centru sociálních služeb Praha za distribuci všech ochranných pomůcek, rychlotestů atd., které byly určeny pro sociální služby.

Nyní tedy připravujeme dotační program pro sociální služby, které byly stejně jako jiné služby, jiné organizace postiženy epidemií, tím že musely z důvodu nařízení vlády uzavřít provoz. Mnoho z nich přišlo o příjmy tím, že lidé odmítali využívat, nebo odřikali nasmlouvanou péči, například osobní asistenci, protože se báli infekce, takže vlastně stejně tak jako v jiných sektorech i v oblasti sociálních služeb jsou propady a současně jsou tam výdaje, se kterými někdo nepočítal, na ochranné pomůcky, na desinfekci, na zvýšení objemu personálu, protože samozřejmě že používání těch ochranných pomůcek zabere čas, takže bylo zapotřebí zvětšit počet lidí, kteří se starají v sociálních službách o nejpotřebnější. Takže do dáváme na program a připravujeme tak, aby doplnil a napravil to, co není dost dobře z našeho pohledu zohledněno ve vládním dotačním programu pro sociální služby.

Dál potom pod vedením a ve spolupráci s panem doktorem Kalvachem připravujeme plán ochrany pro nejohroženější skupiny, jako jsou právě senioři. A ve spolupráci s kolegou Adamem Zábranským pracujeme na tom, jak dotáhnout tu pomoc pro lidi bez domova tak, abychom je nemuseli vyhnat všechny na ulici. Protože by to opět znamenalo zvýšení rizika.

Na závěr bych chtěla velmi poděkovat za spolupráci jednak všem odborům úřadu Magistrátu, s kterými jsme spolupracovali. Na začátku velmi intenzivně s odborem bezpečnosti, a tady bych také chtěla poděkovat mým dvěma odborům, zdravotnictví a sociálních věcí, které udělaly, co bylo v jejich silách, tím že pracovali o víkendech bez odpočinku atd. Za toto bych velmi chtěla poděkovat. Chtěla bych poděkovat kolegům Petrovi Hlubučkovi a Adamu Zábranskému za skvělou spolupráci, v té dynamické době to vůbec nebylo jednoduché, a ještě to vlastně ani jednoduché nebude. Myslím si, že se nám podařilo spolupracovat dobře. A chtěla bych poděkovat také příspěvkovým organizacím, jak těm, které pečují o ty ohrožené skupiny obyvatel, tak i Městské poliklinice Praha a Zdravotnické záchranné službě, které se zasloužily velmi o velké projekty, nebo velké věci, velké úkoly, které byly potřeba realizovat, a v nepolední řadě i všem složkám Integrovaného záchranného systému za skvělou spolupráci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Nyní vystoupí pan kolega Zábranský, potom budou následovat interpelace.

P. Zábranský: Děkuji. Také stručně doplním kolegyni Milenu Johnovou, protože já jsem v oblasti pomoci osobám bez domova spolupracoval v té úrovni, že jak si všimnete v tom materiálu, tak sociální odbor začal v rámci opatření proplácet poskytovatelům služeb ubytování pro osoby bez domova na komerčních ubytovnách s limitem 7 tisíc Kč za měsíc.

My jsme po vzoru zahraničních měst, např. Londýna, využili toho, že na území Prahy se objevily mnohé objekty, hotely, hostely, které neměly logicky klientelu, tudíž byly prázdné. Začali jsme jednat s provozovateli těchto objektů o pronájmu celých objektů, aby ti poskytovatelé služeb nebyli odkázáni pouze na individuální jednání s ubytovny, které často nejsou v dostatečně dobrém hygienickém standardu. Postupně se nám podařilo zasmluvnit 340 lůžek v celkem šesti objektech, o jejichž provoz se následně starali poskytovatelé služeb, jako jsou Naděje, Armáda spásy, Jako doma, Maltéžská pomoc či K srdci klíč s hranicí 7 tisíc Kč měsíčně na ubytování jedné osoby na měsíc. Je tam něco, co není v provozu.

Myslím si, že ty zkušenosti s provozem těchto objektů jsou veskrze pozitivní ze všech stran. Neobjevují se žádné stížnosti okolních obyvatel, dokonce třeba Praha 7 nám asi před dvěma týdny poslala dopis, že po tom, co jsme na jejím území otevřeli tuto humanitární ubytovnu pro lidi bez domova, tak se zlepšila situace v oblasti bezdomovectví na území její městské části. Odpadly stížnosti obyvatel, které často jsou, protože Praha 7 je bezdomovectvím zatížena jako jedna z největších městských částí, takže mám za to, že ten projekt je úspěšný, a nyní máme, s koncem nouzového stavu jsme přistoupili k tomu, že jsme ukončili přijímání nových osob do tohoto ubytování, takže kapacita 340 osob platí ke dni, asi ke konci minulého týdne. Od té doby bude počet pouze klesat, protože už noví lidé do toho ubytování nebudou přijímáni.

A nyní je naším cílem, aby ti lidé, kterým jsme takto pomohli, jenom připomenu, že my jsme se soustředili na nejohroženější skupinu lidí bez domova, na starší a nemocné lidi bez domova, tak teď se snažíme, nebo sociální pracovníci se snaží zajistit nějaké stabilní řešení někde jinde, tak aby neskončili zpátky na ulici. To asi stručně na spolupráci s Milenou Johnovou.

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji za příspěvek. Vzhledem k tomu, že pan náměstek Vyhnánek má potom samostatný bod další v řadě, tak nebude nyní vystupovat. A vzhledem k tomu, že je 27, tak jestli je zde přítomný pan Janoušek, tak bych otevřel k tomuto bodu rozpravu a vyzval bych ho k příspěvku těsně před zahájením interpelací.

Vít Janoušek: Ano, dámy a pánové. Já děkuji. Obsah mého příspěvku skutečně souvisí s touto problematikou opatření v souvislosti s COVID, a sice týká se nouzového stavu a dopadu v podstatě na správní řízení, především na příkladu velmi významného správního řízení pro metro D. My jsme se pokoušeli domluvit jednání o podobě výstavby v okolí tří stanic metra Pankrác, Budějovická, Olbrachtova. Rád bych zdůraznil, že naprosto nemáme nic proti tunelům a dopravní infrastruktuře, která je zcela zásadní a potřebná. Chtěli jsme se domluvit, jak to nahoře bude vypadat. Dvakrát jsme interpelovali v této věci a na Pankráci jsme vytvořili takový, řekl bych, jednací výbor. Bohužel pak tedy došlo k jednání výboru územního rozvoje o změně Z-2440, a tam jsme se dočetli, že byl podán návrh s komentářem, tedy návrh v souvislosti se stanicí metra, tuším, Nemocnice Krč, a v tom jsme se dočetli, že tento bod bude stažen, aby neohrozil projednání SEA.

Zcela logicky z toho lidé vyvodili, že SEA je zajímavý dokument, jistě platný, když tedy poté, co bude podána ta další změna, tak už tedy asi zřejmě ta situace tak nebude vypadat. Proč by se ten bod jinak stahoval, aby ta SEA prošla. Takže poněkud zájem toho výboru, bych řekl, zcela zmizel, pak jsme se bohužel tedy dočkali COVID, opatření vlády a v tom období bylo zahájeno řízení. Zjistili jsme, že se v podstatě nedá nahlížet do spisu. Měli jsme s tím ohromný problém. Zkoušeli jsme nahlížet přes datovou schránku, samozřejmě takový objem dokumentace se v podstatě nedá. Rovněž tak na Praze 4, poměrně velký problém nahlédnout do dokumentace jsme měli. Do mailu se to nevešlo. Pak jsme tady dostali možnost kopírovat nějaké podklady. Zase dospěli jsme k nějaké chybě techniky, kdy se to nezkopírovalo všechno.

Poté jsme zjistili díky analýze spolku Pankrácká společnost, že jsou káceny stromy, které byly určeny jako náhradní výsadba. Prosím, to je naprosto zásadní věc. Kácíme si stromy, které dáváme jako náhradní výsadbu. Nemají k tomu pracovníci ani software, ani hardware, vůbec o tom nevědí. Dále jsme zjistili, že pozemek v Kovařovicově je v tuto chvíli zařazen do pozemků, kterými se má zabývat městský developer. Takže jsme z toho poněkud konsternováni a frustrováni a rozhodně nemáme pocit, že jsme udělali něco špatně. Snažili jsme se postupovat tak, jak ministryně Šlechtová chtěla, tzn. před tím řízením se domluvit. Mohu k tomu říct jenom tolik, že teď je 15 dní od posledního dne, kdy skončil nouzový stav na podání promeškaných termínů. Takže zřejmě budeme muset doplňovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Vážení kolegové, nyní jsou interpelace občanů, a ty jsou od teď od 12.30 do 13.15, a potom navazují od 13.15 do 14.00 Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že jsem prioritně interpelován já, tak bych poprosil pana náměstka Scheinherra, jestli by se ujal vedení, a prosím, první, kdo je na řadě, je paní Ing. Pakostová. Interpelovaným jsem já.

Ing. Marta Pakostová: Dobrý den, dámy a pánové, takže dnešním dnem bych vám ráda oznámila, že vám předáváme studii Rohanského mostu, která prokazuje, že z Thámovy do Komunardů se most postavit dá. Má to řádově – upadlo mi to, takhle jsem si to položila. Ta studie prokazuje, že most tam postavit lze. Splňuje nejen zadání, které měly obě další architektonické kanceláře, ale mnohonásobně je překračuje, protože na nás kladené požadavky byly mnohem vyšší. Nejdříve si Magistrát vyžádal doplnění o mobilní zábrany, a v dubnu ještě radní Scheinherr vyžádal studii hluku v ulici U Mlýnského kanálu. Jeho následný písemný požadavek, abychom s doc. Kotasem obíhali jednotlivé majitele v této ulici a ptali se jich, zda jim most nebude vadit, nehodláme splnit, protože to považujeme za vrchol drzosti a navíc neznalost a neuznání stavu.

Městská část Praha 8 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu, ve které hlasy svých zastupitelů, a tedy občanů, vyjádřila jednohlasné stanovisko, že přeložku mostu nechťejí. Toto usnesení stále platí. Také Praha 7 dala stanovisko, že chce prověřit pozici mostu. Občané mají další možnost, vyjádřit se ve stavebním řízení, jak jsme byli ujišťováni.

Základní urbanistické dopravní řešení zpracovali pánové architekti Kotas – můžete se zklidnit, prosím vás? Já fakt nemůžu přes tu roušku tolik řvát. Kotas, Smrž a Krupička. Koncepci konstrukčních a vodohospodářských podmínek mostu Transconsult Ing. Faltus, dopravně inženýrské řešení DOPAS Ing. Václav Juppa. Kolejové řešení tratí DIPRO, Ing. Třešl, a hlukové posouzení ATEM Ing. Josef Martinovský. Všechno to jsou odborníci ve svých profesích, někteří z nich se přímo zabývali řešením dopravní situace jak v Karlíně, tak v Holešovicích.

Chtěla jsem vám, pane radní Hlaváčku, předat jednu kopii tady, ale protože jsme trochu daleko, tak ji budete mít přes podatelnu. A jednu dávám panu primátorovi, který ji předá zřejmě radnímu Scheinherrovi. Upozorňuji, že se nejedná o kompletní architektonické a technické řešení, ale o studii, za jakých limitních podmínek z pohledu urbanistického, architektonického a dopravního je možné most realizovat. Hluková studie dokazuje, že i v nejhorší variantě – máte to v podatelně. V nejhorší variantě, kdy by v domech U Mlýnského kanálu nebyl dodržen projekt nuceného větrání, nebylo by omezení u automobilů vůbec, u dvou tramvají přes den vůbec, v noci by u jedné musel být částečně omezen provoz. Toto ovšem nepředpokládáme, neboť by to musel potom stavební úřad vysvětlit. S mostem a jeho dopravou se totiž při stavbě mělo počítat.

A úplně nakonec tržnice. Pro ty, co nám od začátku vnucovali, jak poškodíme chráněnou památku, sděluji, že v tržnici...

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, ale vypršel čas.

Ing. Marta Pakostová: Jenom dokončím větu. Že jsou chráněny pouze některé objekty, a ne zeď.

Nám. Scheinherr: Reagovat bude pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, odpovím písemně.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Další je přihlášen na interpelaci pan Michal Páv ve věci objasnění situace Podnádražní, a interpeluje pana radního Zábranského a celé Zastupitelstvo.

Michal Páv: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mé jméno je Michal Páv a jsem člen představenstva bytového družstva Podnádražní. A má interpelace je vlastně směřována zejména k panu Zábranskému, k panu radnímu, a to z toho důvodu, že vlastně už z dřívějšíka na předchozích zasedáních Zastupitelstva tu byly řečeny některé informace, které nejsou pravdivé. My bychom chtěli, jak změnily jeho pohled všechny doklady, které jsme mu k tomu v uplynulých týdnech a měsících předložili, a všechny informace, které jsme k tomu předali. Protože já si myslím, že to, jakým způsobem vlastně ten bod, který je i dnes předkládán, ten bod 60 o té revokaci unesení o prodeji bytového družstva Podnádražní, tak jak jej předkládám, tak za mě to musí být buď neznalost, anebo snaha naše bytové družstvo jakýmsi způsobem poškodit. Tudíž chtěl bych znát znovu odpovědi na otázky, které mu byly položeny už v únoru na Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Reagovat bude pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. Diskuse tady už probíhaly na únorovém Zastupitelstvu, následně probíhaly diskuse i na kontrolním výboru, výboru pro bydlení. Pořád opakuji jednu věc. To, aby vznikla nějaká nová revokace toho tisku, to, že se dělal nový posudek na hodnotu toho domu, tak to nebyla moje iniciativa, to byl nějaký úřední postup bytového odboru, který měl za to, že nemůže jen tak podepsat tu smlouvu, schválenou v roce 2016, primárně kvůli velkému nárůstu cen bydlení v Praze.

Z mého pohledu já předkládám tento materiál, který spočíval v revokaci ceny primárně, s tím že si uvědomuji, že situace pro družstvo nebyla jednoduchá, ty spory tam probíhaly mezi městem a nájemníky, které se město z důvodu porušení nájemní smlouvy snažilo vystěhovat, a tam je asi těžké hledat, čí to byla vina apod. Nicméně někdy v září tohoto roku jsme se dostali do stavu, kdy byly ukončeny všechny soudní spory, a ten následující postup byl úřední postup bytového odboru, který má za to, že je nutné, aby ten tisk byl revokován.

Já to tady předkládám s tím, že jsem přesvědčen o tom, že si nemůžu dovolit návrh jiného postupu, protože byl vypracován znalecký posudek, který říká, že hodnota toho domu je nějaká. Já si moc nedokážu představit, že bych navrhoval prodej domu za nějakou nižší cenu. Pokud je tady ovšem vůle v Zastupitelstvu, aby usnesení bylo schváleno v nějakém jiném znění, nebo abych nechal vypracovat nový posudek se zadáním, na kterém tady bude většinová shoda, nebo aby tam byla udělena nějaká sleva apod., tak to určitě je možné. Já se tomu nebráním, ale jsem přesvědčen, že tento postup nemůžu iniciovat já, protože by mi to přišlo zvláštní.

Následně potom na Zastupitelstvech docházelo k tomu, že jsme ten materiál stahovali kvůli tomu, že by byl asi předmětem velkých diskusí, což jsme chtěli ta Zastupitelstva mít co nejkratší. Já s tím materiálem v původním znění jsem přišel znovu na Zastupitelstvo, a nechť tedy to Zastupitelstvo rozhodne, jaký má být ten další postup. Opravdu to nebylo tak, že já bych inicioval, že se musí udělat nový posudek, že musí být navýšena cena apod. Tyto aktivity jsem nedělal. Bytový odbor ten postup konzultoval s odborem legislativy, a tady to je prostě závěr toho úředního aparátu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Zeptám se: chce pan Páv krátkou reakci nebo doplnění? Ano, máte slovo.

Pan Michal Páv: Děkuji za tyto odpovědi. Je tam vidět určitá změna oproti tomu únoru, což jsem rád, ale co se mi trochu nelíbí, je to, že i z osobních jednání, která jsme měli, tak vy říkáte, že za to dokončení nebo za tu změnu, která je tím dílem, proč je revokace, že to je dílem bytového odboru. Když jsme ale byli na jednání zkraje ledna, tak nám vlastně bylo řečeno přesně to opačné, tzn., že za to jste zodpovědný vy jakožto radní Zábranský. Já teď nevím, jak s tímto pracovat. Na jedné straně nám jeden aparát města říká, že to je takhle, na druhé straně vy nám říkáte něco jiného. A co bych chtěl zdůraznit, je to, že prodejní cena, která tam je, není jediný výnos, co z toho město má. Musíme vidět i to, že za ty více než čtyři roky tam dál lidé platili nájem. Platili nájem dříve v domě, který byl obsazený ze 75 %, načež na základě výběrových řízení se obsadil dům cca...

Nám. Scheinherr: Omlouvám se. Můžete dokončit větu. Vypršel čas.

Michal Páv: Tudíž bych chtěl vědět zejména odpověď, jak to je s novým znaleckým posudkem, protože podle informací, co my máme, se jedna strana odvolává na druhou. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan radní bude reagovat.

P. Zábranský: Myslím si, že to je velmi jednoduché. Prostě bylo schváleno nějaké usnesení Zastupitelstva, které předpokládá vlastně to, co se má dít po tom usnesení Zastupitelstva. To už je čistě věc úřadu, protože tam je uložen nějaký úkol, předložit smlouvu apod. Ředitel bytového odboru někdy v září 2020 dospěl k závěru, že nemůže jen tak vzít smlouvu a podepsat ji, protože kdyby dospěl k závěru, že to může udělat, tak to udělá, protože to byl úkol daný Zastupitelstvem. Ač to bylo tři a půl roku před tím.

Odbor si nechal vypracovat nový znalecký posudek, odbor vypracoval ten materiál. Já jsem je k tomu neinstruoval. Z mého pohledu, jestli víte, jaký je můj přístup k privatizaci, primárně si myslím, že to je věc, kterou jsem se snažil co nejvíce ukončit. Nakonec se našlo nějaké kompromisní řešení, a teď je mým cílem opravdu tuto kapitolu co nejdříve uzavřít a řešit nějaké rozvojové aktivity, protože to беру, že to je historická zátěž, kvůli historické kontinuitě je tady většinová vůle na tom, alespoň část privatizace dokončit. Já jsem se s tím smířil už dávno, a teď je jedinou mojí prioritou co nejdřív tuto kapitolu uzavřít. Mně pan ředitel bytového odboru tvrdí, že on by nepodepsal smlouvu, protože při konzultaci s jejich právníky dospěl k závěru, že prostě není možné, aby to udělal, a proto připravil tento tisk.

To je asi, co k tomu řeknu já. Jestli tady Zastupitelstvo dneska třeba ten tisk neschválí, nebo uloží uzavření podle původní smlouvy, asi bude jasný mandát aktuální, ať to odbor dokončí, ale to, co jsem teď řekl, to je stanovisko ředitele bytového odboru. Což je ten, který má podepsat smlouvu podle usnesení.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a další do interpelací je přihlášena paní Pavla Bauerová ve věci nové výstavby v Praze 6 – Sedleci. Interpeluje pana náměstka Hlaváčka. A připraví se, prosím, pan Ing. Pretl.

Pavla Bauerová: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Pavla Bauerová a bydlím v Dolním Sedleci, což je malá okrajová část Prahy, v současné době velmi malebná. Nicméně problém je, že se tam plánuje poměrně zásadní výstavba. V současné době má Sedlec, ta část Sedlece, ve které já bydlím, Dolní Sedlec asi 250 obyvatel. V současné době se řeší několik izolovaných návrhů na změny územního plánu, z nichž pokud by byly schváleny, by vyplynulo, že počet obyvatel by vzrostl, nebo počet nových obyvatel by přesáhl až pět tisíc, tzn., že více než desetinásobně by se zvětšil počet obyvatel.

Chtěla bych říct, že si myslím, že tyto změny územního plánu by se měly řešit jako jeden celek, ne izolovaně. Myslím si, že takhle izolovaně to zavání tou salámovou metodou, která není přípustná. Nicméně pokud jde o rozvoj Nového Sedlce, tzn. tu část, tam kde má být tramvaj na Suchdol, tak my velmi oceňujeme, já, jako moji sousedé, že byl podán návrh na zpracování urbanistické studie. Ovšem já bych se chtěla zeptat pana doc. Hlaváčka, jakým způsobem do této studie bude zahrnuto právě to území toho tradičního Sedlece, toho našeho Dolního Sedlece, protože tam je v současnosti v řešení, a to ve zrychleném řízení, změna Z – 3306/18, která mě nejvíc znepokojuje momentálně. Jedná se o výstavu kolejí, ne bytů, jak nám bylo původně avizováno, ale vysokoškolských kolejí na území dnešních mrazíren. Tam by měla vyrůst ubytovací kapacita pro 2200 lidí jenom tam na tom samotném území.

Myslím si, že to není součástí té urbanistické studie a chtěla bych se zeptat, jak s tím tedy bude hlavní město nakládat, protože 2200 lidí, tím se neúměrně zatíží dopravní zátěž, která je už teď poměrně komplikovaná tam u nás v té čtvrti. Zátěž na vodovodní sítě, které taky nejsou ideální, a na celkovou infrastrukturu. Bojíme se, aby to nedopadlo tak, že developer maskuje těmi kolejiemi nějakou velkokapacitní výstavbu tak, aby se co největší možnou měrou zbavil odpovědnosti za řešení veřejné infrastruktury. Chtěla bych poprosit, jestli by Zastupitelstvo nebo odbor územního plánování byl schopen nějak zajistit to, aby se toto nestalo. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Odpoví pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, děkuji i za názor a interpelaci. Vzhledem k tomu, že dotazů je v rámci tohoto bloku víc od více lidí, já odpovím celkově všem písemně.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Může vystoupit pan Ing. Jan Pretl. Máte tři minuty. Interpeluje taktéž pana náměstka Hlaváčka ve věci výstavby v Sedleci. Může se připravit pan Ing. Pavel Divíšek.

Ing. Jan Pretl: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, má interpelace se týká pana náměstka Hlaváčka. Týká se to výstavby v Sedleci a v Novém Sedleci, a v podstatě budu navazovat na svoji paní předřečnici. Seznámili jsme se s usnesením Rady hlavního města číslo 567, která řediteli IPR uložila zpracovat urbanistickou studii. Ale nesouhlasíme s variantním návrhem pro závaznost této studie. Ta studie by měla mít konkrétní využití a mělo by být stanoveno, za jakým účelem bude využita. Samozřejmě by bylo vhodné, aby ta studie zahrnovala celou oblast, aby nezahrnovala jenom dílčí část i stávajícího Sedlece, ale aby zahrnovala i Nový Sedlec.

Dále v té studii by měla být řešena doprava. Paní předřečnice řešila kapacity ubytovací, řešila návaznost na inženýrské sítě, ale vzhledem k tomu, že ulice Kamýcká, která bude páteří celé této oblasti, je jednou z mála přírodních dopravních tepen do Prahy, tak by měla v této studii být, tato studie by měla zahrnovat i spolupráci se Středočeským krajem a s municipalitami a s obecními orgány souvisejících obcí. To byly dřív před nedávnou dobou malé vísky, a nyní se dostávají do rozměrů pomalu obcí s rozšířenou působností.

Hrozí to, že pokud ta studie, a to je vlastně i můj dotaz, jestli ta studie bude zahrnovat celou tuto oblast a jestli nebude jenom zahrnovat dílčí část, protože jak říkala paní předřečnice, měla by tam donést dalších pět tisíc lidí na ploše půl km². Suchdol má rozlohu několika km², a těch obyvatel tam žije 7 tisíc. Děkuji, to je z mé strany všechno.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan náměstek odpoví písemně. A nyní může vystoupit pan Ing. Pavel Divíšek taktéž ve věci výstavby v Sedleci v Praze 6. A připraví se, prosím, pan Josef Platil. Vypadá to, že pan Divíšek není přítomen, tak prosím pana Platila. Pan Divíšek každopádně, i pan Platil, pokud podají písemnou interpelaci, tak jim bude písemně odpovězeno. Další přihlášená je paní Marta Študentová. Prosím. Opět interpeluje ve věc nové zástavby na Praze 6 – Sedleci pana náměstka Hlaváčka.

Marta Študentová: Dobrý den, moje jméno je Marta Študentová. Já to zkrátím. Území je nutné řešit komplexně. Zásadně nesouhlasíme se salámovou metodou. Tento způsob je v rozporu se stavebním zákonem, kdy není umožněno plnit úkoly územního plánování, uvedené v § 19 odst. 2 stavebního zákona. Je nutné uskutečnit řešení hluku v návaznosti na stav budoucí. Řešení paralelní dráhy Letiště Václava Havla, nové řešení ulice Kamýcké, řešení hluku z Roztocké, řešení hluku železničního koridoru Praha – Berlín, řešení hluku tramvajové trati, řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu ve spádovém regionu. Řešení životního prostředí jako celku a zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíců bytů zde vznikne, a to především s ohledem na budoucí období, kdy vyrostou nové satelity v přilehlé oblasti. Zároveň je nutné, aby vše posoudil odbor ochrany prostředí a vydal své stanovisko, zda je nutné vše jako jeden celek posoudit z hlediska vlivu na životní prostředí. Vzhledem ke komplikovanosti a zřejmých konfliktech prosíme ZHMP, aby následně nesouhlasilo se zrychleným projednáváním změny.

V území musí být omezena výstavba do doby dořešení celé studie. Již dnes dochází podle našich informací k separátním jednáním jednotlivých developerů. Výsledkem bude odmítnutí poskytnutí příspěvku na infrastrukturu dalšími developery. Problém bude i s využitím snad ještě volné kapacity dopravy a inženýrských sítí jedním developerem nebo dalšími stavebníky.

V území jsou připravovány další developerské záměry. Je zde snaha o přetížení záměrů, které jsou v hlavním proudu. Příkladem je záměr společnosti FINEP. Prosíme tedy pana náměstka doc. Hlaváčka, aby prosazoval komplexní realizaci celého území, a také představitele naší městské části Praha 6, místostarostu a zastupitele pana Stárka, aby učinil veškeré kroky k tomu, aby samospráva v hl. m. Praze vše realizovala jednotným směrem.

Zároveň vás upozorňujeme, že studie je zadávána bez upozornění na dodržení platných regulativů platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného usnesením číslo 10/05 ZHMP. Pane docente, máme pro vás sepsanou petici. Já vám ji tam přinesu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan docent vám písemně odpoví komplexně. Další je přihlášená do interpelací paní Ing. Marie Markvartová ve věci Pražského okruhu a řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci. Taktéž interpeluje pana náměstka Hlaváčka. Připraví se pan Vít Janoušek. Paní Ing. Markvartovou nevidím, poprosím pana Víta Janouška. Toho taktéž nevidím. Ano. Máte tři minuty.

Vít Janoušek: Za neviditelnost. Dámy a pánové, já v tuto chvíli, předmětem této interpelace je informace o peticích, které jsou spjaty s doporučeními dvaceti mise WHC UNESCO, která na podzim roku 2019 publikovala svoji zprávu z března roku 2019. V tisku se objevily zprávy o tom, že mise v podstatě jakoby nevěděla, co se v Praze děje, že misi je třeba sdělit, resp. WHC že je třeba sdělit naše podmínky pro ochranu památkové zóny v Praze, a ono se ukázalo, že ve skutečnosti ta doporučení jsou doprovázena spjatými peticemi v jednotlivých místech, takže ta petice sama, která má v tuto chvíli 350 podpisů, to není velký počet, tak je zároveň spjata s peticemi Masaryk byznys centrum, to je nějakých 400 podpisů, Rohanský ostrov, další petice se týká železničního mostu, další petice se týká vyšehradského nádraží, další petice se týká průhonického parku, další petice se týká dalších opatření a doporučení, které WHC navrhlo.

Vážené dámy a pánové, celkový počet podpisů, když to sečtete, je v tuto chvíli 14 tisíc podpisů, 14 tisíc voličů Prahy, kteří sledují, jakým způsobem ta doporučení budou naplněna. V úterý jsme podávali tuto petici na Zastupitelstvo Prahy 1. Tam jsme interpelovali, jak už jsem hovořil před tím, Central Business Distrikt neboli Masaryk Centre, jeho podobu, a já bych vás rád požádal o to, abyste zvážili, jakým způsobem ta doporučení budou zapracovaná, protože jak tady slyšíme, tak v podstatě každý záměr, s kterým přicházíte jako IPR do jednotlivých částí Prahy, není zrovna úplně pozitivně přijímán. A tedy řekl bych, že je na místě otázka, jakým způsobem bude územní rozvoj dál v Praze pokračovat, jestli tedy Praha jako město má mít těch 80 % rozpočtového určení daní v podílu a městským částem má dávat těch 20 %, a s tím se tedy mají městské části nějak podílet. Ale ono to, dámy a pánové, nefunguje navzájem. IPR neví, co má dělat.

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, vypršel čas, můžete dokončit větu.

Vít Janoušek: Já bych rád poprosil o zvážení systému, jakým je územní rozvoj v Praze prováděn. Jestli tedy bude pokračovat tak chaoticky, jako doposud.

Nám. Scheinherr: Zeptám se: Chce na to reagovat pan náměstek Hlaváček? Písemně. Odpovíme jako Rada písemně. Poprosím paní Apolenu Rychlíkovou ve věci výzva za Prahu udržitelnou a sousedskou. Interpeluje celé Zastupitelstvo. Připraví se, prosím, paní Olga Mandová. Máte tři minuty.

Apolena Rychlíková: Dobrý den, děkuji za prostor. Já tady zastupuji takovou neformální platformu, která sdružuje dnes už asi 40 spolků a organizací, které v důsledku zkušeností s koronavirovou pandemií sepsaly takovou výzvu, kterou jsme vám všem a všem městským částem, a stejně tak odboru poslali ke zvážení. My vlastně žádáme nějaké veřejné debaty na osm bodů, které jsme zaznamenali jako problematické v době, kdy vypukla pandemie. Těch 36 nebo skoro 40 spolků je napříč celou Prahou, patří mezi ně i organizace, a mezi ty hlavní body patří samozřejmě otázka Airbnb a krátkodobých pronájmů, nedostupného bydlení, rozšiřování letišť, dále žádáme podporu lokálním podnikům a službám, které pečují o běžný život obyvatel, větší péče o veřejný prostor, větší zapojování občanů a občanek do rozhodování o rozvoji Prahy, péči o kulturní dědictví, respektující názory a cítění obyvatel, pro které je město domovem a zdravé životní prostředí, redukce tepelného ostrova a intenzity provozu aut.

Po zkušenosti s koronavirem se ukázalo, jak třeba zásadní jsou takové věci, jako domov, pro ochranění lidí, jakou roli hraje over turismus v té bezpečnostní otázce nákazy, a ukázala se spousta dalších problémů, a proto vlastně takhle vznikla tato platforma, která by ráda společně s politiky a političkami, ale právě i obyvateli hledala nějaké konsensuální řešení věcí, které jsme vyhodnotili jako kritické v současné Praze. Někteří z vás mi už odpověděli, nebo té naši platformě odpověděli někteří členové Zastupitelstva, a já mockrát děkuji, ale budeme rádi, když ta spolupráce bude nějak postupovat dál, protože věříme, že město, které je udržitelné, dbá na potřeby svých obyvatel a diskutuje s nimi to, co je zajímavá, a to, co je trápí. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Velice děkuji. Odpoví pan primátor.

Prim. Hřib: Zkusím zodpovědět. Ono to nesměruje asi jenom na mě, ale na celé Zastupitelstvo. Mám pocit, teď nevím, jestli jsem to dostal přímo, nebo mám pocit, že je to v pořadí, řešení těchto záležitostí. Asi bude vhodné najít nějakou, řekl bych, nestrannější platformu, kde by se diskuse mohly uskutečnit, a asi by to nemělo být úplně, že pořadatelem bude město. V tomto smyslu asi bude nutné najít nějaký mezikus.

Paní Apolena Rychlíková: Děkuji. Nás napadlo, že by třeba mohli mít veřejnou diskusi v kempu, který si myslíme, že by tomu mohl sloužit. Máme ke každému z těch bodů odborné garanty a zástupce jednotlivých spolků. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Reagovat chce ještě paní radní Marvanová, pak ještě pan primátor.

P. Kordová Marvanová: Nabídku vítám, resp. vznik platformy. Jenom podotýkám jako radní, která má na starosti problematiku Airbnb, tak že připravujeme celou řadu opatření. Jsme tedy závislí na tom, aby získala podporu v Parlamentu. Opravdu vítám, pokud by se podařilo zapojit do podpory těch opatření takováto občanská platforma. Budu ráda, kdybyste navštívili komisi pro poskytování krátkodobých ubytovacích služeb. Pokud doručíte kontakt, tak na konci června, někdy v druhé polovině června by mělo být zasedání komise, a my opravdu potřebujeme pro ta opatření, která chystáme, masivnější podporu, protože na tom, že zatím jsme neměli podporu v Parlamentu a podporu vlády, tak ztroskotaly návrhy.

A jeden z návrhů, který už je teď připraven a závisí to na vytvoření skupiny poslanců, která by to předložila, náš návrh v Parlamentu na zmocnění, abychom vůbec mohli vydat nařízení, které by regulovalo Airbnb centrum, tak aby, až se sem vrátí turisté, tak se už tento fenomén nevrátil do těch samých kolejí, které byly neudržitelné. Děkuji a nabízím spolupráci.

Nám. Scheinherr: Pan primátor.

Prim. Hřib: Možnosti využití IPR je určitě možná, myslel jsem někoho ještě nestrannějšího, ale pokud toto je návrh z vaší strany, tak určitě je to možné, myslím si, je. Mrkneme se na to.

Nám. Scheinherr: Moc děkuji. Další může vystoupit paní Olga Mandová, a pak se připraví paní Ing. Marta Pakostová.

Olga Mandová: Dobrý den, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, trošičku z jiného soudku, já jdu vyjádřit poděkování panu primátorovi, a doufám, že toto poděkování bude takovým interpelačním dárkem k jeho narozeninám zároveň. Já jsem z výboru pro národnostní menšiny hlavního města Prahy, zastupuji ukrajinskou národnostní menšinu, a chtěla bych poděkovat panu primátorovi za položení věnce u pomníku ROA na Olšanských hřbitovech, kde zároveň spočinul pan Stanislav Auský a jeho manželka Nonna. Toto uctění památky nás velice dojalo a dceru paní Nonny donutilo, až jí vyhrkly dojetím slzy do očí.

Mockrát vám za to děkujeme, ale dovolte ještě několik osvětlujících slov. Pan Stanislav Auský byl vojenským historikem. Osobně se setkal s generálem Vlasovem, osobně se setkal s Vlasovci, nebo tedy s vojsky VS Coner (?), zkráceně ROA, a v exilu se zabýval prací, bádával v archivech v USA. Jeho výsledkem dlouholeté práce byla knížka Vojska generála Vlasova v Čechách, která vyšla nejprve v exilu, a potom začátkem 90. let u nás v Čechách. Zároveň nechal přemístit na Olšanské hřbitovy ostatky vojáků z oblasti Příbramska a nechal tam zbudovat pomník, kde jak jsem říkala, našel také své místo odpočinku. Vojáků je 187.

Tradičně vždy konali pietní akty jak spolek Ruská tradice, a stále konají, tak i my zástupci ukrajinské národnostní menšiny se zde scházíme v květnových a listopadových dnech, abychom tak šli v odkazu pana Auského, který říkal: Nikdy nezapomeňte na vojáky, kteří pomohli osvobodit Prahu v květnu v roce 1945. A my tedy nikdy nezapomínáme.

Zároveň se společně snažíme o to, aby na Olšanských hřbitovech byla vždy uctívána pieta všem historickým památníkům, a ta pieta nebyla nikterak rušena, což se nám bohužel stalo letos 11. května některými členy z blízkého pravoslavného kostela. Jedenáctého, kdy jsme byli u desek, oni byli první, a budu ráda, pane primátore, když budeme moci ordinovat tyto pietní akty společně. Víím, že v této nelehké době to nebylo možné, a těším se na spolupráci. Děkuji vám.

Nám. Scheinherr: Velice děkuji taktéž za tuto pěknou interpelaci, za poděkování panu primátorovi, a dávám mu slovo.

Prim. Hříb: Děkuji. Asi se sluší připomenout, že minulý rok jsem se účastnil i pietního aktu, pořádaného ukrajinským velvyslancem na Olšanských hřbitovech. Samozřejmě tento rok to bylo celé trochu složitější, pieta proběhla trochu jinak. Nicméně ano, je takovou asi smutnou skutečností, že výuka dějepisu má v našem školství určité rezervy. My se to snažíme zlepšit nejenom investicemi do školství, kde hledáme miliardu pro učitele, ale také investicí do Muzea paměti 20. století, to navrhuje paní doktorka Marvanová, která to má na starosti. I toto jsou aktivity, kterými se snažíme nějakým způsobem připomínat historii, aby se pokud možno už neopakovala. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a zeptám se paní Mandové, jestli chce doplnit nějakou informaci. Děkuji. Zeptám se paní Ing. Pakostové, jestli chce skutečně podruhé vystoupit ve věci Rohanského mostu, jestli má skutečně nějakou informaci, která zde ještě nezazněla.

Ing. Marta Pakostová: Jenom krátce bych chtěla doplnit, co jsem nestačila doříct, nebude to dlouhé. Jenom jsem chtěla říct, že pan docent udělal i v archivech nějaké výzkumy, co jsem tady nakousla, ohledně památkově chráněné tržnice, kdy tam byly budovy uvnitř, ale ne zeď, tak to nebude poškozené. My bychom chtěli navrhnout, samozřejmě to jako občané úplně nemůžeme, ale vzhledem k tomu, že samozřejmě by se tím měl zabývat výbor pro územní rozvoj a výbor pro dopravu, tak pan docent je ochoten kdykoli oběma výborům, slyšela jsem, že je možné je spojit, udělat nějakou přednášku. Je vysokoškolský profesor, tak to určitě dokáže srozumitelně vysvětlit, tu celou studii vysvětlit. V ní jsou různá variantní řešení, která potom, kdyby šlo o konkrétní řešení, tak se z toho pochopitelně spočítají, vyberou nějaké varianty.

Jinak samozřejmě dělal třeba variantu D3A, tak jak to tady je, by vaše varianta mostu vůbec nebránila tomu, aby se tam zachovala i urbanistická část tohoto ateliéru. Naopak by to bylo mnohem lepší, protože ta nejkrásnější část řeky, tam by mohly vzniknout krásné luxusní byty, místo nad silnicí by vznikly při pohledu, mně se ta betonárka líbí, sice se má rušit, ale vůbec při pohledu na Vltavu by tam byly překrásné byty. To je více méně všechno. Věnovali jsme tomu větší pozornost, než bychom jako občané měli, byl prokázáno, že ten most tam jde, a já doufám, že se tomu bude Magistrát seriózně věnovat a že se to skutečně bude projednávat i za naší účasti, a tak aby se technické řešení vysvětlilo, a my jsme je mohli nějak doložit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan náměstek odpoví písemně. Může ještě vystoupit pan Vít Janoušek, pokud chce ještě jednou vystoupit k rozvoji Prahy a městských částí.

Vít Janoušek: Ano, dámy a pánové. Rád bych ještě jednou vystoupil k rozvoji Prahy a městských částí, a sice z toho pohledu, že my jsme dělali poměrně podrobnou analýzu Metropolitního plánu Prahy, návrhu v době, kdy se připravoval. Dělali jsme si nějaké průzkumy a analýzy a v podstatě se nám jeví to, že části správní obvody Praha 1 – 10 jsou pro územní plánování jako celek příliš velké, ty měly těch připomínek nejvíce. Části 11 – 22, to jsou, řekněme, prstencové okolo nich, ty jsou tak zhruba velké, takže si s tím územním rozvojem dokážou poradit. A potom části malé, ty pojmenované, které jsou na kraji Prahy, to je vnější prstenec, tak ty s tím mají poměrně velké potíže. Směřuji k tomu, že podle politiky územního rozvoje státu by měly být vytvářeny územní celky zhruba o velikosti 25 tisíc lidí. Ty zhruba působí nejlépe. Třeba příklad Domažlice.

Můžeme se podívat na Prahu tak, že co se týče správních obvodů, bylo by dobré vytvořit v nich jakási spádová území, rozdělit je na menší části, ty 11 – 22 zhruba tak, jak jsou, a ty prstencové okolo, ty by bylo možná dobré sloučit do nějakých větších celků. Dále co si myslíme, že by bylo potřeba zvážit, je skutečně přerozdělené množství prostředků, které jsou k dispozici centru, neboli Magistrátu, a městským částem, protože ty úkoly, které dostávají v rámci statutu, už jsou značně poddimenzované. A vůbec by asi bylo dobré se podívat na to, jakým způsobem je dimenzovaná organizace, řekněme, dotčených orgánů státní správy a samosprávy, a vlastně v tom podání, které jsme dávali k té zeleni, tak si dovoluji upozornit na to, že tam je výzva pro kontrolní orgán, kontrolní výbor, aby tedy bylo zváženo, jakým způsobem dotčení správci hospodaří, zda jako řádní hospodáři, tzn., zda v roce 2020 je skutečně adekvátní, že není k dispozici evidenční software pro zeleň, není k dispozici úplně jednoduchý GIS, přičemž takové softwary jsou naprosto běžně k dispozici v komerční sféře. Jestli je normální, že úřady mají třeba jednu kopírku na patře, zatímco v některých firmách se jich válí pět – šest. Darovat je nemůžou, protože to by byl samozřejmě problém.

Je tedy otázka, jakým způsobem si zorganizujeme naši státní správu a samosprávu. A já bych rád požádal Radu hl. m. Prahy jednak o to, aby teda začala jednat, jaký podíl prostředků vlastně jde na samosprávu, jaký jde na státní správu, a aby tedy státní správa už konečně v roce 2020 zavedla elektronický spis. Nemáme ho, a vzhledem k tomu, když nastane nouzová situace státu... Děkuji.

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, vypršel čas. My taktéž, a odpovíme vám písemně.

Řečnice: A žádné tři minuty podle paní Krnáčové. Moje generace tady diskutovala jako voliči občanů. To je hanba, co děláte. V poledne mluví do poloprázdného Zastupitelstva.

Nám. Scheinherr: Přikročíme k dalšímu bodu programu, a to jsou

Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva

Jako první má slovo pan Ondřej Prokop, připraví se, prosím, pan Lubomír Brož. Jelikož budu interpelován, předávám slovo panu primátorovi.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Budu stručný a navážu na paní Pakostovou. Chtěl bych se ptát na Rohanský most, jaký to má vývoj. My jsme se ještě před koronavirem bavili o tom, že pan architekt Kotas prozkoumá ještě jednu variantu původního plánu Rohanského mostu, který bezpochyby i mezi všemi urbanisty a lidmi, kteří na rozdíl ode mě rozumějí profesionálnímu územnímu plánování, tak říkají, že dává největší smysl tato trasa a ty všechny ostatní že jsou nějakým možným kompromisem, ale nejsou ideálem. Tak mě by hrozně zajímalo, jestli je z toho nějaký oficiální výstup, jestli pan Kotas udělal ověřovací studii, jestli byla zadána, jestli z toho máte výstupy a jestli s tím budeme seznámeni. A pokud ano, tak bych chtěl svolat, a pošlu to i písemně, jestli by bylo možné se na to potkat, spojené výbory dopravní a územního plánování, že bychom udělali takovou pracovní skupinu, spojit tyto dva výbory a sednout si na to a prodiskutovat, případně si to nechat od pana Kotase představit. Protože si myslím, že pokud je šance vrátit se k původní trase, která tady byla plánována, která dává největší smysl, tak si myslím, že to za ten čas minimálně jednu hodinu nás stojí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Jestli chce tedy pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Jenom bych odpověděl, odpovím samozřejmě ještě písemně, po oponentuře toho návrhu ten spojený výbor určitě můžeme udělat, můžeme tam dát i víc témat.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě druhý pan náměstek.

(?)Nám. Scheinherr: Jen odpovím, že jsme zatím tu zprávu nedostali ve finální verzi a údajně byla dnes předána asi na podatelnu. Určitě se na to koukneme.

Prim. Hřib: Děkuji. Prostor pro doplňující dotaz?

P. Prokop: Mně to takto stačí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, fajn. Další na řadě je pan zastupitel Brož, který interpeluje paní radní Třeštíkovou.

P. Brož: Děkuji za slovo. Reaguji tímto na opětovné mediální otevření kauzy vašeho nesprávného zdůvodněného odvolání a tím poškození dobrého jména pana producenta Ricka McColluma z Prague Film Fund a poměrně, musím říct, nejednoznačné a vyhýbavé vyjádření z vaší strany na půdě ZHMP v minulosti i dnes. Já bych tedy poprosil, budu stručný, o jednoznačné a konkrétní odpovědi na následující otázky, které mohou veškeré pochybnosti rozptýlit.

Za prvé uznáváte svou chybu při odvolávání pana McColluma ze správní rady Prague Film Fund z důvodu střetu zájmů, tak jak jste odvolání interpretovala na Zastupitelstvu a v médiích, za druhé je pravdu, že vás Rick McCollum prostřednictvím svých právníků vyzval k omluvě. Za třetí, co bylo obsahem tohoto požadavku? Byla tam veřejná omluva na místech, kde články osočující pana producenta vyšly, tzn., byl to Blesk, a ještě někde, tuším. Bylo to peněžité odškodnění ve výši 500 tisíc Kč. Byla to osobní omluva a ještě něco dalšího případně. Za čtvrté, které z těchto požadavků jste akceptovala a realizovala? Za páté, kde již omluva vyšla, v jaké formě a za jakých podmínek? Za šesté, setkala jste se s panem producentem osobně a omluvila jste se mu? Za sedmé, akceptoval vaši domluvu a omluvu a je s ní v souladu? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Jestli chce odpovědět ústně paní radní Třeštíková? Ano.

P. Třeštíková: Mockrát děkuji za další interpelaci na toto téma. Věřím, že to všechny zajímá. Obávám se, že jsem vám už odpověděla při první zmínce o této kauze dnes dopoledne, nicméně nemám problém s tím to zopakovat. Já jsem se osobně omluvila panu McCollumovi za to, jakým způsobem bylo z mé strany komunikováno jeho odvolání ze správní rady. Omluvila jsem se mu jak osobně, tak jsem se mu omluvila způsobem, jaký si přál, tedy tuto formulaci jsem poslala do médií, o která on mě poprosil. Nic jsem nevyplácela, nic jsem neplatila, s panem McCollumem. Vyzvala jsem ho k osobnímu jednání, které odmítl, a nabídla jsem mu další formu spolupráce. Nevím jeho odpověď na tuto nabídku. Považuji tuto kauzu za uzavřenou. Na tom, že ta kauza je uzavřená, jsme se shodli oba dva.

Prim. Hřib: Děkuji. Je prostor pro doplňující dotaz.

P. Brož: Já chápu, že si myslíte, že to nikoho nezajímá, paní radní, ale zase, neodpověděla jste mi na těch sedm bodů. Já bych tedy zopakoval alespoň to, v jakých médiích ta omluva vyšla, jestli můžete říci. Já jsem nic v monitoringu nevyhledal. A potom to, že žádosti, co tam všechno bylo, co pan McCollum chtěl, jestli chtěl veřejnou omluvu, peněžité odškodnění, osobní omluvu v žádosti jeho právníků. A jestli je pravdou, že požádal o omluvu prostřednictvím právníků. Alespoň z těchto sedmi věcí, které jste odpověděla dvě, tak poprosím o odpověď. A samozřejmě můžete písemně odpovědět, já vám to dám vytištěné, na těch 7 otázek. Děkuji.

P. Třeštíková: Odpovím vám klidně osobně, nepotřebuji odpovídat písemně. My jsme s panem McCollumem uzavřeli dohodu, kde jsou popsána média, nicméně mě tato dohoda váže mlčenlivostí, takže se omlouvám, ale nemůžu detailněji odpovídat obsah uzavřené dohody.

Prim. Hřib: Fajn. Děkuji. Další interpelace byla stažena a čtvrtá je paní předsedkyně Udženija, která interpeluje paní radní Johnovou.

P. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se ráda zeptala paní radní Johnové na Centrum sociálních služeb Praha. Ono to trošičku bylo zmíněno v tom, co říkala paní radní Johnová v bodě Informace o COVID a té krizi, ale já bych tady opravdu ráda zmínila a ještě jednou vyzdvihla klíčovou funkci Centra sociálních služeb Praha, kde je umístěno do dnešního dne, a to od začátku, distribuční centrum zdravotnického materiálu pro celou Prahu. Opravdu je zapotřebí si uvědomit, že ve skladu byly miliony roušek a čekalo se jenom na pokyn paní radní, resp. Magistrátu, a prosím, čekalo se dva dny, a kam a jak tyto roušky přidělit. Veškerá logistika, veškerá práce kolem toho byla na Centru sociálních služeb, a to nonstop včetně nočních služeb. Takže si myslím, že všichni zaměstnanci Centra sociálních služeb včetně pověřené paní ředitelky Tomešové si zaslouží náš obdiv a velký dík, jak to ve finále zvládli.

A teď k tomu, na co se chci zeptat. Paní Tomešová se také hlásila do výběrového řízení na Centrum sociálních služeb Praha, a přestože má patnáctileté zkušenosti, přestože teď tuto krizi zvládla naprosto na jedničku, přestože si jí váží všichni zaměstnanci a má mezi nimi velký respekt, tak přesto údajně tou komisí, která byla zřízena, ono to nebylo ještě oficiálně deklarováno, nebo snad jo, já nevím, neviděla jsem to v Radě, tak nebyla vybrána.

A na druhou stranu byl vybrán kupodivu, nebo byl odsouhlasen výběrovou komisí pan Martin Šimáček, který figuroval ve vládní agentuře pro sociální začlenění, a pan Jiří Dienstbier ho z této funkce odvolal, vyhodil, a to z důvodů, které jsou oficiální, to se můžete podívat, to není žádný výmysl, protože to je i v člancích na dostupných člancích, kde pan Dienstbier jasně uvádí důvody, proč ředitele Šimáčka odvolal. A sice odvolal ho kvůli neoprávněnému uzavření zakázky na nákup televizního vysílacího času v hodnotě 5 milionů kvůli výsledkům kontroly finančního úřadu, který konstatoval porušení rozpočtové kázně, kvůli uzavřeným dodatkům ke smlouvám, a kvůli tomu, že dlouhodobě odmítal s ministrem debatu na téma reorganizace.

Tak já se chci zeptat výběrové komise a hlavně paní radní Johnové, v té výběrové komisi je také paní Horáková a ředitel odboru, jak jste dospěli k tomu, že tento člověk, který byl z vládní agentury odejit na základě těchto údajů, tak jak jste dospěli, že je lepší, než například pověřená paní ředitelka, která opravdu, jak říkám, patnáctiletá zkušenost, zná tu Prahu, jak se říká, jak své boty.

A ještě poslední otázku mám. Také se říká...

Prim. Hřib: Šlo by to nechat na doplňující otázku? Je přetažen limit.

P. Udženija: Může být, ano, děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Poprosím tedy paní radní o odpověď.

P. Johnová: Jenom upřesním, že výběrové řízení zatím neprošlo Radou. To jste správně nepostřehla, nikde to nebylo, tisk se teprve připravuje. A výběr proběhl tak, že se zkrátka sečetly hlasy a jak to vyšlo, tak to vyšlo.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy doplňující otázka, paní předsedkyně.

P. Udženija: Myslíte správně, postřehla, paní radní, protože já jsem říkala, že jsem neviděla, že by to prošlo Radou. Neslovičkařím, ale opravuji vás, ostatně jako vždycky, protože vy si to vždycky řeknete po svém.

A to znamená, hlasovalo se ve třech, vy, paní Horáková a pan ředitel odboru. Tak bych chtěla vědět, jestli je to možné potom v rámci toho, až to vyhlásíte, jak to hlasování bylo, kolik hlasů ku a kolik proti. To by mě velmi zajímalo. A jak říkám, chci se zeptat, zda jste zvážili, pokud jste tedy vybrali vy jako výběrová komise pana Martina Šimáčka, zda jste zvážili to, jak byl odejit z této agentury a z jakých důvodů. A moje poslední otázka je, a říkám, já jsem to jenom slyšela, netvrdím to, ale samozřejmě víte, jak to je, někdy kolují fámy, že vlastně pan Martin Šimáček byl nominantem pana Čížinského, že jste o tom s ním několikrát hovořila, že to vlastně byl pan Čížinský, který, nechci říkat, tlačil, ale preferoval, aby toto místo dostal pan Šimáček. Pokud toto není pravda, prosím, vyvráťte to, já to vezmu. Říkám, nemám k tomu důkazy, pouze jsem to slyšela, ale chci se ujistit, zda je to pravda, či ne. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, paní radní Johnová.

P. Johnová: Já tedy jenom chci říct, že zápis z té komise bude samozřejmě součástí tisku, takže všechny informace o průběhu výběrového řízení se dozvíte tam. Myslím, že každý člen komise hlasoval tak, jak uznal za vhodné. Takto.

Prim. Hřib: Děkuji. Další – ano, technická. Paní předsedkyně Udženija technická.

P. Udženija: A jak je to s panem Čížinským? To jste mi neodpověděla, paní radní, na můj dotaz, zda zasahoval, nebo jste se o tom bavili. Já jenom chci vědět, jestli je to pravda, nebo ne. Pokud ne, беру, ale chci, abyste mi to řekla na mikrofon. Děkuji.

Prim. Hřib: Nevím, jestli chce paní radní reagovat faktickou poznámkou. Nechce, fajn. Už byl stejně překročený limit. Nyní tedy pan místostarosta Sedeke interpeluje pana radního Chabra.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Já se jenom zeptám, možná špatně vidím, ale pana radního nevidím. Jestli se dívám dobře. Chci se zeptat, jestli je omluven.

Prim. Hřib: Pan radní je omluven, já jsem to říkal na začátku a řeknu to znovu.

P. Sedeke: Omlouvám se. V tom případě mu pošlu svůj dotaz písemně, asi nemá smysl, abych předčítal dotaz, který je směřován panu radnímu, který tady není. Slyším, šel na pohřeb. Stahuji to a pošlu mu dotaz písemně.

Prim. Hřib: Ano, od 12.45 do 14.20, což je teď. Fajn. Paní předsedkyně Horáková.

P. Horáková: Omlouvám se, ale byla jsem zde vyzvána, tak bych ráda doplnila krátce k tomu, co říkala paní předsedkyně. Ale přede mnou byl ještě kolega Zelenka. Tak já nevím, jestli to platí, jestli se k tomu podnětu paní předsedkyně Udženija hlásil, tak je to na vás, pane primátore.

Prim. Hřib: Nepostřehl jsem, jestli měl technickou poznámku pan kolega Zelenka. Pardon. Pan Zelenka. Já teď nekoukám na ty přihlášené, protože nejedeme normální rozpravu. Pardon.

P. Zelenka: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych korigovat tvrzení paní předsedkyně Udženija, pan Šimáček sice z úřadu vlády odešel, ale právě proto, že byl neoprávněně odvolán, tak se v tomto úkonu s Českou republikou soudil a ten soud vyhrál. Prvoinstančně bez odvolání protistrany. Čili ty důvody, které tady uváděla, nejsou pravda. A jinak bych chtěl říct, že pan Šimáček byl ředitelem Agentury pro sociální začleňování za premiérů Nečase a Topolánka a předpokládám, že tito premiéři by si tam nikoho neschopného nenechali.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní ještě paní předsedkyně Udženija technická, nebo spíš faktická. Ale neprodlužovat, máme schéma, jak fungují interpelace.

P. Udženija: Já jsem paní Horákovou nevyzvala, já jsem ji pouze zmínila, takže pojďme si toto ujasnit. Jsou to interpelace, které jsou na paní radní Johnovou, a pokud paní radní Johnová potřebuje svého tiskového mluvčího pana Zelenku, aby jí odpovídal za ni, tak ať si jde pan Zelenka sednout na její místo, protože toto, co mi říká pan Zelenka, by přece měla vědět paní radní Johnová. Pan Zelenka je moc dobře informován, kdo je pan Martin Šimáček, což mně odpovídá tu otázku, kterou jsem se ptala paní radní Johnové, a ona ji nechce říct na mikrofon. Děkuji. A už dál mě, co říká pan Zelenka o panu Šimáčkovi, celkově nezajímá, protože já jsem se ptala paní radní, která je za to zodpovědná. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Nyní tedy přeskakujeme interpelaci pana místostarosty Sedekeho z důvodu omluvené nepřítomnosti pana radního Chabra a postupujeme dál, což je interpelace pana zastupitele Nepila, který interpeluje mne. Předám řízení panu náměstkovi Scheinherrovi.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Mám stručný dotaz k informatice. Já jsem se o ni poslední půl – tři čtvrtě roku moc nezajímal, teď jsem v poslední době zjistil, že to byla možná chyba. Znovu se o to začneme zajímat. Mě by zajímal stav projektu propojení městských částí do správních evidencí tzv. CMS2. Určitě vám to něco říká. Zejména se ptám proto, že termín připojení je teď 30. 6. 2020. Poměrně nám to hoří. Mě by zajímalo, jakým způsobem se stav tohoto projektu vyvíjí, a jestli ten termín stíháte. A pokud ho nestíháte, tak jestli už jste zažádali třeba o prodloužení. Děkuji.

Prim. Hřib: Pokud vím, termín asi stíháme. Ale máte zastaralé informace, protože termín se posunul. My jsme požádali ministerstvo o posun termínu s ohledem na koronavirovou krizi. Oni nám vyhověli, takže ten termín se posunul na konec roku, jestli se nepletu teď. Probíhá tam intenzivní práce na tom, abychom ten problém vyřešili ke spokojenosti městských částí, a zatím nic nenasvědčuje tomu, že by to tak nemělo být. Probíhá tam komunikace mezi operátorem ICT a pracovníky Ministerstva na tom připojení městských částí CMS. Nejprve se bude pilotně připojovat jedna městská část, konkrétně je to tedy čtrnáctka, jestli se nepletu. A na základě toho bude potom roll out na ostatní městské části.

Rozhodně by nemělo, pokud se ptáte, zdali městské části nebudou náhodou odříznuty od SMS, jenom pro ty, kteří netuší ten kontext, momentálně například napojení na systém evidence obyvatel apod., prostě funguje přes něco, co se jmenuje CMS 2, a městské části mají teď přímé napojení na ministerstvo, nicméně ministerstvo to už nechce udržovat (platit), takže to přehodilo na Prahu jako celek, ať to zařídí Magistrát, a to napojení na městské části si vyřídí samo v rámci MepNet, což je naše krajská síť, tak tím pádem my musíme vyřešit tuto záležitost. Tzn., nehrozí, že by byly městské části odříznuty od státních evidencí. Stihneme to samozřejmě do té doby, než ministerstvo stávající přístupy zařídí.

Nám. Scheinherr: Děkuji a poprosím, jestli je doplňující dotaz jednu minutu.

P. Nepil: Ještě mám doplňující dotaz, děkuji za tuto informaci. Stav projektu IDAS, protože už jsme se o tom bavili před nějakou dobou, nějak se to opět zabrzdlilo. Možná mi to klidně bude stačit písemně. Tak mi to klidně řekněte ústně, jaký je stav projektu IDAS. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ve stručnosti u projektu IDAS jde o to, že tam jsou složky, které jsou, řekněme, mandatorní, vyžadované právními předpisy. Tam se jedná především o pečetení, to je záležitost, na které bylo už dosaženo shody. A bude realizována. Asi tam chybí ještě nějaké formální potvrzení na úrovni rady CMK, ale to se chystá vyřešit velice záhy. Každopádně už je shoda na tom, jakým způsobem to vyřešit, což byl ten problém, a bude to tedy tak, že město jako Magistrát zařídí integraci spisových služeb a nákup elektronických pečeti pro městské části.

Potom jsou tam další samostatné části, které souvisejí s IDAS, které už nejsou mandatorně vyžadované právními předpisy, například IDAS evropským, a to je například to, že městské části měly dostat nakoupené od města elektronické podpisy, resp. certifikáty pro vytváření elektronických podpisů od města, tak tato záležitost bude teď tak nějak odložena, protože není urgentní, neboť městské části si to teď nakupují samy a mají to zvládnuté. Nicméně pokračovat bude distribuce, nebo roll out, jak to říct, programu CMS, tedy Card Management Systems, podobnost s předchozí zkratkou CMS je čistě náhodná. Je to software, který vytvářela Praha, a městské části o ni mají zájem, takže jim to bude nějakým způsobem distribuováno.

A potom jsou tam ještě další věci, jako spojování identit, tzv. Active Directory, do nějaké federace města, což je důležité pro to, aby městské části a jejich uživatelé zejména měli přístup k nějakým sdíleným aplikacím, které prostě budou poznávat, kdo je na druhém konci drátu, podle toho, že mají uživatele nějak registrovaného, k čemuž směřuje tato aktivita. To pokračuje nezávisle na tom, a to je asi, myslím si, všechno z oblasti IDAS. Dojde k tomu, že to nebude realizované celé jako jeden mamutí a předražený projekt, jak to bylo navrženo původně, ale bude to děláno po částech, a konečně se podařilo dosáhnout nějaké shody.

Nám. Scheinherr: Děkuji panu primátorovi a přistoupíme k další interpelaci. Další interpelující je pan zastupitel Portlík a interpeluje mne, proto předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Portlík: Děkuji za slovo. Vážený pane náměstků, obracím se na vás s interpelací ve věci nové vizuální identity systému PID. Je to veřejně známá záležitost, víte, měli jste na Radě několik dopisů, které jsme jako opoziční zastupitelé zároveň navrhovali zařadit k projednání na dřívějších zasedáních Zastupitelstva hl. m. Prahy. Bohužel k tomu tady nebyla politická vůle, a tak to dělám v podobě této interpelace, kterou ve stručnosti shrnu.

24. 6. schválila Rada hl. m. Prahy usnesením číslo 1351 k tisku R-33280 vypsání dvoukolové designové soutěže na vytvoření nové vizuální identity systému veřejné dopravy PID. Soutěž byla vypsána v červnu 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu ve formě uzavřené výzvy pěti designérským studiím. Doteď ale není veřejně známý její výsledek. Podle zadání soutěže se měl návrh nové vizuální identity PID projednat nejen novou podobu loga PID, ale také novou barevnost interiérů a exteriérů tramvají, autobusů a vlaků.

A proto teď přejdu k otázkám. Podle usnesení, které už jsem zmiňoval, 1351 ze dne 24. 6. 2019 jste měl do 30. 4., tedy minulého měsíce 2020, předložit Radě hl. m. Prahy výsledek této designové soutěže. Ptám se, zda můžete sdělit, zda, kdy a jak byl tento úkol splněn, a pokud tento úkol splněn nebyl, z jakých důvodů a kdy splněn bude. Kdy s novou podobou vozů PID seznámíte Pražany.

Za druhé, je evidentní, že změna vizuálního designu PID bude pro Dopravní podnik znamenat podstatné finanční náklady pro hl. m. Prahu ve výši stovek milionů korun. Proto mě zajímá, jestli jste nechali zpracovat právní a ekonomickou analýzu záměru na změnu vizuálního stylu, jestli jste si vědom, že se záměr na změnu vizuálního stylu PID a jeho následná realizace dotýká autorských práv celé řady osob. Jestli má hl. m. Praha, Dopravní podnik či ROPID k dispozici vyjádření těchto držitelů autorských práv, a v případě také jejich souhlas se zásahem do těchto práv.

A nakonec za třetí, vážený pane náměstků, žádám o odpověď na otázku, zda v současné socioekonomické situaci považujete projekt změny vizuálního stylu PID za hospodárný a zda garantujete, že jeho příprava probíhá v souladu s principem péče řádného hospodáře. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji za tu interpelaci. Rád odpovím. Tisk je v podpisovém kolečku, takže jakmile bude zařazen na jednání Rady po podpisovém kolečku, tak bude samozřejmě vyhlášen vítěz a taktéž bude s výsledky seznámena veřejnost. Celý projekt je připravován tak, že vizuál vozidel se bude měnit pouze při celolakové běžné údržbě, která se děje, a to znamená, že nedojde k žádným nákladům, nedojde k utracení stovek milionů korun, jak zmiňujete, ale pouze při nákupu nových vozidel či při plánované celolakové údržbě bude již vozidlo nalakováno s novým nátěrem. Tzn., že nebudou vznikat žádné náklady stovek milionů korun. Už jsem to tu jednou, myslím, říkal, tak to znovu opakuji. Ten projekt je připravován tak, že pouze nová vozidla, a pouze ta vozidla, která půjdou do celolakové údržby, tak budou přelakována.

A poslední dotaz, projekt je připravován tak, aby se nedotkla žádná autorská práva nikoho.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je prostor pro doplňující dotaz.

P. Portlík: Jenom ještě poprosím doplnit odpověď na otázku, kdy bude tento projekt představen Pražanům, a pak mám druhou prosbu, klidně může odpovědět pan Zelenka, kdo vybíral těch pět firem.

Prim. Hřib: Ano.

Nám. Scheinherr: Co se týká první otázky, tak bude ihned představen, jakmile to projde Radou, jakmile bude dokončeno podpisové kolečko. Očekávám v následujících týdnech.

Co se týká druhé otázky, společnost Czech design, která administrovala tuto soutěž, tak oslovila 13 renomovaných českých designérských ateliérů, a z nich komise vybrala pět, kteří s tím souhlasili, že se budou účastnit.

Prim. Hřib: Děkuji. Tím jsme probrali všechny interpelace. Ano. Tím pádem blok interpelací končí. Máme teoreticky 17 minut do jeho konce, já tedy navrhuji, abychom pokračovali dále v rozpravě k bodu k souhrnu informací o opatřeních v souvislosti s COVID-19 a obnovili rozpravu k tomuto bodu a pokračovali dál bez pauzy, pokud si o ni někdo neřekne.

Pokračování bodu 1

Informace - k souhrnu informací o opatřeních v souvislosti s COVID-19

Kdo byl přihlášen do rozpravy? Pan starosta Martan. Ano, nyní se hlásí technická paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Omlouvám se, pane primátore, ale tady je pravidelný pevný bod 13.15 – 14.00, takže předpokládám, že všichni, nejenom tedy zastupitelé za ODS, ale tady i zastupitelé vaši koaliční s tím takto počítají. Pokud se nikdo nehlásí o pauzu, a měla by být, což si nemyslím z jednacího řádu, že to vyplývá, ale budiž, tak já se hlásím do 14.00 o pauzu, a pan kolega Patrik se ke mně připojuje. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn, tzn., vyhláшуji pauzu do 14.00.

(Jednání přerušeno do 14.00 hodin.)

Prim. Hřib: Skončila pauza a pokračujeme v rozpravě k bodu 1 Informace - k souhrnu informací o opatřeních v souvislosti s COVID-19. Nově nyní přihlášený pan starosta Martan.

P. Martan: Pěkný den, dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, budu rád, když budu mluvit aspoň k části těch, co se mají dnešního Zastupitelstva účastnit, a doufám, že ta část, která tady je, tak to aspoň potom předá těm, co by poslouchat měli. Já si dovolím vystoupit k tomuto tématu, což je Dopady COVID-19 do hl. m. Prahy, s jakýmsi budoucím výhledem. Já si myslím, že to nejtěžší má Praha za sebou, nebo v to aspoň pevně doufám, a to nejtěžší, co se týká zajištění zdraví občanů.

To co si myslím, že k nám teprve doputuje a co bude v mnoha ohledech ještě mnohem těžší a bude to zejména mnohem těžší pro vedení města, vedení i městských částí, tak jsou dopady finančního výpadku, který nás čeká. Ke vší dobrotě, kterou nám tato nemoc přinesla, tak se k tomu připojila ještě koncepční schopnost, nebo spíš neschopnost vlády, a jak víme, tak kromě výpadku financování z daní, který už je teď cítit, a jenom za první kvartál tohoto roku je to zhruba miliarda korun, tak se dá očekávat, že do konce roku bude výpadek financování hl. m. Prahy zhruba 12 miliard. Je to 12 miliard pro rozpočet, který v běžném provozu máte zhruba šedesátimiliardový, a tady je zhruba 20%. 20% výpadek financování pro každou firmu a každou organizaci, je velmi vážné riziko fungování.

Praha přitom není opomenutelný hráč, je to hlavním ekonomickým střediskem ČR, tahounem ekonomiky, centrem vzdělanosti, vlády, generálního štábu atd. Zároveň v tomto ohledu bude nejpostiženější z celé republiky. Žádný jiný kraj nepocítí ekonomický výpadek tolik, jako Praha. Na cestovním ruchu, na službách, na všem ostatním. Jestli se bavíme o 12 mld. Kč na 20 % rozpočtu, já se musím ptát, jestli budeme schopni udržet financování investic, které budou držet nejenom nás jako zastupitele hl. m. Prahy a starosty a starostky, protože potřebujeme dokončit své započaté projekty, ale bude samozřejmě potřeba podržet spoustu firem, které teď budou zoufale potřebovat pokračovat v investičním cyklu.

Budu se ptát na opatření, která naše vedení hl. m. Prahy plánuje. Kde se bude šetřit? Kde najdeme chybějící prostředky, pane primátore? Co udělá vedení Prahy, aby udrželo investice a zamezilo výpadku financování? Není přece možné, aby městské části, které už teď jsou podfinancované a nemají na chod, aby ještě byly sníženy dotační vztahy přímo k nim. Jestli si všimáte rozdílu mezi městskými částmi a městy v krajích, která jsou okolo nás, tak rozdíl ve financování je propastný.

Budu se taky ptát, kdo bude vyjednávat za hlavní město Prahu s vládou. Já si totiž myslím, že navržené opatření k doplnění finančních prostředků pro živnostníky, těch 25 tisíc, vlastně sebrání všech finančních prostředků municipalitám, a pak tedy hlavně nejvíce Praze, že je tak neférovým, jak jenom může být. Pojd'me otevřít téma, které se nás bude týkat minimálně další dva, možná tři roky. Pojd'me se ptát na to, kde hl. m. Praha ušetří peníze, kde získá finanční prostředky, aby mohlo dále investovat, a jak se to dotkne třeba i městských částí. Všechny tyto otázky bude potřeba zodpovědět, a já věřím tomu, že minimálně dnes anebo příště se odpovědi na tyto otázky dozvíme. Děkuji.

Prim. Hřib: Připomínám, že blok k ekonomickým záležitostem bude následovat po tomto tisku. Nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Mrzí mě, že tady nejsou i ostatní kolegové radní, a děkuji za souhrnný úvod od každého z nich. Musím říct ze zkušenosti, kterou jsme měli na městské části, že díky bohu, že v čele krizového štábu a celkově krizového řízení, když řeknu, je pan náměstek Hlubuček, u kterého jsme se vždycky dovolali věcí, které ta městská část potřebovala, takže zaplat'pánbůh za něj a děkuji mu moc za spolupráci.

O to víc jsem byla překvapena, že obsah materiálu neobsahuje jeho informace písemně, ale pak jsem byla ráda, že vystoupil a shrnul to aspoň ústně. Já mám úplně jednoduchý dotaz, opět na paní radní Johnovou. Já jsem se na to ptala na výboru, ale paní radní tam už nebyla. Chtěla jsem se zeptat, tak jak jsem tady říkala o tom, jak fungovalo Centrum sociálních služeb, dále jak fungovaly příspěvkové organizace pobytové vlastně v rámci té krize, já si myslím, že to zvládli, že se opravdu osvědčilo to, že ta vedení, která tam jsou, tak si umějí poradit i s takto nelehkými úkoly, a samozřejmě by to nemohli dělat, pokud by neměli personál, který táhne s nimi za jeden provaz a opravdu nasazení bylo maximální. Kolikrát víme, že tam zůstali sociální pracovníci „zavření“, nestýkali se se svými rodinnými příslušníky a doporučovali všechna opatření, která se měla dodržovat jenom kvůli tomu, aby ochránila zdraví nejenom klientů, ale i svoje. Za to jim ještě jednou všem strašně moc děkuji, vím, že Ministerstvo sociálních věcí, jak avizovala ministryně, vypíše speciální řízení grantové pro odměny těmto pracovníkům sociálním, což je skvělá zpráva, ale také vím, že tady probíhala na půdě Magistrátu diskuse, kterou iniciovala i paní Mariana Čapková z vaší koalice, o tom, že by se mohly najít prostředky na to, aby se sociální pracovníci, ať už v pobytových službách, ale i v terénních službách, bavím se o pracovnících našich příspěvkových organizací, resp. městských, mohli odměnit také, abychom jim tímto vyjádřili naše velké poděkování za tu nasazenost.

Tak se chci zeptat, zda s tím paní radní Johnová počítá, zda jste se už bavili v rámci rozpočtu, kde by se tyto finance mohly najít. Víím, že tady nějaké rezervy i v jiných kapitolách právě na to odměňování jsou, a zda se tak stane. Myslím si, že si to tito pracovníci zaslouží a byla bych strašně ráda, pokud by na tomto byla politická shoda celého Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní zastupitelka Gellová.

P. Gellová: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. A děkuji také za přednesené informace. Já vím, že máme samostatný bod, který se týká toho záručního programu COVID Praha, ale vzhledem k tomu, že tento materiál je informační, tak bych to ráda zmínila v tomto bodě.

Tady se uvádí, že se do toho programu přihlásilo více než 400 společností, a já z projednávání výboru pro evropské záležitosti vím, že existuje jakási statistika toho, jaké firmy to byly, a myslím si, že by bylo dobré tuto statistiku sdílet s ostatními zastupiteli, protože samozřejmě nám to dává informaci o tom, zdali ty firmy, které se přihlásily a samozřejmě které v průběhu času budou vyhodnocené, zdali splňují celý účel záručního programu COVID Praha. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Dobré odpoledne, kolegové, kolegyně, já nejdříve vyjádřím určité rozpaky nad formou toho materiálu. Někteří z radních dodali velmi podrobný materiál plný čísel, tabulek, za to jim velmi děkuji. Jiní se omezili na verbální představení, které bohužel v některých případech díky těmto boxům, v kterých dnes žijeme, bylo velmi špatně slyšitelné a nesrozumitelné, čili přimlouval bych se, pokud se bude předkládat takto důležitý materiál, který rekapituluje činnost orgánů hlavního města v krizových situacích, aby to mělo nějakou štabní kulturu a formu.

Já tady mám možná nějakou doplňující otázku, týkající se distribuce OOP. My jsme se tady dozvěděli, že tedy ochranné pomůcky přišly z několika zdrojů, je tady velmi pěkně vypsáno, které a jak pořizovalo hlavní město Praha, chybí mi tady souhrnné číslo, abychom jednoduchým číslem věděli, za kolik to bylo z hl. m. Prahy, dále kolik toho se rozdalo, to tu máme také, ovšem není tam zřejmé, které zdroje se na tom podílely. Tzn., stejně tak by bylo dobré vědět ještě na konci jedno závěrečné číslo, a to je, kolik nám zbylo, za kolik je to peněz, na jak dlouho nám to vystačí a za jakých okolností bude třeba zajišťovat dokupování těchto materiálů.

V další kapitole mě ovšem zaujala ještě jedna věc, a také je to mířeno na paní radní Johnovou, kdy v oblasti péče o lidi bez domova je tady velmi pěkně popsán systém, který byl, a já mám jednoduchou otázku. Co dál? Protože v tuto chvíli asi nebude možno v nekrizovém stavu se nadále tímto velmi nestandardním způsobem starat o lidi bez domova, tzn., že se najednou otevřou brány všech těch zařízení, těm lidem se řekne, děkujeme vám za pobyt, platili jsme vám ho my, nebo nějaké jiné zdroje, a teď běžte zase zpátky a uvidíme. To by možná stálo za to, jak kolega Martan tady chtěl navodit hned od začátku debatu spíše orientovanou na budoucnost, tak i v této sociální oblasti bych rád položil doplňující otázku, týkající se budoucnosti lidí bez domova. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji vám. Pěkné odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si u tohoto materiálu, i když jsem tady velmi ráda, že vznikl, protože máme aspoň rámcovou představu, nebo i nás se občané z městských částí a z oblastí, ve kterých se pohybuje, ptají, jak to tady bude, protože co se týče státu, tak víme dobře, že stát sice má mnoho řečí, ale podpora zejména pražským podnikatelům, a tady samozřejmě vím, že to je materiál následující, tzn. pana náměstka Vyhnánka, ale chtěla bych poděkovat paní radní Třeštíkové za aspoň přehled formy anti-COVID podpory v oblasti kultury, kde bych chtěla vyzdvihnout jednu zásadní věc, že naštěstí se nezapomnělo na klíčové kulturní subjekty, které nežádaly z různých důvodů o grantovou podporu. Buď nechtěly, nevěřily tomu, že by ji třeba mohly dostat, nebo se uživily samy, tzn., že stály na vlastních nohách a nechtěly tady žádat. Ale musím říci, a dobře víte, že já tuto oblast velmi dobře znám, sama v ní podnikám a jsem postižena, nebo rodina je postižena, tak musím říci, že postupuje z podpory hl. m. Prahy, protože nevím, co udělá pan ministr Zoraček, jehož nápady, co se týká podpory kultury, jsou tady zcela scestné, a je vidět, že vůbec nezná kulturu jako takovou, o Praze ani nemluvě.

A mě tady velmi uráží, když se říká, Praha je bohatá, oni si pomohou sami. Ale musím říci, že zejména kulturní segment, ten který není běžně dotován, ať příspěvkové organizace, což je v pořádku, hlavního města Prahy či státu, ale i ti, kteří, jak jsem již zmiňovala, stojí na vlastních nohách, tak ti jsou doslova a do písmene na kolenou. Oni nemají. A jestli chceme, a týká se to především centra, protože pokud se nepomůže, tak ty organizace zaniknou, a já už jsem to tady jednou zmiňovala, z centra se stane cosi daleko horšího, než to bylo teď při nespokojenosti s cestovním ruchem. A jak je na tom cestovní ruch, víme dobře. Máme i PIS, máme Prague Czech Tourism, takže dobře víme, že musíme dělat, abychom natáhli alespoň českou klientelu. Ale bez toho, aby byla nabídka kulturních zařízení malého i velkého typu, tak se nám cestovní ruch nepodaří oživit. Takže já děkuji a asi se k tomu ještě vrátím u pana náměstka Vyhnánka. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. A nyní pan doktor Kaštovský. Nevidím ho tady. Tzn., nyní pokračujeme dál. Pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Pěkné odpoledne. Teď jsem trochu zaskočen, protože měl být kolega, který tady není, ale já se s tím nějak popasuji. Já bych za prvé chtěl poděkovat za předřazení tohoto bodu, protože si myslím, že to je nejdůležitější v zásadě věc dneška. Je to nějaká zpětná vazba pro Pražany, co se tady poslední 2 – 3 měsíce dělo. Víte stejně dobře jako já, že ta předchozí Zastupitelstva jsme měli přece jenom jiného charakteru. My jako opozice jsme ctili to, že doba byla opravdu nestandardní. Ty body, které tady byly předložené, tak měly nějakou limitaci toho, abychom tady byli co nejkratší dobu a aby koalice mohla pracovat ve prospěch Pražanů. Tzn., že to tady probíhalo, a vy víte, že my jsme vás neobtěžovali nějakou zbytečnou destruktivní kritikou, ani přímo, ani přes média. Nicméně teď už jsme ve standardní době, teď je tady tento bod, a já bych tam rád vypíchl několik věcí a pak se vrátil k jednomu tedy návrhu, který bych právě v tomto bodě oprášil a odprezentoval vám ho.

Za prvé dost často od vedení hl. m. Prahy slyšíme kritiku vlády, zejména třeba pokud jde o ty nákupy. Nebo o nerealizované nákupy vlády. Já z toho taky samozřejmě nejsem nadšený, nicméně potom praxe ukazuje, že se to dotklo i Prahy, i vy máte v materiálu nerealizované nákupy a máte tam několik dodavatelů, od kterých jste neodebrali 500 tisíc respirátorů FFP2 za 123 milionů atd., atd., dodavatel nebyl schopen dodržet termín dodání stanovený objednávkou.

Co tím chci říct? Že kdybychom se chovali my jako opozice stejně, tak jsme vás tady takhle měsíc pronásledovali s tím, jak je toto možné. My jsme to nedělali, protože víme, že to možné je, protože ta doba byla opravdu unikátní, bezprecedentní, a ty nákupy se realizovaly po celém světě, dokonce se to někde snad na letištích, neříkám, že kradlo, ale uplácelo, přeplácelo, zabavovalo apod. Tady bych poprosil, aby i ta rétorika v momentě, kdy navíc teď jste poslali nějaké memorandum a Praha by měla logicky spolupracovat s vládou, tak aby i ta rétorika byla úměrná tomu, co se potom jako bumerang děje i Praze. Tzn., ano, jsou tady nerealizované nákupy, docela velké množství. Jinými slovy, v překladu to znamená, že se to prostě dělo. Tzn., že by minimálně stálo za to trochu vzít tu kritiku, kterou jsem z úst některých představitelů Rady slyšel poměrně často ve vztahu k vládě. To je jedna věc.

Při té příležitosti bych se chtěl zeptat, jestli by mi mohl někdo odpovědět, nevím, jestli pan primátor, případně jiný člen Rady, jakým způsobem je Praha vlastně z tohoto úhlu pohledu připravená na případný návrat koronaviru, na nějakou druhou vlnu. V tom předchozím bodě, kdy jsme tady navrhovali to očkování jako preventivní krok Prahy, tak jsme se dostali pod kritiku, že to je populismus, tak mě by zajímalo nepopulisticky, jakým způsobem je Praha připravena právě třeba v nákupech, jaké jsou rezervy do budoucna na podzim, aby potom poučení z této první vlny nedocházelo k těm nerealizovaným nákupům. Jinými slovy, jestli by tady mohlo zaznít na mikrofon, kolik máme někde v rezervě respirátorů, roušek apod., jestli už jsou domluveni nějakí partneři, kteří by to byli schopni ideálně z České republiky v rámci i podpory českého byznysu v nějaké rychlosti dodat. Tak jestli to tady může zaznít, tak si myslím, že to spadá do tohoto bodu, nikoli do bodu 2, který pak budeme řešit, tj. nějaká ekonomická činnost Prahy do budoucna.

Druhý dotaz by směřoval ke kolegyni radní Johnové. Ona ví, já už jsem se jí na to ptal, na výboru. Avizoval jsem, že se o tom budeme bavit i na Zastupitelstvu, a to je to řešení, pomocí lidem bez domova pomocí umístování do těch hostelů, hotelů, penzionů apod., s tím že to je projekt, předpokládám, její a Adama Zábranského, který se teď přihlásil. Můj dotaz je stále stejný. Jakým způsobem se potom bude řešit práce s těmito lidmi. Jestli po návratu do normálu, kdy do těch hostelů, hotelů a penzionů budou zpátky ubytovávat hosté, tak jestli ty lidi vyhodíte na ulici, nebo jakým způsobem je to řešené.

Znovu zopakuji, aby to zaznělo úplně jasně na mikrofon, že z informací od terénních pracovníků, a v minulém období jsem se tam v tom pohyboval opakovaně, tak platí, že ten člověk, který je bez domova na ulici, tak mu trvá návrat do klasického prostředí přibližně stejnou dobu, jako je na ulici. Tzn., představa, že pak tomu člověku dám byt, a on byl před tím tři roky jakoby bezdomovec, tak v té chvíli si myslím, že to fungovat nebude. Tak jakým způsobem to máte namyšlené.

Protože v té chvíli, zatím jsem to nepoužil, ale v té chvíli bych mohl říct to samé, co říkal pan primátor na návrh Radomíra Nepila, že to je populismus, že tam za tím žádná nějaká koncepčnost a strategie není. To by byly dva základní dotazy. Tzn., jaké jsou rezervy v těch ochranných pomůckách pro případnou druhou vlnu, případně jakým způsobem i jinak a lépe to budete řešit, a my to rádi budeme podporovat z pozice opozice, a potom řešení toho netradičního nebo důsledky netradičního řešení v oblasti lidí bez domova a jejich ubytování.

No a poslední bod, jak jsem avizoval, je, že myslím si, že se to hodí nejvíce sem, protože my teď probíráme souhrnnou informaci o opatření v souvislosti s COVID-19, myslím si, že v souvislosti s opatřeními v souvislosti s COVID-19 stojí za to si říct, co Praha může udělat i do budoucna. Pokud jde o ekonomické věci, nebo týkající se podnikatelů, to bude v bodě 2, ale pokud jde o pohled, co může udělat pro občany, tak si dovolím to načíst v tomto bodě, a je to už mnou avizované snížení vodného, stočného, kde tedy přicházím s návrhem, že Zastupitelstvo schvaluje snížení vodného, stočného o 5 %, a ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci tohoto bodu usnesení. To odůvodnění jsem již vysvětlil. Od 1. května se snížilo DPH u vodného, stočného z 15 na 10 %, tzn., snížit o 5 % cenu vodného, stočného pro Prahu znamená vlastně nulový výsledek, nulovou změnu. Nic se nemění. Zase když použiju to slovo, kdyby se jednalo z naší strany o populismus, tak by tady ten můj návrh zněl o 10 %. 5 % by se týkalo DPH a 5 % by byla ta skutečná sleva, a říkám, je to v souvislosti s opatřeními, týkajícími se koronaviru, a to, že zejména Praha a občané Prahy, kteří jsou závislí na tom druhu hospodářství, které dostane největší zásek, což je cestovní ruch, poskytování služeb apod., to vychází ze všech analýz, které jsme probírali i na ekonomické skupině, tak je potřeba myslet na Pražany, a mně toto přijde jako elegantní návrh, řekněme i symbol, že my si toho jsme vědomi, aniž by to, prosím, meztím, myslím, Prahu stálo byt korunu, protože se o 5 % snížilo DPH. Pro vaši představu, v Brně nebo v Ostravě došlo ke snížení na 80,63 Kč, resp. 80,67, jak uvádím v důvodové zprávě tisku, který vám byl rozdán. Samotný bod se sice nepodařilo prosadit, nicméně myslím si, že do tohoto bodu mohu navrhnout, jak jsem se radil i s legislativou, toto usnesení. Buď pro to hlasovat budete, nebo ne. Já vám děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan zastupitel Pilný.

P. Pílný: Děkuji za slovo. Tento bod, jak správně připomněl pan primátor, je spíš o tom, jak jsme hasili požár, než o tom, co bude příště, zejména v té ekonomické oblasti. O tom budeme určitě jednat dál. Ale nicméně já rozhodně nejsem příznivcem toho, abych se připojil k tomu, že po bitvě je každý generál. Ale na druhou stranu aspoň v těch oblastech, kterými se tady zabývám, to je školství a podnikání, musím říct, komu skutečně patří díky za to, že se ta situace zvládla. V oblasti toho inovativního nebo distančního vzdělávání to jsou učitelé a ředitelé škol. Desítky dobrovolníků, kteří jim pomáhali při tom, aby tuto situaci zvládli. Jsou to rodiny, kde byli rodiče na home office, měli děti z různých škol. Je to Česká televize, která zařadila pořad učitelka, a další programy. Je to přetížený odbor školství, který musel reagovat na spoustu věcí, které byly, dotazů a konkrétních pomoci. Jsou to soukromé společnosti, které v této oblasti poskytovaly své produkty zadarmo s výjimkou společnosti LearnTube, která žádala 7 milionů, a tak jí velkoryse přidělilo Zastupitelstvo 200 tisíc. Děkuji tedy zastupitelům z koalice, kteří se pokusili podpořit můj návrh na revokaci tohoto usnesení, protože za 200 tisíc bychom mohli mít 70 notebooků do rodin, které v tomto modelu vzdělávání by to požadovaly. Tam patří skutečný dík. Je to jejich zásluha, není to zásluha prostě toho výčtu, který máme před sebou v tom materiálu.

Pokud se týká podnikání, tak situace je v Praze opravdu velice složitá a kritická. Určitě o tom budeme mluvit v dalším bodu. Nicméně za poměrně nestydaté považuji vůbec zmínku o pražských voucherech. To tady budeme probírat v nějakých třech nebo čtyřech bodech a uvidíme, jak katastrofálně tento program dopadl. Takže vůbec zařazení tohoto bodu do toho materiálu si myslím, že je totální nestydatost.

Co můžeme udělat pro podnikatele v Praze, kteří jsou orientováni na služby, o tom budeme určitě diskutovat i dál. Jenom bych chtěl říct, že to, že se v té oblasti vzdělávání podařilo situaci zvládnout opravdu tak, jak to šlo, opravdu není zásluha koalice ani zastupitelstva, je to zásluha těch lidí, kteří dobrovolně udělali spoustu věcí, bez jakékoli přímé podpory z naší strany. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bych se ještě připojila k panu kolegovi Fifkovi a k Patrikovi Nacherovi, opět jsme se na to ptali, i na sociálním výboru, a právě se jedná o lidi bez domova, kteří jsou a byli ubytováni do hotelů a hostelů. Já tady mám informace v materiálu, že kapacita jak ubytoven Michle 1 a Michle 2, hotelů a hostelů je 405 lůžek. Měsíční náklady na jedno lůžko jsou zhruba 13 – 14 tisíc, takže když to dobře počítám, vyjde to na nějakých 5,5 mil., možná trošku víc, měsíčně hl. m. Praha, s tím že tito lidé stále ještě zůstávají tam ubytováni. Teď bude ukončený nouzový stav, tak právě tady byla otázka, jak dál s nimi, tzn., pokud by je tam paní radní udržela, tak se to musí dávat z rozpočtu hl. m. Prahy, což já neshledávám jako něco, co by bylo v pořádku.

Nutno podotknout, a to je strašně důležité, toto není sociální služba. Ubytovat lidi v hotelech a hostelech, to není sociální služba. Tady se Patrik ptal, co bude s těmi lidmi dál. Tam byla nějaká vize, kolik jsem rozuměla, zeptala jsem se, že bude docházka 40 hodin týdně sociálních pracovníků, a následně to bude zakomponování právě bezdomovců do sociálního programu, ale opět tedy říkám, ty lidi k tomu nedonutíte, a opravdu ten sociální program je sociální služba, která je totálně dobrovolná. Takže docházka by byla od lidí, kteří by potřebovali pomoc, dobrovolná, takže nemůžeme očekávat, že všem těm lidem, kterým se dal ten benefit, že si žili v těch hotelích a hostelech, potom budou dobrovolně chodit a debatit se sociálními pracovníky, kteří opět budou stát hl. m. Prahu nějaké peníze, o tom, co s nimi bude dál.

To si myslím, že je také důležité, a hlavně na tuto službu já jsem nikde neviděla vyčleněné finance. Víme, co bude tato služba stát? Máme na to kapacity sociálních pracovníků? To by taky bylo dobré, aby tady zaznělo.

A poslední věc, kterou bych se chtěla zeptat, a to je velmi důležité, je, že jsem také zaslechla tady na půdě Magistrátu, že se diskutuje o tom, že by vlastně Fond dostupného bydlení, do kterého se vkládaly peníze z prodeje majetku hl. m. Prahy, tak že by tento právě z tohoto fondu byla financována pomoc lidem bez domova, těm, co zůstanou v hotelu, což já považuji za naprosto nehorázné, protože tento fond byl přece zřízen jako investiční fond, jako fond, z kterého se budou stavět byty, možná i pro sociálně slabší, ale hlavně byty pro mladé rodiny a pro ty lidi, kteří nejsou schopni si teď to bydlení na půdě hlavního města zajistit, a teď by tyto finanční, pardon, investiční peníze, které na to byly vyčleněny, měly být vlastně dány do běžných výdajů na to, že lidé bez domova zůstanou v hotelech a hostelech. Tak prosím, jenom mě vyveďte z tohoto omylu, opět se jenom ptám, jestli to je pravda, nebo ne. Protože pokud je to pravda, tak my budeme tvrdě protestovat a budeme proti. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Já mám dotaz na paní radní Johnovou. Není to opravdu dost zlé, protože tak jak ona říkala, ta doba po vzniku pandemie byla hrozně složitá. Samozřejmě vím, že kolegové z hnutí ANO nesou hodně i vládní odpovědnost, neboť na Ministerstvu zdravotnictví, on to tady trošku nařukával Patrik Nacher, že Praha se hodně často trošku alibisticky odvolává na to, že něco bylo dodáno, nebylo dodáno, nicméně já bych se chtěl zeptat aspoň na jednu věc. Protože my jsme tady 19. 3. schvalovali cca za nějakých 123 mil. Kč závaznou objednávku na respirátory, roušky, bylo to v tu chvíli slíbeno, že to je na tudy, že už měli přistát den předem, potom že do dvou dnů po Zastupitelstvu to tady bude. Je to poměrně velká částka. Víím, že tam byla podmínka, že když nebude dodáno, tak se nic nebude platit. Jenom jsem se chtěl zeptat, kolik zboží z této částky, z této objednávky bylo do těch tří dnů po Zastupitelstvu, nebo případně i déle, realizováno. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. Pokusil bych se odpovědět aspoň částečně na tu otázku, co teď s těmi humanitárními zařízeními pro lidi bez domova. Budu se vyjadřovat k 340 lidem, kteří jsou ubytováni na objektech, které jsme si pronajali, resp. jsme si tam zarezervovali kapacitu v celých objektech. V současnosti připravuji, resp. už jsem připravil, teď je to v připomínkovém řízení, plán stabilizace bydlení osob tam ubytovaných, protože opravdu je to tak, že my jsme zachránili relativně hodně lidí bez domova v rámci koronakrizy před tím, aby byli odkázáni na pobyt na ulici, což v té době snad se tady shodneme na tom, že by to bylo opravdu velmi rizikové nejenom pro ně, ale i pro všechny ostatní.

Teď jsou ti lidé na humanitárních ubytovnách. Tam ty smlouvy jsou uzavřeny na dva měsíce, předpokládají tedy automatickou prolongaci, kdy byly uzavřeny ke konci dubna, tím pádem ke konci června vlastně končí ty dva měsíce, a za mě osobně musím říct, že já bych nechtěl, aby ti lidé potom, co by v půlce června teoreticky mohly skončit ty smlouvy, aby skončili zpátky na ulici. Protože tady padaly velké obavy, když jsme tato zařízení začali provozovat, jak to bude strašné, že tam ti lidi všechno zničí, že se tam porvou a bude se to muset hnedka zrušit a prohlásit za neúspěšné. Nic takového se nestalo. Některá zařízení, a já teď neříkám, že to padalo tady od nějakých členů Zastupitelstva. Ale slyšel jsem tyto obavy.

Některá zařízení fungují už přes dva měsíce, myslím si, že k všeobecné spokojenosti, jak už jsem říkal při úvodním slově, jak ti poskytovatelé jsou vlastně velmi rádi za to, že ti lidé, kteří by jinak skončili na ulici, např. kvůli tomu, že byly uzavřeny nebo omezeny kapacity jiných standardních služeb, tak měli kde v pokoji přežít to období, nicméně já bych to chtěl pojímat jako příležitost pro to, těm lidem nějak pomoci a zajistit jim nějaké stabilnější, dlouhodobější řešení.

Na tom teď začínají pracovat sociální pracovníci. K tomu asi více řekne Milena Johnová, ale mým cílem je vlastně prodloužit provoz těchto humanitárních zařízení, tak aby to bylo zhruba o půl roku, a během té doby aby mohli postupně s pomocí sociálních pracovníků ti lidé odcházet na nějaká jiná místa, například ať už to jsou v horších případech komerční ubytovny, někdy to můžou být i byty apod., tak aby ti lidé neskončili zpátky na ulici. Je potřeba říct, že už jenom ty dva měsíce pro mnohé z těch ubytovaných vlastně díky těm dvěma měsícům stráveným na těchto zařízeních, tak jim to velmi pomohlo. Například u mnoha ubytovaných si zařídili s pomocí sociálních pracovníků a dobrovolníků občany, zaregistrovali se na úřad práce apod., takže už v tuto chvíli je možné říct, že došlo ke zlepšení situace těch lidí. Takže i kdyby došlo na ten z mého pohledu nejhorší scénář, že ke konci června provoz těch humanitárních ubytoven by byl ukončen, tak stejně si myslím, že to mělo cenu, že to mělo smysl, ale nechtěl bych, aby k tomu došlo.

Teď ten půlroční plán za pár týdnů bude předmětem projednání na Radě, a doufám, že jednáním Rady projde jako schválený, a potom bychom měli více času na to, aby ti sociální pracovníci s těmi lidmi mohli pracovat dál. Co se týče té, a vlastně ještě těch půl roku, kdybychom takhle získali ten čas, já bych chtěl využít k tomu, abychom našli co nejvíce možných řešení, nejenom pro ty lidi, kteří jsou tam ubytováni, ale obecně pro lidi, kteří mají problémy na trhu si najít bydlení. Máme několik rozvojových aktivit v rámci projektu integrovaného systému řešení bytové nouze. Začaly se tady objevovat nápady na to, že by třeba město mohlo po vzoru zahraničních měst zřídit nějakou městskou ubytovnu pro lidi, kteří třeba v tuto chvíli není možné jim najít bydlení, ale nechceme je nechávat na ulici apod.

To jsou věci, na kterých teď budeme intenzivně pracovat v následujících měsících, a to budeme dělat tak jako tak. Ale já bych byl rád, aby v té době ještě pokračoval provoz humanitárních ubytovacích zařízení, a ano, kvůli tomu, že teď město vlastně na tom finančně nebude úplně nejlépe, tak já bych chtěl za účelem zajištění toho ubytování využít Fond rozvoje dostupného bydlení, ovšem ne za tím účelem, aby se financovaly sociální služby z toho fondu, ale za tím účelem, aby se financovalo to ubytování. Nicméně to bude ještě předmětem nějakých dalších jednání.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní radní Johnová.

P. Johnová: Děkuji za všechny ty otázky. Jsem ráda, že nikdo nezpochybnil to zabezpečené ubytování pro lidi bez přístřeší v době epidemie, kdy byla povinnost držet karanténu. Myslím, že jsme tím opravdu ochránili Prahu. Neumím si představit, co by nastalo, pokud by tramvajemi MHD jezdili lidé bez domova, kteří by se neměli kam schovat, a roznášeli infekci. Myslím, že to, co jsme udělali, bylo dobře. Jsem ráda, že tomu všichni stejně rozumíme.

Ty další kroky, které v oblasti péče o lidi bez přístřeší plánujeme, tak navazují právě v této fázi na přípravu, nebo v rámci přípravy na tu předpokládanou druhou vlnu. Pracujeme na tom, aby co nejmenší počet lidí z těch ubytoven se dostal zpátky na ulici proto, abychom nemuseli řešit stejný problém na podzim nebo v průběhu zimy, kdy by to mohlo být ještě horší. Takže samozřejmě že se snažíme, aby se ti lidé nemuseli vracet na ulici, tak jak to říkal Adam. Moje gesce zabezpečuje sociální práci, která zatímco před COVID byla poskytována pod mostem, tak dnes je poskytována pod střechou. Tak to je k lidem bez domova. Posilujeme sociální práci v přípravě na druhou vlnu.

Co se týče budoucnosti v dalších oblastech, tak už to tady, já jsem to říkala, určitě počítáme s očkováním, určitě počítáme s testováním. Rezervy, které máme, jsou v materiálu, který máte u sebe. Součástí toho plánu je také pavilon 32 a létající krizové týmy, tak jak to je v materiálu, který jsme připravili, síť odběrových míst v městských částech 1 – 10.

Další plány připravujeme tak, abych je měla připravené do konce května ideálně. V těch hrubých rysech. A ještě padl konkrétní dotaz pana, myslím, zastupitele Brože. Já bych poprosila, jestli byste mi ten dotaz mohl poslat do mailu, a odbor odpoví písemně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, primátore. Děkuji za tento souhrnný tisk. Děkuji všem, kteří se na tom podíleli a dělali maximum proto, aby to Praha zvládla. Bohužel pro nás pro všechny ta maxima jsou taková, že prostě Praha měla největší počet zasažených lidí, kteří byli infikováni. Bohužel fakta jsou taková v tuto chvíli, že Praha, která vytváří čtvrtinu celé ekonomiky, tzn. 26 % HDP celé země, má nejméně peněz, protože je vlastně jako že bohatý region. Bohužel Praha má ze všech krajů nejrychlejší předpoklad pro chudnutí, zejména pokud bude schválen tzv. kompenzační balíček, už to tady bylo. Bohužel Praha se zdá, že podle rozpočtového určení daní jenom ten výpadek je za miliardu za měsíc duben, jak už říkal Ondřej Martan. Ten předpoklad konzervativní povahy je zhruba kolem 8 – 10 mld., ale pravděpodobnost je taková, že ten výpadek může být reálně i větší.

Sečteno, podtrženo, s tím kompenzačním balíčkem můžeme přijít o 15 mld. Kč, což je opět čtvrtina rozpočtu, který jsme letos schvalovali. Já myslím, že protože pak je tisk ekonomický, a k tomu bychom měli vést dnes delší debatu, protože se to samozřejmě týká všech našich oblastí toho, co budeme a nebudeme rozvíjet, všech našich omezení, všech našich rizik investičních, do kterých budeme muset jít, abychom něco nastartovali a udělali, tak to vynechám. Jenom mám velkou prosbu ke všem členům Rady, abychom do příště udělali tisk, který se bude jmenovat poučení z krizového vývoje. Víím, že paní ředitelka na tom tisku pracuje a dává to s jednotlivými gesčnými radními dohromady, ale myslím si, že bychom skutečně tady měli probrat ta opatření velice zevrubně, protože jediné, co nás v tuto chvíli spolehlivě jako Prahu ochrání, je, pokud budeme o krok napřed a ne o krok vzadu.

Myslím si, že v té první části bylo tak těžké reagovat, že není možné někomu něco vyčítat, ať už měl zpoždění s tím, nebo s oním. Proto se ani do této debaty dnes tady pouštět nebudu, protože si myslím, že by to bylo nefér, ale pokud bude druhá vlna, tak jediné, co skutečně můžeme udělat, řešit špatné zprávy včas a o špatných zprávách včas je právě to poučení z krizového vývoje. Poprosím, ať už se to týká testování, prevence, klastrů, spolupráce z hygieny a všech těchto částí, abychom tady měli předložený tisk na příště, abychom se třeba o něm bavili, protože jsou to věci, do kterých je potřeba investovat, které je potřeba připravit, a je to potřeba právě proto, abychom zkusili a udělali maximum proto, abychom zabránili škodám velkého rozsahu, ale více už pak v ekonomické části. Děkuji.

Prim. Hřib: Teď jsem přihlášen, tak bych předal předsedání jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Prosím.

Prim. Hřib: Tady padly otázky na to, jak se bude Praha připravovat na druhou vlnu případnou koronaviru. Obecně to budeme dělat úplně stejně, jako se budeme připravovat na případnou jakoukoli jinou první vlnu jakéhokoli jiného respiračního onemocnění s vysokou nakažlivostí a vysokou smrtností v určitých věkových skupinách, protože samozřejmě koronavirus je jedna věc, ale epidemií, které měly globální rozsah, tady v posledních letech bylo trochu víc, a určitě je možné se na to připravit lépe. Tzn., dojde k aktualizaci plánovací krizové dokumentace, jako je pandemický plán apod., kde to tedy zařídíme tak, aby ta záležitost probíhala trochu, řekněme, elegantněji a byla méně náročná, zejména po té personální stránce v té horké fázi. Tzn., že budeme připraveni. Pochopitelně touto záležitostí se zabýval i krizový štáb hl. m. Prahy. Tam byl přizvaný i pan místostarosta Portlík, řekl nám tam nějaké zkušenosti ze strany městských částí. Usnesl se krizový štáb v podstatě na struktuře nebo oblastech, které by určitě měly být nějakým způsobem aktualizovány, ať už to bylo řešení těch odběrů, odběrných míst, distribuce ochranných prostředků, ty létající týmy, pochopitelně i spousta další věcí, jako zajištění nouzového ubytování, a teď asi z hlavy nedám ty další věci, ale je to normálně publikováno na webu, ten zápis nebo výstup z krizového štábu, takže tímto se bude nepochybně zabývat odbor bezpečnosti, potažmo pan náměstek Hlubuček.

Co se týče nákupu ochranných prostředků, které Praha učinila, tak to je taky na webu. Pochopitelně některé z těch nákupů nevyšly, to je v pořádku, protože jsme neplatili předem, takže Praha o žádné peníze nepřišla. Připomínám, že v určité fázi jsme měli v podstatě nakoupený z vlastních zdrojů přibližně ekvivalentní počet těch ochranných prostředků, jako jsme jich dostali od státu, to bylo v době, kdy toho byly statisíce, tak jsme nakupovali tak intenzivně, že jsme téměř převýšili tu distribuci ze státu. A pochopitelně pak se dělala celá řada dalších opatření, která si myslím, že mohou sloužit i za vzor. Byli jsme jako první evropské město, které zavedlo povinnost nošení roušek. Já jsem tedy vydal nejprve příkaz na nošení roušek v MHD, potom následně ve všech interiérech veřejných, a potom následně teprve poté to vydala vláda jako opatření i ve venkovních prostorách, od kterého teď tedy nějakým způsobem ustupuje. Tzn., těmito kroky jsme tlačili i vládu k tomu, aby ta opatření dělala rychle, a myslím, že se to vyplatilo. Nicméně pochopitelně chceme nějakým způsobem vyhodnotit tu situaci, a to se samozřejmě odehraje. Díky.

Nám. Vyhnánek: Předávám řízení schůze zpátky panu primátorovi.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych nejdřív chtěl poděkovat všem, co ten materiál připravovali. Děkuji za něj a měl bych takový dotaz, já bych se chtěl zeptat, zda všichni ti ubytovaní bez domova, zda to byli občané Prahy, tzn., zda měli trvalé bydliště v Praze. Mám obavu, pakliže by to tak nebylo, aby se nám z toho nestalo, že se nám sem začnou sjíždět bezdomovci z celé republiky a my budeme řešit lidi bez domova a budeme jim potom nabízet ubytování, posléze byty, které se uvolní, a jistě asi možná Adam Zábranský by nám odpověděl, jestli se tady připravují byty, uvolněné pro lidi bez domova. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní chce odpovědět pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Bude to jenom fakticky. Ne všichni ubytovaní mají trvalý pobyt v Praze. Nicméně jak jsem říkal, my už jsme ukončili přijímání nových lidí do toho ubytování, takže se rozhodně nemůžu stát, že by sem jezdili lidi a mohli předpokládat, že budou moci být ubytováni v těchto zařízeních. To je jedna věc.

Druhá věc, ano, některé byty pronajímáme i lidem bez domova, a zatím je to bez problémů, protože jim vždycky zajišťujeme dostatek podpory ze strany sociálních pracovníků, takže tam u drtivé většiny těch lidí nedochází k problémům, a naopak se daří je integrovat zpátky do společnosti.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, Rada hl. m. Prahy v čele s panem primátorem tady přednáší zprávu ohledně toho, jak jsme v čem první. My z pozice městských částí, aspoň já, který jsem to prožíval v krizových štábech, tak jsme úplně to prvenství nepociťovali, a myslím, že tak jak to představuje Rada, tak jak to bylo nakopnuté, tak jsme to z pozice městských částí neviděli. My jsme sami vyhodnocovali nedávno i ve vazbě na aktivity státu i hl. m. Prahy na Zastupitelstvu vlastně tu covidovou krizi, s tím že tam, kde vidíme pozitivum, abych jenom nekritizoval, tak to bylo včasné přislíbení dotace nebo finančních prostředků, které nám pomáhaly a usnadňovaly nakupování ochranných pomůcek a dalších věcí, tudíž poděkování vůči ředitelce Magistrátu a vůči panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Ale na stranu druhou, když jsme třeba vyhodnocovali to, jakým způsobem hlavní město řešilo například svoje sociální zařízení, jako je u nás třeba Domov pro seniory Elišky Purkyňové, možná, že je to citlivé téma, už to tady zaznívalo i na tomto Zastupitelstvu, i na minulých Zastupitelstvech, tak jsme zjistili, že my jsme z té dotace, možná že na to tak byla určena, jako první profinancovali, koupili roušky, desinfekce a další, třeba týden před tím, než vůbec zareagoval Magistrát. V tuto chvíli mám pocit, že se třeba aktivita paní Johnové doopravdy zaměřila čistě na bezdomovectví a ostatní věci se nechaly na nás. Pokud to tak skutečně bylo, tak pro příští krizi a pro to ponaučení je tak, že prosím, abyste nám to dopředu řekli. My se o to asi postarat umíme, pokud nám pan Vyhnánek na to dá peníze, jako nám je dal v tuto chvíli, ale skutečně je potřeba podle mě zaměřit ty síly, řekl bych, skrze všechny oblasti sociální.

Pokud mi nevěříte, tak si samozřejmě můžete ověřit, pane primátore nebo ostatní radní, výkon práce v oblasti sociálu u jednotlivých organizací. Myslím, že byste dostal zpětně velmi zajímavou a barvitou informaci. Ne že by nebyly zajištěny, ale o to, kdo tu většinu pomoci zajišťoval. Dozvěděl byste se, že to byly městské části, zaměstnanci těch zařízení, ale že pomoc Magistrátu přišla až, řekl bych, velmi, velmi následně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Ano, děkuji. Tady naprosto jasně zaznělo, že se musíme připravovat na to, kdyby se tato epidemie, nebo nějaká jiná epidemie opakovala. Že to je vlastně rozhodující pro všechno další, abychom byli dobře připraveni. A teď si tady říkáme nějaké věci, ale já bych znovu zopakoval to, co je v základu každé epidemiologie. Jsou tři věci, které při vzniku epidemie jsou rozhodující. Musíme znát a umět. Vědět, co je původce té nákazy, musíme znát způsob, jak se šíří, musíme znát způsob, jak se léčí, a musíme mít možnost nějaké vakcinace. A my jsme tady dneska neschválili možnost, abychom v té infekci Pražanům zajistili očkování nebo dodávání protilátek proti chřipce jako takové se všemi vědomostmi, které k tomu máme, protože každá chřipka je jiná, že se vždycky většinou očkuje proti té, která byla před tím. Ale je to jedna z cest, která je definovaná jako naprosto nutná při zajišťování toho, aby se infekce nešířila nebo zastavila.

A já se tedy znovu ptám, proč jsme tuto preventivní možnost té Praze nedali, prostě proto, že i malá částka je pro některé rodiny s dětmi částka vysoká, a hlavně, to zvýšení té protilátkové hladiny v obyvatelstvu samozřejmě snižuje infekční tlak, který ten virus má, protože tlak infekční je něco, co je pojem, který je relativně nový, ale je to to, co způsobuje to, že se lidé nakazí, protože ne každé setkání dvou nakažených znamená infekci, ale při dostatečném tlaku, dostatečném množství nebo hmotnosti toho infekčního agens potom k těm infekcím dochází.

Praha je tomu riziku vystavena velmi díky svému obyvatelstvu, jeho věkové skladbě, cestovnímu ruchu atd., atd. A myslím si, že to, že jsme dneska odmítli o této věci diskutovat, je věc, která je naprosto zásadně chybná, a cítím jako svoji povinnost znovu o ní promluvit, tak aby to pan primátor a všichni slyšeli, a ptám se, jestli je nějaký zásadní důvod, který nás k takovéto věci, která je ekonomicky nezávažná, jestli je nějaký zásadní důvod, odborný důvod, medicínský důvod, věcný důvod, proč jsme takovouto věc nepřipustili ani na jednání.

Prim. Hřib: Děkuji. Předal bych řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkově, protože jsem teď přihlášený.

Nám. Hlaváček: Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Chtěl bych poděkovat panu místostarostovi z Prahy 6. On mi totiž připomněl ještě další věci, co jsme dělali. Nejsem si jistý, jestli to tady bylo dostatečně zdůrazněno, a to jsou především ta odběrová místa, tzn., že jsme jednak rozjeli systém mobilních odběrových míst, to byla tedy Praha prvním krajem, který začal tyto věci řešit vůbec takovýmto způsobem, takže tady jezdily ty čtyři sanitky od záchranky a Městské policie, v kterých medicí z lékařských fakult jako dobrovolníci odebírali ten materiál, a následně se to testovalo.

Druhá věc, co jsme rozjeli, bylo stacionární průjezdové drive in místo na Výstavišti. To jsme otevřeli neprodleně poté, co nám daly košem státní nemocnice, tady jsme opět trochu suplovali tu neochotu/neschopnost státu tyto věci zařídit. A ta kapacita toho testování byla dostatečná, protože tam nikdy nebylo dosaženo ani plné kapacity toho místa, nějakých 200 odběrů za den, myslím, že maximum tam bylo 170, takhle nějak.

To byly věci, které jsme udělali ještě před vrcholem krize, a potom samozřejmě posléze jsme ještě zadotovali na Praze 6 ten odběrový stan na Kulaťáku, kde z iniciativy té polikliniky, co tam je, resp. konkrétních praktických lékařek došlo k tomu, že oni si nechtěli tahat ty testy pro ukončení karantény do ordinací, takže si to udělali ve stanu a kontejneru na tom náměstí, a my jsme se to rozhodli i na krizovém štábu podpořit. Myslím, že Praha 6 zrovna byla podporována dostatečně. Takže vlastně vzniklo kromě průjezdného místa pro lidi v automobilu na Výstavišti, ještě vzniklo místo pro pěší na Kulaťáku na Praze 6.

Jinak jsem měl za to, že se spíš snažíme chránit před druhou vlnou koronaviru, než před chřipkou. A jinak já už jsem odepsal panu poslanci na jeho Facebook, kde jsem tedy vysvětloval ty záležitosti, proč si myslím, že není dobré platit očkování pro nerizikové skupiny z městských peněz. Já to tady klidně ještě jednou zopakuji.

Ty důvody jsou prosté. Za prvé toto je skutečně krystalický populismus ze strany ANO. Ti lidé, kteří jsou v těch, jsou nejrizikovější skupinou, ať proto, že jsou umístěni v domovech pro seniory, nebo proto, že jsou to vysoké věkové skupiny, nebo jsou imunodeficientní, nebo jsou transplantovaní, nebo mají ty chronické choroby s léčivý, nebo mají třeba nějaké poruchy sleziny apod., tak tito všichni už teď mají hrazeno očkování podle zákona.

Pokud to chcete změnit, já vidím ideální prostor, abyste se v tom realizovali spolu s dalšími poslanci, kteří tady jsou na Zastupitelstvu, přímo na plénu Poslanecké sněmovny, kde to můžete navrhnout. Mohli jste to navrhnout už dávno, sněmovna jednala už několikrát v rámci korona krize, takže nic vám v tom nebrání.

Druhá možnost, kde to vy osobně, pane poslanče, můžete navrhnout, je na správní radě VZP. Tam dáte vhodnou většinou támhle s kolegy z ANO a s ministerskými úředníky z ministerstva vedeného ANO. Dohromady když k tomu přiberete, vlastně k tomu ani nemusíte přibírat svého kolegu z ODS, což je pan doktor Zimmermann, což je spoluvlastník holdingu nemocnic, který posílá VZP faktury za stovky milionů ročně, a přitom on sedí ve správní radě VZP, což já osobně považuji za nejnehoráznější střet zájmů ve zdravotnictví asi za poslední, řekněme, desetiletí. To jste tam mohli klidně navrhnout, mohli jste to platit z VZP z fondu prevence, další pojišťovny by se určitě rády přidaly.

Nebyl by to žádný problém. Protože to, co tady navrhl zastupitel z ANO, tak byl prostě jenom normálně krystalický populismus, tak jak to ANO umí. Je to záležitost, která je prostě nesystémová. Systémové je řešit tyto záležitosti v rámci zdravotnictví, a opravdu není pravda, že by ty rizikové skupiny neměly očkování proti chřipce. To je prostě nesmysl. Takže prosil bych, abychom se soustředili i v rámci toho očkování na problémy, které tam reálně jsou, a to je tedy záležitost primárně, že by měly být očkovány vůbec rizikové skupiny, které jsou teď například v domovech pro seniory, a to očkování hrazené mají. Není v tuto chvíli podle mě až tak potřeba rozšiřovat to hrazené očkování ještě na další, když nejsou proočkováni ani ti, kteří to teď mají zadarmo.

Jinak jak vy tady oblíbeně opakujete, že toto je základní znalost mediků už v prvním ročníku, čímž nevím, jestli se nesnažíte narážet na skutečnost, že já tedy mám také lékařské vzdělání, tak já bych vás chtěl jenom jemně upozornit, pane docente, že na mém lékařském diplomu je váš podpis, takže vy osobně jste garantem kvality mého lékařského vzdělání, které jsem získal na 3. lékařské fakultě.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za příspěvek. Prosím paní radní Milenu Johnovou.

P. Johnová: Já jenom k tomu domovu pro seniory, co zmiňoval pan kolega Stárek. Já jsem se dívala, kdy tam začala distribuce ochranných pomůcek. Bylo to 17. března. Prověřovala jsem osobně, protože kolem toho byly nějaké stížnosti, jestli byly nebo nebyly dodány, a byly. To bych chtěla uvést na pravou míru.

Současně bych chtěla zdůraznit, že hlavní město právě Domovu Elišky Purkyňové mezi prvními nabídlo testování PCR, které Praha zabezpečovala jako jediný kraj v České republice. Takže myslím, že jsme se starali velmi dobře a včas. To bych jen chtěla uvést na pravou míru.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. No ten krystalický populismus od člověka, který se fotí s vrakem auta, jak tady bojuje proti vrakům auta, ačkoli pro to udělal úplnou tužku, a v Poslanecké sněmovně to prosadili zejména poslanci hnutí ANO, tak je fakt jako geniální, jo? Od člověka, který na instáči si dá cokoli jiného, jenom ne to, co udělal on, tak to je opravdu dobrý. Takže držím palce. V oblasti očkování jste neudělal nic, a tím to prostě končí.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana doc. Bohuslava Svobodu.

P. Svoboda: No já mám takový pocit zmaru, protože pravda je, že pan primátor má můj podpis na svém diplomu. Já mám dokonce pocit zmaru, protože jsem vždycky říkal, že studoval relativně dobře, chválil jsem to. Ale teď mám pocit, že buďto jste leccos zapomněl, nebo že neposloucháte.

Ten problém není v tom, jestli jsou očkované rizikové skupiny. O tom já vůbec nemluvím. To je úplně jedno. Nebo není to jedno, to je pro ně ochrana. Ale podstata je, a to jsme vás učili, že my musíme zvýšit hladinu protilátek, nebo procentuální postižení a protilátky v populaci, protože až když se blížíme k 70 %, tak to začíná fungovat jako preventivní nástroj. Do té doby to nefunguje. To chrání jenom ty, co jsou očkovaní. A to jsme vás učili, a to je ten základ toho prvního ročníku. Že to je otázka proočkovanosti, ne konkrétního očkování jedné osoby. A fungovat to začne, až když to tam dáte.

A druhá věc, kterou vás také učili na psychologii, že všechny tyto věci jsou pro lidi zásadní, že je vnímají úplně jiným způsobem. V okamžiku, kdy dostanou nějakou informaci o tom, co mohou pro své zdraví udělat, a když k tomu ještě přijde ta informace o tom, že v této obtížné době, jenom konkrétně v této obtížné době je možnost, že to zaplatíme za ně my, tak se tím budou řídit. A ta proočkovanost půjde nahoru, protože takoví bohužel jsme my, že v okamžiku, kdy za to máme dát 20 korun, tak těch 20 korun dáme za pivo a nedáme je za očkování. Je to prostě symbol, který je velmi silně vnímaný, a v zásadě je pro nás důležité to, ne že někdo ušetří nějaké peníze, ale je pro nás důležité to, že v Praze ta epidemie nepoletí bleskem, protože tady může. Tady ti lidi jsou, tady se hromadí, tady máte metro, tady máte všechny ty rizikové věci, a je z toho hlediska infekčního, samozřejmě rizikové skupiny jsou rizikové proto, že je to ohrožuje na životě. Ale celou společnost ohrožuje to, že ta infekce bude masivní. Že bude komunální obecně.

A to je to, co řeší tato věc. A zkuste to slyšet, to co říkám. Já vůbec neříkám, to co povídáte. Také se musím dívat, která začínala slovy: Prosím, nelžete. Já nelžu ani slovo. Všechno to, co říkám, je odborná pravda. Nemám na tom nejmenší zájem. A samozřejmě že vím všechny možnosti, co má pojišťovna, vím, jaké možnosti má správní rada, ale také vím, že jediné, co může fungovat hned, je náš krok, ke kterému se potom může pojišťovna v nějaké podobě připojit, i když to pro ni není snadné, protože jistě jako bývalý člen správní rady pojišťovny jste také seděl nějakou dobu v tom střetu zájmů, i když už jste byl primátor. Že pojišťovna může hradit jenom to, co je na seznamu výkonů. Nemůže hradit něco jiného. Může tam udělat preventivní program, do toho vezme preventivní peníze, ale bude to znamenat, že ten preventivní program zmizí z něčeho jiného, třeba z programu Maminka, to je úplně jedno. Je to prostě věc, která nemá nic společného s politikou, nemá nic společného s ničím jiným, než že je to věc medicínská, a jestli politici nebudou v epidemiích reagovat na to, co jim říká odbornost našeho povolání, no tak prostě ty epidemie budeme mít a budou čím dál tím horší. Je to tak.

Ty zkušenosti jsou staré. Jsou staré 250 let, před 250 lety se při morových infekcích všechny tyto věci dělaly. Otázka očkování v těch infekcích je otázkou, která je známá 60 let, 80, asi tak. Tak já nemám žádný problém s tím, že máte jiný politický názor. Můj problém je ten, že se snažím najít cestu, která příštímu výbuchu nějaké epidemie zabrání, aby to fungovalo prostě jenom málo. Ta možnost, že to přijde, je veliká, a bylo by dobře, kdybychom dopředu udělali všechno, co můžeme, aby ta infekce tady neměla sílu fungovat jako pandemie.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu docentovi. Prosím pana kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Dovolím si k panu primátorovi, k té diskusi s panem doc. Svobodou. Vy jste použil při jiné příležitosti, což byla vaše změna pravidel na kumulování funkcí, jste použil krásnou větu. Piráti byli nezkušení, sypu si popel na hlavu za chybný odhad. Já bych byl hrozně nerad, aby po tom, co se nám pan doc. Svoboda snaží něco vysvětlit, jste si tu větu zopakoval třeba na podzim při chřipkové epidemii, nebo dejme tomu při pandemii koronaviru. Samozřejmě že to je velmi odborné téma, že já nejsem lékař, vy jste s tím léčením taky asi moc zkušeností neměl, ale já bych poslouchal, nebo snažil se naslouchat těm, co ty zkušenosti mají.

A s tím populismem je to strašně hezké. Vy vždycky stačíte pourážet skoro všechny, tak já bych chtěl jenom říct, že tam platí takové krásné pravidlo, jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá, tak s tím populismem, dejte si na to pozor. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak já bych chtěl připomenout, že jsem se skutečně jako jediný člen správní rady v historii správní rady VZP vzdal té funkce, a to z toho důvodu, že podle mne je skutečně neakceptovatelné, aby statutár města, které vlastně vlastní firmu, společnost, tedy konkrétně záchranku, která nějakým způsobem posílá faktury VZP, tak aby nějakým způsobem seděl ve správní radě, přijde mi to skutečně jako krystalický střet zájmů. Bohužel si to nemyslí ani pánové z ANO, kteří mají své soukromé ordinace, kteří posílají VZP faktury a kteří sedí v té správní radě, pane poslanče, sedí v té správní radě, posílají faktury VZP, stejně tak tedy doktor Zimmermann, který je spoluvlastníkem holdingu nemocnic, fakturuje stovky milionů ročně VZP, a také tam sedí ve správní radě, a vlastně rozhoduje o tom, kam by se tedy měla strategicky VZP vydat.

To je, myslím si, zjevné, že to je záležitost, která je nevhodná. Ostatně nejsem sám, a jediný, kdo třeba kritizuje pana doktora Zimmermanna za tento střet zájmů. Bylo to kritizováno i z pozic třeba některých ministrů zdravotnictví v historii, nicméně se tím nestalo vůbec nic. To, co jsem označil za lhaní ve vašem facebookovém postu, je skutečnost, že vy jste tam napsal, že jste to tady navrhoval, což tady, když jsem řekl já, že jste to navrhoval, tak mě okamžitě opravila vaše předsedkyně a říkala, ne, ne, ne, to navrhovali lidé z ANO. Tzn., nenavrchoval, pane docente.

A pokud chcete ale, tak máte vy jedinečnou příležitost to navrhnout na příští správní radě VZP, která je, pokud vím, každý měsíc, na konci měsíce to je, jestli se nepletu, takže máte možnost to tam navrhnout, že z fondu prevence bude VZP hradit toto očkování proti chřipce. Protože z fondu prevence to určitě hradit lze.

Já jenom připomínám, že to není vakcína proti koronaviru, to je vakcína proti chřipce. Tzn., proti koronaviru to neochrání. Ale nicméně vy máte tu jedinečnou možnost, pokud se nechcete domluvit s kolegy z ANO, že to navrhnete jako novelu zákona o veřejném zdravotním pojištění, tak máte jedinečnou možnost se domluvit s kolegy z ANO, dáte tam pohodlnou většinu s ministerskými ve správní radě VZP, protlačíte to úplně hladce jako nůž máslem a bude to systémové opatření, budou to peníze pro zdravotnictví ze zdravotní pojišťovny, tak jak to má být. Nezatížíte tím rozpočet města, tzn., že my tady ve městě budeme moci skutečně investovat peníze, které nám zbydou po útoku paní ministryně financí na RUD, díky kterému ta kompenzační opatření budeme částečně platit vlastně z rozpočtu místních samospráv. A tady se bavíme o nějakých třech miliardách. Těch peněz, které nám potom budou chybět na ty chodníky, na metro, na okruhy, na tramvaje, na úklid města, na městskou policii a na všechno další.

Prosím, nesnižujme se k tomu prvoplánovému populismu, kterého tady jsme svědky, řešme ty věci systémově a očkování by skutečně měla hradit pojišťovna, nikoli město.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Ivan Pilný má technickou.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl přečíst název tohoto bodu. Informace k souhrnu informací o opatření v souvislosti s COVID-19. Já vím, že pan primátor v tom není sám, ale už jeho čtvrté vystoupení je zcela mimo tento bod. Bylo by dobře, kdybyste, pane primátore, začal tu schůzi řídit, a také se řídil těmi pravidly. Vy jste ji řídit celou dobu a vaše čtyři vystoupení byla zcela mimo tento tisk. Bylo by dobře, kdybyste vy především dodržoval pravidla, která tady máme v jednacím řádu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vnímám, co říká pan kolega Ivan Pilný. Prosím pana docenta Svobodu.

P. Svoboda: Ano, pan primátor si také vzal přednostní právo, tak já také zneužívám svoji poslaneckou pozici. Jenom konstatuji, že opět jsem nebyl, hlásím se marně a nejsem vyvolán, ale prosím, už jsem se k tomu dostal. A já už bych to vůbec nechal, protože to je opravdu, s hluchými se nedá mluvit. Ale pane primátore, já jsem skutečně tady vystoupil s tím, že jsem navrhoval, abychom ten návrh kolegy předsedy akceptovali a dali ho na pořad jednání. Kde je v tom lež? Já jsem nepředkládal návrh. Já jsem řekl, že se hlásím k tomu, aby se tento bod zařadil jako bod jednání, protože to Praha bude potřebovat. Toť vše.

Ostatní věci medicínské vůbec nechci rozebírat, protože tam jsme každý na jiné koleji, prostě proto, že je to věc velmi, velmi speciální, já jsem teď v této době o tom prostudoval veškeré možné materiály, a to, co říkám, je v korelaci s tím, jaký je současný názor na tyto věci. A v souladu s tím, že všichni, kdo se tím zabývají, vědí, že jediná cesta v tuto chvíli je využít všechny možnosti, které máme, abychom snížili ten infekční potenciál. A ten Praha tady má. Má ho pro své občany. To není věc jako v pojišťovně, kde to uděláte pro celou republiku, to je věc jiná. To je věc, kterou má Praha ve svých rukou. Proto jsme Prahou byli zvoleni, abychom se o Prahu a o své občany starali. Pokud to nechceme udělat a říkáme, ať to udělá Všeobecná zdravotní pojišťovna, kde má někdo konflikt zájmů, je to možné, ale je to jiné vnímání toho, proč jste byl zvolen do čela tohoto města. Protože říkáte, že tuto věc nenecháte projít ani diskusí, natož hlasováním.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu docentovi. Omluvám se, měl jsem ho do předchvíle v rohu obrazovky, neviděl jsem. Prosím pana kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Na mě se pan primátor párkrát obrátil jako na poslance, abych tam něco inicioval. Já mám právě tu unikátní příležitost porovnávat jako tu pozici jako opoziční zastupitel a koaliční poslanec. A já si pamatuji, jak to byli nejvíc právě Piráti, kteří nám vyčítali, když pan doc. Svoboda v lednu navrhl ten informační bod, týkající se koronaviru, a my jsme pro něj nehlasovali. Já jsem pak řekl, že to byla chyba za mě, že je to ve stejném duchu, jako tady když se neprohlásuje něco na Zastupitelstvo a odjede se to jenom v tom bodě programu, tak je zajímavé, že když pan doc. Svoboda argumentuje úplně stejně ve vztahu k návrhu Radomíra Nepila, tak to najednou kolegové jako argument neberou. Přitom on pan doc. Svoboda neřekl, že ten návrh podporuje úplně explicitně, jenom řekl, pojďme se o něm bavit, pojďme ho zařadit na program. Jo a najednou to zařazení na program neprošlo, neuskutečnilo se a děje se tato debata mezi panem docentem a panem primátorem.

Já nebudu ani reagovat, já jsem se původně přihlásil, abych řekl pár slov o té kumulaci funkcí. Má pravdu můj kolega Ivan Pilný, který řekl, že to vůbec nepatří do toho bodu, takže bychom se o tom mohli bavit. Mně ta kumulace funkcí taky samozřejmě vadí. Pana Zimmermanna neznám, ale jestli si to pan primátor přeje, tak to rád někde vyřídím. A v tomto se snažím chovat konzistentně.

Asi bych toto svoje exposé ukončil takovou replikou, že vlastně díky té diskusi, která tady proběhla mimo téma, jsme se vlastně dozvěděli, jestli jsem to správně pochopil, že pan primátor byl průměrným studentem a pan doc. Svoboda příliš hodným až měkkým vyučujícím. Tím bych to asi za sebe ukončil a děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, jsme v bodě 8345 Informace k souhrnu informací o opatřeních v souvislosti s COVID-19. Prosím paní doktorku Janderovou.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Já bych se přece jenom vrátila ještě u tohoto bodu k poskytování pomoci bezdomovcům, neboť následující bod pana náměstka Vyhnánka se týká výhradně podnikatelů. Tedy téměř výhradně. To, jak jsem poslouchala paní radní Johnovou, poslouchala jsem pana radního Zábranského, tak mně přece jenom vrtá několik otázek hlavou. Říká pan radní Zábranský, i paní radní Johnová říká, že co se týče ubytování bezdomovců v hotelích, byť to není samozřejmě asi čtyřhvězdičkový hotel, tak že bude dále pokračovat. A já v podstatě, není mi zcela jasné. Pan radní Zábranský říká, pokud jsem si to správně zaznamenala, že se jedná o 370 klientů.

Jakým způsobem těch 370 klientů bylo vybráno? Protože pokud vím, tak v Praze jsou tisíce bezdomovců. Proč byli zrovna ubytováni v daných hotelích nebo hostelích, nevím, já jsem to neviděla. Říká se, že měsíčně na jednoho bezdomovce je náklad 26 tisíc, nicméně já to mám na kontrolním výboru, takže my se ještě s tím budeme zabývat. Není mi zcela jasné, jakým způsobem třeba probíhalo stravování. Jestli stravování bylo opět přivázeno, nebo se dávalo těm bezdomovcům 200 korun? Pokud někde proběhlo, že to bylo za 200 denně. Nebo jakým způsobem to stravování probíhalo?

Není mi zcela jasné, když říkal pan radní Zábranský, že to je tak výtečné, že si dokonce oni lidé v těchto sociálních, řekněme, podmínkách, „bezdomovci“, lidé bez přístřeší, že si vyřídili, nebo jim byl vyřizen občanský průkaz. V tomto momentě se ptám, zdali tito lidé požádali například na úřadu práce o registraci, že by to už mělo tedy přejít, když se tedy polepšili, tak budou třeba chtít pracovat? Jestli tedy podpora nepůjde ze státu. Proč jde z hlavního města Prahy?

Tady je řada věcí, které mi nejsou zcela jasné, a v tomto momentě bych si dovolila požádat, jak je to se stravováním, jestli dostávali hotově, nebo jestli bylo jídlo dováženo na hotely, nebo to hotely vařily, a kolik je tedy skutečná cena na jednoho bezdomovce měsíčně? Neboť já co mám tabulky výdajů, resp. to, co vydává hl. m. Praha na tuto sociální skupinu, tak za poslední dva roky to vzrostlo asi o 500 – 600 %. A od konce roku 2017, tzn. 2018, 2019, 2020 je to téměř miliarda korun bez Městské policie a Zdravotnické záchranné služby a bez tedy zdravotnických zařízení. A jde to tedy z rozpočtu hl. m. Prahy. Jestli tam je kooperace se státem, nebo proč to táhneme my? A já už jsem to tady jednou říkala, tady je přece řada lidí, kteří nemají bydliště tady. Oni řeknou, ano, bydlení pod Trojským mostem. Tím pádem mají nárok od nás? Ale jakým způsobem se ti lidé lepší, když říká pan radní Zábranský, jak je to úžasné, že bydlí na těch hotelích. No tak by snad asi měli začít pracovat. Nebo jestli s tím je takto pracováno. To je dotaz, a jakým způsobem půjdou peníze dál. Zdali se o ně starají sociální pracovníci. Jestli tam je jakási kooperace mezi neziskovými organizacemi, kam jde také zásadně velké množství pražských finančních prostředků z hlavního města Prahy.

To jsou otázky, které tedy se nabízejí tomu, aby byly řádně zodpovězeny, a pokud se to nezvládne nyní, tak bych prosila zařadit stejný bod na příští jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan radní bude reagovat v pořadí. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já bych chtěl jenom poprosit, pane primátore, veďte to důstojně, protože mám takovou obavu, že ještě párkrát se pan doc. Svoboda přihlásí a všichni zastupitelé u něj úspěšně absolvují zkoušku. U toho očkování je totiž ta debata, když ji trošku přesuneme, myslím, maličko o něčem jiném. Každý znáte to přísloví: Zabij bobra, zachrániš strom. Tady si myslím, že v ekonomické rovině se to může jmenovat, zachraň dvoustovku, zabiješ dvacet tisíc. Bylo by možná dobré a správné věcně v těch pravidlech, o kterých tady v tuto chvíli diskutujeme, udělat i nějakou ekonomickou studii, protože jsme se tím nezabývali v rámci komise, ale víte, že jsme se o tom bavili v rámci testování, udělat jakoby lehkou studii, kolik ta preventivní opatření, kdyby byla, kolik by fakticky stála a jaké dopady, kolik by nám toho hypoteticky mohly ušetřit. Myslím, že u klastrů u toho testování ten výsledek je při dobře nastaveném systému relativně rychlý a zjevný, nicméně docela by mě vnitřně zajímalo, myslím si, že taková studie bude stát i pár korun, kolik by tato preventivní opatření stála a jaký by měla přínos.

Myslím si, že řada měst, nebyl na to čas, myslím, všichni jsme řešili dopady, ať už na městských částech, na městě, v institucích, ale teď je čas se na to soustředit a je dobré to spočítat, protože ta čísla poběží docela rychle, a pokud by se vrátila druhá vlna, odborníci říkají, že se vrátí, tak relativně rychle je také potřeba udělat nějaké kroky. A pokud bychom někoho motivovali a zároveň byli schopni na druhé straně pak ušetřit nějaké finance, ať už za péči na JIP apod., tak to stojí za tu úvahu, a rozhodně bych to neshazoval do těchto bodů.

Dobře, neschválili jste bod, zkuste to spočítat a pojdme si, když to bude zajímavé, o tom příště promluvit.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega Dlouhý telefonuje. Poprosím pana kolegu Adama Záborského o příspěvek, a pak dám slovo panu Dlouhému.

P. Záborský: Díky. Tak odpověď paní doktorce Janderové. Mám pocit, že už jsem na některé z těch dotazů odpovídal. Nicméně v šesti objektech, kterým říkáme humanitární ubytovny, je 340 kapacita, ne 370 lidí. Jak byli vybráni? My jsme si stanovili cílovou skupinu starší a nemocné lidi bez domova, tzn., 60 plus anebo lidi s nějakými zdravotními komplikacemi. Ty objekty byly provozovány těmi organizacemi, které jsem tu zmiňoval, tzn. Naděje, Armáda spásy, Jako doma, Maltéžská pomoc či K srdci klíč. Tito poskytovatelé se svou znalostí té cílové skupiny, ti lidé, kteří například, byla stanová městečka. Když přišli do stanových městeček nějakí lidé, kteří spadali do cílové skupiny starších a nemocných, tak bylo domluveno jejich ubytování na humanitárních ubytovnách.

Co se týče jídla, tam byl generální pokyn, o tom ví nejlépe Milena Johnová, ale tady tu informaci mám také. Pokyn z odboru sociálního, že kvůli těm různým omezením a kvůli snížené možnosti pro lidi bez domova si zařizovat jídlo, poskytovatelé měli možnost čerpat 200 Kč na osobu na den na zajištění stravování pro lidi bez domova.

Co se týče dávek z Úřadu práce, tak ano, to je opravdu něco, o co se velmi snažíme. My už vlastně přes měsíc na těch humanitárních ubytovnách, abychom snižovali náklady hl. m. Prahy, tak opravdu tam chodí tým dobrovolníků ve spolupráci se sociálními pracovníky, je to koordinováno Českým červeným křížem, a opravdu obcházejí ty lidi, pomáhají jim zařizovat ty dávky, a u toho prvního objektu, kde byl spuštěn tento režim, který to umožňoval, tak tam už došlo k poklesu nákladů města asi o 50 %, protože ty peníze nám začínaly chodit z Úřadu práce. To bylo další separátní vyjednávání s Úřadem práce, které dělala Milena Johnová, aby bylo jedno kontaktní místo za celou Prahu, kde se to všechno shromažďuje, tak aby žádosti o dávky byly vyřizovány co nejrychleji. V tomto díky spolupráci s úřadem práce se daří snižovat, a to výrazně, snižovat náklady hl. m. Prahy na ubytování.

Co se týče ceny, je to uvedeno v materiálu, tak nějak s tím mým doplněním. Když se kouknete na porovnání se stanovými městečky, tak nějakých 12 tisíc Kč měsíčně vycházejí náklady na personální náklady sociálních pracovníků nebo poskytovatelů služeb, plus to jídlo. To dává dohromady nějakých 12 tisíc na osobu na měsíc. Rozdíl oproti humanitárním ubytovnám je ten, že tam je k tomu potřeba přičíst 7 tisíc korun za osobu za měsíc na to samotné ubytování. Ovšem je to stejná situace, nebo je to stejná částka, jakou dostali k dispozici poskytovatelé služeb pro individuální sjednávání ubytování pro osoby bez domova na komerčních ubytovnách. Je to akorát jakoby jiný nástroj, ale peníze jsou stejné.

Co se týče práce, to je asi jeden z hlavních cílů, a tady zase nechci mluvit za Milenu Johnovou, ale z hlavních cílů sociální práce s těmi lidmi, je i to, aby lidé, kteří mohou pracovat, tak by si to zaměstnání našli a měli nějaké vlastní příjmy. Myslím si, že u velké části lidí, co jsou ubytováni v humanitárních ubytovnách, tohle nebude možné, protože kvůli té cílové skupině starých a nemocných, tam jsou lidi imobilní nebo už seniorského věku, kteří asi těžko půjdou do práce. Nicméně s těmi ostatními ti sociální pracovníci za tímto účelem také budou pracovat. A snad jsem tedy odpověděl na dotazy paní Janderové.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana profesora Dlouhého.

P. Dlouhý: Děkuji. Omlouvám se, že jsem vypadl z pořadníku, já jsem si volal na jednu krajskou hygienickou stanici. Škoda že Patrik Nacher teď ukončil tu diskusi o tom očkování, protože já jsem si zavolal nějakým hygienikům a zjišťoval jsem si, jak to tedy je, ale zatím než jsem zjistil všechna fakta, tak ta diskuse, škoda, že skončila. Přesto si myslím, že tedy když už tady byla, že bych k tomu něco mohl říct. Tak já budu strašně krátký.

Za prvé jsem dostal potvrzeno, že pokud máme peníze, tak to udělejme. Když je máme, tak to má smysl. Takže tady bych souhlasil s panem doc. Svobodou, že to opravdu smysl má. A pokud to chceme udělat, tak to musíme udělat hned a nejpozději v červnu, protože když to schválí VZP, tak nebude v Praze očkovan nikdo, a ten důvod je ten, že ta vakcína neexistuje, protože je v takovém množství, jak se očkují Češi, a Češi se proti chřipce očkují málo, takže když my se rozhodneme, že se naočkujeme třeba někdy v září, tak ta vakcína nebude, protože ji nikdo nevyrobil. Tzn., že smysl, aby to zaváděla Česká republika, je nesmyslný, protože nikdo 10 milionů nesežene, budeme stejně v krizi, jako to bylo s rouškami a se vším. To je absurdní. Pokud bychom to chtěli udělat, musíme to udělat v řádu týdnů, tzn., museli bychom to udělat v červnu, jinak to vůbec nemá smysl dělat, protože už tu látku nikdo nevyrobí. Jenom tolik do té debaty, a nechci zdržovat, protože už jsme tady hodinu.

Nám. Hlaváček: Prosím pana primátora.

Prim. Hřib: No. Vážený pane profesore, vážený pane docente, jenom bych si vás dovolil upozornit, že ani podle vašich výpočtů to smysl nemá, a to z toho prostého důvodu, že v Praze je 1,6 mil. obyvatel fixně, jako bydlících, a 0,4 mil. sem dojíždí. Tzn., když oočkujete ten 1,6 mil., i kdybyste byli úplně nakrásně 100% úspěšní v této snaze, tak vám sem stále bude dojíždět nějakých, jestli se nepletu, pětina, takže 20 % lidí vám sem dojede. Tzn., vy nikdy nenaplníte ten parametr, o kterém mluvil pan doc. Svoboda. Tzn., že to nebude reálně fungovat. Smysl tato aktivita má pouze jen a jedině v případě, že ji realizujete celostátně, tzn., buď to se to zvedne na úrovni zákona 48/1997 o veřejném zdravotním pojištění, anebo to začnete řešit na úrovni VZP. Na úrovni města to podle vašich vlastních čísel nemá smysl a děkuji panu předsedovi Zelenkovi za připomenutí tohoto faktu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Omlouvám se panu poslanci Patriku Nacherovi, kterého jsem si nevyšiml, ale mával, má slovo.

P. Nacher: Já měl jenom faktickou. Jenom jsem se chtěl zeptat pana profesora Dlouhého, já jsem jako nepochopil, tak aby když tak, jestli jsem udělal chybu, že jsem ukončil nějakou rozpravu o očkování. Já jsem to nepochopil, já jsem nic neukončil. Tím uvedl svůj příspěvek.

Nám. Hlaváček: Rozpravu jsem směřoval k bodu 8345 Informace k souborné informaci. Asi jsem ji nasměroval jiným směrem já. Prosím paní kolegyni Alexandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Měla jsem ještě doplňující dotaz na paní radní Johnovou na základě toho, co tady říkal Adam Zábranský. Než ho položím, tak já jsem naprosto fascinovaná tím, co tady předvádí pan primátor Hřib, který za peníze daňových poplatníků vystudoval medicínu, nedělal to ani jeden den, a teď si ještě troufá člověka, který ho dokonce učil, poučovat, jestli má pravdu, nebo ne. No tak to je vrchol zpupnosti, pane primátore, z vaší strany. A tady vám říká pan kolega Dlouhý, že mluvil s odborníky z Krajské hygienické stanice o tom, jak to smysl má, a vy nám tady na mikrofon řeknete, že vám pan Zelenka poradil, že to smysl nemá. No bravo. To opravdu, to tedy klobouk dolů, to je něco šíleného.

I já, která nemám vystudovanou tu medicínu za ty peníze daňových poplatníků, tak jsem pochopila, co říkal pan docent a co říkal Dlouhý. To, že nám sem jezdí lidi, ano, jezdí, jezdit budou. Ale když bude v Praze proočkovánost, tak to znamená, že ti Pražáci možná na to budou víc imunní. To jste asi nepochopil. Škoda těch peněz na té medicíně za vás všech nás.

No a teď k paní radní Johnové. Já jsem se tedy chtěla zeptat, a to byl můj dotaz vlastně hned na začátku, protože já jsem si tady četla v těch souhrnných informacích, že, a počítala jsem to, že stojí jeden člověk bez domova na hotelu a hostelu, tady je dáno, že 13 – 14 tisíc. K tomu řekl pan Zábranský zajímavou věc, že vlastně k tomu se má přihodit ještě 7 tisíc, jestli jsem to dobře pochopila, takže je to 20. takže to se dostáváme úplně na jiná čísla. A vlastně tady to není, tady je to zavádějící.

Na druhou stranu se chci zeptat, jestli vlastně těch 7 tisíc tady, co je, jestli to je to, co se dává právě z toho HOM od pana ředitele Raka, protože nám tady vlastně prezentuje paní radní čísla ze svého resortu, ze sociálna, a vlastně ono se ještě doplácí z jiných odborů na ty lidi bez domova v těch hotelích. Tak já bych se opravdu strašně ráda zeptala, trošku se v tom ztrácím, kolik nás stojí ten jeden člověk z těch zhruba 350, který je? A když tady říkáme, a říkáte nám, že vlastně v těch hotelích a v těch hostelech jsou pouze lidi staršího věku, s nějakými, řekněme, zdravotními potížemi atd., tak já mám úplně přesné informace, že třeba v hotelu na Florenci, kam jste přesunuli lidi ze zrušeného stanového městečka v Troji, tak tam jsou i mnohem mladší lidi, tam nejsou jenom lidi starší, kteří by měli zdravotní potíže.

Opravdu si myslím, že tady je to i na úkor lidí, kteří jsou v azylových domech, protože ti si za to platí, a tito si vlastně neplatí nic. Tzn., ten, kdo se snaží, ten, kdo chce trošku se svojí situací něco dělat, tak ten je bit, tomu se nepomáhá, a těm lidem, kteří se v podstatě jenom tak šoupou ze stanového městečka do hostelu atd., tak ti dostávají péči, o které já tedy nevím, jestli stojí 13 tisíc, 20 tisíc, nebo dokonce 23 tisíc. Opravdu z toho jsem trošku zmatená. Tak prosím, jaké je to číslo měsíčně na jednoho člověka v těch ubytovacích zařízeních, která byla objednána hlavním městem Prahou? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana primátora.

Prim. Hřib: U nás na fakultě vždy panovalo takové tvůrčí akademické prostředí, co si pamatuji, takže samozřejmě bylo možné říct i svému vyučujícímu, že možná nemá úplně nejaktuálnější informace o posledních klinických studiích v nějaké oblasti. Ale obecně vzato, není úplně pravda, že já bych se medicíně nevěnoval. Já jsem se věnoval výzkumu v oblasti bezpečnosti a kvality pacientů, což pan doc. Svoboda určitě ví, protože mi podepisoval i granty. Mimochodem bych vám připomněl, paní předsedkyně, že spousta vystudovaných lékařů ve skutečnosti nedělá klinickou medicínu. Je celá řada vyučujících teoretických oborů na lékařských fakultách. Je celá řada lidí, kteří dělají ve farmaceutickém průmyslu a ve spoustě dalších profesí. Třeba na té hygieně taky neléčíte lidi, ale máte lékařské vzdělání a dává to jakoby smysl.

No ale obecně vzato, je nutné to vnímat tak, jak to je. Vždycky, když byl úspěšný primátor hlavního města, byl to člověk s lékařským vzděláním. Takže vždycky se bude muset někdo z nás vystudovaných lékařů obětovat a jít dělat tuto práci, protože se empiricky ukázalo, že to jinak nejde. Bohužel je to záležitost, která je nezbytná.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Pane primátore, mně to nedá. Na to, že jste stínový ministr zahraničí, na to jsme si zvykli. Teď se stáváte zároveň stínovým ministrem zdravotnictví, tam pozor na to, je to kumulace funkcí. Ale já zkusím takový modelový příklad. Jako odborníka se vás zeptám, jsem úplný laik. Přejde říjen, přijde člověk k lékaři s chřipkou, přijde s COVIDem. Jak to ten lékař pozná? Jak to pozná? Protože vycházím z toho, a to ještě musím podotknout, že jsem absolutní odpůrce některých očkovaní. Ale jestli připustíte tu možnost, že pokud bude pražské obyvatelstvo maximálně proočkováno, tak se sníží pravděpodobnost toho, že dostanou chřipku. Matematika mi šla, tak já vycházím matematicky. Takže budeme předpokládat, že lidí v Praze s chřipkou bude méně. Kolik lidí bude mít COVID, to nemůžeme vědět nikdo. Možná, že to tady nebude. Ale pokud by to tady bylo, tak symptomy nemoci jsou takřka identické. Teplota, kašel, zarudnuté oči atd. A co ten lékař bude dělat, až mu začnou lidi volat, že mají teplotu, kašel, rýmu, takže všechny nechá doma logicky, protože si je do ordinace nevezme. Takže potom celá Praha bude v karanténě, protože stačí jedno zakašláání a v tu chvíli všichni budou doma.

Proto se vás jako odborníka ptám, zda to očkování ještě pořád má smysl, anebo nemá smysl. Děkuji.

Prim. Hřib: Takže já vám odpovídám, že samozřejmě v souladu se závěry jak ČLSP, tak i České lékařské komory, které opakovaně doporučují očkování proti chřipce. Očkování proti chřipce smysl má, a rizikové skupiny jsou proto z tohoto důvodu, právě ze kterého říkáte, pokryty zákonem a mají hrazené toto očkování proti chřipce. A že zásadní problém, který teď máme v očkování proti chřipce, je proočkovanost v rizikových skupinách, nikoli to, že by si nemohli dovolit lidé o své vůli se nechat očkovat. To nikdo nikomu nezakazuje, tzn., já opravdu nechápu, proč my ve městě, my se tady máme soustředit na to, aby byly opravené chodníky, takže rekonstruujeme ten Václavák. Aby nám jezdilo MHD, takže stavíme to metro D. Aby fungovaly kanalizace, takže stavíme kanály. Tohle všechno my tady máme dělat. K tomu tady zasedáme a jednáme. To, co nemáme dělat, je financování zdravotnictví, protože to je, prosím pěkně, zajištěno cestou, a to je napsané i v Ústavě, že toto se financuje cestou veřejného zdravotního pojištění. Prosím pěkně, nesupluje stát.

Ten stát sice kulhá na obě nohy, ale jako neberme si na svoje bedra úplně všechno, v čem je naprosto neschopný. To není systémová věc, to prostě není možné zasanovat celé pražské zdravotnictví z pražského rozpočtu, protože ty částky jsou nepoměrné.

Tzn., že nechme laskavě, a nuťme, nuťme Ministerstvo zdravotnictví i VZP, ať laskavě dělají to, co mají, a nepřebírejme tu jejich odpovědnost. A toto je jednoznačně odpovědnost celostátní. Protože jak už tady bylo zmíněno, ten váš model, že byste zabránili nějakým způsobem plošnému šíření té infekce, protože bude dostatečný počet proočkovaných, tak to nikdy nedosáhnete, když nebudete mít součinnost státu. Tzn., je zbytečné se snažit tady o nějaké populistické kroky. Musíte to řešit systémově. Proto já jsem vyzval pana poslance, ať to navrhne na správní radě VZP. To je smysluplné, řešit to na úrovni celostátu. Je nutné proočkovat nejenom Prahu, ale minimálně i Středočechy. Doufám, že tady nikdo skutečně nenavrhuje, že i toto bychom měli dělat už i sami. To fakt není rozumná cesta.

Tzn., pokud chcete vědět to, jestli já bych vám doporučil očkování proti chřipce, no tak jasně, pane místostarosto. Ano. Zajděte si za svým praktikem, nechte se očkovat, je to dobrý nápad. Ale prosím pěkně, nevidím důvod, proč by to mělo být hrazeno z městského rozpočtu. A ještě jednou, zdůrazňuji, opravdu jde o očkování proti chřipce, ne proti koronaviru.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni Milenu Johnovou. Pan doc. ještě, omlouvám se.

P. Svoboda: Já jenom, když jsme u těch otázek výuky a vzdělávání, já bych jenom připomněl panu primátorovi, že infekce tohoto typu jsou tzv. infekce komunitní. Tzn., šíří se v komunitě. Proto se máme starat o Prahu, protože to v ní bude uzavřené. Stejně jako to bylo v jednom městečku, stejně jako to je teď v tom dole, to je komunitní onemocnění. A ta zásadní věc je, že v komunitě tomu musíte zabránit. Jinak to z ní přeskočí někam jinam. Je to věc, která se skutečně týká jen a jen Praha, nikoho jiného, když o tom takto hovoříme.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu docentovi. Prosím kolegyni Milenu Johnovou. Ještě se omlouvám, pan primátor.

Prim. Hřib: Já jenom bleskově odpovím faktickou poznámkou. Ta komunita není Praha samotná, my fungujeme funkčně dohromady se Středočeským krajem. Ta administrativní hranice, která je nakreslená v mapě, bohužel ten virus nezastaví, to je prostě iluze. Ten virus dokáže překročit tu hranici Středočeského kraje a Prahy, a protože tady máme 400 tisíc dojíždějících, kteří tady normálně fungují v tom městě, akorát přespávají ve Středočeském kraji, tak je logické, že tímto způsobem to komunitnímu šíření nemoci nezabráníte, protože se vám nepodaří financovat tímto způsobem proočkování celé komunity.

Nám. Hlaváček: Prosím paní kolegyni Johnovou.

P. Johnová: Zkusím to, jestli to tentokrát vyjde. Já mám tedy k dotazu paní kolegyně Udženija jednu jedinou věc, kterou bych chtěla říct. My tady chráníme životy Pražanů, a já tady odmítám debatovat o tom, kolik stojí zachránění jednoho lidského života. Takže už bych tu debatu o tom, kolik to stojí, v tomto bodě ráda ukončila.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Martina Ardena.

P. Arden: Já se velmi omlouvám za svůj vstup, ale kritické myšlení je důležitá věc, u které musíme každý potlačit vlastní ego, zbavit se svých osobních sporů a antipatií, a každý musíme ještě zvážit, kde je ten balanc, jak poslouchat odborníky a jak naslouchat svému, řekl bych, selskému rozumu. Ale nás stejně spojuje jedna věc, a to je společný cíl.

Já se vrátím s dovolením k těm bezdomovcům, nebo lidem bez domova. Za sebe bych to chtěl osvětlit, protože s nimi často spolupracuji, a řeším teď konkrétně zásobování Prahy z Potravinové banky pro Prahu a Středočeský kraj. Kolik tedy systémových, nebo i nesystémových peněz stojí jeden člověk bez domova, bez přístřeší či rodiny, který žije na ulici v hl. m. Praze? Tak v tomto systému, i když se to velmi těžce počítá, tak velmi střízlivý odhad je, že tento člověk nás stojí 200 tisíc korun ročně. Když máme 2000 lidí bez domova v ulici viditelných, tak už je to 400 mil. ročně, a k tomu ještě musíte připočítat 5000 lidí, kteří nemají rodiny, domov, ani přístřeší a žijí skrytě.

Kdyby jeden člověk pracoval jakkoli, tak máme po problému, a pracovat může tak třetina z nich přibližně. My vlastně máme 12 tisíc, nebo jsme měli personální náklady a náklady pro lidi bez domova, kteří žili ve stanovém městečku. V té ubytovně je to dalších 7 tisíc pro poplatky za ubytování. Je to opravdu 20 tisíc. Zase se dostáváme na 200 tisíc korun za rok přibližně z jednoho člověka bez domova.

Chtěl bych říct, že tímto způsobem problém bezdomovectví řešíme, ale já bych ho spíš chtěl vyřešit. Proto já bych chtěl oslovit všechny zúčastněné, aby každý za sebe a svoji iniciativu v nejbližších dnech se spojili a navrhli řešení. Ta část, jak jim dokážeme pomoci a nechat je v ubytovnách, může být reálná, a já jsem pro, protože to jsou lidi, kteří jsou často senioři, nemocní, anebo nemohoucí. Je tam velká část lidí, že jsou na chodníku, protože to jsou autisti všeho druhu, lidé s psychickými poruchami, kteří těžko budou sami od sebe pracovat bez pomoci.

Nicméně bych chtěl vyzvat všechny zúčastněné, aby se touto problematikou v nejbližších dnech zabývali, a já toho můžu být garantem, protože teď se snažím, my dáváme dotaci 550 tisíc, tedy přes půl milionu pro Potravinovou banku Praha, a kdybychom vymysleli, ještě zdokonalili tento systém, tak my je, já používám vaše slova, my můžeme bezdomovce „živit“, i když já to nerad slyším, jsou to lidé bez domova a bez rodin, tak my je můžeme, a můžu jít ještě dál, i krmit, jak vy říkáte, ale zároveň nás čeká další ohrožená, nebo nejohroženější skupina, a to jsou svobodné matky nebo rodiče samoživitelé. Takže ti jsou další v pořadí.

Děkuji moc, když budu cítit spolupráci a snahu problém bezdomovectví v Praze vyřešit. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím paní kolegyni Alexandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já se chci ohradit proti radní Johnové, protože to, co tady řekla, je buď totální demagogie, nebo nebudu říkat, co si myslím, že to je. Nechci nikoho urážet. Ale já jsem vůbec nerozporovala, že nemáme chránit životy. Naopak. Pro mě je zdraví a poté bezpečnost, to jsou dvě věci, budou pro mě vždycky priority, nejenom pro mě vůči občanům, ale vůči mé rodině. Takže já i kdybych měla zachránit život za 1 milion korun, tak to udělám. I osobně. Abychom si to.

Já jsem se vás ptala, abyste nám transparentně řekla, kolik stojí ubytování jednoho člověka bez domova měsíčně v ubytovně. Protože se v těch podkladech nevyznám. To je všechno, co jsem po vás chtěla. A krásně jste mi nahrála. My tady říkáme panu primátorovi, proočkujme naše občany Prahy za peníze z rozpočtu hlavního města, abychom ochránili jejich zdraví, a on nám tady říká, že to dá radši na chodníky. Tak prosím pěkně, obraťte se na vašeho pana primátora, co on má za priority.

A krásně mi tady nahrál pan Arden. Za prvé těch bezdomovců nemáme 2 tisíce, ale 4,5 tisíce. A pokud se tady hezky vypočítalo, což je pravda, já vím, že tomu rozumíte, že jeden nás stojí 200 tisíc, a vyříkáte, že jich máte 2 tisíce, a já říkám, že jich máme 4,5 tisíce, s tím že 70 nebo 75 % není z Prahy, tak nás to stojí ročně 400 mil. Strašně jednoduchá matematika, která evidentně panu primátorovi nejde. I kdyby se všech 1 600 tisíc Pražanů proočkovalo za těch 250 korun, jak říkala paní Horáková, tak je to 400 milionů. Jak radši utratíte těch 400 milionů? Pro všechny lidi, nebo pro pár lidí, kteří ještě nejsou mimopražští. Tak mi tady netvrďte, či zájmy vy hájíte. Rozhodně to nejsou zájmy Pražanů. A určitě všichni víme, že by to nebylo všech 1 600 tisíc lidí. Takže ta vaše matematika vůbec nesedí, a 400 mil. na 2 tisíce bezdomovců, versus 400 milionů na proočkovanou Prahu, tak já si myslím, že jsme tady všichni soudní, co by měla být větší priorita.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegyni Lenku Burgerovou.

P. Burgerová: Vážení kolegové, já se domnívám, že se tady částečně mluvilo o něčem, co bychom mohli nazvat kolektivní imunita, která se vytváří právě tím, že se očkuje většina populace. Pokud se podíváte na stránky Státního zdravotního ústavu, tak tam je zcela jasně napsáno, že kolektivní imunita se vytváří v závislosti na typu jednotlivých onemocnění. Je to různě vysoké procento, které se ale nejčastěji pohybuje mezi 85 a 95 % očkovaných. Tímto se samozřejmě chrání i ti, kteří z nějakého důvodu, ať už se jedná o věk, zdravotní stav, chronická onemocnění, imunodeficit nebo jiné, očkování být nemohou.

Zde bych jenom připomněla, že pokud se bavíme o tom, že do Prahy denně dojíždí 400 tisíc lidí, tak asi obtížně bez dalšího, bez podpory státu a bez trochu jiného přístupu zajistíme kolektivní imunitu a zjistíme to, o čem se tady už nějakou dobu bavíme.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní hovoří pan primátor. A já bych předal řízení schůze panu kolegovi Petru Hlubučkovi. Děkuji.

Prim. Hřib: Byl bych rád, abychom rozdělovali prevenci proti COVID a prevenci proti chřipce. Prevence proti COVID samozřejmě, na tu bude kladen maximální důraz. Vy se bavíte o očkování proti chřipce. Vakcína proti chřipce neúčinkuje proti COVID. To je první věc, kterou si musíme říct. A pochopitelně paní radní Johnová se velice intenzivně věnuje záležitostem u ohrožených skupin obyvatel, jako jsou například domovy pro seniory, LDN apod. Tzn., toto tady samozřejmě probíhá, a tyto skupiny mají i nárok na očkování proti chřipce, aby bylo hrazeno z veřejného zdravotního pojištění.

A jenom co se týče vašich nápadů na to, že nakoupíme plošně očkování proti chřipce, normální sezónní tedy pro všechny Pražany, tak bych tady rád chtěl připomenout tu kauzu s očkovaním proti prasečí chřipce, kdy tedy stát nakoupil vakcíny v řádech stovek milionů korun, a potom se to všechno vyhodilo, protože ti lidi nepřišli se naočkovat. Takže prosím pěkně, nevymýšlejme znovu kolo, řídme se těmi odbornými doporučeními odborných organizací, které říkají, že hlavně bychom se měli zaměřovat na očkování rizikových skupin, a ty jsou hrazené zákonem. Tzn., pojďme se bavit o tom, jak dostat víc těchto lidí k očkování. Skutečně si myslím, že to je to, kde můžeme napáchat toho dobra nejvíce. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. No já už bych se původně nepřihlásil, to je moje oblíbená hláška, do té diskuse, kdyby tady nezaznělo, co zaznělo, protože ještě před hodinou ten návrh na to, aby Praha hradila to očkování, které jak tady moje kolegyně Sandra Udženija propočítla, kdyby se týkalo 1 600 tisíc lidí, tak by to bylo 400 mil., tak to by 1 600 tisíc lidí ani nebylo, protože se musejí odečíst ti, kteří to mají hrazené ze zdravotního pojištění, ti, kteří by se dobrovolně nenechali, ti, kteří už jsou očkovaní, a jsme někde, nevím, teď tady přes palec házím, někde na polovině, tak jsem rázem na nákladech 250 milionů, když už jsme tedy u toho.

A já to porovnávat nechci, ale vlastně ta debata se najednou snesla úplně někam jinam. Že když my tady navrhujeme toto plošné opatření, které se týká všech Pražanů, Pražanů, daňových poplatníků, tak je to populismus, a když se tady bavíme o opatřeních pro lidi bez domova, kde 75 % lidí ani není z Prahy, a teď my jsme tady pražští zastupitelé, my to neřešíme na centrální úrovni v Poslanecké sněmovně, kde by to mělo možná nějaký vliv a kam by to patřilo, tak to populismus není. Přitom jestli se tedy shodneme, že jde o zdraví, a to zdraví má přednost před vším ostatním, tak by mělo platit, že buď by fungovalo obojí, a pojďme se bavit, jak, anebo ani jedno. Ale zatím to vypadá tak, že to opatření směrem k nějaké vybrané skupině hájíte, a plošnou pomoc, když to takhle řeknu, Pražanům, tak říkáte, že to je populismus.

Já to nechci takhle vnímat, že ten člověk bez domova stojí daňového poplatníka 20 tisíc, jestli to je hodně, nebo málo. Ale chci to brát ve vztahu k tomu, k něčemu jinému, k nějakému symbolu a signálu do společnosti, jakým způsobem se pak cítí třeba právě matky samoživitelky nebo ti, kteří skutečně vycházejí každý měsíc do poslední koruny, a takovou péči nemají. Když už jdeme do takovéto hloubky debaty, tak se o tom pojďme bavit. Že jsou lidé, kteří chodí do práce, mají dokonce třeba dvě práce, aby to zvládli. Všechno se jim zdražuje včetně toho vodného, stočného, na což jsem já dneska neslyšel za celý den ani jednu reakci, mimochodem, jak se k tomu koalice staví. Všechno se zdražuje, a tito lidé, kteří se snaží plnit všechny povinnosti, tak zastání nemají.

To je na přetřes toho, o čem tady mluvil pan zastupitel Arden. To je, řekněme, výchovný moment, že pak tady máte i ohroženou skupinu, která není viditelně jako lidé bez domova, ale jsou na tom fakt těžce. A ti těch 20 tisíc nedostanou té podpory. Pojďme se, když už, je to možná na jiný bod, možná na jiný bod paní radní Johnové, ale pojďme se o tom bavit v komplexu, co to všechno způsobí, co to všechno znamená i pro lidi, kteří jsou na té hranici a na té hraně a mohli by tam spadnout, a nespádnou, protože mají nějaký životní elán a chtějí se o sebe postarat sami. Ale ti najednou můžou být bití, protože i oni jsou daňoví poplatníci. Najednou ta debata se tady trošičku svedla úplně někam jinam, a já bych byl nerad, aby ten, kdo se ptá paní radní Johnové na ten projekt, kdo to podrobuje diskusi, tak aby byl vnímán jako nehumánní člověk, ale naopak jako člověk, který vnímá ten kontext, ten celkový kontext, nikoli izolovaně, že vezmete skupinu 4,5 tisíc lidí, a těm pomůžete. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji a předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že jsou právě čtyři hodiny, musíme přerušit tuto zajímavou rozpravu k prvnímu bodu našeho Zastupitelstva. A dostáváme se k bodu fixně zařazenému na čtvrtou hodinu, což je

Tisk Z - 8341 k připravovanému uzavření části Smetanova nábřeží

Předkládá pan zastupitel Nacher a paní zastupitelka Udženija. Poprosil bych pana poslance o úvodní slovo.

P. Nacher: Dámy a pánové, nemám tady stupínek, jako v Poslanecké sněmovně, který beztak nevyužívám, ale snad mě uvidíte. Děkuji za zařazení tohoto bodu k připravovanému uzavření části Smetanova nábřeží. Už to nebudu zdržovat, jak trefně řekl pan primátor, jsme u přerušeno prvního bodu. Jenom přečtu návrh usnesení, který bychom vám tady nabídli. Argumenty už tady vzneseny byly, to je nevýhoda toho, že se debata uskuteční v bodě projednávání programu.

Jde o to, že se tady rozhodlo o uzavření části Smetanova nábřeží bez toho, aby se to probralo v Radě, ve výboru, takže bez koaliční shody, bez shody s MČ Praha 1, na jejímž území se to celé odehrává, a bez toho, aby se zohlednilo to, že vlastně tato věc, to uzavření se uskutečnilo před několika měsíci, a nevím, jak vy, ale já jsem neviděl žádnou analýzu, která by říkala, jestli ty následky z toho Pražanům pomohly, nebo ne.

Stejně tak jsme se nedozvěděli tu informaci, kterou tady řekl pan předseda a poslanec Čížinský, že to vlastně vede k podpoře podnikání, tak bych se chtěl v tomto bodě zeptat, k podnikání koho, čeho, protože pokud já si pamatuji to nábřeží, tak jsou tam tři restaurace, z toho dvě ty předzahrádky, tuším, nechtějí, takže se vlastně jedná asi o jeden takový subjekt, a jak počítá s tím, jak by to tam fungovalo v momentě, kdy tam jezdí tramvaje, je tam hlučno, asi to tam všichni znáte.

Nota bene, já to nebudu číst, nechci fakt zdržovat, ať se posuneme dál. Máme tam ještě pevné body další. Přečetl jsem si tiskovou zprávu Petra Hlaváčka, to je oficiální dokument, který i on kritizuje, že, cituji, mrzí mě, že pan Scheinherr nehledá u takto důležitého kroku, který omezuje průjezdnost centra, shodu s námi jako koaličním partnerem. Jsem přesvědčen, že na takovémto omezení by se měly dohodnout všechny tři subjekty pražské koalice. Obávám se, že takovýto zbrklý krok může vést k dopravnímu kolapsu v centru Prahy.

Zástupci našeho klubu byli připraveni o návrhu odborně diskutovat a přicházeli s vlastním návrhem, aby Smetanovo nábřeží bylo uzavřeno pouze o víkendech, svátečních dnech. Takováto debata neproběhla. To je oficiální tisková zpráva, která ke mně doputovala. Myslím si, že to je na místě, abychom se o tom bavili, když se na tom není schopna shodnout koalice.

A teď k tomu usnesení. To usnesení by znělo: ZHMP požaduje

1. informace o tom, na základě čeho či jaké žádosti se připravuje uzavření části Smetanova nábřeží,

2. informace o tom, proč připravované uzavření části Smetanova nábřeží nebylo vzhledem k významnému dopadu na fungování dopravy v centru Prahy řádně projednáno Radou hl. m. Prahy a výborem pro dopravu ZHMP, o tom jsem mluvil,

3. informace o tom, jaké stanovisko MČ Praha 1 k připravovanému uzavření části Smetanova nábřeží, to předpokládám, že nám řekne pan starosta a příslušný radní pro dopravu. Tam v tom tisku je chyba, já se za ni omlouvám, informace je tam jedno o navíc.

II. ukládá Radě učinit všechny právní kroky, vedoucí k nerealizaci připravovaného uzavření části Smetanova nábřeží.

Po, předpokládám, kultivované rozpravě vás požádám o podporu tohoto usnesení. Tolik za předkladatele. Nevím, jestli mě bude chtít doplnit kolegyně Udženija.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně doplní úvodní slovo, předpokládám.

P. Udženija: Ne, děkuji, nebudu doplňovat. Myslím, že bylo řečeno všechno. Je tady připraven pan starosta s panem radním přes dopravu z Prahy 1, tak si myslím, že oni budou ti nejlepší, kteří nám osvětlí celou situaci a řeknou, jak to vlastně všechno je. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak já bych dal v tuto chvíli nejprve slovo panu starostovi. Pane poslanče, hledáte něco? (Stupínek.) Prosím.

Ing. Petr Hejma – starosta MČ Praha 1: Krásné odpoledne a pozitivní náladu vám všem přeji. Nechci dlouho vystupovat, protože jsem to hlavní řekl na začátku, když jsem podporoval zařazení tohoto tisku. A chtěl bych moc poprosit, abychom došli k nějakému konstruktivnímu závěru. Myslím si, že to bylo velmi dobře řečeno panem náměstkem Hlaváčkem v jeho zprávě, kde se praví: Problematiku Smetanova nábřeží jsme projednávali v klubu, vnímáme pozitiva i negativa. Naší jedinou podmínkou je projednání s Prahou 1, jelikož všechny procesy ve městě se takto standardně řeší. To je naprostá pravda. A zároveň překvapení z toho, že na pondělním koaličním jednání bylo dohodnuto koaličními partnery, že uzavírka se realizovat nebude a že se vše řádně projedná.

Díval jsem se na to opatření obecné povahy, které samozřejmě dle zákona a svého práva vydal příslušný správní úřad, čímž je tedy odbor pozemních komunikací drah MHMP, a v tom odůvodnění se praví, že se má eliminovat snížení rizika dopravní nehody, spojeného zejména s levým odbočováním motorových vozidel z mostu Legií na Smetanovo nábřeží.

Dále má dojít ke zlepšení podmínek pro bezmotorovou dopravu v dotčeném úseku a zvýšení bezpečnosti chodců v přístupu na tramvajovou zastávku. Dále má dojít k podpoře efektivního využití prostoru ekonomickými aktivitami, spojenými s obnovou restauračních zařízení s ohledem na dopady pandemické situace zajištěním lepšího využití veřejného prostoru, a tím i možnosti zachování dostatečných odstupů dle nařízení vlády.

Omlouvám se, ale každý si o tomto odůvodnění udělá obrázek svůj. Já si myslím, že kavárna Slavie žila, žije a žít bude, že ji určitě nezachrání předzahrádka, kde jí za zády budou cinkat tramvaje, a naopak bych se bál, kdybych seděl u té vozovky, že pod tu tramvaj spadnu. A za druhé si myslím, že v tomto směru je možné efektivně využít veřejný prostor. Je možné všechny vozovky věnovat na bohubilé kulturní a společenské účely. Já sám jsem spoluzakladatelem několika spolků, podporuji občanskou společnost, pořádám prostřené stoly na různých místech, náměstích, kde se třeba i dohodneme a vyparkujeme auta, ale proboha živého, nejde v tomto směru snížit kvalitu bydlení a ohrozit život těch, kteří tam skutečně žijí. Kteří si na tu zahrádku ani nepůjdou sednout, ale kteří budou naštvaní, že zase budou s dětmi, když pojedou do školy, objíždět všude možně, Malostránci budou naštvaní, protože tam zase budou mít větší příliv vozidel, a my zjistíme, že vlastně toto všechno se koná jenom kvůli tomu, aby na tom místě byly dvě restaurační předzahrádky a abychom v tomto směru ukázali, že umíme v rámci tohoto odůvodnění uzavřít tento prostor a nepustit tam vozy.

Tady jsou občané, kteří mají vozy. V tomto směru jsou to rodiny, kteří musí těmi vozy vozit děti, své seniory a další. Prosím, pojďme společně vymyslet, jak bychom toto místo využívali i pro tyto účely, třeba občas, vyzkoušet to nejdřív párkrát o víkendech, ale ne začít postupně trvale toto místo uzavírat. Není to fér, že to nebylo projednáno s námi, a ani se sousedními městskými částmi, kterých se třeba nějakým způsobem nedotkne toto jednotlivé opatření, že se pár stovek metrů uzavře. Ale samozřejmě do budoucna se uvažuje jít dál, a to už se jich konkrétně strašně moc dotkne. Takže já poprosím v tomto směru, pozastavte toto rozhodnutí, a prosím, uložme si, že to společně s Prahou 1 zkoordinujeme. My to rádi podpoříme v nějakém smysluplném stavu, a nedělejme to teď takto unáhleně, protože to bude problém. Lidem se to nebude líbit. Těm, co tam žijí. Těm, co už nám teď telefonují, ať s tím něco uděláme, ať vás požádáme, abyste nám v tomto směru pomohli. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní Bureš, radní za Prahu 1.

Richard Bureš – člen RMČ Praha 1: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, já bych doplnil našeho pana starostu v tom vyjádření, že skutečně radnice MČ Praha 1 s takto navrženým opatřením nesouhlasíme. Považuji za důležité říct, protože se objevuje pořád různě v médiích něco jiného, že samozřejmě i jako Praha 1 souhlasíme s tím, aby byl zneprůjezdněn zbytný tranzit. Ale říkáme, že je pro to potřeba určit, kdo ještě je rezidentem, a kdo ne. Kdo je to zbytný tranzit. To je logické a týká se to obou břehů řeky, ale nejde říci jen občané Prahy 1, takže třeba v Myslíkově ulici kdo bydlí o metr dál na druhé straně, by neměl možnost projet. Je to řešitelné, je to řešitelné technicky, a očekáváme, že i s Magistrátem budeme o tomto jednat.

Co se týče tohoto opatření, padaly tady různé myšlenky. Ano, skutečně na jiném jednání, kde jsme přišli asi s dvanácti body, na které se nedostalo, k panu náměstkovi, řekl, že toto zvažuje. My jsme s panem vedoucím odboru dopravy okamžitě vyjádřili své obavy. Řekli jsme, že veškerá doprava bude svedena kromě divadelní, kde je pravdou, že auta jezdí v průběhu dne, ale do ulice Karolíny Světlé. Zda skutečně se ti úředníci, kteří to potom psali, byli na místo podívat. Asi ne. A že musíme hájit naše občany a že Karolínu Světlou jako rezidenční ulici jsme historicky zklidňovali různými opatřeními. Víte, že už není průjezdná. Je tam část otočený směr, a že toto celé zničí tuto věc.

K podrobnosti jsme se nedostali a čekali jsme, že budeme následně osloveni, což se nestalo. Až když jsme viděli hotové opatření, které využívá i toho ustanovení o ochraně veřejného prostoru, a proto je takhle uděláno rychle. Je to tam. Je to podobně, jako tenkrát ulice Dlouhá, kde soud rozhodl následně za 24 hodin nebo za tři dny, že to ruší. Ale považujeme za zbytečné jít touto cestou a prostě se s Magistrátem de facto soudit. Vidíme cestu v tom, že skutečně nastane spolupráce, a že takováto opatření, která mají dopad na okolní městské části, budou s těmito městskými částmi také projednávány. Tady nejde jen o Prahu 1. Víme, že máme rozporuplné informace podle nějakých statistik, když se loni zavíralo Smetanovo nábřeží, prý se zpozdila třeba v Ječné doprava asi o 6 nebo 10 vteřin. Kdo z vás měl možnost se tam projet autem, tak víte, že to bylo 10 – 15 minut. Já na statistiky, které dostáváme, a fyzicky jsem si zažil, že je to jinak, nevěřím stejně jako občané, kteří se na nás obracejí. Prosím vás, udělejte něco. Takže ano, Praha 1 samozřejmě má ten cíl dlouhodobě omezit zbytečný tranzit na obou nábřežích, ale s tím, že to bude řádně připraveno, a od toho si myslíme, že je Magistrát a příslušný náměstek, aby hledal ty vize pro celou Prahu, a ne aby se ad hoc řešily lokální uličky, nebo to nábřeží, ale potřebujeme pro to připravit skutečně koncept dopravy do budoucna, protože doprava v Praze se mění, potřebuje nějakou zásadní věc, a to se bohužel neděje, a řešit to tím, že zavřeme malý kousek Smetanova nábřeží kvůli dvěma provozovněm. To skutečně není cíl. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní poslední zástupce občanů, podnikatel pan Onderka. Obsah podnikatelé ze Smetanova nábřeží a předzahrádky.

Jozef Onderka – občan HMP: Dobrý den, pane primátore, vážení zastupitelé, mé jméno je Josef Onderka a jsem jedním z podnikatelů ze Smetanova nábřeží, jenž zareagoval na vstřícný návrh města Prahy, poskytnout pomoc podnikatelům.

Prim. Hřib: Prosím, mluvte víc do mikrofonu. Díky.

Jozef Onderka – občan HMP: Který utrpí kvůli koronaviru velké ztráty. Na 100 m chodníku a vozovky v úseku palác Lažanských – budova Fakulty sociálních věd UK, o kterých se celé město dnes baví, se nachází pět restauračních zařízení, pane Hejmo, nezlobte se. Obchod a dílna českých designérů, dvě výtvarné galerie a dvě velmi významné celosvětově vysoké školy, FAMU a Univerzita Karlova. Mrzí mne, že rezident Prahy 1, a zároveň starosta a místopředseda správní rady AMU pan Hejma se tváří, že to neví. A bagatelizuje celou pomoc tím, že mluví o dvou předzahrádkách, a pan Bureš to opakuje, to je zajímavé.

I když jsem o tom osobně s panem Hejmou mluvil minulý pátek, a on sám na Smetanovo nábřeží často zavítá. Od 4. května jsem začal zařizovat pro kavárnu Slavie restauraci Parnas, klub FAMU, kavárnu Smetana Q, a teď se i přidal klub Hollar. Všechna povolení ke zřízení předzahrádky. A na toto téma jsem hovořil například i s vedoucím odboru veřejné péče na Praze 1. Podávat teď vše tak, že to vše bylo tajné a Praha 1 o tom nic nevěděla, je zjevná dezinformace. Podnikatelé v této lokalitě, které zastupuji, už dneska mají všechna povolení pro předzahrádky. Najali další pracovníky, nakoupili zásoby, tak aby mohli na základě všech povolení otevřít již tuto sobotu 23. 5. předzahrádky na Smetanově nábřeží. Všechny naše provozny byly od 14. nebo 15. 3. uzavřeny. My jsme žádného zaměstnance nepropustili, a jen jsme počítali každý den ztráty.

V případě, že nás takhle v tomto vymácháte vy, hlavně tzv. podnikatelské strany, jak si rádi říkáte, tak to bude pořádná podpásovka. Mrzí mne, jak si dnes bere do úst slova o ochraně rezidentů každý druhý politik. Posledních bezmála třicet let tu partaje, které tady neustále vládly, mluví o svobodách občanů, spíš bránili svobodu těchto občanů, tak místo toho spíš bránili svobodu nekontrolovatelného drancování Prahy 1. Praha 1 je dnes úplně mrtvé město, takže nevím, dost často se mluví o rezidentech, ale je jich tu bohužel na můj vkus strašně málo.

Praha 1 se teď proměnila v turistický skanzen masážních salónů, heren, prodejen trdelníků a matrjošek. Podnikání ovládají stále více organizované finanční a často bohužel i kriminální zahraniční skupiny, a opravdového Pražana, tu potkáte večer opravdu výjimečně. Co jste pro to udělali, aby obyvatelé chtěli v Praze 1 žít, proboha? Pane starosto Hejmo, už jste podruhé starostou, co jste udělali v minulém období? Zhola nic, jen prázdné řeči, neustále budeme obhajovat nějakou babičku a nějakého důchodce, který se nemůže dostat domů. Vůbec tomu nevěřím.

K otázce zklidnění tranzitní dopravy v Praze, toto téma je aktuální už nejméně od roku 2004. Dokončila se Blanka. Pokusně se zavíralo na víkendy Smetanovo nábřeží. Avšak progresivní návrh mýtného jste třeba shodili ze stolu, a Prahou proudí nadále obrovské spousty tranzitních aut. Všichni víme, že ani otevřením toho všemi očekávaného dopravního okruhu celopražského se nic nemění. Musíme začít cestu velmi radikálního omezování dopravy, jak se to dnes děje ve všech evropských metropolích. Naštěstí díky koronaviru se omezily spanilé jízdy pseudoveteránských výletních automobilů po nábřeží, ale bohužel exhibiční jízdy burácejících Harley-Davidsonů, Ferrari sem a tam, třeba i pětkrát denně, neskončily. Pozorují to každý den, když se dívám z okna na Smetanově nábřeží.

Smetanovo nábřeží bohužel zůstalo korzem jen pro tranzitní motorová vozidla. Ale ne korzem pro rezidenty. Praha se dnes epidemií změnila, a vy všichni jí teď můžete pomoci. Pomozte místním podnikatelům. Pomozte nastartovat komunitní a společenský život, udělejte konečně něco pro své rezidenty, a neschovávejte se jako vždy za automobilisty a jejich pohodlí.

Můj syn mi poslal před mým vystoupením výrok jednoho z diskutujících pod články vaší masivní kampaně, kterou jste rozjeli teď v tisku proti tomuto a proti uzavření malé části Smetanova nábřeží. Rád bych ji využil i jako výzvu vám všem. Cituji: Na nábřeží nemají auta co dělat. Je to nejkrásnější nábřeží. To říkal i pan, myslím, že Vyhnánek, nebo kdo. A prostě měli bychom všichni vytáhnout konečně hlavy z výfuků a měli bychom přestat blokovat aspoň tyto 100 m dlouhé změny k lepšímu. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní, doufám, že to nespletu, je přihlášený pan Giancarlo Lamberti, předseda TOP 09 na Praze 1. Je tu někde? Ano, tamhle.

Giancarlo Lamberti – předseda regionální organizace TOP 09 Praha 1: Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Giancarlo Lamberti a jsem předsedou regionální organizace TOP 09 Praha 1. Obracím se ve věci uzavření poloviny Smetanova nábřeží. Dané místo moc dobře znám. Konec konců bydlím pár set metrů dál a Smetaňákem procházím každý den. Já si dobře uvědomuji, že situace v dané lokalitě není ani zdaleka optimální. Centrum Prahy by mělo být více otevřené jak pro místní rezidenty, tak i pro ostatní návštěvníky. Cílem je zvýšit kvalitu života. Z tohoto důvodu je potřeba tuto problematiku otevřít. Ze zkušenosti v roce 2013, kdy došlo k uzavření Smetaňáku, se ukázalo, že tento koncept není správný. Omezení dopravy bez adekvátního alternativního řešení povede akorát k zahlcení dopravy v okolních ulicích Karoliny Světlé a Divadelní. To ve výsledku způsobí více problémů v porovnání s krátkodobým užitekem několika podniků na nábřeží. Já samozřejmě rozumím tomu zájmu občanů ke zřízení pěší zóny, ale řešení musí být koncepčně v souladu se zpracovanými studiemi a modely pravděpodobného vývoje. Podobné studie a modely byly již několikrát zpracovány z peněz daňových poplatníků. Ale zejména informace z posledního šetření nám nebyly předloženy k posouzení.

Věřím v to, že tvůrci tohoto omezení byli vedeni dobrým záměrem, avšak vhodné řešení nemůžu být postaveno jen na pocitovém řízení města. Ale hlavně na základě zpracovaných dat. V souladu s tím je vhodné také získat odezvu jak místních obyvatel, tak městské části, kteří nebyli do rozhodovacího procesu zahrnuti. Pro některé z nich to tak může být znamení, že vrchnost v podobě magistrátních zástupců je nebere jako rovnocenné partnery a nereflakuje tak jejich zájmy, protože si od nich ani nevyžádá jejich názor. Tímto bych chtěl vyzvat navrhovatele, aby transparentně uvolnili všechna dostupná data a informace a zapojili se do konstruktivního dialogu se všemi zainteresovanými stranami. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ach jo. A nyní tady máme zastupitele přihlášené do rozpravy. Jako první je pan náměstek pro dopravu Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Děkuji i předkladatelům toho tisku za to, že se tomu tématu věnují a že o něm budeme diskutovat. Já jsem nakonec rád, že se to zařadilo na program dnešního jednání Zastupitelstva, a jenom abychom všichni věděli, o co se dneska jedná, tak poprosím o promítnutí PDF. Tady máme celoměstský systém všech našich komunikací s vyznačením hlavní městské komunikace. Tam drobnou červenou barvou je vyznačen 100m úsek na Smetanově nábřeží, 100 m úsek jízdního pruhu, který bude od soboty omezen. Skutečně se jedná pouze o 100 m nejméně vytiženého jízdního pruhu mezi Smetanovo nábřeží 2 – Smetanovo nábřeží 6. Z celoměstského významu komunikací je to nevýznamné, a když se koukneme na detail na další, tak vidíte, že tento úsek je nejméně využívaným na Smetanově nábřeží, protože většina obyvatel ho objíždí právě divadelní ulicí. Navíc tím, že jsme se dohodli se všemi vlastníky Smetanova nábřeží 2 – 6, tak tím nikomu neznemožníme příjezd k vlastním obydlím.

Co nás vedlo k tomuto rozhodnutí? K tomuto rozhodnutí nás vedle jednak žádost od místních podnikatelů, kterých je asi 5, ale všechny celoměstské dokumenty, které k tomu směřují, už jsem to tu dopoledne zmiňoval, jsou to celoměstské dokumenty, které byly schvalovány zde na Radě, na Zastupitelstvu, na Zastupitelstvu Prahy 1. Součástí plánu udržitelné mobility Prahy a okolí je v zásobníku opatření návrh číslo 265, omezení zbytné dopravy na Malé Straně a Starém Městě. Tento návrh a toto opatření jsme zde na Zastupitelstvu odsouhlasili. Odsouhlasilo ho i Ministerstvo životního prostředí.

Dále na Radě je odsouhlaseno usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 2165 ze dne 19. 11. 2013 k návrhu akcí na komunikační síti hl. m. Prahy v souvislosti se zahájením provozu tunelového komplexu Blanka. Přesně tam jsou umístěny body zneprůjezdnění Malé Strany a zneprůjezdnění Smetanova nábřeží. Ale dokonce i v platných zásadách územního rozvoje ve znění pozdějších aktualizací číslo 1 – 4 jsou v koncepci dopravy v kapitole 223 formulovány zásady číslo L, vytvořit podmínky pro omezování automobilové dopravy, zejména v centrální oblasti města. V platném územním plánu je předpokládáno též omezení průjezdné dopravy. Nakonec i Zastupitelstvo Prahy 1 ještě, myslím, svým usnesením číslo UZ150137 ze dne 24. 6. 2015 odsouhlasilo ke zklidnění dopravy v Praze 1 po otevření tunelu Blanka, které Radě MČ Praha 1 ukládá prosazovat vymístění tranzitní automobilové dopravy z Malé Strany a Starého Města do tunelového komplexu Blanka v co nejkratší možné době po jeho otevření.

My jsme se tedy na základě těchto všech strategických dokumentů, na základě toho, jaký je vůbec dnes trend ve všech evropských městech, kterými se chceme řídit, jsou to převážně evropská města západní, tak jsme se pustili do tohoto 100m úseku jednoho jízdního pruhu. Asi 100 x 3,5 m území. O kterém se teď bavíme. Po vzoru Milana. Milano upravilo dopravní režim v centru města, takže prioritizuje chodce. Portsmouth ve Velké Británii, dvě hlavní nábřežní ulice uzavřeny pro auta v délce 4,18 km. Vilnius, úseky čtyř ulic uzavřeny pro auta. Tel Aviv vytvořil 11 pěších zón pro podporu obchodu. Ciudad Real, Španělsko, pro auta uzavřeno celkem 16 ulic, 2,2 km. Brusel centrum města, 72 km ulic změněno na sdílený prostor. Boston, Amerika, pro auta uzavřena dvě ulice přímo v centru. Cork v Irsku, vytvoření tří nových pěších zón. Cologne v Dánsku pro auta uzavřena ulice skrz park, 1,23 km. Glasgow, uzavřena jedna ulice pro auta, 0,59 km. Exel, Belgie, uzavřena ulice pro auta 0,8 km. Washington DC, celkem 10,6 km uzavřeno ulic. Kitchener v Americe, 760 m uzavřeno pro auta. Manchester, Leitz, Newcastle, Hammersmith, Haringay, Lisabon rozšiřuje chodníky na úkor vozovek.

Smetanovo nábřeží 100 m, které budou od soboty uzavřeny, tak jedno z nejcennějších nábřeží v Evropě. Zaslouží si tento veřejný prostor, tato ulice, toto nábřeží, vrátit mu hodnoty tak, aby tam byla bezpečná klidná pěší doprava. Ale zároveň to naše opatření nepovede k dopravním kolapsům. Děkuji. Proto nesouhlasím s tím usnesením, zejména s bodem číslo 2. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, já bych si dovilil malý citát na začátek. „Máme celou řadu příkladů ze zahraničí. Například Paříž trvale uzavřela pro automobily celé jedno zábřeží a zatraktivnila tak centrum pro cyklisty a pěší.“ Hádejte, kdo to řekl. Ne, nebyl to náš předseda Jan Čížinský. Byla to tehdejší radní paní Udženija. Jedná se o citát z roku 2013.

Prim. Hřib: Prosím, nepřerušovat.

P. Zelenka: Podle radní zklidnění automobilového provozu vítají jak provozovatelé restaurací, tak většina místních institucí, jako např. Univerzita Karlova nebo Národní divadlo. Každodenní zácpy, říká radní, znepríjemňují pracovní prostředí a znečišťují životní prostředí v centru. Smetanovo nábřeží navíc vyhledávají také tisícovky návštěvníků, kteří se odtud kochají výhledem na Hrad a Malou Stranu.

Já se ptám, co se změnilo od roku 2013, že najednou tady vedeme zuřivou válku o 120 m úsek. Nezměnilo se nic. Tedy vlastně změnilo. Změnilo se to, že se mezi tím dostavěl tunel Blanka. Projekt, který spolkl polovinu ročního rozpočtu Prahy. Projekt, který nám ODS jako občanům prodávala a obhajovala s tím, že povede k tomu, že auta budou jezdit pod zemí a povrch zůstane pro pěší, cyklisty, návštěvníky, podnikatele.

Výsledkem dostavby tunelu Blanka bylo ubrání jednoho pruhu na Veletržní a jednoho pruhu v Bubenské, a to jsme ještě museli velmi bojovat. Já opravdu nevím, jak ještě někdo může téhle straně věřit, když bude obhajovat nějakou investici. Tehdy byla Praha oblepena plakáty o tom, jak tunel Blanka všem pomůže.

V dnešní situaci už se na dopravním systému v centru nic nezmění. Před chvílí jsme viděli mapu, kterou prezentoval pan náměstek. Tunel Blanka je dostavěný, magistrála funguje a další kapacitní komunikace v centru nebudou. Jinými slovy, dneska už se nemůžeme vymlouvat na nějaké analýzy. Možná změříme nějaká čísla, nějaké dojezdy atd. Ale fakticky se dnes bavíme o politickém rozhodnutí, jestli dokončíme investici Blanka tím, že zavedeme povrchová opatření. Fakticky se bavíme o tom politickém rozhodnutí, jaká má být Praha. Nebavíme se tady o 120 m. Vaše hlasování ukáže, jestli jste zůstali vězet někde v devadesátkách a v tom, že veškeré investice se obhajují nějakým vyšším dobrem, které se ale potom nikdy nezrealizuje.

Takže já vím, že vás nepřesvědčím, protože prostě tohle není vlastně už věc nějakých logických argumentů. Já to tady říkám jako vzkaz voličům, aby si potom uvědomili, komu dávají hlas, a jakou politiku tady kdo reprezentuje, jestli se ohlížíme do minulosti, anebo jestli myslíme na budoucnost. Já bych doporučoval tuto příležitost, kterou nám koronakrize přinesla, využít k tomu, že se skutečně centrum města promění v centrum města 21. století. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. Já jsem poprvé dneska využil přednostní právo, protože jsem se chtěl zeptat pana podnikatele Onderky, a nevím, jestli tady vydrží do konce, tak jsem toho chtěl využít. Ale začnu odzadu. Já to ukončím, ten svůj příspěvek, dotazem na něj, ale začnu odzadu.

Byť jsem nebyl osloven kolegou Zelenkou, tak se mu pokusím odpovědět v tom, že vy jste říkali, že nás stejně nepřesvědčte. No ono je to o tom, že jestli jste si všiml a porovnal, tak zatímco třeba já v úvodním projevu jsem neměl ani jeden nějaký ostřejší výraz, ani jednou jsem nehodnotil druhou stranu. Ani jednou jsem nepaušalizoval, ani jednou jsem nikoho z té druhé strany názorové nějakým způsobem nenálepkoval, neoznačoval. Já jsem nepoužil ten výraz. Vy jste řekl výraz, že se tady stala, názorová válka. Ne. Vůbec ne. Přece my se tady bavíme o něčem, kde jedna ze tří koaličních stran říká, že s tím nesouhlasí. Tak silně, že vydá tiskové prohlášení. Nesouhlasí. My se bavíme tady o tom také proto, že s tím nesouhlasí městská část, na jejímž území se to děje. Co kdyby Magistrát něco udělal na Praze 7, a vy byste s tím zásadně nesouhlasili, jak byste se vy k tomu postavili? To je přece zcela legitimní, a dá se to tady odehrát bez těch absolutních slov typu rozjela se válka, mediální válka, devadesátky se vracejí apod. Já jsem měl úvodní slovo, nepoužil jsem to ani jednou, a mně to přijde úplně zbytečné. Pojdme si tady vyměňovat argumenty. Ale to, co jsem řekl, na to mi zatím nikdo neodpověděl. Jedna koaliční strana s tím nesouhlasí. V momentě, kdy to je na Zastupitelstvu, tak v zásadě vlastně menšina rozhoduje o změnách v Praze vůči většině, když to přeložím.

Nesouhlasí s tím městská část, a já mám tedy legitimní velmi slušný dotaz na kolegu, jak by se on tvářil, kdyby Magistrát něco změnil na Praze 7, a Praha 7 by s tím nesouhlasila. Jak byste to jakoby řešili? Normálně byste to nechali být, nebo byste se ozvali? A jak by se vám potom líbilo, kdyby někdo řekl, že se vracíte do devadesátek či někam jinam? Já vím, že jste to směřoval někam jinam, ne na Prahu 1, ale já ten dotaz takhle rozšířím.

A potom bych se rád zeptal pana Onderky, on tady řekl docela zajímavou věc, kterou bych nechtěl, aby zapadla. Protože on řekl, že už o tom věděli, že se na to připravovali. To mě zaujalo. Vzhledem k tomu, že z těch reakcí vaší koaliční strany jsem nabyl dojmu, že o tom jedna koaliční strana nebyla seznámena, že se to neprobralo na dopravním výboru, a teď jsem se vlastně na mikrofon tady dozvěděl, že už někdo zvenku o tom věděl, že už se připravil. A jestli jsem si tady napsal správně, že by to byla čára přes rozpočet, kdyby se tak nestalo. Takže bych se chtěl pana Onderky, jestli tady je, zeptat, v jakém momentě on se dozvěděl o té možnosti uzavření té části Smetanova nábřeží, a v nějaké logice to zkonfrontoval s tím, jak se o tom dozvěděli minimálně koaliční partneři. To, že se o tom nedozví opozice, tak na to už si člověk nějakým způsobem zvykl.

A poslední poznámku, kterou bych chtěl říct teď na začátku a velmi slušně požádat pana primátora, aby dodržoval jednací řád v tom slova smyslu, že buď se domluvíme, že občan, který tady vystoupí, má tři minuty, anebo je nemá, ale není možné, aby jednou to platilo a jednou ne. Když tady byly interpelace, já jsem tady seděl, tak pan náměstek Scheinherr několikrát celkem ostře utnul ty občany, kteří se ptali, v momentě, kdy to zagongovalo, a ve 3.06 jim vzal slovo. Pan Onderka mluvil asi pět minut a pan primátor ho ani neupozornil. Já s tím vůbec nemám problém, pojďme ty tři minuty pro občany dát pryč. Já tím neříkám, aby tam byl ten limit. Já jenom říkám, pojďme se v tomto chovat ke všem stejně. Buď tam ten limit bude, nebo nebude, ale ne aby tam byl podle toho, jak ten mluvčí, který mluví, jaký má názor a jestli to konvenuje tomu, kdo zrovna předsedá schůzi. Děkuji.

Prim. Hřib: Jo. Pokud chcete teď vyzvat pana Onderku k tomu, aby něco řekl, budeme to muset udělat procedurálním návrhem, o kterém se bude hlasovat bez rozpravy. Číníte tak? Jo. Máme tady procedurální návrh, o kterém se bude hlasovat bez rozpravy. Ještě před tím jsem viděl technickou od pana – ale prosím, aby to tady nebylo poznámkou k návrhu. Pan předseda Zelenka.

P. Zelenka: Byl jsem osloven předřečníkem, abych odpověděl na otázky. Když se teď přihlásím, budu odpovídat za hodinu a půl. Chtěl bych říct jenom úplně jednoduše. Na Praze 7 se to stalo, a já se nevnímám jako gubernátor Prahy 7. Pan náměstek Dolínek nám tam nějaké dopravní úpravy udělal a neptal se. Ale prostě je potřeba to respektovat. Magistrát má nějaké pravomoci, jaké má městská část. To je všechno.

Prim. Hřib: Děkuji, a ještě tedy faktická od pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Chtěl bych ozřejmit ten proces. Ten návrh na uzavření tohoto jízdniho pruhu. Vznikl někdy v dubnu, bylo to konzultováno též s náměstkem pro územní rozvoj a s předsedou výboru pro dopravu. Následně 4. května to bylo projednáno na koncepční poradě Rady. 6. května jsem na schůzce s panem místostarostou Burešem toto též projednal, a následně to bylo vyvěšeno na úřední desce, s tím že bylo oznámeno zahájení správního řízení, a do toho nepřišla jediná připomínka nebo námitka.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní svolám lidi do sálu. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, tzn., dáme slovo panu Onderkovi k vysvětlení těch věcí. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1.

Udělal bych teď slovo panu Onderkovi, jestli by mohl odpovědět na ty věci, co tady byly vneseny panem poslancem. Děkuji.

Jozef Onderka – občan HMP: Z toho, co jsem říkal, tak jste asi pochopili, že jsem příznivec uzavření Smetanova nábřeží pro automobily. Ta zóna byla uzavřena jak pro opravu tramvajových sítí, tak samozřejmě jsme začali my o tom přemýšlet, co a jak, a v ten moment, kdy jsme věděli, že město něco připravuje, že bude pomoc podnikatelům atd., a přišel nám jakoby tento nápad, tak jsme se zeptali města, co s tím bude dělat. No a jen co město řeklo, hele, vypadá to, že jde uzavřít a jde vám dát ty předzahrádky, tak v ten moment jsme se tím začali zabývat. Já jsem začal obíhat úřady, jak jsem řekl, v prvním nebo druhém týdnu v květnu.

Takže informace je jednoduchá. Samozřejmě lidi, co se o to zajímají a co jsou připraveni, tak se to dozvědí přesně, kdy se to stane.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já se tentokrát nebudu vyjadřovat k dopravě, to se když tak přihlásím potom znovu. Teď si to vezmu z jiné stránky. Nevím, jestli někomu něco říká slovo hospodářská soutěž. To je takové zaklínadlo, kdy bychom neměli někoho zvýhodňovat na úkor druhého. Jestliže máme jednu ulici, můžu pokračovat, Smetanovo nábřeží může pokračovat dál, ulice 17. listopadu, kde jsou další restaurace. A my tady zvýhodníme, jak říkal pan Onderka, pět pohostinských zařízení. Proč tedy neuzavřeme rovnou Karmelitskou, Újezd, 17. listopad atd. Já bych zavřel celou Prahu ve finále, proč ne. Zavřeme ulice ve Kbelích. Vždyť to je skvělé. Tam mají všechny restaurace zahrádky, já to chápu, je léto, sezóna, vždyť to je skvělé. Super, tak je zavřeme.

Myslím si, že tady je z toho jasně vidět klientelismus. Někdo někomu, a já tady nechci říkat co, ale hledá, snaží se udělat výhodu, zvýhodnění na úkor druhého. Je tady svobodné podnikání, ale které má svá pravidla. Jestliže někdo chce zahrádku a má prostor, který neumožňuje mít zahrádku, tak ji bohužel mít nebude. Mám-li támhle někde kaštany, pod kaštany zahrádku, super, ať tam je. Je to výhoda toho vlastníka té restaurace. Bohužel tady evidentně restaurace Bellevue tu výhodu mít nebude, která je také na ulici 17. listopadu. Novotného Lávkou taky asi nebude mít výhodu, protože asi někomu nevoní tyto restaurace. Tyto asi někomu voní více.

Já tady, když vidím, jak mluví pan náměstek Scheinherr, tak já nevím, kde tahal kačera, možná to tahal ve Strakoncích. Já jsem tahal kačera v metru v Praze, když mě babička vozila Prahou. Podívali jsme se po krásné Praze. Rozumím tomu, asi mám k Praze trochu jiný vztah, nejenom abychom tady zavírali ulice a otevírali ulice, jako je Karoliny Světlé, kde žili naši významní předci, shodou okolností i moji. Takže je krásné a je bohužel zavřít Smetanovo nábřeží, jak jsem říkal na začátku. Soboty, neděle, není problém. Opravdu, proč ne. Ale teď jsem říkal, že se nebudu věnovat dopravě. Dívám se na ten klientelismus.

Jestli dnes neprohlasujeme tento tisk, který předložila kolegyně Alexandra Udženija a Patrik Nacher, tak samozřejmě to se může stát, jsme demokratická společnost, budeme to respektovat, ale věřím, že tento tisk dnes přijat bude. Protože poté, co tady jasně z toho je vidět, že tento tisk a tato možnost není předjednána, ať už s opozicí, tak s koaličním partnerem, tak si nedovedu představit, že menšina v Zastupitelstvu by toto odhlasovala. Pokud nás nebude většina, respektuji to, jsme demokracie. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Mně tady dorazilo několik přihlášek jako že od občanů. Reálně se hlásí o slovo pan starosta. Podle jednacího řádu mu teď dám slovo, podle čl. 8 bodu 8. Ale potom tady mám přihlášku ještě od pana radního, ale k tomu tady nemám zmocnění, dát mu slovo přímo, a potom tady mám přihlášku od pana Ing. Kovaříka, což je místostarosta Prahy 4, o které se teď ale nebavíme, ale pokud vím, tak je to zároveň zástupce tajemníka na Praze 1, ale na to tady taky nemám zmocnění v jednacím řádu. Takže by bylo nejlíp, kdyby to všechno řekl pan starosta, kdyby to šlo. Anebo zkuste navrhnout a nějak tady zprocesujeme procesní návrh.

Ing. Petr Hejma – starosta MČ Praha 1: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych krátce reagovat a zároveň znovu ubezpečit, že my v žádném případě nebráníme tomu, abychom omezovali tranzitní dopravu, abychom zklidňovali centrum města. My se bráníme jenom tomu, aby se to řešilo mimo městskou část. Mimo ty, kteří tam skutečně žijí, a znovu upozorňuji, kteří znají ty dopady. Mě velmi mrzí reakce pana Onderky, který určitě ví, že já budu ten poslední, který by se nesnažil pomoci podnikatelům. Náš pomoc podnikatelům v současné době stojí přes 130 mil. Kč, a ještě další peníze nás to bude stát. Takže v tomto směru já bych si vyprosil, abychom byli v tomto označování jako ti, kteří jdou naopak proti proudu. My v tomto směru jsme připraveni pomoci. My jsme říkali, že nejsme proti umístění předzahrádek, ale na chodnicích. Vždyť přece užívání veřejného prostoru je o dohodě mezi chodcem, cyklistou, tím, kdo jezdí automobilem, mezi tím, kdo tam podniká. Ti všichni se musí domluvit, a my v tomto směru žádáme o této společenské dohodě, a právě těchto 120 m, tak je určitý precedent, jakým způsobem budeme postupovat dále.

Jestli říkám, že se to týká dvou, je to úplně jedno, jestli jsou to dvě, tři, nebo čtyři. Já v tomto směru si myslím, že musíme o tom jednat společně. Proto my říkáme, pojďme to nejdřív projednat. To, že mi pan Onderka zavolá v pátek, protože má můj mobilní telefon, a začne mi oznamovat, že tam něco chtějí dělat, a já mu na to řeknu, to je fajn, samozřejmě, ať je tam předzahrádka. Ale rovnou jsem reagoval na to, že se nám to nelíbí, protože s námi to nikdo neprojednal. A stejně tak mohl pan Onderka zavolat ten měsíc, nebo jak dlouho už se o tomto záměru zajisté někde mluví, a zeptat se, co na to Praha 1. My bychom našli cestu a dokázali bychom jim pomoci v tomto směru. Je to všechno o komunikaci. A ne o tom to upéct někde jinde, a na ty, kteří skutečně toto samosprávné území mají ve své gesci a mají se o něj starat, tak se vykašleme.

My prosíme jenom o to, abychom spolupracovali. Já to znovu opakuji. A jestliže pan náměstek říká, že to s námi projednal, ano, měl schůzku s panem radním Burešem. A já bych v tomto směru byl moc rád, jestli byste svolili, aby pan radní Bureš technicky vysvětlil, jak to proběhlo. Protože je potřeba si říkat věci, tak jak jsou. Byli bychom moc rádi, aby tomu tak bylo. Znovu opakuji, jsme pro to, abychom vymysleli nějaký nový plán, jak s tímto místem naložit, pojďme to udělat společně. Nedělejme tento unáhlený krok, tím se všichni zklidní. Můžeme si sednout ke stolu a můžeme tomu dát úplně jiný ráz, který bude příznivý i pro rezidenty a pro ty, co žijí v tom daném místě.

A zároveň bych, pane primátore, požádal, jestli byste svolili procedurálně k tomu, aby pan radní Bureš mohl vystoupit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. To musí navrhnout někdo ze zastupitelů. V momentě, kdy to někdo navrhne, támhle vidím pana předsedu Pospíšila, je to přednostní právo. Navrhujete vystoupení pana radního Bureše?

P. Pospíšil: Ano, pane primátore. Aniž bych rezignoval na své pořadí v rozpravě, tak teď procedurálně navrhuji právo vystoupit.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat procedurálně o vystoupení pana radního Bureše. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Asi jsem to měl gongnout. Ono to asi stejně vyjde.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 0. Prosím pana radního Bureše.

Richard Bureš – člen RMČ Praha 1: Děkuji za slovo. Omlouvám se, pane primátore, za to zklamání ve vašem hlase, že to prošlo. Já bych asi nechtěl býval mluvit, nebýt toho, že zde bylo řečeno, že to s námi bylo projednáno. Dobře, pojďme si zrekapitulovat, co se skutečně stalo. Na 6. května jsme měli domluvenou schůzku dlouhodobě, kdy jsme měli na papíře asi 12 bodů, kdy jsme deklarovali, že chceme vstřícně jednat, protože před tím se podařilo vstřícně jednat ohledně Václavského náměstí a uvolnění dokumentace, která ležela u nás a byla zablokována.

Mysleli jsme si, že navazujeme na to, že se začneme bavit o budoucnosti obou nábřeží, o zóně placeného stání, která potřebuje výrazně změnit, a bohužel se stala jedna věc. Ten den se otočila Husova ulice. Bohužel my jsme řádně od... (nesrozumitelné), byly samozřejmě dány připomínky, ne Magistrátem, ale jedním z občanů jedné nejmenované politické strany. Všechny byly řádně vypořádány. To dočasné, které mělo být od 1. března, nebylo realizováno. My jsme se omlouvali občanům, protože TSK oznámilo, že vysoutěžení 12 přenosných značek bude trvat pět měsíců, a na tento den shodou okolností došlo k tomu, že se otočila Husova ulice. Takže to jednání bylo velmi krátké.

Naštvanost byla obrovská za to, že nově jezdí auta panu náměstkovi pod okny, a bylo oznámeno, že je tady návrh, idea, dávat zahrádky do vozovky. I přítomný pan vedoucí odboru dopravy, odboru veřejného prostoru konstatoval, že za prvé není podaná žádná žádost ani o chodníky, ve vozovce mu to připadá z dopravního pohledu velmi, velmi podivné. A že tedy nesouhlasíme hlavně s tím, že doprava bude kromě té Divadelní svedena do Karoliny Světlé. Ten, kdo to tam zná a bydlí tam, ví, jak se ty toky pohybují a že to považujeme za nevhodné. A očekávali jsme, že budeme vyzváni k nějakému dalšímu kroku. To je všechno. Následně jsme zjistili až, že více méně je to vydáno. Dokonce jsme mluvili i s dopravní policií a s těmi, co se vyjadřují. Oni nesouhlasili, ale následně konstatovali, že byli donuceni, aby to vydali, protože ani z dopravního pohledu to neodpovídá.

A ty zahrádky, kdyby o ně bylo požádáno, tak samozřejmě byly v zájmu toho, co bylo rozhodnuto, podpory podnikání, povolovány na chodníku, kde by asi nedělaly problém, a teprve poté bychom se mohli bavit. A když jsme tady různě napadáni, nechceme se k tomu uchýlovat, ale podívejme se, jaká jména jsou spojována s tím předmětným domem. My jsme vždycky jako ODS napadáni za naši historii, nyní tedy, kdo je vlastně podporován v té zahrádce.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tady mám přednostní právo od pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Moc děkuji panu kolegovi Burešovi, že uvedl příklad s Husovou ulicí a Linhartskou. To je přesně případ, kdy městská část, přestože dělá něco v blízkosti naší Nové radnice, s tím že kolega Hlaváček připravuje rekonstrukci celého náměstí, s tím že je tam náš majetek, tak městská část nás o tomto vůbec neinformovala. Neinformovala nás ani o tom, že bude hýbat naším majetkem. Neinformovala ani úřad, ani TSK. To já jsem vás naopak informoval, pak to bylo řádně vyvěšeno na úřední desce a mohli jste podat připomínky. Nepodali jste.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já vůbec také nechci zabíhat do samotné dopravní situace, jestli to uzavřeno být má, nebo nemá. Ale chci hovořit, už to tady říkali kolegové, o tom způsobu, protože i já jako starosta Prahy 13 jsem zažil to, že proběhlo omezení dopravy tzv. o nás bez nás. Resp. ano, souhlasím s tím, že jsme byli osloveni panem náměstkem Scheinherrem, a jestli on bere, jako že to bylo projednáno, když dostane negativní stanovisko, tzn., že my jako MČ Praha 13 jsme nesouhlasili se souběžnými cyklo pruhy na Jeremiášově ulici, tak pak musím říct, že ano, projednáno to bylo. Ale s nesouhlasným stanoviskem městské části, a bylo nám vysvětleno, že s tím nemůžeme nic dělat. To je rok stará záležitost.

Uvědomme si, že tady zavádíme skutečně precedens, protože jednou vy, milí kolegové, můžete sedět v těch opozičních lavicích, a nastavujete tady nějaká pravidla. Ta pravidla by měla být, že opravdu v principu subsidiarity a té zásadní věci, ať už pro MČ Praha 1, nebo pro Prahu 4, která má obdobné problémy s Jeremenkovou, tak to děláte přes nesouhlasy městské části, a to je přece špatně, takto by to v žádném případě mít nemělo. Já jsem shodou okolností, pan kolega Zelenka by asi řekl, že jsem z těch devadesátek. Já jsem byl předsedou výboru dopravy někdy kolem roku 2007, tuším, a když se projednávalo zúžení a omezení dopravy v Legerce, tak proběhla velmi složitá jednání mezi Prahou 4 a jejím starostou, mezi výborem dopravy, mezi Prahou 2 a starostku pro Prahu 2, a hledali jsme schůdné řešení, aby to, co se děje teď tady na Zastupitelstvu, vůbec nemuselo nastat.

A pak ještě bych chtěl, dovolu mi skoro závěrem, pan náměstek Scheinherr tady jmenoval ta města, která uzavřela centra. Já jsem přece také pro. Já vůbec teď nehovořím o tom, jestli to nábřeží zavřít, nebo ne. Ale většina těch měst, která jmenoval, mají nadřazené okruhy. Ty už to mají hotové. Proto samozřejmě mohou zavírat centra, a zároveň jste jmenoval některá města, která vůbec nejsou srovnatelná s Prahou, ať už složením, resp. terénem, apod. Takže to si myslím, že skutečně základní chyba je, že to není projednáváno s městskými částmi, resp. vy mně odpovíte, že projednáno to bylo, ano, ale s nesouhlasným stanoviskem, a to je trošku něco jiného.

No a potom úplně na závěr to, co tady zaznělo od pana podnikatele Onderky, že už nabral lidi a koupil zásoby, já tedy jsem z té ODS, z té podnikatelské strany, ale to teda bez nějakého povolení bych si tedy fakt jak nelajs, to promiňte, ale tohle teda je fakt vaše chyba. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Teď vidím támhle technickou, pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Je 17.00 hodin, teoreticky tady máme pevné body na 17.00, 18.00, a protože jednací řád není úplně jasný, co se dělá s pevnými body, tak já bych měl procedurální návrh, aby to bylo úplně jasné, abychom neměli přerušenu spoustu bodů, říct, že bod, který má začínat v 17.00, začne v 17.00 po skončení předchozího bodu, a bod, který má začínat v 18.00, aby začal v 18.00 po skončení předchozího bodu, abychom nepřerušili tři – čtyři body. Mohl by vzniknout organizační chaos. Proto dávám procedurální návrh, že pevné body začínají v 17.00 a v 18.00 po skončení předchozího bodu. Pro jistotu.

Prim. Hřib: Rozumím, děkuji. Máme tady veřejnost. Lidé, co se týče petice k areálu SK Prosek, jsou na schodech radnice, jsem byl informován ze strany OVO. Nejsou tady v sále z důvodu početního limitu, mají tam reproduktor, takže nás slyší. Každopádně budeme hlasovat o procedurálním návrhu. Já to svolám.

Procedurální návrh je v podstatě o tom, že normálně bychom teď asi museli přerušit ten projednávaný bod, takže bychom měli přerušeno nejenom bod č. 1 našeho běžného programu, ale také první napevno zařazený bod od 16.00. Přerušili bychom to. Dostali bychom se k SK Prosek, který bychom museli přerušit v 18.00, kdy začnou ty byty. Tzn., že návrh je takový, že tyto napevno zařazené body vyřešíme jeden po druhém.

Ještě támhle vidím technickou, pan Zajíček.

P. Zajíček: Moc se omlouvám. Myslím si, že to, co navrhuje pan profesor Dlouhý, má svoje ratio, a rád bych pro takový návrh hlasoval. Na druhou stranu, já jsem šel kolem, a občané, kteří přišli na toto jednání, jsou tam dokonce i s dětmi. A já nevím v tuto chvíli, jestli to je opravdu nejvhodnější teď jim říct, že tady možná ještě dvě hodiny budou čekat. Takže já nevím, protože si myslím, že to je jediný bod, který by byl takto s další účastí veřejnosti, jestli tedy ho skutečně nezahájit, nepřerušit tento bod. Omlouvám se, že to tím komplikuji, ale považuji to za citlivé k těm lidem, kteří jsou venku.

Prim. Hřib: Fajn, vyslal jsem zástupce OVO, aby spočítal, kolik tam je lidí. Ale asi nebudeme čekat, budeme tedy hlasovat. Fajn. Budeme tedy hlasovat nyní o tomto procedurálním návrhu. Pokud to neprojde, zahájím bod k petici proti zástavbě areálu SK Prosek. Pokud to projde, počkáme, až dojde fronta na tomto bodě. Jedeme, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 6 Zdr.: 18. Tento procedurální návrh neprošel.

V tom případě přerušujeme tento bod a dostáváme se k bodu

Tisk Z - 8139 k "Petici proti zástavbě areálu SK Prosek"

Předkládá paní Janderová, předsedkyně kontrolního výboru. Prosím o úvodní slovo.

P. Janderová: děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, vážený pane primátore, na základě usnesení kontrolního výboru jsem povinna předložit petici se zněním k "Petici proti zástavbě areálu SK Prosek". Petice má 2709 petentů, jejím obsahem je, že vyjadřuje nesouhlas s navrhovanou změnou územního plánu, která by připravila městské části Praha 9 a Praha 8 o sportoviště. Petice je po formální stránce v naprostém pořádku. Je řádně zaevidovaná v kontrolním výboru s tím, že byla projednána na kontrolním výboru, s tím že jsem byla pověřena kontrolním výborem tuto petici předložit.

Občané nesouhlasí s navrhovanou změnou ÚP, spočívající ve změně funkčního využití na pozemcích parc. č. 600/13, /14, 19, 23, 24, 66, 335, 345, 346, 347, 348, 349, 351, 354, 355, 356, vše v k. ú. Letňany z funkce sport na funkční plochu SV, tzn. všeobecně smíšené s kódem míry využití území G. Požadují, aby v souladu s § 7 písm. c) a § 8 písm. c) zákona o hl. m. Praze navrhovanou změnu a tuto petici projednalo ZHMP, a vyzývají volené orgány hl. m. Prahy, aby zamítly navrhované změny ÚP. To je v podstatě obsah této petice. Petice má petiční výbor.

Kontrolní výbor navrhl usnesení k "Petici proti zástavbě areálu SK Prosek", kdy

I. ZHMP bere na vědomí "Petici proti zástavbě areálu SK Prosek", uvedenou v příloze č. 1 tohoto usnesení,

II. pověřuje 1. náměstka primátora pana doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka vyřízením petice. Termín byl 31. 3. 2020, který se musí změnit, neboť v důsledku koronakrize nebylo lze svolávat Zastupitelstvo s ohledem na krizový stav. Tzn., že tento termín navrhuji přehodit na 31. 5. 2020. Pokud se zastupitelé nerozhodnou pozměňovacím návrhem jinak.

Toto je mé úvodní slovo k petici. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tady jsou přihlášení občané. Nejprve je tady Olaf Deutsch, a připraví se Milan Balahura.

Olaf Deutsch – občan HMP: Dobrý den. Doufám, že jsem dobře slyšet.

Prim. Hřib: Mluvte možná víc do toho mikrofonu, nebo si seříd'te ten stojan, nebo tak něco.

Olaf Deutsch – občan HMP: Dobrý den, já jsem Olaf Deutsch, jsem člen petičního výboru Nový Prosek, předseda spolu Zdravé Letňany, a několik volebních období již zastupitel MČ Praha 18. My jsme se s panem kolegou Balahurou domluvili, že každý z nás bude mít svůj program, který bude chtít dneska říct. Na mě došlo, že mám vyjádřit informaci o transparentnosti, a zároveň budu hovořit i o určité hysterii, která se zvrhla přímo v osobní útoky na členy petičního výboru, zvláště pak na osobu pana Balahury. K tomu dochází ústně ze strany vedení spolku SK Prosek, a to i na společných jednáních, ale i od zástupce radnice MČ Praha 18, v poslední době i na našich facebookových stránkách Nový Prosek, které si můžete prohlédnout, na kterých je dokonce vyčítán jeho etnický původ, což považuji za vrchol podivnosti.

Na druhou stranu je mi divné, že můj etnický původ našim oponentům zatím nevadí. Asi je jiná doba. Já jsem tak trošku čekal, že si v krátké době přečtu na Facebooku, že petici Nový Prosek založili Volyňský Čech se Sudetským Němcem. No ale zatím jsem se nedočkal.

Dále mě v této zaujatosti zaujala určitá netransparentnost vedení SK Prosek a MČ Praha 18, a tak připomínám, že vedení SK Prosek a MČ se dle mě určitou měrou spolupodílely na utajování informace změny ÚP v areálu SK Prosek před občany Letňan. Na pozvánce na veřejné jednání výboru pro územní rozvoj a plánování, který proběhl dne 16. 10. 2019, nebyla žádná informace, potřebná pro občany. Občan se vlastně vůbec nedočvěděl, že se tam bude probírat situace v SK Prosek.

Když vám teď přečtu program, zjistíte, co ten občan MČ Praha 18 se dozvěděl. A program zněl: Kontrola plnění úkolů, přijatých na předchozích jednání VURP. Podněty ze strany ZMČ a Rady MČ, podněty členů VURP, podněty občanů a Různé. Tzn., takovýto občan, který si tento program přečetl na webových stránkách MČ Praha 18, tak vlastně se vůbec nedozvěděl, že k nějaké takovéto situaci dochází.

Víme, že text na pozvánce na jednání neobsahuje žádnou informaci o podnětu SK Prosek na pořízení změny ÚP. A dále konkrétní a ucelený program jednání výboru byl předložen členům výboru pro územní rozhodování těsně před jednáním výboru.

Prim. Hřib: Poprosím, byl jsem tady upozorněn panem poslancem Nacherem, že nedostatečně dodržujeme časový limit pro vystoupení občanů, tzn., limit je tři minuty, momentálně už byl přesážen.

Olaf Deutsch – občan HMP: Dobře. Mám tady ještě jeden bod, ale nemusím ho říkat, nechám teď prostor vedoucímu petice pana Balahurovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Je tady přihlášených dalších mnoho občanů, takže pojedeme dál. Nyní tedy pan Balahura a připraví se pan Platil.

Milan Balahura – občan HMP: Vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych vás jako zástupce petičního výboru uvedl do problematiky kauzy SK Prosek. Chci vás současně poprosit, abyste pomohli lidem na pomezí Letňan a Proseku před agresivními praktikami developerů a na něj napojených politiků a sportovních šibřů. Nejde o zcela novou kauzu. V roce 2018 požádali lidé, kteří jako samoděržaví řídí klub SK Prosek a ohánějí se líbivými řečmi o sportu, o změnu územního plánu. Cílem bylo hříšně bez odůvodnění zrušit a nahradit celé lukrativní zástavbou. Radnice Prahy 9 a Prahy 18 tehdy před volbami žádost shodily ze stolu.

Vidina skvělého kšeftu na úkor sportu a lidí ze sousedství však vrátila projekt zase na stůl. V červnu 2019 vydala Rada Prahy 9 k žádosti souhlasné stanovisko. V říjnu téhož roku přidala i Praha 18, která též vyslovila souhlas. Personální propojení klubu a letňanské radnice je přítom do očí bijící. Místostarosta Lněnička je bývalým právníkem kontroverzního pana Kapra, který ovládá klub SK Prosek. A politik Lněnička je politickým spojencem a spolustraníkem místostarosty Prahy 9 Portlíka. Právě tito tři lidé rozehráli hru, která prospěje zájmům peněz a politické moci, nikoli občanům a sportu. Se sousedy jsme proto v listopadu loňského roku sepsali dopis a petici proti plánované zástavbě areálu SK Prosek.

K dnešnímu dni nás podpisem podpořilo téměř 3 tisíce občanů, další tisíce pravidelně sledují náš web novyprosek.cz a náš profil na sociálních sítích. Naší aktivity se developersko-politická chobotnice zprvu zalekla. Ještě v listopadu se nás snažili představitelé klubu a letňanští politici ohromit vizí hal, která by díky developerskému projektu mohla vzniknout. Naše dotazy k smysluplnosti celého projektu a k jeho udržitelnosti však zůstaly bez odezvy. Neuskutečnila se ani slibovaná veřejná projednání přímo v sousedství, nýbrž pouze na vzdálených radnicích obou městských částí. Praha 9 pod tlakem veřejnosti v prosinci loňského roku zrušila své souhlasné stanovisko. Podporu jsme obdrželi i od pražského radního Víta Šimrala.

Veřejný tlak zabránil i tomu, aby v lednu tohoto roku letňanské Zastupitelstvo schválilo pofidérní smlouvu s SK Prosek. Bod byl nakonec ze zasedání stažen. Ještě v únoru se nám podařilo uspořádat společné jednání klubu, obou městských částí, zástupců Magistrátu. Přesto v květnu magistrátní výbor pro územní rozvoj na návrh pana Portlíka změnu navzdory odborným doporučením nezamítl. Boj o charakter pomezí Letňan a proseku tak pokračuje. Potřebujeme vaši pomoc.

Na závěr mi dovoluťe uvést několik důležitých faktů. Pokud podle svých slov klub SK Prosek nezvládá o areál řádně pečovat, měl by ho vrátit zpět veřejnosti v podobě hlavního města nebo městských částí. Klub hřiště nevybudoval, nemá tedy morální právo s ním volně nakládat, natož ho zmenšovat a nechat zastavět, tedy nenávratně zničit. Současná ekonomická situace se samozřejmě promítne i do obecních rozpočtů. Přesto je ve veřejném zájmu, aby veřejné rozpočty podpořily zachování sportu na čtyřech hektarech unikátní zelené plochy.

Vážení zastupitelé, starat se o sport a veřejný prostor je samozřejmě náročnější, než prodat pozemky developerům a nechat je zastavět. Kdo ale do politiky šel, aby vybíral vždy to nejjednodušší řešení, nebo dokonce vycházel vstříc zájmu developerů na úkor občanů, ten by z ní měl zase velmi rychle odejít.

Prosím, zabraňte další nesmyslné zástavbě a zhoršení kvality života tisíců lidí, kteří žijí v okolí krásného hřiště. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Já poprosím ten diskusní kroužek, který je asi ke Smetanovu nábřeží, jestli byste se mohli, pánové, pane starosto, pane europoslanče, pane předsedo, pane radní, prosím. Mohli byste se přesunout jinam? Děkuji.

Nyní dalším přihlášeným občanem je pan Platil, a připraví se pan Boček. A prosím opravdu o ticho v sále. Pan předseda Zelenka. Prosím, pánové, tam také diskusní kroužek přesuňte, prosím, do chodby. Děkuji. Super.

Josef Platil – občan HMP: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, rád bych vám tímto poděkoval za to, že je petice za záchranu sportoviště na Proseku zařazena na dnešní zasedání Zastupitelstva. Petice se staví proti záměru současného majitele spolku SK Prosek přeměnit areál sportoviště na stavební pozemek a jeho následný prodej. Jde o celopražsky významné sportoviště, které by nemělo být zastavěno bytovými domy. Předmětný pozemek je v platném územním plánu veden jako sportoviště. Pozemek je nešťastně rozdělen mezi dvě městské části. O osudu tohoto sportoviště tedy rozhodují dvě Zastupitelstva. MČ Praha 9 chce sportoviště zachovat, MČ Praha 18 poslala návrh na změnu dál.

Pozemek byl v minulosti sportovištěm ČKD TJ Kompresory v katastru MČ Praha 9. ČKD Kompresory byla založena zaměstnanci ČKD Praha v roce 66. Současný provozovatel sportoviště spolek SK Prosek získal toto sportoviště zdarma. Nyní žádá o změnu ÚP z SV na SV G, tedy změnu ze sportoviště na smíšené území pro šestipatrové bytové domy. Spolek SK Prosek zdůvodňuje návrh na odprodej svého majetku tím, že nemá finance na rekonstrukci stávajících sportovišť. Nemá 15 mil. na nový umělý povrch fotbalového hřiště, a proto zamýšlí postavit halu za 200 mil. Na tu však také nemá prostředky.

Cílem petice, kterou podepsaly už téměř 3 tisíce petentů, je, aby zastupitelé ZHMP navrhovanou změnu ÚP zamítli již v zárodku. Obracím se tedy na vás s prosbou, aby byla žádost o změnu ÚP vámi zamítnuta, a sportoviště zůstalo zachováno. Pro nás i pro naše děti. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji i za dodržení časového limitu. Nyní tedy pan Boček, a připraví se pan Panocha.

Petr Boček – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové, vážení radní, pane primátore, já bych chtěl jen krátce za občany Prahy 9 vyjádřit, řekněme, nějaké naše pocity, potřeby k tomuto tématu. To téma se jeví už podle prázdného sálu tady a diskusních kroužků o něčem jiném jako nezajímavé a nedůležité. Nicméně já bych chtěl požádat Magistrát hl. m. Prahy a vás, pane primátore, abyste při rozhodování a případné změně tohoto územního plánu byli obezřetní a, řekněme, dali na potřeby, prosby, žádosti občanů Prahy 9, a nejenom Prahy 9, ale celého města. Já si myslím, nebo my si myslíme, že tento areál svým významem není významný jenom pro Letňany, Prahu 18, Prahu 9 a Prosek, ale pro celou Prahu.

Podívejme se na ten areál jako takový a řekněme si, kolik takovýchto areálů, takovýchto komplexů v Praze máme. Stále apelujeme na mladé lidi, na děti, aby sportovaly, ale těchto hřišť už je i dnes nedostatek. To hřiště je zároveň oddychovou zónou, neslouží pouze pro fotbalisty, ale pro další sportovce, pro rodiny s dětmi, jako zeleň, jako oddychová zóna pro okolí, pro celou Prahu 18, a dokonce i pro sportovce z celé Prahy, kteří tam dojíždějí. Zrušit, popřípadě zmenšit, resp. i zrušit tento areál je, řekněme, hřích, ne-li zločin, protože jeho zrušení je nenahraditelné v budoucnu v případě nějaké zástavby. Žádný takovýto areál v širším centru už nedokážeme vybudovat. Proto prosím, apelujeme na vás jako občané Prahy 9, abyste byli velmi uvážliví při jakémkoli rozhodování, ať už zrušení, nebo i zmenšení tohoto areálu, protože my se obáváme, že při zmenšení, prodání části pozemku může dojít k tomu, že ta zástavba se rozšíří.

Co se týká té zástavby teoretické nebo při změně územního plánu, je třeba i zohlednit již teď naprosto nedostatečnou infrastrukturu. Přilehlé ulice jsou již dnes naprosto každodenně ucpané dopravně, nedostatečná infrastruktura, co se týká školek, škol, zdravotnictví apod. Prosím tedy, abyste tyto naše požadavky, přání, jednak tedy usedlíků, kteří bydlí v okolí areálu, sportovců, ale berte na to ohled i jako na areál v Praze. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Jiří Panocha a bude následovat pan Mareček.

Jiří Panocha – občan HMP: Dobrý den, budu stručný. Jmenuji se Jiří Panocha a přišel jsem vás požádat, vážení radní, o zachování vašeho selského rozumu. Letňany plus Prosek má 40 tisíc obyvatel a jen jeden nádherný areál. Každá vesnice má kostel, hospodu a hřiště. Prosím, nepodporujte betonovou lobby. Já nevím, jak to mám vysvětlit svému klukovi, že o takto krásný areál přijdeme a budou tam stát další baráky. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní pan Martin Mareček a připraví se Vlasta Křišťanová.

Martin Mareček – občan HMP: Dobrý den, Martin Mareček. Já bych řekl jenom jednu krátkou poznámku. Mně jako občanovi se vůbec nelíbí, že rozvoj sportu je vázán na to, že musíme část sportovního pozemku prodat. To si prostě myslím, že je nepřijatelné, i v Praze 9, i v Praze 18, kde už v současné době je strašně málo sportovního prostoru. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní Vlasta Křišťanová, a připraví se Roman Satner.

Vlasta Křišťanová – občanka HMP: Dobrý den, já se jmenuji Vlasta Křišťanová a jsem dlouholetou cvičitelkou rodičů a dětí a předškolních dětí. Máme 200 cvičenců. Docházíme do této tělocvičny už od roku 1984. Jsem 36 let na Proseku a z tohoto důvodu vnímám případné demolice sportovišť, výstavby dalších obytných zástaveb ze dvou rovin.

V rovině dostupnosti sportu by došlo k výraznému omezení či úplnému zániku sportu v dané lokalitě. Před současnou krizí měl nás oddíl 200 cvičenců. Demolice vnějších stadionů zamezí případnému návratu soutěží fotbalu, ale hlavně v současné chvíli zlikviduje fotbal pro děti a dorost. Plánovaný přesun těchto aktivit do ještě okrajovějších a hůře dostupných částí města není adekvátní řešení.

Z pohledu vnitřního sportu, a tedy z pohledu našich cvičení jde především o výstavbu nové haly, předložený plán výstavby nové haly jsme nechali z vlastní iniciativy zhodnotit, a ukazuje se, že projekt nemá jasný koncept, odpovídající rozpočet, a je nedostatečně naplánovaný z hlediska udržitelnosti.

Současné vizualizace haly zároveň nereflktují současné složení oddílu v klubu. V rovině obyvatel Proseka mohu ze současné situace snadno odhadnout, že další překotná výstavba bude ještě více zatěžovat již tak přetíženou infrastrukturu a občanskou vybavenost. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan Roman Suttner a připraví se pan Lukáš Gaudek.

Roman Suttner – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové, já na Proseku bydlím od roku 1974. Prošel jsem celou fotbalovou a sportovní historií. Tohle je poslední možnost, jak dostat děti od televizí na sportoviště. Jestliže dojde k změně ÚP, a tohle sportoviště se zastaví, už tam nikdy v životě nic nevznikne z jednoho prostého důvodu, protože není kde. Celá západní Evropa včetně spojených států se snaží děti dostat od televizí, od agresivních her na sportoviště, aby měly nějaké vyžití. My jdeme opačným směrem.

Moc bych si přál, aby poslední sportoviště na Proseku, které tam existuje, aby bylo zachováno. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Lukáš Gaudek. Doufám, že to nekomolím. A připraví se pan Martin Měřička.

Lukáš Gaudek – občan HMP: Dobrý den, jsem jeden z rodičů, můj syn tam hraje od narození, takže zhruba nějakých šest let. A myslím si, že ostatní rodiče i přátelé klubu už dostatečně vyjádřili svůj názor, a já bych se akorát opakoval, takže nebudu zdržovat. Děkuji za projednání a přeji hezký den.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným v pořadí je pan Měřička. Připraví se Viktor Furman.

Martin Měřička – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane primátore. Jmenuji se Martin Měřička a jsem občan, zástupce rodičů a hlavně sportujících dětí. Nikdo z nás do dnešního dne nedostal žádnou odpověď na nějakou naši otázku, jakoukoli konkrétní, týkající se areálu, o kterém jste tady slyšeli a budete slyšet další a další.

Já jsem tam 7 dní v týdnu, vím, jak ten areál vypadá, zatleskám těm lidem, kteří to dodneška vedli a dělali pro ten sport maximum. Možná že dneska nemůžou, ale ani Praha 18, ani Praha 9 se o nás nepostarala. Chci se vás zeptat, jestli je tedy na řadě hlavní město Praha, a chci se zeptat, jestli z mého pohledu je politika hra nečistá a dneska i vulgární. Děkuji vám všem. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Viktor Furman a připraví se pan místostarosta Lněnička.

Viktor Furman – občan HMP: Dobrý den, páni zastupitelé, pane primátore. Já jsem z vedení SK Prosek, jsem místopředsedou klubu, a v podstatě to, co tady dneska celý den slyším, nebo celé období, co projednáváme tento bod, tak je volání po řešení. Přečtu teď něco, co tady pánové, patrně pan Deutsch, Balahura, je pod tím dokonce podepsán, napsali a vyvěsili, kde se dalo. Před 30 lety získali sportovci a místní občané zdejší sportoviště SK Prosek. Lidé, kteří od té doby ovládli sportovní klub, se dnes snaží ve službách developerů a politiků stanoviště výhodně zastavět. Musím říct, že jsou to rány, na které se těžko reaguje, protože tady sedí pan Vojtěch, který 45 let ten areál buduje. Můj táta ten areál budoval 45 let, když tam nic nebylo, byla tam louka. Já sám jsem ve vedení 25 let. Totéž pan Karel Kapr. Za celou tu dobu tam sportovaly tisíce lidí.

Snažíme se skutečně léta letoucí udržet stadion tak, aby sloužil, aby fungoval. Hledali jsme řešení dlouhá léta, jednali jsme s partnery, bohužel nedařilo se najít sponzory, nedařilo se v dnešní těžké době financování sportu najít takové zdroje, které by nám pomohly ten areál držet. V té době samozřejmě pan Balahura a spol. mlčeli, nikdo se nás neptal, jestli nepotřebujeme pomoci. Následně vznikla petice, opět bez jakéhokoli dotazu k nám, co chceme, co zamýšlíme. Neustále petice opakuje: likvidace sportu.

Fakticky jde o to, že jsme byli v situaci, kdy jsme se rozhodli, že východiskem udržet sport a naopak ho rozšířit, co se týká vnitřních sportovišť, bohužel musím konstatovat, že je pravda, že na úkor fotbalových hřišť, ale výrazné rozšíření kvality a ploch pro naše vlastní oddíly. Protože skutečně ty finance není jednoduché sehnat, došli jsme k závěru, že se pokusíme nepotřebnou část pozemků, které bohužel jsme vyhodnotili ve velikosti právě těch fotbalových ploch, které dneska neužívá vlastní oddíl, ale máme je pronajaty. Tak jsme se rozhodli podat podnět pro změnu ÚP, abychom vůbec zjistili, jestli něco takového možné je.

Ale já bych byl rád, abychom se od záměru jakékoli změny vrátili skutečně k řešení. Vzhledem k tomu, že jsme jednali s panem Šimralem a s panem senátorem Wagenknechtem, a ti přislíbili, že si myslí, že dokážou nalézt jiné řešení, než tedy stavět. Znovu podotýkám, že nikdo z nás z vedení to nebere jako šťastné řešení, ale jako jediné možné. Přičemž opět zmíním tady pana Balahuru a spol. Nikdo nám neřekl, jaké máme mít řešení, jak to máme řešit, takže ho hledáme a věříme, že zmiňovaní pánové nám pomohou a že se z té situace dostaneme, že skutečně sportoviště zůstane zachováno celé, přičemž se musí nezbytně zrekonstruovat, protože skutečně jedinému oddílu, kterému může fungovat, je ten, kterému stačí karimatky a zdravý duch, ale pro naše oddíly, které mají nějaké sportovní ambice, je absolutně nedostačující. Předem vám děkuji a přeji hezký den.

Prim. Hřib: Děkuji za přesné dodržení limitu. Nyní pan místostarosta Lněnička a připraví se Vladimíra Horová jako poslední občan v rozpravě.

Mgr. Ondřej Lněnička – místostarosta MČ Praha 18: Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, hosté. Jenom upozorňuji předem, že nevystupuji jako občan, tlumočím zde stanovisko městské části k té věci. Rád bych ty skutečnosti, které zde zazněly, doplnil.

Já bych si nejprve, pane primátore, dovolil využít vašich slov, která jste použil v té covidové rozpravě, která tady běžela ráno. Prvoplánový krystalický populismus. Prosím, opusťme jej z jednoho prostého důvodu, protože potřebujeme najít věcné řešení pro sport, o kterém hovořili všichni moji předřečníci.

Já bych chtěl petentům mimořádně poděkovat za jejich aktivitu, kterou vyvinuli. Že nasbírali skoro 3000 podpisů pod tu petici, protože ukázali na hlavní a klíčový problém, s kterým se potýká pražský sport. Nejenom pražský sport, ale český sport jako takový. Ten pražský naprosto přesně pojmenoval problém a označil příčinu. Předseda sportovní komise pan Ing. Ladislav Kos 21. ledna tohoto roku, když na setkání občanů Prahy 9 a Prahy 18 k tomuto bodu prohlásil: Praha nemá strategii, koncepci, peníze a sport není její prioritou. Toto se přiznám, že bylo pro mě takové zděšení, ale zhruba pro tu stovku lidí, kteří tam byli, že se to těžko poslouchalo. Těžko se to poslouchá člověku, který má sport rád, který ho dělal, jehož všechny čtyři děti sportují dokonce na vrcholové úrovni, a jsou za nimi výsledky. Dokonce můj syn začínal v tom areálu s fotbalem.

My musíme najít příčinu. My se jí snažíme nalézt na území naší městské části. Pro představu abyste věděli, naše městská část, vy to asi budete vědět jako pražští zastupitelé, se s ročním rozpočtem pohybuje mezi 150 – 200 mil. Kč. My ročně podporujeme sport částkou mezi 1 – 2 %. Jen letos to bude vyšší, dokonce budeme přes 2 %, a budeme jenom těmito dvěma klubům, o kterých se zde hovoří, TSK Prosek a Fotbalová akademie Praha, ze které byla většina diskutujících přispěvatelů, což je nájemce toho areálu, posíláme úhrnem takřka půl milionu Kč

Srovnajte si výdaje, které vy jste zde v rámci pražského rozpočtu schválili na podporu pražského sportu. Je to 0,49 %, na investičních výdajích je to 0,12 %, což dohromady je 100 mil. Kč na celou Prahu, a při limitaci programů, které ty programy mají, je to 15 mil. Kč na jednu investici. Za to neuděláte vůbec nic, nebo takřka vůbec nic, rozsáhlejší investici, natož abyste stavěli halu.

Za sebe říkám, a říkám to celou dobu, ne výstavbě, ano sportu. Proč? Protože ta petice si do svého vínku dala na úvod to nejdůležitější, a uvedla se slovy: Přijďme o svá sportoviště. Opomenou tu z mého pohledu drzost, že někdo, kdo v životě v tom areálu nebyl a necvičil tam, prohlašuje to sportoviště za své, tak ale ta pointa je správná. Proto jsem děkoval petentům, že tu otázku otevřeli. Neměli by o ně přijít. Ale my na MČ Praha 18, a tak jak jsme v čilém kontaktu s Prahou 9, to nejsme schopni vlastními projekty zajistit.

Padla zde slova o tom, a proto jsem mluvil o tom prvoplánovém krystalickém populismu. O tom, že se vyhýbáme věcným řešením a dostáváme se pouze k těm osobním. Mluvil tady pan Balahura, bylo mu tleskáno. Musím říct, že je velice smutné, když se dočítáte na Facebookových stránkách pod anonymitou těch sítí, když si dovolí tento člověk, který má najít to věcné řešení, doslova směrem k pražskému zastupiteli Tomáši Portlíkovi, který sedí tady mezi vámi, cituji, následující: Pane Portlíku, 30 let vládnete na Praze 9, a od té doby na Proseku a Střížkově jen přibývají další developerské projekty a po celé Praze se šušká, kolik za to dostáváte peněz. Ne městská část a občané, ale vy osobně.

Toto jsou ta věcná řešení. Na tomto stojí ti petenti. Já vám je klidně představím. Z těch sedmi členů, kteří tam jsou, jsou čtyři členové ČSSD, všechno neúspěšní kandidáti do zastupitelstev MČ Praha 18 a 9. Další, kdo zde hovořil, je pan Deutsch, který prošel od naší ODS, v které já jsem, přes Věci veřejné, Piráty a dnes za KDU-ČSL. Pak tam máte ještě Zelené jako další. A toto je skupina, která vytvořila tu petici ne se zájmem pomoci tomu sportu, protože kdyby jim o něj šlo, tak by pro to něco udělali.

Padl zde název spolku Zdravé Letňany. Toho 16. 10., o kterém hovořil náš kolega zastupitel Deutsch, předseda toho spolku, tak byli přítomni z 9 členů všichni, osmi hlasy náš výbor ve veřejném projednání, kde byl představen tento projekt, doporučil Radě vydat kladné stanovisko. Oba dva nominanti Zdravých Letňan, kteří byli přítomni, hlasovali pro vydání kladného stanoviska, a to za podmínek, že bude uzavřena smlouva, kdy část se stane veřejným sportovištěm, kdy tam vznikne hala, kdy tam budou zabezpečeny i nějaké prostory pro občanskou vybavenost.

To bylo první veřejné jednání. Hovořilo se tady o utajení. Nebylo. Poté následovalo rozhodnutí Rady. Ještě drobnou odbočku. Každý, kdo ví, proč to nabralo takovou dynamiku, tak upozorňuji na e-mail z 11. září loňského roku, kdy pan náměstek primátora Hlaváček upozornil všechny městské části a občany Prahy, že pořizování podnětů bude ukončeno poslední datum 30. září. Ono to dost dobře nešlo projednávat rychleji. Ten podnět z roku 2018 nevím, kam se ztratil. Já osobně jsem hledal komplet celý tento fascikl, nenalezl jsem ho tam. Seděli tam ti, kteří se dnes spolupodílejí na té petici. Ztratil se nám ten materiál, kam zmizel, nikdo neví. Slyšeli jsme, že to bylo určitě z důvodu voleb. To ať si vyřeší ti, kteří tehdy vládli v Letňanech.

Následovalo tedy poté to, že my jsme na jaře roku 2019 se bavili s SK Prosek a řekli jsme...

Prim. Hřib: Pane místostarosto, já se jenom zeptám, pokud byste hovořil jako občan, tak už vás musím přerušit. Jenom se ujišťuji, mluvíte jako zástupce městské části? OK.

Mgr. Ondřej Lněnička – místostarosta MČ Praha 18: Ano, není tady pan starosta, mluvím za něj. Byl jsem tím panem starostou pověřen. Byl tady a nemohl.

My jsme tu věc řešili a jednoznačně jsme naše stanovisko při tom projednávání ještě před tím, než byl podán ten podnět, řekli, že neexistuje, aby tam vznikla čistě obytná zástavba. Že pokud potřebují řešit své problémy s tím sportovištěm, tak jsme ochotni diskutovat o tom, že část případně do vlastnictví hl. m. Prahy se svěřenou správou MČ, a oni si vybudují to sportoviště. A to vše ještě za další podmínky, že pokud by v průběhu projednávání té změny došlo k situaci, že by se obstaraly prostředky na tu halu, tak ten podnět bude stažen. Toto byly podmínky, které jsme kladli. To schválil výbor, to schválily i Zdravé Letňany a toto bylo podporováno.

Hovořilo se veřejně i 13. listopadu u nás na radnici, kde proběhla prezentace. Že občané nechodí, opravdu za to nemohu. Hovořilo se 20. ledna na setkání s občany v MČ, kdy jsme vyhradili extra jednání pouze pro sport a pozvali jsme zástupce našich největších spolků, a tím největším spolkem pro nás, byť takové, kde název nemá, je SK Prosek Praha. Je to 700 jeho členů. Další veřejná debata byla zmiňovaná, je 21. ledna letošního roku na radnici MČ Praha 9, kde jsme byli všichni přítomni.

Odosobněme, prosím, to řešení. Najdeme to řešení věcné. Najdeme ho pro sport. My na to na městských částech Praha 9 a 18 nemáme. Sešli jsme se opakovaně s panem radním Šimralem nad touto záležitostí, kde jsme se s ním bavili, a musím říct a je mi to velmi líto, protože i vzhledem na vzdělání, které má, jsem čekal, že ty jeho kroky budou konstruktivní v tom smyslu, že budeme hledat řešení, které nám přislíbil už v zimě tohoto roku, kdy nám řekl, že budeme spolu o té věci jednat, že to řešení najdeme na půdě MČ a hl. m. Prahy.

Je pro mě zarážející to, když na ZMČ, které zde také bylo zmiňováno a bylo v lednu letošního roku, měli v ruce petenti papír, který dovolu, celý ocituji.

Vážení, já nevím, komu je adresován, ale vzhledem k tomu, že to byli petenti, tak předpokládám, že jim. Tímto dopisem vyjadřuji podporu petici proti zástavbě areálu SK Prosek, tj. proti navrhované změně ÚP, spočívající ve změně funkčního využití. Teď jsou uvedené parcely, kód tohoto využití.

Další věta, cituji. Sdílím stanovisko petičního výboru, zastoupeného Mgr. Milanem Balahurou, a nabízím spolupráci Magistrátu hl. m. Prahy při řešení této situace. Doufám, že se nám společnými silami podaří nalézt řešení, které zachová stávající rozlohu sportovišť, a které bude vyhovovat všem zúčastněným stranám. Pod tu poslední větu se podepisuji, stále čekám, kdy to přijde.

Ona je smutná jedna věc. Den před tím váš kolega pražský zastupitel, tamo sedí, Stanislav Nekolný má u nás na radnici v Letňanech v gesci sport. Psal panu radnímu Šimralovi o 14 dní před tím, než byl vydán tento papír, a žádal ho o schůzku. Žádal ho o jednání s SK Prosek a on vám potvrdí, jestli ta jednání proběhla a s jakým byla výsledkem.

Následoval výbor petiční. Paní předsedkyně Janderová tady zmínila, na jakém usnesení se výbor dohodl. Já si vám dovolu připomenout z toho zasedání výboru, kde byla probírána ta petice, slova, která opět za mě dosti nešťastně přednesl pan radní Šimral. Vydržte vteřinku. V těch slovech se uvádí, že – já to zjednoduším, ať to nemusím říkat, ale podstata je v tom, že doslova pan radní uvedl, že nikomu, už to mám, přečtu, tak jak je uvedeno v zápisu. První citace: Radní Šimral uvedl, že k této problematice proběhlo jednání se zástupci dotčených městských částí a musí se dojít k nějakému řešení, které bude akceptovatelné pro všechny strany. V průběhu jara by měly být připraveny různé alternativy řešení.

Dále pak v průběhu jednání, cituji opět ze zápisu: Radní Šimral uvedl, že sám petici podepsal, avšak nikoli z důvodu, že by byl iniciátorem, anebo že by město někomu stranilo, ale z důvodu zahájení diskuse o této problematice. Mně to popírá ten 15. leden, který jsem vám taky citoval. Já tomu nerozumím. Musím si vybrat, buď jdu doprava, nebo jdu doleva, ale nemůžu být hezký na všechny strany. To prostě nejde.

Toto pro mě je ten prvoplánový krystalický populismus, o kterém jste, pane primátore, hovořil v souvislosti s tím COVIDem. Pro všechny hezké. Ale na druhou stranu, protože i já jsem terčem, stejně jako Tomáš Portlík, a nebudu mluvit o sobě, protože já si to ustojím. Ustojí si to i mé děti, protože jsem na to ze svého čtyřnásobného úspěšného zvolení do Zastupitelstva naší městské části zvyklý. Ale chápu vás, pane radní.

Poté, co vydáte naprosto normální post na schůze, které jste účastnil, sejdeme se tam spolu, projdeme si ten areál, my si ho společně ukážeme, jsou vám popsány problémy, které tam jsou, je vám popsána role naší městské části, tak chápu, když vás pánové Balahura a Deutsch začnou napadat na Facebooku slovy toho typu, že si mysleli o vás, že jste férový chlap, a podobné hlášky tohoto typu, tak rozumím tomu, že pod tlakem radši se podvolíte toho davu, který žije v té sociální bublině, ale o českém pražském sportu neví vůbec nic. Tomu rozumím.

A proto prosím, odosobněme se a hledejme to věcné řešení.

Poslední pak moje zmínka se týká projednávání, které probíhalo na výboru pro územní plánování a rozvoj zde na Magistrátu hl. m. Prahy, kterému jsem byl přítomen. Musím říct, že pro mě osobně velkým zděšením bylo, když v diskusi vystoupil pan Tomáš Murňák a doslova pravil, že nám pan radní Šimral, nebo vám přítomným vzkazuje, že se jednání komplikuje, že to nikam nevede a že je potřeba to zamítnout. Za sebe říkám, prosím pěkně, kdo s kým jednal mezi 7. květnem a tím 12. květnem? Co se zkomplikovalo, co se stalo v těch dvou pracovních dnech, protože mezi tím byl víkend a nikdo nikam nevede. Za naši městskou část a své kolegy z Rady mohu říci, že jsem s nikým nejednal. Je tam pan Furman. Zeptejte se jeho, jestli on s někým jednal, ale co se zkomplikovalo, tak to nevím.

Poslední, co bych si dovolil upozornit na úplný závěr, je ta věc, že vy, pane primátore, máte, tuším, od 4. února stejně jako pan náměstek, první náměstek pro územní plánování Hlaváček, stejně jako pan radní Šimral na stole nabídku, a máte popsánu tu situaci, a pokud mám dobré zprávy, tak nikdo nereagoval. To řešení je jednoduché. Pomůže všem. Pomůže sportovcům z SK Prosek, kteří ten areál vlastní. Pomůže i těm fotbalistům, jejichž drtivou většinu jste tady slyšeli. Jmenuje se peníze, a za ty peníze na výstavbu té haly dostane Praha, a tu nabídku máte také v mailu, dostane polovinu toho areálu. Který z těch vlastníků, kteří chtějí něco, obětuje polovinu svého vlastnictví, aby mohl dělat sport? Pokud to někdo dodnes nepochopil, a jsou to zejména představitelé ČSSD, kteří se za to berou, a je to bývalý tajemník ČSSD pan Balahura, protože to je to, o co jim jde, aby je bylo vidět a aby ty příští volby se oni dobrali nějakého úspěchu.

O nic jiného zde nejde. Nikdo v Letňanech, nikdo na Praze 9 nepodporuje tu výstavbu. Ale na druhou stranu respektujeme ty, kteří chtějí dělat fotbal, kteří chtějí dělat nejenom sport, ale jsou to, a to mě mrzí, že to tady pan Furman neřekl. Jsou to třeba sportovní gymnastky, kterých je několik desítek, které v životě v jejich vlastním areálu necvičily, protože se tam nevejdou.

Prosím vás, odosobněte se bez populismu a najděme věcné řešení, které pomůže sportu na Praze 9 i 18. Jmenuje se peníze, nová hala a podpora sportu, který by se měl stát prioritou. Je to i vaše vizitka. Děkuji vám. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní Vladimíra Horová, to je poslední přihlášený občan do rozpravy. A potom pan senátor.

Vladimíra Horová – občanka HMP: Dobrý den, ještě bych chtěla připojit pár slov k této rozpravě. Mnohé už bylo řečeno. Já chci podpořit zástupce petice, a hlavně chci připojit hlas starousedlice, protože jak se zdá, je potřeba mít, vědět, kde kdo tahal toho kačera, jak jste tady říkali. Tak já jsem bez partaje, v hale jsem trénovala basket zamlada, a praděda postavil domeček na Praze 9 ještě dřív, než tam bylo to sídliště. A na konci ulice vzniklo jedno fotbalové hřiště škvárové tehdy v 30. letech. Pak vzniklo to sídliště, a v polích za sídlištěm vzniklo další fotbalové hřiště, tehdy ČKD Kompresory. Během komunistické éry obě dvě ta hřiště spravoval TJ Kompresory, a následně následnické organizace. A jenom chci podotknout, že nyní za Prosekem už žádná pole nejsou, takže až si zrušíme ta hřiště, tak už nebude kde další postavit. To první, to škvárové skončilo svoji éru někdy kolem roku 2008, a budou se tam stavět byty v dohledné době. Myslím si, že je docela oprávněné se bát i o to druhé hřiště, když se místo něj plánuje stavět byty. A jak i z radnice Prahy 9 bylo řečeno, jakmile se změní územní rozhodnutí, prodá se pozemek, pak už je velmi těžké regulovat, co na tom pozemku bude.

A já bych byla velice ráda, kdyby se zde deklaroval zájem zachovat to sportoviště na Proseku. Jelikož jsem v té hale trénovala, vím, jak vypadá. Myslím si, že už 30 let se ví, že má nějakou životnost ta hala. Nevím, nakolik na to byl kdo připraven. Nevím, jestli je systémovým řešením prodávat pozemky. Postavíme novou halu, za 30 let budeme ve stejné situaci. Pánové z SK Prosek říkali, že proto tam tedy budou mít ty komerční nájmy, ale pak zase nevím, jestli se tam vejdou ty malé gymnastky kapacitně.

Zkrátka nepřijde mi to úplně koncepční, a dříve než změníme územní plán, bylo by fajn vědět, co s tím okolí. Chybí i urbanistická studie, co kde chceme mít, kolik kde bude jezdit jakých aut, tak byla bych velice ráda, kdyby i toto bylo bráno v úvahu. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan senátor Wagenknecht s přednostním právem, omlouvám se, že jsem ho trochu pozdržel, ale chtěl jsem, abychom dojeli nejprve občany. Prosím.

Ing. Lukáš Wagenknecht – senátor hl. m. Prahy: Děkuji za slovo, pane primátore. Nebudu zdržovat debatu, ale musím vystoupit po vystoupení pana Lněničky, a mám několik komentářů, které by měly tu situaci spíš zklidňovat, a ne vnášet nějaké podle mě emoce a vášně. Já jsem odpůrcem jakýchkoli filipik, kdo je kdo, kdo není. Máme tady petici 2800 lidí, nepředpokládám, že jsou všichni sociální demokraté, ani bych tady za ně nechtěl mluvit, takže doufám, že tedy ne. Možné to teoreticky je, ale pochybuji. Vyprosil bych si tady zpochybňování tolika podpisů. Byl bych rád, abychom to nějak vrátili na zem.

Vnesu téma, které tady ještě nepadlo a které je podstatné a je věcné. Nechci tady nějak debatovat, jestli politicky, nebo ne. A to je to, že projekt, který je v tuto chvíli nějak rozjednan, je potřeba také zvážit právě z pohledu veřejného zájmu a okolí rozvoje území. Pokud tady zkrátka má být jakýkoli změna, je potřeba zvážit ulici Lovosickou a její dopravu, která dneska už je kritická. Je potřeba zvážit sociální vybavenost, školy a další věci. Toto tady nepadlo, a byl bych rád, aby se při tom dalším zvažování toto nějakou formou také projednalo. Já osobně si myslím, že zájem všech je udržet sportoviště, zároveň ale tyto veřejné potřeby nějakou formou vyřešit. Není zájmem kohokoli podle mě, aby se něco prodalo jenom proto, že se to dlouhodobě neřešilo.

Takže tady bych byl velice rád, aby i zástupci MČ Praha 8, Praha 9, aby tyto věci tady také komentovali, a nemám vůbec v tuto chvíli vlastně názor, jestli oni chtějí, buď to se to zaplatí z městského rozpočtu, anebo se to prodá, anebo chtějí, aby se to nějak vyřešilo, a prodávat se to nemá? Já bych velice rád, aby byli spokojeni všichni účastníci, jak SK Prosek a jeho vlastníci, tak i samotné okolí. Ale chtěl bych požádat, abychom neuráželi petenty v tuto chvíli a hledali řešení společné pro ně.

Poslední věc, také bych ocenil, kdybychom tady neříkali, kdo koukal na jaký Facebook koho, kdo co kde řekl, ale navrhovali jsme konkrétní řešení. Já bohužel tu kompetenci nemám, je to tady na Radě, případně Zastupitelstvu, a byl bych velice rád a ocenil bych, kdyby to řešení bylo nalezeno, tak aby všichni, kdo jsou tady zainteresovaní, na tom netratili. Takže ještě jednou, kdyby pan Lněnička tady nevystupoval, jak vystupoval, mě to velice mrzí, to kopání do kotníků, které se dělá a dělat by se podle mě nemělo. Aspoň v Senátu to neděláme. Tak jenom proto jsem vystoupil, jinak bych tady nevystupoval, a byl bych rád, aby politici místních městských částí hledali řešení a nekopali se do kotníků. Velice děkuji za pozornost a nechám prostor pro debatu. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní předám předsedání schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a dávám slovo prvnímu přihlášenému z řad zastupitelů, a sice panu předsedovi Zemanovi.

P. Zeman: Dobrý den, já se ještě představím pro petenty. Jsem předseda výboru pro územní rozvoj, takže vítejte v mém světě. Vítám i všechny zastupitele, aby viděli, jak jednání výboru vypadají. Tak to, co máme tady teď chvilku, tak my jsme si to prožili minulý týden čtyři hodiny v úterý a potom další dvě a půl hodiny ve středu. Já bych chtěl tu situaci úplně uklidnit, protože bych chtěl vysvětlit, v které jsme fázi. Pardon, už je mě slyšet lépe? V které jsme fázi. My jsme ve fázi podnětu, tzn., podnět jenom laicky řečeno, je to žádost o změnu ÚP. Ta žádost, tu podává žadatel, podává ji zdarma, může ji podat kdokoli, může podat logickou změnu, může podat naprostý nesmysl. Městská část nám to musí přeposlat, městská část se k tomu může vyjádřit. Odbor k tomu udělá svoje stanovisko, a ještě se doplňuje stanovisko IPR.

V tomto případě máme negativní stanovisko odboru, tzn., že odbor sám nedoporučuje, abychom přijali tuto změnu. Bohužel nám chybí vyjádření IPR a neměli jsme ani vyjádření městské části. Nicméně většinou to funguje tak, že my si tato stanoviska doplňujeme před výborem, nicméně tam, protože pan Portlík, zástupce MČ Praha 9 je ve výboru, tak jsme se domluvili, že stanovisko doplní na výboru.

My jsme měli k tomu koaliční předjednání i opoziční předjednání, a tam já jsem jasně řekl, že budu navrhovat, protože mým právem je navrhovat souhlas nebo nesouhlas s touto věcí. Nebo takhle, my navrhujeme doporučení Zastupitelstvu, aby bylo úplně jasno. Já jsem říkal, že tato změna se mi z územářského hlediska nelíbí, nezdá, a teď bych chtěl přejít k tomu, k čemu došlo na výboru, protože tady bylo řečeno, že jsme rozhodovali nějakým nestandardním postupem. To já naprosto vylučuji. Je to naprosto standardní postup, tzn., že my si vyslechneme vlastně všechny názory, které tam jsou, pokud by občané přišli, poslechneme si i je. A tady zazněla prosba, abychom tento podnět přerušili, od pana Portlíka, a tam já jsem neměl jediný důvod tomuto nevyhovět. Je to jednoduché, protože je to městská část, která samozřejmě k tomu má co říct. Chybělo nám také doporučení IPR. Ale všichni se můžete přesvědčit, jak vypadá zápis z výboru, můžete si to přečíst. Bylo tam jasně řečeno, že tato změna spěje k neschválení. Samozřejmě potom to je potvrzení hlasování výboru.

Tak jenom já bych chtěl říct vlastně, jak to celé proběhlo. Je to naprosto standardní postup, my teď předbíháme ty fáze, protože samozřejmě jsme teprve ve fázi podnětu, ta se potom dostane do fáze změny, ale tam je teprve veřejné projednání.

Tady mám psáno, že mám říct postoj pana Portlíka, tak by úplně stejný. Byl stejný, tzn., byl negativní k této změně, nicméně chtěl vlastně přerušit právě z důvodu jednání.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a já poprosím pana kolegu radního, který se hlásí s procedurálním návrhem. Šimral.

P. Šimral: Děkuji. V 18.00 hodin je napevno zařazen další bod, tak já bych poprosil, jestli bychom mohli hlasovat procedurální návrh, abychom dojeli tento, než se přesuneme k tomu dalšímu.

Nám. Vyhnánek: Tímto dávám hlasovat o procedurálním návrhu. Doufám, že všichni pochopili, o čem hlasujeme. (Námitky v sále.) Pardon. Nic lepšího tu na výběr nemám. Prosím, dávám hlasovat o procedurálním návrhu, navrženém panem kolegou Šimralem. Hlasujeme, prosím, nyní.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Proto můžeme tento bod dojet, a až následně budeme pokračovat s tím bodem, který byl původně zařazen na 18.00. Děkuji.

Pardon. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Nebudu zdržovat. Chci akorát zmínit situaci, jak já to vnímám jako radní pro sport na Praze 18. Já jsem nikdy nebyl osloven petenty k nějaké diskusi, k nějaké věcné diskusi. Praha 18 byla vnímána tak, že to sportoviště chce celé zastavět, což nikde nikdo neřekl. Já jsem chtěl vyzvat k diskusi pana radního, který to má v gesci, pana Šimrala, a poslal jsem mu přesně 30. prosince dopis s žádostí o schůzku. Nebylo mi dodneška odpovězeno, a když jsme měli zastupitelstvo na Praze 18 na konci ledna, tak petenti s opozicí mávali přesně tím dopisem, co tady zmiňoval pan místostarosta Lněnička. To mě vcelku zarazilo, jelikož na to konto nikdy, když byl kontrolní výbor, a to je na Magistrátu, datum 11. 3. a byla tam projednávána petice, to pan radní Šimral, budu citovat, že petici podepsal, a ne z důvodu, že by byl iniciátorem, anebo že by někomu stranil, ale z důvodu diskuse. No tak já si myslím, že pan Šimral je natolik chytrý, že když podepíše petici, tak se asi na jedno stranu postavil.

Takže v tuto chvíli já chci vyzvat pana radního Šimrala, aby nám řekl svůj názor, jak chce postupovat, jak se tomu postaví město, a rád bych tu situaci uklidnil, ale v tuto chvíli je řada na hlavním městě. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Ladislav Kos.

Ing. Ladislav Kos: Dobrý večer, chtěl jsem v první řadě pozdravit hlavně přítomné petenty, projevit jim úctu za jejich vytrvalost a vzdor vůči představitelům městské části resp. městských částí, protože ten pozemek je na dvou. Bohužel občas, když je politická reprezentace, jaká je, ta není jiné cesty, než této, takže jim držím palce a plně je podporuji. Pokud by to došlo do stavu, že bychom měli o této změně jednat, tak já ji nepodpořím, hlavně ze tří věcí, které podle mě hrozí.

Jedna je dopravní situace. Tady se nám krásně prolíná doprava se sportem. Jedna je zhoršená dopravní situace, která tam hrozí v případě výstavby bytů. Další je samotné zhušťování zástavby. Uvědomme si, že jsme tady na kraji sídliště. Poslední, to jsou moje velké pochyby o tom, jestli tam vůbec nějaké sportoviště poté bude. Zatím se tady bavíme o tom, že se ruší stávající sportoviště, nebo že by se mělo rušit. Takže to jsou důvody, proč bych to nepodpořil.

Kromě toho, že jsem chtěl pozdravit petenty, já jsem tedy vůbec nechtěl reagovat tady na pana místostarostu Lněničku, ale když už mě tedy taky zmínil, já jsem se zúčastnil jedné debaty, zúčastnil jsem se jí jenom proto, že nás právě občané, mě, resp. původně pana Šimrala pozvali, abychom se jich zastali, abychom se vůbec do té diskuse dostali nějakým způsobem a aby měli zastání. Takže to byl důvod mé účasti, a jak říkám, petenty podporuji a držím jim palce. Díky. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Pravda je, že když si o sobě přečtete něco, co je lež a co prokazatelně autorovi této lži řeknete, a on ji šíří dál, tak se pak není možné divit, že v tom vždycky zavládnou emoce, protože kdyby kdokoli něco podobného napsal o vás, tak si myslím, že každý normální se nadzvedne. Stejně jako pro pana Wagenknechta, kdyby někdo napsal, že se domluvil s Babišem a bral úplatky, tak si myslím, že by se asi taky hlasitě ozval.

Ale o to zde nejde. Jde zde o sportoviště a tady pan předseda Zeman, protože je předsedou výboru územního rozvoje, vám může potvrdit, že jedna změna už se tam projednávala zhruba před rokem, tři čtvrtě rokem, kde jsem se vyslovil proti této změně. Stejně jako jsem argumentoval v případě této změny, že není možné ji dát na stůl, dokud nedojde k dohodě. A proč?

Byly zde zmíněny tři vývody toho, jak ta situace může dopadnout. Jedna varianta. Postaví se tam byty, zůstane půlka sportoviště, a je vůbec otázkou, jestli to zůstane sportovištěm. To zde někdo řekl, nicméně předpokládejme, že ano. Ale tato varianta není ideální.

Druhá varianta je, že začne to hřiště chátrat, že těch sportovních klubů i těch sportovců tam bude čím dál tím méně, ale to si přiznejme, to taky není ideální varianta. My chceme rozvoj sportu, a jak už tady bylo také řečeno, tak těch vlašťovek, jako je SK Prosek, je bohužel v Praze víc. Konec konců nemusí nikdo z nás vzpomínat dlouho, ale před třemi lety se zde řešil výkup Bohemians Praha, celého stadionu. Stejně tak jako na výboru územního rozvoje často řešíme případy, kdy opuštěné sportoviště buďto v rukou privátního vlastníka, chce změnu územního plánu, a sport se tam nekoná.

Čili já jsem se jednoznačně vyjádřil, že pro nás je prioritou, aby zde zůstal sport. Ale co můžeme udělat pro to, aby zde zůstal sport? Sportovní kluby, jak už zde bylo řečeno, tu situaci neunesou, protože ta hala má stáří kolem zhruba 40 let. A je potřeba, aby se zde zapojily municipality, tzn., jak Praha 18, tak Praha 9, tak hl. m. Praha.

Bylo zde řečeno i několik nepravd o tom, že se Praha 9 vyjádřila pro změnu územního plánu na svém území. To není pravda. My jsme vždycky čekali na to, k jaké dohodě dojde, a děláme maximum proto, aby ta dohoda byla, protože je pravdou, že Praha 9 společně s Prahou 18 patří k nejvíce rozvíjejícím se městským částem, a zásluhou těchto dvou městských částí dnes cena bytu není výš, než je.

Na druhé straně, to se týká především na Praze 9 rozvoje Poděbradské a Kolbenovy, kterou často probíráme. S rozvojem je potřeba zachovávat i infrastrukturu, tzn., rozvíjet školství, jak zde bylo zmíněno. Nedávno jsme otevřeli nový pavilon Novoborské, který je hned naproti areálu, ale samozřejmě zachovat sport. Čili ten náš návrh směřuje k tomu, a je potřeba ale, aby se všichni ti účastníci dohodli, tzn., jak SK Prosek, tak hl. m. Praha, tak MČ Praha 9, tak MČ Praha 18. Co udělají pro udržení toho sportu? Ideální variantu vidím v tom, že by se podařilo půlku toho areálu získat pro hl. m. Prahu, popř. Prahu 9, a prostřednictvím městské části nebo hl. m. Prahy tam udělat novou halu, která bude dalších 40 let sloužit veřejnosti pro sport, a kde bude jistota, že nebudeme muset měnit územní plán. Protože jak tady řekla paní Hornová, ještě před tím škvárovým hřištěm tam byl zároveň lesík, a všechno toto zmizelo, a pokud toto budeme chtít uchovat, jediný způsob, jak to můžeme uchovat, je vlastnictví.

Pokud pro to uchování uděláme to, že nainvestujeme halu, což si myslím, že nejsou investice až tak výrazné, tak budeme mít jistotu, že za 30 – 40 let budoucí generace politiků tady nebudou řešit tuto otázku. Čili můj návrh, který je, předávám panu Šimralovi. Já už jsem mu ho dal. Abychom – ukládá radnímu doktoru Šimralovi jednat s MČ Praha 18, MČ Praha 9 a spolkem SK Prosek o možných způsobech řešení situace ve sportovním areálu ve vlastnictví spolku, tzn., bývalé kompresory, které kvalitativně a kvantitativně uspokojí sportovní zájmy a potřeby členů spolku a veřejnosti, především občanů Prahy 9 a Prahy 18. Předložit ZHMP návrh řešení, a to ve více variantách, obsahujících jak nákladové, tak i časové parametry.

Tady říkám za sebe, že my jsme na toto řešení připraveni. Jsme připraveni jej projednat v orgánech města, a nebýt COVIDu a nebýt toho, že se tento bod vyřadil v uplynulých třech měsících, tak ta petice už by se zde dávno projednala. Jenom poprosím, nešířme kolem toho lži, nepravdy, pokud někdo něco neví, dneska jsou na všechno zápisy z jednání, z hlasování, kdo co řekl, a popřípadě pokud někoho urazíme, je slušnost se omluvit.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. A dalším přihlášeným je Petr Zeman.

P. Zeman: Dobrý den ještě jednou. Jenom jsem tady zapomněl ještě dodat pár věcí, které zazněly v různých projevech. Jenom bych se chtěl zastat kolegy Murňáka, protože samozřejmě ten jeho nápad, jakoby tu změnu nepustit dál, mohl působit jakoby náhle, nicméně stejně jsme byli rozhodnutí tuto změnu nepřipustit, takže jenom šlo o to, zda necháme ten měsíc vlastně jakoby na nějaké projednání nebo nenecháme. Tím bych se ho chtěl zastat.

Za druhé bych chtěl tedy říct, protože jsem tady obhajoval v podstatě stanovisko pana Portlíka, tak jenom, aby bylo úplně jasno, je to samozřejmě předseda ODS, která je v opozici vůči nám, takže já bych mu to naopak velice rád vmetl do tváře, ale to prosně na územním rozvoji neděláme. Tam si myslím, že územní rozvoj je docela těchto politických věcí ušetřen, za což já jsem tedy vděčen. A třetí věc je, že určitě tento podnět bude zařazen na výbor 9. 6., protože jsme se domluvili na přerušení o měsíc. To je taková, řekl bych, dobrá tradice tohoto výboru, že vlastně my, pokud ty podněty nebo změny přerušujeme, tak to nepřerušujeme tzv. do šuplíku, ale přerušuje se to vždycky o měsíc, aby ta jednání, která se o té změně vedou, tak aby byla intenzivní, tzn., že výbor opět bude 9. 6. se k této změně, nebo k tomuto podnětu vyjadřovat. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Nyní pan radní Šimral.

P. Šimral: Děkuji. Já bych se tady vyjádřil hlavně asi k řeči pana místostarosty Lněničky, a to z toho důvodu, že v navrženém usnesení je momentálně uložení úkolu mé osobě, abych komunikoval s MČ Praha 18. Pokud jsem nějakým způsobem minul váš dopis, nebo pana radního, tak se velmi omlouvám. Nicméně od té doby jsme se viděli dvacetkrát? Bylo tak těžké upozornit mě na to, že nějaký dopis byl odeslán, že nějaký dopis na Magistrát přišel a že byste se k tomuto bodu chtěli vrátit, i z toho důvodu, že pan Nekolný konec konců je členem komise pro sport, tím pádem ta naše komunikace probíhá jenom momentálně na každotýdenní bázi. Není nic lehčího, než říci, chtěli bychom si znovu sednout nad problémem SK Prosek a z pozice městské části to prodiskutovat.

A konec konců my jsme to udělali, právě na jednání, které proběhlo, nemýlím-li se, před 14 dny v samotném areálu, kdy jsme tedy zasedli se zastupiteli MČ Praha 18, Praha 9, zástupci samotného klubu, a projednali jsme jejich stanovisko, tak abychom zjistili informace tedy jak ze strany petentů, tak ze strany městských částí. A narazili jsme na ty body, které už tady zazněly. Že toto není pouze otázka čistě podpory sportu, ale také, a to primárně otázka územního plánování. Já jsem se ptal pana radního Važanského, zda v případě rezidenční výstavby v tomto místě nebude potřeba další školská kapacita. V zásadě přestože by to byly děti, které spadají spádově pod MČ Praha 18, a ta by měla povinnost pro ně hledat místo, dozvěděl jsem se, že možná mají, že to městská část Praha 9 na ZŠ Novoborská pojme.

Ptal jsem se na okolnosti dopravy. I to by neměl být ze strany městské části problém. Tak já souhlasím s tím usnesením, které navrhuje pan místostarosta Portlík, ale rád bych nejprve měl pochopitelně vyjasněnou tu otázku územního plánování, zda vůbec ten podnět na tu územní změnu v této lokalitě má z hlediska urbánního, z hlediska toho, jak se staví město, smysl. Protože my jsme na odboru školství, mládeže a sportu připravit několik různých variant k tomu, jak by celý areál do budoucna mohl fungovat i s podporou hlavního města, ale musíme mít jasno v tom, zda můžeme počítat do budoucna s tím, že se zástavba v tomto místě bude měnit, nebo ne.

Takže je potřeba si tedy vyjasnit stanovisko klubu, stanovisko městských částí, které tady bylo několikrát vlastně řečeno v rozporu s tím, co zaznělo na výboru, a abychom nadále mohli tedy my načrtnout ty finanční možnosti hlavního města, v tom, jak se zapojí a bude zainteresována v té lokalitě, a vlastně to, jak bude majetkoprávně celý systém vypořádán. Víte v současné době, že rozpočet hlavního města se bude až o 20 % krátit. Na straně příjmů dochází už v letošním roce k propadu 10, možná 12 mld. To se pochopitelně dotkne i oblasti sportu.

Pokud se pan předseda Kos nějakým způsobem nešťastně vyjádřil ohledně priorit, je to prostě dáno tím, jak je sestaven rozpočet hlavního města. Víte o tom, že kvůli tomu, abychom měli levné jízdné, aby bylo levné MHD, tak de facto čtvrtinu rozpočtu dáváme na zlevněné jízdné. Máme zde 15 mld., které jdou do školství, což je podle mě ještě důležitější priorita, než sport, protože vzdělávání je pro tuto koalici tou hlavní prioritou, a bohužel to, abychom sanovali 385 fotbalových hřišť, která na území hlavního města jsou, tak to prostě rozpočet hlavního města neunese.

Z tohoto důvodu my musíme hledat vždycky řešení, kde se zapojí všichni aktéři. Aktéři na úrovni městských částí, na úrovni hlavního města, aktéři soukromí. Já jsem třeba dodnes nedokázal zjistit informace, například za jakých podmínek byl vlastně areál předán do správy, resp. do majetku SK Prosek. Protože opět informace a stanoviska ze všech stran se sbíhají vlastně v rozporu s tím, co druhá strana řekne. A podíváme-li se vlastně do historie, docházelo tam k určitým slibům z obou stran, které nebyly naplňovány, a dnes jsme tedy postaveni před situací, kdy je v majetku klubu tato lokalita, ale její provoz není schopen klub zajistit.

A my si musíme říct, pokud za námi přijdou další a další kluby, kterých se toto týká, mělo by hlavní město vždy finančně a jinak intervenovat, protože už jenom včera za mnou například byli zástupci Viktorie Žižkov, kteří také potřebují opravit stadion, který se jim rozpadá. A pozitíří můžou přijít další kluby. Může přijít Spartak, Vltavín, další, kteří budou potřebovat opravit svá hřiště, a jak vám může potvrdit i pan náměstek Vyhnánek, do roku 2021 naše rozpočtová situace nevypadá vůbec dobře. A pokud bychom jenom alokovali 5 mil. do každého z těch hřišť, můžeme se vyšplhat na jednotky miliard, které budeme muset do fotbalové infrastruktury v Praze dávat, což nikdy v historii nebude, nebylo, a obávám se, že ani do budoucna nebude.

Tzn., že to řešení, které já navrhuji, je, abychom skutečně zahájili férovou komunikaci na úrovni všech aktérů, které by se zúčastnili jak zástupci městských částí, zástupci hlavního města, zástupci petentů a obyvatel, kteří v té lokalitě žijí, všechny kluby, které jsou sdružené v SK Prosek, všechny sporty, a vzájemně si vyjasnily, co skutečně v této lokalitě chceme. Jestli budeme zachraňovat jeden sport na úkor druhého, jestli je pro nás otázka územního plánování stále tou primární, abychom stavěli lokality, ve které se dá nejlépe žít, anebo jestli tady budeme hrát nějaké politické hry, které jsou neférové vůči občanům a neférové vůči těm politikům, kteří se skutečně snaží o nějakou dohodu. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Pokud bychom chtěli mít jistotu, že nebude potřeba rozvíjet infrastrukturu, pak by bylo nejlepší dát na celou Prahu stavební uzávěru. To je ale relativně nerealizovatelný problém, protože tím bychom zabrdili veškerý rozvoj. Na druhou stranu, s rozvojem jakékoli výstavby prostě souvisí i potřebný rozvoj sportovních ploch a školství. Ptal jste se na urbanismus. Tak například na Praze 9 v letech 2010 – 2016 jsme museli zhruba o 50 % navýšit kapacitu mateřských škol, a to zejména díky evoluci právě Poděbradské a Kolbenovy ulice. Na Proseku se vystavěl nový pavilon při Novoborské, na druhé straně se udělalo zvednutí kapacity Litvínovské, čili z hlediska kapacit demograficky asi v čase, kdy by se stavělo, by to sedlo.

Nicméně takový zájem ze strany Prahy 9, a myslím si, že ani Prahy 18 není. Není prostě, aby se tam ta výstavba zvyšovala, protože relativně to sportoviště v takovém stavu, jako je dnes, není jeden fotbalový stadion, který se opraví, a budou tam chodit lidé na zápasy, ale je to v podstatě multifunkční sportoviště. A většina Prosečáků i Střížkováků, kteří se tam narodili, tak včetně mě, všech mých spolužáků, prošli nějakým oddílem, klubem, ať už to byl volejbal, fotbal, badminton, tenis či cokoli. Čili tohle je multifunkční sportoviště, které nesouží pouze jednomu klubu, ale těch klubů je tam několik, a těch sportů se tam provozuje několik.

Pokud budeme to sportoviště rozvíjet v té části, jak je, tak si myslím, že tou plochou, jak je dnes, je dostatečné. My jsme nedávno, když jste se ptal ještě na ty změny územního plánu, tak jsme museli složitě vykoupit pozemky před metrem Střížkov na prodloužení parku Přátelství, protože jsme chtěli mít jistotu, že ta centrální prosecká plocha a střížkovská zůstane volná, nebude zahuštěná, a samozřejmě udělali jsme to proto, že to byla prostě jediná jistota, nebyli jsme z toho úplně nadšeni, jakým způsobem v rozvojové části Prahy zabezpečit nějaké kvality života. Samozřejmě plocha SP sportoviště k tomu patří.

A myslím si, pane radní, že v tomto případě je prostě potřeba spolupráce na všech stranách, tzn., vůle hl. m. Prahy, dotčené městské části, v tomto případě městských částí, a samozřejmě i toho klubu. Pak si myslím, že je možné tam najít východisko, protože nevím, zda bude Praha 3 ochotna při opravě stadionu spolupracovat jako celek, ale tady říkám jednoznačně, ta ochota i vůle je, je dlouhodobě, nicméně bohužel jsme tu petici nemohli projednat před dvěma – třemi měsíci, protože dnes na květnovém Zastupitelstvu bychom byli o kus dál, a pan Balahura by si mohl odpustit svoje nepravdy, které uvádí. Ale až si přečte zápisy, tak to pořádně zjistí.

V tomto vidím řešení, vidím v tom cestu. Myslím si, že je to bod, do kterého jsme schopni se dostat během dvou let, a myslím si, že to není otázka nějakých extra peněz proti tomu, jaký rozvoj v této části Prahy probíhá.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan zastupitel Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Budu akorát reagovat na slova pana radního Šimrala ohledně toho, že jsme se viděli dvacetkrát a že asi přehlédl můj dopis. To je celkem úsměvné. Tak za prvé, dobře, přehlédl můj dopis, tomu rozumím. Ale pokud podepisuji petici, tak se podívám, na jakém katastrálním úřadu to je, a první, co bych udělal, zavolal bych radnímu a zeptal bych se, než něco podepíše, o co tam jde, o jaký problém. Vás to vůbec nezajímalo, šlo to úplně mimo vás, pojďme si to říct na rovinu. Bral jste to populisticky. Prostě podepíšete petici, a tak to bude.

Když jsme měli schůzku řádově před třemi týdny přímo v areálu, prošli jsme celý areál, vy jste o tom nevěděl vůbec nic. Pojďme si prostě nalít čistého vína, a říci, budeme se chovat konstruktivně, nějak k tomu přistoupíme a začneme znova. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se původně nechtěl hlásit, protože do té problematiky až tolik nevidím. Jenom mě zaujalo, že předseda komise Rady hl. m. Prahy pro sport Ladislav Kos mladší říká, že sport pro Prahu není prioritou. To by mě zajímalo a chtěl bych to od něj vysvětlit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji tedy rozpravu. Ano, pan předseda Mahrik technická, jestli vidím správně.

P. Mahrik: Já jsem chtěl ještě poprosit, jestli by šlo před ukončením rozpravy dát pět minut pauzu na poradu klubu.

Prim. Hřib: Dobře. V tom případě dám deset minut pauzu, a po poradě klubu, nebo tak nějak v druhé půlce té pauzy budeme támhle v bufetu krájet dortík. A nyní pauza deset minut.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

Prim. Hřib: Chtěl jsem říct, že i opozici jsem chtěl nabídnout dortík, ale pokud pohrdáte, tak si to píšu do deníčku. Dortíček odtud už samoobslužně. Nyní končí pauza a máme přihlášeného pana místostarostu Portlíka. Kde ho máme?

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane primátore. Do toho usnesení, teď jsem se akorát bavil s kolegy, tak souhlasím s tím, že bychom tam dali bod, že nesouhlasí se změnou územního plánu, a nechali bychom ten bod, že najdeme společné řešení k rozvoji areálu.

Chtěl jsem jenom říct, aby to tady nezaniklo, to není žádné fotbalové hřiště, kam přijdou diváci, zase zmizí. To je prostě hřiště, které zároveň slouží i k volnočasovým aktivitám, a není to takovéto klasické, jako je Viktorka Žižkov, Bohemka atd. Čili tady je skutečně prostě potřeba, abychom nějakými společnými silami zabrali a drželi právě tuto plochu dalších 30 – 40 let, a nějakým způsobem ji rozvíjeli. Myslím si, že to není nic drahého, a myslím si, že z hlediska toho, co tady padlo o urbanismu, o sportovních plochách, je to docela klíčová část, a zase u městských částí, které zažívají jeden z největších rozvojų, a v případě Letňan se to ještě bude dít.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášena Aneta Heidlová.

P. Heidlová: Dobrý den. Chtěla bych dát pozměňovací návrh k usnesení ve znění:

I. bere na vědomí Petici proti zástavbě areálu SK Prosek, uvedenou v příloze číslo 1 tohoto usnesení,

II. nesouhlasí s pokračováním projednávání podnětu na změnu územního plánu číslo 612/2019. Děkuji.

Prim. Hřib: Tzn., že bod III. se ruší úplně? Jo. Fajn. Takže to je komplexní pozměňovák, že by to mělo jenom dva body. Fajn. Tzn., kolik máme teď pozměňovacích návrhů jenom, jestli může říct pan předseda návrhového výboru? Dva.

P. Dlouhý: Jeden návrh předložil pan Portlík, kde je právě ještě bod III., že pověřuje náměstka primátora pana Hlaváčka vyřízením petice. To je ten, který je tady návrh to vyškrtnout trojku.

Prim. Hřib: To ještě upravíš. Doplníš to tedy? Fajn. Nyní pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Jenom poprosím pana radního Šimrala, protože já jsem tam dal bod, bavili jsme se tady o rozvoji sportu, který říká a ukládá radnímu Šimralovi právě, a Praze 9 a Praze 18, aby došlo k nějaké dohodě. Tím si myslím, že pokud tento bod tam nebude, tak ta podstata toho zachování sportoviště zmizí. Čili chtěl bych se zeptat pana radního Šimrala, protože si myslím, že není nic proti ničemu, abychom tyto kroky podnikli, abychom je udělali, a třeba na Zastupitelstvu předložili, že jsme se nedohodli. Nemyslím si, že to vyvolá nějakou bouřlivou diskusi, ale myslím si, že je naší povinností i v duchu toho, co tady bylo uvedeno, se o to postarat. Čili pokud by bylo možné, abyste se s tímto bodem ztotožnili, protože ho považuji za klíčový. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní se hlásí pan radní Šimral.

P. Šimral: Rád bych předložil pozměňovací návrh, který tyto dva kombinuje, tzn., byl by tam bod I. že bereme petici na vědomí, bod II. že nesouhlasíme s pokračováním pořizování změny územního plánu, a bod III., kterým mi Zastupitelstvo ukládá ten odstavec, který tam napsal pan místostarosta Portlík.

Prim. Hřib: To znamená to jednání, jestli to chápu správně?

P. Šimral: To jednání, ano.

Prim. Hřib: Fajn. Nyní se hlásí pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Chtěl jsem panu radnímu Šimralovi poděkovat.

Prim. Hřib: Máme tady nyní tři pozměňovací návrhy. První je od gesčního radního, druhý je od zastupitelky Heidlové, a třetí je vlastně od pana místostarosty Portlíka. Budeme o nich hlasovat v obráceném pořadí, než přišly, jestli se nepletu, a to znamená –

P. Dlouhý: To znamená, že poslední byl bod pana radního Šimrala.

Prim. Hřib: To znamená, já to svolám. Ukončuji rozpravu, protože už se nikdo nehlásí, a svolám.

P. Dlouhý: Jestli ještě můžu, možná bychom mohli říct, že pokud projdou pozměňovací návrhy, teoreticky bychom stejně měli hlasovat i ostatní, protože jsou jiné. I když teď projde první, tak bychom měli vyřídít všechny ostatní.

Prim. Hřib: Legislativa kývá. Budeme hlasovat postupně jednotlivé pozměňovací návrhy. Mně tedy přijdou vzájemně exkluzivní. Jestli může pan tajemník Havel k tomu říct za návrhový výbor.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D – ředitel LEG MHMP: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore. V zásadě jde o to, že ty další návrhy jsou zužující. Myslím si, že návrh pana radního Šimrala je nejširší, tzn., že jde o to, že pokud by pak vlastně prošly ty zužující, tak by to prošlo v té zužující variantě. Takže si myslím, že by se právě měly hlasovat všechny.

Prim. Hřib: Dobře, provedu, fajn. Takže pojedeme. Nejprve tedy budeme hlasovat návrh pana radního Šimrala. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 1 Zdr.: 0. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Teď ten druhý zastupitelky Heidlové. Hlasujeme nyní. Ne, vidím ještě technickou, pardon. Ano, technická.

P. Heidlová: Stáhla bych tedy svůj návrh.

Prim. Hřib: Není tedy nutné o něm hlasovat. OK. Můžeme to stáhnout ještě teď? Dobré, fajn. Ušetříme si hlasování. Ano, pan Portlík. (Mimo mikrofon, stahuje návrh.) Fajn, super. Takže budeme hlasovat teď už jenom o celku? Zní to tak? Fajn, hlasujeme tedy nyní o návrhu jako celku ve znění pozměňovacího návrhu pana Šimrala. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

Tím jsme vyřešili SK Prosek, petice.

Ano, technická.

P. Dlouhý: Děkuji. Měl bych návrh na hlasování o tom, že tady budeme po 19. hodině. To je jeden procedurální návrh. A druhý, ještě musíme vyřešit, do kterého bodu potom skočíme, jestli skočíme do bodu 4 ve 4 hodiny, což bylo Smetanovo nábřeží, anebo jestli můžeme začít 18. hodina, kde byl dům prodej Podnádražní.

Prim. Hřib: Vycházím z toho, že standardní režim v tuto chvíli je ten, že pojedeme bod k Podnádražní. Mám za to, že to je teď režim, v kterém jedeme.

P. Dlouhý: Doporučoval bych to radši odhlasovat, protože vlastně není úplně jasné, jak budeme pokračovat. Dát hlasovat, že po 19. hodině a že začínáme tímto bodem.

Prim. Hřib: Takže dva samostatné návrhy to budou. Fajn a ještě se hlásí paní předsedkyně. Nehlásí. Pan starosta Vodrážka se hlásí.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, mám technickou. Než si to ujasníte, možná by stálo za to udělat přestávku krátkou, protože postupně ty kukaně vidím, že se tady rozpadají, a minulé Zastupitelstvo, myslím, že mě paní zastupitelka Horáková napomínala, že nemám dvoumetrový odstup a že nesedím správně, teď vidím samozřejmě, že ona tu dělicí stěnu nemá, já si myslím, že vzhledem i k její bezpečnosti a k tomu, abychom všichni postupovali správně z hlediska vyhlášky a zákona, tak by se to mělo opravit. Řekněte nějakému údržbáři, ať vezme kobercovku a přilepí to, a pak bychom mohli pokračovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji vám za péči o zdraví členek našeho klubu. Nepochybně to bude provedeno. A nyní tedy budeme hlasovat bez rozpravy. Ještě pan poslanec technická.

P. Nacher: Děkuji. Já to možná urychlím. Myslím si, že návrh pana profesora Dlouhého je zbytečný, protože my jsme se před hlasováním rozhodli, že pokračujeme v bodě SK Prosek, abychom tady občany nezdržovali, ale musíme na to logicky navázat tím, který byl pevně zařazen na 18. hodinu, což je zase to, co se týká občanů, kteří tady čekají, to je ta privatizace. Pojdme teď odhlasovat, že pokračujeme po 19. hodině, pak naváže privatizace. Až skončí privatizace, vrátíme se ke Smetanovu nábřeží. Až skončí Smetanovo nábřeží, vrátíme se k prvnímu bodu koronaviru.

Prim. Hřib: To je nějaký – jinak. Je tady někdo, kdo si myslí, že bychom teď neměli pokračovat Podnádražní? Nevidím nikoho. Myslím si, že je na tom shoda. Fajn. Budeme tedy nyní hlasovat pouze o prodloužení jednání po sedmé hodině večerní. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Fajn.

Máme přijato, budeme pokračovat po sedmé hodině.

A nyní se tedy dostáváme do bodu – pardon, ano, místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Domnívám se, pane primátore, že jste asi neslyšel dobře pana starostu Vodrážku. Opravdu tyto kukaně stály 300 tisíc, jak jsem se koukal, tzn. zhruba 10 tisíc na jeden stůl. Předpokládám, že hl. m. Praha to nedělalo ze svého plezíru, že se jí to líbí, ale protože chtěla splnit nějaké nařízení, které existuje, a pokud teď došlo k destrukci toho, tak by se to skutečně mělo řešit, než budeme pokračovat. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Díky, myslím si, že to pan inženýr zařídí. Fajn. Jedeme dál, nebudeme kvůli tomu určitě přerušovat jednání. Nyní tedy

Tisk Z - 7986**k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.13/25 ze dne
28. 1. 2016 k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících
pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů,
zastavěných a funkčně souvisejících pozemků
ve vlastnictví hlavního města Prahy - Podnádražní, č. p. 367**

Předkládá pan radní Zábranský. Prosím tedy o úvodní slovo. Děkuji.

P. Zábranský: Děkuji. Asi nebudu příliš dlouze mluvit, protože jsme tady projednávali tento bod celkem dlouze na únorovém zasedání Zastupitelstva. Následně to bylo projednáváno ještě na kontrolním výboru. Před tím i na výboru pro bydlení.

Každopádně abych to velmi stručně shrnul. Zde se jedná o prodej bytového domu Podnádražní. Když stručně shrnu chronologii, tak 31. května 2014 byl vypracován posudek, který určil cenu takovou, že na m² bytové plochy to vycházelo na 16 855 Kč. Následně 29. září 2015 byla prodloužena platnost tohoto posudku. 28. ledna 2016 byl schválen Zastupitelstvem prodej tohoto bytového domu. Nicméně potom došlo k tomu, že se objevila objektivní překážka pro dokončení toho prodeje, protože někteří členové družstva nebyli podle pravidel privatizace, která byla předem známa, oprávněnými nájemníky tohoto bytového domu, a tím pádem ten proces privatizace nemohl být dokončen. Tam probíhaly nějaké soudní spory mezi městem a neoprávněnými nájemníky, Zároveň tam probíhal spor mezi družstvem a těmi nájemníky.

Tato objektivní překážka pro dokončení privatizace odpadla někdy v září roku 2019. Magistrátu to bylo oznámeno bytovým družstvem 17. října 2019. Potom jsme se ocitli v té situaci, že v tomto bytovém domě jsou doteď tři volné byty. Mezi tím byla už změněna pravidla privatizace, která nově říkají, že volné byty v těch bytových domech, kde ta privatizace má být dokončena, tak si město ponechává. Tím pádem město vstupuje do toho družstva.

Bytový odbor na základě konzultace s legislativním odborem dospěl k závěru, že jednak je potřeba, aby se Zastupitelstvo vyjádřilo nějak k tomu, jestli proces privatizace dokončit podle těch nových pravidel, což by si vyžadovalo vstup města do bytového družstva. Družstvo by si muselo změnit stanovy. Jenom připomínám, že by tak muselo dojít hlasy všech členů toho bytového družstva, aby tam město mohlo vstoupit a ponechat si tři volné byty. Anebo Zastupitelstvo může schválit výjimku v tom smyslu, že se má postupovat, že ten prodej má být dokončen podle původních pravidel, tzn., že ty tři volné byty budou obsazeny na základě výběrového řízení.

Ovšem zároveň se objevila potřeba řešit tu cenu. Teď když přečtu ze stanoviska legislativního odboru, tak kromě vypršení platnosti původního znaleckého posudku určující kupní cenu bylo hlavnímu městu Praze již v roce 2018 doručeno upozornění soudního znalce a autora původního znaleckého posudku, že jím vypracované ocenění již od 1. ledna 2019 nebude odpovídat ceně v místě a čase obvyklé. Odbor legislativní konstatuje, že kupní cena se určuje při převodu majetku hl. m. Prahy na jinou osobu, jako cena v místě a čase obvyklá, nebo vyšší, kdežto odchylka směrem níže od té ceny obvyklé musí být zdůvodněna. Jinak je navazující právní jednání ztíženo absolutní neplatností.

Prim. Hřib: Pardon, moment. Poprosil bych támhle ten diskusní kroužek, prosím pana starostu Hejmu, pana radního Bureše, pana europoslance Pospíšila, pana poslance Nachera, zdali by mohli rozpustit ten diskusní kroužek, protože si stěžují lidé v zadních řadách, že není slyšet předkladatele. Takže bych vás poprosil, jestli se můžete přesunout do kuloáru nebo do bufetu. Jako ale opravdu, pánové. Pane starosto, pane europoslanče, prosím. Mohli byste se přesunout jinam? Stěžují si lidé v zadních řadách, že neslyší. Děkuji, fajn. Prosím, pokračujeme.

P. Zábranský: A teď důležitá pasáž. Okamžikem, ke kterému zákonná podmínka dle předchozí věty, tzn., nutnost prodeje majetku hl. m. Prahy za cenu v místě a čase obvyklou měla být – ještě jednou. Okamžikem, ke kterému by zákonná podmínka dle předchozí věty měla být splněna, je primárně den rozhodnutí příslušného orgánu hl. m. Prahy o převodu majetku hl. m. Prahy. Ovšem s ohledem na § 35 zákona o hl. m. Praze zakotvujícím povinnost péče řádného hospodáře, je zcela na místě především v situaci, kdy došlo k delšímu časovému odstupu mezi rozhodnutím orgánu hl. m. Prahy o prodeji a uzavíráním navazující kupní smlouvy i v souladu s obecnou prevenční povinností, upravenou v § 2900 občanského zákoníku. Před samotným průjevem vůle navenek, což znamená uzavření kupní smlouvy, prověřit, zda nedošlo ke změně okolností, které by mohly mít vliv na učiněné rozhodnutí voleného orgánu hl. m. Prahy či na samotné tomu odpovídající právní jednání.

Legislativní odbor v návaznosti na výše uvedené a vámi sdělené informace ohledně neaktuálnosti kupní ceny zastává názor, že uzavření kupní smlouvy v cenových intencích usnesení ZHMP ze dne 21. ledna 2016 by mohlo být v rozporu s péčí řádného hospodáře se všemi negativními právními důsledky z toho vyplývajícími.

Tudíž bytový odbor kromě toho, že dospěl k závěru, že je potřeba řešit to, za jakých podmínek, podle jakých pravidel bude dokončen ten prodej, což asi nikdo nerozporuje, tak zároveň nechal vypracovat nový znalecký posudek, který byl vypracován k 30. 10. 2019, a ten vyšel na cenu 40 368 Kč za m². Takže z těchto důvodů vznikl tento materiál, který zde předkládám. Ten revokuje původní usnesení Zastupitelstva ve dvou bodech, resp. revokuje usnesení Zastupitelstva ve věci té ceny, a zároveň schvaluje výjimku z těch současných pravidel, tak aby prodej byl dokončen podle starých pravidel, tzn., že město si nebude ponechávat ty tři volné byty a nebude vstupovat do družstva. Takže z toho důvodu já to tady předkládám a prosím o schválení tohoto materiálu. Díky.

Prim. Hřib: Já děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji – pardon, jsou tady přihlášení občané. Jako první je pan Michal Páv.

Michal Páv – občan HMP: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych tu chtěl promluvit k tomuto bodu, a to řečí čísel, protože to, jakým způsobem se vám přednáší ta privatizace a ta cena, za kterou se to prodává, tak to nejsou fakta, není to pravda. Je to trošku zkrácené, a já bych to chtěl uvést na pravou míru. Doufám, že na tu prezentaci, kterou jsem si připravil, vidíte. Vlevo nahoře v tabulce je vlastně uvedena situace, kdy by e prodávalo podle původního termínu, tzn., na jaře 2016, tak jak to mělo původně proběhnout. V takovém případě by Magistrátu byly příjmy kolem 23,5 mil. Kč. Není to tedy jenom částka, která je stanovena znaleckým posudkem, ale je zde už započteno i výběrové řízení na volné byty, tzn. částky, které byly v tomto výběrovém řízení složeny.

Tzn., pokud se podíváme na řeč čísel, tak potom průměrná cena za m² vychází někde kolem 18, 5 tisíce za m²., tzn., to je skutečná částka, za kterou se tehdy mělo prodávat. Pokud se potom podíváme na situaci dnes, tak ta situace je diametrálně odlišná. Za prvé se uvolňují další byty po těch, kteří se provinili. Tzn., znovu se budou nabízet tři byty, což je další výnos pro Magistrát. Pokud se podíváme, kolik je výnos pro Magistrát celkově, tak z těch výběrových řízení to bude více než 7,5 mil. Kč. Pokud se podíváme na další výnos, který tam je pro Magistrát, tak je to i nájemné, které platí tyto osoby v bytovém družstvu v tomto domě po dobu toho prodlení, což je více než 4 roky. Tato částka měla sloužit už v ideálním případě na splácení úvěru od banky. Když se podíváme, kolik to potom vychází, dostáváme se k částce cca 28 tisíc Kč za m², což je vlastně náklad pro ty samotné obyvatele domu, kolik ta privatizace vychází. Víím, že ta částka vypadá pro někoho možná úsměvně, ale naprosto pokrývá jakékoli výkyvy na trhu, které v té době byly. Podle statistického úřadu od začátku roku 2015 do konce roku 2019 byla změna ceny u stávajících domů, tzn., ne u novostaveb, jenom 39 %. Tzn., těch 51 % je naprosto dostačující na to, aby pokryly toto navýšení. Pokud se podíváme na částku nebo na sloupec, který je úplně vpravo, to je ten červený, tak to je, co způsobí revokace. Když budeme revokovat, když půjdeme podle nového znaleckého posudku, tak částka na metr v průměru vyjde až na 51,5 tisíce korun na m². Což je naprosto neakceptovatelné. To je něco, co nemůžeme i my jako řádní hospodáři a zástupci družstva akceptovat. To je něco z mého pohledu nemorálního.

Takže bych chtěl říct, že není pravda, že jediným výnosem pro Magistrát je jenom prodejní cena. Jsou tam i výběrová řízení. Za druhé jsou tam i ty nájmy z prodlení a za další bych chtěl říct, že ta situace se táhne. A vzhledem k tomu, že se táhne, a pro nás byla situace prodeje v roce 2016 naprosto ideální, protože v té době byly úrokové sazby na historických minimech, tak dnes jsou vyšroubovány výrazně výše. V té době roku 2016 byly úrokové sazby někde kolem míry 1,5 %, 1,2 %. Dneska už jsou přes 2 %. To všechno bude mít negativní dopad jenom na bytové družstvo.

Proto bych vás chtěl poprosit, abyste hlasovali pro zamítnutí předkládaného návrhu. Děkuji.

Prim. Hřib: Mám tady návrh od pana Zábranského, že odpoví rovnou, což si nejsem úplně jistý, jestli je úplně v souladu s jednacím řádem. Je někdo proti tomu, aby pan Zábranský odpovídal rovnou? Nevidím nikoho, že by se bránil. Pan Zábranský, prosím, stručně odpovědět hned, a potom dalším občanem bude Jaroslav Beran.

P. Zábranský: Děkuji. Jednak první faktická poznámka, pokud by Zastupitelstvo odmítlo nebo neschválilo ten tisk, ani jeho část, tak to bude znamenat, že je nutné postupovat podle nových pravidel privatizace, tzn., že město bude chtít, bude muset chtít vstoupit do bytového družstva, budou se muset měnit stanovy. Město si ponechá prázdné byty. To je jenom faktická.

Ale jenom k těm cenám, tam vylezla cena za m² na 51 tisíc Kč za m². To je z mého pohledu, ač tady nechci někomu předkládat zlý úmysl, ale to je prostě manipulace s čísly. Přece když je znalecký posudek na cenu nějakého majetku, tak se tam nikdy nezapočítává nějaké výnosy z nájmu. Představte si, že si chcete koupit byt, že jste nájemníkem nějakého bytu. Chcete si ho od pronajímatele koupit, tak on vám to prodá za tržní cenu, a ne že z tržní ceny odečte, kolik jste zaplatili na nájemném. Takhle se přece hodnota majetku nepočítá.

Takže ta cena, já ji musím asi zopakovat, cena z nového znaleckého posudku vyšla na 40 368 Kč za m2. To je cena, za kterou navrhuji v souladu se znaleckým posudkem, aby byl dokončen prodej. Rozhodně z mého pohledu není možné do ceny započítávat výnos z nájmu, nebo výnos z výběrových řízení, nebo daň z nemovitosti, jak tady bylo na tom grafu. Asi bych dokázal vymyslet další a další čísla, která bychom k tomu mohli přičíst, a pak by ta cena za m2 mohla vyjít libovolně, třeba 70 – 80 tisíc. Mohli bychom tam připočíst výběr z nájemného za posledních dvacet let, když už tam počítáme za ty čtyři roky.

Cena je 40 368 Kč za m2, nikoli 51 464, jak bylo na té prezentaci.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní další přihlášený do rozpravy je pan Jaroslav Beran.

Jaroslav Beran – občan HMP: Dobrý den, děkuji. Vážený zastupitelé, vážený pane primátore, já tady budu mluvit trošičku za sebe, jsem jedním z nájemníků bytového družstva, zároveň předseda kontrolní komise. A jenom jako první vsuvku bych panu Zábranskému chtěl říct, ať, prosím, nerelativizuje tabulky, které nejsou výplodem amatérů. Doporučuji prostudovat. Děkuji.

V podstatě v roce 2014 jsem využil veřejné nabídky hlavního města a zúčastnil se výběrového řízení na byt v bytovém domě Podnádražní. Složil jsem značné finanční prostředky vlastní na účet hlavního města a splnil tím podmínky pro získání nájemní smlouvy na dobu neurčitou včetně písemného příslibu budoucí privatizace. Při rozhodování, zda se výběrového řízení zúčastním, jsem dotazoval bytový odbor Magistrátu ohledně předpokládané ceny za m2 obytné plochy a bylo mi sděleno, že se pohybuje mezi 16 - 20 tisíci korunami, což bylo z mé stany akceptovatelné vzhledem k faktům stavu bytu, stavu domu a předpokládané nákladné rekonstrukci.

Jak mám tedy teď po pěti letech po ani mnou ani bytovým družstvem nezaviněných průtazích a problémech chápat navýšení původně pevné smluvně stanovené částky o více než 150 %. Jak, vážení přátelé? No jako podvod. Protože v právním státě není přece normální, aby člověk odsouhlasil kupní cenu, investoval vlastní prostředky, a následně mu byla cena zvýšena o 150 %. Nezlobte se, ale s tímto nemůže zdravě smýšlející člověk vůbec souhlasit, navíc v situaci, kdy je vše právně podloženo a jedná se pouze o politický tah pana radního Zábranského, který tímto asi dává najevo nejspíše svou skutečnou pomoc k zajištění rodinného bydlení nám občanům.

A proto navrhuji a apeluji na vás jako zastupitele, prostudujte, prosím, poskytnuté materiály, a svým zdravým rozumem posuďte, jakou škodu a jaké následky může všem rodinám revokace způsobit a přinést. Proto vás žádám o její zamítnutí. Opravdu to prostudujte. To je jediná moje prosba.

A ještě bych vás poprosil, kdybyste přehodili, prosím, na druhý slajd, já doplním kolegu Michala Páva, jestli můžu poprosit. Děkuji. Tady máte jenom v lehkém přehledu grafy, jak vlastně od roku 2015 od 1. kvartálu postupně šplhaly ceny a index bytových nemovitostí v Praze, to je tabulka vlevo. Pro srovnání máte v horních tabulkách ostatní bytové domy, které byly prodávány, a máte tam v podstatě všechny údaje ke stanoveným cenám za m2, aby to bylo přehledné. A zároveň v tabulce vpravo máte i vývoj úrokových sazeb hypoték. V době, kdy jsme měli například původně kupovat, což bylo v podstatě, jestli se nepletu, v lednu 16, tak se můžete podívat, že v podstatě ty ceny od té doby rasantně vzrostly a dále rostou. Index je v podstatě neakceptovatelný v tuto chvíli. Toť asi vše. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní další přihlášenou občankou je Ivana Procházková a připraví se pan Léhar.

Ivana Procházková – občanka HMP: Vážené dámy, vážení pánové, dobrý podvečer. Jmenuji se Ivana Procházková a jsem předsedkyní bytového družstva. Bytové družstvo bylo založeno před pěti lety za účelem koupě bytových domů s 21 byty, kde žijí starší občané, senioři, mladí lidé a páry zakládající rodiny. Předložený návrh revokace usnesení pana radního Zábranského s nárůstem ceny o 150 % od původní nabídky předložené a schválené před čtyřmi lety je naprosto finančně likvidační pro všechny mé sousedy.

Od založení družstva se snažím dojít k podpisu kupní smlouvy. Návrh kupní smlouvy jsme si s Magistrátem hl. m. Prahy odsouhlasili už v březnu 2016. Znalecký posudek v té době byl platný, a není důvod, aby byl vypracován nový znalecký posudek, když už to proběhlo a schválilo se. Následně vzniklé překážky, nezaviněné naším družstvem, jsme překonali a dodrželi jsme všechna pravidla postupu prodeje bytových domů. Nyní mi pan radní Zábranský podrazí nohy? Nedovolte mu to, nepodpořte jeho návrh. Věřím, že podpoříte moji snahu dojít do cíle a můj pocit morálního závazku vůči členům bytového družstva mi pomůžete naplnit. Děkuji za vaši pozornost a přeji vám hezký zbytek dne.

Prim. Hřib: Děkuji, a posledním přihlášeným občanem je pan Léhar. Je přihlášen pan Léhar. On tady není tedy, chápu to správně? (Není přítomen, děkuji.) Dobré, fajn. V tom případě s přednostním právem chce reagovat pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Jednak mám asi pocit, že tady přítomní občané neslyšeli stanovisko legislativního odboru, které jsem četl, protože kdyby ho slyšeli, tak nemůžou říkat, že to je nějaká moje vendeta, nebo já nevím co. Byl to nějaký úřední postup v souladu se stanoviskem legislativního odboru. To za prvé.

Za druhé nevím, jestli tady, nevím vlastně, co očekáváte od toho, že se stane, když tady nebude schválen ten materiál dneska. Jestli si myslíte, že bude dokončena ta privatizace, tak tomu tak bohužel nebude, protože jak jsem řekl, tak ve chvíli, kdy dnes nebude nic schváleno, tak to asi znamená, že Zastupitelstvo nechce, aby se postupovalo podle starých pravidel privatizace, ale chce, aby se postupovalo podle aktuálně platných pravidel privatizace, která říkají, že když jsou v bytovém domě prázdné byty, tak město vstupuje do družstva a chce si ty prázdné byty ponechat. Když dneska ten tisk Zastupitelstvo neschválí, není možné dokončit proces privatizace podle původních plánů.

A ještě co bych chtěl říct, tak vlastně důvod, proč nebyla dokončena ta privatizace doteď, spočíval v tom, že tam existovala překážka na straně družstva. Tam probíhaly nějaké soudní spory mezi městem a těmi nájemníky, u kterých se ukázalo, že s těmi byty nějak kšeftují, v rozporu se smlouvou podnají. Ale ty soudní spory, vedené mezi městem a těmi nájemníky nejsou překážkou dokončení privatizace. To je potřeba tady asi zopakovat. Já už jsem to, myslím, říkal v těch předchozích projednáních. Překážkou privatizace je, když členem družstva je neoprávněný nájemník. Neoprávněný nájemník je ten, který třeba kšeftoval s bytem, podnájemal ho v rozporu se smlouvou, což byl tento případ.

To, že město vedlo soudní spory s lidmi, u kterých zjistilo, že porušují nájemní smlouvu, nebylo překážkou dokončení privatizace. Tou překážkou bylo pouze to, že ti lidé byli členy toho družstva. Byl to problém, který byl předvídatelný. Družstvo tomu mohlo předejít, kdyby mělo jiné stanovy. Já teď rozhodně nechci říkat, že je to nějaká vina na straně družstva. Prostě to byla událost, kterou třeba družstvo v dobré víře neočekávalo, proto se na něj nepřipravilo tím, že by si schválilo takové stanovy, které mu umožní vyloučit ty členy družstva. Ale prostě je to nějaký objektivní stav, který nastal tím, že lidé, kteří nebyli oprávněnými nájemníky, byli členy družstva. To je asi za mě.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli je přihlášen pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Dobrý večer, už asi se dá říci, i ode mě. Ještě jsme nepokročili od prvního bodu, to mi přijde úplně úžasné, sedm hodin pryč. Já se nebudu dlouze opakovat, protože myslím, že tady padlo za ta minulá Zastupitelstva takřka všechno. Nebudu vás unavovat ani svými příklady ke slibu, že vám někdo prodá auto a mezi tím ho zdraží o 150 % a diví se, že ho nechcete. Musím říct, že tak jak jsem říkal i minule, já dokonce i věřím kolegovi Zábranskému, že to myslí dobře. (Smích.) A že se také hodně lepší, co se týká zdůvodňování. Myslím, že kdyby tady ten materiál byl ještě na dalších šesti Zastupitelstvech, tak už by možná maličko zviklal i mě.

Nicméně pořád jsme v režimu, že tady dvě Zastupitelstva o něčem rozhodla, ty lidské životy v těch jednotlivých domech, a netýká se to jenom Podnádražní, týkalo se to i Vašátkovy a všech předchozích privatizací. Tím byly strašlivě ovlivněny, a my se tady teď snažíme nějakým způsobem úplně kompletně překopávat pravidla, která asi nebudu ani vidět, ale to nevádí, překopávat pravidla, která si dříve nastavili naši předchůdci. Myslím, že Pirátům by se určitě nelíbilo, kdyby každé další Zastupitelstvo rušilo všechno, co oni někomu slíbili a udělali.

Za mě ten materiál určitě nebudeme podporovat, protože ta revokace nepřináší vůbec nic dobrého ani lidem, ani městu, ani nikomu jinému. Nechal bych to opravdu na legislativních postupech. Vidím, že se hlásí paní Kordová Marvanová, takže zřejmě řekne něco legislativně ona. Ale když ten materiál neschválíme, tak to, co říká kolega Zábranský, se mi zdá jako úplně zbytečné strašení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkný večer. Taky to tady nebudu zdržovat, vezmu to v rychlíku. Pan radní Zábranský ví, že ode mě v této věci dostává konzistentně vždycky jednu otázku, že vzhledem k tomu, že se tady mění pravidla uprostřed hry ve vztahu k 150% zdražení, tak jsem se ho vždycky ptal na všech fórech, na čí straně byla ta chyba. On mi řekl, že na tom bytovém družstvu. Já jsem si tedy nechal sepsat chronologii té celé historie. Podíval jsem se na to, co se tam všechno odehrálo. Já tím nechci teď zdržovat, protože nejsme fakt ani v prvním bodě a je čtvrt na osm. Ale když se podívám na problémy, které tam byly s lidmi, kteří už tam dávno nejsou. Jsou buď vyloučení z bytového družstva.

Byt byl předán správní firmě, to se týká, já tady nebudu jmenovat na mikrofon ty nájemníky, ať už šlo o zakládající členy bytového družstva, nebo o ty, kteří ve výběrovém řízení ten byt získali, takže si to město mohlo pohlídat. Tak já tam v žádné části minulosti chronologie od rozhodnutí Zastupitelstva 28. ledna 2016 přes předávání bytů, vyloučení z bytového družstva apod., já tam v zásadě nikde nevidím pochybení současných nájemníků. A v té chvíli – počkejte, nějaký vtipálek mi něco nalepil. Big John. Máme vtipné zastupitele.

Tak já tam nikde nevidím pochybení těch nájemníků, kteří by si zasloužili to zdražení. Ten úhel pohledu se mění dvojnásob v momentě, kdy dneska díky koronaviru ta situace na poli poskytování hypoték nebude vůbec růžová, a já si troufám říct, že v té chvíli když to takhle změníme, tak v zásadě k privatizaci nedojde, protože ty hypotéky schvalovány nebudou. Prostě nebudou. Protože jakkoli Česká národní banka snižovala úrokové sazby, zjemnila LTV z 80 na 90 % apod., nicméně vzhledem k té situaci a vzhledem k přísnějšímu scoringu ze strany bank vzhledem ke krizi, která nás čeká, v které už v zásadě jsme, tak si myslím, že úhel pohledu je zase úplně jiný, než byl v říjnu.

Za nás my konzistentně v tomto máme stejnou pozici, tzn., tu kterou jsme měli i u předchozích privatizací. Pojďme to nechat projet tak, jak o tom rozhodlo Zastupitelstvo, protože mně nepřijde fér vůči lidem, aby se vždycky třásli na volby, že každé další Zastupitelstvo, zvolené z voleb, může revokovat něco, co se dostalo do běhu a co v zásadě dneska je více než čtyři roky staré.

Jinými slovy, my to také nepodpoříme, ale opravdu naposled bych chtěl podtrhnout to, že skutečně jsem si důkladně přečetl všechny věci a jednotlivé problémy, ať už s nájemníky, kteří už tam nejsou, nebo s tím, jak vlastně vznikl nový znalecký posudek a kdo si ho vlastně zadal, jak vychází z informací, které mám já tady k dispozici. Já tím nebudu teď zdržovat, zbytečně by se rozvedla debata. Myslím si, že v tomto případě je to celkem jasné, a já jsem tam opravdu, jestli mě pan radní opraví a najde tam někde chybu, kde současní nájemníci skutečně mohou za ten stav, že to tady je čtyři roky zablokováno, tak necht' nám to sdělí. Necht' i sdělí, jakým způsobem se vlastně popasujeme s tím, že těm lidem, kteří to měli nějakým způsobem předdomluvené, se finanční podmínky výrazně změní. Nedosáhnou na peníze z úvěrů, co by jim v té chvíli poradil a jakým způsobem je předvídatelnost práva v této věci.

Říkám, ty argumenty jsou stejné, nebudu zdržovat, vyjádříme to potom hlasováním. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se podrobně jako právnická seznámila s tím případem. Musím potvrdit, co říkal Patrik Nacher, že já tam také nevidím pochybení ze strany bytového družstva. A jsme ve stavu, že tady už to bylo schváleno. Je to dávno, je to v roce 2016. Bylo to schváleno za nějakých podmínek. Byl doručen návrh kupní smlouvy a posléze poté, co byl potvrzenou jednou stranou, Magistrát nepokračoval v úkonech, které byl povinen činit podle usnesení Zastupitelstva. Já tady sdílím ty pochybnosti, které tlumočilo bytové družstvo o korektnosti postupu. Nemyslím si, že postup, který je navrhován, je z hlediska právního korektní a správný, protože nezohledňuje nejrůznější ustanovení občanského zákoníku, například předmluvní odpovědnost, například to, že tady byl schválen úkon a učiněn projev vůle.

K tomu bych ještě připočetla to, já jsem samozřejmě nezkoumala znalecké posudky, ale nerozumím tomu, proč za čtyři roky, nebo jak může dojít k tomu, že za čtyři roky cena vyleze o 150 %. To asi nevypadá jako úplně korektní postup. Asi i z výše té ceny, a to navýšení, ke kterému dojde, kdyby ta cena byla jiná, tak by to asi ovlivnilo zájemce o privatizaci v tom domě, kde se soutěžily nájmy, tak se domnívám, že i ta cena, ta výška a to navýšení ceny je důvodem protestů.

Domnívám se, že se měl volit jiný právní postup, že to je opravdu složitý právní oříšek, určitě, jak to vyřešit. Ale korektním řešením není revokovat to, co jednou bylo rozhodnuto. Já protože mám tyto pochybnosti a myslím si, že ten postup není správný, tak jsem připravena rovněž nepodpořit to usnesení, a domnívám se, že to pan radní Záborský musí společně s bytovým odborem a s legislativou řešit jiným způsobem, tak aby Zastupitelstvo a Magistrát dostal své odpovědnosti podle občanského zákoníku. Nerada bych totiž byla v situaci, že potom když my budeme postupovat, jak je navrženo, tak budou následovat žaloby, ať už bytového družstva, nebo jednotlivých těch lidí v domě, kteří ve výběrovém řízení zaplatili nemalou částku za to, aby mohli získat nájem. I tento postup je vadný a mohou následovat spory. Proto prosím pana radního Záborského, aby se nad tím zamyslel, protože nikdo z nás nechce, aby z toho vznikl letitý soudní spor a konflikt. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ono to v podstatě bylo mnohé řečeno, a to, co bylo řečeno, odpovídá tomu, co bych bývala sdělila, včetně právního doplnění i paní radní Marvanové. Já bych chtěla jenom říci, že jsme se touto záležitostí zabývali na kontrolním výboru, kde jsme dostali podnět o dodržování a naplňování usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ze strany Rady Prahy a odboru Magistrátu hl. m. Prahy. Pan radní Záborský byl na kontrolní výbor pozván, diskutovalo se to, řekla bych, docela široce, s tím že kolega řekl velmi správně, že pravidla se uprostřed hry nemění. Taky se říká, že uprostřed závodu se nepřepřahají koně, ale to už je spíš sportovní terminologie.

Z mého pohledu, když my jsme se zabývali tím, jestli bylo porušení na straně bytového družstva, nebo na straně hlavního města Prahy, tak my jsme nezjistili, že by bytové družstvo cokoli porušilo. Jestli tam bylo protizákonné jednání několika nájemníků, což je dávno vypořádáno, tak z mého pohledu přece neexistuje kolektivní vina. Já se domnívám, že ti žadatelé, bytové družstvo, kteří chtějí privatizovat, od roku 2016 čekají, a já nemůžu tisk pana radního Záborského hlasovat právě z těchto důvodů. Bytové družstvo z pohledu mého, a myslím, že jsme k tomu došli na kontrolním výboru, neporušilo nic, aby nemohlo být privatizováno již dříve. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan radní Záborský s přednostním právem.

P. Záborský: Ta objektivní překážka, proč nemohl být – nevím. Nevím, jestli pomůže, když to zopakují potřetí, protože mám pocit, že když řeknu nějaké stanovisko, vy řeknete, že na to máte jiný názor, a jsme zaseklí v kolečku. Nicméně důvod, proč nemohla být dokončena privatizace, byl ten, že existují a existovala nějaká pravidla privatizace, která říkala, že všichni členové družstva, kterému má být ten byt prodán, tedy ten bytový dům prodán, tak musí splňovat nějaké podmínky. V tomto případě prostě po několik let mezi členy družstva byli členové, kteří nesplňovali ty podmínky, dané těmi pravidly. Proto nemohl být ten prodej dokončen. Já už to říkám naposledy, už to nebudu opakovat, ale jestli tady řeknete, že máte jiný názor, tak prosím.

Nicméně pokud tady je většinový názor, že všechna pochybení byla na straně Prahy, tak si tady odhlasujte úplně jednoduché usnesení, uložte úřadu, ať podepíše tu kupní smlouvu, tak jak schválilo Zastupitelstvo v roce 2016, a bude vyřešeno. Jestli to dneska neschválíte, tak já mám za to podle stanovisek ředitele bytového odboru a ředitele legislativního odboru, že nedojde k tomu, že najednou ta smlouva bude podepsána. Prostě nedojde, protože ta stanoviska říkají, že bylo v podstatě nutné ten postup udělat tak, jak proběhl, a na základě něj vznikl tento materiál. Takže jestli to chcete řešit ještě dalšího půl roku, tak klidně neschvalte to usnesení, a potom ať si někdo vyřeší s legislativním odborem a s odborem bytového fondu, ať se ta smlouva podepíše, já mám za to podle těch stanovisek, že k tomu nedojde. Ale jestli si myslíte, že ano, tak do toho klidně jděte.

Ale jestli chcete, aby ta smlouva byla podepsána, máte za to, že ta cena 16 855 Kč za m² tím, že to bylo kdysi schváleno před čtyřmi lety, tak to tak za tuto cenu má být prodáno, tak si tady úplně jednoduše usnesení, já vám ho klidně pomůžu naformulovat, uložte úřadu, aby ten prodej dokončil, úplně stejně nebo podle toho usnesení čtyři roky starého, a pak k tomu asi dojde, protože ředitel bytového odboru, který tu smlouvu bude podepisovat, tak bude krytý jasně usnesením Zastupitelstva.

To je můj návrh, protože jak jsem říkal už ráno, nebo to je jedno, jak jsem říkal, já bych chtěl mít privatizaci už jako uzavřenou kapitolu co nejdříve, a jsem přesvědčený o tom, že když se dneska jenom neschválí ten materiál, tak to nebude dokončeno během následujících dvou měsíců. Ale jak říkám, jestli je tady většinová představa o tom, že to tak bude a že se nějak domluví, že se ta smlouva podepíše, tak prosím, ale tady to je prostě můj návrh, který mně dává smysl podle argumentů bytového odboru a legislativního odboru, tak že proto to tady předkládám.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předsedy výboru pro bydlení Zelenka.

P. Zelenka: Vážené dámy, vážení pánové, vážení zástupci bytového družstva, já myslím, že ta situace má velmi jednoduché řešení. Vlastně ho navrhl můj předřečník. Slyšeli jsme tu zástupce tří klubů, ODS, ANO a Spojených sil, kteří říkají, že pravidla se nemají měnit za pochodu. Není nic jednoduššího, než aby paní radní Marvanová, pan předseda poslanec Nacher nebo pan Zajac dali pozměňovací návrh, s tím že k tomuto usnesení připojí, že se má odhlasovat původní cena, a zvedli pro to ruce a je to. To je hrozně jednoduché. Říkám to speciálně zástupcům bytového družstva, aby poslouchali, co se tu v diskusi děje. Tohle jsou jenom řeči. Jestli ten návrh nepodají, tak vám to prodat za ty peníze nechtějí. Nechtějí pro to zvednout ruce. Je to takhle jednoduché.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně kontrolního výboru Janderová.

P. Janderová: Já řeknu taky velmi jednoduchý názor. Pravidla privatizace stanovují, že domy zařazené do procesu privatizace budou oceňovány cenou obvyklou. Tímto způsobem byl oceněn daný dům původním znaleckým posudkem. Mohl chápat, že během čtyř roků se cena obvyklá změní, ale ne o 140 %. A když jsem se ptala na kontrolním výboru, proč je cenový rozdíl mezi oběma posudky 140 %, byť v době mezi jejich vypracováním došlo k nárůstu cen realit na trhu o řádově nižší hodnotu, tak v podstatě mně nebylo odpovězeno. Tady je problém. Těch 140 % navýšení ceny podle znaleckého posudku, který si zadal pan radní Zábranský. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní Zábranský faktická.

P. Zábranský: Prosím vás, přestaňte říkat, že já jsem si zadal nějaký posudek. Bytový odbor si zadal posudky, a kdybyste viděli nebo kdybyste si pamatovali ceny, za které jsme tady schvalovali ty privatizace v tomto volebním období, taky ty ceny se pohybovaly zhruba na úrovni 32 tisíc Kč za m², a to bylo na Černém Mostě. Takže cena těch 40 tisíc není tak odlišná od těch ostatních posudků, na základě nichž jste hlasovali pro prodeje těch bytových domů. Takže jako tady ty řeči o tom, že já jsem si zadal nějaký posudek a že vzrostla cena o 140 %, je potřeba si taky říct, že každý znalec posudky dělá trochu jinak, protože kdyby to tak nebylo, tak žádní znalci asi být nemusejí, protože se to bude vypočítávat nějakými algoritmy, a prostě znalecká společnost, která oceňovala bytové domy, pro jejichž prodej jste na základě znaleckých posudků hlasovali, tak stejně tak vypracovala znalecký posudek tohoto bytového domu. To je moje odpověď, kterou už jsem také opakoval podle mě třeba pětkrát, tak už, prosím, se netočme tady v kruhu.

Prim. Hřib: Děkuji a předávám předsedání schůze panu náměstkovi Hlaváčkoví.

Nám. Hlaváček: Dobrý večer, prosím pana kolegu Jiřího Zajace.

P. Zajac: Podruhé, ne potřetí, ale jenom bych rád připomněl to, co tady zase zaznívá do kolečka, že už se vracíme do rétoriky demagogie a tlačení někam, kam není naprosto potřeba. Říkat, že máme teď tady odhlasovat, že se má zprivatizovat dům za 16 tisíc Kč metr nebo podobné věci, je naprosto mimo tuto debatu. Bavíme se o tom, jestli máme, nebo nemáme měnit to, co jednou, resp. už dvakrát Zastupitelstvem bylo schváleno. Já za sebe říkám, že nezvednu, ani klub ODS, ruku pro revokaci těch usnesení Zastupitelstev před námi z důvodu toho, že je tady najednou nová koalice, která většinově nebo částečně má tendenci neprodávat, neprivatizovat, přidělovat byty – dobře, zas by mě někdo chytal za slovo, ale soustředit se na bezdomovce a sociálně slabé a děti z ubytoven, a to, co bylo dříve slíbeno Zastupitelstvem, prostě nedodržel. To je celá debata. Nemusíme tady hlasovat pro žádné 16 tisíc za metr, nemusíme hlasovat ani pro 20 tisíc za metr. Je dvakrát platné usnesení Zastupitelstva, já jsem tady několikrát prosil kolegy, aby to znovu dali na výbor pro bydlení, aby to mělo nějaké doporučení z výboru pro bydlení, abychom měli nový znalecký posudek, resp. jsme chtěli revizní posudek, aby se zdůvodnilo přesně to, proč je tam najednou rozdíl 140 %. Vždycky mi to bylo per ústa přislíbeno napůl, nakonec to nebylo naplněno. Já už na to nemám ani chuť, ani sílu se o tom dlouze vybavovat. Prostě hlasujme, projde, neprojde, a pojd'me od toho, protože revokace tohoto usnesení k ničemu dobrému nepovede.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Já jsem nechtěl vystupovat, ale pane Zábranský a pane Zelenko, tady padala spousta návrhů z řad opozice, jak to řešit. Už to tady máme poněkoličké, vždycky jsme nabízeli nějaké řešení. Vy jste nám tady přednášel právní rozbor té situace, a pokud si dobře pamatuji, byl tam takový oddíl ke konci, kde bylo napsáno, že pokud je cena nižší, musí se řádně zdůvodnit. Opravdu řádně zdůvodnit, tomu rozumím.

Já jsem se chtěl zeptat, zda někdo z vás, ať vy, nebo pan Zelenka, učinil nějaké kroky k tomu, aby vyšel vstříc těm lidem, kteří čekají na to, jestli se ta smlouva podepíše. Jestli jste učinil nějaké kroky k tomu, abyste mohli tu cenu ponížít a řádně zdůvodnit. Já si myslím, že pak tady na Zastupitelstvu by se našly hlasy, které by to určitě rády odsouhlasily. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Kolega Záborský bude reagovat.

P. Záborský: Já se necítím být v pozici, kdy bych se měl snažit mermomocí o to, abych snížil příjmy hl. m. Prahy. Jestli vy si myslíte, že je ve veřejném zájmu, aby město utržilo méně peněz za ten prodej, tak to můžete klidně sepsat a prohlasovat si to, a potom třeba, když někdo podá, nechci říkat, co by se mohlo stát, ale podle toho zákona je to potřeba zdůvodnit. To zdůvodnění asi může podléhat nějakému soudnímu přezkumu, tak jako je to potřeba si to fakt udělat tak, aby za to ti zastupitelé, kteří pro to hlasují, nebudou, nemohli být nějakým způsobem hnáni před soudy, ale z mého pohledu ve chvíli, kdy tady proběhl nějaký úřední postup, který vedl tady k tomu materiálu, tak nevím, proč bych měl začít vymýšlet důvody, jak snížit tu cenu. Mně to prostě nedává smysl. Výsledná cena, tady sice padají slova o tom, že došlo ke zvýšení o 140 %, ale tak si pojďme zopakovat ještě jednou cenu za m² bytu. Je to o pár stovek více než 40 tisíc za m². Jestli vám to přijde jako příliš vysoká cena, tak si určitě můžete napsat nějaké zdůvodnění, aby ta cena byla ještě nižší. Ale já navrhuji tento materiál, a nebudu hlasovat pro materiál, který bude říkat, že ta cena má být nižší. Prostě nelajsnu si to.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi Záborskému za reakci. Prosím paní doktorku Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Přihlásila jsem se ve chvíli, kdy Pavel Zelenka navrhoval, že tedy máme navrhnout usnesení, které máme něčím pověřit, podpisem smlouvy s původní cenou, úřad. To v žádném případě neudělám. Já myslím, že si nenasloucháme. To, co jsem říkala, je ve stručnosti právní rozbor té situace. Je to tak, že z mého pohledu jednoznačně Magistrát, úřad pochybil, když na základě rozhodnutí Zastupitelstva o privatizaci a o schválené ceně na základě řádného posudku na cenu obvyklou nerealizoval ten převod. Došlo přitom k tomu, že dokonce byla učiněna, doručena nabídka, družstvo je přijalo, ale smlouva nebyla finalizována.

Toto hodnotím jako exces, jako porušení toho, co Magistrát měl udělat. Ano, není to tedy porušení pana současného radního Záborského, nebo naší Rady, ale vzniká z toho právní problém. Ten se má řešit právními prostředky jednání, protože já bych se nedivila samozřejmě, kdyby se ta druhá strana, která se teď cítí dotčena, tedy členové družstva a družstvo, bránili právně.

Jsem proti tomu, abychom tady cokoli hlasovali. Tady není ani na místě hlasování o tom, že potvrzujeme původní cenu, že navyšujeme cenu, protože už jednou bylo řádně rozhodnuto, a my to máme ctít. A já jsem tady upozornila na zásadní otázku předmluvní odpovědnosti podle občanského zákoníku. Náhrady škody, a že pokud my tady teď budeme o čemkoli rozhodovat, tak porušíme toto, a způsobujeme nějakou škodu, místo toho, aby se to řešilo.

Toto je můj návrh, postup, abychom to teď neschválili, řešila to ve spolupráci tady legislativa, bytový odbor, pan radní Záborský. Já se klidně do toho zapojím, ale chce to možná i nějakou externí právní pomoc. Je to složité, když Magistrát tady před čtyřmi lety nesplnil to, co měl udělat. Mě napadá mnoho způsobů, jak to mohl splnit. Já chápu, že tam byly soudní spory, a chápu, že Magistrát chtěl, aby byli vyloučeni členové družstva, kteří jsou zpochybněni, ale rozumím tomu, proč to družstvo neudělalo, dokud není pravomocné rozhodnutí. Magistrát chtěl po družstvu něco, co tehdy to družstvo ani nemohlo udělat po právu.

Tady se staly chyby v právním postupu, proto necht' se to řeší právními cestami, a tento bod skončí tedy tím, že nepřijmeme nic a bude se to řešit na odborné úrovni, nikoli nesmyslnými, možná i protizákonnými usneseními, kterými vyvoláme jenom nějaké žaloby.

Nám. Hlaváček: Omlouvám se, slovo má pan kolega Lubomír Brož.

P. Brož: Děkuji. Přihlásil jsem se stejně jako paní Marvanová ve chvíli, kdy nás pan Zelenka vyzval velmi konstruktivním návrhem, ať navrheme usnesení a hlasujeme pro něj. Myslím, že to snad ani nemohl myslet vážně. A já tady tu diskusi vůbec jakoby nechápu, jak kolega Bílek říkal, můžeme něco udělat. A jenom pan Záborský mluví o tom, že nechce snižovat příjem pražského rozpočtu. Ono už jenom když si to vezmete logicky, kdyby to ti lidi zprivatizovali před pěti lety, tak by zaplatili nějakou částku, a tím by to haslo. Oni nám těch pět let platili i nájmy, jestli se nepletu. To se celá částka, to co je to stojí, se stále a stále zvyšuje, a to je ten zásadní problém.

A my tady rozhodně nejsme od toho, abychom navrhli nějaké usnesení a řekli nějakou cenu. S tím musí přijít někdo jiný, a to, co říkala paní Marvanová, tak já rozhodně podporuji tohle řešení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Lubomírovi za příspěvek. Slovo má kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer, děkuji za slovo. Já jsem původně měl stručný příspěvek, protože jsem myslel, že to skončí nějakým hlasováním. Teď jsme do toho zase zabrousili, tak já jsem myslel, že do toho zabrušovat nebudeme, vy evidentně jo, tak já bych se v tom případě pana radního Záborského zeptal, protože tady se pořád mluvíme o tom znaleckém posudku, takže podle jedné teze si ho nechal, vznikl na žádost pana radního Záborského, podle jeho vyjádření z 12. 5. naopak on řekl, že si to nechal zadat ředitel Tunkl. To by mě tedy zajímalo, jak to tedy bylo. Za prvé.

Za druhé, ten bod se jmenuje k návrhu na revokaci usnesení. Tzn., že revokujeme. Neprojde-li revokace, platí původní usnesení. Já nerozumím, co mu na tom někdo nerozumí. Tzn., že platí původní usnesení, které odhlasovalo Zastupitelstvo. Přece nebudeme každé volební období nebo každé Zastupitelstvo hlasovat 35krát o tomtéž. Já teď té výzvě moc nerozumím.

No a v kontextu debaty o bydlení, ke které se dneska dostaneme někdy kolem třetí ráno, předpokládám, kolem družstevního bydlení, atd., atd., kde v koalici také není shoda, ale i kolem věcí, které jsme tady řešili dopoledne ohledně poskytování bytů pro lidi bez domova, to byl ten dotaz ráno, tak mi to přijde v hlubokém kontrastu, že, pane kolego radní, že na jedné straně tady jsou nějaké takovéto vize, já jsem mimochodem odpověď na to neslyšel, na to, jakým způsobem se ty byty budou poskytovat po tom návratu z hotelů a hostelů, na straně jedné. A na straně druhé mám pocit, že se opakovaně chováte trochu macešsky vůči lidem, kteří mají nějaká legitimní očekávání, bydlí, platí nájem, platí daně, atd., atd. A to je trochu kontrast. Já rozumím tomu a umím debatovat s někým, kdo třeba vůbec nechce nebo není nakloněn nějaké vstřícné bytové politice ve vztahu k občanům. Tomu jakoby rozumím, nebo naopak někomu, kdo by chtěl byty stavět, rozdávat, atd. Ale tohle mi přijde kontrast. Že u jedné skupiny máte takové netradiční návrhy a u druhé skupiny lidí se tady neustále točíme dokola a přesvědčujeme se. A to je spíš poznámka, na tu ani nepotřebuji odpověď.

Ale spíš mě tedy zajímá, kdo si tedy nechal zadat ten znalecký posudek, protože to evidentně vypadá, že buď vy, nebo pan Ing. Tunkl, nebo oba, nebo ani jeden, já teď nevím. Ale hlavně mně přijde, že je to celkem jasné. To je návrh na revokaci, projde, neprojde. Neprojde-li, platí podle mě původní usnesení, nechť mě paní doktorka Marvanová, kterou teď nevidím, opraví, jestli to tak je, nebo není, anebo jestli musíme podvacáté hlasovat o tomtěž. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Patrikovi. Adam bude reagovat, a prosím pana náměstka Vyhnánka, aby vzal vedení svátku demokracie.

P. Zábranský: Jedna faktická, kterou už jsem tady taky říkal minimálně jednou. Když si přečtete usnesení, nespočívá to pouze v revokaci toho usnesení. Zároveň tady Zastupitelstvo, nebo je navrhováno, aby Zastupitelstvo schválilo výjimku z těch pravidel, aby se postupovalo podle starých pravidel privatizace, a ne podle těch aktuálně platných pravidel privatizace. To je první věc.

Druhá věc, mně ty argumenty bytového odboru a legislativního odboru prostě dávají smysl. Já si moc nedokážu představit, že bych začal tlačit na ředitele bytového odboru, ať podepíše tu smlouvu ve chvíli, kdy si myslím, že je opodstatněná obava, že by za to mohl jít sedět.

A jako možné řešení mi přijde, že by si tady Zastupitelstvo, protože paní doktorka Marvanová říkala, že podle jejího právního výkladu je to úplně jasné. Tady to vypadá, že je většinová shoda, tak si tady může třeba Zastupitelstvo schválit usnesení, že se ztotožňuje s právním výkladem radní Marvanové, a souhlasí s tím, že má být uzavřena kupní smlouva v souladu s usnesením číslo 13/25 ze dne 28. 1. 2016. Protože každý zástupce opozice tady říká vlastně úplně to stejné, to co říká paní doktorka Marvanová. Tak jestliže to říkáte, tak když si to schválíte, tak se něco stane. Když si to neschválíte, tak mně přijde, že se to nestane, a já nechci být ten, kdo bude tlačit ředitele bytového odboru do z mého pohledu velmi rizikového jednání.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Chtěl bych tedy poděkovat paní radní Marvanové za její vstup. Já to respektuji, ten její názor. V tom případě myslím, že tady prostě máme obtížně řešitelnou situaci, a když říká, že se toho ráda zúčastní, tak já bych tedy chtěl podat pozměňovací návrh k tomuto usnesení, a ten by byl, že ZHMP pověřuje radní Marvanovou právní revizí postupu Magistrátu ve věci privatizace a předložení návrhu řešení ve věci privatizace Podnádražní č. p. 367 s termínem, dejme tomu, do konce roku 2020.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Tak já ještě jednu věc, která tady zazněla mnohokrát minule, ale dneska ještě ne, když už jsme všichni zavzpomínali. X-krát tady zaznělo, kdo vlastně může za to, že se to celé tak dlouho táhlo, a že došlo vůbec k té změně ceny v místě a čase obvyklé. My jsme tady s kolegou Zábranským dvakrát nebo třikrát, myslím, že i na výboru s kolegou Zelenkou vedli debaty, jestli privatizace za 40 je hodně, nebo málo, a jestli za 16 je hodně, málo, nebo je to úplně nesmysl. Já jsem tady xkrát říkal, že ti lidé si založili družstvo. Neudělali nic jiného, než po nich Magistrát chtěl. To družstvo založili, měli nějaké stanovy.

Stanovy podle mých informací, které zpracovával sofistikovaný právník, který mj. zpracovával stanovy, nebo právníčka, stanovy i mnoha jiným družstvům. Nebylo to tak, že oni si sedli, napsali si nějaké stanovy, které jsou podle pana Záborského špatné. Prostě postupovali přesně, jak měli, a teď se jim najednou hážou klacky pod nohy. Já opakuji, že nejsem přesvědčen a nikdo mě tady zatím nepřesvědčil, že ti lidé z toho družstva, resp. to družstvo mohli za to, nebo mohlo za to, že roky probíhal soud. To je celá debata pro mě. Prostě kdyby bylo naplněno usnesení, jak říkala paní radní Marvanová, v době, kdy naplněno být mělo, tak tečka. Teď jsme v režimu, že probíhaly nějaké soudy, a já jsem, byť nejsem právník na rozdíl od kolegyně Marvanové, přesvědčen, že pokud se ti lidi budou domáhat svého práva soudně, tak asi to zase potrvá nějakou dobu. Nicméně ten soud, pokud bude uvažovat nějak selskou logikou, tak bude muset zohlednit i to, že zase soudy trvaly čtyři roky, a díky tomu, že trvaly čtyři roky soudy, došlo k tomuto nesmyslu, který tady my dneska opakovaně řešíme. Tak já jenom rosím, pojďme co nejdřív hlasovat, protože opravdu tady ty lidi budeme držet do půlnoci, abychom tady zopakovali všechno, co už zaznělo x-krát. Nedávejme žádné návrhy a protinávhrhy. Jenom prosím, samozřejmě nemůžu to právo někomu vzít. Může tady padnout 18 protinávhrů. Ale přijde mi to úplně jenom zase odvádění pozornosti od tématu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a další přihlášenou je paní radní Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem po právní stránce, nebo jak to vidím, už všechno řekla, ale přihlásila jsem se, protože musím reagovat na velmi úsměvný návrh, jestli to tedy myslel vážně Pavel Zelenka, návrh jaksi, že bych tyto horké kaštiny za vás vytáhla z ohně. Tak to nebudu dělat. To se na mě nezlobte. Jestliže jsem neměla důvěru vás, abych řešila městské byty, což já jsem se tedy k tomu hlásila, chtěla jsem to řešit, mám na to rozsáhlou právní praxi. Ale tu důvěru jsem neměla, tu důvěru má pan radní Záborský, takže to bude muset vyřešit pan radní Záborský za pomoci expertů právníků. Já jsem tady v roli jiné radní, která má jinou gesci. Takže prosím, nehlasujte ostatní tedy pro toto usnesení, s kterým já nesouhlasím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a další přihlášenou je paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jsem si říkala, že se nebudu hlásit do diskuse, abych ji neprodložovala, protože všechno podstatné za klub ODS tady říká můj kolega Jiří Zajac, který i aktivně komunikuje s lidmi, kteří si chtějí odkoupit své byty, a to nejenom na adrese Podnádražní. Já musím za sebe říct, že to, co tady sleduju skoro dva roky pod vedením Pirátů, tuto bytovou politiku, za velké podpory Prahy Sobě, tak je naprosto tristní. Vy vůbec nehledíte na zájmy těch nájemníků, těch dlouhodobých nájemníků, kteří nám poctivě platili, hlavnímu městu, ty nájemní, a teď konečně mají příležitost své byty koupit.

A proč ji mají? No protože ZHMP, a to je jedno, že vy ne, ale nějaké Zastupitelstvo před tím hl. m. Prahy odsouhlasilo, že se jim to prodá. A od té doby, pane radní Záborský, co jste si sedl do toho křesla, tak ti lidé mají jenom jednu velkou nejistotu. Mně bylo až úplně líto těch lidí, co tady byli minule z Černého Mostu, a byly jich desítky, kdy jsem s nimi stála venku, a oni mi říkali, ale naše děti volily ty Piráty. No tak já jim říkám, tak vzkažte vašim dětem a všem ostatním, kteří třeba z toho domu volili Piráty, aby věděli, co se jim teď děje.

Pro vás je jedinou prioritou lidi bez domova. Těm chcete dávat městské byty. Městské byty postavené za peníze daňových poplatníků. Těm chcete rozdělovat. A lidem, kteří si chtějí odkoupit za nějakou normální cenu, tak jim to nechcete prodat. To je tedy velká hanba hl. m. Prahy, a já se k ní rozhodně nebudu hlásit, protože já i když jsem v opozici, nebo v koalici, tak mám ráda kontinuitu a nějakou právní jistotu, kterou by mělo to hlavní město svým občanům dávat. A vy jste šli do toho s tím, pusťte nás na ně. No jasně, pusťte nás na ně, na ty občany. A tady to ti lidi vidí v přímém přenosu.

Já jsem tady už mluvila dopoledne, resp. můj kolega Tomáš Portlík o tom, jak někteří rodiče tady i z Prahy Sobě a všude v roce dva tisíce něco privatizovali za směšné ceny byty na Praze 1, na lukrativních adresách. Tak to v tu chvíli nevadilo, to se nikdo nečertil. Ale dneska, když si ti lidi mají koupit byty za normální ceny, tak vy jim to neustále navyšujete. Je to velká ostuda vás, a já rozhodně podpořím nerevokovat, protože nevím, proč bych to měla revokovat. Tady nějaké platné usnesení je, tak se podle něj řiďte. Nevidím jediného důvodu, proč bychom to teď měli revokovat, a naprosto má podporu kolegyně radní Hanka Marvanová.

Já jsem to chtěla totiž říct. Já si moc dobře pamatuji i ve volební kampani i poté, když se vyjednávala tato vaše slavná koalice, která funguje ve všem takhle, to je nefungující koalice, protože vy nejste schopni se dohodnout. Tak měla mít přece bytovou politiku. Já jsem přesvědčena, že kdyby ji měla, tak tady dneska tyto věci vůbec neřešíme. Ale bohužel, nedali jste jí důvěru, tak teď na ni neházejte vaše problémy. Já jsem přesvědčena, že pokud ji poprosíte, tak vám ona s legislativou pomůže. Ale musíte ji taky do toho pustit. Zatím si to děláte jenom vy sami, a dopadá to tak, jak to dopadá. Za nás za klub ODS rozhodně tuto revokaci nepodpoříme, a vás by měla být velká ostuda. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji. Budu se opakovat, ale já fakt nerozumím tomu, proč statečná žena předsedkyně paní Udženija nenavrhne a nepodpoří, co tady bylo. Když už to jednou odhlasovali, tak to klidně panu Tunklovi usnadněte, schvalte to, protože to přece není o tom, že tu smlouvu podepisuje někdo Praha Sobě nebo z Pirátů. Podepisuje ji magistrátní úředník, kterého mimochodem jsme zdědili a který postupuje jako úředník. Tak já nevím, jak ho k tomu chcete přinutit jinak, než mu prostě to dát úkolem Zastupitelstva. Tak navrhněte, že platí minulé usnesení Zastupitelstva, že ho po pěti letech normálně potvrzujete, on bude právně z obliga, může to podepsat a je to všechno v pořádku.

Proč těm lidem z bytového družstva tady lžete? Vy neposloucháte ty argumenty, vy tady máte jenom plnou puslu řečí, mimochodem nádhernou argumentaci, musím vám k té plavbě do přístavu jménem Trikolora zamávat, protože prostě do tohoto zamontovat otázku bezdomovectví je opravdu hnědá nechutnost, to by možná zvládl ještě jenom Okamura. To opravdu, z toho se mi obrací žaludek, jak vy tu hovoříte.

Ale znovu říkám, jste tady tři kluby, tři zástupci klubů tu říkáte, že se má postupovat, tak jak se schválilo usnesení v roce 2016. Tak to potvrďte svými hlasy, a úředník může podepsat smlouvu. O nic jiného tady nejde. Proč to neuděláte? Proč tady slibujete lidem z družstev, že když se teď něco nebude revokovat, že dojde k podpisu smlouvy? Já si myslím, že pan ředitel Tunkl ji nepodepíše, protože prostě nechce chodit roky po soudech, vysvětlovat, proč to udělal. To je hrozně jednoduché. A má k tomu právní posudek zde z Magistrátu. Paní radní Marvanová říká, že k tomu má nějaký jiný právní názor. Já jsem ji pozměňovákem poprosil, aby se toho ujala. Zříká se zodpovědnosti.

Takže znovu vzkazují zástupcům bytového družstva: To jsou všechno jenom řeči. Podle činů poznáte je.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Viděl jsem technickou, pan docent Svoboda.

P. Svoboda: Já se bohužel obávám, že pan kolega Zelenka říká nesmysly. V tuto chvíli chce po nás, abychom hlasovali znovu, tzn., abychom popřeli to, že to rozhodnutí je platné, a postavili to celé na hlavu. My říkáme, že to rozhodnutí je platné, a nebude o něm hlasovat znovu, právě proto, že je platné. A chtít po nás, abychom ho popřeli a znovu hlasovali, znamená, že ten princip, o kterém mluvíme, zcela zrušíme. My hovoříme o tom, že rozhodnutí Magistrátu, které je platné, je platné. Nic jiného neříkáme. A proto návrh na to, abychom to popřeli, je návrh, který je skutečně nesmyslný. To přece nikdo nemůže udělat, takovou věc. V okamžiku, kdy ho popřeme, dostáváme se do úplně jiné polohy. Tzn., budeme hlasovat něco v těchto podmínkách nových. Naprosto odvážná myšlenka, pana Zelenko, ale já už jsem byl u hodně soudů kvůli svým magistrátním rozhodnutím, a takovuhle kravinu, kterou mi radíte, tu neudělám. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Pouze tedy technicky poznamenám, že výzvy k plnění starých usnesení Zastupitelstva jsme tu hlasovali už několikrát. To je aspoň z mého pohledu poměrně běžnou praxí. Ale dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil. Prosím. Platí stále to přihlášení? Ne, odhlásil se. Viděl jsem tam pana zastupitele Nepila.

P. Nepil: Děkuji. To má asi podle mě relativně jednoduché řešení. Tak ať to podepíše pan radní Zábranský. Vždyť to nemusí podepisovat pan ředitel. Já úplně oceňuji to, že ho chce uchránit, samozřejmě nějakých následků, o kterých si myslí, že by mu mohly nastat, tak ať to podepíše pan radní Zábranský, vždyť to není problém.

Nám. Vyhnánek: Opět jenom technicky poznamenám, že pan radní Zábranský k tomu nemá žádné oprávnění, podepsat tento dokument. Ani usnesení Zastupitelstva. Pardon, technická, prosím.

P. Nepil: To oprávnění mu přece může udělit Rada, k podpisu té smlouvy, resp. může mu to uložit Rada, jak se to vždycky dělá u smluv, když se něco schválí a uloží se řediteli odboru, ať to podepíše, stejně tak mu to může uložit Rada. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Já už nebudu zneužívat své funkce předsedajícího. Další přihlášenou je paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Ano, pane Zelenko, já jsem statečná žena, a takovým, jako jste vy, jsem nikdy neuhnula a uhýbat nebudu. A už jednou jsem vás na půdě tohoto Zastupitelstva prosila, abyste si vaše komplexy evidentně, protože máte problém se ženami, přestal léčit na mně. Protože ty kecy, které tady vedete, se fakt nedají poslouchat. Jsou ubohé, urážlivé, a to gentleman a normální chlap nikdy nedělá. Takže děkuji.

A já si myslím, že by z právního hlediska a z legislativního jakoby hlediska to může potvrdit i paní Hana Marvanová, vlastně mohl podepsat ty smlouvy primátor. Že ano? Kýve. Tak prosím, tak víme, kdo může podepsat ty smlouvy, které můžou platit a které jsou odsouhlasené tímto Zastupitelstvem. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel a poslanec Nacher.

P. Nacher: No pěkný večer. Já mám pocit, že tady se to dneska tak zajímavě přelévá v den narozenin pana primátora, že my jsme vlastně vyzýváni jako tři kluby, dva opoziční a jeden koaliční, abychom tady něco prohlasovali, to je úplně postavené na hlavu. Tak se domluvte vy tři koaliční kluby, a prohlasujte něco vy. Vy jste v koalici. My jsme v opozici. My vám tady dáváme jenom zrcadlo. Tak vy se nejste schopni domluvit, a my máme potom s někým od vás něco prohlasovat. To mi prostě logiku nedává.

Pokud jde o to, to přehazování odpovědnosti na radní Marvanovou. My se k tomu dostaneme, jak jsem řekl, nad ránem. Já bych to klidně i odhlasoval v momentě, kdy bych viděl, že paní radní má prostor, řešit ty věci. Ale my tady budeme mít to téma pražské developerské společnosti. Já už jsem předem avizoval, že se tam budu ptát na stav jediného projektu, který je v nějaké fázi, a to je družstevní bydlení, a ani tam ta koalice není jednotná.

To znamená, že když už něco řešíte kolem bydlení, tak v zásadě jste prostě roztržštěni. A to je privatizace, to je družstevní bydlení. Já mám tady ty tiskové zprávy. To je i poskytování bydlení, ubytování lidem bez domova. Ani tam se nejste schopni domluvit. To je ten problém totiž, to je problém od začátku, a my jsme na to upozorňovali, jestli si dobře vzpomínám, hned na první schůzi po volbách v roce 2018, že tento problém nastane v momentě, kdy téma bydlení je rozděleno mezi dva, možná tři radní. Něco řeší paní Marvanová, něco řeší Adam Zábranský, a já nevím ještě, kdo co řeší. Tzn., že to bydlení dneska v zásadě řeší minimálně dva radní, a bylo jasné, bylo dílem času, kdy si začnou lézt co zelí.

Tak prosím pěkně, nepřehazujte tu zodpovědnost na nás jako na opozici. Vy jste koalice, tak se sejděte vy tři, prohlasujete to v přímém přenosu před těmi lidmi tady, do toho nás netahejte. My prostě jenom konzistentně nepřekvapivě, nepřekvapivě, my tady nikoho nepřekvapujeme změnou postoje. Říkáme, že tu revokaci nepodpoříme, to je jednoduché jak žebřík. Podle mě se točíme zbytečně v kruhu. Já jsem chtěl být stručný, myslel jsem, že tohle odezní, vrátíme se k prvnímu přerušnému bodu, abychom ho mohli dokončit a vrátit se k druhému přerušnému bodu, protože jsme ani nedokončili ten koronavirus. Tak už to pojďme nějak odhlasovat, a pojďme dál, protože se evidentně jakoby nepřesvědčíme. Ale hlavně nezaměňujeme role koalice a opozice.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek, a já předám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hříb: Děkuji, a nyní je tedy přihlášen pan poslanec Čížinský, pardon, pan starosta.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád přece jenom zareagoval krátce na paní Udženija ohledně Pavla Zelenky. O Pavlu Zelenky si můžeme myslet celkem cokoli, o jeho projevu také, ale i vzhledem k tomu, že mám zkušenosti ze sněmovny, tak mohu potvrdit jeho dojem, že používání pojmu obecného lidí bez domova tím způsobem, jakým tady došlo, je skutečně vzbuzování nechuťi nebo nenávisti jedné skupiny osob vůči druhé. Tady doslova zaznělo, že lidem bez domova někdo rozdává byty, což působí tak, jako kdyby ti lidé je dostávali do vlastnictví. A je to říkáno schválně tak, aby to tak vypadalo.

A všichni víme, jak v historii dopadly doby, kde se proti sobě poštvávaly nějaké skupiny obyvatel, a je skutečně podle mého názoru nedůstojné tohoto Zastupitelstva, aby to tady takto bylo používáno, takto zavádějícím způsobem a takto vzbuzujícím nechuť k tomu, k té pomoci lidem, kteří jsou na tom skutečně tak, že nemohou dosáhnout na bydlení. A ještě v situaci, kdy skutečně v řádu týdnů můžeme všichni očekávat, že budou lidé, kteří budou přicházet o bydlení z důvodu krize, kterou jsme teď snad dočasně překonali, ale která hospodářsky dolehne právě na ty nejchudší.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášený pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Dobrý večer, já jsem se přihlásil, když kolega Zelenka říkal, že se bude opakovat, tak já nechci nikoho zdržovat, ale zjevně opakování je matka moudrosti. Já se vůbec nedovedu ztotožnit s tím, co tady zaznívá o nějakých trikolorách a hnědých, jak někdo říkal, nerozumím tomu, nerozumím ani kolegovi Čížinskému, který teď říká něco o vzbuzování nenávisti vůči skupinám obyvatel. To jsme někde úplně jinde, než v bodu privatizace Podnádražní. To je asi jako kdybych já teď se začal ohrazovat, že Praha Sobě vzbuzuje nesnášenlivost vůči ODS. To je naprostá demagogie, co tady zaznívá, a má to jenom odvrátit pozornost. A já jsem kolegu Zelenku chtěl požádat jenom o takovou zkoušku, že ve chvíli, kdy on se přihlásí a promluví, tak okamžitě naskočí asi osm nebo devět dalších lidí, které dokáže urazit během první věty. Tak jestli bychom si to nemohli vyzkoušet ještě jednou, protože to je úplně nepochopitelné pro mě.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan starosta Martan.

P. Martan: Vážené kolegyně, kolegové, mně úplně toto téma není vlastní a myslím si, že jsem dlouho mlčel na to, abych vydržel několik útoků pana Zelenky a následně pana Čížinského. To je opravdu do nebe volající demagogie, to co tady probíhá. Jestli jste si všimli, tak tady mluvíme o něčem, co bylo před pěti lety odhlasováno. A s velkou důvěrou se k tomuto usnesení, které přijalo Zastupitelstvo hlavního města, obrátili lidé, kteří nasměřovali veškerý svůj život, majetek, peníze, a vlastně fungování celých svých rodin.

A vy to jediné, co děláte teď, je, že z hl. m. Prahy děláte neseriózního partnera. To co odsouhlasí Zastupitelstvo, má prostě platit. Máte být dostatečně politicky odvážní na to, abyste to vykonali, podepsali, a se vši svou odpovědností přistoupili k tomu, co máte před sebou. Můžete vyprávět různé pohádky o tom, že by se mělo znovu hlasovat apod. a odklánět svoji a jiných lidí pozornost kamkoli jinam. Ale to jediné, co tady po vás zůstává zatím, a to je v mnoha jiných případech, je pachut' v ústech a vědomí občana, že se nemůže spolehnout ani na to, co Zastupitelstvo odhlasuje a co má platit jako zákon.

Je mi opravdu stydno za toto. To tady nikdy nebylo, a já doufám, že už ani nikdy nebude. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy je na řadě pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: To je zajímavé, kolik taková debata otevře vnitřních příkoří. Musím říct, že mi je trochu líto pana kolegy Zelenky, protože tam jich bude asi hodně. Ale zase je asi dobře, že se o tom bavíme, protože jde o to, že v roce 2015 my jsme tady byli v opozici, ale přesto, a už jsme se tady o tom bavili, a zmiňoval to Honza Čížinský, že ta privatizace přece celkově svým způsobem jako pojem spravedlnosti v privatizaci je otazníkem. Ale město přistoupilo v roce 2015, tedy v době, kdy Honza Čížinský tady seděl, k rozhodnutí o privatizaci. Já si myslím, že to udělali správně, že to udělali prostě dobře, a myslím si, že lidi, kteří tam bydlí dlouhou dobu, jsou Pražáci, žijí zde, a my co uděláme s nimi? Budeme ty byty držet, a následně tam posílat někoho jiného? Platí tam dlouhodobě nájem, a takové tady bylo rozhodnutí od 90. let, jestli prosadíme to, že budeme stavět nově byty, nebo že při změně územního plánu město naopak bude nějaké byty získávat, to už je prostě věc druhá.

Ale je to ukončení nějaké éry, a myslím si, že Adam Zábanský určitě bude mít příležitost předložit víc než jeden tisk na ZHMP a ukázat nějaké svoje podněty a nějaké svoje nové nápady. Ale tady je přece řeč o tom, že je potřeba dodržovat institucionální závazky, a my jsme součástí těch závazků jako pokračovatelé po volbách té předchozí reprezentace.

Druhá věc je, a to je přece pro vás pozitivní, že v takhle zásadní věci my jsme jako opozice připraveni vás plně podpořit, tzn., jakákoli odpovědnost plynoucí z ceny a jejího hodnocení přechází v tu chvíli do kolektivu, a vzhledem k tomu, jak těžkou a složitou diskusi jsme tady prošli, tak si myslím, že si každý může transparentně udělat obrázek o tom, na základě čeho pan Zábanský rozhodoval. Čili pojďme dodržet své závazky.

A poslední věc, jenom on pan kolega Zelenka tady zmiňoval tunel Blanka, že vlastně přinesl jenom snížení pruhů. Ale on pro Prahu 7 podle mého názoru přinesl mnohem víc, protože pro Prahu 7 přinesl zcela zásadní zklidnění dopravy. Pro všechny Pražany přinesl zvýšenou plynulost silničního provozu. To, že se dokončilo v roce 2013, to, že tady sedíme nějakých 6 – 7 let v opozici, to, že žádná velká infrastrukturní stavba nebyla zahájena, já si myslím, že je zbytečné, abych tady obviňoval předchozí reprezentace. Každý, kdo umí do pěti počítat, si umí udělat obrázek sám. Ale pojďme od toho, a o tom se prostě vede ta debata. Čili jestli, pane Zábanský, vy jste připraven v podstatě akceptovat to, jaká byla dohoda z roku 2015, tak my říkáme za ODS, a myslím si, že mluvím za celou opozici z toho, co tady zaznělo, že jsme připraveni vás v tom plně podpořit. (Potlesk.)

Prim. Hříb: Tak nyní prosím pana místostarostu Sedekeho.

P. Sedeke: Děkuji za slovo, pane primátore. Já musím říct, že i mě zaujaly některé bizarní návrhy pana Zelenky, nechci se teď zabývat těmi faktickými věcmi, ke kterým se vyjadřoval kolega Zajac a kolega Portlík. Ani docela podpásovým pokusem vůči paní radní Marvanové, což tedy doopravdy bylo hodně podpásové, když jí původně tu důvěru nedali.

Ale musím říct, že mě zaujal jeho návrh, aby jedna z koaličních stran hlasovala s opozicí. Podotýkám, já jsem v komunální politice od roku 1998. Jsem z Prahy 11, kde máme koalici ANO, Piráti, TOP a ODS, což je z pohledu tohoto Zastupitelstva asi hodně bizarní koalice, nicméně nám funguje. Ale musím říct, že samozřejmě chápu, že se stává, že občas někdo z koalice hlasuje s opozicí a naopak. Ale aby jeden z koaličních partnerů vyzýval druhého koaličního partnera, ať hlasuje s opozicí, to jsem za těch 20 let ještě neviděl. Tak mně jenom není jasné, jestli to je ze strany pana Zelenky návrh na vypovězení té koalice, nebo na tvorbu nějakých elastických koalic, které se mění bod od bodu. Trochu mi to není jasné, co tím myslel, a možná by stálo za to, aby tedy řekl, jestli fakt to míní tak, že vypovídá koalici, neb jako co tím míní dál. Děkuji.

Prim. Hříb: Předávám předsedání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni Sandru Udženija o slovo.

P. Udženija: Děkuji, Petře, za slovo. Já jenom, abychom si ujasnili, co jsem řekla. Já to tady klidně zopakuji. Já jsem řekla, že Adam Zábranský, Praha Sobě a Piráti, jejich prioritou je péče o lidi bez domova. A že těmto lidem chtějí rozdávat byty. Vždyť to tak je. Vždyť nám neustále tvrdíte, jak tyto sociální byty, jak i tyto lidi z těch hotelů a hostelů budete někam stěhovat. Kam? No samozřejmě že do bytů. Kam byste je stěhovali? Do stanů? Tak se k tomu přiznejte, to je vaše priorita, OK. Moje ne. I když jsem místostarostka přes sociální oblast na Praze 2 už druhé volební období, a nikdo si nemůže stěžovat na péči o lidi bez domova na naší městské části. Naopak. Myslím si, že ji děláme opravdu výborně.

Takže to není o tom, že bych já se nechtěla postarat o někoho, kdo je v nouzi. To je o těch prioritách. A pro mě jsou priorita občané, kteří řádně platí daně, kteří řádně platí nájem, kteří chtějí zabezpečit bydlení pro svoje rodiny, pro svoje děti. Ty jsou pro mě priorita a vždycky budou. Ať se vám to líbí, nebo ne. A můžete mě posílat, já nevím, do jakých stran, mně je to úplně jedno. Moje srdce je modré, v ODS jsem, už ani nevím, kolik let, a zůstanu tam. A tato konzervativní politika je naše politika celou dobu.

A nota bene máme za sebou velkou privatizaci, které jsem se také jako místostarostka zúčastnila, dokončili jsme ji se všemi bolístkami, se všemi problémy, které se nám naskytly, ale prostě jsme ji dokončili, a ani jednoho z občanů Prahy 2 jsme nenechali v takové nejistotě, jako necháváte vy občany Prahy. A v tom je ten rozdíl. A já si plně stojím za tím, co jsem řekla, a vím, co jsem řekla. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega Jan Čížinský.

P. Čížinský: Také děkuji. Já se domnívám, že by tady mělo zaznívat to, jak to prostě ve skutečnosti je. Tady nikdo nerozdává byty. Tady jde o to, aby lidé dostali nájem. Tzn., pokud se vůbec používá pojem bezdomovci, tak už to je trochu zvláštní, protože vy jste potom řekla lidi v nouzi, a vlastně se tak nějak předpokládá, že lidi v nouzi jsou jiná skupina, než ti bezdomovci, protože se předpokládám, že ti bezdomovci jsou, a zase jste řekla, kdo platí daně, nebo neplatí daně. Tzn., tohle rozdělování lidí, já jenom říkám, že to je velmi nebezpečné, říkám to prostě jako historik, a většinou lidé, kteří to takhle používali, byli potom velmi překvapeni, kam to vedlo.

Nám. Hlaváček: Technická Sandra.

P. Udženija: Vždy jsem použila výraz lidé bez domova. Tak mi nevkládejte to úst něco, co jsem neřekla. A lidé v nouzi, tam se počítají i lidé bez domova. A také jsem řekla, že se o ně na Praze 2 dobře chováme. Přestaňte s touto vaší demagogií, tady na ni nikdo není zvyklý, a už vůbec ne já.

Nám. Hlaváček: Kolega Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Děkuji za lacinou psychoanalýzu mé osoby mými předřečníky. Já si myslím, že s paní Udženija žádný problém nemám. Mám problém s jejími názory, přijdou mi lidsky opravdu velmi nízké. Ale k meritu věci.

Mezi námi není spor. Já budu klidně hlasovat pro prodej. Schválili jsme, že ty privatizace dokončíme. Spor je o tu cenu. A to není politický spor, to je právní spor. Já opravdu nerozumím teď, proč vlastně to budí takové vášně. Proč saháte do toho arzenálu, že tady vytahujete tematiku lidí bez domova, když se bavíme jenom o tom, za kolik se má ten prodej dnes uskutečnit.

Já říkám, že jako zastupitel věřím právnímu rozkladu magistrátního odboru, který říká, že ředitel bytového odboru postupoval lege artis. Paní Marvanová říká, že si to nemyslí. Proto ji žádám, aby se vyřešení tohoto rozporu ujala, a to je celé. Jinak to můžeme úplně v pohodě prodat. Jenom jde o to, aby někdo řekl, jak to má být správně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega Martin Arden.

P. Arden: Já bych prosil, abychom přistupovali k této diskuzi s větší pokorou, možná vzájemným odpuštěním, protože já pracuji dlouho například s jedním klientem na Praze 2. Jmenuje se Michal Procházka. Jeho maminka zemřela v parku mezi lidmi bez přístřeší, bez rodin, a já tomu Michalovi už dlouhodobě nedokážu pomoci, a je z ulice Podskalské. Dostal se mi do rukou, když mu bylo 17 let, jako mladý nedospělec a dodneška se z té situace ještě nedostal. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka o slovo.

P. Portlík: Já děkuji panu Ardenovi za podnětný příspěvek, právě o té pokoře, o té skromnosti a určitého držení slova to dnes je. Já nechci hledat, kdo jak hlasoval v té době, ale teď jsem mluvil s kolegou Čížinským, říkal jsem mu, že v roce 2015 tady seděl a jestli hlasoval v tomhle případě tak, nebo onak, myslím, že to je jedno. Protože ta instituce, která tady byla, můžeme se podívat, to prostě odhlasovala.

Já jsem tady určitě nebyl, ale myslím si, že to, co uzavřeli přede mnou, a víte, že to je předmětem debat i v jiných tiscích, koneckonců myslím si, že pan Scheinherr zrovna při některých tiscích v rámci dopravy, a bylo to u nádraží Holešovice, argumentoval tím, že on by Holešovice nedělal, tak protože to schválila paní Krnáčová, tak i když se mu to nelíbí, tak to udělat musí. A to jsme se tady u těch Holešovic zdrželi 3 hodiny, možná 4. Pak jsme si ještě vyčítali, kdo co řekl, nebo neřekl.

Čili platí-li tenhle ten výklad pana Scheinherra, platí-li ten výklad vůbec nějaké předvídatelnosti rozhodnutí institucí a zastupitelstev, tak si myslím, že je potřeba udělat za domy Pod Nádražní tečku.

A k tomu, co říká pan Zelenka. Souhlasím s tím, že do určité míry se to určitě Adamovi může zdát jako právní problém. Věřím tomu, že kolegové právníci v našem týmu, jako je Zdeněk Zajíček, jako jsou další, myslím si, že i kolegové z opozičního ANO, kteří mají dobré právní povědomí, tak jsme připraveni pomoci tak, aby Adam tamhle nahoře měl dobrý pocit, až to bude schvalovat, že tam není žádný právní problém.

Já pevně věřím tomu, že když to rozhodnutí bylo v roce 2015, 5 let jsme ho nebyli schopni společně jako s kolektivní zodpovědní zrealizovat a uděláme to teď, tak nevěřím tomu, že nemůžeme toto rozhodnutí udělat.

Druhá věc je, že definice veřejného zájmu a jejího zdůvodnění v rámci této doby si myslím, že by bohatě obstála. Čili pojďme to udělat tak, jak to bylo schváleno. Myslím si, že to je jeden z posledních tisků tohoto typu, a pojďme dál, ať můžeme dělat nové věci. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji, prosím pana kolegu Jiřího Zajace.

P. Zajac: Díky za slovo. Já jsem zrovna chtěl požádat kolegy, všechny, koaliční i opoziční, aby už se nehlásili a nerozváděli debatu o Blance, ani o lidech bez domova, ani o ničem jiném dalším. Máme tady nějaký návrh, myslím si, že k němu zaznělo všechno už v minulých Zastupitelstvech dokonce, že se tady jenom opakujeme. Na tom se shodnu s kolegou Zelenkou, tak jenom jsem chtěl poprosit, ať už to nerozpítváváme dál. Protože při mém dalším přihlášení asi dám procedurální návrh na ukončení debaty. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu místostarostovi, prosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Pěkný večer. Mě by také docela zajímalo, jak v roce 2016 hlasoval kolega Čížinský. Tak jestli bude čas, tak to si klidně vezmu 5 minut pauzu na klub. Protože mě by to zajímalo, když se bavíme o nějaké konzistentnosti postojů. Vlastně kolega Čížinský byl v koalici v předchozím období a je v koalici teď. To je docela unikátní věc, protože jinak se ta koalice proměnila, ale někdo tam zůstal.

To znamená, bylo by dobré, aby když člověk zůstane v koalici, tak aby byl konzistentní a nenechal se přesvědčovat od opozice, aby byl. V případě, že pro to nehlasoval, tak to budu brát na vědomí a pak se omluvím, že tedy jeho současný postoj je konzistentní s tím, jak se k tomu postavil 28. ledna 2016.

Jinak já bych doplnil ty příklady. Já to nechci zdržovat, ale opravdu ta selektivnost z toho čouhá. U některých věcí tato koalice navazuje na to předchozí, tady byly zmíněny Holešovice a můžu zmínit třeba, já nevím, údajný závazek ohledně JŘBÚ, co jsme tady řešili za 15 miliard v prosinci, tak tam se pokračuje. A tam, kde se to nehodí, tak tam se nepokračuje.

Rozumíte? To znamená, že ať se na to díváme zleva, zprava, zespodu, seshora, tak je to selektivní pohled. Co se hodí, tak v tom tato koalice navazuje na tu předchozí. A tam, kde se to nehodí, tak tam se to najednou přeruší a teď se tady na tom současném Zastupitelstvu chce, aby se opakovalo totéž. Aby se to usnesení znovu odhlasovalo.

To znamená, ani tohle mi opravdu příliš logiku nedává. Já se těším na debatu o tom družstevním bydlení.

A poslední poznámku mám, aby to tady nezůstalo ve vzduchu. To, že tady někteří z nás – a já si na to názvosloví dávám velký pozor, protože víte, že jsem vás opravoval třeba u lidí se zdravotním postižením, že to nejsou lidé handicapovaní, ale lidé se zdravotním postižením a lidé zdravotně postižení. Tak i u lidí bez domova, aby se používalo spíš lidé bez domova, než bezdomovci. Ale zároveň, že si na to máme dávat pozor a kultivovat i ten jazyk, to by politik měl, to je v pořádku.

Ale zároveň prosím, nepodsouvejte nám demagogicky, že když tady upozorňujeme, že tato koalice v tomto má takový pohled na to velmi liberální ve vztahu k poskytování bytového fondu, a naopak v jiné věci je vůči lidem, kteří mají nějaká legitimní očekávání, nesmírně přísný, tak my na to jenom upozorníme.

To přece není o našem vztahu k lidem bez domova. Je to o tom kontrastu, kde se na tematiku, která se týká bydlení, se díváte dvakrát. A dvakrát různě. A my na to jenom upozorňujeme. Takže nám prosím, nebo aspoň mně, budu mluvit za sebe, nepodsouvejte, že bychom tady nějak útočili na lidi bez domova nebo něco podobného.

Mimochodem, doteď jsem neslyšel tu odpověď, jakým způsobem k předávání bytů pro lidi bez domova bude docházet. A nikdo mi stále neodpověděl na to, co jsem tady říkal, na tu informaci o terénních pracovnících. O tom období toho přechodu z ulice do startovacích bytů, nebo nevím, jak to chcete dělat.

Tak je to tady stále jako nějaká chiméra ve vzduchu. Já si pamatuji, že s tím přišel v minulém volebním období, a neprošlo to, Matěj Stropnický, mám pocit, že se to jmenovalo „Housing First“. A tohle podle mě, možná podle nás, budu mluvit i za kolegy, nefunguje.

Zatímco tady je nějaké očekávání lidí, kteří tomu přizpůsobili život, a my jim vlastně měníme pravidla uprostřed. Kdyby to bylo, já nevím, o deset, o dvacet, o třicet procent, tak se to dá nějakým způsobem odůvodnit. Ale když je to o sto padesát procent, tak to ční a my na to jako opozice upozorňujeme.

To se zase nemůžete divit, přece vás tady nebudeme chválit za to, že to revokujete lidem z Podnádražní, to se na mě nezlobte.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, prosím pana kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, já zkusím být stručný. Mě o to tady prosil kolega Zajac, tak už to nebudu nějak moc rozpitvávat. Jenom jsem to chtěl shrnout po dvou hodinách téhle diskuze.

To znamená, jestli tomu dobře rozumím, tak Praha jako Zastupitelstvo, které reprezentuje Prahu, tak dala nějaký závazek lidem v roce 2016, že jim za nějakých podmínek prodá jejich domy za nějakou danou cenu. A vy po několika letech tento závazek Prahy měníte na to, že to chcete prodat více než za dvojnásobek. A primárně asi teda z důvodů, co jsem pochopil, že se to bojíte podepsat, protože se vám to zdá moc levné, abyste třeba nedostali trestní oznámení nebo něco takového.

To mi přijde opravdu hodně zvláštní. Já si myslím, že by neměli kandidovat do politiky lidi, kteří se potom bojí odpovědnosti a vyhýbají se jí. A vůbec tomu nerozumím, proč to tady řešíme, když to třeba může podepsat pan primátor, který se nebojí bojovat třeba s Ruskem nebo Čínou. Tak nerozumím tomu, že se tady bojí podepsat takovouhle smlouvu.

Tak já bych navrhol, ať to podepíše pan primátor a je to tím vyřešené. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji Ondřejovi, technickou paní kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Tak pokud se bavíme o tom tisku, o těch pravidlech, které se schvalovaly 28. 1. 2016, tak tady jsem si vyhledala, že Jan Čížinský to udělal po honzovsku, poevropsku, a nehlasoval. Takže rozumím tomu i tomu postoji dneska. A v pořádku, nehlasoval ani pro, ani proti, ani zdržel se.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, prosím kolegu pana Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já jenom posunu tvrzení kolegyně Udženije, protože zase v jiných tiscích hlasoval. Čili nebyl úplně tak alibistický. A řada i lidí, co jsou tady dnes, tak hlasovala pro.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, přátelé, ukončuji rozpravu. A závěrečné slovo pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Za mě musím říct, že mám trochu pocit, že tady ta situace je trochu bezvýhodná. Protože já tady říkám nějaké faktické informace o tom, co se dělo, řeknu je třeba třikrát, ale mám pocit, že jsou vždycky zpochybnovány nebo ignorovány. To se potom těžko rozhoduje.

Protože tady zaznívalo, že přece ten proces probíhal úplně jinak a na základě toho já mám podepsat nějakou smlouvu. Já říkám, že ten proces probíhal nějak, mám to podle mě dost dobře podloženo, a z toho důvodu si myslím, že není možné jen tak tu smlouvu podepsat.

Slyšel jsem tady něco o nějaké politické odvaze a že by neměli kandidovat lidi, kteří nejsou schopni nést politikou zodpovědnost. Podle mě by neměli kandidovat lidi, kteří si neuvědomují, že potenciálně existuje i trestní odpovědnost zastupitelů.

A já si myslím, že tady ten případ je velmi hraniční. Mám pocit, že za podepsání té kupní smlouvy za tu cenu hrozí případně i trestní zodpovědnost. Ale slyšel jsem, že tady asi většina Zastupitelstva má jiný názor, proto mně by dávalo smysl, kdyby se na tom usnesli, že mají jiný názor a řekli, ať se to dokončí.

Zároveň si tady asi hodně nerozumíme třeba s kolegyní Udženijí. Protože já jsem slyšel možná v jedné větě, že rozdáváme bezdomovcům byty. A tady tím materiálem bráníme lidem v nákupu bytů za normální ceny. To jsem kýval, paní Udženije, že takhle to zaznělo.

Tak tady se opravdu neshodneme, protože za mě cena 16.000 Kč/m² není normální cena za byt za současných podmínek. Takže to je asi nějaký faktický rozpor. Z mého pohledu cena 16.000 Kč/m² není v dnešních podmínkách normální. Paní Udženija si myslí, že ano.

A ta druhá část, rozdávání bytů bezdomovcům. My, když už nějakým lidem bez domova byt pronajmeme - já tomu říkám pronájem, a ne rozdávání - tak je to za stejnou cenu, jako je pronajímáme komukoli jinému. Třeba zaměstnancům nějakých profesí apod.

Takže říkat o pronájmu nějakého majetku, že to je rozdávání, ve chvíli, kdy to je za stejnou cenu, za kterou je ten majetek pronajímán komukoli jinému, mně také přijde zvláštní. A podle mě rozdávání, aspoň tak to chápu já, že někomu třeba buď dám nějaký majetek, nebo ho prodám za výrazně nižší cenu, protože on ho potom může zobchodovat a vydělat si docela slušné peníze.

Takže tady se opravdu neshodneme a asi je to podstatný důvod pro ty rozpory. Slyšel jsem tady, že někteří lidé tady rozporovali ten posudek, že není správný, že neměl být o 140 % více než ten, který byl vypracován před 6 lety. Tak opět jednoduché řešení. Jestli si myslíte, že nějaký posudek je nesprávný, můžete mně nebo úřadu uložit vypracovat nový posudek podle nějakého vašeho zadání a tím dospějeme k tomu, že vznikne posudek, o kterém vy řeknete, že je správný.

Toť asi nějaké informace, zbytek, co bych mohl říkat, tak bych asi opakoval to, co už tady několikrát z míst úst zaznělo, takže to je za mě vše.

Nám. Vyhnánek: Děkuji Adamovi za závěrečné slovo. A protože byly pozměňovací návrhy, tak bych poprosil pana profesora, aby nás provedl za ručičku hlasováním.

P. Dlouhý: Už svítím. Takže přišly dva pozměňovací návrhy. Jeden je, že to usnesení by znělo, že „Zastupitelstvo hlavního města se ztotožňuje s právním výkladem radní Marvanové a souhlasí s tím, že má být uzavřena kupní smlouva v souladu s usnesením č. 13/25 ze dne 28. 1. 2016“. To je od pana Zábranského.

A pak přišel druhý návrh, že by to usnesení znělo, že „Zastupitelstvo pověřuje radní Marvanovou právní revizí postupu magistrátu a předložení návrhu řešení ve věci privatizace Podnádražní 367 s termínem do prosince 2020“.

Předpokládám, že jsou to ucelené návrhy, čili že vlastně budeme hlasovat nejdřív v opačném pořadí. Takže nejdřív návrh pana Zelenky, pan návrh pana Zábranského. A pokud ani jeden z nich neprojde, tak potom ten tisk v původním znění.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, čili nejprve hlasujeme. Technická.

P. Zelenka: Já jsem v té debatě zapomněl reagovat na to odmítnutí paní Marvanové. Já bych ten svůj návrh stáhl, když to potom odmítla. To nemá cenu, abychom o tom hlasovali.

Nám. Vyhnánek: Ano, dobře, čili pozměňovací návrh kolegy Zelenky neexistuje tímto okamžikem a hlasujeme pozměňovací návrh kolegy Zábranského. Je to tak?

Hlasujeme. Jsme zde v sále všichni? Ano. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 0, proti 6, zdrželo se 29.

Návrh nebyl přijat.

A nyní hlasujeme tisk v původním znění. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 26, proti 2, zdrželo se 19.

Tisk nebyl přijat.

Přátelé, původně jsem si myslel, že jsme v situaci takzvané „go to sto“(?), že jdeme k bodu 1, ale vzhledem k tomu, že je také rozpracován tisk Smetanovo nábřeží, tak se vracíme do tisku „Smetanovo nábřeží“ a předávám vedení panu primátorovi. A před projevem pana předsedy Pospíšila je na jeho žádost 10minutová přestávka.

Pokračování bodu

Z-8341

k připravovanému uzavření části Smetanova nábřeží

Prim. Hřib: Tak to jsem vůbec nečekal, že to bude až takováhle party. Takže teď je tedy 10 minut pauza, fajn.

Přestávka do 20:45 hodin

Začínáme tedy znovu, pauza je pryč a já předávám slovo panu předsedovi Pospíšilovi.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, za slovo. Je vždycky velmi obtížné uprostřed debaty pokračovat poté, co debata na několik hodin byla přerušena. Takže já to pouze zopakuji pro posluchače, kteří sledují tento noční záznam zasedání našeho Zastupitelstva, že se pro fajnšmekry české komunální politiky, že se vracíme k debatě k uzavírce části nábřeží.

Já budu reagovat na to, co říkal předkladatel, pan náměstek Scheinherr a řeknu několik tezí, proč na konci této debaty předložím pozměňovací návrh k přiloženému tisku.

První teze. Pan náměstek Scheinherr říkal, že ta uzavírka, která bude na Smetanově nábřeží, je velmi krátká. Že to je kolem 100 metrů, že to opravdu je popisné číslo 2 – 6.

Pane náměstku, ale v tom přece není ten problém. Problém není v tom, jak ten špunt je, v uvozovkách, dlouhý a veliký. Vy tu dopravu neusměrňujete, vy ji tím špuntem přesunete jinam.

A mě by spíš zajímalo, a tudy směřuje můj dotaz a moje obavy, proč si myslím, že ta věc není připravená, abyste řekl, že když 100 metrů uzavřeme, o kolik budou muset ať již Pražané či nePražané jedou po nábřeží jet jinudy, o kolik více času ve svém automobilu stráví v centru, o kolik více emisí v centru zanechají a jak ta objížďka těchto 100 metrů bude dlouhá?

O tom je přece debata, to je to hlavní. Jestli ta ucpávka, pěší zóna je 100 m, 200 m, 300 m je iracionální, důležité je, o kolik bude delší trasa, když někdo pojede z místa A do místa B, projížděl nyní tou stometrovou cestou po Smetanově nábřeží, a nyní bude muset vjet mezi domy na Starém Městě, jet ulicí Karolíny Světlé, kde je taková tichá zóna, bydlí tam lidé, jsou tam byty, je tam románská rotunda, kulturní památka a tak dále.

Já bych rád slyšel, zda jste mapovali tuto trasu? To je první dotaz. O kolik se tedy prodlouží a jak velký dopad na emise bude mít tato změna. Jde nám o ekologii. A my tu prodlužujeme průjezdnost centra.

Druhá teze. Já bych rád svým voličům na Praze 1, ale občanům Prahy 1, co žijí třeba v ulici Karolíny Světlé, řekl, kolik aut mají čekat. Kolik aut nově projede Karolínou Světlou? Já bych čekal, že když nám předložíte to, že bude ucpávka na Smetanově nábřeží, že někdo změní, kolik tímto směrem projíždí aut. Já rozumím tomu, že tu není tak silný provoz, jak říkáte, že dneska většina aut projíždí Divadelní ulici, ale občané mají právo vědět, co je čeká.

Nejen ti, co si postaví zahrádku, ten jeden restaurátor, který se těší na to, že bude mít zahrádku na Smetanově nábřeží, ale mnohem více občanů, kteří bydlí v ulici Karolíny Světlé, kteří bydlí v přilehlých ulicích, kde dojde k zhuštění provozu. To přece dneska nevíme. To jsou naše obavy.

Já také chci mít uzavřené krásné nábřeží s pohledem na Pražský hrad a Muzeum Kampa. To bude krásné, ale zajímá mě, co to udělá s občanem, který najednou zjistí, že ulicí Karolíny Světlé projíždí celá řada aut, a přitom minulá reprezentace Prahy 1 dělaly vše pro to, aby usměrnily a snížily průjezdnost této části Prahy.

Tak to jsou ty naše obavy. A ve chvíli, kdy my klademe tyto otázky, které jsou úplně legitimní a správné, tak jsme považováni za staromódní, za příznivce 90. let tady panem kolegou, za ty, co nerozumí světovým moderním trendům, nevědí, jak funguje Brusel.

Já v Bruselu trávím docela dost času a můžu vám říct, že tam automobilem vjedete do centra kamkoliv, tam není centrum uzavřené. Můžete tam parkovat kdekoliv v noci. Takže nevím, kdo vám ta fakta zpracovával. Rád bych se na to podíval, v každém velkoměstě je něco někde uzavřeno. To je otázka, v jaké míře.

Vy tu argumentujete Milánem, tak se podívejte do Říma, kde jsou obě nádherná nábřeží, nejkrásnější nábřeží na světě vedle Prahy v Římě, kolem kterého se jezdí v tříproudých silnicích.

Tak to jsou argumenty proti argumentům, které vždycky můžeme dát na hromadu. Já chci jediné. Abychom rozhodovali odpovědně, sofistikovaně, se znalostí argumentů a faktů a naší lehkovážnou populistickou politikou nepoškodili nějaké voliče.

Mně jde o blaho lidí, kteří mají restaurace na Smetanově nábřeží, ale stejně tak mně jde o blaho lidí, kteří žijí v Karolíně Světlé, kteří tam mají byty, kteří tam tráví svůj čas. A mám pocit, že vezmeme-li tyto dvě skupiny občanů obyvatel Prahy 1, tak my zde dáváme favor jedné skupině, která už má nakoupené zásoby v profesních restauracích, a na tu druhou skupinu úplně mlčíme.

Možná by bylo fér sem dneska pozvat občany z ulice Karolíny Světlé, aby nám tady řekli, jestli jsou s tím takto v komfortu, stejně jako restaurátér Smetanova nábřeží. Kdyby tu vystoupili, že to je vážné, že s tím počítají, nemají problém, věřte, že my bychom nedělali žádné obstrukce, nerozporovali bychom to. I když opakují, nesouhlasíme s tím postupem, s jakým ten návrh byl v koalici projednán.

Takže prosím, fakta na stůl, o kolik se prodlouží průjezdnost ulic Karolíny Světlé. A kolik aut tam vůbec jezdí, abychom to mohli občanům říkat, neboť ti se nás již zítra na to logicky budou ptát.

Debata, že celé to omezení a zkomplikování průjezdnosti Prahy 1 má být kvůli čtyřem, dvěma, třem podnikatelům, tuhle debatu já musím odmítnout. TOP 09 byla ta strana společně se STANem, která protestovala proti omezování zahrádek na Praze 1. Materiál, který prosadili zbylí koaliční partneři před několika týdny na Radě, byl kolem toho incident, konflikt. A teď se to dojemně zaklíná těmito podnikateli.

Já podporuji podnikatele, ale v přístupu podpory musí být vždycky spravedlnost. Pokud nyní vytipujeme 4 podnikatele, kteří mají dostat takový favor, že se kvůli nim uzavírá silnice, pokud tím tady argumentujeme, že to je ten důvod, a zbylí podnikatelé, kteří mají silnici před sebou a nemají zahrádku, žádný takový favor od města nedostanou, tak je to, promiňte, nespravedlivé. A to je pro mě obtížné přijatelné.

Pak si kladu otázky, které tu vznikají, komu ty domy patří, jsou tu různé články v novinách, proč k tomu došlo. A pak, nechci nikomu tady klást nějakou vinu a odpovědnost, protože si myslím, že to tak určitě míněno nebylo. Ale pak je ta debata o těch devadesátkách, jestli to náhodou třeba někdo nevylobboval, protože má v tomto směru specifické postavení.

Konstatuji to pouze, že když děláme věc, která zanášá nerovnost a nespravedlnost, nějaký podnikatel a vlastník domu ano a ostatní ne, tak tyto otázky a otazníky logicky vznikají a logicky jsou na stole.

Takže pokud chceme podporovat podnikatele budováním zahrádek, kde je neměli, musíme tu možnost nabídnout všem podnikatelům, a ne pouze těm, kteří mají to šťastní, že holt jsou v části, kterou z tohoto důvodu uzavřeme.

Dámy a pánové, já, když dovolíte, bych rád konstatoval náš přístup. My bychom byli rádi, když už tedy k tomuto omezení má dojít – a my to principiálně nerozporujeme, opět říkám, vadí nám tam chaos, příprava a nemáme k tomu fakta. Ale když už tedy k tomu dojde, tak prosím. Když jsme nezvládli tu přípravnou fázi, nemáme fakta, nemáme informace, co to bude znamenat pro průjezdnost nábřeží, pojďme tedy udělat zkušební režim.

Buďme odpovědní vůči těm lidem žijícím v centru v ulici Karolíny Světlé a v okolí. A pojďme tedy říci, my to vyzkoušíme na 1 měsíc, na určitou dobu, ale když se ukáže, že platí to, co říkal pan náměstek Scheinherr, že ty dopady jsou minimální, že víceméně to nebude žádný problém. On to říká, já mu věřím, ale je to víra, nikoli fakta.

Pokud se ukáže, že to tak je, tak pak necht' to omezení je. Ale co když se ukáže za týden, zítra, pozítří, za čtrnáct dní, že tam nastává kolaps? Že se výrazně zhoršily podmínky průjezdnosti centra Prahy a hlavně, že se výrazně zhoršily životní podmínky lidí, kteří bydlí kolem Karolíny Světlé nebo přímo v této ulici.

Co v tu chvíli budeme dělat? Necháme je do podzimu žít v takovýchto podmínkách jenom proto, že jsme udělali neprofesionální a ukvapené rozhodnutí?

Já tedy konstatuji za sebe a doufám, že za většinu mých kolegů z mého klubu, my nechceme rozporovat v tuto chvíli ten princip určitého omezení nábřeží. Nelíbí se nám forma a způsob, jakým k tomu dochází. Je to neprofesionální, nevydiskutované a je to v rozporu s Prahou 1 a její reprezentací.

Zatřetí, jako jedinou možnost, jak z této překerní situace vyjít trošku se ctí, je přijmout toto řešení dočasně a po určité době, ideálně třeba na příštím Zastupitelstvu se k tomu vrátit, situaci vyhodnotit. A pokud naše obavy budou liché – a věřte, pane náměstků, já budu šťastný, když vy budete mít pravdu, budu šťastný, když návrh, který předkládáte, žádné komplikace nepřinese. Tak to pojďme vyhodnotit na příštím Zastupitelstvu a pak to pojďme případně potvrdit.

To je naše pozice, připadá nám velmi vstřícná, velmi korektní a hlavně velmi rozumná. Je-li něco ukvapené, udělejme to na zkušební dobu, konzultujte to s Prahou 1 a příští Zastupitelstvo se k tomu vraťme a pojďme celou debatu dokončit.

Tolik tedy pozice podle mého názoru velmi rozumná, přijatelná, kompromisní oproti řekněme naší původní pozici, v tuto chvíli takovýto nepřipravený návrh smést ze stolu. Dámy a pánové, to je naše pozice a já na konci rozpravy ten návrh načtu. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Nyní s přednostním právem pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Já bych chtěl vystoupit s přednostním právem, abych reagoval a mohl doplnit ta data. My jsme v minulém týdnu provedli přesná řešení ve všech okolních ulicích, kterých by se to mělo týkat, a zjistili jsme, že po Smetanově nábřeží v jednom jízdním pruhu jezdí v průměrný pracovní den v minulém týdnu 1900 vozidel.

1900 vozidel je skutečně drobnost z hlediska komunikací, které se v centru nacházejí. Stále máme v centru pokles automobilů okolo minus 30 %. Takže my předpokládáme podle modelů, že v Divadelní ulici dojde k nárůstu nějakých 10 – 20 %. A to samé v Karolíně Světlé. Což znamená, že se vůbec v Karolíně Světlé ani v Divadelní nedostaneme na běžný pracovní den před koronakrizí.

To znamená, že obyvatelé nebudou rozhodně dotčeni nějakým větším negativním efektem, než byl běžný pracovní den před koronakrizí. Máme k tomu přesná měření.

A co se týká vyhodnocování, tak my budeme provádět i příští týden přesná měření, budeme provádět každý týden, TSK mi bude posílat data. A v případě, že bude docházet k nějakému problému v nějaké ulici, tak ho ihned budeme řešit. A nebudeme čekat ani na jednoměsíční vyhodnocení, ale budeme ho řešit a budeme se snažit ho nějak vypořádat.

V souladu s tím a tak, jak jsem se pokoušel s panem starostou Hejmou domluvit, tak bych navrhl protinávrh. Nechal bych bod č. 1, který navrhl kolega Nacher, a bod č. 2 bych změnil, a to, že „Ukládá Radě hlavního města Prahy v souladu s usnesením ze Zastupitelstva městské části Praha 1, č. ÚZ 150137 vymístit tranzitní automobilovou dopravu z Malé Strany a Starého Města do nadřazené komunikační sítě tak, abychom co nejméně zasáhli právě ty dotčené obyvatele.“

A zadruhé, „vytvořit pracovní skupinu s městskou částí Praha 1 a informovat Zastupitelstvo HMP o výsledcích pilotního jednoměsíčního provozu a dále pravidelně vyhodnocovat vliv zavedených opatření“. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bych chtěla poprosit, abychom odhlasovali, zda by mohl vystoupit místostarosta Prahy 4 pan Zdeněk Kovářik. Je to k tomuto tématu. A je zapotřebí slyšet i názory jiných městských částí. Děkuji.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o vystoupení místostarosty Kovářika. Já gongnu. Budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51, proti 0, zdrželo se 5.

Tím pádem poprosím pana místostarostu, aby se dostavil k pultíku.

Ing. Zdeněk Kovářik – 1. místostarosta MČ Praha 4: Dámy a pánové, já bych vám především chtěl poděkovat, že také dáte prostor největší městské části. Mám tu čest dneska starostku zastupovat, protože má dovolenou, a všechny vás pozdravuje.

Musím říct, že vystupuji ve vhodnou chvíli, protože teď zrovna, co zaznělo z úst pana náměstka Scheinherra, je přesně ten důvod, proč jsem přišel vystoupit. Protože ten návrh, který dal jako protinávrh, je přesně to, co se týká všech městských částí. Protože to, co teď zaznělo, se týká minimálně všech těch městských částí, který při pokusu, který zde již zazněl a proběhl při tom trénovacím pokusu, jak využít opravy k páchání pokusu na živém organismu, což je pražská doprava, přelít dopady jinam.

Podotýkám, ty dopady nelze měřit v Ječné, Žitné a v nejbližších ulicích, protože při těchto pokusech nebo při opravě na Palackého náměstí a podobných opravách ty skutečně dopady jsou na koncích front.

10% nárůst je v ulici Podolské, Na Dolinách, Lomnického, to jsou ty konce, které jsou na našem konci. O podobném konci by mohli hovořit z Prahy 5, kde na koncích front vznikají ty skutečné nárůsty. Podobně by mohla hovořit Praha 3 na koncích z jejich strany za Anglickou, čili za Slezskou nebo na těchto koncích. Podobně bude jistě hovořit Praha 8, 6 a další.

Proším, doprava funguje jako kapalina. A jestli skutečně chceme řešit na komunikacích tohoto typu změny, tak existuje setkání zodpovědných členů rad, místostarostů nebo radních za Prahu 1 – 10. Z různých politických stran.

V rámci memoranda, které jsme projednávali s panem náměstkem, jsme se jednoznačně shodli na jednom požadavku. Při všech nehavarijních zásazích do komunikací 1., 2. třídy a komunikací, po kterých jezdí významnější MHD, mám na mysli nikoli jeden takzvaně okružní autobus, ale skutečně komunikacích, kde je například tramvaj, byly předtím, než je dána věc státní správě, vydány městské části 1 – 22, a pokud nedají negativní stanovisko, tak teprve po 30 dnech bylo dáno státní správě. Pokud do 30 dní dají negativní stanovisko, tak to s nimi bylo důkladně projednáno.

Ty dopady v Praze nejsou na nejbližším rohu. Já nehovořím o tom, jestli to má dopad teď 100 metrů, které jsou předmětem dnešního jednání. My jsme si dovolili vás neotravovat, když jsme jako největší městská část a sousední Praha 12 nedostali návrh. Dozvěděli jsme se to od státní správy po tři čtvrtě roku příprav, které nám byly zatajeny. Neotravovali jsme vás.

Ale tento návrh městských částí 1 – 10, na kterém jsme se shodli, považujeme za zásadní, abychom se to jako samospráva dozvěděli, měli jsme čas reagovat. A pokud k tomu máme negativní stanoviska, tak aby byla s námi projednána. A není to kvůli těmto 100 metrům, ale říkám to zde proto, protože přesně ten protinávrh, který zde teď zazněl od náměstka Scheinherra, se týká nás, dvojky, pětky, osmičky, šestky a dalších. A pokud by byl tady přijat, tak v tu chvíli jste nás hodili přes palubu.

Já vám děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji. Já bych úplně na začátek se jenom trošičku vymezil k pánovi, pravděpodobně majitel restaurace na nábřeží, který by měl tu zahrádku, tak on v jedné části řekl: „Přece se nebudeme stále obhajovat dědečky a babičky, kteří se nemohou dostat domů.“

Já jsem jenom k tomu chtěl říct za sebe, že ano, budu stále obhajovat dědečky a babičky, kteří se nemohou dostat domů, a budu jim chtít pomáhat.

Já k tomu úplně konkrétnímu tématu, tady možná vás překvapím vstřícným postojem, protože já jsem příznivcem diskuze o zklidnění dopravy, o vytváření příjemného města pro lidi, jezdím po Evropě poměrně hodně, takže vidím tam spoustu hezkých míst. Ale stejně jako pan Pospíšil vidím i spoustu měst, kde jako v Amsterdamu můžete vjet absolutně dovnitř kolem těch kanálů, úplně všude.

Ale chtěl bych to mít, nejste jediní, kdo tyhle věci sleduje. Ve Vídni teď vzniká krásné zelené náměstí bez aut. Takže chtěl bych i tyhle věci, abychom měli v Praze. Ale co je pro mě klíčové, já jsem se těšil na tu debatu. A jsem z Prahy 5, a tam to vnímáme, protože diskuze, kterou vedete, moc asi není vedena s námi, o možném zklidnění dopravy na obou stranách, na obou nábřežích, a my o tom diskutujeme, jestli by to pomohlo našim občanům, nepomohlo, co se stane s dopravou, jak to pomůže městské hromadné dopravě. Ale s námi nikdo moc o tomhle nemluví.

A pan náměstek Scheinherr, když uváděl tenhle ten bod, tak řekl: „Jsem rád, že budeme diskutovat o této věci,“ ale to není žádná diskuze, protože on nám druhou větou řekne, že to nábřeží bude prostě od soboty zavřené. To jako diskuzi moc neberu.

A pak se třeba i dozvíme, že provozovatel restaurace má již nakoupené židle, takže pokud by dnešní Zastupitelstvo něco na tom zvrátilo, tak by to bylo špatné. A i když jsem viděl v médiích vyjádření, proč vlastně k tomu dojde, tak je tam obrovská obhajoba dvou podnikatelů.

Takže ono to zní fantasticky, ale jsou to, jak jsme tady slyšeli, tři nebo čtyři restaurace. Tady jeden z mých kolegů použil slovo „klientelismus“. Já nevím, jestli je to klientelismus, nebo populismus, jaké slovo se víc na tohle to hodí.

Mně volal teď už večer můj kolega z radnice z Prahy 5, že se mu ozvalo asi 20 provozovatelů a kaváren ze Štefánikovky, jestli bychom jim nemohli také něco takového udělat. Jestli to znáte, od Anděla by to byla krásná promenáda až ke Švandovu divadlu. Ty parky se tam míjejí, tam by se sedělo, kulturní akce by se dělaly a další. Tak proč nábřeží ano, proč tam ne?

Za mě mně tam hrozně chybí diskuze. A to, co tady zaznělo, že to nebylo řešeno s Prahou 1, které se to velmi týká. Nelíbí se mi, ale je to samozřejmě, každý z nás může říkat, co chce. Tady pan Zelenka nás tlačil do situace, že rozhodujeme o tom, jak bude Praha vypadat, a zaznělo tam: „Takhle chcete dělat rozhodnutí? Jen ukažte voličům.“ Oni je asi v nějaké volební kampani, nebo v čem, protože to není o rozhodnutí, jak bude vypadat Praha do budoucnosti. A tady na to nemáte určitě monopol.

Já bych vám jenom připomenul třeba náplavku. Náplavky na obou dvou stranách je krásné místo, s kterým by se dalo hrát, pořádat tam kulturní akce, komunitní. Vy s tou náplavkou nic neděláte. Tam by mohla být galerie pod širým nebem.

Prostě vy si jdete hrát s něčím, najednou z čista jasna se bez nějaké diskuze zavře nábřeží, protože se to hodí třem podnikajícím kavárnám a restauracím. Já to absolutně nechápu a znovu se musím ptát, je to spíš klientelismus, anebo je to nějaký populismus?

Prim. Hřib: Tak a nyní se hlásí pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Dobrý večer, dámy a pánové. Je poměrně obtížné si po 3 hodinách vzpomenout, co člověk chtěl říci v rámci přihlášení, ale já myslím, že se mi to doufám podaří.

Samozřejmě ztotožňuji se naprosto s tím, co zde řekli mí předřečníci, minimálně z řad našeho zastupitelského klubu. Panem náměstkem Scheinherrem tady byl ukazován pohled celoměstský. To znamená, byly tam nedokončené vnitřní okruhy a ukazovaná jakási malá nevýznamnost.

Ale, dámy a pánové, to, co nám tady ukazujete, respektive to rozhodnutí, ke kterému směřujete, tak je přesně to, co jste nám vyčítali u návrhu, který se týkal očkování. A to je nekoncepčnost.

Vy zde dílkujete jednu ulici, která má vyjít vstříc 5 podnikatelům, kdy není předkládána absolutně žádná informace, jaký to bude mít dopad na okolí, jaký to bude mít dopad na jednotlivé městské části. Já neříkám, že zavření Smetanova nábřeží v úseku kavárny Slavie až toho přílehlého parku bude mít dopad na celoměstskou dopravu.

Nicméně jsem přesvědčen, že může mít dopad. A mám z toho také jako zástupce městské části Prahy 2 obavy, že to bude mít dopad na sousedící městské části a zejména i na obyvatele přílehlých ulic.

Ta systémovost, ta nesystémovost tady zavání opět nějakým dílčím sociálním inženýrstvím, které nám tato koalice předvádí. A vyjádření občana z lidu, pana podnikatele, silně zavání tím, že on o tom věděl mnohem dříve a připravoval se na to, než vy jako někteří zástupci koalice.

A to, co zde řekl Honza Wolf, je také naprosto výstižné. Dobře, tak vezměte tu odvalu a zavřete celé město. Protože v případě, že zde tvrdíme, že podnikatelé v pohostinství si zaslouží pomoci prostřednictvím rozšíření zahrádek, tak si to ale zaslouží naprosto všichni, nikoli 5 vybraných.

Já jsem sledoval diskuzi, která se rozvinula na Facebooku pana primátora k tomuto tématu. A pro tyto diskuze a obecně pro takovéto zásahy do lokálních částí města je velmi charakteristické, že se k tomu vyjadřují lidé, kteří v daném místě nebydlí, občas nejsou ani z Prahy, a pochopitelně město bez aut, ona teď krize ukázala, nebo současná pandemie ukázala, že i město bez lidí je hezké, včetně i bez aut. Ale to jsou, prosím pěkně, laboratorní podmínky. Tak nefunguje život ve městě.

Takže zvažte to, já doufám, že nějaké navrhované pozměňovací návrhy tady povedou k nějakému aspoň buď testovacímu provozu, testování o víkendech nebo něčemu, co ukáže jasná data a dopad na danou lokalitu. A na sousedící městské části, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji vám, pane primátore, ještě jednou dobrý večer všem.

Já jsem byla poměrně dost nezděšená, ale dost jsem se divila vystoupení pana Onderky jako zástupce podnikatelů. Nemyslím si, že tedy způsob, jakým vyžadoval, já už jsem si nakoupil zboží, nebo židle. Myslím si, že každý podnikatel by měl mít v sobě pokoru.

Já sama jsem, a to už jsem zde říkala, jsem z rodiny podnikatelů, takže si vůbec nedovedu představit, že bych se tímto způsobem chovala. Pokud něco chci po někom – a teď jsou podnikatelé samozřejmě ohrožený druh, zejména v centrální části města, tak já na jedné straně tomu rozumím.

Ale nerozumím tomu – a už to tady bylo řečeno, že tady jsou tři čtyři podnikatelé, chce se jim vyhovět, naopak, že se jim pomůže, ale zapomíná se na to, že tady je těch podnikatelů daleko víc. Tady jsou jich tisíce, ale přece, nezlobte se na mě, vy jste nekomunikoval, pane náměstků, a to už tady bylo řečeno, s městskou částí Praha 1. Vy jste, jak řekl kolega Kovářik, nekomunikoval jste ani s ostatními městskými částmi, neboť je zcela nepochybné, že uzavření, byť jednostranné, tím myslím jednosměrné, Smetanova nábřeží, byť říkáte jenom 200 metrů, že to nepostihne ostatní městské části.

Ale postihne. Vždyť už stačilo, když se v roce myslím 2013 zavřelo na víkendy. A co to udělalo. A zejména, co to udělalo s Malou Stranou. Pan náměstek říká, my jsme si udělali minulý týden měření, máme data. Ale, nezlobte se na mě, stále existují jenom office. Stále děti nechodí do školy, to znamená, že ti rodiče, pokud nemusí a mohou pracovat z domova či mimo Prahu například, no tak jsou s dětmi venku.

To znamená, že to měření, které bylo dle vašich slov minulý týden, tak přece není úplně relevantní. Není plný provoz. A to, že to zasáhne nepochybně rezidenty, kteří tam bydlí, tak to samozřejmě zasáhne.

A říkal tady pan kolega, že už mu volali podnikatelé, že by to chtěli také. No samozřejmě. To za chvíli přijde další a další: „Helejte se, to je výborný.“ Ale já ještě nerozumím jedné věci. Proč ty zahrádky jsou uvažovány do komunikace? To jim nestačí, pokud se to samozřejmě povolí, to jim nestačí chodník, aby si tam mohli dát malou zahrádku tak, jako je zvykem teď u ostatních podnikatelů, kteří by třeba ani na ty zahrádky nedosáhli.

Já jsem ta poslední, která by necítila s podnikateli právě proto, že vím, co všichni prožíváme. A slova pana Onderky, abychom vytáhli hlavu z výtluku, no tak já jsem rodilý Pražan, žiji tady na Praze 1, mé děti rovněž tak, ale vůbec si nedovedu představit, že bych takto nepokorně přistupovala k někomu, od koho chci pomoci. A to je pomoc, to je v naprostém pořádku.

A ještě závěrem. Vadí mi forma. Vadí mi forma, že se dozvíme někde z médií, že se v sobotu uzavře část Smetanova nábřeží, že se pojedou Divadelní. V podstatě, že nikdo s nikým nekomunikoval. Ale přece městská část je první, s kterou byste měli komunikovat.

A jestli chcete udělat nějaký zkušební provoz, budiž, ale na víkend. My sami jsme i pro to, aby zbytná tranzitní doprava, tím myslím z Prahy 1, aby byla nějakým způsobem řešena. Ale to přece nejde pokus/omyl. Nezlobte se na mě, tato forma je pro mě nepřijatelná a já zvážím teprve, jaké budou... Tady je tisk, s kterým já souhlasím, a zvážím, jestli třeba pozměňovací návrhy. A to, co říkal pan kolega Pospíšil, jestli to vlastně bude přijatelné. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní architektka Burgerová.

P. Burgerová: Vážení kolegové, já si teda připadám trochu jako Alenka v Říši divů. Tady bylo řečeno panem starostou Hejmou, že se to týká nějakých tří podnikatelů. Prosím, týká se to dalších významných veřejných institucí. Nebo chcete polemizovat o tom, zda Akademie výtvarných umění a Univerzita Karlova jsou významné instituce?

Co se týče reakce pana předsedy Wolfa. Vaše promluva byla nanejvýš demagogická. Nechápu, o jaký klientelismus by se mělo jednat. Tendence k omezení, nebo dokonce uzavření, této části nábřeží je ve strategických dokumentech Prahy téměř desetiletí. Takže nechápu, proč by to mělo být pro někoho překvapení.

Co se týče reakce na pana poslance Nachera. Prosím vás, jde o jeden z nejzajímavějších a také nejvýznamnějších veřejných prostor v Praze. Je to místo s výhledem na hrad, minimálně ta druhá část.

Takže já skutečně jsem velmi překvapená, protože nechápu, o jaké sociální inženýrství by se mělo jednat? Ještě k tomu přidám reakci na paní předsedkyni Janderovou. Ty uzavírky, o kterých vy jste mluvila, ty se týkaly ale mnohem širší části nábřeží. Tady se jedná skutečně o něco málo více než 100 metrů v místě, kde se dá odbočit pouze z Národní třídy doprava a pouze z mostu doleva. A oba tyto směry je možné řešit jinými trasami.

A provoz na těchto dvou směrech je minimální, takže já absolutně nechápu, o jaké sociální inženýrství by se mělo jednat. Jedná se o naplňování strategických dokumentů hlavního města, jedná se o významné veřejné prostory. A nikoliv o demagogii, ale o prostor, který kromě podnikajících subjektů obývají i dvě významné veřejné instituce.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní předsedkyně Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji, tak já si myslím, že těch 100 metrů není nic, co by nějak výrazně Prahu omezilo, co by dopravu v Praze narušilo, co by zasáhlo nějaké jiné městské části apod.

Dlouhodobě se domnívám, že by se to nábřeží mělo zavřít celé. A to nejenom v jednom pruhu, ale ve dvou pruzích. A od Národního divadla až po náměstí Křížovníků. Je to jedno z nejkrásnějších nábřeží v Evropě, to si myslím, s ikonickým výhledem na Pražský hrad, hlavně v té druhé části, která by neměla být uzavřena. A myslím, že by se to zavřít opravdu mělo.

Co mě mrzí, je, že zaprvé, pan Onderka tady mluvil o mýtě. Že by bylo potřeba dopravu zklidnit, zavést mýto. Když jsme s kolegou Hlubučkem to mýto chtěli zavádět, tak jsme v tom zůstali totálně sami. Nikdo to mýto vlastně nechtěl. Já nevím proč? Protože je to jeden z dobrých nástrojů regulace. A kdo to potřebuje, tak by do té Prahy jet mohl, a kdo tam jezdí jenom tranzitem, tak by si to možná rozmyslel a jel by Blankou, když už ji tu za ty drahé miliardy máme.

A co mi na tom vadí úplně nejvíc, je, že se to opravdu Praha 1 a její představitelé dozvěděli z médií. Já si myslím, že tohle není dobrý způsob. Chápu, že teď je tam koalice, která je jiná, než je tady na městě, zkomplikovalo to situaci, ale je potřeba mluvit s těmi lidmi.

Je potřeba mluvit s politickými představiteli, i když vám třeba osobně nesedí, a je potřeba mluvit s těmi lidmi. Protože těch lidí se to dotkne a opravdu, když auta nemohou jezdit po nábřeží, tak budou jezdit tou ulicí Karolíny Světlé. Ne moc, ale budou. Bylo by potřeba to s nimi nějak probrat, a ne se rozhodnou jeden den, že to den nato bude uzavřené.

Tak já bych chtěla poprosit, aby se příště opravdu daleko víc komunikovalo na místě s lidmi, s městskými částmi, abychom potom nemuseli si tady o tom povídat pět šest hodin na Zastupitelstvu, kde jsme ještě nedosáhli ani dokončení 1. bodu našeho programu.

Co se mi dál nelíbilo, byl projev kolegy Zelenky. To byl takový, řekla bych, předvolební projev. To pardon, ale vy jste tady vyzdvihoval své hnutí a trochu potápěl ostatní, že, podívejte, jak my jsme dobrý a oni dobří nejsou apod.

Možná by bylo dobré to malinko omezit, zvláště když chceme přesvědčit koaliční partnery, aby nám pro něco hlasovali. Je to netaktické to takovýmhle způsobem říkat.

Kolega Scheinherr tady zmínil různá města, která dopravu už zklidnila. Souhlasím, některá znám, některá neznám. Mně osobně se třeba nasmírně líbila Lublaň, kde také měli dopravu podél řeky. A teď podél té Lublaňky to úplně vymístili, udělali tam krásné pěší zóny, všude se tam lidi můžou rekreovat, sedí tam v hospodách. Je to fakt pěkně udělané. Takhle bych si třeba představovala, že bude i to nábřeží Prahy.

Brusel teď napravuje staré chyby, protože ti si v minulosti tu řeku zkanalizovali, nahnali ji do kanálů a postavili na ní stavební pozemky. To doufám, že už dneska třeba Prahu s Vltavou nepotká. A teď to napravují. Tu řeku už se jim asi nepodaří vykopat zpátky, ale snaží se aspoň trošku to zklidnit.

Já bych si představovala, že by se teď zklidnilo na nějakou dobu, třeba na nějaké dva tři měsíce. Protože tak dva měsíce si ta doprava sedá. Ono, jak se to zavřelo minule, tak z toho byl opravdu strašný zmatek. Jak v té ulici Karolíny Světlé, tak v Perlové. Víím, že tam řidiči jezdili po chodníku, mě tam málem jeden přešel, protože byl vzteklý a chtěl to po tom chodníku objet. Ale ono to je tím, že jim trvá nějakou dobu, než ty trasy najdou. Nebo než zjistí, že třeba by pro ně bylo lepší, kdyby to auto fakt nechali doma nebo šli pěšky nebo jeli metrem.

Myslím si, že ty dva měsíce je takové minimum, možná tři měsíce, že by tomu prospělo, abychom zjistili, jak to vypadá. A připadá mi škoda, že by to bylo jenom na ten jeden pruh, protože by tam ta auta zůstala.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Tak krásný večer. Já bych navázal na to, co tady říkal pan Onderka. On říkal, že ten nápad dostal asi před rokem, když se zavřelo Smetanovo nábřeží a opravovaly se tam koleje. A od té doby, že to řeší.

Já bych se chtěl zeptat, jestli od té doby to řeší s někým tady na magistrátu. Zeptal bych se možná paní radní Třeštkové či pana náměstka Scheinherra. Třeba ne, já nevím.

To, jak se jednalo s Prahou 1, tak to jsme tady všichni slyšeli. Já bych chtěl říct, že ani výbor, Zastupitelstvo pro dopravu žádný materiál ohledně tohoto neprojednával. A informaci, kterou my jsme dostali, možná, že tu informaci otevřel kolega Koubek, který se chtěl zeptat na způsob, jakým to bylo dojednáno s Prahou 1. Já jsem na tom výboru též reagoval, protože způsob se mi nelíbil. Ač jsem schopný pochopit tu myšlenku, kterou tam chcete realizovat.

My jsme se bavili o tom, proč se to třeba neudělá o víkendu nebo proč se to nedělá jenom o prázdninách nebo proč se to nezavře na ten víkend klidně celé.

Další věc, která mě na tom zajímá, jestli někdo vůbec řešil to, že ten zábor šel udělat jenom na chodníku? Když se podíváte na tu ulici, je dostatečně široká, ten chodník je dostatečně široký. Samozřejmě nemohly by tam být velké stoly pro třeba, já nevím, desítky či stovky lidí, ale pro jednotlivce či desítky lidí. A myslím si, že by to mohlo podnikatelům též posloužit.

A další věc, která mě na tom zajímá, když se zavře ta komunikace, jak tam bude zajištěna bezpečnost. Tam, jestli si všimnete, tak samozřejmě jsou tam chodníky, pak jsou tam obrubníky, pak je tam asfalt.

Jenom ten rozdíl mezi obrubníky a vozovkou je v řádech několika centimetrů. Zda to budeme žlutit, nebo ten asfalt prostě vyfrézujeme a dáme tam nějakou krásnou žulu, protože to pak by asi dávalo logiku s tím ostrůvkem na tu tramvaj.

Tak já mám těch otázek potom víc, ale mě by opravdu zajímalo, jestli pan Onderka to tady už někde rok řeší na magistrátu, a vám nestálo za to to aspoň to na výbor přinést a říct: „Hele, máme takovýhle záměr, jak se vám to líbí?“ My bychom třeba řekli, že se nám to líbí, ale za jiných podmínek. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášen pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkný večer.

Já musím reagovat na ten vývoj. Ona se těžko dá udržet pozornost v momentě, kdy je to různě přerušeno a teď se k tomu vracíme po 3 hodinách. Já se o to pokusím. Já zaprvé nerozumím tomu vystoupení kolegyně Burgetové, doufám, že jsem nespletl to jméno, která říkala, že je překvapená z té diskuze.

Tomu já nerozumím, já jsem překvapen z toho, že ona je překvapená. Protože když se podíváte, tak po tom rozhodnutí jeden koaliční partner zcela jednoznačně 19. 5. dal tiskovou zprávu jménem pana náměstka Hlaváčka, že s tím nesouhlasí.

Takže to, že od začátku s tím jedna koaliční strana má výrazný problém, tak jste věděli. Tím, že se to nedostalo na výbor, tak jste neznali názor opozice. To byste se ho dozvěděli, takže to, že dneska jsou tady legitimní otázky, a to, že je s tím nějak nesouhlas, tak to přece není překvapení. To nemůže být překvapení, když vám koaliční partner řekl hned na začátku, že s tím nesouhlasí.

A jak jsem pochopil ten průběh, tak jste měli údajně koaliční jednání, kde jste se dohodli, že to dělat zatím nebudete. A v té chvíli, poté, co jste se nedohodli, nebo dohodli, tak to najednou už bylo venku a pan náměstek Scheinherr se s tím pochlubil.

Takže přece od začátku víte, že to je kontroverzní rozhodnutí i v rámci koalice. O tom, že o tom nevěděla Praha 1, jste také věděli. Protože Praha 1 dává dost hlasitě najevo, že s tím nesouhlasí, už od začátku. Takže zase nerozumím tomu překvapení.

Kdyby, já rozumím tomu, kdybyste se nějak dohodli a najednou koaliční partner během tří dnů změnil názor. Třeba na základě medializace té tematiky, na základě zpětné vazby od lidí. Praha 1, která by s tím souhlasila, najednou s tím nesouhlasí, tomu rozumím, že by to bylo překvapivé. Ale všichni účastníci vlastně této záležitosti mají ten svůj názor stejný teď, jako ho měli před třemi dny, před týdnem apod. To znamená, že nerozumím tomu překvapení.

Zadruhé, tady se mluví o tom, mě na tom baví ta relativizace. Týká se to jenom 100 metrů, ale zároveň se to týká mnoha subjektů. To je zajímavé, tak je to jenom 100 metrů, ale mnoho subjektů. Tam je mezitím ještě park, takže z těch 100 metrů půlku zabere tam, kde ta zástavba vůbec není.

Tak buď platí jedno, nebo druhé. Je to *jenom* 100 metrů, ale pak je to *jenom* pár subjektů. Ale může to být jenom 100 metrů, ale mám pocit, jako by se to týkalo půl Prahy. Nebo respektive, já budu úplně přesný, půl firem, které působí v Praze.

Tak a teď k tomu vystoupení pana podnikatele Onderky. Já jsem se na to ptal záměrně, protože zatímco doposud, když jsme dneska ráno navrhovali program, tak bych řekl, že to je zajímavá myšlenka. Já nejsem ausgerechnet proti, nebo za každou cenu proti, ale zajímavá myšlenka, podle mě špatně provedená.

Tuhle tezi jsem měl ráno. Ale po tom vystoupení pana Onderky si myslím, že nejde o nějaký amatérismus, že si to nejsou schopní dojednat ani v koalici, nejsou schopní jednat s městských částí a je to precedens i pro vztah k ostatním městským částem. Ale po tom vystoupení mám pocit, trochu se obávám, že mi to tady zaznělo jako takový určitý klientelismus.

Já jsem se úplně zhrozil z toho, že pan Onderka řekl, že už má nějaké zásoby, jinými slovy, že s tím počítá. Takže on vlastně věděl informace dřív, než to evidentně věděli koaliční partneři. Přece si jen tak člověk nekoupí zásoby, jestli jsem to já správně pochopil. Pokud ne, rád se mu omluvím a klidně, tady je nějaký záznam, tak by bylo dobré si to poslechnout.

To úplně za mě posouvá debatu úplně někam jinam. Protože zatímco ještě ráno to byl nějaký řeckně ideologický spor koalice versus opozice nebo i koalice navzájem, tak tímhle tím se to posunulo do fáze, že zatímco Praha 1 o tom nevěděla nebo se s ní nediskutovalo úměrně tomu, že to je na jejím území, tak jeden podnikatel, který tam působí, tak vlastně řekl, že už má veškeré zásoby nakoupené a že by to byla čára přes rozpočet.

Co to je? Co to je za zprávu pro ty ostatní podnikatele. To znamená, že teď můžeme všichni čekat v mailech, že když se tohle schválí, takže všem nám začnou chodit maily, abychom takhle uzavírali postupně další ulice, kde podnikají další podnikatelé, aby mohli mít předzahrádky? Nebo já tomu nerozumím.

Notabene navážu na to, co říkal můj kolega Vašek Bílek, tuším, že to byl, když řekl, že zrovna tam ty chodníky jsou docela široké. Moc nerozumím ani tomuhle důvodu.

Takže to jsou samé otázky. Odpověď se vždycky relativizuje, je to jenom 100 metrů. Já to nezpochybňuji, říkám, zajímavá myšlenka, ale to provedení, to se na mě nezlobte, kdybychom bylo někde v krasobruslení, tak to za šestku není. Za to bych tak dal čtyři jedna, rozumíte? To provedení technické mně přijde, že je děsné. Že koalice, která se chlubí transparentní a komunikací, tak tuhle věc nezkomunikovala. Ani uvnitř, ani s Prahou 1, jakoby s nikým.

A pak se diví, že ti všichni, s kterými to nebylo zkomunikováno a nebyl tam souhlas, tak se diví, že oni ten nesouhlas tady dávají najevo. Kde jinde než na Zastupitelstvu?

Takže v tomto poprosím, ideální by bylo, kdyby se to teď zastavilo. Klidně kdyby se připravil nějaký materiál na červen a v červnu by se to odhlasovalo na tu dočasnost. Klidně to pojd'me udělat, ale domluvte to hlavně s Prahou 1, domluvte se hlavně tady navzájem. A rád bych fakt slyšel vysvětlení, jak je možné, že někteří podnikatelé to věděli dřív než ti, kteří o tom potom budou rozhodovat nebo za to nesou politikou zodpovědnost. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Takže nyní mám tady přednostní právo paní radní Třeštíkové.

P. Třeštíková: Pardon, já mám jenom technickou, že se hlásí pan Onderka vzadu, tak abychom mu dali slovo, prosím.

Prim. Hřib: Takže tady máme procedurální návrh, abychom dali slovo panu Onderkovi. Já to svolám. *(Znělka.)*

A budeme hlasovat procedurální návrh o tom, že umožníme vstup pana Onderky do rozpravy.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, takže prosím, dávám slovo panu Onderkovi.

Jozef Onderka – občan HMP: Já jsem se chtěl před chvílí omluvit všem za takové trošku někdy jednoznačné formulace v tom, co jsem říkal ve stylu Greta Thunbergové. Ale teď jsem docela překvapený, jak se mě snažíte tady neustále zastrašit těmi slovy o klientelismu a o takovýchto věcech. Nerozumím tomu a docela jsem překvapený.

Takže chtěl jsem na to odpovědět a moc děkuji, že mám tu možnost. Já přesně řeknu, jak to bylo s tím Smetanovým nábřežím. Já jsem tohle pozoroval už nějakou dobu. Když se to uzavřelo, tak jsem i psal panu primátorovi, psal jsem panu Scheinherrovi, že to podporuji.

A jediné, co jsem za tu dobu udělal, že jsem se setkal s Automatem, setkal jsem se s peticí v Karmelitské panem Zieglerem a prostě jsem o tom uvažoval. Začal jsem si připravovat takové nějaké věci o tom, jak by to mohlo vypadat, koho oslovit, s kým se bavit atd.

A když se tahle věc objevila, tak jsem byl opravdu, protože jsem byl na to připravený, první, kdo doběhl a zeptal se na to. A věděl jsem, že tahle ulice je jedna z prioritních ulic na zklidnění.

Takže když někdo se neustále ptá, proč je to v naší ulici a proč my, tak je to strašně jednoduché. Tahle ulice je jedna z ulic na zklidnění. A zadruhé, to jsou předzahrádky před našimi okny. Takže to se mi zdá docela normální a nevím, proč by tam někdo jiný měl být.

Co se týče dalších věcí, ještě byly otázky, proč připravený, nepřípravený atd. Tak já vám řeknu, že já mám na rukou úplně všechna povolení, abych tam tu předzahrádku mohl udělat. Samozřejmě ještě potřebuji, aby to tam město nějakým způsobem oddělilo od automobilů a nebyla tam zranění atd., ale my jsme připraveni.

Takže když všechny papíry jsem měl na rukou, tak samozřejmě jsem řekl svým kolegům ve Slavii, v Parnasu, v Klubu FAMU a teď se bavím i s Klubem Hollaru, který se ozval až na poslední chvíli, a chceme to tam všichni spolu otevřít v sobotu.

Takže to je jenom k tomuhle. Klientelismus, opravdu je to docela nechutné neustále napadat a napadat, protože nevím, proč by to takhle mělo být. Stále se snažíte někoho znevažovat a mluvit o nějakých úplatcích atd. Já na to nejsem zvyklý. Já bohužel ani neumím odnést žádnou bonboniéru. Můj táta to uměl a vždycky mi nadával, ale já to bohužel neumím. Já jen poděkuji. Takže kdyby se to stalo, tak bych vám také poděkoval, ale ještě se mi to nepodařilo.

Co se týče ještě technické věci. Stále ty otázky o to, jestli by nám nestačila předzahrádka před našimi okny. Nevím, kdo tam chodí tak často jako já, protože já tam mám kancelář, kavárnu tam provozuje moje manželka a dcera. Manželka a syn tedy, ne dcera. A tam, to je opravdu to, co jsem říkal, promenáda Harley, Davidsonu a Ferrari.

Na rohu, právě tam u Belevue atd., jsou nějakí Albánci. A ti hošani každý týden túrují auta tak desetkrát dvacetkrát tam a zpátky. A to nejsou nějaká ledajaká auta, to jsou Bentley, Ferrari atd., a rozhánějí to tam stovkou. Tam by si nikdo nedokázal sednout.

Takže my, když jsme se ptali, co za předzahrádky můžou být, tak samozřejmě jsme se ptali na tu silnici. Je možnost, není, bude to zklidnění? Atd. Takže jenom trošku vysvětlení. A když opravdu neustále tady mluvíte o několika institucích, tak to, co jsem na městě říkal já, tak my chceme oslovit co nejvíc lidí, aby v těch akcích, které potom budou probíhat, měli možnost. I Divadlo na zábradlí, i Národní divadlo třeba, máme tam FAMU, buď filmaři, anebo DAMU atd.

Těch subjektů tady můžu vyjmenovat dvacet, s kterými já už jsem postupně začal navazovat kontakty. A mělo by to být takové to sousedské, jak probíhá v Krymské atd. A myslím si, že to je věc, která může být dobrá. Mě to hrozně mrzí. Já vám řeknu, já dělám pro pět restaurací tam, a já za to žádné peníze od těch lidí neberu. Já platím i sám kolky za ta povolení atd.

Takže moc mě mrzí takovéhle urážky a takovéhle narážky. Takže děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní poprosím pana zastupitele Zajace.

P. Zajac: Tak děkuji za slovo. Já se přiznám, že původně jsem nechtěl reagovat, ale úplně nevím, jestli pan podnikatel teď odpověděl na ty otázky, které tady padly, nebo jenom zavdal na otázky další.

Já jsem neviděl jeho povolení, ani jestli má syna nebo dceru. A neviděl jsem samozřejmě, jestli má povolení na chodník, nebo už má povolení na tu silnici, která ještě nebyla schválená? Skutečně tomu nerozumím. A nevyzývám ho, aby mi odpověděl, jenom mu říkám, že si nejsem úplně jistý, že vysvětlil to, co tady bylo poptáváno. Já jsem o úplatcích a o korupci tady zatím nic neslyšel, až teď.

Nicméně k celé té věci. Já samozřejmě nejsem žádný odborník na dopravu, ani se do té role nijak nepasuji, ale jde mi spíše o ten proces, který tady dneska zkoušíme.

Někdo přišel s návrhem, zjistil, že pro ten návrh není podpora. Někdo přišel s protinávřem, pro to také není podpora. Teď předpokládám vznikla, nebo vzniká nějaká průběhová dohoda, nějaký precedens, který když tady zavedeme, mluvím o tom, co tady navrhoval pan kolega Pospíšil, respektive co tady zaznívá jako jakýsi kompromis. A to znamená, zavřeme to na chvíli a potom to vyhodnotíme.

Já bych chtěl poprosit všechny, kteří tady v tom sále jsou a myslí si, že za měsíc změní názor, tak aby se přihlásili, anebo ke mně přišli a řekli mi: „Jo, já jsem ten, kvůli komu to teď na měsíc zavřeme.“ Jestli tady je někdo, kdo si myslí, že teď má nějaký názor, ať už proti, nebo pro, a za měsíc bude mít jiný?

Za měsíc, který je po koronakrizi, sice se opatření rozvolňují, ale měsíc, který ještě standardně stále není tím měsícem v běžném roce, vzhledem ke kterému se dá něco posuzovat. Tady jedna kolegyně říkala, že tam je ta doprava celkem v klidu. Samozřejmě, teď v Praze nebyla skoro žádná auta.

Já jsem pochopil, že když pojedu z Národní, neodbočím doprava a neujedu 100 metrů, ale odbočím doleva, doleva, doleva a doleva, pojedu kilometr, možná víc, ale mně to samozřejmě nevadí, tolik času v centru netrávím, ale rád bych se ohradil proti tomu, že ta doprava je tam dlouhodobě v pohodě. No není.

Já si nepamatuji, kdy jsem tou ulicí jel a nestál jsem, respektive nepopojížděl. Tam jsme opravdu v režimu, já nechci říkat, jestli je dobře nebo špatně tu zahrádku tam udělat, anebo ať to vyřeší dopravní experti. Mně jenom vadí ten precedens, který tady zavádíme, že kdykoli se někomu zlíbí, tak řekne, tak uděláme na měsíc zavřenou Pařížskou. Nebo zavřeme Dlouhou na měsíc, případně zavřeme Legerovu. A dokud je to na Praze 1, tak bych pořád ještě mohl říkat, no, nejsem žádný odborník na dopravu.

Až mi začnete zavírat hlavní tahy na Prahu 14 nebo někam jinam, budu z toho lehce nervózní o něco víc. A skutečně nechápu, co se za měsíc změní? Vůbec tomu nerozumím. Debata o tom, jestli 100 metrů je málo, nebo hodně, tak mě potom zajímá, jestli 500 metrů už je hodně. O tom se budeme bavit s těmi jednotlivými městskými částmi, jestli na měsíc, na dva nebo na tři, myslím, že to tady říkala kolegyně Plamínková, také nevím, podle čeho se bere ta doba, kdy se má vyhodnocovat, jestli se něco změnilo.

Vůbec nerozumím tomu způsobu, jakým dochází k těm změnám v těch návrzích.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je tady technická od paní architektky Burgerové. Momentik, hned to přijde, paní architektka Burgerová. Jo, už.

P. Burgerová: Aby se to dál neprodlužovalo, tady už zaznělo, protože ty otázky v těch dvou příspěvcích byly, povolení bylo na chodník. A já jsem jenom chtěla říct, že žádná paní Burgetová tady asi v Zastupitelstvu není, ale pan poslanec Nacher už se mi přišel omluvit, takže děkuji.

Prim. Hřib: Dobře, díky. A nyní technická pan předseda Wolf.

P. Wolf: Pane primátore, je to směřováno k vám. Já vím, že už je 22 hodin, že jste asi utahaný, ale myslím si, že i pan Nacher, nebo někdo předtím říkal, že když jsou 3 minuty, tak se mají dodržovat. To není nic vůči panu Onderkovi, ten mluvil samozřejmě do té doby, když ho někdo neutnul, tak mluvil. Chápu, já bych asi mluvil stejně, ale poprosím, ještě pořád jste na magistrátu, nejste v Poslanecké sněmovně, abyste když tak věnoval pozornost naší diskusi a teď případně vyměnil sebe za někoho jiného, kdo se bude věnovat Zastupitelstvu a bude to hlídat. Takže poprosím o změnu předsedajícího naší schůze, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, ale mám zato, že když se povolí procedurálním návrhem ad hoc vystoupení v rozpravě, tak se na to nevztahují ta pravidla, která se vztahují na vystoupení občanů před rozpravou. Takže z toho důvodu jsem nepovažoval za potřebné to limitovat do těch tří minut. Protože ten limit se tam podle mě nevztahuje.

Nyní má slovo pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, chci říci to, že vůbec nechci hodnotit, jestli bude uzavření toho stometrového úseku dobré nebo špatné. To si skutečně netroufám tvrdit. A právě proto bych očekával tvrdá a jasná data, studie na výboru dopravy, jak to opravdu ve skutečnosti bude.

Já bych neočekával, že tady uslyším, tak to jako vyzkoušíme, spočítáme to a pak se uvidí. Přece nemůžeme z lidí dělat pokusné králíky? Od toho máme renomované odborníky, aby to spočítali.

Vy jste hovořil o tom, pane náměstku, že máte studii z minulého týdne. Pokud dobře vím, tak krizový stav končil toto pondělí. To je asi stejné, jako kdybych já v Praze 13 začal počítat minulý týden, kolik dětí chodí do školy. To je prostě nesmysl.

Takže já bych očekával tvrdá data. A dokonce i připouštím, že pokud by ta data seděla, tak bych hlasoval pro to zklidnění. Samozřejmě ale poté, co bych znal a věděl stanovisko městské části. Stále se odvoláváte na to, že je tady strategický dokument zklidnění dopravy v centru a vyvedení tranzitní dopravy z centra. Ale tam přece o této komunikaci a uzavírce není ani čárka.

O to se dá přece opřít úplně všechno. Zklidníme dopravu v centru, tak já se vždycky zamyslím, sednu si v kanceláři, řeknu si, tahle ulice je v centru, ta by se mi mohla líbit, tak ji přehradím. A to je přece hloupost, takhle se to nedá, takhle to nemůže fungovat.

Já znovu říkám, že bych skutečně očekával to, že tady budou tvrdá data, jasná studie. Nechtěl už jsem reagovat na pana podnikatele, že má nějaká povolení. Bylo řečeno, že to má na chodník, tak dobře, proč ne. A potom tady zaznělo, že jsou tam významné instituce.

Samozřejmě, že jsou, ale já nevím, jestli předzahrádka potřebuje Akademie výtvarných umění, nebo jestli Národní divadlo by si třeba zasloužilo předzahrádku a zklidnění dopravy. Také samozřejmě ano. Je celá řada institucí, které by si to zasloužily.

Ale v první řadě bych očekával jasné projednání s městskou částí, a nejen s Prahou 1, ale s těmi dotčenými, i v jiných věcech, což vy samozřejmě neděláte. A dále bych očekával, že budeme mít nějaká data, podle kterých se budeme moct rozhodnout. Ale zásadně jsem proti tomu, abychom to jako zkusili. Tak to zkusíme na chvíli zavřít, na měsíc, na dva, pak to budeme počítat, vyzkoušíme to. Co kdybychom pak zavřeli Plzeňskou? Vyzkoušíme, jak to bude fungovat. Tam by to bylo docela dobrý. Třeba by to stálo za to.

Vždyť tady máme přece renomované instituce, je tady profesor Moos, který počítal tenkrát všechny ty věci týkající se zklidnění dopravy v Legerce. Myslíte, že tenkrát Praha 2 udělala to, že by uzavřela část Legerky, že to jako vyzkouší? To je přece nesmysl.

My jsme to tvrdě projednávali na výboru dopravy a potom prošla jasná varianta, vůbec jsme se o tom nehádali na Zastupitelstvu a přes média, jestli to má být tak nebo tak. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já tady zareaguji na pár věcí, které zazněly už i v té předchozí debatě, která byla před tou... Od kolika byl ten bod? Já už jsem se ztratila, od pěti, od čtyř? Tak zkusím, já jsem si to psala, tak, abych řekla pár věcí k tomu, co tady zaznělo.

Zaznělo tady o tom, jak jiná města v Evropě mají rozsáhlé pěší zóny a jak se od nich máme učit. Aspoň podle data, protože já ráda používám data, když něco tvrdím. Tak hlavní město má 70 000 – 75 000 m², a to se prosím pěkně bavíme opravdu o centru, rozsah pěších zón. Je to informace, kterou mám přímo od pana Czitala, vedoucího odboru dopravy městské části Praha 1. Takže jsem si to nevyčucala z prstu.

Podle tohoto čísla by se naopak mnohé metropole dívat do Prahy, kolik Praha má těch metrů čtverečních. Protože to není běžné. A musím říct, že většina z pěších zón se právě zavedla po 89., při tom, kdy tady byla ta příšerná ODS, jak na magistrátu, tak na Praze 1.

Co se týká textu, který četl jeden pán, kterému nebudu zmiňovat jméno, aby se nepřihlásilo dalších deset ostatních zastupitelů, tak já si plně stojím za tím, co jsem říkala v tom roce 2012, 2013 o dopravě.

Já jsem tenkrát jako radní přes majetek jednala s Automatem a jinými organizacemi o tom, že bychom udělali jednorázovou akci na Smetanově nábřeží, tak jako děláme „Zažít Americkou jinak“, tak jako děláme „Zažít město jinak“ v jiných ulicích, a oživilo na jeden víkend část Smetanova nábřeží.

Ano, přiznám se k tomu, ten nápad se mi líbil. Líbí se mi dodneška, protože takovéhle společensko-kulturní akce já mám ráda. A na Praze 2 je vždycky podporuji. A jsou u nás velmi prospěšné a oblíbené. Takže za těmito slovy si zatím plně stojím.

A hlavně, já vůbec nemám nic proti mýtnému. Paní předsedkyně Plamínková, pane Hlubučku, budu první, kdo bude volat po mýtném. Ale má to jeden háček – dokončené okruhy. Takhle se dělá moderní doprava. Musejí se dokončit okruhy, aby opravdu tranzit měl kudy jezdit. Pak se můžeme bavit o mýtném, které bude prospěšné pro Pražany. Ale do té doby takovéhle nápady dávat ven, tak to je jenom populistické a jsou to taková prázdná gesta.

Když tady někdo říkal, že se plní strategický dokument a že jsou tam známé dvě veřejné instituce. Tak já se chci zeptat, to ta Univerzita Karlova na tom chodníku bude učit? Nebo má kavárnu? Nebo máte vy vůbec s nimi projednáno, co tam budou dělat? Jak to tam bude vypadat? Jak oni využít ten prostor.

Bezesporu jsou to vážené veřejné instituce, ale opravdu, co tam budou dělat? To by mě zajímalo. Asi jste s nimi jednali, asi znají váš záměr, stejně jako ho věděl tady pan Onderka už na začátku května, že se to bude zavírat. A nabral lidi a koupil si stolečky a židličky.

Mě by tohle zajímalo. A opravdu, já souhlasím s jakýmkoli zklidňováním dopravy, ale musíme si uvědomit jednu věc. Dokud nebudeme mít ukončené a dokončené okruhy, jeden i druhý, tak to nelze.

Pokud se tady bavíme o Vídni, tak to je přesně příklad toho, jak se krásně může zklidňovat doprava. Má dokončené okruhy, staví parkoviště v podzemí. To nové zelené náměstí, které tady bylo zmíněno v centru Vídně, ano, je to minus parkovacích míst na povrchu. Ale pozor, plus 360 v podzemí, takže vyhodím ta auta z ulice, ale někam je musím dát, takže v podzemí.

Ano, je to 100 m od Stephansdomu, takhle se řeší moderní doprava v centru hlavního města. Pokud budete přicházet s takovými návrhy, já jsem samozřejmě otevřená diskuzi a určitě je podpořím.

Pak k tomu Smetanovu nábřeží. Nezapomínejme, že máme náplavky. A já ještě, když jsem byla radní přes majetek – a možná bychom to někde mohli tady vytáhnout – byla taková vize, že se náplavka prodlouží až k Lávce.

Pojďme se podívat i na to. To si myslím, že by byl krásný veřejný prostor, který by propojil celou náplavku až k Lávce. Tam, kde je restaurace, odehrávají se tam i ta divadelní představení v tom divadle. To jsou koncepční a strategické věci pro hlavní město. Nejenom tak jako střelit od boku, my zavřeme kus nábřeží.

A poslední věc, kterou chci říct, tak já jsem si tady vytáhla velmi zajímavý článek ze 4. 4. 2014, abychom věděli, o čem se bavíme.

„Dům na Smetanově nábřeží koupili lidé spojování s Janouškem. O budovu poškozenou při loňském výbuchu plynu,“ takže to je TA budova, to si všichni pamatujeme na ten velký výbuch, „přitom měla zájem Univerzita Karlova, která ji chtěla odkoupit za odhadní cenu 210 mil. Kč, opravit a používat ji pro výuku. Lázeňská investiční přitom v elektronické aukci nabídla jen o 100.000 Kč více. O budovu poškozenou při loňském výbuchu...“ – teď to čtu znovu – „jednateli nabyvatelské společnosti Lázeňská investiční, která vznikla na konci roku 2012, jsou podle obchodního rejstříku Josef Onderka a Fülöpp...“ – je to přehlasované, nevím, jak se to vyslovuje.

„Ti rovněž působí jako jednatelé ve společnosti BigBoard, v médiích spojované právě s vlivným pražským lobbistou. ČTK se pokouší jednatele Lázeňské investiční kontaktovat.“

Tak já nevím, já nikoho neobviňuji, mně je tohle jedno. Ale pokud vy tady všichni ukazujete na nás, jaké jsme my ty staré struktury, atd., tak jenom stačí se podívat do otevřených dat, do médiích, abychom věděli, o čem se tady vůbec bavíme.

Já jenom, asi pan Josef Onderka bude ten pan Josef Onderka, co tady vystupuje a plamenně obhazuje to uzavření. Děkuji.

Prim. Hřib: Momentík, teď to bude trochu složitější, tady nejdřív dám slovo paní radní.

P. Třeštíková: Já mám technickou. Hlásí se pan Onderka. A úplně čumím, jaké estébácké praktiky tady ODS přináší.

Prim. Hřib: Takže budeme hlasovat, je to tedy návrh dát slovo panu Onderkovi, procedurálně, jestli to chápu správně? Takže budeme hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy dát slovo panu Onderkovi. Já to gongnu. (*Znělka.*) Moment, já to gongnu! (*Pro: 17 Proti: 0 Zdr. 3) Zmatečné hlasování.*)

Budeme hlasovat až teď, po gongu. Takže hlasujeme nyní o udělení slova panu Onderkovi.

Jozef Onderka – občan HMP: Dobrý den, takže já jsem se ro...

Prim. Hřib: Moment, prosím, moment.

Jozef Onderka – občan HMP: Omlouvám se.

Prim. Hřib: Co je na tom složitého, řeknu, že to gongnu, tak to gongnu, potom hlasujeme.

Takže bohužel neudělujeme slovo, takže pro 21, proti 0, zdrželo se 5.
Takže slovo panu Onderkovi nebylo uděleno.

Nyní je tamhle přednostní právo pana poslance, který se hlásil dříve. Potom jsem zaznamenal přednostní právo pana předsedy Pospíšila a nakonec paní předsedkyně Udženiji.

Já bych předal slovo panu náměstkovi ve vedení schůze. Pan poslanec Nacher má slovo.

P. Nacher: Tak dobrý, děkuji. Já bych se zaprvé chtěl omluvit, aby to neznělo jenom soukromě, Lence Burgerové za to, že jsem zkomolil její jméno. Sám jsem na to háklivý – „Nacher – Nachr“, takže za to se chci omluvit. To je jedna věc.

A druhá věc je, navážu na to, co říkal pan zastupitel Wolf. Podle Jednacího řádu je to zcela jasné. V případě, že vystupuje host k nějakému bodu, ať už je to občan, před začátkem rozpravy ze strany zastupitelů, tak má 3 minuty. Může mu opakovaně být uděleno slovo, ale vždycky bude mít 3 minuty. To je to, na co jsem upozorňoval předtím.

Já klidně nemám problém, aby pan Onderka mluvil třeba 10 minut, když na to přijde, ale zároveň – a už jsem to říkal předtím, pak se takhle musíme chovat ke všem občanům, kteří vystupují v těch bodech. Různých, nejenom v tomto, ale třeba následujícím atd.

Není podle mě možné, a je to porušování Jednacího řádu, selektivně a výběrově, aby ten občan, který podporuje myšlenku toho, kdo zrovna je předsedající schůze, tak ho nechal mluvit 5 minut bez ničeho, i přesto, že tady systém gonguje do bezvědomí. A zároveň někomu sebrat slovo ve 3:06. To prostě není možné.

Tak se pojd'me domluvit, že budeme vůči občanům velkorysí a necháme je mluvit nad rámec 3 minut. A klidně si to odhlasujeme, já s tím nemám problém, anebo to dodržíme. Ale buď jedno, nebo druhé.

Já doufám, že se aspoň kolegové koalice, opozice, napříč shodneme na tom, že musíme k občanům v tomhle přistupovat stejně. A tady se tak fakt nestalo. Podívejte se na Jednací řád, podívejte se třeba i na interpelace, jak byly dneska vedeny, kde skutečně těm lidem bylo vzato slovo těsně po 3 minutách. Ano, dokončili větu, ale nemilosrdně přišli o slovo.

Fakt v tomhle postupujme vůči všem korektně a stejně. A to je to, co vlastně chtěl tady asi zřejmě říct i Honza Wolf. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan primátor.

Prim. Hřib: Já musím říct, že nesdílím vaši interpretaci Jednacího řádu. Mé Interpelace jsou v nějakém specifickém režimu, popsaném v Jednacím řádu, vystoupení po úvodním slovu předkladatele, vystoupení občanů, které je nárokové, má také nějaká specifická pravidla, která jsou popsána. A tady to ad hoc udělení rozpravy ten limit prostě nemá.

Takže já bych navrhoval, aby všichni, kdo navrhuje vystoupení občana v průběhu rozpravy procedurálním návrhem, rovnou řekli, že to je s limitem 3 minuty a tím se to vyřeší. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a slovo má... Technická? Přednostní právo měl pan předseda Pospíšil a potom paní kolegyně Sandra Udženija. Pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Já chci předem říci, že nikdy nevyužívám přednostního práva. Tentokrát jsem ho využil pouze formálně, neboť jsem se omylem odhlásil. Jinak jsem si tu frontu vyseděl, upozorňuji na to, nikoho nepředbímám.

Přátelé, já chci předložit svůj pozměňovací návrh, který jsem avizoval v průběhu svého vystoupení, a který jsem v zásadě nepřímou zdůvodnil. Který má tedy vést k tomu, že omezení, které bylo už odsouhlaseno a realizováno, my o něm nyní následně vedeme debatu, by bylo po určité době, v tomto případě po jednom měsíci, podrobena přezkoušení. A pokud se obavy, které tu říkáme, nepotvrdí, nebudou poškození obyvatelé Starého Města, ulice, kde se posílí dopravní tranzit, tak pak by to omezení mohlo existovat bez časového omezení.

Mně to připadá, že to má svou logiku, že to je kompromis mezi těmi, kteří si myslí, že zavřením Smetanova nábřeží se spasí všechny problémy Prahy, a mezi těmi, kteří jsou racionálnější a jsou opatrnější v hodnocení pozitiv této změny.

Já, když dovolíte, přečtu ten návrh, který jsem předložil v písemné podobě předsedovi návrhové komise, který je může po mém načení rozdat. Půjde o změnu vůči navrženému usnesení, kdy budu navrhovat jinou verzi „II – Ukládá Radě HMP...“, s tím, že můj text tady je zcela jiný od předloženého návrhu předkladateli tohoto bodu.

Já tedy navrhuji, aby „II – Ukládá Radě HMP mělo 3 části. 1. Projednávat a snažit se dohodnout všechny zvažované změny na páteřních komunikacích vždy s jednotlivými městskými částmi. 2. Projednat s městskou částí Praha 1, která deklaruje zájem na omezení zbytné tranzitní dopravy na obou březích Vltavy koncept řešení těchto omezení a zároveň způsob budoucího využití Smetanova nábřeží pro naše aktivity. 3. Aktuálně připravené zkušební uzavření části Smetanova nábřeží bude realizováno jen na zkušební dobu, v rámci které dojde ke zmapování vlivu realizovaného opatření na rezidenty a dopravu s tím, že Zastupitelstvo HMP bude na jeho zasedání 18. 6. předloženo vyhodnocení projednané s městskou částí Praha 1 a společný návrh dalšího postupu.“

Tedy gros (gró) toho celého je, abychom takovéto citlivé změny projednávali s městskými částmi a tuto konkrétní změnu vyhodnotili. A příště si můžeme říci, zda tedy v této změně chceme dále postupovat. Třeba nám přijdou občané Karolíny Světlé říci, že s tím mají určitý problém. Oni totiž pravděpodobně nevědí, co je čeká.

A na rozdíl od pana podnikatele, který dopředu věděl a už si nakoupil zásoby, ještě neměli šanci sem dneska přijít. Je tedy fér tu veřejnou debatu k tomuto tématu ještě otevřít jednou poté, co všichni účastníci, jak podnikatelé na jedné straně, tak rezidenti na druhé straně budou vědět a budou mít šanci nám, tedy svým zastupitelům, zde říci, jak tuto změnu vnímají.

Tolik tedy odůvodnění mého pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu předsedovi. Ještě prosil pan náměstek Scheinherr o přednostní právo.

Nám. Scheinherr: Já se omlouvám za zdržení. Já jsem chtěl s přednostním právem ihned reagovat, protože jsem zřejmě nebyl pochopen předtím.

Ta opatření, která jsem jmenoval v těch městech, v těch celosvětových městech napříč světem, tak byly zavedeny teď v posledních týdnech. To nebyl součet pěších zón v nějakých městech, to byla opatření. Já jsem si je pro vás i vytiskl. Přes 312 opatření, z toho 105 měst uzavřelo ulice pro auta, 56 měst zvýhodnilo chodce po ulicích, 46 snížilo rychlosti, 10 upravilo dopravní režim, 57 zřídilo dočasné cyklotrasy, 38 upravilo světelné křižovatky.

Tato města po celém světě reagují na koronakrizi těmito opatřeními. My reagujeme pouze 105 m, 105 x 3,5 m na Smetanově nábřeží. Na nejcennějším nábřeží, jak se tady všichni shodneme.

Tak já si myslím, že těch 105 m je skutečně to malinko, co my můžeme také udělat v té koronakrizi.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně. Já mám faktickou. Pane náměstku, jenom prosím, až příště budete vystupovat, zkuste odpovědět na můj dotaz. 105 m, opakujete to podruhé, já to respektuji, uzavřené nábřeží. O kolik tedy já více pojedou v centru, když budu muset těch 105 m překonat? O kolik více zplodin, smogu, hluku to přinese Pražanům v centru Prahy. O kolik je ta objížďka těch 105 m delší? Mě by to fakt zajímalo!

Vy to stavíte do roviny, že to je ekologické opatření, v pořádku. Já tamtudy často jezdím, mně to nevádí, já to rád pojedou, já mám času dost, ale o kolik tedy více občan, který takto pojedou, projede více? Jaké to má ekologické dopady? Doufám, že si nemyslíte, že to bude mít pozitivní ekologické dopady, když bude muset dotýčný projet...

Prosím, odpovězte potom také na to, já jsem se na to ptal v prvním vstupu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, paní kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Já děkuji za slovo. Já jsem teda v naprostém šoku. Paní radní Třeštíková tady má nedávno za sebou kauzičku omluv za to, jaká prohlášení pronáší veřejně, a dneska tady předvede to, co předvedla.

Já tedy nevím, jestli jsou pro vás estébácké metody členění článku, který si můžete vyjet také. To je normálně článek z pražského deníku. Já jsem se nikde nepídila dál, já nesjíždím Facebooky, já nelustruji lidi, na rozdíl od vás. Vy to děláte, to jsou vaše metody. Vy nás všechny lustrujete a neustále z něčeho obviňujete, a přitom pro to nemáte důkazy. Já jsem to jenom přečetla jako zajímavost. Ve finále mně je úplně jedno, kdo ten dům vlastní. Mně tady jde o podstatu věci.

Takže já vás žádám, abyste se za náš výrok omluvila, protože byl naprosto přes čáru. A já se tady ptám, kdo tady lustroval? Kdo tady honil Patrika Nachera, aby vysvětloval, kdo mu psal tiskové zprávy? Zda nespolečně pracoval, já nevím, s PP Čiňanama, já nevím, jakým čertem, ďáblem? Kdo tady lustruje lidi, přísedící soudu? Kdo tady dělá, v uvozovkách, složky na lidi a ví o všem? No analytický tým pirátů! Vždyť ti jsou na to experti.

A to samé u vás, ve vašem sdružení Praha sobě. Vždyť o nich víte všechno. Vy neděláte nic jiného, než si slídíte po tom, co lidi dělají, co mají, jací jsou atd. Tak mi, prosím vás pěkně, tady netvrďte, že ODS má estébácké metody.

Mně je to úplně jedno, ať si každý dělá, co chce. Já jsem to přečetla jako kuriozitu. To jsou vaše metody. A já vím, že bolí, když se uplatní z té druhé strany. Protože vy můžete, my ne. Ale takhle to nechodí, paní radní.

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Jana Čižinského. Potom Patrik Nacher.

P. Čižinský: Děkuji za slovo. No tak asi budu muset zareagovat nejdřív na paní kolegyni Udženiji. Paní kolegyně, skutečně my nikoho nekádrujeme. Opravdu to neděláme. Ale já si pamatuji na takový zážitek ještě z minulého Zastupitelstva, kdy se po mnoha letech v Čechách narodila čtyřčata.

A vy, paní kolegyně, jste prokádřovala tu rodinu křížem krážem. Tady jste zveřejňovala, do médií jste posílala dopisy o tom, kdo kde bydlí, co ten dědeček těch dětí, když se narodily 4 děti, 4 děti, to je skutečně velký zásah do rodiny, vy jste prokádřovala jednu rodinu, posílala jste to do médií. A to jsme my nikdy nic takového neudělali.

Takže já vůbec nerozumím tomu, o čem tady hovoříte. Já chápu, že platí, podle sebe soudím tebe, tomu rozumím, ale nerozumím tomu, že vy vždycky zapomenete na to, co jste dělala vy. Ale prosím, to, že vám neslouží paměť, to jsem schopen pochopit, to se stane každému, ale netvrďte to o nás.

A teď několik slov k té problematice. Já si velmi vážím všech lidí, kteří si uvědomují, jak Praha vznikala, že ten pohled z řeky byl ten pohled té prvotní dopravy. Že domy, které vznikaly na nábřeží, byly skutečně tou vizitkou města. Všechny ty další formy dopravy vlastně přišly později. Ta řeka, to byla ta tepna. A pohled na to město byl z té řeky.

A kdo si je této hodnoty vědom, tak nutně směřuje k tomu, aby tyto pohledy nabídl tak, jak může nejlépe. A tady se zaklíná okruhem. Všichni si přejeme okruh co nejdříve. Pan náměstek Adam Scheinherr skutečně dělá všechno pro to, aby se to co nejvíc zrychlilo. Ale zrovna v této oblasti je vlastně okruh již hotov.

Co se týče Smetanova nábřeží, tak okruh nic nezkrátí. I kdyby byl kompletně hotový, tak se nestane nic dalšího. Protože to by ty automobily musely jezdit naprosto nesmyslně, aby nějaké dostavení okruhu tady v této oblasti něco změnilo.

Potom jenom krátce k panu starostovi Vodrážkovi. Souhlasím, že mají být tvrdá data, souhlasím. Na druhou stranu, když jsem studoval jako starosta Prahy 7 velmi pečlivě dopady Blanky, protože za mého působení se Blanka otvírala, tak jsem si všiml, že se to dalo v praxi hodit do koše.

Co se týká třeba ulic v Praze 7, tak ty chyby těch odhadů byly několik set procent. Můžu třeba uvést ulici U Uranie, kde se říkalo, že bude nárůst, naopak byl pokles atd.

Takže rozumím, data jsou data, na druhou stranu vím, že to bude možná interpretováno, že hájím pokusné králíky. Ale spousta dopravních policistů, spousta dopravních inženýrů ve skutečnosti hájí, v uvozovkách, ten experiment, který opravdu ukáže, měří se to, ukáže, co se na té ulici reálně potom děje.

A pak mě vlastně zaujal, ona tady paní zastupitelka Janderová není, ale mě velmi zaujalo... Je tady, výborně, výborně, výborně. Mě velmi zaujalo, paní zastupitelko, pojem „nepokorný podnikatel“. Já tomu úplně nerozumím, protože pokud existuje „nepokorný podnikatel“, tak existuje také „pokorný podnikatel“. Já jsem si myslel, že jsou podnikatelé úspěšní, neúspěšní, poctiví, nepoctiví, postižení koronavirem, nepostižení koronavirem.

Já bych to potřeboval vysvětlit, jestli je to nějaký nový přístup ODS. A jestli by mi, já nevím, třeba pan předseda Portlík nemohl říct, jak se třeba ten „pokorný podnikatel“ pozná? Jestli žmoulá čepici před politikem, nebo se klaní před politikem nebo političkou? Protože pokud je to nový koncept, tak je zajímavý, ale není to třeba koncept náš. My k podnikatelům přistupujeme úplně jinak.

Nám. Hlaváček: Přátelé, já se omlouvám, jenom mám tři věci. Poprvé prosím kroužek tamhle vpravo, kdyby se odsunul do bufetu, protože hlučí. Kolegové, přátelé! Může tam někdo kolegy poslat do bufetu, aby nehlučeli? Není zde slyšet.

Potom bude mít slovo kolegyně Sandra Udženija a předávám vedení náměstkovi Vyhnánkovi, děkuji.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Pane Čížinský, vy jste opravdu legrační. Tahle vaše slova možná působila na Pražany a na nás možná taky trochu před volbami, dokud jste se nedostal k moci. Ale po všech vašich kauzičkách, Šlechtovkách, Holešovicích a tak dále, atd., a klientelismu, který tady předvádíte, mě už neoslíníte.

Ano, napsala jsem o vašem kamarádovi, který má čtyřčata, novináři. A víte proč? Protože jako jedna z mála jsem mu poslala 30.000... Poslala, osobně mých zdaněných 30.000. A nějaký pan novinář z Práva, tuším, že to byl dokonce pan Janiš se mě ptal, jak se k tomu postavili ostatní členové klubu ODS?

A já jsem mu napsala: „Poté, co zjistili, kde pan...“ A teď už si to ani nepamatuji, „bydlí, jakou nemovitost vlastní, z jaké je rodiny, že asi, když má byt na Praze 1 na lukrativním místě, tak to úplně nejchudší rodina nebude,“ tak se rozhodli, že peníze nepošlou. Protože neshledávají jako nutné někoho, kdo je v nouzi.

Ano, napsala jsem, protože si to moji kolegové myslí. Ostatně já si to myslím taky. Byl to váš předvolební krok, opět populistický, a byl to váš kamarád, s kterým jste studoval. Mačkali jsme to tady z vás hodinu, než jste se k tomu přiznal. Tak mi tady nevykládejte, jaké já používám metody.

A mimochodem, já bych vám třeba doporučila jednu věc. My jsme na Praze 2 založili fond. Jmenuje se „Dvojka srdcem“. Do toho fondu dáváme a sbíráme peníze od Pražanů, z Prahy 2, podnikatelů... Teď tam máme kolem 200.000 Kč. Právě proto, abychom pomáhali lidem typu, když se někomu narodí čtyřčata, matkám samoživitelkám. Ale ne z veřejných rozpočtů! Ne z veřejných rozpočtů! Ne z peněz daňových poplatníků, ale dárců, těch, kteří opravdu chtějí pomáhat.

Takže jestli budete chtít příště pomáhat vašemu kamarádovi, tak si zřídte nadační fond, vyberte tam peníze a pomozte mu. Ostatně, jak říkám, já jsem vašemu kamarádovi 30.000 na čtyřčata poslala.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, byl přihlášen pan poslanec Nacher. Potom s přednostním právem pan předseda Čižinský a technická.

P. Nacher: Tak děkuji, já teď využívám přednostního práva, abych reagoval na pana náměstka Scheinherra, protože mám pocit, že my pořád míváme. A jak se budeme mýjet, tak tímhle mýjením skončíme až ráno kolem šesté hodiny.

Vy zároveň říkáte, že to je jenom 105 metrů a že to je argument pro. Tak já bych stejně tak v této logice mohl říct, že když je to jenom 105 metrů, tak to může být i proti, že to ani nestojí za to.

Protože jestli kvůli 105 metrům se pak bude objíždět 1,5 kilometrů, nebo kilometr, to jsme se ještě nedozvěděli, kolem, já si to tady teď vygoogluji, tak se ptám, že to několika lidem pomůže a několika stovkám to zkomplikuje život v ulici Karolíny Světlé, Divadelní apod. To je jedna poznámka.

A zmíním to tady jenom na přetřes toho, že ausgerechnet nejsem proti všem nápadům, které vycházejí z vaší dílny. A víte, že třeba ve sněmovně teď řešíme ty věci týkající se koloběžek, taxikářů apod. A tam hájíme společně rukou nerozdílnou Prahu.

Tak jenom, aby zase někdo dopředu neobviňoval, že člověk, aniž by řešil ten obsah, tak je automaticky proti. Ne, v těchto věcech víte, že já to podporuji a tlačím tam věci, které si spolu domluvíme.

Ale toto opravdu je postavené v tuto chvíli tak, že městská část, které se to týká, s tím nesouhlasí. I kdyby to bylo 10 metrů. Tady přece jde o princip. Tady jde o princip. Tak si to s tou městskou část, jak se říká, vykecejte. Vykecejte si to i v rámci koalice a pak nebude problém. Ať je to 10 metrů, 50 metrů nebo 2 kilometry, my jako opozice s tím nemusíme souhlasit, ale vy jdete s kůží na trh a je to vaše politické rozhodnutí.

Ale tak, jak je to teď, tak je to tak, že to je vlastně v rozporu, nebo navzdory všem. Abychom se nemýjeli. To je jedno, že 105 metrů. Kdyby to bylo 5 metrů, tak tam jde přece o princip, ne o tu samotnou vzdálenost.

A jinak musím potvrdit, když už mám takhle slovo, já se pak odhlásím. Ty estébácké metody nebyly sice na mě, ale musím tady reagovat. Určitě si vzpomenete na to Zastupitelstvo, kde mě někteří kolegové grilovali. Paní Třeštíková to nebyla, to je pravda, ale grilovali ve smyslu, kdo mi připravuje podklady a kolik hodin a tamhle, kvůli nějakému Timeshiftu, kde se mimochodem, a to jsem zjistil až po Zastupitelstvu, objevil i samotný novinář z Hospodářských novin. Z těch novin, které o tom psaly.

To znamená, že teoreticky on je ve stejné kategorii a skupině jako já. A byl jsem tady grilován, tak to mně přišlo spíš jako ty metody, o kterých jste mluvili. Než to, že tady kolegyně četla nějaký článek z Deníku.cz, nebo iDnes, nebo něco takového, tzn. z veřejného zdroje. A nikoho tím nelustrovala.

Tak tolik jenom poznámka toho, co tady reálně probíhalo a probíhá na Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, ještě jsem registroval přednostní žádost od pana předsedy Čížinského a pak tu technickou.

P. Čížinský: Děkuji, já bych chtěl poděkovat paní kolegyni Udženiji, která naprosto doslova potvrdila to, co jsem tvrdil. Že si prostě prokádrowala jednu rodinu a že to rozesílala novinářům. Ale nevím, proč mluví o nás, že my kádrujeme?

Nám. Vyhnánek: Tak tam byla technická, pardon, jak jsem avizoval. Omlouvám se, pan kolega Nepil.

P. Nepil: Já mám faktickou, abych zpřesnil to, co říkala kolegyně Udženija. Já jsem taky byl jeden z těch, co přispěl na čtyřčata. Byl jsem za to rád, protože je to fajn událost, o ty okolnosti jsem se nezajímal. Ale to, co následovalo potom, kdy mě tady honili dva novináři s de facto sugestivními otázkami, jestli jsem přispěl a jestli přispěli moji kolegové, tak to byla velmi, ale velmi nepříjemná věc.

Takže ta radost byla doprovázena trošku takovou pachutí z toho, že když jsme tady neodhlasovali panu Čížinskému ten návrh, aby na to přispělo Zastupitelstvo a potom jsme na to dali ze svého, ne tedy všichni, ti, co to nedali, jsou vlastně vinni tím, že nepřispěli.

Bylo to takové velmi nepříjemné. A já bych byl rád, kdybychom tady tyhle věci už neopakovali, protože jestli něco je krystalický populismus, jak říkal pan primátor, tak tohle to je zrovna ten zdárný příklad. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, ještě paní kolegyně Udženija se hlásí s přednostním právem a pak registruji jeden procedurální návrh.

P. Udženija: Děkuji, já se hlásím i k tomu, že jsem ještě potřebovala dát pozměňovací návrh na vyřazení slova „právní“ z toho usnesení, tak, jak jsme se dohodli a bylo nám to tady i avizováno od úředníků, že by to bylo vhodné. Takže to zanesu návrhovému výboru.

A chci říct panu Čížinskému. Pane Čížinský, poslouchejme se, nebuďte fakt legrační. Já jsem nikoho nekádrowala, ale dovoluje svým kolegům, nebo i mně, když někomu pošlu 30.000 Kč, zdaněných ze své kapsy a zadám si ho, abych viděla, jestli třeba někde není fotka nebo něco a zadám si ho do počítače a ono to vyjede, jaké všechny firmy mají, kde mají to... To je dneska lehké.

Tak se nedivte svým kolegům, když zjistili, jak na tom je, nebo jak je na tom ta rodina, že se rozhodli nic neposlat. A přesně, bylo to jenom kvůli tomu, že mě takhle honili novináři jako předsedkyni klubu. A ty otázky nebyly upřímné, takové to „udělali jste“. Ne, ale oni nás zkoušeli, jestli dodržíme to, co jsme tady řekli, jestli pošleme a tak dále. Bylo to opravdu nechutné.

A tuším, to jsem nebyla sama z klubu ODS, kdo poslal peníze, myslím, že poslal ještě někdo z mých kolegů. Ne sice tu částku plnou, která se řekla, ale pak už se rozhodli, na základě těchto veřejných informací, nic neposlat. Takže já jsem nikoho nekádrowala. A když někomu posílám peníze ze své vlastní kapsy, zdaněné, vydělané, peníze mé rodiny, mých dětí, protože jsem třeba mohla dětem něco koupit za těch 30.000, tak mi dovolte, abych se na to podívala.

A pokud se budeme bavit o kádrování, pane Čížinský, tak vy jste mě kádrowal v médiích neustále. Než vám můj právník poslal výzvu. A vy to moc dobře víte. Já jsem to nikdy tady nevytáhla. A nebudu ji ani číst. A od té doby jste si dal pokoj, protože ta výzva byla taková, že jste věděl, že jste neměl pravdu.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, procedurální návrh ze strany pana kolegy Pilného, prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo, já vzhledem k tomu příspěvku pana radního Scheinherra, který 3 zahrádky na Smetanově nábřeží označil jako příspěvek Prahy k řešení koronavirové krize a vzhledem k úrovni, kterou tato rozprava v současné době má, navrhuji přerušování rozpravy k tomuto bodu a přistoupení k hlasování. K ukončení rozpravy.

Nám. Vyhnánek: Dobře, takže registrujeme tady procedurální návrh. Já poprosím všechny, aby šli hlasovat. Hlasujeme na návrh pana kolegy Pilného o ukončení rozpravy. *(Znělka.)*

Hlasujme prosím nyní.

31 pro, proti 4, zdrželo se 12 zastupitelů.

Procedurální návrh proto nebyl přijat.

A můžeme pokračovat v rozpravě. Tak pokračujeme v přihláškách. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že v tom prvním příspěvku jsem se tak snažil vysvětlit, co na té reakci není úplně v pořádku. Nicméně druhé vystoupení pana Onderky, jestli tady je, tak já bych ho chtěl ubezpečit, nevím, jestli tady byl celou dobu, že ho nikdo z ničeho neobviňoval.

A já tady použiju – a hovořím teď k části koalice, protože chápu, že jedna z částí koalice z těch příspěvků se k této akci úplně nehlásí, takže se to zřejmě týká Prahy sobě a Pirátů.

Použiji parafrázi pana primátora Hříba, když dostával ráno dárek od mého kolegy Patrika Nachera, tak já vám musím říct, že takhle dobrou myšlenku vy jste vzali a takhle totálně zpackali.

Vy si říkáte „koalice transparentnosti“ a já musím, že jsem tady neslyšel, nevím, jestli se nepletu, když tak mě opravte, žádného z pirátů, který by tady za tu akci bojoval a obhajoval ji. Slyšel jsem jenom zástupce Prahy sobě, kteří horují proto, že z nábřeží, z řeky je nejlepší výhled na Prahu apod.

Já vám ještě jednou chci vysvětlit, v čem je ten problém a v čem je ta naprostá netransparentnost. A zkuste si to, piráti, hodit na svoje fórum, co vám na to řeknou vaši členové. Takže tady je někdo, asi pan Onderka, nějaký Automat, kteří něco projednávají se zástupci vedení a magistrátu. Pochopil jsem, jestli jsem to dobře rozklíčoval, tak to bude asi pan náměstek Scheinherr, možná paní radní Třeštíková, protože ta je přes kulturu. A ty kulturní akce a komunitní akce budou možná potřebovat nějaké dotace.

A tahle akce se připravuje, a neví o ní a nesouhlasí s ní Praha 1, na jejímž je to území, nesouhlasí s tím, nebo neví o tom zástupci jedné z koaličních stran, pochopil jsem tady z příspěvků, že na koaliční radě dokonce byl vyjádřen nesouhlas s tímto. Nešlo to vůbec na výbor dopravy. A je to tady schválené a dané nám. Řekněte mi, kde je ta transparentnost?

Já už jsem dlouho to označení „koalice transparentnosti“ neslyšel, protože už se ho asi nikdo neodvažuje vůbec použít. Takže tohle to je neprojednáno s Prahou 1, na výboru dopravy, koalice nesouhlasí, nátlaková akce. Vyloženě cítím tady z Prahy sobě.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, další přihlášenou je paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Já vám děkuji, pane předsedající, za slovo. Už jsem se stačila uklidnit, protože nemíním si tady zničit zdraví nad hrubostí a řekněme až výroky, které skutečně připomínají praktiky dob minulých.

Co se týče pana Čížinského, „nepokorný podnikatel“ pro mě je ten, který když něco žádá a chce od někoho něco, tak žádá a neříká: „Proberte se, vytáhněte hlavy z výtluku, my to prostě máme takhle. My jsme ti chudáci podnikatelé. Já jsem taky chudák podnikatel, ale nikdy bych tohle to neřekl, naopak, já jsem hrdý podnikatel. Že se nám něco stalo díky opatření vlády kvůli koronaviru a že se na nás, jako na pražské podnikatele, víceméně každý zatím vykašlal. A co se týče státu, tak řekli, Praha je bohatá.“

Já nevím, pane Čížinský, jestli vy jste podnikatel. Možná politický. Ale jestli jste někdy podnikal ze svých peněz, tak by mě zajímalo, jak byste se tvářil, kdyby se tady sneslo to, co se tady sneslo. A když byste někoho žádal, tak byste možná šel s tou pokorou. Možná vy ne, ale normální podnikatelé ano.

Normální podnikatel je pokorný vůči někomu, od koho něco chce nebo si přeje nebo žádá. A ještě v situaci, do které se nedostal vlastní vinou.

Pokud se týká paní Třeštíkové a označení, že ODS je v podstatě StB, no... Tohle to neříkejte nikdy mně. Můj muž má 500 stran v archivech. Víte, na náš donášeli. Já vím přesně, co to je, na rozdíl od vás. Takže si příště rozmyslete, že se chováme jako estébáci. To ne.

A já jsem zažila, kdy pan bratr pana Čížinského, jak šel po mně na městské části Praha 1 a podezíral mě z toho, že jsem nenahlásila. Já jsem nedala na něj trestní oznámení, protože mi to za to nestojí. Takže bylo by potřeba si narovnat to, co kdo jaký je. A jestli ta politická kultura, kterou jste sem zanesli, tak byste si měli uvědomit, že politici jsou od toho, aby byli tvůrci. A aby, byť mají třeba jiné politické názory nebo jinou ideologii, tak by se mohli shodnout na zájmech občanů.

A tady ty řeči „píárový“ – nás zajímají občani, nás zajímají podnikatelé – a pak druhým slovem seknete? Vždyť pan Čížinský, jak může, říká – „ODS, to jsou zloději, lumpové.“ Ježíšmarjá, proč to dělá ten člověk? Protože si dělá PR. A tady devadesátky? No tak, tak asi se něco stalo. Ve vaší možná Praze sobě nejsou typy, které tedy jsou, i když já bych o tom silně pochybovala, které se třeba vymykají slušnému chování.

Ale přece v každé lidské společnosti, v každé skupině lidí jsou lidi slušní, morální a amorální. A už jsem to tady jednou řekla. To platí kolektivní vina? Kolektivní vinu tady zavedli komunisti. A vy děláte totéž. Vy říkáte: „Ona ODS, estébácká ODS.“ Měli byste se stydět, děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlák: Já jsem nepřispěl na čtyřčata, ale na Olivera. To je docela dobrá věc a bude to stát hodně peněz. Ale to sem nepatří. My jsme v bodě k Smetanovu nábřeží. A kolegyně Třeštíková, kolega Jenda, neblázněme. Protože jestli máte tahle kritéria, tak si pusťte záznamy kolegy Hřiba: „My na vás něco víme. A my si na vás něco najdeme.“ To si myslím, že tohle bylo takové jako lehké.

Ale abychom se vrátili. Kolega Vodrážka tady zmiňoval docela příjemnou a chytrou věc, že ty výbory k něčemu slouží. Kolega Zeman, když jsme projednávali SK Prosek, mluvil o tom, jak projednáváme změny územního plánu. A myslím si, že tady je evidentní, že v rámci výboru dopravy něco absentuje, něco chybí. Chybí nějaká diskuze, chybí nějaké hádky, chybí nějaké politické střety. Chybí nějakí odborníci, kteří by se tam vyjádřili k modelování. Protože na zkoušku asi nikdo nic proti tomu nemá.

Že se někdo dohodl s Janouškem, tak hodně štěstí, pane primátore. Ale my podnikatele neoddělujeme. Je úplně jedno, tady pro Jendu, kdo je jaký. Možná má občas někdo nějaký pocit, že by měl, nebo neměl, ale pro mě, jestli je špatný, nebo dobrý, já o tom nemám jako politik rozhodovat. Já mám vytvářet nějaké podmínky a snažit se, aby pro všechny byly co nejlepší, aby všichni měli motivaci být těmi nejlepšími.

Já bych poprosil, abychom se poučili z této diskuze. Je dlouhá, je vleklá a je v podstatě zbytečná. Je invektivní a myslím si, že kolegové z Prahy sobě si některé ty invektivy můžou odpustit. Zkuste se zamyslet nad tím, tuším, že Pavel Rychta je předsedou výboru, aby takto důležité a zásadní věci nebyly pro nás pro nikoho překvapením.

Nám se také stalo na devítce, ale už jsme si to s panem náměstkem vyjasnili, s parkováním a cyklopruhy. Slyšel jsem, že se to dělo i jinde. Myslím si, že to klidně může být o ostrém střetu, ale zkusme udělat všechno pro to, aby ten ostrý střet probíhal mimo tohle fórum. Protože tady už máme skutečně rozhodovat na základě toho, že to je projednáno a že jsou s tím všichni seznámeni.

Pokud kolegové z TOP 09 a Spojených sil říkali, že nebyli, pokud starosta Prahy 1 vystoupí, s čím vystoupil, tak si nemyslím, že ten tisk byl řádně projednán. A myslím si, že je to zrovna v tomto případě dost ke škodě. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji další... A, pardon, omlouvám se, ano, jistě, technická pan radní Chabr.

P. Chabr: Já bych poprosil lídry zastupitelských klubů, jestli by se mohli případně společně setkat a zvážít přerušení Zastupitelstva, protože nás čeká celá řada důležitých tisků a myslím si, že je nedůstojné, abychom je projednávali v takto pozdní noční hodinu. I s ohledem na to, že část veřejnosti to může chtít sledovat online, případně jinak. I pozornost předkladatelů a diskutujících nemusí být taková, abychom mohli dát věcný důraz na ta konkrétní opatření.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek, prosím.

P. Bílek: Tak já si myslím, že by to chtělo poděkovat všem orgánům, kteří se zabývali povolením na tento zábor. Neb je to TSK, policie, majetek... A všichni byli během 14 dnů schopni tohle zprocesovat, byl to teda supr výkon.

A pak jsem se chtěl zeptat ještě, nikdo tady neřekl, že ono to nekončí zábořem a lavičkami a stánky, nebo co tam bude na tom nábřeží, ale ono to ještě bude pokračovat dál do parku Národního obrození. Doteďka nám nikdo neřekl, co tam plánuje?

Protože ono součástí celé té uzávěrky, samozřejmě to nekončí jen tím chodníkem, tou komunikací, ale plánují se tam ještě akce v tom parku. Myslím si, že to je přesně o té otevřenosti. Nás by zajímalo, co tam chystáte, jakou máte představu, co s tím parkem chcete dělat. Protože si myslím, že to bude možná zajímat lidi ještě víc než to, jestli na chodníku budou stánky, nebo jestli tam budou chodit lidi.

Protože z toho chodníku můžou chodci přejít samozřejmě na ten druhý. To není asi problém, jsou tam přechody jak u Národní, tak jsou tam přechodu u toho parku, takže pokud by chodci přešli na tu druhou stranu, asi by to nebyl žádný problém.

Ono dokonce, kdyby někdo možná touto optikou nad tím přemýšlel, tak se dal ten chodník zabrat a mohlo tam být spousta míst k sezení, na předzahrádce, lidi by si přešli na druhý chodník, auta by tam jezdila, tramvaje by tam jezdily, a v parku by si mohly hrát děti.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, ještě jsem viděl, kolega Patrik Nacher se hlásí teď s technickou, nebo do rozpravy? S technickou.

P. Nacher: Nebo možná s faktickou. Já navážu, reaguji na pana radního Chabra. Já jsem to chtěl už také navrhnout. Já bych přišel s tím, že bychom dokončili tento tisk, pak bychom dokončili ten už otevřený. A pak bychom přerušili Zastupitelstvo, protože je pravda, že my tam máme pak ještě ten covid, tu ekonomikou část, pak tam máme kontrolní výbor. To jsou docela důležité věci.

Pak jsou tam docela důležité tisky týkající se té první developerské, nebo Pražské developerské společnosti apod. To si myslím, že k tomu pak dojde někdy o půlnoci. O půlnoci, nad ránem. Tak to pojd' me po tom bodu, který už byl otevřen, přerušit. A sejdeme se buď zítra, nebo třeba příští čtvrtek, nebo něco takového.

Takže buď jsme schopni se na tom shodnout, že to odhlasujeme, anebo pojd' me dát pětiminutovou pauzu po tomto bodu pro předsedy klubů a pojd' me se na tom domluvit. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak pardon, takže navrhujete teď pauzu pětiminutovou? Ono tam bylo několik možností, tak jsem se chtěl ujistit, co mám...

P. Nacher: Ne, pojd' me dojet tenhle bod, ať to ukončíme. V případě, že nejsme schopni to automaticky odhlasovat, tak po skončení tohoto bodu pojd' me dát pět minut pauzu, aby se sešli předsedové klubů. Za sebe já říkám nahlas návrh, pojd' me dojet ten 1. bod, který už je otevřený, a pak to přerušit. Protože jsou tam důležité věci, přijde mi zvláštní se o nich bavit ve tři ráno. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, takže já bych tedy s dovolením navrhoval, že půjdeme cestou té pětiminutové přestávky. A ještě vidím přihlášeného do rozpravy pana kolegu Bílka a následně...

P. Bílek: Já se chci jenom zeptat pana náměstka, jestli se nám dostane nějakých odpovědí, nebo pak, jestli budeme jenom hlasovat. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Já už nikoho přihlášeného do rozpravy nevidím. Kromě tedy vás.

P. Bílek: Já jsem to nedopověděl, já vypnu mobil, byl jsem vypnut.

Takže se chci zeptat, jestli dostaneme ty odpovědi? Pokud ne, nic se neděje, dobře, budeme asi potom hlasovat. Ale myslím si, že si je zasloužíme. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, technická Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Já poprosím o 5 minut na poradu klubů.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, ano, poprosím pana předsedu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji, já bych rád navrhl usnesení k tomuto bodu. A sice: Zastupitelstvo hlavního města Prahy 1. požaduje informaci o tom, na základě čeho či jaké žádosti se připravuje uzavření části Smetanova nábřeží. 2. informaci o tom, proč připravované uzavření části Smetanova nábřeží nebylo vzhledem k významnému dopadu na fungování dopravy v centru Prahy řádně projednáno Radou HMP a výborem pro dopravu Zastupitelstva HMP. Informaci o tom, jaké je stanovisko městské části Praha 1 k připravovanému uzavření části Smetanova nábřeží. A ukládá: 1. V souladu s usnesením Zastupitelstva městské části Praha 1, číslo ÚZ 150137, vymýtit tranzitní automobilovou dopravu z Malé Strany a Starého Města do nadřazené komunikační sítě.

To je něco, na čem se Zastupitelstvo Prahy usneslo. 2. Vytvořit pracovní skupinu s městskou částí Praha 1 a informovat Zastupitelstvo hlavního města Prahy o výsledcích pilotního jednoměsíčního provozu a dále pravidelně vyhodnocovat vliv zavedených opatření. 3. Projednávat zásadní zvažované změny na páteřních komunikacích vždy s městskými částmi. 4. Projednat s městskou částí Praha 1, která deklaruje zájem na omezení tranzitní dopravy na obou březích Vltavy, koncept řešení těchto omezení a zároveň způsob budoucího využití Smetanova nábřeží pro další aktivity. 5. Aktuálně připravované zkušební uzavření části Smetanova nábřeží bude realizováno jen na zkušební dobu, v rámci které dojde k vyhodnocení vlivu vyhodnocovaného opatření na rezidenty a dopravu. 6. Informovat Zastupitelstvo hlavního města Prahy na jeho jednání 18. června tohoto roku o vyhodnocení zavedených opatření projednaných s městskou částí Praha 1.

Je to usnesení, které vznikalo mezi panem náměstkem a panem starostou Prahy 1. A já bych ho rád navrhl k hlasování.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, hlásí se paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji, Pavle, stejně vás mám nejradši ze všech z Prahy sobě. Vy jste jediný normální. (SMÍCH.) Helejte, já jsem se chtěla zeptat... (Pan Vyhnánek: „To je polibek smrti tohle.“ SMÍCH)

Já jsem se chtěla zeptat... Ne, já jsem to myslela vážně. Já jsem se chtěla zeptat, jestli bychom mohli dostat pauzu před tímhle hlasováním, protože tady je těch návrhů víc. Já už se v tom ani nevyznám. Takže poprosím, jestli by předsedům klubů mohly být rozdány všechny návrhy, které tam doputovaly.

A dále poprosím, pokud bychom si odhlasovali přerušení Zastupitelstva, tak za klub ODS žádám příští týden čtvrtek, protože nikdo z nás není schopný si zítřejší den a vůbec celkově přeorganizovat.

Takže jestli chcete přerušit Zastupitelstvo, tak na týden, protože já nevidím, jak bychom se zítra všichni sešli. My všichni máme povinnosti v městských částech. A já nejsem schopná, a už mi tady říkal i můj pan starosta, že vůbec zítra není schopen dorazit. Pan docent Svoboda má zítra celý den operace a tak dále, atd. Takže není možné to udělat další den.

A jestli jsme si vědomi toho, že opravdu nejsme ani na začátku bodu 1. Myslím si, že ten čtvrtek, tak, abychom si prošli celý ten program, tak by byl zcela ideální. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. Já jsem tedy registroval hned několik požadavků o pauzu. Zaznělo 5 minut, tak nevím, jestli těch 5 minut stačí? Radši víc vidím, takže navrhuji 10 minut, pokud souhlasíte. Takže 10 minut, teď je 23 h, takže ve 23:10, prosím, se znovu sejdeme zde. Ještě vidím technickou od paní zastupitelky Burgerové.

P. Burgerová: Jedná se o pauzu po ukončení debaty, nebo před ukončením debaty? To ještě nebylo řečeno.

Nám. Vyhnánek: Já nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže jsem měl v úmyslu rozpravu ukončit. Takže rozpravu ukončuji a po pauze už bude následovat hlasování.

Přestávka na 10 minut

(Jednání opět zahájeno ve 23:10 hodin)

Nám. Vyhnánek: Prosím vás, končí nám pauza a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Tak pauza nám skončila a rozprava je také ukončena. To znamená, že budeme hlasovat. A já bych tedy poprosil pana předsedu návrhového výboru, aby nám nejprve zrekapituloval všechny pozměňovací návrhy, které tady máme, protože nevím, jestli to všichni chytili. K hlasování? Dobře.

P. Udženija: Děkuji, já bych jenom poprosila předsedu, jestli bychom u bodu, tedy pardon, u dvojky, kterou budeme hlasovat po bodech, to jsou ty 3 body, které navrhl pan Pospíšil, my bychom žádali hlasovat po bodech, jestli můžeme poprosit. (*P. Hřib:* „Ježiš.“) Jenom na tomto papíře, když to tak řeknu. Ten zbytek můžete klidně, ty dvojky, navrhovat celé, ale tady po bodech.

P. Dlouhý: Tak to jsem zvědav. Takže je originál plus 3 návrhy. 1. návrh je od pana Scheinherra, další od pana Pospíšila a 3. je od pana Čížinského. S tím, že 1. část... (*Tady mě teď ruší.*)

S tím, že 1. část je „požaduje“, a to je ve všech těch návrzích stejná, takže ty tisky se liší jenom tou 2. částí „ukládá“. Takže zřejmě bychom měli hlasovat odzadu. Takže budeme hlasovat nejdřív návrh pana Čížinského. Pokud by prošel, tak potom už ty další 2 pozměňovací návrhy nejsou hlasovatelné. A budeme hlasovat o tisku jako celek. Pokud neprojde, tak budeme hlasovat o té části, kterou navrhuje pan Pospíšil. Když to projde, tak pak budeme hlasovat ten tisk jako celek.

Pak bude bod pana Scheinherra. Když to přepíše, tak to bude změna, která se tam zapíše, a pak bude jako celek. S tím, že navíc ještě u toho návrhu pana Pospíšila, jestli jsem pochopil, tak se nebude hlasovat jako celek, ale půjde se po těch bodech 1, 2, 3, kdy kolegyně Udženija žádá tady oddělené hlasování. Což samozřejmě možné je.

Prim. Hřib: Pardon, já bych se zeptal. Hlasování po bodech u návrhu samozřejmě možné je, ale tady se bavíme o hlasování po bodech u pozměňovacího návrhu. Já bych se zeptal pana tajemníka návrhového výboru, je to OK? („*Ano, tak hlasuje se po jednotlivých bodech.*“) No dobře.

P. Dlouhý: Takže tím pádem hlasování bude – návrh pana Čížinského, pak bude návrh pana Pospíšila po bodech, čili hlasování bod 1, 2, 3. Pak případně návrh pana Scheinherra a poslední hlasování tisk jako celek, který buď bude změněn, anebo budeme hlasovat o originálu tak, jak ho navrhli zastupitelé Nacher a Udženija.

Prim. Hřib: Fajn, tak jo. Takže začneme návrhem pana starosty Čížinského. Můžete tedy zrekapitulovat tu dvojku, abychom věděli, o čem hlasujeme?

P. Dlouhý: Takže jednička zůstává v originálu a pak je tam dvojka – „Ukládá Radě hlavního města 1. V souladu s usnesením Zastupitelstva MČ Praha 1, číslo ÚZ 150137, vymýtí tranzitní automobilovou dopravu z Malé Strany a Starého Města do nadřazené komunikační sítě“. 2. Vytvořit pracovní skupiny s městskou částí Praha 1 a informovat Zastupitelstvo hlavního města o výsledcích pilotního jednoměsíčního provozu. A dále pravidelně vyhodnocovat vliv zavedených opatření. 3. Projednat zásadní zvažované změny na pátečních komunikacích vždy s městskými částmi. 4. Projednat s městskou částí Praha 1, která deklaruje zájem na omezení tranzitní dopravy na obou březích Vltavy koncept řešení těchto omezení a zároveň způsob budoucího využití Smetanova nábřeží pro další aktivity. 5. Aktuálně připravené zkušební uzavření části Smetanova nábřeží bude realizováno jen na zkušební dobu, v rámci které dojde k vyhodnocení vlivu realizovaného opatření na rezidenty a dopravu. 6. Informovat Zastupitelstvo hlavního města na jeho zasedání 18. června t. r. o zavedení projednaných opatření projednaných městskou částí Praha 1.“

Prim. Hřib: Fajn, dobře, takže nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 29.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Takže další prosím je ten návrh, co budeme hlasovat po bodech, to je návrh pana předsedy Pospíšila.

P. Dlouhý: Tam je, že „Ukládá Radě hlavního města: 1. Projednávat a snažit se dohodnout všechny zvažované změny na pátečních komunikacích vždy s jednotlivými městskými částmi.“

Prim. Hřib: Fajn, takže hlasujeme nyní o tomhle 1. bodě. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti.

Pro 36, proti 1, zdrželo se 22.

Takže tento bod byl přijat.

P. Dlouhý: „2. Projednat s městskou částí Praha 1, která deklaruje zájem na omezení zbytné tranzitní dopravy na obou březích Vltavy, koncept řešení těchto omezení a zároveň způsob budoucího využití Smetanova nábřeží pro další aktivity.“

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 14.
Nyní tedy tento bod byl přijat.

P. Dlouhý: „3. Aktuálně připravené zkušební uzavření části Smetanova nábřeží bude realizováno jen na zkušební dobu, v rámci které dojde k zmapování vlivu realizovaného opatření na rezidenty a dopravu s tím, že Zastupitelstvu hlavního města bude na jeho zasedání 18. 6. předloženo vyhodnocení projednané s městskou částí Praha 1 a společný návrh dalšího postupu.“

Prim. Hřib: Takže hlasujeme o tomto bodu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 17, proti 3, zdrželo se 39.
Tento bod nebyl přijat.

Fajn. Nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu jako celku, o bodech 1 a 2 dohromady.

P. Dlouhý: To už nemusíme. Teď si myslím, že nastane situace, že tím jsme probrali tento pozměňovací návrh. Další pozměňovací návrh je již nehlasovatelný, takže teď už bychom měli hlasovat o zbytku tisku jako celku, ve kterém zbývaly body „1. požaduje...“, aby ty 3 body a tamty „ukládá Radě“, tak ty byly nahrazeny tím pozměňovacím návrhem.

Prim. Hřib: Body 1 a 2. Teď tady mám pana náměstka Scheinherra, chce k tomu něco říct.

Nám. Scheinherr: Já jenom technickou. Ten můj návrh se nevyklučuje s těmi schválenými body, takže podle mě je hlasovatelný.

Prim. Hřib: Já bych dal hlasovat asi, to bude nejjednodušší. No, tak paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Já se tedy omlouvám, ne, že bych chtěla panu Dlouhému do toho kecat, on opravdu tohle to umí. Ale my jsme v bodě, v tom, co navrhoval pan Čížinský, ty 2 body, které tady má pan Scheinherr, neschválili, protože jsou identické. A pak tady měly být ty 3 body, které navrhoval pan Pospíšil. A z těch jsme schválili jenom 2. Co vám není jasné?

Dobře říká pan Dlouhý, že to poslední, to, co říkal pan Scheinherr, je nehlasovatelné. Není důvod to hlasovat. Takže teď se hlasuje o tisku jako celku s tím, co prošlo.

Prim. Hřib: Tamhle vidím přednostní právo, ještě k tomu chce něco říct pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Jako jeden z předkladatelů, ač nejsem nadšen z výsledku hlasování, tak se ztotožňuji s tím, co říká paní Udženija. Podle mě už je to vše, to, co zbylo, už je nehlasovatelné. Bylo o tom autentickém obsahu jednou hlasováno.

Prim. Hřib: Já bych to nechal klidně hlasovat, já s tím zase nemám takový problém. *(Hluk v sále, diskuze.)*

Fajn, tzn. teď budeme hlasovat o tom celém návrhu jako celku. Je to tak? Finální znění toho celku, tak. Hlasujeme, to znamená... to znamená, v té dvojce nám zůstalo „projednávat a dohodnout všechny zvažované změny na páteřních komunikacích vždy s jednotlivými městskými částmi...“ Jo „snažit se dohodnout všechny plánované změny na páteřních komunikacích vždy s jednotlivými městskými částmi. 2. Projednat s městskou částí Praha 1, která deklaruje zájem na omezení zbytné tranzitní dopravy na obou březích Vltavy, koncept řešení těchto omezení a zároveň způsob budoucího využití Smetanova nábřeží pro další aktivity.“

Fajn, tak.

P. Dlouhý: Čili jednička zůstává tak, jak je, a celou dvojku, o tom byly pozměňovací návrhy, jsme nyní vyměnili tím, co zbylo z toho návrhu č. 2 od pana Pospíšila. To znamená ty 2 body, které přemažou tu část 2.

Prim. Hřib: Jo, tak fajn, hlasujeme nyní. Ano ještě tedy paní předsedkyně Horáková.

P. Horáková: Já se omlouvám, ale je v tom trošku zmatek, tak jestli může předseda návrhového výboru přečíst celé znění, o čem vlastně všichni budeme hlasovat, abychom to věděli. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak poprosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Takže jednička zůstává stejná, čili je tam, že „Zastupitelstvo hlavního města požaduje 1. informaci o tom, na základě čeho či jaké žádosti se připravuje uzavření části Smetanova nábřeží. 2. Požaduje informaci o tom, proč připravované uzavření části Smetanova nábřeží nebylo vzhledem k významnému dopadu na fungování dopravy v centru Prahy řádně projednáno Radou HMP a výborem pro dopravu Zastupitelstva HMP. 3. Informaci o tom, jaké stanovisko městské části Praha 1 k připravovanému uzavření části Smetanova nábřeží.“

To je původní část, která zůstala. A vyměnila se část druhá: „Ukládá Radě hlavního města 1. Projednávat a snažit se dohodnout všechny zvažované změny na páteřních komunikacích vždy s jednotlivými městskými částmi. 2. Projednat s městskou částí Praha 1, která deklaruje zájem na omezení zbytné tranzitní dopravy na obou březích Vltavy, koncept řešení těchto omezení a zároveň způsob budoucího využití Smetanova nábřeží pro další aktivity.“

Prim. Hřib: Děkuji, takže nyní tedy budeme hlasovat o tomto celku. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50, proti 5, zdrželo se 6.

To znamená, návrh byl přijat. *(Potlesk.)*

Tak teď se dostáváme zpátky k bodu č. 1 našeho programu.

Bod č. 1
Z-8345

Informace – k souhrnu informací o opatřeních v souvislosti s COVID-19

A máme tady přihlášku od paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Já bych poprosila dojet bod č. 1 a potom pauzu na to, abychom se opravdu dohodli, zda se Zastupitelstvo bude přerušovat, či ne. Protože jsme v bodě nedokončeném č. 1 je půl dvanácté, tak by asi bylo dobré zvážit, jak dál. Je to opravdu nedůstojné.

Takže jenom avizuji, že když skončí bod č. 1, takže chci pauzu 15 minut na jednání klubů, protože vím, že i ostatní kluby chtějí přemýšlet o tom, zda se přeruší, či ne. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn, takže jedeme bod č. 1. Takže to máme „K souhrnu informací o opatřeních v souvislosti s COVID“. Nyní je přihlášený pan zastupitel Nepil, kterého nevidím. Přeskakujeme. A další byl přihlášený... nikdo, super, to znamená, že jsme na konci rozpravy. Pokud je mi známo...

Teď bych se zeptal, tam bylo navrženo nějaké usnesení? (*P. Dlouhý:* „Ano.“) Že jo?

P. Dlouhý: Akorát po těch 12 hodinách já to tady teď budu muset najít.

Prim. Hřib: Já mám pocit, že to navrhoval pan poslanec Nacher. Je to tak, že jo? Ano.

P. Dlouhý: Tohle je ono. Ano, takže tam vlastně původně usnesení nebyla, protože to byla informace. A přišly 2 návrhy na usnesení. Jeden je od pana Nachera, který zní, že „Zastupitelstvo HMP schvaluje snížení vodného a stočného o 5 % a ukládá Radě hlavního města zajistit realizaci bodu č. 1 tohoto usnesení. Termín 31. 5. 2020.“

A pak přišel návrh od pana Nepila. „Zastupitelstvo HMP schvaluje zavedení bezplatného očkování pro občany hlavního města Prahy a ukládá Radě zajistit efektivní systém a metodiku očkování nebo jeho úhrady.“

Čili přišly 2 návrhy na usnesení, které se nevyklučují, takže bychom měli hlasovat nejdřív asi opačně. Takže usnesení pana Nepila, potom usnesení pana Nachera. A pak je to vlastně všechno, protože žádné usnesení k tomuto bodu navrženo nebylo.

Prim. Hřib: Můžu se zeptat? Napsal nám tam pan zastupitel Nepil aspoň, proti čemu chce očkovat? Nebo jenom očkování?

P. Dlouhý: Je tu napsáno „zavedení bezplatného očkování pro občany“, takže tady není... Předpokládám, že to ale doplní. Nebo myslel všechny, já nevím teď. Kolega tady je, tak to upřesní.

Prim. Hřib: Fajn, tak jo, tak budeme hlasovat. Takže nejprve budeme hlasovat o bezplatném očkování asi úplně pro všechny.

Hlasujeme tedy...

P. Dlouhý: Já si myslím, že bychom měli doplnit, že se tím minila chřipka, protože to z té debaty to...

Prim. Hřib: Ale v tom pozměňovacím návrhu to není napsané.

P. Dlouhý: Já vím, ale tak jako...

Prim. Hřib: A pana Nepila se teď nezeptáme, tak to je škoda. Ne, budeme hlasovat. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24, proti 6, zdrželo se 27.

Návrh nebyl přijat.

Nyní návrh pana poslance Nachera, to je ta sleva vodného, stočného. Pardon, co to je tamhle? (Pan Zajac z pléna: „Že jsem mačkal usilovně ANO. A bude to hrozně důležité v zápisu, že ne 24, ale 25 bylo pro, prosím.“)

Ano, takže upravíme v zápisu, poprosím.

Fajn, nyní budeme hlasovat návrh pana poslance Nachera, zlevnění vodného, stočného. Nebo pardon, ne zlevnění, ale změnu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 29.

Tento návrh také nebyl přijat.

Tak a nyní tedy hlasovat celek nemusíme, jestli jsem to pochopil správně, protože nebylo přijato nic. A nyní... Ano, pan starosta Martan.

P. Martan: Já měl teď ten samý problém jako pan Zajac. Já nevím, co s tím zařízením je? My jsme hlasovali pro, a nešlo to najednou. Tak já jsem hlasoval, pro zápis, pro, děkuji.

Prim. Hřib: OK, fajn. Bude opraveno v zápise a nyní tedy těch 15 minut pauza? Pochopil jsem to správně? Ne? Já mám zato, že ano, že to chce tamhle... Chce to tedy místopředseda klubu, ale předpokládám, že to má se souhlasem předsedy klubu, že chce tu pauzu? Ještě se hlásí, ano.

P. Nacher: Já jsem to pochopil tak, že jsme se domluvili, je to tedy divné, že to svolává opozice, ale že těch 15 minut využijeme, že se sejdou předsedové klubů a domluvíme se, jak dál pokračovat. Je půl dvanácté, my jsme dokončili rozjetý bod. My navrhujeme to přerušit, ale ať si tady zase nevyměňujeme půl hodiny názory, tak se pojd'te sejít předsedové nebo místopředsedové klubů. Tak, takže poprosím o 15 minut, ať to využijeme efektivně. Děkuji.

Prim. Hřib: No, takže 15 minut pauza.

(Přestávka 15 minut)

Prim. Hřib: Nyní tedy pojedeme dál. Já bych předal předsednictví schůze panu náměstkovi, nějakému. Není tu ani jeden. Panu náměstkovi Scheinherrovi bych předal předsedání schůze a přednesl bych procesní návrh.

Nám. Scheinherr: Tak dávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Takže já navrhuji, abychom vzali vybrané body teď ze schváleného programu jednání a předřadili je teď okamžitě do programu. Předřadili je okamžitě do programu. (*Smích.*) Možná pokud jste třeba pod vlivem nějakých látek, tak tady nemusíte úplně nezbytně být, pane starosto.

To znamená, že já navrhuji, abychom předřadili body 5, 6, 7, 8, 14, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 29, 41, 43, 48, 50, 51, 52, 53, 57, 58, 59. Tyto body bychom předřadili, to znamená, že teď bychom hned začali bodem č. 5.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji panu primátorovi. A přistoupíme tedy k bodu číslo 5. Jo, pardon. (*Znělka.*)

Tak svolal jsem zastupitele. A máme tady procedurální návrh, který přednesl pan primátor. Budeme hlasovat bez rozpravy. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Tak pro 37, proti 23, zdržel se 1.
Procedurální návrh byl přijat.

Tak děkuji, pan kolega Novotný se omlouvá z dalšího jednání a hlásí se kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já, protože jsem vůbec nezachytila ani to, co pan primátor navrhl, já bych poprosila, aby nám někdo dal písemně, jak se to předřadilo a poprosím o půlhodinovou přestávku. Patriku, ty se ke mně připojuješ? Ano, takže půl hodiny přestávka, děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak mezitím je další technická, pan kolega Mahrik.

P. Mahrik: Já bych měl procedurální návrh, abychom si schválili, že nebudou přestávky.

Nám. Scheinherr: Tak zeptám se pana ředitele Havla, jestli si něco takového můžeme schválit?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Pardon. Takový procedurální návrh je potřeba formulovat jako ad hoc úpravu Jednacího řádu, že budou suspendována ta ustanovení, která obsahují ty přestávky. Předpokládám, že o tu přestávku již bylo požádáno před tím procedurálním návrhem, takže by o ní mělo být nějakým způsobem rozhodnuto. A pak, až ta přestávka bude ukončena, tak je možné provést procedurální hlasování.

Nám. Scheinherr: Já se omlouvám paní kolegyni Udženiji, nevím, jestli se k vám kolega Nacher připojil? Tak si můžete maximálně požádat o 20 minut, ne o 30 minut. Tak jo, tak 20 minut přestávka teď. A potom nastane ihned procedurální návrh kolegy Mahrika.

Tak se ještě omlouvám, ještě pan ředitel Havel mi něco říká. Dobře, tak 20 minut přestávka.

Prim. Hřib: Do té doby OVO by mohlo připravit ten aktualizovaný program s předřazenými body a budeme to rozdávat.

(20minutová přestávka.)

Prim. Hřib: Pauza skončila, takže se vracíme zpátky. Měli byste mít všichni rozdaný program. Vidím pana poslance, ale nejprve tady byl v pořadí ten návrh pana předsedy Mahrika.

P. Mahrik: Já bych tenhle návrh stáhl.

Prim. Hřib: Takže návrh není. Tím pádem já tady mám ještě navrženou další redukci těch bodů. Nyní tedy se hlásí pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Já bych měl procedurální návrh. Moment, počkejte chvílku. Procedurální návrh, abychom projednali ty tisky, které nám byly řečeny, že jsou skutečně nezbytné. To je tisk 14 pana náměstka Hlubučka, tisk 25, 26, 27 a zbytek projednat na pokračování Zastupitelstva příští čtvrtek. Nebo jakýkoli den příští týden. Je to procedurální návrh. Takže ještě jednou, abyste se v tom vyznali, aby to nebylo jak předtím. 14, bod 25, 26, 27, což jsem měl avizováno, že jsou to nutné body. Pak to přerušit a zbytek udělat poté, co se domluvíme, kdy bychom pokračovali.

Prim. Hřib: Moment, takže ten návrh je teď předřadit tyhle 4 body? Chápu to správně?

P. Nacher: Ještě jednou, zařadit jenom tyhle 4 body...

Prim. Hřib: Ano a zrušit zbytek programu.

P. Nacher: Přerušit Zastupitelstvo, zbytek udělat příště. Já navrhuji čtvrtek, vy nemůžete, tak se pojd'me domluvit na jiný den.

Prim. Hřib: Moment, pane poslanče, dáváte nějaký návrh. Tak na jak dlouho to chcete přerušit?

P. Nacher: Tak do příštího čtvrtka.

Prim. Hřib: Ne. Takže do příštího čtvrtka? Moment, to nebude přerušené. To znamená, vy chcete zařadit dřív tyhle 4 body, zařadit je na teď hned, zbytek programu zrušit a hotovo, končíme tohle Zastupitelstvo. Chápu vás správně?

P. Nacher: Ne, tak ještě jednou, já nevím, kolikrát to mám říct. To, co jste navrhl vy, ale v té užší podobě. Vy jste tam vyjmenoval asi půlku těch bodů, já říkám, že po tom, co jsem tady zachytil na chodbách, kde jsme se bohužel jako předsedové nesešli, tak navrhuji tyto 4 body předřadit. Pouze tyto 4 body, kde bylo avizováno, že to spěchá, pak to přerušit do příštího čtvrtka.

Prim. Hřib: Do příštího čtvrtka. To je teda den, ?? kongres, rozumím. Moment, abychom nevedli rozpravu o procedurálním návrhu. Ano, technickou má pan náměstek. Tamhle jsem potom viděl nějaké technické. Ano, pan náměstek Scheinherr

Nám. Scheinherr: Já jenom technická k tomu návrhu kolegy Nachera. Já nevím, jak ty 4 body byly vybrány, ale já tam mám třeba stamilionovou dotaci od Státního fondu dopravní infrastruktury. Tak nevím, jestli nedošlo k zmatku, jestli tam neměl být zařazen tenhle bod?

Prim. Hřib: Jo, fajn, to znamená, pan poslanec tady cosi navrhl, takže budeme teď hlasovat o tom bez rozpravy. Já to gongnu.

A budeme tedy nyní hlasovat o návrhu pana poslance Nachera. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Jo aha. Tak za chvíli.

Pro 26, proti 21, zdrželo se 7.
Návrh nebyl přijat.

A nyní technická pan radní Chabr.

P. Chabr: Já nejsem úplně moudrý z toho článku Jednacího řádu Zastupitelstva. A sice, jestli se přerušuje na už konkrétní datum, anebo se přerušuje obecně. A je to čistě pravomoc předsedajícího, na kdy se následně svolává ta přerušovaná schůze. To jenom technicky, abychom si vůbec vyjasnili, jak je správný postup. Jestli ten datum toho přerušování, tu dobu, na kterou se přerušuje, je součástí návrhu člena Zastupitelstva, který to dává. Anebo se obecně dává pouze návrh na přerušování, přerušuje se a pak je čistě na předsedajícím, aby dodržel Jednací řád, že do 14 dnů svolá. Nicméně ten datum už je na předsedajícím. To je technická, dotaz na legislativu, děkuji.

Prim. Hřib: Jo. Prosím, pan ředitel Havel.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Děkuji za slovo, vážený pane primátore. Já bych chtěl říci, že ten článek 20 Jednacího řádu Zastupitelstva existuje pro předem předvídané situace. A to je jednak, že Zastupitelstvo končí v těch 19 hodin, což jsme vlastně procedurálně prolomili. Anebo, pokud v průběhu Zastupitelstva klesne počet přítomných zastupitelů pod nadpoloviční většinu všech členů Zastupitelstva, nebo z jiných závažných důvodů – a tím se myslí nějaká povodeň, nebo třeba požár nebo něco podobného – to znamená, že Jednací řád nepočítá s nějakým přerušením ve standardním období.

To znamená, můžeme Zastupitelstvo přerušit jen na základě procedurálního návrhu některého ze členů Zastupitelstva a ten musí konkrétně uvést, na jakou dobu, respektive dokdy to má být přerušeno. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní jsem tady viděl nějakou technickou. Už nevidím, fajn. Vidím. Předsedkyně Udženijsa.

P. Udženijsa: Helejte, já opravdu - a nabízím to jako poslední šanci – žádám předsedy klubů, aby se sešli všichni, abychom si opravdu řekli, které tisky je nutné projednat, typově to, co říkal tady pan náměstek. Já opravdu nevidím – a teď to neberte, jako že si zrovna беру do pusy tohle, že Kreativní Praha se musí projednávat dneska.

Udělejme tuhle tu schůzku, řekněme si, že tady budeme s těmito pár body do dvou, pojďme domů a zbytek uděláme na řádném Zastupitelstvu v červnu. A hotovo. Jestli souhlasíte, je to kompromis.

My ke každým těmhle bodům, co tady máte, můžeme vystupovat hodinu. Hodinu a půl, fakt tady můžeme být dlouho. Fakt nám to nevádí, my jsme na to připravení. I ANO i tohle. Takže náš kompromisní návrh opozice, abyste nám tady nečetli knihu, jako se to děje na některých zastupitelstvech městských částí, je to, že si řekněte opravdu ty urgentní body, typově „Dražba pana radního Chabra“, „100 milionů z dopravy“, a do dvou jdeme domů.

Tak prosím pěkně, pane primátore, jste tady toho hlava, neříkám jaká, ale tak rozhodněte, aby se sešli předsedové klubů, ať to tady nějak do dvou sfouknem, abych to tak řekla, i když vy to nemáte rád, to foukání, a každý si řekl ty důležité body. Protože tohle, co jste vy navrhli, fakt nejsou důležité body. Jako všechny.

Prim. Hřib: Tak pan starosta se hlásil. Pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, já bych rád tedy 3 minuty na jednání předsedů klubů.

Prim. Hřib: Ano, pauza 3 minuty.

(Přestávka na 3 minuty)

Prim. Hřib: Fajn. Další na programu je Pražská developerská společnost. Aha, máte pravdu, samozřejmě. To znamená, někdo to musí říct. Tak já předám řízení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi a přednesu procedurální návrh.

Nám. Scheinherr: Tak slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. To znamená, vrátili bychom se na původní pozici, tzn. zrušili předřazení ještě u bodů č. 5, tedy můj, č. 6, ten je také můj, tzn. oba dva moje body už nebudou předřazené, dále bod č. 19, to jsou Čakovice, železniční vlečka pana náměstka Scheinherra, dále bod č. 29, to je „Úplatný převod Libeň“ pana radního Chabra. A potom č. 57 „Kreativní Praha“ paní radní Třeštíkové. To jsou body, které by nebyly předřazené a byly by vráceny zpátky na své místo. To je tedy procedurální návrh.

Technická tamhle pan kolega. Ano, máte slovo, pan kolega Stárek.

P. Stárek: Děkuji, pane předsedající. Jenom poprosím, aby na mikrofon zaznělo asi, aby to bylo úplně nejjistší, že vlastně tímhle tím se ruší to předchozí procedurální hlasování, které vlastně stvořilo to, co máme na stolech. Protože ten program, které nám předložilo OVO, nefunguje jako předřazení, ale OVO vás pochopilo, jako že se všechny ostatní body vyřazují.

Ve chvíli, pokud by o tomhle byl nějaký další rozpor třeba na příštím Zastupitelstvu, tak bychom si mohli užít třeba další hodinu procedurální debaty. Tak myslím, že ten váš návrh má znít tak, že se ruší to předchozí? Nebo v tom případě je potřeba, aby byl zpracován program, protože na stolech máme něco jiného, než bylo zřejmě výsledkem našeho jednání. Přičemž následně jste potom v rámci debaty řekl, že na stole máme nový program, takže už víme, jak to všechno bude.

Prim. Hřib: Fajn, OVO připraví ještě novou kopii té udělané verzi, ale neruší se ten předchozí procedurální návrh. Předchozí procedurální návrh byl o tom, že předřadíme vybrané body. Ty vybrané body máte teď na stole. Tento procedurální návrh je, že se vybrané body z těchto vrátí nazpátek do toho svého průběžného pořadí tam, kde byly. To znamená, ruší se řazení vybraných bodů, které jsem říkal, č. 5, 6, 19, 29 a 57.

To znamená, že v takovém případě začneme bodem č. 7, potom bude osmička, potom bude čtrnáctka, osmnáctka, tu devatenáctku přeskakujeme, dvacet, dvacet jedna... atd.

Nám. Scheinherr: Já myslím, že to je jasné, ty návrhy se doplňují. Ještě tamhle je jedna technická. Pan kolega Zajíček.

P. Zajíček: Omlouvám se, asi se v tom ztrácím. Chci se zeptat, body, které byly v původním programu jako body č. 2 a 3, jsou definitivně škrtnuty a už se o nich nikdy jednat nebude? Nebo je tam nevidím, omlouvám se.

Prim. Hřib: Pardon, zůstanou v tuto chvíli v programu, prostě jsou na svých místech, které ale nebylo předřazeno, to znamená, jsou teď poměrně vzadu. Jsou vlastně mimo ten papír, který vám byl rozdaný. Jsou až za ním, protože máte v ruce, jestli koukáte na to, co rozdávalo OVO teď, tak to jsou jenom předřazené body, tzn. je to prostě mimo tohle. A to v praxi znamená, že se k nim dostaneme teoreticky v momentě, kdy dojedeme ty předřazené body. Pokud někdo neudělá nějakou jinou změnu v programu, například procedurální návrh, zrušení všech zbývajících bodů programu.

P. Zajíček: Děkuji za vysvětlení.

Nám. Scheinherr: Já děkuji, myslím, že je to jasné. Ještě? Ještě jedna technická, pan starosta Stárek.

P. Stárek: Děkuji, já si myslím, že by bylo praktičtější, kdyby nejdřív OVO připravilo ten návrh a následně bychom o něm hlasovali. Ne?

Nám. Scheinherr: Já myslím, že je to jasné.

P. Stárek: Takže v tuto chvíli si máme představit ten návrh, který byl rozdán, s tím, že za ním jsou všechny ty ostatní body, které vlastně jsou v tom původním programu. Ale už v tomhle, co nám tisklo OVO, už nejsou.

Nám. Scheinherr: Jestli chcete, já vám přijdu vyškrtat ty body, které tam potom nebudou, jestli vám to pomůže, pane místostarosto.

P. Stárek: Ne, my si vůbec nerozumíme v tom případě.

Nám. Scheinherr: Ještě technická kolegyně Burgerová.

P. Burgerová: Možná, protože teď myslím, že už je pozdní čas, takže to bylo možná trochu zmatené, jestli bychom mohli říct jasně, že ty body, které tady pan primátor zmínil, se z tohoto, co máme před sebou jakoby škrtnou. To neznámá, že zmizí, ale dostanou se zpátky na své původní pořadí. Jestli by to takto stačilo, abychom to už neprodložovali.

Nám. Scheinherr: Tak ještě je tam technická, kolegyně Udženija.

P. Udženija: Chci se zeptat, to znamená, že tím pádem, až dojedeme tyhle body, toto Zastupitelstvo se přeruší. V červnu se bude pokračovat v tom Zastupitelstvu s těmi body, které tam zůstaly. A až dojedeme ty body, tak zase zahájí nové červnové Zastupitelstvo. Je to tak?

Prim. Hříb: Přijde na to, co navrhnete jako procedurální návrh poté, jakmile projedeme ty předřazené body. Toto je teď stále jenom předřazování bodů v programu. To znamená, pojedeme předřazené body, až dojedeme na konec předřazených bodů, můžete přednést návrh například na přerušení Zastupitelstva o měsíc. Nebo na vyčištění zbytku programu a příště se bude sestavovat znovu, nebo cokoliv jiného.

Nám. Scheinherr: Tak technická, kolega Nacher, pak pan kolega Svoboda, také technická.

P. Nacher: Moment, počkejte? Tak teď je v tom zmatek. Já jsem myslel, že ta naše džentlmenská dohoda předsedů klubů mluví o tom, že se teď vyzobají ty body, které jsou nutné, u každého radního. To je to, co teď načel pan primátor. Poté, až to vyčerpáme, tak se přeruší Zastupitelstvo, otázka je dokdy, to je druhá věc, ale přeruší, a všechny ti ostatní si drží svoje pořadí.

Protože jinak by mi to smysl nedávalo, protože vy byste vlastně předřadili před covid všechny ty ostatní věci a pak by se jelo, jako by se nechumelilo, dál. Takže by vlastně smysl tohoto předřazení a celé ty hodinové pauzy byly k ničemu.

Já chápu, že terminus technicus předřazení je to, co dneska probereme, protože to potřebujete, takhle to chápu. Pak se to přeruší, ale zůstává to v pořadí do té doby, dokud vy nesvoláte přerušení dnešní Zastupitelstvo. Nebo včerejší. Chápu to správně? Ale ne, že se jenom změní pořadí a jedeme dál. Protože to pak nevím, na čem jsme se jako předsedové klubů domlouvali?

Prim. Hřib: Ještě jednou. Ta dohoda je jasná, akorát teď hlasujeme o 1. části. Tam je možnost pochopitelně dalším procedurálním návrhem udělat ten zbytek. Rozumíme si? To znamená, to, že se to přeruší, vy tedy navrhuje do příštího Zastupitelstva, což je, já jsem chtěl říct datum, 18. 6.

A můžeme to udělat samostatným procedurálním návrhem, že bychom teď vyřešili předřazení těch bodíků? A potom zpracovali ten další? Tak pojďme hlasovat asi.

Nám. Scheinherr: Ještě technická, pan docent Svoboda.

P. Svoboda: Ano, děkuji, že jsem byl přijat k tomu, že můžu promluvit. Já bych žádal, abychom teď v tuto chvíli dostali seznam těch bodů, které jsou předřazené. To je věc, která je změna programu, ten program musíme mít napsaný, protože když nic jiného, tak ve všem dalším se budeme na to odvolávat, že jsme toto prodělali.

Čili já bych žádal, abychom teď dostali natištěno to, které body se projednají jako předřazené. A druhým hlasováním, abychom prohlasovali to, že ostatní body zůstávají ve stejném pořadí a budou na příštím Zastupitelstvu.

Prim. Hřib: Jo, pane docente, nikdy neděláme to, že by se dal pozměňovací návrh, nebo procedurální návrh, třeba zařazení bodu na pevný čas. Nejdřív bychom vytiskli upravený program a pak bychom o něm hlasovali. Já bych navrhoval, že bychom to udělali tak, jako to děláme vždycky, to znamená, nejdřív si to odhlasujeme, následně potom OVO udělá ten nově odhlasovaný program.

Nám. Scheinherr: Tak ještě je nějaká technická? Paní kolegyně Udženija se hlásila už dlouho.

P. Udženija: Já bych tedy poprosila, ať je to v klidně v jednom procedurálním návrhu. To znamená, ty body, které řekl pan primátor, se odhlasují dneska. A zároveň poté se přerušuje Zastupitelstvo do toho datumu, co říkal pan primátor, 18. Dojedeme ty body, které zůstaly na 17., a až je dojedeme, tak ten den začne řádné 18., tak, jak mělo být. To je můj procedurální návrh, aby se to hlasovalo v jednom.

Nám. Scheinherr: Nejdřív musíme odhlasovat jeden procedurální návrh, pak musíme hlasovat o druhém procedurálním návrhu. A hlasuje se o tom bez rozpravy. Pan kolega Bílek chtěl také technickou, nebo to zrušil?

P. Bílek: Já si myslím, že máte pravdu. Že nejdřív musíme procedurálně odhlasovat těch 5 bodů. Jakmile to odhlasujeme, mezitím si musíme odhlasovat datum, kdy se dokončí to Zastupitelstvo. Poprosím tedy o dvě procedurální hlasování.

Nám. Scheinherr: Tak já se domnívám, že je to přesně tak. Ještě má technickou kolega Chabr.

P. Chabr: Zase technický dotaz spíše na legislativu. Mně se ten nápad líbí, že by to bylo jeden den, ale můžeme to udělat, protože my nedokážeme predikovat ten čas, kdy skončí to přerušené Zastupitelstvo a začne to nové. Tak jestli se pak může hlavní město svolat, aniž bychom měli začátek toho řádného Zastupitelstva.

Nám. Scheinherr: Tak poprosím pana ředitele Havla, zda by se vyjádřil.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Už jsme to tady zažili, dvě Zastupitelstva v jeden den. Řešilo se to procedurálně tak, že pan primátor svolá nové Zastupitelstvo na určitou hodinu. A kdybychom do té doby nebyli hotoví s tím starým Zastupitelstvem, tak ho přerušíme, začneme to nové. Pak přerušíme to nové a vrátíme se k tomu starému. (SMÍCH)

Nám. Scheinherr: To je krásné. Kolega Zajac, technická.

P. Zajac: Já jenom, protože tady už padlo těch návrhů několik, jestli to pan primátor uvedl tak, jak si předsedové domluvili. Bavíme se tady celou dobu o tom, že bude zhruba 5 nejdůležitějších bodů, které hoří. A pan primátor ale navrhuje, že těch 5 nejdůležitějších bodů odsuneme a předřazené zůstanou jiné.

Nám. Scheinherr: Není to tak. Další technická byla za vámi.

??: Já se zeptám, jestli tomu správně rozumím, že de facto chcete bianco šek. Protože my teď v 1. hlasování odhlasujeme posunutí těch 5 bodů tak, jak vy navrhuje a jak vám vyhovuje. A pokud bychom v dalším procedurálním návrhu neodsouhlasili to přerušení, tak projednáme těch 5 bodů, ale pak teprve pojedeme ty body dál, protože vy už nepodpoříte to přerušení. Rozumím tomu dobře, že takto se bude hlasovat a že tato situace, kterou popisují, může nastat?

Nám. Scheinherr: Technická pan primátor.

Prim. Hřib: Můžu se zeptat legislativy, jestli můžu ještě změnit ten svůj procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat teď?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Tak patrně můžete stáhnout ten svůj procedurální návrh a mít nějaký jiný procedurální návrh. A myslím si, že by to mohlo být v jednom hlasování. Když se Zastupitelstvo usnese, že se předřazují určité body a poté, co bude projednán bod, kterým nějakým způsobem specifikujete, tak je Zastupitelstvo přerušeno do toho červnového termínu.

Prim. Hřib: Rozumím, tak v tom případě bych chtěl pro jistotu kolegů zařadit to, že stáhnu ten svůj procedurální návrh a navrhnou ho znovu. Ten samý, akorát navíc s tím, že se po tom vyčerpání předřazených bodů přeruší Zastupitelstvo a následně začne v 8:30 18. června.

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, technická pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já jenom chci opravdu ujistit, že na tom postupu jsme se skutečně domluvili, že tady nechce nikdo nikoho podvést. Těch 5 bodů, které se teď vyřazují, tak to je právě na žádost opozice, aby jich bylo méně. Takže nechceme nikoho podvést, teď to bude velmi přehledně odhlasováno.

Nám. Scheinherr: Tak technická, pan Wolf.

P. Wolf: Jestli můžu doporučit, taková zkušenost. To přerušení dejme na čas 8:35, tedy toho 18. 6. Protože 8:30 bude zahájeno řádné Zastupitelstvo konané v červnu, které bude v 8:34 přerušeno. V 8:35 bude pokračovat to dnešní přerušené. Bude do té doby, dokud nebude skončeno. Ve chvíli, kdy bude skončeno, pokračuje to přerušené Zastupitelstvo, řádně zahájené v 8:30.

Tak to je. Takhle se to vždycky dělalo a je to nejjednodušší, nejtransparentnější a je to takhle prostě.

Nám. Scheinherr: Ještě se zeptám pana ředitele Havla, protože ten tam kýval a nekýval.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Ne, určitě to můžete přerušit do toho červnového data, 8:35 hodin.

Prim. Hřib: Takže 8:35 hodin, fajn.

Nám. Scheinherr: Dobře, takže o procedurálním návrhu dám hlasovat, svolám do sálu. (Znělka.)

A kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0. (Potlesk.)

Doufám, že všichni víte, o čem jste hlasovali.

Bod č. 7
Tisk Z – 8016
k návrhu na zřízení příspěvkové organizace
Pražská developerská společnost

Jdeme k původnímu bodu č. 7, to je tisk Z-8016 – k návrhu na zřízení příspěvkové organizace Pražská developerská společnost. Slovo má pan předkladatel, 1. náměstek primátora Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Přátelé, děkuji za zařazení tohoto tisku. Jedná se o návrh na zřízení příspěvkové organizace Pražská developerská společnost. Po delší debatě, protože ten tisk se chystá dlouhou dobu, došlo k dohodě, že se jedná o příspěvkovou organizaci, která je přímo řízena Radou.

Došlo k dohodě, že v letních měsících předloží ředitel, vybraný v transparentním výběrovém řízení, rozpočet na další rok. Významným tématem, jak ta organizace, která připravuje území, pracuje s pozemky. Pozemky jsou organizaci předány k hospodaření, ale není to forma, kterou třeba známe u městských částí, kde jsou městské části svěřené. Tyto pozemky nadále zůstávají majetkem hlavního města Prahy a o jejich využití znovu vždy musí hlasovat Rada.

Ještě bych poprosil, v rámci úvodního slova bych chtěl zmínit návrh na úpravu, protože ve zřizovací listině nám tiskovou chybou zůstalo slovo „městská“. A potom v příloze č. 1 bych vyňal „všechny pozemky v katastrálním území Hrdlořezy“, protože o tom bude probíhat ještě jednání na městských částech.

Takže jsem připraven na všechny otázky odpovědět.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji panu náměstkovi a jsou přihlášení občané do diskuze. Jako první dávám slovo panu senátorovi Ladislavu Kosovi, pokud je přítomen. Připraví se mezitím paní Petra Rejchrtová a pan Vít Janoušek. Tak pana senátora Kose nevidím. Už jde, dobře, omlouvám se. Máte 3 minuty. Máte 3 minuty.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Prosím? Jaké 3 minuty?

Nám. Scheinherr: Tak nevystupujete jako senátor. Jste přihlášen jako občan.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Není problém.

Nám. Scheinherr: Můžete, jak dlouho chcete.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Takže přeji vám dobrou noc. Já nemůžu nezačít jinak, než že jsem byl svědkem této neuvěřitelné šarády, která se na tomto Zastupitelstvu odehrává, a jsem z toho skutečně zděšen, jak jedná vlastně nejvyšší samosprávný orgán hlavního města Prahy.

Svým příspěvkem bych chtěl otevřít diskuzi o smysluplnosti založení této společnosti. Založení Pražské developerské společnosti je podle mého názoru dalším splněným snem developerské lobby, která pomalu vyčerpává vytěžování dosud nabytých pozemků, které mnohdy nabyta od města samotného.

Hlavní město Praha a městské části se v letech 2002 – 2010 masivně zbavovaly cenných pozemků za směšné ceny, a to buď přímo ve prospěch největších stavebních hráčů, nebo jejich neprůhledným společnostem. Přes různé nezákonné i zákonné úpravy koeficientů a změn územního plánu probíhalo za ty roky vše podle developerských plánů.

To všechno všichni, jak věřím, víte. A nyní začíná další etapa. Přestože se už předchozí reprezentace hlavního města Prahy snažila tvářit zeleně, otevřela dokořán vrata zjevným prodeveloperským postavám, jako je pan Koutský, pan Boháč, pan Hlaváček a mnoho dalších.

Výsledkem je nejen zruďná podoba Metropolitního plánu, ale i aktuální zlověstné mlčení k němu od nové politické reprezentace, která před pár lety pod opoziční značkou vystupovala jinak než dnes. A to hovořím bohužel o pirátech.

Zároveň aktuálně pokračuje schvalování kontroverzních prodejů pozemků a změn a úprav územního plánu. Domnívám se, že zájmy zástupců hlavního města Prahy a stavební lobby splynuly natolik, že přenesení odpovědnosti za zástavbu volných a zelených ploch, často pro zmatení veřejnosti nazvané brownfieldy, na hlavní město Prahu v podobě Pražské developerské společnosti je skvělým novým byznys plánem.

Ve jménu tzv. družstevního a městského bydlení budou realizovány i ty poslední zástavbové plány proti vůli místních obyvatel a mnohdy jdoucí zjevně proti místnímu životnímu prostředí.

Developerská lobby podle mého názoru působí směrem k magistrátu, nebo působí nejen směrem k magistrátu a vedení hlavního města Prahy, ale i výš, kde se ve jménu potřeby zrychleně stavět připravuje nový stavební zákon. Potřebujeme ho, vždyť jsme přece v rychlosti přípravy staveb až za Kongem.

Že je argumentace „jsme až za Kongem“ postavená na lživých demagogiích, nevádí. Vždyť to tak skvěle funguje na ohlupování občanů. Jedna žádost, jedno razítko a všichni se budeme mít jako v ráji. Nebudeme.

Dalším hřebíčkem do rakve kvalitního života v Praze je Metropolitní plán. Jeho zruďná podoba i časová příprava jenom zapadá do celé mozaiky privatizace veřejného prostoru ve jménu nedostatku bytů a umírněného rozvoje. Metropolitní plán vytváří Prahu pro téměř 2 miliony obyvatel. Praha je ale již teď dušena a zahlcena intenzivním provozem automobilové dopravy, se všemi jejími důsledky, má deficity v mnoha službách, například ve zdravotnictví, a přesto chtějí sociální urbanističtí i architektoničtí inženýři obohatit Prahu o dalších mnoho set tisíc obyvatel.

Je to podle mého názoru naprosto toxický směr. Směr vedoucí k zásadnímu zhoršení životních podmínek všech Pražanů.

A teď několik zkušeností z mé desetileté komunální působnosti na Praze 11 a s fungováním obce coby developera. Příběhy, které pravděpodobně čekají i Pražskou developerskou společnost.

Úvodem bych chtěl jenom říct, že Praha 11 je jakousi laboratoří komunální politiky. Po politické linii jsme tu poznali třeba vládnutí TOP 09 s podporou komunistů nebo současné vládnutí pirátů s hnutím ANO a trestně stíhanými zastupiteli ODS.

V oblasti, kterou dnes projednáváme, zde proběhlo několik pokusů, jak o působení městské části coby developera, tak o přímou výstavbu obecních bytů. Všechny tyto aktivity skončily naprosto katastrofálně fiaskem. S výsledkem nula obecních bytů.

Příklad 1. Před rokem 2010 začaly přípravy výstavby sídliště Milíčov. Záměru s 1500 byty vedle Milíčovského lesa. Podle původní deklarace zde měly být městské byty. Výsledek komerční byty. Pro občany Prahy 11 i hlavního města Prahy celkem 0 bytů.

Příklad 2. V roce 2011 za exstarosty Mlejnského, který byl mj. před měsícem obžalován za svou činnost na městské části Praha 11, přichází městská část se záměrem výstavby obecních bytů. V projektu výstavby bylo vytipováno 15 lokalit. U všech lokalit došlo k masivnímu odporu občanů. A tato snaha byla před volbami 2014 ukončena. Zbylo po ní pouze několik studií za mnoho milionů korun. Výsledek akce – 0 obecních bytů.

Mezitím bylo prodáno v letech 2011 – 2013 celkem 3500 obecních bytů v rámci tzv. dokončení privatizace.

Příklad 3. V roce 2013, opět za exstarosty Mlejnského, koupila městská část záměr firmy Sekera na bytový dům o 200 bytech. Byty měly být určeny pro občany Jižního Města. výsledek? Byty městská část komerčně pronajímá za cenu kolem 300 Kč/m² za měsíc. Celkem 0 obecních bytů.

Příklad 4., současný. Rekonstrukce ubytovny Sandra. Akce, která nemá stanovený ani časový, ani finanční rámeček. V původně požadované dotaci a obdržené dotaci hlavního města Prahy, vašimi hlasy schválené, se brzy přidá žádost o dalších mnoho desítek či možná několik málo set milionů korun.

Špatný projekt, šlendrián, neumětelství, snaha o politické PR, to všechno zvyšuje cenu rekonstrukce. A výsledkem je, že 190 bytů, které budou postaveny, respektive vzniknou v rekonstruované ubytovně, z nichž většina je 1 + 1 s rozlohou 42 m², budou mít cenu kolem 5 milionů Kč. Každý z nich.

A přecházíme do developerské současnosti Prahy 11. Kolem výstavby a územního plánu se začala objevovat jména z minulosti. Takové celebrity, jako Bořek Votava, František Adámek, výstavbu ovládla Hrdličkova Historia, bylo navrženo mnoho změn územního plánu. Vše pod vedením pánů Prokopa a Sedekého, pod dohledem pirátského starosty Dohnala.

Takhle vypadá developerská společnost Prahy 11 v současnosti. Snaha o betonování posledních zbytků zeleně nejen proti vůli občanů, ale i bez možnosti občanů se k záměru vyjádřit. Kde je záruka, že podobně nebude probíhat i činnost Pražské developerské společnosti?

Naopak je velká pravděpodobnost, že bude probíhat naprosto stejně. Tyto příklady ukazují na to, že obec není nejen dobrým developerem, ale ani organizátorem výstavby. Je zde příliš protisměrných politických i osobních zájmů, které dříve nebo později odsoudí dobrou myšlenku k zániku.

Navíc představa, že město založením a činností Pražské developerské společnosti uspokojí poptávku po bydlení, nebo že se dokonce stane aktivním hráčem v určování ceny bytů, jsou stejně naivní jako představa o získání územního rozhodnutí k 2 – 400 bytům v roce 2021, kterýžto cíl si tato firma klade.

A i kdyby se ten zázrak podařil, jako že v to nevěřím, pak několik stovek bytů, určených navíc k dotovanému nájemnímu bydlení, nepohne ani o milimetr jak s cenovou hladinou bytů v Praze, tak i s jejich dostupností.

V Praze je několik set tisíc bytů. Bytů, z nichž velké většiny se Praha s velkou slávou v průběhu let zbavila, aby dnes slibovala, opět s velkou slávou, že je občanům Prahy postaví.

Velmi mi to připomíná fejeton Pavla Zvěřiny z Lidových novin roku 2013, který se jmenuje „Strejdové a developer“. Ocituji z něj jenom jeden odstavec.

„České radnice obecně se rády zabývají obchodováním s nemovitostmi. samozřejmě jen s těmi nejlepšími úmysly. Prodávání nepotřebných budov je střídáno výstavbou potřebných budov. Je to daleko nákladnější, než o existující majetek řádně pečovat, ale vypadá to velkolepě.“

Lze se tedy domnívat, že založení Pražské developerské společnosti má sloužit jednak k jakémusi PR hlavního města Prahy, řeší nedostatek bytů. A jednak a především k další intenzivnější spolupráci s developery na betonování zelených míst v Praze.

A existuje zde i důvodná obava z vytváření trafik pro politické nominanty, nebo dokonce pro příchod lidí napojených na byznys velkých developerských firem.

A je zde i další velké negativum. Záměry organizované Pražskou developerskou společností budou jistě deklarovány jako výstavba z veřejného zájmu, a tak budou mít umetenou cestu k úpravám a změnám územního plánu, možná i k výjimkám ze stavebních předpisů.

A jak bude brán ohled na názor občanů se záměry Pražské developerské společnosti? Není nám známo, důvodová zpráva, ani zakládací listina se o nich nezmiňuje. Občané tak budou muset kromě boje proti zájmům developerů bojovat ještě proti záměrům, které jim na území přistanou ze strany hlavního města Prahy.

Městské části se samozřejmě proti záměrům Pražské developerské společnosti nebudou mít odvahu postavit, vždyť jsou na hlavním městě Praze dotačně závislé.

Dnes jsme tady měli dva příklady toho, jakým způsobem je zaúčtovaná výstavba v Praze. Byli tady občané ze Sedlce, měli jsme tady nedávno občany Ďáblic, kteří dostali nadělenou jakousi územní studii, proti které protestovali.

A o těch územních studiích se chci dál zmínit, protože jako by jich nebylo dost. Jako by nebylo dost územních studií, které by se spíše měly jmenovat prodeveloperské studie.

My na Jižním Městě jsme tři takové územní studie zažili. Všechny vytěžují území nad rámec, nebo dokonce jedna 50 % nad rámec územního plánu. Jejich veřejné projednání bylo velice chabé, na připomínky občanů nebyl brán zřetel.

Jako by nebylo dost těchto územních studií, jako by nebylo dost stovek změn a úprav územního plánu za poslední rok. Jako by nebylo dost zhůvěřilostí v nově vytvářeném Metropolitním plánu. Jako by nebylo dost aktivní účasti radních na PR dýcháncích spolku SAR, což je Sdružení pro architekturu a rozvoj, založeného pro tento účel majitelem Central Groupu Dušanem Kunovským.

A teď vše bude ještě podpořeno Pražskou developerskou společností a zase o něco intenzivnější betonování Prahy může začít.

Na závěr chci říct, že považuji proto založení Pražské developerské společnosti za zbytečné. A v mnoha ohledech dokonce za škodlivé pro občany Prahy. Přestaňme už konečně uvažovat stylem, čím víc betonu, tím kvalitnější život. Začněme už konečně akceptovat klimatickou změnu a zavádět opatření ke snížení jejích dopadů v Praze. A to nikoli slovy, ale konečně i praktickými činy.

Dovoluji si proto apelovat na zastupitele všech politických stran tohoto Zastupitelstva, které měli v programu zkvalitňování života v hlavním městě, a pokud je mi známo, jedná se o všechny strany tohoto Zastupitelstva. Žádám proto zastupitele, aby svým hlasováním dali najevo nesouhlas se založením této podivné organizace a naopak podporovali využití městských pozemků pro občany Prahy, na zelené plochy, parky, nekomerční sportoviště či jiná bohubilá místa. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane senátore, a hlásí se s přednostním právem pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji. Já se pak přihlásím ještě k tomu samotnému bodu. Mám několik otázek na pana náměstka, jak na Pražskou městskou developerskou společnost, tak na věc, která s tím obsahem souvisí. Nicméně teď jsem se přihlásil v reakci na pana senátora, protože jsem ho pozorně poslouchal.

A jakkoli se shodujeme možná v určitých pochybnostech kolem Pražské městské developerské společnosti, tak já mám pocit, že ty argumenty, co jsem teď slyšel, že nakonec já to snad ještě dokonce podpořím. To přesně mám pocit, že pan náměstek si aspoň směrem ke mně, nevím, jak k ostatním, pana senátora objednal.

Protože minimálně tři čtvrtiny jeho projevu se týkaly Prahy 11, nikoli Pražské developerské společnosti. Tak já jsem to upřímně nepochopil. Jestli pan senátor říká nějaké svoje zkušenosti z Prahy 11 a pak je vsugerovává, nebo implementuje do toho, že takhle se bude chovat Pražská developerská společnost. Nebo nepochopil jsem ten příspěvek, který ze tří čtvrtin opřel o Prahu 11. Docela bych byl rád, jestli by mi to mohl vysvětlit.

Notabene, já vnímám to, že tento návrh je předložen členy Rady, byť tam není jednota. Ale že to kolegové z Prahy 11 a z Pirátské strany podporují. Pan senátor byl původně, asi už ne, zvolen také za Pirátskou stranu.

Já si ho tady pamatuji ještě s tou plackou, kde tam měl pirátské logo, takže já tomuhle příspěvku skutečně nerozumím. Nerozumím. Jestli to bylo expozé o tom, jak to funguje na Praze 11 a nějaká obava, že tak, jak to funguje na Praze 11, tak to bude fungovat v celé Praze.

Nenanímal jsem, to tam je špatně, nebo ne. Tak se přihlásili koukám i kolegové z Prahy 11, tak třeba to vysvětlí. Ale jak říkám, já v tom mám také určité pochybnosti, otazníky, mám tady celou řadu otázek. Ale poté, co jsem slyšel pana senátore, a poté, co mi pak odpoví pan náměstek, tak si myslím, že ještě pár takových vystoupení a i ti, kteří by se třeba zdrželi, tak to nakonec podpoří.

Takže někdy ta vystoupení jsou celkem kontraproduktivní. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak kvůli tomu se asi vystoupení dělají. *(Smích.)* A přihlášená do diskuze je paní občanka Petra Rejchrtová. Jestli je přítomná? Ano, máte 3 minuty.

Petra Rejchrtová – občanka HMP: Děkuji, dobré skoro půl druhé ráno v pátek. Já bych navázala na pana Nachera. Já budu mít také nějaké připomínky pro tu společnost, tak by si je třeba mohl i osvojit a dát je jako pozměňovací návrh.

První, co mě zaujalo, tak to je, že TOP 09 dává tisk, který zakládá společnost, která bude stavět byty, zatímco na Praze 4 TOP 09 prodává byty jako zběsilá. Takže jestli by si nemohli tam nějak udělat pořádek, jestli chceme byty, nebo nechceme byty.

Zadruhé. Mě zarazila v úvodním slovu jedna věc, že ředitel vzejde z transparentního výběrového řízení, zatímco tady v tom materiálu čtu, že se předpokládá, že to bude pan Veselý. Tak v tom vidím trošičku rozpor.

Založení této společnosti nevím, jestli je úplně nutné, protože tady máme jednu příspěvkovou organizaci, a to IPR s rozpočtem 362 milionů. A máme tady odbor investic. Ale zřejmě nejsou této činnosti ani jeden schopný, takže budeme mít ještě další příspěvkovou organizaci.

Pro byty jsme jednoznačně, souhlasíme. Ale problém této společnosti je ve zřizovací listině. Máme zkušenosti právě s IPRem, s tím, jakým způsobem se člověk dostává k informacím z této společnosti, takže považuji za zásadní, aby přímo ve zřizovací listině bylo zakotveno několik věcí.

Zaprvé, že společnost bude poskytovat informace o jednotlivých fázích projektu, jakéhokoliv, a to nejen zastupitelům hlavního města Prahy a Radě, ale i zastupitelům městských částí potažmo veřejnosti.

Když si vzpomeneme, jakým způsobem jsme tady žádali o informace o vznikajícím Metropolitním plánu, tak si myslím, že to je nanejvýš nutné, abychom se nedostali do stejné situace, že nějaký kreátor bude něco kreslit a my se pak ve výsledku budeme divit.

Další. Zakotvit participaci s veřejností. Kdo bude nakonec jaksi užívat ty výsledky? Tak to budou ti lidé v tom místě, kde se bude stavět. Nemůžeme čekat, že všechno vzbudí nadšení, takže je naprosto nezbytné prodiskutovat tyhle věci včas, aby se projekty nezdržovaly a aby nebyly nějaké další potíže.

Co mě tam zarazilo systémově, to je investiční expertní výbor, který vzejde z Rady, nicméně činnost investičního expertního výboru je řízena vnitřním předpisem ředitele. To znamená...

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, vypršel čas, můžete dokončit větu.

Petra Rejchrtová – občanka HMP: Ano, já dokončím větu, samozřejmě.

Zatímco činnost investičního expertního výboru a způsob jeho jednání je řízena vnitřním předpisem, který schvaluje nebo vytváří ředitel. To znamená, že jeden člověk může naprosto paralyzovat...

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, skutečně vypršel čas.

Petra Rejchrtová – občanka HMP: Naprosto paralyzovat činnost politicky dosazených jedinců.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji.

Petra Rejchrtová – občanka HMP: Financování je další věc, pozor.

Nám. Scheinherr: Technická, pan kolega Nacher.

P. Nacher: No tak teď nastala přesně ta situace. Já nemusím se vším souhlasit, co říkála občanka, ale já bych ji klidně nechal domluvit. A jestli je to procedurální hlasování potřeba, tak to prodlužme, protože tady, jak jsem řekl předtím, pan Onderka mluvil 5 minut a přerušen nebyl. Takže teď nastala ta situace úplně v praxi. Tak jestli paní má ještě něco, co by chtěla doříct, když už tady čeká do půl druhé, tak ji to nechme domluvit. Tolik za mě. Jestli je potřeba k tomu hlasovat, tak...

Nám. Scheinherr: Tak dáváte k tomu procedurální návrh. Paní Rejchrtová, chcete ještě něco k tomu domluvit? Ano, nebo ne? Kejněte na mě. (*Paní Rejchrtová: „Ano, řekla bych ještě něco k tomu.“*) Tak procedurální návrh, budeme hlasovat bez rozpravy, aby paní Rejchrtová mohla domluvit.

Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 40, Proti: 1, Zdr. 0. Tak tento návrh byl přijat. Paní Rejchrtová může mluvit, jak dlouho chce.

Petra Rejchrtová – občanka HMP: Děkuji velmi za vaši shovívavost, já budu mluvit velice krátce.

V důvodové zprávě je uveden nějaký jakýsi rozpočet. A už na výboru pro bydlení jsem říkala, že bych nikdy nehlasovala pro takhle připravený rozpočet, kdy nevím, za co budou vlastně peníze utraceny.

Tady je napsáno „do 3 milionů, do 10 milionů“. Ale co za to bude? To jsou platy, nebo nájem, nebo technické prostředky, nebo co to bude? Takže tohle to je další věc, která by chtěla projednat.

A potom z hlediska Prahy 4 mě opravdu překvapily pozemky, které tam byly dány. A chtěla bych vědět, jestli to bylo s Prahou 4 nějakým způsobem projednáno. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak moc děkuji a další do diskuze je přihlášen pan Vít Janoušek. Máte 3 minuty.

Vít Janoušek – občan HMP: Dámy a pánové, děkuji, po 13 hodinách čekání, že mám 3 minuty.

Rád bych upozornil na statut organizace, která je příspěvková. To znamená klasicky, že kromě příspěvku od města by si měla na svoji činnost spoluvydělávat. A mě by velmi zajímalo, co to spoluvydělávání v tomto případě bude znamenat. Jinými slovy budou cíle této organizace? Tzn. kromě úkolů, jaká bude její mise, mission, tzn. záměr.

A já se domnívám, že záměrem je zahušťování města, které může sloužit pro navyšování zisků. Ale zároveň na druhou stranu také městu způsobuje nezměrné externality. Neboli vnější náklady, které hradí někdo jiný. To jsou náklady na infrastrukturu přetíženou, náklady na odstraňování škod na životním prostředí, náklady na ozdravování lidí z nezdravého životního prostředí. To jsou třeba i náklady na umělé oplodnění z důvodů znečištění prostředí uhlovodíky, jestli si to konečně někdo uvědomíte.

Dále bych rád pokračoval v tom slova smyslu, že je třeba se zamyslet nad tím, co je tedy podnikáním této Pražské developerské společnosti a na co bude narážet. Bude narážet na co, zcela automaticky, tak jak je položena, do kompetence odboru územního rozvoje, tak bude narážet na to, že má automaticky střet zájmů, respektive systémovou podjatost.

Protože tento odbor dává stanovisko pro soulad s územním plánem. Jestliže tahle společnost připravuje dokumentaci, kterou dává do územního řízení, a zároveň ten samý odbor schvaluje stanovisko, tak to je, promiňte, podjatost jako slon.

To samé se týká spolupráce, respektive aktivity, pověření této organizace zastupováním Prahy při kácení porostů. Zase máte podjatost jako slon. Umíte si představit, na co narazíte? To soudí u soudu, nemáte šanci s tímhle tím nějak projet. To si dovolím já odhadnout.

Velmi by mě zajímalo, jaké výnosy, respektive co z výnosů této společnosti bude financováno, má tedy, předpokládám, nějaké výnosy. Měla by mít nějaké pozitivní hospodaření. A velmi by mě zajímalo, jak investiční expertní výbor, který bude tady v podstatě všechno rozhodovat včetně zakázek, tak ten si tedy vybere dodavatele, zakázku, pak tedy udělá projekt, ten projekt automaticky bude schválen. Pak to půjde k soudu a jaký bude z toho efekt, to tedy si neumím dost dobře představit.

V tomto případě bych velmi navrhoval, aby členové investičního expertního výboru a ředitel této organizace měli jasně stanovená tzv. KPI, neboli Key performance indicator, tzn. aby bylo naprosto jasně sděleno a komunikováno a schváleno, co má být ten ukazatel této společnosti, který má být doplněn, který má být dosažen. A také, aby podle toho také byly jasné odměny, popřípadě, aby ten plat byl nějakým způsobem spjat s tím, zda organizace bude dosahovat těchto ukazatelů. A především co ty ukazatelé budou? Jestli to bude prostý zisk nebo jestli to bude krásné město, nebo co to vlastně bude? Jestli to bude jen ukazatel zahuštění.

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, prošel časový limit, můžete dokončit větu.

Vít Janoušek – občan HMP: Děkuji, to jsem rád. Takže jenom velmi krátce si dovolím upozornit na situaci Olbrachtovy, která je pozemkem města, je to Kovařovicova. A domnívám se, že v tomto případě je to téměř na to, abychom poprosili Senát, aby hospodaření samosprávných orgánů přece jen podléhalo kontrole Nejvyššího kontrolního úřadu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a nyní ukončuji rozpravu občanů. Můžeme přistoupit k rozpravě zastupitelů. A jako první je přihlášen pan kolega Prokop.

P. Prokop: Tak děkuji za slovo, pane předsedající. Kde bych začal? Je toho hodně tady k tomu bodu. Tak já asi musím začít bohužel reakcí na pana senátora Kosa, protože tady uvedl spoustu nepravd. On si asi zapomněl vzít dneska nějaké své léky.

Rád bych jenom řekl, že pan senátor tady říkal něco o nějaké šarádě. Asi by nebyl rád, kdybychom pouštěli nějaké záznamy Zastupitelstva z Prahy 11, jak se chová on. Myslím si, že zde je to naprosto na úrovni, oproti jeho chování, co předvádí na Praze 11, tak bych byl rád, kdyby se zdržel tady těch poznámek a sáhl si sám do svědomí.

Jinak co se týká výstavby bytů na Praze 11, tak jenom v rychlosti bych zrekapituloval ty věci, co tady zazněly. Není to vůbec pravda, já si naopak myslím, že Praha 11 je jedna z neprogresivnějších městských částí, co se týká výstavby bytů. Protože v roce 2017 bylo zkolaudováno 194 bytů v objektu Zahrady Opatov. Myslím si, že to byla asi největší bytová výstavba města vůbec v Praze za posledních 10 let.

Aktuálně probíhá rekonstrukce ubytovny Sandra, kde vznikne 174 ubytovacích jednotek, pro které měníme územní plán, aby to do budoucna mohly být byty. Není pravda, že to jsou většinou byty 1 + 1. Těch je minimum. Jsou tam byty 2 + k. k., 3 + k. k., 4 + k. k.

S magistrátem intenzivně koordinujeme zahájení rekonstrukce vedlejšího objektu hotel Opatov, kde má vzniknout až necelých 300 ubytovacích jednotek, do budoucna také byty. A k tomu na Praze 11 aktuálně intenzivně připravujeme družstevní výstavbu a v tom pilotním projektu vznikne 50 – 80 bytů. To je dohromady skoro 1000 bytů za posledních 5 let.

Takže bych byl rád, kdyby mi někdo řekl, na jaké jiné městské části se toto děje. Myslím si, že se tím nemůže pochlubit ani magistrát. Tak to jenom na úvod k tomu, co tady padlo za absolutní lži a nepravdy z úst pana senátora Kosa.

A teď k tomu developerskému projektu pana Hlaváčka.

Já principiálně souhlasím s některými věcmi, co tady řekli moji předřečníci, i pan senátor Kos i paní Rejchrtová. Mně se nelíbí v zásadě to, že se tvoří další organizace, protože mi to tak trochu přijde, že ta Rada, která teď sedí tamhle na tom piedestalu, není schopná uřídit ani toto Zastupitelstvo, tak bohužel není schopná řídit ani svoje organizace, které už tu existují.

Myslím si, že by bylo vhodné tuto funkci dát např. IPRu, nebo odboru investic, nebo odboru projektového řízení, ale chápu, že tyto zbytné organizace, lety nikým pořádně neřízené, je i složité ovládat, tak je vždycky jednodušší založit novou společnost, kterou si obsadím svými lidmi a budu ji ovládat.

Lidsky tomu rozumím, ale politicky mi to přijde dost nešťastné. Principiálně s tím souhlasím. Je určitě potřeba pracovat na rozvojových lokalitách nějakým způsobem koncepčně, připravovat je pro výstavbu. My, co se týká bytové výstavby, tak Praha podle mě absolutně zaspala, zkonsumovala celý svůj potenciál za posledních 30 let. A jsme opravdu ve velké bytové krizi, která se podle mě bude jenom prohlubovat.

Je potřeba s tím něco dělat, na druhou stranu je potřeba uvědomit si, že pokud dneska založíme tuto společnost, tak její plody uvidíme za 8 – 10 let, možná, dřív určitě ne. To zase, abychom si uvědomili, že to nebude hned.

Já mám potom spoustu otázek, já se ještě přihlásím určitě jednou. Ale teď bych chtěl načíst můj pozměňovací návrh, aby se i další předřečníci k tomu mohli případně vyjádřit, nebo moji pokračovatelé, a to se týká toho expertního investičního výboru.

V materiálu je navrženo, že bude tříčlenný. Já si myslím, že to není úplně vhodné. Protože toto Zastupitelstvo má 5 klubů a myslím si, že by mohl být pětičlenný, s tím, že by mohla nějakým způsobem 2 nominanty doplnit ještě opozice, aby měla vzhled do toho, jak ta firma funguje, nebo ta společnost, organizace, a co dělá. Byl bych také rád, aby to byli odborníci atd.

Takže můj pozměňovací návrh, který předám samozřejmě návrhovému výboru, je, aby se v příloze č. 1 k usnesení ZHMP, článek 7, 2. odst. vyměnilo „složení ze tří členů“ za „složení z pěti členů“. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a přihlášen do diskuze je pan kolega Martan.

P. Martan: Krásný večer, kolegyně, kolegové. Já musím přiznat, že jsem nečekal, že vám váš projekt přijdou rozsekat piráti. To mám pocit, že to je docela unikátní, protože jestli se něco má opravdu předjednat, tak je to takový strategický projekt, jako je městský developer.

Myslím si, že tohle je jenom ukázka toho, jak to bude asi fungovat do budoucna. Ale pojďme si říct jenom, jak reálně vypadá obrázek pražského městského developera.

Záměr vzniku této společnosti byl probírán na výboru pro bydlení. Výbor pro bydlení nedoporučil vznik této společnosti. Nedoporučil. Neprošlo to výborem pro bydlení, nezískalo to potřebný počet hlasů. To je důležité pro tohle jednání Zastupitelstva. Nedoporučil. A byl to jediný výbor, který to probíral.

Dále potom, jenom abychom si řekli, které společnosti se zatím zabývaly podobnou činností. Kromě IPRu, který má veškeré důležité informace o všech pozemcích, které se mají rozvíjet, tak to byla třeba společnost Rozvojové projekty Praha, která fungovala někdy do roku 2014, nebo 2015, a která podobnou ambici měla už od roku 2010.

Samozřejmě tady byly i společnosti na konci tisíciletí a na začátku nového tisíciletí, ale ani jedné se nepodařilo, aby rozhýbala developerskou činnost v Praze.

Dáváte anonymním lidem bez politické odpovědnosti možnost nakládat s majetkem v řádech v hodnotě stamilionů korun, možná miliard korun, aby stavěli nebo připravovali projekty na pozemcích nebo na katastrech městských částí, které s tím zatím nejsou seznámeny. A nebyly s tím seznámeny.

Mám proto pocit, že takto připravený projekt, nebo takto připravená společnost není zatím vhodná pro to, abychom ji odsouhlasili. A v případě, že byste se reálně chtěli zajímat vznikem společnosti typu developer, Pražský městský developer, tak je potřeba, abyste zvážili to, co říkal pan kolega Prokop. To znamená, aby zastoupení v té společnosti bylo proporcionální a tedy do budoucna udržitelné. Ne tak, aby ve chvíli, kdy skončí tahle ta vaše prokletá koalice, tak abyste přišli o tuhle vaši společnost, ale tak, aby veškerá další budoucí politická reprezentace měla chuť v téhle té vaší šarádě pokračovat.

Tak aby i ostatní, kteří se toho účastnit budou, a to jsou zástupci městských částí, ale třeba i IPR a další, tak aby tomuhle tomu vašemu dobrodružství dali palec nahoru.

Ještě jednou říkám, už jenom základní orgán, který měl tuhle tu věc projednat, ji nedoporučil k tomu, aby byla v tomto Zastupitelstvu projednána pozitivně. Myslím si, že to je zásadní věc. A být se musím přiznat, že moji předřečníci z řad pirátů by mě bývali nahlodali k tomu, abych vás podpořil k tomu, aby to vzniklo, tak si musím přiznat, že takto špatně, vágně a povrchně připravený projekt pro nás jako pro ODS není možné podpořit.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a pan kolega radní Chabr.

P. Chabr: Pouze krátce. První mě překvapil pan senátor Kos, když tady hovořil o nakládání s městským majetkem. Já bych chtěl jenom poznamenat, že za poslední 2 roky žádný výprodej městského majetku, pozemků, budov ani dalších věcí se nekonal. Město prodávalo pouze nějaké zbytkové sousední parcely sousedním vlastníkům, nikdy to nebylo žádné rozsáhlé území.

Je to právě přehodnocení té strategie města, kdy si je vědomo, že samo dneska ty pozemky, které má, tak jsou už posledním klenotem. A pakliže se má něco ve městě stát, a město má i budovat město, tak právě potřebuje podobnou organizaci, právě tu, která vzniká, aby zde vymyslela smysluplné projekty, které budou právě ve veřejném zájmu pro občany hlavního města, které dostanou do těch lokalit konkrétní potřebnou infrastrukturu.

A nebudou to právě případně jednotlivé nahodilé akce, které by zde byly pouze v realizaci jednoho odboru, jedné konkrétní parcely, ale bude to organizace, která bude právě řešit celkové vztahy v tom území.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a pan kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane předsedající, já musím říct, že mám teď trochu problém, protože jsem původně chtěl mluvit asi možná i víc o něčem jiném. Tak, abych nezdržoval, vezmu to nejdřív ve zkratce.

Já musím říct, že mám o této myšlence, založení takovéto společnosti, v zásadě pochybnost jako takovou. Protože v tom, co tady zaznělo, je jedna pravda, že takové pokusy už tady byly v různých podobách, a většinou nebyly úspěšné.

Zadruhé si myslím, že dalším problémem je to, co říkali i mí předřečníci, že takováto společnost, aby efektivně a reálně dokázala, respektive ne efektivně, ale zejména reálně dokázala realizovat tyto záměry, tak to není otázka jednoho roku, dvou let, to je otázka delší doby, takže by se měla hledat širší shoda.

A proto by bylo velmi dobré, kdyby ten záměr byl projednán v poradních orgánech, kde by bylo možné, aby se k tomu vyjadřovali zástupci jednotlivých politických stran, které jsou zde. A kdy je předpoklad, že minimálně někteří z nich zde budou i v dalším volebním období. A aby ta myšlenka a pak následně projekty, které by měly být v rámci této společnosti realizovány, měly širší podporu.

Zatřetí, já mám pochybnosti, a už to nechci rozebírat, protože to tady zaznívalo, o některých aspektech toho materiálu. Zejména o tom, jak ta společnost má fungovat, vlastně určitě nastínění zřizovací listiny a další mechanismy týkající se jejího rozhodování.

Ale musím říct, že po vystoupení pana senátora Kose ve mně hlodá hluboké podezření, že pan náměstek Hlaváček se dopustil spiknutí. Protože kdykoli tady pan senátor vystoupí, tak následuje hlasování, kdy to podpoří drtivá většina přítomných zastupitelů napříč politickým spektrem. A jestli pan náměstek hledal účinnou podporu, jak získat podporu pro tento materiál, tak nemohl vymyslet nic lepšího, než se dohodnout s panem senátorem, že zde vystoupí.

Když se podíváte historicky, kdykoli tady pan senátor vystoupil proti čemukoli, tak to hlasování pak šlo docela velmi úspěšně ze strany všech zde přítomných zastupitelů. Jenom, kdybych měl glosovat pár věcí, které z jeho strany zazněly, musím říct, že jsem docela pobaven.

Protože když si vezmu, jak údajně, protože já Facebook nemám, ale mí kolegové mi říkají, co tam je, tak jak vynáší do nebe některé politické strany, jak nám říkají, že my, zločinci na Praze 11, bychom se od nich měli učit, tak jsem zvědavý. Protože mj. hovoří o stranách, jako je Praha sobě, a chválí překvapivě, to pana primátora asi překvapí, chválí piráty na hlavním městě. Tak jsem docela zvědavý, jak bude komentovat po tom, když proběhne tohle hlasování.

Docela by mě také zajímalo, jak úspěšný bude ve vlastní rodině, protože zde sedí jeho syn. Tak jsem docela zvědavý, jestli aspoň jeho přesvědčil, aby pro tenhle materiál nehlasoval.

Pak mě docela baví, když vím, kdo ho podporuje na Praze 11, jak tady mluví proti privatizaci bytů. Protože ti, co ho podporují, to jsou právě ti, kteří nakupovali byty v těch devadesátých letech, kteří dneska ho zatím podporují a vlastně vystupují proti těm, kteří by teď ještě chtěli si nějaké byty koupit, když se postaví.

A v neposlední řadě mě docela baví jeho stesk nad územními studii, které se projednávají, protože, což pan náměstek Hlaváček ví také velmi dobře, byli to právě lidé okolo pana senátora Kose, kteří iniciovali pořízení těchto studií.

Takže doopravdy musím říct, že už jsem viděl hodně pokrytectví. My jsme tedy na Praze 11 na pokrytectví pana senátora zvyklí. Možná některé z vás překvapí, ale když vidím, jak jste v minulosti hlasovali, tak asi ani vás ne. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a slovo má kolega Nacher.

P. Nacher: Tak pěkné ráno. Děkuji za slovo, dámy a pánové. Tak já jsem rád, že kolegové, co mluvili po mně, jinými slovy zopakovali to, co jsem řekl já ohledně vystoupení pana senátora Kose. Ale tak už to chodí, když jednáme ve tři čtvrtě na dvě.

Já, když se podíváte na ten materiál, a já jsem s panem náměstkem Hlaváčkem o tom mluvil, musím férově říct, že nás o tom informoval, že jsme se o tom bavili. Že my jsme některé dotazy vznesli v bilaterálních hovorech. A i já jsem mu řekl, že vlastně to, co jsem se ptal z očí do očí, tak se zeptám i tady, abych si to úplně ujasnil a abych tomu dal nějaký kontext.

Zaprvé je třeba říct, že už je to vlastně dneska třetí případ, kdy koalice v tom není, abych tak řekl, příliš jednotná. My jsme tady měli řešení Smetanova nábřeží, kde jedna koaliční strana s tím měla problém. My teď tady máme založení Pražské městské developerské společnosti, kde minimálně senátor a představitelé Pirátské strany na Praze 11, jak jsem pochopil, možná i jinde, s tím mají problém.

A já potom právě v tomto bodě vznesu dotazy, které s tím koncepčně charakterově souvisí, a týká se to družstevního bydlení, kde je další konflikt v koalici mezi Prahou sobě a Spojenými silami pro Prahu.

To znamená, že tady máme tři důležité věci, které jsme tady probírali, jednu probíráme, a ve všech třech koalice jednotná není. Já si myslím, že i tohle se potom dostane do genů takovéhle společnosti. Už to, že na začátku ten vznik provázely nejasnosti, nejednota v rámci koalice, to, že byl schválen ve dvě hodiny ráno. Já jsem prosil pana náměstka, abychom to odročili, aby to byl jeden z těch tisků, s kterým bychom pokračovali v červnu. Bohužel se tak nestalo.

Nepřijde mi vhodné tak důležitou věc schvalovat v momentě, kdy to není nějak předjednáno s městskými částmi. Například ve vztahu ke smlouvám, které dneska řeší městská část s developery v rámci plánovacích smluv. Ale hlavně, abychom takovouto důležitou věc pro rozvoj bytové výstavby schvalovali ve dvě hodiny ráno, mně vhodné nepřijde.

A myslím si, a to je zadruhé, já jsem to i říkal dopředu panu náměstkovi, takže nebudu překvapovat, že jsem stále neslyšel jasné argumenty, proč by to nemohl řešit IPR, OSI, nebo v nějaké kombinaci, a proč kvůli tomu musí vzniknout nový úřad.

Dále, když se podíváte do materiálu, důvodové zprávy, tak tam najdete – a to mě překvapilo, to také by mě zajímalo, jak se to tam objevilo, nebo co tím chce básník říci.

„Předpokládá se, že řízením organizace bude pověřen Ing. Arch. Tomáš Veselý, ředitel sekce rozhodování o území, s účinností od 1. 6. do jmenování nového ředitele příspěvkové organizace, nejpozději však do 30. 9.“

To znamená, že předpokládám, že tam bude dočasně a pak se udělá výběrové řízení? Nebo jak tomu mám rozumět, jestli pan náměstek k tomu může něco říct. Ale snad jsem to pochopil dobře.

Když se podíváte do materiálu, do zřizovací listiny, tak tam předmětem činnosti organizace najdete, já to nebudu číst celé, ale mj. „zpracování koncepčních dokumentů ve věci rozvoje městské, zejména bytové výstavby, iniciované zřizovatelem v úzké souvislosti a návaznosti na oblastí strategického plánování, územního plánování, rozvoje urbanismu, infrastruktury města atd.“

Za „b) analyzování, vyhodnocování, řízení přípravy, zajištění realizace městské, zejména bytové (opět) výstavby za účelem optimálního využití nemovitostí aktiv zřizovatele z hlediska jejich prostorové...“ a tak dále, atd.

„Zajišťování či zpracování odborných průzkumů, posudků, studií proveditelnosti apod.“

No, když mi to pan náměstek vysvětloval, on použil slovo, které mu teď ukradnu, že „je to takový vehikl“, jestli si to pamatuju dobře, že to je vehikl, kterým bude tlačit ty projekty, protože teď na to tady žádný vehikl, žádný úřad jakoby tady na to není.

Tak mě by zajímalo v této souvislosti, když tedy máme ten vehikl, tzn. nový úřad, tak to většinou bývá – takhle to aspoň vždycky vysvětloval Sir Humphrey Appleby v seriálu „Jistě, pane ministře“, že když už se neví co, tak se založí úřad nebo meziresortní komise. Tak tohle to mi to trochu připomíná.

Protože my tu máme něco, co by ten vehikl mohl tlačit před sebou, co je ten reálný obsah, co jsou ty projekty tedy. A to je družstevní bydlení, ke kterému se tato koalice zavázala, mám pocit, že to měla většina stran, které zde jsou, v programu.

Tak by mě, kolegové, zajímalo, jak jsme v tomhle daleko? Protože to je to, co by ten vehikl tedy mohl tlačit před sebou. Aby tady nevznikl jenom ten vehikl, a nebyli ti pasažéři. Tak já to beru jako takového pasažéra.

Já jsem si tady vyjel tiskovou zprávu Praha sobě z 27. dubna, což je relativně nedávno, kde se říká o projektu družstevního bydlení, předložený paní radní Hanou Kordovou Marvanovou, že „je to předražený, naprosto nefunkční projekt. V žádném případě nejde o dostupné bydlení pro běžné Pražany. Za 75m byt by družstevník platil přes 30.000 Kč/měs., ještě by po splacení bytu za 35 let musel zaplatit předem neznámou cenu za pozemek. Vysoké splátky vyžadují nadstandardní příjmy, pro tříčlennou rodinu zhruba 65.000 Kč. Návrh radní Marvanové nepřináší žádné výhody oproti komerčním nabídkám. Ostře s ním nesouhlasíme a rozhodně ho nepodpoříme.“

To je tisková zpráva, pod kterou je podepsán, pod touto citací, Pavel Zelenka. Hned následující den tisková zpráva Spojených sil pro Prahu, STAN a TOP 09, kde se říká: „Velmi mě mrzí, že je projekt takto shazován ze stolu, aniž by výhradám předcházela skutečně věcná a odborná diskuze. Praha sobě si totiž vzala na prostudování dokumentu, který ovšem již dvakrát mediálně zkritizovala, čas do 11. května.“ To bylo, prosím pěkně před 11 dny.

„Z výhrad je evidentní, že její experti by především měli nastudovat, co znamená princip družstevnictví obecně, jakými se řídí pravidly. Tady jsou totiž předem velmi přesně nastavena v souladu se zákony a jsou velmi demokratická. Takže např. stejný hlas má v družstvu nájemce toho nejmenšího bytu jako město. Velmi mně vadí, když koaliční partneři označují práci druhých slovy jako podvod na voličích. Místo expresivních útoků bych čekala věcnou diskusi.“

To je reakce Hany Marvanové. Já tady nebudu číst celou tu tiskovou zprávu, můžete si to vyjet, já to nechci zdržovat. Protože pak jsou tady ty invektivy navzájem ještě další a podrobnější.

Mě by u této příležitosti zajímal tedy vztah této koalice k tomu družstevnímu bydlení, stejně tak jako názor pana náměstka Hlaváčka, kterému jsem to řekl i dopředu, že se na to budu ptát. Protože mě zajímá, co ten vehikl bude vozit, koho bude vozit, kam a tak dále.

Protože když už tady nějaký projekt tedy je, tak se nakonec ukazuje, že konflikt v koalici je takový, že by mě zajímal aktuální stav. Bude tedy družstevní bydlení ano, nebo ne?

Já bych byl pak nerad, aby my jsme tady zavedli nějaký úřad, ale ten obsah najednou nám z toho vypadl. My budeme mít čárku, že ve dvě ráno založíme úřad, a kde nic, tu nic. Takže jestli bych mohl poprosit jak pana náměstka Hlaváčka, jestli by se k tomu mohl nějak vyjádřit a postavit, tak kolegyni Hanu Kordovou Marvanovou a Pavla Zelenku, jestli by i oni k tomu něco řekli. Protože to si myslím, že i Pražany zajímá.

Pražany nezajímá nový úřad, Pražany zajímá vehikl, Pražany zajímá, jestli se tady něco bude stavět a jakým způsobem. Já jsem navnímal, že družstevní bydlení je pro tu cílovou skupinu, která nedosáhne ani na sociální bydlení, ale nedosáhne ani na hypotéky. Nějakou logiku to má, že to má podporu napříč politickým spektrem. Evidentně nikoli, když to neprojde ani přes koalici, ale Pražany to zajímá.

Takže cílem podle mě není nový úřad, ale něco nastartovat. Tak jestli bych mohl poprosit o odpověď všechny tři zúčastněné, jmenované, protože já se pak nějakým způsobem rozhodnu, jak já osobně, protože jinak je u nás volné hlasování, se postavím k zřízení té developerské společnosti. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a slovo má pan Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Děkuji Patrikovi za dotazy, zkusím ale ještě zodpovědět některé věci, co byly už předtím položeny, které také považuji za důležité.

Tu příspěvkovou organizaci musí při tom založení někdo vést, proto je tam uvedený pan kolega Veselý, který dneska vede sekci rozhodování o území jako kompetentní člověk. A jeho úkol je připravit výběrové řízení na ředitele.

IPR je koncepční pracoviště a je přirozeným regulátorem. Odbor investic je vlastně přirozeným zpracovatelem projektů, které dostane jako politické zadání, aby je řádně zprocesoval a dostal do realizace.

A přesně mezi tím je organizace, která definuje společně s IPRem dohodu o tom území a definuje ty projekty. To je smyslem té organizace, by definovalo projekty. A v něm funguje družstevní bydlení. Protože před tím, když se můžu rozhodnout, že pozemek použiji pro družstevní bydlení, vlastní výstavbu, nebo pro soukromý sektor, nebo pro nějaký alternativní způsob výstavby, jako je třeba baugruppe, tak to území musím připravit, musím ho řádně projednat samozřejmě s městskými částmi, samozřejmě s IPRem, a najít tu dohodu o území.

Čili je to přesně to, co nám tady chybí a co jsem i vnímal v debatě s kolegy z ODS, s kolegy s ANO, že vlastně ty pokusy byly. Že ten deficit je ve městě vnímaný a není to nic, co bychom tady vymýšleli nebo přiváželi ze Sovětského svazu, ale jsou to standardní postupy západoevropských úspěšných měst.

Asi nejvíc jsme nastudovali osobně i z předcházejícího období mimo politiku, jak to funguje v Mnichově a v Hamburku. Čili družstevní bydlení navazuje na to, jak připravím to území. Je to trošku také tím, že naše společnost reaguje většinou až na projekty v konečné fázi, a vůbec nevnímá, neuvědomuje si, kolik práce a přípravy je v předcházející fázi.

ještě k Ondrovi Martanovi, na výboru pro bydlení ten projekt developera byl prezentován několikrát. V ten poslední fázi byl hlasován 5:3, protože tam bylo 8 lidí. Čili bych řekl, že ta definice, že nezískal dost hlasů, že by byl zamítnut.

Jestli jsem na něco ještě zapomněl, tak se znovu přihlásím.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a slovo má pan kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já už to nechci nějak moc zdržovat, je spousta hodin. Já jsem, tak jako moji někteří moji předřečníci, fakt na rozpacích, jestli dneska hlasovat pro, nebo proti, protože těch nevyřešených otázek je opravdu hodně.

Mě by zajímalo, jestli by Petr Hlaváček mohl odpovědět, nebo říci svůj názor na můj pozměňovací návrh, jestli se s ním ztotožňuje potom. To bude mít pro mě určitě také vliv, aby bylo nějaké poměrové procentuální zastoupení tady v Zastupitelstvu v té expertní radě nebo v tom výboru.

Já osobně mám dost pochybností, jak to celé v reálu bude fungovat. Ta vize, kterou tady Petr představuje, je krásná, nicméně vzhledem k tomu, jak máme složité stavební zákony, povolovací procesy, a vlastně nejsme schopni stavět ani silnice, ani školky, komerční developeri si nechávají povolovat projekty deset dvanáct let, soudí se, tak já se obávám, že buď bude procházet tahle společnost stejnou peripetií a stejnými problémy a projekty budou prosazovat extrémně dlouho, anebo se tady v tom prostředí vyvine nějaká nerovnost trhu, kdy třeba IPR nebo ÚZR půjde nějakým způsobem na ruku téhle firmě a pak zase hrozí podle mě nějaké správní žaloby ze strany komerčních developerů.

Bude hodně složité tuhle situaci vyvážit v tom našem složitém prostředí, kde bojujeme se stavebním zákonem, nejsme schopni stavět ani liniové stavby, tak jsem k tomu takový trochu skeptický. Nevím úplně, jak bude fungovat třeba nějaká participace městského developera vůči městským částem, protože dneska je naprosto běžné, když chce soukromý developer stavět na městské části, že přijde a snaží se s tou městskou částí domluvit nějakou plánovací smlouvu nebo výstavbu školky nebo nějakých sítí apod.

Tak nevím úplně, jak se bude městský developer tady s městskou částí dohadovat, nebo jestli to bude formou potom nějaké kuloární diskuze, že dostanou dotaci na městskou část, nebo nedostanou, podle toho budou blokovat, nebo nebudou blokovat projekt.

Je tam spousta takovýchto otázek, kterých se osobně bojím, a proto si myslím, že by bylo dobré, kdyby tam bylo nějaké poměrové zastoupení v tom expertním výboru. Tak to je můj dotaz na Petra, jestli se s tím ztotožňuje. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a slovo má kolegyně Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já bych ráda reagovala ve stručnosti na vystoupení Patrika Nachera. Jsou tedy dvě hodiny v noci, a já jsem doufala, že toto důležité téma budeme projednávat v časnější době, aby na to byl čas.

Já považuji samozřejmě zřízení městského developera a družstevní bytovou výstavbu za naprosto stěžejní téma, protože jsme si to vytkli za cíl. Všichni jsme hovořili o tom, že zvýšíme dostupnost bydlení, že bude více cenově dostupnějších bytů pro občany.

Ale jenom ve stručnosti. Patrik Nacher – hovořím k němu, tak jestli by mě poslouchal, Patrik Nacher se ptal, jestli družstevní bydlení bude, nebo nebude. A citoval ze dvou tiskových zpráv. Já tady na mikrofon musím říct, když citoval tu velmi nekorektní tiskovou zprávu Pavla Zelenky, vydanou koaličním partnerem Praha sobě, která ve svém titulku obsahovala obvinění z podvodu, tak já se prosím musím tady ohradit do zápisu, aby to bylo zaznamenáno.

Protože mnoho lidí mně potom psalo, co to znamená, že chystáme nějaký předražený podvod. Není tomu tak. Já jsem to s odborníky vyvrátila. Naopak, ten princip je jednoduchý. Praha má pozemky, může je poskytnout a tím naopak ty byty zlevnit o 30 %. A zároveň Praha v rámci družstev konečně může získávat také byty pro sebe, které potřebuje například pro ubytování lidí v profesích, které Praha potřebuje nutně pro svůj chod. Zdravotníci, učitelé...

Nám. Scheinherr: Já se omlouvám, ale jsme v diskuzi k Městskému developerovi, a ne k družstevnímu bydlení, tak jestli můžete k tématu.

P. Kordová Marvanová: No tak pardon, mohu reagovat? Tak to jsem ještě tedy neviděla, já jsem reagovala na diskuzní příspěvek. A že mě přerušíte? To je zajímavé. Takže já bych to jenom dokončila. A opravdu to nebude dlouhé. Možná mám ještě kratší limit než občané podle pana předsedajícího. No nevím, takže dokončím to.

Nám. Scheinherr: Podle Jednacího řádu teď vedeme diskuzi k tématu Městský developer, tak vás žádám, abyste se držela tématu.

P. Kordová Marvanová: Pane předsedající, nechtěl by pan primátor převzít to předsedání? Protože tohle nebylo korektní. Ne, nechtěl. Takže já bych hovořila dál.

Považovala jsem za nutné se tady ohradit, když mně nebylo úplně příjemné, že Patrik Nacher citoval tu tiskovou zprávu. Já jsem doufala, že už zapadala prachem, protože byla nepravdivá a já jsem se musela velmi důrazně v médiích bránit.

Takže tomu tak není. Já věřím, že bude-li zřízena organizace Městský developer, že poskytne prostor také pro družstevní bydlení a že právě pomůže třeba vytipovat pozemky, na kterých by mohla družstva stavět se spoluúčastí města, čímž by právě vznikly jak městské byty, tak i družstevní byty.

A ještě dotaz, který položil Patrik Nacher, jestli to bude, nebo nebude, to se ukáže na příštím jednání Zastupitelstva. Je pravda, to jste zaregistrovali, že na to jsou v koalici různé názory. Já se to snažím trpělivě vysvětlovat, i společně ve spolupráci s panem náměstkem doktorem Hlaváčkem, protože toto téma naprosto souvisí s tím vytipováváním pozemků. Což by měl mít na starosti právě Městský developer.

Doufám, že ty rozpory, které máme, překleneme a že bude příležitost o tom diskutovat třeba i na výboru pro bydlení a potom příští měsíc, tedy v červnu, na Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak já děkuji a slovo má pan kolega Portlík.

P. Portlík: Tak dobré ráno. Mě tak napadla historka, jak se o tom bavíme. Když v roce 2008 jsme pozvali pana primátora k nám na polikliniku, z které se čerstvě stala akciová společnost. On tam přijel a říká: „Tak jak vám to tady funguje?“ Já říkám: „Máme to jako akciovku a máme také s. r. o. na správu zeleně.“ On mi říká: „Portlíku, ty socialisto!“ Já jsem říkal: „Proboha, primátor hlavního města Prahy a nezná rozdíl mezi socialismem a kapitalismem.“

Jenomže pak v tom čase, jak člověk pobíhal po jednotlivých městských částech, pobíhal často po městě, najednou pochopil, že tyhle servisní organizace mají vlastně spoustu anotací. Já myslím, že některé, nechci se dotknout pirátů, ale na zaměstnání osob, kteří nejsou k ničemu než k PR, potřeba jsou specialisti, se najednou stane na tom trhu neuplatnitelný subjekt. Protože prostě zaměstnává lidi, kteří jsou politicky nějak aktivní. A je to vlastně jeho zátěž.

A v případě toho developera je tady to riziko násobkem, protože jsou ve hře pozemky, je ve hře stavba, je ve hře nějaký rozvoj, je ve hře kapitál. Je to pochopitelné, je to logické, a myslím si, že spíš by bylo divné, kdyby tomu tak nebylo.

Přiznám se, naše poliklinika je v černých číslech, správa zeleně dělá polovinu účetnictví, čili je přehlednější než účetnictví hlavního města Prahy nebo než městských částí, protože se nejedná o příspěvkovou organizaci, ale všechny ty organizace se řídí sto šestkou, ale všechno ostatní jsme dali pryč.

A teď k tomu Městskému developerovi. Ve chvíli, kdy se stane z toho takové monstrum, ve chvíli, kdy by se tam dělaly projekty, které budou součástí nedokončených investic, tak se může stát, že Zastupitelstvo za dvě volební období udělá součet, řekne, že sice realizovalo minimálně projektů, ale že máme hodně peněz takzvané v papírech.

Čili to vidím jako určitý problém. Myslím si, když navážu na Hanku Marvanovou, že určitě – a skoro bych se s Petrem Hlaváčkem vsadil o nějakou lahev drahého koňaku, protože v tomto směru si mi zatím ty sázky dařilo vyhrávat, že určitě nebude stavět levněji, pokud bude stavět nežli soukromý trh. Tím výstavbu v Praze nezlevní. Pojďme zkusit tenhle argument skoro vyřadit.

Může se stát nějaký zázrak, ale tak velký rozdíl, aby to bylo město, a ne soukromé firmy, pokud bude nějaká vůle, je to parta profíků, tak velký rozdíl to určitě nebude, protože oni si to velmi pečlivě hlídají. Mají propracovanou techniku a podle každé firmy už z dálky každý architekt pozná, kdo co dělal.

Může ale hypoteticky zlevnit byty tím, že se v Praze bude stavět víc. Jinými slovy, že se bude stavět díky Městskému developerovi a zároveň soukromému trhu více bytů.

Ale, aby mohl stavět víc bytů, tak k tomu bude potřebovat partnery, protože to nebude hej, prostě tři lidi v rámci městského developmentu, to se neodehraje po městských částech, kde bude hádka o to, který projekt má mít přednost a který nikoliv.

Ale to se samozřejmě hypoteticky – a ty pokusy už tady v minulosti byly – dá odehrát tím, že jeden projekt bude družstevní, druhý projekt se udělá s jednou společností, která vyhraje ve výběrovém řízení na předem stanovený projekt, vrátí počet bytů atd.

Tím by se výstavba mohla nastartovat a hypoteticky, díky tomu zvýšenému množství na straně nabídky, by se cena, já nechci říct mohla snížit, protože tomu tady asi nikdo nevěří, otázka je, co udělá koronavirová krize s pražskou cenou, ale asi nikdo z nás nevěří v to, že maximálně bude nějakou dobu stagnovat. Ale může se stát, že ta cena nebude tak výrazně růst, jak roste teď.

S tím samozřejmě pak budou souviset externality, které tady byly zmíněny paradoxně panem Janouškem, kdy bude město přidat v těch oblastech, jako je rozvoj školství, jako těch dnes zmíněných v kauze SK Prosek Sportovní, tam, kde se zahušťuje rozvoj parků a oddychových ploch. A samozřejmě bude to klást na management řízení kvality života ve městě další nároky.

Čili tohle jsou věci, které je potřeba k tomu pořešit. Já jsem tam spíš viděl hodně technických věcí, jak budou vypadat stanovy, kdo bude o čem rozhodovat, jaký bude nějaký plán. Ale říkám, my to dnes nepodpoříme. Bavili jsme se o tom na klubu. A budeme velice pečlivě sledovat vývoj.

Ten projekt může být dobrý v nějaké pravděpodobnosti, ale může to být také veliké riziko, které si na sebe Petr bere, a veliký balvan, který v čase může být. Vždycky nějaké rozhodnutí vyžaduje kuráž, a tady to bude potřeba. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, přihlášen je kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, já zkusím zase reagovat na co nejvíc věcí, co jsem si poznamenal. Zapomněl jsem reagovat na Ondřeje Prokopa. Ano, souhlasím, ztotožňuji se s 5 členy toho investičního expertního výboru, měli by to být skutečně odborníci, kteří fungují jako poradní orgán ředitele. Jinou možnost zákon u příspěvkové organizace neumožňuje. IPR má obdobnou gremiální radu, tohle bude trošku menší orgán.

A ještě k těm kontribucím. Já to také vnímám jako výzvu, nebo něco, co je důležitého, ale když se zkusíme podívat na to, co je smyslem toho, když chceme po investorech kontribuci. A my v týmu i s kolegy z VURMu dáváme dohromady i nějakou metodiku, tak smyslem je vybudování nějaké plnohodnotné městské výstavby.

Čili ano, město bude koncipovat a hledat dohodu na smysluplné městské výstavbě v kooperaci s městskou částí a bude kontribuovat i ve vztahu k městské části tím, že vytvoří celek, který funguje. Protože vlastně jsme se trošku naučili, že investoři investují především do bytů.

A možná ještě poznámku, my se teď nebavíme o tom, že městský developer bude zpracovávat náhodně „random“ nějaké území. Jde prioritně o pozemky v majetku hlavního města Prahy, čili město se chová jako vlastník. A myslím, že je velmi osvědčené konzervativní pravidlo, že vlastnictví je nejenom právo, ale i závazek.

Čili je to o tom, že město se činí ke svému majetku aktivně a hledá přidanou hodnotu v jednotlivých územích. Tak moc děkuji. A děkuji kolegům z opozice za případnou podporu.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a slovo má kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji. Vážení kolegové, já jsem za ten tisk moc rád. My jsme s panem náměstkem Hlaváčkem o té koncepci diskutovali dlouze. Myslím si, že z té debaty vyplývá – a to považuji trochu za chybu, že jsme to na výboru lépe neprobrali, že je to představa, že Městský developer je skutečně ten kompletní developer, který od záměru až po kolaudaci vede celý ten proces.

Ale to těžiště je přece jen v té přípravě. A myslím si, že bychom v tomhle měli najít nějakou průřezovou shodu. Protože ať už bude u vlády kdokoliv, tak chce-li to s bytovou výstavbou myslet vážně, tak musí po předchůdcích v šuplíku najít připravené pozemky.

A připravené pozemky neznamená, že máme seznam parcelních čísel, ale znamená to, že máme skutečně pozemky, ke kterým jsou nejlépe už zpracované aspoň územní rozhodnutí. Ale je tam toho daleko víc.

A když se dělaly tyhle inventury vhodných stavebních parcel, tak se ukazuje, že vlastně neexistuje nic jako ideální stavební parcela. V podstatě všechny pozemky mají nějakou vadu, která brání k nějakému okamžitému využití. A je potřeba tam provést standardní developerskou činnost, vypořádat tu jeden plovoucí metr z jiné parcely, tu zajistit přípojky atd.

To jsou všechno přípravné práce, které nevedou k realizaci. A které, když budou hotovy, tak samozřejmě neztrácejí hodnotu. Můžou být v nějakém „bafru“ projektů. Takže já bych se tady vůbec nebál, že by činnost developera přišla vniveč.

A tenhle úvod mám k tomu, že bych velmi chtěl oddělit uvažování o přípravě pozemků a o tom, jakým způsobem bude následně probíhat samotná realizace výstavby. V koalici myslím, že máme shodu, a nic na tom nemění tiskové zprávy, že ta samotná realizace má probíhat různorodě, protože prostě neexistuje jeden jediný ideální model. Každé to území nebo každá parcela má nějakou jinou souvislost, má jinou příležitost, jiné nároky, a tudíž je potřeba také volit podle toho různé metody.

My máme k předloženému projektu družstevního bydlení výhrady. Ty platí v zásadě, ale myslím, že jsme teď našli nějaký formát, jakým způsobem ty parametry, protože já to beru skutečně jako technickou, řekněme ekonomicko-právní debatu, ne nějakou zásadně ideologickou debatu, tak máme k tomu výhrady. Ale máme formát, kde doufám, že dospějeme k nějakému řešení.

Tak to mi přijde, kdyby pan Nacher poslouchal, jako odpověď na jeho otázky z mé strany.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane předsedající. Já to zkusím vzít technicky, nikoli politicky, protože o tomhle si myslím, že je hodně taková technická věc.

Městský developer. Já jsem v Praze 13, když jsem nastoupil, tak jsem zdědil firmu, která se jmenovala Společnost Západního Města. A byl to vlastně také takový developer Prahy 13, který měl obhospodařovat celé Západní Město a připravovat tam inženýrské záležitosti apod.

Nakonec, asi po 15 letech, jsem byl rád, že se podařilo té společnosti zbavit, zlikvidovat, protože jsme zjistili, že nejlepší skutečně je, když konkrétní projekty a konkrétním území projednává buď přímo investiční odbor, případně si můžete najmout na to inženýrskou organizaci, inženýrskou firmu na konkrétní záměr apod.

Protože skutečně po té zkušenosti jsme zjistili a postavili jsme v minulosti 340 nových bytů, bylo to celkem 11 bytových domů, 10 na sídlišti Rotavská, 1 velký bytový dům vedle radnice – že ta organizace samotná toho je vždycky lepší v rukou přímo toho úředníka, případně odboru, na kterou má politik, který je volený, přímý vliv. A může se to přímo projednávat jak v Radě MČ, případně hlavního města, tak v Zastupitelstvu.

Tady vlastně dáváte něco z ruky nějaké organizaci, kterou budete mít. V tuto chvíli tam budou vaši lidé, pak tam budou zase jiní lidé apod. Takže já bych skutečně k tomu byl trochu skeptický a spíše bych doporučoval využít těch možností, které hlavní město jako takové má.

Já vím, že tady v minulosti byl obrovský boom toho, že budou městské části a hlavní město zakládat akciové společnosti, příspěvkové organizace a tak dále, atd. Postupně, ať už oprávněně, nebo neoprávněně, to bylo pojmenovááno, jako že je to neprůhledné, netransparentní atd.

Říkám, ať už oprávněně, nebo neoprávněně, ale domnívám se, že takto zásadní věci by měli skutečně ovlivňovat přímo volení politici, kteří by se případně měli i zpovídat. A ne se schovávat za to, že teď tam bude nějaký pan XY, který bude řídit tuhle firmu a budou vymýšlet družstevní bydlení a příště tam bude někdo jiný.

Takže to jenom za mě k tomuto a čistě spíš ze zkušenosti. Ale možná mě přesvědčíte, že to umíte dělat líp a je to v pohodě. Ale já s tím v tuto chvíli mám problém, děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a slovo má pan kolega Portlík.

P. Portlík: Myslím si, že ještě by tomu mohlo pomoci, kdyby tam byl zřízen nějaký odbor interního auditu, který by třeba dělal předsedy v rámci Zastupitelstva. To znamená, neměl by exekutivní roli, ale měl by třeba kontrolní roli v rámci jednotlivých projektů.

Myslím si, že pokud se pak změní politická reprezentace, nebo pokud volby něco někam přenesou, tak tam může vždycky existovat nějaká kontinuita. Jak tady zaznělo, že jednotlivé projekty by měly být kontrolovány číselně, nebo měly by být zde schvalovány, tak si myslím, že je relativně nezbytné, abychom se skutečně tady za 10 let nesešli, nebo nějaká jiná reprezentace, a nezjistili jsme, že máme stejný problém jako David Vodrážka, takže se toho potřebujeme zbavit.

To je hodně o štěstí a doufám, že vám ten projekt dobře pošlape. Ale myslím si, že těch rizik v tuto chvíli je tam více a že není v tuto chvíli důležité se v tomto směru nějak zapojit.

Nám. Scheinherr: Tak a poslední přihlášená je kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jsem se jenom chtěla zeptat, já jsem to dost dobře nepochopila. Já jsem sice neseděla v sále, ale bedlivě jsem poslouchala debatu, poslouchala jsem Patrika. Pak jsem přišla, mně to tam nesedí za těch půl milionu, a proto to padá.

Já jsem poslouchala Patrika a pak jsem poslouchala paní Marvanovou, která na něho navázala. Já tedy vůbec nevím, proč byla přerušena. Protože jestli tady je nějaká vize družstevního bydlení ze strany paní Marvanové, tak je to dle mého názoru úzce spjaté s Pražskou developerskou společností.

Jinak to, co jsem tady slyšela, že ta Pražská – a teď to nechci nějak znevažovat – má dělat jenom přípojky a připravit to všechno atd., a nic dál, tak to si myslím, že by měla mít mnohem vyšší cíle, včetně toho družstevního bydlení.

Ale asi jsem ten celý projekt nepochopila. Pravda je, že my, když jsme se v pondělí o tom bavili na klubu a řekli jsme si, že to nebudeme v tuto chvíli podporovat, tak jsem se o to ani nijak moc nezajímala. Ale chtěla bych vědět od paní Marvanové názor, jestli opravdu počítá s tím do budoucna, když bude prosazovat tu svoji vizi družstevního bydlení, tak jestli ta Pražská developerská společnost bude tím nástrojem, kudy se to bude moct prosazovat, nebo jak to vůbec bude? Děkuji.

Nám. Scheinherr: Chce odpovědět paní radní? Ano.

P. Kordová Marvanová: Takhle, jako za mě... Já zatím vnímám Pražskou developerskou společnost jako ne někoho, kdo bude stavět. Já jsem poměrně skeptická k tomu, že by příspěvková organizace města byla schopná efektivně stavět, hospodárně. K tomu já jsem skeptická, proto je ten projekt družstevního bydlení v jedné věci jiný. Je jiný v tom, že to je vlastně typicky PPP projekt, že staví ti, co to umí, tedy soukromá sféra města. A je to na bázi smlouvy s městem.

A v čem by mohl být přínos developerské společnosti, to uvidíme, protože ten obsah se teprve bude rýsovat v tom mini týmu, který by měl být vytvořen. Ale tak, jak tomu rozumím, tak přínos může být ve vytipování pozemků a přípravy pozemků. To znamená na různé typy výstavby.

Takže pokud by Pražská developerská společnost dělala toto, že by vytipovávala velmi aktivně pozemky, na kterých se dá stavět, aniž jsou dotčeny jiné zájmy, a byly by to pozemky zejména pro bytovou výstavbu, tak by to bylo záslužné.

Pokud by to měl být nějaký úřední moloch, který sám bude stavět, tak já si myslím, že lépe staví soukromé firmy, které si lépe umí pohlídat peníze. Proto také doposud vlastně za 15 let tady magistrát nic nepostavil, protože projekty naplánované úředníky byly neživotaschopné, předražené.

Takže já bych spíš podporovala tu soukromou výstavbu nebo právě výstavbu za pomoci PPP projektů, což má v mém pojetí být družstevní bytová výstavba. Nemá tím vzniknou, ještě poslední větu, nemají tím vzniknou nějaké socialistické molochy družstev. To ne, to mají být typické soukromoprávní subjekty podle zákona obchodních korporací, které staví za pomoci zase subjektů, soukromých developerů, kteří tu výstavbu umí a město má s nimi dohody.

Já se domnívám, že to jsou nástroje, které se používají ve světě. A to vytipování pozemků právě může dělat městský developer. Možná, jestli mě chce Petr Hlaváček, jestli mě poslouchá, doplnit?

Takhle jsme s Petrem o tom hovořili, jestli jsi mě slyšel? Souhlasí, ano.

Nám. Scheinherr: Může reagovat pan Hlaváček? Nebo chce reagovat? Ne. Tak tímto ukončuji rozpravu. Zeptám se, jestli chce předkladatel závěrečné slovo? Ano.

Nám. Hlaváček: Já všem děkuji za otázky, porozumění a případnou podporu a těším se na úspěch.

Nám. Scheinherr: Tak já svolám k hlasování. *(Znělka.)*

Poprosím pana profesora, aby přečetl protinávhrhy, nebo jeden protinávhrh, který přišel.

P. Dlouhý: No ony přišly vlastně dva. Jednak od pana Prokopa. A sice, aby na straně 2 „Investiční expertní výbor složený ne ze 3 členů, ale z 5“. A pak jde ještě o technické změny. A sice, že v tom tisku je mylně uvedeno asi na třech místech, ta společnost se jmenuje „Pražská developerská společnost“, a ono je tam „Pražská městská developerská společnost“ asi na třech místech, tak to chápu, že to je technická změna, že to asi hlasovat nemusíme.

A pak je ještě vyjmutí, to, co tady kolega naznačil a dal mi to, je, že tam je seznam pozemků a z nich je vyjmut jeden pozemek v Hrdlořezích. Takže na straně, kde jsou ty pozemky, série pozemků z Hrdlořez, pak tím pádem vypadá jedna mapička, která je označena za Hrdlořezy.

To, že tam je někde chybně „městská“, to si myslím, že je technická změna. Pan radní tam škrtná „sérii pozemků v Hrdlořezích“ plus se ale s tím návrhem pana Prokopa ztotožnil, takže já si myslím, že bychom to mohli hlasovat jako jeden komplexní návrh. Že se vyškrtně „pozemky v Hrdlořezích“ a změní se „počet členů z 3 na 5“, protože s tím předkladatel souhlasil, a pak hlasovat ten tisk jako celek. Takže dvě hlasování.

Nám. Scheinherr: Dobře, takže nejdříve budeme hlasovat o tom jednom společném pozměňovacím návrhu a poté o tisku jako celku. Takže nejdříve ten pozměňovací návrh dávám k hlasování.

Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 5.

Pozměňovací návrh byl přijat.

A teď budeme hlasovat o tisku jako celku. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Návrh byl přijat, pro 36, proti 0, zdrželo se 6.

**Bod č. 8
Z-8059**

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky
„Stavba č. 42700 Revitalizace Malostranského náměstí, stavební práce“**

A můžeme jít k dalšímu bodu programu, kterým je původní „bod č. 8 – tisk č. Z-8059 – k záměru odboru investičního na realizaci veřejné zakázky, stavba č. 42700 Revitalizace Malostranského náměstí, stavební práce“, předkládá pan náměstek Hlaváček, máte slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přátelé, je to tisk, který jsem na minulém Zastupitelstvu stahoval, protože jsme měli ještě jednání s Prahou 1. Všechno jsme dohodli, máme podporu i městské části. Jedná se o revitalizaci celého náměstí. Akce trvá dnes už 8 let od soutěže. Jedná se o celkovou rekonstrukci.

A v tuto chvíli jdeme do výběrového řízení na dodavatele, kterou bude mít na starosti odbor investic. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Do diskuze se nikdo nehlásí, takže ukončuji rozpravu. Chce ještě něco dodat pan předkladatel? Tak budeme hlasovat.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Tak návrh byl přijat, pro 41, proti 0, zdrželo se 5.

**Bod č. 14
Z-8265**

**k návrhu na poskytnutí dotací na podporu projektů
ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2020**

A jdeme k původnímu bodu č. „14, tisk Z-8265 k návrhu na poskytnutí dotací na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hlavního města Prahy pro rok 2020“. Předkládá pan náměstek Hlubuček, máte slovo.

Nám. Hlubuček: Tak já děkuji za slovo. Zde Zastupitelstvo předkládá ke schválení návrh na poskytnutí dotací na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hlavního města na rok 2020. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A do diskuze je přihlášená paní kolegyně Plesníková.

P. Plesníková: Hezké ráno, kolegyně a kolegové, já jenom k tomu pár věcí.

V komisi, která byla zvolena, opozice neměla vůbec své zástupce. Já to vidím jako nedostatek a koukala jsem na jiné komise, které mají třeba až 19 členů, protože mi tady nebylo jasné, proč opozice v této komisi, která vybírá projekty, neměla zastoupení.

Podklady pro rozhodnutí komise pro jednání výboru pro životní prostředí a technickou infrastrukturu jsem si musela vyžádat, neboť zápis z jednání výběrové komise jsem na internetu nenašla. Koalice tady hlásí takovou transparentnost, a vidíte, že tomu tak opět není.

Další moje připomínka. Chápu, že pandemie nemoci COVID-19 bude mít finanční dopady i na Prahu, ale objem rozdělovaných prostředků je poloviční ve srovnání s částkou uvedenou v Programovém prohlášení Rady.

Dále mě potom opět zarazilo, že oblíbenci koalice rozhodně netratí, protože dostali opět značné částky. A nedostalo se třeba na projekty místní, např. projekty mateřských a základních škol, kde ty projekty vidím jako stěžejní.

Z tohoto důvodu navrhuji přílohu č. 2, projekt 281 městské části Praha 21 navýšit o 20.000 Kč. Projekt 284, Praha 8 o 60.000 Kč, projekt 287 městské části Praha 10 navýšit o 50.000 Kč a projekt pod číslem 282 z městské části Praha 20 o 50.000 Kč. A zároveň z přílohy č. 1, je to projekt č. 6, ponížít o 180.000 Kč.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a slovo má kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Já chci jenom říct, že všechny tisky, které předkládá kolega Hlubuček, byly schváleny výborem pro životní prostředí, technickou vybavenost a infrastrukturu. I ty, které předkládá dnes, i ty, co budou přesunuty na to příští jednání.

A ta komise je složena v převážné většině z odborníků, jsou tam lidé z odboru ochrany prostředí, lidé z ministerstva životního prostředí a politiků je tam naprosté minimum. Já bych byla docela ráda, kdyby to takto i zůstalo, protože si myslím, že odborné názory jsou důležité. A my v té komisi neměníme pořadí, nebo nemícháme příliš toho, co stanoví odborníci.

Jindy o tom diskutuje více, tentokrát jsme diskutovali méně kvůli epidemii, což je bohužel pravda a doufám, že už to příští rok bude lepší. Ale každopádně v této komisi mají velký podíl odborníci.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, hlásí se kolega Prokop a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já to nechci prodlužovat, já mám rád bohubilé činnosti a myslím si, že to je celkem dobře připravený materiál. Až na jednu výhradu, kterou já mám, měl jsem ji i minule, mám ji pokaždé, i za minulého volebního období.

Já mám poměrně velký problém s organizací Arnika, která, jak možná někteří víte, možná někteří nevíte, tak oni velmi často napadají systémová opatření a pomáhají, v uvozovkách, některým občanům zastupovat jejich práva vůči jiným právům občanů. A většinou vůbec nezvažují nějaký veřejný zájem.

Kvůli této organizaci se táhnou řízení na výstavbu některých dálnic, okruhů, liniových staveb. Arnika poměrně velmi tvrdě vystupuje proti novele stavebního zákona. Všichni víme, že nejsme schopni v tomto státě dneska pořádně stavět. Stát má problém investovat, nekonečné průtahy stavebních řízení jsou problém. A tahle společnost vystupuje proti tomu a brání se, nebo hájí se nějakým bojem za zeleň a za lidi.

Já s tím mám problém. Pokud někdo pomáhá bohubilbě, nemám s tím problém, ale pokud někdo systémově škodí, což si myslím, že Arnika systémově škodí, tak s tím mám problém. A proto podporuji návrh kolegyně Plesníkové grant pro Arniku (*má být Auto*Mat*) rozdělit někomu jinému. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji rozpravu s ohledem na to, že se nikdo nehlásí. Nevím, jestli náměstek chce závěrečné slovo? Ne, fajn. Máme tedy, jestli se nepletu, jeden pozměňovací návrh. Pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: Pozměňovací návrh zní tak, že přidat na projekty městské části Praha 21, 8, 10 a 20 ve výši, 20, 60, 50 a 50.000 Kč. A teď jsem z toho zmatený, protože má se ubrat projektu, ale ten projekt je pro Automat. Teď kolega mluvil o Arnice. Tak si to asi spletl pan Prokop. Tak jestli mluvil o tom samém, protože navrhoval, že se to má sebrat Arnice, ale tady je, že se to městským částem má sebrat Automatu. Takhle ten tisk je, tak jenom, abychom to měli dobře.

A tím pádem by se někde ve schvalovacím bodě č. 1 měnily ty částky na 34.000.050 a 1.010.000 Kč, protože mezi těmi přílohami by došlo k přesunu peněz. Takže takhle zní ten návrh.

Prim. Hřib: Tak děkuji a nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 15, proti 16, zdrželo se 18.
Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu v původním znění.
Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 8.
Návrh byl přijat.

Děkuji a posouváme se k původnímu bodu č. 18.

Bod č. 18 Z-8198

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hlavního města Prahy

Je to tisk Z-8198. Pan náměstek Hlubuček a Správa služeb hlavního města Prahy.

Nám. Hlubuček: Tak já děkuji, v tomto materiálu předkládám návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hlavního města Prahy v souvislosti s novelizací zákona č. 13/1997 Sb. O pozemních komunikacích, která nabyla účinnosti dne 30. 4. 2020. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z-8198.
Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod č. 20**Z-8262****k návrhu na uzavření smlouvy č. 110/2020 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020**

Nyní původní bod č. 20, tisk Z-8262. Je to pan náměstek Scheinherr, SFDI.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane primátore. Jedná se o schválení smlouvy na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na letošní rok, a to v celkové výši 100 mil. Kč. Jde to na komunikace nahrazující Pražský okruh a na jejich správu a údržbu.

Já zároveň mám požádáno na SFDI o dalších 80 mil. Kč na tuto správu a údržbu. Celkově bychom potřebovali ideálně 180 mil. Kč. A též 160 mil. Kč na investiční dotace na velké projekty. O tom prozatím nebylo rozhodnuto, tak prosím o schválení alespoň této smlouvy v této formě.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z-8262.

Kdo je pro?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Bod č. 21**Z-7413**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4485/254
a parc. č. 4485/255 v k. ú. Horní Počernice, obec Praha,
z vlastnictví společnosti METRO Properties s. r. o.,
Jeremiášova 1249/7, 155 00 Praha 5, IČO: 26450828,
do vlastnictví hlavního města Prahy**

Děkuji, nyní původní bod č. 21, tisk Z-7413.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Jedná se o koupi pozemků o celkové výměře něco okolo 75 m², v celkové hodnotě 303.000 Kč. Je to cena dle znaleckého posudku. A tento pozemek potřebujeme pro stavbu P+R Černý Most 3, kterou zahajujeme 1. června na Černém Mostě.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní tedy otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku č. Z-7413.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Bod č. 24
Z-8302
k návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů

Děkuji a nyní původní bod č. 24 k návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů. Pan radní Chabr, tisk Z-8302, prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Já bych ještě na začátek poprosil, protože já jsem koukal, že na nějakém webovém severu se psalo, že tahle ta plexiskla, co tu máme, stály asi 300.000 Kč. A jelikož to půjde inventarizací do majetku, tak jenom prosím, nekreslete na to, protože tím poškozujete majetek hlavního města Prahy. Já vím, že to je vtipné, nějaké milostné vzkazy, vlajky a další věci, ale aby nevznikla škoda na městském majetku a nemuseli jsme to řešit nějakým regresním nárokem po těch zastupitelích, kteří to kreslí. Protože tady jsou všude kamery, tak jenom upozorňuji, zkuste to smazat.

A teď k tomu tisku. Jedná se o dražební vyhlášku, která se koná v rámci nedobrovolné elektronické dražby pozemků v katastrálních území Březiněves. Jedná se celkem o 37 000 m². Je to opravdu rozsáhlé území a my jsme si to vyhodnocovali. Na těch pozemcích se nachází místní komunikace 3. třídy. V takovýchto případech se dražby většinou účastníme.

V tomto bodě je ještě velká část pozemků, které jsou vhodné na možnou plánovanou výstavbu v lokalitě, tak bych to i doporučil. Nicméně náš soudní znalec ohodnotil tyto pozemky ve výši 116.230.000 Kč, nicméně nejnižší podání dle dražební vyhlášky je stanoveno na 125.000.000 Kč. Vzhledem k tomu, že zde dochází k výrazně vyšší ceně a je to nejnižší podání, tudíž lze předpokládat, že se ta částka v dražbě vyšplhá i výše a dle odborného vyjádření ta lokalita není již stabilizována, tudíž i případné získání stavebního povolení pro potenciální stavbu zabere poměrně dlouhý čas.

Tak já si dovoluji nedoporučit to, abychom se zúčastnili v tomto případě dražby, protože rizika, která zde jsou, jsou převládající. Nicméně stejně vám tento materiál předkládám zde v Zastupitelstvu. Případně, kdyby Zastupitelstvo mělo názor jiný, tak ho může vyslovit a město se té dražby může zúčastnit a případné pozemky získat.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji, já jenom reaguji na pana radního Chabra k těm plexisklům. Já jsem to původně tady nechtěl vytahovat, ale mně se o jedné pauze, když jsem tady nebyl, objevilo na plexiskle pánské přirození. Já jsem myslel, že to je nějaký vtípek směrem od koalice směrem k opozici. Tak jenom deklaruji, že jsem to nemaloval já a mám to tady. Děkuji.

Prim. Hřib: Nó... tak nikdo další se do rozpravy nehlásí. (*Smích.*) Takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o... Ano, technická pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Já se omlouvám, ale já takhle pohledem do těch opozičních řad tam ještě vidím jiný orgán, takže mám obavu, že to tam vznikalo nějak ve vašem kolektivu. Tak prosím, abyste z toho neobviňoval koalici, děkuji.

Prim. Hřib: Tvůrčí kolektiv. Nyní pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Já bych poprosil radního Chabra, aby, prosím vás, přišel sem, zkontroloval naši 1. lavici, že je opravdu vše v pořádku a že to předáváme nezničené, nepoškozené. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Pane primátore, jako znalec umění bych rád reagoval na pana radního pro majetek Chabra, že ne každá malůvka na plexisklu znamená snížení hodnoty majetku hlavního města Prahy. Ba naopak, některé malůvky tu hodnotu mohou zvýšit. A to by jako radní pro majetek měl přivítat. Takže pozor, není malůvka jako malůvka a není orgán jako orgán. Děkuji.

Prim. Hřib: Pánové, jako... Neprobíhá rozprava, teď je rozprava ukončená, to znamená, teď budeme hlasovat o tisku Z-8302.

Hlasujeme nyní.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0, usnesení přijato, děkuji.

Bod č. 25

Z-8300

k návrhu na možný způsob řešení majetkových vztahů týkajících se pozemků parc. č. 2385/3, 2385/12, 2385/13 a 2387/1 k. ú. Modrany

Nyní původní bod č. 25, tisk Z-8300. Pana radního Chabra prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: V tomto případě se opět jedná o možný způsob řešení majetkových vztahů. A sice ohledně pozemků v katastrálním území Modřany. V tomto případě zde máme doporučující stanoviska jak majetkových odborů, tak odborů ODO. Jedná se o pozemky, které jsou při komunikaci Platónova a Československého exilu. Opět se zde jedná o možnost účasti v dražbě.

Zde dáváme mantinely Radě, aby konala v rámci vlastního posudku, tedy nejvyšší cenou by měla být cena dle znaleckého posudku. A právě zde naopak říkáme, aby Rada konala. Ta cena dle znaleckého posudku je 2.471.000 Kč, podle dražební vyhlášky. Nejnižší podání je 1.647.000 Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z-8300.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato.

Bod č. 26

Z-8248

k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu na pozemku v k. ú. Strážkov, obec Praha

Nyní původní bod č. 26, tisk Z-8248, prosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: V tomto případě se jedná o návrh na případné využití zákonné předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu, které máme na pozemcích v katastrálním území Střížkov. A jedná se o možnost získání ideálních sedmnáct set třiceti šestin, čímž zcelujeme své vlastnictví. Konečně s tím můžeme i případně něco dále dělat.

Máme zde nabídku od Státního statku v likvidaci. Tím koupěchtivým je společnost BED Construction, s kterou vedeme i jiné spory. Vzhledem k tomu, že jednak zcelujeme vlastnictví, posunujeme vliv v lokalitě, doporučujeme využít toto předkupní právo, které je i v souladu s naším znaleckým posudkem. A ten předmětný podíl se kupuje za cenu 323.000 Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z-8248.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato, děkuji.

Bod č. 27

Z-8234

k návrhu na využití zákonného předkupního práva k podílu o velikosti id. ½ na pozemku parc. č. 1184/52 v k. ú. Hlubočepy, obec Praha

A nyní pan radní Chabr opět, tisk Z-8234, prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: V tomto případě opět jednáme o možnosti využití zákonného práva. Jedná se o ideální jednu polovinu na pozemku parcely č. 1184 v katastrálním území Hlubočepy. Jedná se o poměrně klíčový pozemek v lokalitě, kdy koupěchtivý ovšem nabídl cenu ve výši 5.500 Kč/m². Náš soudní znalec vypracoval posudek, který vyhodnotil dané pozemky cenou 5.400 Kč/m², tudíž je zde rozdíl oproti posudku 100 Kč/m². V celkové výše ocenění činí 243.000 Kč.

Nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o 2 % v rozdílu, tak my stejně doporučujeme využití tohoto zákonného předkupního práva, právě s ohledem na to, že bychom zcelili vlastnictví pozemků.

Druhou věcí je, na to se zde snažím teď poukázat a říci, že ze strany koupěchtivého a prodávajícího nám byl dnes doručen dopis, že předmět této transakce nechtějí realizovat a budou odstupovat od smlouvy. Tudíž to zákonné předkupní právo, respektive jeho využití se stává bezpředmětným. Nicméně nemáme to potvrzeno a nechci, aby to byl jenom nějaký simulovaný úkol v tom, že my od toho odstoupíme a oni říkali, že v tom pokračují, vyprší lhůta pro využití zákonného předkupního práva a hlavního města Praha pak nebude mít šanci získat tyto pozemky. Respektive zcelit toto vlastnictví.

Takže tedy doporučuji, ať vyjádříme jako Zastupitelstvo vůli. Pakliže se daná transakce nebude uskutečňovat, opravdu se zruší, tak se nic nestává, bude jenom platné usnesení, které nebude z objektivních důvodů vykonatelné.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z-8234.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato, děkuji.

Bod č. 41**Z-7253**

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

A nyní původní bod č. 41, tisk Z-8253, prosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Jedná se o standardní tisk, který se zde objevuje. A sice je to obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl. m. Prahy. V tomto případě svěřujeme městským částem Praha 3, Praha 4, Praha 9, Praha 13, Praha – Nebušice, Praha – Řeporyje a zároveň odnímáme svěřeni Praze 12, Praze – Dubeč a Praze 16.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z-8253.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato, děkuji.

Bod č. 43**Z-8212**

k 3. aktualizaci Střednědobého plánu rozvoje na území HMP pro období 2019 – 2021 (včetně jeho přílohy č. 6 – Doplnková síť sociálních služeb pro rok 2020) a vydání/aktualizaci pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

A dostáváme se k původnímu bodu č. 43, je to tisk Z-8212 paní radní Johnové. Prosím tedy o úvodní slovo k aktualizaci Střednědobého plánu, Doplnková síť.

P. Johnová: Tímto tiskem bych ráda předložila 3. aktualizaci Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území HMP pro období 2019 – 2021. A současně s tiskem bych chtěla navrhnout vydání nebo aktualizaci pověření k poskytování služby v obecném hospodářském zájmu.

3. aktualizace Střednědobého plánu obsahuje nové úkoly a z nich vyplývající novou podobu tzv. Doplnkové sítě, kterou jsme v loňském roce začali realizovat. S tím souvisí rozšiřování, nebo změna, úprava kapacit sociálních služeb na území hlavního města Prahy.

Konkrétně jde o rozšíření kapacit služeb, které jsou určeny pro Pražany, kteří potřebují intenzivní podporu a byli umístováni, anebo mají podanou a nevyřízenou žádost do pražských zařízení. Dál jsou to služby pro občany s autismem, s chováním náročným na podporu, kteří nenacházejí možnosti k zajištění péče v běžných sociálních službách. A pak jsou to služby, kterými jsou zabezpečovány potřeby podpory rodin s dětmi se zdravotním znevýhodněním, tzv. odlehčovací služby.

Tento návrh byl projednán a doporučen Komisí Rady hl. m. Prahy pro plánování a financování sociálních služeb a obsahuje také návrh na pověření k poskytování služeb v obecném zájmu a případě uzavření dodatků.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z-8212.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato, děkuji.

Bod č. 48

Z-7533

k návrhu na schválení smlouvy o partnerství mezi hl. m. Prahou a Pražským inovačním institutem v rámci realizace projektu „Prague Smart Accelerator“

A nyní se dostáváme k panu radnímu Šimralovi, takže první původní bod č. 48, tisk Z-7533 – Smart Accelerator. Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Jedná se o poslední krok k tomu, abychom získali projekt „Prague Smart Accelerator“ z Operačního programu Výzkum a vzdělávání, tzn. 65 mil. Kč na jeho realizaci. Je to tedy smlouva o realizaci tohoto projektu a partnerství mezi Prahou a Pražským inovačním institutem, který bude realizačním partnerem. Klíčové aktivity, které se tohoto projektu týkají, jsou všechny popsány v příloze tohoto tisku.

V zásadě projekt byl velmi úspěšně hodnocen jak po straně formálního hodnocení, tak i obsahového. Jediné, co MŠMT vyškrtlo, je certbot v rámci talent managementu, kde nám ho doporučili napsat až do krajského akčního plánu vzdělávání a s tím se holt musíme smířit. Tak prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z-7533.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 5.

Usnesení bylo přijato, děkuji.

Bod č. 50

Z-8244

k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR – výzva č. 2

A další je původní bod č. 50, tisk Z-8244, prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Já bych dal procedurální návrh na sloučení rozpravy k těmto třem bodům, tzn. č. 50, 51, 52, tisky Z-8244, Z-8251 a Z-8224, vzhledem k tomu, že se všechny týkají schvalování pražských voucherů.

Prim. Hřib: Je to procedurální návrh, budeme o něm hlasovat bez rozpravy, sloučení rozpravy.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0.

Máme přijato a prosím o sloučené úvodní slovo.

Bod č. 51

Z-8251

k administrativním procesům výzvy č. 2 u projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR

Bod č. 52

Z-8224

k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Pražský voucher na inovační projekty spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR – výzva č. 3

P. Šimral: Tak děkuji za slovo. V tisku Z-8244 tedy schvalujeme 2 dotace ve výši 651.950 Kč v rámci projektu Specializované vouchery. Zbytek žádostí je schvalován vždy na Radě. Aktuální stav schvalování žádostí je k dispozici v rámci tisků, které byly předloženy na výboru pro EU. Pokud by někoho zajímal současný stav.

V dalším tisku dokončujeme schvalování žádostí v rámci zahraničních veletrhů, které se bohužel neuskuteční. Ale díky tomu, že tedy tyto tisky schválíme, ale vlastně tyto žádosti nebudou proplaceny z důvodů nemožnosti realizace v letošním roce kvůli koronavirové krizi, tak můžeme přesunout finanční alokaci na zbytek Specializovaných voucherů.

A v posledním tisku Z-8224 tedy schvalujeme inovační vouchery. V tomto případě je to 6 žádostí v celkové výši 2.190.000 Kč, stejně tak jako na specializované vouchery na inovační projekty jsou aktuálně a jejich aktuální stav si můžete přečíst v textech, které byly dodány výboru pro EU toto pondělí. Tak prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu, tedy sloučenou rozpravu k těmto třem bodům. A hlásí se pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Dámy a pánové, aby to nebylo tak monotematické, a protože tady nemáme pana Pilného, tak se ho zkusím zastat.

My jsme to probírali právě na tom výboru, probíráme tam dlouhodobě na základě iniciativy pana europoslance Pospíšila na základě toho, že jsme se dohodli, že to je projekt, který je potřeba velmi intenzivně sledovat, tak tu záležitost probíráme docela intenzivně.

V současné době – jen pro všechny zastupitele – otázka Pražského voucheru na inovační projekty, tak tam dochází k velmi nízkému čerpání, tedy velmi nízkému čerpání v rámci finančních prostředků, které jsou vydávány právě těm, kteří čerpají finanční prostředky. Tedy těm konečným příjemcům. S tím, že administrace včetně třeba marketingové kampaně v současné době dosahuje zhruba stejné částky, jako je v současné době vydávána příjemcům.

V současné době to vypadá, že jako součást našeho Operačního programu je tohle nejpravděpodobnější, že by tam mohlo dojít ke korekci. To znamená, že by mohlo dojít ke ztrátám v rozpočtu hl. m. Prahy. Přestože se, předpokládám, úřad, magistrát snaží najít nějakou cestu, a předpokládám, že ten názor panuje skrze celý výbor, jsme velmi skeptičtí vůči tomu, že je to v současné době možné.

V tuto chvíli tedy pro nás pro všechny administrativní náklady na Pražský voucher na inovační projekty jsou vlastně 1:1 vůči té částce, která je vyplácena příjemcům.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášen pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Jenom dvě tři věty. Potvrzuji, co říká pan Stárek, nicméně je třeba říci, že i přes tato znepokojivá fakta výbor postupuje se snahou postupovat s péčí řádného hospodáře. Je podání k Policii ČR, která prozkoumává, zda tato závažná fakta 1:1 vyplacená koruna, vynaložené náklady na administraci v podobě 1 koruny, zda to není v rozporu s principy českého trestního práva.

A vedle toho ještě to zkoumá náš kontrolní výbor, kde to jednání probíhá, bylo přerušeno, bude pokračovat na další schůzi kontrolního výboru.

Takže to, co říká pan Stárek, já podepisuji, ale v rámci možností postupujeme tak, aby se ty věci prošetřily a napravily. Ale toto je víceméně věc, kdy tam, kdy se tedy již projekty dotáhly, je možnost přidělit konkrétní peníze, kam bychom je dnešním rozhodnutím přidělili. Proto ten návrh zaslouží podporu, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za komentář a nyní se nikdo další nehlásí, ukončuji rozpravu. A chce mít tedy pan radní závěrečné slovo? Ano.

P. Šimral: Mohu na to reagovat. Skutečně u těch inovačních projektů naštěstí dochází k urychlování schvalování projektů. To znamená, my se určitě dostaneme na lepší hladinu než v současnosti. Je to pochopitelně dáno tím, jak se strukturují náklady celého projektu. To znamená před 2. výzvou, vzhledem k tomu, že v 1. výzvě v roce 2018 byly přijaty pouze nižší desítky žádostí o inovační vouchery, před 2. výzvou na přelomu let 2018/2019, tedy v rámci rámcové smlouvy se společností Remarque proběhla marketingová kampaň ve výši necelých 13 mil. Kč. Která je v tom celkovém administrativním nákladu na inovační vouchery, které momentálně dosahují 18.200.000 Kč, tou zdaleka nejvyšší částkou.

Takže po této marketingové kampani ve 2., 3. i plánované 4. výzvě se počet žádostí radikálně navýšil. To znamená, že bychom měli dosáhnout plánovaných splnění plánovaných kritérií a indikátorů projektu ke konci 4. výzvy. S tím, že by tam nemělo dojít ke kontrakci ze strany orgánů. Je pouze možné, že tam dojde k některým neuznatelným nákladům ze strany projektu. Vzhledem k tomu, že administrativní náklady byly v rámci marketingových takto relativně vysoké na začátku celého projektu.

Prim. Hřib: Takže děkuji, v tuto chvíli tedy budeme hlasovat o usnesení k těmto tiskům postupně.

Tzn. nejprve k tisku Z-8244. Kdo je tedy pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 8.

Usnesení bylo přijato.

Dále tedy tisk Z-8251, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 9.

Usnesení přijato.

A nyní tisk Z-8224. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 10.

Usnesení tedy bylo přijato, děkuji.

Bod č. 53

Z-8281

k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění rozvoje spolku prg.ai

A dostáváme se k původnímu bodu č. 53, tisk Z-8281, tedy pan radní Šimral a prg.ai, ještě poslední.

P. Šimral: Tak děkuji za slovo. Jedná se o tisk, kterým přidělujeme neinvestiční účelovou individuální dotaci na zajištění rozvoje spolku prg.ai. K této dotaci jsme se zavázali už v minulém roce v rámci utváření celého zapsaného spolku prg.ai, ve kterém našimi partnery je ČVUT, Univerzita Karlova a Akademie ČR.

Jedná se o provozní náklady spolku. Podrobný rozpočet je možné dostat na vyžádání v rámci nasdílení materiálu členy výkonného výboru spolku, v rámci podrobné Strategie pro rozvoj spolku na léta 2020 – 2023, které jsou k dispozici, pokud vyvstanou otázky ohledně jednotlivých rozpočtových položek. Protože v rámci této Strategie jsou dopodrobna vyjmenovány rozpočtové položky, které se týkají osobních nákladů, realizace jednotlivých projektů, služeb, drobných nákladů, případně cestovního.

Prosím tedy o schválení, abychom naplnili naše závazky, které tím, že jsme do spolku minulý rok vstoupili, na straně hlavního města vznikly. Tak prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Je přihlášený pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak pěkné ráno. Tento tisk měl podrobně nastudovaný Ivan Pilný. Vzhledem k tomu neortodoxnímu projednávání takto ve čtvrt na čtyři si dovolím to zkrátit pouze na návrh usnesení jakožto pozměňovacího návrhu. Já ho tady přečtu: „1. Zastupitelstvo hl. m. Prahy přerušuje jednání o příspěvku hl. m. Prahy pro prg.ai do předložení účetní uzávěrky za rok 2019 a úplného rozpočtu pro rok 2020. 2. Zastupitelstvo hl. m. Prahy žádá primátora o zahájení jednání

o posílení zastoupení hlavního města Praha v orgánech prg.ai.“

Já mám pocit, že Ivan Pilný se k tomuto opakovaně vyjadřoval na výborech i zde na Zastupitelstvu, takže tento návrh usnesení je v nějaké logice. A nebráním se tomu hlasovat i o těch bodech zvlášť. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Děkuji moc. Mě by docela zajímalo, pan radní nás vyzval k tomu, abychom se ptali na ty rozpočtové položky, tak mě by docela zajímaly. Většinu naší individuální dotace tvoří příspěvky na mzdu, marketing a design. A jsou tam minoritní prostředky na vlastní projekty, já rozumím, že se asi dají zajišťovat těmi mzdami, ale jestli by mohl říct něco o těch konkrétních projektech, co by měly mít za konkrétní výstupy. Protože něco si umím představit na základě přečtení té Výroční zprávy, ale jinak jak důvodová zpráva, tak ty položky mlčí o obsahu a o tom, co si vlastně za ty 3 miliony objednááme.

Většinou je to tak, že když někomu dávám nějaké finanční prostředky, tak vím, co chci. Zatím v tuto chvíli pouze vím, že chci přispět, já nevím, na ředitele 810.580 Kč na projektové řízení, ale vlastně nevím, co chci z toho dostat.

Já si myslím, že jedna ze zásadních věcí, na kterou bychom se měli soustředit, je také to... Já rozumím, že máme 3 miliony schválené v rozpočtu na individuální dotaci, že ji máme dát, to je kardinální argument, že jsme si to řekli dopředu, na druhou stranu, pokud si dobře vzpomínám na projednávání tohoto materiálu, tak tam byla relativně velká očekávání o příspěvcích od ostatních partnerů.

Jak jsem pochopil při čtení Výroční zprávy, tak ty příspěvky klesají. A docela významně. V roce 2019 to bylo milion a tři čtvrtě, jestli si to dobře pamatují. S tím, že pro rok 2020 to nějak kleslo. Já jsem pochopil, že tam Univerzita nepřispěla, nebo by mě docela zajímalo, co se v současné době v rámci toho děje.

Protože ve chvíli, jestli ostatní partneři od toho financování ustupují, tak je to pro nás silný signál, jak s tím naložit. Takže mě by docela zajímalo, konkrétně jaké projekty za to dostáváme? Nebo jestli za to dostáváme doopravdy jenom to, že platíme mzdu a stačí nám to. A budeme doufat, že všechno poběží dobře a že za ty mzdy se něco odvede. Jaké budou výstupy a současně, jak to vypadá? Jestli tedy příspěvek ostatních partnerů dosáhne stejné úrovně jako v letech předchozích, nebo jestli nějakí partneři z toho ustupují.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan předseda Beránek.

P. Beránek: Dobré ráno, dámy a pánové, já si dovoluji zareagovat na dotazy pana Nachera a pana místostarosty Stárka. Protože jako zástupce hlavního města ve výkonném výboru, což je taková jakási správní rada té organizace, mám ty nejlepší informace.

Nejdříve možná k finančním prostředkům. Rozpočet na letošní rok je strukturovaný a plánovaný v částce lehce přes 6 milionů Kč. To znamená, že Praha přispívá necelou polovinou té celkové částky. Další členové přispívají opět svými členskými příspěvky. I s ohledem na to, že ten spolek byl oficiálně zapsán teprve v srpnu loňského roku, tak v loňském roce přispívali jednotliví členové v částkách po 250.000 Kč, pro letošek jsou ty částky o něco větší. Ale co je zásadní a velmi pozitivní, tak se daří získávat obchodní partnery, jako přidružené členy toho spolku, kteří už podle odhadů by v letošním roce měli přispět částkou v souhrnu kolem 1 milionu Kč. A tato proporce se bude v dalších letech podle plánu zvyšovat.

To znamená, proč Praha přispívá tou částkou, kterou přispívá, je zejména z toho důvodu, že jako kapitálově silnější partner a partner, který čerpá větší část služeb oproti univerzitám a Akademii věd, které přispívají naopak zejména svým know-how a čerpají spíše z té reputační stránky věci, tak máme nejlepší zájem na tom, abychom podpořili rozvoj toho spolku jako takového.

Jedná se samozřejmě i o to, že pokud se jedná třeba o nějaké projektově vymezené prostředky, tak spolek je tím potom výrazně svázán. To znamená, zcela záměrně chceme být i trošku velkorysí.

Tedy k těm aktivitám. Jedná se o aktivity celkem v 9 oblastech, které jsou rozděleny do složek LIDÉ, kde se snažíme lákat zahraniční talenty, podporovat zkvalitňování výuky a vzdělávání v oblasti umělé inteligence. Dále je to NOHA, nebo část projektu EKOSYSTEEM, kde rozvíjíme ekosystém, propojujeme jednotlivé hráče v rámci toho ekosystému. A v neposlední řadě je to potom 3. NOHA, a to je NOHA s názvem IMPACT, nebo DOPAD, kde se snažíme inkubovat nové projekty, rozvíjet a přenášet know-how do dalších částí toho ekosystému.

A ještě se velmi v krátkosti zmíním v reakci na podněty pana kolegy Nepila. Já bych jenom rád doplnil, že tento tisk jsme projednávali i na výboru pro IT a Smart City minulý týden, který mu vyjádřil podporu. A většina z obav pana Pilného byla již vlastně rozplynuta v rámci jednání toho výboru. A konkrétně stanov, které rozporoval, tak již doznaly značných úprav a odbor legislativy s nimi vyjádřil souhlas. Tolik za mě, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za příspěvek. A nyní pan radní Šimral.

P. Šimral: Tak děkuji. Pan předseda Beránek už vlastně zmínil ty důležité věci, ale spoustu aktivit k té prg.ai, si můžete přečíst ve Výroční zprávě, která je přílohou tisku.

Za mě podstatné je, že se prg.ai skutečně stal dominantním aktérem na české scéně. Stal se jedním z českých digitálních inovačních hubů a součástí platformy Ministerstva průmyslu a obchodu digitálních inovačních hubů a i součástí evropské sítě „DIHů“.

V rámci programu Horizont 2020 byl podán projekt ASEAN Foundation Soft IA for Citizen Safety, což je asi hlavní projekt umělé inteligence pro urbánní prostředí v České republice v současné době. A prg.ai je tedy hlavním diseminačním partnerem.

Samotná ředitelka Lenka Kučerová se stala dokonce osobností umělé inteligence Awards IA České republiky pro tento rok. A tak v současné době je prg.ai vlajkovou lodí spolupráce univerzitních, neuniverzitních a dalších aktérů ze státní správy, veřejné správy i ze školství v rámci České republiky.

S prg.ai například v současné době na úrovni hlavního města spolupracuje např. smíchovská průmyslovka nebo průmyslovka v Ječné, která i uzpůsobuje svoje curriculum studií svých oborů curriculum studií Univerzity Karlovy a ČVUT. Tak, pardon.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášený pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Přes mnohé výhody plastových věcí, že se na to dá malovat a tak, jsem neslyšel Patrika Nachera, co mi chtěl říct. Ale každopádně já jsem se nedozvěděl ještě jednu věc.

Rozumím, že se snažíme být velkorysí, nebo rozumím tomu návrhu. Moc s tím nesouhlasím, protože myslím, že když se vydávají finanční prostředky, tak bychom měli vědět, co za ty finanční prostředky dostaneme. A současně jsem ještě nedostal odpověď na jednu důležitou věc. A to, jestli v tomto roce očekáváme finanční příspěvky od ostatních partnerů ve stejné výši. Od těch jednotlivých řekl bych donátorů, kteří tam jsou, jako je např. Univerzita Karlova nebo ČVUT.

Jak říkám, přestože mám plně důvěru v naše komise, výbory, naše zastupitele, tak v rámci těchto technologií, i s ohledem na to, že máme velmi úzkou spolupráci jako Praha 6 s ČVUT, tak je chápu hodně jako ty, kteří dokážou poznat, jestli se jde správným nebo špatným směrem.

A přestože nemám důvod panu předsedovi Beránkovi nebo panu radnímu Šimralovi nevěřit, tak si myslím, že tohle je hodně důležité. Ta odpověď tady na to nepadla. A mě by skutečně zajímalo, jestli v tomhle roce ti partneři přispějí minimálně stejnou částkou jako v tom roce předchozím.

Prim. Hřib: Ano, nyní je tedy přihlášen pan předseda Beránek.

P. Beránek: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, pokud to nezaznělo nebo to nebylo srozumitelné v té mé předchozí reakci. Ano, v předchozím roce jednotliví partneři přispívali vstupním členským příspěvkem v částce 250.000 Kč. A jednoduchým způsobem potom, pokud se dopočítáme, jestliže říkám, že rozpočet na letošní rok je draftovaný na částku 6 mil. Kč, Praha přispívá částkou 3 mil. Kč a soukromí donátoři orientačně něco kolem 1 mil. Kč, tak zbývají 2 mil. Kč na zbývající 3 klíčové akademické partnery.

To znamená ten příspěvek pro letošní rok, ať už formou členských příspěvků nebo dalších vkladů, bude vyšší než v předchozím roce.

A ještě si dovolím velmi krátkou zmínku k tomu, co si jako Praha kupujeme od toho spolku. Tak jak už jsem zmiňoval, jsou to jednak aktivity podpory rozvoje toho systému, ale jsou to již i některé velmi konkrétní služby. Protože kolegové z iniciativy prg.ai, ať jsou to přímo zaměstnanci, anebo akademičtí partneři a externí kolegové, tak se aktivně podílejí na přípravě např. akčního plánu Smart Prague do roku 2030. Aktivně spolupracují s Pražskými službami a snaží se o diseminaci know-how a o rozvoj informovanosti o dalších projektech a podporu zavádění inovací i pro další městské společnosti.

Já chápu, že to může být poměrně obtížné si tyhle aktivity představit, ale budu rád, když se o tom budeme do budoucna bavit, protože je to skutečně aktivita, která nám bude přinášet dlouhodobou hodnotu. A myslím si, že i po tom necelém roce činnosti už je tady celá škála aktivit, kterými se můžeme pochlubit. A je to dobrý příslib pro to, aby nám to do budoucna skutečně pomohlo proměnit Prahu ve světové centrum umělé inteligence, tak, jak si zakládající členové spolku předsevzali. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní ukončuji rozpravu. Chce mít pan radní závěrečné slovo? Ano.

P. Šimral: Vezmu si, děkuji. Pochopitelně pan místostarosta Stárek i pan inženýr Pilný jsou vítáni na jakémkoli setkání pracovních skupin, kterých se to týká. Mám plánem je požádat i pana primátora, aby rozšířil dosavadní komisi pro rozvoj konceptu Smart City na komisi pro Smart City a inovace, na které bychom tyto věci prodiskutovali na nějakém odbornějším plénu než pouze na politickém výboru.

Co se týče nominantů do této komise, pochopitelně budeme opět vítat i zástupce opozice, ANO i ODS, kteří jsou mimochodem v této komisi momentálně zastoupeni. A budeme jenom rádi, pokud se jejich prezence do budoucna zvýší. Tak určitě uvítáme jakékoli podněty a komentary co budoucna k tomu, abychom práci v prg.ai postavili tak, aby byla co nejvýhodnější pro hlavní město i jeho partnery. Tak prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku Z-8281.

Hlasujeme tedy nyní. Kdo je pro... Ne, moment, tady někdo ukazuje tam. Jo, pozměňovací návrh byl, ano vlastně, děkuji za upozornění.

P. Dlouhý: Jde o pozměňovací návrh, který přednesl pan Nacher, jehož autorství připisuje panu Pilnému, jestli jsem to správně pochopil. A zní, že „Zastupitelstvo hl. m. Prahy přerušuje...“ Už to není na předepsaném formuláři, ale na nějakém papírku. A prosím zastupitele, aby ubrousily s těmi návrhy nenosili. „O zastavení nebo přerušování dotací pro prg.ai do té doby, než bude předložena účetní uzávěrka za rok 2019“. A žádá primátora o zahájení jednání o posílení zastoupení hl. m. Prahy v orgánech prg.ai.

Prim. Hřib: Ano, budeme tedy nejprve hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je tedy pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 12, proti 12, zdrželo se 17.

Pozměňovací návrh nebyl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o původním znění návrhu. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 10.

Usnesení bylo přijato, děkuji.

Bod č. 58
Z-8181
k návrhu na poskytnutí individuálních neinvestičních účelových dotací
v oblasti cestovního ruchu v roce 2020

Nyní tedy tisk Z-8181, prosím o úvodní slovo paní radní Třeštíkovou a předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na poskytnutí individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu v roce 2020. Jedná se o 3 akce, Czech Architecture Week, Festival spisovatelů a Prague Pride v celkové hodnotě 3 miliony Kč a prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. A prvním přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Portlík, prosím.

P. Portlík: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych chtěl poděkovat paní Třeštíkové za skvělý předklad. Nicméně protože tady byla dnes v ranních hodinách diskuze o tom, že Praha musí co nejvíce v rámci prevence bojovat proti šíření koronaviru a co všechno pro to můžeme udělat, tak jsem si říkal v tomto duchu, že masové akce nemusí být úplně to nejlepší.

A když jsem se díval na jednotlivé body, které tam jsou, ať už jedná o Architecture Week nebo Nadační fond Festival spisovatelů, tak si myslím, že to jsou akce, které mohou proběhnout v relativním klidu, protože se mohou přizpůsobit dané době. Nicméně u festivalu Pride Prague bych se maličko obával.

Ale protože si myslím, že částka milion korun je skutečně hodně a že by tam i nějaká částka měla zůstat pro případ, že by přece jenom bylo dobré počasí, že by se i uvolnily restriktce, tak zase je škoda, abychom byli o tento festival ochuzeni, tak bych navrhoval 250.000 Kč přesunout ještě na jeden program, protože se jedná o individuální dotace, a to Kverulantu.

Dal jsem už svůj návrh panu profesoru Dlouhému. A to by bylo na podporu akcí ke zkvalitnění pražské MHD v oblasti podpory cestovního ruchu. A ten program by se jmenoval „Praha z netradičního pohledu“. Čili takový by byl název.

A zdůvodnění, které tam je také potřeba, ty prostředky by byly určeny na zpracování textů, grafické práce, úprav webu, tisk propagačních materiálů, inzercí, korektury, překlady a tlumočení pro aktivity podporující kvalitu MHD a její vyšší podíl v dopravě návštěvníků města.

To je asi základ a poprosil bych kolegy, kdyby to podpořili.

Nám. Vyhnánek: Tak paní radní bude reagovat s přednostním právem.

P. Třeštíková: Já děkuji za návrh. Já navrhuji, abyste tento návrh sepsal do nějaké žádosti o individuální účelovou dotaci, aby to mohlo projít komisí a pak výborem, tak, jak je standardní cesta pro individuální účelové dotace.

A jenom co se týče Prague Pride, tak není jenom o průvodu, ale je to festival, který trvá celý týden a jedná se o spoustu aktivit typu workshopy, semináře, poradenství, drobnější kulturní akce apod. Určitě to všichni znáte, protože tam chodíte. My chceme podpořit Prague Pride nejen, co se týče případného průvodu, který samozřejmě uvidíme, jestli se bude moct konat, ale nám jde především o to, podpořit ten festival jako takový.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Brož.

P. Brož: Já děkuji, já jako člen výboru pro kulturu nemám věcně problém s těmi dotacemi, nicméně neměl jsem na kulturním výboru k dispozici důvodovou zprávu, kterou tady mám dnes. A mě tady překvapuje, že v rámci připomínkového řízení v tisku odbor legislativní a právní navrhl dotace neposkytnout.

A to z důvodů 1. rozporu s § 35, odst. 1, zákona č. 131 O hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého musí být majetek hlavního města Prahy využíván účelně a hospodárně. 2. obcházení programových dotací, kdy žadatel se buď vůbec do vypsání programu nepřihlásil, ač mu v tom nic nebránilo. Anebo se přihlásil a v rámci programu mu dotace udělena nebyla, neboť tzv. neuspěl v konkurenci ostatních žadatelů.

Dále pak PHMP poukázal na opatření přijatá v souvislosti s výskytem koronaviru, na základě čehož považuje za problematické tak termín některých akcí, tak jejich rozsah.

Následně samozřejmě rozumím ve vysvětlení odboru kultury a cestovního ruchu, že poskytnuté dotace jsou zcela v kompetenci Rady, resp. Zastupitelstva. Nicméně mám tomu rozumět tak, že v jednom z předchozích bodů o privatizaci jsme byli zaklínáni stanoviskem právního oddělení, proti kterému nejde absolutně nic dělat. A tady jsme jako Zastupitelstvo vybízení k hlasování, které není v souladu se stanoviskem právního oddělení?

P. Třeštíková: Já budu rovnou reagovat, ať se to zrychlí. Je to tak, že všechny tyto tři, nebo respektive každý z těchto tří žadatelů měl jiný důvod, proč si žádá o individuální účelovou dotaci. Czech Architecture Week nepožádali, ale z našeho pohledu je to akce, která stojí za to podpořit. A protože by letos neměli žádné finance, tak jsme se domluvili, že si požádají o individuální účelovou dotaci.

Festival spisovatelů si požádal o grant, kde grantová komise rozhodla o tom jim žádný grant neudělit. A pak jsem tady měli na Zastupitelstvu celkem rozsáhlou diskuzi, kdy jste i vy mě vyzývali k tomu, abychom jim něco dali. Čili toto je odpověď na vaše interpelace, které tady probíhaly někdy v únoru.

A co se týče Prague Pride, tak Prague Pride nevěděli, že si můžou požádat o grant v cestovním ruchu. Nepožádali si. Pak jsme zjistili, že si nepožádali. Opět v Radě panuje přesvědčení, že je to akce, která stojí za to, aby byla podpořena. A aby neměli letos výpadek financí, tak jsme se domluvili, že si požádají o individuální dotaci. Ale na příští rok už pochopili systém nových grantů v cestovním ruchu a mělo by to být v pořádku. Mělo by to jít normálně grantovým řízením.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Já bych vrátil paní radní k terminologii, že všichni tu akci známe. Já jsem v životě na té akci nebyl, takže ji neznám. Tu akci, co je pod pořadovým číslem 005/2020/114.

Já bych požádal, abychom tuhle akci hlasovali zvlášť. Dávám protinávrh, aby akce pod pořadovým číslem 005/2020/114 byla hlasována individuálně. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Nacher.

P. Nacher: Pěkné ráno, děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych měl několik dotazů v této věci. Zprvce, teď paní radní říkala, že Prague Pride nepožádali, protože to nevěděli. Ale to přece není nová instituce nebo nová organizace. Vy jste řekli, že to všichni přece znají a všichni se toho zúčastnili. Tak buď to všichni znají, tak pak nerozumím tomu, proč nepožádali. Anebo to neznají, a pak ta individuální dotace má nějakou logiku. Takže tenhle rozpor by mě docela zajímal, jak jsme na tom a jestli by to paní radní mohla vysvětlit.

Druhá věc. Já už jsem se ptal na Radě, jestli se v té dotaci počítá s tím projektem, že bude vzhledem k vývoji koronaviru nižší, menší, menší množství aktivit, tj. menší nároky na rozpočet vzhledem k porovnání s minulými ročníky. Právě vzhledem k tomu, že třeba ještě může být omezen pohyb přes hranice apod.

Tak počkejte, já nevím, jestli je tady nějaká porada klubů, tak jestli si můžete vzít pauzu.

P. Třeštíková: Tak já vám mezitím odpovím, jestli chcete.

P. Nacher: Ne, já to dopovím, děkuji. Takže jestli se počítá s tím, jestli ta dotace tak, jak je koncipována, zohledňuje snížené množství návštěvníků, aktivit vzhledem ke koronaviru a různým omezením. My nevíme, jak se to teď bude vyvíjet, protože si myslím, že je potřeba s těmi prostředky nakládat efektivně.

Já se omlouvám, že drkotám, ale mě to ruší, když tady kolegové... Jestli bych mohl poprosit kolegu Pospíšila a Wolfa, jestli by si to mohli vyřídit někde jinde, protože mně se fakt těžko...

P. Třeštíková: Ne, ať zůstanou tady, ať hlasují.

P. Nacher: Dobře, ale těžko se dá mluvit, když oni tady vedou nějakou polemiku.

P. Třeštíková: Tak já vám mezitím odpovím. Můžu vám odpovědět?

P. Nacher: Dobře, tak mi zatím odpovězte, ale já pak budu pokračovat.

Nám. Vyhnánek: Tak já v tom teď udělám trochu pořádek.

P. Nacher: Chtělo by to udělat pořádek, aby tady kolegové nerušili.

Nám. Vyhnánek: Tak já v první řadě poprosím, aby kolegové nerušili. A vás poprosím, pane poslanče, jestli můžete dokončit vaši rozpravu.

P. Nacher: Ano, tak já to dokončím, tak jinými slovy, takže toto byly dotazy na paní radní. Takže byly dva dotazy, já už je opakovat nebudu. A z logiky věci tudíž podporuji snížení, jestli jsem to správně pochopil, od kolegy Portlíka o 250.000 Kč, takže by v tom zůstalo 750.000 Kč, je to tak? 250.000 Kč by šlo Kverulantovi.

Já jsem četl v tomto týdnu, tuším, že to bylo „Vyvádění peněz z pražského Dopravního podniku“, na konci v tom článku bylo, že „proto Kverulant zdvořile prosí o finanční podporu svého úsilí...“ atd. Myslím si, že bychom mu ji měli dát, protože když se bavíme o cestovním ruchu, tak jsem si tady vyjel u Kverulanta, že odhalil vyvádění peněz z pražského Dopravního podniku, zastavil stomilionový tunel v Dopravním podniku, to všechno souvisí s cestovním ruchem. Zastavil nákup předražených vysílaček pro celníky, to také souvisí s cestovním ruchem. Stejně tak jako uveřejnil v roce 2001 první seznam špatných pumpařů.

I to souvisí s cestovním ruchem, protože když cestujeme, tak jezdíme na pumpy, bereme benzin, naftu atd. Těch věcí, které se týkají dopravy nebo cestovního ruchu, jako je například blížící se konec dálničních billboardů, na které Kverulant upozornil, tak s tím souvisí také.

Já to nebudu prodlužovat. Jinými slovy, podporuji tento pozměňovací návrh. A vzhledem k tomu, že tady celá řada věcí od rána běží celkem nestandardně, tak to není nic proti ničemu, když to kolega tady navrhl. To zdůvodnění je celkem jasné a já vás žádám o podporu.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a poprosím paní radní, bude reagovat? Bude.

P. Třeštíková: Ano, ano. Tak já se přiznám, že nevím, jakým způsobem Prague Pride byla financovaná před naším nástupem, nevím, v jakých programech čerpali. Nicméně minulý rok si zažádali o individuální účelovou dotaci. Tuším, že v kultuře to bylo. Bylo jim ale doporučeno, že by měli žádat v grantech na cestovní ruch, protože je to periodická akce.

My se snažíme individuální účelové dotace co nejvíce omezovat, tak, aby právě periodické akce byly v grantovém řízení. Organizátoři Prague Pride si ale v grantovém řízení nepožádali. Zjistili jsme to někdy na podzim, v zimě, kdy už bylo na všechna ostatní grantová řízení pozdě. Čili jsme se domluvili, že tentokrát si znovu požádají o individuální účelovou dotaci, ale opravdu to bude naposled.

A druhý dotaz zněl, jak se bude řešit současná situace? Já si myslím, že není na nás, abychom rozhodovali, v jakém rozmezí nebo v jakém měřítku se Prague Pride letos bude konat. Jestli ty peníze využijí stoprocentně, nebo jestli budou potřebovat jenom část. Tu žádost napsali samozřejmě před koronavirovou situací, nicméně je plně na nich, jakým způsobem se s tou situací vypořádají. A my počkáme až na to, až se nám ozvou a budeme případně tu smlouvu dodatkovat. Pokud třeba budou potřebovat méně peněz, přiznají to, že budou potřebovat méně peněz, tak se jim vyplatí méně peněz.

Ale je potřeba to opřít o rozpočty, o jasné výdaje, které měli spojené s tou akcí apod. Ostatně takhle postupujeme se všemi příjemci dotací i grantů. Já si myslím, že odbor kultury není tady od toho, aby určoval lidem, jak se mají se situací popasovat.

My naopak jsme deklarovali, že všichni, kteří jsou zasaženi tou epidemií, a v kultuře, v cestovním ruchu jsou to vlastně téměř všichni, tak naopak se budeme snažit jim vyjít co nejvíc vstříc v tom, že budeme smlouvy na granty i dotace dodatkovat tak, aby naše peníze, které jim byly rozděleny v grantovém řízení či v individuálních dotacích, tak aby mohli použít i případně na přípravu nebo na jiný typ výdajů, než jak deklarovali v žádostech.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji za slovo, pane předsedající. Musím říct, že paní radní obdivuji. Obdivuji vaši odvahu, i když někdo by možná řekl drzost. Protože předkládat materiál, který si sama nepřečtete, svůj vlastní, to teda je odvaha.

Protože vy jste před chvílí řekla, že nemáte tušení, jak to bylo financované v minulosti, tak to tady čtu ve vašem materiálu: „Dosavadní podpora. Žadatel získal na svůj projekt podporu od HMP v roce 2017, garant v oblasti kultury ve výši 200.000 Kč. V roce 2018 v oblasti cestovního ruchu 388.000 Kč. V roce 2019 v oblasti cestovního ruchu 800.000 Kč a grant v oblasti kongresového turismu ve výši 100.000 Kč.“

Skoro by bylo dobré si ty materiály přečíst, když už je předkládáte.

A jinak mě zaujala ještě jedna věc, je tady psáno, že „program festivalu vytvoří přes 100 různých akcí“, pak tady zmiňujete, že tady bylo loni 75 000 návštěvníků, u samotného průvodu se odhaduje účast 40 000 lidí, přičemž je to vrchol toho festivalu atd.

Kdybych to jenom tak vydělil, tak kdybych řekl, že každý z nich půjde jenom na jednu akci, tak 75.000 děleno 100, jestli dobře počítám, je 750. Když se bavíme o situaci, která je, když se bavíme o limitu 1000 lidí, jestli tedy dobře znám to, jak se dneska ty limity pohybují, tak kdyby šli jenom na 2 akce z těch 100, tak už je všude přes těch 1000 lidí.

To znamená, zaprvé, nerozumím tomu, že v době, kdy nebyl žádný problém a ten příspěvek byl ve výši 900.000 Kč, tak letos dostávají 1.000.000 Kč, tak už jenom to mi nedává smysl. A je zcela zřejmé, že za dané situace nemůže ta akce proběhnout ve stejném rozsahu jako loni, protože ta situace je zcela očividně jiná, v souvislosti s krizí, kterou teď procházíme.

Takže skoro bych řekl, že ten návrh pana kolegy Portlíka, že to srazíme o těch 250.000 Kč, je vůči té akci ještě hodně vstřícný.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Ono to nemohlo asi proběhnout komisí, protože podobně jako pravděpodobně pořadatelé Prague Pridu to Kverulant také nevěděl, ale zase zdvořile prosí o finanční podporu na svých stránkách. Čili si myslím, že bychom ho zítra ráno příjemně překvapili, kdyby zjistil, že jsme mu ji poskytli. To je jedna věc.

Druhá věc je, určitě nemám proti konání takových akcí naprosto nic, proto také neruším milion. Ale jak uvedl Martin Sedeke, kdybyste si ten tisk přečetla, tak si myslím, že v rámci tohoto omezení by bylo dopředu dobré znát program. Aby ti, kteří se na to tak těší a budou se ho účastnit, aby ho dopředu znali, popřípadě aby byl upraven.

Nicméně částka milion mi připadá vysoká. A pokud si vzpomenu na debatu, která zde byla vedena zhruba před 2 lety o různých podporách, tak si myslím, že je až příliš vysoká. Zejména v této době a za této krize.

Čili kdybychom podpořili Kverulanta, tak si myslím, že oni budou mít radost, a zároveň si myslím, že Prague Pride na letošní kvalitě zcela jistě nic netratí.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Já děkuji paní radní za potvrzení toho, že jsem to správně pochopil, že nám doporučuje tady hlasovat proti stanovisku právního dobrý den. Na druhou stranu je to v pořádku, protože to, co jsme u jiného tisku hledali nějakou možnost řešení, takže chce to odvalu. Možná pan radní Zábranský nám se stejnou odvahou mohl předložit tisk na uspokojení privatizace.

Já jen ještě bych chtěl připomenout paní radní, že si mohli tohle ohrožení zastupitelů opravdu odpustit, protože při schvalování grantů já jsem třeba pro Festival spisovatelů navrhoval pozměňovací návrh na poskytnutí, a vy jste byla proti němu. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Benda.

P. Benda: Děkuji za slovo. Já jako předseda grantové komise v oblasti cestovního ruchu chci říct jednu tezi, nebo jedno zdůvodnění, proč Prague Pride nepodal grantovou žádost loni.

A sice proto, že vznikla nová podmínka, že se budou podporovat jenom akce v centru nebo mimo sezonu. A Prague Pride je zrovna v sezoně a ve značné míře v centru, takže tam nebyla úplně. Proto se z tohoto formálního důvodu do toho nepřihlásili. I když potom nebylo úplně vyjasněno, co je to přesně centrum. A akce končí na Letné, Letná jako taková už nebyla míněná jako centrum.

Takže z tohoto důvodu to nepodali a spoléhali potom na ten modus individuální dotace přes kulturní výbor.

A druhá teze je, že očekávám, nebo předpokládám, že asi ta částka v tomto kontextu této doby asi nebude celá vyčerpaná. Ale to se teprve uvidí, je to velice dynamická záležitost a podoba festivalu ještě není úplně vyjasněná. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já mám pocit, že moje otázky nebyly zodpovězeny a moje obavy nebyly rozptýleny. Protože jak paní radní Třeštková, tak teď pan zastupitel Benda v zásadě jenom popisují, ani ne naplacato, různé výmluvy, proč se nepožádalo, nebo proč teď výjimečně, proč loni výjimečně, letos výjimečně. Loni že to bylo v centru, nebylo to v centru, bylo to v létě nebo v nějaké sezoně. Teď se zapomnělo, teď už je to konečně naposled, příští rok už to bude jinak. Teď mezitím na to zapomeneme, protože bude 10 zastupitelstvech a bude to znovu.

Ten základní dotaz, který já jsem vznesl už na Radě, v zásadě na něj odpověděl až kolega Sedeke. Protože když se podíváme na tu podporu v posledních letech, tak paradoxně letos, kdy jsou různá omezení, a nevím, na jaké datum vychází, jestli se bude moct scházet 750 000, 1500, nevím, jak se to bude postupně rozvolňovat, tak letos, kdy to prokazatelně musí být z logiky věci nejslabší, tak ta podpora je největší.

Takže mi to logiku z tohoto úhlu pohledu nedává. Stejně tak jako vysvětlení, že organizátoři se nějak rozhodnou a pak budou třeba čerpat méně. Já mám pocit, že dneska celá ta debata od rána je, i kolem té privatizace, že město se má chovat jako řádný hospodář. To znamená, že by to přece mělo být už v této fázi, že to město vyjednává s organizátorem a řekne: „Podívejte se, takové akce, jaké byly loni, jsou v této chvíli v tomto rozměru nepředstavitelné z hlediska koronaviru, jakým způsobem to utlumíte? A my vůči tomu úměrně, poměrně utlumíme tu podporu.“

Já jsem také pro to takovéto akce podporovat do určité míry, takže určitě bych to nenavrhoval na nulu, to, co tady řekl kolega Portlík, ale na druhou stranu takhle by to podle mě v tomto pořadí mělo být. A ne schválit milion a teď teprve ex post organizátoři řeknou, jak to tedy bude probíhat.

Ale když se na to podíváte, tak oni tam mají, že si 3,5 milionu seženou sami, ano, 3,5 a milion, tzn. že když ten celkový náklad nebude 4,5 milionu, ale bude třeba 2 miliony, tak to město se bude podílet milionem, nebo se to úměrně sníží k poměru poklesu od původních celkových nákladů ke skutečným celkovým nákladům?

Rozumíte? Já to tady nechci ve čtyři hodiny ráno zbytečně prodlužovat, ale v momentě, kdy, já nevím, po x-letech, kdy se to tady podporuje ze strany hlavního města, ta akce prokazatelně je nejmenší za posledních deset patnáct let, z objektivních důvodů, za které nikdo nemůže, a ta podpora je největší, tak ty dotazy jsou logické. To zase se na nás nemůžete zlobit, i přestože jsou čtyři hodiny ráno.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a vidím přihlášeného pana zastupitele Zelenku, prosím.

P. Zelenka: Děkuji, já jenom krátce jsem chtěl pochválit pana kolegu Nachera a celý klub ANO za ten pozměňovací návrh na podporu Kverulanta. Chtěl bych říct, že si tohoto od nich cením, protože Kverulant se věnuje té kauze v Dopravním podniku kvůli smlouvě z roku 2017, kdy byla primátorka Krnáčová. A Dopravní podnik spravoval jejich současný vládní koaliční partner ČSSD. A Patrik Nacher tady byl jako koaliční zastupitel, to je moc pěkné. Ale to hlavní je, že Kverulant se také věnuje Čapímu hnízdu.

A tady v té kauze potom říká: „Pokud i vy si myslíte, že nám má vládnout především zákon, a nikoli krajně problematický premiér, můžete Kverulant podpořit.“

Tak tohle považuji opravdu za slovo muže, tak jsem mu chtěl poděkovat.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Pane Zeleno, když vy se objevíte na té tabuli, tak je to jak červený hadr na býka. Tady aspoň vidíte, že u nás je to padni komu padni, my to nerozlišujeme. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Přesně tak, jak řekl kolega, tak já se těším na červnové Zastupitelstvo, kde se určitě Dopravnímu podniku budeme věnovat. Kverulant určitě se bude věnovat tomu JŘBÚ a právním posudkům, kde se pohybujeme v rozmezí 15 – 22 miliard. Takže na to se těším, stejně tak jako na další věci, které souvisejí s Dopravním podnikem v poslední době.

A když se podíváte na ten nejnovější článek, tak se jedná o aktuální kauzy. Takže tady jsem rád, že to je padni komu padni, takže on to podpoří i kolega Zelenka. Věc týkající se Dopravního podniku, který jsme si nechali z květnového Zastupitelstva přesunout na červnové, protože jsme to nestihli a zapadlo by to. Takže tam aspoň budeme mít důvod se tomu věnovat i z pohledu nejen zastupitelů, ale i toho Kverulanta. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Pan zastupitel Sedeke, prosím.

P. Sedek: Já také děkuji, musím říct, že prohlášení pana Zelenky mě fakt potěšilo. Protože věřím tomu, že on neplácá do větru, jak tady mnohokrát některé obvinil, takže samozřejmě věřím tomu, že nechce sabotovat vyšetřování Čapího hnízda a vyšetřování kauz v Dopravním podniku. Protože tím, že neplácá do větru, tak podpoří ten návrh, který tady zazněl. Tzn. podpoří to snížení a předání peněz tomu Kverulantovi.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji, já jsem emotivně chtěl reagovat na pana Zelenku, ale pak jsem si řekl, že na jeho žvásty, kterých dneska už bylo hrozně moc, reagovat nebudu.

Nám. Vyhnánek: Děkujeme za informaci a dalším přihlášeným je pan radní Chabr.

P. Chabr: Já jenom bych byl v některých případech k tomu Kverulantovi také trochu skeptický a prověřoval si informace. Protože napsal, že jsme prodloužili nevýhodné smlouvy Bigboardu na Billboardy. A smlouvy byly prodlouženy už za vlády Adriany Krnáčové. A Kverulant to nechtěl vůbec přiznat, protože se z technického důvodu ta smlouva v Registru smluv objevila až v roce 2020. A nedokázal uznat chybu, že se jedná o usnesení a smlouvu uzavřenou už v roce 2018.

Nám. Vyhnánek: Pan zastupitel Portlík, prosím.

P. Portlík: Já už jenom krátce, malinko jsme odbočili, protože ten program by se jmenoval v rámci cestovního ruchu „Praha z dnešního pohledu aneb Očima krtka“.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji všem, do rozpravy už nevidím nikoho přihlášeného, proto rozpravu ukončuji. Zeptám se paní radní, jestli chce říct něco na závěr?

P. Třeštíková: Ano, já bych jenom chtěla říct, že já určitě bych ráda podpořila Kverulanta, ale je potřeba, aby si zažádal o individuální účelovou dotaci. A ta prošla standardním kolečkem, tak, jak si zažádali i ostatní příjemci podpory.

A jenom ještě k panu poslanci Nacherovi. Každý příjemce, jak dotace, tak grantů, musí peníze vyúčtovat. Čili samozřejmě tam bude jasně doloženo, že peníze, které byly použité na ten program a proč byly použité atd.

Čili znovu opakují, my nejsme tady od toho, abychom někomu dělali rozpočty nebo někomu říkali, že něco dělá moc draho, nebo moc levně, nebo nepřizpůsobil projekt situaci. Musí si to každý organizátor, a to nejenom Prague Pride, ale každý organizátor a každý příjemce žádosti musí každou tu korunu vyúčtovat.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Já jsem zaznamenal několik pozměňovacích návrhů, takže poprosím pana profesora Dlouhého, zdali by nás mohl provést hlasováním.

P. Dlouhý: Je tu pozměňovací návrh od pana Portlíka, což je přesun 250.000 Kč z dotace pro Prague Pride na Kverulant. A to je vlastně, co se týče pozměňovacích návrhů jako jediný, protože pan Wolf navrhl pouze oddělené hlasování. Čili ne pozměňovací návrh, ale oddělené hlasování o těch projektech. Tzn. hlasovat jeden projekt, jejímž je Prague Pride, zvlášť.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji.

P. Dlouhý: Takže asi bych nejdřív nechal hlasovat návrh od pana Portlíka, aby se ty projekty případně načetly a pak aby proběhlo oddělené hlasování.

Nám. Vyhnánek: Tak technická, pan předseda Wolf.

P. Wolf: Já si, pane profesore, myslím, že je to nehlasovatelné. Protože, jak řekla správně paní radní, Kverulant nepožádal, a tedy nemůžeme mu peníze přidělit, i kdybychom chtěli. Nemůžeme nikomu vnucovat něco, co nechtěl. Takže tohle si myslím.... Může se případně ta částka ponížít, ale nemůže se někomu věnovat. To prostě nejde.

Nám. Vyhnánek: Tak já s dovolením poprosím pana ředitele Havla, zdali by nám řekl, jestli ten návrh je, či není hlasovatelný, děkuji.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Dobré ráno ještě jednou. Já jsem to už panu předsedovi Portlíkovi říkal, že jediná asi právní cesta by byla, že by to nebyla dotace, ale byla by to forma daru. Že ba Zastupitelstvo schválilo dar Kverulantovi a následně by byl vyzván k podpisu darovací smlouvy. Pokud by tu darovací smlouvu nepodepsal, ty peníze by zůstaly hlavnímu městu Praze. Jinak samozřejmě dotace nepřipadá v úvahu, protože přesně, jak říkala paní radní a pan předseda Wolf, tak tu dotaci je možné poskytnout jen, pokud si o tu dotaci subjekt požádá. A tu žádost tady samozřejmě nevidujeme.

Nám. Vyhnánek: Tak já se zeptám autora toho pozměňovacího návrhu?

P. Dlouhý: Děkuji, pane řediteli, za nápovědu, já si to jenom nechám potvrdit. Tzn. v rámci toho tisku by to bylo snížení v rámci individuálních dotací o 250.000 Kč a darování 250.000 Kč Kverulantovi?

Nám. Vyhnánek: Takže takto zní pozměňovací návrh.

P. Dlouhý: Zeptám se jenom pana ředitele, jestli takto by to šlo?

Nám. Vyhnánek: Ano, pan ředitel kývá na znamení souhlasu, takže v tomto znění nechávám o pozměňovacím návrhu hlasovat. Vidím, že někteří zastupitelé spí. (Znělka.)

Prosím, aby se probudili, nebo aspoň minimálně hlasovali. Prosím, hlasujme nyní o pozměňovacím návrhu.

Pro 14, proti 20, zdrželo se 11 zastupitelů.
Návrh proto nebyl přijat.

Nyní se dostáváme k samotnému tisku včetně požadavku na separátní hlasování. Pane profesore, takže nejdřív budeme hlasovat o tom jednom vyňatém...

P. Dlouhý: Asi bychom měli hlasovat třikrát. Poprvé ten jeden projekt, potom ten zbytek a potom jako celek.

Nám. Vyhnánek: Rozumím. Můžete ten jeden jenom ještě upřesnit, aby všichni věděli, o čem hlasují.

P. Dlouhý: Já si myslím, že to je Prague Pride, je to tak? Kolega řekl nějaké číslo, nepřinesl mi to, ale myslím, že je to č. 005/2020/114.

P. Vyhnánek: Takže hlasujeme o dotaci pro Prague Pride.

P. Dlouhý: Potom o zbytku.

Nám. Vyhnánek: Potom o zbytku a potom o celku. Takže prosím, hlasujte mi nyní separátně o dotaci pro akci Prague Pride. Hlasujeme nyní, prosím.

Pro 36, proti 1, zdrželi se 2.
Tento bod tedy byl přijat.

Nyní hlasujeme o zbytku dotací. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro 47, proti nebyl nikdo a nezdržel se nikdo.
Takže tento bod byl rovněž přijat. A nyní budeme hlasovat o tisku jako celku. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro 45, proti nebyl nikdo a nezdržel se nikdo, tisk byl proto přijat. Děkuji.

Bod č. 59

Z-8167

k návrhu na poskytnutí dotací hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2020

A nyní se dostáváme k dalšímu tisku Z-8167. A předkládá opět paní kolegyně Třeštíková, prosím.

P. Třeštíková: Ano. Milí přátelé, dovoluji si předložit materiál k návrhu na poskytnutí dotací hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2020, tak, jak prošly komisí. A ty projekty, kterým komise uděluje dotaci nad 200.000 Kč, činí dohromady celkový objem 66.769.000 Kč. A prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad, zahajuji rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Burgerová, prosím.

P. Burgerová: Vážení kolegové, jelikož jsem předsedkyní této komise, tak pokud byste měli nějaké doplňující dotazy, tak jsem k dispozici, děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto předloženém tisku.

Hlasujme prosím nyní.

Pro 46, proti nebyl nikdo, nezdržel se nikdo, tisk byl proto přijat.

A pokud se nepletu, máme ještě nějaký tisk k projednání? Není. Nechcete pokračovat? Ne? Když nám to tak hezky šlo teď, tak bychom to mohli nějak doběhnout. Dobře, děkuji všem za účast na dnešním mimořádně zajímavém Zastupitelstvu a těším se na pokračování.

Prim. Hřib: A já bych rád upozornil členy Rady, že se sejdeme za pár minutek na předradě. Bude to rychlé. V místnosti Rady. Děkuji všem zaměstnancům úřadu, že to tu s námi dneska přežili a těším se na brzkou shledanou.

Jednání trvalo do 4,08 hodin.