

STENOZÁPIS z 9. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 19. září 2019

Jednání zahájeno v 8.37 hodin

Prim. Hřib: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 9. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni dchmi členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání: Na celé jednání 9. schůze se omlouvá pan zastupitel Petr Novotný. Na část jednání se omlouvají pan zastupitel Ivan Pilný od 16,30 hodin, pan zastupitel Jaromír Beránek od 9,45 do 11,15 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Tomáše Kašovského a pana zastupitele Miloše Růžičku Předpokládám, že jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku?

Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Pavel Hájek
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak, výborně. Připravíme se tedy nyní na hlasování. Budeme hlasovat o schválení návrhového výboru. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme tedy schválen návrhový výbor. Výborně.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, v úvodu dnešního jednání proběhne složení slibu nové členky Zastupitelstva hlavního města Prahy. K tomu sděluji základní informace. Dne 3. 9. 2019 podal do mých rukou písemnou rezignaci na funkci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy pan Jiří Dohnal. Tímto dnem zanikl panu. Dohnalovi mandát člena Zastupitelstva hlavního města Prahy. Podle § 56 odst. 1 zákona Č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 1908 ze dne 9. 9. 2019 zánik mandátu člena Zastupitelstva pana Dohnala. Třetí — tentokrát náhradníci z kandidátní listiny volební strany Česká pirátská strana pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy konaných v roce 2018 je Bc. Aneta Heidlová.

Dámy a pánové, prosím paní Anetu Heidlovou, aby se přítomným představila a předstoupila před předsednictvo ke složení slibu.

Po přečtení znění slibu ke mně přistoupí paní Aneta Heidlová a jasné proneseným slovem „slibuji“ a podáním ruky slib stvrdí a jeho text podepíše na připraveném stolku. Poté se ještě запиše do Pamětní knihy hlavního města Prahy. Současně obdrží pamětní stříbrnou plaketu určenou pouze pro členy Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2018 - 2022.

Prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu zůstali stát.

P. Dlouhý: Slib člena Zastupitelstva hlavního města Prahy. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

P. Heidlová: Slibuji.

Prim. Hřib: Děkuji, posad'te se prosím.

K bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu naším Jednacím řádem. Na minulém jednání jsme tomuto bodu dali podobu více než rozsáhlé běžné rozpravy, a proto si dovoluji všechny přítomné požádat, a to i s ohledem na množství práce, které nás dnes čeká, o dodržování následujících pravidel.

Tedy za prvé. „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor ZHMP a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky. Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním. Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhopvat kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva. Pro předkládání písemných návrhů využívejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích - děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, nyní k samotnému návrhu programu našeho dnešního jednání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 9. září stanovila „Návrh programu jednání 9. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Rada hlavního města Prahy v pondělí tento týden původní návrh programu neupravovala. V části „K informaci“ byl pouze doplněn bod 4, tisk Z - 7644 „K zahraničním pracovním cestám členů Zastupitelstva hlavního města Prahy“. Pro přehlednost jste návrh program s tímto jedním doplněním informace ještě týž den obdrželi e-mailem. Tisky byly vám i občanům v elektronické podobě zpřístupněny.

Skutečnost, že v tomto programu nevidíte žádné červené tisky, není chybou, nejde o to, že by nám došla červená barva v tiskárně. Je to prostě tím, že se nám podařilo červené tisky eliminovat. S výjimkou informace, která je na zadní straně, což je záležitost, která je pravidelně zpracovávána jako materiál informací na jednání Zastupitelstva o zahraničních cestách členů Zastupitelstva, abychom si ukázali, že ve skutečnosti určité zprávy o cenách zahraničních pracovních cest nebyly pravdivé. Důvod, proč je to červené, je ten, že máme toto zastupitelstvo trochu dříve než obvykle, vlastně o týden, a tím pádem úřad má problém zpracovat ty informace z minulého měsíce včas. Ale to je pouze informace.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Návrh programu 9. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Táhá se tedy - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané. První tady mám občan poslanec Petr Dolínek. Poprosil bych jej tedy k pultíku a jako další máme tady přihlášku od pana Zdeňka Zápala, tak bych jej chtěl poprosit, aby se připravil do prostoru poblíž k pultíku. Prosím, pane poslanče, tři minuty.

Petr Dolínek – poslanec PS PČR: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové Zastupitelstva. Nejprve bych vám chtěl, pane primátore, pogratulovat k rovnocenné partii s premiérem této země, a pevně doufám, že nakonec bude vítěz Pražan a že to nějak dotáhnete úspěšně.

Co se týká dvou bodů, které bych chtěl dnes navrhnout k projednání Zastupitelstvu, doufám, že někdo z vás si bude schopen tyto body osvojit. První se týká otázky zachování lékařské pohotovosti na Poliklinice Malešice. Rady MČ Praha 10 svým usnesením dne 11. června letošního roku rozhodla, že dětskou pohotovost a lékařskou pohotovostní službu pro dospělé k 1. lednu roku 2020 zruší a službu bude namísto toho zajišťovat Fakultní nemocnice Královské Vinohrady. Tato nemocnice však již nyní je přetížená a v areálu nemocnice se navíc nenachází lékárna s nepřetržitým provozem, ani klasická dětská pohotovost. Rozhodnutím Rady MČ Praha 10 tak dojde k zásadnímu snížení dostupnosti zdravotní péče nejen pro obyvatele Prahy 10, ale přilehlých městských částí.

Proto bych vás chtěl požádat, zda byste dnes mohli projednat způsob, jak by mohla být pohotovost zachována, nebo případně způsob přidělení dotace městské části, aby si mohla dovolit pohotovost provozovat. Myslím si, že málokterá z pohotovostí je v Praze tak tradiční, jako právě v Malešicích.

Druhý bod se týká městského mobiliáře. Začnu tím, co mě překvapilo a co bych ve své funkci v minulém období neudělal. Já když jsem v létě jel na chalupu k rodičům do jižních Čech, tak jsem na billboardu viděl na D1 reklamní kampaň Dopravního podniku na nelegálním billboardu, který nemůže nikde stát, tak tam visí kampaň Dopravního podniku. Že kampaň byla za 4 mil., rozdělena na dvě zakázky, to už je věc Dopravního podniku, to očekávám, že si může vyřešit Dozorčí rada, ale nemyslím si, že to je správný styl města a jeho firem, aby na nelegálních billboardech měli kampaň po republice. Nota bene je otázkou, zda vůbec cílená kampaň na získání řidičů má být na billboardech. Myslím si, že jsme v minulosti našli jiné směry, jak kontaktovat potenciální zaměstnance Dopravního podniku.

Musím také říct, že jsem byl kontaktován nejenom od obyvatel, ale především od odborářů Dopravního podniku a upozorněn na tristní stav řešení nového pražského mobiliáře, a myslím, že situace je vážná až kritická. Proto bych žádal, zda byste si dnes mohli osvojit bod, který by projednal přípravu výstavby mobiliáře v následujících letech. Městský mobiliář si musíme uvědomit, že v tuto chvíli, když udělám rychlý vstup, minulá Rada přijala usnesení, že chce nový design zastávek, cyklostojanů atd. Architektonická soutěž určila, kdo je vítězem, nicméně od to doby se nic nedělo. Již nyní víte, že jsou podepisovány smlouvy na miliony na to, aby byla umístěna na Karlově náměstí jedna zastávka, která je ve skluzu, umístěna není, ale město platí, takže několik milionů už je vyplaceno, aniž bychom my věděli za co. Pražané tyto peníze platí. Navíc už jsme ve skluzu tak, že pakliže za rok touto dobou budou odstraňovány zastávky podle smlouvy, že končí společnost, která to nyní provozuje, tak rozhodně není od města signál, že by v ten samý den byly ty zastávky nahrazovány jinými. Takže za rok touto dobou nám začne na Pražany přšet. A když si ještě vezmu, tak stávající smlouva s nynějším provozovatelem končí právě v červnu 2021.

Pak se mají montovat nové zastávky má jich být víc, než dnes, ale nikdo neví, kde. Nikdo neví, jak proběhne to překlenovací období, když starý mobiliář bude odstraněn, jak to bude řešeno. Také se vůbec neví, jak je to s vítězi, resp. s placením, protože už nyní se zaplatilo, jak jsem říkal, 20 mil za tu jednu zastávku, to mělo stát 7 mil., to je neuvěřitelná cena. Ale navíc ten prototyp, když si vezmeme, tak ani není trendy 21. století nabit, tzn., že určitě to není nějaká chytrá zastávka, ale je to zatím něco, co nenaplnuje to, co by se mohlo v příštích letech využít.

Potom jsem ještě chtěl podotknout, že komise pro mobiliář i všechny ostatní veřejné materiály moc neřeší mobiliář jako takový, ale řeší hlavně reklamu. Poslední zápis z komise z června jasně ukazuje, že město chce zdvojnásobit objem reklamních ploch. Opakuji, zdvojnásobit počet reklamních ploch v Praze díky vlastnímu mobiliáři. To je něco, co jde úplně proti trendu, který si město nastavilo. Něco, co je nepřijatelné. Prahu tak má zahltit reklamní smog, přitom k tomu vůbec není důvod. Oproti dnešnímu stavu přibude asi 15 % přístřešku na zastávky, ale 100 % reklamy. Tzn., že my si do centra Prahy dáme blikající obrazovky, kde sice někdo bude vydělávat, ale rozhodně na tom nevydělá občan, kterému to zase jenom přitíží v tom vizuálním smogu ve městě.

Proto tedy žádám, zda by si někdo z vás mohl osvojit bod Současná situace okolo přípravy nového městského mobiliáře, a nechat si od radních vysvětlit, jak to bude. Samozřejmě jsem připraven navrhnout, co by v tom usnesení bylo, kdyby si to někdo osvojil, ale samozřejmě v této věci já napíši písemně i panu primátorovi a požádám o některé odpovědi tak, aby v případě, že to nebude projednáno, abych mohl získat odpovědi a pracovat s nimi dále.

Děkuji a doufám, že někdo si osvojí mnou dva navržené body.

Prim. Hřib: Děkuji, pane poslanče. Dalším přihlášeným je Zdeněk Zacpal, Mariánský sloup, a následuje pan Hnátek. Prosím, aby se připravil. Děkuji. Tři minuty.

Zdeněk Zacpal: Vážení zastupitelé, my občané a vaši voliči se chceme vyslovit proti dalšímu zařazování a projednávání eventuální výstavby Váňova sloupu na Staroměstském náměstí. Máme k tomu pádné důvody. Za prvé tato kauza českou společnost zbytečně rozděluje. Rozděluje dokonce i rodiny a kolem ní se již vyskytují první případy fyzického násilí.

Za druhé stoupenci Váňova sloupu zavedli i skrze média novořeč či newspeak, hrubě zkreslující historické i samotné fyzické skutečnosti, a to lidi mate a zneprůhledňuje i jazyk obecně. Zakrývají tak mj., že a) sloup byl již podle historického nápisu symbolem habsburské nadvlády nad českými zeměmi z Vídně, b) prakticky sloužil k oslavám likvidace dřívějšího českého a mnohem svobodnějšího státu, c) sloup nelze obnovit kvůli chybějící dokumentaci. Kdyby šlo o opravdovou obnovu, museli by se zhotovit katoličtí andělé, mečem usmrcující kacíře, či tehdy evangelíky. Od toho se nyní autoři distancují, ale budoucnost a jejich skutečné záměry nyní neznáme. d) Již dle protestů nekatolických církví a občanských iniciativ sloup rozhodně není a nemůže být sloupem smíření, jak tvrdí jeho podporovatelé. Některé skutečnosti nasvědčují naopak tomu, že eventuální instalace Váňova sloupu by vyvolala ještě větší konflikty a problémy, než probíhají nyní, kdy sloup nestojí.

Za třetí, nekonečné a k ničemu pokojnému nevedoucí diskuse, řeči a interpelace týkající se sloupu ubírají nejen drahocenný čas, který by bylo na místě věnovat nepoměrně naléhavějším tématům a problémům města. Jitří zášť i mezi zastupiteli a politiky a nepřímo tak znesnadňují i vypořádání se s problémy na potřebě, jejichž řešení by se jinak snadněji shodli všichni. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu, a následuje pan Jaroslav Hnátek, opět také Mariánský sloup. Prosím, tři minuty.

Jaroslav Hnátek: Přeji dobrý den a úspěšné zasedání po prázdninách. My se tady s panem Zaccpalem budeme setkávat ještě hodně dlouho, protože opět tady byla přednesena řeč, která není pravdivá. Tam jsou mylné informace, které se stále opakují. Jsou tam chyby, opravdu dohledatelné historické chyby, omyly, když to řeknu velice mírně. My nechceme obnovou Mariánského sloupu rozdělovat společnost. Ale protože jsme, aspoň doufám, v demokratické společnosti, tak máme právo projevit svůj názor. A náš názor je postavit Mariánský sloup, obnovit památku našich předků Pražanů, kteří ho postavili. To nepostavila žádná církev, žádná katolická církev to nepostavila. To postavili Pražané v čele s panem primátorem, vaším předchůdcem, pane primátore Hříbe, doktore Hříbe, promiňte.

Jenom to takhle chci zdůraznit, abyste věděli, prosím vás, o čem je tady řeč. Je tady řeč o památce padlých obránců domobrany, kdy se všichni bránili. Nejvíce se bili pivovarníční sládky, kteří tady bojovali. Armáda tady žádná císařská nebyla, ale byli tady tři generálové švédští, kteří už po podepsání Westfálského míru, kterým se dělila Evropa, tady chtěli rabovat a drancovat Prahu.

Panna Maria tehdy zachránila Prahu, a dneska tím, že nepostavíme Mariánský sloup, budeme obviňovat Matku Boží Pannu Marii, já jsem katolický křesťan, takže promiňte mi, jestli mi nerozumíte, co vám říkám. Matka Boží Panna Maria, to je naše víra. Tak my prostě tuto urážku neodčiníme. A budeme na sebe stahovat ty boží mraky. To, co tady pan Zaccpal před chvílí říkal, že to není důležité, tak my naopak tvrdíme, že to je naprosto kardinálně, neboli zásadně důležité a věčné.

Já jsem přišel vystoupit do programu proto, že jsem se obával pravého opaku, že totiž bude dneska zase projednáván Mariánský sloup, což já nechci, nebo já mluvím za 16,5 tisíce občanů, tak my to nechceme, protože my chceme tu situaci připravit, vysvětlit, vysvětlit symboliku Mariánského sloupu, co znamenají ti andělé, že to vůbec není to, co tam říká pan Zaccpal. On není sám. On je tady mluvčí. A je to tedy boj za čtyři ctnosti. Moudrost, spravedlnost, statečnost a mírnost. A tyto ctnosti, vážení přítomní zastupitelé, bychom všichni měli mít. Včetně mě samozřejmě, ale všichni občané. Ale především naši zastupitelé by tyto ctnosti měli mít. A proto Mariánský sloup je našim vzorem. Je to chlouba Prahy. Byl to střed Evropy. A my chceme Prahu pozvednout, a musíme tedy zvednout Mariánský sloup, abychom mohli tu Prahu zvednout. Děkuji vám za pozornost a jsem rád, že to dneska nebude v programu. Já jsem kvůli tomu vystoupil, aby to v programu právě nebylo. Děkuji.

Prim. Hříb: Já děkuji. A nyní se dostáváme k vystoupení zastupitelů. První je přihlášen pan starosta Martan. Prosím, pane starosto. Připraví se paní předsedkyně Janderová. Tři minuty, prosím.

P. Martan: Krásné ráno, kolegyně, kolegové, moje téma nesahá do takových výšin, jako předešlého řečníka, nicméně je také velmi závažné. Řekl bych, že je to téma, které by nás mohlo zajímat úplně všechny. Já bych rád dneska zařadil bod na jednání Zastupitelstva, informace k postupu přípravy a spolupráce na stavbě Pražského okruhu. Jedná se mi o severní část Pražského okruhu, a hned vysvětlím, proč bych rád zařadil tento informační bod.

V tuto dobu probíhá vyhodnocování územního rozhodnutí na stavbu 511, to je ta, která se týká Běchovic a spojuje Běchovice a D1. My jsme po mnoha letech dospěli k závěru a ke kompromisu, že tato trasa v případě, že se budou realizovat navržené zelené pásy a různá další opatření včetně severní části Pražského okruhu, že ji nebudeme blokovat a že se vyjádříme pouze k technickým připomínkám. Samozřejmě jsme zmínili i podmínky, které se týkají právě zelených pásů. Udělali jsme to tak všichni. Všechny městské části v okolí 511. Udělala to Dubeč, udělaly to Kolovraty, Praha 22, dokonce i Královice. Myslím si, že to udělaly i Říčany.

Jaký je tedy faktický stav k dnešnímu dni? Já bych se rád zeptal, jestli pokročily nějak výkupy pozemků pro navržené zelené pásy. Kam jsme se posunuli za rok od doby, kdy bylo územní rozhodnutí nebo územní řízení začato? Chtěl bych se zeptat, v jakém stavu je projednávání dokumentace EIA na severní část Pražského okruhu. Protože se k nám dostaly zvěsti o úvahách, že by se severní část pražského okruhu nějakým zajímavým způsobem mohla změnit. Ne přímo snad trasování, ale to, že by se severní část Pražského okruhu mohla více zakopat, sem tam by se mohlo něco vypustit, nebo možná i něco přepracovat.

Chci se zeptat, protože v případě, že budeme takovým způsobem přepracovávat severní část Pražského okruhu, chci se zeptat, jestli to je návod i pro Běchovice. My bychom také chtěli přepracovat Pražský okruh. Také bychom chtěli sem tam něco zakopat, a taky něco sem tam vypustit. A všichni si uvědomujeme, že sem tam něco zakopat a sem tam něco vypustit znamená, že zdržíme výstavbu Pražského okruhu minimálně o 10 let. Pojdme informovat nejenom Pražany, ale i zastupitele o tom, co zamýšlí Rada hlavního města Prahy se severní částí Pražského okruhu, jestli bude dále zdržovat výstavbu výmysly a přístupováním na nesmyslné podmínky některých dalších mých kolegů, anebo jestli bude pokračovat v tolik důležité výstavbě nejdůležitější infrastrukturní stavby nejenom hl. m. Prahy, ale celé České republiky.

Prosím tedy o zařazení na bod číslo 25, tj. první bod projednávání pana náměstka Scheinherra v dopravě. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek Scheinherr chce reagovat, prosím.

Nám. Scheinherr: Rovnou na to zareaguji. Většina otázek by měla spíše směřovat na ŘSD, než můj informační bod. Já jenom řeknu, že za hl. m. Praha nic nezdržujeme. Ohledně severní části okruhu bylo zahájeno projednávání posouzení vlivu na životní prostředí a taktéž bylo zahájeno územní řízení v rámci 511 a intenzivně pracujeme na výkupu pozemků. Naposledy jsem se s jedněmi dotčenými vlastníky sešel včera. Zrovna to jsou dotčení vlastníci u vaší obce nebo u vaší městské části. Takže pevně na tom pracujeme.

A co se týká toho návrhu, že byste chtěl něco přepracovávat v okolí vaší obce, tak naopak právě abychom odlehčili vaší obci a vyhověli jsme vám, tak jsme přistoupili k tomu, že děláme zelené pásy, pracujeme na zelených pásech, a spousta jiných opatření, která jste požadovali, na nich se také pracuje. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi a další přihlášenou je paní předsedkyně Janderová. Technická pan starosta Martan. To bude asi faktická.

P. Martan: Opravdu mám technickou. Chtěl bych se zeptat, jestli tímto způsobem, jak teď reagoval pan náměstek Scheinherr, jestli budeme provádět i další diskusi, protože pan náměstek nebyl přihlášen. A jestli všichni radní budou takhle reagovat okamžitě po tom, co budou postupně řečníci vystupovat. Protože si nemyslím, že to je úplně v souladu s jednacím řádem.

Jinak děkuji za odpověď, to už je faktická část odpovědi. Jinak děkuji za odpověď. Jenom konstatuji, že k prvnímu kontaktu vlastníků v Běchovicích došlo tedy po roce od doby, kdy se zahájilo územní řízení. Děkuji.

Prim. Hřib: Poprosím, aby mi někdo donesl jednací řád. Mám pocit, že jsme si tam doplnili právě to, aby členové Rady mohli v rámci rozpravy o programu pružně reagovat právě proto, aby se diskuse zbytečně nerozplizávala. Mám pocit, že jsme to tam doplnili, ale poprosím, aby mi někdo donesl ten jednací řád. Nyní pokračuje paní předsedkyně Janderová, prosím.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, zastupitelky a zastupitelé, dovolila bych si požádat o zařazení Tisku Z – 7648 pod názvem k privatizaci bytového fondu. Tento tisk byl projednáván 11. 9. na kontrolním výboru, kde bylo přijato usnesení, kterým jsem byla pověřena jako předsedkyně kontrolního výboru, abych na nejbližším Zastupitelstvu navrhla Radě zařadit tento tisk k projednávání.

Učinila jsem tak, tzn., že na pondělní Radě jsem k bodu program zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy požádala Radu o zařazení tohoto tisku, který byl připraven a který dostanete během chvíle na své stoly. Velmi zvláštní diskuse proběhla touto Radou. Pan Zábanský se například vyjádřil, cituji: Jestli chceme strávit každé zasedání Zastupitelstva dvouhodinovou diskusí lidí, kteří chtějí co nejrychleji a co nejlevněji pro ně zprivatizovat byty, tak určitě je to možné, ale myslím si, že jako nebude to ku prospěchu ani jim, ani nikomu.

Já jsem samozřejmě namítla v této diskusi, kdy ještě vystoupil pan předseda výboru pan Zelenka pro byty, že nechápe, proč si lidé stěžují. V podstatě to bylo v souladu s tím, co říkal i během diskuse pan radní Zábanský. Pokud budete chtít, mohu zde pustit záznam z tohoto jednání. Je to hodina a čtvrt. Pokud si to chcete poslechnout, není samozřejmě problém.

Nicméně nechci s tím zdržovat, předpokládám, že všichni máte svoji logiku a odpovědnost zastupitele, neboť nestalo se ještě nikdy za dobu trvání nového Magistrátu, tzn. po 17. listopadu 1989, aby Rada...

Prim. Hřib: Tři minuty vypršely, poprosím, paní předsedkyně o ukončení příspěvku, a další je pan Radomír Nepil.

P. Janderová: Samozřejmě ukončím. Zkrátím to. Rada odmítla zařadit tento tisk. Dostanete ho na stůl a prosím o zařazení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil, připraví se pan zastupitel Kaštovský.

P. Nepil: To je nějaké přísné dneska.

Prim. Hřib: Ještě jenom upozorním, odpovím možná na otázku pana Martana. V programu je tedy to, že lze reagovat prostřednictvím technických a faktických poznámek. Poprosím radní, aby se hlásili pomocí faktické poznámky, pokud chtějí reagovat přímo na vystoupení v rámci rozpravy k programu. Prosím, pane zastupiteli, a pardon.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych chtěl navrhnout předřadit bod s pořadovým číslem 55, je to Tisk Z – 6474 k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků atd. Pracovní název pravidla privatizace. Myslím si, že je nehorázné, že jste, pane radní Zábranský, věděl, že tito lidé se chystají přijít a vyjadřovat se v rámci tohoto bodu, a naschvál jste tento bod dal jako předposlední bod Zastupitelstva, kdy jste zcela jistě věděl, že Zastupitelstvo opět bude až do pozdního večera. Byť jste toto kritizovali v minulém volebním období, že například petice a body, o které měli zájem občané, občas končily někde na konci programu, tak jste udělal nemlich jakoby to samé. Vy jako radní pro transparentnost ve městě, které jste udělali nejtransparentnější. Pecka ty - jo.

Možná by bylo dobré Zastupitelstvu sdělit, co je cílem občanů, kteří si dnes museli vzít volno, aby mohli bránit svoje zájmy. Tentokrát dnes pan Zábranský předkládá tisk, díky kterému se zprivatizují byty v bytovém komplexu Bojčenkova. Komplex bude plně obsazen podle pravidel privatizace těch původních, což je v pořádku. Nicméně bohužel ne všichni mají to štěstí, že pojedou podle původních pravidel, ale bohužel jsou tady i bytová družstva, resp. SVJ zejména z Černého Mostu, kteří chtějí přijít a vyjádřit se, proč právě nemůžou privatizovat podle původních pravidel, a proč jste jim dali stejně nová pravidla.

Skoro bych řekl, že jsme se dostali díky panu radnímu Zábranskému na další level. Tito lidé, pane Zábranský, sem přišli proto, aby bojovali proti vašemu zejména sociálnímu inženýrství. Svě už o tom vědí obyvatelé Prahy 4, může to např. potvrdit i pan starosta Vondra, kde jste svým pokusem začal a kam jste do volných bytů nastěhoval nepřizpůsobivé, kteří mě v mé snaze, doufám, i podpoří.

Tito lidé, vážení kolegové, dnes přijdou protestovat proto, že pan Zábranský u volných bytů v jiných bytových komplexech nechal pokračovat privatizaci podle pravidel, za kterých byla rozehrána. Ale chce si ji nechat volné a integrovat tam právě nepřizpůsobivé občany, kteří způsobí v těchto bytových domech dlouhodobě platícím nájemníkům obrovské problémy. Nemám nic proti integraci, ale považuji za fér, aby tato skutečnost byla sdělena zájemcům o privatizaci předem, a oni se podle toho rozhodli, protože tohle je samostatně podpásovka.

Proto navrhuji předřadit bod číslo 55 jako první bod po interpelacích zastupitelů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Vidím faktickou poznámku pana radního Zábranského. Jenom připomínám, že řazení bodů v programu je v zásadě úplně stejné vždycky, a pan radní Zábranský je na konci, protože je to prostě radní podle abecedy. Je to tak vždycky. Prosím pana radního Zábranského o faktickou poznámku.

P. Zábranský: Já nemám problém určitě s přeřazením tohoto materiálu. Jak říkal pan primátor, typicky se řadí materiály podle radních podle abecedy. Nejdřív je primátor, pak náměstci a pak radní podle abecedy. Proto tento návrh skončil jako poslední.

Já jsem se dnes ráno dozvěděl, že občané chtějí v rámci tohoto materiálu, který se týká prodeje jednoho bytového domu, se vyjadřovat k privatizaci, která se netýká tohoto materiálu, ale která se týká těch jiných bytových domů. Nemám s tím problém, klidně to přeřadme. Jenom tady pan Nepil to říkal, jako by to byla nějaká novinka, že já jsem se rozhodl, že si ponecháme prázdné byty. To je něco, co víme už několik měsíců. Řešili jsme to na minulém zasedání Zastupitelstva, byla to koaliční dohoda, že si Praha už nebude rozprodávat prázdné byty, nebude se jich zbavovat, ale naopak si je ponechá. Nechápu, že vás to teď překvapuje.

Způsob změny pravidel, který je nutný, a taky už to víme několik měsíců, protože podle současných pravidel nelze, aby Praha byla členem družstva, aby si ponechala dispozice k prázdným bytům, na tom se pracuje. Členové nebo zástupci bytových družstev jsou o tom průběžně informováni, a to je teď asi všechno. Asi si to ještě povíme u projednávání tohoto materiálu.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu dvě minuty. Následuje pan zastupitel Tomáš Kaštovský. Poprosím, abyste se přihlásil normálně do rozpravy, ať nerozjždíme rozpravu pomocí faktických poznámek. Prosím, pan Tomáš Kaštovský a připraví se pan poslanec Nacher.

P. Kaštovský: Děkuji. Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, já bych rád požádal o zařazení materiálu pod evidenčním číslem Z – 7672, který má název pozastavení výkonu usnesení Rady číslo 1962 ze dne 16. 9. k záměru ve věci budoucího nájmu a správy Šlechtovy restaurace.

Vážené kolegyně, kolegové, myslím si, že tento materiál, který Rada na svém pondělním jednání schválila, vyvolává celou řadu otazníků. My jsme v rámci médií byli 13. srpna informováni, že byl vybrán nájemce pro Šlechtovu restauraci, který bude Vinohradský pivovar. Nejprve jsme se dozvěděli, nebo informace byla prezentována, že proběhlo jakési výběrové řízení, nejprve otevřené, následně jsme se dozvěděli, že toto výběrové řízení bylo uzavřené. V rámci informací přicházely takové záležitosti, že vlastně Obecní dům je tím, kdo bude Šlechtovu restauraci spravovat a provozovat. Následně pronikaly informace o jakési výběrové skupině v rámci Obecního domu. Následně jsme se dozvěděli také o skupině konzultační.

Myslím si, že by bylo dobré objasnit si a vysvětlit si průběh tohoto celého zadávacího řízení. Domnívám se, že Obecní dům až do toho materiálu, který Rada schválila 16. 9., nebyl tím, kdo měl právo nakládat s majetkem hl. m. Prahy, a zařazení tohoto materiálu, myslím si, že by bylo dobré vysvětlit průběh celého procesu. Město do této obnovy památky investovalo částku přes 120 mil. Kč. Podle materiálu Rady, z něj vyplývá, že ta částka, kterou bude dostávat zpátky prostřednictvím Obecního domu, je částka podle znaleckého posudku ve výši 994 tisíc Kč ročně, tzn., návratnost této investice, i když vzhledem k charakteru této památky nemůžeme hovořit přímo o návratnosti investice, ale návratnost bude přes 120 let. A myslím si, že jestliže by např. hlavní město skrze správu majetku pronajímalo tento objekt samo, myslím si, že by návratnost této investice byla daleko vyšší.

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, žádám o zařazení tohoto materiálu za body pana primátora. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Následuje pan poslanec Nacher, připraví se paní předsedkyně Udženija. Prosím, pane poslanče, tři minuty.

P. Nacher: Pěkné dopoledne, děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil k tomu, abych načel bod, který, doufám, podpoříte. Pak se přihlásím znovu, abych reagoval, abychom měli šanci ty stejné repliky, kterou mají radní, na ty předchozí body. Rád bych zařadil, a pak to nechám otevřené, jako první či poslední bod pana náměstka pro dopravu Scheinherra, týkající se zrušení linky bezbariérové H1. Budu nejprve citovat. Budeme pokračovat v programu zvyšování bezbariérovosti MHD. Budeme investovat do klimatizovaných a bezbariérových autobusů a vyššího komfortu cestujících v hromadné dopravě. To je v programovém prohlášení naší koalice.

Bohužel v rozporu s tímto byla po 24 letech zrušena linka H1 z důvodu malé vytíženosti a velkých nákladů. K tomu bychom se, předpokládám, dostali v tom bodu, kdybyste jej schválili. Nicméně já si myslím, že rozhodnutí bylo velmi necitlivé. Mám tady celé podklady o tom, jakým způsobem bylo komunikováno s těmi lidmi se zdravotním postižením od prvotního nápadu. Myslím si, že to nebylo zrovna korektní jednání.

V této chvíli bych pro představu rád vyzval např. pana primátora, který možná tyto věci rád zkusí, abychom jeden den společně vyzkoušeli cestu Prahou v invalidním vozíčku a vyzkoušeli si pak i ty rady, které tady padaly ze strany pana náměstka ve vztahu k využití bezbariérových linek či metra B, kde jak jistě dobře víte, tak je mezi vozem a nástupištěm jak výškový, tak i vzdálenostní rozdíl.

Při této příležitosti budu rád, když tento bod otevřeme, tak bychom se mohli pobavit i o následných opatřeních, a budu rád, když bude pan náměstek prezentovat, jestli pokračují některé projekty z minulosti, jako jsou ty hřebeny, které mají právě vzdálenost mezi nástupištěm a metrem pomoci zlikvidovat, tak aby ten vozíčkář, který se dostane do metra, tak se tam mohl pohybovat i bez asistenta.

V této souvislosti bych chtěl připomenout, že Rada schválila tisk, týkající se elektrifikace linky 119, která bude stát několik set milionů korun, takže když to dáme do souladu nebo do rozporu s tím, že tady se ušetří 6 mil., tak si myslím, že to stojí minimálně za diskusi a je to fér vůči lidem, kteří sem třeba přijdou, třeba ne, třeba si to poslechnou a třeba Rada změní na to názor. Děkuji za to zařazení jako poslední bod pana náměstka Scheinherra.

Prim. Hřib: Děkuji. Vypršel časový limit. Poprosím nyní paní předsedkyni – ano, pan náměstek chce reagovat dvouminutovou faktickou poznámkou. Prosím.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, za ten dotaz. Předně se za tu situaci omlouvám, pokud někomu byla zhoršena doprava, ale tou linkou fakticky nikdo nejezdil, byla obsazena 0,8 vozíky na spoj. Měl jsem i četné stížnosti, že ta linka projíždí městskými částmi prázdná. Od 1. 5. jsme zvýšili přepravu od domu k domu. 95 % lidí z té lokality se přepravuje touto službou. Navíc jsme od 10. června zajistili to, že všechny linky v dotčené oblasti jsou stoprocentně nízkopodlažní.

A co se týká metra B, myslím, že hřebeny už jsou úplně ve všech stanicích, a nyní instalujeme rampy, abychom právě snížili schod. První rampy byly instalovány v červenci, další rampy budou instalovány v příštím týdnu. Snažíme se ulehčit situaci všem a naopak zajistit komfort, který pravděpodobně linka H1 zas takový nezajišťovala, když s ní nikdo bohužel nejezdil. A ještě doplním, že linka nebyla zrušena, byla zrušena pouze její část, a to mezi Černým Mostem a Náměstím republiky. Ta linka stále jezdí mezi Náměstím republiky a Chodovem. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu a následuje paní předsedkyně Udženija. Poprosím tři minuty. Připraví se pan zastupitel Brož.

P. Udženija: Dobré ráno, dámy a pánové. Poprosila bych o zařazení bodu jako první bod paní radní Johnové, a sice informace o potřeba Centra sociálních služeb Praha účelově navýšit rozpočet za účelem koupě oblečení. Abych vám vysvětlila, o co jde. Na minulé Radě v pondělí byl zařazen tisk v operativním jednání, tisk číslo 34068. Pravda je, že paní radní Johnová před začátkem Rady tento tisk stáhla, protože kolik jsem dostala informace, někteří soudní radní, kteří ještě trošičku asi přemýšlí, poprosili o stažení, nebo řekli, že budou hlasovat proti.

O co v tomto tisku jde? Je to taková samozřejmě bohuľibá záležitost, a to je koupě oblečení pro lidi bez domova a ostatní potřebné tak, aby Centrum sociálních služeb Praha mělo toto oblečení a mohlo rozdávat. Potud by to bylo všechno v pořádku, kdyby toto oblečení nestálo milion korun, toto oblečení nebylo z roku a dříve 1999. Slyšíte mě, 1999. Posléze rok pořízení 2000 a dále. Opravdu naši lidi bez domova, to je úplně nejnovější móda pro ně.

A samozřejmě co je na tom ještě nejkrásnějšího tak valná část tohoto oblečení má značku na sobě Eurotel. Je to zboží určené pro společnost Eurotel, což je tady napsané. Nádherné také na tom je, že Centrum sociálních služeb Praha si žádá o navýšení nákladů v hodnotě 929 Kč a píše, prosím pěkně, je to v části tisku.

Žádáme na základě rozhodnutí paní radní Johnové, žádáme na základě rozhodnutí paní radní Johnové, která rozhodla, že CSSP oblečení odkoupí, uskladní a distribuuje. Paní radní Johnová se rozhodla, že koupí oblečení z roku 1999 a 2000 za milion korun. Jenom chci upozornit, že pokud někdo takovéto zásoby na skladě má, tak by to hlavnímu městu anebo komukoli měl dát zadarmo, protože jenom likvidace toho, která je podle zákona, by ho stála víc, a ještě by měl zaplatit i dopravu, aby to někam dovezl zadarmo. Jenom aby se toho z toho skladu zbavil.

Firma s. r. o. Magic Helena, která vlastní toto oblečení a která si chtěla vyskladnit sklad, takže by jim paní radní Johnová vyskladnila sklad a ještě by jim za to dala skoro milion korun. No není to úžasný byznys? Já nevím, asi bohuľel teď Magic Helena paní jednatelka pláče, protože bohuľel jí to oblečení zůstane. Na závěr ještě dodám...

Prim. Hřib: Váš časový limit vypršel, paní předsedkyně.

P. Udženija: Ano, poslední věta.

Prim. Hřib: Poprosil bych vás ukončit příspěvek a dál bude pokračovat...

P. Udženija: Určitě. Poslední věta, pane primátore. Poslední věta, pane primátore.

Prim. Hřib: Já bych vás poprosil opravdu ukončit, protože váš časový limit vypršel.

P. Udženija: Já se vám klidně přihlásím znovu, ale opravdu vás překřičím, jestli mě nenecháte.

Prim. Hřib: Ano, přihlaste se znovu, prosím, protože váš časový limit vypršel.

P. Udženija: Paní radní Johnová byla členkou nadace Eurotel v roce 2002 – 2008. Paní radní Johnová byla členkou nadace Eurotel.

Prim. Hřib: To je už druhá věta, paní předsedkyně.

P. Udženija: Kdybyste mi do toho neskákal, tak bych to řekla. Dokud mi do toho budete skákat...

Prim. Hřib: Prosím, dodržujte časový limit, máme spoustu práce před sebou.

P. Udženija: Je zajímavé, že členka nadace Eurotel odkupuje zboží Eurotel.

Prim. Hřib: Kritizujete bod, který nebyl ani zařazen nakonec na Radu, byl stažen. Tak já myslím, že tři minuty vám stačí.

P. Udženija: Za milion korun. Já vím, že jste arogantní, pane primátore, já to o vás říkala už do médií. Klidně mi do toho kecejte.

Prim. Hřib: Prosím pan zastupitel Brož, a já bych opravdu chtěl poprosit všechny vystupující o ohleduplnost ke všem dalším tady v sále. Přece jenom máme před sebou spoustu práce. Děkuji. Nejde o ohleduplnost vůči mně, ale vůči 64 dalším zastupitelům. Prosím tři minuty.

P. Brož: Dobrý den, dámy a pánové, já si dovolím přijít s návrhem bodu programu Slovanská epopej, informace o současném stavu. Pojímám to jako informační bod. Já se přiznám, že jsem původně s tímto návrhem nechtěl přicházet, protože paní radní Třeštíková na zasedání výboru pro kulturu deklarovala, že pravděpodobně na příštím zasedání Zastupitelstva přijde s tímto bodem samostatně, když se bude řešit rozhodnutí o dočasném umístění Slovanské epopeje.

Proč beru aktuálnost toho stavu takového, protože o rozhodnutí, kam se umístí Slovanská epopej, což je dílo v nezměrné historické umělecké hodnotě, a v té finanční odhadované 3 – 4 mld. Kč. Takže si myslím, že to stojí za naši pozornost, by mohla rozhodnout i Rada. Takže jednak bych byl rád, kdyby tady opravdu padla deklarace, že o umístění i dočasném i trvalém slovanské epopeje rozhodne Zastupitelstvo, a vedlo mě k tomu i to, že jsem na jednání Rady viděl bod o zastavení zadávacího řízení na rekonstrukci lapidária budovy, což je místo, které bylo minulým Zastupitelstvem určeno jako místo, kde má být Slovanská epopej trvale umístěna. A pokud na říjnovém Zastupitelstvu dostaneme tento bod k projednání, tak si myslím, že si zasloužíte, nebo zasloužíme všichni jako zastupitelé, abychom už věděli zhruba, jaký je dnešní současný stav a mohli se opravdu na to připravit.

V současné době totiž probíhá obrovská kampaň, když to tak řeknu, zbytku republiky vůči Praze, kdy senátoři sepisují petice na podporu dočasného umístění v Moravském Krumlově, a ten tlak a lobbing je obrovský, a my jako zastupitelé Prahy, a mě se na to občané Prahy ptají, co se to děje, že je slyšet jenom o tom, že Praha má pomoci někomu, ale my bychom měli, myslím si, v první řadě pomoci sami sobě. Děkuji za případnou podporu zařazení tohoto bodu. Není to bod konfliktní, ale opravdu informativní, abychom věděli, jaký je stav a o čem budeme příště rozhodovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Paní radní Třeštíková chce reagovat. Tak prosím, faktická poznámka dvě minuty.

P. Třeštíková: Moc děkuji panu kolegovi Brožovi. Nicméně ale myslím si, že to není nejlepší chvíle pro zařazení tohoto informačního bodu, neboť by bylo ideální, aby u toho bodu, až ho Zastupitelstvo bude projednávat, tak byli zástupci jak z Moravského Krumlova, tak ze zámku Zbraslav. Nicméně jestli můžu rychle využít tento moment, právě by vám měl být odeslán e-mail, kde vás zveme všechny zastupitele na návštěvu jak Moravského Krumlova, tak zámku Zbraslav. V tom e-mailu máte termíny. Je to na Zbraslav 7. října, do Krumlova 10. října. Je to proto, aby na říjnovém Zastupitelstvu, kde bych tedy předkládala návrh na dočasné umístění, tak abyste do té doby mohli se na obě místa jet podívat a osobně se přesvědčit o stavu dané lokality, a mohli jste tak mít komplexní informace.

Myslím si, že tento postup je lepší, než o tom tady dneska mluvit bez zástupců obou míst, že je lepší se tam jet osobně podívat a přesvědčit se o tom, o jakých místech mluvíme a jak to tam vypadá. Za mě bych hlasovala pro nezařazení hlavně z těchto důvodů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje pan místostarosta Portlík a připraví se pan Nepil. Táhle vidím technickou od pana Brože. Faktickou. Já bych ale chtěl opravdu poprosit, nerozvíjejme tu debatu pomocí faktických.

P. Brož: Nechci to rozvíjet, jenom faktickou. Nevím, proč bychom měli čekat na nějaké rozhodnutí Zastupitelstva Moravského Krumlova nebo jejich představitelů.

Prim. Hřib: Fajn, pojďme dál. Pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Plynule navážu na paní Třeštíkovou, protože říkala, že ten tisk nedoporučuje, protože tady nejsou zástupci obou míst, kdežto tady máme jiný tisk, který navrhuje kolega Kaštovský, a ten se týká Šlechtovy restaurace, a tady jsou v tuto chvíli zástupci všech míst k tomu, abychom tento tisk projednali. A proč je důležité ho projednat, ať už se, pane primátore, přihlásíte k tomu, že ho chcete revokovat, či nikoli, tak přinejmenším proto, že kauza Šlechtovy restaurace vnáší vaši nejhrubší pochybnost do transparentnosti celého procesu. Proč?

Představitel Prahy Sobě a zároveň garant transparentnosti, slyšíte správně, pan Matěj Turek, totiž vysoutěžil v soutěži, o které jste tvrdil, že byla otevřená, abyste následně na svém facebookovém profilu opravil, že byla uzavřena, protože jste žádné informace o tom samozřejmě neměl. Otázka je, zda diskutujete vy, pane primátore, nebo vaši poradci, ale to si myslím, že můžeme nechat na jiný bod. Následně na to jsem požádal Obecní dům o zadávací řízení k celému pronájmu. To jsem dosud nedostal, přestože bylo uzavřené. Naopak jsem byl odkázán na tiskové zprávy.

Následně na to začali představitelé Prahy Sobě tvrdit, že neví, že pan Turek vyhrál a že se Vinohradský pivovar přihlásil. Pan Turek na svém facebookovém profilu ale stihl ještě ten samý den všem aktérům poděkovat. Zároveň na svém facebookovém profilu má také uvedeno, že je spoluzakladatel ve společnosti Vinohradský pivovar. Čili zde evidentně aktéři věděli, o co jde. Ale to jim nebránilo v tom, aby na Zastupitelstvu Prahy 7 neinformovali nebo nedokázali formulovat správné odpovědi k tomu, co se skutečně odehrává.

Myslím si, že je alarmující, když dva představitelé, resp. představitelka dozorčí rady vůbec neví, že vybrali v uzavřeném výběrovém řízení, že vůbec neví, že pan Turek je její kolega, který drží podíl ve Šlechtově, resp. ve Vinohradském pivovaru. A je zářezující, že pan Turek je také zároveň člověk, který sponzoruje Prahu Sobě, a to zhruba od 15. května v pravidelných částkách, stejně jako je to člen Pražské plynárenské, kde dodal, myslím, že to byl jeden z těch, kteří podali trestní oznámení na neznámého pachatele. Předpokládám, že se domáhal transparentnosti. Já bych chtěl, abyste to tady otevřeli.

Chtěl bych, abychom tento stín pochybnosti vyvrátili, abychom slyšeli konkrétní odpovědi od konkrétních představitelů, protože my ani nevíme, jestli dozorčí rada Obecního domu dala vůbec někomu nějaké konkrétní pověření, aby vybral někoho ve výběrovém řízení, protože já jsem žádné takové usnesení dozorčí rady, kde by konkrétní osobu pověřila, nenašel. Myslím si, že je ve vašem zájmu v tuto chvíli to rozptýlit, protože opakuji pak z druhé strany, že pokud toto nebude učiněno na Zastupitelstvu, tak my samozřejmě budeme podávat 106, a je to zarážející zejména z toho důvodu, že to naplňuje veškeré znaky in fraudem lege, tzn., že obcházíte maximálně zákon při pronájmu.

Na majetek hlavního města Prahy, pane primátore, než mi do toho skočíte, protože bych se pak přihlásil na tři minuty, už to budu dokončovat, se vztahují pravidla, která byla schválena v roce 2017, a veškeré kroky, které učinil Obecní dům, byly v rozporu se zákonem...

Prim. Hřib: Já bych všechny prosil o dodržování časového limitu.

P. Portlík: Byly v rozporu se zákonem o hl. m. Praze, jednal samostatně.

Prim. Hřib: Pokud vám nestačí tři minuty, je nutné se přihlásit znovu. Preferoval bych spíše stručnější vyjadřování, tak abychom byli skutečně v tom časovém limitu, který je stanovený jednacím řádem, tak jak jsme si ho odhlasovali, abychom dodrželi tu ohleduplnost vůči všem ostatním. Prosím tedy nyní pana zastupitele Nepila a připraví se paní předsedkyně Janderová. Prosím.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych chtěl poděkovat kolegovi Zábranskému, pokud bude souhlasit s tím předřazením, tak to bude mít obdobný průběh, jako když jste zařadili Libeňský most, že to nebude nějaké, doufejme, extra dramaticky dlouhé.

Potom bych si chtěl ještě osvojit návrhy pana poslance Dolínka, tzn., první je, vezmu pracovní název, Pohotovost Malešice, a druhý je situace kolem přípravy výstavby městského mobiliáře. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan předseda návrhového výboru to registruje. A nyní poprosím paní předsedkyni Janderovou a připraví se pan předseda Martan.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore. Ještě jednou, vážené dámy, vážení pánové, původně jsem chtěla navrhnout zařazení bodu do programu, který nyní navrhl kolega Kaštovský, a to pozastavení výkonu usnesení Rady číslo 1962 tisku R-31455 ze dne 16. 9. 2019 k záměru ve věci budoucího nájmu a správy Šlechtovy restaurace k. ú. Bubeneč. Kolega Kaštovský a kolegové po něm již řekli mnoho, a já z hlediska kontrolního výboru i z hlediska zastupitelky musím říci, že důvodová zpráva, která je k usnesení Rady číslo 1962 tohoto předmětného tisku, mně zcela není jasná, protože z ní nevyplývá, kdy bylo o této věci, tzn. výběrové řízení, pověření Obecního domu, tak není jasné, kdy Rada jednala v předchozím období, tzn., že v diskusi na Radě paní radní Třeštíková odkazovala na usnesení a tisk Rady někdy leden – únor – březen, a nezlobte se, v té důvodové zprávě vůbec odkaz na tento tisk není. Tzn., že zastupitelé, kteří by se eventuálně rozhodovali tak či onak, tak by měli mít toto usnesení předchozí Rady, tzn. tento rok někdy leden – únor – březen k dispozici.

Vzhledem k tomu, že není ani jak dohledat, a my jsme to hledali v TEDu, a vzhledem k tomu, že neznám toto číslo tisku, tak pojmenování Šlechtova restaurace, výběrové řízení, Obecní dům apod., tak se to nedá dohledat. Toto já považuji za zásadní procesní chybu. Technikálie, která by v důvodové zprávě měla být, protože nezlobte se, zastupitelé musí dostat k dispozici kompletní materiály, aby věděli, co poté se rozhoduje. A když Rada rozhodne tak, jak si rozhodne, tak já to považuji za zcela nesprávné. Děkuji. Připojuji se k zařazení bodu Šlechtova restaurace.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu, a nyní pan starosta Martan, připraví se pan poslanec Nacher.

P. Martan: Jenom bych chtěl říct, že jdu všem příkladem a přihlásil jsem se podruhé. Rád bych doplnil bod, který jsem navrhoval, tzn., informace k Pražskému okruhu o spolupráci a přípravě, i o městský okruh. Mně to vlastně úplně vypadlo a vlastně bych to ani nestihl dát do původní řeči. Já bych rád reagoval na to, co nám bylo představeno v průběhu minulého týdne, a to byla vize nového vedení Blanky II, propojení Pelc Tyrolky a Jižní spojky. Musím říct, že za ODS můžu naprosto bez skrupulí pochválit tento záměr, protože se jedná o významný posun v kvalitě dopravy. Mohli bychom říkat, že by bylo prima, kdyby tunely, které teď plánujeme, už nebyly dvouproudové, ale rovnou tříproudové, aby se tam těch aut vešlo víc a nemusely stát potom na povrchu. Nicméně to prodloužení tunelu na více než dvojnásobek určitě kvitujeme s povděkem.

To co bych chtěl, aby se diskutovalo, aby tady trošku nezapadlo, je, že žádný kilometr tunelu není zdarma, a já si myslím, že bychom měli vědět, že původní cena odhadovaná Blanky byla zhruba 40 mld. Kč, a když se jako střízlivý odhad podíváme na 4 km tunelu původního a 9 km tunelu nově navrženého, bez většího dalšího zkoumání si myslím, že se můžeme bavit o 100 mld. Kč za nový tunel.

Když k tomu připočítáme metro D, když k tomu připočítáme všechny další radiály, dostáváme se s investičním plánem na dalších 20 let pro Prahu zhruba na 200 mld. Kč. My všichni ODS jsme přátelé Zeleného údolí, rádi bychom se jimi stali a zapojili se s vámi do společného úsilí, nicméně bychom rádi věděli, jak přátelé Zeleného údolí získají finanční prostředky na tyto stavby. Když si to rozpočítáte střízlivým odhadem, je to zhruba 10 mld. Kč. Škarohlídi můžou říkat 15 mld., ale zhruba 10 mld. Kč. Přičemž hlavní město Praha zdaleka nemá takové volné finanční prostředky. Chtěli bychom se tedy zeptat v tomto bodě, co koalice udělá. Kde vyjedná peníze? U vlády nebo u Evropské unie, abychom mohli stavět?

My jako ODS bychom rádi nabídli pomoc ve specifickém způsobu vyjednávání pana primátora, a rádi bychom našli cestu k tomu, jak Prahu posunout k lepší zelené, pěší a cykloturistice. Děkujeme.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Následuje pan poslanec Nacher. Připraví se paní předsedkyně Udženija.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Přihlásil jsem se podruhé s jedním bodem a několika komentáři. Za prvé bych chtěl poprosit pana primátora Hřiba o určitou velkorysost, kterou chtěli a vzývali Piráti v minulém volebním období vůči paní primátorce Krnáčové, která také občas přesně a rigidně a striktně dodržovala ty tři minuty, aby poté dala větší průchod určité pluralitě a názorové výměně, protože víme, že celou řadu těch podnětů, které my vznášíme, tak vy jako koalice nepodpoříte, tak je jediná šance se o tom bavit aspoň při tom jednání o programu. To je takový paradox, že v minulém volebním období jste to kritizovali, a teď přesně při třech minutách odebíráte slovo.

Stejný paradox, a tím bych chtěl podpořit zařazení Tisku Z – 7648 privatizace bytového fondu, jak jej navrhla kolegyně Janderová, a to na pevný bod na 18. hodinu, je, že se ještě nikdy nestalo, aby buď petice, nebo stížnosti nebo podněty občanů, které prošly usnesením kontrolního výboru, nebyly Radou zařazeny. Dokonce se stávalo, že ty body byly zařazeny, ale ne na pevnou dobu. A pamatuji si, jak i tehdy zastupitelé za Pirátskou stranu to kritizovali, že tady občané musejí čekat. Teď se to posunulo do nového rekordu, že ten bod zařazen není vůbec.

Já bych poprosil tu část koalice, která ctí, že když něco projde kontrolním výborem, tak že to Rada na Zastupitelstvo do programu dá, ideálně v nějaký pevný čas, aby se ukázalo, že ta Rada je lepší, než ta koalice, která byla předchozí. Proto ta podpora toho bodu, aby to bylo na 18. hodinu. Jinak jsem měl v plánu také předřadit bod číslo 55 pana radního Záborského ihned po těch interpelacích ze stejného důvodu, aby u toho byli občané, protože ten bod 55, na něj řada vyjde kdoví kdy. Pochopil jsem, že si to pan radní osvojil, tudíž předpokládám, že se tak i stane.

Pokud jde o linku H1 a o pohyb po městě lidí se zdravotním postižením, já skutečně požádám koalici o podporu tohoto bodu, protože vlastně my se od té linky H1 můžeme odpíchnout i k jiným opatřením, která tato koalice zavedla, např. celá změna koncepce Mariánského náměstí s sebou nese zrušení minimálně čtyř míst, vyhrazených pro lidi se zdravotním postižením, takže ono těch opatření je víc. Já si myslím, že ideální prostor, kde jinde se o tom bavit, než na Zastupitelstvu.

Prim. Hřib: Děkuji. Vypršel časový limit, a další přihlášenou je paní předsedkyni Udženija. Jinak to slovo vám neodebírám já, ale jednací řád, který jasně stanovuje třiminutová vystoupení v průběhu rozpravy o programu. Prosim tedy paní předsedkyni Udženija tři minuty a připraví se paní zastupitelka Gellová.

P. Udženija: Děkuji, pane primátore. Nechci vás opravovat, ale pan Nacher je také poslanec, takže na něj se limity nevztahují. Kdyby řekl, že bude pokračovat jako poslanec, tak si tady může mluvit do zítřka. Ale když neznáte jednací řád vy, tak já tak nějak drobně upozorním.

Znovu. Oblečení pro Centrum sociálních služeb Praha. Paní radní Johnová, bývalá členka nadace Eurotel, se rozhodla, že našim spoluobčanům bez domova pořídí za milion oblečení společnosti bývalé Eurotel s logem, které je uskladněno v Magic Helena s. r. o. Chtěla bych se paní radní Johnové zeptat, jak vůbec na to přišla, jak ji to napadlo. Mě by strašně zajímalo, to tak seděla jako v kanceláři, zamyslela se a řekla, já od Magic Heleny nakoupím hadry za milion. Aby naši lidé bez domova měli co na sebe.

Mě by to docela zajímalo. Já si myslím, že by to zajímalo i občany hlavního města, protože ten milion jde z kapes nás všech, tak jak ji to vůbec napadlo, a jestli to třeba není náhodou tak, že paní jednatelku Magic Heleny zná. To by mě taky zajímalo, protože minule jsme se dozvěděli, že audit v jedné příspěvkové organizaci dělala její dnes už tedy bývalá životní partnerka, tak jestli to je taky tak, že ji zná a vzpomněla si na svoji přítelkyni, kamarádku, známou, jednatelku paní Helenu Kohoutovou, tuším, že se jmenuje, a řekla si, tak ona tam má to oblečení, my ho potřebujeme, tak za ten milionek já si to od ní koupím. Protože tady v tom tisku je jasně napsané, že je to na základě jejího pokynu.

Tak bych byla ráda, a protože chci dát paní radní Johnové čas na to, aby se připravila, protože jak vidím, ostatní radní reagují, paní Johnová nereaguje, tak bych, protože jí chci dát čas na to, aby si připravila tu informaci. Protože víte, co je ještě důležité? Pokud tedy Centrum sociálních služeb Praha potřebuje to oblečení, což možná je pravda, tak je zapotřebí, aby nás informovala, jak to vyřeší. Když tedy tento tisk stáhla, tak kde nakoupí to oblečení, které to centrum potřebuje? A evidentně ho potřebuje, když to chtěla nakoupit.

Mě všechny tyto informace i jako členku výboru velmi zajímají. Myslím si, že zajímají nás všechny, a aby měla čas tu informaci připravit, tak proto jsem to navrhovala zařadit jako první bod paní radní Johnové, ona je někde vzadu, takže si myslím, že má celý den na to, aby nám připravila tuto informaci, protože já říkám, že je to opravdu velmi podivný obchod tohle, a mě by zajímalo, jak se zrovna přišlo na Magic Helenu a jak vůbec někoho napadlo, že za oblečení z roku 1999 s logem Eurotel by hlavní město mělo vydat 1 mil. Kč, protože s tímto tiskem může přijít opravdu jenom někdo, kdo je nesoudný a na svém místě nemá co dělat. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní paní zastupitelka Gellová a připraví se paní místostarosta Portlík.

P. Gellová: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ráda podpořila návrh paní předsedkyně Janderové na zařazení bodu Z – 7648 k privatizaci bytového fondu. Tento materiál vznikl na základě stížnosti občanů a stížnosti občanů na úrovni petice, které byly řádně projednány kontrolním výborem a přísluší tedy k projednání Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Na začátku dnešního dne jsme tady slyšeli slib zastupitele, který jsme zde skládali všichni včetně pana radního Zábranského, který nám tedy říká, že máme hájit zájmy města a jeho občanů. A pokud to má trvat dvě hodiny, nechť to dvě hodiny trvá, ale věřím a jsem přesvědčená, že bychom měli dát prostor k vyjádření občanům, a proto podporuji zařazení tohoto bodu na pevnou hodinu v 18.00 hodin. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Paní místostarosta Portlík, připraví se paní starosta Vodrážka.

P. Portlík: Pane předsedající, já dokončím, co jsem před tím začal. Vždycky je na výkladu předsedajícího, kdy považuje věci za důležitou, či nikoli, aby dokázal zdůvodnit, proč to slovo třeba dokázal přetáhnout o chvíli déle.

Myslím si a vracím se zpátky k tisku, který je zde předkládán na téma Šlechtovy restaurace, protože on nás ten tisk pravděpodobně bude provázet i v jiných bodech, a ten čas nakonec stejně neušetříme. Vzhledem k tomu, že kolegové z Rady se často vyjadřují k různým bodům, proč je zařadit a nezařadit, a tady slyším naprosté ticho, tak mě trochu překvapuje, kde je pan nejtransparentnější z transparentních Zábranský a jaký na to má názor. Co na to má na názor pan Čížinský, co na to má za názor předsedkyně dozorčí rady paní Třeštíková, jaký názor by na to měl garant pro transparentnost pan Turek, jaký názor na to, pane primátore, máte vy, protože evidentně jsem neměl pocit, že bych si udělal nějaký pevný obrázek o vašem názorovém ukotvení vzhledem k tomu, co kauzu Šlechtovy restaurace provází, a pak je samozřejmě ten bod navržen tak, aby se to vztáhlo do doby, než se to vyřeší, protože tlačit zastupitele anebo argumentovat jakousi časovou tísni a výběrem provozovatele, o tom si zde můžeme klidně povídat i z hlediska obchodního.

Chtěl bych, aby představitelé koalice, kterých se to týká, buď v tuto chvíli řekli, proč odmítají zařazení tohoto bodu, protože pak se vyjadřují v hlasování, a říkám, bude tady vytvářen dále a nadále stín pochybností, které pokud nerozptýlíme, tak se nám sem bude vracet a zbyde z toho dost nepříjemná pachut'. Anebo pojd'me zařadit ten bod, vy ho nerevokujte, protože nesete tu zodpovědnost a je pouze na vás, zda se takto rozhodnete, či nerozhodnete, a pojd'me se v rámci toho bodu pobavit o celé věci tak, aby už se to v jiných případech nemohlo nikdy opakovat. Myslím si, že pokud chceme, aby veřejná správa byla přehledná, aby byla jasná pravidla pronájmu majetku, za jakých podmínek může město nakládat s majetkem, tak si myslím, že je potřeba si to tady říct, aby to explicitně na konkrétní mikrofon z konkrétních úst zaznělo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní má slovo pan starosta Vodrážka. Předávám předsedání schůze panu náměstkovi Hlaváčkově.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, já se také připojuji k tomu, že by bylo dobré zařadit bod s pracovním názvem Šlechtova restaurace, a to mj. z toho důvodu, že bych se chtěl zeptat, mně je úplně jedno, kdo to tam bude provozovat, a bylo by mi dokonce jedno, kdyby to provozovala příslušná paní radní, pokud to vzejde z řádného výběrového řízení. Prostě nemůžeme nikoho diskriminovat, já s tím celkem souhlasím, nicméně jsem se chtěl zeptat, jestli to výběrové řízení tedy zadával Obecní dům pod vedením pana Ježka a jestli je to ten pan Ježek, který soutěžil Kaplického knihovnu, kdy Národní knihovna musela za zmanipulovanou soutěž soudním rozhodnutím zaplatit 3 mil. Kč. Za to, že ta soutěž byla zmanipulována. To je soudní pravomocné rozhodnutí. No pokud je to tak, tak nás tedy potěš pánbůh, protože to nebude Šlechtova restaurace, ale možná si pro vás přijde nějaký pan Šlachta spíš, jestli to soutěžil tento pán. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek panu starostovi. Prosím paní doktorku Janderovou.

P. Janderová: Ano, děkuji. Jdu příkladem, přihlásila jsem se potřetí. Chci dodržet limit, který je zde striktně vyžadován. Za prvé bych se vyjádřila, byly zde návrhy na zařazení Mariánského sloupu. Mariánský sloup kontrolní výbor sice navrhl zařadit, ale s ohledem na to, že předkladatel, resp. zástupce petentů tento bod kompletně stáhl, tak jsem ho nezařazovala, byť jsem tedy měla na dnešním zasedání. Tolik za mě, proč nebude mnou navrhováno zařazení petice Mariánský sloup, která také nebyla připuštěna, aby na Radě můj návrh zařadit do programu, tak to bylo rovněž zamítnuto, abych se obrátila na Zastupitelstvo. To je jedna věc.

Druhá věc je, dovolila bych si to k mému předchozímu vystoupení k privatizaci bytového fondu Z – 7648 mám nový návrh zařazení na 17. hodinu s ohledem na technikálie mezi účastníky občany, aby mohli přijít a mohli se případně, pokud to schválíte, případně vyjádřit. A tady k tomu bych chtěla říci, pan radní Zábranský, pokud já vím, říká, že to je stejné, jako onen zařazený bod 556674. Já pěkně prosím, sděluji všem přítomným zastupitelům a občanům, není tomu tak, jsou to nové podněty, jsou to obsahově jiné podněty, proto se kontrolní výbor usnesl a pověřil mě, abych předložila na Zastupitelstvo. Navrhují pozměnit u mého návrhu zařadit bod 7648 privatizace bytového fondu na 17. hodinu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce za příspěvek. Prosím kolegu Adama Zábranského.

P. Zábranský: Děkuji. Vyjádřím se k tomu návrhu na zařazení bodu k privatizaci bytového fondu. Když se kouknete na ten návrh usnesení, tak je navrhováno, že Zastupitelstvo by vzalo na vědomí žádost o opětovné zařazení bytových domů, které jsme na červnovém zasedání Zastupitelstva vyřadili z privatizace, tak žádost o opětovné zařazení těchto domů do privatizace, a aby toto Zastupitelstvo schválilo. Takže tady se stalo to, že na červnovém zasedání Zastupitelstva jsme probírali věcně tuto problematiku hned ve dvou bodech, jednak tady byla petice a jednak jsme potom projednávali materiál, kde jsme vyřadili bytové domy z privatizace, a na kontrolní výbor následně přišla žádost o změnu tohoto politického rozhodnutí a kontrolní výbor teď navrhuje tady na Zastupitelstvo tuto změnu.

Jestli tady někdo tvrdí, že to je povinnost kontrolního výboru, tak to tak rozhodně není. Rozhodně role kontrolního výboru není, že když tam přijde žádost na revokaci politického rozhodnutí, tak že by kontrolní výbor měl povinnost to zařadit na Zastupitelstvo. Jak už jsem říkal, tady byl prostor pro diskusi občanů, asi si to všichni pamatujete. Ta diskuse byla opravdu bohatá a dlouhá, a my bychom si určitě mohli jako každé zasedání Zastupitelstva vzít pět bodů, které jsme rozhodli na minulém zasedání Zastupitelstva a ještě se o nich znovu bavit, jestli to nebudeme přehodnocovat, nicméně já mám za to, že toto rozhodnutí, které vycházelo z koaličního prohlášení, tak už bylo prodiskutováno a už to rozhodnutí padlo.

Takže proto nenavrhuji, nebo proto nepodporuji zařazení tohoto bodu, protože bychom se opravdu brzy mohli dostat do stavu, kdy na kontrolní výbor budou chodit desítky žádostí měsíčně na změnu nějakého rozhodnutí, které Zastupitelstvo učinilo, a kontrolní výbor to následně bude navrhovat na Zastupitelstvo, a my to tady budeme znovu projednávat. Tady se opravdu nejedná o nějaké pochybení zákonné, které bychom měli napravovat. Proto nepodporuji to zařazení. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Pěkné dopoledne potřetí už. Já bych, teď jste tam vy, pane náměstků, škoda, že tam není pan primátor. On mě vždycky vyzve jako poslance Nachera a potom mi vezme slovo po těch třech minutách. Všimněte si, že já jsem dvakrát vystoupil jako zastupitel, nedožadoval jsem se slova ani jako předseda klubu, ani jako poslanec, kde ten čas ohraničen není. Tak já bych tímto chtěl vyzvat pana primátora, kterého teď nevidím, aby buď respektoval to, co on sám říká, když mi udílí slovo jako poslanci, tak mi pak nemůže po třech minutách vzít slovo, anebo jako zastupitele, a já případně bych řekl, že už mluvím jako poslanec. Já bych to nikdy neudělal. Nechci nadužívat té pozice, nicméně to je trošičku schizofrenní situace. To je pokud jde o odnímání slov.

Pokud jde o to, o čem mluvil kolega Zábanský, tam ta podstata je přece někde jinde. Kontrolní výbor má nějakou kontrolní funkci, kde má většinu opozice, je to takto odjakživa a odjakživa se potom respektuje, že usnesení kontrolního výboru a ty podněty, které jdou jako návrhy bodů do Zastupitelstva, tak ta Rada vždycky na ten program zajistila, aby tam byl ten bod přidán, ať už se jedná o petice, případně nějakou stížnost, nebo něco podobného.

Opravdu si nepamatuji, tak mě opravte, možná bych poprosil předsedkyni kontrolního výboru, která pokračuje v té pozici, která byla minule, takže může porovnat autenticky a objektivně, jestli se skutečně někdy stalo, že by Rada nezařadila podnět, stížnost či petici, která prošla usnesením kontrolního výboru na Zastupitelstvo. Já si takový bod nepamatuji. Pokud se tak stalo, tak mi to, prosím, připomeňte. Naopak si pamatuji, že ty body byly zařazeny. Bohužel ne na pevný bod, to musím sebekriticky říct, a jak říkám, tehdejší opozice za to tehdejší koalici kritizovala.

Teď to není zařazené vůbec a tváříme se, že to je vlastně v pořádku. Tak já bych jenom v tomto chtěl vyzvat k nějaké konzistentnosti z hlediska transparentnosti této koalice. Já rozumím tomu, že to budou dvě hodiny, hodinu možná navíc. K tomu slouží, od toho je zastupitelská demokracie. Já se stejně takhle můžu rozčilovat, když Piráti v Poslanecké sněmovně mají dlouhé projevy, které vůbec nesouvisejí s předmětem a táhne se jeden bod třeba i několik těch jednání, nicméně to k tomu patří. Buď to ctíme všude, anebo jenom někde, kde jsme v koalici, tak tam se nám to nelíbí, kde jsme v opozici, tam toho využíváme. Poprosil bych v tomto o zdravý selský rozum. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bych opravdu poprosila a za klub ODS říkám, že se jednoznačně připojujeme k tomu, aby body, které se týkají prodeje, byly předřazeny tak, aby mohli občané vystoupit. Já jsem se účastnila vaší tiskové konference vaší koalice, která předkládala půlroční práci, kterou jste udělali, a tam vystoupila za Pirátskou stranu paní Michaela Krausová a řekla tuto větu: Adam Zábanský udělá všechno proto, aby Praha byla nejtransparentnější město v České republice, nebo v naší zemi. Takovou nějakou větu tam pronesla, přesně řekla: Nejtransparentnější město.

Než tedy pronášíš takovou větu, tak prvně nám vysvětlíte, proč Rada v čele s primátorem hl. m. Prahy falšovala zápis, ale to už jsme si tady odbyli, to jste nám nevysvětlili. O transparentnosti vy vůbec nemůžete mluvit, dokud toto nevysvětlíte, protože to je takový škraloup, který tady nemá nikdo za historii hl. m. Prahy, a nebudu mluvit o lístečkách pana primátora, které si odnesl v saku domů, takže nikdo neví, jak kdo hlasoval. Budiž.

Ale budu tady mluvit o tom, že pokud opravdu chcete být to nejtransparentnější město, tak já nevidím důvod, proč nepřeradit občanům, kteří si žádají, aby měli přesný čas, ten bod je tady zařazený, aby se předradil ten bod a projednal se. Vždyť vy jste ti, kteří před volbami a všude říkali, jak se budete chovat transparentně, jak je pro vás diskuse s občany ta nejdůležitější. A tady ta petice a všechno, jenom vás chci, kolegové, upozornit, že to byl námět všem zastupitelům hl. m. Prahy. Znovu opakuji pro ty, kteří to nepostřehli, všem zastupitelům. Tzn., vy když tady máte námět všem zastupitelům, tak by to Zastupitelstvo mělo projednat. A když projedná něco kontrolní výbor, tak povinností předsedkyně kontrolního výboru je, aby přišla a zařadila to a někdo to vyřídil. Proboha, na to jsou i zákony, na to jsou i jednací řády, které vy naprosto porušujete a říkáte, že se chováte transparentně.

Opravdu tady upozorňuji na tohle a poprosím, aby to bylo zařazeno, a poprosím taky paní radní Johnovou, aby se potom vyjádřila k tomu, zda zařadí svůj informační tisk. Dovedete si představit, dámy a pánové, kdyby někdo z členů ODS se choval tak, že si rozhodne, že si od nějaké firmy za 1 milion nakoupí oblečení, ještě v té nadaci seděl a jsou tam pochybnosti nad tím vším. Dovedete si představit, co by tady představitelé Prahy Sobě, konkrétně pan Čížinský, dělali? Ti by tady ztropili takové divadlo, a přitom takovým klientelismus, za který kdysi ODS kritizovali, tak provádí v přímém přenosu ještě mnohem, mnohem horší, protože tady jsem se bavili o Šlechtovce, určitě se budeme bavit i o Stalinu, a tady prosím, radní Johnová, já bych tedy strašně ráda věděla, jestli ona opravdu jednatelku té Magic Heleny zná, či nezná, aby nám tady řekla, protože jestli zná, tak je to do nebe volající, a opravdu by měla sama zvážit, zda zůstane na tom místě, na kterém je. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Poprosil bych o zařazení bodu, který bychom zařadili jako bod číslo 1. Jmenoval by se Informace o nákladech na poradce pana premiéra. Myslím si, že to může být velice krátký stručný bod. Primátora, pardon. Dveře sem, dveře tam. Byl by to velice krátký bod a dávali bychom ho zde proto, abychom si rychle vyjasnili věci, které byly zveřejněny v médiích minulý týden. Také si myslím, že by mělo být snahou Pirátské strany, která kritizovala náklady paní primátorky před volbami, kdyby zjistili, že má tolik poradců. Co stávající pan primátor, tak předpokládám, že by asi demonstrovali. Chtěl bych, abychom všichni věděli, jak to s těmi poradci bylo, protože z pana primátora jsem si udělal nějaký přehled, kolik kdo měl současně poradců, a vy jste tvrdil, že paní primátorka Krnáčová je rekordman, nicméně pokud mě veřejná data a dostupné zdroje neklamou, tak ona sice měla 12 poradců, ale nikdy je neměla najednou. Tzn., střídala poradce.

Čili chtěl bych, abychom si řekli, co ti lidé tady dělají, kolik nás zhruba stojí, kolik jich je, na čem se podílí a jaké s nimi máte velkolepé plány. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Miloše Růžičku.

P. Růžička: Rád bych doplnil informace k vystoupení pana Dolínka, který tady hovořil o možnosti zařadit téma polikliniky na Praze 10. Jenom bych pro jistotu chtěl upřesnit, nejedná se o situaci polikliniky jako takové, ale „pouze“ o pohotovosti, to je jedna věc.

Druhá věc, tato pohotovost byla nadstandardní iniciativou městské části, která konstatovala, že nechce dál tento nadstandard svým občanům nabízet. Dále tedy ta pohotovost jako taková na Praze je řešena ještě na dalších městských částech. Je řešena některými soukromými iniciativami, a základ má Praha jako kraj vyřešen svojí sítí pohotovostí, která je zřizována a průběžně aktualizována dle příslušného zákona.

Tato síť byla řádně projednána a schválena a ani ze strany nemocnic nebo dalších účastníků připomínkového řízení včetně pojišťoven nebylo konstatováno, že by Praha neměla řádným způsobem a dostatečným způsobem pro své občany pohotovost zajištěnu. Takže je nutné směřem k občanům sdělit, že pohotovost je v plném rozsahu v Praze zajištěna.

Dále nevím nic o žádném podnětu ze strany pacientů, nevím nic o tom, že by ať už nemocnice Vinohradská, nebo jiné nemocnice nás kontaktovaly s tím, že mají problém se situací pohotovosti na Praze 10, takže doporučuji tento bod nezařadit, neschválit ho do projednání. Myslím si, že je to jenom v tuto chvíli politická bublina a bylo by dobře se vrátit k faktům. Ty věci, ta fakta dát dohromady, a pak řádným způsobem, nejlépe prostřednictvím zdravotního odboru tuto záležitost řešit, pokud vůbec by měla nastat.

Navíc s tou spádovostí pan starosta oslovil všechny okolní městské části, s tím že chtěl zjistit, jestli ty městské části stojí o provoz té pohotovosti, a nevím nic o tom, že by se k němu někdo přidal a že by tento problém identifikovali jako vážný a něco konali. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana doc. Bohuslava Svobodu.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Hezké dobré dopoledne. Já jsem se přihlásil o slovo s tím, že chci reagovat na pana radního Zábranského. On tady v rámci průhlednosti vlastně narušuje principy demokracie, která na Magistrátu a v celém našem státu funguje. Ty podněty ke kontrolnímu výboru, těch je podáno několik a jsou podány na kontrolní výbor, aby to podal zastupitelstvu, a jsou to také podněty, které jsou podány přímo Zastupitelstvu, a není možné diskutovat o tom, jestli jsou to podněty proti politickému rozhodnutí Zastupitelstva, nebo podněty proti obyčejnému hlasování. Jsou to podněty občanů, a oni z principu demokracie mají právo, aby se tyto podněty tady projednaly. Projednat se mohou jakkoli, mohou se projednat tak, že se rovnou zamítnou, ale na Zastupitelstvo to musí přijít. Varianta, že bychom se rozhodli, že některý podnět není správný nebo dobrý, v demokracii neexistuje. To je v rozporu s principem, v jakém pracujeme. Nemůžeme rozhodnout, že tento podnět nebudeme projednávat, protože je proti našemu politickému rozhodnutí. Naše politické rozhodnutí je nula proti tomu, co si přejí občané. Prosím, aby to bylo respektováno.

Nám. Hlaváček: Přátelé, děkuji panu docentovi. Já jsem ho nechtěl přerušovat, ale pan docent tady hovořil za neustálého hluku v sále. Prosím vpředu, uprostřed i vzadu, pánové vzadu, prosím, nebavte se. Prosím o klid v sále. Děkuji. Technická pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Jednak já si nepamatuji, v minulém volebním období se v desítkách případů stalo, že někdo rozeslal e-mail na všechny členy Zastupitelstva, nepamatuji si, že by to potom vedlo k tomu, že kontrolní výbor všechny tyto body navrhuje na zasedání Zastupitelstva, to je jedna věc.

Druhá věc, my jsem tento podnět, který tady kontrolní výbor navrhuje, samozřejmě projednávali. Budu se bohužel opakovat, protože to asi všichni nezavnímali, ale na červnovém zasedání Zastupitelstva jsme projednávali bod, kde jsme rozhodovali o tom, jaké bytové domy ještě budou zprivatizovány a jaké nebudou. A nějak jsme se rozhodli po docela vášnivé a dlouhé diskusi. Prostor pro to projednat tento podnět byl. Ten podnět byl projednán a padlo i politické rozhodnutí. Tady prosím vás nemanipulujme s tím, že jednak že jakýkoli e-mail, co někdo rozešle na všechny členy Zastupitelstva, že je povinnost to pak projednávat na Zastupitelstvu a kontrolní výbor to tam navrhuje. Pokud vím, je to první takový bod, jinak kontrolní výbor navrhuje petice, což je něco jiného, než když někdo napíše, že by chtěl změnit politické rozhodnutí, které padlo.

Tato problematika je věcná, dokázal bych si představit, kdyby byla projednávána na výboru pro bydlení, který je věcně příslušný výbor, a ten výbor by pak Zastupitelstvu doporučil nebo nedoporučil třeba ty bytové domy opět zařadit do té privatizace. Moc si nedokážu představit roli kontrolního výboru, nebo že by kontrolní výbor fungoval tak, že by si jednou řekl, tady se město rozhodlo postavit nějakou silnici, přišel tady podnět, ať se ta silnice nestaví, takže je naší povinností navrhnout Zastupitelstvu, ať se nestaví apod. Už budu končit. Už se fakt nechci opakovat, myslím, že jsem to řekl několikrát, doufám, že tentokrát už mě všichni slyšeli. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Navážu na pana radního Zábranského. Já bych možná s většinou toho, co říkal, souhlasila, kdyby to neříkal Pirát. Kdyby to říkal třeba někdo z ODS, že se nemusí jednat s občany, že se nemusí dál, tak jistá míra arogance od té ODS je očekávaná i od našich voličů. Ale kdyby tohle, kdybych to třeba říkala já, tak si myslím, že by to bylo pochopitelné, kór pro naše voliče. Ale to, že to tady říká Pirát, kteří vykládají úplně něco jiného lidem na jejich fórech, jak jsou otevření atd., tak to je opravdu do nebe volající. No nic. To mi nahrál tím, že vystoupil přede mnou.

Ale já jsem chtěla k něčemu jinému. Já bych strašně moc poprosila pana primátora, aby opravdu zvážil, zda nezařadíme na Zastupitelstvo bod, který navrhoval pan Kaštovský, a pozastavil usnesení ohledně Šlechtovky, protože opravdu to, a opět opakuji, jak jste říkali, že tady chcete to nejtransparentnější město, tak tady je hodně neznámých. Např. to, co se ptal i kolega Portlík, já bych ráda slyšela od někoho, a já jsem to neslyšela ani na Radě hl. m. Prahy, ani na žádné tiskové konferenci. Jak je možné, že vůbec Obecní dům přišel k tomu, že bude soutěžit něco, co vůbec nemá svěřené v nájmu. To je třeba Operátor ICT je také 100% akciovka hl. m. Prahy, tam si sedne představenstvo ICT, hluboce se zamyslí asi tak jako paní radní Johnová, když chtěla nakoupit za milion oblečení, a řekne, tak my pronajmeme třeba rezidenci primátora. Zkusíme si to, to je takový průzkum trhu, za kolik by to šlo. A vůbec k tomu nemají žádný gebír, nic.

Tak jak je možné, že to Obecní dům vůbec soutěžil? Jak je možné, že tady v té důvodové zprávě toho tisku, který jste vy schválili, podotýkám 7 : 0 : 4, protože Spojené síly pro to nehlasovaly, tak jak je možné, že tady píšete, že k výběru provozovatele citovaného objektu, míněno Šlechtovy restaurace, byla zřízena konzultační skupina ve složení zástupců HMP, městské části Praha 7 a Obecního domu a. s. Já jsem napotřetí dostala odpověď od paní Třeštíkové, že v této skupině byl pan Ježek, pan Lacina, pan David Skála, Praha Sobě, jasně, pan Vavřínek Mašek, taky Praha Sobě, a paní Třeštíková. Do toho jsem slyšela někde, že tady byl pan Čížinský, ale toho paní Třeštíková na té Radě nejmenovala.

Mě by strašně zajímalo, kdo byl v této skupině, protože ta skupina by nám měla objasnit, jak ten Obecní dům přišel k tomu, že to bude soutěžit, zda ta skupina k tomu dala pokyn, a zda to byla ta skupina, která i vybírala. Protože tady bude potom vidět ta transparentnost. Mám toho ještě víc, takže se přihlásím znovu. Já si to dneska užiju. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní kolegyni za krátký příspěvek, a prosím paní doktorku Janderovou.

P. Janderová: Děkuji. Já bych se připojila k návrhu na zařazení bodu Poliklinika Malešice, který předkládal kolega Nepil. Z vystoupení kolegy zastupitele Růžičky jsem vyrozuměla, že je to doporučení neschválit, že se nic neděje, že to je politická bublina atd. Já nevím. Já jsem dostala teď na kontrolní výbor podnět k projednání a prošetření, proč byla zrušena pohotovost, a v druhé části ještě je, že byla zrušena autobusová linka pro tělesně postižené.

Oslovila jsem, abychom měli podklady na říjnové zasedání kontrolního výboru, tak jsem oslovila paní radní Johnovou, oslovila jsem pana náměstka Scheinherra a budu ještě oslovovat zmíněnou radnici, pod kterou to patří, ale s tím, že si nemyslím, že to je politická bublina, a pokud je mi známo, tak se připravuje petice občanů, takže na rozdíl od pana Růžičky já mám informace úplně jiné. Podporuji zařazení tisku Poliklinika Malešice. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Nechtěl jsem, potřeboval bych reagovat na pana radního Zábranského, který říkal, že to řekl naposled. Mám pocit, že on tomu furt stále nerozumí. To, na co my tady upozorňujeme, je kontrast mezi tím, jak se prezentuje koalice, a tím, jak ve skutečnosti se ta transparentnost naplňuje. Tady nikdo neříká, že to je petice. Je to podnět nebo stížnost občanů, která ovšem prošla kontrolním výborem, kde paní předsedkyně byla požádána o zařazení na bod Zastupitelstva. Stále mi doteď nikdo neodpověděl, jestli se někdy v minulosti stalo, že by tento úkol z kontrolního výboru byl předán Radě, a ta by si dovolila to nezařadit na Zastupitelstvo. Já si to nepamatuji, ale třeba mě opravíte.

Tam jde, pane radní, o ten kontrast, že vy jste v minulém volebním období nás kritizovali, ne že jsme to nezařadili, ale že jsme tomu nedali pevný čas a že to je neúcta k občanům. Teď jsme to posunuli o jednu úroveň výš, že se to vůbec nezařadí. To je proto pochopení. Já rozumím tomu, že některé argumenty se tam budou opakovat. Zároveň ti občané mají právo vznést nějaké námitky, když se mění pravidla uprostřed hry. Myslím si, že to je v pořádku. Jde o ten kontrast prezentace, otevřenosti vůči občanům versus potom neprojednání na Zastupitelstvu, protože na Radu samozřejmě občané jít nemohou.

Jinak bych chtěl za klub hnutí ANO podpořit zařazení bodu, jak přednesl Tomáš Portlík, ještě s tím rozměrem, že kromě toho počtu těch poradců nám tam jde o to, že my jsme si všimli, a to bychom chtěli nějak vysvětlit, já nezpochybňuji výběrová řízení na poradce, to si dělejte, na to máte samozřejmě právo. Problém je, že inzeráty by měl zadávat ten, kdo je zaměstnavatel, ten kdo platí. Jestliže v tom inzerátu bylo, že se hledá někdo do 11. platové třídy, tak předpokládám, že je zařazen tady na Magistrátu, tudíž ten inzerát by měl zadávat Magistrát, nikoli Pirátská strana. To nám tam trošičku neštymuje. Jinak to není nic, aby mě nikdo nechytal za slovo, proti výběrovým řízením. To si dělejte, dávejte si inzeráty, ale je tam trošičku to zmatení pojmů, tedy kdo ten inzerát zadává, ke komu se mají hlásit. A pak to vypadá trošičku komicky. Že ten úředník zaměstnanec Magistrátu v 11. platové třídě musí znát program a být loajální vůči pirátskému programu.

Poprosil bych pana předsedajícího, tady vzadu není slyšet, jestli by mohl opět požádat sál o klid. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Bude technicky reagovat pan primátor. Jenom opravdu vážně žádám o klid v sále. Prosím, přátelé, tato situace není možná. Prosím ty, co demokraticky, ať odejdou do bufetu. Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Jenom bych si stručně dovolil zareagovat na záležitosti, týkající se tedy mých poradců. Nechal jsem si vyjet, jak to bylo za mých předchůdců, kolik měli systemizovaných míst pro poradce, potažmo kolik jich měli na DPP a DPČ. Vidím tady např., Pavel Bém v roce 2006 má šest systemizovaných míst na poradce, nevím, jestli byla obsazena, nebo ne, to tady není. Každopádně dost podobně je na tom Tomáš Hudeček v roce 2014, šest systemizovaných míst na poradce a šest dohod na provedení práce nebo DPČ. Tady bych ještě ocitoval možná, Adriana Krnáčová v roce 2014 má šest systemizovaných míst na poradce a čtyři na dohodu DPČ nebo DPP.

Já mám teď o jednoho víc, sedm systemizovaných míst, ale zase pouze dvě dohody DPČ, což jsou půl úvazky. Myslím si, že je to v rámci mezí nějakých standardů, když to tak řeknu, nastavených mými předchůdci. Dále nevyužívám žádné poradce smluvní jako pan Janoušek a podobní, kteří tady byli využívání patrně v minulosti na nějaké poradenství, nákupy bot a další věci. Takže to je ten rozdíl, plus děláme všechna výběrová řízení otevřená, nyní už na našem webu Praha Piráti.cz můžete vidět výběrová řízení, tak jak byla realizována. Čili jsou tam i životopisy, medailonky těch poradců a všechny další informace, které byste snad mohli v této záležitosti potřebovat.

Myslím si, že je poměrně logické, že volení zástupci potřebují ke své činnosti nějaké asistenty nebo poradce, to je ta samá činnost, akorát podle nějakých tabulek vyhlášek se to jmenuje u primátora poradci a u náměstků asistenti. Takže tak.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. Vráťím se k té Poliklinice Malešice. To co tady říkal Miloš Růžička, že vlastně není žádný problém, tak si tady jenom dovolím přečíst něco z tisku. Fakultní nemocnice Královské Vinohrady už o plánu zrušit pohotovost v Malešicích ví. Zatím se na něj však nemá jak připravit. FNKV nemá dětskou pohotovost a bez posílení personálního vybavení není možné ji zde zřídit. Lékařská pohotovost pro dospělé už je v tuto chvíli, jak víte, přetížená. O tom, že Vinohradská nemocnice nemá dětskou pohotovost, přitom starostka Prahy 10 a senátorka Renata Chmelová ani nevěděla. Na otázku, čtu z Práva, kam mají jezdit pacienti, rodiče s dětmi, odpověděla: Dětská LSP ve FNKV je a má dostatečnou kapacitu.

Jinými slovy, to rozhodnutí o zrušení a o tom, že Magistrát to posvětil, že to je v pořádku, padlo naprosto nekvalifikovaně už jenom z principu toho, že i starostka městské části se domnívala, že dětská pohotovost je ve FNKV, což jí byl obratem bohužel přes média vyvráceno.

Když tady tvrdíte, že všechno je zalité sluncem a není žádný problém, tak já si myslím, že je to přesně naopak. Ostatně jakoby to i avizovala paní předsedkyně Janderová, že má informaci, že k ní směřuje petice, takže ono pokud to nezařadíte teď, tak ono to až tak nevádí, protože se to k nám dostane stejně v říjnu, tzn. za měsíc. Potom se o tom můžeme velmi hutně pobavit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Děkuji, pane primátore, že jste k bodu vystoupil. Myslím si, že skutečně tady nikdo neshledáváme důvod ho nezařadit. Nicméně debata se vede o tom, že vy jste mluvil o tom, jak to budete dělat lépe, a zatím nevidím žádnou oblast správy, kterou vykonáváte, v které byste byl lepší, nebo byste to mohl exaktně prokázat.

Také bych se rád zeptal, kterého Janouška jste myslel jako nesmluvního poradce, abychom si tady v tom udělali jasno. Další věc, doteď jsem nedostal odpověď od nikoho z aktérů na zařazení bodu, týkajícího se Šlechtovy restaurace, a tak využiji toho, že tam vidím přihlášeného pana Chabra, tak jenom prosím, aby se neodhlásil, a položím mu pár následujících otázek, abych si v tom bodu udělal alespoň jasno, a vysvětlím proč, protože jsem se dotazoval na HOM, za jakých podmínek byl záměr zveřejněn, a ještě jsem nedostal odpověď, ale říkám, dodržují zákonnou lhůtu, takže si nestěžuji.

Ale zeptám se, pokud by to náhodou pan Chabr věděl, kdy tedy a kde visel na úřední desce záměr na pronájem Šlechtovy restaurace. Kdo na majetku vymýšlel podmínky výběrového řízení, tzn. to zadání, protože se jedná o majetek hl. m. Prahy, zda Obecní dům, pokud nějakou soutěž udělal, postupoval v souladu s pravidly o pronájmu majetku hl. m. Prahy. Dále bych se pana Chabra chtěl zeptat, zda věděl o přípravě výběrového řízení na pronájem Obecního domu, a to by mi zatím v tuto chvíli stačilo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Jana Chabra.

P. Chabr: Dobrý den, původně jsem chtěl reagovat na dotaz pana poslance Dolínka, týkající se městského mobiliáře. Samozřejmě je to problematika, kterou intenzivně řešíme. Bohužel narážíme na nedostatky původní smlouvy z roku 1994. V té smlouvě se nepamatovalo na přechodné ustanovení ukončení provozu jednotlivých přístřešků. Není tam samozřejmě vymezena doba, po kterou ty přístřešky musejí být provozovány, a následně ten vlastní přechod případného vlastnického práva, ani samotná podstata vymezení jednotlivých zastávek na město. My se společností JCDecaux o tom jednáme, chceme to řešit případným přechodným ustanovením, aby právě nedospělo k té situaci, kdy společnost JCDecaux říká, že musí dodržet podmínky té smlouvy, tzn., aby předalo majetek v původním stavu, když ho přebíralo k datu roku 1994, a proto je bude postupně uvádět do původního stavu, což by znamenalo, že nastane od září 2020 do června 2021, kdy je konec smlouvy, že budeme přicházet o jednotlivé přístřešky, ale zároveň nám smlouva zakazuje umisťovat jiné přístřešky na vlastní umístění. Ono to není tak jednoduché, abychom nahradili přístřešek, který bude odstraněn na základě vůle Decaux něčím jiným, protože město k tomu nemá právo, protože Decaux v tomto smyslu má exkluzivitu.

Poprosil bych vás, že bychom kompletní problematiku a všechny informace, týkající se městského mobiliáře, připravili až na příští Zastupitelstvo. Ono to v tuto chvíli je poněkud obsáhlá tematika, tím že jsme nebyli připraveni, že se to má dneska projednávat, tak asi nemáme dostatečné podklady. Dáme všechny informace včetně grafů, cen i nových možností rozšíření zastávek. Ono padlo z úst pana Dolínka několik nepřesností, jsou tam vybrané pouze nějaké citáty ze zápisů komise, nikoli komplexní problematika, tak jak by měla být vysvětlena tím, že dnešní Zastupitelstvo už je poměrně nabobtnané a ty informace nejsou kompletní, tak bych poprosil o zařazení na to příští.

Co se týká dotazu pana Portlíka, koukám, že je přihlášena paní radní Třeštíková, tak asi to rozvede spíše ona, nicméně z mého pokynu, resp. pod mým dohledem majetek ve věci Šlechtovy restaurace nic nečinil, ani nekonal. Ten majetek je dneska pořád zakotven v rámci investičního odboru, takže majetek má v tuto chvíli pouze omezené prostředky k tomu, nějakým způsobem se vyjadřovat. Už nebudu zdržovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím o technickou reakci pana kolegu Nepila.

P. Nepil: Tak já děkuji za ten příslib, že se na téma mobiliář tady pobavíme příští Zastupitelstvo, beru to jako gentlemanskou dohodu. V tom případě stahuji osvojený návrh kolegy Dolínka, který jsem předložil. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi. Prosím paní kolegyni Milenu Johnovou.

P. Johnová: Dobrý den, ráda bych se vyjádřila k oblečení. Chtěla bych říct, že vytrvalost, kterou paní kolegyně Udženija věnuje tomu, aby byl zařazen neprojednávaný tisk Radou, stejně jako imaginace o mých střetech zájmů svědčí o to, že zřejmě nemá nic jiného, co by mohla smysluplně podotknout k diskusi, např. o sociální politice.

K nápadu na vytvoření banky pro oblečení, ten není vůbec můj, přišel od jednoho z koaličních partnerů a po dohodě s tímto koaličním partnerem jsem ten tisk nakonec vyřadila. A na zmiňovanou kolegyni v nadaci Eurotel si skutečně nepamatuji. Je to hodně dávno. Nepopírám, že jsem v této nadaci působila ve správní radě, ale fakt si na ni nevzpomínám, takže se od toho plně distancuji.

Dále bych chtěla pohovořit o lékařské pohotovostní službě. Já naprosto chápu, proč MČ Praha 10 měla, nebo má dosud polikliniku, která zabezpečuje lékařskou pohotovostní službu. Úplně tomu rozumím. Stejně tak jako rozumím tomu, že stávající koalice, stávající politická reprezentace města potřebuje ušetřit, a chápu, že tu pohotovost musí ukončit, protože ten systém financování zdravotní péče je opravdu velice tristní. Tomu naprosto rozumím, že je to velmi těžké, vysvětlit voličům utahování opasků a uzavírání pohotovostní služby. Naprosto to chápu.

A chtěla bych připomenout, že tento systém zabezpečení, jednotný systém zabezpečení lékařské pohotovostní služby byl schválen už v roce 2008, kdy o této věci, o zdravotnictví rozhodovala ODS, a od 1. ledna 2013 funguje základní síť lékařské pohotovostní služby ve vybraných hlavních základních poskytovatelích, především v nemocnicích, a to šesti nemocnicích v Motole, VFN, v Nemocnici Královské Vinohrady, ve Vojenské nemocnici, v Thomayerově nemocnici Na Bulovce. Tímto hlavní město naprosto splňuje zákonné povinnosti, které nejsou nijak specifikovány.

A pokud mají zástupci ANO nyní problém s tím, že tento systém funguje, tak potom musím připomenout, že celé minulé volební období na tom mohli pracovat. Byli tady řadu let a mohli ten systém měnit. Poliklinika na Praze 10 je jenom poslední poliklinikou, v průběhu minulých let skončily lékařské pohotovostní služby na řadě jiných městských částí. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. To jsem ráda, že zrovna mluvím po paní Johnové. Paní radní, ten váš úvod, jenom k tomu, pocházím z městské části Praha 2, kde mám druhé volební období na starosti sociální služby, a není tajemstvím, že MČ Praha 2 patří k nejlepším poskytovatelům sociálních služeb nejenom v Praze, ale v České republice. Takže já mám co říct k sociálním věcem, ale vám to není radno říkat, protože vy nikoho neposloucháte, vy máte svůj systém a děláte totální chaos v Praze. K tomu jsem ale mluvit nechtěla.

Bylo by dobré, kdybyste nám tedy řekla, jaký koaliční partner, kdo konkrétně přišel s tím. Vy jste totiž, sice jste ten tisk stáhla, ale vy jste ho podepsala a chtěla jste ho předložit. Nikdo soudný by ani ten tisk nevytvořil a nevyrobil. A pokud je to nějaký koaliční partner, tak řekněte kdo, protože v tom tisku se píše, píše se to, vy jste si to podepsala sama jako předkladatelka. Žádáme na základě rozhodnutí paní radní Mgr. Johnové, která rozhodla, že CSSP oblečení odkoupí a uskladní. Vy ani nevíte, co podepisujete? Protože tady potom vykládáte úplně nesmysly.

Ještě jinak. Za vámi přijde nějaký koaliční partner, někdo, a řekne, hele, Mileno, prosím tě, já tady mám nějakou firmu Magic Helena s. r. o. Oni potřebují vyskladnit sklad, a tak to předlož, koupíme to pro ty lidi bez domova. Nebo jak to tedy probíhalo? Proč zrovna tato firma, Kdo ji vybral? Proč neproběhlo výběrové řízení? Proč jste nepoptali velké řetězce, aby daly nadbytečné věci zadarmo? To se normálně běžně dělá v celém světě. Za to se neplatí. Já vím, že kývete. Za to se neplatí. Ale který koaliční partner? Jenom k tomu, jo? To, co jste říkala, mě absolutně nepřesvědčilo, vaše informace. Je opravdu podivné, že jste zrovna byla v nadaci Eurotel vy, když tam na těch věcech, a ty fotky jste k tomu i přiložila, jsou loga Eurotelu. Takže bohužel pochybnost, která tady je, tu jste nevyvrátila.

A ještě k tomu výběrovému řízení Šlechtovka. Pane primátore, zvažte to, jestli opravdu nepozastavíte ten tisk, protože tak, jak to zaznělo v médiích, a já tady mám i některé citace, jak paní radní Třeštíková, tak pana Čížinského, který ještě k tomu neřekl ani slovo, a evidentně v tom nějakým způsobem figuroval, protože se k tomu vyjadřoval. Jenom tady přečtu jednu citaci.

Není možné předem vyloučit nějakou firmu jen proto, že její minoritní podílník byl na nějakém padesátém místě kandidátky. Vysvětluje paní Třeštíková. No dovedete si znovu představit, že by tohle udělal někdo z ODS? Co by to tady bylo za transparency, za demonstrace? Tak já jenom k tomu klientelismu s k té malé domů svým známým a přátelům, jak u paní radní Johnové, tak u paní Třeštíkové. Pokud radní Johnová neřekne, kdo z koaličních partnerů, tak všechnen ten stín pochybností zůstává na ní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím paní kolegyni Hanu Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Pardon, já jsem myslela, že se ještě přihlásí pan zastupitel Kaštovský, který to evidentně stáhl. Já jsem se samozřejmě chtěla vyjádřit ke všem předřečníkům ohledně Šlechtovky. Naším hlavním cílem je, aby se Šlechtova restaurace otevřela příští jaro pro Pražany, aby kdokoli, kdo jde po Stromovce, aby se tam mohl občerstvit, aby si tam mohl odskočit a aby tam mohl zažít nějaký program.

V tomto smyslu jsme i jednali a jednáme dál. Jakékoli zásahy, které tady dneska opozice chce vznést do programu, to otevření posunou, díky tomu nebude Šlechtova restaurace příští rok otevřena. Pro mě je tohle zásadní, já chci, aby se Šlechtova restaurace otevřela. Všichni na to čekáme, všichni si to přejeme, všechny Pražany když potkáte ve Stromovce, tak vám řeknou jediné, aby byla otevřena, abychom se tam mohli občerstvit a odskočit.

Co se týče výběru Obecního domu, já když jsem přišla do své pozice, tak ten nápad už dávno byl na světě, není z mé hlavy, svěřit Šlechtovu restauraci Obecnímu domu. Naopak je to nápad předchozího vedení. Já jsem s tím nápadem nebo s tím projektem svěřeni Šlechtovky Obecnímu domu souhlasila, protože si myslím, že jako městská akciovka je nejvhodnější kandidát pro to, Šlechtovku spravovat. Obecní dům má zkušenosti nejenom s gastro provozem, ale právě i s organizací kultury. Představenstvo vybralo provozovatele rychle. Díky tomu, že ihned začalo jednat, ihned od ledna začalo hledat provozovatele Šlechtovky, tak díky tomu městu ušetřilo až 20 mil. Kč na gastro provozu nebo na gastro zařízení, protože tak, jak bylo naprojektováno na stavbě, tak to bylo absolutně nevyhovující, bylo potřeba ihned začít reagovat. Dosvědčí vám to např. pan ředitel Prajer, který hned od mého nástupu do funkce za mnou neustále chodil, kdy bude konečně provozovatel Šlechtovy restaurace znám.

Tedy rychlost a profesionalita, kterou jsme v Obecním domě našli, je něco, co bychom si spíš měli hýčkat, a ne to tady pomlouvat. Myslím si, že útok pana starosty Vodrážky směrem na ředitele pana Ježka je absolutně nechutný a opět to značí stále o stejné ODS, tak jak ji známe léta letoucí, jenom plivat špínu na někoho, kdo nám pomohl. Já chápu, že pro ODS to může být nepochopitelné, ale my neovlivňujeme ani kdo má vyhrát, ani kdo vyhrát nemá.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Škoda úplně nereagovat na tu Šlechtovku teď. My taky všichni chceme, aby to bylo včas otevřené. Já taky chodím do Stromovky. Ale my jsme jenom chtěli, ať se to udělá nějakým normálním transparentním způsobem. Ano, byl nápad, vzít Šlechtovku a hodit do Obecního domu, ale byl nápad takový, že se to vezme a dá se to Obecňáku do majetku, ne že jenom vystřelím z toho to výběrové řízení, to z toho vykousnu, dám to do Obecňáku a potom to zpátky vrátím do toho. O tom jsem nikdy neslyšel. Je to všechno hezké, ale pořád to trochu smrdí. A toho se vy nikdy nezbavíte, pokud to nezrušíte a nevysoutěžíte normálně znovu.

A já bych se chtěl zeptat drobnou otázkou pana primátora, který na začátku, když byla kauza Šlechtovka, první informace v médiích, říkal, že by se mělo vypsát nové výběrové řízení, tak jakým způsobem došlo k té myšlenkové změně, že to nakonec na té radě podpořil, co ho přesvědčilo, že to je v pořádku, a naopak jakoby co mu třeba koaliční partneři řekli jakoby a o čem ho ujistili, že to je v pohodě. To je, prosím, k tomuto.

Potom ještě tradičně poliklinika, to je všechno hezké, paní radní, že to vychází v tabulkách, ale jděte si potom třeba do Motola na dětskou pohotovost. Já tam občas jakoby jsem, a tam je čekací doba šest hodin. Tam fakt jakoby čekáte šest hodin. Naposled jsem tam byl, čekal jsem tam šest hodin, vedle mě byla holčička s vykloubeným ramenem, trpěla v bolestech pět hodin. Samozřejmě když teď nepodpoříte LSP na Praze 10, tak se to ještě zhorší. Jestliže vám to v tabulkách vyjde, poskytnete tuto péči, to je fajn, ale objektivně se ten stav ještě zhorší. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Technická reakce pana primátora.

Prim. Hřib: Co se týče mého hlasování k Šlechtovce, od začátku jsem říkal, že by mělo být vyhlášeno otevřené výběrové řízení. To bylo to, co mi vadilo na tom předchozím, a v tom usnesení Rady, které bylo schváleno a pro které jsem hlasoval, je náš požadavek splněn, je tam jasně řečeno, že by mělo být vyhlášeno otevřené výběrové řízení. Za nás ty výhrady, které byly k předchozímu výběrovému řízení, tím pádem jsou tím vyřešeny, a protože jsem pro to takhle i hlasoval, tak samozřejmě nemíním ani označit to rozhodnutí Rady za nesprávné a vyhlásit tímto soft veto, jak jsem tady byl dotazován, protože to bych pochopitelně nebyl konzistentní s tím, že jsem pro to hlasoval na Radě, což je plně konzistentní s tím, že se tam podařilo splnit náš požadavek na otevřené výběrové řízení, které by mělo proběhnout.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Mám tři poznámky. První, že jsem chtěl zopakovat tu nabídku, kde pan primátor na to nereagoval, jak na pana náměstka Scheinherra, tak na pana primátora, abychom si společně vyzkoušeli jeden den cestovat po Praze na invalidním vozíčku. Už tady za mnou byla předsedkyně sociálního výboru, že se toho ráda bude zúčastňovat taky. Tak pojďme si to vyzkoušet, abychom viděli v praxi, jak ta opatření potom působí v terénu, to bych jenom chtěl zopakovat. To je jedna věc. Můžeme to udělat klidně potají, já k tomu kamery nepotřebuji. Nejde o mediální efekt, ale o to, abychom si vyzkoušeli, když děláme nějaká opatření, tak jak to dopadá na lidi. To je jedna věc.

Druhá věc. Dostal jsem dneska ráno informaci, tak jsem si ji chtěl ověřit, když už se tady bavíme o Šlechtovce, jak u paní radní Třeštíkové, tak možná u pana kolegy Wolfa, který pokud vím, tak je v obecním domě v nějaké pozici, že se údajně na Šlechtovce nějak přestalo pracovat, že tam ti dělníci odešli, nebo co, nebo dodavatel neproplácí něco subdodavateli. Tak jenom, jestli to je pravda, nebo ne. Protože jsem dostal takovou informaci.

A třetí věc, že bych poprosil jako předseda klubu, až skončí ta diskuse, tak po skončení té diskuse o desetiminutovou pauzu v momentě, kdy budeme mít namnožené pozměňovací návrhy, ještě před hlasováním bych poprosil o přestávku na klub, před hlasováním v minimální délce deset minut, protože těch návrhů je tam více, tak abychom se v tom orientovali. Tak jestli dvacet, tady kolega Čížinský podpoří, děkuji. Dvacet minut po skončení rozpravy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vnímám žádost o dvacetiminutovou přestávku po ukončení rozpravy a prosím pana kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Mám jenom rychlý dotaz na paní radní Kordovou Marvanovou, vidím, že je v diskusi přihlášená, jelikož paní radní má do určité míry naši důvěru hnutí ANO, protože jsme ji volili také do té funkce, tak já jsem sledoval napjatě tu diskusi ohledně Šlechtovky, když mluvil pan Chabr i paní Třeštíková, a viděl jsem, že paní Marvanová má takové zvláštní posunky, že s tím možná úplně nesouhlasí, tak by mě zajímal její názor, jaký na to má ona konkrétně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstků, původně jsem chtěl navrhnout zařazení jednoho bodu, ale musím reagovat na paní radní Třeštíkovou a můj tzv. nechutný útok na pana Ježka. To jsou prostě fakta, která jsou známa z veřejně dostupných zdrojů. Byla soutěž na Kaplického knihovnu, architekt Kaplický skončil třetí, komisi pod vedením pana Ježka byl vybrán jako jednička a soud pravomocně rozhodl, že to bylo celé zmanipulované a že Národní knihovna musí zaplatit 3 mil. Kč pokutu. A jestli tento pán dělá soutěž na Šlechtovu restauraci, tak bych byl velmi opatrný. To je celé a to jsou fakta. To není nechutný útok, to je pravomocné soudní rozhodnutí. To za prvé.

Za druhé bych chtěl navrhnout zařazení bodu jako číslo 52 za body radního Šimrala, a to je Informace o alarmujícím stavu Gymnázia Heyrovského, protože já jako starosta městské části jsem byl navržen školským výborem do školské rady, nicméně bylo mi oznámeno panem radním, že gymnázium je ve velmi špatném stavu, teď nevím, jestli technickém, nebo z hlediska personálního, a že místo mě tam bude přímo on, aby řešil ten alarmující stav. Tak já bych chtěl zařadit bod, abychom se dozvěděli, co je tam tak alarmujícího, abych mohl informovat rodiče a občany městské části, že je gymnázium pravděpodobně ve velkých problémech. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. A prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Paní radní Třeštíková, tím, že jste vždycky proti ODS útočili a na tom jste si vlastně postavili kampaň, tak na to už teď zapomeňte, protože vy jste teď ve funkci, máte odpovědnost, už nejste ta aktivistka, která lítá po ulicích a přesvědčuje ty lidi transparenty. Trošku byste se měla přehodit, a já vám řeknu proč. Protože my jediné, co si přejeme, aby bylo všechno podle zákona. Nikdo neútočí na pana Ježka, naopak mně se třeba to, že se to mělo dát Obecnímu domu nějak do pronájmu, nebo svěřit jako majetek, ten nápad zdá OK, může být a nemusí, hloubě jsem do toho neto, ale já se ptám, jak je možné, že pan Ježek a představenstvo, nebo já nevím kdo, soutěžil provozovatele, aniž by akt toho, že mohl soutěžit, že to dostal, tak udělal. Tzn., on jednal protizákonně.

A ostatně když už se tady ptal kolega Prokop, já nechci být mluvčí paní radní Marvanové, ale přesně tento tisk prošel hlasy 7 : 0 : 4 na Radě a spojené síly, ani jeden radní ze Spojených sil a náměstkové pro to nehlasovali, tak asi ví proč. Pan primátor tím, že se splnilo, že bude nové otevřené výběrové řízení, tak ten to smáznul, alibisticky i před novináři toto řekl, ale já být na jeho místě, tak se ptám, jak je možné, že k tomu vůbec došlo, že se to soutěžilo. To je jedna věc.

Druhá věc. Pokud jste tedy tak transparentní a opravdu to děláte všechno tak nezištně, jak říkáte, prosím, řekněte nám na mikrofon, paní Třeštíková, kdo byl všechno členem konzultační skupiny, která byla k výběrovému řízení zřízena. Kdo ji zřídil, na základě jakého pokynu, zda tedy dala pokyn dozorčí rada, nebo představenstvo, nebo valná hromada, kdo řekl, že se bude zřizovat nějaká konzultační skupina, a kdo byli členové té konzultační skupiny, protože pak kdybychom to věděli, tak se můžeme těch členů zeptat na to, jak se konzultovali, kdo přišel s tím nápadem, že to Obecní dům bude soutěžit, i když na to neměl vůbec žádný mandát, a myslím si, že by to vyjasnilo hodně věcí. To jsou věci, které tady zůstávají ještě opravdu ve vzduchu, a kdybyste nám je vysvětlila, možná by to i osvětlilo to, co se nám v Obecním domě stalo a proč.

A to, že představenstvo vybralo provozovatele rychle, že má Šlechtovka být otevřena, pod tím se, paní radní podepíšu. Opravdu nemám s tím vůbec žádný problém. Ale proč to tak bylo takhle udělané pokoutně, zavřené výběrové řízení, nikdo dodneška nezná podmínky výběrového řízení. V tisku píšete, že bylo přihlášeno deset uchazečů, a zrovna to vyhraje jeden z uchazečů, kde váš trvalý sponzor a člen Prahy Sobě má podíl atd.

A taky bych chtěla vědět, poslední dotaz, to jsou opravdu věcné otázky, taky bych chtěla vědět, na základě čeho by tam byla tak škoda 20 mil. Jenom se na to opravdu ptám. Je mi jasné, že k tomu může dojít, ale kdo tu škodu vyčíslil? A jak k tomu došlo, kdybyste nekonali? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Myslím si, že si pojd'me zkusit sémanticky rozebrat slovo nechutný, protože my jsme nikdy nikoho neobvinili. Pokud jsou to titulky, tak to je proto, že tady byly uvedeny skutečnosti, které něčemu nasvědčují a vytvářejí je novináři. Tomu jste nahráli sami. Nemám tomu snad rozumět tak, že abyste zabránili dvacetimilionové škodě, kterou nejste schopni specifikovat, tak jste způsobili škodu jinou, tzn., postupoval v rozporu s pravidly pro pronájem majetku hl. m. Prahy?

Nemám tomu rozumět tak, že si zde Pražany bereme jako rukojmí proto, abychom udělali postup, který je naprosto atypický, protože uzavřené výběrové řízení na deset oslovených, z čehož se přihlásilo šest, to je tedy zajímavá činnost. Nemám tomu rozumět přece tak, že se to udělalo proto, v rozporu s jakýmikoli pravidly, abychom vybrali někoho rychleji? A nemám tomu rozumět tak, že ten, kdo byl vybraný, shodou okolností váš nominant na kandidátce, váš garant pro transparentnost a váš sponzor je jenom věcí čistých náhod, o kterých jste vlastně ani nevěděli?

Co se týče té nechutnosti samotné, protože házet něco na ODS, myslím si, že je dobré dávat konkrétní příklady, a my určitě podpoříme jejich zařazení jako informace na tomto Zastupitelstvu, a pojd'me si o nich povídat, protože i nechutnost má asi své konotace a rozměry, a my se tomu nebráníme a určitě to jako ODS navrhne. Ale pojd'me dál. Myslím si, že je trošku nefér, když se něco hází na někoho. Já jsem schválně záměrně v jakémkoli vyjádření necitoval pana Ježka, protože se zkrátka nedomnívám, že on je architektem toho, a navíc si myslím, že Obecní dům řídí dobře, byť francouzská restaurace není zkušenost s gastro provozem, protože francouzská restaurace je tam, tuším, od roku 1997 nebo 1998, a s tím skutečně současný management nemá nic společného.

Ale jenom pro ty zastupitele, kteří nevědí a kteří neznají všechna fakta, přečtu krátký rozhovor z Prahy 7, kdy můj kolega Tomáš Bartovský se ptal a položil konkrétní otázku, říká: Máme tady předsedkyni dozorčí rady Obecního domu, který vlastně zprocesoval to výběrové řízení, takže si myslím, že to můžeme úplně bez problémů projednat, odpovídá pan Čížinský. Říká: Takhle. Dozorčí rada není management toho Obecního domu. Já bych skutečně navrhl, abychom měli informace, tak pozveme na jednání Zastupitele pana ředitele Ježka, který všechny informace má, protože on je tím výkonným orgánem. Jenom navrhuji tuto dohodu, jestli to je pro vás přijatelné, nebo není.

Odpovídá paní Třeštíková: Já jsem, ano, předsedkyně dozorčí rady, a svolala jsem na zítřek mimořádné zasedání dozorčí rady, kde budeme právě způsob výběru provozovatele Šlechtovy restaurace probírat s předkladatelem, a do té doby si myslím, že není možné se k tomu nějak vyjádřit, a proto se tedy zastávám názoru, že je lepší to projednat na příštím Zastupitelstvu, kde jednak já budu mít plné informace v rámci své pozice předsedkyně dozorčí rady, a zároveň můžeme pozvat předsedu představenstva pana Ježka, který výběrové řízení dělal.

Tolik ze zasedání Zastupitelstva na Praze 7, které proběhlo před 14 dny. Čili tady je evidentně snaha shodit to na předsedu představenstva, který s tím ale má pramálo společného, protože vy jste tam neuvedla, že jste byla členkou nějaké komise, která připravovala předvýběr, stejně jako jste dodneška neuvedla a neodpověděla na otázku mé předřečnice kolegyně Udženija, zda tam byl i pan Čížinský, neuvedla jste, jak vypadala zadávací dokumentace. Pan ředitel tu zadávací dokumentaci dosud neodeslal, a vy jste tím, kdo vytváří ten stín pochybnosti, a vy jste zároveň, paní radní, tím, kdo, pokud se Šlechtova restaurace neotevře na jaře, tak za tento krok budete svým postupem plně odpovědná.

Abychom si to ujasnili, tak to ve skutečnosti je. A pokud se otevře na základě otevřeného výběrového řízení, pak to popře vaše slova o kvalitě a spěchu, protože skutečně uzavřené výběrové řízení nebylo potřeba dělat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Omlouvám kolegyni Martu Gellovou mezi 11.00 a 12.30 ze zdravotních důvodů. Prosím kolegu Tomáše Kaštovského.

P. Kaštovský: Děkuji. Chci se ohradit proti tomu, že bychom se snažili jakkoli výběr provozovatele Šlechtovy restaurace zdržet. Když nahlédnete do navrhovaného materiálu, tak to ukládá předsedkyni výboru kontrolního přezkoumat všechny úkony, které byly provedeny ve věci budoucího nájmu a správy Šlechtovy restaurace, tak ten úkol je datován na 26. září 2019, tzn., jednat promptně a rychle. To, co mě vedlo k přípravě tohoto materiálu, byla jakási netransparentnost, to podivné uspěchané výběrové řízení, které se nakonec ukázalo, že výběrovým řízením není, a myslím si, že by Šlechtova restaurace zasloužila nějakého dobrého provozovatele, který opravdu bude zajišťovat všechny ty funkce, které má, protože v té tiskové zprávě, která vlastně zazněla 13. srpna 2019, paní radní sděluje, že jsme požádali o nabídky několik menších pivovarů, které mají vazbu na Prahu a dokáží za rozumné ceny připravit pivo, limonádu i jídlo. Tak v souvislosti s tímto výběrovým řízením mě zarazí začátek té věty: Požádali jsme o nabídky několik menších pivovarů, které mají vazby na Prahu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní doktorku Janderovou.

P. Janderová: Ano, děkuji, pane předsedající. Já bych si dovolila vrátit se znovu k mé podpoře urychleného zařazení tohoto bodu. Nikdo nemůže obviňovat ani mě, ani ODS z toho, co tady řekla paní radní Třeštíková, že nemáme zájem o to, aby byla Šlechtova restaurace brzy otevřena. Samozřejmě, že zájem máme všichni. A jak řekla paní předsedkyně Udženija, k politickým postojům skutečně patří rozdílná argumentace. Mohu říct, že jsem i já v rámci mezi také někdy politicky, řekněme, lehce arogantní. Ale nikdy ne vůči občanům a nikdy ne vůči právu. A já se domnívám, že je potřeba dodržet ono právo, protože jak jsem poslouchala paní radní Třeštíkovou, tak v jejím poněkud řečnickém emocionálním výstupu bylo: My chceme, vy zdržujete, vy nechcete, aby byla Šlechtova restaurace otevřena brzy a co nejdříve.

Nikolivěk. Ale je potřeba dodržet veškeré právní procesní postupy, které jsou v pořádku, a jestli tam je nějaká pochybnost, mohu navázat na kolegu Vodrážku, no tak přece tím spíše je potřeba, aby město prokázalo, že investice, které byly do Šlechtovy restaurace, tzn. řádově 120 mil. plus nevím, jestli tam je nějaké příslušenství, byly z naší strany v pořádku, s tím že tedy pronajímatel Obecní dům, který tedy zatím, resp. vyhlášovatel a budoucí pronajímatel Šlechtovy restaurace, neboť není dosud uzavřena žádná smlouva, takže my ani nevíme, my sice máme v usnesení napsáno, za kolik, proč, ale opět tam nejsou konkrétní záležitosti, které by měly být součástí té důvodové zprávy.

Nechci se vracet k tomu, co už jsem měla. Ale jsem ráda, že pan primátor vystoupil a mohu potvrdit, že pan primátor skutečně navrhoval nové výběrové řízení. Byla tam rozprava, i pan ředitel Rak z hlediska časového. Pan ředitel Rak HOMu řekl, že ano, že jsou to schopni zvládnout, ale že samozřejmě počká na rozhodnutí politické reprezentace.

A já bych se ráda dozvěděla, zdaliž tedy paní radní Třeštíková, a mně to z té řeči nevyplývalo, jestli je rozhodnuta akceptovat či nějakým způsobem brát v potaz ono usnesení Rady číslo 1962 z 16. 9. bod II. doporučuje společnosti Obecní dům se sídlem náměstí Republiky Praha, aby provedla otevřené výběrové řízení na budoucího podnájemce Šlechtovy restaurace. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Prosím paní kolegyni Hanu Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Vážení zastupitelé, já bych se chtěla vyjádřit ke dvěma věcem. Jednak jsem byla přímo dotázána na naše stanovisko k bodu Pronájem Šlechtovy restaurace. Vy, kteří jste byli přítomni na Radě, jste zaregistrovali, že za náš klub Spojené síly pro Prahu, tedy TOP 09 a STAN, jsem předkládala návrh. Z mého pohledu to byl návrh velmi kompromisní, který směřoval k tomu, že podpoříme svěřením Šlechtovy restaurace Obecnímu domu pod podmínkou, že ale bude provedeno řádné nové výběrové řízení. Zkonstatovali jsme a byla na to jednání i koaliční, to jsme konstatovali nejen my za náš klub, myslím, že to konstatovali i Piráti a další odborníci, že to výběrové řízení, které bylo uspořádáno, z mého pohledu jako právníka je nulitní, protože Obecní dům vůbec nebyl oprávněn to výběrové řízení vypsat, dokud to nemá ve správě. Takže samozřejmě je logické, že musí proběhnout řádné výběrové řízení, až bude mít obecní dům k tomu oprávnění.

Bohužel zádrhel je v tom, že na některých jednáních byl přítomen pan ředitel Obecního domu, tak si za tím stál a zatím nepřislíbil, že nové výběrové řízení bude. Proto my jsme jako za Spojené síly všichni radní nehlasovali pro to usnesení, protože nám tady chybí jasně deklarovaná vůle Obecního domu, že po svěřením udělá řádné výběrové řízení. Tolik je naše stanovisko, to říkám za celý náš klub.

Pokud jde o bod, který navrhovala zařadit paní zastupitelka Alexandra Udženija, tak to je to oblečení. Musím říct, že to je velká lapálie. Bohužel my jsme se o tom, že ten tisk má problémy, dozvěděli pár dnů před jednáním Rady. Byl zařazen do operativního rozhodování, takže to asi uniklo pozornosti. Poté, co jsme se, já osobně jsem se tedy seznámila s obsahem tisku, tak jsem po poradě s dalšími radními například s panem radním Chabrem jsme jasně navrhli, že toto se musí vyřadit, že samozřejmě nepodporujeme, aby Praha za velké peníze kupovala staré oblečení, když to lze řešit ten problém určitě oslovením třeba velkých obchodních řetězců a získáním oblečení pro charitu jiným způsobem. Ten tisk má své vady, které jsme zjistili, odhalili včas a bylo to staženo.

Má pravdu paní Johnová, když říká, že ten problém není jenom její, že ji oslovili někteří lidé, nebo jeden člověk, který se odvolával na klub Spojených sil, ale já jenom říkám, že klub Spojených sil, ani jedna z našich stran o tom nevěděla, toto nepodporovala, takže jsme si to vyjasnili a rozhodně budeme klást velký důraz na to, aby se takové chyby nestávaly, takže děkujeme i nejmenovaným úředníkům, kteří nás na to upozornili, protože se podařilo zabránit tomu, abychom takovýto nedobře domyšlený tisk schválili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji, odpověď jsem teď dostal. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega Jan Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Před chvílkou jsem tady slyšel dotaz pana předsedy klubu ANO ohledně nějakých problémů kolem Šlechtovy restaurace, resp. kolem stavby, tak já bych to chtěl vyvrátit. Co se týká stavby Šlechtovy restaurace, vše probíhá podle harmonogramu. Žádný zásadní problém ani demonstrace nebo stávka kvůli nerealizaci stavby z důvodu neproplacení faktur mezi dodavatelem a subdodavatelem není. Ono se to týkalo ochranky, kde docházelo k nějakým problémům, ale to nemá nic společného se stavbou. Navíc jak to bývá, všichni se všemi se známe, takže někdo někomu řekne tady na Magistrátu, že nějaký problém je, a pak se to převedlo na to, že se to týká stavby. Ale stavba to opravdu není, je to ochranka.

A druhá věc, protože vidím, že jsme stále v rozpravě o programu a dnes každý druhý vyjadřující se vystupuje k Šlechtově restauraci, tak já předpokládám a myslím si, že už ten návrh tady padl, aby tento bod byl zařazen na program k projednání, a protože jsem čtyři roky na Šlechtově restauraci fungoval, resp. beru to, že jsem jeden z hlavních iniciátorů toho, že Šlechtova restaurace by mohla být v brzké době minimálně dostavěna, když ne otevřena, tak budu podporovat a na klubu budu žádat o to, abychom tento bod zařadili do programu a prohlasovali, abychom vedli řádnou diskusi v řádně zařazeném bodu, a ne v programu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegyni Evu Horákovou.

P. Horáková: Dobrý den, dámy a pánové, ráda bych se vyjádřila ke dvěma bodům, a to jeden bod je právě zmiňovaná pohotovost na Praze 10. Souhlasím s kolegy, že zavírání drobných pohotovostí není efektivní, ale musíme si říct, proč se to děje. A jsou to dva důvody. Jeden z důvodů jsou finance a druhý důvod je nedostatek lékařů, kteří nám na těch pohotovostech slouží. A celkem kvituji návrh Ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha, který chce, aby v Praze vznikly hlavně urgentní příjmy, jež budou tito pacienti sbírat, a dále potom filtrovat. Takže se nedívejme, prosím, na zavírání pohotovostí na Praze 10 jenom jako na nedostatek financí, ale i na to, že nám chybí kvalifikovaní lékaři, kteří by zde chtěli sloužit, ale lékaře nemáme.

Druhý bod, ke kterému bych se chtěla vyjádřit, nevím, jestli jste si všimli, ale pan poslanec Patrik Nacher zde vyzval pana primátora k tomu, aby strávili jeden den společný na vozíku, takže já se nabízím místo pana primátora a přijímám výzvu Patrika Nachera k tomu, že si společně užijeme jeden den, který strávíme na vozíku a projedeme se Prahou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za nabídku na výlet. Prosím kolegu Ondřeje Martana.

P. Martan: To jste mě předřadili, kolegyně Burgerová mě překvapila tím, že stáhla svůj návrh. Já bych chtěl jenom trošku parafrázovat věci, které jsme tady dneska slyšeli, protože začínám mít pocit, že naše koalice spolu ne úplně kvalitně hovoří. Komunikuje. První, kdo nám tady sděloval jakési komunikační renoncy, byl pan primátor, který chtěl otevřené výběrové řízení, pak vlastně nebylo, pak tedy vlastně jako bylo, a pak vlastně nevíme, jestli to je správně. Nevím, jestli to je úplně dobrá ukázka vedení města.

Pak se tady bavíme o materiálu, který předkládala paní kolegyně Johnová a z úst paní radní Marvanové slyšíme, že vlastně Spojené síly pro Prahu o tomto vůbec nevěděly. A hlasovaly o tom? Já si vůbec neumím představit, že bych takhle fungoval v koalici, která má město posouvat někam dál, která má něco tvořit a která má připravovat nejenom věci, jako je Šlechtova restaurace, byť je to hrozně fajn, protože Šlechtova restaurace umožní to, co říká paní kolegyně Třeštíková, že si ta můžu dojít na něco dobrého, a taky si odskočit. A nechceme to zdržovat, tak jak tady říká paní kolegyně Třeštíková. Myslím si, že to není nezbytně nutné.

Já bych jenom hrozně rád, aby stejnou energii, kterou tady dáváme do Šlechtovy restaurace, jsme dávali i do zásadních infrastrukturních projektů, u kterých mám pocit, že takovou péči o to, aby se to nezdržovalo a aby byly rychle otevřeny, že takovou péči tady ze stávající koalice nevidím.

Nám. Hlaváček: Děkuji za povzbuzení k infrastrukturním akcím a prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěla poděkovat paní radní Marvanové, která více méně svým způsobem potvrdila má slova, a jenom abych tady uvedla na pravou míru a řekla svému kolegovi, který nebyl přítomen na Radě: Ne, nehlasovali. Právě na základě upozornění spojených sil paní radní Johnová ten tisk stáhla, takže o tom tisku nebylo hlasováno, ale vůbec pro mě je velkou záhadou, že ten tisk vůbec byl napsán. A já nevím, kdo vám co řekl, paní radní Johnová, mně je to, abych pravdu řekla, úplně jedno. Vy jste pod tím tiskem podepsaná, vy jste nechala vzniknout ten tisk a vy jste za něj odpovědná. Dál mě to nezajímá, a ty pochybnosti, které tady nad tím jsou vším, zůstávají a potvrdila je i paní radní Marvanová. Stejně tak jako potvrdila u té Šlechtovy organizace. To, co říká paní radní Marvanová, to by mělo znamenat pro pana primátora, že by opravdu tento tisk, tak jak byl schválen, pozastavil, protože tady není jiného zbylí.

A jenom k tomu, co říkal můj kolega David Vodrážka. Ano, je pravda, já si na to pamatuju a říkám to tady na mikrofon, takhle zarputila pan ředitel Ježek trval na tom, že rozhodl správně o Kaplického knihovně. A Prahu to stálo soudu a 3 miliony. Tak jenom jestli tedy zarputile tvrdí, jak říkala paní Marvanová, že všechno proběhlo správně, byť paní doktorka říká, že vlastně ten akt je neplatný, protože na to neměl žádnou způsobilost, proč to má dělat, tak jenom, abyste věděli, pan Ježek asi někdy takovéto stavy má, tak abyste si to zvážili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já jenom v krátkosti, proč se bavíme o těch 900 tisících za bundy, jejichž hodnota sama o sobě je sporná. Potom naštěstí někdo ze Spojených sil dostal rozum, a tak to zabral. Tak jenom příklad, na Praze 9 se staráme o 60 bezdomovců, a ty roční náklady jsou zhruba 300 tisíc. Myslím si, že je dobře, že to tady zaznívá, a je dobře vidět, jakou máme představu a jaké jsem schopni navrhovat kroky v sociální politice. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Mám návrh na zařazení bodu programu s názvem Kontroly městských částí ze strany Magistrátu, jaký je pro ně klíč. Jenom abych zdůvodnil svůj dotaz, především proběhlo médii, a na Zastupitelstvu MČ Praha 5 padla informace, že při vyjednávání koaličním pan primátor Hříb použil určitý vzkaz, že pokud z koalice budou Piráti odvoláni, tak by mohla na Prahu 5 přijít kontrola, a já tady o tom mluvím hodně opatrně a diplomaticky, protože se nechci dostat do nějakých nařčení, ale je to minimálně velmi výstražná varovná záležitost. Takže já bych chtěl, aby tady padlo, podle čeho se kontroly na městské části posílají. My jsme si udělali takový velmi rychlý průzkum a zjistili jsme opravdu, že tam, kde jsou v koalici Piráti, tak ty kontroly moc neprobíhají, a tam, kde Piráti nejsou, tam těch kontrol je mnohem víc. To je takové jenom rychlé šetření. To je můj návrh na bod programu.

A potom bych se ještě chtěl zeptat prostřednictvím pana předsedajícího pana Wolfa, který před chvílí mluvil, jestli by se mohl vyjádřit k mému návrhu bodu na zařazení bodu Slovanské epopeje, a jestli podporuje zařazení, jestli si myslí, že bychom měli dneska o tom mluvit, a co si myslí o zastavení lapidária, když to jako radní podporoval. A v současné době je i předseda výboru pro kulturu. Takže by se k tomu určitě mohl nějakým způsobem vyjádřit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega Wolf je přihlášený řádně. Nechám to na něm. Prosím nyní paní kolegyně Sandru Udženija, a prosím velmi o klid v sále a v přísálí. Prosím kolegy v modrém, kdyby byli tak hodní a taky nediskutovali, a naopak rozehnali ty diskutující. Myslím tím kolegy, co mají státní znak, jestli by tam udělali pořádek. Pánové v modré uniformě, prosím, udělejte pořádek v přísálí, ať se nám tam kolegové nebaví. Můžu požádat někoho z Magistrátu, aby pány upozornil? Děkuji.

Děkuji velmi za klid a prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, já děkuji, myslím, že našemu členovi, že upozornil právě Městskou policii, byť vedle stojí jeden z poradců pana primátora a kouká, ale dobře. Upozornili jsme je, protože vás neslyšeli, pane náměstků.

Nám. Hlaváček: Děkujeme.

P. Udženija: Já bych poprosila opravdu, a trvám na tom. Paní radní Třeštíková, řekněte nám, kdo byli členové konzultační skupiny pro Šlechtovu restauraci. Kdo byli členové, kdo tu konzultační skupinu zřídil, protože tady je politický klíč toho, co se tam odehrává. Je pravda, jestliže pan Ježek nějak konal, asi na pokyn někoho, ale tady je klíč k té konzultační skupině, protože je evidentní, že tady nějaký orgán nikým nejmenován, nebo někým jmenován, což jsme se dneska nedozvěděli, tak vlastně asi dal pokyny panu Ježkovi a domluvil celý ten proces. Takže řekněte nám, kdo to byl, a pokud tomu tak nebude, samozřejmě uplatníme interpelace, 106 atd., protože tohle z vaší strany je zcela netransparentní chování. A upozorňuji, že slova transparentnost máte vy plná ústa, ne my jako ODS. Takže se k tomu postavte čelem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych chtěl podpořit zařazení bodu, co říkal kolega Brož. Tzn., kontroly městské části ze strany Magistrátu, protože to, co se objevilo v médiích, bylo velice šokující pro nás. A zároveň bych chtěl poprosit asi paní ředitelku Magistrátu, aby nám písemně odpověděla, resp. poslala přehled kontrol na všech městských částech, které proběhly anebo které jsou plánované na tento rok. Bude to, myslím, jednoduchá tabulka, kterou tady kontrolní odbor dá dohromady. Stačí podle mě, když to pošle předsedům klubů a my už si to nějak rozdistribujeme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstků. Taktéž podporuji zařazení toho bodu plánování kontrol. Já mohu za městskou část Praha 13 říci, že nemáme Piráty v koalici a od té doby máme kontrol daleko více, než v minulých letech. Na letošní rok je plánováno 8 kontrol, pět již proběhlo, a to jsou pouze ty plánované. Nicméně já to samozřejmě vítám, protože je dobré, aby proběhly důsledné kontroly, nicméně očekával bych a zatím to tak probíhá, že zmínění kontrolori z hlavního města se chovají, řekl bych, velmi transparentně a objektivně. Doufám, že tomu tak bude i nadále. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Dobrý den, také bych chtěl podpořit návrh na zařazení bodů, které přednesl pan kolega Brož. Já jsem měl tu čest s panem primátorem na téma kontroly na městských částech mluvit, a myslím si, že bude lepší, když svoji představu o kontrolách na městských částech přednese pan primátor osobně, protože mám pocit, že to má na starosti, aspoň tak vystupoval, a má poměrně konkrétní představu o tom, jak by to transparentně mělo probíhat.

Já jsem v reakci na jeho návrhy, jak by měly ty kontroly probíhat, tak jsem reagoval tak, že předpokládám, že to bude velmi transparentní. Předpokládám, že asi tam, kde budou probíhat kontroly, tak že budou ty kontroly probíhat na základě losování, tak aby to bylo opravdu transparentní a nebylo v tom cítit jakékoli zaujetí tím či oním, a také že lístky, předpokládám, po takovém losování skončí v saku pana primátora někde u něj doma.

Ale protože se toho nechci dočkat, protože už jsme byli svědkem něčeho takového tady na jednání Zastupitelstva, tak si myslím, že skutečně stojí za to, abychom tento bod ke kontrole městských částí zařadili, abychom to podpořili, abychom se dozvěděli, jak to bude probíhat, protože si myslím, že je škoda, aby vznikal jakýkoli stín pochybností v tuto chvíli, snad z nějakého účelového jednání či posílání kontrol někam zcela záměrně, ať už tam je nebo není ten či onen politik. Děkuji za podporu takového návrhu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jana Wolfa.

P. Wolf: Budu reagovat na dotaz Luboše Brože ohledně ne Šlechtovy restaurace tentokrát, ale Slovanské epopeje. Myslím si, že je to jasné. Musíme si jenom uvědomit, že výbor proběhl 4. září, dneska je 19., a pokud si pamatuji, požádal jsem tam paní radní o to, aby tento tisk ohledně Šlechtovy restaurace předložila Zastupitelstvu. Ona přislíbila, že tomu tak udělá, a že to udělá v nejbližší možné době. Ale chápu, že to nešlo zařadit na Zastupitelstvo, protože časově to není možné, a také si pamatuji, že paní radní řekla, že tento tisk zařadí na říjnové Zastupitelstvo. S tím já osobně nemám problém a předpokládám, že bude tento tisk probrán.

Nějaká vazba na Moravský Krumlov je mi celkem jedno, protože my jsme zastupitelé Prahy, a jestli se jakýkoli zastupitel jakéhokoli města, ať je to Krumlov, nebo Horní Dolní, bude vyjadřovat k majetku města, tak mu to nepřísluší. Tohle beru jako irelevantní záležitost a rozhodně nebudu čekat na Moravský Krumlov, až se usnese, nebo neusnese, ale na to, abychom my tady projednali tuto důležitou záležitost.

A co se týká přístavby Lapidária, tak to samozřejmě já jsem pro to, aby byla co nejdříve buď nalezena, nebo postavena nová galerie s primárním účelem využití pro Slovanskou epopej, tak jak bylo před sto lety zastupiteli, našimi předchůdci Richardu Craneovi a Alfonsi Muchovi slíbeno. Ta záležitost tady je. Přístavba k Lapidáriu teoreticky možná je, ale pokud vím, tak na Radě tato možnost byla vyvrácena z technických důvodů. Teď si přesně nepamatuji z jakých. Já budu rád, pokud najdeme vhodné místo pro trvalé umístění a co nejdříve postavíme nějakou novou budovu. Já si myslím, že Slovanská epopej by si zasloužila postavení nové budovy a nehledání nějakého současného místa, protože asi víte, že když se chcete dívat na takto rozměrná plátna, je asi třeba se na ně dívat z určité vzdálenosti, a takových budov v Praze mnoho není.

To je má odpověď. Nechci zabíhat do detailů. Věřím, že takhle sáhodlouhou diskusi můžeme vést na toto téma na příštím Zastupitelstvu, jak pevně věřím, na jehož programu tento bod bude zařazen.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. Chtěl bych stručně reagovat na kolegyni Horákovou. Cením si toho, že se toho chce zúčastnit, nicméně bych rád, aby se té akce s tím vozíčkem po Praze a v dopravě v Praze zúčastnil samozřejmě i pan primátor, případně pan náměstek, protože oni jsou v té pozici, která rozhoduje. Paní Horáková je předsedkyně výboru, já si toho cením, ale je potřeba, aby do terénu šli ti, kteří potom hlasují a rozhodují o osudech lidí, kteří mají nějaký handicap.

Pokud jde o ten bod, který tady přednesl můj kolega Lubomír Brož, tak já bych chtěl opět poprosit o podporu koaliční subjekty, protože to je dva dny stará věc, kde jinde nepotvrdit nebo nevyvrátit ta tvrzení, která proběhla médiu a která jsou velmi závažná a která říkají, že kontrolní činnost na městských částech se řeší podle toho, kdo tam vládne. Teď je otázka, jestli to je pravda, nebo ne. Kde jinde toto můžeme probírat, než takto zčerstva na Zastupitelstvu, a když se ukáže, že statisticky šlo o nějaký omyl nebo náhodu, že zrovna v těch městských částech, kde Piráti nejsou, kontroly jsou častěji, nebo tam je nějaký jiný důvod, tak je to přece dobře i pro chod tohoto úřadu, i do budoucna chod kontrol na městských částech, protože v momentě, kdy to na ten program nezařadíte, tak to znamená, že tady bude ve vzduchu něco, co zaznělo na nějakém jednání, to zaznělo, jak jsem pochopil, i na jednání Zastupitelstva Prahy 5, případně na nějakých jiných setkáních, a to si myslím, že pak může poškodit i třeba ty kontroly, které jsou skutečně objektivní.

Tak já vás v tomto poprosím o podporu zařazení tohoto bodu v zájmu transparentnosti budoucích kontrol na městských částech. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Ondřeje Martana.

P. Martan: Když už jsme u těch kontrol, které tak rád používá jako nátlakový prostředek náš pan primátor, mě by zajímalo, kdepak máme pana primátora, když tady mluvíme už teď několik desítek minut o něm, a on se nezúčastňuje jednání. Možná by se k tomu třeba chtěl vyjádřit nějakou faktickou poznámkou.

Jenom když se bavíme o tom, kolik kontrol kde proběhlo, taková malá poznámka, ono tam, kde jsou Piráti na radnicích městských částí, tak tam ty kontroly vlastně probíhat ani pořádně nemusí, protože prý Piráti každý týden reportují všechny věci, které se na té radnici odehrály. A když se podívám na to jednání, které pan primátor tak pěkně předvedl na Praze 5, víte, koho mi to připomíná? Jednoho ministra financí, který nechával zakleknout svoje lidi na někoho jiného, který mu vadil. Pojďme si říct, že to není pravda. Že to tak není?

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Jiří Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, dobré ráno, milé kolegyně, milí kolegové. Z celé dnešní debaty, kterou pozorně poslouchám, považuji za subjektivně nejzávažnější právě téma účelového zneužívání kontrol. Protože kdyby tomu tak bylo, je to zneužití veřejné moci, a je to fatální záležitost. Já tedy nevěřím tomu, že můj primátor něco takového dělá. Třeba se k tomu vyjádří. Bylo by opravdu dobré se k tomu vyjádřit. A pokud se tedy prokáže, ta tou tak je podle složení městských koalic jednotlivých městských částí, že na některé je brán jiný metr, tak říkám otevřeně jako předseda Spojených sil pro Prahu, že my o ničem takovém nevíme a budeme chtít, aby tato věc byla řešena, aby se případně sjednala náprava. Padni komu padni, kontroly mají být na všech městských částech stejné bez ohledu na to, kdo tam vládne, kdo je jak populární. Stejně tak se mají rozdělovat dotace účelové, ale i neúčelové, podle toho, jaká je potřeba a ne jaká je politická reprezentace v té které městské části. Považuji to za důležité téma, mělo by to být vysvětleno a jsem připraven já osobně pro ten bod hlasovat, pokud ta věc nebude vysvětlena ještě v rámci tohoto bodu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Mám spíš takovou technickou, faktickou, já jsem to nechtěl zneužívat. Vzhledem k vývoji debaty bych si dovolil modifikovat svůj požadavek na přestávku na deset na nebo patnáct minut přestávku po posledním přihlášeném, ale ještě před ukončením té rozpravy, aby pak ještě po té přestávce byla možnost případně reagovat na to, že se třeba někdo chce k něčemu vyjádřit, nebo že ty kluby ještě mají k tomu nějaké stanovisko. Navážu na předsedu Jiřího Pospíšila. Tzn., poprosím tedy, pokud už se nikdo nepřihlásí, o vyhlášení té pauzy, jestli platí to, že se ke mně připojuje pan předseda Čížinský, dvacet minut, ale ještě před ukončením rozpravy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, vnímám. Pane kolego Čížinský, dvacet minut debata? Před ukončením rozpravy dvacet minut přestávka. Děkuji. Teď vyhláшуji dvacet minut přestávky před ukončením debaty. Ještě kolega Čížinský.

P. Čížinský: Stačí patnáct minut.

Nám. Hlaváček: Dobře. Patnáct minut přestávka před ukončením debaty teď. Ještě technická pan kolega profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Možná by bylo dobré zopakovat ty návrhy, které padly, než je přestávka, jestli souhlasíte, než se rozejdete. Jestli máte všechny, dobře, nepotřebuje, OK.

Nám. Hlaváček: Děkujeme.

(Jednání přerušeno od 11.27 do 11.52 hodin)

Nám. Hlaváček: Přátelé, všechny zdravím po přestávce. Upozorňuji, že pokračujeme v rozpravě, a po ukončení rozpravy předpokládám další přestávku. Nyní má technickou pan primátor, potom pan kolega Lubomír Brož.

Prim. Hřib: Děkuji. Jenom bych si stručně dovolil zareagovat na to, co tady zaznělo ohledně plánování kontrol ze strany Magistrátu. Já jsem byl v kanceláři, abych našel papír, který mi tady přišel 30. 8. od paní ředitelky Ondráčkové, která je ředitelkou odboru kontrol. Já mám za to, že tento papír dostávají všichni předsedové i opozičních klubů. Je to v podstatě dotaz na to, kdy paní ředitelka chce jak po politických klubech, tak po úřadu informaci o tom, a stejně tak po primátorovi informaci o tom, zdali mají nějaké návrhy toho, co by chtěli zařadit případně do plánu kontrol, jak na příští rok, eventuálně i do střednědobého plánu do let 2020 – 2023. To je záležitost, která, jestli se nepletu, tady probíhala takhle vždycky, to není žádný výmysl Pirátů. Pochopitelně pokud se objeví např. v médiích nějaká informace, že třeba na jakékoli městské části byl odvolán nějaký radní z důvodu toho, že se moc šoural v historických předražených zakázkách, což je shodou okolností případ Prahy 5, tak pochopitelně že úřad na to bude muset nějakým způsobem reagovat. Ostatně tohle se děje i bez přičinění volených zástupců, že úřad reaguje na medializované kauzy na městských částech, a nehledejte v tom, prosím, nějakou konspiraci za účelem nevím čeho.

Jinak co se týče nastavení kontrolního systému, tak jak je momentálně prováděn, tak já myslím, že kauza domova ve Svojsicích nám zcela jednoznačně prokázala... další.

Nám. Hlaváček: Pan primátor bude pokračovat následně. Nyní má slovo pan kolega Lubomír Brož. Ale přátelé, já velmi málo používám ty akustické signály, ale vzhledem k hluku v sále si dovoluji prosím o klid v sále. Pokračuje pan kolega Lubomír Brož.

P. Brož: Jenom bych u svého návrhu na zařazení bodu kontroly městských částí změnil to, já jsem ho navrhoval jako první bod pana primátora, a změním to na poslední bod z bodů pana primátora. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan profesor zaznamenává. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: To je hezké jakoby, jak nám tady pan primátor formalisticky popsal průběh kontrol. To je samozřejmě v pořádku, fungovalo to tady vždycky. Záleží samozřejmě na tom, jestli těm kontrolorům dáváte nějaké zadání, nebo ne.

A teď k tomu, že to dělá úřad. Já vám tady přečtu vaše vyjádření pro server Info: V momentě, kdy se v médiích objeví zpráva, že na jakékoli městské části byl odvolán člen Rady z důvodu šourání se v předražených historických zakázkách, tak, a pozor, tak Rada Magistrátu hl. m. Prahy bude muset nepochybně zohlednit nikoli úřad. Vy jste přímo mluvil jakoby o politickém vlivu na průběh kontrol prostřednictvím Rady. Buď to vyjádření dementujte, anebo mi řekněte, jak to myslíte. Teď mluvíte o úřadu, před tím jste mluvil o Radě. Nechám vám slovo. Děkuji.

Prim. Hřib: Pane Nepile, já mám pocit, že – podívejte. Jak určitě víte, tak ten plán kontrol potom schvaluje Rada. Tak Rada tedy v konečném důsledku je ten, kdo vlastně schválí ten plán kontrol, takže z tohoto pohledu na to reaguje Rada. Ale vy přece sám dobře víte, jak ten plán kontrol vzniká, že se to dává dohromady tímto papírem, kdy každý i opoziční klub může navrhnout záležitosti, které by bylo vhodné zkontrolovat. To, že Magistrát může kontrolovat městské části a že tak činil historicky, když se tam objevily ty medializované kauzy, to přece sám víte, že to také není nic nového, a to, že kauza toho domova ve Svojšicích jednoznačně prokázala, že tedy ta kontrola, tak jak byla dosavadně prováděna nejenom tady na úřadě, ale i v příspěvkových organizacích Magistrátu, že byla vlastně pouze formální, zaměřovala se na otázky toho, co bylo jak zaúčtováno, což se ukázalo zcela nedostatečné, což nám ukázaly právě ty Svojšice, tak z tohoto jasně vyplynulo, že tu kontrolu je nutné upravit, ten kontrolní systém tak, aby se zaměřovala nejenom na ty formální záležitosti, že někdo zaúčtoval propisky jako tužky, nebo naopak, ale aby se šlo skutečně po té obsahové podstatě, např. po hospodárnosti veřejných zakázek. A opravdu říkám, nehleďte v tom žádnou konspiraci s politickým zadáním. To je skutečnost, že ten kontrolní systém byl tady nastaven zcela disfunkčně. Nebudeme spekulovat asi o tom, komu se to zrovna hodilo, ale prostě to je objektivní fakt, a ta kauza domova ve Svojšicích to jasně prokázala, a s tím, jak se sestavuje kontrolní plán a že ho schvaluje Rada, tak to si myslím, že už je teď taky jasné.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Hanu Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěla, než se začne hlasovat o programu, tak deklarovat to, že dohlédnu na to, aby usnesení Rady hlavního města Prahy, tak jak ho Rada přijala 16. 9. ohledně záměru ve věci budoucího nájmu a správy Šlechtovy restaurace, tak aby byla dodržena hlavně část, kde Rada hl. m. Prahy doporučuje společnosti Obecní dům, aby provedla otevřené výběrové řízení na budoucího podnájemce Šlechtovy restaurace. Osobně dohlédnu na to, aby se to opravdu, aby se společnost, resp. představenstvo společnosti tímto doporučením řídilo. A tak to doufám, že vyřeší veškeré spory.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. No já bych to s tou kontrolou v těch Svojšicích neporovnával, protože tady šlo, jak jsem pochopil, nebyl jsem u toho, ale četl jsem v médiích jako přímá reakce na změnu politické situace, která nastala na Praze 5. Tzn., že tam je to přímo spojené se změnou na pozici starosty. Jinými slovy, znovu opakuji prosbu na koaliční subjekty, abychom rozptýlili všechny pochybnosti, předpokládám, že úřad připraví nějakou srovnávací tabulku a statistiku kontrol na jednotlivých městských částech, tak abychom to zařadili na odpolední bod. Když to bude v pořádku, tak se tím rozptýlí pochybnosti. My jdeme k dalšímu bodu. Máme tam celou řadu zajímavých bodů, jako je třeba daň z nemovitosti apod., a pojďme dál. V momentě, kdy se to nezařadí, tak tam ty pochybnosti být mohou. Předpokládám, že ta statistika se stejně někde vytváří, a ona bude někde pobíhat bez komentáře, bez výkladu a bez kontextu, a to mně přijde škoda.

Jinak pokud jde o tu zrušenou linku H1, já díky tomu, jak se táhne dopolední program, tak jsem dostal i zpětnou vazbu, že není pravda to, co říkal pan náměstek Scheinherr, pokud jde o posílení té přepravy od dveří ke dveřím, které zajišťuje Handicap Transport a Societa. Naopak u jednoho z nich došlo k poklesu od 1. května. Jinými slovy, opět bych v tomto poprosil o otevření tohoto bodu. Není to nic kontroverzního, nebo pokud to takto vnímáte, tak asi víte víc než já. Prostě se budeme bavit o tom, jak Praha se stará o lidi s handicapem v dopravě, a možná tam právě otevřeme třeba, jak jsem řekl a tady to zapadlo, i ty čtyři zrušená místa, vyhrazená pro OZP tady na Mariánském náměstí.

Znovu i u tohoto bodu poprosím o podporu tohoto bodu do programu. Není to žádný naschvál, je to řešení té situace. Pomoc v řešení té situace. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím o technickou reakci pana kolegu Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Jenom fakticky zareaguji. Nedošlo k poklesu, ale došlo naopak k navýšení. Takže ta informace je mylná. Neshledávám odůvodněné zařazení.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Tomáš Portlíka.

P. Portlík: V krátkosti k těm kontrolám. Myslím si, že na jedné straně vyjádření, podporují kandidáty, kteří mají pirátského ducha, na druhé straně trestám ty, kteří mají nepirátského, jsou nešťastné výroky. Řekl jsem to samozřejmě velmi zjednodušeně, a neberte to osobně, které nepatří do úst primátora, byť je to politická funkce, tak kontrola probíhá na základě nějakých zjištěných faktů, na základě nějakých zjištěných podnětů, a myslím si, že tyto věci nejsou absolutně na místě, že není možné prezentovat z úst primátora, a samozřejmě když už bychom byli takhle dogmatictí a poctiví, tak bych možná zahájil kontrolu zfalšovaného zápisu z Rady, týkajícího se Libeňského mostu, abych zjistil, jak se tak mohlo stát, protože ono se to sice kolegovi Scheinherrovi nebude zdát, ale ona to taky bude miliardová zakázka brzy. Čili to je jedna věc.

Druhá, pak děkuji paní kolegyni Třeštkové, že jsme se posunuli, že to vnímáme i jako uznání určité chyby, a myslím si, že vůbec nic nebrání tomu, abychom, a zase to záleží na vás a jen a jen na vás, pokud bychom navrhli toto usnesení Zastupitelstvu, myslím si, že my k němu nepovedeme nějakou hlubší širší diskusi a jsme připraveni ho odhlasovat a považoval bych to i za věcně správné, jak udělat za touto kauzou nějakou tečku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Ono by to vysvětlení asi bylo uspokojivé, kdyby tady kolega Zajíček a člen zastupitelstva pan radní Herold neřekli to, že to bylo v přímé souvislosti s odvoláním pirátského starosty, to je ten problém. Kdyby ty kontroly byly nastaveny, tak jak byly, anebo jste řekli, že to chcete dělat jinak, why not, klidně to dělejte. Ale před tím to padlo přímo na jednání v souvislosti s odvoláním pirátského starosty, a to je ten problém. To je nepřímý nátlak a vyhrožování, které sem fakt jakoby nepatří a který tady za mě zvykem nebyl, ale asi se tady dějí nějaké nové pořádky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Původně jsem nechtěl vystupovat, ale pro podporu materiálu mého kolegy Brože bych chtěl říct, že my nemáme žádného Piráta v koalici, a musím říct, že za poslední rok jak četnost, tak intenzita kontrol na městské části výrazně stoupla s akcentem na zaměření na veřejné zakázky, že poslední kontrola, která tam byla, trvala pět týdnů. Takhle intenzivní kontrolu jsem za celou svoji působnost v politice nezažil. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, prosím pana kolegu Jiřího Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, dámy a pánové. Nejprve první poznámka k vystoupení paní radní Třeštíkové. Děkuji za to vystoupení. Pro náš zastupitelský klub je kauza Šlechtovka opravdu závažnou kauzou, a podle nás musí být nové výběrové řízení. A beru tedy vystoupení paní radní, že nás takto ubezpečila, že majetek bude svěřen ve chvíli, kdy následně proběhne, ne že doporučíme, proběhne toto výběrové řízení. To je pozice našeho klubu, usnesení našeho klubu, takto jsme to sdělovali i skrze naše radní na pondělní Radě. Bohužel bylo přijato zbylými koaličními partnery mnohem vágnější usnesení, jakési doporučení. To nás zkrátka neuspokojuje. Ve chvíli, kdy mám garanci odpovědné radní, že svěrujeme majetek, že nové výběrové řízení bude, tak jsem připraveni tu debatu za náš klub považovat za vyřešenou a pojdme řešit jiné otázky. Ale opět opakuji, Šlechtovka jako taková bez nového výběrového řízení by bylo vyšumění celé kauzy do vytracena, a to my všichni, co jsme transparentní, v žádném případě nechceme.

A druhá věc, pane primátore, k tomu vašemu vystoupení, já opět opakuji, z dnešního jednání považuji za nejvíce závažné to, že koalice, resp. opozice upozorňuje na to, že by snad koalice mohla zneužívat svého postavení a kontrolovat čteněji ty městské části, kde vaše strana není zastoupena. Já vás prosím, abyste se veřejně jasně distancoval od těch výroků, že nejsou pravdivé, protože jsou zde na vaši hlavu opakovaně vznášeny, a pak moc tedy prosím, aby zde vyla fakta, že opravdu všem městským částem je měřeno stejně. Rozumím, když se někde projeví nějaký potenciální skandál, že tam nastoupí kontrola, ale v případě, že na takovéto v uvozovkách podezření nejsou, tak by ta četnost kontrol v průměru měla být stejná.

A já opravdu nechci být členem koalice, u které je podezření, že zneužívá své pozice a využívá mocenské nástroje proti opozici. To bychom si opravdu v žádném případě nemohli dovolit, nesmíme dovolit, a proto vás ještě jednou prosím, vystupte a demontujte tyto výroky, tak abychom tento bod nemuseli zařadit, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Rád bych se tedy jasně vyjádřil, že já se určitě nechystám reagovat na tento dotaz paní ředitelky Ondráčkové, ředitelky kontroly, tak že bych tam vypsaly všechny městské části, že je potřeba poslat kontrolu tam, kde snad nejsou v koalici Piráti, tzn., jednoznačně říkám, že nechci posílat kontroly na základě politického klíče, ale zároveň říkám, že docela určitě se zasadím o to, aby v případě, že se objeví nějaká medializovaná kauza, tak se přičiním o to, aby ta kontrola byla na danou městskou část poslána.

Rád tady tedy slyším informaci od pana místostarosty Bílka, který sám říká, že kontroly na městskou část jim chodí. Ty kontroly vám chodí podle kontrolního plánu, který byl schválen minulý rok, tedy v době, kdy Piráti na radnici ještě, myslím, ani nebyli, pokud vím, nebo každopádně já jednoznačně popírám, že bych měl, že bych nějakým způsobem ingeroval do toho, jak ten plán kontrolních činností byl sestaven, a rozhodně říkám, že pokud vám chodí kontroly častěji, tak to určitě není kvůli nějaké politické ingerenci z mé strany.

Zeptal bych se pana předsedy Pospíšila, doufám tedy, že to odpovědělo tu otázku.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegyni Hanu Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Jenom bych ještě chtěla doplnit svoje vyjádření k předchozímu příspěvku, abych opravdu ujistila všechny a řekla to úplně jasně, že co se týče Šlechtovy restaurace, tak obecní dům udělá nové výběrové řízení na provozovatele.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Mám dotaz třeba na kolegu Sedekého, ten je radní na Praze 11, kde je i pirátský starosta, kolik měli letos kontrol. On to určitě bude vědět, protože třeba kolega Vodrážka ze stejné strany říkal, že už měli osm, resp. bude jich osm včetně nahlášené. Tak kolik měli oni kontrol, když mně na to odpověděl třeba v technické nebo faktické poznámce. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Může technickou pan kolega Sedeke.

P. Sedeke: Pokud vím, tak u nás proběhly pouze kontroly, které byly plánovány v rámci výkonu. Tzn., kontrola matriky tam byla plánovaná, kontrola stavebního úřadu a mám pocit ještě kontrola živnostáku nebo něčeho takového. Slovy tři.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jana Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Pane primátore, pan předseda klubu se vás zeptal, jak na to budete reagovat. My čekáme, že řeknete na mikrofon, že se distancujete a dementujete slova, která byla uvedena třeba v serveru Echo, kdy tam říkáte, že je pravda, že jste Praze 5 „vyhrožoval“ těmito kontrolami. My bereme, že si to Echo vymyslelo, ale čekáme, že vy to na mikrofon a na stenozáznam dementujete. Jinak pokud tomu tak nebude, tak od roku 1989, kdy si třicet let myslíme, že žijeme v demokracii, tak já si nedovedu představit, že by někdo vyhrožoval demokraticky zvoleným zastupitelům dané městské části z pozice nadřízeného, že pokud dojde k nějakému převratu, což je legitimní, tady může být taky u nás převrat, může být převrat kdekoli. Jsou to lidé, kteří jsou voleni lidmi za zastupitele, a tudíž je na nich, jak si rozhodnou, jak si uspořádají svoji městskou část. A pokud někam budu jezdit z pozice nadřízeného a budu jim říkat, jestliže dojde k odvolání, změně, tak na vás budu to dělat, to mi připadá nepřijatelné.

A teď chci, abyste řekl na mikrofon, že jste to neudělal, že se od toho distancujete a dementujete to. Pokud to neuděláte, budeme hlasovat pro zařazení tohoto bodu a bereme to jako opravdu nedemokratický krok, zvláště v případě, když čtyři Piráti v minulém volebním období tady kritizovali minulou koalici z toho, že je nedemokratická. Toto považuji u kohokoli, ať jsem to já, ať jste to vy, ať je to kdokoli tady z tohoto Zastupitelstva i z jakýchkoli zastupitelů jakéhokoli města či obce v České republice jako za tristní záležitost.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nejdřív technická pan kolega Jan Čížinský, potom pan primátor.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl technicky, že po ukončení rozpravy máme požadavek na pět minut společně s panem předsedou spojených sil na pět minut pauzu.

Nám. Hlaváček: Ano. Upozorňuji, že na 12.30 je pevný bod programu potom. Ještě není schválený.

P. Čížinský: Musíme nejdříve schválit program, pak jsou interpelace. Měli bychom si pospíšet.

Nám. Hlaváček: Ano. Technická pan primátor, potom pan kolega Patrik Nacher.

Prim. Hřib: Ještě jednou to zopakuji, jak jsem to tady říkal. Za prvé, určitě jsem nikdy z pozice primátora nemodifikoval plán kontrol tak, že by šel adresně na kontrolu městské části kvůli tomu, že tam není Pirát, a stejně tak jsem nikomu nevyhrožoval, že by měli být dělány na základě politického klíče.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Pan primátor už tady několikrát vystoupil.

Nám. Hlaváček: Velmi se omlouvám, ještě Patrik Nacher se hlásil s technickou před tím. Já jsem ho opomněl.

P. Nacher: Pardon, mám jenom takovou technickou spíš, abychom se dneska trochu pohnuli. Jestli můžu poprosit, že bychom skutečně pro ten bod hlasovali, zařadili ho, protože když teď o něm budeme diskutovat v této chvíli, dojdeme do času 12.30, kdy mají být interpelace, a vzhledem k tomu, že není schválen program, tak teoreticky by neměly být ani ty interpelace. Pojdme možná schválit tento bod, tudíž pan primátor nemusí odpovídat na ty otázky teď, budeme se tomu věnovat, až to bude zařazeno, já nevím, ve tři hodiny, nebo kdy na to přijde řada, a my stihneme schválit program. Jinak se obávám, že tímhle pink ponkem nemůžeme pak začít ani interpelace, když nemáme schválený ani program. Požádám o racionalitu v tomto. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Omlouvám se panu kolegovi Brožovi a už má slovo.

P. Brož: Děkuji. Chtěl jsem říct v podstatě něco podobného, protože pan primátor už tady měl několik vysvětlení, kterými se snaží nezařadit tento bod na program, což ve mně budí další a další podezření. Na jeho místě já bych řekl, ano, souhlasím s tím, všechno vysvětlím a zařadíme tento bod na program. To by bylo naprosto transparentní a to, co bych od Pirátů očekával naprosto v první řadě. Tento přístup mě velmi překvapuje, a já jenom ocituji z deníku Info, kde byl rozhovor se zastupitelem a radním Lukášem Heroldem, kde on opravdu říká:

Otázka: byl ze strany Pirátů nějaký pokus o záchranu koalice? Ano, ale bez úspěchu. Zúčastnil se ho i pirátský primátor Zdeněk Hřib, nicméně jeho vystoupení bylo poněkud nestandardní. V čem? Pan primátor mj. řekl, že na Magistrátu připravují nové kontrolní mechanismy a plánují se kontroly těch městských částí, kde nejsou Piráti ve vedení. Říci něco takového na jednání, kde se rozhoduje o setrvání Pirátů ve vedení městské části, a nepřímou tak naznačit, že Prahy 5 by se to rovněž mohlo týkat, opravdu nepovažuji za šťastné.

To je citace. A tohle, co považuji za naprosto vážnou věc, protože se dostáváme někam do dob dávno minulých a do zemí, kde bychom být dneska nechtěli.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jsem tedy od pana primátora slyšela, že neměnil plán kontrol, a to druhé tak nějak promrmlal, že jsem to ani nezaslechla, nicméně řekl, že nikomu nic neříkal, a já tady musím za sebe říct, a samozřejmě každý ať se chová podle svého vědomí a svědomí, já mu prostě nevěřím, našemu panu primátorovi. Protože když dva představitelé, kteří u toho seděli, říkali něco jiného, tak to je nehorázné. A že by to neřekl, prostě mu nevěřím. Moji důvěru nemá, což ostatně je mu jedno a to je v pořádku.

A teď se jenom vrátím k té Šlechtovce. Fajn všechno, co tady zaznělo. Já bych jenom prosila a opět na mikrofon, stejně jako na Radě dneska možná už pošesté. Může nám paní radní Třeštíková říct, kdo byl v té skupině, která připravovala ten výběr na Šlechtovku? A kdo tu skupinu založil? V případě, že nám to neřekne tady na mikrofon, pošlu 106. Stejnak se zeptám. Tak jestli bychom se nemuseli zbytečně papírovat, tak ať to tady probiha řekne na mikrofon. Ptám se už pošesté. To je takový problém nám to říct, když to máte v tisku? Vy nám tady tvrdíte, jak se osobně postavíte za to, aby bylo otevřené výběrové řízení, jak bude všechno transparentní, a nejste schopna nám říct, kdo byl v té skupině a kdo ji založil? Tak co je to za transparentnost. Vůbec tomu nemůžu věřit, že vy se postaráte o nějaké otevřené výběrové řízení. Buď nám to řekněte, anebo jak říkám, pošlu 106.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Chtěl jsem jenom doplnit kolegu Sedekého, oni měli tři kontroly na celé městské části, my máme tři kontroly jenom na stavebním úřadu, a my nemáme zkontrolovanou, myslím, akorát recepci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Já bych opravdu doporučil, abychom v tuto chvíli hlasovali pro zařazení bodů, týkajících se kontrol na městských částech. Myslím si, že stojí za to, abychom to skutečně probrali tak, aby nevznikaly do budoucna jakékoli pochybnosti o tom, kam mohou přijít kontroly a z jakého důvodu tam kontroly přicházejí, protože skutečně já jsem byl účasten toho jednání a v tomto směru naprosto chápu pana kolegu Herolda, že tak jak on vnímal to jednání, tak to může být vysvětlováno, a nic jiného v tuto chvíli nezbývá, než abychom byli ujištěni, že takové věci nebudou nastávat, tak abychom to projednali na úrovni Zastupitelstva, abychom některé principy osvětlili a řekli si, jak budou fungovat, aby tato pachuť, která tady vzrůstá, tak aby se netáhla dál.

Já jsem se snažil na tom jednání možná některé věty, které použil pan primátor a které mohou mít tento kontext, o kterém mluvil pan kolega Herold, tak jsem se snažil otočit v žert, pane primátore prostřednictvím pana předsedajícího, a říkal jsem, že s největší pravděpodobností to bude probíhat natolik transparentně, že se městské části ke kontrole budou vybírat losem a že s největší pravděpodobností lístky, které budou ve slosování, zapomenete u sebe v saku a budete je mít doma. Asi nepopřete, že jsem tuto větu vám takto řekl.

Snažil jsem se ty věty, které jste použil, otočit v žert, protože jsem si také nebyl jistý, jestli vůbec něco takového chci poslouchat. Proto bych doporučoval, aby bod byl zařazen.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Tak já ještě mám prosbu, jestli by nám z důvodu té transparentnosti bylo možné poslat dokumenty zadávací dokumentace k výběrovému řízení, která proběhla v obecním domě. Já jsem už o to žádal, nicméně ještě ji nemám. Čili chtěl bych jenom vidět, jak ta zadávací dokumentace vypadá, jestli by to bylo možné poslat všem zastupitelům, aby si udělali obrázek, a zároveň kdo ta pravidla pro tu zadávací dokumentaci, to narážím na to, že jedna z těch podmínek bylo nějaké procento z tržeb, tak bych chtěl vidět, podle čeho se to zjišťovalo.

A druhá prosba by byla, jestli by bylo možné sdělit, kdo ty podmínky k té zadávací dokumentaci vymýšlel, autora osobně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jiřího Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Já jsem zaznamenal jasně, že pan primátor se ve svém třetím vysvětlení distancoval od výroků, že tady neřekl, já panu primátorovi zatím věřím, takže pro mě je to uspokojivé, ale přesto tu zaznívají informaci nikoli ve vztahu k panu primátorovi a jeho výroky, ale informace o různé četnosti kontrol. Já tedy prosím, abychom všichni dostali ty informace, už tady byly zmiňovány, ať je dostaneme. Četnost kontrol na jednotlivých městských částech, ideálně kdyby to všichni zastupitelé dostali do pošty, protože pak o tom můžeme vést nějakou debatu případně. Ale teď je to o tom, na jedné straně výroky pana primátora, a na druhé straně popisovaný fakt, že ty četnosti jsou velmi rozdílné. Jednotlivé kolegové tady říkají své zkušenosti. Proto prosím o ty informace, ať se třeba k tomu příště vrátíme na základě statistik a jasných faktů. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak já bych chtěl potvrdit, že paní ředitelka magistrátu již byla zaúkolována tím, aby rozeslala ten plán kontrol, tak jak byl proveden, a můžeme se tedy následně všichni podívat na to, jakým způsobem byly naplánovány kontroly. Já mám tedy za to, že ten plán kontrol s ohledem na to, že jej schvaluje Rada, je záležitost, která je zcela veřejná. Takže myslím, že není problém, aby jej všichni dostali do mailových schránek, a můžeme se k tomu někdy v budoucnu třeba vrátit, až si to všechno statisticky přepočítáme.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana doc. Bohuslava Svobodu.

P. Svoboda: Děkuji. Já jsem to všechno velmi podrobně sledoval. Nikdy jsem se nedeklaroval jako bojovník proti korupci, ale bojoval jsem proti ní tak, že jsem byl ze své funkce odvolán a mám s tím své bohaté zkušenosti. A vím, jak je snadné zneužívat moc primátorskou, když je k tomu někdo ochoten nebo není natolik rozumný, aby to ovládl, a proto i já bych velmi uvítal, nebo žádám o to, aby bod kontrolingu byl projednán na dnešním zasedání. Nemá žádný smysl, abychom čekali na nějaké výsledky informací z kontrolního oddělení. Ty údaje tady máme, ty údaje tady zazněly, a já bych velmi uvítal, abychom na dalších jednáních tohoto Zastupitelstva mohli všichni sedět s tím, že ta pachut' toho, co tady zaznívá, byla vyjasněna, a že skutečně jsme se pokusili, i když se to Pirátům opravdu nedaří, skutečně se pokusili o to, jednat průhledně, transparentně a nezavdávat podnět k tomu, že si někdo může myslet, že tady dochází ke korupci, Šlechtovka, nebo že tady dochází ke zneužívání pozice v Zastupitelstvu. To je vše. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu docentovi a ukončuji rozpravu. Upozorňuji jenom kolegy z veřejnosti, kteří jsou přihlášení, že není schválen program, že začneme s interpelacemi asi později. Přestávku pět minut? Deset minut? Pět minut. Pětiminutová přestávka, potom nás pan profesor Dlouhý provede hlasováním. Ještě technická pan kolega Chabr.

P. Chabr: Jenom jsem se chtěl zeptat, jestli musíme schválit program ještě před tím, než budou interpelace, nebo ne. (Musíme.)

(Jednání přerušeno od 12.24 do 12.32 hodin)

Nám. Hlaváček: Přátelé, prosím o návrat do lavic, pokračujeme v jednání. Pan profesor Dlouhý nás provede hlasováním, a já hned po tom, co požádám o klid v sále, který dneska je velmi nepěkný, neklid, tak předávám řízení schůze panu primátorovi, a technickou pan Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Chci se zeptat jenom velmi technicky, jak tedy budou interpelace, když jsou v jednacím řádu jako pevný bod? Jak to máte vymyšlené. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Nemáme schválený program. Jakmile schválíme program, hned navazují interpelace.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat nyní o jednotlivých pozměňovacích návrzích k programu, a já poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím, pane předsedo.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo a prosím zastupitele o pozornost. V první návrh na doplnění programu je od pana zastupitele Martana, který navrhuje zařadit bod Informace k postupu přípravy a spolupráci na stavbě Pražský okruh, zařadit jako bod číslo 25.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 4 Zdr.: 31. Pozměňovací návrh nebyl přijat. Prosím další.

P. Dlouhý: Další bod je od paní zastupitelky Janderové, který má název k privatizaci bytového fondu. Jde o tisk Z – 7648, který byl doplněn, a návrh je zařadit tento bod na pevný čas v 17.00 hodin, jelikož v 17.00 hodin již existuje bod s pevným zařazením, a to je petice pro záměr výstavby Klánovické spojky, takže ten návrh byl potom paní zastupitelkou doplněn, že pokud bude tento bod přijat na 17. hodinu, tak ten bod, který je na 17. hodinu, Klánovická spojka, se posune na 18. hodinu na pevný čas.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 28 Proti: 4 Zdr.: 31. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh přišel od pana zastupitele Nepila. Jedná se o Tisk Z – 6674, který již je zařazen do programu Zastupitelstva jako bod číslo 55. Jde o privatizaci bytů, a jeho návrh je, zařadit, přesunout tento bod jako první bod po skončení interpelací.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.
Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.
Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Kaštovského, který zní: Pozastavení výkonu usnesení Rady číslo 1962 k záměru ve věci Šlechtovy restaurace, a tento bod zařadit jako poslední bod pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.
Pro: 24 Proti: 2 Zdr.: 36. Pozměňovací návrh nebyl přijat.
Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Nachera a bod má název Informace o zrušení linky H1. zařadit jako poslední bod náměstka Scheinherra.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.
Pro: 28 Proti: 1 Zdr.: 33. Pozměňovací návrh nebyl přijat.
Prosím další.

P. Dlouhý: Další bod je číslo 6, teď jsem ho ztratil, už ho mám. Jde o návrh zastupitelky Udženija s názvem Informace o potřebě CSSP účelově navýšit rozpočet za účelem koupě oblečení, zařadit jako první bod radní Johnové.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se k tomuto pozměňovacímu návrhu?
Pro: 24 Proti: 12 Zdr.: 25. Pozměňovací návrh nebyl přijat.
Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh je od zastupitele Brože s názvem Slovanská epopej, aktuální stav umístění, zařadit bod jako první bod radní Třeštíkové.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.
Pro: 24 Proti: 1 Zdr.: 37. Pozměňovací návrh nebyl přijat.
Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh je osvojený návrh od občana Dolínka, který si osvojil pan zastupitel Nepil. Název bodu Pohotovost Malešice, zařadit jako první bod radní Johnové.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 1 Zdr.: 37. Pozměňovací návrh nebyl přijat.
Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh, který navrhl pan Nepil, bylo také osvojení od pana Občana Dolínka, ale nakonec byl stažen, takže návrh 9 byl stažen, takže nehlasujeme.
Další návrh je od pana zastupitele Portlíka s názvem Informace o nákladech na poradce pana primátora, zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 3 Zdr.: 33. Návrh nebyl přijat.
Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Vodrážky. Bod má název Alarmující stav Gymnázia Heyrovského, zařadit do programu jako bod číslo 52.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 5 Zdr.: 33. Pozměňovací návrh nebyl přijat.
Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Brože, zařadit bod Kontroly městských částí ze strany Magistrátu – jaký je klíč? Zařadit jako poslední bod primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 4 Zdr.: 33. Děkuji.
Pokud to chápu správně, to jsou všechny pozměňující návrhy.

P. Dlouhý: Jsou to všechny pozměňující návrhy, nicméně jsem asi nucen dát ještě jeden, protože my teď nemůžeme schválit program, kde jsou napsány Interpelace ve 12.30, takže bych navrhoval, jestli bychom teď doschválili, že se posunují o 13 minut všechny časy, které se týkají interpelací. Nějak musíme vyřešit interpelace.

Prim. Hřib: Dal bych to o 15 minut, protože si myslím, že než to zprocesujeme teď ten pozměňovák, a potom ještě ten, tak to bude akorát.

P. Dlouhý: Návrh zní, posunout všechny časy u interpelací, přičíst 15 minut, abychom vyřešili ten problém, že interpelace už měly běžet.

Prim. Hřib: Ano, budeme tedy hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu, který je v podstatě technického charakteru. Ano, támhle, prosím.

P. Stárek: Jenom, je možné podávat pozměňující návrhy, když je ukončena rozprava?

Prim. Hřib: Dobře, tak to tedy ukončíme. V tom případě z interpelací bude díky panu zastupiteli Stárkovi o 15 minut kratší čas.

Budeme tedy nyní hlasovat o znění programu jako celku. Pokud vím, tak jediné, co prošlo, je ta záležitost změn času, bod 3. Je to tak? Jo, paráda. Nyní budeme hlasovat o programu jako celku. Připomínám, že můžeme měnit program i poté, co bude schválen, ale máte pravdu, teď když běží hlasování a byla ukončena rozprava, tak už nemůžeme dávat bohužel další návrhy.

Hlasujeme tedy nyní o programu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 3 Zdr.: 8. Máme nyní schválený program.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Nyní začínají interpelace. Táhle vidím jednu technickou, pan Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane Hříbe. Vy jste mě neviděl před tím, když jsem se hlásil, ještě než jste dal hlasovat? Vy jste na mě zjevně koukal. I když jsem hlásil technickou, tak jste v rozporu s jednacím řádem mi ji neudělil.

Prim. Hřib: Podle jednacího řádu hlasování nejde přerušovat.

P. Nepil: Ale vy jste ho ještě nezahájil. To se můžeme potom klidně podívat na záznam z kamer. To není problém.

Prim. Hřib: Máte tedy nějakou technickou, nebo o co jde?

P. Nepil: O co jde? Ptám se, proč jste mě nevyvolal před tím, ačkoli jste mě viděl a ještě jste nezahájil hlasování. Proč jste jednal v rozporu s jednacím řádem? Jenom mi to vysvětlíte, o nic jiného nejde.

Prim. Hřib: Ještě jednou. Hlasování nelze přerušovat. Technická pan poslanec Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Rád bych navrhl to posunutí všech interpelací o 15 minut. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy.

Kdo je pro posunutí o 15 minut? Hlasujeme nyní. Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 3. Tento procedurální návrh byl tedy přijat.

Máme posunuty interpelace o 15 minut, a je tady první občan k interpelacím, což je pan Štěpán Kuchta, který interpeluje Radu hl. m. Prahy k situaci v centrální Praze, a připraví se pan Springorum. Prosím, máte tři minuty. Poprosím o ticho v sále, pokud se chcete bavit, jděte do bufetu nebo na schodiště, ale prosím, tady musí být klid.

Pan Štěpán Kuchta: Tohle mi vždycky scházelo, když se zahájí interpelace, tak ta vzestupná vlna šumu. Jmenuji se Štěpán Kuchta a bydlím čtyřicet let na Praze 1 se svojí sedmdesátiletou matkou, která tady bydlí asi 50 let, a všimáme si celých posledních asi 10 – 15 let, co se děje v centru Prahy. Zajímám se o život rezidentů, který bych poslední dobou spíš nazýval určitou genocidou rezidentů. Když přišel primátor Hudeček, tak jsem napsal první otevřený dopis primátorovi, který on ignoroval. Pak přišel otevřený dopis primátorce Krnáčové, která už reagovala pod tlakem, i si mě pozvala k sobě do kanceláře, ale jenom slibovala a slibovala.

Nyní je u moci primátor Zdeněk Hřib, a napsal jsem v pořadí třetí otevřený dopis primátorovi, a dokonce jsem zjistil, že nezávisle na mně mu psala moje sousedka a odezva, ať už od nějakého asistenta primátora, nebo od samotného primátora, byla nulová. Proto tímto znovu chci upozornit na existenci tohoto otevřeného dopisu primátorovi a dalších textů. Dovolil bych si tady podat, dovolil bych si předat odkaz na text v PDF panu primátorovi a rád bych se dočkal nějaké reakce. Nevím, jestli zrovna pan primátor se k tomu vzchopí, nebo někdo z Rady. Byl mi doporučen pan Hlubuček, tudíž jestli je tady pan Hlubuček. Stejně tak mohu předat odkaz na texty jemu. Trochu z médií vím, že se zabývá věcmi, které by možná souvisely s mojí interpelací a se situací rezidentů na Praze 1.

Situace rezidentů na Praze 1 je neustále eskalující. Ti kdo ví o situaci v Dlouhé ulici, o působnosti hluku, vibrací a dalších jevů, o tom, že když jsem neustále nazýván rasistou a xenofobem, máme tady centrum, kde se pořád vesele prodávají drogy, hlavně občany z Afriky. O tom všem jsou moje texty, kterých je za posledních pět let asi deset. Jsou stále ignorovány, ale já je považuji za jedny z mála textů, které poukazují detailně a i s nástinem řešení na to, co se tady děje. A potřebuji získat kontakt s někým, kdo by se mnou na to téma začal komunikovat. Víc už se tady asi nestihne, tolik zatím asi tedy tohle.

Prim. Hřib: Děkuji. Momentálně tady nemáme – s ohledem na to, že tady není, dotaz směřuje k pivním vozítkům, vidím. Co se týče pivních vozítek, to je záležitost, kterou řeší pan náměstek Scheinherr, tak jestli chce odpovědět on.

Nám. Scheinherr: Rád odpovím.

Pan Štěpán Kuchta: Prosím vás, můžeme tu komedii stopnout? Ty texty rozhodně nejsou jenom o pivních vozítkách. Pan primátor vždycky reaguje takto nezasvěceně. Ty texty je třeba nejdřív přečíst, důsledně prostudovat, a pak na základě toho navázat debatu. Tudíž to je otázka, jestli se mi někdo může ozvat po prostudování textů.

Prim. Hřib: V tom případě odpovíme písemně.

Pan Štěpán Kuchta: Děkuji.

Prim. Hřib: Díky. Doplňující otázka tedy není. Posouváme se dál, a to je pan Springorum a připraví se Lucie Crocro, doufám, že to čtu správně, která bude interpelovat paní radní Marvanovou. Prosím.

Pan Arne Springorum: Dobré odpoledne, jsem Arne Springorum, jsem tzv. zelený rebel, jsem také kvaker. Kvakeři mají rádi ticho, a já bych vás prosil, pokud mě chcete v tichu a v klidu slyšet, zvedněte se mnou ruku, abychom tady měli trošku víc ticho v místnosti. Co nejvýš. Funguje to. Všichni. Pomozte mi. To se tady uklidní. Za chvíli si všimnou na chodbě. Zvedněte ruku, abychom se slyšeli. Děkuji za podporu, zkusím to takto, i proti šumu.

Máme teď globální oteplování o 1,1°C. Globální průměrné. To vám může přijít málo, je to ale obrovské číslo. Obrovské množství energie. V Čechách máme oteplování o 2,5°C. Při globálním oteplování o 1,1 nám začínají v Čechách lesy plošně vymírat. Kdo si z vás všiml, že lesy trpí? Tak jedte trošku víc na venkov. Ale je to vidět i v Praze. Asi 50 % smrkové monokultury nám letos vymírá. 30 % celkově lesů. A to jenom ten začátek. Míříme na oteplování 3 – 4°C. 2°C definovali vědci v IPCC, má katastrofální dopad na lidstvo. Míříme na 3 – 4.

Podle vědců zase za zpráva IPCC, která je konzervativní bohužel, musíme dělat okamžitě rychle dalekosáhlé nevídané změny. Oni to řekli před 11 měsíci. A ještě pan Guterres, generální tajemník OSN, nám přidal a řekl, tyto změny musíme začít během dvou let. Teď máme 11 měsíců pryč od té doby, a nevidím žádné rychlé, žádné dalekosáhlé a žádné nevídané změny.

Vy jste se tady v červnu tímto tématem zabývali a pan primátor, cituji, psal ve svém usnesení, že planeta země je ve stavu klimatické nouze. A proto hl. m. Praha tímto teď vyhláší svůj klimatický závazek, aby se lidé nevyděsili, takhle to tam bylo napsané. Pardon, slovo klima lidé ignorují. Jakmile vidí slovo klima, já tomu nerozumím, já to nebudu řešit, na to máme odborníky, na to máme politiky. Ale to slovo nouze je klíčové slovo v tom.

Prim. Hřib: Prosím o dodržení časového limitu. Jestli je možné položit otázku na někoho.

Pan Arne Springorum: Dokončím. Jednu poslední větu. Pokud jste v minulosti řekli, že podpoříte studentské stávky, zítra bude největší studentská stávka v lidských dějinách, běžte tam také a řekněte to v médiích. Děkuji. Vyhláste nouzi, opravdu, bez občanství to nebude, bez společnosti, nezvládnete to. Potřebujeme všichni na tom makat. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji za otázku.

Pan Arne Springorum: Ještě mám otázku na pana Hlubučka.

Prim. Hřib: Jestli by mohl pan náměstek Hlubuček odpovědět na tuto interpelaci ve věci životního prostředí.

Pan Arne Springorum: Pane Hlubučku, vy jste mi před chvílí řekl, že se cítíte sám. V životním prostředí. Že není zájem, není podpora. Já se cítím taky sám. To je reálná situace. Já vás prosím, abyste mi odpověděl, co byste potřeboval od Rady, od Zastupitelstva, abychom tuto tematiku řešili jako nouzi, která tu opravdu je.

Nám. Hlubuček: To co bychom skutečně potřebovali, tak bychom potřebovali podporu široké veřejnosti, a to je nejenom veřejnosti, ale i firem. My jsme vyhlásili na červnovém Zastupitelstvu klimatický závazek, a já bych chtěl vyzvat jak Pražany, tak i organizace, společnosti, firmy, které působí nejen na území hl. města, ale i celé České republiky, aby se připojili k našemu klimatickému závazku. Protože ten závazek odpovídá tomu mezivládnímu panelu z Paříže z loňského roku. A pokud se společnost, a to i ten byznys, k tomu připojí, tak jsme schopni ho teprve naplnit. To je to, co potřebujeme. Děkuji.

Pan Arne Springorum: Děkuji také.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je Lucie Crocro, interpelující paní radní Kordovou Marvanovou. Doufám, že to čtu správně, omlouvám se, pokud ne. Připraví se paní Ing. Marta Pakostová, která bude interpelovat náměstký Hlaváčka a Scheinherra. Prosím tři minuty.

Paní Lucie Crocro: Vážené dámy, vážení pánové, vážené Zastupitelstvo, Rada hl. m. Prahy rozhodla dne 9. 9. 2019 o zhotoviteli stavby velkokapacitních veřejných WC a garáží pro auta zahradníků na Petříně pod Strahovským klášterem ve Velké strahovské zahradě. Proto jsem se dnes rozhodla interpelovat, neboť se vůbec nejedná o stavbu potřebnou, naopak jde o stavbu neetickou. Dvojí veřejné WC jsou vzdáleny pouze pět minut chůze od místa, třetí je v kavárně Taussig, prakticky téměř u místa plánované stavby. Zahradníci dlouhodobě a spokojeně parkují jinde.

V daném místě jde o stavbu nanejvýš trapnou. Především pro kontext a význam místa. Pokládám si otázku, zda etika, respekt a důstojnost v pietním místě ustupuje tlaku předražené zakázky ve výši 16 mil. plus DPH. Pod Strahovským klášterem na jednom z nejkrásnějších míst Prahy je pomník Nicholasi Wintonovi. Malý kamenný blok s nápisem Pramen Sira Nicholase Wintona, zachránce 669 dětí, je usazen v Sadu zachránců dětí před holocaustem, který před deseti lety založil Magistrát hl. m. Prahy ve spolupráci s organizací Ukrývané děti, Hidden Child, a Federací židovských obcí České republiky. Sad zaplnily převážně jabloně odrůd matčino a otcovo. Také nápis v pískovci má svůj význam symbolický, ale i zcela reálný. Zpod pomníku vytéká pramen vody. A to vše, sad, pomník a zachránci životů i pramen živé vody bylo načasováno k datu 19. května 2009. Toho dne před 110 lety se v Londýně Nicholas Winton narodil.

Není těžké vysvětlit, čím tento muž přitahuje tolik mladých lidí. Nejkrásnější nám známá veduta na Prahu při Sadu zachránců nese od roku 2014 na žádost švédského velvyslanectví jméno zachránce tisíce Židů v Maďarsku před holocaustem, promenáda Raoula Wallenberga. Bylo mu věnováno k počtě hl. m. Prahou.

Vážené Zastupitelstvo, na místo náležité oslavy pěti a deseti let výročí založení významného místa prosazuje Rada města s odborem životního prostředí veřejné záchodky a garáže postavit přímo do výhledů, které byly zachráncům k počtě věnovány. Není pravdou, že se jedná o malou a potřebnou stavbu.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že vypršel časový limit, chtěl bych požádat o položení otázky na paní radní Marvanovou.

Paní Lucie Crocro: Ano. Otázka interpelace zní: Paní radní doktorko Hano Kordová Marvanová, co pro zastavení neetického projektu stavby veřejných WC a garáží v pamětním místě zachránců před holocaustem uděláte?

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že momentálně tady paní doktorku Marvanovou nevidím, ještě před chvílí tady byla, předpokládám, že odpověď vám bude doručena písemně. Bohužel, nevidím ji tady nikde v sále, aby mohla přímo odpovědět. Písemně.

Paní Lucie Crocro: Mám ještě doplňující otázku.

Prim. Hřib: Můžete, asi ano.

Paní Lucie Crocro: Má interpelace je směřována k paní doktorce Haně Kordové Marvanové. Vážím si snahy paní radní o vznik Muzea paměti XX. století. Je to krásný, důležitý a potřebný počin. Pokud ovšem paní radní myslí opravdově své prohlášení o nutnosti morálního poselství historie, nemůže přece dopustit stavbu obludných předražených WC do místa, které bylo určeno jako pamětní místo holocaustu. Probíhá petice, sbírají se podpisy. Jak ujistíte veřejnost, že s ní bude komunikováno a petice bude vyřešena?

Prim. Hřib: Děkuji. Tyto otázky budou předány paní radní Marvanové a bude na ně odpovězeno písemně. Poprosím k pultíku paní Ing. Pakostovou, která interpeluje pány náměstkyně Hlaváčka a Scheinherra, a připraví se Vít Masare.

Ing. Marta Pakostová: Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Ing. Marta Pakostová a jsem tu v záležitosti Rohanského mostu. Marně jsme se domáhali, aby nám byly předány studie, které někdo zadal za čtvrt milionu korun z našich daní. Pro nedostatek času uvádím jenom dvě aktuální, a to je studie firmy Hnilička, tu pan Hlaváček zcela pomíjí a nikde se o ní nezmiňuje nejspíš proto, že doporučují trasu z Komunardů do Thámovy a považují most 23 m za předimenzovaný. Okruh, který museli v Jateční vymyslet, je větší, než ten okolo Prahy. Zmiňují i problém se soukromými pozemky a navrhuji nové prověření technických možností této varianty. Jediná nezasahuje biotop v Karlíně.

Druhá je studie firmy D3A. Technické řešení je nemožné už z důvodu vlastnictví pozemků, a mě velmi zaujala mapa, kde si tato firma klidně navrhla novou zástavbu v místech, která si tady pan Hlaváček tak nějak vyčlenil údajně pro most, což jste mu posvětili, ačkoli jsou všechny pozemky v podstatě soukromé. Jde i o dva pozemky Magistrátu, které by spadly do klína nějakému developerovi. Před rokem jsem konstatovala, že si tam někdo bude chtít postavit barák, a už je to tady.

Není tedy divu, že pan radní Hlaváček úzkostlivě střeží studie. Jedna vypovídá v jeho neprospěch, a druhá předvádí zřejmě utajený záměr, postavit domy, i kdyby jen na pozemcích Magistrátu. O změně jejich statusu se už horlivě usiluje a hodlá tím znemožnit stavbu mostu v původní trase.

Takže vám znovu předkládáme už mnohokrát předanou analýzu a koncepci, kterou máme tentokrát podepsanou autorem, a trváme na tom, abyste ji zařadili oficiálně do výběru. Jméno jsme tajili, protože jsme byli zvědaví na reakce odborníků vůči přihlouplým občanům. Prosím vás, není tady vůbec možné mluvit.

Prim. Hřib: Poprosím ticho v sále. Rozpusťte ty diskusní kroužky, je nutné, aby tady byl klid na interpelace. Diskutujte, prosím, mimo tento sál. Ještě chvíli počkejte. Myslím to opravdu vážně.

Ing. Marta Pakostová: Jméno jsme tajili, protože jsme byli zvědaví na reakce odborníků vůči přihlouplým občanům, jak se s námi pořád zachází. Takže teď a tady oba dokumenty, i další dodatečné, které jste již také obdrželi, zpracoval pan doc. Ing. arch. Patrik Kotas, který nejen že má vlastní specializovaný ateliér, ale vyučuje také na ČVUT. Vyjmenovávat všechna jeho díla a ocenění by zabralo příliš času, nicméně je autorem např. architektonického řešení dálniční estakády přes údolí Berounky a Radotína, dálničního mostu přes Lochkovské údolí, který je součástí silničního okruhu kolem Prahy, urbanistického architektonického řešení železniční trati Praha – Hlavní nádraží – Libeň, projektu nového spojení s mostními estakádami a dvojicí tunelů, řešení pražského metra Střížkov a dalších stanic metra, křižovatky u Koruny v Hradci Králové, ale i rekonstrukce prostoru v Karmelitské ulici, rekonstrukce zahrnovala tramvajovou trať.

Prim. Hřib: Omlouvám se. Nic, pokračujte.

Ing. Marta Pakostová: Drobnosti jako design tramvají, vlaků, autobusů ani nebudu zmiňovat. Poslední práci, kterou se v současné době zabývá, je stanicí metra D. Takže ať se v Praze podíváte kamkoli, aniž to tušíte, díváte se nebo jedete v prostředí, které bylo navrženo panem architektem Kotasem. I teď chcete, pane radní Hlaváčku, tvrdit, že právě tento odborník na všechny druhy staveb, jejich propojení do urbanistického celku, který si všechny okolnosti v oblasti Komunardů - Thámova zjistil, to má špatně a že varianta z Komunardů nejde? Žádáme, aby naše studie byla zařazena do výběru variant na Rohanský most. Pokud má pan Hlaváček výhrady k technickému řešení, necht' nám zašle přesné technické specifikace připomínek, nikoli ony nesmysly, které dodával dříve, aby se architekt Kotas mohl vyjádřit. K tomu dodávám, že to tu nemám, ale rádi bychom znali složení komise, která o tom rozhoduje, a jak dalece je trasa už přesunuta v územním plánu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, náměstky máme za vámi. Poprosil bych, jestli budou chtít reagovat přímo. Prosím, odpověď na pět minut max.

Nám. Hlaváček: Odpovím velmi krátce, protože máme s paní Pakostovou domluvenou schůzku s Adamem Scheinherrem. Nikdy bych si nedovolil říct, že paní Pakostová říká nesmysly. Proto mě velmi mrzí, že to říká o mně, protože se snažím referovat o těch věcech, tak jak jsou. Možná bych jenom doplnil, protože v tom je možná nedorozumění, že Pavel Hnilička v té své verzi navrhl most v trase Komunardů jako hydraulicky zvedací, což v pražských podmínkách jsme nepovažovali za úplně rozumné, protože tato konstrukce u nás nemá tradici. Patrik Kotas je můj kamarád, nemám jediný důvod jeho práci nějak dehonestovat a nikdy jsem to nedělal. Těším se na schůzku, na které jsme domluveni, a doufám, že si spoustu věcí vysvětlíme z očí do očí. Děkuji.

Prim. Hřib: Doplnující otázka na jednu minutu.

Ing. Marta Pakostová: Já bych jenom doplnila, že výtky, které jsme dostali, byly už k této analýze, kterou předáváme znovu. Kromě toho tam Hnilička napsal, že on mostům nerozumí. Navrhl tam nějaký zvedací, ale sám se zmínil o tom, že tomu nerozumí a že by to znovu Magistrát měl prověřit. A ty nesmysly jsou ten dopis, pane radní, který jste mi poslal, kde jste tvrdil a bohužel pan primátor to od vás opsal, že jste vybrali variantu 3B, která je z Metroprojektu z roku 2007, a vůbec neexistuje, Metroprojekt ji zavrhl. Takže to byly ty hlouposti, na to jsem poslala obsáhlý dopis, který ovšem samozřejmě nikdo nečetl. Děkuji. Na schůzku se tedy také těším.

Prim. Hřib: Odpověď na doplňující otázku. Pan náměstek odpoví.

Nám. Hlaváček: Velmi rozumím tomu, že obyvatelé domu, kteří jsou tou stavbou případně dotčeni, to vnímají nelibě, a naším záměrem není navrhnout nějaké řešení, které ty lidi poškodí, ale najít to nejlepší. A není možné v tom používat metodu dehonestace lidí, kteří na tom pracují. Ale stejně máme schůzku.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným k interpelacím je pan Masare a připraví se Zdeněk Zacpal.

Pan Vít Masare: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den, já bych předně moc rád všem z vás, zejména stávající koalici, poděkoval za aktivní přístup, který jste se postavili k problematice plavební komory na Starém Městě. Je to opravdu vzorový příklad toho, jak může spolupracovat samospráva celé Prahy s městskými částmi a komunikovat s institucemi, které jsou celostátní. Moc vám za to děkuji.

V návaznosti na to se vás chci zeptat, uděláte-li něco, ideálně něco podobného ve věci podobného typu, ale podstatně většího rozsahu. Od středy tohoto týdne má Letiště Praha a. s. stoprocentně státní podnik zažádáno o územní rozhodnutí na novou ranvej letiště Ruzyně. Pokud se shodneme na tom, že plavební komora zvýší emise, je to nestrategická investice a zkomplikuje už tak přetížené centrum, situaci přetíženého centra turismem, tak co potom udělá zvyšování kapacity letového provozu v Praze?

Letoví dispečeri počítají s tím, že se během příštích dvaceti let zdvojnásobí objem letového provozu. Je to v souladu s naším klimatickým závazkem? Bude stačit jenom trolejbus na letiště? Prosím, řekněte nám, kde se bude dát veřejně bavit o postoji hl. m. Prahy k rozšiřování Letiště Ruzyně. Bude to na výboru územního rozvoje? Bude to na výboru dopravy? Nevím, to je moje otázka číslo 1.

Druhá věc. Děkuji vám za spoustu aktivit, které děláte pro řešení klimatické krize. Bohužel jsou některé aktivity, které ještě neděláte, protože to nejde, a nikdy asi nebudeme v ideálním stavu. Ale jedna z nich je extrémně palčivá. Je to otázka stromů v pražských ulicích. Máme 70 tisíc stromů. 70 tisíc stromů, které jsou v pražských ulicích ve správě Technické správy komunikací, a které schnou jeden za druhým. Hůř než kdykoli jindy.

My jsme na jaře tohoto roku žádali ujištění vedení Prahy, že se o ty stromy nemusíme bát. Toto ujištění jsme dostali od pana náměstka Hlubučka, za to děkuji, ale bohužel stromy schnou. TSK je ve správě pana radního Scheinherra, proto interpelovaným je za mě i on, a chci se vás, Adame, zeptat, uděláte-li něco konkrétního pro zásadní navýšení počtu lidí, kteří se o ty stromy starají. Je jich sedm na 70 tisíc stromů. Sedm lidí, kteří se o ně starají v terénu. Jejich nová správkyň, která je skvělá a dělá, co může, tvrdí, že má čtyřikrát nižší rozpočet, než by potřebovala. Tuto situaci známe. Co s ní, prosím, budete dělat?

A poslední věc. Zaregistroval jsem, že do této soboty je vypsána poslední výzva na kotlíkové dotace, na výměnu starých kotlů na pevná paliva, na tuhá paliva v Praze. Prosím, co uděláte proto, aby o podpůrné prostředky mohli požádat lidé, všichni lidé, kteří ty kotle mají. Jak je ta výzva nastavena, tak zasáhne jenom zhruba desetinu lidí, kteří ty kotle potřebují vyměnit do roku 2022, a to ještě ti, kteří s tím mají nejmenší finanční problém. To je otázka na pana Hlubučka. Nemůžeme-li podpořit výměnu kotlů podstatně efektivněji a dostupněji.

Prim. Hřib: Upozorňuji, že časový limit vypršel, takže bude ještě čas na doplňující otázku. Požádal bych o odpověď od pana náměstka Hlubučka na to, co bylo položeno.

Nám. Hlubuček: Asi dvě věci. Za prvé nová ranvej. Víte, že já trvale mám problém s novou letovou dráhou, protože všichni víme, že na celém světě se staví nová letiště daleko od zástavby města, aby ať už emise a hluk z leteckého provozu neomezovaly životy lidí, kteří v ochranných hlukových pásmech žijí, která tam jsou vytvořena. Proto mi přijde zvláštní, že ba naopak v Praze jde Česká republika v tomto případě, nikoli Praha proti tomuto směru, a staví novou letovou dráhu necelých 6 km, jestli se nepletu, blíže do centra města, mělo by být zasaženo 50 tisíc Pražanů, kteří by se měl nacházet v ochranném hlukovém pásmu nově vzniklém, tzn., ochranné se sice jmenuje, ale je to místo, kde by měl být hluk zásadně překračován, hygienické limity. My jako hlavní město se k tomu určitě vyjadřovat budeme, a kriticky.

A co se týče druhé věci, to jsou kotlíkové dotace, tak sice je to v rámci kotlíkových dotací poslední výzva, vypadá to, ale je možné žádat až do října roku 2020. Zároveň máme, byli jsme několikrát na Svazu městských částí, kde jsme vyzývali starosty, aby pomohli těm domácnostem, kterých jsou dnes už pouze stovky, pokud mám dobře spočítáno, kde se nachází tyto kotle první a druhé emisní třídy. Jsou to většinou kotle, které jsou starší dvacet let, tak aby nám pomohli ty domácnosti vytipovat, pomohli těm domácnostem s vyřízením žádostí a pomohli nám tak samozřejmě zlepšit životní prostředí v Praze.

Zároveň musím říct, že ještě i v příštím roce chceme kromě kotlíkových dotací, což je výzva z OPŽP, tak příští rok bychom chtěli ještě přesto vyhlásit výzvu Čistá energie, čistá Praha, kterou taktéž Praha má už roky, a tam je možné ještě nastavit limity třeba nějakým jiným způsobem. Není to ještě úplně konečná, abychom občanům jen něco nezakazovali, ale abychom jim i pomohli.

Prim. Hřib: Děkuji. A ještě součástí interpelace byla otázka na pana náměstka Scheinherra, který si přeje reagovat. Prosím tedy.

Nám. Scheinherr: Děkuji za dotaz. Jenom doplním, že na TSK jsem nechal zřídit nové oddělení zeleně. Myslím si, že začíná být obsazováno velice kvalitními odborníky na tuto oblast, a já se pokusím navýšit rozpočet tak, aby všechny práce, které můžu udělat proto, aby v Praze bylo více stromů, a abychom se dobře starali o naši zeleň, tak aby jich měli dostatek. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní tedy pan náměstek Hlaváček chce ještě reagovat.

Nám. Hlaváček: Jenom doplňuji, že zároveň pracujeme na trošku dlouho připravovaném materiálu standardů stromořadí v ulicích ve věci technické normy, a je dobré tuto práci podpořit, protože ta státní mašinérie normová tomu se docela vzpírá. Je to něco, co chceme společně prosadit.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

Pan Vít Masare: Jenom asi doplním pro Adama Scheinherra. Moc děkuji za ty kroky, které jste zatím podnikli, ale co já vím, tak ze sedmi lidí se ten počet navýšil na osm o skvělého člověka, ale je to na 70 tisíc stromů strašně málo, a ti lidé hlavně nemají peníze. To je jedna věc. Druhá věc, Petru Hlubučkovi, nevím, kam odběhl, ale čerpal jsem z jeho vlastní tiskové zprávy, kde se píše, že těch kotlů, které se mají dle zákona do roku 2022 vyměnit, je tisíc až dva tisíce, takže to nejsou jednotky stovek. A navrhuji inspirovat se v Opavě, kde kolegové prosadili bezúroční půjčky na výměny kotlů tak, aby zejména ti méně movití, kteří si nemohou dovolit tu vstupní investici, po které až zpětně se tady v Praze dostává ta dotace, tak aby v první řadě oni mohli o tu kotlíkovou dotaci nebo jakoukoli jinou formu dotační podpory požádat. A k tomu letišti, otázka byla, na jaké veřejné platformě, na jakém výboru se o tom povede řeč. A ta otázka pořád trvá, protože jsem odkázán na klimatické komise, které jsou ovšem neveřejné a ještě se nikdy nesetkaly.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy odpověď, pan náměstek Scheinherr dvě minuty na odpověď.

Nám. Scheinherr: Upřesním to. Na oblastních správách je sedm lidí, kteří se starají na jednotlivých správách o zeleň či stromy. My jsme zřídili nad to koncepční pracoviště, které to všechno bude zaštiťovat a pomáhat s vypisováním veřejných zakázek, to je oddělení zeleně, které má tři tabulkové pozice, a zatím máme obsazeno vedoucí a hledáme další specialisty, speciálně dendrology, kterých je bohužel v Praze nedostatek.

Prim. Hřib: Děkuji. Přeje si ještě náměstek Hlaváček reagovat? Ne. Fajn. OK.

Dále tady mám interpelaci ze strany pana Zaczala na zastupitele Jiřího Pospíšila k nepravdivým tvrzením zastupitele Jiřího Pospíšila k Mariánskému sloupu, a připrav se pan Dvořák. Doufám, že to stihneme do 13.30. Prosím tři minuty.

Pan Zdeněk Zaczal: Pane zastupiteli, nelze než se ohradit proti vašemu tvrzení, že totiž většina z 27 popravených českých pánů neuměla česky, 1621. Jen tři z nich byli páni, ostatní byli rytíři nebo měšťané. Byli to ve skutečnosti představitelé stavovského odboje a většina z nich uměla a také musela umět mluvit česky. Již podle českého jazykového zákona, přijatého v roce 1615 na generálním, tehdy ještě svobodném sněmu, nařizujícího, že obyvateli českého státu se mohou stát pouze cizinci znalí českého jazyka. Podívejte se třeba na publikaci, vydanou v roce 2009, Karolína Adamová, První federativní ústava z roku 1619, doporučuji přečíst strany 37 – 40.

Pokud ovšem bereme celou Českou konfederaci, to je rozdíl, ta národnostní nebyla. My také nejsme typičtí národovci 19. století, jak jste nám nesprávně připsal. Pravda, i národovci mají v demokracii právo na svůj názor. My však litujeme nastolení pobělohorské totality, v níž neměli právo na život protestanté a svobodomyšlní lidé obecně. Kvůli nimž prchali ze země Češi jako Hollar a Komenský, ale i Němci, jako horní odborníci z Jáchymova nebo hvězdář Johannes Kepler. Totalitu zavádějící obnovené zřízení zemské 1627 – 8 bylo již na rozdíl od předbělohorských dokumentů psáno jen německy. Domníváme se, že právo užívat vlastní jazyk není právo jen národnostním, nýbrž všelidské.

Prohlásil jste, že otázka Mariánského sloupu by se měla v odborné debatě zhodnotit. Nuže, pár dní po vaší řeči obdržela Rada od předních českých odborníků uměnovědců memorandum k obnově Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Podepsali jej i mnozí katolíci, dokonce i z katolických institucí a škol. Píší, že podoba Vánočních soch neobstojí v náročném prostředí Staroměstského náměstí a že argumentovat proto úctou k významné barokní památce a její obnovou je tedy zcela liché a nepravdivé. Že i sám původní sloup byl symbolem expanzivní habsburské katolicko protireformační propagandy. V tomto kontextu je zřejmé, že v žádném případě nemůže fungovat jako deklarační ekumenického smíření mezi církvemi.

Politik musí vnímat i jiné než estetické aspekty ohledně Vánočního sloupu. Pro nás, jejichž evangeličtí předkové přežili habsbursko-jezuitskou totalitu, zejména v počátcích krutější a statisticky krvavější, než kterýkoli režim 20. století zde, znamenají pokusy o jeho instalaci něco podobného, jako kdyby si dnešní neonacisté chtěli veřejně postavit hákový kříž a vysvětlovali ho jako symbol smíření se Židy.

Takže moje otázka na pana Pospíšila je: Vnímáte vůbec jiné než estetické aspekty ohledně Vánočního sloupu? Není to politicky škodlivé nebo nebezpečné pro vzájemné porozumění mezi občany pro smíření?

Prim. Hřib: Děkuji. Bohužel tady pan Jiří Pospíšil momentálně není. Nevím, jestli někdo z jeho klubu chce odpovědět tuto otázku. Nevidím, že by tomu tak bylo. Předpokládám, že odpověď bude předána písemně.

Máme čas ještě na další interpelaci. Je tu pan Dvořák, který interpeluje náměstka Hlaváčka, a připraví se paní Barbara Šabachová.

Pan Dvořák: Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za příležitost zde vystoupit. Na úvod tohoto seriálu, těchto interpelací, bych začal tradičním citátem, který si vypůjčím: Kromě jiného se domnívám, že Metropolitní územní plán a IPR je třeba zničit.

Když jsem plánoval svoji minulou interpelaci na minulém zasedání Zastupitelstva v červnu, nevyšla na mě řada. Tentokrát jsem měl tedy štěstí, že se na mě dostalo. I přesto ta interpelace nebyla vypořádána, a to interpelace, směřovaná na ředitele IPR, potažmo na vás, pane náměstku Hlaváčku, se týkala toho, abyste odpověděl na otázku mj., proč IPR 2,5 roku nebyl schopen vypsát, jinými slovy vypořádat celoměstsky významnou změnu vlny 5 v rámci EIA.

Na tomto příkladu chci postupně dokumentovat, jak nám IPR narost do neskutečných rozměrů a jakým způsobem funguje vedení města, schvalování veškerých materiálů, aniž by se k tomu IPR nevyjadřoval. Jinými slovy, IPR začíná sanovat vlastní funkce Magistrátu jakožto výkonu samosprávné moci.

Proto bych rád svoji interpelaci začal tím, čím jste začal na Facebooku, a to radostnou zprávou, že zastavujete pořizování sběru všech podnětů na změny územního plánu. Když nejste schopni vypořádat věci, které za vámi jsou při navyšování jakéhokoli pracovního stavu zaměstnanců IPR, tak bych chtěl za prvé znát odpověď na otázku, proč trvalo vypořádání 2,5 roku, a za druhé bych chtěl vědět, z jakého důvodu jste přistoupili k zastavení změn. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek bude chtít odpovědět přímo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotazy a námět zničit Metropolitní plán. Zvážím. Zastavení změn není 100%. Jsou tam uvedeny čtyři důvody, které změny se budou procesovat dál. Jsou to strategické změny, změny, které navazují nadřazenou dokumentaci, např. politiku územního rozvoje, určité chyby, které jsou v Metropolitním plánu, a všechno se řádně demokraticky projednává ve výboru a v Radě. A vlnu 5, na kterou předpokládám, že tam je nějaká vaše žádost, se ještě na tu věc, která vás osobně zajímá, podívám. Děkuji.

Prim. Hřib: Chtěl bych se zeptat, zdali máte doplňující otázku.

Pan Dvořák: Buďte si jistý, pane náměstků, že žádný osobní zájem na té vlně nemám. Já tím chci demonstrovat to, jak si IPR dělá, co chce, bez ohledu na to, jaké jsou právní předpisy. A to, že Metropolitní územní plán má být zničen, stejně jako IPR, vám dokladuji v další interpelaci, protože vás hodlám seznámit, jaký jsem měl krásný zážitek s panem architektem Koutským v roce 2014, když svůj plánovaný Metropolitní územní plán a záměr představoval, a rád se o to podělím, nebojte. Děkuji.

Nedostal jsem odpověď na to, proč to trvalo 2,5 roku, to vypořádání a vypsání výběrového řízení na zpracovatele EIA. Stejně jako vy tady tvrdíte, že já jsem tam mohl mít nějaký svůj osobní zájem, tak já se můžu stejně tak domnívat, že vy jste měl osobní zájem na tom, že zrovna nebyl volný nějaký případný EŘ, který byl zapotřebí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, to byla doplňující otázka. Přeje si pan náměstek odpovědět?

Nám. Hlaváček: Na vlnu 5 se i bez vašeho osobního zájmu rád podívám a odpovím.

Prim. Hřib: Děkuji tedy. Stihneme ještě jednu interpelaci, a to bude už poslední, a je to paní Barbara Šabachová, která interpeluje pana náměstka Hlubučka a mě ve věci stavba WC na Petříně.

Paní Barbara Šabachová: Dobrý den. Poprosila bych, jestli tady pan Hlubuček někde je, jestli by se mohl dostavit.

Prim. Hřib: Poprosil bych, pan náměstek, teď ho tady nevidím. Jestli není třeba v bufetu. Bohužel tady není. Můžete se někdo mrknout do bufetu? Není. V tom případě tady teď není bohužel. Ale to nevádí, dostanete odpověď písemně.

Paní Barbara Šabachová: Děkuji. Vážený pane primátore, vážení členové Zastupitelstva, jmenuji se Barbara Šabachová a jsem jednou ze zakladatelek spolku Komunitní centrum Kampa, které působí již 14 let. Dnes však zastupuji mnoho dalších spolků na Praze 1, které se propojily kvůli Petřínu. Jde o spolky Spolek občanů přátel Malé Strany a Hradčan, Hradčanské včely, spolek Šatlava, Spolek Zlatá Praha a Spolek KPGM, studio Oáza, Spolek přátel Petřské čtvrti a skupinu Petřín pro život. V jednotě se na vás obracíme s žádostí, abyste zastavili výstavbu veřejných záchodů ve Velké Strahovské zahradě a rovněž abyste zastavili proces dalších plánovaných změn.

Trváme na tom, aby byly úpravy Petřína nejprve projednány s námi, vašimi voliči, rezidenty. Navazujeme tak i na příslib pana primátora v reportáži TV Praha, která byla natočena před odsouhlasením první stavby veřejných záchodů. Projekty, které jste se rozhodli uvést v život ve Velké strahovské a Lobkovické zahradě, jsou staré mnoho let a žádným způsobem nereflktují aktuální situaci s turismem. Žijeme v nejvíce turisticky zatížené lokalitě i přesto, že naše pohnutky nejsou vůči turistům negativní a uvědomujeme si, že sem turisté přinášíjí finanční prostředky a mnoha lidem práci, negativní dopady směřují právě sem. Z vaší strany navíc nedochází k nastavení jasných pravidel v mnoha oblastech, které zde život komplikují.

Současně necítíme žádnou ochranu místních obyvatel tak, aby nedocházelo k dalšímu vylidňování centra. Petřín je pro nás poslední místo, kde nacházíme klid. Žije zde mnoho druhů flóry a fauny, vnímáme jej jako vzácný kus přírody, kam chodíme odpočívat, a velmi ctíme to, s jakou péčí a odborností se o Petřín již 35 let stará firma Vojanovy sady. Nepřejeme si, abyste Petřín měnili způsobem, který povede k dalšímu přesunu turistického ruchu i sem. Navíc Petřín potřebuje mnohem více jiné další úpravy. Místo toho opět investujete do nových staveb veřejného WC, které bude zatíženo podnikatelským záměrem vydělat. V docházkové vzdálenosti jsou přitom patery veřejné toalety. Rozhodujete o místě, kde žijeme my, bez toho aniž byste brali ohled na naše potřeby.

Ve vyspělých demokratických společnostech urbanistické změny vážící se k obytným zónám a parkům mají šanci na realizaci právě proto, že se je snaží prosadit občané zespoda. Od nich vychází tlak něco změnit, uzpůsobit místo, kde žijí, na místo lepší. Převážná většina z vás měla ve svých předvolebních programech ochranu zájmu rezidentů, participaci občanů na rozhodování, nicméně vaše nynější kroky jsou vedeny zcela opačně. Vaše rozhodnutí, postavit zde další veřejné záchody, považujeme za nezodpovědné a nesouhlasíme s tím, že jste nevezali v potaz jednotný postoj občanské společnosti, který byl jednoznačný a hlasitý již před vašim rozhodováním.

V současnosti existují dvě petice, občané chodí interpelovat, píší osobní maily, obracíme se na zástupce Prahy 1, Magistrátu, novináře, stojí za námi stovky lidí, kteří si tento projekt nepřejí. Žádáme vás proto, pane Hlubučku nepřítomný a pane primátore, o zastavení všech kroků a otevřenou diskusi s rezidenty a občanskou společností o tom, jaký si nadále Petřín přeje. V této souvislosti se ptáme, kdy s námi začnete jednat. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hříb: Omlouvám se... Paráda. Tak co se týče toho, bohužel pan náměstek Hlubuček tady není. Před hlasováním na Radě jsem se ptal přímo paní předsedkyně Janderové, a říkala, že žádné petice na Magistrát doručeny nebyly. Asi doteď nejsou, protože jinak by je chtěla zařadit na program Rady.

Paní Barbara Šabachová: Budu na to reagovat. Ano, autoři petice jsou támhle vzadu a určitě doručeny budou. Mohu mít doplňující otázku?

Prim. Hříb: Doplňující otázku samozřejmě.

Paní Barbara Šabachová: Chtěla bych se zeptat, pokud se stavba ve Velké strahovské zahradě postaví, odpovězte nám na otázku, jakým způsobem zaručíte, že k přesunu turistů do této lokality nedojde, protože v případě, že bude provoz v nájmu soukromé firmy, jak to většinou bývá u veřejných toalet v majetku Magistrátu, nájemce jistě nebude toalety provozovat kvůli osobním ztrátám.

A další otázka je, že by nás zajímalo, pro koho je vlastně určeno zázemí, které se má vybudovat ve Velké strahovské zahradě v rámci těch toalet, když dosud o tuto část se stará rodina Pavlišů, a ta má své zázemí ve Vojanových sadech. Takže otázka je, pro koho bude určeno toto zázemí u toalet.

Prim. Hřib: Rozumím. S ohledem na to, že tady bohužel pan náměstek není, bude odpovězeno písemně. Ale pokud vím, tak na tom místě teď stojí jedna nebo dvě TOIky, namísto toho by tam měly být ty záchody. Nevadí, odpovíme písemně. Díky.

Tím jsme vyčerpali interpelace občanů, na další interpelace bude odpovězeno písemně, na které se nedostalo, pokud tedy budou předány písemně.

Dostáváme se do bodu

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Mám tady omluvenku od pana zastupitele Zajíčka a zastupitelky Gellové na zbytek jednání. První interpelace od paní zastupitelky Gellové. Ne, vy jste tady, tak to je super. To je nějaká chybka. To byla jenom hodina. Tak výborně, máte první interpelaci na paní radní Třeštíkovou.

P. Gellová: Dobrý den, mám interpelaci na paní radní Hanu Třeštíkovou. Vážená paní radní, obracím se na vás ve věci podpory rozvoje kultury v okrajových částech Prahy, kterou jste osobně od počátku vašeho mandátu deklarovala. Toto byl konec konců jeden z bodů vašeho úvodního projevu před vaší volbou do funkce radní pro oblast kultury. Věřím, že i toto přispělo k tomu, že někteří z našich zastupitelů vám dali svůj hlas a důvěru. Uplynul však již téměř rok, a v této oblasti se nestalo vůbec nic. Většina podporovaných kulturních aktivit se koná na území širšího centra Prahy, případně Prahy 7. To jistě dává smysl, protože jste i radní pro kulturu na této městské části, a asi je občas trochu složité se rozhodnout, jestli jednat v rámci celé Prahy, nebo preferovat jednu z městských částí.

Mám tedy dva konkrétní dotazy. Hodláte dodržet své sliby a podpořit rozvoj kulturních aktivit v okrajových částech Prahy? Pokud ano, tak jakým konkrétním způsobem a v jakých termínech? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Je to interpelace na paní radní Třeštíkovou, jestli si přeje odpovědět. Předal bych řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi a poprosím tedy o odpověď.

P. Třeštíková: Můžu děkuji paní zastupitelce za interpelaci. Já se tomuto tématu věnuji, není pravda, že uplynul rok a nic se nestalo. Určité systémové změny se nemohly projevit z měsíce na měsíc, na příští rok ale chystáme novinky v této oblasti, co se týče podpory kultury mimo centrum. V tuto chvíli bych vám nerada říkala podrobnosti, protože to teprve musí projít jednáním o rozpočtu, musí to samozřejmě projít různými fázemi schvalování, jako je výbor atd., ale nicméně pracujeme na tom. Uvidíte to, nebo oznámíme to ke konci roku.

Zároveň ale s tím se pojí třeba změna podpory cestovního ruchu, o které jsem již informovala, a to už třeba výborem prošlo. Od příštího roku se v rámci individuálních dotací budeme zaměřovat na podporu akcí, které budou buď mimo centrum, nebo sezónu. Musím absolutně odmítnout vaši kritiku nebo váš podnět na to, že se věnuji jenom Praze 7, to je absolutně nesmyslné. Praha 7 je kulturní čtvrť a funguje to tam, aniž bych musela vyloženě ji nějak protěžovat. A to je asi vše, co bych já mohla říct.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Dotaz, jestli je doplňující otázka.

P. Gellová: Ano. Ráda bych se zeptala, vy jste říkala, že ke konci roku se dozvíme, jaký konkrétní plán je. Rozuměla jsem tomu tak správně, že to bude ještě v letošním roce?

P. Třeštíková: V letošním roce se to dozvíte, ale samozřejmě se jedná o opatření v rozpočtu na rok 2020. Čili ty konkrétní změny budou až v rozpočtovém roce 2020.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Lubomír Brože. Máte slovo.

P. Brož: Děkuji. Já mám interpelaci na paní radní Milenu Johnovou. Nicméně nevidím ji tady. Vážená paní radní, vedení Prahy na váš popud vypovědělo pronájem spolku Senioři České republiky z domu v ulici Na Bělidle na Smíchově. Bylo to na váš popud, proto neinterpeluji radního pro majetek, ale vás. Jedná se o poměrně velký dům se čtyřmi nadzemními patry. Můj dotaz: Máte s tímto domem nějaké konkrétní záměry? A za druhé, pokud ano, tak jaké? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Počkáme chvílku, jestli paní radní Johnová není přítomna. V případě, že ne, hlásí se pan kolega Jan Čížinský.

P. Čížinský: Já jenom technicky. Interpelace občanů měly být do tři čtvrtě, protože jsme posunuli všechny interpelace. Vlastně by mělo teď ještě několik občanů vystoupit, protože všechny interpelace byly posunuty o 15 minut.

Nám. Hlaváček: Rozumím, jenom jsem přebíral vedení.

P. Čížinský: Rozumím. Jenom pokud je ještě nějaký občan v pořadí, měl by dostat slovo.

Nám. Hlaváček: Interpelace byly podle schváleného programu do 13.30. V původním programu to bylo do 13.15. Jenom upozorňuji, že v původním programu byly interpelace občanů do 13.15, a ty byly posunuty do 13.30.

Nyní jsme měli interpelaci pana kolegy Lubomíra Brože na paní radní Johnovou, která už je zde a má slovo.

P. Johnová: Dobrý den. Jsem ráda, že toto téma tady máme. My jsme byli svědky rozsáhlé diskuse o korektnosti výběrového řízení na Šlechtovku. Výběrové řízení na nájemce domu Na Bělidle neproběhlo vůbec žádné v minulosti, a navíc nájemce tohoto domu nebo jeho podstatné části dlouhodobě neplatil stanovený nájem, ani služby, které v domě jsou jím konzumovány. Když jsem byla dotázána, jak to řešit, tak jsem samozřejmě v souladu s péčí řádného hospodáře nemohla přesvědčovat nikoho o tom, aby ten nájem byl prodloužen.

Navíc musím říct, že jsem v tom domě, v pronajímaných prostorách té seniorské organizaci střešní udělali několik kontrol, které ukázaly, že dům je velmi málo využíván. Vlastně jsme nikdy nenašli víc než jednu aktivitu, která tam probíhala, a to dole v kavárně. Takže z mého pohledu ten dům byl pronajímaný velmi neefektivně.

Aktuálně máme připravené zadání pro výběrové řízení, které je zacíleno na aktivity pro seniory a sociální služby pro seniory, které jsou potřebné pro osoby v seniorském věku pro celou Prahu, a dali jsme si s tím dost velkou práci, abychom vytvořili podmínky pro tom, aby dům mohl být využíván podstatně efektivněji, podstatně intenzivněji, a aby tam současně zůstaly zachovány ty z těch aktivit, o kterých máme zprávy, že byly využívány, byť jsme je tam nikdy, nebo alespoň já jsem je tam tedy v běhu neviděla, a to je například bridžový klub. Takže věřím tomu, že ten dům bude využíván, jak jsem říkala, daleko lépe než dosud.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Je, prosím, doplňující dotaz?

P. Brož: Jenom jsem, paní Johnová, absolutně nezpochybňoval tu výpověď, to nebylo vůbec myšlené, s tím souhlasím. Tam šlo jenom o to využití. A doplňujícím dotazem by bylo to, jestli nějakým způsobem komunikujete s městskou částí Praha 5. A mě zajímaly fakt ty konkrétní věci, protože tak obrovský dům s využitím jenom pro seniory, byť celopražsky, je hodně téma k velké diskusi, protože lidé, kteří se v tom pohybují, říkají, že to není možné, že ti senioři se pohybují ve své oblasti, ve své komunitě, a těžko budou do ulice na Smíchově jezdit lidi z Letňan třeba. O to mi šlo, o to konkrétní, a hlavně jestli je tam nějaká spolupráce s Prahou 5, která té oblasti rozumí.

P. Johnová: My to vnímáme jako dům, který je v majetku hlavního města a měl by sloužit občanům celého města. Například ti členové bridžového klubu jsou nepochybně z celé Prahy. Já jsem se setkala s paní, která to organizuje, a říkala, že vlastně v minulosti střídali ta místa po celé Praze po různých domovech pro seniory, takže máme to připraveno tak, aby to skutečně sloužilo občanům celého hlavního města Prahy, a specificky že bychom nabízeli nějaké využití výslovně pro seniory v Praze 5, tak to jsme nedělali, právě z toho důvodu, že vnímáme ty prostory jako celopražské.

A ještě bych chtěla upřesnit, že se nejedná o celý dům, jsou tam pronájmy i dalších prostor pro jiné organizace. Z hlavy mě napadá Český ornitologický klub, nebo nějaká taková organizace, která se věnuje životnímu prostředí a ptákům.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní prosím kolegu Patrika Nachera a interpelovaným je pan kolega Adam Scheinherr.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Rád bych interpeleoval pana náměstka v té věci, kde jsem se snažil marně o zařazení toho bodu zrušení linky H1. Znovu opakuji, že linka tady funguje 24 let a zajišťovala zejména spojení vozíčkářů bydlících v domě zvláštního určení, který je mimochodem v majetku hlavního města. Samozřejmě ta náhradní řešení, která tam v této chvíli jsou, jsou podle informací, které já mám, nedostačující.

Mě by zajímal důvod toho, proč došlo k tomuto rušení, jestli to je nějaká finanční úspora. Asi nemá smysl opakovat, ale to by bylo tedy smutné, aby kvůli úspoře, tuším, 6 mil. v momentě, kdy zároveň rada schválí elektrifikaci linky 119, která bude stát téměř k miliardě, tak to je poněkud nesouměřitelné. Tzn., jaký byl důvod, jaká opatření jsou připravena, aby výpadek byl plnohodnotně nahrazen, a když už se to tedy bohužel nedostalo na bod programu, tak bych poprosil pana náměstka, jestli by nesdělil informace týkající se aktuálního stavu toho výběrového řízení, které dělal ROPID ještě za nás, projektu Od domu k domu, jak jsem řekl, jak to do té doby zajišťují ty dvě instituce, Handicap Transport a Societa. Jakým způsobem, v jakém je to stavu, protože si pamatuji já naposled, když jsem tlačil pana ředitele, že jsme tam měli požadavky na zvýšení kapacity, protože ty kapacity byly i do té doby nedostačující. Některé sociální služby, které byly navíc, jako je asistence apod., ty jsme z toho naopak dali pryč z těch důvodů, aby to nebyly jenom plusové peníze, vyšší náklady, a nebyla to záminka, proč to neschválit. Ale že jsme se poctivě zamysleli i nad tím, kde najít úspory.

Plus celkově jestli bych mohl poprosit pana náměstka v rámci naší férové diskuse, kterou jsme tady vedli v momentě, kdy to nebylo dáno na program Zastupitelstva, jestli by třeba mohl připravit nějaký informační souhrnný tisk na příští Zastupitelstvo, aby občané, kteří využívají tuto speciální dopravu, tak aby věděli, jaké jsou další plány, nebyli překvapováni. Nechci tady zdržovat, mám tady celou korespondenci s vedením Rady, týkající se rušení a té komunikace mezi lidmi a panem náměstkem, případně dalšími, tak bylo by možná fér a dobré, není to nic kontroverzního, kdyby pan náměstek připravil na říjnové Zastupitelstvo nějaký tisk, kde bychom se o tomto mohli pobavit, je na to měsíc, a řekli bychom si vůbec obecně tu dopravu pro lidi se zdravotním postižením v tom globálu. Odpíchni bychom se od linky H1, jestli je tady nějaká strategie, nějaká vize, jak to dál sunout. Opět znovu připomínám, bohužel, i těmi změnami, které na to sice nenavazují, ale jsou takové právě jednorázové ode zdi ke zdi, od Šumavy k Tatrám, že změnou na Mariánském náměstí například ta místa vyhrazená pro OZP, tak čtyři zmizí, takže jestli o toto mohu poprosit, kromě samotné odpovědi na tu interpelaci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Máte slovo, pane kolego.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, za vaše dotazy. Myslel jsem, že už jsme si to vyjasnili. Též jsem vám preposílal dopis, který jsem právě rozesílal všem petentům z dotčené oblasti, jaká všechna opatření tam chystáme. Upozorňuji, že se nezrušila linka H1, ale zrušila se pouze její část, a to z toho důvodu, že tou linkou téměř nikdo nejezdil. Průměrná obsazenost v březnu a v dubnu, což jsou nejvytíženější měsíce této linky, byla 0,8 invalidního vozíku na spoj, tedy méně vozíků, než řidičů. Proto jsme se rozhodli, že účinnějším opatřením bude zajistit přepravu občanům pomocí individuální dopravy na zavolání a v rámci veřejné hromadné dopravy linkou 224.

Proto od 1. 5. byla navýšena doprava na zavolání asi o 5 % v rámci dopravy na zavolání. Jenom bych chtěl upozornit, že všichni občané s nějakou formou handicapu mají možnost využít tuto dopravu na zavolání po celé Praze i v prvním pásmu Středočeského kraje, je to přeprava skutečně od domu k domu a je to tedy na objednávku. Pak mají možnost samozřejmě využít linky MHD, a od 10. 6. jsme právě zaručili, že linka je 100% nízkopodlažní.

Dále podnikáme asi deset dalších kroků, které by měly těmto občanům zlepšit situaci, ale jak říkám, bohužel ani tito občané nevyužívali linku H1, 95 % z nich právě využívá dopravu na zavolání od dveří ke dveřím. Jinak bych řekl, že výběrové řízení, o kterém jste pravděpodobně hovořil, to bylo zrušeno z důvodu, že tam nebyly naplněny nějaké podmínky v rámci zadávacího řízení, muselo být zrušeno. Bylo vypsáno nové výběrové řízení, to právě zajistilo navýšení dopravy o 5 % od 1. května a od příštího roku máme schválenou Radou města, právě v minulém týdnu jsme schválili asi dvojnásobné navýšení dopravy na zavolání, a to by mělo být zajišťováno někdy od poloviny příštího roku.

Pak bych chtěl ještě reagovat na váš bohužel mylný výrok, že tady rušíme čtyři vyhrazená místa pro invalidy v rámci Mariánského náměstí, tak to skutečně není pravda. Naopak dnes bylo jedno místo vyhrazené pro invalidy před budovou Nové radnice. Bohužel hlavní vchod Nové radnice nezajišťuje bezbariérový příchod, ten zajišťuje pouze zadní vchod, proto jsme se rozhodli, že nově zřídíme dvě místa pro invalidy u zadního vchodu, takže namísto jednoho zrušeného u předního vchodu nově zřizujeme dvě místa pro invalidy u zadního vchodu, což samozřejmě zajistí dotčeným občanům lepší příchod do naší budovy. Na nárožích okolo jsou dále tři místa pro invalidy, a ta zůstanou i po úpravách zachována. Celková bilance je plus jedno místo pro invalidní automobily v rámci okolí Nové radnice. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Je to tak dostačující, Patriku? Děkuji. Nyní má slovo pan kolega Václav Bílek a interpelovaná je paní kolegyně Třeštíková.

P. Bílek: Vážená paní radní, já svoji otázku položím hned na začátku mé interpelace, a to je, zda anebo kdy odejde z funkce předsedy komise pro nočního starostu pan Štern. Paní radní, jistě víte, v jaké firmě pan Štern figuruje, jakou má smlouvu o výpůjčce s hlavním městem. Předpokládám, že je vám známo, že nesmí tyto prostory dále pronajímat, a také mu zakazuje v místě podnikat. Přesto zde fungovaly bary a stánky s občerstvením. To, že objekt je v havarijním stavu, zřejmě panu Šternovi nevadí, protože přednost má jeho byznys. Již toto stačí k tomu, aby se poroučel. Sřít zájmů, přijímání dotací z hlavního města Prahy či Prahy 7 přejdu bez komentáře.

Ke zřízení této, řekněme, instituce jsem byl od počátku velmi skeptický, ale byl jsem připraven se nechat o smysluplnosti přesvědčit. A pak jsem si přečetl přepis rozhovoru na Radiožurnálu. Teď velmi zjednodušeně, co obsahoval ten rozhovor. Dozvěděl jsem se, že bary a restaurace dostanou nové vtipné plakáty, poté zjistíme, že chybí strážníci Městské policie, to je velmi objektivní, to myslím, že víme všichni, a následně se dozvídáme, jak je všechno složité, pomalé atd.

Na závěr bych si dovilil citovat z konce zmíněného rozhovoru, který je dosti vypovídající. Cituji: Takových překážek, které musíte překonat, je prostě hrozně moc, protože ten systém právní je komplikovaný, je tam spousta brzd. Já si myslím, že to má nějaký důvod, proč to takhle je. Ta omezení pravomoci nebo ten systém vzniku třeba různých opatření a regulací, aby prostě opravdu nikoho nepoškodila, aby se vyloučilo, že jsou diskriminační atd. Tak tohle je prostě něco, co ne že komplikuje práci, ale jen ten proces potom složitý trvá dlouho a musí těch překážek vlastně být překonáno poměrně dost.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím o reakci.

P. Třeštíková: Děkuji za interpelaci. Koukám, že ANO jako hlavní zdroj informací používá Parlamentní listy a Info.cz. Svědčí to asi o tom, jak moc věříte zpravodajským serverům. Je to trošku smutná zpráva. Nicméně k faktům. Jan Štern ze všech funkcí odešel po nástupu na Magistrát. A není tedy ani v Containall o.p.s. nijak zainteresován.

Pro vaši informaci Containall si pronajímá prostory pod Stalinem už pátým rokem, čili za vlády vašeho uskupení nebo vašeho hnutí ANO tam poprvé začal fungovat. Pokud jste s tím měli problém tehdy, nevím, proč jste jim prodloužili každý rok smlouvu.

Zároveň to, že jste po dobu své vlády s rušením nočního klidu nic nedělali, tak nesvádějte teď problémy na nás ve chvíli, kdy my se je snažíme řešit. My jsme sem přišli s tím, že máme jasný projekt s názvem noční starosta, komise pro nočního starostu, kde usedají subjekty ze všech zainteresovaných skupin. Snažíme se s tím něco dělat. Celou dobu na tom pracujeme, a jediné, co od vás slyšíme, je, jak vám se to nelíbí. Chápu, že se vám to nelíbí, když po tom, co jste dlouhá léta s tím nic nedělali, tak se vám nelíbí, že my se s tím něco dělat snažíme.

Nám. Hlaváček: Předpokládám, že bude doplňující dotaz.

P. Bílek: Jenom bych chtěl upozornit, žádné Parlamentní listy, nevím, koho jste ještě jmenovala, byl to Radiožurnál. Jestli chcete zpochybňovat Radiožurnál, budiž. Jinak k tomu, co vy říkáte z té minulosti, já jsem nebyl na radnici, jako jste tady nebyla vy, a žádný noční starosta tady nebyl.

Nám. Hlaváček: Ještě reakce.

P. Třeštíková: Mluvila jsem o projektu Stalin. Ten jste schválili vy. Mělo to záštitu paní primátorky Krnáčové a jsou tam už asi pátou sezónu. To jak vy tady teď říkáte o tom, jestli tam někdo podniká, nebo nepodniká, tak ten projekt tam trvá už dávno před tím, než my jsme přišli na radnici.

P. Bílek: Samozřejmě, ale tehdy ještě nebyl nočním starostou.

Nám. Hlaváček: Jestli je ještě reakce, pak už bude pan kolega Portlík.

P. Bílek: Tehdy tam nebyl žádný střet zájmů, tehdy ještě nebyl nočním starostou.

P. Třeštíková: Pan Štern není v o. p. s. Containall nijak činný od té doby, co je na radnici, vzdal se všech funkcí a střet zájmů tam není.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo pan kolega Tomáš Portlík a interpelovaným je pan primátor.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, krátce zareaguji na předchozí příspěvek, abych ho dopřesnil, dopřesnil paní kolegyni Třeštíkovou. No Praha Sobě tam částečně byla, byla tam se svým lídrem Janem Čížinským. To je jedna věc. Co se týká střetu zájmů, tak pokud mi je známo, tak v tom spolku nadále figuruje paní Šternová, myslím, abychom to nedávali do osobní roviny, že ani problémem není, kdo to má, jestli je člen Praha Sobě, to už jsme si tady dneska v podstatě zažili ráno a není třeba to opakovat, ale přece jako někdo, kdo vymáhá nějakou regulaci a pořádek, nemůže sám tu regulaci porušovat. To jenom krátce.

A teď k samotné interpelaci. Vážený pane primátore, přiznám se, že bych ani neinterpeloval v takové věci, jako jsou poradci, ale protože jsem se rozhodl, že budu důsledný v dodržování pirátského volebního, předvolebního programu, a zejména jejich řečí, že se podívám i na to, jak se to plní po volbách, tak mi to samozřejmě nedalo. A pokud ten tisk by byl dnes zařazen na pořad dnešního Zastupitelstva, myslím si, že bychom ho nejeli nějak dlouze ale je potřeba si asi říct nějaké ty otázky, protože každý víte, co jste před volbami komu kde a jakým způsobem naslibovali.

Minulý týden jsme se z médií dozvěděli, že se vlastně hledá desátý poradce, a přiznám se, že právě ve vztahu k předvolebním řečem mě to šokovalo, ale byl jsem zaskočen nejen z té podstaty, že to je už desátý poradce, čili více, než má paní primátorka Krnáčová, ale právě z toho způsobu, jakým se ti poradci vybírají. Nevím, jestli tomu mám rozumět tak, jestli teď Pirátská strana supluje nějak personální odbor na pražském Magistrátu, protože ta podmínka je, sympatizovat s filosofií Pirátské strany a je nutná pro tým, odbor kanceláře primátora, a teď bych se zeptal, je to jako normální, nebo jako pirátská běžná metoda? Ptám se proto, že já bych si v životě na Praze 9 nedovolil, když někoho sháním, napsat, že sympatizuje s ODS nebo se mnou. Dokonce vám, řeknu, že většina mých kolegů a přátel i bych řekl, že se mnou nesympatizuje, ale vyhledávám si je podle toho, k jakým konkrétním cílům ty lidi potřebuji, a na základě jejich nějaké kvalifikovanosti a odbornosti, a to opakuji, za 12 let, a udělejte mi lustraci, analýzu a najděte mi někoho, že bych ho našel proto, že byl sympatizant ODS. Je pravda, že pak někteří lidé v čase do ODS třeba vstoupili. Je pravda, že 99 % z těch lidí, s kterými jsem kdy spolupracoval, nikoli, ale nikoho nehledám na základě nějakých sympatií, a navíc to dávat za veřejné prostředky do inzerátu mi připadá jako neuvěřitelné nakládání s veřejnými zdroji.

No a teď bych se chtěl konečně dostat k tomu počtu. Pane primátore, opravdu je to desátý poradce na PR? My jsme nedávno četli komentář, kde se pan primátor směje panu Babišovi, že vlastně mluví s někým jiným. Citoval konkrétně pana Prchala. Otázka je, kdo mluví na profilech jménem pana primátora. To si myslím, že by bylo i záhodno docela vědět. Podíval jsem si i na jednotlivé poradce, to co uvádí web Pirátské strany.

Budu tedy rychlý, teď mě nechte, trochu to přeježu. Adéla Cinkaničová, HM manažer, Office manažer, to si myslím, vysvětluje do zadání inzerátu. Martin Kameník, odborník na korupci, pomínu metro D a tajné hlasování, které kolem toho proběhlo. Pomínu zfalšovaný zápis z Rady, pomínu debaty o výběrových řízeních dnešní Sletovky. Nemyslím si, že odvádí úplně dobrou práci, ale myslím, že se k tomu dostaneme dál.

Další je PR manažerka, skoro to přeskočím, protože se to hodně podobá. K tomu má pan primátor ještě dvě jiné pracovní smlouvy s poradci, kteří jsou údajně u něj denně v kanceláři. Předpokládám, že odbornost bude asi hodně podobná.

A teď budu pana primátora citovat: Je logickou praxí, že si primátor či kterýkoli představitel státní správy hledá co nejvíce kvalifikovaný a zároveň loajální tým odborníků, který sdílí podobné hodnoty jako on. Na řízení města se sedmdesátimiliardovým rozpočtem je ho potřeba.

No tak mohl byste nám, prosím, vysvětlit, jak konkrétně tito odborníci radí s chodem města? To bych ještě pochopil, kdybyste měl poradce na informatiku, kterou máte v gesci, nebo evropské fondy, nebo na jakýkoli jiný reálný problém města. A mimochodem víte o tom, že činnost primátora se neměří počtem mediálních výstupů, ale počtem tisků? Tuším, že v dnešním Zastupitelstvu je šest, možná sedm. Zeptám se, protože od toho posledního uplynuly tři měsíce, co se tady ty tři měsíce dělo a proč je tady pouze sedm primátorových tisků.

A takové trošku komické a nikdy jsem nečekal, že se budu zastávat Adriany Krnáčové, protože když jsme spolu kdykoli komunikovali, byl jsem spíš více méně kritický, ale připadá mi komické se trefovat do bývalé paní primátorky, když těch poradců měla míň. Chtěl bych vidět pana Ferjenčíka s panem Michálkem v té éře, kdy Adriana Krnáčová tady seděla, co by dělali, kdyby jela na počty pana primátora Hříba.

A ještě komičtější mi připadá ta kritika, protože to pirátské bylo, pusťte nás na ně, a taková ta parafráze, budeme to dělat líp, a podívejte se na počet uvolněných politiků tohoto Zastupitelstva. Je také rekordní. Je rekordnější, než měla Adriana Krnáčová, které se pan primátor Hřib smál.

Protože jsme tedy transparentní a protože chceme vidět ty dokumenty, tak bych chtěl pana primátora požádat a nemusíme odpovídat na mikrofon, protože počítám, že to tady všechno mít u sebe nebude, jako zástupce toho nejtransparentnějšího města v České republice o souhrnné číslo, tedy objem všech finančních prostředků, které od začátku vašeho období odešly na účty vašich poradců, a to všechno komplet včetně odměn i těch systémových míst, ale i těch nesystémových. No a to je nějaká forma.

A pak mě taky zajímá obsah, tzn., chci vidět výkazy vašich poradců na DPČ a náplň denní činnosti těchto poradců, a myslím, že na to máme nárok, protože platíme z daní a protože myslím si, že na to má nárok i pirátský volič. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za příspěvek. Pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Chtěl bych reagovat na některé lži, které tady tedy zazněly. Jedná se především o lež v tom smyslu, že hledám desátého poradce, což pravda není. Já bych byl velice rád, kdyby se omluvili všichni ti, kteří šíří tuto lež na sociálních sítích. Pravda je taková, jak jsem zmiňoval, těch systemizovaných míst je sedm, v předchozích letech nebylo nijak výjimečné, že bylo šest systemizovaných míst, měnilo se to v průběhu času, ale vidím tady: Pavel Bém v roce 2006 šest systemizovaných míst na hlavní pracovní poměr pro poradce. Tomáš Hudeček 2014 šest systemizovaných míst, Adriana Krnáčová 2014 šest systemizovaných míst. Z tohoto pohledu si nemyslím, že sedm je nějaké přemrštěné číslo.

Potom k tomu samozřejmě přistupují dohody o pracovní činnosti nebo dohody o provedení práce. Tady vidím např. v tom stejném čase Tomáš Hudeček 2014 šest DPP nebo DPČ, 2014 Adriana Krnáčová 4 DPP nebo DPČ. Já mám teď dvě na dohody o pracovní činnosti, tak to myslím si, že je srovnatelné s těmi ostatními.

Co se týče toho, tak ano, samozřejmě je nutné, pokud chci s někým pracovat a spolupracovat na plnění politického programu, který tady v Praze máme, koaličního, tak je pochopitelně nutné, aby ten člověk nějakým způsobem byl s tímto programem minimálně smířen. Samozřejmě že je tam nutný určitý názorový soulad.

S ohledem tedy na to, že vy jste říkal, že to nemá být v inzerátu za veřejné peníze, já bych rád připomněl, že ten inzerát nebyl za městské peníze, to určitě dobře víte. Ten inzerát byl za peníze Pirátské strany. V tomto vám určitě vyjdu vstříc. Pirátská strana již nebude dávat placené inzeráty, které by měl ve skutečnosti dávat někdo úplně jiný.

Dále co se týče vaší kritiky, týkající se počtu tisků na Zastupitelstvu, tak samozřejmě je nutné si uvědomit, jako tisky na Zastupitelstvo jdou, je poměrně přirozené, že například radní Chabr má desítky tisků, které vycházejí na tři strany jednání Zastupitelstva, protože prostě na Zastupitelstvo jdou tisky, které řeší nemovitosti, tak pokud pan radní Chabr má na starosti majetek, tak je přirozené, že se zabývá nemovitostmi. Pokud já mám v gesci záležitosti, jako jsou např. zahraniční záležitosti, kontakty s partnerskými městy, potažmo informatika, tak pochopitelně já těch tisků jako vždycky budu mít méně, což vyplývá z povahy gescí a z toho, co podle zákona musí jít na jednání Zastupitelstva.

Co se týče vaší žádosti o to, abyste dostal ty sumy výplat, které jste požadoval, tak tam si myslím, že nebude problém vám vyhovět, to si myslím, že nebude odporovat žádnému GDPR, a to samozřejmě necháme zpracovat.

Co tady ještě zaznělo? Počet uvolněných politiků a s tím v souvislosti i počet asistentů, které mají třeba členové Rady, což odpovídá tomu, že radní má zhruba čtyři asistenty jako systemizovaná místa v 11. platové třídě, což je ekvivalentní poradcům primátora v 11. platové třídě. Ta povaha vykonávané práce je vlastně podobná, akorát se to jmenuje jinak, což má důvod v tom, jak to je pojmenováno ve vyhlášce, a potom tedy náměstci mají 4 + 2, tzn. čtyři systemizovaná místa na hlavní pracovní poměr a k tomu dvě dohody. A radní běžní mají 2 + 2, tzn. dvě systemizovaná místa na hlavní pracovní poměr a dvě dohody. U mě je to tedy 7 + 2, jak tady zaznělo, a samozřejmě je nutné si uvědomit, že to skutečně nejsou lidi, kteří by byli placeni za to, že někde vasedávají a pijí kafe. Jsou to lidé, kteří mají hlavní pracovní poměr, mají docházku měřenou. Můžu přesáhnout časový limit s ohledem na to, že pan zastupitel také přesáhl při dotazu limit.

Nám. Hlaváček: Ještě chvíličku.

Prim. Hřib: Tam se jedná o to, že my potřebujeme pochopitelně stejně jako mí náměstci a radní naši potřebují ty lidi, kteří jim pomáhají s realizací toho programu, což je dané tím, že Praha delší dobu stála na místě, a my teď musíme vyřešit všechny ty kostlivce ve skříních, i ty projekty, které startujeme, a já myslím, že je vidět, že je toho hodně. Zahájili jsme stavbu metra D, i když vy jste pro ni na Zastupitelstvu nehlasovali, přestože jste mluvili v kampani o tom, jak chcete podporovat infrastrukturní stavby, tak nakonec když dojde na hlasování veřejné na Zastupitelstvu, tak skutek utek. Nicméně přesto se nám podařilo zahájit geologický průzkum. Potom se pracuje např. na čtyřech nových mostech atd., atd., a je samozřejmé a zřejmé, že pochopitelně někdo to odpracovat musí, a já proto velice děkuji jak voleným zástupcům uvolněným, tak i jejich asistentům, že tráví tyto víkendy v práci proto, aby zlepšili stav Prahy nebo životní prostředí Pražanů na úroveň skutečně metropole v roce 2019.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jistě bude doplňující dotaz, ale ještě se hlásí s doplněním kolega Chabr.

P. Chabr: Chtěl jsem doplnit nebo opravit pana primátora. Pokud vím, tak systemizovaná místa na radního jsou 2 + 1, a protože jsme jenom 3, tak jsem tam každý den do noci. Když budou 2 + 2, tak budu jenom rád. Sami vidíte z té práce, co tady předkládáme, tak toho máme opravdu nemálo, tak budeme rádi, když dostanu jednu posilu.

Nám. Hlaváček: Doplňující dotaz od kolegy Portlíka.

P. Portlík: Musím bohužel reagovat, protože tady se ukazuje, pane primátore, vaše nekompetentnost, protože to hlasování o metru D, co jste prohlásil na tiskovce, aniž byste uvedl to B, na první své odpovědi jste mluvil o lžích, tady bych taky poprosil o lepší kulturu vašeho projevu. My jsme nehlasovali pro metro D, protože si myslíme, že vaším způsobem rozhodnutí jste připravil daňové poplatníky o nemalé peníze, protože jsme říkali, že nejdřív máte dokončit smlouvy, a pak následně na to začít vrtat, abychom věděli, kolik objem financí fakticky bude. Ale vás finance netrápí, vás víc trápí vaše PR, což je vidět i z hlediska počtu.

Také bych vás rád požádal, abyste mi nepodsouval, co vím, nebo nevím, protože o tom vy skutečně nevíte. A já ani nemám devět poradců na to, abych věděl a zjišťoval.

Co se týká mé interpelace, stále trvá moje žádost, stačí písemně, protože chápu, že to není možné dát v tuto chvíli z hlavy, odpovědět, co je předmětem jejich činnosti od počátku. Děkuji.

Prim. Hřib: Jestli můžu doplňující odpověď, tak mám za to, že jejich činnosti by měly být už teď k dispozici na webu. Jsou tam kontinuálně doplňovány, web je momentálně aktualizován, ale samozřejmě vám to klidně můžeme i poslat, to by asi neměl být problém.

Nám. Hlaváček: Ještě doplňující reakce kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Rád bych zareagoval, že jsme rozhodně nepřipravili daňové poplatník o žádné peníze. Naopak tím, že jsme odsouhlasili stavbu metra D, a stavba byla zahájena již v červnu, tak jsme ušetřili ty peníze, protože stavební práce se zvyšují každým měsícem, každým dnem, čímž bychom marnili čas. Tím bychom naopak marnili peníze. Rozhodně to není pravda, co jste řekl.

Prim. Hřib: A já ještě doplním, že kromě toho tedy, že na Magistrátu dostávají lidé zapláceno za to, že tady pracují pro Prahu, tak tato koalice zrušila poměrně velký počet tantiém, takže již nebudou dostávat lidé ten nenáročný podíl na zisku z městských firem, který dostávali za to, že zašli na dozorčí radu a vypili tam kafe, což si myslím, že je strašně prima, ty ušetřené finanční prostředky tedy může případně město využít jiným způsobem, například na to tedy, aby zaplatilo lidi, kteří budou řídit ty projekty, které jsou skutečně důležité pro město, jako jsou ty infrastrukturní záležitosti, o kterých jsme tady teď mluvili.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Po dohodě s kolegou Lubomírem Brožem už ukončuji interpelace, bude odpovězeno písemně. Pokračujeme v řádném jednání a předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Máme konec interpelací a jedeme podle schváleného programu, což v praxi znamená, že jsme předřadili bod Tisk Z – 6674, který předkládá pan radní Zábranský, a já jej tedy požádám o úvodní slovo. Děkuji.

1

Tisk Z - 6674

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

P. Zábranský: Děkuji. Probírám tedy bod Z – 6674. Řeknu základní informace. Jedná se o prodej bytového domu Bojčenkova 10 za cenu, kterou znalec určil na 181 mil. 64 tisíc Kč. Jenom pro informaci, v tomto bytovém domě je 60 bytových jednotek o celkové ploše 5629,28 m². Když si toto přepočítáme, tak nám vyjde, že cena za 1m², za kterou to prodáváme, je 32 165 Kč. Toť asi na úvod stručně k tomuto materiálu. Předpokládám teď, že bude, jak bylo avizováno, nějaká diskuse.

Prim. Hříb: Děkuji. Máme tady občany přihlášené do rozpravy. Jako první je tady, omlouvám se, jestli to náhodou přečtu špatně, ale je to Miroslav Jungwirth. Další se připraví pan Ing. Petr Borový. Prosím.

Miroslav Jungwirth: Dobrý den, vážení zastupitelé, jsem předseda bytového družstva Bojčenkova. Tedy předseda tomu družstvu, kterému by měla být prodána nemovitost. Já bych vám chtěl v první řadě moc poděkovat, budu se snažit být stručný, že jste předřadili ten bod, protože my jsme měli být 55., což by bylo bůhví kdy někdy v noci. To je poděkování.

A pak bych vás samozřejmě chtěl požádat, abyste ten prodej schválili, protože mě to stálo rok života, nejenom mě, i další členy představenstva. Zanedbával jsem rodinu, práci, strávil jsem kvůli tomu tisíce hodin, mám asi dva tisíce mailů, je to opravdu šílené martyrium.

Každopádně bych chtěl jenom upozornit na to, že původní posudek byl ve velikosti 127 mil., pak byly průtahy, pak byl nový posudek na 173 mil., a teď nejnovější posudek, který si pan Zábranský nechal udělat jako revizní posudek k magistrátnímu posudku, to chci vypíchnout, že byl jeden jediný posudek znalcem, a revizní posudek na jeden posudek se stejným zadavatelem. To je trošku taky zvláštní. Zvedlo se to o dalších 7 mil. Tzn., my od původní ceny, za kterou jsme měli privatizovat, nyní nám to bylo navýšeno o 57 mil., což je na rodinu 600 tisíc. Ano, pan Zábranský tady říkal ta čísla.

Ono to vypadá, že to je strašně málo a že jsme to vyhráli. Ale je třeba si uvědomit, že ten barák je z roku 1982, je ve strašném stavu. Ten posudek to ostatně, i ten nový posudek to definuje, ty problémy. Vynechal spoustu problémů, vůbec neřeší rozvody, které jsou v naprosto katastrofálním stavu, a v podstatě konstatovali, že stav nemovitosti je nezajímá, a že ty ceny stanovili, že na to vlastně nemohli brát zřetel. Že vlastně řeší ty byty a výnosovou cenu těch bytů. Akorát my jako družstvo, my ty byty budeme muset opravit. My budeme muset opravit ten barák.

O těch stavech jsme tady mluvili hodněkrát, já tím nechci zdržovat, ale opravdu od roku 1982 tam bylo minimum investic, a od roku 2010, kdy byla privatizace původně schválena, a od té doby jenom čekáme, kdy to dojde, tak tam nebyla investovaná ani koruna. 2010 – 20019. tzn., devět let podinvestování. Posudek stanoví 3 mil. na rok nutné investice. Tzn., teď jsme v deficitu 30 mil., a my to budeme muset jako družstvo dohnat. Takže nám byla vyšroubovaná cena na max, jsou nám odmítnuty jakékoli opravy, Centra deset let nedělá nic. Jediné co, když nám vyloženě tečou rozvody, tak to přijedou opravit a za 14 dní tam jedou znovu to opravit. Poslední případ, co se stal před týdnem. Tekla voda, tu zaplatíme samozřejmě, teplou vodu. Přijely opravy. Druhý ten tekla znovu, přijeli to znovu opravit. Technik odjel s konstatováním, že to nejde. Ta voda tam tekla další den. A tyto rozvody a stav těch rozvodů, to v novém posudku vůbec není. Tam se řeší střecha, ale tohle tam není.

Takže vás prosím, poslední věc, chtěl bych požádat, jestli byste buď dali pokyn Centře, aby to uvedla do normálního stavu a aspoň katastrofální věci vyřešila, anebo nám schválili podporu de minimis, což není proti ničemu, je to státem garantovaná podpora, co můžete udělit, 5 %, a zavázali nás, a těch 5 % použijeme na opravu a rekonstrukci té nemovitosti. Aspoň takhle, když už nám tedy byla cena vyšroubována na maximum. Prosím o jednu z těchto věcí. Nic víc, nic míň. Máte tu možnost, nikdo vás za to nemůže popotahovat, nám to hrozně pomůže. Jíchova, která to koupila za původní posudek o 30 % dolů, má problémy tu nemovitost spravovat a lidi tam platí dvakrát tolik, než platili v nájmu, a mají velký problém to udržet. Tak my prosíme jenom o to, ať si to můžeme opravit. Takže prosím, někdo to navrhněte, a děkuji, když nás podpoříte i v tomto.

Prim. Hříb: Tak děkuji. Pak tady máme Ing. Borový a připraví se paní Petra Hájková.

Ing. Petr Borový: Dobrý den, vážení zastupitelé. Já jsem zástupce oprávněných nájemníků Vlčkova 1068, 1069. Na dnešní jednání je v tom tisku pouze uvedena Bojčenkova, i když název tisku je návrh prodeje bytových domů. Ale nás se to taky týká, protože jediný rozdíl mezi Bojčenkovou a námi ostatními je v tom, že u Bojčenkovy nejsou žádné neobsazené byty, proto to pokračuje tímto rychlejším způsobem, kdežto u všech ostatních jsou neobsazené byty.

Radní Zábranský dostal úkol od Rady Zastupitelstva předložit návrh postupu řešení těch neobsazených bytů. K tomu byla zpracována analýza číslo 1. Říkám číslo 1, protože je ještě jedna, od advokátní kanceláře Frank Bold, a zaslána družstvům s tím, že tato advokátní kancelář nedoporučuje dokončení privatizace podle původního záměru a schválené usnesení Zastupitelstva, a naopak doporučuje rozdělit nemovitost a do vlastnictví bytových družstev převést jen pouze obsazené byty. To je v rozporu s usnesením Zastupitelstva.

K tomu byl zpracován advokátní kanceláří, která zastupuje družstva, komentář, v kterém upozornila na ty problémy této druhé varianty, a trvali jsme na jednání na variantě 1 dle usnesení Zastupitelstva.

V tomto duchu byla dopracována analýza číslo 2, která tam navrhuje do stanov tzv. klíčové body nebo převzetí vzorových stanov, které by měla zpracovat zase tato advokátní kancelář. Některé navržené body klíčové, snažící se zvýhodnit hl. m. Prahu zvýšením počtu hlasů nebo obdobnými ustanoveními na úkor ostatních členů družstva již samotný zpracovatel označuje jako riziková, neboť by mohly být shledány v rozporu s legislativou a následně napadnutelné soudní cestou. Opět byl zpracován komentář advokátní kanceláře družstev číslo 2, kde vlastně byly navrženy textace klíčovými bodům, avšak které odpovídají legislativně a jsou akceptovány s členskou základnou bytových družstev.

Výše uvedeným postupem dochází k posunu dalších termínů, vynakládání dalších finančních prostředků na straně města a bytových družstev. Pokud si totiž město najalo advokátní kancelář, i my jsme si museli najmout advokátní kancelář, protože jediné odborně tyto dvě instituce můžou spolu komunikovat. Tyto náklady neměly v předchozích privatizacích družstva vůbec.

Původně jsem chtěl vyzvat radního Zábranského k urychlenému svolání jednání za účasti zástupců koalice bytových družstev i obou advokátních kanceláří tak, aby na tomto jednání byla přijata textace konkrétních klíčových bodů k zapracování do stanov, které by byly v souladu s legislativou a akceptovatelné oběma stranami. Ve středu nám byl zaslán mail s návrhy termínů tohoto jednání, takže došlo k posunu. My to vítáme. Sejdeme se a doufám, že dojdeme ke shodě a bude následovat schválení změny pravidel pro privatizaci a schválení prodeje technologicky funkčních celků dle usnesení z června letošního roku.

Žádám vás tímto o podporu, aby nedošlo k dalšímu posunu termínu dle harmonogramu prodeje. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Nejprve všichni občané, už jsou jenom dva: Petra Hájková a připraví se poslední, Vít Janoušek.

Petra Hájková: Dobrý den, dámy a pánové, obracím se na vás opět na téma privatizace bytových domů. Nejsem si úplně jistá, zda všichni víte, co se momentálně děje s privatizovanými domy na Černém Mostě. Když jsme ve spolupráci s opozicí prosadili koncem minulého roku pokračování privatizace v našich domech, tedy tam, kde byla založena bytová družstva, měli jsme za to, že se privatizace dokončí dle platných pravidel prodeje.

Mezi tím jsme se dostali do situace, kdy současná koalice podmínila prodej našich domů tím, že si ponechá dispoziční práva k volným bytům, tedy neobsazeným bytům. I když je to ekonomicky pro hlavní město Prahu neekonomické a nedává to smysl, abychom dotáhli privatizaci do zdárného konce, jsme s tím souhlasili.

Město samo sobě koupí 60 volných bytů v pěti bytových družstvech. Stane se členem bytových družstev, zaplatí členské vklady a následně zaplatí 4 % převodní daň, stejně jako všichni družstevníci. Byty potom město zrekonstruuje a bude je pronajímat za 95 Kč za m². To se opravdu vyplatí. Aby to mohlo město udělat, najalo si externí advokátní kancelář. Podotýkám, že advokátní kancelář, která se bytovou politikou nezabývá.

Tato zpracovala návrhy, jak si město může volné byty ponechat. Vznikly tři návrhy, z nichž akceptovatelný je pouze jeden. Tyto návrhy nám poslali, abychom se k nim vyjádřili. Takže jsme si museli najmout advokátní kancelář. Na rozdíl od města však kancelář, která se bytovou politikou zabývá již mnoho let.

Naše kancelář udělala právní rozbor, kdy hledala i v nálezech Ústavního soudu. Tím jsme došli pouze k jediné možné variantě. Město bude členem bytového družstva pouze s jedním hlasem. Nájemcem bytů bude město, které je bude dále podnájemat. Kdo nám nahradí tyto finanční prostředky, které musíme vynakládat na advokátní kancelář, která pak musí reagovat na advokátní kancelář, pronajatou Magistrátem? Kdo z vás ji vybral? Zajímalo by mě, jestli tu někdo řeší ekonomickou stránku věci, kdo se rozhodl pro advokátní kancelář, která se na to nespecializuje, a kolik taková práce advokátní kanceláře stojí? Protože chápu, že kancelář, která tomu nerozumí, musela vynaložit hodně úsilí, aby poslala holé paragrafy, chtěla by nám radit, jak máme zakládat a vést bytová družstva.

Z poslední zprávy také vyplývá, že město chce, abychom zrušili stanovy, které máme a které nám připravovala advokátní kancelář, která se jimi zabývá s tím, že vaše externí kancelář, která to nikdy nedělala, nám stanovy napíše.

Omlouvám se, ale myslím si, že této transparentnosti už bylo dost. Dokončete privatizaci podle původních pravidel a nevymýšlejte už vymyšlené. Zaplat' bůh tu máme něco jako občanský zákoník, který myslí za vás a spoustu těchto výmyslů vám prostě udělat nepustí.

Pro ty, kteří nevíte, co se chystá, tak jenom v rychlosti. Nejen že z našeho bytového družstva dostane město místo 256 mil. o cca 70 mil. méně, protože to je hodnota těch volných bytů, ale navíc nedostanete minimálně 45 mil. za vysoutěžené první nájemné a ještě navíc musíte zaplatit vklad do družstva, 4 % převodní daň a budete investovat do vybydlených bytů. Zatím děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a dalším přihlášeným posledním k tomuto bodu je Vít Janoušek

Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, jako místopředseda Sdružení obyvatel transformovaných domů si vzpomínám, jak v 94. roce v této hale nám jiné Zastupitelstvo vysvětlovalo, že my nájemníci obecních bytů v podstatě okrádáme město tím, že v nich bydlíme, a nechceme je privatizovat, jako že je musíme privatizovat. A sešlo se pár let s pár lety a náhle se lidi v privatizovaných domech dozvídají, že chtějí okrást město, protože vlastně chtějí ty byty privatizovat, co jim byly naslibované. Neměla by ta pravidla platit pro všechny stejně? Ve Zličíně se lidi dozvědí, že nemají stavět na kraji města. Do Kolovrat posíláte 150 mil. na výstavbu bytového komplexu na kraji města. Zajímavé.

Rád bych se zeptal. Nemělo by se měřit každému stejným metrem? Připadá vám normální, že za byt na kraji Prahy by se měly zaplatit 3 mil. a za byt v Maiselově ulici, představte si, asi 450 tisíc při privatizaci? Mohl by nám to pan Čížinský vysvětlit? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní jsou tady přihlášení do rozpravy, já nevím, ano, pan radní chce vystoupit s přednostním právem, patrně v reakci na občanská vystoupení. Prosím.

P. Zábranský: Díky. Chtěl jsem se původně vyjádřit nejdřív k panu Jungwirthovi, protože ten se vyjadřoval k materiálu, který dneska projednáváme, a potom k té další problematice dalších bytových domů. Nicméně abych to shrnul. To, že do bytového domu nebo do těch bytových domů, které jsou určeny k privatizaci, se dlouho neinvestuje, to je něco, co už jsme si tady říkali, to nikdo nezpochybňuje. Myslím si, že to je zohledněno i v té ceně. Zopakují 32 tisíc Kč, 165 za m², s tím že nesouhlasím s tím, že by ta cena měla být vyšroubovaná na maximum. Kdyby to město chtělo vyšroubovat na maximum, tak ten bytový dům rozdělí na jednotky a prodává to po jednotkách, a jsem naprosto přesvědčený, že cena by potom byla výrazně vyšší.

Co se týče posudků, tam byl nějaký původní posudek za těch, jak říkal pan Jungwirth, nějakých 120 něco mil. Kč, ten je, tuším, asi rok a půl starý. Na základě toho znalec, který pro město dlouhodobě tyto posudky dělá, udělal nový znalecký posudek, ten vyšel na zhruba těch 174 mil. Kč. Nicméně protože se jedná o takhle velkou transakci, tak jsem si opravdu požádal o zadání revizního posudku i jiné společnosti, která vyšla na 181 mil. Kč. Mně na tom nepřijde nic problematického ve chvíli, kdy se jedná o tolik peněz, že si město nechá udělat posudky dva pro jistotu.

Následně se pan Jungwirth ozval s nějakými námitkami ohledně nového posudku, načež znalecká společnost BENE FACTUM, která ten posudek dělala, byla na prohlídce, opět byla vpuštěna do některých bytů, a následně nám zaslala vyjádření k námitkám. Já jsem ho dostal včera večer, tak jsem ho až dneska dopoledne rozesílal všem zastupitelům, kde znalecká společnost si trvá na té ceně 181 064 tisíc Kč. To je k Bojčenkově.

U problematiky prázdných bytů, to není žádná novinka, že si město chce ponechat dispozici k prázdným bytům. Ostatně jsme to probírali už na tom červnovém zasedání Zastupitelstva. Postup, že byla vypracována analýza, kterou jsem následně rozeslal bytovým družstvům, a na základě jejich podnětů jsme potom analýzu dopracovávali, tak ten už tady byl zmíněn.

Důvod, proč jsem požádal o to, aby byla vybrána společnost Frank Bold advokáti, je ten, že tato společnost spolupracuje i, pokud vím, určitě mě opraví, s paní doktorkou Marvanovou, protože paní doktorka Marvanová vymýšlí model, jak město bude podporovat družstevní bydlení a výstavbu družstevního bydlení. To je problematika, která spolu souvisí, protože některé z těch otázek se budou muset vyřešit tak jako tak i pro účely podpory družstevní bytové výstavby.

Co se týče nákladů na advokátní kancelář, tak tady v tom předchozím procesu např. došlo k tomu, že jedno bytové družstvo, je to konkrétně bytové družstvo Podnádražní, tak si očividně advokátní kancelář na psaní stanov nezajistila, a teď už, ačkoli prodej domu byl schválen, tuším, v roce 2016, tak dodnes nebyl dokončen právě kvůli tomu, že měli blbě napsané stanovy, a teď tam jsou nějakí nájemníci, kteří nesplňují magistrátní pravidla pro to, aby mohli privatizovat, a oni se jich těžko zbavují a těžko jsou tam nějaké vleklé soudní procesy, takže na tom nevidím nic nestandardního, že si každá strana najme advokátní kancelář.

Nějak jsem nepochopil narážku na netransparentnost. Nevím, co je na tom postupu netransparentní. Ty posudky, které dostanu od advokátní kanceláře, jsem posílal, tuším, hned druhý den zástupcům bytových družstev, aby měli co nejdříve prostor se vyjádřit. Teď máme sjednanou schůzku, apod. Nevím, co je na tom netransparentního. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji za vyjádření. Nyní přihlášenou je paní předsedkyně Udženija, připraví se paní předsedkyně Janderová.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Tady jsme měli na minulém Zastupitelstvu velmi rozsáhlou diskusi na toto téma. Myslím si, že Zastupitelstvo se jasně vyjádřilo většinou, že se má pokračovat v tom, co bylo zahájeno v té privatizaci. Je vidět, že vy děláte všechno proto, abyste to nějakým způsobem ztížil, zbrzdil atd. To je opravdu absolutně nefér a i nemorální vůči lidem, kteří na tu privatizaci čekají strašně dlouho. Oni si kolikrát, já jsem to tady zmiňovala už minule, a několikrát vystupovala, tak abych se neopakovala, kolikrát se dostávají i do velmi tíživých finančních situací, protože kvůli tomu, aby mohli privatizovat, tak si museli prodat jakékoli svoje nemovitosti, chaty, chalupy, cokoli, vyřizovali si úvěry, stálo je to nemálo financí a nemálo času už doteď, a vy jim ty podmínky chcete měnit za pochodu.

Dobře, shodli jsme se nakonec na tom, že budete pokračovat. Teď tady máme jedno družstvo, které má jít do prodeje. Vy jste se asi pravděpodobně s nimi dohodli, že prázdné byty město koupí, nebo hlavní město bude součástí družstva, pokud jsem to tak pochopila, nebo já nevím, jak to chcete jinak právně udělat, ale jak říkám, nějak jsem se do toho neponořila.

Ale chci se zeptat, komu tam ty byty chcete dávat? Protože jestli jsem to dobře pochopila, tak i od některých lidí, co tam bydlí, tak vy tam stěhujete nepřizpůsobivé občany, kteří tam, málokdy to dělá dobrotu, a opravdu ti lid tam s tím potom mají potíže za prvé.

Za druhé, když jsem se nějakým způsobem dívala velmi letmo na nějaké podmínky, které vy máte, tak pokud bych byla matka samoživitelka, třeba sestřička v nemocnici, tak já podle vašeho bodového systému na ty byty nemám vůbec nárok, kdežto člověk bez domova, kterému je 65 a více, a teď jsou tam ještě nějaké podmínky, tak tento byt dostane. Tak jak k tomu přijdou ti pracovití lidé, kteří prostě jenom potřebují v danou chvíli pomoc? Vy to opravdu budete takhle rozdávat jenom těm, co si přes neziskovky o to zažádají? A samozřejmě ty neziskovky to umějí vyřídit, jsou v tom zručné, takže tito lidi to budou dostávat primárně.

Tohle je ohromně špatné sociální inženýrství, které vy tady předvádíte, a já bych poprosila a zvážila, jestli opravdu ta advokátní kancelář, kterou jste si najali, a určitě taky nestojí malé peníze, tak jestli dala jasný návod, jestli už máte jasný návod toho, jak se to opravdu bude dělat, tak by docházelo k odkupu celého bytového družstva od hlavního města Prahy, nebo je to ještě zatím tak nějak ve fázi diskusí. Děkuji. To je jedna věc.

A druhá věc je, komu tedy ty byty budete dávat a zda už jste některé byty přidělili a na základě čeho. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přejete si reagovat okamžitě? OK, ať to urychlíme.

P. Zábranský: Myslím si, že bude lepší, když budu reagovat rovnou, aby se mi tady nehromadily dotazy. Nemyslím si, že bych dělal všechno proto, abych ztížil dokončení privatizace. To, že si chceme ponechat dispozice k prázdným bytům, je koaliční dohoda. Já to podporuji, protože si myslím, že by se Praha neměla zbavovat prázdných bytů. Nicméně tento materiál na prodej tohoto bytového domu, který je plně obsazený a kde nemusíme řešit otázku, jak si město ponechá dispozice k prázdným bytům, tak to předkládám na nejbližším zasedání po tom, co Zastupitelstvo v červnu rozhodlo, že se ještě nějaké privatizace nějakých bytových domů dokončí.

Co se týče otázky, koho budeme dávat do těch bytů, tak jednak v současné chvíli do těch bytových domů, kde bude dokončena privatizace a kde jsou ty volné byty, tak tam v současnosti ty byty nepronajímáme, protože kdybychom je pronajali, tak z těch nájemníků se najednou stanou lidé, kteří brzy ten byt zprivatizují za těchto výhodných podmínek. To se děje, nebo minimálně dělo na některých městských částech, že se pronajímaly byty nějakým kamarádům z radnice, a za dva měsíce ty byty čistě náhodou šly do privatizace. Ten člověk si to potom zprivatizoval za pár set tisíc, a pak to obratem za několik milionů prodal. To určitě není něco, co bych já podporoval.

A co se týče obecně výběru nájemníků, tam se nebudou vztahovat nějaká zvláštní pravidla na výběr nájemníků do bytových domů, které budou zprivatizovány a kde si město dispozice k části bytů ponechá. Tam budou platit standardní pravidla, ovšem s tím, že bohužel v rámci bytového družstva ti nájemníci jsou ve skutečnosti podnájemníci, což mj. znamená, že nedosáhnou na příspěvek na bydlení, takže z hlediska města by bylo riskantní dávat nějaké rizikové nájemníky nebo nájemníky v nějaké závažné finanční nouzi právě do těchto bytových domů, protože by ani nedosáhli na příspěvky na bydlení, a tím pádem by byla ohrožena jejich schopnost splácet nájemné.

Jinak ta pravidla obecně po té změně prioritizují žadatele, kteří jsou ve větší bytové nouzi, což tedy neznamená to, co se obecně říká, že do těch bytů dáváme bezdomovce. Dokonce teď z žádostí, které máme od té doby, co jsme přijali nová pravidla, tak se ukazuje, že lidé bez domova, pokud to jsou jednotlivci a nemají nějaké závažné zdravotní onemocnění, nejsou tak dobře bodově ohodnoceni jako právě třeba matky samoživitelky s nízkými příjmy, které ta pravidla prioritizují.

Prim. Hřib: Děkuji za vyjádření, a paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore. Mohla bych to vzít z několika konců, ale začnu to nejpalcivější. S ohledem na to, že část Zastupitelstva, tzn. koalice až na výjimky, nepřipustila tisk kontrolního výboru, tak bych jenom, protože se budu ptát pana radního Zábranského, takže řadu věcí jsem teď poměrně nepochopila. Chápu to tak, že tento tisk se týká pouze Bojčenkovy. Tzn., že Bojčenkova nemá jinou možnost, než tedy přistoupit na podmínky ze strany radního Zábranského, předpokládám, že nějakým způsobem buď je s tím srozuměn, nebo ne, anebo tedy více méně raději přistoupí na ty podmínky pana radního Zábranského, protože už dneska po těch peripetiích má obavy, aby vůbec k tomu došlo. Aby se to znovu neprodlužovalo a aby se nestalo to, že to budou mít z 30 tisíc např. 45 tisíc za metr. To je jedna věc.

Já bych, protože vy říkáte Bojčenkova, s tím že tento tisk obsahuje řešení všech ostatních stěžovatelů, resp. pan Zelenka, předseda výboru pro bydlení, sdělil, že se vlastně nesešel s tím, že by někdo byl nespokojen, že je to všechno v naprostém pořádku. Já se potom, pane radní, ptám, jak budete řešit bytová družstva Anderleho, Smykova, Vašátkova, Výhled Černého Mostu, Vlčkova, mám jich tady další a další, nebudu výčtem nyní zdržovat.

Pokud se nemýlím, tak občané mají právo se obracet na nás na zastupitele, když jsou nespokojeni s řešením jejich problémů, a toto je zásadní řešení občanů, rodin, vícegeneračních rodin. Já nechápu, nebo spíš chápu, proč tedy, a to já cituji z jedné stížnosti, proč se neudělal tzv. kulatý stůl pro zástupce všech bytových družstev, kterých se to týká, kde by se našlo řešení, na kterém se všichni shodnou, a mohlo se začít dávno konat. Takhle to vypadá, že hlavní město Praha to protahuje skoro schválně, aby mohlo neustále zvedat odhadní cenu nemovitosti a bytová družstva neustále držet v nejistotě. Proto jste zřejmě ten bod nepustili dál, což se stalo historicky poprvé.

Za druhé, ptám se, já jako zastupitelka s přenesením těchto záležitostí občanů na mě. Proč se v bytových družstvech, která mají pár volných bytů, tyto byty neobsadí. Od poloviny 2018 do dnešního dne MHMP neobsadil ani jeden volný byt, přestože tvrdí, že se chce chovat jako řádný hospodář. Že řada bytů je volná od začátku privatizace v roce 2012, lze chápat, protože se předpokládalo, že by se nějakým způsobem tato situace řešila. Proč se byty neobsadí potřebnými profesemi, a to bych se teď chtěla zeptat, které by to mohly ustát ekonomicky? Tzn., učitelé, zdravotní sestry, a udělal by se dobrý skutek.

Ale teď já se zeptám na jinou věc. Mají ty zdravotní sestry, to už říkala kolegyně Udženija, mají ty zdravotní sestry finance na to, aby za podmínek, které vy nově nastavíte k prázdným bytům, aby to utáhly? Matky s rodinami? Anebo co se mi dostala informace, že údajně tedy, a to bych poprosila i paní radní Johnovou odpovědět, zda je plán takový, že tyto volné byty dne dneska nepřipuštěných družstev, resp. zástupců družstev do diskusního pléna, protože bod nebyl zařazen, že se tím, a to já jsem zaznamenala, že by se měly rušit, je plán rozpustit ústavy a nastěhovat pacienty těchto ústavů do pražských bytů. To se, prosím, ptám já vás, pane radní Zábranský, i paní radní Johnové. Tady jde 120 mil., které se schválily na doplňkovou síť sociálních služeb. Je to v tom i zahrnuto, tyto byty?

To jsou věci, které si myslím, že jsou velmi nejasné, a proto jsem se snažila dle usnesení kontrolního výboru zařadit tento bod na Zastupitelstvo, a znovu opakuji, milá koalice, až na výjimky, jste ho zasekli. Vy jste nedali občanům možnost, aby vystoupili a řekli, co je trápí. A pane Zábranský, nemáte pravdu, bohužel, vy jste to nechtěl pustit sem, vy tlačíte Bojčenkovu k tomu, aby to vzala tak, jak to leží a běží, a ty ostatní, tak ty jsou vám asi jedno. Děkuji.

Prim. Hřib: Další chce pan radní reagovat. Fajn, tak prosím.

P. Zábranský: Já jsem teď nepochopil, co myslíte těmi mými požadavky vůči Bojčenkově. Já jsem žádné speciální požadavky vůči bytovému družstvu Bojčenkova určitě nevznosl, takže poprosím případně specifikovat, co mělo znamenat toto vyjádření. Proč se neobsazují byty v domech určených k privatizaci? Tady byla historicky schválena pravidla, že ty byty se obsazovaly až těsně před prodejem na základě výběrových řízení, aby z toho Praha vyvařila co nejvíc peněz. My jsme se rozhodli, je bohužel pravda, že v tuto chvíli, tuším, nějakých 250 bytů je volných v rámci magistrátního bytového fondu právě proto, že jsou v domech, které jsou historicky určené k privatizaci, a město je třeba deset let neobsadilo. To je bohužel fakt.

Nicméně kdybychom obsazovali byty v těchto bytových domech, kde chceme dokončit privatizaci nějakými zástupci veřejných profesí, tak bychom ty jedince velmi zvýhodnili, protože ve chvíli, kdy na základě výběrového řízení je někdo ochoten dát třeba 2 mil Kč, že se do toho bytu může nastěhovat, aby ho pak mohl zprivatizovat, tak je zřejmé, že rozdíl mezi cenou, za kterou to město prodává, a cenou, která je tržní, tak ten rozdíl je vysoký. Z toho důvodu bych považoval za nesmysl, abychom ty byty obsadili a pak ty bytové domy celé zprivatizovali, protože tím bychom o ty byty přišli.

A jinak, co se obecně týče pravidel, my samozřejmě, nějaké sociální byty jsou jenom jedna kategorie v rámci těch pravidel pro obsazování bytů, jsou tam i kvóty právě pro zástupce různých veřejných profesí, ty teď budeme na základě mého návrhu, resp. já nebudu předvídat usnesení Rady, nicméně teď v tuto chvíli je vypracován materiál, který půjde do Rady, který spočívá v navýšení bytů právě pro zástupce veřejných profesí. Tak to' asi k těm dotazům.

Jinak co se týče reformy psychiatrické péče, to je asi spíš dotaz na paní radní Johnovou, nicméně to je záměr státu, že bude reformována psychiatrická péče a postupně budou uzavírány psychiatrické ústavy a bude snaha o to, ty pacienty se o ně starat v rámci normálního bydlení, tak aby nebyli segregováni v ústavech, když velká část z nich to vlastně nepotřebuje, být v ústavech.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Ona se sem neustále vrací záležitost s privatizací, takže bych začal úplně banální otázkou, proč zkrátka nepostupujete jako radní podle schválených pravidel, která schválilo Zastupitelstvo. My to tady máme skutečně, co Zastupitelstvo, taková salámová metoda, teď tady máme tu Bojčenkovu, jak jsem pochopil z toho, už se v tom opravdu i já trochu přestávám orientovat, tak vy jste to tak jako rozdělil, že v tomto bytovém domě nejsou prázdné byty, takže se to jakoby privatizovat dá. Tam, kde jsou prázdné, tak se vytvářejí nějaká pravidla.

Nás všechny by samozřejmě zajímalo potom v té logice, jestli se tedy pak dokončí privatizace dle původních pravidel i s těmi tedy prázdnými byty. Pokud ano, tak podotázka, na základě jakých pravidel do těch prázdných bytů, a to mám pocit, že se tady už točíme dokola, tam budou ty byty přidělovány, protože mně se dostal do ruky nějaký materiál, který skutečně potvrzuje to, co už tady někdo řekl přede mnou, že pracující třeba matka samoživitelka bude mít méně bodů v zisku, když se podívám do té tabulky, než ten člověk, který je bez domova často, který ani třeba nepochází z Prahy.

Jinými slovy, kde je v tom nějaká logika, bych se rád zeptal. Jestli to znamená, že je to projekt typu Housing Fest nebo nějaké takové projekty. Jestli spolupracujete i s terénními pracovníky a pracujete s tím s tou logikou, že třeba člověk na ulici, a to nemám ze své hlavy, to mám právě z toho terénu, že člověk na ulici, který je tam nějakou dobu, tak jeho návrat do standardního prostředí trvá až dvakrát déle, než jakou dobu stráví na té ulici, tzn., jestli se s tímto pracuje.

A potom se zeptám dál, protože pravděpodobně nějaké další otázky budou navazovat. Děkuji aspoň za toto.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Dobré odpoledne i ode mě. Mám čtyři otázky, čtyři příspěvky, nevím, jestli to stihnu, tak se když tak samozřejmě přihlásím znovu, pane primátore. Ale za prvé mě poměrně překvapilo, jak jednoznačně pan Záborský prohlásil, že na některých městských částech přidělovali byty kamarádům, kteří je levně zprivatizovali. Byl bych velmi rád, kdyby řekl, která městská část to byla a kteří to byli kamarádi, s ohledem na GDPR klidně stačí jenom iniciály. Ale to mě, musím říct, překvapilo hodně, s jakou jistotou to pan Záborský tvrdil.

Za druhé, není mi úplně jasné, jaký je rozdíl mezi, vracím se k tomu slovu pana Záborského, že nemůžeme zařazovat bod, který chce kontrolní výbor, protože se na něj obrátil někdo nespokojený s usnesením Zastupitelstva. Jaký je rozdíl mezi tím zařazením takového bodu a dalším projednáním ve srovnání s tím, že bylo jasné dáno Zastupitelstvem usnesení, které říkalo, jak má proběhnout privatizace, a vaše koalice přišla, do té privatizace sáhla, změnila ji, změnila pravidla, ceny a všechno, co se jí týkalo, byť to bylo jednoznačně schválené usnesení Zastupitelstva. Tady ten rozdíl taky nevidím a zajímalo by mě, jak ho vnímá pan radní Záborský.

Za třetí to, že si město bude kupovat byty samo od sebe, je divné, nicméně právně to zřejmě jde, že zaplatíme sami sobě za prázdné byty, místo abychom si za ně nechali zaplatit a za ty peníze postavili byty nové. Poté budeme ty byty ještě udržovat, přispívat do družstva. Tam mě zajímá, jak se vyřešil problém s garancí města, protože budeme-li jako město členem družstva, tak byť náš podíl bude zaplacen, budeme ručit za celý mnohamilionový nebo mnoha desítek milionový úvěr toho družstva. O tom jsem přesvědčen. Doufám, že mě z toho omylu pan Záborský vyvede.

A za poslední, pane Záborský, vy jste byl na jednání na Praze 14. Nás se to samozřejmě týká takřka nejvíc. Většina těch domů je na Praze 14, většina prázdných bytů je na Praze 14, většina bytů, do kterých se umísťují problémoví občané, budu říkat, naschvál se chci vyhnout slovu nepřizpůsobiví, problémoví občané, je na Praze 14. Vy jste byl na jednání, pane Záborský, kde jasné zaznělo, když jsme se ptali, jaký je modelový příklad takového umístěvaného „bezdomovce“ nebo občana, kterého vy vyberete podle vašeho systému, a zástupci Magistrátu odpovídali, a teď mě omluvte, jestli to neřeknu úplně přesně, ale obsahově si myslím, že to bude naprosto jasné. No je to takový alkoholik, který měl problémy, o všechno přišel, bydlí ve stanu, protože má bérčové vředy a logicky nevoní, tak to je ideální partner, ideální člověk, kterého můžeme zkusit „převychovat“, dát mu šanci, protože si našel partnerku, tak ho umístíme do bytu, a máme zajištěno, že se o něj bude starat, nevím přesně kdo, Armáda spásy, nějaký rytíři nebo nějaká jiná neziskovka, která za ním bude dvakrát týdně, nebo jednou týdně docházet.

To věřím, že pro lidi, kteří kupují byty v okolí, je opravdu úplně šílené, a zajímá mě, jak chcete zabránit tomu, aby se tohle dělo i dál samozřejmě.

Prim. Hřib: Další přihlášený je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych si možná ušetřil otázky, kdyby nám pan radní tady třeba rovnou odpověděl, ale počkám si ještě na můj příspěvek. Navážu na to, co řekli moji předřečníci. Mě by zajímalo opravdu, jakým systémem budou vybírání nájemníci do volných bytů, které těm družstvům zůstanou. Oni se podle mě i s tím smíří, oni na ty vaše podmínky přistoupí, ty volné byty, s tím budou souhlasit, ale představa jakoby, že jim tam samozřejmě nastěhujete do všech těch bytů takové problémové lidi, tak to je noční můra.

Já chápu, že je nemůžeme dát do ghetta někam a separovat. Chápu, že je potřeba to nějakým způsobem vrstvit. Dejme tomu, že je to nějaký váš projekt, který vy tady razíte v rámci řešení problematiky bezdomovectví. Jestli je správný, nebo špatný, to možná ukáže čas, ale opravdu se obávám o osud domů, které si byty zprivatizují, zůstanou volné magistrátní byty, a kde vy jim nastěhujete plný tento počet problémových lidí. Tak mě opravdu zajímá, jakým způsobem, protože vy máte návrh bodových kritérií, podle kterých by měly tyto byty být přidělovány, tak mě zajímá, je to už projednaná věc, kterou budete předkládat, protože vy jste něco takového navrhoval, potom se to stahovalo, tak mě zajímá, jakým způsobem toto poběží. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan radní chce odpovědět.

P. Zábranský: Díky. Na některé dotazy neodpovídám, protože mám pocit, že už jsem je odpověděl zhruba dvakrát v některých případech. Byty budou obsazovány podle standardních pravidel pro pronájem bytů. Ta najdete na webových stránkách Magistrátu, stačí použít Google.

Pravidla možná budou trochu měněna, protože my jsme tam nastavili nějaké bodové ohodnocení, tak abychom prioritizovali občany v bytové nouzi, a už na počátku jsem říkal, že po nějaké době až se nám nashromáždí více žádostí, tak vyhodnotíme, zda ty body jakoby zvýhodňují občany, na které se chceme zaměřit, jako jsou právě např. matky samoživitelky apod.

Opakuji ještě jednou, protože bohužel asi budu muset některé věci opakovat. Jak jsem tak pocítil, tak z těch žádostí, co jsme zatím dostali, tak dle mých poradců, kteří sedí v pracovní skupině, která vyhodnocuje ty žádosti, tak opravdu nevycházejí z těch bodových ohodnocení nejlépe lidé bez domova, pokud jsou to jednotlivci bez nějakých závažných zdravotních problémů, ale jsou tam zvýhodněny např. rodiny, zdravotně postižení, lidé v seniorském věku apod., prostě ohroženější skupiny.

Opět musím asi zopakovat to, co už jsem tady říkal. V těch bytových družstvech tím, že naši podnájemníci, když budeme členy toho družstva, tak nedosáhnou na příspěvek na bydlení, asi to budu muset zopakovat ještě jednou, jestli mě pan Nepil neposlouchá. Tito podnájemníci nedostáhnou na příspěvek na bydlení, proto by bylo velmi nerozvážné ze strany města do těch bytů umisťovat nájemníky, kde hrozí nebo kde je nějaké zvýšené riziko např. toho, že nebudou platit nájemné.

A pak tady byl požadavek na nějaké konkrétní případy kšeftování s byty, myslím si, že když asi každý z nás čte noviny, tak víme, co se teď děje na Praze 1, kde je obviněno bývalé vedení městské části, a myslím, že způsob, jakým se byty privatizovaly a pak velmi rychle přeprodávaly za mnohem vyšší ceny, tak je docela dobře zmapovaný. Myslím si, že kolegové z Prahy 7 taky určitě můžou přispět několika svými příběhy. Víím, že se to dělo např. na Praze 5, kdy byty skupovala nějaká realitní makléřka, která je pak velmi brzy záhy prodávala za vyšší ceny. A já jsem si nedělal nějaké mapování, myslím si, že městských částí, kde se toto dělo, tak bylo víc, ale možná bych to tady už nerozváděl, protože to už docela hodně odbíháme od projednávaného tématu.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším přihlášeným je pan předseda výboru pro bydlení Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych reagovat na své předřečníky, vezmu to jednotlivě. Paní doktorce Janderové. Já jsem se na Radě vyjadřoval k tomu, že jsme všechny předkládané tisky, které se týkají privatizace, řádně projednali, byl tam prostor pro diskusi, zúčastnila se i část veřejnosti. Vaši straničtí kolegové vyslechli ta všechna zdůvodnění a proběhlo to naprosto v poklidu. Já si myslím, že ten postup, který pan radní zvolil, je naprosto racionální.

Konkrétně k tisku, který teď projednáváme, máme hlasovat jako Zastupitelstvo o prodeji za necelých 200 mil. Kč. Mně přijde úplně normální a vlastně ani bych si neuměl představit jiný postup, než že se provede revizní posudek poté, co jsme nějaké posudky zdělili. Neumím si představit, že by pan radní vystavil Zastupitelstvo tomu, že vytáhne nějaký starý posudek ze šuplíku, a ten nám předloží k hlasování. Já bych takový tisk nehlasoval.

Vy máte asi jiný přístup k tomuto, paní doktorko Janderová, také mám pocit, že nyní jste v balíku obviněných v privatizaci na Praze 1 a chodíte to vysvětlovat na policii. Já jsem rád, že pan radní nás takovému riziku nevystavuje, nebo se ho snaží minimalizovat. To je k Bojčenkově. Jenom dodávám ještě k Bojčenkově, nejsou tam žádné další podmínky, prostě se normálně stanovila cena k datu, kdy o prodeji máme hlasovat. To je vše.

Téma prázdných bytů. Já vidím, že to tady opozice neuvěřitelně tematizuje a snaží se vytvářet dojem, že prázdné byty jsou jakási hnízda pro problematické občany, a vlastně že tím hodláme znepríjemnit život ostatním nájemníkům. Speciálně v otázce Černého Mostu panuje úplně jasná dohoda, že ta lokalita není vhodná k tomu, aby byla zatížena dalšími sociálně jakkoli problematizovanými osobami, protože nechceme vytvářet žádná ghetta.

Ale proč si město chce ponechat prázdné byty? Proboha, podívejte se na analýzu, která mimochodem, myslím poprvé za těch 30 let vznikla. Podívejte se, v jaké situaci dneska Praha je, co se týká prázdných bytů a bytů k bydlení. Máme méně než 5 % bytů jako město, a přitom máme zajistit jako město, a tu zodpovědnost máte i vy jako opozice, máte ji na radnicích, kde třeba vládnete i vy a potřebujete profese, které jsou naprosto vitální k tomu, aby město fungovalo. Je to Městská policie. Podívejte se, kolik mám podstavů. Myslím, že pan náměstek Hlubeček potvrdí, že třeba Městská policie trpí tím, že nenajdeme městské policisty, kteří budou udržovat elementární pořádek, dodržování pravidel ve veřejném prostoru. Ale my nejsme schopni už jako město ani obsazovat školy. Postavíme školy, a kdo v nich bude učit? Máme obrovský deficit v tom, najímat učitele. Dneska incentiva k tomu, abyste zaměstnali učitele, je normálně byt. Nám dojíždějí učitelé 100 km apod. Prosím, uvědomte si to. To se týká středního zdravotnického personálu. Úřady to samé. Všichni chtějí perfektní výkony po úřadech, ale my máme obrovský podstav.

Otevíráme pracovní místa pro úředníky, abychom vyřizovali všechny žádosti, a oni se nám nehlásí, protože bez bytů nemají o to místo zájem, protože v Praze je bydlení drahé a tabulková místa, tak jak jsou nastavena pro místní samosprávy a státní správu, jsou prostě podhodnocena. Prosím, nedémonizujte téma prázdných bytů. Prázdné byty jsou skutečně pro město naprosto zásadní věc, a buďte rádi, že postupujeme takto zodpovědně, aby město mohlo nadále fungovat.

Dříve nebo později všechny ty negativní důsledky slíznete i vy, až se zase vrátíte k moci. Město musí fungovat neustále. Já moc prosím, abyste to téma neposouvali, tak jak to nyní činíte. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane primátore. Tak já děkuji a pojďme k ostatnímu konkrétnímu. Poprosil bych pana Záborského k tomu, jestli by bylo možné, i kdyby to měl zopakovat, zkusil říct nějaký termín, protože rozumím, že dnes hlasujeme o Bojčenkově, rozumím těm důvodům, kdy budeme hlasovat a kdy budou hotovy znalecké posudky k těm ostatním.

Pak bych se chtěl zeptat, abychom zase nefabulovali, a chtěl bych poprosit pana radního, aby mi dal seznam těch bytů, které byly přiděleny v posledním roce a podle kterých kritérií, jestli takový seznam je. Samozřejmě nechci ta jména lidí, ale případy, na základě kterých byl splněn nějaký počet bodů a na základě toho dostali přidělené byty. Když tak bych se zeptal příští Zastupitelstvo. Děkuji.

Prim. Hříb: Prosím, paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Já děkuji, pane primátore. No, já sice nezanáším do jednání Zastupitelstva emoce, subjektivní pocity a podivuhodné oslí můstky, jako zde učinil pan Záborský a pan Zelenka, ale nicméně tedy vy jste mě více méně donutili k tomu, abych jenom řekla, nikoli s emocemi, byť jsem žena, skutečně s emocemi nepracuji.

To, co jste pane Záborský použil, že jsem jedna z obviněných. No ano. Váš radní pro majetek Pirát Bodeček za minulého volebního období nějakým způsobem nedostal byt, který by chtěl. Já jsem byla přítomna tomu, co tam bylo za skandál, a bylo to tak, že pan Lomecký, starosta, k němuž ani nepatřím, byli jsme v opozici, prosím, řekl, tak nás zažalujte. A co udělal pan Bodeček Pirát? Zažaloval jmenovitě všechny zastupitele, kteří pro ten bod hlasovali. Byť ty tisky byly formálně v pořádku, měli jsme je ověřené, a vy tady vytahujete něco, co není ještě odsouzené pravomocně? To děláte běžně, abyste dehonestovali své politické protivníky?

Pane Záborský, vy byste se měl trochu naučit, co to je politická kultura, promiňte, ale já bych tohle nikdy nepoužila. I kdybych měla sto vašich podezření a obvinění. Vy to tedy děláte. Tzn., že vy, a my budeme požadovat samozřejmě odškodnění, až se tento fatální omyl pana Bodečka změní. Pokud se tedy nemýlím, vy máte na starosti MČ Praha 1, pane Záborský. Je tomu tak? Dochází tam ke kádrování, dochází tam k vyhazování lidí, dochází tam to, že MČ Praha 1 bude za chvíli paralyzovaná. A vy mně budete říkat, mně, která tady pracuje pro městskou část a hl. m. Praha, že jsem obviněná? Ano, jsem obviněná, ale já prokážu, a pan Bodeček to řekl a pan primátor to dobře ví, já bych mohla citovat, ale nechci, že jaksi v mém případě, tady se bavím sama za sebe, že zrovna na mě to nesedí. Tak jenom pro pořádek, pane Zelenko a pane Záborský.

Za druhé, vy jste chtěl, abych já se vyjádřila k tomu, co se týče Bojčenkovy. Pokud se týče Bojčenkovy, já nechci tady vůbec nikoho uvádět v ohrožení, aby se nestalo, že by se lidé nemohli bytové celky koupit. Představte si, že přišla doba, kterou já jsem zažila, vy ne samozřejmě, že už se bojí. Bojí se, aby náhodou koalice, tzn. ZHMP a vy, který je řídíte, aby náhodou najednou nedošlo k tomu, že tedy by jim nebylo přiznáno to, co jim bylo slíbeno, tzn., aby se realizovala koupě.

Mohla bych vám ocitovat, co mi někdo řekl, ale já to neudělám, protože já ty lidi ohrožovat nebudu. To je všechno, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan Záborský chce reagovat.

P. Záborský: Jestli jste od někoho slyšela, že jsem někomu vyhrožoval, že musí přistoupit na nějaké podmínky, jinak mu neprodám, tak dobře, pardon, to jsem špatně pochopil. Omlouvám se. Ale rozhodně jsem vůči bytovému družstvu Bojčenkova neměl nějaké požadavky, myslím si, z kterých by si mohli dovodit, že musí přistoupit na nějaké podmínky, jinak bytový dům nenavrhnou k prodeji. Prostě jsem udělal pouze to, že když jsem měl nějaký znalecký posudek, tak jsem si nechal zpracovat revizní znalecký posudek, kde vyšla vyšší cena. A za tuto cenu jsem to navrhl prodat. Protože to je podle mě v souladu s péčí řádného hospodáře.

Počet přidělených bytů podle jednotlivých skupin pro pana Portlíka zajistím u ředitele bytového odboru, takže to následně pošlu.

Zmínil jsem tady, že bylo bývalé vedení Prahy 1 obviněno. Vás jsem tady, paní Janderová, nezmiňoval, dokonce jsem vám i na kontrolním, pan kolega vás zmínil, ale i na kontrolním výboru jsem vám říkal, že mám za to, že řadoví zastupitelé by neměli být kriminalizováni a odpovědnost by spíše měla jít za vedením města, případně za těmi úředníky.

Pamatuji si třeba na jeden konkrétní případ, jeden z prodávaných bytů na Praze 1, Zastupitelstvo schválilo prodej za určitou částku, tuším, že to bylo asi 21 mil. Kč, nicméně v rámci toho usnesení tam bylo zmíněno asi dalších pět nabídek v pořadí, a jako nějakou náhodou prvních pět uchazečů s nejvyšší nabídkou odstoupilo, takže ten byt byl následně prodán asi jenom za 13 mil. Kč, a brzy na to přeprodán.

To je jenom takový střípek, a jenom vy jakožto právnička byste asi mohla vědět, že pan Bodeček podal trestní oznámení, nezažaloval všechny zastupitele, a policie na základě svého uvážení následně obvinila, tuším, všechny zastupitele, kteří potom pro to hlasovali, ale nebyl to pan Bodeček, který by vás zažaloval. Toť jenom k Praze 1, ale opět si myslím, že to je už dost mimo tento projednávaný bod.

Prim. Hřib: Děkuji a dalším přihlášeným je pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Dobrý den, jenom bych poprosil, jestli může být trošičku tišeji v sále, protože když někteří mluví potichu, tak jim opravdu je špatně rozumět. Děkuji panu Záborskému za odpověď, byť mě neuspokojila úplně, ve smyslu, přečtete si nějaké noviny, tam se to píše. A nečekal jsem, že to rozproudí debatu, která povede mimo Bojčenkovu, za což se více méně omlouvám.

Nicméně mám jednu pozitivní zprávu, že bych pana Záborského za něco pochválil, co se mu nestává často v poslední době. Je faktem, že se klidně mohlo stát to, že město bude umisťovat kohokoli do svých bytů a nikomu nic neřekne. Takže já jsem rád, že aspoň víme, co se chystá.

Ale musím reagovat na pana kolegu Zelenku. My nic nedémonizujeme. Ty věci se dějí, příklady jsou úplně naprosto konkrétní a můžu vám říct za Prahu 14, že jsme dokonce dostali výzvu z Magistrátu, ať posílíme odbor OSPOD, protože to bude potřeba čím dál víc. My máme, s nadsázkou říkám, dvě patra úřadu jenom sociální pracovníky a furt je to málo a zjevně to bude málo i do budoucna. Ty případy se opravdu dějí a všichni jsme viděli původní nápady nebo slyšeli i nápady pana asistenta od pana radního, který psal třeba i mailem, anebo mi slíbil, že nebude problémových nájemníků víc než 20 % v jednom vchodu. To byl zřejmě úlet, který se potom vysvětlil, ale vypovídá to o tom, jaké plány původně s těmi byty byly.

Nic nedémonizujeme, je to opravdu reálná hrozba, a my se jí samozřejmě jak městská část, tak v rámci jednání na městě snažíme nějak omezit, ale tohle se opravdu děje.

Ještě jeden konkrétní příklad v rámci toho, že jsme projednávali podobný bod na výboru bytovém, kde jasně zaznělo, jaká preference je, dostávat z ubytoven děti. Všichni chceme, aby děti nežily na ubytovnách. Ale nesmíte se na mě zlobit, já jsem to říkal i kolegům na bytovém výboru, jeden konkrétní příklad. Když se rodič chová opravdu hrůzně, pije a leje na ostatní sousedy věci z oken atd., my ho v podstatě vystěhujeme, pošleme na ubytovnu, ale má dítě, tak se nám vrátí jak bumerang zpátky do vedlejšího domu. To vůbec nemá naprosto žádnou logiku, koncepce tomu absolutně chybí, a jedna důležitá věc, kterou tady říkala kolegyně Udženija úplně na začátku, a já jsem taky neslyšel reakci od pana Zábranského, tak jenom poprosím, jestli tuto konkrétní otázku by mohl zodpovědět, a zase dám prostor ještě někomu jinému, a tou je ten čas.

Tady to zaznívalo dříve, dneska nevím, to možná i trochu zapadlo. Ta družstva, která ještě nejdou do té privatizace, ale v podstatě jsou slíbená, tak mají vyřízené úvěry a nevím, jestli je to u všech, ale některá určitě mají ty úvěry v podstatě jenom do konce roku. Na mě to působí dojmem, a říkal jsem to panu Zábranskému na jednání, myslím si, zrovna toho bytového výboru, že se jako snažíme prozdržovat se do doby, než si ti lidi ty byty nebudou moc koupit. Ta strategie vymyšlení toho, jak si nechat volné byty, je taková, že, aspoň na mě to tak působí, budeme tak dlouho hledat způsob, jak si volné byty nechat, až se dostaneme do situace, že když nabídneme družstvu byty k odkoupení, tak oni už nebudou mít úvěry, budou mít úvěry, budou mít jiné podmínky, banky s tím budou mít problém, a oni si to nakonec stejně nekoupí.

Takže já bych rád slyšel nějakou garanci, jak se ptala kolegyně Udženija, že to nepotrvá dalšího půl roku, ale že třeba nejpozději na listopadovém Zastupitelstvu budou předloženy k prodeji i všechna ostatní družstva, která jsou k prodeji schválena opakovaně i tímto Zastupitelstvem, a pan Zábranský se zavázal, že vyřeší ten problém s těmi volnými byty osobně slovem dáním, tak bych chtěl slyšet, že to určitě nepotrvá déle než třeba do listopadu. Děkuji.

Prim. Hřib: Předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlubučkovi a pan radní Zábranský chce reagovat s přednostním právem.

P. Zábranský: Kdybych se měl vyjádřit k tomu času, tak já se snažím dělat všechno proto, aby na říjnovém zasedání Zastupitelstva bylo možné změnit ta pravidla. To je odpověď i kolegovi Nacherovi, který se ptal na to, zda bude potřeba měnit pravidla privatizace. Samozřejmě že bude. Já jsem to říkal už v tom červnu, protože stávající pravidla neumožňují, aby město bylo členem družstva, aby jakákoli právnická osoba byla členem družstva, a navíc pravidla jasně říkají, že se prodávají byty nájemníkům. Takže v tomto ohledu určitě bude nutné ta pravidla změnit, a to říkám už od počátku.

Vlastně takový, nechci říct důkaz, ale to, že se snažím to nějak tlačit co nejrychleji, může dokladovat to, že opravdu ty posudky, které jsem obdržel od advokátní kanceláře, tak jsem další den už posílal k vyjádření těm bytovým družstvům. Teď příští týden máme společnou schůzku, pak následně já si to představuji tak, že to necháme na dořešení nějakých technických detailů právě těm advokátním kancelářím, a ten materiál na změnu pravidel už se v současné chvíli připravuje, tak aby co nejrychleji po tom, co padne dohoda, to mohlo být dopracováno, a už to bylo v tom kolečku, aby to co nejdříve mohlo jít na Radu a následně do Zastupitelstva.

A jenom vlastně ten důvod, proč to nebylo tak, že advokátní kanceláře Frank Bold přišla s návrhem, který potom už jsme si řekli rovnou, že touto cestou půjdeme a změnili jsme ta pravidla, tak byl právě ten, že kdybychom to chtěli udělat tak, aby to pro město bylo co nejvýhodnější, tak opravdu půjdeme tou cestou, že bytový dům rozdělíme na jednotky a budeme prodávat po jednotkách ty byty, protože výnos pro město by byl touto cestou nejjednodušší. Ale na tom prostě není shoda v Zastupitelstvu, ačkoli já jsem to navrhoval, protože z mého pohledu, když už se máme zbavit ještě nějakých bytů, tak aspoň ať je to pro město co nejvýhodnější. Nicméně respektuji to, že většinová vůle v tomto Zastupitelstvu je co nejméně měnit ten stávající proces.

Tzn., že výsledná pozice pro město nebude ta nejvýhodnější, to si můžeme asi říct na rovinu, protože členství v družstvu není úplně nejvýhodnější model. Nejvýhodnější by bylo, kdybychom byli členy SVJ, tak jak je to standard u privatizací na městských částech apod. My hledáme nějakou střední cestu, tak abychom co nejméně měnili proces, ale zároveň abychom dosáhli toho, že město bude mít dispozici k těm prázdným bytům.

A ještě k tomu termínu, už na červnovém zasedání Zastupitelstva jsme měnili termín pro předložení kupních smluv do konce roku, což jsem i tehdy říkal, že to je pro mě úplně nejzazší termín s tím, že já jsem si původně myslel, že stihneme ta pravidla změnit tak, abychom na dnešním zasedání Zastupitelstva mohli měnit, to se bohužel nepodařilo i kvůli různým dovoleným apod., nicméně znovu zopakují to, co jsem říkal na začátku tohoto vystoupení, snažím se v tuto chvíli dělat všechno proto, abychom to mohli projednat na říjnovém zasedání Zastupitelstva.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Jenom si ještě dovolím reakci na kolegu Zelenku, ale tady není rozpor jakoby, jestli město má mít nějaké byty volné, nebo nemá. Jasně že tím podporuje nějaké své personální potřeby. Tady se řešilo jakoby úplně prapůvodně, jestli se pravidla privatizace změní v průběhu, to už je dejme tomu jakoby nějak překonáno, ale teď druhý, když už se změnila, tak aspoň ať v těch volných bytech, řekněme, nejsou problémoví jakoby nájemníci. To je jakoby jediné. Pokud toto bude splněno, tak podle mě ta družstva se s tím už nějak jakoby smíří. Ve chvíli jakoby, kdy budou mít obavu, že tam budou problémoví nájemníci, tak to samozřejmě bude ještě další komplikace pro ně už jakoby tak, řekněme, náročného procesu.

Vy jste to tady podával, jako bychom byli proti tomu. Rozhodně za hnutí ANO říkám, že my jsme pro to, aby město drželo jakoby nějakým způsobem bytový fond, právě třeba proto, aby podporovalo určité profese, které jsou, my tomu říkáme veřejně nebo obecně prospěšné, to je všechno v pořádku. Ale já jsem se teď bavil o těch konkrétních případech, které jsou v privatizovaných domech, kde to úplně není šťastné vzhledem k tomu jakoby, jakým procesem to procházelo. Ale jinak už pana radního nebudu trápit, protože i on ten bod přeřadil jakoby po interpelacích, což byla jeho dobrá vůle, tak jsme slíbili, myslím, že to bude nějaké přiměřené krátké, tak asi už bychom to mohli pomalu směřovat ke konci. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Horáková.

P Horáková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych trošku do toho chtěla vnést nějaké světlo a případové kazuistiky, která se stala. Toto léto v červenci moderátorka pořadu 168 hodin Nora Fridrichová zveřejnila kauzu svobodné maminky, která se ze dne na den ocitla na ulici. Byla to obyvatelka městské části Prahy 5. Tato maminka má dvě dcery 5 a 13 let, a šla žádat o sociální, nebo také krizový byt na městskou část Prahu 5.

Dovolím si říci, že bytovou problematiku zde má na starosti kolega Herold za ODS a radní za sociální věci je pan Lachnit za ANO. Tato maminka přišla na úřad s tím, že žádá o tento byt, protože jsme přijali nová pravidla magistrátní na udělování bytů, a bylo jí řečeno, že na byt nemá nárok. I když je to obyvatelka městské části, má dvě děti, a že by bylo nejlepší, kdyby děti dala do Klokánku a mohla si sama jako samostatná osoba zažádat o soukromý byt.

Samozřejmě toto je příklad, který není absolutně adekvátní ani vhodný řešení této problematiky. Načež se maminka obrátila na Klub svobodných matek. Tím apeluji i na to, že děkuji koleům z opozičních stran, členům výboru, že mají trošku sociální citění oproti svým kolegům na městských částech. Za to jim děkuji. Klub svobodných matek jednal s městskou částí a dozvěděli jsme se, že maminka nemá nárok na městské části na byt. Proto se obrátila na Magistrát, kde jí samozřejmě bylo vyhověno. V současné době si podala žádost a doufáme, že zcela bezproblémově jí během podzimu bude vyhověno.

To je příklad toho, jak může Magistrát díky svým novým pravidlům, která zde zavedl Pirát radní Adam Zábranský dostat byt. Bohužel to tedy nedostane od své městské části, a do budoucna to zřejmě ani nebude, vzhledem ke změnám, které se na radnici udály. A to je i pro obyvatele těch městských částí možnost nebo příklad jedince, který bude v těchto bytech. Je to maminka, která pracuje ve významné firmě, takže má řádný plat a řádně by chtěla bydlet. V současné době pro vaši informaci bydlí v nebytových prostorách, platí 10 tisíc korun měsíčně, a my víme, že na městských částech se nájmy pohybují pod částkou mnohem menší, než 10 tisíc korun.

Doufám, že vás tato jakási kazuistika životní, která se stala, můžete si to ověřit na sociálních sítích Nory Fridrichové, ovlivní k tomu, přehodnotit názor, že sociálně nepřizpůsobivé, o kterých tady mluvíme, jsou právě maminky s dětmi, pro které my žádáme tyto naše magistrátní byty. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Dal bych slovo panu Pilnému. Děkuji.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já už tady poněkolkáté poslouchám diskusi, která se týká bytové politiky, a asi v ní budeme určitě pokračovat. Já bych se jenom pokusil z mého hlediska shrnout, jak si představuje bytovou politiku pan radní Zábranský. První krok, který je potřeba udělat, je změnit pravidla během hry. Tím efektivně ztížíme, nebo až znemožníme to, aby v těch bytech bydleli lidé, kteří tam skutečně už dlouhá léta bydlí. Tím vytvoříme jakýsi zásobník bytů, kde odejmeme 50 % bytů dispoziční právo městským částem a věnujeme je na sociální experiment. Protože podle toho, co tady bylo řečeno o bodovém systému, se tady nejedná o sociální bydlení, ale sociální experiment, který vůbec nedává žádný smysl.

Pan předseda výboru pro bydlení tady zmínil to, že je potřeba zajistit byty pro učitele, pro policisty, je tady projekt prg.ai, kdy slibujeme byty dokonce pro vědce. Nevím, jak to zapadá do toho systému, ale když to shrnu a podtrhnu, tak vytváříme jenom chaos, nejistotu, a to rozhodně není dobrá zpráva pro Pražany a Prahu. Není to něco, jak bychom si představovali bytovou politiku. Je to totální chaos, kde se věci řeší per partes a kde se spouští experimenty, které nedávají žádný smysl, a které navíc znemožňují to, aby bytová politika opravdu dávala smysl, protože Praha nějakou bytovou politiku potřebuje. A takto se vytvářet určitě nedá. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Dalším přihlášeným je pan Vodrážka. Děkuji.

P. Vodrážka: Děkuji, pane předsedající. Omlouvám se za to, že teď vystoupím k něčemu možná trošku jinému. Ale když byla diskuse k programu, tak byla diskuse k Šlechtově restauraci, a zmínil jsem tam pana Ježka, ředitele Obecního domu, že snad manipuloval s výběrovým řízením na Kaplického knihovnu. Pokud to tak bylo chápáno, rozhodně to tak nebylo myšleno, čili se tímto omlouvám. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji a poprosil bych paní Janderovou. Paní Janderová je přítomna? Není, dobře. Dalším přihlášeným je pan Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Zkusím ještě jednou dotaz, a pak návazný dotaz na pana radního. Jestli to dobře chápu, tak ještě chybí doprivatizovat podle pravidel pět bytových domů, kde je tedy 62 prázdných bytů, jestli já tomu dobře rozumím. A teď ten základní dotaz zní: jakým způsobem se teď bude postupovat? Jestli se bude schvalovat nejprve nějakým způsobem složitě ta pravidla pro umístování zájemců do 62 prázdných bytů, a teprve potom se začne privatizovat, nebo se bude privatizovat už hned.

Na co narážím? Aby ta prodleva oproti tomu návrhu, který vychází z usnesení Zastupitelstva loňského roku, a pak se to vrací až zpátky do roku 2012, tak aby nebyla taková, že by vyvolala potřebu třeba dalšího znaleckého posudku. Jinými slovy, takové to perpetuum mobile, které zase vyvolá další reakce a repliky všech advokátních kanceláří apod. Tzn., jestli se dá říct nějaké konkrétní datum, do kdy se dokončí ta privatizace těch pěti zbývajících domů na Černém Mostě. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka, rozumím tomu samozřejmě, nemám nic proti, že si město chce ponechat prázdné byty, to je v pořádku. V této souvislosti bych si dovolil vznést dotaz ohledně bytové politiky, jak to vypadá s těmi projekty, které jsou rozjeté ještě z minulosti ohledně dostupného bydlení na Černém Mostě a v Dolních Počernicích, jestli s nimi pokračuje, nebo ne, protože pokud já si dobře vzpomínám, tak tam to bylo ve fázi už i stavebního povolení. Protože mně to přijde, že je potřeba téma bytové problematiky vnímat v nějakém kontextu, a toto do toho kontextu zapadá. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. A dalším přihlášeným je pan Jiří Zajac. Omlouvám se. Bude reagovat pan radní Zábranský.

P. Záborský: Já už jsem to tady zmiňoval. My nebudeme přijímat nějaká speciální pravidla pro obsazování prázdných bytů, co jsou v těchto bytových domech, které budeme obsazovat. My už máme pravidla pro obsazování nebo pro pronajímání bytů, a ta úplně normálně budeme aplikovat, ovšem s tím, co už jsem tady taky říkal asi dvakrát nebo třikrát, že tyto bytové domy vzhledem k tomu, že ti podnájemníci nedosáhnou, nemají možnost získat příspěvek na bydlení, tak to nejsou vhodné bytové domy nebo vhodné byty pro ty nejrizikovější skupiny.

Co bude teď potřeba udělat za kroky, je změnit ta pravidla privatizace, což je něco, na čem se pracuje, a to je to, co jsem tady zmiňoval, že chci, aby bylo do října hotové. V současnosti už byly zadány posudky, nebo pardon, myslím, že příští týden budou zadány posudky na ty zbývající bytové domy, tak abychom měli aktuální posudky, a v tuto chvíli nedokážu technicky říct, jestli bude možné schválit třeba už ty privatizace na tom říjnovém zasedání Zastupitelstva, pokud by to bylo možné, s tím že ta privatizace bude dokončena po změně stanov na základě změny pravidel, kterou na tom říjnovém zasedání Zastupitelstva schválíme, tak to bych preferoval tak, abychom to zkrátka co nejdříve měli rozhodnuto, a co se týče toho termínu, tak jak jsem tady už taky zmiňoval, tak ten nejzazší termín na předložení kupních smluv je do konce tohoto roku, nicméně já předpokládám, že to bude minimálně o měsíc dříve.

Jo a co se týče těch dvou projektů. Černý Most, v tom budeme pokračovat v části toho projektu, a u Dolních Počernic tam ten projekt nevypadá úplně tak, že by z toho mohlo vzejít něco normálního, nicméně oba tyto pozemky nyní jsou v procesu, kdy ten městský developer, jak mu říkáme, který funguje na IPR pod dohledem náměstka Hlaváčka, tak toto jsou dva z těch pozemků, které teď na začátku se na ně zaměřuje, protože tam opravdu nejdál jsme v možnosti, zahájit tam bytovou výstavbu.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Po vzoru kolegy Nepila se budu taky snažit chýlit ke konci, abychom tady nemluvili o privatizaci deset hodin. Nicméně musím se ještě vyjádřit ke dvěma věcem. Jednak paní kolegyně Horáková. To jsem, přiznám se, vůbec nepochopil tu poznámku o zlém ODS a zlém ANO, kteří nedali mamince byt, a hodní Piráti mamince možná byt dají. Vůbec jsem nepochopil, jakou to má souvislost s privatizací, a já se přiznám, že stejně tak jako kolegové přece nikdo neříká, že nemá mít Praha volné byty. Naopak říkáme, že Praha má stovky volných bytů, které jsou většinou zralé na rekonstrukci, to mi možná pan radní Záborský potvrdí, a že kdyby se nám podařilo ty byty, které byly už jednou schváleny, prodat za cenu, za kterou byly i tenkrát vyhlášeny, tak nemáme problém opravit byty, které na to dnes čekají, a můžeme do nich umístit nájemníky, to je tedy za prvé.

Za druhé, já si dokonce troufám tvrdit, že ekonomicky mnohem smysluplnější je ty byty prodat a postavit byty nové, a jsem schopen se o tom klidně bavit i nad papírem s někým soukromě, za kolik se dá postavit dneska nový byt a za kolik se dá prodat byt prázdný v takových družstvech v rámci privatizace. Takže to efektivitu a ekonomiku opravdu míjí, to co se tady dneska plánuje, a já se samozřejmě velmi těším na říjnovou debatu, kterou jsme tady v podstatě dneska jakoby načali poměrně nešťastně, to já si uvědomuji, že to, co tady dneska většinou říkáme, se týká právě těch pravidel. Já v tom trošičku slyším, že jestliže nebudou v říjnu schválena ta nová pravidla, nebo ta změna pravidel, tak se zase odsouvá pro ta družstva ta vidina možnosti ty byty koupit. To je trošičku smutné, protože pan Zábanský se tady zavázal k nějakým termínům, které jsou ovšem podmíněny nějakým krokem, a to není úplně košer vůči lidem, kteří tedy čekají, že do konce roku zprivatizují, ale jestliže Zastupitelstvo v říjnu neschválí změnu pravidel, která je donutí změnit stanovy, tak možná taky nebude nic. To tady tedy dneska nezaznělo a myslím si, že to je hrozně důležité.

A v návaznosti na kolegu Zelenku, ano, samozřejmě chceme, aby byly byty pro učitele a pro městské policisty třeba, což mě jenom přivedlo na to, že minulý týden mi psal ne jeden, dva městští policisté, s tím že mluvili s kolegy a jsou na tom stejně, že jim Rada města zvýšila nájemné takřka na dvojnásobek o 80 %, až ze 70 na 120 nebo ze 66 na 120 podle platové třídy, a že pro ně zvýšení nájmu o několik tisíc korun je v podstatě na zvažení, jestli vůbec můžou zůstat u Městské policie. Tak jenom tolik k přidělování bytů městským policistům a učitelům.

Je to opravdu debata spíše na příště a bude se týkat hlavně volných bytů v družstvech, které nás teprve čekají, a tam si myslím, že si tu péči řádného hospodáře opravdu budeme muset vyjasnit, co je lepší jestli prodat a postavit nové, anebo si držet staré, investovat do nich peníze a vydělávat na nich minimálně. To vůbec nemá žádnou logiku.

Poslední moje otázka, která se týká konkrétně Bojčenkovy. K navýšení díky znaleckému posudku došlo v podstatě ze stejného důvodu, který tady dneska řešíme. Kdyby město bylo akceschopné, fungovalo, a teď říkám, ne včera, nebo před měsícem, ale i dříve, tak ti lidé prostě koupili ten dům a za nějaké peníze. Ten dům nějakým způsobem dále „chátral“, já vím, že to není žádná stáj, ale je tam v podstatě i v posudcích zmíněno nějaké havarijní stavy a zničené věci od střechy přes sklepy atd. A já se ptám, jestliže nový posudek říká, že by měli zaplatit více, jestli zohledňuje i ty vady, které na tom domě jsou, protože zase z historie si vzpomínám na případ, kdy jsme zprivatizovali jako Magistrát a potom následně družstvo, resp. SVJ s Magistrátem vedlo dlouhé spory o tom, jestli by tam ještě neměli opravit rozvody a upravit střechu a vyměnit hromosvod a další věci.

Takže se ptám, jestli když už zaplatí víc, jestli třeba před tím předáním jim uvedeme ten dům do stavu, aby jim tam nezatékalo, když to řeknu hodně zjednodušeně, to záleží samozřejmě na konkrétní dohodě, anebo jestli ten posudek toto zohlednil. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Poprosím další přihlášenou paní Janderovou.

P. Janderová: Děkuji vám. Já jsem ráda, že tady zaznělo to, co například řekl kolega Zajac, protože to v podstatě tyto argumenty byly ve všech stížnostech, které přišly na kontrolní výbor. Já samozřejmě nejsem členem výboru pro bydlení, tzn., že i řadu věcí jsem teď zaznamenala, které ale svědčí tedy ve prospěch stěžovatelů.

Já bych se ale zeptala konkrétně, necháme toho pošťuchování, to co říká paní Horáková, to se musím usmívat, ale zeptala bych se, pane radní, na tři věci. Jednak pokud se týká posouzení možnosti ponechání bytů v bytovém fondu hl. m. Prahy od AK Bold, tak předpokládám, že mluvíte o variantě číslo 1 daného posouzení. A tam mě zaujala jedna záležitost, tzn., především závěr, že by měly být přijaty všechny jednotlivými bytovými družstvy stanovy, obsahující minimum toho, co advokátní kancelář Bold doporučuje, a za ideální by advokátní kancelář Bold považovala zpracování vzorových stanov a jejich následné přijetí jednotlivými bytovými družstvy. Tady mi to není jasné, jestli tedy budete podle tohoto posouzení postupovat, nebo to vynecháte, protože si nedovedu dost dobře představit, že by tedy jednotlivá družstva měla vzorové stanovy a podle toho se postupovalo. Domnívám se, že každý technologický celek je poněkud jiný, a i ti lidé třeba mají jiné nároky. To je jedna otázka, tedy zdali je to ta analýza a varianta číslo 1, plus tedy zdali tedy se uvažuje o zpracování vzorových stanov.

Druhá záležitost je týkající se posudků. Ono se to týká více méně i Bojčenkovy, ale pravděpodobně se to bude týkat i ostatních. Nevím, jestli tento posudek byl jenom na Bojčenkovu, že byly zpracovány dva posudky, jeden od pana Beneše nový posudek od firmy Bene Factum, přičemž od Bold je to výnos z metru o 35 Kč menší než pan Beneš, ale zvýšení kapitalizace o 2 % oproti posudku pana Beneše a extrémně jsou snižené předpokládané náklady na správu nemovitosti.

S ohledem na stav nemovitosti, která tady byla již zmiňována předchůdci diskutujícími, tak bych poprosila, jakým způsobem se tedy, jestli je to tak, že se tedy budou snižovat náklady na správu nemovitosti a zdaliž tedy se počítá s tím, že k opravě tohoto bytového fondu došlo snad naposledy v roce 2009, tzn., deset let se na to nesáhlo. Tzn., že předpokládám, já nejsem samozřejmě stavař, že jsou tam některé „havárie“, což by nejlépe věděli oni tedy stěžovatelé, kteří tedy nedostali slovo. Ale k tomu už se vracet nehodlám. Požádala bych, zdaliž tedy je uvažováno, a to i řekl kolega Zajac, že se nějakým způsobem ty nemovitosti, teď tedy mluvíme o Bojčenkově v tuto chvíli, zdaliž tedy se bude zohledňovat, že se více méně cca deset let na to nesáhlo ze strany vlastníka, což jsme my, a jakým způsobem bude toto těm zájemcům o koupi kompenzováno.

A třetí otázka je, jestli jsem to správně pochopila, tak vy budete ještě před říjnovým Zastupitelstvem činit onen kulatý stůl pro zástupce všech, tzn. zbývajících bytových družstev, aby se tedy našlo řešení, abychom se, v tomto směru mohu říci, nemuseli stále vracet stále dokola k problémům, které jsou z našeho pohledu možná vyřešené, i když se domnívám, že nikoli, ale z hlediska těch, kteří tam bydlí, v žádném případě. Takže jenom, zdaliž tedy bude ten kulatý stůl.

A poslední otázka, jakým způsobem bude přístupováno k privatizaci bytových družstev Anderleho, Smykova, Vašátkova, Výhled Černý Most, Vlčkova a tady jsou ještě manželé Libverdovi. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Dál poprosím pana Brože. Děkuji.

P. Brož: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, že to není úplně k tomu bodu, ale budu reagovat na příspěvek paní Horákové, a to z toho důvodu, že v tom příspěvku padly lži, vůči kterým bych se chtěl ohradit. Možná že už začala ta pomsta Praze 5, o které jsme tady mluvili na začátku. Možná už Piráti Prahu 5 zaklekli. Ona obvinila radního z ODS a mého kolegu pana Lachnita z ANO, že nedali byt nějaké paní s dětmi. Je to nesmysl už z toho důvodu, když můžu mluvit za pana Lachnita, protože on nemá toto na starosti. On má sice sociální problematiku, ale ne sociální byty. Já jsem ho teď kontaktoval, on vůbec o takovém případě neví. Vůbec to nespadá do jeho gesce.

Naopak, paní Horáková byla na Praze 5, když byla zastupitelkou, tak byla předsedkyní sociálního výboru, byla členkou bytové komise. Proč už v tu chvíli, kdy to bylo jakou dobu zpětně, v tomto případě nekonala a nedala nějaký impuls na vedení radnice Prahy 5. Místo toho tady s nějakým zpožděním šíří nějaké pomluvy. Já bych byl rád, kdyby se panu Lachnitovi na dálku omluvila, protože to, co o něm řekla do záznamu, to co slyší novináři, tak není pravda.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Lacko.

P. Lacko: Děkuji za udělené slovo. Já bych se rád zeptal pana radního Zábranského ohledně, jak se vyjadřoval k té výstavbě Černý Most a Dolní Počernice. Velmi bych zase uvítal, pokud bychom co nejdříve na Zastupitelstvu tento bod projednávali, protože jak Černý Most, tak Dolní Počernice byly Zastupitelstvem schváleny se stavebním povolením i s těmi projekty, konkrétními byty k výstavbě. Když pan Zelenka právě říkal, že určitě je zájmem opozice, aby se stavělo, aby byly byty, to je samozřejmě pravda, a právě za nás se stavělo, že ta stavební povolení doznala až takové změny, že byla schválena Zastupitelstvem a může se stavět. Pokud jsou v tom nějaké změny, že se bude stavět jenom částečně, že Dolní Počernice ještě se uvidí, tak já bych určitě uvítal materiál v Zastupitelstvu, abychom se o tom pobavili, protože minimálně je potřeba revokovat usnesení a seznámit Zastupitelstvo, kam tím směřujete. Ale myslím si, že nejdřív by bylo dobré tedy byty postavit, a potom se můžeme bavit o tom, komu je budeme přidělovat. Nejdřív je potřeba splnit podmínku A, potom se můžeme bavit o B, ale pokud se nestaví, tak samozřejmě není ani co přidělovat.

To si myslím, že je smutné, a opravdu bych uvítal, a tímto bych apeloval na pana radního i na pana Zelenku, aby opravdu skutečně v tomto směru připravili materiál, o kterém se můžeme nejdřív seriózně bavit na výboru a potom na Zastupitelstvu, to se týká nové výstavby, která již je připravena a nečiní se.

A potom mám ještě druhý doplňující dotaz, to co pan radní naznačoval, že připravuje do rady materiál ohledně kvót pro profese, tak jenom takový stručný dotaz, abych si udělal představu, o kterých profesích to bude a řádově jestli to budou jednotky, nebo desítky a v kterých kategoriích. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Také mám opravdu konkrétní dotaz na pana radního, kdy budou hotovy nové znalecké posudky, resp. dodatky k novým znaleckým posudkům, protože my když jsem tady byl v červnu, tak tady bylo celé léto, nevím, jestli už se na tom pracuje, protože vy jste říkal, že nám na říjnovém Zastupitelstvu předložíte nová pravidla, a já se chci zeptat, kdy předložíte a těm kupujícím, těm, co byli osloveni, kdy předložíte ty nové znalecké posudky, protože oni na to tedy už hodně dlouho čekají. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo. Asi to svolám. Závěrečné slovo, prosím, pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Děkuji. Ještě se vyjádřím k některým dotazům, které padly teď ke konci, jednak zda je stav domu zohledněn v tom posudku, tak samozřejmě je jeden z úkolů znalce, aby zohlednil stav domu. Jak už jsem zmiňoval v úvodním slově, ze strany bytového družstva byly vzneseny nějaké námitky k posudku, takže znalec se potom ještě jednou přišel podívat do bytového domu a vyjádřil se k námitkám, a to je to, co jsem zmiňoval, že jsem vám rozesílal dneska dopoledne, protože jsem to dostal až včera večer.

Dotaz paní Janderové na to, zda bude kulatý stůl, ano, to už jsem tady zmiňoval. Termín teď, pokud vím, je to někdy příští týden, a tam by měly být rozhodnuty nějaké spory, resp. já už jsem to tady taky zmiňoval, tam v podstatě je potřeba jednak zohlednit nějaký zájem města, ale zároveň kdybychom to chtěli udělat pouze tak, aby to bylo co nejvýhodnější pro město, tak to už jsem tady taky zmiňoval, že bychom ten bytový dům rozdělili na jednotky, prodali to po jednotkách. Ta správa by pak byla nejjednodušší a město by z toho mělo největší výnos.

Nicméně jsme přistoupili k tomu, že budeme dbát na to, aby se co nejméně upravil proces, takže tam jsou nějaké body, které nám doporučila advokátní kancelář, ať zaneseme například, nebo ať necháme zanést do těch stanov, s některými z nich zástupci bytových družstev nesouhlasí, takže k tomu bude potřeba to ještě nějak dojednat.

Kdy budou nové posudky? Pokud vím, tak probíhá výběrové řízení. Teď do pátku bychom měli získat nějaké nabídky, a pokud vím, tak standardní doba na vypracování znaleckého posudku jsou nějaké dva až tři týdny.

Co se týče profesních kvót, tak v tuto chvíli bude navýšení řádově o stovku bytů pro zástupce profesí, a je to namixováno, jsou tam učitelé, městští policisté i státní policisté, sociální pracovníci apod. V podstatě dodržujeme nějaký mix profesí, tak jak byl dosud, a nově tam budeme přidávat sociální pracovníky, protože to je taky jedna z veřejných profesí, která je bohužel mizivě placená.

Ještě tady padlo zvýšení nájmu, to asi taky moc nesouvisí pro městské policisty s tímto materiálem, nicméně když to vezmu velmi obecně, tak my máme byty jenom pro zlomek zástupců veřejných profesí, je to vlastně pro ně docela velký zaměstnanecký benefit, který čerpají na rozdíl od většiny svých kolegů, kteří nebydlí v městských bytech. A cena, která byla dosud nastavena na nějakých 65 Kč za m², je prostě tak extrémně nízká, že to ani nestačí na udržování bytového fondu, a rozhodně pak nezbyvají peníze na novou bytovou výstavbu, takže mi přijde rozumné navýšit nájemné na nějakých, řekněme, 120 Kč za m², protože to je pořád velmi výhodné pro lidi, kteří se k městskému bytu dostanou, ale zase ty ceny nejsou úplně dumpingové, tak aby tam bylo zohledněno to, že jenom zlomek žadatelů ty byty nakonec získá.

Prim. Hřib: Svolám to teď, abychom mohli přistoupit k zasedání, protože vidím, že někdo poskytuje rozhovory.

P. Zábranský: Ještě upozorním, protože jsme tady probírali privatizaci jako celek, tento materiál je opravdu jenom prodej jednoho bytového domu Bojčenkova. Asi je to všem jasné, ale radši to ještě zopakují.

Prim. Hřib: Fajn. Budeme tedy hlasovat. Pozměňovací návrh, pardon, obrátím se na pana předsedu, žádné nejsou. Fajn. Budeme tedy hlasovat nyní o tomto tisku. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Zábranský: Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní se posouváme dále k bodu číslo 2, a já předám předsedání řízení schůze nyní panu náměstkovi Hlubučkovi, jestli můžu poprosit, protože teď jdou moje tisky.

Nám. Hlubuček: Dostáváme se k bodu

2/1

Tisk Z - 7547

**k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Medě-Marii Mladek
(Medě Mládkové)**

Prim. Hřib: Děkuji za slovo. Jedná se tedy o to, že ZHMP předkládám návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy paní Medě Mládkové. Paní Meda Mládková je známou sběratelkou a mecenáškou umění, zakladatelkou Nadace Jana a Medy Mládkových a muzea Kampa. Společně se svým manželem Janem Mládkem vybudovala rozsáhlou sbírku moderního umění, jejímž základem je kolekce děl malíře Františka Kupky.

Paní Meda Mládková se v roce 1989 vrátila do Prahy a v souladu s přáním svého muže se rozhodla věnovat celou sbírku městu Praze. V současné době je sbírka vystavena v Muzeu Kampa. Paní Meda Mládková stojí rovněž za zpřístupněním další významné pražské budovy, Werichovy vily. Paní Meda Mládková oslavila v letošním roce významné životní jubileum, 100. narozeniny. Čestné občanství hl. m. Prahy navrhuji udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění významné představitelky kultury, která se zasloužila o šíření českého výtvarného umění a věhlasu hl. m Prahy ve světě.

Rada hl. m. Prahy s návrhem vyslovila souhlas dne 26. 8. 2019 usnesením číslo 1700.

Nám. Hlubuček: Děkuji za úvodní slovo. Máme tu jednu přihlášku do diskuse. Poprosím Roberta Vašíčka.

Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11: Dámy a pánové dobrý den, jmenuji se Robert Vašíček, jsem zastupitel městské části Praha 11, přišel jsem podpořit tento bod. Uvedu věc, která není vůbec v důvodové zprávě, nebo není v tom předloženém materiálu. Meda Mládková obnovila starý mlýn na Kampě a přivedla k nám zpátky díla orfického kubismu od Františka Kupky. Přivedla k nám znovu kubistické sochařství v podobě děl Otto Gutfreunda. To jsou všechny důvody, proč bychom k tomu neměli přistupovat jakkoli politicky. Tento příspěvek je čistě apolitický, je to příspěvek milovníka umění, který hluboce ctí dílo a život Medy Mládkové, která by si zasloužila čestné občanství ještě z jednoho důvodu. Meda Mládková totiž toto září 2019 oslavila 100 let svého života. Poprosím proto potlesk pro Medu Mládkovou a děkuji za vaši pozornost. (Potlesk několika zastupitelů.)

Nám. Hlubuček: Vzhledem k tomu, že nikdo další není v rozpravě přihlášen – pan primátor ještě chce k tomuto bodu. Pan Pospíšil.

P. Pospíšil: Dámy a pánové, váhal jsem, jestli se přihlásím k tomuto bodu, či nikoli, ale dovoluji mi aspoň větu, kterou myslím úplně vážně a upřímně. Paní Meda Mládková zde bohužel nemůže být s námi, nicméně je v Praze, trvale bydlí v Praze a je informována o tom, že dnes budeme hlasovat o tomto bodě, je informována o tom, že ji Rada takovýmto způsobem vyznamenala návrhem, který dneska projednáme, a vzkazuje všem, že pokud to dobře dopadne, tak vám velmi děkuji a velmi si váží toho, že přes svůj těžký život, kdy celý život bojovala, tak při tak úžasném jubileu, jako je sto let, je takto její práce pro český národ oceňována. Takže mé přihlášení je opravdu k tomu, abych takto za ni vyjádřil poděkování. To je, myslím, asi vhodné říci. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji a přistoupíme k hlasování. Hlasujeme nyní.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0.

Jenom, prosím, upozorňuji, že jsem hlasoval pro. Nefunguje mi zařízení. Usnesení bylo přijato. Děkuji, a teď si určitě zaslouží ten potlesk. (Dlouhý potlesk.)

Děkuji vám za hlasování i za potlesk po paní Mládkovou, a dostáváme se k dalšímu bodu, a to je zastupitelský tisk

2/2

Tisk Z - 7567

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Jiřímu Menzelovi

Poprosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Zastupitelstvu předkládám návrh na udělení čestného občanství panu Jiřímu Menzelovi. Jiří Menzel je významný český režisér, spisovatel a herec. Je spoluzakladatelem Filmové československé nové vlny, je držitelem Oskara, kterého získal za svůj první celovečerní film *Ostře sledované vlaky*. Další z jeho filmů *Vesničko má středisková* byl na Oskara nominován. Za film *Skřivánci na niti* získal v roce 1990 cenu Zlatý medvěd na Mezinárodním filmovém festivalu v Berlíně. Rovněž jeho filmy jako *Postřižiny*, *Slavnosti sněženek* nebo *Rozmarné léto* patří k tomu nejlepšímu, co česká kinematografie dosud vytvořila.

Čestné občanství hlavního města Prahy se navrhuje udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh v oblasti filmového umění a šíření věhlasu hl. m. Prahy ve světě. Rada hl. m. Prahy s návrhem vyslovila souhlas dne 26. 8. 2019 usnesením číslo 1701.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan Robert Vašíček. Prosím ho k pultíku.

Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11: Dobrý den, ještě jednou Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan Prahy. Po tom předchozím pozitivním výstupu k Medě Mládkové dovoluji, abych se vyjádřil také k udělení čestného občanství panu režiséru Jiřímu Menzelovi. Já si hluboce vážím jeho tvorby, ať už jsou to *Ostře sledované vlaky* nebo *Skřivánci na niti*, a nemám vůči ní žádné výtky. Všichni víme, že je zároveň na tom zdravotně velmi špatně.

Připomněl bych ale jeden politický a řekl bych také občanský a právní kontext, který s tím souvisí a kterým se pravděpodobně Rada hl. m. Prahy nezabývala, a to je ten, že Jiří Menzel v roce 2014 po anexi Krymu podepsal velmi tendenční dokument Sobotkově vládě, který se týkal perzekuce příslušníků ruské menšiny v České republice. Od 1. 1. 2015 vyzýval k zastavení vydávání víz pro příslušníky nebo občany Ruské federace, a zkrátka nepřipustným způsobem, já bych řekl, že v rozporu s Ústavou České republiky a v rozporu s listinou základních lidských práv a svobod žádal omezování práv a řekněme kolektivní vinu vůči obyvatelům Ruské federace za anexi Krymu.

Dovolte, nebudu zde jakýmkoli konkrétním způsobem otevírat konkrétní téma anexie Krymu, protože to je prostě politika, je to politicko-vojenský konflikt, ale odmítám to, aby čestným občanem Prahy byl někdo, kdo schvaluje takový čin, kdo schvaluje kolektivní vinu vůči obyvatelům na základě příslušnosti k nějakému národu nebo příslušnosti k nějakému státu. A myslím si, že by se to dalo řešit tak, že Rada hl. m. Prahy tento materiál stáhne, přijde do jednání s panem režisérem Jiřím Menzelem a připraví k tomu nějaké vstřícné stanovisko, kde Jiří Menzel vysvětlí, že se žádným způsobem nejednalo o pokus o perzekuci obyvatel ruské menšiny, obyvatel Ruské federace, že žádným způsobem nechce omezovat víza, vydávaná členům nebo obyvatelům Ruské federace, občanům Ruské federace, tedy že se jednalo o šlápnutí vedle, a byl bych pro to, aby byl tento materiál po tomto jednání s Jiřím Menzelem předložen na příštím zasedání ZHMP. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlubuček: Prosím pan Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já myslím, že teď je důležité mluvit o tomto člověku, který je naprosto úplně mimo realitu. Já prosím pana Vašíčka, aby pokud možno jako občan sem již nechodil, protože on jistě žádné občanství tohoto města nikdy nedostane. Já jsem navrhoval Jiřího Menzela na toto udělení čestného občanství. Tohoto člověka si velmi vážím, chudák se nemůžu opravdu ze zdravotních důvodů tomuto nařknutí bránit. Myslím si, že se zachoval důstojně a jeho postoj k anexi Krymu je odpovídající chování slušného člověka.

Budu pevně přesvědčen, jsem přesvědčen o tom, že všichni budete hlasovat pro udělení čestného občanství Jiřímu Menzelovi i s tímto, co tady předvedl za extempore můj před – člověk, který mluvil přede mnou. Děkuji vám a Jiřímu Menzelovi za to velmi gratuluji. A mimochodem, protože je v takovém stavu, tak souhlas s udělením čestného občanství vyslovila Olga Menzelová. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Pan primátor ještě? Nebude hovořit. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat. Omlouvám se, vidím přihlášeného ještě Martina Ardena.

P. Arden: Promiňte, já velmi krátce. Jsem v poradním orgánu právě pro udělování čestných občanství a víte co? Ono na každém najdete něco, a to by pak nemělo význam hledat potom ty nejlepší, kteří si zaslouží toto naše ocenění, a já tuto nominaci podporuji. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Už nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 7567 nyní. Prosím, hlasujte.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Myslím, že můžeme taktéž zatleskat. (Potlesk.) Děkuji a poprosím pana primátora o předložení dalšího tisku

2/3

Tisk Z - 7564**k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy prof. MUDr. Pavlu Klenerovi, DrSc.**

Děkuji.

Prim. Hřib: Jedná se v tomto tisku o návrh na udělení čestného občanství hlavního města Prahy prof. MUDr. Pavlu Klenerovi, DrSc. Profesor Klener je významný český onkolog a hematolog. Svou vědeckou práci dlouhodobě zaměřoval především na poznávání principů a mechanismů, jimiž chemoterapeutika potlačují růst nádorů.

Profesní působení profesora Klenera je úzce spjato s Prahou. Od roku 1990 do roku 2007 byl přednostou první interní kliniky I. lékařské fakulty Univerzity Karlovy a Všeobecné fakultní nemocnice, od roku 2002 do roku 2007 působil jako ředitel Ústavu hematologie a krevní transfúze.

Čestné občanství navrhuji udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění vědeckého přínosu a šíření mezinárodního věhlasu hl. m. Prahy ve světě. Rada hl. m. Prahy s návrhem vyslovila souhlas dne 26. 8. 2019 usnesením číslo 1702.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další není přihlášen do rozpravy, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 7564. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji. (Potlesk.)

Poprosím pana primátora o předložení dalšího tisku

2/4

Tisk Z - 7559**k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy PhDr. Heleně Koenigsmarkové**

Prim. Hřib: Děkuji. Jedná se o návrh na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy PhDr. Heleně Koenigsmarkové. PhDr. Helena Koenigsmarková je historičkou umění a ředitelkou Umělecko-průmyslového muzea v Praze. V Umělecko-průmyslovém muzeu v Praze pracuje již od roku 1971. Od roku 1990 je jeho ředitelkou. Během této doby muzeum prošlo zásadní renovací a po tříleté rekonstrukci se znovu otevřelo pro návštěvníky v listopadu 2017. Zdařilá revitalizace historické budovy získala 1. místo v Evropské ceně modernizace roku 2017 v kategorii renovace kulturního dědictví.

Muzeum nyní nabízí návštěvníkům řadu zajímavých výstavních projektů. Mezi nejvýznamnější patří retrospektiva světově uznávaného českého fotografa Josefa Koudelky *Návraty*, která se stala mezinárodní senzací. Díky dlouholetému úsilí PhDr. Heleny Koenigsmarkové a jejího týmu má dnes muzeum úroveň evropské instituce.

Stříbrnou medaili hlavního města Prahy navrhuji udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění významné občanky, jejíž působení a dílo je spjato s hlavním městem Prahou. Rada hl. m. Prahy s návrhem vyslovila souhlas dne 26. 8. 2019 usnesením číslo 1703.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu ukončuji a budeme hlasovat o tisku Z – 7559. Hlasujte, prosím, nyní.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji. (Potlesk)

Poprosím pana primátora o předložení dalšího tisku

3

Tisk Z - 7578

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2019

Prim. Hřib: Předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů, financovaných z OP Praha – pól růstu. Těmto projektům budou v průběhu roku 2019 schvalovány zprávy o realizaci a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z operačního programu.

Dále jsou k odsouhlasení předloženy úpravy rozpočtu, týkající se zapojení příjmů z ukončených projektů OP zpět do rozpočtu hl. m. Prahy, resp. do financování operačního programu.

Třetím bodem navrženého usnesení je záměna kapitálových výdajů za běžné v rámci akce spolufinancování projektů, jelikož se v rámci neinvestičních projektů čerpá v letošním roce více prostředků, než bylo v roce 2018 původně odhadováno. Jelikož se zároveň jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předložen ke schválení ZHMP.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 7578. Hlasujte, prosím, nyní.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Poprosím o předložení dalšího tisku

4

Tisk Z - 7424

k návrhu na přijetí spisového řádu Zastupitelstvem hl. m. Prahy a orgány zřizovanými Zastupitelstvem hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Děkuji. Jedná se o návrh na přijetí spisového řádu Zastupitelstvem a orgány zřizovanými Zastupitelstvem. Schvalované usnesení zavádí povinnost Zastupitelstva a jím zřizovaných orgánů řídit se spisovým řádem Magistrátu hl. m. Prahy, neboť doposud hl. m. Praha jakožto veřejnoprávní původce vede spisovou službu pouze pro Magistrát hl. m. Prahy, přestože je povinno vést spisovou službu jako celek, tedy rovněž pro volené orgány. K takovému dodržení spisového řádu se již zavázala rovněž Rada hl. m. Prahy svým usnesením číslo 1378 ze dne 24. 6. 2019.

Schválením tohoto usnesení a zavázáním Zastupitelstva orgánům jím zřizovaným k dodržování spisového řádu dojde ke zjednáání nápravy, odstranění nežádoucího protiprávního stavu a také předejití dalšího možného sankcionování. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen, ukončuji tímto rozpravu a budeme hlasovat k Tisku Z – 7424. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

A prosím pana primátora o předložení dalšího tisku

5

Tisk Z - 7616

k návrhu změn Integrované strategie pro integrované teritoriální investice Pražské metropolitní oblasti na programové období 20142020

Prim. Hříb: Zastupitelstvu se tímto předkládají změny Integrované strategie pro integrované teritoriální investice ITI Pražské metropolitní oblasti PMO, které byly dne 9. 9. 2019 odsouhlaseny Radou hl. m. Prahy usnesením číslo 1870. Změny ITI PMO, dále jen Strategie ITI, reagují na aktuální stav implementace Strategie ITI k 20. 6. 2019 u Integrovaného regionálního operačního programu, tedy IROP. Realizaci navržených změn bude Strategie ITI v letech 2019 – 2020 připravena na efektivnější čerpání finančních prostředků, poskytnutých z OP IROP.

Podstatné změny strategie ITI musí být předloženy ZHMP, rovněž změny v první řadě projednává a doporučuje statutárnímu orgánu nositele ITI ke schválení řídicí výbor ITI Pražské metropolitní oblasti, který tak učinil na svém jednání dne 21. 5. 2019. Stejný postup proběhl i na úrovni hlavního partnera, Středočeského kraje, který tak již učinil v 2. čtvrtletí roku 2019. Navržené změny byly připravovány ve spolupráci s hlavním partnerem strategie ITI Středočeským krajem, který je jedním z hlavních příjemců, poskytnutých z OP IROP.

Navržená je úprava příloh strategie ITI číslo 6.1 finanční plán a přílohy 6.2 monitorovací indikátory. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Otevírám rozpravu, ukončuji rozpravu. A prosím o hlasování k Tisku Z – 7616. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Poprosím paní Hanu Kordovou Marvanovou, aby nám předložila tisk

6

Tisk Z - 7638

k návrhu na založení ústavu Muzeum paměti XX. století, z. ú.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážen zastupitelé, dovolu mi, abych vám předložila návrh, tisk, který schválila Rada hl. m. Prahy, a předkládám ho tedy za celou Radu, návrh na založení ústavu Muzeum paměti XX. století, z.ú. Smyslem založení tohoto ústavu, o kterém diskutujeme vlastně od našeho zvolení, protože koalice to měla v programu, ale vyjadřovali tomu podporu i opoziční zastupitelé, tak smyslem založení tohoto ústavu je, aby zde existovala instituce, která se bude starat o zachování historické paměti o klíčových událostech 20. století, které souvisely se vznikem, existencí a pádem totalitních režimů na území Československa.

Posláním takové instituce by mělo být jak připomínat oběti totalitních režimů a důsledky totality jako takové, připomínat ale i odpůrce, tedy ty, kteří se dokázali totalitě postavit, a také by tato instituce měla i nadcházející generaci přimět k pochopení modelu autoritativního vládnutí a co k nástupu totality vede a k jejím příčinám. Považujeme za důležité, aby takováto instituce vznikla, a je škoda, že v České republice, byť si letos budeme připomínat 30 let od pádu komunistického režimu, takovouto instituci nemáme, nemáme takovéto muzeum, jako jsou třeba muzea v Polsku, ve Varšavě, v Gdaňsku, v Berlíně, v Jeruzalémě apod. Myslím, že tím může Praha splatit i dluh, který má celá Česká republika, tedy že takovouto instituci zřídí Praha, založí.

Zároveň tato instituce by měla spolupracovat s celou řadou nevládních organizací, které se tomu dlouhodobě věnují, s historiky, architektky, s odborníky. Praha tím může poskytnout prostor pro aktivitu všech, kterým na tomto záleží.

Zapsaný ústav zřídíme podle občanského zákoníku, tak aby měl dostatečnou samostatnost a nebyl pod vlivem nějakého politického rozhodování. Proto se také předpokládá zapojení odborníků v rámci tzv. kolegia, které by tam mělo vzniknout jako poradní orgán správní rady.

Vznik tohoto muzea, na jeho přípravě se podílela celá řada odborníků historiků a podpořilo jeho vznik celkem 36 významných nevládních organizací, které se věnují dokumentování totalitní historie a připomínání těchto událostí. Proto tedy předkládám tento návrh, a zároveň děkuji všem zastupitelům, ať koaličním, či opozičním, kteří se na přípravě tohoto tisku podíleli a kteří tedy přispěli k tomu, aby tento návrh vznikl. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Otevírám rozpravu První přihlášený je Tomáš Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já děkuji paní radní Marvanové za přípravu tohoto materiálu. Velmi vítám tento návrh na založení ústavu Muzeum paměti XX. století. To co mně v tom materiálu ale vadí, je část, která jasně stanovuje, resp. konstatuje, že prostory v podstavci bývalého pomníku, slangově řečeno Stalinova pomníku, nejsou vhodné k umístění sídla paměti, protože to je technicky a ekonomicky nerealizovatelné.

Já tedy nevím, ale slovy starosty Čižinského jsem se dozvěděl, že by kvůli tomu na Letnou chodilo více lidí. Myslím si, že umístění v tomto parku není prostě vhodné. Před chvílí jsem se dozvěděl, že dnes tam začaly jakési práce, které mají zabránit návštěvníkům nebo příchozím, aby na tento staticky narušený objekt měli jakýkoli přístup. V části interpelace tady byla zmíněna činnost sympatizantů a aktivistů hnutí Praha Sobě, kteří tam v podstatě v posledních třech či čtyřech letech provozují restauraci na základě smlouvy o výpůjčce, a předpokládám tedy, že tímto zábořem jim bude tato činnost zabráněna.

Domnívám se, že prostor Stalinova pomníku si realizaci zaslouží, a domnívám se, že i s ohledem na stanovisko historiků by bylo vhodné toto umístění pro tento památník jistě velmi zvážit, a bylo by to jistě důstojné místo pro toto sídlo. Domnívám se, že by tedy měli příslušní zástupci Prahy 7 nám sdělit, proč tedy nebylo na tomto místě konáno od roku 2016, kdy byl vydán odborný posudek, který jasně definuje havarijní stav tohoto památníku, proč se tak stalo až po třech letech, a dále by mě zajímalo, jaké budou podniknuty kroky proti nelegálnímu provozování restaurace, která tam fungovalo a v jejichž představenstvu se této činnosti zúčastnili členové hnutí Praha Sobě. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Poprosím pana Pospíšila, předsedu klubu.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně. Já chci za náš klub Spojené síly pro Prahu konstatovat, že jsme velmi rádi, že se podařilo dokončit tento materiál. Vyjadřuji veřejně velké uznání a poděkování paní doktorce Marvanové, protože ruku na srdce, bez jejího buldočího tlaku i na naše koaliční partnery by ten materiál dneska nebyl.

Naše pozice je taková našeho zastupitelského klubu, že chceme udělat vše proto, aby to muzeum bylo v tomto volebním období otevřeno. Tzn., hledáme cestu, jak najít takový objekt, nejen který je geograficky a historicky vhodný, ale který bude pokud možno v horizontu několika měsíců připravený pro zřízení instalací. To je důležité kritérium. Z toho, co čtu aktuálně v novinách, tak bývalý Stalinův pomník je ve stavu, kdy si kladu velkou otázku, jestli tedy vůbec jsme schopni v horizontu zbylých tří let pomník opravit a ještě tam nainstalovat exponáty a muzeum otevřít.

Takže prosím, za náš klub není důležité kde, ale kdy, tzn., otevření do konce volebního období. A ještě jednou klobouk dolů před tím, jak paní doktorka tvrdě bojovala, protože si myslím, že 30 let od revoluce je mimořádně významné symbolické výročí, kdy takového muzeum má v Praze zde vzniknout.

Marná sláva, a tím už skončím, je ostudou, když polovina mladé generace podle výzkumu, který realizovala Česká televize v minulém roce, neví, co se 21. srpna roku 1968 stalo. To jsou varovná fakta, varovné výsledky empirického výzkumu, a právě proto je nezbytné toto muzeum otevřít co nejdříve. Každý rok, který promarníme, má vliv na generaci, která odejde ze základní a střední školy a nebude mít šanci tuto mimořádně prospěšnou instituci navštívit. Paní doktorko, díky a přičiňte se o to, aby to bylo co nejrychleji otevřeno. Děkuji pěkně.

Nám. Hlubuček: Děkuji a prosím Martina Ardena.

P. Arden: Tímto bych také rád ještě oslovil všechny přítomné, že to muzeum je náš velký dluh vůči společnosti, a nezapomínejme, že věda, vzdělání a kultura je to, čím se prezentujeme navenek. Vůči všem jak v Evropě, tak na celém světě. A my jako Piráti chceme zajistit dlouhodobý život a rozvoj tohoto muzea na desetiletí, tak aby mělo možnost a záruku investic a rozvoje.

A my ještě jako Piráti se k tomu stavíme tak, aby muzeum odpovídalo úrovni nebo potřebám 21. století. Aby bylo interaktivní, aby bylo srozumitelné na internetu všem, přístupné maximálně všem zájemcům o problematiku 21. století, a tím aby odpovídalo i tomu vzdělání, které my chceme podpořit jako Piráti. A opravdu můžeme říct, že to jsou porodní bolesti, co provázejí vznik takového muzea, a my tedy žádáme, aby do konce volebního období byla nějaká, aby nějaké reálné výsledky do konce volebního období zde byly. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Prosím paní Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Já také za klub ODS musím říct, že má tento tisk plnou podporu, ale chybí nám tam to místo, kde to bude. My jsme jako jediná strana, tuším, nebo jestli jsem nečetla dobře jiné programy, tak měli dokonce v našem programu pro tyto komunální volby, že se zasadíme o vznik, my jsme tomu říkali muzeum totality, tady se to přejmenovalo na Muzeum paměti XX. století, ale více méně to je stejné. Opravdu jsem ráda, že ten tisk tady je, ale jak říkám, byla bych ráda, kdybychom věděli, kde bude.

Pan Pospíšil říkal, že pro něj není důležité kde, ale kdy. Kdy je pro nás také důležité, ale vzhledem k tomu, o jakém ústavu se bavíme, tak si myslím, že to místo je nesmírně důležité. To místo, kde to bude, by mělo mít určitou symboliku, by mělo opravdu vyzývat k tomu, že co vlastně tím chceme těm našim mladým generacím, a nejenom jim, ukázat, dát, přenést atd.

Opravdu bych tady byla ráda, kdybychom se pobavili o tom, kde by to mohlo být. Vidím, že je přihlášený pan Chabr jakožto radní před majetek, určitě předpokládám, že na nás vyhrlí pár míst, kde by bylo možné to udělat rychle, i když mě to v tuto chvíli moc nenapadá, ale dobře, snad má nějakého králíka v rukávu, jak se říká, připraveného pro nás, a překvapení. Byla bych moc ráda.

Myslím si, že ta debata, která tady byla i v médiích o tom, že by to mohlo být v pomníku bývalého diktátora Stalina, tak to si myslím, že je na místě, abychom se o tom bavili, protože teď jsem četla i nějaký článek, kde se řada odborníků a historiků vlastně souhlasí s tím, aby to bylo právě na tom místě, protože tam je ta symbolika, tam je ta váha toho, co chceme říct. Víím, že jsou zde námitky městské části Praha 7. Vidím také pan Čížinského, že je přihlášený, takže určitě řekne důvody, které by ho vedly k tomu, aby to tam být nemohlo, protože zatím argumenty, o kterých říká hodně lidí, a nevím, co by tam ještě říkal, tak mě nepřesvědčují o tom, že by to tam být nemohlo.

A také bych byla ráda, aby se nám tady zodpovědělo na dotazy, jak to tam teď v tuto chvíli je. Dneska jsme si jako zastupitelé přečetli zprávu v novinách, že je to v nějakém havarijním stavu, že se to muselo uzavřít. Tzn., že je to vlastně i prostor, připravený pro rekonstrukci. Pokud je to v havarijním stavu, tak tam se s tím něco musí udělat, a když už se s tím něco musí dělat, protože je to v havarijním stavu, tak proč tedy ne právě tento ústav.

Také vííme, že dlouhodobě v pronájmu ve výpůjčce, což tedy rozumějme, je zadarmo, má tento prostor a tyto prostory Containall, nebo jak se to jmenuje, a to jsou právě lidi, napojení na Praha Sobě. Je to pan Štern, neboli teď v tuto danou chvíli není, protože je tam jenom jeho manželka, který je tohoto času nočním starostou. Je to pan David Skála, který je místostarostou na Praze 1, dokonce na této jedné ze smluv, kterou mám k dispozici, je i pan Skála napsán, jakožto který má podepsat tu smlouvu, ale pak byl přeškrtnutý a dal se tam pan Jan Faltys.

Mám tady ještě výpisy toho, kolik tato nezisková organizace, která je napojená na Prahu Sobě, získala na grantech, na výpůjčkách, a jaké má všechno smlouvy. To jsou prostě neskutečné seznamy, opravdu tady má někdo VIP postavení, jakmile má něco společného s Prahou Sobě, a já tady i v některých aktivitách konkrétně pana Skály a pana Šterna Tedy vidím velký střet zájmů.

To, co mě ale překvapilo nejvíce, je záležitost toho, že právě tato nezisková organizace si v tomto roce zažádala o to, aby tam mohla prodávat alkoholové nápoje. Já nevím, jestli jste tam vy někdy byli. My to máme dokonce zdokumentované, ale tam se ty alkoholové nápoje prodávají úplně běžně a normálně. Nevím, kdo tam byl. Hodně lidí tam chodí i na pivo. Já jsem tam osobně, když jsem tam byla, viděla, že se tam prodával i tvrdý alkohol, ale podle informací, které mám z hl. m. Prahy, tak tržním řádem to tato nezisková organizace nemá povolené.

Potvrdí mi tady někdo to, že pan Štern, který tady chce dělat pořádek v Dlouhé ulici, je nočním starostou a bude říkat všem těm, co provozují kluby, jak se mají chovat, a pan Skála, který dělá regulace zahrádek, dopravy a všeho na Praze 1, tak provozují něco nelegálně? Prodávají alkohol nelegálně? Já bych strašně ráda byla, aby mi to tady někdo řekl. Myslím si, že to má v gesci, tržní řád, pan Chabr. A protože i dokonce vím, mám to tady, já se přihlásím ještě několikrát, nebojte se, v tomto bodě, protože tohle mě strašně zajímá, na Šlechtovku jsme nedostali všechny odpovědi, tak doufám, že tady ty odpovědi budou lepší, protože já mám dokonce tady vyjádření odboru ochrany prostředí a odboru památkové péče, které úplně říkají, že by té neziskové organizaci ten prostor už nepronažaly, a uvádějí tady jasné důvody, proč.

Byla bych ráda, aby nám tady bylo opravdu prokázáno, že to, že to tam nemůže být, není z důvodu toho, že z toho mají lidé, kteří jsou napojeni na Prahu Sobě, lukrativní byznys, protože jinak to takhle opravdu vypadá, a já bych byla ráda, aby nám to bylo vysvětleno. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášenou je Lenka Burgerová.

P. Burgerová: Dobrý den, vážení kolegové. Já se nejdříve vyjádřím k samotnému založení muzea. Jsem velmi ráda, že k němu snad dnes dojde, a velice se těším na vytvoření širokého a názorově pestrého portu historiků, kteří se budou podílet na vytvoření podoby muzea a expozice, protože to, co tady dnes zakládáme, je pouze zapsaný ústav, a o podobě toho muzea a o jeho směřování, o jeho velikosti, a tím pádem i o preferencích jeho u umístění, o tom ještě bude nějaká odborná debata, která bude mezi správní radou a tímto portem historiků, který předpokládám, že brzy vznikne.

Nicméně zaznělo tady mnohé k tomu, pochybné, proč nemůže, nebo naopak může být takové muzeum umístěno ve zbytcích památníku diktátora Stalina. Asi je dobré tady podotknout, že se skutečně jedná pouze o podstavec. Jedná se o zbytky památníku, o věc, která nikdy nebyla určena k žádnému využívání. Pokud bychom se podívali do kolaudačního rozhodnutí z 50. let, tak je tam zcela jasně napsáno, že veškeré prostory pod pomníkem buďto vyklizeny, vyčištěny a povrch terénu urovnán. Ano. Není tam ani podlaha, tam je prostě terén. Jedná se o nosnou konstrukci zastřešenou, která je na terénu, který byl pouze urovnán. Zároveň v těch prostorách nesmí být ani uloženy, ani skladovány žádné látky.

Podívali-li bychom se na dnešní technický stav, tak samozřejmě po odstřelení sochy Stalina se jedná o konstrukci, která toto sice vydržela, ale v žádném případě nebyla zamýšlena k žádnému využití typu muzea. A jestliže se dnes setkáváme s představami, že tam stačí přijít, natřít, co je oprýskané, případně nastříkat ten beton a tu zkorodovanou výztuž a může tam začít fungovat jakákoli instituce, tak to je zcela naivní představa. Zároveň je to stavba, která tím, že nebyla určena k obývání, nemá samozřejmě žádné parametry stavby, která k tomu určena je, tzn., že tam je buď zcela chybějící, nebo nedostatečná hydroizolace atd., atp. Nemluvím o dalších hygienických parametrech toho prostoru.

Zároveň tam je ještě nikoli dalších důvodů, proč by bylo velmi komplikované, aby tam vzniklo jakékoli stálé využití, a nemluvím tedy jenom o muzeu. Jedním z těch důvodů je stavební uzávěra v Letenských sadech, a ty podmínky stavební uzávěry jsou poměrně striktní. Je tam zcela jasně napsáno, že fyzicky dožitá stávající objekty lze nahradit novými pouze po předchozím projednání, ale to není všechno. Tato stavební uzávěra se vlastně nevztahuje pouze na podzemní stavby, čímž se ale myslí garáže, podpovrchové komunikace a inženýrské sítě. A na tom vymezeném území, kam patří i pomník, resp. jeho zbytky, se zakazuje umístění staveb, které neslouží pro provoz parků. A jakékoli úpravy, jakákoli stavební činnost je tam podmíněna vypracováním územní studie.

Čili celá tak, když si sečteme to, že to nebylo určeno pro žádné využití, že to nebylo určeno pro vlastně poměrně intenzivní dopravu, kterou každé muzeum předpokládá, pokud bychom si vzali za příklad Národní technické nebo Národní zemědělské muzeu, tak to jsou sice stavby, které jsou sice umístěny na hraně parku, ale jsou umístěny v rámci stávající urbánní struktury a samozřejmě k nim vedou silnice.

Kdybychom se podívali na Národní technické muzeum, tak tam každý den mimo akce zásobuje minimálně deset aut, je tam čtyřicet aut pro zaměstnance a mají 42 parkovacích míst pro návštěvníky. Pokud bychom se podívali například na Národní galerii, tak tam pravidelně denně zásobuje deset aut, osm aut tam pravidelně jezdí, a mohli bychom pokračovat v podstatě všemi muzejními prostory.

Čili ze všech těchto indikativů, které jsem právě vyjmenovala, vyplývá, že chceme-li, aby to muzeum, které, doufám, dnes odsouhlasíme, tu instituci, kterou dnes odsouhlasíme, aby ta instituce měla nějaké místo, kde může fungovat a kde může fungovat brzy, tak toto místo, ten bývalý Stalinův pomník tím místem rozhodně není. Protože sečteme-li veškerou tu problematiku, tak bychom se jakékoli stavby nebo dramatičtější opravy mohli dočkat nejdříve v roce 2035, a já pořád předpokládám, že chceme, aby to muzeum začalo fungovat mnohem dříve.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím Radka Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych chtěl prvně poděkovat paní doktorce Marvanové za tuto iniciativu, že to nebylo jednoduché na projednání, ale nakonec se podařilo. Chci dát i za příklad, a to zejména ostatním radním jakoby i způsob, jakým to projednávala ona s opozicí. Paní doktorka se s námi o tom od začátku aktivně bavila, vnímala i nějaké naše podněty a připomínky, které nakonec jakoby do toho materiálu zapracovala. Je to opravdu příklad toho, jakým způsobem by se měly takto významné věci komunikovat s opozicí, zvláště když tady budou stát určitě přes jedno volební období, spíš jakoby daleko, daleko dál.

Za toto díky. Budiž kéž by to bylo příkladem i pro ostatní radní v projednání některých věcí. Třeba se tak stane. Přeji tomuto muzeu hodně štěstí a snad brzké otevření. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášenou je paní Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji. Já bych navázala i na kolegy s tím, že bych si dovolila poděkovat paní doktorce Marvanové, která skutečně, jak řekl kolega Pospíšil, svojí buldočí neústupností, já jsem to použila na tiskové konferenci, vlastně dokázala to dotáhnout do stavu návrhu tisku ZHMP.

Jistěže jsme si vědomi všichni, že on to není totiž jenom zapsaný ústav. Tady já bych si dovolila oponovat kolegyni Burgrové. Za tím je tak šílená práce, takže já říkám, že je to konečně zapsaný ústav, tzn., konečně právní konstatování právní subjektivity, pracovní název muzea totalit, jinak je to Muzeum paměti XX. století.

Paní doktorka Marvanová skutečně odvedla neuvěřitelnou mravenčí práci, společně ještě s Petrem Blažkem historikem, kdy se scházely kulaté stoly, kdy paní doktorka informovala ostatní zastupitele nebo předsedy klubů, jakým způsobem a kam se to vyvíjí. Já sama, protože se svým spolkem se věnuji této problematice minimálně 20 – 30 let a z rodiny daleko déle, tak říkám, že konečně, a za ODS, pokud se nemýlím, tak Slávek Svoboda ještě v pozici primátora jsme to začali, měli jsme to v programu a máme to více méně v tezích, tak jsme se vždy snažili a cítíme ten dluh, který je vůči generacím, ale i vůči lidem, kteří by třeba i rádi zapomněli, za první, a za druhé nepochybně i vůči, tak jako je památník v Jeruzalémě Jad vašem, tak nepochybuji o tom, že mnoho návštěvníků Prahy přijde a podívá se tam, aby se seznámili s novodobými dějinami a historií naší země, naší společnosti, našich předků, protože si myslím, že tam je řada hrdinů, řada lidí, kteří třeba hrdinství některým lidem dnes už nic moc neříká. A to je základní předpoklad úspěchu tohoto muzea.

Oni totiž někteří lidé, a nechci teď generalizovat, jestli mladí, staří, prostřední, říkají: Proč to děláte, co vás vlastně k tomu vede? Vždyť na to stačí Facebook a internet apod. Ne, není tomu tak, protože samozřejmě moderním pojetím realizace tohoto muzea můžeme za první získat nedílnou součást edukace našich dětí, střední generace, studentů, kteří se zajímají o historii, či případně i lidí, kteří třeba nežijí v naší zemi, ale kdysi tady žili, a právě za druhé či třetí totality byli nuceni odejít.

Proč se tady bavíme o Stalinu, resp. prostorách pod bývalým Stalinem? Pravděpodobně ono místo by bylo diskutováno následně, nepochybně, protože tady z mého pohledu primárně jde o schválení, a doufám, že tomu tak bude, aby mohl zapsaný ústav v čele se správnou radou začít pracovat již intenzivněji, konkrétněji, a věděl, že tedy ti představitelé věděli, že mají za sebou tedy již právní oporu hl. m. Prahy plus odsouhlasení tisku, tzn., právní subjektivitu zapsaného ústavu. Ono totiž tam původně jsme se o tom bavili jako alternativě, byť my jako ODS říkáme, že právě Stalin je pro nás, tzn., prostory pod bývalým Stalinem jsou pro nás to, co symbolizuje totalitu, ať je to totalita 2. světové války, či předchozí totality jakékoli, resp. chování, které je nedemokratické, to bych zabíhala příliš do historie.

Ale protože součástí Rady se stal jeden bod, který původně vůbec nebyl uvažován, a skutečně to byly nesmírné peripetie, abyste se i jako koalice sjednotili na některých věcech, za což vám velmi děkuji, že jste tedy dospěli k tomu bodu, že ten bod je zde projednáván, a doufám, že odsouhlasen, neboť v usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1900 z 9. 9. k návrhu založení ústavu je, že souhlasí Rada se založením muzea, ale konstatuje, že prostory v podstavci bývalého památníku diktátora Stalina se nestanou sídlem Muzea paměti XX. století, že je technicky a ekonomicky nerealizovatelné.

Já se domnívám, že je to něco, co tam asi v této fázi nepatří. Protože mně to přijde jak podmiňovací způsob: No my vám to schválíme, ale vy tam musíte dát, že to nebude na Stalinu. Jestli to má být, nebo nemá být na Stalinu, to snad je asi diskuse následná. Diskuse na podkladě vyjádření odborníků, kteří řeknou, zdali ano, či ne z hlediska technického. Otázka druhá je.

A já bych jenom zde připomněla tisk z minulého volebního období z 3. 8. 2018, ony se mi tady ty materiály trochu ztratily, ale já jsem to všechno pak dala dohromady, kdy tedy je konstatováno, že cílem veřejné zakázky vypracovaná projektová dokumentace na všech stupních, na základě které dojde k sanaci stávajícího objektu podzemí bývalého pomníku Stalina, vytvoření pro nabídku volnočasových aktivit, to je nahoře plus doplnění stálé kulturní náplně. Byla tam vysoutěžena nadlimitní zakázka, resp. byla to zakázka nadlimitní, nikoli soutěžená na 50 mil., a předpokládaná doba realizace je 15 měsíců, tzn. projekt plus jakási sanace.

Takže nechápu, proč se tam bavíme o tom, jestli to je vhodné, či není vhodné, a já se domnívám, že to je následná záležitost, ale samozřejmě ty aktivity, je přihlášen pan Čížinský, jak se dívám, takže on jistě nám k tomu řekne více, že to je zřejmě z dílny Prahy Sobě, ale poprosila bych bez ohledu na diskusi, kde to bude, tak abychom tedy tento tisk schválili jako zastupitelé, protože to skutečně dlužíme našim předkům, prapředkům a hlavně mladé generaci, která tedy teď je už v situaci, kdy nezná, co to je totalita, i když tedy někdy jsou zde náznaky, že by třeba mohla v jakési té či oné lehké podobě znovu přijít. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Poprosím pana radního Chabra.

P. Chabr: Já bych chtěl předně poděkovat paní doktorce Marvanové za tu ohromnou práci a úsilí, které tomu věnovala a dotáhla tento tisk až sem do Zastupitelstva. Ten důvod, proč tam vlastně ještě není ta konkrétní lokalita, je z toho důvodu, že ten ústav a ta budoucí správní rada by měla vydefinovat potřeby, které budou pro obsluhu takto významné kulturní instituce potřebné.

Co se týká současných objektů ve vlastnictví hl. m. Prahy, tak my samozřejmě máme prostory, kde by daná instituce a významově obsahové s tím přílehlé náležitosti mohly být, ne vždy jsou to ovšem objekty, které mají to nejdůležitější, ten genius loci, z pohledu historie a z pohledu významu toho místa. Samozřejmě se nabízejí staré barokní nebo renesanční paláce, které jsou v některých případech v tuto chvíli nevyužité, ale samozřejmě tam na vás nedýchne ta atmosféra původu.

Co se týká míst, kde se potenciálně uvažuje, tak právě z těch konkrétních je to Dům pážat, je to Clam-Gallasův palác, je to Desfourský palác, nicméně to jsou právě příklady těch historických objektů, kde se obávám, nejsem historik ani architekt, ale zanikne ten význam toho, co má být ukázáno. Tak aby to mohlo fungovat, mělo by to být místo, které má nějaký historický kontext k tomu, k čemu se ta daná výstava, celá ta expozice bude vztahovat. Pokud se nám podaří, i když po pondělním, úterním jednání s panem premiérem jsou vztahy mezi Prahou a vládou velice ochladlé, nicméně s Ministerstvem obrany jsme rozběhli možný projekt změny právě jednoho z těchto objektů, které jsem vyjmenoval, za objekt, který je ve vlastnictví Ministerstva obrany, a ten objekt je v tuto chvíli nevyužit. Je to vila v Dělostřelecké ulici, kde za války bylo shromažďovací centrum gestapa, následně v roce 1945, když sem vtrhla Rudá armáda, tak tam udělala sídlo Směršu, a následně tam odsud zatýkali Běloarmějce, kteří migrovali v období 1. republiky do Československa.

Samozřejmě zmínili jste objekt bývalého Stalinova pomníku. Já bych poprosil tady dámy z projekce. My jsme nechali dělat v minulých týdnech posudek na to samotné místo. Poprosil bych, aby rotovaly fotky z posudku, abyste viděli současný stav Stalinova pomníku. Bohužel v tuto chvíli je těžké predikovat, jak náročná by byla jakákoli sanace. Ten objekt byl opravdu budován pouze jako podlaží, byť ta symbolika, to místo dýchá neuvěřitelnou atmosférou, tak je v naprosto dezolátním stavu, aby se tam v tuto chvíli cokoli dělalo. Dokonce letošního roku bychom měli mítí hotový posudek, který nám bude říkat jasnou instruktaž, jasnou kvalitu betonu, železobetonových konstrukcí včetně kontrolních měření.

Dnes jsme obdrželi od stavebního úřadu MČ Praha 7 výzvu k uzavření daného objektu, jak prostoru právě pod tím vrškem pochozích teras, protože to, co vidíte, to jsou pochozí terasy toho interiéru. Samozřejmě ten objekt dýchá neuvěřitelnou a silnou atmosférou, zvláště když jste vevnitř. Na druhou stranu já si v tuto chvíli moc nedovedu představit, že by tam mohlo být provozováno nějaké zařízení, které by mělo právě ten aspekt toho, že to může být běžně návštěvnícky přístupné právě z hlediska hygienických a dalších norem. To až budeme mít dopracovanou kompletní statiku, tak můžeme otevřít diskusi, jak má být daný prostor v budoucnu využit, zdali má dojít jenom k nějaké základní sanaci, která i tak přijde v řádu desítek milionů korun, anebo se zde pustíme do odvážnější akce, která bude vyžadovat územní stavební rozhodnutí, ale to vyvolá diskusi, která potrvá celou řadu let, kdy si nedokážu představit, že byť bude naším úsilím otevřít muzeum nesvobody právě v té době co nejkratší, tak jakákoli budoucí akce na Stalinově památníku se obávám, bude minimálně v horizontu pěti, sedmi, osmi let.

Sami vidíte, v jakém to dneska je stavu. Bohužel jakési rychlé řešení, rychlá sanace zde něco udělat nebude úplně tak rychle možná. Na druhou stranu se nechci zříkat toho místa a vylučovat kategoricky, že tam nelze umístit památník, tam nelze umístit muzeum do té doby, než proběhne kvalifikovaná veřejná debata, která by jasně řekla včetně odboru ochrany prostředí, včetně odborů, které řeknou, že by to byla nadměrná zátěž pro Letenské sady, je to kategoricky vyloučené.

Obrázky promítám i z toho důvodu, protože bude v nejbližších dnech bohužel muset omezit pohyb v oblasti Stalinova památníku. Na druhou stranu v těch místech, kde dochází k největším korozím železa, největším průhybům, největším odchýlkám, co teď vidíte na fotce, to je bývalý Stalinův památník. On byl totiž odstřelen, propadl, takže zčásti v těch útrobách máme pořád několik tisíc tun žuly, která vlastně tvořila to sousoší.

V dané chvíli se dneska nabízí budoucnost v tom, že využijeme systém jakýchsi heverů a mobilních podpěr, abychom do konce vypracování toho finalizovaného posudku, jehož součástí bude i laboratorní měření kvality betonu a jednotlivých železných prvků, mohli aspoň návštěvníkům Letné dát prostor se tam volně pohybovat.

S tím, co vzešlo z toho vyjádření té výzvy stavebního úřadu MČ Praha 7, je zřejmé, že jakákoli aktivita i v provozu kulturního i občerstvovacího zařízení je v tuto chvíli v útrobách vyloučena.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Poprosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkné odpoledne. Nebudu zdržovat. Také bych se chtěl přidat k tomu a poděkovat paní radní Kordové Marvanové za přípravu tohoto tisku. Co mě na tom trošičku mrzí, je možná vznik toho celého, a i v takovéto věci, na které je shoda napříč politickým spektrem opozice, koalice nevyjímaje, tak tam docházelo, jak jsem pochopil, k nějakým sporům mezi radními, od toho to Muzeum paměti XX. století bude spadat, stejně tak jako složení správní rady. Myslím si, že to je škoda, protože to je věc, kde bychom se měli shodnout všichni, a kam ta politika a nějaké zásluhy nepatří, prostě někdo s tím přišel, má to na starosti, prosadí to, a my tady to podpoříme, a důležité je, aby to fungovalo co nejdříve.

Stejně tak bych se chtěl připojit i k té volbě vhodného místa, které také má nějaký symbol, jakkoli ta dnešní informace trošičku narušila tu představu, kterou jsem já měl, když jsem sem šel na dnešní Zastupitelstvo.

Mě by tedy zajímalo, jestli by potom kolegové mohli odpovědět na ty otázky, které tady měli moji předřečníci kolem toho prostoru pod Stalinem, protože ať už tam to muzeum bude, nebo ne, tak i to je nějaký symbol, i to je nějaká historie, tak by bylo dobré zrovna v tomto bodě na to znát odpověď.

Poté bych poprosil, že až skončí rozprava k tomuto bodu, nebo až skončí hlasování, tak bych si dovilil navrhnout jako předseda klubu návrh, abychom dozařadili, tak jak bylo řečeno dopoledne, že dle jednacního řádu můžeme, abychom dozařadili bod, ty kontrolní zprávy, protože už jsme, předsedové klubů, dostali nějaké podklady od úřadu, tak by bylo docela dobré, abychom si tady k tomu něco řekli. Já to potom navrhnu, až projde tento bod. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Poprosím pana předsedu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád poděkoval, rád bych poděkoval paní radní Marvanové, rád bych poděkoval paní radní Třeštíkové, rád bych poděkoval paní zastupitelce Burgrové a Petru Blažkovi, to jsou takoví ti, kteří to měli nejvíce na starosti. My ten vznik toho muzea velmi vítáme, měli jsme to v předvolebním programu, a jsem rád, že to dospělo k tomuto bodu.

Rád bych jenom řekl, proč je tam ta zmínka. Ta zmínka je tam proto, že často bývá ta myšlenka s muzeem spojována právě s podstavcem Stalinova pomníku, a je důležité, aby to s tím podstavcem spojováno nebylo, protože to, co tam je pravda. Skutečně technicky a ekonomicky je to zcela nerealizovatelné, a vlastně kdo to bude spojovat s podstavcem Stalinova pomníku, tak to s tím muzeem nebude myslet dobře. Protože pokud někdo řekne, že to bude sídlit tam, tak současně říká, že dvacet let to muzeum nebude existovat. Takže skutečně to, co tam je, je pravda, a je potřeba neříkat, že to muzeum souvisí s podstavcem Stalinova pomníku.

Navíc Letná je park. Jsou to Letenské sady. Velmi správně v minulém volebním období bylo odmítnuto, že Slovanská epopej se může stěhovat na Žižkov, protože Žižkov je park. Velmi správně to bylo odmítnuto. A je nepřijatelné, abychom jiný park, letenský park poškodili provozem muzea, protože přece chceme, aby tam chodili lidé, chceme, aby tam jezdily zájezdy školáků, chceme, aby tam jezdili senioři, chceme, aby tam jezdili lidé s handicapem, a to všechno se s provozem parku vylučuje. Takže bych varoval před tím, abychom tady rozhodovali něco, co je také v rozporu se zdravým rozumem.

Ještě bych možná navázal, v minulém volebním období bylo schváleno, že Epopej má být v Lapidáriu na Výstavišti. Krizové řízení Prahy 7 konstatuje, že na místě, kde by tam epopej měla být, tak v těch sálech, které tam byly vyprojektovány, po povodních v roce 2002 stál půlmetr vody. Skutečně to nebylo rozumné rozhodnutí ohledně Lapidária. To byl tady od stolu nesmysl, říct že Slovanská epopej má být tam. A byl by velký nesmysl to udělat s podstavcem Stalinova pomníku.

Jsem velmi rád, že to muzeum vzniká, je to dobrá zpráva. Já jsem učitel dějepisu, takže velmi rád budu do toho muzea chodit.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášenou je paní Alexandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Tak já předpokládám, že vzhledem k tomu, a teď jestli můžu poprosit, aby mě pan radní přes majetek bedlivě poslouchal, jak se vyhlásil havarijný stav, tak předpokládám, že ta smlouva, kterou má nezisková organizace pana Šterna nebo paní Šternové a pana Skály, napojené na Prahu Sobě, tak ta smlouva o té výpůjčce okamžitě bude ukončena, protože tím pádem tam nikdo nesmí, jestli jsem to dobře pochopila. A tady jak nám paní Burgerová říkala, jak tam nesmí nic být a jak je to tam hrozné, nejenom tedy dneska tím vyhlášením, ale celkově, tak pak mi není jasné, jak hlavní město Praha mohlo podepsat smlouvu o výpůjčce na tyto prostory, kde účelem výpůjčky je: Půjčitel přenechává vypůjčitel, míněno té neziskové organizaci, napojené na Prahu Sobě, do bezplatného užívání předmět výpůjčky za účelem zřízení zázemí a potřeby pro kulturní centrum. Tzn., že se tam něco dělo v těch útrokách, když je to pro kulturu. Tzn., že tam tato nezisková organizace něco dělala. Lidi tam pouštěla. Něco se tam odehrávalo. Vím, že se tam dávaly nějaké záštity atd.

Takže tady ne úplně všechny informace, které od vás dostáváme, jsou zcela přesné, protože tady je to černé na bílém v té smlouvě, a já bych ráda, aby mi pan radní přes majetek, který má na starosti tržní řád, potvrdil nebo vyvrátil to, zda k dnešnímu dni tato nezisková společnost pana Šterna a pana Skály má povolen v rámci tržního řádu prodej alkoholových nápojů před tímto pomníkem, tam kde oni mají vlastně ten stánek s tím občerstvením.

Byla bych ráda, zda bych mohla dostat tuto odpověď na mikrofon, protože pokud vy řeknete, že nemá, tak celé ty roky tato nezisková organizace tam vlastně prodává ten alkohol nelegálně. Tito lidi, kteří tady moralizují po celé Praze 1, tak vlastně něco dělají nelegálně. Tak prosím o tuto odpověď. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další slovo má paní radní Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Chtěla jsem se vyjádřit k otázce umístění muzea. Padají tady návrhy, proč nevyužít prostor pod bývalým pomníkem diktátora Stalina. To byla vlastně první věc, která nejen mě, ale další okruh odborníků historiků, s nimiž jsem se scházela, přišla na mysl, protože samozřejmě výhody toho místa pro umístění Muzea paměti XX. století jsou obrovské. Ono to místo má nějakou symboliku, která ovšem je provázána tím, a uvědomte si, jaký je to paradox, že 70. let tady už tento diktátor není, a pořád tady máme důležité místo v Praze, které pojmenováváme jeho jménem. Co to je? Proč tedy jsme nenechali náměstí či ulice, třídy Lenina a já nevím Hitlera atd. To není v pořádku.

Domnívám se, že musíme změnit vůbec pojmenování, že slovo tvoří, že slovo je velmi důležité. Takže to, že tam je provoz baru Stalin, podle mě je to urážka všech obětí, zabitých lidí. Zkuste to zvážit, že my potřebujeme změnit to místo a dát mu novou historii. Je to příležitost.

Já jsem při projednávání tisku se snažila o širokou podporu v Zastupitelstvu. Proto jsem jednala opravdu se všemi kluby a samozřejmě jsem se snažila co nejkonsenzuálněji dohodnout tu věc. Narazila jsem tedy na diskusi, nebo absolvovala jsem diskusi se zástupci MČ Praha 7, klubu Praha Sobě a respektovala jsem, že jejich požadavek je, a proto se také ocitl v usnesení Rady hl. m. Prahy, že tedy nikoli pod Stalinem. Je to tedy jejich požadavek. Je na nich, aby oni to zdůvodňovali. Já jsem to respektovala, ale za mě říkám, ten prostor by byl zřejmě nejlepší symbolicky.

A chci říct ještě jednu zkušenost. Teď jsme minulý týden absolvovali kulatý stůl s odborníky včetně architektů, významných, jako je Zdeněk Lukeš nebo Josef Pleskot, v Senátu. Já jsem se je snažila přesvědčit, že ten prostor pod Stalinovým pomníkem ne, že to je požadavek koaličního partnera, ale musím říct, že to byl jediný střetový bod s nimi. Oni říkali, že to je nesmysl, že oni jsou připraveni jako odborníci vysvětlit, proč by naopak tam to mělo být, a že jsou připraveni na tom spolupracovat. Takže já bych navrhovala, konec konců Jan Čížinský o tom hovořil, nerozhodujeme to od stolu, ale nevylučujeme tu možnost.

Zároveň teď je nová situace v jedné věci. Dostali jsme tento týden posudek, že opravdu prostory jsou v havarijním stavu a musí se zásadním způsobem rekonstruovat už jenom proto, aby se nezřítily. Budou se tam muset vynakládat velké prostředky. Nyní rozhodl i stavební úřad Prahy 7, že se to musí zavřít. Tzn., že vlastně tento současný stav už nelze prodlužovat. Prahu čeká nejdéle do půl roku rozhodování o tom, že tam skutečně investovat budeme muset minimálně, aby se to nezřítilo. Aby ta část parku zůstala bezpečná.

Navrhovala bych, abychom tento prostor nevylučovali z úvah, aby skutečně zástupci třeba i klubu Prahy Sobě, kteří jsou proti tomu, já ten názor respektuji, je to městská část, kde mají většinu v Zastupitelstvu, aby se sešli s těmi odborníky a architekty, aby o tom jednali, aby si vyslechli ty argumenty a aby tedy tato věc zůstala otevřená, protože připadá mi absurdní plýtvání penězi, pokud bychom investovali třeba 50, 100 nebo 200 mil. do záchrany toho objektu pod Stalinem jenom proto, aby tam zůstal prázdný prostor a dál jsem tomu říkali Stalin. To je trošku absurdní, vidíme trochu do budoucna i pro další Zastupitelstva, protože to muzeum budujeme tedy, byla bych ráda, aby to bylo na desítky let. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že máme 17.03, přerušuji rozpravu k tomuto bodu.

P. Kordová Marvanová: Jestli byste souhlasili, předložila bych procedurální návrh, abychom nepřerušovali bod na pevně zařazený bod v 17.00 hodin, abychom dokončili rozpravu a po odhlasování toho bodu šli na ten pevně zařazený bod.

Nám. Hlubuček: Děkuji. V tom případě nechám bez rozpravy hlasovat o procedurálním návrhu na pokračování této rozpravy i po 17. hodině a dokončení tohoto bodu. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 50 Proti: 1 Zdr.: 0. Návrh byl přijat, pokračujeme v projednávání tohoto bodu.

Další přihlášenou je Lenka Burgerová, prosím.

P. Burgerová: Vážení kolegové, jako historička, která má doktorát z hospodářských a sociálních dějin 20. století, a která se zabývala totalitarismem jednak komunistickým a jednak nacistickým a podobnou tematikou, velice doufám, že svůj dluh splatíme také tím, že kolegium historiků, kteří se budou věnovat přípravě realizace muzea, bude dostatečně pestré a bude zahrnovat více proudů demokratické diskuse, která v naší společnosti o naší minulosti probíhá.

Chtěla bych odpovědět paní Janderové na ten předpoklad ohledně studie, která tady vznikla v minulém volebním období. To konstatování, že za rok a půl se bude moci začít stavět, je zcela naivní. Jak už jsem tady zmínila, na tom místě je stavební uzávěra a možnost vůbec projektovat nebo schválení nějakého projektu je podmíněna územní studií. Čili to vůbec nekoresponduje s tou dobou, která je tam zmíněna.

Mám tady fotografie z té studie, které dokumentují, že se nejedná o pouhou opravu toho objektu, ale že se jedná z větší části o vybourání toho objektu, a co je ještě zajímavější, v tom projektu zmiňovaném paní Janderovou rozhodně se nemluví o nějakém muzeu paměti nebo muzeu 20. století, ale je tam umístěna Epopej, v celé střední části je označení Sál pro Epopej.

Pokud bychom se ale drželi fakt. Územní studie dva roky. Sanace objektu je zcela nejasná, kolik bude stát, a bylo by nutné pravděpodobně odtěžit veškeré zbytky té konstrukce, která tam zůstala. Ta plocha je přes 14 tisíc m². A dále by musela, i kdybychom se rozhodli, že budeme opravovat jakýmkoli způsobem tu stávající věc, tak by bylo nutné ji překolaudovat, tzn., uvést ji do souladu se všemi současnými stavebními normami. Se všemi.

Právě probíhá posudek Kloknerova ústavu, který se zabývá možnostmi podepření té stávající konstrukce, takže předpokládám, že brzy bude hlavní město mít výsledky, které potřebuje k rozhodnutí, kolik a jakým způsobem chce investovat do zabezpečení toho podstavce.

Pokud bychom se bavili o zabezpečení, tak v tom posudku, který si nechal vypracovat pan radní Chabr, se mluví o jednotkách, maximálně malých desítkách milionů korun na zabezpečení. Pokud bychom se ovšem dostali k přestavbě, dostavbě, jiné stavbě, tak mluvíme o vyšších stovkách milionů korun. Troufnu si říct, že spíše o miliardě a více.

Dále mi dovoluje ještě zdůraznit, že Letenské sady jsou parkem první kategorie, takže nejenom jen tak nějakým parkem, ale parkem, který plní celou řadu funkcí přírodního území.

K panu Nacherovi bych jenom podotkla, že proběhla demokratická diskuse nad složením správní rady, tak nechápu, proč se to označuje jako škoda, že se nad tím diskutovalo.

A k paní Udženija bych si dovolila připodotknout, že ta smlouva, o které hovořila, existuje kontinuálně minimálně pět let, a snad nemusím připomínat, že Praha Sobě v žádném případě nebyla ve vedení města. To není smlouva s městskou částí, to je smlouva s městem.

Kdybychom se podívali na to, co říkala paní doktorka Marvanová o přejmenování místa. Prosím. Stalin není žádný oficiální název. To je lidové označení a doufám, že už nežijeme v režimu, který by nařizoval našim sousedům, jak mají nějaké místo pojmenovávat. Bylo tady zmiňované celé fórum historiků, kteří údajně jsou pouze za to, aby to muzeum bylo na Stalinu. Nicméně v médiích se objevují stále dokola stejná jména a jsou, tuším, tři.

Co se týče technického stavu, už jsem tady zmiňovala, že pravděpodobně by mělo dojít minimálně k podepření té stávající konstrukce, a tady se skutečně bavíme o jednotkách milionů velmi pravděpodobně. Kdežto do skutečné opravy a přestavby bychom museli investovat mnohem více.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Děkuji. Jenom paní architektku doplním, to co už jsem říkal paní kolegyni Třeštíkové, Praha Sobě tady byla v podobě svého lídra Jana Čížinského. Myslím si ale, že je zbytečné se kolem toho točit a vytvářet další část té debaty.

Pojďme se bavit o ekonomice. Zazněly tady významné barokní stavby, kde by to mohlo být zřízeno, teď vynechám každého vkus. Pokud by to bylo, máme takovou disciplínu, která se jmenuje náklady opětované příležitosti, protože tu stavbu už nemůžeme z hlediska ekonomiky využít pro něco jiného. Kolik stojí takový Clam-Gallasův palác, to asi každý znalecký posudek umí ocenit. Čili pokud se budeme bavit o investici do Stalinova památníku z hlediska částek desítek milionů, možná nějaké stovky milionů, stejně tam něco uděláno být musí. Tzn., je úplně legitimní s tímto počítat a je to rozhodně jedna z variant, která by měla být zmíněna.

Co se týká toho, že by tam jezdili lidé, no tak já doufám, že podle nových emisních norem tam spíš budou chodit, protože samozřejmě je vždycky otázka architektury, jak takové místo uděláme, jak ho přizpůsobíme, jak ho přizpůsobíme dobře, a nelze tomu místu upřít určité *genius loci* v tom slova smyslu, že je temné, že tu totalitu připomíná a že těžko se v tomto ohledu bude hledat nějaká významnější a i z hlediska toho lidového označení, jak zde bylo řečeno, ikona kde by mělo být.

Myslím si, pojd'me asi pracovat, protože podsouvat, že kdokoli, kdo to chce zde, je tím, kdo to odmítá, to si myslím, že je argument, který je *faul*. Myslím si, že by bylo potřeba udělat znalecký posudek, udělat veškeré stavební posudky k tomu, kolik by ta rekonstrukce mohla stát, kolik je oprava, protože si nemyslím, že by tam bylo potřeba stavět nějaké významné blyštivé nablýskané a krásné nové části, protože přece jenom muzeum totality připomíná určitou temnotu, a temné to místo beze sporu je. Udělat si nějakou odhadní cenu, protože jakmile budeme vědět, kolik by to stálo, v jakém čase jsme schopni to projednat a za jaký čas pak na tom následně postavit, tak to samozřejmě určuje smysluplnost celého toho projektu, a pojd'me si posoudit nějaké jiné projekty vedle sebe a bavit se o konkrétních číslech.

Mě spíš jenom překvapuje, a to je škoda této debaty, že tam je explicitně ten památník uveden jako místo, v kterém to být nemá. Myslím si, že toto podsouvání do tisku, to má být otázka veřejné diskuse, máme se bavit o ekonomice, o logistice atd., protože dělat muzeum totality v jakékoli jiné podobě v centru znamená také přivádět tam dopravu, tak to považuji trochu za *faul*, a myslím si, že by byla velká chyba, kdybychom v rámci muzea totality budoucí generace Pražanů o takovouto možnost připravili jenom tím, že to tam z nějakého svého, ať už osobního či jiného důvodu prostě nechceme.

To je věc jedna. Myslím si, že k muzeu totalit patří samozřejmě dnešní doba technologií. Vnímám jsem, co tady bylo řečeno ze strany Pirátské strany, čili tam si myslím, že se na tom dá začít pracovat už v těchto chvílích krátce od založení celé té instituce a že tu digitální mapu může nést v relativně krátkém časovém úseku, a samozřejmě mezi tím si pořešíme to, kde by skutečně to muzeum bylo vhodné. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Poprosím Václava Bílka.

P. Bílek: Tak děkuji. Já jsem nechtěl vystupovat, ale nedalo mi to, abych nereagoval na kolegu Čížinského. Chtěl bych nastavit trochu jiný úhel pohledu. Pokud Praha Sobě chce rekonstruovat most, který byl určený k demolici a k výstavbě nového, tak se rekonstruuje. V pořádku. Myslím si, že protože já tam nežiji a žijí tam lidé z Prahy 7, má to pro ty lidi význam. Rozumím tomu, chápu to.

Pokud chceme rekonstruovat Stalinův pomník, ať to nazveme, jak to nazveme, a chceme tam dělat třeba muzeum totality, tak najednou tady ta vůle není. Já se ptám proč. Ti samí odborníci, kteří jsou schopni spočítat, jestli ten beton je v takovém stavu, nebo v jiném stavu, myslím si, že kdyby byla vůle, tak se udělá znalecký posudek a zjistí se, že se to rekonstruovat dál.

Pokud Praha Sobě nechce Epopej na Výstavišti v Lapidáriu, tak tam není. Já se omlouvám, ale při tisícileté vodě, která proběhla v Praze, bylo tam půl metru. Já si myslím, že žádný obraz Slovanské epopeje není až k zemi a určitě bude ve výši minimálně metr nad zemí. To jen k tomu. Je to úhel pohledu.

Jenom k tomu. Je to o vůli. Pokud to tam nechcete a Praha Sobě to tam nechce, tak by měla říct, proč to tam nechce, pak jsem v pohodě, tak ať to tam není, je to na jejich území, tak tomu rozumím. Děkuji.

A ještě na závěr, protože my se tady točíme docela v kruhu, a ten materiál si fakt zaslouží, aby byl schválen, poprosil bych, aby se hlasovalo, navrhuji ukončení rozpravy. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Pardon. Rozuměl jsem dobře, že navrhuje ukončení rozpravy, procedurální návrh?

P. Bílek: Ano, rozumíte mi dobře. Já si myslím, že všichni, co jsou přihlášení, ještě můžou vystoupit, ale dávám návrh na ukončení rozpravy. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Budeme hlasovat o procedurálním návrhu ukončení rozpravy. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, hlasujte nyní. Děkuji.
Pro: 30 Proti: 12 Zdr.: 6. V rozpravě pokračujeme.

Dalším přihlášeným je Jan Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Věřím, že budu tentokrát krátký. Chtěl bych poděkovat paní doktorce Marvanové za to, že tento tisk předložila. Upřímně řečeno, nevím, kdo jiný by ho měl právo předkládat, než člověk, který za minulého režimu trpěl a byl vězněn. Paní doktorko, děkuji, a já věřím, že se vám tuto aktivitu podaří dotáhnout až do konce.

Za sebe ovšem chci říci. Každá éra dějin má své symboly. Přečtu teď jenom několik symbolů. Kobyliská střelnice, Petschkův palác. Všem je nám jasné, že tyto objekty jsou spojené s fašismem, s popravou velkých Čechů a Slováků a možná i jiných národů, což je nám všem velmi líto. Jestli něco spojuje fašismus a komunismus a neblahá 50. léta, tak je to Pankrácká věznice, kde byla popravena Milada Horáková, Heliodor Píka a další.

Když si uvědomíme, o co se snažíme, tak asi víte, že za několik dnů by měl být konečně otevřen Dům Jana Palacha ve Všetatech. Opět dům, který přímo souvisí s našimi národními dějinami s těmi moderními. Stejně tak to vidím jako třeba domeček na Hradčanech. Takže já si myslím, že bychom měli najít takový objekt, který opravdu jasně symbolizuje ne neblahá, ale opravdu zruďná 50. léta konce minulého tisíciletí, a tedy toho XX. století, která jasně říkají, že komunismus je věc, která s fašismem na tomto světě by se již neměla opakovat, a bohužel někdy mám pocit, že i v našich zemích se nám začíná vracet, sice plíživě, ale jinou formou.

Hledejme takové místo, které jasně symbolizuje minulý režim, aby nás a budoucí generace, které po nás přijdou, odpuzovalo a ukazovalo jim, kde se ten režim prezentoval marketingem a jakou formou působil a jak byl zruďný. Děkuji vám, a pokud si myslíte, že je to Stalin a místo na Letné, já si to myslím také, ale samozřejmě si to myslet nemusíte, můžou zde být jiná místa, která budou takto silnou formou symbolizovat zruďnost komunismu. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Předávám vedení schůze panu primátorovi. Děkuji.

(Řečník neuveden) Chtěl jsem jenom v rychlosti zareagovat na paní Udženija. Tento tisk je o muzeu nesvobody, a ne o té kulturní činnosti před Stalinem, nicméně v tržním řádu současném je pouze provoz kulturního zařízení a sním spjaté občerstvení, alkoholické nápoje tam povoleny nejsou a ani by neměly být v novém návrhu tržního řádu. Asi více pak zodpoví paní ředitelka Novaková, která na tom místě dělala nějaké kontroly, abychom věděli, k čemu tam dochází, nebo nedochází. Provozovatel akorát argumentoval tím, že v době kulturních akcí může prodávat alkohol tak jako tak, ale je to spíše na odpověď živnostenského odboru, který je tímto pověřen, a je to výkon státní správy.

K nájemní smlouvě, resp. k smlouvě o výpůjčce by asi více řekl pan ředitel Rak, nicméně teď je teď právě na Stalinu a instaluje tam ty zábrany.

Prim. Hřib: Fajn. Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji, nebudu se už točit. Máte pravdu, není to o tom. Děkuji vám za tuto informaci. My jako klub ODS podnikneme další kroky k tomu, že se tam dělo něco nelegálně, a že to byli opět členové, napojení na Prahu Sobě, a ještě takoví členové, kteří nám teď tady dělají nočního starostu a chtějí dělat pořádek v ulicích, a sami podnikají nelegálně.

Já jenom k tomu muzeu ještě. Rozumím argumentům a těch budov a těch míst může být porůznu, můžeme se domluvit i s galerií hl. m. Prahy nebo s nějakou naší organizací, která třeba může rychle udělat nějakou dočasnou výstavu a začít s tím vůbec atd.

Ale já bych opravdu neodcházela od toho Stalina, a proto bych si dovolila do usnesení dodat bod II. 2. prověřit možnost realizace záměru zejména s ohledem na majetkoprávní vztahy hl. m. Prahy, dopravní obslužnosti území, užívání provozu a správy Letenských sadů, technický aktuální stav prostoru podstavce bývalého pomníku diktátora Stalina a prostorové a stavební konstrukční podmínky pro umístění expozice v prostoru podstavce bývalého pomníku diktátora Stalina. Tzn., s datem termínem 31. 1. 2020, to znamená jedinou věc. Že ukládáme Radě, aby prověřila tu možnost, zda opravdu někdy do budoucna výhledově to tam může být, nebo nesmí vůbec. Není to nijak, řekněme, že bychom tlačili my všichni nebo my to, co si myslíme, že by to tam mělo být, a je to určitá symbolika, tak fajn, ale také nám opravdu odborníci mohou říct, že to nelze.

Proto bych dala do tohoto usnesení, poprosila bych o podporu toho, protože tady neříkáme nic jiného, než prověřit možnost realizace záměru.

Předám to návrhovému výboru, a k tomu, co tam páchají členové Prahy Sobě, k tomu se vrátíme v jiném bodě anebo na jiném fóru a plénu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím pana poslance Nachera.

P. Nacher: Nevím, proč to pan primátor řekl tak smutně, místo aby měl radost, že ještě se někdo hlásí do diskuse, když on si tam SMSkuje, nebo co tam dělá. Tak ale já jsem se už původně přihlásit nechtěl, ale rozšířil se nám tady takový nešvar, že my tady máme nějaké usnesení Zastupitelstva z minulého období, a ta následná nová koalice potom to usnesení a to rozhodnutí předchozího Zastupitelstva nějak nerespektuje.

U privatizace bytů jsme si to už řekli. Teď nerozumím reakci pana předsedy Čížinského, který tady argumentoval půlmetrem vody v místě, kde ale Zastupitelstvo nějak rozhodlo ohledně Lapidária, ohledně potenciálně prostoru pro Slovanskou epopej. Až k tomu přijde řada, nevím kdy, v listopadu pravděpodobně, jak jsem pochopil, tak se to musí nejdřív revokovat. Ale argumentovat, že vy jste se na Praze 7 na něčem shodli, je irrelevantní, když tady bylo rozhodnutí Zastupitelstva. Jakkoli respektuji, že vy jste pro to usnesení nehlasoval.

Pokud jde o to, co říkala Lenka Burgerová, neřekl bych to tady, kdyby to téma Muzeum paměti XX. století se minimálně třikrát nebo čtyřikrát neodkládalo na Radě, to už mohlo být totiž dávno. A já jsem tady zdůrazňoval, že to je jedna z věcí, na které se shodne koalice s opozicí, všichni cítíme, že je to zapotřebí v úctě k naší historii. A naopak k budoucnosti k mladým lidem tady, jak jsme se o tom bavili. Ale minimálně tři nebo čtyři Rady, teď mě nechtejte za slovo, se to odsouvalo, protože tam ta nedohoda byla. Tak neříkejte, že nebyla. A já jsem jenom tady konstatoval, nic jiného, než že mě to mrzí, že i u takové věci se jednotliví zástupci a radní koalice nejsou schopni shodnout a pletou tam nějakou svoji politiku. Děkuji.

Prim. Hřib: Další přihlášenou je paní – nikdo? Ano, paní Lenka Burgerová, prosím.

P. Burgerová: Vážení kolegové, jenom jsem velice krátce chtěla říct, že nepodporujeme doplnění možnosti, kterou navrhovala paní zastupitelka Udženija, a pokud pan Bílek chce vědět, jak to vypadá s obrazy, které se stěhují za povodně, tak ať se zeptá pana předsedy Pospíšila.

Prim. Hřib: Přihlášenou je paní Udženija, prosím.

P. Udženija: Opravdu jsem vstřícně dala možnost toho, aby se prověřila možnost. To není žádné usnesení nebo dodatek k tomu, který něco přikazuje, aby se dělo automaticky, ale je vidět to, co vy říkáte, jak jednáte s opozicí. Taky moc dobře víme, jaké ze strany vaší, Prahy Sobě, byly výtky k tomu, kdo usedne v orgánech této organizace atd. Moc dobře víme, jak se chováte k opozici, a je mi to jasné. Ale dále bych, myslím si, že ono možná takové referendum mezi lidmi, kde by chtěli mít toto, tak to napraví, a byť toho nejsem zastánce, tak v tomto případě na hrubý pytel hrubá záplata. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu. A nyní támhle vidím technickou, pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji. Vystupuji jako místopředseda klubu, prosím o pětiminutovou přestávku.

Prim. Hřib: Pět minut pauzu a potom uvidíme.

(Jednání přerušeno od 17.25 do 17.30 hodin)

Prim. Hřib: Pauza skončila. Předpokládám, že předkladatelka nežádá závěrečné slovo? Není tomu tak? Závěrečné slovo. Prosím tedy.

P. Kordová Marvanová: Řeknu jednu větu v rámci závěrečného slova. Myslím si, že naše rozhodnutí je důležité, takové vlastně symbolické v symbolickou dobu. Děláme to minimálně na desítky let, tak bych byla ráda, abychom udrželi i teď, i do budoucna široký konsensus na tom, protože jediné věci, které jsou založené pozitivně a širokým konsensem, mají potom pozitivní energii a podaří se. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A teď budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 7638. Nejprve pozměňující návrhy. Poprosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Došel jeden pozměňující návrh, a sice na text, který by byl označen jako II. 2. s textem: Prověřit možnost realizace záměru zejména s ohledem na majetkoprávní vztahy k majetku hl. m. Prahy, dopravní obslužnost území, užívání, provoz a správu Letenských sadů, technický aktuální stav prostoru podstavce bývalého pomníku diktátora Stalina a prostorové a stavební konstrukční podmínky pro umístění expozice v prostoru podstavce bývalého pomníku diktátora Stalina, s termínem 31. 1. 2020.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 19 Zdr.: 17. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

To byl tedy jediný pozměňovací návrh, a nyní se tedy dostáváme k hlasování o původním návrhu usnesení k Tisku Z – 7638, tak jak byl předložen. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Gratuluji. (Potlesk)

Prosím ještě tedy.

P. Kordová Marvanová: Jestli mohu, jenom chci vyjádřit poděkování všem zastupitelům i odborníkům, i neziskovým organizacím, které se na přípravě tohoto prvního kroku k založení Muzea paměti XX. století podílely, a věřím, že se nám podaří do konce našeho funkčního období udělat viditelný krok, aby lidé mohli navštívit expozici tohoto muzea, které potřebuje nejen Praha, ale i celá Česká republika. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se dostáváme k bodu, který byl původně zařazen na pevný čas, ale procedurálním návrhem byl odložen, a to je petice proti záměru výstavby Klánovické spojky.

Tisk Z - 7631 k "Petici proti záměru výstavby Klánovické spojky"

Máme tady vystoupení občanů. První je pan Rostislav Kocman, kterého poprosím k pultíku, a připraví se Marcela Fujanová. Fakt se moc omlouvám, jestli to komolím. Poprosím pana Rostislava Kocmana. Nevidím jej. Je tady pan Kocman? Není tady pan Kocman. V tom případě poprosím Marcelu Fujanovou a připraví se Jaroslav Kučera.

Marcela Fujanová: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Marcela Fujanová a jsem zmocněncem petičního výboru petice proti záměru na výstavbu Klánovické spojky. Ráda bych se krátce vyjádřila k tomu, co berete jako zastupitelé na vědomí a s čím vyjadřujeme my jako petiční výbor a petenti nesouhlas. Petici podpořilo v průběhu tohoto června 1561 občanů, a to občanů napříč dotčeným územím. Klánovická spojka totiž vede na území dvou krajů, dvou městských částí a obce Šestajovice.

Já osobně jsem občankou Šestajovic a bydlím pět metrů od hranic hl. m. Prahy. O to složitější je zjišťování informací o jejím stavu, protože Klánovická spojka opravdu vede dvěma kraji a koordinovanost dotčených orgánů často chybí. Výstavba Klánovické spojky je plánovaná na rok 2022, ale dle odpovědi pana náměstka Hlaváčka, viz materiál, který jste dnes získali k tomuto bodu, by měla tuto stavbu podmiňovat přeložka silnice 1/12, dostavba silničního okruhu D0/511. V územním plánu obce Šestajovice je stavba podmíněna pouze přeložkou silnice 2/101.

Ptám se, kde jsou další podmínky uvedeny a kdy budou tyto stavby zprovozněny, když samotná spojka má být realizována již za tři roky.

Dále bych ráda zdůraznila tři další fakta. Klánovická spojka se má křížit s vysokorychlostní železnicí podél D11, která je rovněž zanesena v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy, ale v dostupných dopravně technických podkladech tato kolize není nijak řešena, tzn. kolize s Klánovickou spojkou. Je tedy v budoucnu plánované řešení této kolize?

Dle dopravních modelů dojde díky Klánovické spojce ke zvýšení nárůstu intenzity dopravy, a to v Klánovicích o 25 % a v Šestajovicích o 5 %. Jaký je tedy přínos pro místní obyvatele? Jedním z uvedených důvodů pro výstavbu je zkrácení doby jízdy na Černý Most. Je ale toto priorita Prahy, přivést snadno auta do centra města?

Se stavbou spojky souvisí i rozsáhlá investiční výstavba na zemědělské půdě. Technicko-ekonomická studie Klánovická spojka, zpracovaná firmou APIS v roce 2018, na straně 32 uvádí: V okolí Klánovické spojky je dle územních plánů i existujících konkrétních projektů plánovaná rozsáhlá investiční i individuální výstavba, která bez Klánovické spojky není v plném rozsahu možná. Dopravní modely však s nárůstem počtu obyvatel a s tím spojené výstavby vůbec nepočítají.

A opět se dostávám ke strategii hl. m. Prahy. Je prioritou stavět na zelené louce další rezidenční projekty, které díky Klánovické spojce dostanou zelenou?

Závěrem bych ráda, řekla, že Klánovická spojka je jedním z možných dopravních řešení pro toto území, a byli bychom rádi, kdyby se koncepčně řešilo toto území ve spolupráci se Středočeským krajem a hl. m. Prahou. Děkuji za pozornost a budu ráda, když přijmete některá usnesení proti této akci, a možná se přijedete podívat do Klánovic a Šestajovic, jak to u nás vypadá. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje pan Jaroslav Kučera a připraví se Giuseppe Maiello.

Jaroslav Kučera: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Kučera a bydlím v Klánovicích. Chtěl bych se krátce vyjádřit k záměru stavby Klánovické spojky. Vybral jsem si několik bodů.

Vliv na dopravu. Dopravně inženýrské podklady k oznámení o vlivu Klánovické spojky na životní prostředí z 5/2019 uvádějí nárůst intenzity dopravy na Slavětínské ulici, to je hlavní ulice v Klánovicích, o 25 %, ale v modelech není započítán přírůstek obyvatel, který díky Klánovické spojce vznikne a jistě ještě o další desítky procent negativně ovlivní. Ve studiích se řeší pouze stavba Klánovické spojky, ale na zástavbu, která díky ní vznikne, se „zapomíná“. Každý den vodím po stojící Slavětínské ulici děti do školy a školky. Nárůst o 25, ale spíš o mnohem víc procent změní Slavětínskou ulici ve stojící Pražský okruh. Z hlediska dopravy může Klánovickou spojkou prosazovat jenom někdo, kdo bydlí od Klánovic hodně daleko. Čili přínos v dopravě je velká lež.

Vliv na přírodu. Uprostřed hal, logistických parků, dálnic a sídlišť, nákupních center se nachází ostrůvek zeleně, který se jmenuje přírodní rezervace Klánovický les. Nejsem expert, ale zcela jistě Klánovickému lesu obklíčení zástavbou a zvýšenou dopravou velmi ublíží. Nenechme si ho zničit kvůli zisku pár developerů.

Smysl stavby. Klánovice v referendu 2014 odmítly napojení silnic na oblast nové zástavby. Občané Šestajovic také nechtějí nic napojovat. Pak je zde dálnice, les, železnice. Bez Klánovické spojky se zde na těchto pozemcích nic nepostaví, ať už je v územním plánu cokoli. Smysl celé stavby Klánovické spojky je tedy ten, že za peníze nás všech, čili zdarma se přivede dopravní infrastruktura na pozemky developerů, kteří by zde jinak nemohli stavět, a tím ztisícinásobí své investice.

Dámy a pánové, mám k vám jednu velkou prosbu. Dokažte nám při svém hlasování, pro koho tu jste. Jestli pro nás pro občany, anebo pro pár developerů. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je Giuseppe Maiello a připraví se Vít Janoušek.

doc. Giuseppe Maiello: Dobrý večer, tady jsme chodívali od roku 2005 do roku 2013. Tenkrát byl primátor Pavel Bém, a to i když jako mladý nebyl tak arogantní, potom se stal opravdu velmi arogantní člověk. Potom se stal primátorem doc. Svoboda, a já mu tady chci poděkovat, že tenkrát, ačkoli ze stejné strany jako Pavel Bém, měl velké porozumění pro nás občany na okraji Prahy.

Prosím vás, Pavel Bém ale byl jasný. Pavel Bém nám vždycky řekl, o co se jedná. On potřeboval pomáhat svým kamarádům. My chceme jenom jednu věc. My chceme pochopit, proč se musí stavět něco, co pro Prahu nemá žádný relevantní význam, vůbec nemá žádný význam. Naopak má negativní význam pro nás. Stačí, když nám řeknete ty důvody a domluvíme se. Ale zatím ty důvody nevíme. My rozumíme panu starostovi Martanovi, který je z Běchovic. Mluví jasně. Samozřejmě že toto chce. Ale zbytek Prahy? My, kteří jsme tam? Řeknete nám, proč to chcete postavit, tak my se uklidníme.

Jinak připomínám jenom jednu věc. Pavel Bém už tady není. My jsme stále tady. Děkuji.

Prim. Hřib: Další je Vít Janoušek, a pokud už se objevil pan Kocman, tak ještě pan Kocman.

Vít Janoušek: Děkuji Hřibovi. Dámy a pánové, pokusím se přeložit to, co napsal pan radní Hlaváček paní doktorce Janderové k této petici. Je to velice jednoduché. Tato silnice podmiňuje výstavbu k té lokalitě, bez ní se tam nedá stavět. Proto tam je potřeba. Proto ji potřebují developeri. To je všechno, děkuji.

Prim. Hřib: Paráda. Je tady pan Kocman? Pan Kocman tady není, tím pádem jsme vyčerpali záležitosti občanů, a nyní poprosím, zdali – má předkladatelka úvodní slovo? Prosím.

P. Janderová: Děkuji. Tady na základě vystoupení občanů bych tedy ještě objasnila některé náležitosti zejména, co se týče k návrhu petice Z – 7631, k petici pro záměr výstavby, a její usnesení zní, návrh: ZHMP bere na vědomí I. petici proti záměru na výstavbu Klánovické spojky, uvedenou v příloze tohoto usnesení, II. pověřuje I. náměstkou primátora doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka s termínem do 30. 9.

Jenom bych chtěla objasnit, že petice byla na podkladě standardní cesty a vnitřního zákona č. 131/2000, a plus vnitřních předpisů, jaká jsou pravidla pro vyřizování stížností a petic, předložena kontrolnímu výboru. Kontrolní výbor ji projednal, a protože k tomu neměl jiné podklady, než to, co nám dali petenti, tak jsem si samozřejmě vyžádala gesčního radního, v tomto případě pana náměstka Hlaváčka, aby k tomu dal aspoň pro orientaci zastupitelů vyjádření k této petici.

Proto jsme navrhli usnesením kontrolního výboru, který mě pověřil, abych předložila tuto petici ZHMP, a volili jsme standardní návrh usnesení, neb jsme samozřejmě domnívali, že toto patří do gesční příslušnosti příslušného radního či náměstka v tomto případě pana náměstka Hlaváčka.

Petice má všechny náležitosti, které má petice mít, tzn., po formální stránce je naprosto v pořádku. Tzn., že usnesením kontrolního výboru jsem byla pověřena, předala jsem, dala řádné zařazení do černého tisku tzv. do programu jednání, a tímto postupem Zastupitelstvu, které buď vezme na vědomí, anebo se rozhodne jinak. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Martan.

P. Martan: Pěkný den, dovoluji mi, abych se zmínil k tomuto tématu, které považuji nikoli za marginální, a to je Klánovická spojka, která není jenom nejlepší cestou k tomu, jak udělat přístup k případným developerským záměrům, ale je to zásadní dopravní stavba, která má propojit nebo umožnit propojení dvou dálnic. Jedna, která už existuje, to je dálnice D11, a druhá, která má vzniknout, a to je dálnice na Kolín, tzv. dvanáctka.

V tuto chvíli se pohybujeme ve stavu, kdy v Klánovicích na Slavětínské ulici, to je hlavní klánovická ulice, obsahuje zhruba 8 – 9 tisíc aut denně. To není zátěž, která by byla nesnesitelná, ale chápu, že nikdo další auta nechce. A jestli někdo říká, že 25 % navíc je velký problém, tak já říkám, že i kdyby tam bylo o 100 % navíc, tak pořád nebudete na tom, co máme my v Běchovicích. Denně nám Běchovicemi projede 30 tisíc aut, v kterých jsou samozřejmě všechna auta, která jsou z Újezda nad Lesy, ale i z Klánovic.

A já proto říkám, že pokud se mají Klánovice dále rozvíjet, tak jak se rozvíjejí, a pokud se mají dále rozvíjet místa, jako je Újezd nad Lesy, Šestajovice apod., tak je nezbytné mít propojky typu Klánovická spojka. Myslím si, že toho společného řešení nedosáhneme tím, že si navzájem budeme blokovat tyto zásadní stavby a že budeme říkat, že zásadně nesouhlasíme s Klánovickou spojkou, a já že tady nebudu říkat, že budu chtít, aby byla na Klánovice uvalena stavební uzávěra, protože si myslím, že v případě, že nebude jiná alternativní možnost připojení Klánovic na nadřazenou dopravní síť, tak že Běchovice dál nebudou trpět klánovická auta.

Myslím si, že řešení je dialog a řešení je o tom, že se můžeme pokusit o redukci developerských projektů, které tam jsou, resp. zastavitelných území. Můžeme se pokusit o etapizaci, kdy můžeme říct, že Klánovická spojka bude realizována až po tom, co vznikne přeložka 1/12, resp. dálnice na Kolín. Zásadně ale nesouhlasím a upozorňuji na to, že to by byla fatální chyba, zásadně nesouhlasím s tím, že by se Klánovická spojka z plánů hl. m. Prahy vypustila. Na východě Prahy by to způsobilo zásadní dopravní komplikace. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu. Ne. Nikdo nebyl přihlášen, kluci, tak já nevím, co s vámi. Dobře. Pan náměstek Scheinherr, prosím. Tak nejdřív pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Jenom pár slov. Samozřejmě souhlasím a respektuji to usnesení. Rozumím i té petici. Jedeme na formát Zastupitelstva do Klánovic, kde věc ještě víc objasníme. Jsme ve změně územního plánu, nejednáme v tuto chvíli ani o územním rozhodnutí, ani o realizaci, a z hlediska etapizace jednoznačně tuto stavbu stavíme až po realizaci 511 a 1/12 jako komplementární investici, o které se bude rozhodovat až po obdržení všech povolení včetně EIA. Ještě mě doplní kolega Adama, a pro Zastupitelstvo v Klánovicích mám připravenou i prezentaci.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji za slovo též. Chtěl bych říci též, že podporuji to usnesení, tak jak je, a zároveň bych chtěl říci, že z dopravního hlediska vidím přínos této stavby. Nejedná se o žádný dálniční přivaděč. Nejedná se o žádnou stavbu, která by měla mít třeba 2 + 2 pruhu. Jedná se čistě o silnici 1 + 1 pruh městského nebo meziměstského charakteru. Silnice, která bude mít zatížení kolem 7 – 9 tisíc vozidel za den. Opravdu převažují přínosy jak z hlediska dopravy, tak dopadu na dotčené obyvatele Šestajovic a Klánovic nad negativy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu. Nyní tedy přistoupíme k hlasování o usnesení, které tedy bere na vědomí petici a dává ji k vyřízení panu náměstkovi Hlaváčkově. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

7

Tisk Z - 7574

k soudem zrušené změně Tisk Z - 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 12, Komořany; výstavba obytných domů)

Předkládá pan náměstek Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím, při jednání o programu jsem opomněl, že po dohodě s Prahou 5 bych rád stáhl změnu 7575, bod 9, jestli můžeme hlasovat teď, nebo až před tou změnou. Je to bod 9, změna 7575. PO dohodě s Prahou 5 bych rád stáhl bod číslo 9, změnu 7575 a opomněl jsem to při hlasování o programu.

Prim. Hřib: Vidím to jako bod 10, ve schváleném programu byl předřazen jeden bod, takže jsme o jedno číslo posunutí. Co se týče stažení tohoto bodu z programu, tak to znamená změnu programu, kterou si musíme odhlasovat procedurálním návrhem. Toto máme procedurální návrh na vypuštění bodu 10. O tomto návrhu budeme tedy hlasovat bez rozpravy. Já to svolám.

Budeme tedy hlasovat o vypuštění bodu 10, Tisk Z – 7575. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Program byl úspěšně změněn.

Nyní zpátky k bodu 7574. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, ale nefunguje nám promítání. Skvělé, funguje. Čili v rámci úvodního slova úplně krátké info, které všichni zastupitelé mají v mailech. Jenom krátká rekapitulace k změnám v ÚP a informace k doporučení výboru pro rozvoj. My jsme, nebo město od roku 1999 do roku 2019 procesuje 6980 změn, což je každý den jedna změna. Je to zhruba 336 km² změn a 68 % území Prahy. Čili tyto informace navazují na to doporučení výboru. Tady vidíte tabulku, jakým způsobem v čase budou změny procesovány. A toto je to usnesení výboru, které prosím, aby si zastupitelé přečetli, protože třeba se jich bude někdo z kolegů nebo přátel ptát. Jsou tam zároveň důvody, z kterých je možné změny procesovat dál. Například změny ve veřejném zájmu. Děkuji za pozornost v této věci.

Jsme u tisku Z – 7574. To je změna, kterou obnovujeme po zrušení soudem. Je navržena ke schválení a jedná se o katastr v Komořanech. V souladu s Radou navrhuje ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní vystoupení občanů k tomuto bodu. První je pan Ing. Běťák a připraví se Vít Janoušek.

Ing. Petr Běťák – předseda Spolku Pro Komořany: Dobrý den, jsem Petr Běťák, předseda Spolku pro Komořany. My jsme ti, kteří jsme iniciovali žalobu proti Magistrátu, s kterou jsme uspěli, a nyní se bude projednávat změna proti rozhodnutí soudu. Důvodem, proč my jsme podávali žalobu, správně žalobu, nebylo to, že bychom natrvalo chtěli tam mít louku. Ale chtěli jsme, aby se Komořany rozvíjely systémově a díky tomu, že Magistrát schválil a zaplatil územní studii, tak nyní máme systémové řešení pro celé Komořany. A jsem rád, že Central Group uzavřel s vedením Prahy 12 dodatek k dřívější smlouvě, kterým se zavazuje, že bude respektovat územní studii a navíc, že podepsali smlouvu o smlouvě budoucí, že část té louky daruje Praze 12. A na základě tohoto my jsme ochotni přistoupit, akceptovat vaše rozhodnutí, že tedy schválíte tuto změnu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Vít Janoušek.

Vít Janoušek: Dobrý den, já bych v tomto bodě se rád, řekněme, vyjádřil ke způsobu zápisů některých orgánů, a upřímně doufám, že přijetí spisového řádu tuto záležitost aspoň trošku vylepší. A já bych se rád zeptal na zápis z výboru územního rozvoje hl. m. Prahy, kde na jeho konci jsou dvě řádky o hlasování. V jedné řádce je uvedeno, že výbor zamítá, a o řádek dál je další hlasování, kde je napsáno, že výbor schvaluje. Nevím tedy, která z těch dvou řádek platí, jestli mám tedy uhádnout, že ta, co je dole. Ale jako takovou běžnou zvyklostí je v případě, že nějaký orgán změní svoje rozhodnutí, napsat třeba nějaké odůvodnění k tomu. A pokud jsou tam dvě řádky, kde je napsáno zamítá a schvaluje a počet hlasů, a není tam k tomu uvedeno vůbec nic, tak přemýšlím, co se tak v tom výboru mohlo stát, jestli je třeba osvítil duch svatý, nebo co se vlastně stalo. Děkuji.

Prim. Hřib: Poprosím pana předsedu výboru Petra Zemana.

P. Zeman: Dobrý den. Nejdřív bych chtěl vnést trošku optimismu do dnešního trošku pochmurného dne. Není to tak, že by tedy tento výbor nebyl schopen spolupracovat. Naopak, jak tam je vlastně usnesení výboru, tak já bych chtěl poděkovat všem koaličním, ale i opozičním členům výboru, protože to usnesení bylo velice podrobně probíráno, a jsem rád, že bylo jednoznačně jednomyslně přijato. Nejde jenom o to usnesení, ale spíše co znamená, tzn., že jsme rozhodnutí přijmout nebo začít přijímat nový územní plán, za to velice děkuji.

Jinak k panu Janouškovi, já úplně přesně nevím, o které změně teď mluvil. Myslím si, že to určitě nebyla tato změna, tak když mi pošle do mailu číslo té změny, určitě mu budu schopen odpovědět. Jinak pan Janoušek chodí pravidelně na všechna jednání výborů, takže určitě ví, k čemu došlo.

Prim. Hřib: Přihlášeným je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Chci jenom doplnit, děkuji panu Běťákovi, že vystoupil a trošku objasnil situaci. Tenkrát když jsme v únoru, když se ta změna projednávala, byly rozpracované územní studie s městskou částí a s architekty, kteří na tom pracovali. Byla spousta jednání, a ta změna je skutečně dneska v souladu s tou územní studií a navazuje na to smlouva s městskou částí, která dohaduje vztahy mezi investorem a městskou částí. Čili ta věc je zcela v pořádku. Proto ji předkládáme společně s výborem a s naším týmem ke schválení. Myslím, že je to zcela vzorný přístup. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu s ohledem na to, že už není nikdo přihlášený. Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7574. Já to svolám.

Hlasujeme tedy o usnesení k Tisku Z – 7574. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále bod

8

Tisk Z - 7499

ke změnám ÚP přerušných Zastupitelstvem hl. m. Prahy v období 2004 až 2010 - 2. skupina

Prosím pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Tisk Z – 7499 je v rámci inventury, které už jsme zde měli několikrát. Jsou to změny přerušné v období 2004 – 2010. Je to 22 kusů, které všichni znáte z výboru, máte je v mailu. Navrhuji, že nebudu procházet jednotlivé změny, všechny jsou k zamítnutí. Prosím o podporu.

Prim. Hřib: Děkuji. Máme do rozpravy přihlášeného občana, Janoušek. Pokud víte, že jste přihlášení k nějakému bodu do rozpravy jako občané, tak prosím, abyste se tady připravili k tomu stolku, abychom nemuseli čekat, až doběhnete. Dá se to celkem předpokládat. Víme, že občané jdou jako první. Prosím, tři minuty.

Vít Janoušek: Ano, to je pravda, to víte, když se program mění v průběhu schůze, není to někdy jednoduché uhodnout.

Co se týká bodu předchozího, citoval jsem pouze z přílohy, která je na internetu na webu. Nic nemusím posílat, můžete si to tam najít.

K tomuto bodu bych se rád zeptal, z jakého důvodu v seznamu předkladatelů a žadatelů jsou všichni žadatelé začerněni. Jsem si vědom toho, že tohle je zrovna bod, který je navržený ke stažení, ale týká se to v podstatě všech bodů, které jsou projednávány. Pokud vím, tak směrnice pro ochranu osobních údajů takovou věc předpokládá pouze u fyzických osob, u osobních údajů, ale proč bychom neměli vědět, že třeba nějakou změnu navrhuje IPR, to opravdu nechápu.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášený je pan předseda výboru Petr Zeman. Prosím.

P. Zeman: Jenom v rychlosti. Všechny tyto změny prošly červnovým výborem a zase jednomyslné schválení.

Prim. Hřib: Děkuji, a pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Jenom v těch materiálech, které rozesíláme Zastupitelstvu, jsou žadatelé vidět, nevím, jestli by pan ředitel ÚZR k tomu měl nějaký komentář.

Prim. Hřib: Má pan ředitel ÚZR komentář? Teď nevidím rychle. Komentář pana ředitele ÚZR.

Nám. Hlaváček: Pan Janoušek nevidí jména žadatelů ve změnách, které navrhuje k zamítnutí. Jestli je k tomu nějaký úplně krátký komentář.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Dobrý večer, bylo tak učiněno na základě doporučení kvůli GDPR.

Prim. Hřib: Děkuje za tento komentář a s ohledem na to, že nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu. Nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7499. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále bod

9

Tisk Z - 7516

ke změnám ÚP přerušných Zastupitelstvem hl. m. Prahy v roce 2012 - Z 2433 a Z 2733

Prosím pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Zde se jedná o stejný princip, ale pouze dvě změny, ne 22, ze stejných důvodů. Prosím o podporu zamítnutí těchto změn. Jenom je rychle ukážeme.

Prim. Hřib: Děkuji a přihlášený do rozpravy je pan občan Janoušek. Prosím tedy, pokud se hlásíte ke každému tisku do rozpravy, chtěl bych vás poprosit, jestli byste mohl třeba předpokládat, že přijdete na řadu, abychom nemuseli čekat. Děkuji.

Vít Janoušek: Ano, děkuji. Tohle 2433, to je centrum na Praze 10, a ta druhá, jestli se nepletu, tak je to, myslím, zrušení metodiky výškové regulace. Tak bych se chtěl zeptat na nějaké vysvětlení k tomu. Je tam k tomu uvedeno, že tato metodika výškové regulace, která byla podle všeho projednávána v komisi Rady památky světového dědictví a která byla vyžádána a domluvena s komisí UNESCO, nebude schválena. Namísto toho je tam napsáno, že je v rozporu s pražskými stavebními předpisy, a je tam napsáno, že je v rozporu se změnou územního plánu, tak bych se rád zeptal, jakým způsobem tedy ta komise UNESCO bude informována o tom, jaká metodika výškové regulace v Praze bude, když ta Rada světové památky dědictví, co komunikovala s Ministerstvem kultury, s odborem zahraničním, oddělením pro UNESCO paní Mgr. Limovou, byla paní exprimátorkou Krnáčovou zrušena a od té doby nebyla ustavena. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo není přihlášený momentálně do rozpravy. Pan náměstek Hlaváček, prosím.

Nám. Hlaváček: Jenom úplně krátce, to je metodika, která byla zpracovávána v roce 2012. Významnou měrou je překryta skutečně pražskými stavebními předpisy, a v debatě jsme usoudili, že celá metodika je v tuto chvíli zbytná, je nahrazena výškovou regulací v projednávaném Metropolitním plánu. Jestli by pan ředitel k tomu měl nějaký krátký komentář?

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Jenom malinko poopravím, metodika vznikala v roce zhruba 2010 – 2011. V roce 2012 byla Zastupitelstvem přerušena, a je to tak, jak říkal pan náměstek. Část té metodiky je překryta PSPčkou a část změnou 2832. Z toho důvodu tato metodika už není aktuální a je navržena k ukončení.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7516. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

10 - bod stažen

Tisk Z - 7575

k návrhu zadání změny ÚP - Z 2929 (fáze „zadání“, vlna celoměstsky významných změn V)

Bod 10, vyřazujeme, neboť byl stažen, a máme tady bod

11

Tisk Z - 7468**k návrhu změny ÚP a jejího vydání Z 2794 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ IV)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Toto je změna, kdy po dlouhé době nějakou změnu ukončujeme, schvalujeme nebo ukončujeme schválením. Je navržena ke schválení. Jedná se o území na Praze 9, změna na všeobecně smíšené. Velmi dlouho projednávaná změna s ohňostrojem. Protože jsme koalice změny, je tam videomapping.

Prim. Hřib: Děkuji. Teď nevím, jestli se nestala nějaká chyba, protože není přihlášený Vít Janoušek. Ale vypadá to, že to asi chyba nebude. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7468.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje bod

12/1

Tisk Z - 7392**k návrhu na pořízení změny/úpravy ÚP - 27/2018 (fáze „podnět“, vlna 07)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. 7392 je podnět navržený ke schválení zkráceně na území Prahy 13. Prosím o podporu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nehlásí do rozpravy, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7392.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

12/2

Tisk Z - 7394**k návrhu na pořízení změny/úpravy ÚP - 29/2018 (fáze „podnět“, vlna 07)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Tato změna je též v podnětu a je to na území Prahy 13, změna na čistě obytné s koeficientem C. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Do rozpravy se nikdo nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7394. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následuje tisk

13

Tisk Z - 7515

k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP - Z 3013 (fáze „návrh“, vlna 09)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je změna ve fázi návrh v území Ďáblice navržena k neschválení.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7515. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následuje tisk

14

Tisk Z - 7524

k návrhu zadání změn ÚP - 1. skupina (fáze „zadání“, vlna 11)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tomto tisku je 11 změn ke schválení. Já bych je s dovolením rychle proběhl. Vždycky se podíváme jenom na slajd a půjdeme dál. Kdyby bylo něco k rozpravě, můžeme se k tomu vrátit.

Změna 3114 Praha Lochkov, to je potvrzení stávajícího stavu v území, silniční komunikace. Praha Řeporyje, aktualizace a nové vymezení záplavového území. Praha 13, Praha 17, Praha 5, aktualizace a nové vymezení záplavového území. Uvedení do souladu s politikou územního rozvoje oprávněným investorem. Vymezení koridoru územní rezervy pro novou železniční trať Praha – Neratovice, Žadatel IPR. Vymezení koridoru územní rezervy kolejového spojení Praha – Brandýs nad Labem, IPR. Uvedení do souladu s pořizovanou aktualizací zásad územního rozvoje, vysokorychlostní trať, žadatel Institut. Vymezení koridoru územní rezervy pro tzv. nové spojení II. železničními tunely, žadatel IPR. Vymezení tramvajové trati a tzv. východní tramvajové tangenty, žadatel IPR, týká se to Prahy 10, 11, 3 a 4. Ještě jednou jižní tramvajová tangenta Praha 10, Praha 4, IPR. Upřesnění trasy přiváděcího vodovodního řádu z vodojemu Jesenice II, IPR. A to je všechno, můžeme do rozpravy.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7524. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následuje další tisk

15/1
Tisk Z - 7290
k návrhu zadání změny ÚP - Z 3151 (fáze „zadání“, vlna 12)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: toto je změna v části Prahy 8, kde jsme původně jak ve VURM, tak v Radě hlasovali proti. Tady navrhuji po dohodě s koaličními partnery i s opozicí a městskou částí otočení na schválení po tom, co se dohodly podmínky ÚSES s IPR a s městskou částí. Zde bych žádal o hlasování pozměňujícím návrhem na souhlas.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu k tomuto bodu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7290.

Nám. Hlaváček: Je pozměňovací návrh.

Prim. Hřib: Pardon, moment, omlouvám se. Pan předseda návrhového výboru registruje.

P. Dlouhý: Musíme změnit tisk z ne na ano a potom ho ještě znovu hlasovat. Pozměňovací návrh je z ne na ano, a potom tisk jako celek.

Prim. Hřib: Pozměňovací návrh z ne na ano. Pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji, chtěl bych prohlásit toto hlasování za zmatečné, protože jsme měli hlasovat o pozměňovacím návrhu. (Pro: 4 Proti: 0 Zdr. 3)

Prim. Hřib: OK. Podle jednacího řádu to prohlašuji za zmatečné, a nyní budeme nejprve hlasovat o pozměňovacím návrhu, předloženém panem náměstkem Hlaváčkem, tedy nejdříve hlasujeme o tom pozměňováku. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 9. Návrh pozměňovací byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu jako celku ve znění tohoto pozměňovacího návrhu, tedy Tisk Z – 7290 s touto změnou. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 10. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

15/2
Tisk Z - 7397
k návrhu zadání změny ÚP - Z 3158 (fáze “zadání“, vlna 12)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Jsme na území Prahy 16, napojení dopravního areálu na hlavní komunikaci Výpadová, kde se dle vysvětlení městské části a z důvodu koordinace s projektem příměstského parku tato změna předkládá v souladu s hlasováním ve výboru ke schválení, ale zároveň jsme po jednání zvážili, že je možné tuto změnu procesovat ve zkráceném režimu. Proto navrhuji pozměňovací návrh, abychom ji hlasovali ke zkrácení ve schváleném režimu. Čili bychom hlasovali dvakrát.

Prim. Hřib: Fajn. OK. Otevírám rozpravu a je přihlášen pan zastupitel Hanzlík.

P. Hanzlík: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý večer. Chci jenom potvrdit slova, která říkal pan náměstek Hlaváček. Opravdu se jedná, resp. vím, že na Radě byly určité dotazy, které jsem se nemohl zúčastnit, takže bych některé věci chtěl uvést na pravou míru. Opravdu se jedná o změnu, která je trochu vynucená dlouhodobým záměrem hl. m. Prahy a městské části na vybudování sportovně rekreačního areálu na soutoku Berounky a Vltavy, která je součástí příměstského parku Soutok.

Vlastník pozemku, o který máme zájem v rámci tohoto projektu, tak přesouvá svoje aktivity za komunikaci Výpadovou do lokality, která potřebuje být obslužná, tzn., že ta změna by vlastně měla napojit nový objekt, kde vlastně bude provozovat svoje aktivity.

Prim. Hřib: Děkuji a s ohledem na to, že nikdo není přihlášen do rozpravy, ukončuji rozpravu. Máme tam ten jeden pozměňovací návrh. Prosím pana předsedu.

P. Dlouhý: Děkuji. Nejprve přepíšeme znění tisku, že zkráceně řeknu, z ano to změníme na ano zkráceně.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nejprve o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 3. Pozměňovací návrh bude přijat.

A nyní budeme hlasovat o tisku jako celku ve znění tohoto pozměňovacího návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Usnesení k Tisku Z – 7397.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní bod

15/3
Tisk Z - 7396
k návrhu zadání změny ÚP - Z 3128 (fáze "zadání", vlna 12)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. V této změně jsme ve fázi návrhu zadání. Jedná se o změnu lesního porostu, ale jak dobře vidíte celý semafor, změna je k neschválení. Předkládám ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7396 přímo jako celku, neb nejsou žádné pozměňovací návrhy. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod

16/1
Tisk Z - 7297
k návrhu na pořízení změny ÚP - 177/2017 (fáze "podnět", vlna 18)

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Tato změna je na MČ Praha 10, kde původně se ve výboru hlasovalo negativně, ale po jednání s městskou částí a jejím jednání s investorem a dohodě o převedení významné části pozemku na park. Došlo k dohodě a v Radě už jsme hlasovali za podpory paní starostky Chmelové kladně. Předkládám ke schválení zkráceně. Celý proces umožní výstavbu centrálního parku v té oblasti.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7297. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

Bod

16/2
Tisk Z - 7301
k návrhu na pořízení změny ÚP - 21/2018 (fáze "podnět", vlna 18)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jsem v návrhu na pořízení v Praze – Kolovratech. Opět po intenzivním jednáním s panem starostou jsme na Radě tuto změnu hlasovali kladně a předkládám ke schválení. Přílohou je smlouva o rozvoji území mezi městskou částí a žadatelem. Umožňuje to městské části jejich investiční akce.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Přihlášený je pan starosta Martan, prosím.

P. Martan: Dobrý den. Rád bych se zeptal pana náměstka Hlaváčka, protože jsem se to nedočel ani v grafickém listu, ani v té změně. Možná moje chyba. Jaký kód míry využití území je tam navrhovaný v OB?

Prim. Hřib: Pan náměstek bude asi reagovat, předpokládám.

Nám. Hlaváček: Už jsem zapojen. Kód vyplyne z projednání. Předpokládá se rodinná řadová výstavba, ale jsme v podnětu.

Prim. Hřib: Ještě pan starosta Martan.

P. Martan: Druhá část otázky jenom, jaká je to velikost rozlohou, jenom abych si udělal aspoň nějakou rámcovou představu o tom, kolik lidí tam asi má být.

Nám. Hlaváček: Změříme. Jsme schopni odpovědět na každou otázku. Nevím, jestli tady nemáme pana starostu. Nemáme. Zodpověděli jsme?

Prim. Hřib: Super. Dva hektary.

Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7301. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 16. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k tisku

16/3

Tisk Z - 7309**k návrhu na pořízení změny ÚP - 59/2018 (fáze "podnět", vlna 18)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jsme v území Praha – Řeporyje. Zde městská část taktéž doložila smlouvy o směně pozemků, a proto jsme v Radě přesunuli tuto změnu ke schválení zkráceně. Není to pozměňovací návrh, je to předkládáno ke schválení zkráceně.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7309. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

16/4

Tisk Z - 7302**k návrhu na pořízení změny ÚP - 64/2018 (fáze "podnět", vlna 18)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zde se jedná o pozemek, o kterém byla dlouho debata, protože byl vnímán jako možná latentní součást Grébovky. Věc jsme po komunikaci s žadatelem městskou částí a vlastně porovnáním s původní regulačním plánem z 1. republiky definovali jako skutečně stavební pozemek. Je třeba tam s tím něco udělat, protože je ve velmi špatném stavu. Navrhujeme ke schválení zkráceně. Je to na území Prahy 2.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7302. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále následuje další tisk

16/5

Tisk Z - 7305**k návrhu na pořízení změny ÚP - 138/2018 (fáze "podnět", vlna 18)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jsme v podnětu na území MČ Praha 13, barevný semafor je zcela přesvědčivý, navrhujeme k neschválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7305.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším bodem je

16/6

Tisk Z - 7306**k návrhu na pořízení změny ÚP - 154/2018 (fáze "podnět", vlna 18)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jsme na území Prahy – Satalice. Jedná se o úplně marginální změnu kvůli dostavbě garáže. Čekali jsme na dohodu městské části a hlasování městské části. Předkládáme ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7306. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

16/7

Tisk Z - 7307**k návrhu na pořízení změny ÚP - 157/2018 (fáze "podnět", vlna 18)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je na území Prahy 9, je to velmi kvalitní projekt, ale navrhuje k přerušení z důvodu koordinace s městským okruhem. Předpokládáme, že to budeme schopni i s podporou městské části dohodnout, ale v tuto chvíli to není možné podpořit, protože to potřebujeme dořešit. V tuto chvíli je to k přerušení, tak abychom se k tomu mohli vrátit nazpátek do Zastupitelstva.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7307. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

16/8

Tisk Z - 7462**k návrhu na pořízení změny ÚP - 160/2018 (fáze "podnět", vlna 18)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jsme na území Prahy 20, kde byla žádost z nerušící výroby na výrobu, skladování a distribuci, ale po jednání s městskou částí navrhuje k neschválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7462. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Posouváme se k bodu

16/9

Tisk Z - 7308**k návrhu na pořízení změny ÚP - 200/2018 (fáze "podnět", vlna 18)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Jsme na území Prahy 8, kdy tuto změnu navrhujeme k neschválení, ale po konzultaci s městskou částí se k tomuto podnětu vrátíme k nějaké jiné koncepční rovině, tak aby ta změna umožnila výstavbu, posunutí zeleně a byla koncepční. V tuto chvíli, tak jak je to předloženo, je to navrženo k neschválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7308. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následuje bod

17

Tisk Z - 7556**k návrhům na pořízení změn ÚP - 1. skupina (fáze "podnět", vlna 20)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Zde se jedná o změny v textové části. Je to k návrhu na pořízení navrženo ke schválení zkráceně. Všechny ty texty má Zastupitelstvo k dispozici a body prošly kladně výborem i Radou.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a přihlášený je do rozpravy pan Vít Janoušek. Prosím jej tedy k pulťku. Výborně, děkuji.

Vít Janoušek: Bylo mi potěšením. Účastnil jsem se výboru, resp. dvou výborů, které projednávaly tento materiál. V obou dvou případech bylo řečeno, že bude odesláno na městské části k vyjádření stanovisek městské části. Když se, prosím, podíváte do svých podkladů, zjistíte, že tam je všude napsáno, že městská část žádná se nevyjádřila. To je krajně nepravděpodobné. Znamená to, že to odesláno nebylo. Ale je to navrhováno ke schválení zkráceně.

Jsou to zásadní změny. Kdo tady byl, tak ví, že pan doktor Slanina, právník ze čtyřky, upozorňoval na podivnosti, že některé ze závazných výkresů se stávají nezávaznými. Vůbec to nejsou žádné banality. Jsou to vlastně dvě vývojové cesty. Buďto schválíte Metropolitní plán, anebo změníte postupně změny územního plánu se stejným výsledkem. Bude všechno rozvolněné, každý si bude moct stavět, co chce, a bude z toho pěkný průser.

Toto je další krok k tomu. Další bude následovat rozvolňování Pražských stavebních předpisů, no a poté budeme přemýšlet o tom, jak tedy uděláme ten centrální stavební úřad. A právníci, oni to nebudou chtít dělat, protože když to dělali podle padesátky, tak jenom škrtili body. Je to tady, není to tady. Není to tady? Nesplněno, vrací se. V tuto chvíli pověřená úřední osoba musí do každého svého rozhodnutí dát svoji správní úvahu. Díky té volnosti. Čím více volnosti je necháno pracovníkovi stavebního úřadu na to, aby tu žádost posoudil, o to více musí na tom pracovat a musí to logicky odůvodnit, protože to musí být přezkoumatelné. Tzn., čím více volnosti bude dáno do všech těch předpisů, tím déle bude trvat schvalování každého případu na tom stavebním úřadu. Je to naprosto logické. Jinak to nejde. Když se to musí rozmyslet, tak to asi neudělá takhle, to nikdo neumí.

V tuto chvíli přemýšlet o tom, že tedy přeneseme na centrální pražský stavební úřad ta rozhodování nad 4 tisíce m², no, jestli tam ti lidi zůstanou, to nevím, ale už začínají být docela naštvaní. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a teď otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Hlásí, pan náměstek, prosím.

Nám. Hlaváček: Já jenom úplně krátce. Kdyby byl úplně nějaký konkrétní dotaz, tak bych poprosil paní arch. Kateřinu Szentesi, která všechny body zná, ale vzhledem k tomu, že šlo o velmi obecnou věc, tak chci ubezpečit všechny zastupitele, že nehlasujeme o hlavním stavebním úřadu. Kdyby nabyli ten dojem, tak bych je na to upozornil.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Jenom bych chtěl říct, že jsme se tady k tomu sešli jako výbor pro územní rozvoj tady na Magistrátu v létě. Diskutovali jsme to celkem dlouho a spousta z připomínek, co tady padly i od zástupců městských částí, je v tom zapracovaných, a hlavně jde o první krok, tzn., je to podnět, tzn., že se to bude dál ještě ladit, bude se to doplňovat a upravovat v tom řízení. Tzn., my dneska neschvalujeme to znění tak, jak je, ale pouštíme do dalšího projednávání. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A dalším přihlášeným je pan předseda výboru pro územní rozvoj Petr Zeman.

P. Zeman: Také bych chtěl potvrdit, že to bylo naopak velice podrobně probíráno. Dokonce jsme kvůli tomu měli mimořádný výbor, který se konal v červenci.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další není přihlášen, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7556. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Tím jsme vyčerpali body pana náměstka Hlaváčka, a já mu tímto předávám řízení schůze.

Nám. Hlaváček: Ještě dodatečně děkuji za trpělivost s procesem změn. Jak jste viděli na začátku, každý den máme jednu.

Jsme v bodě

18

Tisk Z - 7369

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1 v roce 2019 z rozpočtu kap. 07 – BEZPEČNOST

Předkládá pan kolega Petr Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Děkuji. K Tisku Z – 7369. Jedná se o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v důvodové zprávě a uzavřené zprávě o poskytování činností při provozování záchranných a likvidačních prací je ZHMP navrhováno poskytnout neziskové organizaci Oblastní spolek červeného kříže Prahy 1 účelovou neinvestiční dotaci za rok 2019 ve výši 1 537 tisíc Kč. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Petrovi. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Jsme v bodě

19

Tisk Z - 7529

k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2019

Prosím pana kolegu o přednesení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. V tisku Z – 7529 Zastupitelstvu předkládám tisk ke schválení převodu finančních prostředků, získaných od společnosti EKO-KOM a. s., které byly připsány na příjmový účet hlavního města. Za 1. čtvrtletí 2019 byla společností EKO-KOM a. s. hl. m. poskytnuta odměna ve výši 41 518 626 Kč. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Bod 20, prosím pana kolegu Petra Hlubučka.

20

Tisk Z - 7620**k návrhu na změnu charakteru a účelu investičních a neinvestičních dotací poskytnutých MČ v roce 2019 v rámci Adaptační strategie hl. m. Prahy**

Nám. Hlubuček: Děkuji. V tomto Tisku Z – 7620 je Zastupitelstvu předkládán návrh ke schválení. Jedná se o materiál, kde se mění charakter poskytnutých dotací MČ Praha 5, Praha 10, Praha 14, Praha 20, Praha – Lysolaje, a současně se mění na základě MČ Praha – Běchovice a MČ Praha – Velká Chuchle změna účelu dotace a s tím související úprava rozpočtu výdajů hlavního města. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

21

Tisk Z - 7590**k návrhu na přidělení dotace v rámci Programu Čistá energie Praha 2019**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: V tomto Tisku Z – 7590 je předkládán materiál s návrhem na schválení dotace v rámci programu Čistá energie Praha 2019 pro SVJ v domě Na Hřebenkách 315/4 a 4A v Praze 5. V tomto materiálu je předmětem odsouhlasení přidělení dotace v rámci Programu Čistá energie Praha a výše navrhované dotace 540 tisíc Kč. Tento návrh byl projednán a schválen Radou 9. 9. Protože se jedná o výši podpory nad 200 tisíc Kč, musí být schválen i ZHMP. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Jsme v bodě

22

Tisk Z - 7586**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se zakazuje spalování vybraných druhů pevných paliv ve stacionárních zdrojích na území hlavního města Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. V Tisku Z – 7586 je předkládán ke schválení návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se zakazuje spalování vybraných druhů pevných paliv ve stacionárních zdrojích na území hlavního města. Vyhláška konkrétně zakazuje od 1. 10. 2020 spalování uhlí, uhelných briket a koxu v emisně nevyhovujících spalovacích kotlích první a druhé emisní třídy a v tzv. lokálních topidlech, která slouží k přímému vytápění místností a jejich instalace. Uhlí, uhelné brikety a kox byly zvoleny jako druhy pevných paliv s obecně horším emisním faktorem, než je tomu v případě biologických paliv, zejména dřeva a dřevěných pelet. Po dobu trvání vyhlášené smogové situace pak návrh počítá se zákazem spalování všech druhů pevných paliv ve spalovacích stacionárních zdrojích, které nemají být využívány jako hlavní zdroj vytápění objektů, zejména v krbech, krbových kamnech či sporácích. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Jsme v bodě

23/1

Tisk Z - 7607**ke schválení záměru na realizaci veřejné zakázky „Provozování sběrných svorů hl. m. Prahy na území města“**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: jedná se o Tisk Z – 7607, kdy je Zastupitelstvu předkládán ke schválení záměr realizace veřejné zakázky na provozování sběrných dvorů hl. m. Prahy na území města. Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota je 349 278 360 Kč bez DPH. Veřejná zakázka je rozdělena na 13 částí a předpokládaná doba plnění zakázky je stanovena na 41 měsíců od února 2020 do 30. 6. 2023, přičemž zahájení plnění závisí vždy na konkrétní části výběrového řízení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Technická pan kolega Radek Vondra.

P. Vondra: Prosím o slovo. Děkuji. Pane předsedající, mám dva procedurální návrhy. První z nich je, prosím, o pokračování jednání Zastupitelstva po 19. hodině. Druhý procedurální návrh je pro zařazení 35, tj. návrh vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí, jako pevný bod na 20.00 hodin.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Společně s panem profesorem Dlouhým budeme hlasovat dvakrát. První procedurální návrh na prodloužení nebo pokračování jednání. Ano? Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 2 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Druhý procedurální návrh je o zařazení pevného bodu na 20.00. Hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Procedurální návrh byl přijat.

Pokračujeme dál v jednání. Jsme v bodě

23/2

Tisk Z - 7595

ke schválení záměru na realizaci veřejné zakázky "Zajištění zanášky sběrných nádob na tříděný odpad na území hl. m. Prahy pro období 1. 1. 2020 - 31. 7. 2026"

Prosím pana náměstka Hlubučka.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde je předkládán záměrový tisk na realizaci nové služby, spočívající v zavedení bezplatné zanášky a vynášky sběrných nádob na tříděný odpad, umístěných v domovních vybaveních včetně odemykání a uzamykání objektů na hl. m. Praha, a to až do vzdálenosti 50 m od místa přistavení při zajištění jejich svozu, neboli výsypu. Předpokládaná hodnota zakázky činí 77 683 864 Kč bez DPH. Zavedení zanášky sběrných nádob na tříděný odpad dojde k rozšíření předmětu plnění současně platné smlouvy do konce její platnosti, a to do 31. 7. 2026. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Jsme v bodě

24

Tisk Z - 7637

k návrhu na snížení rozpočtu kapitálových výdajů odboru INV MHMP v roce 2019 v kap. 01 a 02 a poskytnutí účelové investiční dotace Městským částem

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Tímto tiskem se předkládá Zastupitelstvu ke schválení návrh na převod kapitálových výdajů roku 2018 z investičního odboru hl. m. Prahy v rámci kapitoly 01 rozvoj obce a kapitoly 02 městská infrastruktura na městské části. Podkladem jsou žádosti v následujících 27 městských částech hl. m. Prahy a předmětem žádosti jsou převážně akce, které budou realizovány do konce roku 2019. Jedná se o havarijní stavy, kde poskytnutím finanční dotace můžeme předejít dalším škodám. Dále jsou mezi žádostmi takové akce, kde městský částem chybí prostředky na dofinancování a jejichž realizací dojde ke zlepšení stavu.

U infrastrukturních stavebních akcí byl vyhotoven odborem investičním a posouzen stav, aby nedošlo k nekoordinovaným činnostem v místech, kde probíhají plánované stavební akce. Mezi přijatými žádostmi jsou i takové, které díky tomuto navrženému převodu pomohou při dofinancování akcí infrastruktury v parcích, jako je veřejné osvětlení, sítě, přeložky, budování zeleně a úpravě vodních toků, jako kupříkladu Říčanský potok. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za krásné úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím pana náměstka Hlubučka o úvodní slovo k jeho poslednímu tisku, bod

25

Tisk Z - 7599

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 35/49 ze dne 22. 3. 2018 k záměru odboru technické vybavenosti MHMP na realizaci veřejné zakázky na stavební práce pro stavbu č. 4679 Maniny PPO, snížení nivelety Karlín, etapa 0002 poldr Karlín

Nám. Hlubuček: Děkuji. Tímto návrhem předkládám záměr veřejné zakázky s návrhem stavba číslo 4679 Maniny, protipovodňová ochrana města, snížení nivelity Karlín, etapa 0001 poldr s oddychovou zónou a 0002 poldr Karlín, zhotovitelem stavby, jejímž předmětem je realizace rekultivace území o rozloze přibližně 32 ha v centru města v části Karlín. Předpokládaná hodnota investice činí 617 100 tisíc Kč včetně DPH, přičemž financování se předpokládá ve zhruba stejné poloviční výši v letech 2020 a 21. Tedy v roce 2020 300 550 tisíc včetně DPH a v roce 2021 308 550 tisíc Kč včetně DPH. Doba realizace veřejné zakázky celkově je stanovena na 27 měsíců. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nám. Hlubuček: Děkuji za podporu.

Nám. Hlaváček: Děkuje panu kolegovi Petru Hlubučkovi a prosím bod

26

Tisk Z - 7480

ke zrušení zadávacích řízení veřejných zakázek a odstoupení od dotačních projektů OP
Doprava 2014-2020

Předkládá pan kolega náměstek Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane náměstku. Přeji hezký večer všem. Tisk Z – 7480, jedná se o schválení odstoupení schválených projektů v rámci výzvy číslo 27 OP Doprava. Bohužel tyto projekty nebyly připraveny, když jsem nastoupil do funkce, do dostatečného stádia a v rámci předběžných tržních konzultací jsme nenalezli v podstatě řešení a firmu, která by je byla schopna realizovat do konce roku, takže by nesplnily podmínky OP Doprava a nemohli bychom je tedy financovat z dotačních programů.

Proto tyto projekty musíme zrušit, dále ale jsme objevili, že z technických důvodů tyto projekty byly ve velice zastaralém stavu, proto pracujeme na jejich aktualizaci a v koordinaci s Ministerstvem dopravy budeme žádat o dotaci, získání dotace v rámci vypsání nové výzvy, která je ze strany ministerstva přislíbena. Prosím tedy o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kolega Pavel Richter.

P. Richter: Dobrý večer. Tento tisk stejně jako všechny ostatní, které pan náměstek předkládá, prošel výborem pro dopravu a na všech byla shoda, na některých jednohlasná, na některých jenom většinová, aby je Zastupitelstvo schválilo. Děkuji. Já už se potom dál nebudu k jednotlivým tiskům hlásit, abychom urychlili průběh.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Tedy máme rozpravu. Pane primátore, to je rozprava k tomuto bodu až po – ukončuji rozpravu, protože pan primátor se hlásí k jinému bodu.

Prim. Hřib: Chtěl jsem dát procedurální návrh na to, že bychom umožnili vystoupit na Zastupitelstvo s krátkou zdravicí primátoru Bratislavy, pan Matuš Vallo, který mezi nás zavítal. Po tomto bodu že bychom mu umožnili vystoupit tady na Zastupitelstvu.

Nám. Hlaváček: Nejprve budeme hlasovat o bodu pana náměstka Scheinherra. Ukončuji rozpravu a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu, umožnit krátkou zdravici spřátelenému primátorovi z Bratislavy. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Matúši, je to tvoje, tady máme kazatelnu.

Ing. arch. Matúš Vallo – primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy:

Dobrý večer, vážené zastupiteľky, vážení zastupitelia, omlouvám se, že jsem oblečený velmi neformálně, ale oficiální návštěvu města Prahy mám až zítra. Slibuji, že budu mít oblek. Dneska se jen potuluji Prahou. Jen vás chci srdečně pozdravit za všechny bratislavské kolegy. Jednu věc máme všichni společnou. Jsme lidi, kteří dokáží přežít městské Zastupiteľstvo, což je občas skutečně jen pro ty nejsilnější. A možná vám řeknu věc, kterou říkám vždycky našim zastupiteľům v našem Zastupiteľstvu, že nikdy nezapomínejte, že v první řadě, úplně v první, ale i v té poslední jde vždy v tomto případě o Prahu, a to je ta zásadní věc, a to je jednoznačný klíč, který používáme při našich rozhodnutích v Bratislavě. Také ještě jednou všechno dobré, zdravím z Bratislavy a příjemnou práci. Prý to máte už jen na dvě minuty. A zda už jste zakázali tu nafukovací pandu, jsem chtěl vědět. Držím vám palce. Děkuji pěkně. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme Matúšovi za vřelé lidské slovo. Ještě pořád nepotřebujeme překlad. Pokračujeme dál v bodě pana kolegy Adama Scheinherra, bod

27/1

Tisk Z - 7506

k záměru veřejné zakázky „Stavba č. 40759 Multifunkční oper. stř. Malovanka, etapa 0001 Budova MOS; dokončení stavby“

Nám. Scheinherr: Děkuji za slovo i za krásnou zdravici od kolegů ze Slovenska. A předkládám tímto záměr veřejné zakázky, stavba číslo 40759 Multifunkční operační středisko Malovanka. Jistě všichni víte, že tato stavba byla zahájena v roce 2015. V roce 2016 došlo k přehodnocení projektu. Následně stavba musela být přehodnocena. To vedlo k tomu, že projekt byl natolik, změněn, že původní zhotovitel nemohl pokračovat v dokončení tohoto díla, takže někdy na jaře nebo na začátku tohoto roku jsme odsouhlasili, že ta budova bude zazimována a projekt bude doprojektován. A nyní tedy tímto schválíme záměr na vyhlášení nové veřejné zakázky na zhotovitele stavby tak, aby toto důležité operační středisko s dopravní ústřednou mohlo co nejdříve fungovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o úvodní slovo k bodu

27/2

Tisk Z - 7597

k záměru veřejné zakázky „Stavba č. 42932 P+R Černý Most III.; stavební práce“

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane náměstků. Tímto předkládám opět záměr veřejné zakázky stavba P+R domu na Černém Mostě III. Jedná se o pokračování v rámci veřejné zakázky, která musela být zrušena z toho důvodu, že obě podané nabídky sice splnily kvalifikační kritéria, ale bohužel nesplnily podmínky veřejné zakázky, tak jak byly nastaveny. Ale s oběma uchazeči můžeme nyní pokračovat jednacím řízením s uveřejněním, tak aby ty podmínky, které nesplnily v jejich nabídce, byly v souladu se zadáním. Ještě upřesním, že se jednalo o nesrovnalosti v harmonogramech, které byly nabídnuty.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o úvodní slovo k bodu 27/2, Tisk Z – 7597.

28/1

Tisk Z - 7546

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové dotace na organizaci akce Den bez aut 2019 MČ Praha 19, MČ Praha - Dolní Měcholupy a MČ Praha - Újezd a k související úpravě rozpočtu vlastního hl. města Prahy

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jedná se o poskytnutí dotace MČ Praha 19, Praha Dolní Měcholupy a Praha – Újezd. Jedná se o 1,8 mil. Kč. My jsme 80 % dostali ze státního fondu pro životní prostředí a dotace je poskytnuta na organizaci Dne bez aut. Tento den se bude konat tuto sobotu. Možná, že některé z vás pan starosta Žďárský a pan starosta Dolních Měcholup tady dneska osobně zvali, tak možná, že vás také pozvali.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Potvrzuji, že jsem byl pozván. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím o Tisk Z – 7546.

28/2

Tisk Z - 7576

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace pro MČ Praha 14

Nám. Scheinherr: Zde se jedná opět o poskytnutí dotace, tentokrát MČ Praha 14, a to v souvislosti se zřízením nové městské linky číslo S61, kterou plánujeme vést z Nádraží Vršovic, posléze též z Nádraží Smíchov až do Běchovic a v rámci této městské linky by měly vzniknout čtyři nové zastávky. Zde se jedná o tři zastávky, Praha – Hostavice, Jahodnice a Jiráskova čtvrť. Poskytujeme 12,5 mil. Kč na jejich projektovou přípravu. Ta projektová příprava má být v souladu s podmínkami SŽDC, tak aby následně poté, co městská část získá na dané zastávky stavební povolení, mohly být tyto projekty předány SŽDC k jejich realizaci.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím bod 28/2, Tisk Z – 7576.

29

Tisk Z - 7531**k návrhu na změnu charakteru účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha 15 na modernizaci vybavení dětského dopravního hřiště**

Nám. Scheinherr: U tohoto bodu bych se chtěl předně omluvit, protože už jsme o něm jednou hlasovali. Bohužel došlo k administrativní chybě, My jsme tu dotaci na dětské dopravní hřiště odsouhlasili jako neinvestiční, kdežto se jedná o investiční dotaci, proto tedy zde musíme změnit charakter té dotace. Prosím tedy o schválení. Jedná se o dětské dopravní hřiště v Praze 15.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat. Děkuji.

Jsme v bodě 29, Tisk Z – 7531. Prosím pana kolegu.

30

Tisk Z - 7623**k poskytnutí účelové investiční dotace na projektovou přípravu a realizaci sítě páteřních komunikací pro bezmotorovou dopravu v severovýchodní části Prahy**

Nám. Scheinherr: Děkuji za schválení. Zde se jedná opět o poskytnutí dotace, tentokrát investiční dotace pro městské části Praha 14, Praha – Čakovice, Praha 18, Praha – Satalice, Praha 9, Praha – Vínohrad a Praha 20, kdy tyto městské části spolu uzavřely memorandum na vznik nových komunikací pro bezmotorovou dopravu. Tyto komunikace jsou plánovány zejména se zachováním historických tras, aby nevedly po současných uličních profilech, po současných komunikacích. Jsou to tedy oddělená tělesa pro stezky pro pěší a cyklisty, a v rámci těchto dotací dané městské části by zajistily projektovou přípravu až do stadia stavebního povolení, a následně bychom na jejich realizaci požádali dotaci ze Státního fondu pro dopravní infrastrukturu.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Jsme v Tisku Z – 7623. Prosím o úvodní slovo.

31

Tisk Z - 7624**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů MHMP ODOSK v kapitole 03
Doprava**

Nám. Scheinherr: Zde se jedná o úpravu rozpočtu kapitálových výdajů v rámci rozpočtu Městské správy komunikací. Jedná se o přerozdělení rozpočtu v rámci toho, že některé akce, které byly v rámci realizace již dokončeny. Nebyly vyčerpány v plném rozsahu. Například jsme ušetřili peníze. Některé akce se bohužel budou muset přeposunout dle harmonogramu do příštího roku, takže nevyčerpáme všechny peníze, a některé akce jsme naopak zase uspíšili, takže to přerozdělení rozpočtu, kdy celkový výsledek je nula.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat. Děkuji.

Nyní jsme v Tisku Z – 7325. Pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Zde bych poprosil o procedurální návrh sloužit rozpravu k tiskům 7325 – 7335, což znamená tisky 32/1 – 32/11.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu sloučení tisků 7325 – 7335. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh sloučení rozpravy byl přijat. Máte slovo, pane kolego.

Nám. Scheinherr: Děkuji za sloučení, takže bych řekl sloučené úvodní slovo ke všem těmto tiskům. Tímto předkládám materiály, týkající se úpravy rozpočtu v návaznosti na vyúčtování provozu zón placeného stání na území MČ Praha 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 16 a 22 za rok 2018.

32/1

Tisk Z - 7325**k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 1 v roce 2018**

Nám. Hlaváček: Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat. Děkuje panu náměstkovi.

Nám. Scheinherr: Moc děkuji.

Nám. Hlaváček: Přichází blok pana kolegy Vyhnánka a předávám vedení panu primátorovi. (Námítky v sále.) Omlouvám se, musíme hlasovat. Předávám panu primátorovi pro přepracování a nekompetentnosti.

Prim. Hřib: Nyní budeme skutečně hlasovat po jednotlivých bodech. První máme schválený, a nyní budeme tedy hlasovat

32/2**Tisk Z - 7326****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 2 v roce 2018***Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 3. (Bylo řečeno 0.) Usnesení bylo přijato. Výborně

Dále bod

32/3**Tisk Z - 7327****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 3 v roce 2018***Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato.

Bod

32/4**Tisk Z - 7328****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 4 v roce 2018***Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále následuje bod

32/5**Tisk Z - 7329****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 5 v roce 2018***Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato.

Posouváme se k bodu

32/6**Tisk Z – 7330****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 6 v roce 2018***Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato.

Další bod je bod

32/7**Tisk Z - 7331****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 7 v roce 2018***Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následuje bod

32/8**Tisk Z - 7332****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 8 v roce 2018***Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato. Děkuji

Bod

32/9**Tisk Z - 7333****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 13 v roce 2018***Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

32/10**Tisk Z - 7334****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 16 v roce 2018***Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato.

Tisk

32/11**Tisk Z - 7335****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 22 v roce 2018***Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

33

Tisk Z - 7577**ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2019**

Předkládá pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych předložil tímto Zprávu o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2019. Jak je patrné z čísel, nebudu zabíhat do detailů. Hospodaření hlavního města Prahy skončilo poměrně významným přebytkem, což je dáno několika faktory. Za prvé jsme přeplnili rozpočtované příjmy hlavního města Prahy a za druhé jsme nečerpali dostatečně investice, které jsme naplánovali, což je samozřejmě ovlivněno jednak zimním obdobím, druhak volebním cyklem, kdy je v řadě případů zapotřebí teprve jednotlivé investiční projekty připravit a rozjet. Takže čerpání investic určitě bude velkou výzvou Rady, jednotlivých radních nejen do příštího pololetí, ale i do příštích let, a já věřím, že této výzvě dostojíme a čerpání investic se rozjede. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. S ohledem na to, že se blížíme k hlasování, svolám lidi. Výborně. Předpokládám, že už všichni doběhli ke svým hlasovacím zařízením, a budeme hlasovat o usnesení v bodě 33, tedy Tisk Z – 7577, plnění rozpočtu za první pololetí.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Bod

34

Tisk Z - 7528

k žádosti MČ Praha 2 o změnu účelu finančních prostředků obdržených v roce 2019 jako podíl MČ na odvodu z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk k žádosti MČ Praha 2 o změnu účelu finančních prostředků obdržených v roce 2019 jako podíl MČ na odvodu z loterií. Jedná se o záležitost, kterou už jsme opakovaně projednávali na Zastupitelstvu, kdy městská část žádá o převedení z účelu podpora činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí hl. m. Prahy, zajišťujících dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích, nově na účel sport. Je to věc, kterou jsme již změnili, proto by se ty žádosti už neměly v budoucnu vyskytovat, nicméně zde ještě dobíhá původní systém, kdy půlka těchto dotací, nebo jejich část šla na sport, a ta druhá na podporu neziskových nestátních organizací. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. V tom případě zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7528. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

35/1

Tisk Z - 7596

k návrhu na ponechání části dotace poskytnuté MČ Praha 9 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018 k využití v roce 2019

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, předkládám tímto tisk k návrhu na ponechání části dotace, poskytnuté městské části Praha 9 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018 k využití v roce 2019. Jedná se o dotaci na parkoviště Jiřetínská. Městská část žádá o souhlas s tím, aby 3,1 mil. Kč mohla dočerpat v tomto roce. Ta akce už je prakticky dokončena. Tyto prostředky budou použity na výsadbu zeleně včetně stromů a dokončení stavebních prací. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ani pan místostarosta Portlík z Prahy 9. Dobrá tedy. Škoda, že ho nezajímají záležitosti jeho městské části. No dobrá, tak ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7596. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. V tom případě usnesení bylo úspěšně přijato.

Bod

35/2

Tisk Z - 7551

k návrhu na změnu lokality realizace investiční akce při zachování účelu dotace poskytnuté MČ Praha - Klánovice v roce 2018 a ponechané k využití v roce 2019

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám tímto tisk k návrhu na změnu lokality realizace investiční akce při zachování účelu dotace, poskytnuté MČ Klánovice v roce 2018 a ponechané k využití v roce 2019. Paní starostka městské části se na nás obrátila s žádostí, zdali by mohla investiční akci posunout o několik set metrů, protože se z různých důvodů ukázalo, že v původně zamýšleném místě nebylo možné tuto investici provést. Jedná se o víceúčelové sportoviště, účel tedy zůstává nezměněn, jedná se o částku 4,3 mil. Kč. Pouze se to sportoviště bude realizovat na jiném pozemku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu a přihlásila se paní předsedkyně Udženija. Tak prosím.

P. Udženija: Děkuji. Chtěla bych poprosit jenom pana primátora, aby se zdržel komentářů, koho co zajímá. Já chápu, že vás zajímá jenom mytí kol, a to, že ostatní Pražané v autech stojí, to vás nezajímá. Tak takhle to zase vidím já. Pan kolega Portlík je v sále, sedí přímo za mnou, hlasoval pro to usnesení, ale nutně k tomu nepotřeboval nic říct, což asi vám připadá divné, protože vy nutně potřebujete říct cokoli ke všemu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já jsem jej neviděl v sále, ale děkuji za upozornění. Pan starosta Martan.

P. Martan: Krásný večer, vážené kolegyně, kolegové, já jsem k tomuto bodu obdržel od kolegů zastupitelů z Klánovic informaci, která mě uvádí trošku do rozpaků, a musím říct, že pokud máme jako zastupitelé hlasovat o věci, která není úplně pravdivě uvedena, tak si myslím, že by minimálně stálo za to, abychom tu danou věc nechali přezkoumat nebo přehodnotit. Týká se to speciálně Klánovic.

V důvodové zprávě, kterou máte k onomu materiálu, se uvádí, že starostka městské části se obrátila na hlavní město s žádostí o schválení realizace výstavby víceúčelového sportoviště v jiné lokalitě, a to z důvodu nesouhlasu účastníků stavebního řízení, sousedících s pozemkem v ulici Vodojemská. K onomu stavebnímu řízení vůbec nedošlo. Nemohli se k tomu lidé vyjadřovat ve stavebním řízení, a nebyl vyjádřen tedy ani nesouhlas. To je první nepravda.

Další fakta, která jsou zde uvedena, potom přímo odporují tomu, jakým způsobem je nový projekt uveden. A to je to, že v rámci akce bude vybudován multifunkční sportovní areál s centrálním hřištěm pro různé druhy sportu, ale v tom novém areálu nevzniknou sporty jako florbal, tenis, basketbal nebo dětské sportovní prvky, parkur prvky a stěna pro lezení. Nic takového v projektu, o kterém teď máte hlasovat, není.

Proto bych se rád obrátil na Radu a předkladatele, aby případně zvážil to, jestli o tomto bodu budeme dneska hlasovat, nebo by nebylo lepší tento bod přehodit na příští jednání Zastupitelstva s tím, že by prošlo důkladnou revizí, zdali všechny uváděné prvky a všechny uváděné důvody k přehození tohoto hřiště, jestli jsou uváděny správně a pravdivě.

Prim. Hřib: Děkuji. Podle jednacího řádu článek 8 bod 8 bych rád nyní dal prostor paní starostce Klánovic s ohledem na to, že jde o záležitost její městské části. Máte prostor k vyjádření, prosím.

Mgr. Zorka Starčevičová – starostka MČ Praha - Klánovice: Dobrý den. Vyjádřila bych se k tomu, co jsme se dozvěděli od pana Martana. Já chci jenom říct, že tam došlo k nějakému nedorozumění v rámci zprávy, kterou jsme psali, že místo toho, abychom použili slovo „potenciální účastníky řízení“ jsme napsali „účastníci řízení“. V té době, ano, nebylo otevřeno, stavební řízení ještě nezačalo probíhat, ale sousedící potenciální účastníci řízení vyjádřili svoji nevoli formou podpisů, a ti se vyjádřili, že v žádném případě nepovolí, aby hřiště na tomto místě bylo.

Proto jsme se obrátili na Magistrát na pana Vyhnánka a v tomto duchu jsme ho informovali a dozvěděli jsme se, že pokud se nám podaří toto hřiště realizovat v tomto roce, že dotace nám bude zachována. Tím, že bychom v tomto roce v žádném případě nestihli na tomto místě hřiště realizovat, tak jsme se rozhodli posunout o několik metrů dál, a bude to stále víceúčelové hřiště, protože několik prvků typu nohejbal, basket, badminton, ping pong, tyto všechny sportovní prvky zde budou vybudovány.

Zároveň to byl hlavní důvod, proč jsme chtěli přenést dotaci na toto místo, je toto. Ale dalšími důvody bylo i to, že tento areál je střežen, bude hlídán a bude tam větší záruka toho, že nebude docházet k devastování majetku. Na tomto jsme se domluvili, a já bych vás chtěla poprosit, vážení zastupitelé, abyste nám přenesení těchto peněz asi o dalších 300 m dál hřiště odsouhlasili, protože se opravdu jedná o to, aby se nám letos podařilo tuto dotaci proinvestovat, abychom ji nemuseli vracet. Už máme výběrové řízení, už máme vybraného zhotovitele. Příští týden by mohl začít pracovat tak, abychom letos dotaci proinvestovali a využítvali. Takže jestli vás ještě znovu mohu poprosit, prosím, hlasujte o tom, aby toto usnesení bylo přijato. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji paní starostce a přihlášený je pan zastupitel Zajac. Prosím.

P. Zajac: Dobrý večer i ode mě. Já bych, protože ten dopis, předpokládám, jsem nedostal jenom já a kolega Martan, ale dostali ho i ostatní zastupitelé, nepletu se, nebo se pletu? Kýve na mě pan Vyhnánek? Pan náměstek ne. My navíc v tom dopisu máme i zmínku o tom, že petice, kterou tady zmínila paní starostka, má nějaké jednotky podpisů, neumím je přesně definovat, nicméně opačná petice za to původní hřiště má několik stovek. Mám tady předběžně 600 podpisů. Tzn., je-li pravda, to nevím, jestli se ještě paní starostka bude chtít vyjádřit, nebo nám to může nějak potvrdit či vyvrátit, že za původní hřiště je petice 600 podpisů a proti tomu hřišti je nějaká jiná petice v řádu jednotek podpisů. Tak bych poprosil pana předkladatele, aby to opravdu ještě jednou zvážil, ten materiál.

On mě neposlouchá. Pane Vyhnánku. Pane náměstku, prosím vás, moc vás prosím. Jenom jestli byste nevážil váhu několika jednotek podpisů proti několika stovkám a neodsunul to třeba ještě na příští Zastupitelstvo, než si to sám nějak prověříte. Aby to nevypadalo, že my vám tady dáváme nějaké nekvalitní informace. Ale jelikož máme poslány nějaké informace, které neodpovídají tomu, co je v důvodové zprávě, tak bych to rád ještě jednou zvážil a požádám vás o stažení.

Prim. Hřib: Prosím tedy paní starostku, aby se vyjádřila.

Mgr. Zorka Starčevičová – starostka MČ Praha - Klánovice: Děkuji. Chtěla bych k tomu říct, že tady nestojí problém toho, že tady máme petici s občany, kteří chtějí hřiště na původním místě. Tímto to nezavíráme. Ale tato dotace, kterou tady máme, 4300 tisíc, musí být tento rok proinvestována. A nemůžeme na tomto hřišti původně plánovaném, na tom místě, na které vymysleli, na které to bylo připravováno, prostě se to nestihne, prostě to není možné vzhledem k těmto všem, jak tady říkáme, především proto, že ti sousedi s tím nesouhlasí a jsou potenciálními budoucími účastníky řízení.

Proto my tuto dotaci, ty čtyři, navíc toto hřiště, o kterém mluvíte, na které je větší petice, máme na to projekt a je to deset až patnáct milionů. My bychom jenom nechtěli vracet tuto dotaci. Chceme ji přenést na to hřiště, kde bude využito, opravdu bude sloužit tomu účelu sportovnímu atd. A nikde se neříká, že pokud se podaří získat 15 milionů, že se nebude dělat hřiště, které bude. Ale v tuto chvíli ta věc nestojí tak, že tady je víc lidí, kteří chtějí toto hřiště a méně lidí. Ale v tuto chvíli my nejsme schopni do konce tohoto roku tuto částku, tuto investici proinvestovat. Takže vás prosím, hlasujte dneska pro to, abychom mohli tuto investici přenést na to hřiště s tím, že pokud to půjde, tak pak se bude pokračovat na tom hřišti jiném. Není to tak postaveno, že více lidí proti méně, ale tito lidé, kteří tam bydlí, v tuto chvíli nedají stanovisko kladné na to, aby to mohlo být zřízeno. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a přihlášen je pan starosta Martan.

P. Martan: Abych to jenom shrnul. Z těch informací, které máme, je jasné, že v materiálu, který máme předložen, prostě jsou nepravdivé informace. To je první věc. Druhá věc je, že si myslím, že zastupitelé by o takové věci prostě hlasovat neměli. Nemůžeme vědět, co všechno se tam nachází, nebo nenachází, a já můžu na oplátku říct, že za peníze, které tam máme uvedeny, z toho, co uvádí paní starostka, bychom si vlastně zaplatili za 3,5 mil. jedno malé hřiště na badminton, které 95 % času nelze provozovat ve venkovním hřišti. Jeden koš na streetball a dva stoly na ping pong. To věru není efektivní hospodaření s prostředky, byť by to byly prostředky na sport.

Další věc. Projekt pro původní hřiště, který podporovalo opravdu 600 lidí, to není 10 nebo 15 kamarádů, kteří protestují, ale to je 600 lidí, kteří chtěli to hřiště. Těchto 600 lidí a tu petici, kterou má paní starostka na úřadě, asi zřejmě nepřinesla. Tak těchto 600 lidí ale mělo připraveno projekt, který stačilo odnést ještě v roce 2018 po volbách na stavební úřad, a už teď mohlo být vydáno stavební povolení i přes případný nesouhlas sousedů.

Takže účelově nám je tady zatajovaná jak petice pro vznik hřiště, tak je nám tady zatajováno, že to hřiště mohlo už mít stavební povolení, to původní, a ještě navíc je nám podbízeno, že když teď nebudeme hlasovat o přidělení, resp. změně funkce peněz, tak že by mohly náhodou Klánovicím propadnout. Chraň pánbůh, ne že bych chtěl Klánovicím peníze upírat, ale myslím si, že v tomto stavu předkládaného materiálu je ten materiál, pane náměstků, nehlasovatelný.

Žádám vás tedy ještě jednou o stažení tohoto materiálu.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu s ohledem na to, že už nikdo není přihlášen. Závěrečné slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. S dovolením si dovolím krátké závěrečné slovo. Přiznám se, že jsem nečekal, že se tu strhne debata srovnatelná s Klánovickou spojkou, o hřišti. Já se teď při vši účtě k městské části Klánovice, při vši účtě k připomínkám, co tu zazněly z ústa zastupitelů, nechal bych asi skutečně na posouzení jednotlivých zastupitelů, zdali pro tento materiál hlasovat budou, nebo nebudou. Já jsem připraven pro něj hlasovat. Příklad hospodaření na městské části provádí Magistrát hl. m. Prahy, ověřoval jsem si, v průběhu finančního vypořádání určitě budeme ověřovat, zdali ty prostředky, které poskytneme městské části, byly využity v souladu s tím, co je uváděno v předmětném tisku, o kterém budete hlasovat, a ujišťuji vás, že pokud by úřad, potažmo Magistrát hl. m. Prahy došel k závěru, že tyto prostředky byly využity v rozporu nebo snad nedej bůh, že nás paní starostka uvedla v omyl, pak budeme určitě tyto prostředky v rámci finančního vypořádání po městské části požadovat zpět, což bude plně a zcela následně na zodpovědnost paní starostky.

O tomto tisku bych se nebál hlasovat, protože se obávám, že v opačném případě se u podobných tisků dostaneme do diskusí, které nejsme zde z tohoto místa schopni spravedlivě rozsoudit, protože neznáme ty dané realie městské části a de facto v současné době zde stojí slovo dvou vážených zastupitelů bezpochyby, a zároveň ale paní starostky. Děkuji.

Prim. Hřib: Prima, děkuji. Technická pan Martan, ale prosím, nelze pokračovat v rozpravě po závěrečném slovu, upozorňuji.

P. Martan: Opravdu technická. Technicky chci konstatovat, že se jedná o starostku za Piráty, takže věřím tomu, že kontrola proběhne, že to nebude tak, jako u ostatních městských částí, a technicky chci konstatovat, že pokud městská část velikosti Klánovic bude muset vrátet 3,5 mil., nebude toho schopna, nemá takové prostředky, bude si na to muset vzít úvěr. Berte i tohle v úvahu.

Prim. Hřib: Děkuji, a já vás technicky upozorňuji, že předseda vašeho klubu dostal informaci od paní ředitelky Ondráčkové a můžete to tedy podpořit tak, že navrhnete do plánu kontrol kontrolu na MČ Praha – Klánovice.

Nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7551. Hlasujeme tedy. Pardon, moment ještě, já to gongnu. Budeme hlasovat nyní o usnesení k Tisku Z – 7551. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 10 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato.

Teď by normálně byla ta daň, ale protože jsme ji dali na pevný čas na osm hodin, momentálně musíme přeskočit bod 36 a dostáváme se k bodu 37. Poprosím pana radního Chabra, aby nám představil tisk

37

Tisk Z - 6867

k návrhu na uzavření dohody o narovnání s převzetím dluhu a zároveň na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí směnné mezi společností B+3 REAL a.s. a hlavním městem Prahou

Prosím.

P. Chabr: Dobrý večer. V rámci toho, co tady bylo dneska již řečeno, tímto tiskem navazujeme – technická pana poslance Nachera.

Prim. Hřib: Ano, prosím, technická pana poslance.

P. Nacher: Já vím, že jsem možná menší postavy, pane primátore, ale já už nevím, jak tady mám mávat. Vezmu si vlajku.

Prim. Hřib: Fakt se omlouvám, neviděl jsem vás.

P. Nacher: Poprosím, měl jsem procedurální návrh, který se před tím nehlasoval. Chtěl jsem nechat proběhnout tu petici, ten procedurální návrh směřoval k tomu zařazení bodu, o kterém jsme se bavili dopoledne, abychom využili těch 14 minut do té daně, a tj. ten průběh kontrol, protože jsme to dostali jako předsedové klubů do mailu, tzn., že teď je ideální příležitost se tomu pověnovat a vyvrátit všechny ty věci a nějak okomentovat statistiku, tak jak jsme to dostali do mailu. Jestli můžu poprosit. Je to procedurální návrh bez rozpravy. Děkuji.

Prim. Hřib: Paráda, budeme tedy hlasovat procedurálním hlasováním o úpravě programu, jak navrhuje pan poslanec. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 5 Zdr.: 25. Tento procedurální návrh nebyl přijat.

Prosím radního Chabra o představení Tisku Z – 6867.

P. Chabr: Jak jsem řekl již v úvodu, jedná se o tisk, který je zde projednáván poměrně dlouhé období. Není tomu tedy tak, že bychom všechny rozjeté operace chtěli házet za hlavu, revokovat a rušit. Jedná se o kompletní řešení velké majetkoprávní operace, ten tisk má název Návrh na uzavření dohody o narovnání s převzetím dluhu a zároveň na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí směnné mezi společnostmi B+3 REAL a.s. a hlavním městem Prahou.

Jedná se v podstatě, realizovat rozsáhlou směnu pozemků v několika katastrálních územích právě se zmíněnou společností. Předmětem tohoto materiálu je dohoda o narovnání a převzetí dluhu, na jejímž základě se společnost B+3 REAL zavazuje uhradit dluh společnosti Citronella a. s. ve prospěch hl. m. Prahy tím, že ten tisk je projednáván dlouhou dobu, je to ku prospěchu hl. m. Prahy, jelikož společnost Citronella mezi tím dospěla k pravomocným rozsudkům ve věci v jejich prospěch.

Dále je zde návrh smlouvy o smlouvě budoucí směnné, jejíž přílohou je vlastní směnná smlouva, na základě které nabude hl. m. Praha vlastnické právo k pozemkům v k. ú. Jinonice, a společnost B+3 REAL a. s. nabude vlastnické právo k pozemku v k. ú. Stodůlky, Střížkov a v k. ú. Vysočany. Celková hodnota pozemků ve vlastnictví společnosti B+3 REAL a. s. je 104 578 031 Kč, jedná se celkem o 61 121 m², přičemž cena za 1 m² je 1111 Kč. Díky tomuto my získáme kompletní vlastnictví předmětných pozemků, které jsou ve spoluvlastnickém podílu Na Vidouli. Pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy jsou v k. ú. Stodůlek. Zde máme 23 638 m², kdy cena za m² bez DPH je 3285 v celkové výši 77 650 830 Kč, a v lokalitě Střížkov, kdy zde cena za m² je 7709 Kč v celkové hodnotě 92 307 tisíc a poté v lokalitě Vysočany, kde se jedná o uzavřené pozemky, oplocené pozemky společností B+3 REAL anebo její matkou, kdy cena za m² bez DPH je 4972 Kč v celkové výši 39 780 972.

Tedy celková hodnota požadovaných pozemků vlastněných hl. m. Prahou je ve výši 209 739 368 Kč. V rámci hodnot směřovaných pozemků bude vyplacen rozdíl ve prospěch hl. m. Prahy. Ten rozdíl bude ve výši 105 161 337 Kč. Navíc doplatek DPH z celkové ceny požadovaných pozemků bude taktéž vyplacen společností B+3 REAL a. s. a je ve výši 44 045 267 Kč. Tento záměr na směnu byl více méně projednán jak předchozím výborem, byl vzat na vědomí i stávajícím výborem pro správu majetku a majetkových podílů. V podstatě je v celkovém projednávání téměř dva roky.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a předávám slovo panu zastupiteli Zajacovi.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Jenom velmi stručně, jestli můžu. Respektuji směnu, narovnání, dohodu, všechno, cenové posudky. Jenom si shrnu. Dáváme za 200 mil. Kč stavební parcely, dostáváme 100 mil. Kč a kopec Na Vidouli, když to hodně zjednoduším. Moje otázka jenom zní, co s tím pozemkem, abych to nějak nedehtonostoval, protože Vidoule je důležitá pro tu lokalitu, co a kdy s tím pozemkem za 100 mil. Budeme dělat.

P. Chabr: V podstatě scelíme vlastnictví, je tam dlouholetě plánovaná areál volnočasového areál Vidoule. Hl. m. Praha tam mělo pozemky už historicky zaparkováno v tehdejší společnost Trade Centrum Praha, rozvojové projekty Vidoule, která se následně přetransformovala do společnosti Výstaviště. Více méně záměr zde vybudovat velký volnočasový areál, který si tam žádají občané Prahy 5, můžeme mít na to dneska nějaký názor, nemusí se nám to líbit, nicméně v rámci nějaké kontinuity těch rozhodnutí, zvlášť těch majetkoprávních operací, zvlášť když už jsme měli načato vykupování těch pozemků, máme tam spoluvlastnické podíly, považuji za vhodné toto dokončit. Co se týká lokalit, které my zde směřujeme, souhlasím s vámi, že jsou to v některých případech stavební pozemky, ne vždy tedy, ale ty pozemky jsou poněkud obtížně přístupné, např. na tom Střížkově, a jestli se nepletu, na Vysočanech k nim nemáme ani přístup. Jsou to pozemky, které jsou v uzavřených areálech toho žadatele, resp. jeho vlastnický spřízněných osob.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášena paní zastupitelka Plesníková.

P. Plesníková: Hezký večer všem, já jsem se jenom chtěla zeptat, my jsme samozřejmě jako městská část usnesením Rady souhlasili s tímto úplatným převodem, ale měli jsme tam určitou podmínku, a to bylo, že současně s kupní smlouvou na úplatný převod výše uvedených pozemků bude uzavřena smlouva mezi prodávajícím a kupujícím, a ta smlouva se měla týkat vybudování parkovacích stání a P+R parkoviště. Takže se chci jenom zeptat, jestli tato podmínka nějakým způsobem bude zohledněna.

P. Chabr: Je to zapracováno v těch smlouvách o smlouvě budoucí, v podstatě požadavky MČ Praha 13 i MČ Praha 9 jsou zapracovány právě v materiálu, jsou zapracovány právě v podobě smluv o smlouvě budoucí, v tom pozemku, resp. v rámci těch pozemků v lokalitě Stodůlky je jednak plánované to velkokapacitní parkování, druhak je tam plánovaná veřejná vybavenost, kde by měla vzniknout soukromá nemocnice.

Prim. Hřib: Ano. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Děkuji za odpověď. Jenom aby bylo zřejmé, já ten materiál podporuji, nicméně skutečně jsem chtěl vědět, jestli existuje nějaký harmonogram, když si pořídíme za 100 mil. pozemky Na Vidouli, že s nimi něco opravdu budeme dělat. Úplně mě, přiznám se, neuspokojuje to, že je nějaká dlouhodobá vize, že někdy někdo něco udělá. Zase mě k tomu jenom vede moje zkušenost z Prahy 14, kdy celoměstsky významný park V Čeňku, resp. Čihadla, měl být dávno hotový, a roky trvá, než se tam něco málo vždycky vyvine, a většinou to skončí na nějakém nedostatku peněz. Takže jsem chtěl jenom vědět, jestli opravdu existuje harmonogram, a ta otázka zněla, co a kdy s ním budeme dělat. Jinak samozřejmě ten materiál jako takový, směnu ceny atd. respektuji.

P. Chabr: V podstatě máte pravdu. My jsme tam dneska závazkově v rámci těch výkupů na nějakých 200 mil. Kč, v celkové části tímto scelujeme už partikulárně vlastnictví, je zde připravený harmonogram společně s městskou částí Praha 5, který má i na tu lokalitu vlastní projekt. Časově si myslím, že se můžou realizovat první etapy v rámci toho projektu už příští rok na jaře.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Protože s tím projektem Vidoule na Praze 5 jsem obeznámen, tak bych chtěl podpořit to, co říkal pan Chabr, a je to docela složitý projekt právě v souvislosti s těmi pozemky a s dalšími věcmi, a jsem rád, že se to dostalo do tohoto stádia a brzy budeme moci začít realizovat. Chtěl jsem požádat o podporu tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu, protože není už nikdo přihlášen. Přistoupíme za chvíli k hlasování, ale nejdřív gong. Nyní tedy přistoupíme k hlasování o bodu 37, Tisk Z – 6867. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Ještě máme tři minutky, prosím pana radního o úvodní slovo k 38/1.

P. Chabr: Navrhl bych sloučit rozpravu, že bychom ještě zkusili stihnout bod 38/1 a 38/2.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat nyní o sloučení rozpravy k bodu 38/1 a 38/2. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, prosím o sloučenou rozpravu.

P. Chabr: Děkuji. V případě Tisku Z – 7272, ono jak už to bývá, tak ty majetkové tisky máme rozděleny do tematických celků, týkají se oba dva tisky návrhu na směnu pozemků. První z nich je 7272, směna pozemků v k. ú. Nedvězí u Říčán. Tam je akorát malá anomálie v rámci našich pravidel, žadatel žádá o odkup pozemků, my jsme zjistili, že vlastní pozemky, které nutně potřebujeme, protože jsou to pozemky pod komunikacemi. V tomto případě hlavní město bude doplácet žadateli, protože potřebuje scelit vlastnictví pozemků a komunikace. Doplatek bude ve výši 420 860 Kč. Bylo to schváleno majetkovou komisí. Pozemky žadatele jsou hodnoceny cenou 1100 Kč, pozemky hlavního města 3760 Kč.

V případě Tisku Z - 7198 budeme směňovat pozemky v k. ú. Žižkov ve vlastnictví společnosti Pražské služby, a.s. za pozemky v k. ú. Štěrboholy ve vlastnictví hl. m. Prahy. Tato směna se koná právě z důvodu, že v lokalitě bychom byli rádi vybudovali bioplynovou stanici. Jistě to podpoří pan náměstek Hlubuček. Je to právě část areálu ZO Malešice. Pozemky ve vlastnictví společnosti Pražské služby jsou ohodnoceny částkou 6 205 900 Kč. Pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy 6 193 tisíc Kč. Tedy budeme v případě schválení mít doplatek ve prospěch hl. m. Prahy.

Co se týká pozemků na Praze 3, nejedná se o zbytné pozemky, ale jedná se o pozemky, které si žádá rozvojový a strategický plán městské části Praha 3.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat postupně o bodech 38/1 a 38/2. Hlasujeme tedy nejdřív o tisku

38/1

Tisk Z - 7272

k návrhu směny pozemků v k. ú. Nedvězí u Říčan

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro přijetí usnesení?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

38/2

Tisk Z - 7198

k návrhu směny pozemků parc. č. 1869/3, parc. č. 1869/4, parc. č. 1869/5, parc. č. 1869/61, parc. č. 1869/62, parc. č. 1869/63 a parc. č. 2006/3 v k. ú. Vysočany a pozemku parc. č. 4302/4 v k. ú. Žižkov ve vlastnictví společnosti Pražské služby, a.s. za pozemek parc. č. 435/1 v k. ú. Štěrboholy ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Chabr: V tuto chvíli vám děkuji a budeme pak pokračovat nabýváním a prodáváním.**Prim. Hřib:** Děkuji panu radnímu a vracíme se zpátky k tiskům pana náměstka Vyhnánka. Máme tady bod 36 zařazený napevno na osmou hodinu. Jde o tisk*Bod zařazen na pevný čas 20 hodin*

36

Tisk Z - 7587

k návrhu na vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové. Předstupuji před vás s návrhem na vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí. Stejně jako na Radě hl. m. Prahy, která už o tomto návrhu hlasovala, ani zde se necítím být tolik předkladatelem, jako spíš poslem. Poslem sněmu starostů a svazu městských částí. Protože jsou to tato dvě uskupení, která po změně vyhlášky, potažmo daně z nemovitosti dlouhodobě a, dá se říct, jednomyslně volají.

Neděje se tak pouze v tomto volebním období, dělo se tak i v minulých a předminulých volebních obdobích. To volání je dlouhodobé a zaznívá ze všech částí politického spektra, ve kterém se daní starostové, potažmo rady městských částí nacházejí. Ostatně celou řadu z nich vidím zde přítomné v tomto sále, a jistě vám rádi má slova potvrdí.

U daně z nemovitosti řešíme paradoxní situaci, kdy o její výši rozhoduje ZHMP, ostatně se jedná o jedinou daň, kterou hl. m. Praha umí ovlivnit, nicméně příjemci této daně jsou městské části, nikoli hl. m. Praha. Což má za následek mj. to, že v Praze je tato daň jedna z nejnižších v České republice. Celá řada obcí, kde o těchto penězích rozhodují ti samí zastupitelé, kteří pak ty příjmy vidí i v rozpočtech, už tuto daň dávno změnila.

My jsme slíbili, já jsem slíbil, moji kolegové slíbili při nástupu do funkcí, že budeme městským částem naslouchat. Já jsem pevně odhodlaný své slovo dodržet a dodržuji ho i tím, že zde dnes před vámi stojím s tímto návrhem. My jsme se rozhodli vyslyšet volání starostů a městských částí, spustili jsme připomínkové řízení k dani, rozhodli jsme se tedy navýšit, tak jak městské části požadovaly, navrhnout navýšení místního koeficientu z jedničky na dvojku, ponechání komerčního koeficientu a naopak snížení velikostního koeficientu z 5 na 2,5, tak abychom eliminovali jakýkoli vliv těchto změn na obytné nemovitosti. S tím, že jsme nechali na jednotlivých městských částech, ať se samy vyjádří, jaký tento velikostní koeficient chtějí u sebe aplikovat. Protože jde o jediný koeficient z těch celkem 3, které jsou pro výši daně rozhodující, jež můžeme rozlišit podle té které městské části. S tím že nemusí být jednotný pro celé město, tak jako tomu je u místního koeficientu a komerčního koeficientu. To připomínkové řízení proběhlo poměrně s jednoznačným závěrem.

Celkem 53 z 50 městských částí odsouhlasily postup, který jsme zvolili. A souhlasilo se zavedením toho místního koeficientu, resp. s jeho navýšením z jedničky na dvojku. Z těchto 53 městských částí, jež odsouhlasily ten postup, se přes 30 městských částí dále rozhodlo k tomu, že si zažádaly o navýšení toho velikostního koeficientu, ať už na 3,5, 4,5 nebo 5. Já tento výsledek považuji za jednoznačný a rád bych na vás apeloval, ať vyslyšíme přání městských částí. Protože jde o stálý příjem městských částí, s kterým budou moci plánovat, na který se budou moci spolehnout bez ohledu na vývoj ekonomického cyklu, bez ohledu na to, kdo zrovna sedí v Radě, bez ohledu na to, kdy přesně hl. m. Praha začne s velkými investicemi, jako je třeba metro, které bezpochyby ponese za následek i to, že Magistrát už nebude mít ty samé prostředky na podporu městských částí nebo jejich investičních akcí, jako měl doposud.

Prosím vás, ať vyslyšíme apel městských částí i proto, abychom jim jasně ukázali, že nám nejsou lhostejné, že nám záleží na jejich přání, že věříme tomu, že ony nejlépe vědí, co je na jejich konkrétním území potřeba. Apeluji na vás i z toho důvodu, že v každém rohu této místnosti vidím někoho, kdo se k tomuto apelu, k těmto žádostem starostů a městských částí historicky připojil bez ohledu na to, jestli se řadí do střední části, levé části, nebo pravé části politického spektra. Podotýkám rovněž, že tento návrh byl podpořen finančním výborem.

Vážené dámy, vážení pánové, bezpochyby nás nečeká jednoduché hlasování. Já starostům a městským částem hl. m. Prahy důvěřuji a není mi lhostejné jejich volání navzdory případným politickým a časovým nákladům, které za tento svůj názor ponese. Já vás prosím, ať opustíte vaše případné ideologické příkopy a připojíte se ke mně. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji a vidím támhle technickou pana poslance Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád poprosil po ukončení rozpravy 15 minut před hlasováním pauzu. Děkuji.

Prim. Hřib: Před hlasováním mezi rozpravou a hlasováním 15 minut pauza. Stane se. A nyní tady mám přihlášku od pana zastupitele Stárka. Prosím. Pardon, nejprve občané. Moc se omlouvám, pane zastupiteli, ale mám tady přihlášky od občanů, a to znamená, nejprve tady mám pana Ing. Štylera a připraví se paní Ivana Cabrnochová.

Ing. Jiří Štyler: Dobrý večer, vážený pane primátore, dámy a pánové, jsem řadovým zastupitelem, neuvolněným z Prahy 11. Situace na Praze 11 nebyla projednávána, Zastupitelstvo nemělo šanci se k tomu vyjádřit a přijmout usnesení. Nakonec se to podařilo otevřít, na Zastupitelstvu, a bylo to v jednu v noci. Sál byl poloprázdný a zůstala jenom Rada, která mi v tomto případě, daňovém případě připomínala tu slavnou krásnou pohádku O ztracené bambitce, kde dva proradní radní hledají, jak obyvatelům zvýšit daně. Teď nám zvýšíte daně z nemovitosti, pak přidě súdruh Babiš a zvedne nám daň z plynu, abychom si zatopili trošku draž, a budeme jenom čekat, kdy budeme mít daně z oken, daně z komínů, daně z trakařů a jiné další daně.

Podle toho jaká je nálada v sále, tak se dá předpokládat, že zvýšení daní projde. My garantujeme na jedenáctce, tak jak vy to teďko připravujete ve prostřed volebního období, že před volbami to těm obyvatelům připomeneme: kdo jak hlasoval, kdo jak komu tahal peníze z kapes, a přitom tak jak tady sedíte, tak drtivá většina z vás ve volebních programech měla, že nebudete zvyšovat daně.

Proto vás žádám, abyste se nad tím zamysleli a odmítli tento bod, tak jak je daný. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu a následuje paní Ivana Cabrnochová, připraví se Tomáš Pek. Prosím Ivanu Cabrnochovou. Dobrá, nejdřív pan Pek a potom bude paní Cabrnochová.

Tomáš Pek: Dobrý den, vážený pane primátore, vážená rado, zastupitelky a zastupitelé, vážení hosté, jako příznivec zastupitelské demokracie jsem dlouho váhal, zda tady mám vůbec vystoupit a činím tak poprvé ve svém životě, ale mám proto pádný důvod.

Zvyšování daní, je bohužel, ten nejsnazší a také nejprimitivnější způsob řešení peněžní disbalance. Má následovat tehdy, když jsou vyčerpány všechny další způsoby, zvýšení příjmů a snížení výdajů. Pochybuju, že se na městských částech a na hlavním městě Praha před vyhlášením připomínkového řízení k této vyhlášce stalo.

Nevím nic o tom, že by hlavní město Praha využilo svoji zákonodárnou iniciativu a navrhlo změnu daně z nemovitých věcí tak, aby její rozhodování bylo opravdu delegované na městské části a delegace se týkala všech koeficientů. Nevím nic o tom, že by hlavní město Praha bojovalo za změnu zákona o rozpočtovém určení daní, popřípadě za zvýšení transferů ze státního rozpočtu, alespoň na agendu přenesené působnosti státní správy.

Pane předkladateli, náměstkou primátora pane Vyhnánku, můžete mi odpovědět, co jste udělal v této věci před rozhodnutím, že připravíte materiál k zvyšování daní? Pokud nic, tak pro váš návrh nebylo politické opodstatnění.

Přijímání usnesení zastupiteli má svá pravidla. Návrh má odrážet všechny skutečnosti, aby zastupitelé mohli kvalifikovaně rozhodnout. Jako občan a zastupitel městské části Praha 10, konstatuji, že uvedené skutečnosti týkající se této městské části, jsou v materiálu uvedeny chybně. Ostatně jsem o tom pana předkladatele informoval dopisem. Nevím, zda zastupitelé mají na stolech nějakou výměnu materiálu a tak to zde budu raději stručně opakovat.

Připomínkové řízení má svá zákonná pravidla platná pro městské části, ale i pro občany. Městská část Praha 10 se v termínu pro připomínkování Magistrátního návrhu nevyjádřila. A tedy by dále na její názor neměl brán zřetel, a určení koeficientu pro tuto městskou část, by mělo odpovídat původnímu magistrátnímu návrhu. Tak to ovšem není. V návrhu je uvedeno zvýšení magistrátem navrženého koeficientu z 2,5 na 5. Pane Vyhnánku, otvíráte Pandořinu skříňku, když nectíte lhůty pro vyjádření občanů a dalších obeslaných? Platí od nynějška, že občané mohou podávat své připomínky kdykoliv po proběhu lhůty? Budete na ně brát zřetel? Pokud nebudete, nebude to jasná diskriminace? Nebylo by lepší lhůty dostatečně dlouhé a zákonem stanovené ctít? A pokud je ctít nechcete, alespoň to ve vypořádací tabulce uveďte.

Prosím tedy někoho z přítomných zastupitelů, aby se ztotožnili s mým návrhem na změnu předloženého materiálu. Usnesení zůstává stejné. V příloze obecně závazné vyhlášky, v řádku týkajícího se městské části Praha 10, je změněn velikostní koeficient z 5 na 2,5. Tedy Praha 10 - 2,5.

Dále navrhuji, aby znění vypořádací tabulky pro městskou část Praha 10 znělo: Praha 10 2,5 - 1,5 - 2 akceptováno.

Je též potřeba s ohledem na výše uvedené přepočítat míru dopadu opatření na výnos z daně nemovitých věcí v řádku pro Prahu 10. Už vidím, jak se dnešní hlasující budou zaštitovat principem subsidiarity. Že nemohli hlasovat jinak, než městské části navrhly. Budiž, v čase...

Prim. Hříb: Váš čas vypršel, ale pochopil jsem váš návrh, takže prosím dalšího občana, paní Cabrnachová a připraví se paní starostka Chmelová.

Mgr. Ivana Cabrnachová – členka ZMČ Praha 10: Hezký večer vážený pane primátore, vážení členové Rady, kolegové zastupitelé, zastupitelky i hosté. Já jsem zastupitelkou městské části Praha 10 již od roku 2006. Byla jsem i členkou Rady, v minulých letech jsem byla také senátorkou v tomto obvodu. Musím říct, že jsme v minulosti ctili princip toho, že věci, které se týkají obyvatel městské části, projednáváme řádně v Zastupitelstvu, tak aby se obyvatelé, k této problematice mohli vyjádřit.

V roce 2011 kdy se naposledy jednalo o změně koeficientu daně z nemovitých věcí, jsme samozřejmě tento materiál projednávali v Zastupitelstvu. Tímto krokem si Zastupitelstvo vyhradilo do své kompetence rozhodovat o výši koeficientu daně z nemovitosti. Současná Rada na městské části Praha 10 tento princip porušila. 24. června jsme měli Zastupitelstvo městské části a den poté zasedala Rada městské části a vyjadřovala se, zda bude souhlasit s magistrátním návrhem daně z nemovitosti, nebo jestli případně tento návrh pozmění. Ano, pozměnila ho, a to pouze pěti hlasy členů koalice z devíti, tři zastupitelé a radní za ODS se jmenovitě do zápisu zdrželi.

Byť tato koalice měla možnost projednat tento velmi závažný materiál, který se dotýká obyvatel Prahy 10 v Zastupitelstvu, tak tak neučinila. My jsme vládní koalici jako opoziční zastupitelé na tento rozpor upozornili a požádali jsme paní starostku, aby k tomuto svolala jednání mimořádného Zastupitelstva. Bohužel nebyl odhlasován program.

V současné době se snažíme sehnat podpisy obyvatel naší městské části, aby tento bod mohl být pevně zařazen na jednání Zastupitelstva a byl řádně projednán, tak aby byl v souladu se všemi pravidly. Mrzí mě, že paní starostka nebyla schopná, byť měla tento materiál projednaný v Radě, odeslat vyjádření v řádném termínu.

Jistě bude hovořit o tom, jak je městská kasa prázdná, jak nemá peníze. Já musím podotknout, že městská část má více jak tři a půl tisíce bytů, má velké množství nebytových prostor a zhruba od roku 2010, co si tak pamatuji, její hospodaření a závěrečný účet se pohybuje zhruba v řádech 1,4 miliardy až 1,2 miliardy. Tudiž není opodstatněné, aby byl maximální návrh koeficientu na daň z nemovitosti takto navržen.

Byla bych velmi ráda, kdyby toto Zastupitelstvo zohlednilo to, že u nás v Praze 10, nebyl řádný proces k tomuto stanovisku dodržen, a chtěla bych vás poprosit, abyste takto hlasovali. I ten termín, který nebyl dodržený, prosím, jsme demokrati, chceme, aby stát fungoval podle pravidel, tak je dodržujeme i zde. Daně platíme také v řádném termínu, jinak přichází penále. Když se chceme hlásit do nějakých výběrových řízení, držíme termíny. Zkusme to i tady. Já vám děkuji za vaši vstřícnost a za váš zdravý rozum. Hezký večer.

Prim. Hřib: Děkuji, následuje paní starostka Chmelová a připraví se pan Kovařík.

Renata Chmelová – starostka MČ Praha 10: Dobrý večer pane primátore, dobrý večer vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych zareagovala na předchozí předřečníky. Takže první bod, který zde zazněl, že otvíráme tzv. Pandořinu skříňku, že jsme se nevyjádřili v termínu. Tak já vám tady na mikrofon mohu říct, a potvrdí mi to i pan náměstek Vyhnánek, že prodloužení dodání našeho vyjádření, myslím, že v řádu tří dnů, bylo řádně s ním předjednáno.

A teď dovoluji, abych vám citovala zároveň stanovisko Odboru legislativního a právního Magistrátu hlavního města, který říká že: neznámá akceptování připomínek doručených k návrhu právního předpisu po určeném termínu, jako postup rozporný se zákonem, a který by měl mít vliv na zákonnost následně přijatého právního předpisu. Dle paragrafu 46 odst. 2 zákona 131/ 2000 Sbírky o hlavním městě opravňuje městské části vyjádřit se k návrhu právních předpisů hlavního města Prahy ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení návrhu. Nedodržení této lhůty není v zákoně spojeno s otázkou platnosti či zákonnosti daného právního předpisu.

Takže jenom závěrem říkám, cituji ze stanoviska Odboru legislativního a právního Magistrátu hlavního města Prahy, a zároveň připomínám, že posunutí našeho názoru nebo naší odpovědi bylo řádně konzultováno dopředu s panem náměstkem Vyhnánkem.

Dále bych teď chtěla reagovat na druhou připomínku, že jsme porušili řádný proces projednávání na Praze 10, a je zde, bylo zde se paní Cabrnchovou odvoláváno na usnesení Zastupitelstva městské části z roku 2011. Já vám to usnesení teďko přečtu. Cituji: „Zastupitelstvo městské části nesouhlasí se zvyšováním místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti, který bude stanoven obecně závaznou přihláškou, za předpokladu, že nedojde ke změně rozpočtového určení daní pro hlavní město.“

Z této formulace, podle našeho názoru nevyplývá, že by si tím Zastupitelstvo městské části Praha 10 vyhradilo do budoucna rozhodovat ve věci každého vyjádření návrhu obecně závazné vyhlášky určující koeficient daně z nemovitostí. To že by si Zastupitelstvo vyhradilo rozhodování v této věci i do budoucna, nevyplývá ani z důvodové zprávy k tomuto usnesení, v kterém se uvádí, cituji: „Hlavní město Praha se dopisem ze dne 20. 7. 2011 obrátilo na městskou část se žádostí o vyjádření k zavedení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti a jeho výše.“ Časovému ohraničení rozhodnutí Zastupitelstva může také odpovídat bod II. tohoto usnesení, který výslovně zmiňuje, a cituji: „avizované rozhodnutí Ministerstva financí pana Kalouska.“

Závěrem bych chtěla říct, že pokud by to bylo vůlí Zastupitelstva, tak by si to jasně vyhradilo, a takto to nebylo učiněno. Krátká poznámka, chci jenom říct, že k rozhodnutí, proč jsme se rozhodli ponechat ten velikostní koeficient na velikosti 5, nás vedla velmi neutěšená finanční situace městské části a hlavně také špatný technický stav většiny budov základních a mateřských škol. Podle zpracovaných pasportů, které teď máme k dispozici, budou opravy a rekonstrukce stávajících 40 budov stát nejméně 900 milionů korun. Dále musíme reagovat na demografickou studii a v následujících 1deseti letech navýšit kapacity základních škol o 40 až 50 tříd.

Kde chci říct, že ti dva předchozí, kteří přede mnou vystupovali, tak den před ustavujícím zastupitelstvem, kdy my jsme byli nově zvoleni, prodloužili vysoké škole soukromé na Kodaňské ulici v našem jediném domě, prodloužili smlouvu do roku 2030 bez navýšení nájmu a zcela neakceptovali demografický vývoj, že potřebujeme 40 až 50 škol. Ta nájemní smlouva byla uzavřena ještě na dva roky, a přesto, den před ustanovujícím zastupitelstvem, jí prodloužili do roku 2030. Takže to je pro nás zásadní věc, kdy my potřebujeme řešit 40 až 50 škol.

A další věc je, z těchto peněz, které vybereme na dani z nemovitosti, chceme udržet stávající široký systém poskytnutých sociálních služeb. Praha 10 dává do sociálních služeb 140 milionů, nejvíce, řádově nejvíce ze všech městských částí. A pokud chceme udržet kvalitu a rozsah těchto služeb, nemůžeme jiným způsobem, nebo nemáme moc jiných způsobů, kde můžeme hledat nějaké další financování.

K tomu, že na účtu máme 1 miliardu korun, je ale potřeba dodat jednu zásadní věc. Ta předchozí koalice, kterou tady reprezentuje pan Tomáš Pek, nechala podepsané investice řádově téměř za 800 milionů korun. Takže když to odečteme z toho účtu, tak skutečně my v tuto chvíli nemáme peníze na to, abychom udrželi současný systém, sociální systém poskytování služeb, a zároveň nemáme na to, abychom udržovali 20 let zanedbávané základní školy v údržbě. Letos jsme museli už zavřít jednu mateřskou školku, která 70 let fungovala jako nouzová stavba a nikdo s ní nic neřešil. V havarijních stavech jsou i naše školy, a na to nemůžeme získat dotace a musíme to financovat jedinečně z našich příjmů.

Takže toto jsou všechno důvody, kdy my s pokorou předstupujeme před občany Prahy 10 a žádáme je, aby v průměru měsíčně 40 až 50 korun přispěli na to, že my tyto věci dáme do pořádku. A slibuji, že do poslední koruny v našem rozpočtu uvidí, kam ty peníze z navýšené daně půjdou. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Já děkuji paní starostce a dalším z přihlášených je pan Zdeněk Kovařík a připraví se Vít Janoušek.

Ing. Zdeněk Kovařík – místostarosta MČ Praha 4: Dobrý den dámy a pánové. Jsem zastupitel městské části již 25. rok a jsem prvním místostarostou městské části. A věřím, že i pan primátor to bude uznávat, při vyvolávání jednotlivých hostů tak, aby nebyla Praha 4 diskriminována. Nevím, proč Praha 4 má být diskriminována již při úvodním ohlášení vystoupení. Považuji to za velmi dehonestující a jménem městské části se ohrazuji vůči tomuto přístupu. Jsem prvním místostarostou městské části a mluvím jménem naší městské části. A prosím, aby takto největší městská část byla Zastupitelstvem hlavního města tolerována a respektována. Myslím, že není nejmenší důvod dehonestovat představitele městské části, již když přichází k mikrofonu.

Při návrhu na navýšení daně z nemovitého majetku jsem skutečně očekával nadšený souhlas občanů s tím, že budou moci adresně pomoci území, kde žijí, zvýšením daně ze svého majetku, který si pořídili ze svých peněz, z kterých již odvedli daň z příjmů, sociální a zdravotní pojištění, rozšířené v případně nákupu nemovitosti o daň zcela nemravnou, což je daň z nabytí nemovitosti.

Jenom pro ty z vás, kteří matematicky toto nesčítají, tyto odvody z peněz, které následně po těchto odvodech může příslušný občan použít pro nabytí nemovitosti, tvoří 62,5%, při nákupu nemovitosti 66,5%. Čili příslušnou nemovitost spravuje, pořizuje a zajišťuje z těch zbylých příslušných procent. A těšil jsem se, že občani přivítají tento návrh a nadšeně poděkují městské části, a my následně budeme souhlasit s návrhem hlavního města na navýšení této daně.

K mému překvapení jsem však jediný nadšený souhlas neobdržel a věřím, že pan kolega Janoušek, který je občanem městské části, bude hovořit za mnou, jistě první nadšený souhlas s navýšením daně projeví. Překvapivě skutečně nikdo z těch 85 % občanů Prahy 4, kteří majetek vlastní, myslím domácností, protože ne každý jednotlivec ho vlastní, děti nevlastní nic, že projeví pozitivní potěšení a umožní nám vyřešit kvalitnější rozpočet, rozšířit náklady, které máme. Bohužel se skutečně tak nestalo. A mrzí mě, že bohužel jsem neobdržel jedinou pozitivní reakci.

Proto jsme jako Rada městské části v souladu s projednáním na naší městské části přistoupili k tomu, že jsme schválili závazný nesouhlas s navrhovanou vyhláškou a ubezpečili jsme občany naší městské části, že učiníme veškeré kroky, aby k navýšení daně z nemovitých věcí nedošlo. Jsem si hluboce vědom toho, že situace rozpočtu je neradostná a že období, kdy jsme mohli dokrývat rozpočty z prodejů majetku, jsou dávno pryč. Bez systémové změny struktury rozpočtů se do budoucna neobejdeme. Myslím si, že to volá po větším rozsahu než po prostém navýšení toho, čím přispějí občané a vlastníci majetku na městské části do rozpočtu.

Nebudu zde, na rozdíl od paní starostky z Prahy 10 vypočítávat, jakým způsobem s jednotlivými položkami budeme hospodařit, protože tím bych vás zbytečně zdržoval. Co mě však trochu mrzí, že městské části, které reprezentují necelou jednu třetinu obyvatel hlavního města Prahy, nestojí v hlavní důvodové zprávě a v materiálu ani za to, aby tyto závazné nesouhlasy byly vypořádány v souladu s vyhláškou, když statut stanoví jiný způsob vypořádání závazných nesouhlasů městské části v obecné závazné vyhlášce hlavního města Prahy. Ale protože, si velmi vážím pana náměstka Vyhnánka, a skutečně si ho vážím nejen jako odborníka, ale i jako člověka, který se tím zabývá, tak tento poněkud nestandardní postup přecházím tichým nesouhlasem, protože jsa bývalý zastupitel města, který v této Radě zasedal, bych si nikdy nedovolil předložit materiál, kde závazné nesouhlasy městských částí k obecné závazné vyhlášce přejdu tím, že bylo vysvětleno. Když jsem si vědom toho, že o závazném nesouhlasu městské části toto Zastupitelstvo musí rozhodnout hlasováním.

A já ale nechci vás nijak vyzývat, abyste kvůli tomu předělávali materiál, jenom bych byl velmi rád, abyste si vážili i té necelé jedné třetiny obyvatel tohoto města, jejíž reprezentace s touto vyhláškou v zásadě nesouhlasí. Myslím, že jedna třetina obyvatel je docela významný počet, i když na počet městských částí to může znít málo, ale čtyři městské části dohromady reprezentují 380 tisíc, což skutečně je necelá jedna celá třetina obyvatel.

Já vám děkuji za pozornost a věřím, že pan náměstek dotáhne městské rozpočty do rozumných stavů a že nám podaří v tomto městě v budoucnu skutečně investovat finanční prostředky tak, aby veškerá infrastruktura tohoto města, veškeré služby tohoto města neměly v sobě deficit, a není to jednoduchá role a vůbec mu to nezávidím. Já vám všem děkuji za pozornost a věřím, že i pan primátor si začne vážit městské části Praha 4. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak a nyní vystoupí pan Janoušek.

Vít Janoušek: Dámy a pánové, vážení zastupitelé, děkuji za možnost vystoupit k tomto bodu. V bodě rozpočet Prahy plnění jsme slyšeli, že situace je výborná, Praha výborně vybírá, neinvestuje, peněz má dostatek, takže bude-li tedy opravdu ta daň sloužit k tomu, že bude pro městské části rezervou na nějaké ty horší časy, dobrá, ale můžeme se na to spolehnout? V podstatě dá se říci, že všech pět městských společností těch nejzákladnějších: plynárna, vodárna, komunální odpad, Dopravní podnik, všechny hovoří o tom, že budou muset zdražovat, tak že teda pro rozpočet hl. m. Prahy budou tedy příjmem? Nebo co se vlastně tedy bude dít? Budou vydělávat městu? Město na co potřebuje peníze? Na svoji infrastrukturu, na okruh, na metro stovky miliard. Program udržitelné mobility Prahy a okolí. Hovořilo se asi o 150 miliardách.

Takže to se tedy má vyřešit tím, že se budou postupně navyšovat daně a budou se zvyšovat výdaje obyvatelům Prahy? Nebo neměly by to být spíše podnikatelské subjekty, které na území Prahy báječně podnikají? Třeba si nakoupí pozemky a pak v klidu čekají, až ceny bytů narostou, aby pak mohly draze prodávat? Co ty ceny co vylítly nahoru? Neměla by Praha si z toho vzít nějaký bonus? Z tohoto navýšení té ceny? Když se tak draho staví a draho se prodává? Anebo Praha ještě bude se snažit hledat cestu, jak stavět domy, a tím tedy klesat ty ceny bytů, že se bude snažit konkurovat developerům a bude tedy dodávat to levné sociální bydlení.

Já jenom nevím, jestli celé to směřuje tedy k tomu, že Praha prohlásí, my jsme chuděj region, Evropská Unie, nezlob se, ale my fakt ty tvoje dotace potřebujeme. Budou nám to fakt věřit? Nebo je tedy cílem toho našeho snažení? Snažíme se mít dotace od Prahy na výstavbu bytů, domů, infrastruktury, snažíme se mít dotace od státu na okruh, metro, snažíme se mít dotace na to, aby se tedy stavěly byty? Nebo jak to vlastně je? Ty naše sociální byty, vždyť jsou Evropské Unii pro smích. Tam tak ohromné sociální byty neexistují.

Takže otázka moje je: když ty daně se navýší, zůstanou opravdu městským částem? A co s tím ty městské části tedy budou dělat? Jaká bude struktura? A poslední dotaz. Fond rozvoje bydlení, co z něj platíme Kolovratům těch 130 milionů, 55. bod, jeho zdrojem je privatizace, tu jsme právě zastavili. Tak když jsme tedy už zastavili příjem do toho fondu, sakra, jak ten fond budeme plnit? Proto potřebujeme to memorandum o spolupráci pro řešení té nouzové situace v oblasti bydlení? Když jsme si zařizli ten fond, já vím, že teď v něm máme miliardu jako Praha, ale taky se to jednou vyčerpá. A bez příjmu? Nevím, nevím. Děkuju.

Prim. Hřib: Tak to bylo vystoupení občanů a nyní chce vystoupit pan náměstek s přednostním právem.

Nám. Vyhnanek: Děkuji. Pane primátore, děkuji za slovo. Děkuji všem předřečníkům, děkuji paní starostce Chmelové, která se čelem postavila k poměrně složité finanční situaci své městské části, na které nesou podíl pro změnu její předřečníci. Děkuji, že pouze nechodí na Magistrát s nataženou rukou a snaží se tu situaci sv ědomitě a odvážně řešit. Potvrzuji tu citaci z jejích úst stanoviska Odboru legislativy Magistrátu hl. m. Prahy, který vyvrátil tu domněnku, že jejich vyjádření nebylo platné, protože bylo dodáno po termínu.

Já zdůrazním, že odbor se vyjádřil jednoznačně v duchu, že je na místě aplikace základní zásady činnosti veřejné správy, a tou je zásada vstřícnosti. My tuto zásadu chceme aplikovat i do budoucna.

Prosím dovolte, já jsem to neřekl v tom úvodním slovu a řeknu to teď, abych to nezmiňoval na konci a třeba neobohatit, neochudil tu diskuzi, která nás čeká, o dvě městské části prosím, které dodaly svá stanoviska, stanoviska svých zastupitelstvech nyní těsně před projednáváním, respektive týden před ním. Je to městská část Dáblice, která požádala o to, aby velikostní koeficient z těch původně požadovaných 2,5 byl navýšen na 5, dostal sem zde stanovisko potvrzené teda usnesením Zastupitelstva, a je to městská část Čakovice, která naopak žádá o snížení toho velikostního koeficientu původně požadovaného z 3,5 na 2,5, takže to bude pozměňovací návrh, jehož autorem budu já.

Děkuji i za vystoupení pana prvního místostarosty Kovaříka. Já si jej také velice vážím, byť třeba zrovna na tuto problematiku máme jiný názor. Je to člověk, který bezpochyby se svědomitě věnuje finanční situaci města a své městské části, nicméně si dovolím zdůraznit, že bereme vážně stanovisko městské části Praha 4, stejně tak jako těch dalších tří, které nesouhlasily s touto změnou, a proto všechny ubezpečuji, že občanů těchto konkrétních městských částí, vlastníci nemovitosti, se tato změna, kterou předkládám, nijak nedotkne. U nich skutečně sice tím, že se sice zvýšil místní poplatek, ale snížil místní koeficient, pardon, ale snížil ten velikostní, je nulový efekt na konečnou výši daně z nemovitosti.

Co přesně budou ty které městské části s naloženými prostředky podnikat, je otázka na ty konkrétní městské části. Jsem si jistý, že velice rády na tento dotaz občanů zodpoví. Magistrát si skutečně z této daně nenechává ani korunu, celá jde do rozpočtu městských částí. Městské části v případě že se rozhodneme pro tuto změnu a odsouhlasíme ji, dostanou tyto prostředky již v příštím roce. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji, a nyní se dostáváme k přihlášeným zastupitelům. Máme tady jako prvního přihlášeného pana zastupitele Stárka, připraví se pan zastupitel Zajac.

P. Stárek: Vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážený pane náměstků já jsem teda také z té městské části, která zásadně odmítla, městská část Praha 6. Situace v rozpočtu tam také není růžová, ale máme jednotný názor v koalici, že sahání do kapes občanům a podnikatelům není to správné řešení. Data Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj těch 36 rozvinutých států relativně jasně říkají, že Česká republika u zaměstnanců po zdanění práce má sedmý nejhorší výsledek, tzn. sedmé nejhorší zdanění práce, a u obchodních korporací dokonce čtvrté nejvyšší. Vlastně další daně, které k tomu přidávají a z toho už vysokého zdanění potom když se pořizuje nemovitost, nebo tu udržujete, tak tomu zcela jistě nepomáhají.

Za klub jednoduše jsme proti zvyšování daně z nemovitostí. A dovolím si za klub navrhnout úpravu usnesení, je to protinávrh kdy navrhujeme aby se vypustily body 2 a 3 a nově by se založil bod, potom vysvětlím jeho logiku, kdy chceme uložit paní radní Kordové Marvanové zpracovat zákonodárnou iniciativu hl. m. Prahy na zrušení daně z nabytí nemovitých věcí a předložit jí do Zastupitelstva hl. m. Prahy ke schválení s termínem příštího jednání Zastupitelstva. Jde o to, že se klidně můžeme ke zvyšování daně vrátit, můžeme si o ní povídat, ale prvně zařídme to, aby se ta nesmyslná daň, o které podle mne všichni v tomto sále víme, že je nesmyslná, tak aby byla zrušena. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Zajac. Připraví se pan předseda Pospíšil.

P. Zajac: Tak já děkuji za slovo, jak říkal už kolega, od ODS jako od pravicové strany někdo může těžko čekat, že aktivně podpoří navýšení daně, nicméně nechci vás zdržovat dlouho, mám jenom dvě poznámky. První je k té prezentaci, jaké množství městských částí požaduje zvýšení té daně. Je pravdou, že je to 30, nebo 33 z těch 57, nicméně vyznívá to tak jako by většina byla pro. Když se podíváte např. na počty obyvatel městských částí, kteří tu daň zvedat nechtějí, tak to vychází zhruba 700 tisíc ku zhruba 500 tisícům pro nezvyšování, to jenom taková poznámka v rámci té prezentace, jaký je velký hlad po tom zvedání té daně pro občany.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Pospíšil. OK, bude tedy mluvit od svého stolku.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně pane primátore, já se spíš omlouvám. Komentoval jsem novou „tragickou“ zprávu, že pan prezident dává milost atd.

A nyní k důležitému tématu, které chci okomentovat. Já v tuto chvíli, dámy a pánové, nebudu hovořit jako, dámy a pánové, předseda zastupitelského klubu Spojené síly pro Prahu. Tady konstatuji, že náš klub má volné hlasování u tohoto tématu, a máme u nás různé názory, je nás více politických stran, ale budu zde hovořit jako zástupce TOP 09, která má k tomuto návrhu jasnou kritickou pozici.

TOP 09 přijala usnesení, ve kterém nedoporučuje svým zastupitelům, aby podpořili tento návrh. A já, když dovolíte, to velmi stručně vysvětlím, protože debata bude dlouhá a mé připomínky kolegové znají, já to říkám systematicky celou dobu, tzn., můj postoj politický se v tomto případě nijak nemění.

Já chci nejprve konstatovat, a tím reaguji na slova pana náměstka, který předkládá tento tisk, neberte to osobně pane náměstku, ani ve zlém, je to věcná debata, ale že vaše odůvodnění mě fakt velmi zklamalo. Vy tu konstatujete, že jste posel, nikoliv předkladatel, tzn. relativně alibistická pozice. Ne, vy jste předkladatel, vy za to máte plnou politickou zodpovědnost, stejně jako zastupitelé, kteří pro to budou hlasovat.

Používal jste termín, jako že zaznívá volání z městských částí, vyslyšeli jsme volání z městských částí. Já tomu rozumím, ale čekal bych od odpovědného politika přístup, že opravdu budeme mít analýzu, nakolik ta volání jsou oprávněná, nakolik opravdu nelze jiným způsobem postupovat s veřejnými prostředky, než přistoupíme k tomu poslednímu, tomu krajnímu, a to je zvedání daní.

Já měl to životní štěstí, že jsem byl ve vládách pravicových, kde ministři financí, ministr financí Kalousek, řešili velkou finanční krizi státu a dělali všechno proto, aby nemuseli zvedat daně. Právce vedla různá opatření, prodávala přebytečný státní majetek. Máme my také vytipováno, jestli takový majetek máme, nebo ne? Pokud ne, tak v pořádku, ale byla ta debata? Šetříme mandatorní výdaje eráru? Šetříme provozní náklady?

Já mám pocit, že z těch informací a z těch statistik, které mám před sebou, že příliš ne, že rozpočty narůstají. Narůstají, nikoliv klesají. My tedy neřešíme výpadek příjmů hlavního města Prahy, jako řešila pravicová koalice v době ekonomické krize. A to jsou podle mě ty problémy, že zde opravdu není řečeno jediné krajní řešení k získání peněz, jen navýšení daní, tedy zdražení bydlení pro Pražany. A že víceméně na základě konkrétních požadavků bez jasné analýzy, my ty daně zvyšujeme.

Já jsem, pane náměstků byl pět let ministrem spravedlnosti a vím, jak to chodí, jako ministr jsem vždy chodil za Miroslavem Kalouskem, dejte nám o 3 miliardy více, dejte nám peníze atd. To každý dělá, logicky, dělají to i politici z městských částí, ale na nás by mělo být, abychom to fakt posoudili, odpovědně posoudili, jestli požadavky nelze řešit jinak?

A já to toto posouzení, říkám, tady zkrátka nevidím, takže to je důvod, proč já, nejen z ideologických, ale i z faktických důvodů, nemohu podpořit tento návrh, říkám to celou dobu a vyzývám zastupitele, nejen za TOP09, aby fakt zvážili, před tím, než máme podrobně zjištěno, zda není jiná cesta, zda chceme takto zdražovat život Pražanů v Praze, zvláště v oblasti bydlení, které jak víme, je dneska v Praze obtížně dostupné a Pražané každodenně řeší náklady na bydlení.

Myslím si, že pokud na konci volebního období budeme říkat, že náš příspěvek k dostupnosti bydlení je zvýšení daně z nemovitosti, tak nevím, jestli to úplně obhájíme. Takže já to neříkám ve zlém, já opravdu, mě to mrzí, že takto se musím zde vymezovat, ale omlouvám se, já po tom vystoupení a rozpravě, kterou tu poslouchám, jsem ještě více přesvědčen, že ten návrh zkrátka není správný.

Máme-li v tuto chvíli proinvestováno 16 % investičního rozpočtu v polovině roku, tak se ptám, máme všechny finanční toky v hlavním městě Praze nastaveny správně? Nejsou tady rezervy? Není toto problém? Máme fakt zanalyzováno, že ty peníze v součtu, ty veřejné peníze v Praze, opravdu chybí?

Já vás moc prosím, vezměme rozum do hrsti, vedle těch námitek, které tu říkal kolega Pek a jiní, které já taky považuji za důležité, bychom fakt měli být koalici, která bude prorůstová, která zvýší dostupnost bydlení, která zlepší životní podmínky v Praze, nikoliv koalice, která bude všechno zdražovat. Bohužel, už odpovídám na dotazy novinářů, zda nejsme koalice zdražování. Stále doufám, stále doufám, že tedy ne.

Takže tolik můj příspěvek, nechci to protahovat. Já to říkám nerad, protože jinak jsem s vaší jako koaliční činností jako zastupitel, pane náměstků, spokojen, ale tady si myslím, že jsme měli možná odvést podrobnější, mravenčí, pečlivější práci, počínaje analýzou, zda všechna majetek, který máme, potřebujeme, a konče tím, jestli opravdu nerostou mandatorní a provozní výdaje. Mám pocit, že rostou, ale to vy víte lépe než já. Tolik jaksi můj návrh, můj názor k problému a moje prosba, abychom velmi zvážili, a konstatování, proč pro to nemohu a nebudu hlasovat.

A ještě bych si dovolil tady říci jednu věc. Zvažme naopak, jestli Praha nemá v tuto chvíli předložit zákonodárnou iniciativu, která by vedla k zrušení daně z převodu nemovitosti. To je přece naprosto nemorální, když si občan koupí v Praze za zdaněné peníze legálně byt, že eráru státu odvádí 4%. Tady si myslím, že můžeme odehrát tvrdou pozici a zkrátka, kdyby to bylo stanovisko Prahy, tak by ta role byla jiná, tedy když to předkládají pouze opoziční strany na půdě Poslanecké sněmovny. Pojdme se i o tomto bavit, protože si myslím, že daňová zátěž spojená s bydlením je v této zemi opravdu neúnosná, a my jí bohužel tímto zdražíme. Respektive umožníme městským částem, aby toto učinily.

Druhá část, a tím budu končit, je jasná. Zdražujeme, zvedáme daň, promiňte, z nemovitosti pro živnostníky. Toto nenecháváme na městských částech, to ten materiál obsahuje, a to je při podpoře malého a středního podnikání, které jako pravicový politik hájím a prosazuji, také pro mne velký problém.

Takže tolik byl příspěvek z mé strany, prosím, zvažme ještě, zda není opravdu jiná cesta, než cesta, kterou se vydáváme. Zvedání daní. Má to obrovskou symboliku, pane náměstků, konstatuji to opět jako člověk, který už je, bohužel, v politice dlouhou dobu, zvedneme-li jednu daň, bez toho, že občanům jasně vysvětlíme, proč je toho třeba, tak to může mít velké dopady i pro vnímání této politické reprezentace jejími voliči. Víím, o čem hovořím. Pravicové vlády ve zcela jiné ekonomické situaci, než je dneska Praha, než jste vy, musely po všech opatřeních zvednout daně, a ti voliči to těm stranám nikdy neodpustili. Takže tolik můj příspěvek, děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan poslanec Nacher. Předávám řízení schůze panu Náměstkovi Hlaváčkoví.

P. Nacher: Tak dámy a pánové pěkný večer, já jsem využil tuto příležitost poprvé dneska, jít dopředu, myslel jsem, že budu mluvit jako první předseda opozičního klubu, ale teďka jak mluvil Jiří Pospíšil, tak to vypadalo, jako že mne předběhl, že mluvil jako předseda opozičního klubu.

Já bych chtěl na začátku poděkovat, nejprve ty pozitivní věci vždycky, panu náměstkovi, naopak, na rozdíl od toho co říkal pan Jiří Pospíšil, za korektní jednání v této věci, protože já musím říct, že ta komunikace tady fungovala i ve vztahu k opozici, ve vztahu k městským částem, jakou já mám zpětnou vazbu, a ve vztahu někdy k tomu arogantnímu vystupování některých jiných kolegů z Rady a ve vztahu k tomu válcování, kdy připomenu, že třeba dneska nám neprošel jediný tisk, byť tam byly úplně nekonfliktní věci, které zajímaly ty lidi, tak já bych za to chtěl poděkovat.

Stejně tak bych chtěl navázat na to, co jsem říkal na Radě, koneckonců i na výboru, že tady nebudu populisticky říkat, že to zvýšení by znamenalo výrazné, výrazné zdražení bydlení v Praze, protože to prostě není pravda a já se jako politik budu snažit vymezovat věcně a fakticky.

I přesto, a já nepopírám, že jde o bagatelní dopad, v řádech několika desítek korun měsíčně tzn. několika stovek ročně, zároveň to má i ten bagatelní dopad na té příjmové stránce rozpočtu hlavního města Prahy, respektive poté i městských částí. Z toho vychází, že tam nejde ani o tu absolutní částku, ale jde o politikum. A když jde o politikum, tak samozřejmě zvyšovat daně populární není.

Tady připomenu konzistentní postoj ve vztahu k dani, tolik zde zmiňované, z nabytí nemovitého majetku, dříve daň z převodu nemovitosti. Já jsem jako poslanec hlasoval pro její zrušení, snížení, na tři, na dva, na jedno procento. V této fázi je, pokud mě paměť neklame, tak je senátní vratka v poslanecké sněmovně, kde ta daň je zrušená. A vzhledem k tomu, že jde o politikum, já si myslím, že na prvním místě by Rada měla hledat úspory na výdajové stránce, zejména na provozních výdajích. A tam já jsem si tedy nevšiml, a když, tak budu rád, když mně pan náměstek opraví, že by tato Rada přistoupila k nějakým úsporám, tak jak se slibovalo, nebo jak slibovaly ty tři subjekty před volbami, protože tam je podle mě třeba začít. Sáhnout do peněženek lidí, je až ta druhá, pro politiky lehčí, potom část pro občany samozřejmě složitější.

Dále si nelze nevšimnout určitého kontextu zdražování, že se nejedná o jediné zdražování v poslední době, ale o zdražování, které je, které navazuje na jiné položky, které se, bohužel, budou v Praze zdražovat, jako je vodné a stočné, nájmy v obecných bytech, o tom jsme se tady bavili, dozvěděli jsme se, že se bude zdražovat i cena elektřiny v Praze, a v této chvíli právě i tady ten návrh na daň z nemovitosti.

Čeho jsem si také všiml, jako opoziční politik, a nevím, co si o tom mám myslet, je ta nedohoda v té koalici. Respektive ten výstup předsedy jednoho z koaličních klubů, což je, bohužel, taková typická věc v poslední době, že na ty důležité věci tady neexistuje nějaký konsensus koalice, kde by ty tři subjekty vystupovaly stejně. Pak samozřejmě při tom hlasování třeba o tom programu, tam ta soudržnost je jasná, ale v tomto případě mě to překvapuje. Protože buď ta koalice tedy to má prodiskutováno, stejně tak, jako to pan náměstek prodiskutoval s městskými částmi a dalšími zastupiteli, anebo ne.

A na to bych se chtěl zeptat, jak je vlastně tohle možné, že se tady navrhuje něco, co jedna část, nebo jedna část jednoho subjektu výrazně kritizuje, až tak, že by se mohla zařadit mezi opozici.

Pokud jde o tu nízkou daň, a já nepopírám, že v Praze ta daň z nemovitosti v Praze sama o sobě je nízká ve vztahu k porovnání k jiným obcím, městům, rád bych tady bral ten kontext celku, že v Praze zase obecně ten život a to bydlení je neskonale zase dražší, než někde jinde, a to prostě porovnání je trošičku nefér, úplně stejně jako když, někteří kolegové mluví o zvýšení některých daní, právě třeba i z nemovitosti, případně daní příjmových z hlediska toho, že jsme na tom dobře ve srovnání se západní Evropou, tam zapomínají na celkovou daňovou kvótu, celkovou daňovou povinnost, a ta je u nás, díky dalším jiným daním, které pak samozřejmě nesrovnávají, vysoká.

Já si také uvědomuji i to, proto tady mluvím hlavně za sebe, nikoliv jako předseda klubu, byť jsem v té pozici předsedy klubu, že i v tomto se to samozřejmě dělí, že často ti zastupitelé jsou tu sice jako zastupitelé hlavního města Prahy, ale zároveň jsou aktivními politiky na městských částech, takže se to tu trošičku bije, já jsem si toho vědom, a v tomto, v tomto bych chtěl zdůraznit jednu věc, a tj. to, abychom tady jako nemátli občany a neslibovali jim, nebo aby neměli z toho pocit, že když my tady teďka dneska, jako že když to projde, tak se zvýší daň z nemovitosti, tak že to pomůže v rámci nějakých investic v rozvoji hlavního města Prahy, proto že v tom celkovém kontextu se jedná skutečně o promile, nebo jednotky procent, a je to spíš o tom, že se pomůže, a to je třeba říct, městským částem.

No a tím se dostávám k dalšímu bodu, a to je kontext toho hlasování. Mně by se úplně nejlépe, nebo já bych nejraději viděl, protože ty peníze zůstávají na městských částech, a myslím si, že v tomto to pan náměstek udělal šikovně, že si to rozhodnou ty městské části u sebe a my to vezmeme pouze, řekněme, na vědomí. Protože pak samozřejmě pak ta zodpovědnost, ta politická, je na nás.

A z tohoto hlediska bych se chtěl zastavit u toho momentu, že se mi nelíbí, že některé městské části to uchopily tak, že to bylo rozhodnutí Zastupitelstva, u některých to bylo rozhodnutí Rady. A někde, jak tady bylo řečeno, jak jsem pochopil, na Praze 10 z toho byl konflikt, kdy Rada to rozhodla den po jednání řádného Zastupitelstva, pak se svolalo mimořádné Zastupitelstvo, kde se neschválil program.

Jinými slovy, pokud platí teze, že to je jediná daň, kterou mohou ovlivnit komunální politici, bylo by fér, bylo by fér, aby o tom skutečně rozhodovali ti komunální politici v tom místě, ale v tom nejvyšším orgánu, což je Zastupitelstvo. Já neříkám, že to nařizuje něco, ale myslím si, že by to bylo vůči občanům fér. Osobně budu tedy konzistentně se svým hlasováním v Poslanecké sněmovně a se svým pohledem na daňovou povinnost lidí hlasovat proti, stejně tak, jako jsem podpořil snížení daně z nabytí nemovitého majetku. Já vám děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkujeme kolegovi Patrikovi Nacherovi a prosím kolegu Pavla Hájka

P. Hájek: Děkuji za slovo. Pan Pospíšil se tady ptal, jestli jsme se podívali do mandatorních výdajů, jestli jsme hledali úspory, než jsme začali navrhovat zvyšování daní? Já tady můžu za Prahu 10 s klidným srdcem říct, že jsme to udělali, a vy si možná pamatujete, že před několika hodinami jsme tady řešili rušení pohotovosti v poliklinice Malešice. To je 10 milionů ročně, který nás stála a který jsme po těžkém rozhodování museli škrtnout. A v tuto chvíli hrajeme o 69,3 milionů, které půjdou z navýšení daně pro Prahu 10. A já si říkám, které ještě další služby budeme muset vysvětlit občanům, že teďka škrtneme, abychom tento příjem, s kterým, nechci říct, že počítáme s ním, ale jen doufáme, který budeme nahrazovat něčím jiným.

Nezdědili jsme městskou část v dobrém stavu. Říkala tady paní starostka o 700 milionech, který poslední Rada před námi nasmluvnila ve stavebních zakázkách. 900 milionů dluhů, vnitřních dluhů základních škol v údržbě a rekonstrukcích. Vzpomněla tady Vysokou školu finanční a správní. Nádherný objekt, který se na poslední chvíli pronajal za směšný peníze. Můžu si klást otázku, proč. Možná si vzpomenete na kauzu VŠFS. Několik politiků, a možná je v tomhle sále i někdo z nich, tam vystudovali, řada z nich v rekordně krátkém čase. Takže tohle jsou problémy, které se nakupily, a my to teďka musíme řešit. Není to populární, ale, jak vidíte, není jiná varianta, poradte nám co s tím?

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, já jsem si nevšiml, že tu mám na stole přihlášku s přednostním právem, pana senátora Kosa, jestli tady je, tak bych ho pozval, a pak pokračujeme dál v řádně přihlášených zastupitelích. Pane senátore, máte slovo.

Ing. Ladislav Kos – senátor HMP: Vážený předsedající, vážení radní, zastupitelky, zastupitelé, já úvodem se vrátím k tomu, co tady říkal pan zastupitel Pospíšil, a sice k zákonu o zrušení daně z převodu nebo nabytí nemovitosti. Ten zákon je skutečně v poslanecké Sněmovně vrácený ze Senátu, já jsem byl zpravodajem tohoto zákona, kdy Senát návrh, takový dílčí k té dani, vrátil s pozměňovacím návrhem na celkové zrušení této daně. Takže já bych se přimlouval u poslanců, kteří tady jsou, zejména u pana poslance Nachera, který má úplně prioritní slovo v tom, aby ta daň byla zrušena, protože opoziční strany, jak vnímám, jsou k tomu ochotny, takže budu velice rád, pokavaď tahle ta daň zmizí. A je samozřejmě mnohem silnější a dopadá víc na ty kdo, kteří byty kupují, tedy ne nové, ale ty staré, především mladé rodiny, a je mnohem vyšší než daň o které se tady bavíme.

Nicméně já bych k návrhu té obecně závazné vyhlášky, která je cílem tohoto bodu, připojil několik komentářů. A možná začnu otázkou, a sice, proč by lidé, kteří bydlí na dvou stranách ulice, z nichž jedna patří k městské části, která daň navýšila, a druhá patří k městské části, která daň nenavýšila, bydlí na hranici dvou městských částí, tak proč by na jedné a na druhé straně měli platit dvojnásobek, na té jedné straně dvojnásobek daně z nemovitosti? To si myslím, že je jedna věc, která ukazuje, jak je celá ta konstrukce nesmyslná. Proč některé městské části chtějí tahat peníze z kapsy občanů a některé nikoliv.

Já nevím. Je to snad pro to, že v minulých letech městské části špatně hospodařily a mají finanční problémy? Nebo že má městská část naplánované velkolepé projekty, z nichž ale některé pro občany nic nepřinesou. Občan ale proč má být trestán, ať už špatným hospodařením předchozím vedením městských částí, nebo nějakými megalomanskými projekty, proč by měl být trestán navýšením daně? Měli by být samozřejmě trestáni ti, kteří městskou část do finančních problémů přivedli.

Další podivností v přípravě této vyhlášky je způsob jejího schvalování jednotlivými městskými částmi. Už to tady padlo, že na mnoha městských částech schválení této zásadní věci proběhlo pouze v tichosti usnesením Rady, mnohdy o jeden jediný hlas. Já jako zastupitel na městské části Praha 11 jsem se dozvěděl o tom, jakou výši koeficientu městská část zvolila, dozvěděl jsem se o tom z usnesení Rady, z webových stránek městské části, a teprve na Zastupitelstvu jsme chtěli o této věci jednat, nicméně dopadli jsme tak, že byl ten bod otevřen, ale bez jakéhokoliv usnesení, takže vlastně to navýšení té daně z nemovitosti jde vyložene jenom usnesením Rady.

A tudíž občané se nikdy nedozví, ve většině případů, pokud ta daň z nemovitosti je rozhodována Radou, tak se nikdy nedoví, kdo v té Radě jak hlasoval a nedostává se mu tak informace, jak která strana plní svůj volební program. Takže byly tady již uvedeny příklady, že hlasování v Zastupitelstvu navíc může být naprosto odlišné od hlasování v Radě, ukázalo se to na Praze 15, kde Rada původně schválila navýšení a v Zastupitelstvu to navýšení neprošlo, jak jsem říkal, na Praze 11 to bylo jenom usnesení Rady, na Praze 10 byla žádost o mimořádné Zastupitelstvo, na kterém nebyl schválen program, a podobně to zřejmě probíhalo na mnoha městských částech, takže při tom schvalování vlastně úplný galimatyáš.

Další pohled na to zvýšení daně bych si dovolil nazvat politický. Postoje jednotlivých stran k návrhu zvýšení daně z nemovitostí jsou opravdu s podivem, protože na celostátní úrovni jak TOP 09, tak ODS, tak ANO, tak i Piráti vystupují proti zvyšování daní. Na mnohých městských částech, kde jsou tyto strany v Zastupitelstvu, však navýšení daně schválili. Jako příklad bych třeba uvedl, že třeba na Praze 11 zvýšila navýšení daně svými členy rady TOP 09 a ANO, přičemž radním za TOP 09 je pražský předseda Jakub Lepš. Takže já absolutně vůbec nechápu, tady pan zastupitel Pospíšil a předseda TOP 09 říká, že je to pro TOP 09 absolutně nepřijatelné, a na Praze 11 hlasuje pražský předseda pro navýšení daně z nemovitosti. Naopak třeba zase na Praze 10 svolalo právě ANO a TOP 09, které na Praze 11 hlasovalo pro navýšení, tak na Praze 10 svolalo ANO a TOP 09 mimořádné Zastupitelstvo proti navýšení daně.

Takže z pohledu občana tyto strany tímhle tím svým postojem k tomu zvyšování daně z nemovitostí skutečně asi nepůsobí dobře a konzistentně navenek, a občané pak opravdu neví, co si o tom myslí.

Komentář čtvrtý a asi nejdůležitější, a sice pohled ekonomický. Budu se zase dívat na Prahu 11, kde jsem deset let zastupitelem a kde znám trochu i ekonomický průběh dění za posledních deset let. V roce 2013 získala Praha 11 z prodeje bytů 3, 5 tisíce bytů 1, 6 miliardy korun. Těch 1,6 miliard byly během roku utraceny za bazén, nákup ubytovny a bytového domu. V roce 2015 se tak v pokladně sháněl, vlastně sháněla každá koruna, aby se mohla dokončit rekonstrukce mateřské školky. To byla doba poněkud dávnější, když se dostanu do současné doby, tak v letech 2018 - 19 dostala městská část na dotacích a půjčkách od hlavního města Prahy od hl. m. Prahy celkem 400 milionů korun.

Nebudu teď polemizovat, zda o tom, zda má dotovat hl. m. Praha mnoha sty miliony rekonstrukci ubytovny, přičemž v rekonstrukci není zahrnuto její zateplení, přestože plášť budovy je v energetické třídě F, nebo zda má dotovat mnoha desítkami milionů vstup městské části Prahy 11 do společného podniku na vybudování Arény ledových sportů, do záměru, který měl být vybudován jako soukromá investice.

A uvedu ještě třetí příklad, nové vedení městské části ustanovilo tři nové uvolněné zastupitele a uzavřelo několik pseudoporadenských smluv se zastupiteli či spřízněnými osobami. Vše za 5 milionů korun ročně. Ptáte se možná, proč tyto příklady uvádím. Uvádím je proto, pro jakési porovnání, protože navýšení daně z nemovitosti, které Rada městské části Praha 11 získala, tak má činit 30 milionů korun. Pouhých 30 milionů korun oproti 400 milionům, o kterých jsem mluvil, nebo 1,5 miliardě, které protekly městskou částí v předchozích letech.

Takže tady se samozřejmě občané ptají, proč by měli vytahovat z kapsy a dávat městské části další a další peníze, té městské části, jejíž vedení nám třeba například na Praze 11 nám na jedné straně usiluje o zhoršení kvality bydlení návrhem desítek změn územního plánu a podporou megalomanských developerských projektů, vyhazuje miliony na trafiky pro své spolustraníky, a na druhé straně chce občanům dvojnásobně zvýšit daň z nemovitostí a vytahovat jim z kapsy peníze.

Pak bod pátý a poslední. Vyhláška, jak jsem řekl, tahá peníze z kapes občanů, ale příspěvky od developerů na infrastrukturu, ať už v celé Praze, nebo v městské části kterou znám, tedy na Praze 11 jsou velice sporadické, a dokonce musím říct, že na Praze 11 neznám jediný, jedinou smlouvu mezi městskou částí a developery o tom, že by nějaký příspěvek na infrastrukturu šel na městskou část. Potom vzniká skutečně otázka, proč nemají platit developeři, kteří mají v současné době vysoké zisky, ale zase mají sanovat městskou část občané.

Chci těmito všemi příklady ukázat na to, že zvýšená daň z nemovitosti ve financování městské části nic neřeší a navíc poškodí jméno mnohých politických stran, které zvyšovaly, slibovaly nezvyšování daní.

Ale abych pouze nekritizoval, dovolím si navrhnout jiné řešení finanční emancipace městských částí. Spočívá ve zvýšení částky dotace městským částem z hl. m. Prahy o tisíc korun na obyvatele. Případnou podporou k tomuto zvýšení by mohla být změna v rozpočtovém určení daní, nicméně i bez tohoto opatření by Praha zvýšení dotace pro městské části unesla, neboť v součtu představuje cca miliardu korun, což jak jsme tady slyšeli dneska, vzhledem k rozpočtu Prahy je to něco přes 1 %.

A závěrem možná jeden takový zásadní, příkladní argument, který ukazuje na nesmyslnost navržené obecně závazné vyhlášky. Pokud by byla přijata, tak bude daň z nemovitosti na panelovém sídlišti Jižní Město dvakrát vyšší, než na Vinohradech, a nejenom dvakrát vyšší, než na Vinohradech, ale také dvakrát vyšší, než třeba na Ořechovce. Jistě uznáte, že to je totální absolutní nonsens a Kocourkov. Takže bych požádal vás zastupitele, abyste hlasovali pro zamítnutí této vyhlášky, která je součástí usnesení k projednávanému bodu. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu senátorovi, slovo má pan kolega Tomáš Tampach.

P. Štampach: Děkuji za slovo pane náměstkovi, vážený pane náměstkovi Vyhnánku, vy jste ve svém úvodním slovu prohlásil, že jste mimo jiné poslem zpráv. Já bych vás trochu poupravil. Vy jste poslem špatných zpráv, a to špatných zpráv pro ty Pražany, kteří se rozhodli postavit na vlastní nohy tím, že si pořídili vlastní bydlení, či vlastní provozovnu pro své podnikání. Přijde vám spravedlivé, že tito Pražané jsou od vás takto finančně trestáni za to, že mají zájem být samostatní a nechtějí po své obci, nežádají po své obci nic v tak problematické oblasti, jako je bytová politika? Mně to správné a spravedlivé nepřijde.

Proto bych rád tímto vyzval všechny zastupitelky a zastupitele hl. m. Prahy, kteří se rádi honosí přidavkem pravicový politik, aby tento návrh vyhlášky odmítli. Závěrem bych rád poděkoval panu Jiřímu Pospíšilovi za jeho slova, která podepisuji v plném rozsahu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo pane předsedající, já se zprvu omlouvám za svoje předřečníky z Prahy 11, já jsem bohužel taky z Prahy 11, já bych to rád uvedl na pravou míru. Já osobně na to nejsem hrdý, na to stanovisko, které jsme z Prahy 11 vyslali, nicméně my pouze korigujeme směr, který nastavil Magistrát. My jsme dokonce nevyužili na Praze 11 jako Rada úplného možného maximálního navýšení, ale využili jsme ho částečně pouze.

My jsme, po pravdě řečeno, městská část, která je relativně chudá, jsou tady popravdě řečeno i chudší městské části, myslím si, že třeba i Praha 7 je na tom možná hůř než my, ale my máme sotva vyrovnaný rozpočet, každý rok doplácíme 30 milionů na státní správu, kterou nám prostě Magistrát nenahradí.

Tzn., já musím říct, ač nerad, že trošičku souhlasím s panem senátorem Kosem, že by bylo systémovější přidat třeba tisícovku na hlavu městským částem, než toto řešení, ale v momentě, kdy my opravdu nemáme finance a doplácíme kolem 30 milionů na státní správu, tak zvýšení daně z nemovitosti pro naši městskou část, přináší právě 32 milionů korun zhruba, které doplácíme na tu státní správu. Tzn., pro nás je to nějaká cesta, kde najít prostředky.

A k panu předsedovi Pospíšilovi bych chtěl říct, že úplně nerozumím jeho radě, kde nabádá prodávat zbytný majetek, protože tím zalepíte díru ten jeden rok, a ten druhý rok to potom řešíte znovu. Já moc tomu nerozumím, není to úplně podle finanční gramotnosti, jako prodávat majetek není úplně systémové, a bohužel na Praze 11 díky reprezentacím před námi nemáme prakticky už co prodávat. My máme opravdu vyprodáno, tzn., my nemáme kde brát, a Magistrát nás ve své podstatě tlačí do toho, v tomto směru jako spolupracovat. Já na to hrdý nejsem, ale je to stanovisko naší Rady. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, prosím pana kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Já bych jenom úvodem, tady padaly některé příklady některých městských částí, tak já jenom, Praha 5, odkud jsem, tak nesouhlasila se zvýšením daně ve shodě v Zastupitelstvu a ve shodě opozice i koalice.

Potom bych chtěl ještě říct, z toho projevu pana náměstka Vyhnánka, kterého já velmi respektuji zatím za jeho práci s financemi, dostal za to zatleskáno, říkal, neberme to politicky a ideologicky. Ono to tak úplně ale nejde, protože tady se ukazuje opravdu to levicové spektrum současné vládní koalice, protože zvýšení daní je jedna z těch nejlacinějších věcí, ale měla by přijít až jako poslední na řadu.

Já to úplně zjednodušeně řeknu, všichni bychom se mohli mít krásně, teda, celý stát, když to tak přednesu, heleďte, zvýšíme daň z příjmu fyzických osob, daň z příjmu právnických osob, heleďte, co kdybychom o 3 % zvedli DPH? Víte, kolik by nám to přineslo peněz, kolik bychom za to postavili nemocnic? A takhle by se dalo pokračovat. Pokud bych slyšel, učinili jsme ta a ta opatření, všechny tyhle možnosti jak na straně úsporové, tak na straně příjmové, protože i tady jsou pořád velké rezervy, tak bych možná to dokázal pochopit. Ale rozhodně v tuto chvíli rozhodně absolutně nechápu toto opatření v době, kdy Praha je bohatá, daří se jí, a já rozhodně pro zvýšení této daně zvednout ruku nemůžu a nezvednu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi a prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Tak já jsem tady v Jiříkově vidění, co tady předváděl senátor Kos, který podporovaný Piráty, na Praze 11 je pirátský starosta, jeho syn je v pirátských řadách tady v Zastupitelstvu, a on kritizuje zvýšení daně, který vlastně navrhuje oni. A to se děje v čele s pirátským primátorem, tak já nevím, pane starosto, teda pane senátore, myslím, že jste tady plakal opravdu na špatném hrobě, jo, že byste si to měl vysvětlit někde úplně jinde.

No, a teď k tomu. Já za klub ODS prohlašuji, že nikdo z klubu ODS tady nebude hlasovat pro zvýšení daní, my jsme zásadně proti, deklarovali jsme to, já tedy tady mohu mluvit i za Prahu 2, děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi, že tuto skutečnost za Prahu 2 zohlednil ve svém návrhu, my si nepřejeme, aby naši obyvatelé měli vyšší daně, protože už dnes je to bydlení velký problém. Pro Pražany to znamená velké finanční prostředky vynakládané každý měsíc za nájemné, jsou vysoké ceny bytů a ještě jim tím ztížíme a zvýšíme daň z nemovitosti. Tak to s tím my jako ODS, která je pro nízké daně, malý efektivní stát, nemůžeme souhlasit.

Co se týká toho, že tady zazněl návrh ohledně iniciativy hl. m. Prahy na zrušení daně z nabytí nemovitosti, tady jednou padlo špatně z pořízení. Je to z nabytí nemovitostí, tak ODS v Parlamentu již dlouhodobě iniciuje zrušení této daně, já tomu dokonce říkám takový státní výpalný, protože vy si vlastně našetříte peníze na to, abyste si koupil byt, nebo dům, a ten stát vás ještě vezme po kapse a vezme vám ještě 4 % za to, že si kupujete byt anebo dům do svého vlastnictví. Tak to je tedy opravdu státní výpalné, je to nehorázné a děkuji mému kolegovi Jakubu Stárkovi, který načel pozměňovací návrh tak, abychom uložili paní Haně Marvanové, která má legislativu na starosti, aby se toho ujala a na příštím Zastupitelstvu nám předložila tento iniciativní návrh do Poslanecké sněmovny.

Takže za klub ODS, ještě jednou opakují, nikdo z nás nepodpoří zvyšování daně z nemovitosti pro Pražany. Děkuju. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, mám tady ještě přihlášku od pana senátora jednu.

Ing. Ladislav Kos – senátor HMP: Ještě jednou dobrý večer, já jenom na paní zastupitelku Udženija chci reagovat. Už jsem reagoval minule, ale ona si to nějak asi neuložila do paměti. Já jsem, paní zastupitelko, senátor za Hnutí pro Prahu 11, a měli jsme koalici s Piráty, KDU a Stranou Zelených, takže já nejsem „čistokrevný Pirát“, ale mojí „rodnou stranou“ a tím za, koho kopu je Hnutí za Prahu 1,1 a to, byť jako vítěz voleb, je na Praze 11 v opozici právě proti Pirátské straně. Občas je to zmatené, naopak váš kolega Sedek je tam v Radě a je tam v koalici s Piráty. Takže ona ta komunální politika, pražská politika a celostátní politika přináší různé absurdnosti a prosím, když tak se v tom zorientujte, děkuju.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu senátorovi a úplně technická paní Sandra Udženija.

P. Udženija: Pane Kos, já jsem v tom naprosto zorientovaná, nekandidoval jste vy za ANO do Parlamentu náhodou taky? Jste to vy? Je to to stejné jméno, nebo je to někdo jiný? Tak já jenom k té orientaci, ke který mně tady vyzývá tady pan chytrý senátor Kos. Děkuju.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek na hraně technického komentáře. Prosím pana kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstků, já nebudu mluvit o tom materiálu jako takovém, ale způsobu jakým vznikl. A chtěl bych říci, byť jako opoziční politik, že bych chtěl panu náměstků Vyhnánkovi velmi poděkovat, proto že ta jednání mezi hl. městem a jednotlivými starosty probíhala naprosto korektně, naprosto věcně, a musím říct, že jako pamětník jsem dlouhou dobu nezažil takhle férové jednání, a za to bych chtěl velmi poděkovat. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji a slovo má pan kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, já se také připojím k poděkování Davida Vodrážky, protože je to určitá odvaha ten tisk přinést svěst o něm bitvu, ať už jsme na jakékoliv jiné straně politického spektra, ať už stojíme na pravici, nebo na levici, a bavit se o tom.

Nicméně se ukazuje, on o tom mluvil Zdeněk Kovařík, že ten systém té Prahy a toho financování se pomalinku mění. Byla tady řeč o vývoji ekonomického cyklu, byla tady řeč o nových investicích a byla tady také řeč o tom, jakým způsobem se mění výdaje. A k tomu bych se chtěl zde dostat a pozastavit nad tím, protože to je debata, která zde začíná, a která si myslím si, že nás bude míjet celé následující tři roky.

Ten vývoj věcí veřejných se již delší čas ubírá od většiny k menšině. Stále větší díl prostředků, prostoru a pozornosti dostávají menšiny, a je úplně jedno, z jakého titulu se menšinou fakticky stanou. Nečekejte však ode mě, že se přihlásím nyní za menšinu. Dokonce se nepřihlásím za reprezentanta mlčící většiny, jsem ale ochoten reprezentovat jenom to, čemu věřím. Snaha odebrat se cestou různých poplatků, daní a skrytých odvodů a další a další prostředky s cílem uspokojit dílčí zájmy neustále roste, ale nejde o nic jiného, než přerozdělování. To si myslím, že je ten systém, který Zdeněk Kovařík chtěl popsat. Ten systém se třeba objevuje v tom, že řádně schválený rozpočet již pod nánosem všech dotačních řízení i mimořádných dotací, jednorázových dotací, ztratil přehlednost, proporce a smysl, a to že se vlastně může do určité míry týkat i celé součásti veřejné zprávy.

Nepřipojím se tedy k tomu, abych ze značné většiny vlastníků všech vlastníků bytů a rodinných a bytových domů navýšil daně, protože zkrátka z tohoto titulu, nemohu. K čemu se ale připojím, a k čemu jsem připraven maximálně pomoci a přinášet součinnost, je to, aby se snížila celková daňová zátěž, a pokud k tomu skutečně dojde, pak rozumím a přihlásím se i k zvýšení podílu daně z nemovitosti. To si myslím, že je věc, o kterou bychom měli společně usilovat celý zbytek tohoto volebního období, ať už sedíme v opozici nebo koalici. Protože pokud s tímto systémem navyšování provozních výdajů veřejné správy nehneme, přijde, vývoj ekonomického cyklu se zvrhne, protože už víme, že ty zprávy a prognózy nejsou tak dobré, jak byly. Můžeme na tom být mnohem hůř, otázka je, jestli nejsme už na hranici, jako byl dřív Karlín v době povodní. Čili děkuji za pozornost, a v tomto směru jsem připraven spolupracovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi za příspěvek, přihlášený je pan kolega Pavel Richter.

P. Richter: Dobrý den, zazněly tu argumenty na všechny strany. Já bych chtěl být velmi stručný, chtěl bych načíst pozměňovací návrh k tomuto usnesení, který bude znít: K usnesení, tak jak je připraveno, navrhuji přidat bod číslo IV., který ukládá Radě hl. m. Prahy využít zákonodárnou iniciativu hl. m. Prahy a připravit návrh na zrušení daně z nabytí nemovitých věcí ke schválení Zastupitelstvem hl. m. Prahy termín 31. 12. 2019

Je to velmi blízké usnesení, které připravil kolega Stárek, a již řada dalších řečníků podpořila verbálně toto usnesení, takže doufám, že nalezneme dostatek hlasů na to, abychom toto usnesení schválili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuju za pozměňovací návrh. Prosím pana kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Pěkný večer. Děkuji za slovo ještě jednou. Já jsem před tím zapomněl ještě jednu věc, o jednu věc se tady s vámi podělit. To je nevýhoda toho, když člověk jede z patra a má jenom poznámky, a tj. načíst ještě jedno usnesení v duchu toho, o čem já jsem mluvil, tzn., že mi vadí to plošné navyšování těch daní, jakkoliv jsme se bavili o tom, že jde o bagatelní částku, ale prostě v momentě, kdy to těm Pražanům, kteří už dneska mají tak drahé bydlení, tak i ta bagatelní částka je symbolem nějakým, který, který může způsobit další efekty.

Proto bych si dovolil navrhnout ještě pozměňovací návrh velmi jednoduchý. III. 2. III. tedy ukládá, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy ukládá Radě hl. m. Prahy aby našla a předložila Zastupitelstvu ke schválení návrh řešení daně z nemovitosti podle jiného kritéria, než je kritérium plošné, tzn. v rámci městských částí, např. podle typu užívání bytu.

Jinými slovy jako aniž bych tam specifikoval, protože to by byl otevřený úkol pro Radu na další období, samozřejmě teď se to nedá stihnout, to já jsem si toho vědom, ale abychom se prostě bavili na příště, aby to byl úkol pro Radu, aby byla schopná, aby my jsme byli schopni odlišit někoho, kdo v tom bytě bydlí, a někdo, kdo ten byt používá pro jiné účely, protože v tom je podstatný rozdíl. Míněno bydlí ten, kdo tam je trvale hlášen, má tam trvalé bydliště. Tento návrh předám předsedovi návrhové komise.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vnímám to jako druhý pozměňovací návrh. A hovoří pan kolega Milan Marušík.

P. Marušík: Tak dobrý pozdní večer všem. Já jenom chci nějakým způsobem vysvětlit svoje hlasování. Já samozřejmě jakékoliv zvýšení daně nepodpořím, už také z toho důvodu, že v podstatě jsem tu i za občany, kteří mě volili na Praze 12, a složitost rozhodování na Praze 12 také nebyla jednoduchá, jak tady bylo v mnoha případech řečeno. Rozhodla o tom Rada, přesto že nejenom já, ale asi spousta mých jiných kolegů je přesvědčena o tom, že tak závažné rozhodnutí by mělo dělat Zastupitelstvo, to už jsme zde slyšeli, ale hlavně jako v okamžiku, kdy bylo svoláno mimořádné Zastupitelstvo, řádně teda mimořádné, tak jeden z bodů, který mohl projít, byl návrh na určité úspory v rámci městské části. A protože ty úspory se týkají toho žití další tři roky na té městské části těch zvolených, tak samozřejmě neprošel.

Tzn., proč by Piráti a proč by v tomto případě tedy TOP 09 na radnici Praha 12 šetřila na svých výdajích, zatímco může přece zvednout daň těm svým voličům. Já to dost dobře nechápu, protože ta zvýšená daň nebude jenom našim voličům jako ANO, ale bude i všem ostatním, tak zvýšíme daň, a nějak to tady doklepeme ty tři roky do důchodu. Děkuju.

Nám. Hlaváček: Děkuju kolegovi Milanovi Marušíkovi, a jestli není nikdo přihlášen, tak ukončuji rozpravu. Ne ještě ne, ještě má pan profesor Dlouhý. (Diskuse v sále) Ukončuji rozpravu, je závěrečné slovo a před ohlášenou pauzou budou přečteny pozměňovací návrhy. Děkuji za upozornění ve vyčerpání. Prosím pana náměstka Vyhnánka o závěrečné slovo a ještě o klid v sále.

Nám. Vyhnanek: Děkuji za možnost říci pár slov na závěr. Vážení kolegové, vážené kolegyně, děkuji za plodnou diskuzi. Děkuji za kritiku z koaličních řad i za pochvalu z opozičních řad, oboje беру s pokorou. Zazněla tu celá řada argumentů a informací, nemá asi smysl, abych na všechny jednotlivě reagoval. Pouze zmíním na závěr, věřím, že by to mělo zaznít, že pro ten návrh tak jak jsme jej předložili, hlasoval, našel bych zástupce z každé zde přítomných stran, který hlasoval pro. Na té své konkrétní městské části, protože, a často tak možná činil i s maximálním sebezapřením, to tady ostatně i zaznělo přímo z opozičních řad, protože prostě zná realitu té své městské části.

Praha má 57 městských částí, každá městská část je jiná, každá má jiný majetek, každé ten majetek nese jiné příjmy, každá čelí jinému nárůstu obyvatel, všechny mají jedno společné. Všechny čelí masivnímu nárůstu mezd svých zaměstnanců a masivnímu nárůstu stavebních nákladů. Já nemohu posuzovat každou městskou část zvlášť, to není v lidských silách, nemůžu za ně dělat jejich úkoly, věřím, že nemá smysl toto dělit na pravé a levé spektrum. Věřím, že všichni chceme, aby se městské části chovaly odpovědně, a já si myslím, že tímto krokem je k odpovědnosti vedeme. K odpovědnosti za své výdaje, k odpovědnosti za své příjmy.

Myslím si, že by rozhodně do budoucna nebylo spravedlivé, aby když na jedné městské části se hospodaří špatně, nehospodárně, aby za to nesli odpovědnost i občané jiných městských částí, kteří plody toho nehospodárného chování nemohli okusit.

Já už s dalším návrhem na navyšování daní určitě v tomhle volebním období před vás předstupovat nebudu. V čem určitě budu pokračovat, budu nadále chodit na sněmy pražských starostů, budu nadále chodit na svazy městských částí, abych byl s nimi v kontaktu, abych jim neuděloval knížecí rady zpoza zastupitelské lavice, ale abych se opravdu přímo s nimi seznamoval s jejich problémy.

Já věřím, že jsem si všechny svoje úkoly splnil, chystám se je plnit i nadále. Děkuji všem městským částem, které se v tomto připomínkovém řízení ozvaly a vyjádřily svůj názor.

Zaznělo tu, možná ještě krátká připomínka, zaznělo tu, že zvýšení daní, nebo zvyšování daní je nejlevicovější věcí, já si upřímně myslím, že nejlevicovější věcí je rozdávání dáreků rozpočtových, toho jsme tu byli v minulé volební období svědky, řadu z těchto věcí budeme muset řešit v toto volební období. Já odvalu k těmto úsporám mám a věřím, že ji najdu i mezi ostatními koaličními zastupiteli, případně i mezi opozičními. Děkuji a předem děkuji za váš hlas pro hlas městských částí. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme za závěrečné slovo, poprosím pana profesora Dlouhého, aby přečetl pozměňovací návrhy.

P. Dlouhý: Dobře, já děkuju za udělení slova. Vidím, že někteří zastupitelé se již vyvalili z lavic, ale myslím si, že je dobré před přestávkou, aby věděli, jaké pozměňovací návrhy došly.

První návrh dal pan zastupitel Stárek, a sice vypustit body 2 a 3, čili vlastně ty tabulky s tou zvýšenou daní z nemovitostí, a místo toho tam vložit text, že Zastupitelstvo ukládá radní Kordové Marvanové zpracovat zákonodárnou iniciativu hl. m. Prahy na zrušení daně z nabytí nemovitých věcí a předložit ji ZHMP ke schválení.

Druhý návrh je od pana zastupitele Richtera, který je podobný, ale neruší ty předchozí odstavce a přikládá odstavec IV. ukládá Radě hl. m. Prahy využít zákonodárnou iniciativu HMP a připravit návrh na zrušení daně z nabytí nemovitých věcí.

A dále je tu třetí návrh od pana zastupitele Nachera, který do bodu III. 2. ukládá Radě, aby našla a předložila ZHMP ke schválení návrh řešení daně z nemovitosti, tedy míněno z nemovitých věcí, pane poslanče, podle jiného kritéria, než je plošné, např. podle typu užívání bytu.

Čili jsou tři pozměňovací návrhy.

Nám. Hlaváček: Děkuju, ještě k tomu slovo pana náměstka.

Nám. Vyhnánek: Tak já se, prosím, ztotožňuji s tím pozměňovacím návrhem, který předložil pan kolega zastupitel Richter, s těmi ostatními se neztotožňuji.

Odpusťte, pouze krátkou poznámku, na kterou mě upozornil pan starosta Ďáblic, já jsem neuvedl přesně, Ďáblice nezměnily názor, Ďáblice se nevyjádřily v průběhu připomínkového řízení a na Zastupitelstvu, které se konalo nedávno, rozhodly o té změně. Takže nedošlo ke změně názoru, pouze k jeho vyjádření v pozdějším termínu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a na základě žádosti předsedů dvou klubů vyhláší desetiminutovou přestávku. Děkuji.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

Přátelé 10 minut, Patriku, nestačí pět? Deset minut, omlouvám se.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

Nám. Hlaváček: Přátelé, prosím všechny do sálu, přestávka je ukončena. Prosím všechny kolegy do sálu, budeme nejprve hlasovat o pozměňujících návrzích. Prosím kolegy z ANO, aby se dostavili do sálu. Ještě 10 minut? Radku, můžeme pokračovat? Dobře, děkuji kolegům z ANO, že přišli. Jsme připraveni hlasovat. Hlasováním o pozměňujících návrzích nás provede pan profesor Dlouhý, čili budeme hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu.

P. Dlouhý: Já bych ještě dodal, že je tam ještě jedna nepřesnost, já jsem přečetl tři pozměňovací návrhy od zastupitelů, nicméně ještě neměl jsem jeden návrh, který jsem nedostal v papírové formě, a to je, že pan náměstek Vyhnánek vlastně zmínil změny u Čakovic a Ďáblic, kdy Čakovice chtějí změnu z 3,5 na 2,5 a Ďáblice ze 2, 5 na 5, což řekl během diskuze, ale nemám to papírově. To bude ten čtvrtý návrh, který, tedy to byl ten úplně první návrh, takže ten budeme hlasovat jako poslední.

Takže začneme panem Nacherem, pak návrh pana Richtera, pak návrh pana Stárka a pak ještě pan náměstek se ztotožnil se změnou stanovisek dvou městských částí, Praha - Čakovice a Praha - Ďáblice, takže ty budeme ještě hlasovat, a pak bude tisk jako celek. Omlouvám se, že tohle jsme vypustili. Čili ten první návrh, který hlasovatelný je - pardon.

Nám. Hlaváček: Technická paní kolegyně Sandra.

P. Udženija: Já bych jenom poprosila, jestli by se předkladatel s tím ztotožnil, že bychom ty Čakovice a Ďáblice hlasovali každé, každou městskou část, protože my u jedné chceme podpořit, a u druhé ne. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ptám se pana náměstka Vyhnánka. Ztotožňuje se. Dobře. Můžu poprosit pana profesora, aby vždycky uvedl i předkladatele? Děkuji.

P. Dlouhý: Hlasujeme v opačném pořadí, takže poslední byl návrh pana zastupitele Nachera, který chce doplnit usnesení tak, že aby Rada našla a předložila ZHMP ke schválení návrh na řešení daně z nemovitých věcí podle jiného kritéria, než je kritérium plošné, např. podle typu užívání bytu. Nemovitosti.

Nám. Hlaváček: Samozřejmě. Hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 7 Proti: 18 Zdr.: 34. Návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Richtera, který chce doplnit odst. 4, ukládá Radě hl. m. Prahy využít zákonodárnou iniciativu hl. m. Prahy a připravit návrh ke zrušení daně z nabytí nemovitých věcí ke schválení ZHMP, termín 31. 12. 2019.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Stárka, který je podobný. Ukládá radní Kordové Marvanové zpracovat zákonodárnou iniciativu hl. m. Prahy na zrušení daně z nabytí nemovitých věcí a předložit ji ZHMP ke schválení, což je návrh, který je teoreticky totožný, jenže tento odstavec se má vložit tak, že se zároveň vypustí body 2 a 3, takže ho musíme hlasovat, jinak se s tím asi nevypořádáme, a tím by došlo k vypuštění těch předchozích bodů.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 22 Proti: 15 Zdr.: 22. Návrh přijat nebyl.

P. Dlouhý: Dále jsou tu nyní dva návrhy od pana náměstka Vyhnánka, protože se bude hlasovat odděleně. Jeden návrh byl u Čakovic, který by měl být o snížení, radši to překontroluji, jestli je tam pan předkladatel, koeficient z 3,5 snížit na 2,5 u Čakovic. Kýve.

Nám. Hlaváček: Komentář pana náměstka? (Ztotožňuji se.) Pan náměstek se ztotožňuje. Nyní hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

P. Dlouhý: A druhý návrh by měl být zvýšit koeficient u Praha – Ďáblice z 2,5 na 5.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 35 Proti: 14 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

P. Dlouhý: A nyní budeme hlasovat o tomto tisku jako celku.

Nám. Hlaváček: Dobrá. Hlasujeme o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 19 Zdr.: 4. Návrh byl přijat. (Potlesk)

Pokračujeme dál v jednání. Prosím pana kolegu Chabra. Předávám vedení panu primátorovi.

Prim. Hřib: Vidím někde technickou? Pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Poprosil bych za klub hnutí ANO pět, tady říká kolegyně deset minut před tím, než začnou tisky pana radního Chabra. Poprosil bych naše zastupitele na náš klub. Děkuji.

Prim. Hřib: Chcete to teď hned, nebo až po rozpravě? Teď hned. Kolik? Deset minut pauza. Fajn.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

P. Chabr: Poprosil bych pana primátora, abychom mohli pokračovat ve schůzi, protože je 22.09 a přestávka byla do 22.24.

Nám. Hlaváček: Přátelé, omlouvám se, zapomněl jsem, že to tady řídím. Prosím, pojďme dál. Prosím pana náměstka Chabra, aby pokračoval ve svých bodech.

P. Chabr: Dovolil bych si poprosit o sloučení rozpravy, a sice by to bylo k tiskům 38/1 – 38/8. Ono se to pak přečíslovalo, nevím, jak jsem v pořadí, začínalo by to Tiskem Z – 7251. Jsou to všechno návrhy na úplatný převod pozemků. 39/1 – 39/8.

Prim. Hřib: Výborně, jedná se tedy o procedurální návrh, kterým budeme hlasovat o sloučení rozpravy 39/1 – 39/8. Já to tedy odbiju. Vidím technickou poznámku.

P. Čížinský: Poprosím o minutu pauzu před hlasováním.

Prim. Hřib: Minuta ticha před hlasováním. Dobře.

Fajn, přikročíme k hlasování. Procedurální hlasování sloučení rozpravy, bod 39/1 – 39/8. Hlasujeme nyní o tomto procedurálním návrhu.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat. Nyní tedy prosím o úvodní slovo k sloučené rozpravě.

P. Chabr: V případě Tisku Z - 7251 se jedná o úplatný převod pozemků v k. ú. Kobylysy, 10 m², 2 m², kupní cena dle cenové mapy, 7010 Kč za m².

V případě Tisku Z - 7380 úplatný převod pozemku v k. ú. Vysočany, celkem 522 m², oceněn podle znaleckého posudku za 3410 Kč za m².

Tisk Z - 7264 úplatný převod pozemku v k. ú. Sedlec, 354 m² za znalecký posudek ve výši 2350 Kč za m².

V případě Tisku Z - 7291 úplatné převody částí pozemku parc. v k. ú. Modřany. Jedná se celkem o 42 m² za cenu za m² 3000 Kč, celkem 126 tisíc Kč.

V případě Tisku Z - 7163 úplatný převod pozemku v k. ú. Sedlec, 91 m², cena za m² 3330 Kč, celkem 303 tisíc.

V případě Tisku Z – 7436 úplatný převod pozemku v k. ú. Košíře, celkem 2 m², 8470 Kč za m², celkem 16940 Kč.

V případě Tisku Z - 7432 úplatný převod pozemku v k. ú. Zličín, celkem 177 m², cena za m² 5470 Kč, celkem 968 190 Kč.

V případě Tisku Z - 7536 se jedná o revokaci usnesení Zastupitelstva ze dne 17. 5. 2018 k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 356 v k. ú. Černý Most. Jedná se o to z toho důvodu, že katastrální úřad pro Prahu vklad zamítl z důvodu změny na straně kupujících.

Prim. Hříb: Děkuji za úvodní slovo a přihlášený je pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Já jenom technickou k poslednímu bodu na Černém Mostě k té revokaci. Čistě formálně, jestli můžu. Usnesení, tak jak já ho mám ve svých materiálech, je navrženo: Revokuje usnesení Zastupitelstva z roku 2018 tak, že se nahrazuje novým textem. Já jenom pro formu, revokace je odvolání jako takové, a odvolat něco tak, že zní jinak, nemá smysl. Já bych jenom poprosil, jestli by to šlo: Bod I. revokuje usnesení Zastupitelstva z roku 2018, bod II. schvaluje to, co tam je, ten nový text, a až bod III. ukládá. Jestli to jenom pro formu nejde udělat takhle.

P. Chabr: Já bych poprosil o komentář pana ředitele legislativního odboru a pana ředitele Raka.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru LEG MHMP: Dobrý večer, myslím si, že tak jak je ten tisk předložen, tak je to v pořádku.

Prim. Hříb: Děkuji. Nikdo není další přihlášený, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Začínáme bodem

39/1

Tisk Z - 7 251

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2591/78 o výměře 10 m² a parc. č. 2591/79 o výměře 2 m² k. ú. Kobyliisy

Prim. Hříb: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

39/2**Tisk Z - 7380****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 51/5 k. ú. Vysočany****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

39/3**Tisk Z - 7264****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 87 v k. ú. Sedlec****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

39/4**Tisk Z - 7291****k návrhu na úplatné převody částí pozemku parc. č. 4400/202 v k. ú. Modřany, obec Praha****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím, je bod

39/5**Tisk Z - 7163****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 117/1 v k. ú. Sedlec****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

39/6**Tisk Z - 7436****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 633/17, k. ú. Košíře****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod

39/7

Tisk Z - 7432

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 526/14 k. ú. Zličín

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

39/8

Tisk Z - 7536

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.37/88 ze dne 17. 5. 2018 k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 356 k. ú. Černý Most

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu 40/1, prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Opět bych poprosil o procedurální hlasování. Teď byly dva bloky tisků, týkající se pouze bezúplatného nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy, možná v rámci úspory času, předpokládám, že jste si všichni ty materiály prostudovali, tak bych poprosil o sloučení rozpravy 41/1 – 41/14, a zároveň 42/1 – 42/6. (Námítka pana primátora.) Pardon, omlouvám se, ztratil jsem se v podkladech, jak se to přečíslovalo. Teď bych chtěl sloučit 40/1 – 40/3.

Prim. Hřib: Fajn, to jsou tedy úplatná nabytí pozemku. Budeme tedy slučovat tuto rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Procedurální návrh.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím tedy o sloučenou rozpravu k čtyřicítce.

P. Chabr: V případě Tisku Z – 7377 jedná se o úplatné nabytí pozemku v k. ú. Krč do vlastnictví hl. m. Prahy, jedná se o 167 m².

V případě tisku Z – 7283 jedná se o úplatné nabytí pozemku v k. ú. Stodůlky.

V případě tisku Z – 7443 jedná se o návrh na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Dolní Měcholupy.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích v pořadí.

40/1

Tisk Z - 7377

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 455/95 v k. ú. Krč do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

40/2

Tisk Z - 7283

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2685/31 k. ú. Stodůlky

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

40/3

Tisk Z - 7443

návrh na úplatné nabytí pozemků parc. č. 597/5 a 792/2 k. ú. Dolní Měcholupy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní prosím úvodní slovo ke 41/1.

P. Chabr: Tady bych opět poprosil o sloučenou rozpravu 41/1 – 41/14, a zároveň sloučit i s body 42/1 – 42/6. Ve všech případech se jedná o bezúplatná nabytí, v tom případě tisků 40/1 – 40/14 se jedná o nabytí pozemků, v případě tisků 42/1 – 42/6 se jedná o nabytí buď kusů sloupů veřejného osvětlení, anebo komunikací či vjezdových ramp, anebo částí stok. Předpokládám, že jste si to všichni prostudovali, tak já asi ani nebudu uvádět jednotlivé tisky, a pakliže budete souhlasit, poprosil bych rovnou hlasovat.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat – pardon, nejdřív procedurální návrh na sloučení. Jedeme bez rozpravy.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím tedy o úvodní slovo k této sloučené rozpravě.

P. Chabr: Jak jsem říkal, jedná se ve všech případech o bezúplatná nabytí buď pozemků, sloupů veřejného osvětlení, komunikací, chodníků anebo kanalizačních stok.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích v pořadí. Začínáme

41/1**Tisk Z - 7349**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let parc. č. 800/1 v k. ú. Kolovraty, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

41/2**Tisk Z - 7185**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 207 v k. ú. Sedlec, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

41/3**Tisk Z - 7384**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Holyně z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

41/4**Tisk Z - 7249**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2428 v k. ú. Kobyličky, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

41/5

Tisk Z - 7248

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1215/6 v k. ú. Nebušice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

41/6

Tisk Z - 7385

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice a Lysolaje z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

41/7

Tisk Z - 7239

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Břevnov parc. č. 2429/12, parc. č. 2429/13 a parc. č. 2432/2 z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

41/8

Tisk Z - 7372

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let parc. č. 767/64, v k. ú. Karlín, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

41/9

Tisk Z - 7365

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let parc. č. 686/1, 686/4 a 686/5 v k. ú. Újezd u Průhonic, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

41/10

Tisk Z - 7358

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami na 10 let parc. č. 404/31 a parc. č. 404/39 v katastrálním území Čimice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu : Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

41/11

Tisk Z - 7470

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami na 10 let parc. č. 295/3 a parc. č. 295/4 v katastrálním území Veveslavín z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu : Bytová správa ministerstva vnitra, s.p.o., IČO 65737393, se sídlem Na Pankráci 1623/72, Praha 4 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Přijato.

41/12

Tisk Z - 7403

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1074 v k. ú. Čimice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

41/13

Tisk Z - 7350

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4451/5 k. ú. Strašnice do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

41/14

Tisk Z - 7544

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 643 v k. ú. Hodkovičky

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

42/1

Tisk Z - 7370

k návrhu na bezúplatné nabytí 11 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Slivenec z vlastnictví společnosti Mramorka s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

42/2

Tisk Z - 7234

k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce komunikace, nové komunikace, varovného a signálního pásu, dopravních značení, vpustí, komunikační zeleně, veřejného osvětlení, vodohospodářského díla vše v k. ú. Ruzyně, obec Praha z vlastnictví společnosti DBD Facility s.r.o. a pozemků v k. ú. Ruzyně, obec Praha z vlastnictví společnosti Bredo, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

42/3

Tisk Z - 7233

k návrhu na bezúplatné nabytí vjezdové rampy, parkovacích stání, stromů, keřů, dopravního značení, chodníků a rekonstrukce chodníku, stoky dešťové kanalizace a pozemků z vlastnictví společností YIT Stavo s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

42/4

Tisk Z - 7541

k návrhu na bezúplatné nabytí 9 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Horní Počernice z vlastnictví společnosti CANABA - Pozemní stavby, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

42/5

Tisk Z - 7444

k návrhu na bezúplatné nabytí 2 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Radotín z vlastnictví společnosti Residence Radotín Jedna, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

42/6

Tisk Z - 7594

k návrhu na bezúplatné nabytí 3 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Letňany z vlastnictví společnosti ELIDCAT Prague s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato. Děkuji.

A nyní prosím o úvodní slovo ke

43/1

Tisk Z - 7412

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 4 (pozemek v k. ú. Záběhlice) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Centrum sociálních služeb Praha

P. Chabr: V případě Tisku Z – 43/1 se jedná o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů. V tomto případě se jedná o odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 4, a zároveň k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Centrum sociálních služeb Praha.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7412. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato. Děkuji.

Prosím o úvodní slovo k

43/2

Tisk Z - 7628

k oznámení záměru městské části Praha - Zličín na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha - Zličín, nemovitostí v k. ú. Třebonice a v k. ú. Zličín, předložených podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

P. Chabr: Jedná se o Tisk Z – 7628, kdy jde o záměr městské části Praha - Zličín na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha - Zličín, tak jak je podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut, je nutno tyto majetkové transakce nad 5 mil. Kč předložit ke schválení ZHMP. Případně bych požádal paní starostku, jestli tu někde ještě je, nebo již není? Asi není.

Prim. Hřib: Nevím, jestli tady je paní starostka, každopádně je tady Vít Janoušek, který se nám přihlásil jako občan, takže jej prosím k pultíku. Pokud je tady paní starostka, dostane slovo po vystoupení občanů.

Vít Janoušek: Dobrý večer, dámy a pánové. Mám tady k tomuto jenom v podstatě poznámku, která se týká toho, co je v příloze. Tam je tedy výňatek z memoranda s Central Group, to je prodej pozemků pro Central Group a jsou tam v podstatě definovány nějaké výluky, a popravdě řečeno z toho neúplného textu se nedají ty výluky moc rozeznat. Jsou tam odkazy na studie, jsou tam odkazy na možnosti, kdy nebude ta smlouva, to memorandum, naplněna. Myslím si, že by bylo možná lepší, kdyby to memorandum bylo k dispozici celé, popř. je-li třeba někde na stránkách městské části, tak jestli se na něj dá kouknout, tak by to bylo fajn. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní paní starostka.

JUDr. Marta Koropecká – starostka MČ Praha - Zličín: Dobrý večer, dámy a pánové, memorandum bylo samozřejmě předáno Magistrátu. Jenom bych k tomu chtěla říct takovou záležitost. To memorandum bylo podepsané s Central Group na výstavbu bytových objektů v prostoru brownfieldu, bylo to po vzájemné dohodě s Central Group, protože nám přislíbil v memorandu, že na tomto území postaví tři školky, že tam ostaví polikliniku a další občanskou vybavenost, kterou naše městská část velmi a velmi postrádá. My máme jenom jednu mateřskou školku, letos jsme měli 80 dětí převis. Školu nemáme zatím ještě žádnou, tu máme rozestavěnou, a s ostatní občanskou vybaveností jsme na tom stejně.

Jsou to pozemky, které jsou pod budovami, pod zastavěnými objekty, nebo jsou to kousky zeleně kolem těchto objektů, nebo jsou to části historických cest. My si tyto pozemky ponecháváme pořád, abychom mohli samozřejmě mluvit do celého toho projektu, který se tam připravuje. Proto také my nenavrhujeme zatím prodej, ale pouze záměr prodeje. Měla by se uzavřít na základě toho smlouva o smlouvě budoucí, a ten prodej by se měl uskutečnit až v době, kdy bude mít Central Group vystavené stavební povolení na celý ten projekt, abychom věděli, že skutečně splní všechno to, co nám slíbil, takže to je otázka samozřejmě několika let.

Samozřejmě zase chápeme Central Group, že chce mít nějakým způsobem jistotu, že tyto pozemky budou do budoucna jejich, protože se může za pár let změnit politická reprezentace a nemusí být ještě uskutečněno stavební povolení, a oni tedy by samozřejmě mohli mít nějaké problémy. Takže chápeme i je, ale na druhou stranu si chceme zachovat svoji rozhodovací pravomoc až v podstatě do poslední chvíle.

Prim. Hřib: Děkuji paní starostce a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo.

P. Chabr: Pro formu, ty materiály jsou z formálního hlediska správné, cena dle znaleckého posudku je odpovídající, včetně té inflační doložky. Pouze pro informaci, jedná se o scelené území investora Central Group. Celkem se jedná o 25 pozemků v k. ú. Třebonice o celkové výměře 2767 m² a 10 pozemků v k. ú. Zličín o celkové výměře 879 m. Vzhledem k tomu, jak paní starostka řekla, jsou to pouze proužky pozemků ve sceleném území daného investora. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy budeme hlasovat o 43/2 Tisk Z – 7628. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

43/3

Tisk Z - 7566

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem

Svěření:

Praha 5 (pozemky v k. ú. Hlubočepy, Jinonice a Smíchov)

Praha - Šeberov (pozemky v k. ú. Šeberov)

Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín)

Praha 13 (nemovitosti v k. ú. Stodůlky)

Praha - Čakovice (pozemky v k. ú. Čakovice a Třeboradice)

Praha 22 (pozemky v k. ú. Dubeč a Uhříněves) Praha - Lysolaje (pozemek v k. ú. Lysolaje)

Praha 2 a Praha 15 (pozemek v k. ú. Nové Město a pozemky v k. ú. Hostivař)

Praha - Suchdol (vodohospodářský majetek v k. ú. Suchdol) Praha 9 (pozemky v k. ú.

Vysočany a stavba chodníku v k. ú. Prosek)

Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín)

Praha - Dubeč (pozemek v k. ú. Dubeč)

Odejmutí:
Praha 3 (pozemek v k. ú. Žižkov)
Praha - Šeberov (pozemky v k. ú. Šeberov)
Praha 6 (vodohospodářský majetek v k. ú. Veleslavín)
Praha - Suchdol (vodohospodářský majetek v k. ú. Suchdol)
Praha 22 (pozemky v k. ú. Dubeč a Uhříněves) Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín)
Praha 5
Praha 6 (nemovitosti v k. ú. Dejvice)
Praha 7 (pozemek v k. ú. Bubeneč)

Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: V případě tohoto tisku se jedná o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o svěřeni věci z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem a odejmutí svěřeni městským částem. Svěřuje se městským částem Praha 5, Praha – Šeberov, Praha 16, Praha 13, Praha – Čakovice, Praha – 22, Praha – Lysolaje, Praha 2, Praha 15, Praha – Suchdol, Praha 9, Praha 16, Praha – Dubeč.

Odnímá se svěřeni vlastnictví pozemků MČ Praha 3, Praha – Šeberov, Praha 6, Praha – Suchdol, Praha 22, Praha 16, Praha 5, Praha 6. V tomto případě se jedná o nemovitosti v k. ú. Dejvice, tzv. areály Šolínovy, Praha 7. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7566. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji panu radnímu Chabrovi a dostáváme se k bloku paní radní Johnové.

P. Chabr: Děkuji vám za hladké schválení majetkových tisků.

Prim. Hřib: Bod

44

Tisk Z - 7521

k návrhu Akčního plánu protidrogové politiky hl. m. Prahy na rok 2019 s výhledem pro rok 2020

Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Johnová: Dobrý večer, ráda bych vás požádala o schválení tisku, který je věnován Akčnímu plánu protidrogové politiky hl. m. Prahy pro letošní rok a výhledna příští rok, kterým konkretizujeme jednotlivé aktivity a cíle protidrogové politiky hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat – co? Pardon, teď jsem to minul. Někdo tam byl? Kdo to byl? Paní předsedkyně Horáková. Prosím.

P. Horáková: Ano, dobrý večer. Jenom bych chtěla říct ze svého statutu předsedkyně sociálního výboru, že všechny navrhované tisky do Zastupitelstva prošly jednohlasně výborem a byly schváleny. To říkám za všechny tisky, které předkládá paní radní Johnová. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní ukončuji rozpravu. Pardon, že jsem si nevšiml, paní předsedkyně. A nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7521. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Další bod

45

Tisk Z - 7527

k návrhu Akčního plánu školské primární prevence rizikového chování v hlavním městě Praze na rok 2019 a s výhledem pro rok 2020

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Tímto tiskem bych vás chtěla požádat o schválení Akčního plánu školské primární prevence rizikového chování v hlavním městě Praze opět na letošní rok s výhledem na příští rok.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 7527.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato, děkuji.

46/1

Tisk Z - 7440

k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy na roky 2019-2021 v rámci dotačního programu hlavního města Prahy pro vybrané druhy sociálních služeb v rámci projektu „Podpora vybraných druhů sociálních služeb v krajské síti sociálních služeb na území hl. m. Prahy na roky 2019-2021“, k realizaci daného projektu a úpravu rozpočtu v roce 2019

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Tímto tiskem bychom měli schválit granty nebo dotace na podporu vybraných druhů sociálních služeb v krajské síti sociálních služeb na území hl. m. Prahy. Jde o dotační program, který se váže na projekt z fondů EU a celkově v něm jde, ke schválení jsou předloženy projekty za 354 mil. 611 tisíc.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Mezi tím bych chtěl ještě prohlásit, že v bufetu jsou pro vás tousty a bagety, takže si, prosím, nabídněte.

A budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7440. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato, děkuji.

Bod

46/2

Tisk Z - 7581

poskytnutí dotací hlavního města Prahy pro rok 2019 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2019 - II" a úpravu rozpočtu

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Tímto tiskem bychom měli schválit projekty, resp. dotace na projekty registrovaných sociálních služeb v tzv. druhém kole dotací. Jde o finance, které jsme dostali na dofinancování sociálních služeb z Ministerstva práce a sociálních věcí, konkrétně jde o 80 mil. 800 tisíc Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Hlásí se pan profesor Dlouhý, prosím.

P. Dlouhý: Děkuji. Já bych chtěl nahlásit, že jsem ve správní radě jednoho z příjemců, Prev-Centrum.

Prim. Hřib: Děkuji za tuto informaci. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o bodu 46/2, tedy 7581. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Další bod je

46/3

Tisk Z - 7555

vyhlášení Dotace hlavního města Prahy Program podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2020

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Tímto tiskem bych vás chtěla požádat o schválení vyhlášení dotací hl. m. Prahy Program podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb na území hlavního města, a to pro příští rok. Jde o vyhlášení dotačního kola, které bude financováno ze státní dotace Ministerstva práce a sociálních věcí.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o tisku 7555. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Máme tady bod

47

Tisk Z - 7610**udělení účelových neinvestičních finančních prostředků na podporu aktivit v oblasti řešení bezdomovectví na lokální úrovni městským částem hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu v roce 2019**

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Toto je tisk, kterým bych vás chtěla požádat nebo kterým bychom měli schválit projekty v oblasti řešení problematiky bezdomovectví pro městské části hl. m. Prahy. Jde o projekty, které jsou maximálně do výše 200 tisíc Kč a městské části přispívají nebo mají spoluúčasť minimálně 15 %. Celkově bychom měli rozdělit 3 117 100 Kč. Prosím vás o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7610.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato. Děkuji.

Dostáváme se k

48/1

Tisk Z - 7554**k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 05 a kap. 04 v roce 2019 a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem**

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Tímto tiskem bychom měli schválit poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem, tentokrát z druhé splátky, poskytnutí Ministerstvem práce a sociálních věcí na podporu poskytování sociálních služeb ve výši 488 820 450 Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7554.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

48/2

Tisk Z - 7375

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kap. 0582 - Odbor sociálních věcí formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 3 (Integrační centrum Zahrada) a úpravu rozpočtu v kap. 05 v roce 2019

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: V tomto tisku bych vás chtěla požádat o schválení uvolnění finančních prostředků z Odboru sociálních věcí formou účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 3, která zřizuje Integrační centrum Zahrada, což je zařízení s denním stacionářem pro děti s kombinovaným postižením. Tuto zvláštní dotaci dostává Integrační centrum, resp. městská část dlouhodobě nebo několik let za sebou z toho důvodu, že 3/4 klientů tohoto zařízení je z jiných městských částí, než je právě Praha 3. Ráda bych schválila tuto dotaci.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7375.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato. Děkuji.

48/3

Tisk Z - 7582

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové neinvestiční dotace z kap. 0582 a úpravu rozpočtu v roce 2019

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: V tomto tisku bych vás chtěla požádat o schválení návrhu na poskytnutí finančních prostředků opět formou jednorázových individuálních účelových neinvestičních dotací z rozpočtu odboru sociálního na zabezpečení tzv. doplňkové sítě, kterou zabezpečujeme podporu pro občany s autismem, s chováním náročným na péči, a dále pomoc na zabydlování pro rodiny s dětmi a jednotlivce, kteří přicházejí z ubytoven a azylových domů. Jedná se celkem o 5 824 tisíc Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7582.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tím pádem usnesení bylo přijato.

Děkuji paní radní Johnové.

P. Johnová: Děkuji.

Prim. Hřib: Máme tady omluvenku od paní zastupitelky Plesníkové a dostáváme se k bloku pana radního Šimrala. Máme tedy bod

49/1**Tisk Z - 7322****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční účelové individuální dotace zapsanému spolku Prevence dětem z. s. na realizaci projektu "Bezpečnostní průprava dětí předškolního věku" na školní rok 2019/2020**

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Tímto Tiskem Z – 7322 předkládáme ke schválení návrh na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční účelové individuální dotace zapsanému spolku Prevence dětem z. s. Spolek požádal hlavní město o finanční podporu projektu Bezpečnostní průprava dětí předškolního věku na školní rok 2019 – 20. Tento projekt vlastně probíhá tradičně každý rok. V případě schválení této dotace budou poskytnuty finanční prostředky z kapitoly Školství ve výši 1,5 mil. Kč. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7322.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato. Děkuji.

Bod

49/2**Tisk Z - 7580****k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění akce "Future Port Prague"**

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: V Tisku Z - 7580 se také týká poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční účelové individuální dotace, a to na zajištění akce "Future Port Prague", který tedy již tradičně probíhá také v Praze. Ten projekt potřebujeme podpořit individuální dotací ve výši 1 mil. Kč. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7580.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

50/1
Tisk Z - 7565
k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 0416

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Zde se jedná o poskytnutí, úpravu – na základě usnesení Zastupitelstva MČ Praha 5 bylo rozhodnuto o zřízení nové základní školy Pod Žvahovem. Dříve byla vzniklá základní škola součástí ZŠ a MŠ Praha 5. Vzhledem k tomu, že rozpočet finančních prostředků z rozpočtu hl. města poskytnutých na posílení mzdových prostředků zaměstnanců v oblasti obecního školství na území hlavního města byl sestaven pro původní samostatnou základní školu, je třeba provést úpravu rozpočtu neinvestiční dotace pro organizaci ZŠ Praha 5 – Hlubočepy Pod Žvahovem. Díky tomu, že se ty dvě školy rozdělily, tak my musíme upravit původní položku, kterou posilujeme, a mzdové prostředky na úroveň základních škol, tak aby to tedy dostaly nové školy, tak jak byla zapsána do rejstříku. To je technická věc. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7565.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

50/2
Tisk Z - 7591
k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0461 - Školství,
mládež a sport

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Tímto tiskem schvalujeme pokračování víceletých dotací v rámci celoměstských programů podpory sportu a tělovýchovy a jedná se o provoz dvou bazénů na Praze 3 a 5, kde tedy poskytujeme dotaci MČ právě na tento provoz. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7591.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

51

Tisk Z - 7539**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. DOT/61/07/01073/2019 - změna termínu plnění**

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Zde prodlužujeme termín plnění pro nadační fond Modrá rybka z 31. července na 30. listopadu tohoto roku z důvodů procesních. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7591.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

52

Tisk Z - 7496**k návrhu na schválení výpovědí veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelové dotace - víceletého grantu na provoz tělovýchovných zařízení přidělených v programu II.C v roce 2018 v oblasti sportu**

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Zde naplňujeme přání jak Rady hlavního města, tak hlavně komise pro sport, která v rámci změny dotačních programů v oblasti sportu navrhla výpověď veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelové dotace u víceletých smluv, které tedy byly v oblasti sportu v programu II.C. Je to tedy v souladu s tím, jak nyní měníme dotační programy, tak aby byly férové, transparentní pro všechny, aby byly rozhodnuty nadstranicky a expertně. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7591.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji panu radnímu Šimralovi.

P. Šimral: Děkuji mockrát.

Prim. Hřib: Dostáváme se k bodu

53

Tisk Z - 7613**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 1/2016 Sb. hl. m. Prahy, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech**

Předkládá paní radní Třeštíková. Prosím.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, za mnou a vedle vás hraje video, které připravil tým ředitelky Novakové. Toto video by mělo nastínit takový hlavní problém, s kterým jsme se snažili v rámci této novely vypořádat. Jedná se tedy o novelu vyhlášky o tzv. pouličním umění, o buskingu. Vyhláška prošla standardním připomínkovým kolečkem, tedy hlavně se k tomu vyjadřovaly městské části, následně byla projednána i na výboru pro kulturu, a určitě pro vás nebude překvapení, že to hlavní, co vyhláška mění, je zákaz, nebo snažili jsme se hlavně vypořádat s těmito postavičkami, které vidíte na obrazovce, zjednodušeně tomu už říkáme pandy, ale jedná se o postavičky různých zvířátek, které se poslední dobou velice ve velkém rozmohly a postávají na Staroměstském náměstí a na Můstku.

Dále jsme se v této novele vypořádali s tzv. bublifukáři, tedy s lidmi, kteří foukají bubliny v ulicích města. Osobně nemám nic proti bublinám, nicméně když nějakou dobu vyfukujete mýdlové bubliny na chodníku nebo na dlažebních kostkách, bohužel pak nastává efekt namydleného chodníku a je to nebezpečné pro chodce.

A ještě jedno, co bych zmínila, jsou aerosolové rozprašovače, což využívali někteří umělci pro abstraktní obrazy. Bohužel tyto aerosolové rozprašovače s sebou nesou i nepříjemný zápach, a tak jsme vyslyšeli stížnosti obyvatel a provozovatelů podniků v blízkosti těchto umělců.

Doufám, že tuto vyhlášku schválíte, tak jak je navržena, a tím pádem se budeme moci opět chlubit Staroměstským náměstím, které nebude připomínat zábavní park nebo lunapark, a tedy prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7613. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Řekněte pandám pá pá. Děkuji.

A nyní bod

54/1

Tisk Z - 7483**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06, odboru 62 - KUC MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2019**

Prosím o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, jedná se o individuální účelové dotace v oblasti kultury, tak jak je projednal kulturní výbor. Jedná se o dvě žádosti, dovoluji mi, abych na tomto místě bohužel vzpomenula na pana ředitele Řeřichu, který organizoval festival Mene Tekel, který v tomto materiálu také podporujeme. Bohužel pan ředitel nedávno skonal, a tak bych ho tady ráda tímto připomněla. Jinak prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7483.

Pardon, moment. Vidím dobře? Pan profesor Dlouhý. To byl omyl, fajn. V tom případě budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je bod

54/2

Tisk Z - 7497**k návrhu na poskytnutí individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu z kap. 06 v roce 2019**

Prosím o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na poskytnutí individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu, tak jak je projednala komise pro cestovní ruch a následně výbor pro kulturu a cestovní ruch. Prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 7497. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní radní Třeštíkové.

Další bod je pana radního Zábranského

55

Tisk Z - 7570**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha – Kolovraty**

Prosím tedy o úvodní slovo.

P. Zábranský: Děkuji. Tady se jedná o, já to vždycky uvádím, jako že to je v podstatě tak trochu technický tisk, protože sice je to dotace celkem vysoká, 135 mil. Kč na výstavbu bytového domu, kde má být 50 bytů, nicméně tuto stejnou dotaci schválilo Zastupitelstvo již před rokem. Nicméně Zastupitelstvo si tam dalo požadavek, že 3/4 z bytového fondu, které vzniknou, tzn. 38 bytů z 50, potom mají jít do dispozice hl. m. Prahy. Tzn., že hl. m. Praha bude následně vybírat nájemníky.

MČ Praha – Kolovraty tuto podmínku neakceptovala. Původně neakceptovala nebo se k tomu nijak nevyjádřila, a tedy jí nebyly peníze poslány, a tím pádem jak tam došlo z roku na rok, ty peníze propadly a nebyla ta částka přesunuta do rozpočtu na tento rok. V tomto roce MČ Praha – Kolovraty vyjádřila souhlas s tou dotací s těmito podmínkami, a tudíž to musí jít znovu do Zastupitelstva, protože jak jsem říkal, tak ty peníze nebyly nikdy vyplaceny, a nebyly ani meziročně přesunuty.

Je to 135 mil. Kč, vznikne 50 bytových jednotek a 38 bytových jednotek z toho bude v dispozici hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo k tomuto předposlednímu. Přihlásil se do rozpravy občan Vít Janoušek. Prosím.

Vít Janoušek: Je to poslední bod, tak už to vydržíme. Proč jsem se přihlásil k tomuto bodu? No protože ten fond podpory toho dostupného bydlení je ze svého statutu financován privatizací. 54 je tento bod, 55 je Bojčenkova, tu jste schválili. Tak ta Bojčenkova, to je vlastně poslední, nebo jeden z posledních příjmů do toho fondu. A až ta privatizace tedy zastaví, tak se bude muset ten fond změnit, bude se muset najít pro něj nějaký jiný zdroj. A jenom si dovolím poznamenat, že těch 38 bytů, když se to přepočítá, tak je to 3,5 mil. Tak 3,5 mil. za nový byt zaplatí Magistrát a 3,5 mil. za starý byt si nechá zaplatit Magistrát. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu, a závěrečné slovo pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji panu Janouškovi, že tady upozornil na důvod, proč jsme se rozhodli ukončit privatizaci. Já bych ho ještě trochu poupravil, protože bohužel město když se zbavuje těch bytů, tak to je za mnohem nižší částky, než ty, za které je schopné stavět. Tady to je příklad, kdy vidíme, že ta nová bytová výstavba stojí celkem vysoké peníze, a je to rozhodně několikanásobně víc, než za jaké peníze se těch bytů město v historii zbavovalo. A to ještě jak tady byly zmiňovány ty projekty na Černý Most a Dolní Počernice, tak tam ty náklady vycházejí ještě hůře pro město.

Prim. Hřib: Děkuji za závěrečné slovo a přistoupíme nyní k hlasování k usnesení k Tisku Z – 7570. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

P. Zábranský: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a máme tady poslední tisk

56

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP Z - 7656

Odvoláváme Jiřího Dohnala z funkcí výborů pro kulturu, bydlení a legislativu a odvoláváme také z výboru pro územní rozvoj pana radního Šimrala, a naopak jmenujeme do výborů novou členku Zastupitelstva Anetu Heidlovou a Martina Ardena, Milana Kryla a Petra Přenosila.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan předseda Pospíšil, prosím.

P. Pospíšil: Omlouvám se, pane primátore, jsem teď trochu indisponován, ale pokusím se artikulovat. Mám ještě návrh na doplnění tohoto bodu, a to o odvolání pana prof. Hrušky z výboru pro životní prostředí a další náležitosti, a za něj náš klub nominuje pana Jakuba Lepše, místostarostu Prahy 11.

Prim. Hřib: Děkuji. Jedná se tedy o pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat samostatně. Prima. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat nejprve o tom pozměňujícím návrhu, který tady zazněl. Nemusíme to číst znovu. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k pozměňovacímu návrhu?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7656 ve znění pozměňujícího návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Děkuji vám všem za účast a příští jednání se koná 17. října 2019. Na shledanou a dobrou noc.

Jednání ukončeno v 23,25 hodin