

STENOZÁPIS z 6. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 25. dubna 2019

(Jednání zahájeno v 9.08 hodin)

Prim. Hřib: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané, vážení hosté, zahajuji 6. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 — 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý dnešní průběh jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání: Na celé jednání 6. schůze se omlouvá: pan zastupitel Martin Dlouhý, pan zastupitel Kaštovský a pan zastupitel Zajíček.

Na část jednání se omlouvají: paní zastupitelka Marcela Plesníková od 10.00 hodin pan radní Adam Zábranský od 10.00 hodin. Pan zastupitel Milan Marušík od 16.30 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Pavla Zelenku a paní zastupitelku Martu Gellovou.

Předpokládám, že jmenovaní souhlasí!? Má někdo dotaz nebo připomínku?

Není tomu tak. Je tomu tak? Míša Krausová.

P. Krausová: Jenom chci doplnit, že Adam Zábranský tu bude od 10.00 hodin, nikoliv, že bude od 10.00 chybět.

Prim. Hřib: Pardon. Do 10.00 hodin a paní zastupitelka Plesníková má také omluvenku do 10.00 hodin. Pardon, děkuji za opravu. Ještě technická paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Omlouvám se, neposlouchala jsem, zda jste jmenoval, i když se omlouvali, pan zastupitel Zajíček a pan zastupitel Kaštovský z celého dne z důvodu nemoci. Oba mají antibiotika, angínu, omlouvají se, opravdu nebyli schopni dorazit. Mám plnou moc, kdybyste potřeboval vidět, od nich.

Prim. Hřib: Děkuji, přejeme brzké uzdravení. Tyto dva jsem jmenoval. Pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl poprosit, paní zastupitelka Čapková je na cestě od lékaře. Plnou moc nemám, jenom informuji, ona dorazí za pár minut. (Už je tady.)

Prim. Hřib: Dobře. Škrtám si to.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - bez titulů:

1. předseda Pavel Richter
2. člen Martin Benda
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Martin Sedeke

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Děkuji. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji, složení návrhového výboru máme schváleno.

Složení slibu člena ZHMP Ing. Ladislava Kosa a Martina Ardena

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, v úvodu dnešního jednání proběhne složení slibů dvou nových členů Zastupitelstva hlavního města Prahy. K tomu sděluji základní informace. Dne 3. 4. 2019 podal do mých rukou písemnou rezignaci na funkci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy pan RNDr. Daniel Mazur, Ph.D. Tímto dnem zanikl panu Mazurovi mandát člena Zastupitelstva hlavního města Prahy. Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 675 ze dne 15. 4. 2019 zánik mandátu člena Zastupitelstva pana Mazura.

Prvním náhradníkem z kandidátní listiny volební strany Česká pirátská strana pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy konaných v roce 2018 je pan Ing. Ladislav Kos.

Dne 8. 4. 2019 mi byla v elektronické podobě s připojeným elektronickým podpisem doručena rezignace na funkci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy pana Mgr. Tibora Vansy. Tímto dnem zanikl panu Vansovi mandát člena Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 741 ze dne 23. 4. 2019 zánik mandátu člena Zastupitelstva pana Vansy.

Druhým náhradníkem kandidátní listiny volební strany Česká pirátská strana pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy konaných v roce 2018 je pan Martin Arden.

Dámy a pánové.

prosím nejdříve pana Ladislava Kose a poté i Martina Ardena, aby se přítomným představili a předstoupili před předsednictvo ke složení slibu.

Po přečtení znění slibu ke mně jako první v pořadí přistoupí pan Ladislav Kos, jako druhý v pořadí pan Martin Arden, a jasně proneseným slovem „slibuji“ a podáním ruky slib stvrdí a jeho text podepíše na připraveném stolku. Poté se ještě zapíše do pamětní knihy hl. m. Prahy, současně obdrží pamětní stříbrnou plaketu, určenou pouze pro členy ZHMP pro volební období 2018 – 2022.

Prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu obou slibů zůstali stát.

P. Richter: Slib člena ZHMP: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky. (Proběhl slib obou zastupitelů.)

Prim. Hřib: Děkuji. A ještě mám jednu milou povinnost. Rád bych z tohoto místa teď poblahopřál k 60. narozeninám panu řediteli Richardu Maříkovi, který má dneska narozeniny. (Potlesk.) Děkuji vám.

K bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: JŘ ZHMP čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor ZHMP a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“ V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu. Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoli člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích - děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 15. dubna stanovila Návrh programu jednání 6. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v úterý tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám jeden doplněný tisk, a to: tisk Z - 7224 „K uzavření Memoranda o spolupráci krajů při zajištění dopravní obslužnosti“.

Tento tisk je nutné projednat na dnešním zasedání, a to z důvodu urychlení celého procesu realizace. Memorandum deklaruje horizontální spolupráci a vychází ze společného záměru, kterým je zkvalitnění nabídky veřejných služeb v přepravě cestujících na území uvedených krajů a rozvoj těchto služeb ve vazbě na nejnovější technologické trendy, dále budování společných integrovaných dopravních systémů, které odstraňují bariéry přeshraničním cestováním veřejnou dopravou a které činí veřejnou dopravu atraktivní pro širokou veřejnost s významnými sociálními, ekonomickými i ekologickými dopady, a optimalizace nákladů na tyto služby zejména sdílením zdrojů, know-how, společných postupů a nástrojů. Žádám nyní pana náměstka Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka, pana radního Chabra a pana radního Šimrala, aby zdůvodnili dozařazení svých materiálů.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, hezké dopoledne, vážené dámy a pánové, žádám o dohlášení dvou tisků, Z – 7200 a Z – 7202. Oba jsou z důvodu, že začíná stavební sezóna. Omlouvám se za to, že jsem to připravil až na poslední chvíli, ale je to velice důležité, abychom stihli co nejvíce akcí v letošní stavební sezóně, a tyto akce, které s těmito tisky souvisejí, skutečně jsou připravené, že můžeme zahájit jejich realizaci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Žádám o zařazení tisku Z – 7212 a Z – 7218. V obou případech jde o městské části. Jedné poskytujeme prostředky, u druhé měníme účel návratné finanční výpomoci. Snažili jsme se co nejrychleji zpracovat žádosti městských částí, nechtěli jsme, aby v obou případech čekali až na květnové Zastupitelstvo, proto to dozařazujeme v červeném režimu na dnešní Zastupitelstvo. Předem vám děkuji za pochopení. Jedná se skutečně o to, abychom vyhověli v co nejkratším termínu oběma odůvodněným žádostem městských částí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní Chabr, prosím, aby zdůvodnil dozařazení červených tisků.

P. Chabr: Poprosil bych o stažení tisku Z – 7221 k návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů. Jedná se o stažení z toho důvodu, ten tisk se týkal možné účasti hlavního města v dražbě nemovitosti, ideálního podílu, kde dalším podílovým spoluvlastníkem je hl. m. Praha, a sice teď jsme se dozvěděli včera odpoledne, že se prodloužilo datum konání dražby, takže to stihneme i v řádném květnovém Zastupitelstvu, a zároveň bychom k těmto, řekněme, bagatelním majetkovým operacím chtěli připravit koncepční tisk, aby Zastupitelstvo dalo v případě urgentnosti mandát Radě, aby tyto věci mohla řešit. Cenový znalecký posudek na cenu předmětu dražby byl zhruba 15 tisíc, ale řešilo by se tím scelení vlastnictví hlavního města.

A tisk Z – 7081, ten prosím dozařadit, a sice z toho důvodu, že nás o to požádalo OCP. Jedná se o návrh na bezúplatné nabytí pozemků, které jsou připraveny k tomu, aby se na nich začalo pracovat v rámci životního prostředí. Jedná se z mého pohledu o bezproblémový tisk, protože bezúplatně získáváme majetek, který následně může sloužit občanům hlavního města.

Prim. Hřib: Děkuji. Co se týče tisku Z – 7221, mám za to, že budeme muset hlasovat o jeho vyřazení z programu. Jinak děkuji za zdůvodnění Tisku Z – 7081. A teď bych poprosil ještě o zdůvodnění červeného tisku pana radního Šimrala.

P. Šimral: Dobrý den. Jedná se o tisk Z – 7114. Jedná se o granty na základě celoměstských programů podpory využití volného času dětí a mládeže. Granty klasicky prošly komisí, tedy komisí, kde jsou zástupci všech politických stran. Nedomnívám se, že by tam mělo dojít k nějakému konfliktu. Tisk není kontroverzní a dohlašujeme ho proto, aby organizace už nyní byly komisí odsouhlaseny, aby to stihly. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní otevírám rozpravu k programu jednání. Jako první je přihlášený do rozpravy občan Aleš Moravec s tématem: Kolik se skutečně fa vody? Tři minuty.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Hluboko se klaníme a dovolíme si přednést náš návrh na zařazení k hlasování. Kolik se skutečně fakturuje v Praze vody?

Vážený pane primátore, děkujeme za váš dopis ze dne 24. ledna 2019. Ačkoli jsme po volbách byli nadšeni, že jste porazil dlouhodobé profesionály s jejich vazbami, tak váš dopis velice urazil paní doktorku Plamínkovou a výbor infrastruktury Magistrátu, když jste se ve své jediné větě, kterou jste napsal, že údaje v naší interpelaci pocházejí z neověřitelných zdrojů. To je ostuda primátora. Byly to údaje z jejich dopisu v příloze naší interpelace. Jako jediní zastupitelé v roce 1995 – 1999 jsme se zabývali intenzivně privatizací vody, i jako budovatel cca 80 ks v průměru čtyřmetrových studní Káraný v době předrevoluční.

Hodnota vody ročně je 5 – 8 mld. a vyhráli jsme tehdy námi předloženou změnu privatizačního projektu z 36 % na 51 % akcií infrastruktury pro Prahu. Změnu zamítli dva výtečníci, ministři Mládek a Pilip. A katastrofu dokonal trojlístek Bém, Paroubek, Kořínková, když kontrolní balík 36 % akcií prodali Veolii za 1/4 ceny původní.

Právě od té doby si Veolie odváží cca 500 mil. ročně, a možná i víc. Vše platí od roku 1998 do roku 2028 Pražané, tzn. vy taky. Právě výše zisků Veolie závisí od množství prodané vody. A dále si Pražané musí zaplatit 10 mld. za čističku v důsledku smlouvy do roku 2028. Podezřelé je, když od roku 1998 se zvýšil počet obyvatel cca o 200 tisíc, a spousty velkých bazénů. Najednou nám Veolie tvrdí, že prodává jen 78 mil. kubíků, zatímco v letech 1995 – 1998 se prodávalo 95 – 115 mil. kubíků.

Žádáme tedy Zastupitelstvo, aby odhlasovalo, Zastupitelstvo žádá dozorčí radu Vodohospodářské společnosti nově zvolené, aby zjistili, kolik mil. kubíků se skutečně fakturuje v letech 2016, 17 a 18. Doufáme, že si náš návrh osvojí nějaký zastupitel, a vás, pane primátore, žádáme, abyste snížil cenu vody na úroveň před financováním čističky vody – můžu dokončit? – kdy její cena stoupla cca o 20 Kč, protože kdyby se na stavbu čističky začalo vybírat od každého občana i děťátka 10 tisíc Kč, vzbudilo by to určitě, jak uznáte, velké pohoršení. A to za neschopnost politiků vypovědět zločinnou smlouvu s Veolií, a proto to teď musí zaplatit Pražané ve vodném a stočném. Dopis následuje. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Následují občan Jiří Chvojka ve věci vyhláška o uzavření hostinských zařízení.

Pan Jiří Chvojka: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych tady rád vystoupil velmi stručně jako zástupce sdružení pro kulturní občanské soužití na Starém Městě, které je také známo jako Soho Prague, které působí už šest let a zjednodušeně sdružuje podnikatele, majitele nemovitostí a další lidi, kteří žijí na Praze 1 a především tam nějakým způsobem podnikají a fungují.

Já jsem jeden z majitelů restaurací na Praze 1, a se znepokojením sleduji snahu, která se tady odehrává, a sice připravit vyhlášku o policejní hodině, která by omezila ale jenom určitá pohostinská zařízení jenom v určité lokalitě. Pokusím se vysvětlit, proč je tato věc nebezpečná. Budu velmi stručný. Budu rád, pokud byste byli ochotni se touto věcí zabývat. Do Prahy přijíždí ročně 8 mil. turistů, tzn., že je to obrovský nápor, a většina z nich žije v centru a přináší to negativní důsledky. A chápeme, že to chce MČ Praha 1 řešit a že to chce řešit Magistrát, ale řeší to bohužel špatným způsobem a už poněkolidaké.

Sdružení Soho Prague vzniklo před šesti lety, kdy poprvé někdo přišel s tím, že by se mohla udělat policejní hodina v několika ulicích v centru Prahy, a tehdejší předkladatelé se domnívali, že to bude znamenat, že už nebude potřeba tam dodržovat noční klid a dělat žádná další opatření, protože už bude všechno zavřené, tak bude klid a pohoda.

My se snažíme tady prokázat, že negativní důsledky, které to s sebou nese, nezpůsobuje 12 nebo 15 klubů, restaurací a barů, ale že problém je mnohem širší, a byli bychom rádi, kdyby se o tom jednalo před tím, než se přijme nějaká vyhláška, protože pak už není cesty zpět.

Jaká je současná situace? Na Praze 1 existuje poměrně výjimečná vyhláška, která po 22. hodině zakazuje dělat hluk na ulici, zakazuje popíjet tam alkoholické nápoje, zakazuje se sdružovat, může omezovat vjezd vozidel apod. Nic z toho se v tuto chvíli neděje. Když se podíváte po centru Prahy, je to jedna velká kolona a se spoustou otevřených večerek a se spoustou lidí, kteří v klidu popíjejí alkohol.

My si myslíme, že usnesení Rady číslo 399, které schválila 11. března, kde vyhlásila věcný záměr o vyhlášce, tak že povede jenom k tomu, že v jedné ulici se udělá naoko klid, problém se roznese někam jinam, a těch negativních důsledků bude potom mnohem více, než doposud. Jsme o tom přesvědčeni mj. proto, že jsme si na to nechali na rozdíl od Magistrátu nebo MČ Praha 1 zpracovat poměrně detailní analýzu od ekonomických firem, které se dívaly jenom na ekonomickou část věci, ale také čistě na sociální a další negativní dopady?

Já si jenom dovoluji představit tady desatero, s kterým jsme přišli a které z větší části plníme. Co jsme udělali? V našich podnicích jsme zrušili pub crawly, zakázali jsme, aby se tam dělala alkoholová turistika. Zavedli jsme vstupné, čímž jsme dosáhli toho, že když už lidé do toho klubu přijdou, tak z něj nebudou odcházet. Jsme ochotni hradit z našich kapes sousedské hlídky, které budou chodit po centru Prahy a vyzývat turisty ke klidu, protože i když by to mělo jako v jiných městech Evropy dělat město, tak to nedělá. Jsme ochotni k celé řadě dalších kroků, s kterými se musíme dohodnout se zbytkem lidí, kterých se to týká, tzn. s rezidenty, s městskou částí a s Magistrátem.

Bohužel přes opakované výzvy s námi ani pan primátor, ani někteří radní nejednali. My bychom byli rádi, kdyby se to spravilo, protože pro nás je klíčové, aby začalo jednat město, aby v první řadě zakázalo pивní vozítka a aby pustilo alespoň nějaké policisty do ulic. To, že to funguje, se ukázalo už nyní, kdy 50 policistů uzavřelo neprodyšně Dlouhou pro vjezd aut, a najednou když viděli turisty uniformy, významně se zklidnila celá městská část, celé centrum městské části.

Chtěli bychom vás požádat, abyste zařadili bod o tomto věcném záměru, o usnesení Rady číslo 399 z 11. března letošního roku na svůj pořad jednání. Abyste se bavili o tom, jestli nejdřív nejde využít to, co už existuje. Tzn., vyhláška zakazující zjednodušeně bordel na ulicích po 22. hodině. Omezení vozidel taxislužby, omezení pivních vozítek a podobných věcí, protože my si myslíme, že když si město není schopno vymoci jednu regulaci, nebude schopno vymoci žádnou další, kterou to překryje. Děkujeme vám za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní jsou do rozpravy přihlášení další. Zeptám se, paní radní chce využít přednostního práva? Poprosím paní radní s přednostním právem.

P. Johnová: Dobrý den. Ráda bych vás požádala o zařazení jednoho bodu navíc, a omlouvám se za to, že je to takhle narychlo. Může za to vývoj situace. Rozhodli jsme se až především připravit tisk a požádat vás o zařazení do programu, schválení výzvy premiérovi a vládě ČR ve vazbě na velké rasantní snížení příspěvku ze státního rozpočtu na realizaci obecní sociální práce. Škrty, které se objevily ve státním rozpočtu a které teď se promítly do výše schválených dotací pro městské části, tak jsou velice výrazné, a hlavně také nečekané, oproti loňskému roku městské části dostanou v průměru polovinu té skutečnosti z loňského roku. A když se podíváme na žádosti, čili na objem peněz, které městské části potřebují na zabezpečení sociální práce, tak to je vlastně 20 %, což je z mého pohledu skandální v situaci, kdy naopak potřebujeme, aby se obecní sociální práce rozvíjela a aby se profesionalizovala, aby měla větší kapacitu, protože v Praze řešíme velké sociální problémy. Připravili jsme dopis premiérovi a vládě, kde ho vyzýváme, aby dofinancoval sociální práci na obcích a umožnil nejenom zachovat ten stávající stav, ale vlastně i rozvoj obecní sociální práce, kterou opravdu potřebujeme. Je to věc, která je nová, a proto, jak jsem říkala na začátku, je takhle narychlo připravena. Já bych vás velmi požádala o spolupráci v tomto směru.

Ještě bych chtěla říct, že jsme se v této věci domlouvali s většinou radních pro sociální věci, kteří se účastní kolegií, radních pro sociální věci minulý týden, kde jsme se domluvili mj. na tom, že vyzveme paní ministryni Maláčovou ke schůzce, abychom se mohli domluvit na tom, jak tu situaci řešit.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy jedeme podle přihlášek. Prvním přihlášeným je pan starosta Martan. Prosím.

P. Martan: Krásný den, vážený pane primátore, vážená Rado, kolegyně, kolegové, já moc často sem na pultík nechodím, abych vás svým pohledem a svojí krásnou tváří oblažil, nicméně dnes si myslím, že to určitě za to stojí. Předstupuji před vás s návrhem, abychom zařadili do programu bod, který se bude jmenovat plán udržitelných financí hl. m. Prahy. A proč plán udržitelných financí? Já jsem měl tu možnost a tu neskonalou čest, účastnit se něčeho, čemu se říká řídicí výbor plánu udržitelné mobility do roku 2030, a z tohoto řídicího výboru přišel před nás představit jakýsi kolega ze společnosti Mott MacDonald plán udržitelné mobility.

Plán udržitelné mobility je dokument poctivě zpracovaný. Má několik set stránek, který ve své podstatě odhaluje nahotu problému financování hl. m. Prahy, a to nejenom v dopravě, ale ve všech ostatních odvětvích hl. m. Prahy. Plán udržitelné mobility totiž předpokládá, že do roku 2030 bude v hl. m. Praze investováno do dopravy tak, aby fungovala, zhruba 400 mld. Kč. Něco dá SŽDC, něco dá ŘSD, něco přijde na dotacích, ale 113 mld. Kč má investovat hl. m. Praha za 11 let. 113 mld. Kč. Je to v průměru až 15 nebo 16 mld. Kč ročně, ale pohybuje se někde mezi 11 a 15 mld. v běžných letech. To je jenom na investice. Letos by se mohlo zdát, že to nebude problém, protože na investice jde 19 mld., alespoň podle toho, co deklaruje stávající koalice. Jenomže ani těch 19 mld. nejde jenom do dopravy. Těch 19 mld. jde do investic celkově v Praze.

A my bychom hrozně rádi věděli, kde bude Praha brát finanční prostředky v roce 2020, v roce 2021, 22, a dokonce v roce 23, kdy odbor rozpočtu už dnes odhaduje, že pokud půjde vývoj běžných výdajů hl. m. Prahy tímto způsobem dál, tak v roce 2023, tedy na konci volebního období této koalice bude na dopravu a investice v dopravě k dispozici pouze, a teď prosím dávejte pozor, pouze 400 mil. Kč. Ve městě, které má rozpočet přes 60 mld. Kč, nebude na investice do dopravy, a říkám tedy, do nejdůležitějšího odvětví. Jak potom budou vypadat investice do ostatních resortů?

Když jsme v roce 2013 jako ODS opouštěli radnici, tak se investovalo v řádech desítek miliard korun. Můžou mít mí kolegové různé pochybnosti a různě se tomu usmívat, ale běžné výdaje tehdy byly na úrovni 36, resp. 38 mld. Kč. Dnes běžné výdaje dosahují 60 mld. Kč a na investice v příštím roce bude uvolněno jen několik jednotek mld. Kč, v roce 2021 už skoro ani to ne. My bychom tedy chtěli dát prostor stávající koalici, panu náměstkovi Vyhnánkovi, panu náměstkovi Scheinherrovi, aby nás seznámili se svým plánem pro roky 2020, pro roky 2021. Aby nám řekli, jak plánují rozvíjet hl. m. Prahu, jak plánují investovat, kde k tomu seženou prostředky, a aby nás přesvědčili o tom, že nevedou Prahu se do slepé uličky, a že Praha prostě nebude strádat. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr Stuchlík. Prosím.

P. Stuchlík: Dobrý den, pane primátore, radní, dámy a pánové, překvapuje mě, že navazují na to, co říkal pan občan Jiří Chvojka, ale jsem také toho názoru, že bychom měli zařadit na program dnešního Zastupitelstva ideálně jako bod číslo 3 bod, který jsem nazval policejní hodina, záměr vydat vyhlášku o zavírací hodině hostinských zařízení, a to z toho důvodu, že nápad, který možná na první pohled zní bohulibě, je bohužel nedomyšlený, což velmi často vidíme. Pokud v jakoukoli hodinu, a je jedno, jestli to budou dvě hodiny ráno, nebo půlnoc, někdo nuceně vypudí stovky rozjetých turistů z hostinských zařízení na Praze 1, co se stane? Buď budou hloučet v ulicích, anebo v kombinaci s neřešeným problémem Airbnb budou hloučet v bytech, které si pronajali prostřednictvím této služby. A ať v tom prvním případě, tedy hluk na ulicích, anebo hluk ve sdílených, resp. pronajatých bytech, vždycky to bude znamenat zásadní zhoršení kvality života občanů Prahy, a je úplně jedno, jestli se to týká jenom Prahy 1, ale Airbnb je dnes problém širšího centra, tedy pokud dle mého názoru, pokud bychom odsouhlasili, kdybyste odsouhlasili takovouto policejní hodinu, pak dojde k zásadnímu zhoršení kvality života nejenom obyvatel Prahy 1, ale celého širšího centra, prostě tam, kde dnes byty Airbnb jsou, a bude to naprosto zásadní. Proto vás snažně prosím, zařaďme tento bod na dnešní jednání, tak abychom mohli tomuto problematickému kroku případně předejít, anebo abychom jej přijali i s vědomím všech důsledků, které budou mít. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, pane primátore. Já bych chtěl zařadit bod, který se bude jmenovat situace v Pražské plynárenské, nebudu to šířeji zdůvodňovat. Chtěli bychom vědět, co se tam děje a jaký je plán pana radního Chabra, co s tím chce dál dělat, aby toto stabilizoval. Myslím, že si zasloužíme vzhledem k tomu, že to je jedna z nejvýznamnějších městských firem, abychom jako zastupitelé a nejvyšší orgán města toto věděli. Tečka. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je pan předseda poslanec Patrik Nacher.

P. Nacher: Vážený pane primátore, také jdu tentokrát před vás. Ne že bych měl tak krásnou tvář jako kolega Martan, ale protože mám červené oko, tak abych se vám také pochlubil. Nicméně já zde přicházím s celkem důležitou záležitostí také na poslední chvíli, tak se někdy stane, jako to měla kolegyně radní, tak i tady, jak víte, na celostátní úrovni řešíme problematiku dětských dluhů, zejména s ohledem do budoucna, aby se nestalo, aby v České republice i nadále pokračovalo 2,5 tisíce exekucí na děti do 15 let, a aby za ně nesli odpovědnost jejich zákonní zástupci.

Nicméně já si myslím, a i moji kolegové, že i obce a hl. m. Praha v tomto může něco udělat. Já jsem oficiálně požádal exekutorskou komoru o rozpad dětských exekucí po jednotlivých krajích, abychom zjistili, kolik je takových dětských exekucí v Praze. Je jich 186, nicméně další vnitřnosti toho, kdo všechno, koho všeho se to týká z hlediska věřitelů, už bohužel nemám, a proto zde přicházím s bodem, kde cílem je uložení úkolu Radě hl. m. Prahy zjistit, zanalyzovat tu situaci a vygenerovat seznam všech exekucí, vedených vůči dětským dlužníkům, které jsou evidovány na Magistrátu či v příspěvkových organizacích nebo u firem s majetkovou účastí hl. m. Prahy s cílem procesně zajistit zastavení těchto exekucí a odpustit to příslušenství dluhu.

Bavíme se tady o počtu 186 exekucí celkově na území Prahy. Nevím, kolik z toho, jak říkám, se týká Prahy a městských společností. Nejde tady o nějakou velkou částku. Jde spíš o nějaký symbol a nejde tady o odpuštění dluhu jako by té jistiny, ale toho nakynutého příslušenství. Myslím si, že když my to tady otevřeme, tak se můžeme stát příkladem pro další obce a města, jakým způsobem to řešit. Jak zároveň neodpouštět samotnou pokutu nebo samotný dluh, ale zároveň nepodporovat to nafukování těch dluhů tak, že když se z toho mladistvého potom stane dospělý, tak z původního dluhu 500 Kč po něm exekutor první den po 18 letech vymáhá 20 tisíc.

Myslím si, že to je drobný příspěvek, ke kterému bychom my mohli, nebo je to věc, kterou bychom my mohli přispět, a já vás žádám a prosím o podporu zařazení tohoto stručného bodu. Děkuji. Pardon. Byl by to poslední bod pana primátora. Nevím, jaké jsou tam další změny. Dám to předsedovi návrhové komise.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Portlík. Připraví se pan zastupitel Pilný.

P. Portlík: Dobré dopoledne, vážené dámy a vážení pánové, chtěl bych zařadit jako bod tisk č. 1 bod o stavu IT na území hl. m. Prahy. Byla to jedna z pirátských hlavních vlajkových lodí, a myslím si, že jste všichni zaznamenali výpadek e-mailů v minulém týdně, a vidím zde hlubší problémy, které mohou být i v příštím roce, že městu chybí koncepce, že není evidentní, jaký bude vztah v rámci IT k městským částem, dlouhá léta se tady prosazovat software, který se jmenuje CityVizor, který je open source, ale Gordic neumí data do CityVizoru převést, tzn., chtěl bych i tady znát nějaké parametry, kde bude možné městským částem nabídnout nějaký transparentní software. Sám jsem nabízel, že Praha 9 může udělat nějakého pilota, abychom si otestovali, zda to umíme, a chtěl bych vědět, jakým konceptem půjde hl. m. Praha, abychom věděli, protože víte všichni, že v rámci IT je potřeba dělat investice.

Na to, co se rozhodne v rámci města, jsou samozřejmě navázány městské části, a pokud budeme analyzovat další rok, co všechno chceme, nebo nechceme, tak celé volební období prošviháme, a za ty čtyři roky zkrátka neuděláme vůbec nic.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pilný a připraví se paní předsedkyně Janderová.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Rád bych podpořil návrh pana zastupitele Martana na zařazení bodu programu, který se týká udržitelnosti financí hl. m. Prahy. Je to z toho důvodu, že už při sestavování rozpočtu hl. m. Prahy, kdy jsme se soustředovali především na tento rok, se ukázalo, že vlastně neproběhla žádná diskuse o tom, jak jsou tyto finance udržitelné dál. Já nevím, jestli koalice předpokládá, že nepřežije rok 2019, ale finance Prahy tedy určitě, tak jak jsou profilovány, rozhodně nepřežijí. Je to z toho důvodu, že je absurdní se spoléhat na státní rozpočet, který je pod obrovským tlakem, a změna rozpočtového určení daní je naprosto nereálná, stejně tak jako i vyslovené sliby nebo projekce, které přicházejí z Ministerstva dopravy a které se týkají dopravních problémů, jsou naprosto dlouhodobě neudržitelné.

Praha také má samozřejmě velké problémy s přísunem evropských peněz, je považována asi právem za bohaté město, takže tam se nelze na nic spoléhat. Navíc Praha má zákonnou dluhovou brzdu, takže přes skvělý rating, který má, si nemůže příliš mnoho půjčovat, a já jsem zatím nezaznamenal žádnou strategii, která by hledala alternativní zdroje financování, např. z Evropské rozvojové banky, z financování pomocí soukromých subjektů v projektech PPP apod., a hledání alternativních způsobů, jak to vyřešit, protože bude pravděpodobně explodovat už v roce 2020, a zdaleka se to netýká jenom dopravních problémů. Takže myslím, že zařazení tohoto bodu a diskuse nad tím je naprosto na místě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je paní předsedkyně Janderová a připraví se pan zastupitel Nepil.

P. Janderová: Děkuji vám, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych navrhnout tentýž bod, tudíž bych se připojila, který navrhoval kolega Stuchlík, a to týkající se záměru, uvést do života vyhlášku policejní hodina v barových a klubových zařízeních včetně restauračních zařízeních, která by se týkala především centra Prahy, ale pravděpodobně i přilehlých částí, tzn. Praha 2 a dále. Musím říci, že pokud se týká centra Prahy, tak nevím, jestli ti, kteří tento záměr předkládají, si uvědomili, a bylo to zde již zmíněno občanem Chvojkou, že zde existuje několik desítek až set prodejen, zejména jsou to Vietnamci, kteří jsou ochotni pracovat, a to není proti nim, pracovat až do rána, tzn., že jejich obchody jsou otevřené, a jakmile se zavede policejní hodina, tak se z centra Prahy stane jeden velký mejdan.

Vidíme to už dnes, kdy se v rámci Airbnb, což je samozřejmě velký problém, který tedy se snaží řešit paní radní Marvanová, včera jsme měli komisi o Airbnb, takže vím, že to pokračuje, a už to závisí více méně teď na sněmovně, ale nicméně je třeba si uvědomit, že sem především jezdí turisté, kteří nás vyhledávají jako levnou alkoholickou lokaci, a samozřejmě jakmile se zavřou restaurace, protože tady jsou různé cenové hladiny, tak se všechno přelije ven. Z mého pohledu se domnívám, že pro obyvatele centra Prahy je to naprosto nekomfortní. Navíc pokud se týká návštěvníků barů, klubů, restaurací, a ti, kteří si budou chtít, a to už se teď objevilo dvakrát za sebou o víkend, teď bude třetí zkušební víkend na Praze 1 kolem Dlouhé ulice, tak jakmile si budou chtít zavolat taxíky, taxikáři se tam nedostanou a lidé se vyvalí ven a budou pokračovat to, co se běžně děje v restauracích, což nijak neodsuzuji.

Domnívám se, že tento bod je zcela závažný a vážný a připojuji se ke kolegovi Stuchlíkovi, aby byl zařazen na bod dnešního jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je pan zastupitel Nepil a připraví se pan zastupitel Stuchlík.

P. Nepil: Tak děkuji, pane primátore, já bych chtěl podpořit bod kolegy Nachera ohledně dětských exekucí. Je to opravdu velká bolest, kterou jsme si řada z nás ani neuvědomili, že to je takový problém. Teď se to řeší na celostátní úrovni, tak aby děti ve chvíli, kdy dosáhnou plnoletosti, nebyly postiženy tím, že mají platit desítky tisíc na dlužích. Myslím si, domnívám se a apeluji i na vás, že hlavní město je natolik bohaté, že si může dovolit za prvé udělat analýzu toho, kolik dětských dluhů je. My o tom hrubý přehled máme. A za druhé tyto dluhy odpustit, jinými slovy tyto exekuce zastavit a odpustit příslušenství tisícové, které k tomu jel. Myslím si, že to je nějaká naše morální povinnost, kterou bychom dětem mohli nadělit, a myslím si, že to je i správný přístup, který by k tomu mělo hlavní město zaujmout.

Když se podíváte na ostatní města, jak jsou na tom ohledně dětských dluhů, tak zdaleka hlavní město Praha na tom není nejhůře, jsou i jiná města, která jsou na tom daleko hůře. Nicméně to neznamena, že ten problém tady není. Myslím, že bychom se jím měli zabývat, a myslím, že bychom měli podpořit návrh kolegy Nachera, pokud opravdu to, co některé strany proklamují ve sněmovně, myslí vážně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Stuchlík a připraví se pan zastupitel Portlík.

P. Stuchlík: Dobrý den ještě jednou. Navrhoval bych zařadit další bod programu, který jsem nazval privatizace bytů, aktuální záměry Rady, protože od minulého jednání Zastupitelstva jsme viděli několik názorových obrátů od původního záměru, který byl deklarován několika radními, zastavit privatizaci, která běží v některých městských částech od roku 2012, až po nedávná vyjádření, že ta privatizace zastavena nebude. Ovšem stále je zde několik otázek, zejména směrem k tomu, za jakou cenu budou byty odprodávány, protože pokud by došlo k tomu, že bude nový znalecký posudek a budou prodávány za nově stanovenou cenu, tak je to pro ty vlastníky možná stejně velký problém, jako to zastavení dlouhé roky připravované privatizace.

Bylo by dobře, kdyby nám Rada sdělila své aktuální záměry v tomto smyslu, protože je mj. vázána platnými pravidly privatizace, které zatím nijak nepozměnila, a to je možná také v plánu, ale bohužel nikdo nevíme. Proto vás poprosím o podporu zařazení bodu, který jsem nazval privatizace bytů: aktuální záměry Rady. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je Tomáš Portlík a připraví se pan poslanec Nacher.

P. Portlík: Chtěl bych podpořit návrh pana Nepila na zařazení bodu Pražská plynárenská, protože jsme asi všichni zde v sále byli svědky v uplynulých 14 dnech přestřelky mezi panem primátorem a panem Pospíšilem, ve které pan primátor napsal otevřený dopis a já si myslím, že není možné si tímto způsobem vyřizovat jakékoli politické účty za předpokladu, že může být snižována hodnota společnosti. Já jsem si udělal kompletní rozbor otevřeného dopisu. Je tam několik chyb, nepřesností, ale hlavně pokud si dobře vzpomínám na to, co říkal pan Vyhnánek velmi správně, když jsem tenkrát říkal, že bych byl radši, kdyby v dozorčí radě byla paní Plesníková, než kdokoli, koho neznám, kdo sedí v Zastupitelstvu, tak jsme se bavili o jisté loajalitě ke společnostem, které tady zde zastupujeme, resp. vy v rámci působnosti valné hromady, a které jsou majetkem hl. m. Prahy.

Neberu to na lehkou váhu. Myslím si, že to je nepřipustné. Myslím si, že debata právě o Pražské plynárenské, kde to začíná být signifikantní ukázka toho, co se podle mého názoru dělat nemá, že je naprosto transparentní, a jedině rozvoj této společnosti prospěje. Nemůžeme si hrát s majetkem, který je za miliardy, jenom proto, že si někde vyřizujeme svoje osobní účty. To je věc číslo 1. Věc číslo 2, zároveň bych rád podpořil návrh pana kolegy Nachera, který jsme dávali dohromady částečně společně, a to z toho důvodu, že všichni v rámci politiky vždycky máme plná ústa toho, jak bychom chtěli pomoci, ale jak nemůžeme, protože Parlament než něco schválí, než se udělá dostatečná úprava atd., atd., to jistě všichni znáte. Nicméně tady něco konkrétního udělat můžeme. My víme reálně, že řada těch dluhů je podle statistiky nevymahatelných, ale že ty jednotlivce zatíží. Myslím si a podpořil bych to, aby se udělal skutečně seznam vůči městským společnostem právě těchto dětských dlužníků, abychom si udělali kompletní analýzu a mohli zaujmout nějaké správné řešení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan poslanec Nacher a připraví se pan zastupitel Pilný.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Chtěl bych teď využít tohoto druhého svého příspěvku, abych podpořil, a možná drobně, abych nezdržoval, rozvedl ty další body. Jednak bod, týkající se informace o situaci v Pražské plynárenské kolegů Radka Nepila, Tomáše Portlíka, kteří o tom mluvili. Je to jediná společnost, která Praze přináší prostředky, dá se tomu říkat zlaté vejce, a to, co probíhá v médiích, jaksi nepůsobí dobře mezi klienty, mezi zákazníky této společnosti, a není to nějaký umělý bod, který bychom my jako opozice tady teď najednou vytvořili, a tím zdržovali toto Zastupitelstvo, ale je to bod, který se vytvořil v rámci debaty koalice, a my jako opozice pouze chceme znát ty informace, co tam probíhá, a chceme se ptát příslušného odpovědného radního Chabra, jakým způsobem to má naplánované do budoucnosti, jaké lze očekávat výsledky, jaké to bude mít další následky, to co se tam odehrává.

Tady bych vás skutečně jako koalici chtěl poprosit o podporu, protože to není záležitost, kterou bychom si my tady uměle vymysleli, abychom zdržovali Zastupitelstvo, ale reagujeme na informace, které probíhají v médiích, a které se týkají koalice.

Pokud jde o nočního starostu, nebo jako to kolega Stuchlík nazval, policejní hodina, nebo něco takového, tam bych také poprosil o podporu, protože je to věc, která – institut nočního starosty je nový, je to věc, která ovlivňuje život v centru města, a v momentě, kdy tady je možnost nějakým způsobem jednat s provozovateli a může tady fungovat nějaká samoregulace, tak se o tom pojd'me pobavit, a kde jinde, než na Zastupitelstvu, jestli ta opatření, která na první pohled mohou vypadat, že něčemu pomohou, ale v důsledku to ještě zkomplikují, jestli jsou ta správná. Jestli by ty návrhy, s kterými přichází sdružení Soho, jako je zákaz pub crawlů, vstupné do klubů, vstupné do klubů, větší informovanost zahraničních turistů, spolupráce s městskou policií či kompenzace pro ty občany, jestli toto není cesta, a pojd'me se o těch věcech bavit dřív, než se vytvoří problém někde úplně jinde tím, že se zablokuje Dlouhá, výsledkem potom je, že se lidé tam rozprostírají po celém Starém Městě, i tam, kde před tím nebyli. Tím, že se to ukončí v jednu stejnou hodinu, tak to znamená problém, že najednou máte venku stovky a tisíce lidí. Tím, že tam nepustíme taxíky nebo jiná vozidla, tak to znamená, že ti lidé korzují po celém Starém Městě – už budu končit – a dělají ten hluk všude.

Jinými slovy, i původně dobrý záměr se může obrátit proti. Poprosil bych o podporu stejně tak, jako o podporu bodu přerušené nebo nepřerušené privatizace bytů nejenom na Černém Mostě, ale i v Řepích, jak nám píše občané. Jde o to, a my tady nezpochybňujeme právo koalice měnit strategii nakládání s městským majetkem a s byty, nicméně v těchto případech jde o to, že se přeruší to ve fázi, kdy už je to tak daleko, že s tím všichni počítali. Udělali si nějaká rozhodnutí, rodinná, finanční, rozpočtová, a najednou uprostřed toho běhu se jim změni pravidla zcela zásadně.

I toto si myslím, že není téma, které bychom my tady vytvořili jako opozice uměle a chtěli jsme natahovat Zastupitelstvo, ale je to téma, které se vytvořilo, jak nás o to požádali občané, a my to tady zvedáme i v zájmu koalice a rozvoje města. Děkuji za podporu. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Další je pan zastupitel Pilný a následuje paní radní Marvanová.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Rád bych podpořil návrh pana zastupitele Portlíka, který se týká projednávání situace řízení ICT na pražském Magistrátu. Já v žádném případě nechci zpochybňovat odbornost lidí, kteří pracují v tom odboru, ani kteří pracují u operátora ICT. Stejně tak tady nebudu deklarovat zkušenosti s fungováním vnitřního intranetu tady na Magistrátu.

Ale budu mluvit o zkušenostech, které mám z výboru ICT. Za prvé se tam jasně ukázalo, že pokud se týká toho, jak mají pracovat tajemníci městských částí, tak tam byly příspěvky, které díky tomu, že expirují různé smlouvy atd., vytváří absolutní nejistotu, jak budou zpracovávat městské části své povinné agendy. Dále tam operátor ICT představil projekt, který zpracovává pomocí open source otevřená data. Ten proces je docela zajímavý, ale nemá žádné zadání, protože operátor ICT a jeho pracovníci vůbec nevědí a nemají žádné zadání od Magistrátu, přestože Magistrát to platí, co vlastně mají dělat. Takže se pilotují různé projekty z městských částí, které se o tomto dozvěděly. My nevíme, jak jsou prioritní, nejsou tam žádná kritéria, operátor ICT požádal o nějakou částku 32 mil. Já nevím, proč to není 6 nebo 50, protože to v žádném případě nebylo zdůvodněno.

Další agendy, které spadají do oblasti tohoto výboru, např. smart city, pravda je ta, že asi projekty chytrých laviček nebo chytrých kontejnerů právem zmizely ze světa, ale nemáme nic jiného. Všechny projekty jsou zastavovány a nemáme tam nic jiného.

Další oblast, které se týká digitální technologie, je oblast umělé inteligence, kde bylo založeno zatím bez jakékoli právní subjektivity sdružení Prague AI, které má usilovat dokonce o centrum umělé inteligence v rámci celé Evropy. Správci tohoto zatím neexistujícího subjektu žádají nějaký příspěvek od hl. m. Prahy, ale přitom vlastně není řečeno, za co by ho měli dostat, a v podstatě na tom jednání byl požádán spolek Prague AI o to, aby vytvořil nějaké agendy, které by prospěly Praze.

Shrnuto dohromady to vytváří dojem, že ta expertíza v této oblasti, deklarovaná zejména Piráty, je expertízou, která v současné době vytváří chaos. Rozhodně nepřipomíná jakékoli řízení této záležitosti, která ve své důsledku mluvíme o desítkách a stovkách milionů korun, a tam opravdu o žádném řízení této záležitosti nemůže být ani řeči. Je to vytváření a udržování chaosu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje paní radní Marvanová, připraví se pan zastupitel Portlík.

P. Kordová Marvanová: V rozpravě jsem se chtěla vyjádřit k návrhu na doplnění bodu programu, který přednesl pan zastupitel a poslanec Patrik Nacher. Návrh určitě podporuji, budu ráda, když Zastupitelstvo uloží Radě úkol, aby se věnovala problematice exekucí, a zejména dětských exekucí, a jen chci uvést, že na tomto materiálu již pracujeme. Na základě nejrůznějších podnětů jsem již jako radní s gescí pro legislativu oslovila příspěvkové organizace, městské firmy a odbory Magistrátu a shromažďuji všechny podklady k tomu, abychom mohli v nejbližší době zprávu poskytnout a řešit problém, o kterém pan poslanec Nacher mluví, protože má pravdu v tom, že nemusíme čekat na změnu zákona, můžeme tady jako hlavní město Praha jít příkladem a nepodporovat tzv. byznys s dluhy, zejména ve vztahu k těm, kteří jsou nejcitlivější, tzn., k dětem.

Podporuji tento návrh, a totéž navrhuji i svým kolegům.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Portlík, a připraví se paní předsedkyně Udženija.

P. Portlík: Děkuji paní doktorce Marvanové. Ještě bych poprosil o jedno její vyjádření v nějakém následujícím řádku, protože tady nevidím pana Zábranského, a jedna z věcí, která se tady probírala, byla právě zmiňovaná privatizace na Praze 14. Tady jenom uvedu, myslím si, že řada zastupitelů zde je nováčků, čili ne každý to úplně sleduje v médiích, ale krátce bych řekl, že to začalo zhruba v roce 2012, kdy ti lidé dostali příslib, že privatizovat svoje domy budou, a bez ohledu na naše pocity z bytové politiky nebo nebytové, a bez ohledu na to, kdo je, nebo není zvolen, přece jenom ta instituce, kterou hl. m. Praha je, má vykazovat konzistentní chování, protože má být předvídatelná.

Děkuji za váš veletoch z minulého týdne, kdy jste se tedy dohodli, že se privatizovat bude, nicméně si myslím, že je jedna věc, kterou je potřeba zde zdůraznit, že první příslib byl učiněn v roce 2012. Následovaly další přísliby, usnesení Rady i Zastupitelstva, a ti lidé se vážali na to, že si ty byty v nějaký čas, moment toho dne D koupí, nebo museli připravovat finanční prostředky. S čím ale určitě nepočítali, je skutečnost, že situace zásluhou částečně politické reprezentace nebo z velké vůle politické reprezentace na bytovém trhu natolik zdraží byty, že dnešní průměrný byt bude za 110 tisíc Kč za m. Chtěl bych i k tomuto vyjádření, jakým způsobem se to bude posuzovat, protože přece jenom ta cena se změnila zhruba o 30 – 40 tisíc Kč v posledních 4 – 5 letech, a myslím si, že se patří a sluší uvést do tohoto procesu nějaké jistoty. To je věc číslo 1.

A věc číslo 2, tady bych poprosil pana radního Chabra, a to se týká Pražské plynárenské, právě o podporu, protože pokud se nemýlím, on je gesčně zodpovědný za to, jak se pohybuje stav aktiv Pražské plynárenské, a pokud se tyto různé výroky a mediální boje prostřednictvím Facebooku, sociálních sítí, otevřených dopisů a čehokoli podobného budou v budoucnu opakovat, pak to bude právě on, kdo ponese zodpovědnost za to, že ty společnosti budou ztrácet hodnotu, čili chtěl bych tady nějakou nadstranickost, nějaký nadhled, a chtěl bych i zařazení toho bodu, abychom se k tomu kompletně mohli vyjádřit, protože není možné, že aby, pokud si Piráti chtějí dosadit jednoho člena dozorčí rady, tak aby rozvrtali celou společnost, která tady léta fungovala. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Předávám předsedání jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a poprosím paní zastupitelku Udženija, která je přihlášená. Děkuji za slovo. Chtěla bych za klub ODS podpořit návrh pana Stuchlíka právě ohledně omezování provozní doby a celkově toho, co se děje v centru hl. m. Prahy. Já jsem také měla tu možnost hovořit se zástupci sdružení Soho, a jejich obavy, které plynou z některých kroků a vyjádření této koalice, naprosto podporuji a jsou oprávněné.

Jenom chci říct na začátku, že jsme jako Občanská demokratická strana měli velmi hodně dotazů, když jste vy přišli s píárově krásnou věcí noční starosta. My jsme se dotazovali, co bude dělat, co je jeho náplň, kdo ho jmenoval. Vlastně nejmenoval ho nikdo, je to jenom nějaká komise, která je poradním orgánem, byť za to ten předseda komise dostává peníze, protože je asistentem od paní radní Třeštkové.

Chci jenom podotknout, že já jsem měla tu čest tohoto pána vidět jednou v rozhovoru, tuším, že to bylo DVTV. Ten pán netušil, kolik bydlí lidí v Dlouhé. Ten pán neměl zásadní informace o tom, co se tam děje. On jenom vykřikoval o tom, jak je noční starosta a bude se všemi komunikovat. A pokud se ta komunikace svádí na to, nebo resp. dospěla k tomu, že on komunikuje se všemi provozovateli, jak to bylo deklarováno vámi, paní Třeštková, nejenom tedy jím, a dochází k tomu, že tam dochází pouze a jediné k restrikcím, tak jestli tohle je výsledek komunikace, tak to je z vaší strany velmi tristní, a já bych chtěla poprosit, abyste zvážili i zrušení této komise, zrušení tohoto nočního starosty, a hlavně odebrání mu financí, aby nebyl placený z peněz daňových poplatníků za to, že pouze vymýšlí zákazy a příkazy.

Za klub ODS mohu jasně deklarovat, že žádný z těchto zákazů my v žádném případě nepodpoříme. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Pan radní Chabr.

P. Chabr: Uvědomuji s význam Pražské plynárenské a. s. i celého koncernu, a jelikož jsou zde vzneseny požadavky, tak pakliže se bude schylovat k věcné debatě a k debatě, která bude k vyjasnění všem zastupitelům, jsem pro zařazení těchto bodů.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, pane náměstků. Chtěl bych se zeptat paní radní Marvanové, jsem rád, že řeší problematiku dětských dluhů a exekucí už dlouhodobě, tak bych ji chtěl požádat, jestli by nám poskytla komunikaci s dotčenými organizacemi. Rádi bychom věděli, co jste od nich chtěla a jakým způsobem vám odpověděli, abychom se hlouběji vsunuli do této problematiky, tak jestli byste nám, nebo konkrétně mně na mail zaslala komunikaci s těmi organizacemi, s kterými jste o tom už hovořila, tak bych byl určitě rád. Vy jste říkala, že už to děláte nějakou delší dobu, tak určitě nějaké konkrétní výstupy mít budete, tak ať víme, kam jste se posunula, nebo např. kde jste se třeba zadrhla, abychom potom mohli společně třeba diskutovat a ty problémy odstranit.

Tak, co se týče ještě jedné věci, zařazení bodu Pražské plynárenské, věřím, že najdeme širší shodu, a opravdu věcnou diskusi, myslím si, že se shodnu i s kolegou Portlíkem, že je to odpovědnost opravdu pana radního, a myslím si, že i v diskusi si ukážeme, že některé výroky, které zazněly do médií, už nyní mají negativní dopad na fungování této společnosti i na její výkonnost. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Další přihlášenou je paní radní Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Reagovala bych na podnět, odpovědí je opravdu hodně, nepřišly úplně ze všech společností, ale většinu mám, takže vám to doručíme na mail. Největší problém je v oblasti, asi je to logické, vymáhání jízdného, tzn. Dopravní podnik, a tam diskutujeme o řešení stávajícího byznysu s dluhy. Zatím nemáme úplně shodný názor s vedením města, protože mým úsilím je opravdu omezit byznys s dluhy, ale jsou na to jiné pohledy čistě ekonomické. Ale já se na to dívám i z pohledu humánního.

Byla jsem vyzvána panem Portlíkem, zastupitelem, abych zodpověděla, když tady není pan Zábranský, otázku privatizace. Já si myslím, že by ten bod mohl být zařazen. Myslím, že pan radní Zábranský na to bude připraven reagovat, protože jsme tu situaci diskutovali opakovaně, i s dotčenými lidmi a založenými bytovými družstvy. Za sebe mohu říct názor, nebo za náš poslanecký klub, že na jednu stranu se nedomníváme, že Praha by se měla dále masivně zbavovat městských bytů, kterých má málo a potřebuje je. Na druhé straně by ale měla dodržovat nějaké závazky, které tady byly, nějaké sliby, které byly učiněny, a úkony, které ti lidé učinili, takže v tom smyslu jsme prosazovali názor, dokončit to, co bylo přislíbeno a kde byla privatizace de facto nastartována.

Nám. Vyhnánek: Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi a předávám slovo paní předsedkyni Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji. Nevím, jestli to bude navíc, když paní Marvanová souhlasila se zařazením bodu, abychom se o privatizaci bavili. Jenom chci říct jednu věc. Mrzí mě, že tady pan Zábranský není, protože to deklaroval on. Já jsem na komisi ohledně fondu sociálního bydlení viděla, nebo ptala jsem se na to, a on říkal, že ano, že se bude prodávat dál, ale že budete dělat nové znalecké posudky. Když jsem se zeptala, jak to bude probíhat, dál mi neuměl odpovědět. Pokud bychom tento bod zařadili na bod programu, tak si myslím, že to oceníme nejenom my jako opoziční zastupitelé, ale právě i lidé, kteří v těch bytech bydlí a nějak tu privatizaci očekávají, protože jim byla přislíbena. Děkuji za podporu tohoto bodu. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje paní radní Třeštíková. Připraví se pan zastupitel Nepil.

P. Třeštíková: Ráda bych okomentovala vyhlášku, protože se tím zabývám a zabývá se tím můj asistent. Jenom na okraj, ta vyhláška vznikla za minulého volebního období, byla z ruky pana radního Hodka, a byla projednaná v tehdejší Radě. Mírím i na kolegy z ANO, že už tenkrát měli možnost tu vyhlášku o tzv. policejní hodině ovlivnit. Nicméně teď je ta vyhláška ve stavu na živnostenském odboru, který zpracovává připomínky městských částí, které měly termín do 15. dubna poslat své připomínky, a tyto tedy živnostenský odbor zpracovává. Má na to termín do konce května.

Myslím si, abychom o té vyhlášce mohli diskutovat, a já o ní moc ráda budu diskutovat, protože si myslím, že přinese spoustu důležitých podnětů napříč politickým spektrem, tak si myslím, že bychom ji měli mít v ruce a vidět, co tam jednotlivé městské části přidaly a jak si vyhlášku vykládají a představují.

Jinak co se týče nočního starosty, Honza Štern se sdružením Soho intenzivně jedná. Jsou v kontaktu na denní bázi. Včera bylo zrovna zasedání komise pro nočního starostu, včera jednala, byl tam pan Chvojka, a jinak kdokoli se o toto téma zajímá, ráda bych ho pozvala na další jednání komise, to je 29. května. Do té doby je tady pan Štern k dispozici, pokud na něj nemáte kontakt, je to: jan.stern@praha.eu nebo vám můžu dát jeho mobil, je k dispozici.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil a připraví se pan zastupitel Stuchlík.

P. Nepil: Kolegové, já už to nechci prodlužovat, jenom mám na pana primátora jednu věc. Aktuálně nejde online přenos ze Zastupitelstva. Kdyby se na to nějak podíval a zkusil s tím něco udělat. Když tak můžeme potom přerušit Zastupitelstvo, než to dáte nějak dohromady, aby i občané měli možnost se účastnit takto virtuálně jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Díky, mrknu na to. Petr Stuchlík další a připraví se paní předsedkyně Udženija.

P. Stuchlík: Je to velmi důležité, ty online přenosy, protože díky nim se pan primátor připravoval na svou funkci. Možná už se teď připravuje nějaký jiný Pirát.

Já bych ale zároveň chtěl reagovat na paní radní Třeštíkovou, která nám sice dala mobil a e-mail na pana nočního starostou, ale předpokládám, že je přítomen jednání Zastupitelstva, proto budu rád, pokud, paní radní, podpoříte zařazení bodu policejní hodina: atd., kde pan noční starosta, pokud tedy nefunguje jenom v noci, pan Štern nám může říct svůj názor, své postřehy apod. Protože já očekávám, že je zde přítomen. Je to tak, paní radní,

Prim. Hřib: Prosím bez interaktivity. Je to konec vašeho příspěvku? Dalším přihlášeným je pan David Vodrážka.

P. Udženija: Přihlášená jsem já.

Prim. Hřib: Pardon, paní předsedkyně.

P. Udženija: Vy jste nějaký zmatený, pane primátore, dneska koukám. OK, není, a nějak to nejede.

Chtěla jsem podotknout, minule jsem dostala od pana primátora vynadáno za to, že jsme na Praze 2, že tam děláme hrozné věci, že jsme na Praze 2 nevytiskli vizitky zastupitelům a že právě není přímý přenos ze Zastupitelstva u nás na dvojce. Tak jak vidím, není dneska. Chtěla jsem jenom doporučit Pirátům, oni umějí streamovat. U nás na dvojce streamují, nám to nevadí, tak můžete streamovat tady taky, aby to fungovalo. To je jenom můj návrh k technické závadě, která je. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan starosta Vodrážka a připraví se pan zastupitel Stuchlík.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, já bych jenom takovou vsuvku. Myslím si, že je naopak dobře, že ten přenos nefunguje. Je to pro duševní hygienu, myslím si, docela dobře.

Chtěl bych říci panu zastupiteli Stuchlíkovi, že z logiky věci tady noční starosta nemůže být, protože logicky spí. Děkuji. (Smích.)

Prim. Hřib: Děkuji. Mám tady informaci, že online přenos ve skutečnosti funguje. Máte závalu pravděpodobně na vašem přijímači. Teď už nevím, kdo s tím měl ten problém. Pan zastupitel Nepil. Už to máte spravené, možná vám to už funguje. Celou dobu to jelo.

Nyní pan zastupitel Stuchlík a další v pořadí je pan zastupitel Nepil.

P. Stuchlík: Pro zjednodušení na paní radní Třeštíkovou použiji holou větu jednoduchou. Je zde přítomen pan noční starosta? Děkujeme.

Prim. Hřib: Děkuji. Jestli chce reagovat s přednostním právem paní radní.

P. Třeštíková: Tady v místností, myslím, není, ale je v budově. Poslouchá.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je pan zastupitel Nepil a připraví se pan poslanec Nacher.

P. Nepil: Z logiky věci se tady asi těžko budu koukat na online přenos zastupitelstva, když tady sedím. To by bylo hodně perverzní. Ale dobře, proč ne. Mně to psali lidé z městské části. Koukají se na online přenos, že jim to nejde. Teď mi vtipně psali někteří zaměstnanci Magistrátu, že jim to taky nejde, dokonce na vnitřní magistrátní síti. Já vás tím nechci trápit, vím, že vy nepůjdete s tím kabelem tam, jak říkal Ivan Bartoš, že ho nezapojíte. Jenom třeba zkuste o pauze zjistit, kde je trabl, to nic není. Není, že by to nešlo. To tak není. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Já samozřejmě neznám vaše detaily toho, jak rozumíte, nebo nerozumíte IT, ale po tom, co se tady dělo za ANO v oblasti informatiky, se už nedivím ničemu. Dalším přihlášeným je pan Patrik Nacher, a následuje pan zastupitel Nepil.

P. Nacher: Jenom bych chtěl, protože kvituji otevřenost některých radních, jako paní Marvanové nebo pana Chabra, tak bych chtěl poprosit paní Třeštíkovou, jestli tedy ona, protože to má na starost, jak se k tomu přihlásila, jestli podpoří bod, který tady zařazujeme, ohledně nočního starosty nebo policejní hodiny, to je jedno. Jestli ho podpoří, jestli pokud ano, jestli zavolá pana nočního starostu, který je někde v budově schovaný, aby sem přišel mezi nás, abychom se o tom bavili. Jestli by to mohla říct před tím, jestli podpoří bod, jako tak učinili někteří její kolegové. Mně to přijde jako fér. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě před tím, než předám slovo panu zastupiteli Nepilovi, tak bych chtěl za sebe říct, že jako radní pro IT také podporuji zařazení bodu, který se má týkat informatiky. Prosím, pane zastupiteli.

P. Nepil: Já se fakt těším na tu diskusi. Ta bude velmi zábavná. Vy jste zvolil zajímavou taktiku, že nejlepší obrana je útok. Myslím si, že se na to moc těším. Jinak pro vaši informaci, léta jsem dělal projektového manažera v IT, můžeme si potom spolu popovídat o tom, co to obnášelo. Vy jste, myslím, také v IT pracoval. Myslím si, že dostatečně odbornou diskusi spolu dokážeme vést. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Těším se na skutečně odbornou diskusi. Nyní paní radní Třeštíková.

P. Třeštíková: Myslím si osobně, že by bylo lepší jednat přímo nad tou vyhláškou, kterou nevím, jestli zastupitelé měli šanci vůbec vidět to, co kolovalo po městských částech. Mně osobně by logicky přišlo lepší jednat až ve chvíli, kdy živnostenský odbor dá dohromady všechny podněty z městských částí, a vy jako zastupitelé můžete vidět, co by ve vyhlášce mělo být, a na základě konkrétních údajů ve vyhlášce bychom měli diskusi. Přijde mi to jako daleko konstruktivnější postup, než teď jednat o vyhlášce, kterou neviděli všichni zastupitelé. Ale pokud tady je všeobecná vůle o tom teď mluvit, nebráním se tomu.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu k programu. Nyní tedy s ohledem na to, že žádný z předsedů klubů nevyžaduje pauzu – ano, támhle vidím technickou poznámku.

P. Krausová: Chtěla bych poprosit o desetiminutovou pauzu na poradu předsedů koaličních klubů.

Prim. Hřib: Ještě bych se chtěl zeptat, nechcete nejdřív zrekapitulovat seznam pozměňovacích návrhů, o kterých budeme hlasovat? Přestávka bude hned poté, co nám předseda návrhového výboru zrekapituluje všechny pozměňovací návrhy, o kterých budeme následně hlasovat. Prosím, pane předsedo.

P. Richter: Děkuji. Mám zaznamenáno celkem osm návrhů. První návrh je na vyřazení od kolegy Chabra, vyřazení tisku číslo 18.

Druhý je od paní kolegyně Johnové zařadit výzvu premiérovi.

Třetí je kolega Martan, plán udržitelných financí.

Čtvrtý je kolega Stuchlík, policejní hodina. Omlouvám se za ty zkrácené názvy, ale myslím si, že jsou dostatečně zřejmé.

Za páté kolega Nepil Pražská plynárenská.

Za šesté kolega Nacher dětské dluhy, jejich řešení.

Za sedmé kolega Portlík IT.

Za osmé kolega Stuchlík privatizace bytů.

To jsou všechny, které jsem dostal písemně. Vaši předsedové klubů dostali i podklady nakopírované. Doufám, že je to vše.

Prim. Hřib: Děkuji. Vyhláším - kolik minut byl požadavek? 20 minut pauzu. Potkáme se tedy v 10.50. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.30 do 10.51 hodin)

Prim. Hřib: Máme 10.51, pauza byla do 10.50. Začneme tedy, budeme tedy pokračovat v jednání. Nyní v souladu s jednacím řádem budeme hlasovat o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu v opačném pořadí, než byly předneseny. Pardon, došlo k aktualizaci jednacím řádu. Pardon, omlouvám si, četl jsem předchozí verzi jednacím řádu. Budeme hlasovat o jednotlivých návrzích na pozměnění programu ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. A prosím o ticho v sále. Přestávka skončila. Pokud si chcete něco probrat, můžete jít třeba do bufetu.

P. Richter: Tak jak jsme to před dvaceti minutami zrekapitulovali, bod číslo 1, o kterém teď budeme hlasovat, je vyřadit tisk číslo 18 kolegy Chabra k návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů. Hlasujeme o vyřazení tohoto bodu.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím ještě jednou a doufám už definitivně o ticho v sále. Jedná se o to, že teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana radního Chabra, který se týká vyřazení bodu 18, tj. Tisk Z – 7221 návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů se zdůvodněním, že bude připraven koncepční materiál pro řešení bagatelních změn převodu.

Budeme hlasovat nyní o stažení bodu 18 z programu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 1. Kdo to byl? Dobře, děkuji. Pozměňovací návrh máme přijat.

Další, prosím, pane předsedo.

P. Richter: Dalším bodem je bod Z 7256 od paní radní Johnové, návrh na zařazení bodu, který se nazývá k výzvě premiérovi a vládě ČR v souvislosti s krizí v obecní sociální práci. Máte konkrétní materiál, předsedové klubů dostali jako přílohu. Mělo by to být zařazeno jako poslední bod paní radní Johnové, tzn., za bod 32.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní o zařazení tohoto bodu na program jednání. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji. Bod máme dozařazen.

Prosím další pana předsedu.

P. Richter: Další bod je od pana kolegy Martana, je to plán udržitelných financí je nazván, a byl navržen, aby byl zařazen jako poslední bod, nebo za body pana primátora. Za bod číslo 3.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 1 Zdr.: 34. Celkem tedy nezískal podporu tento pozměňovací návrh.

Další, prosím.

P. Richter: Jsme u návrhu číslo 4 od pana kolegy Stuchlíka. Jeho název je policejní hodina, záměr vydat vyhlášku o zavírací hodině hostinských zařízení. Návrh na zařazení jako bodu číslo 3 návrhu programu.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 35. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další prosím.

P. Richter: Jako pátý návrh tady máme bod od pana kolegy Nepila, situace v Pražské plynárenské a. s. Návrh na zařazení jako první bod tisků radních Chabra.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Další, prosím.

P. Richter: Další máme návrh číslo 6 od pana kolegy Nachera. Týká se řešení dětských dluhů a zastavení vymáhání pokut ze strany HMP. Měl by být zařazen jako poslední bod pana primátora, tzn. mezi bod číslo 3 a 4.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento pozměňovací návrh máme přijat.

Další, prosím.

P. Richter: Další máme pana kolegy Portlíka, je to návrh číslo 7. Jeho název je Stav informatiky, návrh na zařazení jako bodu číslo 1.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Další, prosím.

P. Richter: Poslední návrh máme od pana kolegy Stuchlíka, privatizace bytů, aktuální záměry Rady. Je navržen na zařazení jako předposlední bod pana primátora, tzn. mezi bod 2 a 3.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Připomínám, že o tomto bodu se má jednat na červnovém Zastupitelstvu.

Pro: 28 Proti: 1 Zdr.: 32. Tento pozměňovací návrh tedy nebyl přijat.

A nyní to jsou všechny body. Budeme tedy hlasovat o celkovém programu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 1. Máme schválený návrh programu jako celku.

Poprosím OVO, aby nám připravili aktuální stav programu. Pokud si dobře pamatují, jako bod číslo 1 jsme zařadili

1

Tisk Z - 7266**Ke stavu informatiky na Magistrátu hl. m. Prahy a souvisejících organizací**

Prim. Hřib: To bude na mně. Předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Přátelé, začínáme s bodem pana primátora. Předávám mu úvodní slovo a prosím o pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji panu předsedajícímu za slovo. Co se týče aktuálního stavu informačních...

Nám. Hlaváček: Velmi se omlouvám. Prosím diskutující, aby přešli do kuřárny, do café, nebo na chodbu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Co se týče aktuálního stavu IT na Magistrátu. Přestože původní politickou reprezentací byl stav IT v Praze na Magistrátu prezentován určitým způsobem, tak situace, v které my jsme IT přebírali, je podstatně horší. Musím říct, že já jsem se setkal za 16 let praxe fungování v IT s leccíms, ale to, co jsem našel tady, je asi druhý nejhorší stav, s kterým jsem se v životě setkal.

Problém, který Magistrát má, vyplývá z toho, že tady byla historicky spuštěna celá řada projektů bez dostatečného personálního zajištění na straně Magistrátu. Šlo o politická rozhodnutí, která byla – úřad nebyl připraven na realizaci těchto záležitostí. V celé řadě projektů docházelo v podstatě k nákupu drahých hraček, které v některých případech neměly ani byznysové zadání neboli věcný požadavek toho, že je věc potřeba kupovat. Někdo chtěl koupit nějaký software na něco, aniž by bylo a priori vůbec vyřešeno to, k čemu se bude používat.

Hezkým příkladem takového plánovaného nákupu je např. zamýšlený nákup informačního systému pro Business Continuity Management. Pro ty z vás, kteří se zas tak moc neorientují v oblasti informačních technologií, tak Business Continuity Management je oblast, kterou když máte zpracovanou dobře, tak to v podstatě zajišťuje, že věci, které děláte normálně v úřadě, nebo v nějakém podniku, že ty věci budete moct provádět i poté, co vám budou selhávat částečně nebo zcela vaše informační systémy, případně je to návod, jak se znovu dopracovat toho, že vaše informační systémy budou fungovat. To je lepší varianta.

Výsledek toho, že namísto toho, aby byly zpracovány primárně ty různé plány, Disaster Recovery a plány toho, jak se bude postupovat v momentě, kdy vypadnou klíčové informační systémy apod., tak tomuto mělo předcházet to, že se nakoupí software, v kterém budou ty plány evidovány, což je taková zajímavá věc, protože když vám vypadnou informační systémy, pochopitelně vám vypadne i software pro evidenci plánu pro Business Continuity Management, takže v konečném výsledku se k těm plánům nedostanete. Což je taková zajímavá věc, která možná nedojde každému, kdo se v té oblasti nepohybuje, ale mě to dost překvapilo.

Tohle je záležitost, kdy je nutné skutečně nejdřív mít podrobně zpracované plány, co se má dělat ve všech oblastech, a potom teprve nakupovat software, a případně se zamyslet nad tím, jestli vůbec je potřeba mít software na tuto záležitost, jestli třeba není lepší vzhledem o povaze tohoto problému to řešit i papírově, protože přece jenom IT není úplně samospasné.

Pak tady byly nějaké další projekty, které měly podobně vachrlaté to byznys zadání, takže u těchto projektů došlo k určitému pozastavení, případně ke zrušení zakázek, a momentálně se ty záležitosti přepracovávají, jednou ze zakázek, která byla např. zastavena, byla zakázka na ADAS. Je to záležitost, kde byl úřad ve skluzu, protože bohužel, tak jak to bylo připraveno, resp. nepřipraveno původní politickou reprezentací, tak bohužel úřad nesplnil požadavek, který je daný legislativou, tak aby nějaké procesy fungovaly od určitého data, a tím pádem tedy druhá věc, která tam byla, že ta zakázka byla připravena opravdu divně, a byla připravena způsobem, pod který já bych se určitě nepodepsal. Zakázka byla následně zrušena z důvodu toho, že se přihlásil pouze jeden uchazeč do výběrového řízení. Na tom výběrovém řízení bylo i zajímavé to, že to bylo jednak realizováno přes tzv. dynamický nákupní systém, tedy nebylo to realizováno otevřenou soutěží, a druhá věc, která tam je problematická, že tam bylo vyžadováno nějaké dobrozdání stávajícího dodavatele o tom, že ten uchazeč je vlastně způsobilý k tomu, nám to dodat, což znamená, že ve skutečnosti soutěž nebyla žádná soutěž, byla to vlastně jenom taková šaškárna pro splnění formálních náležitostí, a reálně o tom, od koho my to máme koupit, rozhodoval náš stávající dodavatel.

Tato záležitost byla zrušena i s ohledem na to, že ve skutečnosti se zjistilo, že některé z těch hraček, které měly být nakoupeny v rámci tohoto výběrového řízení, tak se zjistilo, že ty záležitosti už ve skutečnosti nakoupeny někde jsou, akorát je nikdo nevybalil z krabice.

Z tohoto důvodu byla zakázka přepracována na tři oddělené části, které budou nyní postupně probíhat, a díky nim tedy splníme legislativní požadavek.

Pak jsou tady nějaké další záležitosti, kdy musí dojít k nějakému zpřesnění věcného zadání, to se jedná např. o zakázky na internet, intranet apod. To ale, s čím vy se asi setkáváte jako uživatelé informačních systémů při používání tady magistrátního IT, je primárně dopad, který se týká migrací, které tady probíhají. Tady je naplánovaný poměrně rozsáhlý migrační projekt, který je rozplánován do několika let, jedná se v podstatě o dohnání nějakých deficitů v některých případech, např. u mailů je to deficit od roku 2007, jestli se nepletu, kdy muselo dojít k migraci poštovního systému z verze, která byla z roku 2007, tedy 12 let stará, již dávno nepodporovaná výrobcem, postupně na další verze přes 2008, 2013, a nyní na verzi 2016, tzn., tam není možné to migrovat skokově, ale je nutná postupná migrace, což samozřejmě nese sebou určitá úskalí.

Kdyby bylo IT dříve řízeno, tak jak mělo, tak by pochopitelně docházelo k migracím průběžně, nemuseli bychom to řešit teď v rámci jednoho gigantického projektu, a ty věci by fungovaly, tak jak mají. Bohužel díky tomu, že se tak nedělo, musíme teď provádět tu migraci en bloc, a s tím je spojeno určité nepohodlí. Bohužel. Nicméně v případě poštovního systému ty migrace už dobehly, a problém by být neměl.

Problém ale, s kterým jste se setkali minulý týden, byl způsoben ještě něčím jiným. Ten problém je daný tím, že tady, to jste určitě zaznamenali, vy, kteří se věnujete informačním technologiím, že Magistrát nainvestoval velké prostředky do svých datových center. Já když jsem viděl ty cenovky, nabyl jsem z nich dojmu, a tak mi to bylo prezentováno i předchozí politickou reprezentací, i předchozím vedením informatiky, které tu už s námi není, že je skutečně to datové centrum highendová záležitost se zajištěním všech podstatných záležitostí a náležitostí, které má takové datové centrum v 21. tisíciletí mít.

A proto jsem byl velice překvapen, když jsem zjistil, že ve skutečnosti to, co jsme nakoupili za ty velké peníze, tak rozhodně tu kvalitu, kterou bych očekával, bohužel nemá. Bohužel to datové centrum je nedodělané, bude tam nutná ještě spousta práce na to, abychom zajistili to, k čemu to datové centrum bylo zřízeno, tzn. zajištění redundance, vysoké dostupnosti těch informačních systémů, tak to bohužel se do toho stavu budeme muset teprve dostat. Já se na to určitě zaměřím, ale bohužel jde opět o dluh předchozí politické reprezentace, která dostala datové centrum namísto stavu state-of-the-art do stavu, který se blíží veverkám v bubnu se zlomenou klikou. To je bohužel stav, v kterém jsme informatiku přebrali, ale věřím, že poté, co se na to teď zaměříme, se nám podaří problémy vyřešit, aby informatika fungovala ke spokojenosti pracovníků Magistrátu i volených zástupců.

Jenom jsem ještě prověřoval skutečnost, jak je to s online přenosem. Online přenos fungoval celou dobu, přerušovaný nebyl, pokud to někomu nejelo, měl pravděpodobně poruchu na svém lokálním počítači. To je za mě vše.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. První přihlášený je kolega Portlík.

P. Portlík: Moc děkuji, pane primátore, za to, že jste zařadili ten tisk, že jste to podpořili, i za uvedení. Přiznám se více méně ale trochu, protože jak jistě víte, jsme už léta v opozici, ale často se nám stalo, že nás někdo za něco kritizoval, že bylo drahé atd. Vždycky ty systémy fungovaly a vždycky každý věděl, jakou cestou, jakým směrem to město půjde. A tady se přiznám, že to, co mi chybělo ve vaší řeči, a to, co bych spíš více méně chtěl a kam bych to chtěl zaměřit, je, jaká je vlastně pirátská vize, protože IT je jedna z vašich nosných vlajek, tzn. nejen asi pojmenování problému, rozumím, že to si tady dneska vyřikáme v rámci Zastupitelstva, ale čeho se chce vlastně dosáhnout? Ať už se to bude týkat Gordicu, protože Gordic jako klíčový software z hlediska ekonomiky funguje nejen na městě, ale jsou na něj vázány, tuším, s jednou výjimkou, všechny městské části. Ať už co se týká objednávání různých modulů, protože pro městské části, vztah hl. m. Prahy a městských částí, jak jistě víte, je provázán nejen zákonem, ale především pokud zákonem, tak je svázán i digitální cestu, čili v tomto směru bych chtěl i nějakou vizi, nějaký plán.

Pak bych chtěl taky nějaký odhad, protože vždycky říkáme, co co stojí, co co nestojí, ale přiznám se, abych jako běžný uživatel, že není úplně pro mě důležité v tuto chvíli, jestli někdo nakoupil něco malinko levněji, nebo malinko draž, ale v jakých cenových rámcích byste toho chtěli dosáhnout, protože efektivita se vždycky říká, že se udělá za méně peněz více práce.

A pak poslední taková dotaz, který bych chtěl položit, a my už jsme o tom jednali, to se týkalo v rámci CityVizoru, protože jak jistě víte, tak společnost Gordic nabízí tzv. rozklikávací rozpočet, ale ten umí nějaké funkce. Pak je vedle toho CityVizor, který je open source, ale byl trochu politicky přivlastněn, nicméně město by si mohlo CityVizora, už jsme se o tom bavili, převést pod ICT, čímž pádem by bylo možné z Gordicu nahrávat data na CityVizor. Chtěl bych se zeptat, kdy máte vizi, že všechny tyto kroky by se dotáhly, a jak by měly fungovat podle vás. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím o reakci pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Co se týče otázek rozklikávacího rozpočtu, na to odpoví Adam Zábanský nebo pan náměstek Vyhnánek, kteří se tomu intenzivně věnují. Já se budu věnovat spíš té vizi, ten CityVizor pochopitelně patří do plánů toho, co chceme udělat, ale plánů je mnohem vícero. Plán je tedy v tom, že vznikne portál, na kterém si budou občané moci vyřizovat své záležitosti s městem. Bude to nějaké integrované prostředí, které bude mít nějakou sdílenou identitu i s weby městských společností, takže člověk se přihlásí jednou, a následně už se nebude muset přihlašovat samostatně třeba na web Pražských služeb pro řešení poplatků za odpad.

Pochopitelně celé by to mělo být integrované s portálem občana, který tedy by měl předávat identitu v případě, že jste na něm přihlášení jako např. přes národní elektronickou identitu pomocí elektronické občanky nebo datové schránky apod. Uvažuje se ještě o tom, že by tam byla i nějaká jednodušší varianta pro přihlašování, která je založena např. na Lítačce.

Co se týče těchto plánů, problém je v tom, že v jejich realizaci a rozletu, rozvoji nás bohužel brzdí to, že IT tady nebyla věnována taková pozornost, jaká by měla v uplynulých letech, a to opravdu nemluvím pouze o předchozím období, v kterém mělo primátorku hnutí ANO. Mluvím i o všech obdobích předchozích, protože jak jsem zmiňoval, pokud se tady upgraduje poštovní server z roku 2007, tak to je, prosím pěkně, 12 let zpátky, tak to opravdu neznamena, že by tady byl nějaký problém, způsobený pouze předchozí politickou reprezentací. To jsou problémy, které skutečně pocházejí z doby vlády ODS, a tyto problémy my tady musíme teď řešit. A to nás pochopitelně zdržuje, bohužel musíme tady udělat ty domácí úkoly za jiné, kteří se neobtěžovali těmito problémy, reálnými provozními, a raději chtěli nakupovat krabicový software, který je dnes uložený někde ve skříni, protože nebylo dostatečně naplánováno jeho nasazení, nebo nebylo vůbec rozmyšleno, k čemu se ten software má použít. Nicméně bylo nutné jej koupit. To je za mě všechno.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Ivan Pilný. Přátelé, velmi se omlouvám. Chápu, že to je skvělé diskusní fórum, ale moc prosím o klid v sále. Halo! Prosím o klid v sále. Děkuji. Pan Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji vám, pane předsedající, protože by bylo opravdu dobře, kdybychom se slyšeli, tak já na rozdíl od pana primátora se pohybuji v této oblasti 50 let, a jsem také 7 let v politice, takže ukazování prstem na to, kdo co zavínil, mě nepřekvapuje, je to obvyklá strategie, ale přece jenom už uplynulo půl roku, a já bych ty problémy rozdělil do dvou kategorií.

První opravdu interní, kdy máme určité potíže sami se sebou, a to samozřejmě nechci bagatelizovat, asi se to postupně nějakým způsobem odstraní. Problém vzniká v agendách, které vyžadují nějakou součinnost občanů, a které jsou na městských částech, a ty podle toho, jak nám přednesli na výboru ICT tajemníci jednotlivých městských částí, z toho mají opravdu velmi značné obavy. To je, pokud ses týká části interní. Ale pokud sem nastoupila nová politická reprezentace, a zejména Piráti, a chtějí udělat nějaký výrazný posun v oblasti digitalizace, tak já jsem nic takového zatím nezaznamenal. Prostě kopírování strategie, která je teď na portálu občana, tak za prvé jsou tam služby, které občan vyžaduje okrajově někdy ve frekvenci jednou za několik let.

Za druhé způsob přihlášení k tomuto portálu občanským průkazem, jeho aktivací, občanským průkazem s čipem, podotýkám, a s čtečkou, nevím, kolik desítek lidí to už zkusilo, datovou schránku zatím mají povinnost jenom právnické osoby, které jsou určeny. To je asi věc, kterou bychom neměli tak intenzivně kopírovat, a na druhou stranu bychom se měli připravit na to, že Parlament velmi brzy, doufám, přijme zákon na to, že služby eGovernmentu, a to se týká i veřejné správy, nejsou službou státu, ale je povinností státu ta digitální data občanovi postoupit.

Na to tedy připraveni nejsme, a nejsme ani připraveni na to, aby Praha postoupila v oblasti digitalizace, která by měla zjednodušit spoustu problémů, včetně dopravních, ale jasně to vyplynulo z diskuse s operátorem ICT, který nemá žádné zadání na to, jak by tuto problematiku měl řešit, nejsou tam stanoveny žádné priority. Tzn., ono už uplynulo půl roku, ale aspoň nějaká představa o tom, jakým způsobem budeme vykonávat toto právo občana, to je za první, a za druhé, jakým způsobem budeme postupovat v postupné digitalizaci, která by měla skutečně sloužit jako právo občana, tak já jsem ten postup zatím nezaznamenal, ani jsem nezaznamenal žádnou strategii v této oblasti, a už by bylo asi potřeba se nevymlouvat na to, co se koupilo a leží v krabicích, ale opravdu nějakou strategii postavit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Proším o reakci.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že tady máme nakoupenou spoustu drahých hraček, bylo by určitě nevhodné nevycházet z toho, co máme ve skříních. Bohužel bude teď nutné doprobrat ty záležitosti, které jsou tady nakoupené. Zamyslet se nad tím, jak by se ty systémy měly využívat v nějakém celku, což bohužel tím se zjevně nikdo moc před tím nezaobíral. Zásadní bylo vyhlásit zakázky, zpracovat zakázky, zaplatit dodavatelům, nikoli však ty softwary používat v praxi na Magistrátu.

Co se týče plánu, tak plán existuje. Ten jsem zmiňoval, co se týče zajištění IT služeb pro občany. No a další věc, co samozřejmě řešíme, je dotažení celoměstské koncepce rozvoje informačních systémů pro potřeby hl. m. Prahy, to je záležitost, která byla schválena předchozí politickou reprezentací, nicméně opět nedotažené.

On to je takový zajímavý Framework, to není věcná koncepce, která by říkala, co se má stát, ale je to spíš takový Framework k tomu, jak se dostaneme k tomu, co se má stát. Orgány, které jsou tady předpokládány, vzniknou. Já se pochopitelně bavím s tajemníky městských částí i s informatiky městských částí, takže to určitě není tak, že bychom je nějakým způsobem nechtěli vyslyšet, ale jak říkám, záležitost, která se např. velice intenzivně dotýkala městských částí, a to byla ta záležitost, spojená s ADAS, to bych řekl, že to byl normální výsměch celému zákonu o zadávání veřejných zakázek, protože to, že necháte nějakého svého subdodavatele, aby na jedné A4 určil to, který z uchazečů má vyhrát soutěž, kterou vy jako šarádu vyhlašujete, tak to si myslím, že je normální šaškárna. To je skutečně výsměch veškeré transparentnosti a zadávání veřejných zakázek. To se omlouvám, ale to jsem opravdu podepsat nemohl.

Nám. Hlaváček: Děkuji za odpověď. Přihlášený je pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, pane náměstků. Nechal jsem vám rozdat tento papír. Tento papír je o tom, jak funguje online přenos. Je to na magistrátním notebooku fasovaném s magistrátním software připojeném na magistrátní Wi-Fi, s tou černou obrazovkou, kde je, omlouváme se, došlo k chybě, protože to fakt nefunguje. To si tady můžeme přepínávat, jak to asi jde, nebo nejde, a jak to funguje. Slyšeli jsme takové hezké plačky o tom, jak je informatika v příšerném stavu. Souhlasím s Ivanem Pilným, že to je takový kolorit, samozřejmě každá nově nastupující reprezentace, která toto říká, přiznám se, že my jsme to říkali taky, a objektivně si myslím, že jsme ji zdědili také v nehezkém stavu, ale to nevadí. Důležité je samozřejmě se s tím velmi rychle popasovat, a dát to nějakým způsobem dohromady. Vy, pane primátore, jste tady už více jak sto dní, a já se vás chci zeptat, kolik jste předložil do Rady tisků z informatiky, které by řešily problémy, které jste zde nastínil.

Nám. Hlaváček: Prosím o reakci.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že na to, aby se někdo podíval na softwary, které jsou v krabicích ve skříních, není potřeba mít tisk, to je potřeba to udělat. Měli to udělat už ti, co tady byli před námi. Bohužel se na to zapomnělo, místo toho předkládali tisky do Rady tak, aby se včas zvládly vyhlásit ty zakázky, a ty drahé hračky nakoupit. Bohužel se nikdo nezabýval tím, jak ty hračky používat.

My teď děláme to, co se mělo udělat od prvopočátku, no a domácí úkoly, které jsou z roku 2007, když se musí upgradovat poštovní server ze stavu z roku 2007, tak to skutečně ještě chvíli potrvá.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Musím se přiznat, že jmenování, že napravujete křivdy po ODS, mě trochu pobavilo, protože asi jako ajťáci víte, že software starý šest let nefungoval, a to se můžeme vrátit ke stejné relevanci, jako že Piráti napravují chyby lidstva od dob pravěku. Ale abych se vrátil k části obviňování, mně to připadá trochu nefér, protože pokud si dobře vzpomínám, a nebyl jsem v té době ještě zastupitel, tak tehdy primátorka poprosila čtyři Piráty, konkrétně pana Zábranského, Michálka, Profanta a hlavně Ferjenčíka, aby s tím IT pomohli. Vy byste měli podle těch odměn, které jste dostávali, aspoň zhruba přibližně vědět, v jakém je IT stavu, ale jsem překvapen, že po pěti letech přicházíte s objevnou novinkou, že o tom nevíte vůbec nic, a to jsem měl pocit z těch Zastupitelstev, kde jsem byl jako divák, že to povědomí máte velmi dobré. Asi pak budu podávat interpelaci, co tady ti čtyři zastupitelé celé ty čtyři roky kromě podávání 106 opravdu dělali. To je jedna věc.

Druhá věc je ale, abychom nebyli u fáze obviňování, protože mi to připadá dost nesmysl, chceme, aby to město fungovalo. Neslyšel jsem tu konkrétní jasnou vizi, nemusím ji slyšet úplně dnes, ale očekávám, že ji brzy zveřejníte včetně jednotlivých kroků, protože pokud tady budeme analyzovat problémy další 2 – 3 roky, a to jsem říkal na začátku, když jsem poprosil o zařazení toho tisku, tak za celé volební období neuděláme vůbec nic.

Jinak řeknu, daleko větší vliv na IT na hl. m. Praze měli Piráti v uplynulých pěti letech, než ODS. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hřib: Děkuji. Tím se znovu vracíme ještě k tomu, co tady zmiňoval pan zastupitel Pilný. Jedná se o to, že prý údajně operátor ICT nemá to zadání, a tak podobně. Jak je to tedy se schvalováním tisků? Operátor zadání má, existuje rozhodnutí Rady, které právě protlačili i v průběhu minulého období Piráti, a to i z opozice. Jedná se o vznik tzv. Prague Marketu, což je to, o čem jsem mluvil, možnost vyřídit si na portálu svoje věci bez nutnosti chodit na úřad. Bohužel předchozí politická reprezentace se neměla moc k realizaci rozhodnutí Rady, tudíž operátor ICT neměl alokované peníze, no a teď se dozvídám opět např. na výboru pro IT, že ty peníze není potřeba operátorovi dodat, protože on to zadání nemá. Tím se točíme stále v kruhu.

Z mého pohledu to zadání existuje, je poměrně jednoznačně definováno už několik let. Není tedy potřeba schvalovat tisk s novým zadáním, stačí jenom realizovat věci, na kterých už jsme se shodli, a které tady jsou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi za odpověď. Před tím ještě, než poprosím o slovo paní Sandru Udženija, prosím, je to opravdu, máme napříč koalicí i opozicí absolutní schodu, že je tady hluk, a že to je nefér vůči lidem, kteří hovoří. Prosím opravdu, jděte do té restaurace, nebo jinam, ale není to možné, takto jednat. Děkuji. Prosím paní předsedkyni Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jsem se původně přihlásila do interpelací, která částečně souvisí právě i se stavem IT tady na hlavním městě. A musím tady potvrdit slova mého kolegy Tomáše Portlíka. Pane primátore, já si myslím, že už byste od vaší pirátské mantry, že za všechno může ODS, měl odstoupit, protože opravdu ODS tady není již šestým rokem, a kdokoli sem nastoupil, tak za všechno vinil ODS a nic s tím neudělal. Chci jenom upozornit, že za ODS alespoň ty maily fungovaly, když už jsme u toho. Jenom tolik k tomu, a vaše rétorika, že všechno bude, to myslím, že vám my i veřejnosti i novináři tak nějak tolerovali ještě minulý rok. Ale vy si musíte uvědomit, že jste tady už šest měsíců, to je půl roku, a za těch půl roku jste neudělali nic.

A k tomu nic ještě přidám tento papírek. Já vám ho ukážu. To je, prosím pěkně, na křídovém papíře akce pro seniory. To vydalo hlavní město Praha. Pominu-li to, že tady je, co dělá Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 4, Praha 5. Já jsem jiné Prahy nezkoumala, ale na Praze 2 máte vyjmenované čtyři věci, nevím, jak jste si je vycucal, nebo kdo si je vycucal z prstu. Do toho tam máte tři zásadní chyby. Uvádíte, že Klub 2 pro seniory, tak to u nás, prosím pěkně, neexistuje. A já se dostanu k tomu IT, proč to tady říkám. Nebojte, neodcházím od věci, nemusíte mě upozorňovat. Klub 2 pro seniory, to na Praze 2 nenajdete, protože to se jmenuje Dvojka pro seniory.

Pak tady máte, že Vyšehrad v pevnosti. No tak tam vám asi vypadlo, že je to národní kulturní památka. A pak píšete, že se něco děje v Malém Vinohradském divadle v Záhřebské 21. Tak to se nejmenuje Malé Vinohradské divadlo, ale Divadlo 21.

Tady je spousta chyb. To někdo vytiskl za Magistrát, to se někde distribuuje, vy jste se ani městských částí nedotázali na to, co se tam má dát. To si někdo vycucal z prstu.

Nám. Hlaváček: Já se velmi, velmi omlouvám, je to váš bod v interpelacích. Netýká se to IT.

P. Udženija: Moment. Týká se to IT. A víte proč? Teď vám to řeknu. Protože tady máte slavnostně: aktuální seznam akcí najdete na seniori.praha.eu, prosím pěkně, tady to je. A od té doby, co jsem měsíc získala tento pamflet, tak ten odkaz nefunguje. Takže se to týká IT.

Tady někdo utratil za toto na křídovém papíru pamflet, já tu interpelaci dám, protože budu chtít vědět, kdo to byl, kdo to zadal s chybami, a ještě tam máte odkaz, který nefunguje. Tak mi neříkejte, že tady za to, že nefunguje IT, může ODS. Můžete za to vy, protože už jste tady půl roku.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Další přihlášený je pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Tak půjdeme trošku víc na dřev. Tak já bych se chtěl zeptat, jaké drahé hračky tady ve skříni jste našel konkrétně. Pojďme si to konkrétně rozebrat pěkně, a já vám řeknu, co tam je a co tam není. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím o reakci pana primátora.

Prim. Hřib: Tak drahé hračky. Takže máme tady, plánoval se nakupovat nějaký upgrade informačního systému krizového řízení, u kterého se zjistilo, že nebyla žádná poptávka z odborného útvaru, to bylo za, tuším, nějakých 8 mil. Kč. To es vyřešilo jiným způsobem.

Další záležitost, která by do toho zapadla, bylo třeba BCM, o tom jsem mluvil. Další záležitost, která tady je a která nám teď způsobuje problémy, to není vyloženě drahá hračka, ale spadá to zhruba do toho problému, a to je problém s aktuálním zabezpečením informačních systémů na Magistrátu pomocí řešení, které tady je zakoupeno, které se bohužel ukázalo, že není úplně kompatibilní s některými zásadními systémy na Magistrátu, jako je např. Gordic. Zabezpečovací systém má tendenci ten Gordic mazat coby malware, ransomware, trojský kůň, nebo jiný virus, což v zásadě lze se na to takto koukat, ale problém je v tom, že ono to potom nefunguje.

Další záležitost je, že ten systém má problém následně na některých počítačích, které ho tady výkonnostně nezvládají. V konečném výsledku je nutné jej používat pouze v základním nastavení, v kterém se příliš neliší od software, který je přímo vestavěn ve Windows, což znehodnocuje investici jako takovou. Bude nutné to nahradit něčím jiným.

Za určitou nekonceptnost je možné také považovat skutečnost, že část počítačů, která tady je nakoupena, má nainstalovány pouze 32 bitové Windows, přestože má nakoupeno více RAM, než je schopen potom ten operační systém využívat, tzn., koupili jsme si počítač s nějakým vybavením, ale vlastně ho nejsme díky operačnímu systému, který na to je nutné nainstalovat, schopni využít. No a ten operační systém je tam nainstalovaný proto, že zas jiné informační systémy nejsou schopny fungovat s 64 bitovým, který by využil plně ten hardware.

To jsou věci, kde zjevně levá ruka nevěděla, co dělá pravá, a bude se to řešit ještě dlouho. Protože přeinstalovat 800 ks počítačů, které byly takto chybně nainstalovány, prostě ještě chvíli potrvá. Nedá se s tím nic jiného dělat. Přeinstalovat se to musí, a bylo to způsobeno nějakou chybnou úvahou v minulosti, a samozřejmě můžeme diskutovat o tom, jestli to je z let vlády ODS, nebo čí, ale v zásadě je to jedno. V řešení nás to moc neposune. To jsou záležitosti, které tady budeme muset dořešit.

Další věcí je třeba projekt Bezpečná síť. To já samozřejmě nezpochybňuji. Bylo potřeba upgradovat opět ta zařízení, která tady byla z dob krále Klacka, to je další dluh, který tady byl, takže opět to ukazuje to, že v těch letech, které předcházely ještě více, se tady té pozornosti IT věnovalo ještě méně, takže opět došlo k nějakým nákupům. Některé jsou jasné, to je hardware, zařízení, která už podporu neměla, bylo potřeba vyměnit, ale pochopitelně v rámci toho projektu opět došlo k nákupu nějakých nových software, na které tady teď není personální zajištění k tomu, aby s tím Magistrát mohl pracovat, a opět musíme tedy vyřešit i to personální zajištění, tak abychom ten software zvládli používat, efektivně využít tu investici.

S tím úzce souvisí i to, že tedy personálně posilujeme Operátora ICT, kterého jsem tady teď slyšel, že tedy nemá co dělat, ale ve skutečnosti Operátor ICT má co dělat. Dělá toho hodně, bude toho dělat pro Magistrát ještě víc. Je to prostě možnost, jak vyřešit i personální situaci v IT pro Magistrát, vlastně pomocí městské firmy. To je záležitost, kde my například teď hledáme architekta informačního systému, informačních systémů pro Magistrát, kterého pochopitelně nejsme schopni zaplatit v rámci tabulkových platů na Magistrátu, a který by tedy měl být na Operátorovi ICT a být nějakým způsobem insourcován sem k nám na Magistrát. To je výběrové řízení, které běží. Musíme nejdřív vyřešit personální situaci, což také probíhá paralelně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Technickou pan kolega Nepil a přihlášený je pan kolega Ivan Pilný.

P. Nepil: Tak děkuji. Mám spíš faktickou. Abychom si to shrnuli. Pan primátor tady mluvil o drahých hračkách. Z úvodního projevu jsme měli dojem, že jsou tady ve skříních přílišně drahé věci, které nikdo nepoužívá, a zmínil tady tzv. systém krizového řízení, který se plánoval koupit, takže žádná drahá hračka ve skříně není. Je to plán na papíře, takže to nic. Potom ten Business Continuity Management, to se taky plánovalo, to byl plán, který se nakonec třeba nemusel realizovat. To se také nekoupilo, to také není vůbec nikde zavřené ve skříně. To je první.

Potom nám tady pan primátor dlouze vykládal něco o zabezpečení. To s drahými hračkami nemá nic společného. Potom se dotkl obměny PC, kde zastavil obměnu PC, takže zhruba 400 počítačů teď visí na skladě. Vy moc dobře víte, že nějaké aplikace na 64 bitových Windows prostě nebudou, proto se implicitně koupily 32 bitů, s tím že kde bude potenciál to povýšit a kde s tím nebude problém, tak se to samozřejmě povýší v rámci licenční politiky Microsoftu. S tím také není problém. To je první.

Druhé je fajn, že nám tady kvitujete za výměnu síťových prvků, a já vám tady za chvíli vytáhnu stenozáznam z toho, co nám tady předváděli Piráti, kdy jsme schvalovali zakázku na Zastupitelstvu. Padala slova, jako že to je zbytečné, že to není potřeba apod. Jsem rád, že jste změnil v tomto směru názor a že to je úplný – počkám, až pan Mařík panu primátorovi – dobré, děkuji. Já jsem neskončil, pane primátore. Promiňte, to je další věc. Když se podíváte na to, co tady Piráti předváděli ohledně informatiky v minulém volebním období, tak to byly neuvěřitelné kusy.

Druhá věc je, já se zeptám rád, já nevím, třeba jestli tady sedí kolega Wolf, já se zeptám kolegy Wolfa, kolikrát mu nešel e-mail, když tady byl v minulém volebním období. Kolikrát se museli zaměstnanci poslat domů, když ta informatika byla v tak přílišném stavu. Kdy jste se setkal s těmito problémy, ke kterým tady aktuálně dochází. Protože to jsou faktické věci, které se týkají koncových lidí a které samozřejmě jsou hmatatelné. Takové ty proklamace o drahých hračkách, to sám dobře víte, že když vám to tady rozeberu, tak to moc dobře neobstojí.

Já vám řeknu, víte, na co jste zapomněl? Zapomněl jste na integrační platformu. Ta vám taky leží ve skříni. A leží vám proto, že jste ten projekt zastavil. Ten projekt byl schválen Zastupitelstvem ve volebním období 2010 – 2014. My jsme ho naplnili, a víte, proč jsme ho naplnili? Protože jsme chtěli odstranit vendor lock na významných dodavatelích, tzn. Gordic, ICT apod. Tohle je samozřejmě prostředek k tomu, a vy to víte. Projekt jste zastavil, ten stojí, je nakoupený software na integrační platformu, ale už nejsou samozřejmě nakoupeny integrační služby.

Nicméně vy jste mi zase zapomněl odpovědět na otázku, tu jste decentně zastavil, a to, kolik jste předložil tisků do informatiky od začátku vašeho nástupu. Kolik jste předložil tisků. Děkuji. Omlouvám se za porušení technické.

Nám. Hlaváček: Velmi se omlouvám, prosím pana kolegu Nepila, aby se řádně přihlásil příště s řádným příspěvkem, poněvadž pan kolega Pilný čeká. Prosím o reakci.

Prim. Hřib: Děkuji. Vezmu to popořadě. Jednak už se asi podařilo vysvětlit, jak vzniká tato hláška. Tato hláška vzniká tím, že když si to minimalizujete na lištu, tak potom když to znovu obnovujete, tak je nutné to znovu načíst. Je to způsob, jakým to funguje. Je to záležitost, kterou tady pochopitelně Piráti nezařizovali, ale myslím si, že je to akceptovatelný diskomfort, zmáčknout F5 poté, co to vytáhnete znovu z minimalizované podoby. Možná bylo možné nedělat z toho velký bod na jednání Zastupitelstva a zdržovat tím spoustu lidí. Místo toho zmáčknout F5 a problém by byl vyřešený. Nemuseli jsme si o tom povídat tak dlouho.

Co se týče dalších drahých hraček, ještě je tady ta věc, že tady momentálně má Magistrát velice heterogenní prostředí. Máme tady celou řadu informačních systémů od celé řady dodavatelů, přičemž v podstatě každý z dodavatelů tvrdí, že ve skutečnosti je schopný to dodat celé, a líp by si to spolu povídalo. Takže my tady máme Obis, Proxio, Ginis, ještě pár dalších, a od každého celku my tady máme pár modulů, což také nepřispívá k nějakému způsobu komfortní správy informačních systémů.

Další věc, děkuji, že jste zmínil integrační platformu. To je skutečně případ, kdy já jsem se dlouhodobě věnoval integraci informačních systémů zejména v rámci státní správy a samosprávy už profesně dřív, a ten problém je dost podobný na všech úřadech, a Magistrát se tomu nijak zvlášť nevymyká. Představa je totiž taková, že si někdo koupí integrační platformu, a tím vyřeší tu integraci, což je samozřejmě úvaha, která je zcela chybná.

Tu integraci, resp. třeba řekněme Service Oriented Architecture, tedy SOA, to nevznikne tak, že si někde koupíte krabici, ani tím, že ji nainstalujete. To vzniká tak, že nějakým způsobem něco plánujete, koordinujete jednotlivé dodávky, a tím vzniká Service Oriented Architecture. A pochopitelně v momentě, kdy se nacházíte ve stavu značného vendor lock-in, tak můžete na celou Service Oriented Architecture rovnou zapomenout. Nic takového se konat nebude.

Ano, je nutné tady dodělat nějaké domácí úkoly, ale určitě není pravda, že bych já tady zasekl výměnu 400 počítačů, o kterých jste tady tvrdil. To je nesmysl. Těch 400 počítačů, co zbývá vyměnit, to se mimochodem netýká těch 32 bitových, to je úplně jiná osmistovka počítačů, těch 400 zbývá vyměnit na detašovaných pracovištích primárně odborů, které se zabývají dopravními agendami, a to samozřejmě doproběhne. Tam není nic, co bychom my zastavovali.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím nyní konečně pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Byl bych nerad, aby se naše debata zasekla na tom, co vlastně občané Prahy považují za naprosto normální. Tzn., že na Magistrátu a na městských částech prostě fungují vnitřní systémy bez problémů. Tuto logickou úvahu a celkem oprávněnou asi mají. Věřím tomu, že bez ohledu na to, jestli se ukazuje prstem, kdo si co nakoupil, tato věc může být celkem spravena. Ale to, co mě znepokojuje daleko víc, že především vaši voliči, ale možná i jiní, si představovali, že příchodem vaší strany dojde k nějaké vizi, která výrazně změní to, jakým způsobem jsou spravovány věci veřejné.

Pokud má být zadání operátora ICT, což tedy je firma, kterou vlastní Magistrát, to, že zřídí nějaký portál, na kterém budou málo frekventované špatně přístupné služby, jako je to na portálu občana, tak to je zatraceně malé zadání. Kolem nás se pohybují megabajty, gigabajty, terabajty dat, které nejsou vůbec využívány k řízení. Nejen k řízení dopravy, k řízení zdravotnictví, k tomu, abychom mohli dělat kvalifikovaná rozhodnutí. Dneska už Operátor ICT má postavený procesní systém, který by toto umožňoval, ale nemá žádné zadání. Já souhlasím s tím, že sehnat kvalitní lidi typu architekta atd. je velký problém. Ale i tito lidé, a právě tito lidé potřebují zadání, a já ho prostě nevidím. Děkuji.

Prim. Hřib: Zadání samozřejmě existuje. Materiál, který jsme probírali na výboru pro IT, bude doplněn o informace, jakým způsobem lze využívat gigabajty a terabajty dat k řízení města. Pochopitelně to bude využíváno k tomu, abychom měřili nějakým způsobem to, jak funguje město, s ohledem na politické cíle, které jsou zachyceny v koaličním programu. To je snad asi jasné.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Jana Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já jsem byl tázán panem kolegou Radkem Nepilem, jestli v minulém volebním období docházelo k nějakým výpadkům. Byl jsem tady čtyři roky. Moje babička mi vždycky říkala, jsi-li tázán, odpověz, ideálně slušně. Tak já odpovím krátce a suše. Za minulé čtyři roky žádné problémy s výpadkem zásadní nebyly. Možná že třeba nějaký byl, ale já osobně si ho nepamatuji. Možná když se podíváme do nějaké statistiky, tak nějaký výpadek najdeme, ale já za sebe jsem v minulém období, co se týká IT, spokojen byl, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan poslanec s přednostním právem.

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek – poslanec PS PČR: Dobré dopoledne ještě. Já jsem tady seděl tři roky. Výpadky, které byly na webu, že jste nemohli dohledat usnesení atd., to bylo neustále něco. Takže prosím, nevymýšlejte tady, že když shoří jeden server v nějaké serverovně, že to je zásadní věc, kterou musí řešit Zastupitelstvo. Výpadky tady samozřejmě byly, tak se netvařme, že v minulém volebním období bylo všechno dokonalé. Pamatuji si to. Seděl jsem tady, byl jsem tady každý den, výpadky jsem měl velmi dobře zmapované. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za slovo panu poslanci. Pan poslanec Patrik Nacher.

P. Nacher: Já jsem tomuto, to je moje oblíbené, mluvit nechtěl, chtěl jsem to nechat na svých kolezích, kteří jsou odborně zdatnější než já, ale musím teď reagovat na svého kolegu poslance Michálka. Výpadky, které tady byly, možná byly nějaké krátkodobé, jednorázové, ale aby tady několik dnů, možná týdnů nechodily maily nebo aby v celém baráku nešla informatika tak, že zaměstnanci nemohli fungovat, nebo že Rada si nemohla navzájem schválit zápis z předchozí Rady, protože nefungoval systém podpisu, to si myslím, že tady prostě nebylo. Ti si pojd'me říct. To tady nebylo. Že tady byly nějaké jednodité výpadky, ano, ale v té míře, která je teď, já jsem osobně nezažil. Tak buďme féroví a pojd'me si to říct. Já jsem to nezažil. Jestli to zažil Jakub Michálek, tak ať řekne, kdy tady týdne něco nefungovalo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím o reakci pana primátora.

Prim. Hřib: Co kdo kde zažil, o tom bychom asi mohli povídat dlouho. Já asi zmíním, že já jsem také rozhodně nikdy nezažil, že by nějaký úřad utratil stamiliony za vybudování datového centra, které nemá zajištěné ani napájení třeba, nebo že se vybudují dvě datová centra a tvrdí se o nich, že jsou v režimu aktiv, aktiv, a přitom nemají zajištěno to, aby ta datová centra o sobě věděla. Není zajištěna reálně redundance toho, že v momentě, když to jedno datové centrum shoří, že automaticky naběhne to druhé, a to jsem opravdu 16 let, co dělám v IT, neviděl. To jsem teprve zahlédl tady na Magistrátu, že to, jak je prezentováno, ty neuvěřitelné investice, které tady šly do IT, ty stamiliony, co se utratily za datové centrum, že výsledek, tak jak to na mě působí, je skutečně naprosto tristní, že díky tomu, že tam vypadne nějaký jeden hardwarový kus, resp. komunikace mezi dvěma hardwarovými kusy, tak že díky tomu to je schopné položit celý úřad, což v žádném případě neodpovídá žádným best practices, na základě kterých mají být ta datová centra budována, na základě kterých má být nějakým způsobem plánována architektura informačních systémů, tak to jsem tedy opravdu ještě nikde neviděl. Nemluvím o tom, aby to přechází politická reprezentace prezentovala jako nějaký úspěch, vybudování takových datových center. To bylo skutečně pro mě velice překvapující.

Nicméně samozřejmě situace je řešitelná, my ji budeme řešit. Pochopitelně tomu, že dojde k nějaké závadě na úrovni hardware, tomu se vyhnout pochopitelně zcela nelze. Lze však to budování datových center plánovat tak, aby ta datová centra byla proti tomu odolná. Tak na to se samozřejmě budeme soustředit.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Přihlášený je pan kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Bylo to takové roztomilé, a to musím říct, že s kolegou Michálkem mám poměrně korektní vztahy, tak musel přiběhnout na pomoc panu primátorovi, kterému už trošku teklo do bot. To je opravdu vtipné, tohle poslouchat, tak dobře.

Pane primátore, jak máte zajištěnu správu nových datových center? Co je v Kongresáku, a to, co je na Chodovci. Jak je smluvně zajištěna správa nových datových center, a jak máte smluvně zajištěnu migraci ze starého datového centra, kde měsíčně Magistrát platí obrovské prachy za to, aby tam mohl hostovat svoje servery. Jak máte smluvně zajištěnu migraci? To jsou dvě otázky zcela jasné, a ještě budu mít potom sérii dalších.

No a pořád jste mi neodpověděl, kolik tisků, týkajících se informatiky, jste předložil do Rady od svého nástupu. Kolik tisků jste předložil?

Prim. Hřib: Nemám tady statistiku, to budeme muset spočítat. To pardon, kdybyste mě nějakým způsobem informoval předem, že se na to chcete ptát, tak bych tu informaci zjistil. Momentálně migrace z datových center probíhá podle tohoto harmonogramu, to je poměrně obsáhlé, pochopitelně zajištěné to je. Záměr je, aby ty činnosti správy datových center postupem času čím dál víc přebíral Operátor ICT. Momentálně se o správu datových center dělí dvě společnosti, vy určitě víte, které to jsou, takže je nebudu jmenovat. A ta záležitost, která tady nastala konkrétně u datových center, o kterých se teď bavíme, byla závada hardwarová, tzn., tam nejde o to, kdo by co měl jak spravovat, tam jde o to, jakým způsobem bylo centrum navrženo, jakým způsobem bylo vytvořeno, jaký je tady vůbec koncept toho, že když to jedno datové centrum shoří, že to druhé převezme nějakou jeho funkčnost. Nic takového tady momentálně nefunguje.

Já to vnímám jako velký dluh toho, co je nutné udělat v rovině IT. Myslím si, že podnik, který má, řekněme, 2,5 tisíc zaměstnanců, a ještě navíc k tomu nějaké, řekněme, další detašované pracoviště, nebo organizace, kterým nějakým způsobem zajišťuje fungování IT, si rozhodně zaslouží to, aby měl datové centrum na úrovni, bohužel datové centrum, které se velkou slávou prohlásilo předchozí vedení a předchozí politická reprezentace za funkční, funkční rozhodně na 100 % není.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakce. Přihlášený je pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Přiznám se, že IT příliš nerozumím a většinu problémů řeším tak, že počítač vypnu a zase zapnu. Velmi často to k mému překvapení funguje. Nicméně dvě vyjádření si v této diskusi neodpustím. Za prvé zaznělo tu opakovaně, že tu v minulém volebním období nebyly žádné výpadky. Tu informaci popřel pan poslanec, nakonec ji i zrelativizoval druhý pan poslanec Nacher. Musím uvést, že na městské části v minulých čtyřech letech jsme se poměrně běžně vypořádávali s výpadky magistrátních systémů. Skutečně to bohužel nebylo nic výjimečného. Takže ta informace nebyla úplně přesná, a dokonce to i často postihovalo právě e-maily, které běžely přes MEPNET. Detaily bohužel neznám, nicméně šlo o skutečnost, kterou nerozporoval v tehdejší době ani samotný Magistrát.

Jinak tu zazněl krátký dotaz, nebo byl zmíněn CityVizor, kterému už rozumím o něco víc, než IT samotnému, protože se týká i financí. My se této problematice s Adamem Zábranským intenzivně věnujeme. Jde vlastně, řekl bych, o nadstranický projekt, už jsem tu jednou zmiňoval, že vznikl na Ministerstvu financí za působení pana nyní zastupitele, tehdy ministra Pilného. My chceme tento projekt dál rozvíjet ve spolupráci s operátorem ICT. Proběhlo i několik schůzek na dané téma. Já jsem velice rád, že pan zastupitel a místostarosta z Prahy 9 Portlík o ten systém taky projevil zájem, a vlastně se i nabídl, že by třeba Praha 9 fungovala jako jakási pilotní oblast pro aplikaci tohoto systému, který tedy již běží na Praze 7, a my jsme této spolupráci otevření, těšíme se na ni. Dneska proběhla schůzka, první, nebo proběhne, které se účastní Gordic, měli by se jí účastnit zástupci Operátora ICT, kde se bude řešit generování údajů nějaké systémové a automatické generování údajů z Ginis do dat, která budou pro CityVizor použitelná.

My bychom byli velice rádi, kdyby se tento, asi bych řekl nepřehlednější a finančně nejméně náročný rozklikávací rozpočet s celou řadou dalších informací ujal, tedy nejen na Praze 7, na Praze 9, ale i na Magistrátu a na všech ostatních městských částech. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Přihlášen je kolega Tomáš Portlík. Pan Tomáš Portlík je přihlášený.

P. Portlík: Děkuji. Myslím si, že je dobře, že jsme dnes tu debatu otevřeli. Trošku jsem překvapený, protože jsem nečekal úplně, že to bude shazování problémů na minulé generace, protože jsem spíš chtěl, aby ten bod byl nějakým nádechem a nějakou vizí do budoucna, včetně nějakých prohlášení, která mi v závazcích chybí a která necítím ani v realitě, protože mám spíš takový pocit, že se po 6 měsících topíme na místě. Čili jestli datové centrum je takové, makové, tomu rozumím, ale to, co jsem nechtěl slyšet, jestli se nemůžete, nebo můžete dohodnout na výběru dodavatele, ale jaká je ta vize, a on to tady zmiňoval pan Pilný velice pregnantně, když říkal, že kolem nás se pohybují terabajty dat, a otázka je, co s nimi jsme všechno schopni udělat. Rozumím, že jsme si to asi dneska pojmenovali, nicméně je to věc, na kterou se i v budoucnu budu ptát včetně vztahu k městským částem. Co nám ta data všechno umožní. To je jedna věc.

Pak se vyjádřím i k tomu, co říkal pan náměstek Vyhnánek. Děkuji. Já jsem samozřejmě tu schůzku inicioval a prosil jsem. Bylo to z toho důvodu, že před volbami se stala taková nemilá věc, že někteří experti obviňovali městské části, že jsou nedostatečně transparentní, protože používají rozklikávací rozpočet, nebo nepoužívají CityVizor, a ten můj motiv byl k tomu, abych měl takový systém, který funguje legálně, kde s daty nepracují třetí osoby, a aby byl standardní. A myslím si, že kdyby se toho neujal pan náměstek Vyhnánek, že jsme furt v bodě 0, kdy se hlásíme k nějaké síti měst, ale vlastně nepracujeme na vlastním systému, který je v podstatě jednoduchý, a jak už tady bylo zmíněno, byl vytvořen na Ministerstvu financí v době, kdy tam byl ministr pan Pilný.

Jsem rád, že v tomto směru je pokrok, taky jsem nabízel, protože jsem zároveň místostarostou na Praze 9, že jsem připraven odstartovat na Praze 9 pilotní projekt, protože Magistrát je přece jenom velká instituce, a než se zjistí, jestli to přesně funguje, správně funguje, vytěžuje nějaký počet lidí, tak je v tomto směru asi přijatelnější městská část jako nějaký testovací balónek, a v tomto směru bych i chtěl do budoucna, abychom to tlačili, aby to nebylo o tom, že budeme někoho obviňovat, jestli koupil levně, nebo draho, ale jaké jsou konkrétní vize s daty a s jejich analýzami. To byl i důvod, proč jsem chtěl bod zařadit.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Chce pan primátor reagovat? Přihlášen je pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já jsem velmi potěšen prohlášením pana primátora, že existuje nějaký doplňující dokument, který by určoval vlastně úkol a strategie toho Operátora ICT, protože na posledním jednání výboru pro ICT bylo zcela zřejmé, když nám pracovníci Operátora představovali systém na zpracování otevřených dat pomocí open source, že vlastně i oni lapají po nějakém zadání, co s nimi mají dělat.

Pokud takový dokument existuje, budu velice rád, když nám na nejbližším zasedání výboru pro ICT pan primátor tento doplněný nebo inovovaný dokument představí, protože nic takového se na posledním zasedání nestalo. Bylo to lapání po tom, co s tím máme dělat, kde jsou nějaké piloty, na kterých bychom to měli vyzkoušet. To je za prvé.

Za druhé musím říct, že jsem velmi zklamán vystoupením pana poslance Michálka, protože když přicházel k pultu, tak jsem očekával, že k tomu, co jsem tady říkal, tzn., nějakou vizí a strategii toho, jak posuneme digitalizaci, tady vysloví. Místo toho ztrácel svůj čas a náš čas tím, že tady opakoval, jak za jeho působení tady na Magistrátu fungovaly a nefungovaly nějaké informační systémy. To je opravdu ztráta času, a to vystoupení si opravdu mohl ušetřit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přihlášen je pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Tak já mám dotaz. Nebo víte co? Pane primátore, vy jste nepředložil ani jeden tisk do informatiky mimo zrušení teď výběrka na Microsoft, možná ten Adas. Vy jste za celou dobu, co jste nastoupil do funkce, nepředložil ani jeden tisk do informatiky. Podívejte se na minulé volební období. Bezesporu informatika má nějakou vizionářskou část, a vy musíte zajistit i nějakou provozní. Vy nemůžete, to je jako když máte auto, a to auto jede po silnici, a vy říkáte, teď jelo doprava, tak my chceme, ať jede trošku doleva, ale ne, vy jste mu na cestu postavil zeď. To auto do té zdi narazilo, rozpadla se mu kola, upadl mu nárazník, a to jste udělal s informatikou. Místo toho, abyste to auto nechal jet, a řekl dobré, my máme jinou vizi, chceme tady všechno na open source, super, proč ne. Tak jste to zamáznul úplně natvrdo. Vy se nemůžete vyprdnout na tu provozní část, a vy to víte. Já tu zkušenost mám, protože jsme i tohle zažili. Někakou chvíli jsme tu měli nějaké poradce, kteří přesně říkali, nechme to teď vypadnout, postavíme to odznova. Ale to nejde. Ten barák to samozřejmě neustojí.

Mám takový, popovídáme si ještě potom o konkrétních věcech, ale mě zaujala kritika třeba toho dynamického nákupního systému, vy jste řekl, že to je nějaký pseudo systém na výběrové řízení. Chci říct, že je tam více než 70 dodavatelů, tak bych chtěl vědět, jak se 0 dodavatelů je schopno dohodnout na nějakém cinknutí výběrového řízení. Ale dobře. Vy ho budete nadále používat, nebo nebudete? Jednoduchá otázka.

Nám. Hlaváček: Prosím o reakci pana primátora.

Prim. Hřib: Dynamický nákupní systém je použitelný pro věci komoditního charakteru, tzn., pokud potřebujete nakoupit, já nevím, nový počítač nebo tiskárnu, nebo něco takového, tak tyto věci lze nakupovat přes dynamický nákupní systém. Problém s dynamickým nákupním systémem v případě ADASu nebyl ani tak, resp. problém tam byl dvojnásobný, ale zásadnější byl v tom, že v rámci výběrového řízení byl vyžadovaný papír, který musel mít uchazeč, potvrzení od našeho stávajícího dodavatele o tom, že ten uchazeč bude schopen systém implementovat. Tzn., ten, kdo rozhodoval reálně o výsledku té pseudo soutěže, nebyl zadavatel veřejné zakázky, ale jeho subdodavatel. Což já považuji za naprostou nehoráznost a velkou chybu předchozího vedení jak informatiky, tak i politické reprezentace, že vůbec něco takového byla schopna připustit.

Potom tam byla ještě druhá věc, s těmi tisky. No tak jak jsem zmiňoval za první záležitost, s kterou jsme se potýkali minulý týden, nebyla způsobena ani zaseknutím, ani rozběhnutím nějakých projektů. Tam šlo primárně o hardwarovou záhadu, a pokud bylo něco špatně, tak je to to, že právě ty výdaje, které tady byly vydávány na informatiku, a ano, skutečně nebyly malé, tady se překotně schvalovalo kde co bez nějakého rozmyslu, k čemu ty investice budou, no a ten výsledek teď sklízíme. Máme tady neuvěřitelně drahá datová centra, vybudovaná za ne malé peníze, to jsme skutečně kritizovali, to množství výdajů, a kritizovali jsme to v minulém období z dobrého důvodu, protože ty peníze byly vynakládány bez rozmyslu.

Dnes hlavní systémy, které jsou v hlavním datovém centru, tak tam není zajištěno náhradní napájení. Přitom je to naprosto elementární záležitost u datového centra, že tam máte elektriku zařízenou. Když nemáte elektriku, tak vám nefungují počítače. A je strašně smutné, že si toto neuvědomila předchozí politická reprezentace, a díky tomu musíme teď řešit takové věci, co tady máme teď. Tohle nebyl problém s elektrikou, to byl nějaký jiný hardwarový výpadek, ale je to další příznak té neschopnosti naplánovat architekturu datových center, nějak to smysluplně využívat a nějakým způsobem to řešit.

Problémy, které tady máme, nejsou vzniklé tím, že by se zastavily nějaké projekty. Ty problémy, pokud nějaké byly ještě před tím, co se dělo minulý týden, co se dělo o víkendu a takhle, tak jsou způsobeny spíše souběhem několika migrací, což je migrační projekt, který vám tady ukazují. To je naopak způsobené tím, že tady běží hodně věcí najednou, což bylo dáno tím, že se tady řešily problémy, které tady vznikly ještě před tím, a že se tady dodělávaly a ještě dodělávají, a ještě dlouho dodělávat budou nějaké domácí úkoly od roku 2007, protože teď ten migrační harmonogram končí až v roce 2021. Tzn., co se týče problémů s migrací pošty, tak tam byli informováni pracovníci.

Pravda je, že informování, metoda, že přijde mail, kde je podrobný popis toho, co se bude dít, jak se na to máte připravit apod., tak je pro některé uživatele asi ne dostatečně srozumitelný nebo ne dostatečně vstřícný, nebo já nevím, jak to je, určitě je možné zlepšit komunikaci s uživateli tak, aby věděli, co na ně informatika chystá. Ale je nutné se smířit s tím, že když děláte tak velký technologický skok z roku 2007, tak to bude trochu lidově řečeno drncat.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Nebudu se pouštět do úplně odborných diskusí, jako moji kolegové, kteří tomu víc rozumějí a s vámi jsou o tom schopni popovídat. Mě jenom hrozně zaujalo vaše vysvětlení a bagatelizace problému s vysíláním přenosu. Já mám trochu obavu, že to může charakterizovat celý váš přístup k této problematice, a možná nejen IT, protože vaše vysvětlení, ono když se to shodí dolu a pak se to otevře, tak to nefunguje, tak samozřejmě je možné a oceňuji, že jste na to přišel, že to tímto způsobem funguje, ale očekával bych pak něco, že ten problém chcete řešit, ne tím, že občané jsou debilové, protože neví, že se má zmáčknout F5. Já se přiznám, že nevím, jestli by mě napadlo, jak se k F5 dostat.

Jenom to je pro mě takový návrh pro vás manažerský, jestli tam můžete pustit dolu do toho, jestli by ta hláška, omlouváme se, došlo k chybě, nešlo doplnit textem: Stiskněte klávesu F5 pro obnovení stránky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hřib: Děkuji za podnět a doplníme to.

Nám. Hlaváček: Přihlášený je pan kolega Tomáš Portlík, tentokrát nachystán.

P. Portlík: Jenom budu reagovat krátce na pana Pilného, protože on řekl, že ho mrzí, když pan Michálek přišel na mikrofon a vlastně k tomu neřekl nic. No mě to taky mrzí, protože pan Zábranský, který sedí támhle nahoře, pan Ferjenčík, pan Michálek a pan Profant byli v letech 2014 a 2015 placeni za to, že budou tady dělat IT poradenství, no a já si myslím, že z dnešní schůze si může udělat každý obrázek sám, jak svého primátora dobře nabiflovali. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Technickou pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Mám faktickou poznámku k tomu, co teď řekl pan Portlík. Nikdy jsem se IT nevěnoval a rozhodně jsem za to nebyl placený.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplnění. Prosím pana kolegu Jaromíra Beránka.

P. Beránek: Dobrý den, dámy a pánové, jenom bych si dovolil krátce reagovat na informace od pana Pilného ohledně datové platformy, která se probírala naposledy na uplynulém jednání výboru pro IT a Smart city. Není pravda, že lidé, kteří pracují na datové platformě pod operátorem ICT, by neměli žádné byznysové zadání. Toto, prosím, skutečně není pravda, a já bych se jich velmi rád zastal, protože jsou to skvělí analytici. Část těch dat, která zpracovávají, jsou samozřejmě k dispozici městu pro účely dalších analýz, jaké use case se na nich budou stavět. Ale v současnosti probíhá několik poměrně hodnotných pilotních projektů, na které jako současné Zastupitelstvo, současné Rada, současná koalice chceme navazovat, a myslím si, že to nabízí do budoucna velmi zajímavý potenciál.

A ještě bych si dovolil upozornit i na skutečnost, že i pan Nepil, který je jedním, řekněme, z ideových tvůrců datové platformy, si za datovou platformou stojí jako za kvalitním projektem. Proto bych prosil, aby se pánové mezi sebou dohodli a zaujali jednotný postoj, protože tohle by nám tu situaci poněkud usnadnilo.

A ještě bych si dovolil velmi krátce v návaznosti na kritiku toho, že zde zatím nebyla představena jednoznačná koncepce rozvoje ICT, a komentovat, že my velmi intenzivně v současnosti pracujeme na přípravě nové koncepce pro Smart Prague, což je oblast, která s tím velmi úzce souvisí, dva měsíce probíhá příprava, byli jsme na návštěvě v Brně inspirovat se u našich kolegů, řešíme to interně v rámci širšího týmu, ale rád bych přizval i zástupce opozice, pokud byste měli zájem se zúčastnit formulace této dlouhodobé vize, protože to, co jsme doposud viděli, jakým způsobem byly připravovány projekty v rámci Smart Prague, přicházely ty nápady přímo od Operátora ICT, což neříkám, že je nutně špatně, ale rádi bychom, aby to byznysové zadání, to co chceme dělat za projekty, skutečně dokázalo formulovat to samotné město, a aby ty projekty byly dlouhodobě udržitelné, tzn. je zapotřebí mít nějakou skutečně všemi stranami přijímanou vizi, na kterou budeme navazovat a kterou těmi jednotlivými projekty budeme rozpracovávat.

A jenom bych ještě rád upozornil na dvě velmi podstatné věci, které se nám podařilo udělat. Obnovili jsme činnost Pražské inovační rady, která se za poslední rok a půl, pokud mám správné informace, nesešla, a stejně tak obnovujeme činnost komise pro chytré regiony Asociace krajů ČR, jejímž předsedou je jako primátor hl. m. Prahy pan Zdeněk Hřib, a tyto odborné útvary nám pomohou právě ve formulaci vizí do budoucna. Všemi odborníky, jsou to ať už současní nebo bývalí rektori a děkani ČVUT i dalších univerzit, a lidé ze soukromého sektoru, velmi kvitují naše aktivity, tzn., dovolil bych si rozporovat to, že tady není k dispozici žádná současná koncepce, a opět nabízím opozici možnost se do té činnosti zapojit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Dovolím si reagovat na kolegu Beránka. Myslím si, že zase máme poměrně korektní vztahy, ale kolega Pilný nikdy neřekl, že to je nějaká blbost. On jenom hledá koncového zákazníka. Proti tomu se ohrazují. I na tom výboru to jasně říkal. Ale ostatně i kolegové z Operátora říkali, my teď budeme dělat prezentaci napříč městskými částmi a Magistrátem a budeme hledat koncového zákazníka pro ty naše výstupy. To je samozřejmě potřeba se tomu pověnovat, o tom žádná. Takže kolega Pilný nikdy neřekl, že myšlenka datové platformy je nesmyslná, ale jenom chci vědět to B, kdo ji bude konzumovat. To je, myslím, legitimní otázka. Mělo by ji konzumovat město, měli by ji konzumovat členové Rady. Měli by opravdu na základě dat rozhodovat o tom, paradoxně na tom s vámi najdeme 100% shodu. O tom žádná.

Co se týče obecně samotné koncepce Smart Prague, teď jsem nepochopil, ještě se zeptám. Vy ji chcete teď nějak měnit? Nebo ji chcete revidovat? To je moje otázka, nevím, jestli na pana primátora, nebo na kolegu Beránka, který se tomu víc věnuje. Prosím o odpověď.

No a za třetí, zase, ty projekty nechodily z Operátora ICT. Operátor ICT projekty pouze kolektoval. Kolektoval je z webu, kde dávali přímo podněty občané, kolektoval je z městských firem, kolektoval je z městských částí, kolektoval je z organizací, zřízených městem. Není to tak, že Operátor by tam sázel jeden projekt za druhým, který když se někdo podívá z okna, vymyslí si ho, ale pouze ty projekty dával do nějaké smysluplné podoby, aby to bylo aspoň projednatelné, aby to nebyla úplně nějaká blbost. Filtroval je, a potom to předkládal samozřejmě on. Na tom já taky nevidím nic špatného.

Ještě, prosím, pane primátore, pojďme se vrátit k té elektřině, protože oba se určitě shodneme, že počítače bez elektřiny nefungují. Ztotožním se s tím 100%. Prosím, když mi říkáte nebo když tvrdíte, že tam nefunguje elektřina správně, jak je možné, že ta budova byla řádně zkolaudována? To je první.

Druhý. Máte tam samozřejmě vícezdrojové napájení, to je druhá věc.

Třetí, máte tam nějaké baterky, na které to běží, to byste mohl vědět, a třetí, máte tam obrovský diesel agregát, když úplně všechno selže a elektřina nefunguje, jak říkáte, tak se nahodí ten diesel, po kterém by to mělo běžet. Tak mně řekněte, co je tam tedy s tou elektřinou blbě, máte to možná v těch papírech napsané, já se z toho rád poučím, protože jsem o tom přesvědčený, že by tam něco takového bylo.

Vím, že je tam nějaký problém s napojením na archiv, ten jsme řešili historicky, ale ten měl být dořešen následně. Volební období trvá čtyři roky. Utlo to volební období, dopadlo to, jak to dopadlo, to je v pořádku. Teď je to samozřejmě na vás, abyste to dotáhl. To je první, ale rozhodně, že by tam byl nějaký fatální problém s tím, že by tam sakra nešla elektřina, to tam v žádném případě není. Vím, že je problém s napojením nebo s přemostěním na archiv, který tam je. To je nesmysl, co nám tady tvrdíte. A ještě mně tedy řekněte, když se odkazujete pořád na problém s elektřinou, díky kterému ty počítače fakt nefungují, to se shodneme oba, tak kolikrát tam ten problém byl, ten výpadek. Jinými slovy: Kolikrát ten výpadek elektřiny zapříčinil ty problémy s informatikou, s kterými se tady potýkají koncoví uživatelé. Jenom mi to prozradte, já si to rád poslechnu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Reakci?

Prim. Hřib: Nerad bych diskuse rozmělnoval tím, že budeme zabíhat do Smart City, ten bod se jmenuje informace o stavu informatiky, já to Smart City přece jenom vnímám poněkud odděleně, i komise na to máme oddělené. Možná bychom asi nemuseli se rozbíhat tou diskusí tak do široka a soustředit se na to, na co máme schválený program.

Co se týče elektriky v DC5 Chodovec, tak ten problém je se zálohováním elektřiny, nikoli samozřejmě s běžným napájením, to vy určitě dobře víte. Co se týče problémů, ty jsou vám nepochybně také známy, takže určitě víte, že baterie na tom sále ve skutečnosti nejsou. Ten krátkodobý výpadek není vyřešen. Že tam jsou problémy s diesel agregátem, který řeší ten archiv, v jehož budově to je. Kývete, takže předpokládám, že dobře víte, že ty problémy tam jsou.

No a tyto záležitosti, to není o tom, že tam nahrnete ten hardware, a potom se teprve začnete zamýšlet, jakým způsobem řešit zálohování napájení. Normální lidi to dělají obráceně, že nejdřív zajistí zálohování napájení, a až potom tam dávají datové centrum. To je takový běžný postup, s kterým já jsem se doposud setkával, nicméně tady je to nějakým způsobem naopak. Nevím proč.

Výpadek, jak jsem už zmiňoval, momentálně nenastal kvůli výpadku elektrické energie, já tady ten příklad uvádím jenom pro ilustraci toho, jaké jsou nedostatky při budování datových center, a že ta datová centra k mému velkému překvapení nejsou vybudována tak, jak by měla, že nejsou schopna plnit funkci, kvůli které se tam nainvestovaly stovky milionů, protože tam není zajištěna redundance. Není to zajištěné tak, že v momentě, kdy jedno shoří, druhé naběhne automaticky, a že stamiliony, které byly vynaloženy, byly vynaloženy bez rozmyslu a bude nutné to teď napravit. To se samozřejmě nebojte, tomu my se věnovat budeme. To je asi tak všechno.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Jsem rád, že můj kolega Nepil tady opravil interpretaci toho, co probíhalo na ICT výboru, protože já jsem v žádném případě nezpochybňoval ani odbornost, ani prezentaci zástupců Operátora ICT, kteří tam byli. To, čeho jsme se dožadovali a čeho se dožadovali i ti zástupci Operátora, bylo, co s tím procesem, který postavili a který teď pilotují, co s tím mají dělat, kde je zadání. Protože už tady zmínil i předseda výboru Beránek, že iniciativa Smart Cities přichází od Operátora ICT. To není v zásadě špatně, ale pokud budeme přijímat strategii od lidí, kteří zavádějí IT, kteří jsou zodpovědní za realizaci toho, tak se nestáváme uživateli systému, ale stáváme se toho oběťmi.

A moje historie padesátiletá v ICT tohle prokazuje. My se dožadujeme zadání. A pokud tady byla zmíněna opozice, tak úlohou opozice určitě není to zadání vypracovat, ale jsme připraveni, a myslím si, že i naše vystupování na výboru ICT je konstruktivní, a jsme připraveni tuto strategii doplňovat, nějakým způsobem ji doplňovat a velmi aktivně na ní pracovat, ale zatím jsme se s ničím takový neseťkali. Jsou to chaotické výstřely. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím o reakci pana primátora.

Prim. Hřib: Ještě odpovím na otázku, stále se snažím dostat k té odpovědi, což možná tady ještě nezaznělo, tedy určitě nezaznělo, a to je otázka, co my tam vlastně v IT plánujeme. Naše plány jsou zachyceny jednoznačně v našich půlročních plánech koalice, tam si to můžete přečíst, co chystáme v oblasti IT, na tento půlrok máme jednak přehodnocení a vyhodnocení běžících projektů, to je věc, která už je v podstatě u konce. Nějakým způsobem pozastavit záležitosti, které vlastně žádný smysl nedávaly, a jenom by vedly k většímu chaosu. Tyto záležitosti, spuštěné třeba i předchozí politickou reprezentací, které by měly být pozastaveny, tak ty už jsou v podstatě pozastaveny. To je první záležitost.

Druhá záležitost je vytvoření koncepce dlouhodobého rozvoje, tedy té věcné, tzn. toto je jenom jako procesní Framework, jaké orgány mají zasedat a jak se bude schvalovat to, když nějaká městská část bude chtít, aby jí část informačních systémů platil Magistrát, tak to je jistě chvályhodné, ale to nás neposouvá úplně věcně dál. Na to je potřeba mít nějakou věcnou koncepci, jak to tady bude fungovat. Ta by měla vzniknout také v tomto půlroce.

No a poslední věci, co by mělo vzniknout, je nějaký Proof of Concept technologický s jedním vzorovým IT procesem. To je další věc, co by měla vzniknout tento půlrok. Vyčkejte, všechno bude.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Jenom upozorňuji, že ve 12.30 rozpravu přeruším, protože budou interpelace občanů, a pak zastupitelů. Přihlášený je pan kolega Jaromír Beránek.

P. Beránek: Děkuji za slovo. Poslední krátká glosa k oblasti Smart City, abychom tady tu diskusi úplně nehijackovali, také bych ráda poděkoval za korektní vztahy jak panu Pilnému, tak panu Nepilovi. Myslím si, že opravdu ta atmosféra a naše spolupráce přispívá dlouhodobě k rozvoji. Jenom jsem chtěl upřesnit, já vás nežádám v tuto chvíli o spolupráci na vytváření strategie, já vás pouze zvu a nabízím, že se můžete podílet na vytvoření vize, což je nějaká úplně základní linie, od které bychom všechny ostatní činnosti měli odvíjet. Máte samozřejmě pravdu, že ty detailnější další práce jsou úkolem koalice a nikoli opozice.

A pouze ještě upřesnění k tomu, co zaznělo na výboru. Možná to bylo špatně interpretováno. Každopádně ke mně se potom od pracovníků, od těch výkonných datových analytiků z datové platformy dostali informace, že oni dostali za uši proto, že údajně dělají svoji práci špatně, protože nemají byznysové zadání. Tak nezlobte se na mě, ale tyto věci by se opravdu stávat neměly. A já jsem nešťastný, když náš kvalitní tým je demotivován v důsledku toho, že nějaké informace jsou potom špatně chápány. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Technickou pan kolega Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl znovu upozornit, a vy jste tam byl přítomen, pane předsedo, že pokud jsme mluvili o byznysovém zadání, tak moje poznámky nebyly určeny pracovníkům ICT, protože ti ho mají od vás dostat. A my jsme se ho tam dožadovali, toho zadání, a to zadání předloženo nebylo. Já jsem pracovníky Operátora ICT za to nekritizoval, protože oni ho mají dostat, oni ho nemají tvořit.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Jinými slovy, není zadání, není vize. Já bych jenom poprosil pana Zábranského, protože říkal, že žádné odměny se nepobíraly, tak jestli by mi do příštího Zastupitelstva udělal přehled náhrad Pirátů, těch čtyř konkrétních Pirátů za roky 2015, 2016, 2017. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. Zjistil jsem jednu věc od té doby, co jsem v politice. To není moc dlouho, to je pět let. Že úplně největší chyba politika je, když ho chytí při lži. To je jenom první.

A druhý, pojďme zůstat u těch baterek, pane primátore, vy jste tvrdil, že tam žádné baterky nejsou. Nemá cenu kroutit očima. Pojďme se u toho udržet. Ty baterky. Vy jste se byl podívat na tom datovém centru v Chodovci? Já se přihlásím hned.

Prim. Hřib: Je to informace ze včerejška od pracovníků odboru informatiky, to co vám tady říkám. Pokud víte něco víc, než odbor informatiky, je to určitě zajímavá informace, ale je otázka, jestli ty vaše informace jsou přesné.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Tak já bych se tam možná, být vámi, vypravil podívat, je to fajn, když o tom mluvíte tak příšerně, tak se tam dojet i fyzicky podívat. Já jsem tam byl. Je to taková hodně dimenzovaná stavba, na tom se asi shodneme. Myslím si, že to mohlo být historicky skromnější, protože pro ty potřeby města by stačila skromnější architektura datového centra, ale budiž, my už to máme. To je úplně jedno.

Když se tam dojdete podívat, a dojdete se podívat do toho sálu do místnosti, kde by ty baterky měly být, tak je tam najdete. Ony tam jsou. Dokonce vy je máte, pane primátore, fyzicky v účetnictví, ty baterky. Dokonce se tam i to budovalo v rámci stavby, protože tohle jsme aktivně řešili.

Někdy je potřeba také slézt z té své kukaně nahoře a vyrazit mezi ten prostý lid, je to docela dobré, někdy se podívat po té informatice taky trošku hloubš. Nestačí jednou za půl roku zajít na dvě – tři hodinky na odbor se nachytřit, ale chce to taky samozřejmě vyrazit trošku jakoby hloubš, projít si to a podívat se, jak to funguje. To, že možná dle vás nefunguje ten Geo Cluster, který byl plánovaný, nebo který má fungovat, tzn. Kongresák versus datové centrum, no to je asi proto, že samozřejmě teď není rozvojová smlouva na nová datová centra, resp. prodloužená o 10 % tím dodatkem.

A propos, jako proč jste tu smlouvu prodlužovali, když je podle vás tak blbá a nevhodná? To mně tedy vysvětlete, tomu já úplně nerozumím. Vy jste tu smlouvu prodloužili o zákonných 10 %, mohli jste až 20, prodloužili jste o 10, to vám jakoby dá nějaký čas samozřejmě na řešení. A mě zajímá, co bude potom dál, protože v nějaké relativně dohledné době to vyprší. A jak to chcete řešit dál? Děkuji.

Prim. Hřib: Pane zastupiteli, prosím vás. Můžu?

Nám. Hlaváček: Prosím o reakci pana primátora.

Prim. Hřib: Ten Geo Cluster není něco, co by tam bylo jako navíc. To není žádný bonus k datovému centru. Ten Geo Cluster je to, kvůli čemu se do toho datového centra nasypany ty stamiliony. To, že to nefunguje, je fatální selhání celého projektu. A je mi strašně líto, že si to neuvědomujete, ale to je ten problém. Děkuji vám, že jste svým vystoupením teď potvrdil, že to datové centrum je vybudované špatně, protože tady zpochybňujete výběr budovy. Já vám vlastně děkuji za to, že jste potvrdil, to co jste tady celou dobu říkal, že celé to plánování té věci bylo nekonceptní, ty prostředky nebyly vynaloženy úplně účelně, a že je nutné na tom pracovat tak, aby se to opravilo. Děkuji. (Potlesk vpravo)

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Poslední přihlášený před interpelacemi je pan kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Musíte víc, ten potlesk byl taková slabší. To chce víc ručiček, potom se do toho opřete. To je jasné, že když máme asi dvě datová centra a záměrně to tak bylo dělané, vzpomeňte si a podívejte se, kdo například jakoby zařídil to, aby se vybuďovalo datové centrum i v tom Kongresáku. Datové centrum v Kongresáku je plně funkční, tam s tím problémem není.

Druhý je Chodovec jakoby, který k tomu samozřejmě má dělat jakoby resp. Kongesák měl dělat zálohu Chodovci. Upozorňuji aktivní zálohu, nikoli pasivní, mělo to být jako aktivní záloha.

Vy jste mně neodpověděl na jednu věc, pane primátore. Řekněte mi, jak bude zajištěna správa nových datových center potom, až vyprší smluvní kontrakt, to navýšení těch 10 %? Řekněte mi to.

Nám. Hlaváček: Prosím o krátkou reakci pana primátora. Pak rozpravu přeruším.

Prim. Hřib: Jenom bych se ještě chtěl vrátit k tomu, co jste tady právě říkal, co jste řekl teď, de facto ještě více potvrzuje tu hloubku toho, jak špatně se tady dělalo IT v předchozím volebním období. Právě jste řekl, že KCP, Kongresové centrum Praha, to DC4, které tam je, mělo sloužit jako aktivní záloha tomu Chodovci. Aktivní záloha nebo aktiv znamená, že v momentě, kdy jedno centrum shoří, tak druhé je schopné plně převzít jeho funkčnost. To je naprosto absurdní s ohledem na to, že ta kapacita toho DC4 není stejná jako kapacita na Chodovci. To znamená, že je to totéž, jako kdybyste se nažil přelít vodu z dvoulitrové nádoby, dva litry vody do jednolitrové, a tvářil se, že to je plnohodnotná náhrada, což je samozřejmě naprosto absurdní a jenom to vypovídá víc o hloubce té fatální nekonceptnosti toho, jakým způsobem byla datová centra budována. A ano, jak říkám, je to jedna ze zásadních priorit, na kterou se budeme muset zaměřit a kterou budeme muset dát do pořádku po vás.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Technickou, poslední technickou pan kolega Nepil, a rozpravu přeruším.

P. Nepil: Faktická. Pane primátore, vy jste si nezjistil základní fakta. Tam máte čtyři datové sály, jakoby z toho část měla sloužit městským částem, ty se neměly zálohovat jakoby do Kongresáku. Část měla sloužit ještě archivu, který tam je k tomu, národnímu. Vy jste úplně jakoby mimo. Vy neznáte základní fakta z historického plánování, a vy moc dobře víte, že vy ani já jsme u těch datových center nebyli. Vy jste to zdědil, my jsme to zdědili.

Prim. Hřib: Děkuji, jenom jedna věta. Já vycházím z informací, které mi byly předány včera odborem informatiky. Nemyslím si, že ty informace jsou špatné.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přátelé, doufal jsem, že rozpravu ukončím, ale vzhledem k tomu, že jsou další dva pánové přihlášení a občané čekají, tak rozpravu přerušuji, bude pokračovat po interpelacích.

Prosím pana náměstka Hlubučka. Nyní máme

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

uplatněné na 6. zasedání, které budou od 12.30 a 13.15. Připomínám, že počet interpelací jednoho občana na jednom zasedání ZHMP je omezen na dvě interpelace. Přednesení interpelace je omezeno na tři minuty, odpověď na pět minut, doplňující otázka na jednu minutu, odpověď na ni na dvě minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Pokud nebudou všechny přihlášky do 13.15 hodin projednány a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou na základě jejich písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů. Děkuji a předávám vedení schůze panu náměstkovi Hlubučkovi.

Nám. Hlubuček: První interpelaci vznáší pan Ing. Karel Havlíček. Poprosím pana Havlíčka, aby došel k pultíku. Připraví se pan Vít Janoušek. Prosím o klid v sále. Diskusní kroužky mimo sál. Děkuji.

Ing. Karel Havlíček: Dobrý den, jsem Karel Havlíček z Prahy 9 – Střížkova. Chtěl bych interpelovat především náměstka pro územní rozvoj pana Hlaváčka.

Vážený pane primátore, vážený pane námětku pro územní rozvoj, vážení členové Rady hl. m. Prahy, dovolujeme si vás oslovit ve věci silničního okruhu kolem Prahy. Tato dopravní stavba má celostátní význam a má hlavně zajistit, aby se tranzitní doprava vyhnula městu a chránila Prahu před škodlivými účinky osobní, a zejména nákladní automobilové dopravy. Intenzita silniční dopravy se v posledních letech mnohonásobně zvýšila a dopravní předpovědi bohužel očekávají další celkový nárůst.

Velmi nás znepokojila tisková zpráva, kterou 26. února vydal první náměstek primátora Petr Hlaváček, a v které je napsáno, že se Praha vůbec nebude zabývat delší variantou silničního okruhu. Je to pro nás velkým zklamáním. Jsme totiž vaši voliči a vkládali jsme do nové magistrátní koalice velkou důvěru a naději. Věřili jsme, že s novým vedením Prahy konečně přijde změna k lepšímu, a že se na základě úplných a nezkrácených informací budou dopravní problémy analyzovat, budou se hledat varianty řešení, které se budou transparentně vyhodnocovat a představovat veřejnosti, a teprve po výběru optimální varianty a náležitém zdůvodnění se přistoupí k realizaci dopravní stavby.

Vážený pane námětku pro územní rozvoj, ve své tiskové zprávě se odvoláváte na pracovní posouzení průchodnosti variant silničního okruhu kolem Prahy. Tento materiál IPR byl však ostře kritizován nejen veřejností, ale i nezávislými odborníky na územní rozvoj, kteří jej vyhodnotili jako nekvalitní a nedostatečný. Vy sám jste na stávající okruh dle zásad územního rozvoje označil za blbý. To chcete opravdu prosazovat blbý okruh za desítky miliard z našich daní? Nebo jste ochoten přehodnotit svůj postoj a zvážit zadání komplexní nezávislé analýzy za účelem nalezení toho nejlepšího řešení?

Územní plánování je živý proces, reagující na aktuální potřeby města a na nové podmínky. Podle § 5 odst. 6 stavebního zákona číslo 183/2006 Sb. jsou obce a kraje povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinni pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.

Jak je tedy možné, že v 21. století je prosazována koncepce silničního okruhu kolem Prahy z 60. let a není brán ohled na radikální změny, ke kterým od té doby došlo? Mějte, prosím, na vědomí, že nebýt hlasů voličů z městských částí na severu Prahy, možná byste ani nesestavili tuto koalici. Vyzýváme vás proto, abyste hájili zájmy občanů Prahy a na základě objektivního komplexního posouzení vybrali to nejlepší řešení s ohledem na dopravní, ekologické a ekonomické parametry, aktuální kontext a na budoucí rozvoj Prahy. Děkuji za pozornost, a předal bych panu náměstkovi... (Potlesk a křik veřejnosti)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předávám slovo panu náměstkovi Hlaváčkovi. Prosím o klid. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Všem, co pan inženýr říkal, rozumím. Je potřeba si uvědomit, že jsem radní hl. m. Prahy s jistým druhem kompetence. My jsme provedli konzultace jak s Ministerstvem dopravy, tak s Ministerstvem pro místní rozvoj, ŘSD, Středočeským krajem, jak samosprávou, tak se státní správou. Žádný z těchto orgánů nejeví vůli ke změně dokumentace. Regionální okruh je celý na ploše Středočeského kraje, anebo především jeho významná část, a cesta k tomuto okruhu je pouze cestou změn zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Celá věc je tak v kompetenci Středočeského kraje a Ministerstva dopravy. Materiál, který jsme zpracovali, pouze ukazuje, na jaké potíže tato varianta naráží. To je celé.

Když si ten materiál prohlédnete, uvidíte, čeho se týká. Umístění regionálního okruhu v prostoru Středočeského kraje je zcela mimo moji kompetenci, i celé Rady. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zeptám se, jestli pan Havlíček využije ještě doplňující otázky. Prosím.

Ing. Karel Havlíček: Řekl bych, že vše se dá shrnout do jedné otázky. Proč se IPR nezabývá dopady na obyvatele? Studie vůbec neuvažuje počet dotčených obyvatel, a zátěž, které by byli vystaveni, hluk, emise z dopravy. Je evidentní, že okruh skrz Prahu by vyšel mnohem hůř. Nejen že by bylo ohroženo mnohem více lidí, ale byli by vystaveni výrazně vyšší dopravní zátěži, a také kumulativním vlivům silniční a letecké dopravy.

Důvodů, proč okruh nemá vést skrz město, je tolik, že je zarážející, proč se už od roku 1999 stále znovu a znovu prosazuje tato špatná varianta. Jaký je hlavní důvod, že se nepřipouští uvažovat o žádné jiné možnosti, i když existují? Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Přátelé, zcela vážně doporučuji interpelaci jak ministra dopravy, tak případně Zastupitelstvo Středočeského kraje, protože my žádnou platnou jinou variantu nemáme. To je třeba si uvědomit a v tomto smyslu jednat.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další interpelaci vznáší Vít Janoušek, připraví se Jaroslav Pašmik.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, velice rád bych ocenil, že poté, co jsme jednali s politickou reprezentací Prahy 4 s misí UNESCO, že tato politická reprezentace byla včera odvolána. Považuji to za velmi vtipné. Budu se věnovat nyní odpovědím, které jsem dostal na interpelaci, a sice rád bych upozornil na to, že jsme navrhli 13 opatření na základě setkání s touto misí, a že tedy jedno z těchto opatření spočívá v tom, že navrhujeme, aby se zahustil grit Metropolitního plánu směrem do centra Prahy, tzn., aby v Pražské památkové rezervaci byl grit 25 m na 25 m a směrem ven aby se zužoval.

Potom samozřejmě co se týká rezidence Park Kavčí Hory, která je hlavním důvodem, proč mise přijela, navrhli jsme opatření k tomu, aby budova byla redukována. Opatření jsme zaslali prostřednictvím interpelace, a opět je tedy můžeme zaslat znovu. Nebudu teď rozebírat všech 13 bodů. Budu se věnovat odpovědím na to, co jsme měli v naší interpelaci minule. Jeden z bodů bylo to, že jsme se ptali, jestli existuje nějaká vazba gremiální rady IPR na SARS. Zakládajícím členem SARS je pan Josef Pleskot, předsedající nyní gremiální radě. Všichni členové gremiální rady to věděli, a pan náměstek Hlaváček se zavázal panu Pleskotovi, že bude převodníkem s tím, že pan Pleskot označil gremiální radu IPR za politický nástroj. Věru nic takového ve statutu gremiální rady nenajdete. Má to být nezávislý odborný orgán ředitele. Rád bych se zeptal, jak tady s takovýmto předsedou bude IPR plnit svoje povinnosti v rámci stavebního zákona, kdy má podle správního řádu vydávat taková stanoviska, o kterých nelze mít důvodnou pochybnost, že jsou zpracována na základě nejlépe seznanych faktů a na základě objektivních informací. Skutečně mi to není jasné, a je mi to tedy velkou záhadou.

Co se týká dalších bodů, to vám zašleme mailem. Jenom tak namátkou, co se týká novely stavebního zákona, Praha mohla posílit odbor pana ředitele Čemuse o pracovníky. Pak by se situace v Praze nezablokovala.

Co se týká demografické studie pana dr. Burcina, nejjednodušší by bylo ho požádat, aby udělal novelizaci, jak doporučuje, a co se týká novely, resp. výškového limitu Pankrácké pláně, tak existuje tisková zpráva, která potvrzuje přesně výklad WHC UNESCO. Je k dispozici text z doby v roce 2008 – 2010, který odpovídá naprosto přesně tomu, co bylo usneseno potom WHC UNESCO, a diskuse o tom, jestli má nebo nemá být rezidence Park Kavčí Hory na Pankráci, je poměrně bezpředmětná, protože je zřejmé, že je to mimo území, kde mají být výškové budovy. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Prosím o reakci pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za prostor. Odpověděl bych na některé informace, a ještě bych je doplnil. Mise UNESCO a ICOMOS, která zde byla, si řádně zpracovala všechny informace. Měla bohatý celotýdenní program. Jeden z hlavního bodů pořadatelů byla žádost, aby v žádném případě nebyli kontaktováni ani odbornou, ani jinou veřejností. Tato žádost byla porušena pouze petičním výborem organizace pana Janouška, kde tito odborní pracovníci byli kontaktováni v parteru objektu, kde měli schůzku s představiteli Prahy 4, panem starostou Štěpánkem a místostarostou Tiborem Vansou, který si pana Víta Janouška k tomuto jednání přizval.

Ke gremiální radě, je to poradní orgán ředitele IPR. Pan architekt Pleskot je renomovaný architekt s charakterní tvorbou a je to doporučení pro pana ředitele, gremiální rada nezpracovává jednotlivá stanoviska. Jeden z prvních kroků, které naše Rada udělala, že požádala paní ředitelku o navýšení tabulkových míst, a k tomuto navýšení došlo a v současnosti jsou otevřená výběrová řízení na další pracovníky. To by bylo za mne zhruba všechno.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Poprosím o případný doplňující dotaz pana Janouška. Není?

Pan Vít Janoušek: Rád bych se zeptal na tiskovou zprávu pana ředitele Boháče ten den, co mise přijela do Prahy, jestli o ní informoval v Pražském deníku, jak jsme se tam mohli dočíst. Petiční výbor není můj, to je petiční výbor občanů Pankráce, já jsem členem, ne majitel, jako pan Kunovský si založil svůj SARS.

Doplňující otázka. Rád bych se zeptal pana náměstka Hlaváčka na smlouvu, kterou má uzavřenou s panem Hudečkem ohledně studií, které bude zpracovávat zároveň s IPR. Podle software Hlídač státu je údajně neplatná. Děkuji, to je všechno.

Nám. Hlubuček: Ještě krátká reakce pana náměstka Hlaváčka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Nejsem si zcela jist, o čem pan kolega Janoušek mluví. Jsem jedním z žadatelů, nebo moje kancelář, kde jsem býval dříve jednatelem, projektu TAČR, což je Technická agentura. Žádost byla podána v roce 2017. Tento projekt byl podpořen paní náměstkyní Kislingerovou, a byl vítězný ve výběrovém řízení, které proběhlo před volbami. Po volbách jsem z tohoto projektu přestal být placen, stejně tak jako jsem přestal být jednatelem, a nejsem řešitel, tím se stal nový jednatel.

Ještě bych možná doplnil, že ten materiál má svoji analytickou část hotovou, byla publikována, všichni zastupitelé ji získali, a většina odbornosti ji považují za velmi kvalitní materiál, který shrnuje problematiku kolem dostupného bydlení, která se jeví jako zcela zásadní vedle problematiky dopravní. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalšího mám v seznamu Jaroslava Pašmika, který ale stojí někde v zácpě, takže požádal o přesunutí. Další prosím, aby přišla k pultíku paní Marcela Láska, a připraví se Jan Brčák. Děkuji. Marcela Láska není? Děkuji, v tom případě Jan Brčák. Prosím, aby přišel k pultíku. Paní Marcela Láska? Děkuji, máte tři minuty, prosím.

Paní Marcela Láska: Dobrý den, vážený pane radní, obracím se na vás ve věci privatizace třetí vlny, kde Zastupitelstvo slíbilo, Rada slíbila, avšak nic se neděje, a mě by zajímalo, jak je možné, že se nedodrží etický kodex ZHMP. Usnesením Zastupitelstva číslo 38/154 bylo dne 14. 6. 2018 schválen prodej domu družstvu. A Radě hl. m. Prahy bylo v souladu s bodem 1 usnesením uloženo do 31. 10. 2018 zajistit předání návrhu kupní smlouvy družstvu. Bohužel se tak do dnešního dne nestalo.

A já se tedy ptám, kde je nějaký rovný přístup. Jak je možné, že byla privatizovaná první vlna, druhá vlna a třetí vlna je v oblacích. Zajímalo by nás, jak je možné, že Rada neplní a nespolupracuje s námi. Jak je možné, že nekomunikujete, že čekáme, od října čekáme a stále čekáme. Nikdo nám nedokáže nic vysvětlit. Myslím, že by bylo důležité tady uvést, že máme sjednaný úvěr, máme vyřízeno s bankou a měli jsme čerpat do konce roku 2018, což jsme neučinili a museli jsme požádat banku o dodatek. Ten dodatek je samozřejmě už za horších podmínek pro nás, ale jedna věc tam zůstává, že musíme čerpat do 30. 6. 2019.

Vzhledem k tomu, že se nic neděje, to zřejmě nestíháme, a pro nás je to opravdu strašně složité. Jsem unavená, jsem vyčerpaná. Dnes a denně musím vysvětlovat nájemníkům, že se opravdu snažíme, ale není to v našich rukách. Je to pouze ve vašich rukách. Nevíme, proč se tohle děje, a nevíme, proč bychom na tom měli být bití my. Stojí nás to peníze, stojí nás to úsilí, stojí nás to čas, a já za sebe můžu říct, že jsem ponížená, unavená, vyčerpaná. Nevím, jak dál, nevím, jak donutit někoho, aby dodržel to, co bylo schváleno Zastupitelstvem.

Je to pořád dokola, nikdo s námi nekomunikuje. Napsala jsem panu Zábranskému několik dopisů. Sjednávala jsem si schůzky, bohužel marně. Nevidím důvod, proč by se neměla dokončit privatizace třetí vlny. Nevidím důvod, když jsme byli zastupitelstvem odsouhlaseni, proč tak Rada do dnešního dne neučinila, a chtěla bych, aby mi to někdo vysvětlil, a vysvětlil mi, proč bychom měli my čekat na nějaké další zasedání nebo další radu, když my už jsme dávno prošli. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Děkuji a předávám slovo panu radnímu Zábranskému.

P. Zábranský: Vy jste tady říkala, že čekáte od října. Vy ve skutečnosti čekáte od srpna, kdy minulá koalice něco schválila, a potom to nedokončila. Za mě tedy musím říct to, že já bych chtěl postupovat s péčí řádného hospodáře, a ty ceny, za které to minulý Zastupitelstvo schválilo, to bylo nějakých 23 tisíc Kč za m² bytu, což doufám, že nikdo by ani nechtěl tvrdit, že to je cena, která se alespoň trochu blíží reálné hodnotě bytů. My jsme si nechali dělat revizní posudky, kde cena na m² bytu vychází na 50 – 60 tisíc Kč za m², a je, myslím, zcela zjevné, že ta cena takhle raketově neskočila během uplynulého půl roku, ale že to bylo kvůli tomu, že ty posudky, které před tím byly vypracovány, zkrátka neodpovídaly realitě, protože používaly znalecké metody, které se prostě nepoužívají na nákupy bytů.

Nicméně my jsme teď už asi dospěli k nějakému koaličnímu kompromisu, takže jsme dospěli k tomu, že privatizace domů, kde byla založena již ta družstva, bude dokončena, nicméně to bude za nějaké normální ceny, a ne za ceny, o kterých bylo uvažováno před tím, což byly zlomky toho, jaká je reálná hodnota těch bytů. Já vlastně nevidím jako jediný důvod, proč by město mělo svůj majetek prodávat za třetinu nebo polovinu jeho tržní hodnoty. To je za mě s tím, že jak už tady zmiňoval pan primátor, ta věc by měla být předmětem pravděpodobně červnového zasedání. Teď už se vypracovává nějaký tisk na bytovém odboru.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Poprosím paní Lásku, jestli má ještě doplňující otázku.

Paní Marcela Láska: Ptám se vás tedy, když s vámi jednáme už od listopadu, tvrdíme vám, že máme úvěr, který musíme dočerpat, a vy teď mluvíte o červnu, na co jsme do toho června čekali? Dále se vás ptám, 50 – 60 tisíc z m² novostavby? Prázdných bytů, které nemají smlouvu na dobu neurčitou? Stav domu neodpovídá, to víte všichni, protože se na těch domech 12 – 15 – 20 let nic nedělalo, žádné rekonstrukce.

A další důležitá věc. Jak je možné, že za stejných podmínek, za kterých jsme měli privatizovat my, Jíchova doprivatizovala. Teď na podzim. V září nebo v říjnu. Jak je možné, že v třetí etapě někdo doprivatizoval za těchto podmínek, které jste měli určené. Konkrétně odhadní posudek jste si nechali vyhodnotit vy, tak jak je možné, že někdo privatizoval, a někdo neprivatizoval. Tohle mi vysvětlíte, protože tohle já opravdu nechápu. Nemůže přece jeden – nebo to je ententýky dva špalíky? To si tady budeme hrát na nějaké počítadlo, ten může, ten nemůže? (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Požádám ještě pana radního Zábranského o reakci.

P. Zábranský: Myslím si, že je to relativně jednoduché. Situace od roku 2012, co se týče stavu bytové krize, nebo v oblasti bydlení se výrazně změnila. V roce 2012 úplně bytová krize nebyla. Dneska je. V zájmu města je, aby si svůj bytový fond drželo, aby ho potom mohlo pronajímat a pomáhat lidem, kteří si nedokážou zaplatit tržní ceny.

Podle mě nejde obhajovat nějaká špatná rozhodnutí tím, že dříve někdo jiný dělal špatná rozhodnutí, a to se, myslím, přesně vztahuje na tento případ. Myslím si, že to, že minulá koalice prodávala byty třeba za 17, později za 23 tisíc Kč za m², to byla velmi špatná rozhodnutí, protože cena těchto bytů byla ve skutečnosti mnohem vyšší. My teď musíme postupovat s péčí řádného hospodáře a zkrátka prodávat byty za 23 tisíc Kč za metr, není postup s péčí řádného hospodáře.

Mluvila jste o tom, že ty domy nejsou v úplně dobrém stavu. To je možná pravda, nicméně v Praze dneska nekoupíte za takovou cenu byt, který je v takovémto stavu. Samozřejmě to bude vyžadovat nějaké rekonstrukce, aby se stav zlepšil, nicméně nebudou to rekonstrukce na úrovni 30 tisíc Kč za m². To je asi za mě všechno.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Jan Brčák, prosím tady k pultíku. Prosím, připraví se Aleš Moravec. Děkuji.

Pan Jan Brčák: Dobré poledne, dámy a pánové, dovoluji vám představit. Jmenuji se Jan Brčák a jsem tady za spolek GOSTIWAR. O co nám jde v naší interpelaci? Ve stručnosti nastíním problém a celkovou situaci.

Spolek GOSTIWAR byl na začátku asi před 5 nebo 6 lety u rozšíření Hostivařského hřbitova. Spolupráce se správou Pražských hřbitovů byla vynikající jak za minulého ředitele pana Červeného, tak za současného ředitele pana Koblíhy. Aktivně se zapojili, byla vyhlášena mezinárodní architektonická soutěž, které se účastnila řada ateliérů pod vedením IPR. Také jsme tam měli svého člena. Byl vybrán nakonec vynikající projekt slovenských architektů pod vedením architekta Krčmárika.

Věc dále pokračovala, byl zpracován projekt. Proběhlo standardní stavební řízení. Projekt má stavební povolení, která jsou v plné moci. Praha 15, myslím si z těch jednání, podporuje tento projekt a má zájem, aby se realizoval. A kde vznikl problém? Problém vznikl v tom okamžiku, kdy my jsme se dotazovali ředitele Správy pražských hřbitovů na další běžný postup, vyhlášení výběrového řízení atd.

Tam bylo sděleno, že původní projekt počítal s částkou asi 17 mil., a ten konečný je někde v oblasti 29 mil. takže je tam rozpor asi 10 mil. Kč. Samozřejmě ředitel se obával a nevyhlásil výběrové řízení. Což my ho chápeme, ale máme zájem, protože mnoho let občané Prahy 15, zároveň Prahy 10 i části Jižního Města má o tento projekt zájem, je to projekt nového hřbitova, který respektuje estetiku 21. století, a zároveň uznává kulturní hodnoty, ke kterým se my všichni hlásíme.

Nám jde o to, a to je smyslem interpelace, za prvé je to interpelace na paní radní Johnovou, která má v gesci tuto oblast. Já vím, my jsme spolu už jednali, že to podporuje, ale já jsem byl pověřený spolkem, abych se veřejně zeptal, zdali tento projekt podporuje, a jakým způsobem má zájem to projednat v Radě nebo na Zastupitelstvu a navýšit částku pro Správu pražských hřbitovů, aby mohla vyhlásit výběrové řízení a aby se mohlo, zjednodušeně řečeno, v letošním roce kopnout. Ta realizace bude dokončena v roce 2020, jak mi říkali stavaři. Ideální by byla kolaudace někdy o Dušičkách. Ale otázka je zásadní, finance pro tyto potřeby. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Požádám o reakci paní radní Johnovou, ale prosím o klid v sále. Skutečně není nic slyšet. My tady nahoře vůbec neslyšíme interpelace. Prosím, kdo mluví v sále, ať odejde. Děkuji.

P. Johnová: Dobrý den. Chtěla bych poděkovat panu Brčákovi, že s tímto příspěvkem vystoupil. My jsme se skutečně spolu sešli 28. března, a já za sebe mohu říct, že ten projekt rozšíření hřbitova v Hostivaři podporuji, mně se líbí, viděla jsem vizualizace budoucího rozšíření, a jsem připravena o tom jednat v Radě a podpořit to. Mluvila jsem o tom i s panem ředitelem Správy pražských hřbitovů. Jsme domluveni na spolupráci, abychom to dali společně dohromady. Děkuji za připomenutí a za vysvětlení vám všem toho, o čem se jedná, a vysvětlení toho, že je to prospěšný projekt. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Poprosím případně doplňující otázku, zda bude. Ano. Prosím.

Pan Jan Brčák: Děkuji paní radní za tento příspěvek. Jsem rád, že podporuje tento projekt, ale lehce samozřejmě tlačíme na nějaký harmonogram, kdo kdy a jak, protože výběrové řízení má nějaké termíny, aby se stavba zahájila atd. O to tady reálně a prakticky jde.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Paní radní ještě poprosím o reakci.

P. Johnová: Budu se tomu věnovat přednostně. Rozumím tomu, že čas je důležitý faktor.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Mezi tím nám dorazil pan Jaroslav Pašmik. Poprosím ho k pultíku sem ke mně. Prosím o přednesení interpelace. Děkuji.

Pan Jaroslav Pašmik: Vážený pane předsedající, vážený pane primátore, vážené členky a členové Rady, vážené zastupitelky a zastupitelé, vážené dámy a pánové, jako oprávněný zástupce petičního výboru vám spolu s dalšími zde přítomnými členy sousedského spolu Homolka Motol Jakubem Janákem a Pavlem Strnadem předkládáme petici, která byla sepsána naším petičním výborem za účelem zachování Sokola v Praze 5 – Motole pro potřebu místní komunity. Pod peticí je podepsáno více než tisíc občanů Prahy, přičemž drtivá většina podepsaných jsou obyvatelé Homolky a Motola.

Objekt sokolovny v ulici U hrušky v pražském Motole je v majetku Magistrátu hl. m. Prahy, a nyní v něm probíhá revitalizace, kterou jako občané Prahy sledujeme se znepokojením. Sokolovna byla postavena zhruba před sto lety motolskými patrioty a byla vždy kulturním a sportovním centrem obce a svému účelu sloužila více méně až do roku 2010, kdy byl její stav už bohužel havarijní. Protože máme pochyby o skutečném účelu rekonstrukce, požadujeme, aby Sokolovna po rekonstrukci dále sloužila především kulturním a sportovním potřebám místní komunity včetně zachování tělocvičny, a aby bylo respektováno její tradiční nekomerční využití.

V této věci již asi měsíc jednáme s odborem majetku MHMP a na posledním zasedání se tímto tématem zabývala také majetková komise Magistrátu. Předložili jsme návrh na změnu prováděcí dokumentace objektu Sokolovny, při jeho zpracování jsme vycházeli z původní projektové dokumentace a navrhli jsme změny, které lépe umožní využít Sokolovnu podle potřeby místní komunity. Tento návrh jsme předložili společně s Domem dětí a mládeže Prahy 5, který má skutečný zájem Sokolovnu majoritně provozovat ve spolupráci s místní komunitou.

K námi předloženým změnám ale zatím nemáme žádné oficiální stanovisko, ani informace o tom, jak bude rekonstrukce dále probíhat. Nicméně rychlá reakce orgánů Magistrátu, především radního pro majetek pana Chabra, ředitele odboru majetku pana Raka a majetkové komise nás naplňuje určitou nadějí, že se věci budou v případě Sokolovny v Motole posouvat správným směrem, aby byl uspokojen zájem místních občanů i Prahy jako celku, a námi navrhované změny budou realizovány. V to doufáme. Přesto však rekonstrukce Sokolovny stále probíhá podle starého nevyhovujícího projektu, který například ruší funkci tělocvičny a komplikuje využití budovy a okolního areálu.

Žádáme proto, aby záležitost Sokolovny v Motole byla co nejdříve projednána, tedy předložena Radě, Magistrátu, aby rada náš návrh prováděcí dokumentace v co nejbližším možném termínu projednala, a tato změna byla realizována. Pokud nedoručí k rychlé reálné změně projektové dokumentace, hrozí ekonomické ztráty, protože s ohledem na zájem Domu dětí a mládeže objekt majoritně využívat pro potřeby místní komunity a Prahy bude nutné předělávat nevhodné stavební realizace, které by...

Nám. Hlubuček: Čas, prosím, už jste přetáhl.

Pan Jaroslav Pašmik... v následujících týdnech probíhat. Děkujeme za pozornost, a nyní oficiálně předáváme podpisové archy petice za zachování Sokola v Praze 5 v Motole pro potřeby místní komunity s více než tisíc podpisy občanů Prahy do rukou pana primátora. Děkujeme mockrát. Děkujeme za pozornost.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím o reakci pana radního Chabra.

P. Chabr: Děkuji za předloženou petici. My jsme se spolkem Homolka Motol několikrát jednali. Jednali jsme s členy Sokola. Daný stav si uvědomujeme. Majetková komise k tomu sama přijala doporučující stanovisko, aby ten budoucí záměr využití objektu byl právě uzpůsoben potřebám místních obyvatel. Věřím tomu, že jsme na cestě nalezení kompromisu právě i s možným výčtem objektů pro Dům dětí a mládeže Prahy 5.

Nám. Hlubuček: Děkuji a dalším přihlášeným k interpelaci je Aleš Moravec.

Pan Aleš Moravec: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, jak se vládlo na Magistrátu za doby paní primátorky Krnáčové. Od ledna 2017 zde vládl starosta pan Kolář a zastupitel Jílek, oba Praha 6, jak píšeme. Dovolili jsme si poslat rozsáhlejší dopis s přílohami panu primátorovi, když začíná, aby nevěřil některým koaličním partnerům, hlavně těm, co milují Pentu víc než obyvatelé jak Prahy, tak i Prahy 6, a chce Pentě postavit školku, viz memorandum v dopise, ovšem současně s tím zbourat dům s nájemníky a nestavět školku na obecním volném pozemku cca 200 m vzdáleném.

Dopis byl velice nepochopen, nebo snad vůbec nečten. I když se v tom dopise o tomto zločinu zásadně psalo. Dopis byl o pomlouvačném článku pana Koláře, Piráty napadl a jeho koaliční a bývalé partnery taky v Pražském deníku. Zbourání mělo být pomstou až za hrob kverulujícím nájemníkům.

Vážený pisateli a pane primátore, vila Na Marně 666 je v ulici Na Marně cca 100 m od LDN areálu Chittussiho. A patří Praze. Na jaře 2017 se pan Jílek spřátelil s paní primátkou, a ta ho vzala do Cannes. Od té doby se povedlo panu Kolářovi mnoho věcí, mj. Ačkoli 25. 10. Rada Zastupitelstva vydala usnesení, které je v příloze, o mezinárodní soutěži na dostavbu Vítězného náměstí, vyvěsil Kolář na úřední desce dne 10. června 2017 záměr práva stavby na Pentu. A přes čtyřnásobné procesy a jednání na kontrolním výboru Magistrátu mu to nikdo nezakázal. A následně byl pozemek na Vítězném náměstí prodán 14. 12. 2017 a usnesení o soutěži, která tam měla proběhnout právě na ty stavby, bylo vyvěšeno až 16. ledna 2018. A to ještě prodali o 80 mil. levněji, než byl magistrátní posudek.

To samé se jim povedlo s pozemkem areálu LDN Chittussiho, kdy byl změněn územní plán z všeobecně prospěšného na čistě stavební, aby mohla stavět Penta. Ale až v červnu 2018, před tím se jim to nedařilo, viz Cannes. Jak zdokumentováno si na Magistrátu dělali pan Kolář a pan Jílek, co se jim zachtělo.

A naše interpelace. Vážení momentální vůdci Prahy a zastupitelé, ta vila Na Marně 666 patří Praze a je v ní pět nájemníků, bydlí tam cca 50 let. Má cenu 50 mil a vedle je cca 200 metrů daleko volný pozemek. Nedovolte, aby kvůli Pentě a kverulantce byla vila zbourána. Děkuji za pozornost a předávám to k písemné odpovědi panu primátorovi, za což mu předem děkujeme. Prosím.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím pana primátora o reakci.

Prim. Hříb: Odpovězeno bude písemně.

Nám. Hlubuček: Děkuji a ještě stihneme určitě interpelaci Víta Cigánka. Prosím k pultíku. Děkuji.

Pan Vít Cigánek: Dobré odpoledne. Chci vznést interpelaci na pana náměstka Hlaváčka a pana předsedu klubu Pospíšila, také ve věci dostavby Pražského silničního okruhu. Evropské předpisy mluví jasně a logicky. Silniční okruh má být skutečně okruhem, tzn., že má míjet, obcházet nejenom samotná města, ale i městské oblasti. A tím má zabraňovat mísení tranzitní dopravy s dopravou městskou. Bez splnění těchto zásadních podmínek by taková stavba ani neměla smysl.

Jenže jižní varianta, která se má prosazovat na severu Prahy, tyto podmínky naprosto nemůže splňovat, spíš naopak. Zvláště na severozápadě by vedla pouhých 5 – 6 km od centra. Když si tuto vzdálenost promítneme na druhou stranu, v této vzdálenosti odtud máme třeba Vysočany, Strašnice, Záběhlice, Braník a východní okraj Žižkova. Tento tzv. vnější okruh by vedl ve stejné vzdálenosti od centra jako je Jižní spojka.

Vznáším dotaz, jestli tedy koalice, která má mj. také v programu odvádění nákladní dopravy z Prahy, zejména kamionové dopravy, chce tedy podporovat stavbu komunikace, po níž by jezdily mezi regiony evropskými kamiony ve stejné vzdálenosti, jako je Jižní spojka od centra. Jestli tedy koalice bude podporovat řešení, které je v jasném rozporu s evropskými předpisy, což evropské orgány už před časem kritizovaly, a tím pádem by také na tuto stavbu neposkytli žádné evropské dotace. Bylo by to řešení, které by nebylo řešením, protože by ještě výrazně zhoršilo celkovou dopravní situaci a životní prostředí v severních částech Prahy.

Jestli Středočeský kraj nesouhlasí s výstavbou severní varianty, to věřím, to je možné, ale opravdu nechápu, proč Praha musí ustupovat středočeským obcím, já bych dokonce řekl, proč musí Praha přinášet takovou oběť? Já nevím, pro koho. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Děkuji a předávám slovo panu náměstkovi Hlaváčkově. Prosím o reakci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, děkuji panu Cigánkovi za dotaz a interpelaci. Já bych možná k tomu odpověděl krátce z toho materiálu, který je dostupný na webu. Vysvětluje důvody a paradigmaty, jak jsme k tomu názoru došli, a to je část, která vysvětluje ten vztah k transevropským dopravním sítím, a jejich vztah k legislativě a soudům. Materiál ještě doplníme, doplníme ho sem do webu, aby byl přístupný všem, a základní dokument, který zakotvuje v územní dokumentaci takovouto infrastrukturální akci, jsou zásady územního rozvoje. Ty byly několikrát napadeny velice podobnou skupinou navrhovatelů, a v tom návrhu byly uplatněny všechny formální a věcné nedostatky nebo tvrzené, včetně nedostatku posouzení a rozporu s tím dokumentem TEN-T, neboli dokumentem o transevropských dopravních sítích. Návrh měl asi 75 stran a replika k návrhu měla zhruba 86 stran, kde rozebrala všechny důvody jako nedůvodné.

Rozsudek byl zase velmi obsáhlý, soud se tím zabíral velmi obsáhle a věcně rozebral velmi podrobně, že námitky jsou nedůvodné, přičemž opakovaně rozebrali všechny dříve uplatněné argumenty včetně dokumentu transevropských dopravních sítí. Porovnání variant a údajné nesprávnosti vstupu. Rozsudek byl napaden a všechny námitky vůči němu shledal Nejvyšší správní soud jako nedůvodné. Tento právní mýtus byl v české legislativě testován s tímto výsledkem. Mám k tomu ještě podrobnější rozbor, který to velmi podrobně analyzuje, a doplníme ho do tohoto webu, tak aby byl všem přístupný. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím, zda ještě chce pan Cigánek vznést doplňující otázku. Prosím nyní. Děkuji.

Pan Vít Cigánek: Děkuji. Věřím a vím, že to je velmi komplikované celé, ale ty komplikace že někdo něco odmítá, naráží to na překážky tam či onde. Rozhodně nejsou důvodem k tomu, aby se začala stavět stavba, která by tak výrazně poškodila životní prostředí v Praze a zhoršila by, velmi by zhoršila dopravní situaci v severních oblastech Prahy. Děkuji. (Křik a potlesk veřejnosti)

Nám. Hlubuček: Ještě poprosím o reakci pana náměstka Hlaváčka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jenom chci v reakci na pana kolegu upozornit na celý komplex otázek. Doprava se chová celostně a není to jenom zatížené v nějakém území. Když ČVUT posuzovalo, co se stane ve městě, konkrétně v Blance na Evropské, což se týká především Prahy 7 a Prahy 6, tak oddálení okruhu do dle našeho soudu těžko projednatelné regionální varianty, tak na Evropské je denní nárůst 10 tisíc automobilů a na Praze 7 v Blance 15 tisíc automobilů. Otázka není jenom o tom, jak se to chová někde, ale jak se to chová v celém systému. Tak jenom upozorňuji na komplexní přístup k celému městu. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji panu náměstkovi a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi za dosavadní řízení, a nyní nám skončil bod Interpelace občanů, protože bylo 13.15. Interpelace, na které se nedostalo, protože jsme je nestihli projednat, pokud občané předají jejich znění v písemné podobě, tyto budou na základě jejich písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů.

Nyní se dostáváme do bloku

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Jako první ve vylosovaném pořadí je na řadě pan zastupitel Jakub Stárek. Interpelovaným je pan náměstek Scheinherr ve věci Břevnovské radiály. Prosím tři minuty.

P. Stárek: Vážený pane primátore, vážený pane náměstku, vážená Rado, vážení členové Zastupitelstva, vystupuji zde jako občan Prahy 6, zastupitel hl. m. Prahy i jako místostarosta této městské části. Od 70. let minulého století probíhá investorská příprava Břevnovské radiály, která je součástí pražského komunikačního systému navržena jako radiálně okružní a má plnit funkci hlavní páteřní komunikace v celém severozápadním segmentu hl. m. Prahy. Pro vaši představu propojuje městský okruh od křižovatky Malovanka s vnějším okruhem a dálnicí D6.

Zde v Zastupitelstvu máme sedm zastupitelů z Prahy 6, kteří by všichni, pevně věřím, bez ohledu na politickou příslušnost, konstatovali, že situace v Patočkově ulici je katastrofální. To samé se dá říct o křižovatce Vypich i o Malém Břevnově, jehož místní komunikace mezi rodinnými domy nyní slouží jako další jízdní pruh v každém směru pro Bělohorskou ulici a nahrazuje tak neexistující Břevnovskou radiálu.

V tuto chvíli víme, že Patočkovou ulicí, navazující Bělohorskou a Karlovarskou ulicí projíždí denně 45 – 50 tisíc aut za den. Předpokládaná prognóza dopravního zatížení Břevnovské radiály pro dlouhodobý horizont osciluje v rozmezí mezi 60 – 80 tisíci vozidel za den.

Prim. Hřib: Omlouvám se, pane zastupiteli. Chtěl bych poprosit o ticho v sále, zejména támhle vzadu. Chtěl bych poprosit, pokud je možné rozpustit ten diskusní kroužek. Děkuji.

P. Stárek: Děkuji, pane primátore. Budování radiály podle mě není otázka jenom dopravní obslužnosti, aby ta auta projížděla rychleji, ale jde o snížení imisní a hlukové zátěže zahloubením, ale také zvýšením bezpečnosti, zlepšením možnosti preferované dopravy, jako je MHD, cyklistické dopravy, a také integrovaného záchranného systému. Konkrétně se už jedná o problematický příjezd sanitek do Motolské nemocnice, Vojenské nemocnice a hasiče ze stanice Petřiny. Práce na přípravě intenzivně probíhala od schválení radiály v územním plánu hl. m. Prahy od roku 1999 cca do roku 2013, kdy byla zastavena v průběhu ověřování dopadů na životní prostředí. Od té doby se fakticky neděje vůbec nic.

Myslím si, že je to velká škoda, protože o dalších klíčových projektech, jako je okruh, jako jsou další radiály, už hovoříme, a bavíme se třeba o alternativách a je o nich vedena nějaká diskuse. U této radiály není žádné alternativní řešení a diskuse se o nich fakticky nevede. Dokonce návrh Metropolitního plánu počítá s tím, že radiála je fakticky od Malovanky k Vypichu už hotová, a takto by měla probíhat. To je pro obyvatele Prahy 6 absolutně neakceptovatelné.

Vím, že jeden z hlavních aspektů realizace byly, jsou a budou finanční prostředky, peníze. Otevřeně si můžeme přiznat, že pokud bychom se dnes rozhodli do toho šlápnout a dnes bychom si řekli, pojďme na tom začít pracovat, tak by se radiála nebudovala ani v tomto období, ani v příštím volebním období.

Proto vás žádám, pane náměstku, abyste zahájili práce na dokončení rozpracovaného procesu EIA a další projektové přípravě. Jednotky milionů na tyto práce vám v rozpočtu rád pomohu najít. Děkuji moc a poprosím i o písemnou odpověď.

Prim. Hřib: Poprosím pana náměstka Scheinherra. Připomínám, že o způsobu odpovědi rozhoduje interpelovaný.

Nám. Scheinherr: Odpověděl bych rovnou. Podívejme se na zásadní věc, a to jsou Zásady územního rozvoje. Zásady územního rozvoje stanovují jasnou podmínku pro stavbu Břevnovské radiály, dokončení severozápadní části Pražského okruhu. Bez toho to nemůžeme uskutečnit, nemůžeme začít stavět. Stejně tak uvádějí jako podmínku, že nejdřív mají být postaveny okruhy, pak se teprve mají budovat radiály. Ale tato podmínka k Břevnovské radiále je tam stanovena naprosto přesně. Proto v současné době nemá cenu pracovat na projektové přípravě této stavby, protože severozápadní část Pražského okruhu zatím není ani ve výstavbě, nemá ani potřebná povolení. Jakmile toto bude splněno, jistě bychom práce zahájili. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. Je tady prostor na doplňující otázku v délce jedné minuty.

P. Stárek: S tou první částí, pane náměstku, souhlasím, to je objektivní fakt, tak to skutečně je a jsme si toho vědomi. Na stranu druhou, pokud jste mě poslouchal, tak jsem říkal, že pokud teď začneme pracovat na přípravě, tak ta realizace bude ve výhledu 8 – 10 – 12 let, třeba i později. Ve chvíli, pokud mi říkáte, že se počká 15 – 20 let na dokončení severozápadního okruhu, a potom se začne připravovat EIA a projektová příprava, bude se čekat dalších 12 let na přípravu, 8 – 10 – 12 let na přípravu Břevnovské radiály, tak pro mě to je absolutně nedostatečná odpověď. V současné době rozumím, že stavba může probíhat až po dokončení, ale příprava může probíhat už dnes.

Prim. Hřib: Pan náměstek doplňující odpověď.

Nám. Scheinherr: Velmi krátce zareaguji. Já jsem to nemyslel v tom smyslu, že až bude dokončen Pražský okruh, tak začneme s přípravou, ale alespoň až se poposune Pražský okruh do nějakého stadia, že budeme mít stavební povolení, tak si myslím, že paralelně můžeme rozjet i přípravu tohoto projektu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan zastupitel Lubomír Brož, který interpeluje paní radní Třeštíkovou ve věci Prague Film Fund – správní rada. Prosím.

P. Brož: Děkuji. Vážená paní radní, chci se zeptat, jestli je pravda, že jste odvolala ze správní rady fondu Prague film Fund světoznámého producenta Ricka McCalluma a také producenta Petra Erbena, a místo nich navrhl např. svou asistentku nebo zastupitele za Pirátskou stranu v Praze 6. Já jen pro ty, kdo třeba neví, kdo je Rick McCallum, jaká je to osobnost, tak je to člověk, který coby producent stojí za filmy, resp. celými sériemi, jako je Star Wars nebo Indiana Jones. Takového úspěšného člověka se podařilo v Praze do správní rady získat. Místo toho, abychom si toho vážili a čerpali z jeho zkušeností, tak ho vyměníte za vaše kamarády, a ještě ho de facto obviníte ze střetu zájmů a způsobíte Praze ostudu u zahraničních filmařů. Jde samozřejmě o osobnosti, které jsou z možného střetu zájmů tímto způsobem obviněny. Navíc bývalo zvykem, že do tohoto fondu bylo zvykem jmenovat osobnosti, které budou garantovat jeho odbornost. A nevím, nebo si myslím, že zastupitel, věnující se památkové péči, je to tedy s otázkou, protože to je ta moje otázka, koho vlastně jsme jmenovali do správní rady, jestli jsou schopni garantovat tu odbornost. Nebo asistentka, která vystudovala produkci. Argument, že u pana Ricka McCalluma může jít o střet zájmů, je vyvrácen článkem 19 zakládací listiny, kde to neumožňuje, stejně tak Petru Erbenovi, předkládat své vlastní projekty. Toto vysvětlení je úplně liché. Stejně se to týká pana Petra Erbena.

Chtěl bych se zeptat, jaký byl skutečný důvod odvolání těchto dvou osobností filmového světa pana Ricka McCalluma a pana Erbena a kdo jsou nově další jmenovaní odborníci místo nich. A jenom jestli si vzpomenete, až pan primátor zase příště pustí znělku z filmu Star Wars, že jsme člověka, který stojí za touto sérií, pohrdli jeho spoluprací a pomocí pro Prahu, kterou dělal zcela nezištně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní radní Třeštíková.

P. Třeštíková: Děkuji za dotaz a interpelaci. Ráda to zodpovím. O správní radě fondu Prague Fond Fund jednala s mnoha zástupci filmové obce. Sama jsem filmařka, takže to prostředí znám. A ta výtka toho, že ve správní radě sedí dva aktivní producenti, kteří samozřejmě podle toho statusu fondu nemůžou sami předkládat své filmy, nicméně když žádáte o peníze na tento fond, tak každý producent musí předložit rozpočty, musí předložit seznam štábu, spoustu důležitých materiálů, které jsou ale součástí jakéhosi know-how, které si producenti velice chrání a neradi je dávají z ruky jinam, než případně pro členy, kteří rozhodují o financích, ať jde o Státní fond pro kinematografii, čili filmové pobídky, nebo právě tento fond Praha ve filmu.

Zaznamenala jsem velký počet ne stížností, ale spíš komentářů na fakt, že producenti předkládají celkem důležité materiály členům správního fondu, kde sedí další dva producenti, kteří tyto materiály můžou číst a můžou vidět. Mají určitý vhled najednou do situace daného producenta, který žádá. Myslím si, že to není fér, že by o penězích neměli rozhodovat aktivní producenti, kteří se v tom filmu pohybují, kteří sami dělají filmy, sami vědí, co je důležité a co není, atd.

Dovolila jsem si místo těch dvou producentů, ráda bych zdůraznila, já si velice vážím práce jak pana McCalluma, tak pana Erbena. Pana Erbena znám osobně. Já jsem mu to vysvětlovala, v čem tkví odvolání ze správní rady fondu. A myslím si, že tak aby všichni žadatelé o tyto prostředky mohli v klidu předkládat všechny materiály, které si žádosti žádají, tak je potřeba, aby ve správní radě neseděli aktivní producenti.

Co se týče jmen, která byla vyměněna, tak kromě pana McCalluma a pana Erbena tam byla ještě Helena Bezděk Fraňková, která odešla na vlastní žádost, a pan Karel Grabein Procházka, který byl radní pro majetek za ANO. Já jsem tady čtyři jména, jsou vyměněna za tři jména, která jsou nominanti koaličních stran, čili paní Kamila Matějková je za Praha Sobě, Ondřej Chrást je za Piráty a paní Soňa Kodetové je za Spojené síly. Každá koaliční strana měla garantovat, že jejich nominant ví, co se od správní rady očekává, že bude mít čas na to, číst všechny ty scénáře, které je potřeba pročíst, a že bude rozhodovat podle svého nejlepšího svědomí a vědomí, a dále jsem tam nominovala paní Ivanu Novotou, kterou považuji za opravdovou expertku ve svém oboru. Dvacet let pracovala pro Filmový festival v Karlových Varech a má velice dobré zkušenosti s tím, jak se mají číst scénáře, na co se případně je potřeba doptat, na co se soustředit, tak aby byla naplněna podstat toho fondu. A posledním jménem, které je doplněno, je pan Petr Slepíčka, který je současně pověřený ředitel Prague City Tourism.

Prim. Hřib: Děkuji. Je zde prostor pro doplňující otázku.

P. Brož: Děkuji. Samozřejmě děkuji za vysvětlení, ale určitě se nemohu ztotožnit a souhlasit s touto filosofií, protože právě ti odvolaní pánové byli ti odborníci, kteří dokázali scénáře a filmy posoudit. Nemyslím si, že noví lidé, byť vaše asistentka třeba vystudovala produkci, jsou plnohodnotnou náhradou. Nezpochybňuji zastoupení politické a odborné, jenom si myslím, že my tam právě chybí zastoupení odborné. Já vím, že je to na vašem zvážení, ale chtěl bych vás požádat, pokud by to bylo možné, jestli byste odpověď mohla dát písemně. Ale jak říkal pan primátor, je to na vás. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Chcete ještě reagovat? Fajn. Dalším v pořadí na interpelaci z řad zastupitelů je zastupitel Ondřej Prokop, který interpeluje náměstka Hlaváčka ve věci 402 změn ÚP projednáno výborem X ZHMP nic. Sice to nedávám moc smysl, ale myslím si, že se to dozvíme. Tři minuty, prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat pana náměstka Hlaváčka, který dostal od nás hlasy ve volbě jako odborník pro územní rozvoj. Před půl rokem nám sliboval změnu, že tato koalice odšpuntuje výstavbu v Praze. Já mám dneska spíš pocit, že moc nechcete stavět byty, abyste náhodou nezabrali někde nějakou zeleň, a už vůbec vám nechtějí stavět silnice a okruhy, což mě hrozně mrzí, protože pan Hlaváček sliboval něco jiného.

Jsem členem výboru pro územní rozvoj tady na Magistrátu. My jsme tady schválili 402 změn od začátku volebního období v našem výboru, a na Zastupitelstvo zatím nedoputovala ani jedna, až na to dnešní. Dnes je jich tady asi 60, za což děkuji.

Mě by zajímalo, kde jsou ty další, kdy budou předloženy, aby se náhodou nestalo to, co jste kritizovali v minulém volebním období, kdy paní Kolínská s panem Stropnickým schválené podněty z výboru a z komise dávali do šuplíku, a tam skončily navěky, tak jestli to chcete dělat stejně, anebo jestli sem těch 402 podnětů doputuje a kdy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Moc také děkuji opozici za zájem o změny ÚP. Úplně jenom úvodem chci říct, že jsme trošku upravili systém, podařilo se nám zjednodušit a zrychlit práci jak na straně ÚZR, tak za straně OVO, myslím, že obě části to velmi vítají. Je to tak, že z těch zhruba 409 změn je dneska plus mínus 57 a příště 200. Máte se na co těšit, a do léta ještě uděláme nějaké. Myslím, že se snaží celý náš tým pro stavění udělat, co je možné. Bylo možné si tady všimnout, že jsem interpelován kvůli okruhu, a vítám jakoukoli podporu v té věci.

Možná jenom technicky, budu to říkat ještě jednou při vlastních změnách, v rámci urychlení vznikl materiál, který vám zasíláme všem zastupitelům jako pomocný materiál nad rámec těch tisků, protože ty tisky jsou velmi složité, a myslím, že ti zastupitelé, kteří nejsou zvyklí s tím pracovat, nebo to není přímo jejich doména, tak to ocení, protože materiály, které vznikly ve spolupráci s kolegy Petrem Zemanem a Tomášem Murňákem, jsou mnohem čitelnější, a i zastupitelé, kteří mají jiné profese a pracují pro jiné gesce, se v tom mohou vyznat. Tak doufám, že naopak před prázdninami budu od Ondřeje pochválen.

Prim. Hřib: Děkuji. Prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty? Ne, děkuji. Další na řadě je paní předsedkyně Udženija, interpeluje primátora ve věci problematika tzv. deštníkářů.

P. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore. Obracím se na vás se záležitostí, kterou máme před očima již dva roky, možná i déle, a i vy, a do dnešního dne to není nijak řešené. Jedná se o prodej okružních jízd v centru Prahy v rozporu s tržním řádem. Já vás krátce uvedu do problému, i když vím, že se na vás obraceli z Asociace cestovních kancelářů, aby se tato záležitost řešila.

Okružní jízdy Prahou jsou turisticky velmi vyhledávané atrakce, a to s sebou bohužel nese i nekalé a nezákonné praktiky některých podnikatelů. V poslední době některé společnosti, ať už je to City Sightseeing Prague nebo CSP2 Event nebo Vega Tour nabízejí prodej svých jízdenek v ulicích Prahy prostřednictvím tzv. deštníkářů. To jsou ti lidé, co stojí hlavně na Staroměstském náměstí a drží deštníky.

A tyto lidé vědomě obcházejí zákaz pouličního prodeje, stanovený tržním řádem, tím že vystupují jako dobrovolníci, kteří třeba vybírají příspěvky na veřejné sbírky. Nejen že prodávané lístky nečísly, ani k nim nevydávají žádné daňové doklady, tak jak jim udává zákon. Lze úspěšně pochybovat o tom, jak velké prostředky, a zda vůbec, nějaké na veřejné sbírky doputují.

Praxe deštníkářů, kdy zneužívají dobré vůle turistů a jejich snahu o charitativní pomoc k nekalým podnikatelským záměrům musí v ulicích hlavního města skončit. Stejně jako neustálé přehlížení porušování tržního řádu a dalších právních předpisů. Ráda bych také dodala, že firma City Sightseeing Prague, abych byla úplně přesná, byla za minulého vedení za dlouhodobé a opakované porušování právních předpisů již jednou pokutována. Ve výsledku se však pouze přejmenovala a v nekalých praktikách pokračuje dál.

Cestovní agentury, sdružené v Asociaci cestovních kanceláří, které tu již dvacet let legálně podnikají a dodržují právní předpisy, na tento problém upozorňovaly již minulé vedení města. Dokonce váš bývalý zastupitel a dnes poslanec Mgr. Jakub Michálek se ve věci tzv. deštníkářů v centru Prahy obrátil na bývalou primátorku Adrianu Krnáčovou, aby tuto situaci řešila. Ta mu odpověděla, že situaci je třeba řešit a kontroly zintenzivnit.

Dnes máme pirátského primátora, tedy vás. Proto bych se vás ráda jménem zákona a podnikatelů právě zákona dbalých podnikatelů zeptala, co s touto situací děláte, případně jak budete postupovat v řešení nezákonných praktik tzv. deštníkářů, a jaké konkrétní kroky podniknete ke zlepšení situace, protože opravdu tady dochází k porušování tržního řádu hl. m. Prahy, jsou na to, pokud jsem měla možnost vidět, už i některé soudní rozsudky, a je zapotřebí těm podnikatelům, kteří podnikají legálně, odvádí řádně poplatky hl. m. Praha, pomoci, aby tyto nekalé praktiky z města a z našich ulic zmizely. Děkuji a poprosím i o písemnou odpověď. Předám svoji interpelaci.

Prim. Hřib: Díky a předávám předsedání schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Dávám vám slovo.

Prim. Hřib: Děkuji. Odpovím na to rovnou. Bohužel tady teď nemám paní radní Marvanovou, která se tomu tématu intenzivně věnuje, ale pokud je mi známo, tak situace okolo tzv. deštníkářů je momentálně taková, že město využilo, jestli se nepletu, své legislativní iniciativy, poslalo novelu živnostenského zákona, jestli se nepletu, do sněmovny, kde se jí sněmovna nyní bude zabývat. Bude se to probírat na příslušném výboru ve sněmovně. Jedná se v podstatě o novelu, která by měla zajistit změnu živnosti průvodcovské na koncesovanou živnost. Tato záležitost běží.

Druhá věc, která je paralelní, pokud jsou zde nějaký podezření na to, že je porušován zákon a že by měl nějaký orgán města uplatnit nějakou sankci, tak toto já samozřejmě předám živnostenskému odboru, který věřím, že bude jednat odpovídajícím způsobem.

Nám. Vyhnánek: Ještě doplňující dotaz.

P. Udženija: Ano, vím o této novele. Ale tato novela se vůbec netýká mého dotazu. Já jsem si také dlouhodobě myslela, že to je problém jenom průvodců. Nicméně to není o průvodcích, to je o těch lidech, kteří prodávají lístky a jízdenky na takové ty okružní jízdy. To nejsou průvodci. A tito lidé, kteří to dělají ve jménu firem, které to prodávají, porušují tržní řád. A opravdu je zapotřebí se na tuto problematiku zaměřit, protože ti legálně podnikající lidé v této branži platí městu všechny poplatky, které mají za to, že někde zastaví, za to, že někde stojí. Tyto firmy ne.

Dokonce jak jsem říkala, jsou už některé soudní rozsudky. Já se můžu v této záležitosti obrátit na paní radní Marvanovou, ta má pod sebou legislativu, a můžu to také probrat s ní. Jsou to opravdu dvě oddělené věci. Já jsem si taky dlouhodobě myslela, že to je jedno a totéž. Není. A já se na ni určitě v tomto obrátím.

Nám. Vyhnánek: Prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Já ještě doplňující odpověď. Jak jsem zmiňoval, z mého pohledu jde také o dvě oddělené věci, proto jsem zmiňoval ty dvě aktivity. Jedna věc je novela ve sněmovně, která se řeší, to je v rukou sněmovny. A druhá záležitost je to, že tento váš podnět k podezření na porušování tržního řádu bude předán odboru živnostenskému na Magistrátu. Myslím si, že je v zásadě asi zbytečné to probírat s radní pro legislativu. Mám za to, že pod ni ani nespadá živnostenský odbor, nerad bych se teď pletl. Ale není to nutné řešit takhle, to je nutné předat to na živnostenský odbor, což se stane.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Radek Lacko, a interpelovat bude pana radního Zábranského, privatizace bytového fondu. Předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Lacko: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych měl interpelaci na kolegu pana radního Zábranského, a to ve věci privatizace bytového fondu na Černém Mostě. Konkrétně jsem velmi pozorně poslouchal odpovědi pana radního směrem k občanům, kteří zde již toto téma interpelovali. Původně moje interpelace byla spíše zaměřena na nějaké technické věci, kdy dostanu kupní smlouvy a tak, ale jak jsem poslouchal odpovědi pana radního směrem k té tržní ceně, tak jsem se rozhodl, že budu interpelovat spíš tento směr jeho úvahy, kdy hovořil o tom, že tržní cena za byt na trhu je jiná, a v této souvislosti bych se tedy rád zeptal.

Myslím si, vycházím z toho, že jste pravděpodobně vyšel z toho, že jste si nechal ocenit některé prázdné byty, a logicky tedy argumentujete srovnávací metodou prázdných bytů. Což by samo o sobě bylo v pořádku. Nicméně já si nejsem jistý, jestli si zcela uvědomujete, co privatizujete. Vy privatizujete ne byty na trhu volné, ale privatizujete technologické funkční celky, a za druhé privatizujete je s nájemníky, to je klíčové. A za třetí, což je ještě podstatnější, v 90 % jsou tam smlouvy na dobu neurčitou, což myslím, že není potřeba rozvádět, jaké to má další konsekvence. Tak jestli tohle jste zohlednil při svých úvahách, pokud jste tady směrem k občanům mluvil, že tržní cena za byt na trhu je jiná. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelovaným je pan radní Zábranský. Prosím o odpověď.

P. Zábranský: Asi chápu, kam tím směřujete. Tady je podle mě zcela zásadní faktor, že byt se privatizuje bytovému družstvu, jehož členy jsou ti samotní nájemníci. Kdybychom se bavili o tom, že město by si chtělo koupit byt, který je obsazený nájemníkem na dobu neurčitou, tak tento fakt obsazenosti bytu se samozřejmě projeví na ceně, protože to je celkem známý fakt, že obsazený byt, zvláště s nájemníkem na dobu neurčitou, snižuje hodnotu bytu.

Nicméně tento případ je zcela jiný, protože dům se privatizuje družstvu, jehož členy jsou nájemníci, a každý nájemník se může rozhodnout, že byt dříve či později uvolní, a pak ho třeba někomu, ten družstevní podíl, prodá, nebo ten byt pronajme se souhlasem družstva. Některá družstva, pokud vím, toto mají nějak omezené ve stanovách, nicméně to se později může změnit.

Co je podle mě důležité, je to, že je to potom na vůli toho vlastníka, resp. člena družstva, což je zcela zásadní, protože potom ta obsazenost bytu tu hodnotu nesnižuje, protože on kdykoli z obsazeného bytu může udělat neobsazený byt. Tak to je jedna věc.

Druhá věc je, že ta metoda, která se používala historicky pro výpočet té ceny, tak to by dávalo smysl použít, kdyby si třeba město chtělo koupit obsazený dům, nebo nějaký objekt, který je obsazený např. kanceláři apod., nějakými nájemníky, a skrze výnosovou metodu by si spočítalo cenu, za kterou se to městu vyplatí, s nějakými vidinami na zisk z nájemného, aby to mělo nějakou rozumnou návratnost. Ale tady to je opět jiná situace. Tady jsou nájemníci, kteří si to chtějí koupit, a ti se potom budou rozhodovat, co s tím bytem udělají, takže tam dává smysl stanovovat cenu srovnávací metodou. To je za mě.

Prim. Hřib: Děkuji. Je tady prostor pro doplňující otázku.

P. Lacko: Ano. Chtěl jsem se ještě zeptat, nebo spíš jsem rád, že tam je přípustnost toho, že pokud jsou tyto pojistky ve smyslu, že bytová družstva mají, řekl bych, nějakou dobu, lze to určitě ošetřit právě i tímto způsobem. Víím od bytových družstev, že tomuto se nikdy nebránila, a myslím si, že to je obsaženo spíše ve většině. Možná touto cestou bych navrhoval, aby se šlo, aby se cena nemusela navyšovat ve smyslu tržní ceny za prázdný byt. Nejsem zcela komfortní s tou odpovědí, ale myslím si, že by se měla právě hledat cesta, jak pojistit to, že to bude prodáváno s tím, že se to prodává s nájemníkem, se smlouvou na dobu neurčitou, a co jsem ještě neřekl, myslím si, že to je také důležité, je tam veliký vnitřní finanční dluh právě na těch investicích k fondu, protože od té doby, co se řeklo, že se to bude privatizovat, tak samozřejmě město do toho už příliš neinvestovalo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Odpověď na doplňující otázku.

P. Zábranský: Stav budov už jsem tady zmiňoval, to uznávám. Ten je v posudcích nějakým způsobem zohledněn na ceně bytu, a jak jsem říkal, i byt v takovémto stavu v takovémto domě na trhu rozhodně neseženete za 23 tisíc Kč za m². Co se týče podmínek, tak mně ve chvíli, kdy se město zbavuje nějakého majetku, tak mi dává smysl, aby se ho zbavovalo za nějaké rozumné ceny. Cesta, že bychom stanovili nějaké přísné podmínky pro lidi, co to privatizují, nevím, proč bychom to dělali. Fakt nevidím důvod, proč by město několika konkrétním jednotlivcům mělo veřejný majetek prodávat za zlomek tržní ceny. To je můj pohled na věc.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším v pořadí přihlášený k interpelaci je pan zastupitel Václav Bílek. Interpelovaným je pan náměstek Scheinherr, a jedná se o výtvarné ztvárnění metra D. Prosím tři minuty.

P. Bílek: Vážený pane primátore, pane náměstku, dámy a pánové, úkolem architekta a výtvarníka Davida Vávry bude najít s architekty stanic maximum prvků, které mohou dostat nové výtvarné ztvárnění a koordinovat postup výběru. O samotném výběru ale bude rozhodovat pouze komise. David Vávra by se měl postarat také o sjednocenou identitu linky tak, aby bylo po příchodu do každé jednotlivé stanice jasné, na jaké lince se cestující nachází. Takto vznikaly první úseky linek A, B, C v centru Prahy. To jsou slova generálního ředitele Metroprojektu pana Krásy, a ten ještě dodává, že společné prvky z mobiliáře pak budou podrobeny samostatné designérské soutěži.

V současné době probíhá ustavení komise, která bude řešit výtvarnou podobu jednotlivých stanic. Tato soutěž, buď se jedná o architektonicky hotové stanice, soutěží vyzvanou pro 3 – 5 účastníků, kteří by měli již stávající výraz stanic výtvarně dolíčit. Vyzvaní autoři by měli být napříč generacemi a měl by u nich být předpoklad, že tento někdy drobný, jindy monumentální úkol splní. To jsou slova pana architekta Davida Vávry. Z těchto informací z tisku lze dovodit, jaká bude zřejmě úloha pana Vávry při novém výtvarném ztvárnění.

Já se ptám a prosím o písemnou odpověď, kdo a jakým způsobem vybral pana Davida Vávru. Předpokládám, že v řádném transparentním výběrovém řízení, a proto prosím o zápis z tohoto výběrka. Dále bych poprosil o předložení smlouvy či dohody o provedení práce s panem Vávrou. Tato moje interpelace nemá za cíl v žádném případě jakkoli zpochybnit práci pana architekta. Spíše mně jde opravdu o to výběrko, protože jsem se nikde nedozvěděl, jakým způsobem se k této funkci dostal.

A ještě bych využil této interpelace, protože jsem se před chvílí dozvěděl, že by se zřejmě zítra měl odvolávat ředitel TSK pan Smolka, tak bych se chtěl zeptat, co je na tom pravdy, a pokud je to tak, tak čím pochybil, že bude odvolán. To bych poprosil ústně. Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím pana náměstka Scheinherra o odpověď.

Nám. Scheinherr: Děkuji za dotaz. Pan architekt David Vávra nebyl vybrán nějakou soutěží, protože je to zaměstnanec soukromé firmy Metroprojekt, který je dodavatelem naší projektové dokumentace. Já nevím, jak si Metroprojekt vybírá své zaměstnance, nebo své poradce, nebo externí zaměstnance, a je důležité říci, že pan architekt se nepodílí na ztvárnění stanic. On tam nic nevytváří. On pouze skutečně, jak jste správně podotkl, tak tam pouze koordinuje a vyjednává s původními architekty metra.

Co se týče zítřejší dozorčí rady, to nebudu komentovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

P. Bílek: Dobře, chápu dozorčí radu. A já se tedy zeptám ještě na doplňující otázku k panu Vávrovi. Dal jsem si to spíš do souvislosti s tím, že Rada uvolnila 10 mil. na tuto akci. Tak mi jde o to, jestli Praha bude platit kompletně celé toto zkrášlování metra, stanic D, anebo to bude financovat Metroprojekt. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, prosím o odpověď na doplňující otázku.

Nám. Scheinherr: Samotná částka 10 mil. Kč, výtvarné soutěže tvoří možná maximálně desetinu. Zbývajících 9 mil. je určeno na dokončení projektové dokumentace a na změny, které byly dohodnuty s městskými částmi. Díky.

Nám. Hlaváček: Jestli můžu krátce doplnit pana náměstka k obsahu věci. Úpravy dokumentace po dohodě s Metroprojektem začaly už za paní primátorky Adriany Krnáčové, protože to bylo období, kdy byla velká kritika dostavby trasy A, která nepřinesla z esteticko-architektonických hledisek žádnou přidanou hodnotu. V první fázi s IPR došlo k několika úpravám tak, aby nebyla porušena dokumentace k stavebnímu povolení. Tohle je taková, řekl bych, konečná fáze toho, co bylo zahájeno tenkrát za paní primátorky, a smyslem je zkvalitnění veřejného prostoru, protože to, co ve středověku bylo náměstí, tak je dneska stanice metra a okolí. Jenom doplňuje ke kontextu.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším v pořadí – to už bohužel nestihneme, protože je 13.58. nestihneme ani dokončit interpelaci. Poprosím s ohledem na to, že jsme nestihli projednat všechny přihlášky do 14.00 hodin, tak pokud svoji interpelaci odevzdáte písemně, tyto interpelace budou vyřízeny a zodpovězeny písemně, nejpozději do třiceti dnů.

Nyní bych vyhlásil přestávku na třicet minut, a setkáme se znovu po polední pauze ve 14.30 přesně. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 13.59 do 14.36 hodin)

Pokračování – bod 1

Tisk Z - 7266

Ke stavu informatiky na Magistrátu hl. m. Prahy a souvisejících organizací

Prim. Hřib: Děkuji a budeme pokračovat v jednání. Měli jsme tady nějakou rozjetou diskusi, která se týkala stavu informatiky. Nyní je přihlášený pan zastupitel Nepil, takže prosím, a já předávám předsedání schůze náměstkovi Hlaváčkově.

Nám. Hlaváček: Vděčně si přejímám řízení schůze a prosím pana kolegu Nepila o slovo.

P. Nepil: Tak děkuji, pane náměstkovi. Já bych si chtěl popovídat o těch baterkách, pane primátore. Kdybychom si ještě nějakou diskusi k tomu dali, jestli byste mě poslouchal. Ne, ale to nevádí. Já už to nebudu prodlužovat, protože za mnou přišli už i zaměstnanci Magistrátu, že ta diskuse je opravdu nelidská a že tady budeme asi do tří do rána, tak jestli už si toho nechceme nechat a vyříkat si to třeba mezi sebou. Tak já jsem řekl, že to tak asi klidně udělám.

Já si dovolím dvě poslední věci, a to teď vám tady rozdám papír. Snažili jsme se rozkliknout z vnější sítě program Zastupitelstva, tak to píše chybovou hlášku: Vážení uživatelé internetového portálu Praha.eu. Portál Praha.eu je nyní z technických důvodů nedostupný. Tak to abychom věděli, jak to hezky funguje, tak to pořád jakoby nefunguje.

Dovolím si to jakoby shrnout, to co jsme si tady prožili, tu dlouhou diskusi. První vy jste začal s tím, že tady máme spoustu drahých hraček. Potom co jsme si to tady jasnili, tak jsme zjistili, že tady žádné drahé hračky nejsou, že ty věci, které jste komunikoval, byly pouze jenom v záměru, že nakonec tady nakoupeného není nic jakoby, co by tady leželo ve sklepě. Jediné, co nám leží opravdu ve sklepě, je integrační platforma a 400 počítačů. Tak jakoby tohle už jsme si vyříkali, že to, co tvrdíte, pravda není.

Potom jste řekl, že intenzivně řešíte informatiku. Když jsem se vás ptal, kolik tisků jste předložil, tak jste mi natřikrát nebyl schopen odpovědět, abyste napočtvrté řekl, že z hlavy nevíte, tak já jsem si teda musel vytáhnout, jako že to nebyl ani jeden, s tím že jste předložili vlastně jediný tisk na zrušení veřejné zakázky.

Když už jste byl úplně v úzkých, tak musel tedy přiběhnout kolega Michálek a nějak vás jakoby z toho vytáhnout. Na mě to úplně nepůsobí kompetentním dojmem. Nemyslím si, že byste nebyl dostatečný odborník na to, myslím si, že odbornou znalost a zdatnost máte v oblasti informatiky, to ostatně osvědčuje i váš profesní život, ale myslím, že jste to trochu podcenil a nevěnoval se tomu. Věřím, že o to víc se tomu teď věnovat budete, protože samozřejmě pro vás to nese i nějaké politické důsledky, i nějakou politickou zátěž kvůli tomu, že se tady dohadujeme.

Zakončit to tvrzením tím, že za všechno můžou jakoby ti předchozí, tak jakoby to je taková tradice, jakoby to vůbec neřeším. Vy už jste teď kompetentní za to, nebo odpovědný jste za to, abyste to, co říkáte, že je tady špatně, dal do pořádku a narovnal to. Už jste tady poměrně dlouhou dobu, rozkoukat jste se měl šanci, tak teď přišel ten správný čas, něco začít dělat.

Tím bych asi skončil svoje resumé, jestli mě nevydráždíte jakoby k dalšímu vystoupení, tak já myslím, že už by to mohlo být moje poslední slovo z informatiky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Bude pan primátor reagovat? Na konci. Prosím pana kolegu Ivana Pilného a velmi prosím o klid v sále.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Domníval jsem se, že budu poslední přihlášený do rozpravy. Není tomu tak. Nicméně když už jsem se přihlásil, tak bych si dovilil přednést návrh usnesení, který je zaznamenán pod tiskem Z – 7266. Já bych si ho tady dovilil přečíst.

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy

I. vytvořit expertní skupinu pro řešení situace informatiky na MHMP, kde každý klub bude mít dva zástupce, termín 30. 4. 2019,

II. vypracovat koncepci informatiky a provozování Operátora ICT do roku 2022 včetně akčního plánu a předložit ke schválení ZHMP, termín 20. 6. 2019,

III. zpracovat plán konkrétních kroků pro stabilizaci informatiky do konce roku 2019 a předložit ho Zastupitelstvu ke schválení, termín 23. 5. 2019,

IV. zajistit, aby primátor osobně podepisoval veškeré smlouvy a objednávky odboru informatických aplikací a odboru informatické infrastruktury, termín 30. 4. 2019.

A vyslovím také s dovořením požadavek, aby se o každém tomto bodě tohoto usnesení hlasovalo zvlášť. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pana primátora prosím.

Prim. Hřib: Z mého pohledu to usnesení, které je tady navrženo a pravděpodobně má legitimizovat to, proč jsme tady ztratili dvě hodiny na něčem, co jsme si pravděpodobně mohli vyříkat napřímo, v zásadě to, na čem jsme se shodli, je skutečnost, že datové centrum je skutečně nyní velice špatně vybudováno, že je nutné jej opravit, že je tady spousta problémů z minulých let, které se budou samozřejmě řešit, tak z mého pohledu snaha legitimizovat tu zbytečnou dvouhodinovou diskusi, kterou jsme tady strávili tímto, je úplně zbytečná, a to z následujících důvodů.

Za prvé expertní skupiny existují, jsou to komise, máme samostatnou komisi pro IT, máme samostatnou komisi pro Smart City, máme výbor pro IT a Smart City, jestli se nepletu, v některých těchto skupinách jste členy jak vy, tak i váš kolega Nepil. Tzn., to je platforma, kde by se mělo pracovat a kde vám určitě nikdo nebrání v tom, abyste se nějakým způsobem podíleli na řešení situace informatiky na Magistrátu, když tedy pominu skutečnost, že jste měli čtyři roky na to, abyste to tady řešili, a výsledek je prostě žalostný. To je ke zbytečnosti toho prvního.

Následně body II. a III., ty jsou také zbytečné, protože my máme náš půlroční plán, a v tom půlročním plánu, který byl zveřejněn na začátku tohoto pololetí, jsme si sami dali jako úkol na mě v oblasti informačních technologií, že připravíme koncept digitalizace úřadu a plán elektronických služeb pro občany, a předložíme tyto dokumenty ke schválení v orgánech města, což je v podstatě to, co vy tady navrhuje úplně zbytečně v bodech II. a III.

Pardon tedy, pominu skutečnost, že se tady drobně lišíme v termínech, že místo 20. 6. ten náš termín je 30. 6., ale věřím, že kvůli deseti dnům nebylo nutné vést tuto dvouhodinovou diskusi a rozpravu zde na Zastupitelstvu a otravovat tím 65 dalších lidí.

Další, co tam je, je potom čtyřka, osobní podepisování veškerých smluv a objednávek odboru informatických aplikací a odboru informatické infrastruktury. No tak to je nesmysl, protože to porušuje to základní, co tady funguje, a to je to, že vlastně ty drobnější záležitosti se řeší přímo na odboru, a není zde žádný věcný důvod, proč by vlastně to mělo fungovat tak, že by i drobné objednávky na každý, nevím, stoh papírů měl podepisovat primátor. To je další absurdní záležitost, kterou vůbec nechápu, účel toho, proč bych já měl schvalovat to, kolik si na odboru informatiky potřebují koupit sešívaček. Z mého hlediska je toto usnesení ve všech bodech naprosto zbytečné, protože zčásti je to nesmysl, zčásti už to tak funguje, a ze zbytku je to úkol, který už jsme si dali sami. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Jiřího Knitla.

P. Knitl: Děkuji. Mám jenom takovou drobnost. Je máme třetí hodina a jsme u prvního bodu, tak nebudu zdržovat. Jenom jsem chtěl poprosit kolegy, nechtěl jsem dráždit pana Nepila k dalšímu vystoupení, bohužel už ho vidím, že je přihlášen.

Chtěl jsem poprosit, já tady mám už druhý printscreen toho, co se elektronicky pohybuje v síti. Prosím pana Nepila, můžeme se domluvit, myslím, všichni. Nemyslím to teď zle. Ale pojďme se domluvit, že budeme tyto věci sdílet elektronicky, necháme si to promítnout třeba tady. Je to dvakrát 65 papírů. 130 papírů tady teď koluje. Jakmile si to přečteme, jakmile ta informace proběhla, vyhodíme. Bavíme se tady o klimatické změně, myslím si, že to je zbytečné. To je jenom poznámka. Díky. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Za prvé pan primátor oslovil v kuloáru, a ještě za dobu, za kterou jsem já tady vůbec neseděl, takže já osobně se k tomu můžu těžko vyjádřit, protože jsem byl ve zcela jiných funkcích, které na to vliv neměly. To je za prvé. Za druhé, pokud se týká těch bodů jako takových, tak já jsem skutečně členem výboru pro ICT, ale ta situace, která je popsána, kterou jsme tady probírali v dvouhodinové diskusi, kterou pan primátor označil za zbytečnou, ale bohužel systémy opravdu nefungují, tak já nemám pocit, že by se na výboru nějakým výrazně se situací, kterou jsme tady popisovali v dvouhodinové diskuse, že by se pohnulo.

Pokud se týká bodů vypracování koncepce a kroku stabilizace, tedy bodu II. a III., tak si myslím, že vůbec neškodí, protože to, co se napíše do nějakého plánu, je jedna věc. Druhá věc je, že je tady Zastupitelstvo, a to má právo uložit konkrétně tyto záležitosti bez ohledu na to, že jsou nějaké dokumenty, které buď byly publikovány, nebo nebyly publikovány. Aspoň na výboru ICT ty dokumenty publikovány nebyly. Takže to, že Zastupitelstvo má plné právo takový úkol uložit, je bez debaty, a ty body rozhodně nejsou zbytečné.

Pokud se týká bodu IV., mohu jenom s vámi, pane primátore, soudit, že ta formulace je velmi striktní, a že skutečně na to, abyste podepisoval objednávky něčeho do sešivačky, asi není úplně na místě. Možná to můžeme upravit místo „veškeré“ na „podstatné“. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Bude pan primátor reagovat? Nebo na konci?

Prim. Hříb: No tak podle toho vnitřního předpisu, který je nyní stanoven, tak já už teď podepisuji ty podstatné záležitosti, a ty podstatné záležitosti se už nyní schvalují na Radě, a ta hranice podstatnosti je teď nějak nastavena, a to je ono. Z toho důvodu je to úplně zbytečné.

No a co se týče toho, můžeme se tady shodnout na tom, že bychom udělali usnesení v tom smyslu, že bude uloženo Radě hl. m. Prahy, anebo klidně i mně osobně, nevím vůbec důvod, proč se to vlastně ukládá Radě hl. m. Prahy, tak můžeme mně osobně uložit úkol, připravit koncept digitalizace úřadu a plán elektronických služeb pro občany, a předložit tyto dokumenty ke schválení v orgánech města, a můžeme si tam dát termín 30. 6. Bude to to, k čemu jsme se zavázali už dávno dobrovolně a plníme to. Pracujeme na tom. Je to samozřejmě naprosto zbytečné usnesení, stejně jako to vaše, ale můžeme to tak udělat v zásadě, asi to není nic proti ničemu. Ale myslím, že tím nelze obhájit skutečnost, že celá dvouhodinová diskuse, která tady proběhla, byla vlastně k ničemu, a prostě jste se mohli jenom zeptat napřímo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Nepila.

P. Nepil: Já už jsem fakt nechtěl vystupovat, když jsem říkal, když mě nevydráždíte. Ale vy jste si nedal ten pokoj. Ale dobré, nevádí, pojďme dál. Tak k tomu čtvrtému bodu. Pane primátore, víte, o čem to je? Je to o tom, že máte nějakou politickou odpovědnost. Máte tu informatiku. Ale nikoli osobní. Protože samozřejmě to, co vám jakoby nevoní, to hodíte na jakoby ty odbory, a ti nebozí úředníci samozřejmě teď musejí podepisovat jednu objednávku za druhou, aby samozřejmě zajistili aspoň ten elementární chod. A v nějakou chvíli a nebude to zanedlouho, se u nějakých smluv jakoby dostanou do rozporu se zákonem, kdy už prostě načerpají nějaký limit na zakázku malého rozsahu, a budou samozřejmě nuceni, aby to tady nekleklo, porušit zákon a podepsat jakoby objednávku nad rámec limitu.

Vám je to možná jedno, protože samozřejmě za to osobní odpovědnost nenesete, ale těm nebohým úředníkům to samozřejmě jedno moc není. Oni vám vyhoví, oni to samozřejmě podepíší, protože nechtějí mít problém s vámi, nechtějí, aby to město mělo problém. Ten čtvrtý bod není nesmyslný. Ten čtvrtý bod jenom říká, upravte vnitřní předpis tak, abyste ty věci samozřejmě podepisoval vy a převzal i tu osobní, nikoli jenom politickou odpovědnost. O tom to je. O ničem jiném. A jestli si myslíte, že to děláte opravdu tak dobře, tak nevím, čeho se bojíte. Tak hlasujte pro ten bod IV. a převezměte za to i osobní odpovědnost. To je první.

Druhý, jestli říkáte, že tato usnesení jsou nesmyslná, tak já myslím, že vypracovat koncepci informatiky je provozování operátora ICT, na tom není nic nesmyslného. To, že tady máme nějaké orgány, to je pravda. Komise ICT, pokud vím, byla svolána jednou, v pořádku, z čehož jakoby mně na ni nepřišla pozvánka, protože nefungoval e-mail. S panem předsedou jsme si to vyjasnili, on mně teď posílá pozvánky na soukromý e-mail. Už to funguje. Na magistrátní se nespolehám.

Když říkáte, máme tady platformy, ano, máme, ale doposud nám trošku kulhaly na jednu nohu. Pokud to rozpočítáte a bude to fungovat daleko líp, tak jo, super, klidně se o tom pojdme bavit. Ale doposud ta příležitost nebyla. To samé jakoby i výbor, tam jsme řešili věci ohledně smart, nějaké komerční prezentace, ale do hloubky, do toho provozu, mně jde o ten provoz informatiky. Do provozu jsme nikdy pořádně nezabředli. To vy samozřejmě moc dobře víte, protože se s tím teprve seznamujete po více než půl roce. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím pana kolegu Petra Stuchlíka.

P. Stuchlík: Do této debaty jsem nechtěl vůbec vstupovat, ale rád bych vyzval přítomné Piráty, aby pochopili, že už nejsou v opozici, ale půl roku tady mají primátora, dva radní, kteří zatím nic neřekli, pokud vím, dneska. Tady pan Knitl, co pamatuji, tak nikdy nic kloudného neřekl, aby nám teď tady řekl, že máme šetřit tisk papíru a místo toho si promítat obrázky.

Tady nejde o to, jestli ušetříme 65 listů A4, nebo ne, ale o to, že vy jste, pane primátore Hříbe, reprezentantem politické strany, která už více než půl roku je u moci, a vy tu moc stále nejste ochotni přijmout a akceptovat. Tak kdy přestanete říkat, že za všechno může to, co jste zdědili, bude to za rok, za čtyři roky? Každá garnitura vždycky něco zdědí. Bohužel s tím jste do toho měli jít. Pokud jste s tím do toho nešli, tak je to velká chyba, ale myslím si, že to můžete říkat měsíc, dva, tři po tom, co jste byli u moci, ale to nás nikam dál neposune. Takže přijměte zodpovědnost, kterou vám voliči dali, a nesvalujte furt vinu buď na ekologickou změnu, netleskejte si za to, že ušetříte 65 listů A4, ale pracujte pro Prahu tak, jak se od vás očekává. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan primátor s přednostním právem. Technická pan kolega Nepil.

Prim. Hříb: Dovolil bych si upozornit, že pan zastupitel Knitl není za Piráty. Super.

Nám. Hlaváček: Je vidět, přátelé, že demokracie je umění svého druhu. Prosím technickou pan kolega Nepil.

P. Nepil: No teď jste to kolegovi Stuchlíkovi nandal. To se úplně stydím.

Ke kolegovi Knitlovi. Jo, máte pravdu. Když jste mi to takhle vysvětlil, nebo řekl, tak si uvědomuji, že tisknout to pětadesátkrát jakoby je zbytečné, je to jakoby nějaká ekologická zátěž, ale kterou vyrovná pan primátor, že vysadí milion a dva stromy, tím si odčiníme samozřejmě jakoby ten můj dluh, a bude to určitě v pořádku. Já se za to omlouvám, budu se snažit to už neopakovat, tuto svoji grafomanií. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Pan kolega Ivan Pilný. Reakci? Omlouvám se.

Prim. Hřib: Potvrzuji, že my samozřejmě vyřešíme v konečném důsledku postupně samozřejmě všechny chyby, které vy jste tady napáchali za ANO v předchozích čtyřech letech, včetně nadspotřeby papíru nepochybně. Momentálně se věnujeme jiným věcem. Věnujeme se například tomu, co jste zvládli vyrobit na Praze 8 s tím barákem na Palmovce. To si myslím, že je mnohem závažnější problém. Je to také nějaký kostlivec, ale řešíme ty problémy podle priority, a ano, třeba Palmovka má velkou prioritu.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že pan primátor tady vyjádřil svůj osobní názor na to, že jak jsme tady ztráceli dvě hodiny diskusí, tak já bych také vyjádřil svůj osobní názor. Strávili jsme tady dvě hodiny tou diskusí jenom proto, že pan primátor nám neukázal nic jiného, než ukazoval prstem na to, co se stalo. Nic jiného. Diskuse o tom, kdy byly nějaké poruchy a co se kde odehrálo, tady nebylo nic, co by bylo zaměřeno směrem do budoucnosti, bylo to jenom ukazování prstem. Takže já také vyjadřuji svůj osobní názor.

Druhá věc, něco si skutečně můžeme vyřídit takříkajíc mezi sebou, ale zastupitelská demokracie je součástí demokracie, a jestliže se jedná o závažný problém, a ten tady byl zcela bezpečně indikován, tak je věcí Zastupitelstva, aby se k tomu vyjadřovalo takovou dobu, jakou uzná za vhodné. A jestliže to někdo zdržuje ukazováním prstem, co se stalo minule, a neřeší situaci, no tak potom ses přirozeně ta diskuse prodlužuje.

Pokud se týká bodů, dovolil bych si znovu říct, že ty body 2 a 3 nejsou totožné s tím, co nám tady pan primátor navrhl jako usnesení, protože moje příspěvky se netýkaly minulosti, ale týkaly se především fungování operátora ICT. Proto trvám na tom, aby Operátor ICT tam měl nějaké zadání, aby tam byla nějaká koncepce, aby tam byla nějaká strategie, priority a kritéria, která by určovala, jak tato důležitá instituce hl. m. Prahy bude prostě fungovat. Ty návrhy se nepřekrývají. Pokud se týká úpravy termínu, jestli je tam deset dní navíc, nebo ne, s tím já problémy skutečně nemám. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím o reakci.

Prim. Hřib: Problém, o kterém se tady bavíme už více než dvě hodiny, je v podstatě to, že došlo k závadě na nějakém hardwarovém prvku, a datové centrum, do kterého byly v minulých letech nainvestovány stovky milionů, jaksi nebylo připraveno na to, že by tam mohlo dojít k nějaké poruše hardwarového prvku, což já tvrdím, že je naprosto tristní a trestuhodná nedbalost těch, co to datové centrum připravovali, a vy říkáte, že to je ukazování prstem. Myslím, že takto můžeme shrnout ty předchozí dvě hodiny.

A co se týče – fajn. Já bych to nějakým způsobem, abychom se nějak přiblížili zhruba ke konci, tak s ohledem na to, že většina bodů je buďto zbytečných, nebo naprosto – tak já bych navrhoval, že bych pozměňovací návrh, anebo...

Nám. Hlaváček: Pan předseda návrhového výboru je připraven.

Prim. Hřib: Já bych navrhoval, že bychom schválili to, že ZHMP ukládá primátoru hlavního města, aby to, co už máme přesně uvedené v půlročním plánu, ke kterému jsme se už stejně zavázali, a to je tedy, že připraví koncept digitalizace úřadu a plán elektronických služeb pro občany, a předloží tyto dokumenty ke schválení v orgánech města, a bude to s termínem 30. 6. 2019.

Teď jenom nevím, jak to vyřešit nejlépe, jestli to mít jako samostatný návrh usnesení, nebo jestli to mít jako pozměňovák k tomuto, asi jako pozměňovák tady k tomu. Tzn., že se tam zařadí nový bod, že se ukládá primátoru hlavního města, to bude bod 2. připravit koncept digitalizace úřadu a plán elektronických služeb pro občany, a předložit tyto dokumenty ke schválení v orgánech města. Tím pádem s ohledem na to, že ty předchozí body 1 – 4 jsou vlastně úplně zbytečné, tak ty bych viděl ideálně, že bychom zamítli a schválili jenom tento jeden bod, který už teď stejně existuje jako politický závazek, ale pokud máte potřebu prokázat, že ty dvě hodiny jsme tady nestrávili zbytečně, tak to můžeme udělat takhle.

Nám. Hlaváček: Vidím technickou paní Sandru Udženija.

P. Udženija: Jenom technickou. Když tady pan primátor pozměňoval ten návrh, jestli by to nebylo k 30. 6., ale bylo by to k tomu dni, kdy je Zastupitelstvo v tom červnu, a to není 30. Aby to bylo předloženo prostě na tom Zastupitelstvu v červnu, jestli by to tak bylo v pořádku. Pokud je to 30. 6., znamená to tedy, že to budeme mít v září.

Prim. Hříb: Jenom upozorňuji, že ještě nemáme schválený termínový kalendář, tzn., s ohledem na to, že je to jedno, dal bych to 30. 6., a prostě ono to takhle vyjde.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Pan předseda návrhového výboru si zaznamená ten návrh, a prosím pana kolegu Jiřího Knitla.

P. Knitl: Mám jenom takovou prosbu k panu Stuchlíkovi o korektnost, aby nehodnotil to, co říkám, podle toho, jak často to říkám, ale co říkám. Útočte, prosím, proti obsahu toho, co říkám, a nikoli proto, že to říkám podruhé, potřetí. Frekvence toho, kvantita před kvalitou, není to na rovno, takže když tady mluvíte třikrát, čtrnáctkrát, tak si nemyslím, že to je důvod pro to, aby potom někdo byl osočován z toho, že nic kloudného neříká. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl říci a hrdě se k tomu hlásím, že já IT vůbec nerozumím, a žiju úplně v pohodě. Nicméně bych chtěl říci, že jak se tady odkazuje pan primátor stále na tu minulost, že něco bylo špatně, apod., tak bych chtěl jenom poukázat na to, aby si uvědomil, protože já už v té politice nějakou dobu jsem, že jednou budete také bývalý primátor a bude tady někdo stát a bude říkat, že ta minulost byla špatná a byla strašná. Jenom si to vždycky uvědomte, když něco říkáte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Technickou pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji. Jenom zareaguji na to, co říkal pan primátor. Na první pololetí jsou přece určené termíny Zastupitelstva, a to 20. 6. je tam právě proto, že 20. 6. se sejde Zastupitelstvo podle plánu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Dámy a pánové, víte, proč ta diskuse trvá tak hrozně dlouho nelidsky? Jo? Je to proto, jakým způsobem arogantně nám tady pan primátor odpovídá. Kdybychom se o tom věcně pobavili, pohádali se o baterkách, v pohodě, tak jsme za hod'ku hotoví. Když si vždycky přisadí, teď například s tou Palmovkou, to bylo fakt vtipné. Pane primátore, víte, kdo hlasoval pro ten tisk? Vy to nevíte. Víte, kdo hlasoval pro ten tisk s tou Palmovkou? Byla to Česká pirátská strana v minulém volebním období. Gratuluji. To je, co? To je, co jako? Vy jste hlasoval pro udělení té dotace, aby tam vznikla ta záchranka apod. Byla to Česká Pirátská strana se širší koalicí. Byli jste to i vy, kteří jste se účastnili samozřejmě řešení jakoby tohoto projektu. Jestli teď na městě došlo k nějakému přehodnocení, že záchranka bude jinde, v pořádku. Jakoby je to váš samozřejmě nárok, ale vy jste se toho tím hlasováním účastnili taky. Takže když mně budete tady vyčítat jakoby něco takového, tak je to zcela za prvé mimo ten bod, ale dobrý, chápu, že jste pod ten pás musel udeřit, protože už vám zas jakoby teče do bot a ztrácíte samozřejmě reálné argumenty, no a druhý samozřejmě, vy nemáte tu historickou paměť na minulé volební období, kterou já mám, a vy jste prostě pro to hlasovali taky. Takže víc pokory. My budeme v tuto chvíli samozřejmě míň emotivnější, no a potom to bude daleko rychlejší a věcné. Čím méně pokory budete mít, tak tím samozřejmě horší ta diskuse potom vždycky bude. Přímá úměra.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

P. Nepil: Ne, ne, to je přímá úměra, kterou jsme si zažili. A teď pozor jakoby, i my začátkem volebního období, kdy paní primátorka taky přišla jakoby, řekněme, s takovým entrée, a ono ji to velmi rychle přešlo, protože samozřejmě jakoby ta pokora tam musí být. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Technickou pan kolega Adam Zábranský, potom pan primátor reakce, potom je pan kolega Patrik Nacher.

P. Zábranský: Jestli jsem pochopil správně pana Nepila, tak vy říkáte, že Zastupitelstvo má odpovědnost za realizaci projektů, jejichž záměry schvaluje? Protože to, co jste teď prohlásil, je podobné jako říkat, že když Zastupitelstvo schválí záměr nějaké zakázky, tak pak je zodpovědné za to, jak se ta zakázka vysoutěží. To je úplně absurdní podle mého názoru.

Nám. Hlaváček: Děkuji za názor. Pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Doplním pana radního Zábranského, to jsem chtěl říct také, a potom ještě skutečnost, jak to teď vypadá. Vy jste prostě za Prahu 8 dostali nějakou dotaci od města za to, že dostavíte tu Palmovku. Výsledek je ten, že jste utratili nějakých 300 mil., a nedošlo tam ani k tomu, že byste tam přiložili novou cihlu. A teď k mému velkému překvapení naprosto nehorázně požadujete dalších 300 mil., i když jste si dobře vědomi, že dotace, která měla být uvolněna v těch dvou splátkách, má nějaké podmínky, které vy už teď víte, že je nemůžete splnit. A teď nevím vlastně, vy tam podporujete, myslím, jako ANO tu stávající Radu. Vy tam hlasujete se stávající Radou. Už tam teď nejste, takže možná není asi úplně přesné to, že vy to nějak děláte, ale Praha 8 se do té situace, v které teď je, dostala díky vám, vašemu vedení, a je to o tom, že jste to zvorali v realizační fázi.

Myslím si, že to, že město chtělo mít budovu pro záchranku, a Praha 8 novou radnici, bylo v zásadě v pořádku. Ten problém je skutečně s tou realizací. A je to jeden z největších problémů, kterým se teď musí Rada zabývat, a který jste tedy vyrobili na Praze 8.

Nám. Hlaváček: Technickou pan kolega Nepil. Prosím technickou.

P. Nepil: Rozumím. Myslím si, že to byla poměrně silná slova, která klouzají úplně po povrchu toho problému, protože kdybychom do něj zabředli hlouběji, jako že já jsem v něm žil poslední rok jakoby svého funkčního období, před tím to měla na starost sociální demokracie, tak byste zjistili, že je to daleko problematičtější. Nicméně rád se o tom bavím, budu to chtít zařadit na jednání majetkového výboru, situaci kolem Palmovky, budu chtít, aby vy jste osobně přišel a vysvětlil mně svůj postoj, když o tom tak fundovaně mluvíte. Nepožaduji to projednat tady na Zastupitelstvu, protože to by zase bylo na tři hodiny. Takže myslím, že tu diskusi si ještě odehrajeme určitě někde jinde.

Ještě mě zajímalo, pane primátore, co má společného Palmovka na Praze 8 se stavem informatiky na Magistrátu hl. m. Prahy.

Nám. Hlaváček: Já se velmi omlouvám, pane kolego, jestli se můžete řádně přihlásit. Bylo to nad rámec technické. Děkuji. Pan kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Teď jsem nevěděl, jestli se vůbec dostanu ke slovu. Začal bych klasicky. Já to trochu obnovím. Petr Stuchlík je mým svědkem, že jsem se k tomuto bodu nechtěl hlásit, nicméně musím, a to jako předseda našeho klubu. Já sice oceňuji, že se odpovědi ujal přímo pan primátor, že tam za sebe nenastrčil někoho jiného, což je na první pohled ocenění hodné, jak jsem řekl, na druhou stranu za těch posledních 15 – 20 minut, což mě vyprovokovalo se přihlásit, je to někdy na škodu. Já tady můžu být takové unikátní zrcadlo, které nabízím i poslancům naproti, protože tady jsem v opozici, tam jsem v koalici. A představa, že by nějaký ministr nebo premiér řekl, že jsme tam někde dvě nebo tři hodiny zbytečně tlachali, tak si myslím, že by zrovna kolegové z Pirátské strany, škoda, že tady Jakub Michálek není, tak by spustili tedy šílené peklo. To je za mě neúcta k zastupitelské demokracii.

Já jsem rád, že jste ten bod podpořili. To, že se to takhle natahuje, je i otázkou těch odpovědí, které tady slyšíme a které vyprovokují další otázky. To vrácení se k minulosti a otevírání nějakých dalších věcí, které s tím nesouvisí, jako třeba teď ta Palmovka. Přesně ty věci, které zase zvyšují apetit opozičních zastupitelů na to samozřejmě logicky reagovat.

Nicméně Zastupitelstvo je orgán nejvyšší v hlavním městě Praze, kam může přijít veřejnost, může se toho zúčastnit, a informatika a problém nefungujících mailů, nefungujícího TEDu, je reálný. Nedělám tady ze sebe odborníka, odborník nejsem, to už jsem říkal. Ale je to reálné. Byl jsem účasten jednání na Radě, kde si jednotliví radní z koalice stěžovali, že nemohli podepsat, nebo k nim nedoputoval nějaký tisk, protože ten TED prostě nefunguje, že hapruje.

A můžu vám říct, že jako předseda výboru jsem byl účasten jednání Rady i v předchozím období, nebyl jsem v Radě, byl jsem předseda výboru, a nezaznamenal jsem tam ani jednou, to říkám poctivě, že by si tak často někdo stěžoval, že nefunguje TED, jako je to teď v této chvíli. Tzn., že tady nějaký reálný problém je, a ten zaznívá i ze strany koalice. Víím, že teď ne tady na Zastupitelstvu, ale zazníval tam.

Jenom bych poprosil o kultivovanost debaty. Opozice se ptá, kde jinde, než na Zastupitelstvu, vy nějakým způsobem odpovídáte, čímže samozřejmě ovlivňujete to, jestli se budou ptát další zastupitelé, nebo ti samí, ale jenom bych poprosil o to, abyste to nepopisoval jako dvě nebo tři hodiny zbytečné diskuse, protože o čem jiném se máme bavit, než o věcech, které nefungují. Vy říkáte, že fungují, nebo že nefungují z historického hlediska, ale o tom se právě máme bavit. O tom je ta zastupitelská demokracie. Nemusí se to natahovat uměle, co taky tady nikdo nechce, předpokládám, a z toho nás nepodzíráte, doufám, ale poprosil bych, aby tady skutečně nezaznívaly věci, za které my bychom na té druhé straně naší řeky Vltavy dostali pěkně za uši, kdybychom to říkali my. Tzn., že díky dlouhým projevům opozice jsme tady strávili dvě – tři hodiny zbytečné. Zeptejte se kolegy Jakuba Michálka nebo Ivana Bartoše. To byste nám hrozně dali. Takže já se omlouvám, využil jsem teď ty čtyři minuty k tomu, abych to tady sdělil, protože to si myslím, že sem nepatří. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Technická.

(Řečník neuveden)

Pardon, tady přestal fungovat stenozáznam a vypadly ty monitory. To jenom na dokreslení.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za upozornění. Prosím pana doc. Svobodu.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Kdybych byl Patrik Nacher, řekl bych, že jsem nechtěl mluvit. A byla by to pravda. Na druhou stranu jsem jeden z těch, kterého se netýká to, že jste nás, pane primátore, obvinil z tlachání. Já jsem ještě ani jednou nemluvil, tudíž se mi ani nepodařilo jednou tlachat.

Já jsem šel na tuto část dnešního Zastupitelstva relativně s velkým očekáváním, protože celou tu dobu, když se mě naši voliči ptají, jak to teď na té radnici funguje, tak já v podstatě říkám, že to je složité, ale že jedna z věcí, která určitě platí, je to, že Piráti, kteří mají vedení radnice v rukou, jsou lidé, kteří jsou IT odborníci, už z principu svého založení, a že problém, který radnice a celá městská struktura má, vyřeší. Že si nejsem vůbec jist, že dokážete vyřešit dopravu, že si vůbec nejsem jist, že dokážete vyřešit bydlení, ale že uděláte něco s IT technologiemi, tomu jsem naprosto bezpečně věřil. Byl to také váš nejsilnější hlas na volebních shromážděních, kde jsme se potkávali, když jste jako jediní říkali, že IT je to nejdůležitější, a tím že začnete. V okamžiku, kdy se tyto věci změní, tak se zrychlí i výstavba bytů a většina problémů zmizí.

A teď jsem tady poslouchal celé dopoledne až doteď, netlachel jsem, a dozvěděl jsem se, že to je složité, že tam je spousta problémů, nějakých skříněk plných odložených věcí, že za to můžou ti všichni před tím až do roku 2004. Jsem rád, že jste nešel dál. Potom už bych nevěděl, kdo byl primátor. A já jsem čekal, že druhá věta k tomu bude, a my jsme s tím udělali toto. Protože jste tedy už půl roku. Nebo že se to ještě nedalo udělat, ale že máte tuto představu, že toto uděláte.

A já jsem jedinou takovou odpověď neslyšel. Proto jsem tu seděl, abych mohl dneska říkat, kdybych se to dozvěděl, jaký vývoj v této oblasti bude. Je to pro nás pro všechny důležité. My o těch problémech budeme hlasovat v Poslanecké sněmovně, bude se hledat řešení těchto problémů, a samozřejmě by bylo velkou výhodou, kdybychom mohli říct, Praha jako hlavní město této země, jako kraj našla řešení a má ho. A já kdyby se mě dneska někdo na něco zeptal, tak musím říct, že Praha po půlročním vládnutí této koalice v čele s Piráty nemá vůbec žádnou představu toho, co dál udělá.

Na všechny konkrétní otázky byla zamlžovací odpověď, že to zavinili ti před vámi, na všechny konkrétní otázky, co se bude dělat, nebyla žádná odpověď, a jediné, co já vnímám jako změnu a pozitivum, že jste připustili nějakou takovou diskusi, kterou dělat nechcete, a samozřejmě svým způsobem se na vás dívám s obdivem, protože vystoupit za tento pulník a obhájit tuto věc, která je neobhájitelná, a vlastně o tom nic nevědět, to je opravdu kus chlapské statečnosti. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega David Vodrážka. Reakce pana primátora, omlouvám se.

Prim. Hříb: Zkusil bych to stručně zrekapitulovat, tyto informace, které tady zazněly, a zdá se, že je možná neslyšeli všichni z nás. Co se týče toho, co jsme zatím udělali s těmi problémy, tak momentálně jsme zrealizovali to, k čemu jsme se zavázali v půlročním plánu, tedy že provedeme audit běžících projektů v IT oblasti, a zastavíme ty, které nedávají smysl, tak aby zbyly peníze na smysluplné digitální služby pro občany. Takže to byla záležitost, o které jsem mluvil na začátku, které všechny záležitosti jsme pozastavili, protože nedávaly smysl, chybělo jim podrobné tzv. byznys zadání, neboli věcné zadání, nebo je vlastně vůbec nikdo nechtěl. To byla ta první věc, co jsme zatím udělali. Další, co děláme, je, že řešíme personální problémy, které tady jsou, prostě ten trh pracovní, tak jak teď funguje, úplně nepřeje přijímání nových lidí, nicméně nějakým způsobem to řešíme. Máme přijatého nového člověka, resp. řešili jsme obsazení toho jednoho postu v Operátorovi ICT, nakonec tedy z vnitřních řad Operátora. Tzn., nedosazujeme žádné politické trafikanty do představenstev, a momentálně probíhá obsazení toho postu architekta těch informačních systémů, což je tedy člověk, který by měl dávat dohromady tu koncepci a sledovat to, jak se to bude plnit.

Další věc je to, co se chce dělat, to je taky věc, o které jsem mluvil. Máme to zadané tady v tom přehledu toho půlročního plánu, že připravíme koncept digitalizace úřadu a plán elektronických služeb pro občany, a předložíme tyto dokumenty ke schválení v orgánech města. To je plán, který jsme si stanovili na začátku tohoto pololetí, takže na tom se pracuje, a proto říkám, že to usnesení, které tady je navrhováno, ty čtyři body, resp. body 2 a 3 z toho usnesení jsou zcela zbytečné, protože vlastně úplně zbytečně duplikují jenom s troškou o deset dní odlišnými termíny to, co vlastně my už jsme si sami zadali. To je to, co by se mělo dít.

Potom se děje spousta dalších věcí, jako že řešíme obsazení těch orgánů, vyplývající z celoměstské koncepce, která tady byla připravena v minulých letech, nicméně nedošlo k obsazení těch orgánů. Taky je mi záhadou proč. To je taky nějaký restík, který musíme dohnat.

No ale jak jsem zmiňoval ty problémy, s kterými se třeba setkáváte teď, co se týče toho, že nejely pár hodin maily, tak to je záležitost, která se týká hardwarového výpadku v datovém centru, které tady bylo vytvořené za neuvěřitelné peníze bez nějakého smysluplného plánu, no a momentálně bude skutečně na nás, abychom to datové centrum rozchodili tak, jak by odpovídalo roku 2019, a těm principům, které se používají, řekněme, od začátku tisíciletí v této oblasti. A to samozřejmě budeme dělat v následujících měsících.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já jsem se k tomu původně nechtěl hlásit, ale pan primátor mě opravdu vyprovokoval tím, jak tady neuvěřitelně vystupuje a skoro v každém příspěvku rejpe nebo nějakým způsobem podráždí opozici. Myslím si, že tohle je naprosto nepřístojné od pana primátora, a já bych vám doporučil, jak podle vašich vlastních slov sledujete různé záznamy, přenosy, a z toho se učíte, abyste se podíval na svého vlastního kolegu ze strany, starostu pana Jiřího Dohnala, jak vede Zastupitelstvo a jak k tomu přistupuje s pokorou, a trochu se od něj inspiroval. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. Já jsem si přečetl takový hezký článek o tom, jak Piráti obsazují městské firmy. Myslím si, že to bylo takové velmi inspirativní. Přečtu tady kousek. Placené funkce nemá mezi piráty sám. Například předseda občanského sdružení legalizace.cz, to je sdružení za legalizaci marihuany, získal post, je odborník na správu nemovitého majetku zjevně, získal post v Trade Centre Praha. Na otázku, proč Piráti vybrali do Trade Centre Praha právě jeho, pana Veverku, tak říkal, šel jsem normálně do výběrového řízení, a oni mě prostě vybrali. Tak to je hezké, že jste ho prostě vybrali. Odbornost má nula, je to klasický trafikant podle vaší definice, ale chápu, že už teď je to trochu jiné, tak vy se musíte vždycky zmínit o nás, nejsme jako oni, pane primátore. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan primátor.

Prim. Hřib: Zkusím zareagovat konkrétně k výběru pana Veverky do TCP dozorčí rady. Tam se jedná o to, že TCP mj. spravuje náplavky, jak jistě víte. Náplavky, jak jistě víte, jsou momentálně především záležitostí Prahy 2, takže z tohoto důvodu je Robert Veverka, který je opozičním neuvolněným zastupitelem na Praze 2, tady v dozorčí radě TCP kvůli tomu důvodu.

No a druhý důvod je ten, že on se zabývá pořádáním akcí ve veřejném prostoru, sám jste tedy zmínil jednu z nich. S ohledem na to, že na těch náplavkách se pořádají akce tohoto typu, no tak z tohoto důvodu si myslím, že člověk, který tam je na svém místě a že bude obhajovat i ty zájmy Prahy 2, která má, řekněme, hodně výhrad k tomu, jakým způsobem byly doteď ty náplavky využívány.

Jinak bych asi měl zmínit znovu, když jste tady otevřel definici trafikanta, z mého pohledu definice trafikanta je buďto o tom, že ten člověk to nemůže zjevně stíhat, je kumulátor funkcí, myslím si, že tady nedochází, protože neuvolněné Zastupitelstvo na jedné městské části rozhodně není něco, co by vás vytižilo na full time. Druhá věc je, že musíte být odborník, tak on se věnuje té oblasti pořádání akcí ve veřejném prostoru, těm náplavkám, je z Prahy 2, tzn., ten vztah je tam poměrně zjevný. A poslední věc je, že nesmí docházet k zavázání toho člověka k hlasování díky tomu, že by dostal tu trafiku, to je to, co vaše hnutí tady předvádělo v minulých letech, kdy jste měli lidi ze ZHMP, rozdali jste jim trafiky, tak aby si každý přišel na své, a díky tomu byli zavázáni hlasovat s tou koalicí. Tak to tady u pana Veverky rovněž nepřipadá v úvahu, protože on tady s námi nesedí, a je pouze opozičním zastupitelem na Praze 2. Ale vůbec nechápu, jakým způsobem to souvisí se stavem informatiky na Magistrátu hlavního města, a proč jste o tom začal.

Nám. Hlaváček: Prosím opravdu technickou pana kolegu Nepila.

P. Nepil: Tak pane primátore, vy jste s tím začal. Musíme se podívat potom do stena zase. Mě by to vůbec nenapadlo, ale myslím, že to byl skvělý point. Opravdu faktická, TCP se zabývá správou, údržbou nemovitostí, realitní činností a inženýrskou. Pan Veverka dělá pochody za legalizaci marihuany, tak myslím si, že to asi dostatečně vypovídá o odbornosti jakoby, kterou vy se deklaruujete. Jeho odbornost je, že umí kouřit trávu, jako na náplavce, tak to gratuluji, to bude super.

Nám. Hlaváček: Prosím o řádné přihlášení v řádném bodu. Reakce pan primátor.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že debata se točí k věcem, které vůbec nesouvisejí s bodem Stav informatiky na Magistrátu, tak já navrhuji ukončení rozpravy k tomuto bodu, protože zcela zjevně se nikam neblížíme. Jako procedurální návrh bez rozpravy abychom hlasovali.

Nám. Hlaváček: Hlasujeme nejdříve o procedurálním návrhu. Pak bude dokončena debat.

Pro: 17 Proti: 17 Zdr.: 8.

Děkuji za vedení schůze. Návrh nebyl přijat. Pokračujeme v rozpravě.

Přihlášený byl pan doc. Svoboda.

P. Svoboda: Ano, já už jsem si zvykl, že na mě nevidíte, protože já jsem se hlásil s technickou, a teď mi z toho vyšlo řádné přihlášení, ale má to skutečně charakter technické. Je to moje reakce na reakci pana primátora, co řekl. Po tom, co řekl na vysvětlení toho, co jsem já povídal, naprosto jednoznačně platí to, že všechno, co se udělalo, je kritika toho, co bylo před tím, a neorganizované slibování něčeho, co bude. Nic z toho se neodehrálo. Pro mě to má tu výhodu, že už se mě na to nikdo nebude ptát, já předpokládám, že všichni ti, kteří se o město a dění ve městě zajímají, sledují nebo budou sledovat tento záznam, a není co k tomu dodávat. Pan primátor všechny otázky zodpověděl za mě.

Nám. Hlaváček: Reakci? Ne. Prosím pana kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji. Já jsem před tím říkal, že ICT vůbec nerozumím, ale zjistil jsem, že tomu rozumím po této debatě, protože se to týká zejména Palmovky a nějakého pana Vaverky, takže je to super, tak jsem se dostal do role. Jsem připravený samozřejmě hodiny a hodiny o tom debatovat a diskutovat, protože jsem našel konečně pořádnou kartu, kterou můžu hrát. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu kolegovi za kartu, a prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Přesně. Pojd'me probrat tu Veverku a tu Palmovku ještě. Ne, poslední věc. Vážený pane primátore, neberte to jakoby nějaké příkoří, odtrpěli jsme si tady dvě hodiny, pro vás to byla možná méně plodná diskuse, pro nás to byla možná jakoby plodnější. My nabízíme nějakou participaci, možná nějaké historické know-how jakoby, které vám třeba přijde v danou chvíli zbytečné, ale ono je asi docela důležité. Chceme vám paradoxně i s tímto pomoci, pokud o toto budete stát.

Rád bych to uzavřel poměrně smírně. Trošku jsme si tady roztrhali navzájem občanky, ale to samozřejmě neznamená, že nejsme schopni na... (konec věty mimo mikrofon.)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášený, ukončuji rozpravu. Je návrh na přestávku deset minut.

P. Krausová: Prosím o pauzu deset minut.

Nám. Hlaváček: Před hlasováním deset minuto přestávka. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 15.27 do 15.41 hodin)

Nám. Hlaváček: Prátele, pokračujeme ve schůzi. Vedení předávám panu primátorovi a přeji všem silné nervy.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi Hlaváčkově za řízení schůze. Nyní technická, ano prosím.

P. Pilný: Vzhledem k tomu, že byl panem primátorem vznesen pozměňovací návrh k usnesení, které jsem navrhl, tak bych řekl, že bych rád udělal vstřícný krok a ztotožnil se s navrhovaným textem, který bude přidán k usnesení ve znění, které navrhl pan primátor. Očekávám tedy, že podobně vstřícně se zachová koalice při hlasování o jednotlivých bodech. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Máme tady pět bodů, jestli to chápu správně, a byl vznesen požadavek, abychom hlasovali o těch pěti bodech postupně, to tady zaznělo, což je nároková záležitost, tzn., že budeme hlasovat o jednotlivých bodech usnesení postupně, tak jak jsou uvedeny v návrhu. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, jestli by nás mohl provést hlasováním. Jak jsem pochopil, budeme hlasovat o jednotlivých pěti bodech. O čtyřech, které byly obsahem usnesení, navrženého panem zastupitelem Pilným, a na konci o tom pátém, který jsem tam navrhl doplnit já. A potom nakonec musíme hlasovat o celém usnesení jako celku.

P. Richter: Teď jste udělal práci za mě, děkuji za to. Pojdme na to. V tuto chvíli je před námi první hlasování.

Prim. Hřib: Támhle je ještě technická.

P. Udženija: Omlouvám se, jenom abychom to pochopili. Myslela jsem si, že tím, že se pan Pilný ztotožnil s vaším návrhem, tak to hlasujeme celé rovnou, že nemusíme hlasovat po bodech. Je to tak?

Prim. Hřib: Ne bohužel.

P. Udženija: No ale to byl ten vstřícný návrh pana Pilného, ne?

Prim. Hřib: Podle jednacího řádu v momentě, kdy zastupitel požádá o to, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech usnesení, tak to znamená, že se to tak stane. Nejde to nějak vzít zpátky.

P. Udženija: Ano, tomu rozumím. Pan Pilný to takto chtěl, ale tím, že se s vámi ztotožnil, tím pádem on se ztotožňuje se vším a nechce to hlasovat po bodech. Jestli by mě pan Pilný mohl doplnit.

Prim. Hřib: Myslím, že tak to nefunguje. Pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych, aby nebyly pochybnosti, rád bych požádal, aby se to hlasovalo po bodech.

Prim. Hřib: OK, fajn, dobrá tedy. Takže poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Richter: Děkuji, pojďme na to. Máme před sebou první hlasování. Budeme hlasovat o bodu číslo 1, vytvořit expertní skupinu pro řešení situaci informatiky na MHMP, kde každý klub bude mít dva zástupce. Termín 30. 4. 2019. Prosím o hlasování.

Prim. Hřib: Budeme tedy nyní hlasovat o prvním bodu tohoto usnesení dle návrhu pana zastupitele Pilného.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 8 Zdr.: 27. Tento bod usnesení tedy není přijat.

Prosím o další.

P. Richter: Budeme hlasovat o bodě 2, vypracovat koncepci informatiky a provozování Operátora ICT do roku 2022 včetně akčního plánu, předložit ke schválení ZHMP, termín 20. 6. 2019.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Jedná se o bod 2 usnesení, předloženého panem zastupitelem Pilným.

Pro: 21 Proti: 7 Zdr.: 28. Tento bod nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Richter: Budeme hlasovat bod číslo 3, zpracovat plán konkrétních kroků pro stabilizaci informatiky do konce roku 2019 a předložit ho zastupitelstvu ke schválení. Termín 23. 5. 2019.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k třetímu bodu usnesení, tak jak byl předložen panem zastupitelem Pilným?

Pro: 22 Proti: 7 Zdr.: 28. Tento bod nebyl přijat.

Další bod.

P. Richter: 4. zajistit, aby primátor osobně podepisoval veškeré smlouvy a objednávky odboru infromatických aplikací a odboru infromatické infrastruktury, termín 30. 4. 2019.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se u bodu 4 usnesení, tak jak jej předložil pan zastupitel Pilný?

Pro: 22 Proti: 10 Zdr.: 24. Tento bod nebyl přijat.

Nyní další.

P. Richter: Nyní bude bod: ukládá, což už je nahoře, ukládá primátorovi 1. připravit koncept digitalizace úřadu a plán elektronických služeb pro občany a předložit tyto dokumenty ke schválení v orgánech města, termín 30. 6. 2019.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto bodu, který byl doplněn dodatečně do usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tento bod tedy byl přijat.

A nyní bychom tedy měli hlasovat o výsledku jako celku. Celek tedy nyní obsahuje pouze jeden bod, ten poslední, o kterém jsme hlasovali na konci. Budeme tedy hlasovat nyní o přijetí tisku jedním bodem.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 5. Tento tisk máme přijat. Děkuji.

Máme tady omluvenky. Od 4. hodiny se omlouvá pan zastupitel Pilný, a já jsem tady měl ještě jednu omluvenku, kterou jsem nestihl předat jiným předsedajícím, a to byla omluvenka paní zastupitelky Gellové, která se omlouvala do čtvrté hodiny.

Teď se tedy dostáváme k bodu 2 našeho dnešního programu, který předkládám já, a proto tedy předávám předsedání panu náměstkovi Hlaváčkově.

2

Tisk Z - 7154

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2019

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím pana primátora o úvodní slovo.

Prim. Hřib: Děkuji. Co se týče Tisku Z - 7154 k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2019, předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů, financovaných z OP Praha – pól růstu. K těmto projektům budou od roku 2019 schvalovány zprávy o realizaci projektu a žádosti o platbu, a s nimi související výše plateb. Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z OP Praha – pól růstu. Jelikož se jedná o městské části a příspěvkové organizace městských částí, jsou tyto rozpočtové úpravy na základě souhlasu Rady hl. m. Prahy nyní předloženy ke schválení Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Do rozpravy je první přihlášen občan Vít Janoušek. Prosím o slovo.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, k tomuto tématu vypadá, že není co říct z pohledu spolku, nicméně já bych se rád zeptal na očekávané časování plánování. Jestliže tedy máme IPR, který by měl koordinovat termíny, tak volební období komunální končí 2018, Metropolitní plán by měl být někdy 2021 – 22. Česká republika bude předsedat Evropské unii v druhém pololetí roku 2022, a očekává se, že Česká republika se stane čistým plátcem někdy kolem roku 2024.

Tak bych se rád zeptal, jestli až budeme čistým plátcem, jestli boj o dotace ustane a budeme mít konečně normální Zastupitelstvo, které se bude věnovat práci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan primátor odpoví v závěrečném slově. Pokračujeme v rozpravě. Do rozpravy se nikdy nehlásí, rozpravu ukončuji. Poprosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hřib: OK. Tento dotaz, který se nevztahuje k tomuto tisku, ale obecně k systému dotací, jestli to chápu správně, tak ten plán toho, jak bude fungovat příští programovací období, je takový, že nám stát momentálně už nedá vlastní operační program. Nebudeme jej mít, tak jako jej nemají ostatní kraje. Bratislava o něj přišla už v minulém období, my o něj přijdeme teď. Místo toho je tady nástroj, který prosazuje EU pro města, jako jsme my, a to je tzv. nástroj ITI, tedy integrované teritoriální investice. Nevýhoda nástroje je v tom, že se musíme domluvit se Středočeským krajem na tom, na jaké projekty bychom měli ty peníze čerpat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za závěrečné slovo. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr. 0. Děkuji, bod byl přijat.

Jsme v bodě

3

Tisk Z - 7129

k návrhu na úpravu rozpočtu výdajů vl. hl. m. Prahy a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti v roce 2019

Předkládá pan primátor. Prosím o slovo.

Prim. Hřib: Děkuji panu předsedajícímu za slovo. Zákon číslo 312/2002 Sb., o úřednících územněsprávních celků a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů a vyhláška 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územně samosprávních celků ve znění pozdějších předpisů ukládají povinnost přihlašování zaměstnanců ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti u Ministerstva vnitra ČR přímo zaměstnavateli, tedy Magistrátu, nebo městské části. Z výše uvedeného důvodu přihlašují městské části samy své zaměstnance ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti, a zajišťují jim také samostatně přípravu na zkoušky. Finanční prostředky na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí jsou čerpány z rozpočtu Magistrátu z kapitoly 09016171516 na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti formou účelové neinvestiční dotace.

Na základě výše uvedeného je tedy předkládán návrh na přidělení účelové neinvestiční dotace na financování příprav na zkoušky a zkoušek zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí pro rok 2019 ve výši 4 115 400 Kč, a to s účinností od 29. 4. 2019. Prosím o schválení tohoto tisku.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Rozpravu ukončuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

4

Tisk Z - 7224

k uzavření Memoranda o spolupráci krajů při zajištění dopravní obslužnosti

Předkládá pan primátor.

Prim. Hříb: Děkuji panu předsedajícimu za slovo. ZHMP tímto předkládám návrh na uzavření Memoranda o spolupráci hl. m. Prahy, Středočeského a Libereckého kraje při zajištění dopravní obslužnosti. Základním účelem tohoto memoranda je navázat s uvedenými kraji, zejména tedy Libereckým krajem, horizontální spolupráci dle zákona o zadávání veřejných zakázek, tak aby bylo následně možné rozšířit produkt multikanálového odbavovacího systému i mimo pražskou integrovanou dopravu a Středočeský kraj. Tímto krokem by tedy došlo ke zlevnění stávajících služeb multikanálového odbavovacího systému pro hl. m. Prahu a zkvalitnění služeb pro cestující. Na základě memoranda, tedy té horizontální spolupráce jím založené, uzavře současný poskytovatel služeb multikanálového odbavovacího systému, tedy Operátora ICT, konkrétní provozní a financovací smlouvu s libereckým organizátorem dopravy KORID LK. Prosím tedy o schválení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, a do rozpravy je přihlášen pan Vít Janoušek. Prosím ho o slovo.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, nebojte se, nebudu vystupovat ke každému bodu. K tomuto bodu, protože se to týká veřejné dopravy, poznámka, je velice chvályhodné, že se podařilo toto domluvit. Ještě by bylo fajn, kdyby se něco takového podařilo domluvit ohledně i třeba opravy komunikací, protože pokud třeba obyvatelé Úval se snaží dostat do Prahy a v autobusu stojí hodinu, než se dostanou do Prahy, tak moc fajn to není. Poprosím, jestli by bylo možné toto zkoordinovat ještě nějakým dalším podobným memorandem. Dříve bývalo zvykem koordinovat opravu výpadovek tak, aby aspoň nějaká fungovala. Milovice třeba, autobus 15 minut, fajn, ale bylo by to asi dobré dořešit pokud možno všude. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Janouškovi za slovo. V případě, že nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Chce pan primátor závěrečné slovo? Ne, děkuji. Hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Přátelé, děkuji za hlasování a předávám vedení panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji panu předsedajícimu. Mám tady další omluvenku. Od čtyř hodin do 19.00 se omlouvá pan zastupitel Stuchlík.

A teď tady máme bod pana poslance Nachera.

5

Tisk Z – 7263

k řešení dětských dluhů a zastavení vymáhání pokut ze strany hl. m. Prahy

Prosím.

P. Nacher: Vážený pane primátore, vážená Rado, děkuji za zařazení tohoto tisku. Jak již bylo řečeno, navazuje na aktivity, které se dějí na celostátní úrovni. Děkuji za spolupráci kolegovi Portlíkovi, díky kterému se podařilo získat některé informace. V této chvíli mám informace od exekutorské komory, že exekuce na děti a mladiství se na území hl. m. Prahy týkají 186 případů, nicméně už nejsme schopni dovést do těch vnitřností, jestli a kolik z toho se týká Dopravního podniku Praha nebo jiných městských firem, případně Magistrátu jako takového, kolik z nich se týká skutečně dětí, a kolik z nich mladistvých, tzn. ve věku 15 – 18 let.

Proto si dovoluji k tomuto navrhnout usnesení, a v zásadě by šlo o to, že by Zastupitelstvo uložilo úkol Radě tyto informace ze všech svých organizací, firem získat, a poté nějakým způsobem konat. Takže ten návrh usnesení, já to nechci prodlužovat v této chvíli, ten návrh usnesení máte rozdán ve svých lavicích.

Jde o to, a já to budu upřesňovat, že ZHMP schvaluje záměr na zastavení exekucí a odpuštění příslušenství dětských dluhů ze strany hlavního města, všech městských příspěvkových organizací a firem s majetkovou účastí hl. m. Prahy. Tím je samozřejmě míněno tam, kde to je možné.

Na dotaz některých zastupitelů upřesňuji, že jde o zastavení aktuálních exekucí, nikoli nějaký příslib dopředu, protože jak jsem již řekl, tu budoucnost budeme řešit a řešíme změnou občanského zákoníku tak, aby za dluhy dětí do 15 let nesli odpovědnost zákonní zástupci. Tzn., řešíme tady situaci, která vznikla v minulosti.

Pokud jde o odpuštění příslušenství dětského dluhu, opět se to týká dětských dluhů, opět upřesnění, ptal se mě na to Honza Čížinský, týká se to skutečně dluhů dětí do 15 let, nikoli mladistvých. Stejně tak upřesňuji, že jde o příslušenství, nikoli o dluh samotný, to by skutečně výchovné nebylo. Nejde tedy o jistinu.

II. je tedy to, co by navazovalo, pokud byste to schválili, tento záměr. To, jestli je to schválení záměru, kdy by Praha šla příkladem. Kdo bude chtít, můžu vám ukázat celkovou tabulku, která se týká celé České republiky, kde Praha, musím říct, na tom není vůbec špatně, na to, že třeba Plzeň má exekucí, vedených na děti a mladistvé, dvakrát tolik, víc než Praha, a přitom je sedmkrát menší, tak si myslím, že v Praze jsme na tom ještě docela dobře, ale jak jsem řekl na začátku, je to symbol. Kolik ze 186 případů se týká městských firem, nebo města samotného, v této chvíli nevíme, a proto je tam bod II., že ukládáme Radě vygenerovat seznam všech exekucí, vedených vůči dětským dlužníkům, které jsou evidovány na Magistrátu, v příspěvkových organizacích či u firem s majetkovou účastí hl. m. Prahy. Tam já očekávám, že se to bude týkat především dopravního podniku hl. m. Prahy.

Poprosím možná, jestli tady je předsedající, nebo někdo, protože tady to hlučí. Nevím, jestli mě slyšíte. Slyšíte? Neslyšíte. Já si s dovolením takhle vydobudu klid, a poprosím, jestli někdo nedebatuje k tomuto, jestli by mohl jít támhle do té kavárny, abychom se tady navzájem slyšeli a nemuseli se překřikovat. Já už se k tomu blíž nenatáhnu, jsem menšího vzrůstu, k tomu mikrofonu.

Bod II. procesně zajistit zastavení těchto exekucí a odpustit příslušenství dluhů všem dětským dlužníkům. Opět procesně zajistit. Je to o tom, jakým způsobem se k tomu Rada postaví, a týká se to skutečně zastavení exekucí, kde to jde, a odpuštění příslušenství je míněno všech těch nákladů, které jdou kolem jistiny. Znovu opakuji, protože jsem byl požádán některými zastupiteli, aby to bylo upřesněno, týká se to minulých a současné situace, netýká se to nějakého bianco šeku, že by se to týkalo odteď i do budoucna. Já předpokládám, že ve sněmovně projednáme tu změnu tak, aby už to množství exekučovaných dětí, kterých je asi 2,5 tisíce po celé České republice, aby se situace neopakovala. Děkuji. Ještě jednou děkuji za zařazení tohoto tisku.

Prim. Hřib: Děkuji panu poslanci, a nyní otevírám rozpravu. Hlásí se paní radní Marvanová. Prosím.

P. Kordová Marvanová: Chtěla bych se k tomu připojit, k tomu návrhu, souhlasím s ním, už když jsme zařazovali bod, tak jsem se vyjadřovala k tomu, že se zabýváme problematikou exekucí obecně, takže ještě to doplníme o informaci, kterou zjistíme, jak je to ve vztahu k eventuálním dětským dlužníkům, a zároveň z toho pak vyplyne, pokud bude usnesení schváleno, podniknutí kroků, aby tedy v případě dětských dlužníků nenarůstaly dluhy díky přísudkům, tedy nákladům na vymáhání formou exekuce. S návrhem usnesení souhlasím.

Prim. Hřib: Děkuji. Chtěl bych požádat o ticho v sále. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr Novotný.

P. Novotný: Dobré odpoledne, dámy a pánové, rád bych podpořil tento předkládaný bod kolegy Nachera, a chtěl bych jenom říct, že vlastně toto plénum je přesně to místo, kde by se podobná věc měla řešit, protože zástupci městských firem, kam tento bod spadá, jsou přece jenom trochu limitováni, řekněme, zákonným obratem péče řádného hospodáře, a mohli by mít problém do určité míry s odpouštěním nějakého základního příslušenství, které k těm pohledávkám patří, nicméně signál a politická vůle, kterou máme vyslat, je přesně toto plénum, tzn. ZHMP, odkud to má vycházet, a já tento bod určitě podpořím. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan náměstek pro dopravu Scheinherr. Prosím.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem jenom chtěl říct také, že bod určitě podporuji, a jinak za dopravní podnik, my všem dětem do 15 let odpouštíme pokuty. Alespoň něco.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Jestli jsem panu náměstkovi rozuměl, my odpouštíme pokuty. V materiálu asi nešlo o odpouštění pokut, ale obslužnosti po vymáhání pohledávek.

Prim. Hřib: Další přihlášený je pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, omlouvám se. Přece jenom jsme ve veřejném prostoru, a poprosil bych, abychom nenaváděli ty, kteří by měli platit, že nemají platit, že jim pak odpustíme dluhy. To jsi neřekl ty, to řekl teď pan radní Scheinherr. Že všem, kdo do 15 let jsou dlužníky, že jim je pokuta odpuštěna. Omlouvám se. Ve výjimečných případech se toto stane. Jinak rázem nám nebude nikdo platit do 15 let. Já se omlouvám, ale tohle je veřejná diskuse a jakákoli takováto informace je samozřejmě návodná. Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím, pane náměstek pro dopravu Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ono je to tak, že do 15 let mají děti jízdné zdarma. Takže je jim odpouštěno pouze to, pokud nemají u sebe doklad, a není od nich dále vymáháno, pokud prokáží nízký věk. I když ten doklad mají povinnost mít u sebe.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom řeknu za Praha Sobě, že to je vážné téma, ale chtěl bych poprosit o promítnutí návrhu na obrazovku, protože si skutečně musíme dát pozor, aby to usnesení bylo zcela jasně formulováno, a aby právě bylo zcela jasné, že se týká minulých dluhů, a aby tam byla věková hranice 15 let přímo v usnesení, protože riskujeme, že kdo usnesení bude číst, tak si neuvědomí rozdíl mezi dětmi a mladistvými atp.

Apeluji na to, aby případně byla nějaká pauza mezi usnesením, jak je teď formulováno, a naformulování přesnějšího usnesení, abychom nevytvořili dojem, že do budoucna odpustíme každému dluhy.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Já s tím souhlasím, já jsem to i říkal a upřesňoval, je to popsáno i v důvodové zprávě. Klidně můžeme v I. dát záměr na zastavení aktuálních exekucí, to je to, o čem mluví kolega Čížinský, a u dětských dluhů, to necht' řekne kolegyně Marvanová jako právnička. Mám pocit, že to vychází z definice věci, že se to týká lidí do 15 let, a že mladistvý je ve věku 15 – 18, ale nemám problém to tam nějakým způsobem s návrhovou komisí, stačí na to pět minut, upřesnit, aby to bylo precizní. Jinak já vždycky mluvím o příslušenství, nikdy o pokutě samotné. To jsem řekl i několikrát, to je na Honzu Wolfa, že nemaže se a nebude se nikdy mazat, a pro to já bych nikdy nebyl, ta samotná pokuta. To by výchovné nebylo. Tam jde o to, co znásobuje náklad, a co potom drtí člověka v momentě, kdy má 18 let a jeden den, a na něj vběhnou všichni, protože už to od něj mohou legálně vymáhat.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní radní Marvanová. Prosím.

P. Kordová Marvanová: Já bych to v tuto chvíli nekomplikovala. To není to samotné řešení. To je jenom uložení úkolu Radě a zprostředkovaně tedy mně, abychom připravili materiál pro Radu, který to bude precizovat. Jinak v důvodové zprávě se hovoří jak o dětech, tak mladistvých, takže ten problém je i pro mladého člověka nad 15 let, dokud si ještě nevydělává. Pak na startu života, bude mu 19 a má na krku dluhy ve výši desítek tisíc.

A ten problém nespočívá v tom, že by se neměly dluhy platit, to já všude zdůrazňuji. Dluhy se mají platit, ale cesta k vymožení dluhu nevede jenom přes exekuci, a najmutí advokáta plus exekutora, protože právě tento způsob vymáhání dluhů potom vede k tomu, že z té jistiny, která činí třeba několik set korun, nakonec ta částka naroste na několik desítek tisíc, nebo někdy i více v minulosti, než se snížily ty přísudky, takže jde o to, řešit to vymáhání, nejen teď, ale i do budoucna, ne za pomoci exekucí. A to je to, čím se tedy zabývám, aby se primárně využívaly nástroje jiné, a uváděla jsem příklad, který je chvályhodný, že Městská policie už se dohodla s Celní správou, která vymáhá mnohem levněji a vlastně je to citlivější vůči dlužníkům.

Přimlouvala bych se za to, teď nijak neformulovat dále to usnesení, podle mě to vyhovuje, je to úkol, a ty podrobnosti a na koho se to bude vztahovat, jak se to procesně udělá, tak to připravíme ve spolupráci s legislativním odborem.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Já jsem chtěl říct něco, co teď řekla paní doktorka. Myslím si, že možná záleží zase na Patrikovi Nacherovi, jestli to tam bude chtít doplnit, protože tím řešíme nějakou aktuální situaci, ale tou aktuální situací vyjadřujeme nějaký svůj postoj, kterým bychom měli říct, že v budoucnu bude nějak fungovat, a dát tomu nějaká pravidla.

Tzn., jestli tam pak nedoplnit bod číslo III., aby to nemělo návodný charakter, tzn., ukládá Radě stanovit postup při vymáhání těchto dluhů, a tu proceduru tak, aby připravila postup, který my tady schválíme právě pro městské společnosti. Poprosím Patrika, aby zavnímal, zapřemýšlel, kdyby tam byl tento bod, tak si myslím, že už je to úplně jasné. Řešíme současnost a říkáme i Radě, připrav to, jak to budeme řešit v budoucnosti.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já jsem si to přece jenom ale dovolil trošku zpřesnit, a navrhuji tedy zpřesnění toho ve smyslu, záměr na zastavení aktuálně probíhajících exekucí, a dávám ještě na zvážení, jestli tam skutečně můžeme napsat odpuštění příslušenství. Já bych tam napsal vyřešení příslušenství, protože nevím, jestli úkol můžeme uložit odpuštění, já si myslím, že můžeme uložit nějaké vyřešení těchto příslušenství jakoukoli formou. Nevím, jestli můžeme odpuštění. Navrhuji, aby tam bylo vyřešení dluhů dětí do 15 let, a vlastně v tom ukládá úplně stejně, tzn., vygenerovat seznam všech aktuálně probíhajících exekucí, vedených vůči dlužníkům do 15 let, a v tom bodě II. také. Vyřešení příslušenství dluhů všem dlužníkům do 15 let ze strany hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji teda – ještě pan poslanec tedy závěrečné slovo, jestli to chápu správně?

P. Nacher: Děkuji. Možná když nám po tom závěrečném slovu dáte pět minut, abychom se s tím nějak popasovali. S tím aktuálně vedených exekucí problém nemám, s tím nahradit odpuštění vyřešením, to se obávám, že bychom to zase lakovali nějak a trochu se tomu vyhýbali. Berme to teď jako symbolický akt. Jak jsem řekl, týká se to na území města Prahy 186 případů. Kolik toho se týká skutečně hlavního města Prahy a jejích firem či příspěvkových organizací, my v této chvíli nevím. Tzn., poté, co Rada zjistí, kolik to bude, tak to může být několik desítek, anebo to může být 150, anebo to taky může být pouze 20. My se tady skutečně v úhrnu bavíme o nějakém symbolu, který hlavní město vydá směrem do celé republiky. Proto bych se nebál toho slova odpuštění.

Pokud jde o budoucnost, to jsem říkal. V Poslanecké sněmovně se připravuje novela občanského zákoníku, která toto má do budoucna řešit. Nemám problém i s tím, co říkal Tomáš Portlík, že bychom tam dali nějaký třetí bod, týkající se nějakého zprocesování těch případů, které mohou nastat třeba od teď do té doby, než bude přijat ten nový zákon, což je, řekněme, nějaké časové vakuum, ale přijde mi to z hlediska, já rozumím tomu, co říká Honza Čížinský, já taky tady nechci dělat morální hazard s tím, že se nemají platit dluhy, nebo že se něco někomu má odpouštět. Já říkám, je to nějaký symbol něčeho, na čem se shoduje, předpokládám, celá politická garnitura, nebo všechny politické strany v Poslanecké sněmovně, že míra dětských exekucí v České republice je na evropské poměry nevídaná. A Praha jako hlavní město může jít příkladem. A my teď skutečně nevíme, kolik těch případů je.

Nebál bych se slova odpuštění, a jako předkladatel bych na tom trval. Ostatním změnám se nebráním, a jestli nám dáte pět minut, abychom to tam vyprecizovali, tak poprosím nikoli jako předkladatel, ale jako předseda klubu, o pět, možná sedm minut, abychom to dali dohromady, až skončí diskuse. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je tedy pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, přimlouvám se za to. Jde nám všem o stejnou věc, a já jsem o žádném hazardu nemluvil. Taky ve sněmovně jsem podporoval nejvstřícnější přístup k dlužníkům a k přístupu k insolencím, ale skutečně se domnívám, že je lepší dát tam slovo řešení. Konec konců ten bod se také jmenuje řešení dětských dluhů, jenom proto, že se domnívám, že nemůžeme jen tak odpustit, že budeme muset ty dluhy od někoho vykoupit. Já jsem pro, ale odpustit, to podle mého názoru jen tak není možné.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan starosta Martan.

P. Martan: Mě trošku mrzí, že to slyším od bývalého lidovce tohle, že odpustit ne. Protože to je takové lidovecké, odpouštět.

Ale mám jiný dotaz, protože samozřejmě vymáhání dluhu, pokud řekneme, že odpustíme příslušenství dluhu, tak ten dluh nezaniká a dluh bude fyzicky dál existovat. A pokud se budeme chtít chovat jako řádní hospodáři, kteří procházejí auditem, tak budeme muset ten dluh nějak vymáhat, nebo se ho alespoň snažit dostat od toho dlužníka, byť je to nezletilý, nebo je to mladistvý, tak pořád tam ten dluh bude existovat. Tak já bych se chtěl jenom zeptat, a je to spíš technická otázka, možná na předkladatele, možná na někoho dalšího, kdo tedy ponese náklady toho vymáhání, nebo komu budou připsány byť minimální náklady, když teď odpustíme příslušenství u exekutorů, tak kdo se bude zabývat vymáháním těch dluhů? Máme jich teď 186, myslím si, že jich bude pravděpodobně přibývat, těch co procházejí exekucí, a těch dluhů ale, co se dějí každý den, tak těch budou desítky a možná za měsíc i stovky, tak by mě zajímalo jenom, jakým způsobem se tato věc technicky, opravdu technicky bude řešit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě paní radní, a pak by mohla být ta pětiminutová pauza.

P. Kordová Marvanová: Já bych jenom vyzvala, abychom tuto ryze odbornou debatu nevedli teď na tom plénu. Toto je uložení úkolu. Jsem si vědoma, že to musíme probrat s legislativním a právním odborem a musíme řešit otázku, jakým právním úkonem můžeme udělat toto gesto. Ale upozornila bych na jednu věc. To, že v minulosti se tady v České republice rozmohlo vymáhání bagatelních dluhů za pomoci najatých právních zástupců a za pomoci najatých exekutorů, tak byla špatná praxe, kritizoval je ústavní soud, a to z toho důvodu, nikoli že by věřitel neměl vymáhat dluhy po dlužnících, ale že není adekvátní, pokud náklady na vymáhání rasantně převyšují vymáhanou pohledávku, že to vlastně nejsou účelně vynaložené peníze. Existuje řada nálezů Ústavního soudu, kde dokonce věřiteli ani nepřiznávám takto rozsáhlé příslušenství k pohledávkám.

Toto všechno zvážíme, když dostaneme tento úkol, tak my se s ním popasujeme tak, aby to samozřejmě bylo v souladu s naší odpovědností podle zákona o hl. m. Praze, hospodaření, péči řádného hospodáře, ale zároveň s ohledem na ideu, která je vyjádřena v usnesení. Já to vnímám jako ideový záměr, nikoli jako precizní právní formulaci, jakým úkonem toto přesně uděláme.

Ale první věc je, že si zjistíme, jestli takové případy existují, v jakém rozsahu, a potom najdeme způsob, jak to řešit v souladu s naším právním řádem a v souladu s usnesením, pokud názor vyjádří Zastupitelstvo.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak prosím, ještě pan starosta, a potom uděláme tu pauzu, a všichni, co mají záměr na precizaci usnesení, setkají se támhle na levoboku u pana předsedy návrhového výboru. Prosím, pane starosto, a potom bude pět minut pauza.

P. Martan: Rozumím tomu, co mi teď říkala paní radní Marvanová. Pak tedy ale musím konstatovat, že návrh usnesení je významně nedokonalý, protože v bodě II. ukládá pouze konstatuje, co by se mělo stát do doby, než se odpustí dluh, ale pak mi tam chybí bod ne III., ale bod 3., který bude říkat, ukládá připravit návrh opatření pro následný postup při vymáhání dluhu. Protože v tomto bodě, resp. tento bod by měl právě říkat, kdo bude vymáhat, za jaké náklady, kolik to bude stát hlavní město, a jakým způsobem se k tomu vůbec zastupitelé hl. m. Prahy budou stavět, podle jaké normy, nebo podle jakého vnitřního předpisu se k tomuto procesu budeme chovat. Tohle si myslím, že bez bodu III. jinak není hlasovatelné. Bylo by to pouze poloviční usnesení.

Prim. Hřib: Děkuji, a pět minut pauza. Vy chcete ještě něco říct, pane poslanče? Teď, nebo až po té pauze? Teď, dobře. Tak ještě s přednostním právem pan poslanec, a pak už fakt pět minut pauza.

P. Nacher: Děkuji. Jenom na upřesnění. Není to 186 případů, které by se týkaly Prahy jako hlavního města Prahy, jako našich institucí. Je to 186 případů, které jsou na území Prahy. Tzn., my teď nevíme, může to být třeba deset případů. Jenom skutečně vás tady vyzývám k tomu, že jde o nějaký symbol. Jedna věc.

Druhá věc, ten třetí bod je to, co navrhoval podobně Tomáš Portlík, tzn., očekávám teď v těch pěti minutách, že to vtělíme do třetího bodu, to, o čem mluvíš, aby to bylo plnohodnotné. Ale v principu jde o symbol, a Rada připraví procesní postup. To taky není ani úkolem Zastupitelstva. Máme tady nějaký problém, který identifikujeme. Není to problém do budoucna, je to problém minulý. A myslím si, že Praha může jít příkladem. Nic více, nic méně. Určitě to nebude žádný zásek do rozpočtu, protože se tady bavíme podle mě o jednotkách, možná desítkách případů. Ale ten vliv na celou společnost to bude mít podle mě větší, než o kolika případech se tady bavíme. Tolik jenom na vysvětlenou. Těch 186 jsem tady řekl ze statistiky exekutorské komory, ale netýká se to hlavního města Prahy jako takového. Jestli můžu porosit teď, jestli bychom se tam mohli sejít.

Prim. Hřib: Paráda. Vyhlašuji pět minut pauzu, mítink támhle na levoboku, a za pět minut pojedeme dál.

(Jednání přerušeno od 16.25 do 16.37 hodin)

Prim. Hřib: Předpokládám, že usnesení je vyprecizováno. Výborně. Poprosím pana poslance, aby nám představil finální znění. Poprosím o ticho v sále.

P. Nacher: Omlouvám se s tím tichem. Jak špatně vidím, tak i špatně slyším dneska. Děkuji za vstřícnost všem. My jsme se to tam snažili udělat skutečně tak, aby to byl kompromisní návrh, aby to schválilo celé Zastupitelstvo pokud možno. Je to nějaký symbol. Nemá to vzbuzovat v lidech neodpovědnost, ale zároveň to má něco pomoci vyřešit do budoucna.

My jsme se shodli na tom, že ponecháme bod I. tak jak byl, s tím že tam to upřesňujeme. Máte to na obrazovce, zastavení aktuálně probíhajících exekucí, upřesnění vzniklých dětem do 15 let, protože se to může s lidmi táhnout, dneska jim už může být třeba 17, 18, ale dluh vznikl před 15. věkem člověka, a ukládá vygenerovat seznam aktuálně probíhajících exekucí, opět upřesněno, dlužníkům do 15 let.

Bod II. procesně zajistit zastavení těchto exekucí a vyřešení příslušenství, to je to, o čem mluvil kolega Čížinský.

A bod III. je, abychom věděli i do budoucna, vypracovat metodiku vymáhání dluhů po mladistvých do 18 let věku, tzn., aby nenastávala situace, kdy z dluhu 500 Kč je 20 tisíc, a týká se to právě mladistvých. Proto jsme tam použili mladistvé do 18 let. Tzn., aby rada připravila obecně tu cestu, jakým způsobem vymáhat dluhy od lidí do 18 let, tak aby tam právě to příslušenství zbytečně nenakynulo. Tento bod III. bych já upřesnil, že se vlastně bude týkat jenom do té doby, dokud nebude platit, pokud projde nový občanský zákoník, který už na toto bude myslet.

Tolik za mě kompromis. Ještě jednou děkuji za spolupráci, a myslím, že jsme udělali v tomto docela kus práce, a je to nějaká informace, která půjde do společnosti a do dalších obcí a měst, aby se k tomu tématu, které je teď živé, tzn. dětské dluhy, aby se tomu věnovali. Předpokládám, že se k návrhu řešení vrátíme na základě splnění usnesení Rady v květnu nebo v červnu, až to sem Rada přijde představit, k jakým zjištěním došla. Ještě jednou děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu poslanci a s ohledem na to, že již nemáme nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu, a nyní – já sem svolám všechny do sálu. Dobře. Mají možnost doběhnout poslední opozdílci.

A nyní tedy budeme hlasovat. Pozměňovací návrhy nejsou, budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení jako celku. Hlasujme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Děkuji.

P. Nacher: Děkuji, kolegové.

Prim. Hřib: Dostáváme se k bodu 6, to je blok pana náměstka Hlaváčka, který se týká změn územního plánu.

6

Tisk Z - 6792

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy zrušených rozhodnutím soudu

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Dobrý den, děkuji za slovo. Konečně jsme se dostali k změnám ÚP, na které se těšíte již od rána. Jsme v Tisku Z – 6792. Na úvod bych chtěl říct, že systém teď funguje tak, že vy v řádném termínu dostáváte standardní materiál, tak jak jste zvyklí. My vám ukážeme, jak vypadá materiál, který standardně dostáváte, a následně jsou připraveny jednotlivé listy, kterým říkáme pracovní rodné listy změny, kde jsou změny přehledně uspořádány, tak abyste nemuseli v tom dlouho hledat.

Vidíte, ten standardní materiál je pro někoho, kdo se chce se změnou jenom seznámit a mít obecné povědomí, příliš složitý. Navíc se tam musí jednotlivá usnesení rozklikávat. Teď využijeme možnosti, že máme jednotlivé změny graficky zpracovány na jednom listu, a promítali bychom jednotlivé změny. A prosím trochu o trpělivost, protože ten systém testujeme. Já osobně si myslím, že je vhodné je být třeba rychle, ale projít s rozpravou po jednotlivých kusech, a pak bychom to třeba po druhém Zastupitelstvu vyhodnotili.

Můžeme jít na Tisk Z – 6792, kde je jedna změna, navržená původně ke schválení. Jedná se o úpravu 909 na Praze 5 ve fázi návrh zadání, žadatelem je Ing. Michal Horák, všechny informace vidíte na tom rodném listu, a je to návrh pokračování soudem zrušené úpravy, které už bylo na Zastupitelstvu 14. 6. 2018, kdy nebylo přijato usnesení. Já oproti Radě hl. m. Prahy na základě koaliční dohody Rady ze 17. 1. 2017, která přesunula změnu úpravy 909 ze skupiny k neschválení do skupiny ke schválení, a tak navrhuji změnit usnesení na neschválit. Můžeme o tom vést rozpravu.

Prim. Hřib: Otevírám tedy rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Nevidím to na monitoru, možná se někdo hlásí, akorát já to nevidím. Technická támhle, prosím paní zastupitelku Horákovou.

P. Horáková: Chtěla bych za tento návrh panu radnímu velmi poděkovat. Děkuji a prosím taktéž o jeho schválení.

Prim. Hřib: Prima, děkuji. Pan starosta Martan.

P. Martan: Děkuji za slovo, já bych chtěl jenom požádat, jestli by bylo možné, pana náměstka o krátké zdůvodnění, proč došlo k přehození, protože tady bylo pouze konstatováno, že k tomu došlo. Kdybychom mohli dostat podrobnější, stačí tři věty. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Vysvětlím. Tento materiál byl neodsouhlasen IPR, komisí územního plánu, a zároveň městskou částí. Byl kladně projednán ve VURM a v Radě, a my všechny jednotlivé změny, jak tyto staré, tak nové podněty důsledně projednáváme s reprezentací městských částí a snažíme se najít současný názor na jednotlivou změnu. Využívám té možnosti změnit to usnesení v souladu s usnesením MČ, s kterým se ztotožňuji. Je to řádný postup, a dnes je v tom území čistě obytné s koeficientem C, žádost byla na úpravu na D, lokální úpravu toho koeficientu je po dohodě s příslušnými úřady možné na základě 2832 korigovat ve prospěch urbanistického návrhu. Změna není rozumná, nadále v ní pokračovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, pane primátore. První by se slušelo asi poděkovat panu náměstkovi za zpracování, a zase zejména jeho týmu, protože takhle je to opravdu super přehledné. Také děkuji kolegovi po pravici pana náměstka. Druhý dotaz, nebo poprosím, kdybyste, pane náměstku, vždycky při komentáři tisků mohl říct, která stanoviska jsou ještě z minulého volebního období a které jsou aktuálně z našeho VURM. To je jenom detail, ať si to dokreslíme.

A ještě mám dotaz na pana místopředsedu výboru pro územní rozvoj, protože historicky v minulém volebním období Piráti kritizovali schvalování změn ÚP po balících, zejména se tomu věnoval jakoby kolega Ferjenčík. Myslím, že mluvil o tom, že to není moc transparentní. Myslím si, že to je správně, že to asi šetří prakticky čas. Nicméně teď to stejně schvalujeme po balících i vašimi hlasy, tak se chci jenom pana místopředsedy výboru zeptat, co se změnilo v jejich názoru, jestli to shledali, že to je praktičtější a změnil ten názor, nebo jakým myšlenkovým pochodem prošli od minulého volebního období doteď. To je jenom dotaz na pana kolegu Murňáka. Jinak děkuji za tento tisk.

Prim. Hřib: Jenom upozorňuji, možná by bylo asi vhodné ještě jednou zrekapitulovat, jak bude vypadat postup té záležitosti teď, o čem hlasujeme, abychom se v tom všichni vyznali, protože zdá se, že možná to ne všichni úplně pochopili. Tzn., je to sice v balících, ale balíky jsou rozčleněné tak, že vlastně to usnesení u jednotlivých tisků je více méně vždycky stejné. Jsou tam takové čtyři sekce, které odpovídají čtyřem přílohám v každém tisku, a je tam tedy příloha 1, která znamená schválit, příloha 2 znamená schválit zkráceně, příloha číslo 3 znamená neschválit a příloha číslo 4 znamená přerušit.

A my teď vlastně probíráme jednotlivé sporné záležitosti. Budeme o nich hlasovat v případě, že jsou sporné, tzn., v případě, že je návrh pana náměstka odlišný od třeba předchozího článku, tzn., v tomto případě Rady hl. m. Prahy, to je například tento případ tedy, kdy Rada hl. m. Prahy dává zelenou, a pan náměstek tady otevírá diskusi a dává průchod demokracii k tomu, jestli to neotočit na červenou, a potom se o tom bavíme jednotlivě. Myslím si, že je to velice hezké a transparentní, že je to takhle pěkně všechno vidět.

Potom tedy následně může v důsledku toho dojít k přeřazení tohoto konkrétního jednoho listu, té jedné změny z té tabulky číslo 1, abych to řekl správně, do tabulky číslo 3, což je neschváleno. Je to výrazný rozdíl oproti tomu, jak to bylo probíráno v minulých letech, a já rozhodně děkuji za takto transparentní řešení panu náměstkovi. A nyní se hlásí, to byla jenom jakoby procesně, jak bude probíhat hlasování, jenom jsem upozornil na to, jaký je postup.

A teď pan předseda Zeman.

P. Zeman: Dobrý den. Asi odpovím za pana Hlaváčka. Tento tisk, potom následující tisk Z - 6926, a potom ještě další Z - 5337 není z našeho výboru. To je předchozí výbor, a potom už vlastně od tisku 7095 už jsou to všechno vlastně změny, které prošly výborem. A já potom u toho, co prošlo výborem, budu komentovat, pokud tam bude nějaké otočení.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já jsem chtěl jenom říct to samé, co říkal pan kolega Zeman.

Prim. Hřib: Díky. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan místopředseda Tomáš Murňák.

P. Murňák: Já jsem chtěl jenom dodat, že takovýto postup byl schválený i s opozicí na výboru, snad myslím, že i na Radě, že v lednu a v únoru bylo mimořádně schváleno moc podnětů a změn územních plánů, tak že bude takovýto postup. Samozřejmě jako zastupitel máte právo zažádat o hlasování odděleně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nepil. Prosím.

P. Nepil: Tak děkuji za vysvětlení, pane primátore, nicméně to funguje úplně stejně, jak to fungovalo v minulém volebním období, s rozdílem, že pan Hlaváček, náměstek, a jeho tým si dali tu práci a takhle to hezky graficky jakoby zobrazili. Vaše kritika, resp. kritika Pirátské strany, nikoli vaše osobně, směřovala k principu hlasování, že se hlasuje o balíku schvaluje, neschvaluje. Kolega Ferjenčík, historické paměti tady jsou někteří lidé, říkal, že to není příliš transparentní, že by se mělo o každé změně územního plánu hlasovat jakoby zvlášť. Já to teď nechci brát nějak konfliktně. Mě jenom zajímá, čím jste dospěli k tomu myšlenkovému názoru, že teď to vlastně nevádí. Je to úplně stejně, jako to bylo v minulém volebním období. Já říkám za mě, že to je správně. Myslím si, že bychom to měli hlasovat v balících, protože nějaká diskuse už probíhá na výboru, tam se to přežvýká, a tady bychom byli asi tak tři dny. Ale my jsme si tady za to, resp. paní náměstkyně Kolínská si tady za to vyslechla poměrně tvrdou kritiku ze strany kolegy Ferjenčíka, že to není příliš transparentní, tak teď mě fakt jenom zajímá, co se od té doby změnilo. Říkám, je to úplně stejně, jak to bylo v minulém volebním období, jenom ta grafika je prostě jiná. Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím, pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Je primárně změněna grafika. Ale celým systémem došlo k zrychlení práce ÚZR i OVO, protože ten systém je snazší a nerozděluje změny po jednotlivých obvodech. A tím že vlastně každou tu změnu ukazujeme a dáváme prostor k pozměňovacímu návrhu, tak je to de facto forma diskuse o tom jednom konkrétním návrhu, protože kdokoli může navrhnout jiné usnesení. A potom se samozřejmě hlasuje o tisku jako celku.

Je to k debatě, teď bych to poprosil dvě zastupitelstva testovat, a pak můžeme hledat třeba lepší řešení.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Já teď nechci mluvit za Mikuláše Ferjenčíka, protože by se k tomu asi mohl nějak vyjádřit sám. Nicméně třeba pro mě je dost velká změna k lepšímu právě toto zpracování, protože to je opravdu velmi přehledné, a to samo o sobě transparentnost výrazně zvyšuje. Ale teď se přiznám, přesně si nepamatuji, co konkrétně Mikuláš Ferjenčík kritizoval, co přesně mu vadilo. Nevím, jestli toto by mu přišlo dostatečně transparentní. Mně to v tuto chvíli takhle přijde, protože u každé změny jsou všechny informace na jedné stránce, nemusí si to člověk hledat ve složitých materiálech dlouhých.

Prim. Hřib: Jen upozorňuji, že my budeme hlasovat u tohoto pozměňovacího návrhu té konkrétní změny, jenom zdůrazňuji, abychom potom věděli, o čem budeme hlasovat. Pan předseda Richter, prosím.

P. Richter: Ještě bych rád jednu věc, která je rozdílná, a to je projednávání na výboru. Chtěl bych poděkovat Petrovi Zemanovi, kolegovi Murňákovi, i hlavně všem kolegům z opozice, jakým způsobem podrobně se na tom výboru těm projednáváním věnujeme. V tom vidím podstatný rozdíl, a děkuji všem, kteří tu práci tomu dávají.

Prim. Hřib: Děkuji. K tomuto už, zdá se, není nikdo přihlášen. K bodu 6792 máme pouze tento jeden pozměňovací návrh. Budeme tedy hlasovat nejdřív o tomto pozměňovacím návrhu, a následně o tom tisku jako celku. Fajn.

Nyní budeme hlasovat - někdo tady není, tak já to svolám. Ještě jednou, aby bylo všem jasné, o čem hlasujeme. V tisku, tak jak je momentálně předložen, je tato změna územního plánu navržena na schválení, a tento pozměňovák ji mění na neschválení této změny.

Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 7. Pozměňovací návrh máme přijatý.

A nyní budeme hlasovat o tisku jako celku ve znění tohoto pozměňovacího návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7. Tento tisk byl tedy přijat.

Děkuji.

Nyní se dostáváme k bodu 7, nicméně s ohledem na to, že na pevný čas 17.00 máme zařazený

Tisk Z – 7210

Informace o aktivitách a opatřeních z hlediska dopadů změny klimatu

nyní bych začal projednávání tohoto bodu. Poprosím pana náměstka Hlubučka, který je předkladatelem tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Příjemné odpoledne. Tisk jsme připravili na 17. hodinu, aby zde mohla být i veřejnost, a v souladu se slibem z minulého Zastupitelstva jsem nechal se svými kolegy připravit tisk, který hovoří o aktivitách a opatřeních hlavního města z hlediska dopadů změny klimatu.

Máme k tomu prezentaci, poprosil bych Alenku, jestli by nám to mohla spustit, a dostáváme se k prvnímu slajdu, který hovoří o aktivitách a opatřeních hl. m. Prahy, které vycházejí ze schválených strategií a koncepcí hl. m. Prahy.

Poprosím, Alenko, další slajd. Děkuji. Tady můžete vidět, které schválené koncepce a strategie hlavní město v současné době má. Je to strategie adaptace hlavního města na klimatickou změnu a navazující implementační plán z roku 2018 a 19. V současné době pracujeme na implementačním plánu pro rok 2020 až 22. Dále je to územní energetická koncepce hl. m. Prahy, a opět navazující akční plán pro implementaci, další je program zlepšování kvality ovzduší, který je v současné době připraven, a budou se jednotlivá opatření v rámci tohoto plánu projednávat na Ministerstvu životního prostředí.

Neposledním dokumentem je plán udržitelné mobility hlavního města a okolí.

Poprosím další slajd. Aktivity a opatření. Všechna opatření mají společný cíl, a to snížení emisí na území hl. m. Prahy, které by v důsledku měly vést k dekarbonizaci území hlavního města. Tyto cíle a závazky jsou stanovené také v rámci evropské iniciativy. Pakt starostů a primátorů v oblasti klimatu a energetiky, ke kterému hlavní město přistoupilo v loňském roce.

Pak starostů a primátorů, jak vidíte, jedná se o sdružení měst a obcí, které se zavázaly ke snížení emisí skleníkových plynů do roku 2030 o 40 % oproti výchozímu roku, který jsme stanovili na rok 2005. V současnosti toto uskupení čítá 7,5 tisíce signatářů a přistoupení Prahy k tomuto paktu bylo jedno z posledních, ale bylo to v loňském roce, 6. 9. 2018, schváleno ZHMP. Tento politický závazek spočívá v tom, že do dvou let od data přistoupení k paktu, tzn., do 6. 9. 2020, předložíme akční plán pro udržitelnou energii a klima, v němž představíme klíčová opatření, která chceme uskutečnit. V současné době již odbor ochrany prostředí nechal zpracovat studii proveditelnosti, která je předmětem veřejné zakázky.

Poprosím další slajd. Zde bych rád hovořil o konkrétním akčním plánu pro udržitelnou energii a klima, který připravujeme. Akční plán bude obsahovat bilanci základních emisí, což výchozím rokem, jak jsme si již řekli, bude rok 2005. Cíl je určen formou měrné emise CO₂, vztažené na obyvatele města. Adaptační opatření, shodná opatření ze strategií adaptace hlavního města na změnu klimatu, a potom v neposlední řadě jsou to mitigační opatření, neboli snížení spotřeby energie, využití solární či jiné obnovitelné energie pro výrobu elektřiny, tepla a pro konečnou potřebu zvýšení účinnosti, kombinovanou výrobu elektřiny a tepla s modernizací zdrojů. Vychází z opatření územně energetické koncepce, která zpracovává, doplňuje a zpřísňuje.

Dalším slajdem máme již konkrétní adaptační opatření. Strategie adaptace hlavního města na klimatickou změnu byla schválena usnesením Rady v roce 2017, jak víte, a jejím hlavním cílem je zvyšovat dlouhodobou odolnost Prahy vůči projevům klimatické změny. Tato adaptační opatření a projevy v současnosti realizované, vyplývají zejména z implementačního plánu na rok 2018 a 19. Strategie adaptace na klimatickou změnu, kterou máme schválenou z roku 2018, a připravujeme implementační plán na rok 2020 – 24.

Poprosím další slajd. Děkuji. Strategie adaptace a její implementační plán v roce 2018 a 19 obsahuje pět skupin opatření a projektů. Jedná se o opatření pro otevřenou volnou krajinu, potom opatření pro městskou krajinu, čili přímo urbanizované prostředí, opatření pro adaptaci budov, opatření v oblasti krizového řízení a ochrany obyvatelstva a opatření pro zvyšování informovanosti obyvatel a městských částí.

Poprosím další slajd. Implementační plán z roku 2018 a 19 v rámci opatření pro otevřenou a volnou krajinu hovoří o konkrétních projektech, jako jsou výzkumné projekty akademické sféry. Krajinářský park na Dívčích hradech. Obnova parkové části okolo rozhledny Petřín. Nová vodní plocha Lipiny – Modřany. Revitalizace Litovicko-Šáreckého potoka na Praze 6. Výstavba rybníka Terežka v Liboci, revitalizace Hloubětín, Vysočany, Rokytky. Projekt příměstského parku soutok, kterým se intenzivně zabýváme. Je to i divoká Vltava, jako projekt přírodně blízké revitalizace řeky a průleh přes Císařský ostrov. A v neposlední řadě jsou to protipovodňová opatření.

Poprosím další slajd. Děkuji. U opatření pro městskou krajinu, urbanizované prostředí, je to výsadba stromů pomocí prokořenitelných buněk v ulici Jaromírova a ulici Blanická, kde v současné době máme téměř vysázeno, takže věci, které se již realizují. Koncepční řešení píttek a mlžitek na území hlavního města ve spolupráci s Pražskou vodohospodářskou společností. Projekt se připravuje. Myslím, že to bude velmi zajímavé pro Prahu a pro centrum. Modelování průběhu teploty ovzduší a provětrávání. Koncepční řešení hospodaření s dešťovou vodou, zadržování vody v krajině, revitalizace dešťových usazovacích nádrží. Podpora vzniku komunitních zahrad a oživení vnitrobloků.

Máme další slajd. Opatření pro adaptaci budov. Zde se jedná především o projekty typu, jako adaptace souboru městských a základních škol v Praze 12, kde se intenzivně spolupracuje s městskou částí a těchto záležitostech, anebo koncepční řešení zavádění zelených střech a zelených fasád, což budeme v zásadě připomínkovat a iniciovat jako návrh do nových pražských stavebních předpisů.

Opatření v oblasti krizového řízení a ochrany obyvatelstva, tam můžeme hovořit o zveřejňování konkrétních pokynů v době krizových situací a opatření pro zvyšování informovanosti obyvatelstva a městských částí. Jedná se o programy a projekty environmentálního vzdělávání a osvěty, tvorba metodik a postupů pro městské části. Tím se v současné době intenzivně zabýváme. Tvorba speciálních webových stránek a osvětové kampaně.

Další slajd. Strategie adaptace. Implementační plán, který připravujeme pro rok 2020 – 24 bude hovořit o prioritách, na co se město chce soustředit právě v těchto letech. Implementační plán sice vzniká na čtyři roky, ale samozřejmě se dá kdykoli aktualizovat, kdykoli upravit a změnit. V současné době chceme tedy zdůraznit význam modrozelené infrastruktury ve městě. Hospodaření se srážkovými vodami, oživení vnitrobloků a komunitních zahrad, zlepšení komunikační strategie ve vztahu ke strategii adaptace hlavního města na klimatickou změnu, a potom to jsou grantové a dotační pobídky jak pro městské části, tak pro jednotlivé obyvatele, tak jak jsme v programovém prohlášení slíbili, zdvojnásobíme dotační a grantové programy pro jak městské části, tak pro obyvatele a spolky v příštím roce.

Další máme mitigační opatření, to je to významné, co nás z hlediska klimatické změny trápí. Jsou to opatření pro snižování emisí CO₂. Mitigační opatření vyplývají zejména z akčního plánu územně energetické koncepce a programu zlepšování kvality ovzduší. Mezi nejvýznamnější příležitosti snížení emisí CO₂ na území hlavního města patří určitě výroba elektřiny a tepla. Poptávka po zelené energii, investice do vlastních uhlíkově neutrálních zdrojů energie, debata o podobě systému zásobování teplem, energetické využívání odpadů. Obytné budovy a sféra služeb, tam jde především o snížení energetické náročnosti vytápění budov. Potenciál úspory je potom zateplování, regulace spotřeby energie a využití obnovitelných zdrojů energie.

V oblasti dopravy potom budeme hovořit o rozvoji bezemisní automobilové dopravy. Podpora elektromobility, zefektivnění provozu a rekuperace tepla z motorů.

Další slajd hovoří o územně energetické koncepci hl. m. Prahy, která byla schválena v roce 2015, a platí až do roku 2033, s tím že jak jsem již řekl, akční plán v současné době je schválen až do roku 22.

Územně energetická koncepce je strategický dokument města v oblasti energetiky, jehož cílem je zajištění spolehlivého a hospodárného zásobování a nakládání s palivy a energií v souladu s udržitelným rozvojem města.

Akční plán pro období 2018 – 22 tvoří 60 konkrétních aktivit ve 20 opatřeních v rámci pěti prioritních oblastí. Opatření jsou rozdělena do tří modelových scénářů dalšího vývoje, jak vidíte, konzervativ, proaktiv a proaktiv plus, podle toho samozřejmě, jak jsou progresivní.

Dalším slajdem vidíme už opatření, která jsou obsažena v územně energetické koncepci hlavního města. Je to využití ekonomického potenciálu úspor u všech objektů v majetku hlavního města. Přestavba na budovy s téměř nulovou spotřebou energie, zelené nakupování energie a inteligentní stavby. Dalším opatřením by měl být pokročilý energetický management v oblasti hlavního města. Zvyšování efektivity veřejné dopravy a ekologizace. Opatření pro případ dlouhodobého přerušení zásoby elektrické energie a snižování emisí znečišťujících látek a emisí skleníkových plynů.

Další slajd. Jak již bylo řečeno, připravili jsme program zlepšování kvality ovzduší, který bude připomínkován s Ministerstvem životního prostředí. Aktuální plán byl zpracován společně pro celou Českou republiku spolu s Národním programem snižování emisí v rámci střednědobé strategie ochrany ovzduší v České republice. Hlavním cílem je dosažení imisních limitů na snížení znečištění na celém území pod přípustnou úroveň.

Plán zlepšování kvality ovzduší se přizpůsobuje požadavku koordinace národních programů, ale maximálně vychází z předchozích programů, realizovaných hlavním městem Prahou. Obsahuje opatření, k jejichž realizaci je nutná součinnost státní správy a samosprávy. V současné době se připravuje aktualizace, jak jsem již řekl, která je koordinována jednotlivými krajskými plány. Po schválení v procesu SEA bude odbor ochrany prostředí Magistrátu realizovat implementaci stanovených opatření, která budou právě s Ministerstvem koordinována a odsouhlasena.

Program zlepšování kvality ovzduší hovoří o několika významných bodech, o těch, které nám to ovzduší zásadně znečišťují. Je to silniční doprava. Jedná se o konkrétně 21 opatření. Omezení dopravy. Prověřujeme zavedení mýta, nízkoemisní zóny, zóny s omezením vjezdu. Přechod na nízkoemisní vozidla, emisní požadavky na vozidla taxislužby a vozidla v majetku města, či plavidla, remotorizace lodí na Vltavě. Podpora a rozvoj MHD, podpora elektromobility a rozvoje alternativních paliv, rozvoj kolejové dopravy a tratí metra. Úklid komunikací, který nám samozřejmě zásadně zlepšuje vzduch, snižuje prašnost apod. Podpora budování dopravní infrastruktury a záchytných parkovišť P + R, a v neposlední řadě řada opatření se již realizuje, nebo má plán realizace i do budoucna.

Na dalším slajdu vidíme, že dalším velkým problémem při zlepšování kvality ovzduší jsou stacionární zdroje. Zde bychom rádi především řešili úkoly pro státní správu, omezení vlivu stávajících a nově umístovaných zdrojů, efektivní řízení kvality ovzduší v Praze, důsledná aplikace kompenzačních opatření, přeměna topných systémů a podpora dálkového zásobování teplem.

Jiná opatření, můžeme hovořit o významných opatřeních, zejména v oblasti územního plánování, informování a osvětě, veřejné zakázky, a řada opatření je nebo bude realizována v rámci dalších přijatých strategií. A na posledním slajdu můžete vidět konkrétní jednotlivá opatření, ať jsou to opatření v dopravě, u stacionárních zdrojů, či jiné zdroje a průřezová opatření.

V neposlední řadě bych rád zdůraznil, že hlavní město si uvědomuje vážnost situace, uvědomuje si, jak životní prostředí je důležité, protože je to prostředí, kde všichni žijeme, a tímto informačním tiskem chci, abyste věděli, že hlavní město se tím intenzivně zabývá, a zabývat bude, věc nepodceňujeme a snažíme se k ní přistupovat skutečně zodpovědně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi za úvodní slovo. A nyní přikročíme k rozpravě. Před tím, než dostanou slovo zastupitelé, mám tady přihlášky od občanů. Je jich celkem 8. První je pan Vratislav Filler, klimatická změna a městské strategické dokumenty.

Pardon – co? Je tady horko? Mám s tím teď jako něco dělat? Prosím, tři minuty.

Pan Vratislav Filler: Dobrý den, vážení zastupitelé, dámy a pánové, nejsem úplně specialista na klimatickou změnu, ale pracuji ve spolu Auto*Mat, kde se zabýváme dopravou, a také městskými strategickými dokumenty, a v podstatě bych tady rád uvedl několik podnětů, které se týkají toho, co tady zaznělo. V podstatě mám dojem, že Praha se snaží nějakým způsobem reflektovat klimatickou změnu, něco pro to dělá, ale obávám se, že to nebude dostatečné, nebude-li to důsledně implementováno ve všech strategických dokumentech města. A nebudou-li tyto dokumenty od začátku a od svého základu vytvářeny s ohledem na tuto skutečnost, v podstatě jsem nezaznamenal, ale možná, že se mýlím, protože jsem to nečetl celé, zda strategie adaptace na změnu klimatu vysílá nějaké požadavky na připravovaný Metropolitní plán jakožto dokument, který vytváří dlouhodobou prostorovou strukturu města, a tím, jakým způsobem formuje městskou strukturu, má zásadní vliv na dopady Prahy na klima.

Je mi samozřejmě známo, i vám všem nepochybně, že v Metropolitním plánu nejsou využity nástroje, které by v dostatečné míře podporovaly veřejnou dopravu, např. nejsou využity nástroje, jako podmíněnost výstavby, zástavby nějakých území třeba novou infrastrukturou pro veřejnou dopravu. Není úplně dobrý poměr veřejně prospěšných staveb atd. Zkrátka a dobře, tento dokument nepůsobí jako dokument, který měl napomáhat řešení problému, který má celá tato planeta a Praha konkrétně.

Pokud jde o další dokumenty, tak je tu plán udržitelné mobility, který samozřejmě je jmenován v adaptační strategii, nicméně nějaké ty dopady na klima vyčísluje více méně odhadem v rámci hodnocení v jednotlivých opatřeních, takové trochu líbí – nelíbí. Není to tam nijak kvantifikováno, není to tam nijak přesně formulováno, takže se vlastně nedá říct, co pomůže víc, co pomůže míň, proč tam něco je, proč tam něco není, proč tam je příprava třeba Radlické radiály apod. Jaký bude mít pozitivní dopad stavba, která přivede do města další auta, atd.

Já to zakončím komentářem, že bezemisní automobilová doprava neexistuje, protože vždycky elektrina v našem energetickém mixu rozhodně není bezemisní. Slyšel jsem dobře, že to byly tři minuty? Nebo to ještě nebyly.

Prim. Hřib: Tři minuty, a už jste přes.

Pan Vratislav Filler: Dobře. Toto jsou mé náměty k tomu, co dělat s městskými strategickými dokumenty. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Díky. Dalším v pořadí je Michal Ďuríček, změna postupu při sekání travních ploch, a připraví se Michaela Pixová. Dávejte pozor, kam šlapete.

Pan Michal Ďuríček: Dámy a pánové, jmenuji se Michal Ďuríček, jsem aktivní občan a zajímám se o životní prostředí. Dnes vám přináším poselství, a tím je změna. 21. století před nás postavilo nové výzvy ve všech oblastech našeho života i v oblasti životního prostředí. Naše společnost prochází největšími změnami za celou svou existenci a záleží jen na nás, jak se k těmto změnám postavíme. Nicméně změna je součástí jakéhokoli systému, a schopnost přizpůsobit se změně je vlastnost, je jedním z evolučních nástrojů.

Abychom obstáli, musíme změnit způsob myšlení a revidovat staré postupy, které dříve fungovaly, ale dnes již mohou být škodlivé. Jedním z takových postupů je nadměrné sekání trávníků. Trávníky mají důležitou úlohu pro zadržování vody, a při šetrném udržování mohou výrazně zlepšit prostředí ve městě. Naopak při nadměrném sekání se trávníky nejsou schopny zregenerovat, ani při pravidelném kropení, a výsledek jsme viděli loni, kdy většina parků vypadala jako suché pouště.

Pan náměstek Hlubuček nám dnes představil seznam opatření, která nám pomohou zajistit, aby Praha byla i nadále příjemné místo k životu. Pane náměstků, prosím, já se přimlouvám za to, aby změna postupu sekání trávníků byla zahrnuta do seznamu opatření, a prosím, pane náměstků, abyste mi dal vědět ústně nebo písemně, jestli se chystáte, nebo jestli máte v plánu změnit postupy při sekání trávníků, a když, tak jakým způsobem.

Dámy a pánové, vážený pane náměstků, děkuji vám za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Další je tedy Michaela Pixová, připraví se Arne Springorum. Prosím, tři minuty.

Paní Michaela Pixová: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ráda bych k vám promluvila jako zástupkyně jednak vědecké obce, ale také jako zástupkyně České klimatické koalice. Praha se v loňských komunálních volbách stala vzácným ostrůvkem progresivní politiky v Česku. V podstatě se tak odlišuje od byznysem uchvácené politiky ANO a ODS, od kterých pravděpodobně nemůžeme očekávat žádný progresivní postoj ve vztahu ke změnám klimatu.

Já se celý svůj profesní život se věnuji především dopadům neoliberalizace globální ekonomiky na přístup obyvatel ke zdrojům, potřebným pro kvalitní život, či pro pouhé přežití. Dlouho jsem se zabývala především tím, jak lidé kvůli neoliberální ekonomice přicházejí o své právo na město, o své právo bydlet ve městě. To sami vidíme na současné bytové krizi v Praze. Problémy jsou spojené, i když se podíváme na souvislosti se změnou klimatu, protože změna klimatu zase naopak, resp. neoliberální ekonomika způsobuje změny klimatu, které nás v tuto chvíli připravují o náš jediný domov v celém vesmíru, a tím je planeta země.

Dostali jsme se teď do kritické situace, kterou myslím, že by nikdo z nás neměl zlehčovat, bagatelizovat. Zemědělci se v tuto chvíli třesou hrůzou, jestli letos vůbec budou mít nějakou úrodu. Dostáváme se tak do situace, kdy začíná být ohrožena naše potravinová bezpečnost. Zároveň v tuto stejnou chvíli, kdy u nás je zničující sucho, tak v zemi, odkud pochází druhá polovina mojí rodiny, v Kanadě, jsou právě zničující záplavy, které zaplavují velkou část jihovýchodní Kanady. A v podstatě obojí jsou projevem toho stejného.

My se tady začínáme bát poprvé v moderní historii o to, jestli budeme mít dostatek potravin, jestli budeme mít dostatek vody. Jednou z mých činností v rámci klimatické koalice je především osvětová činnost. Snažím se nějakým způsobem přimět média, veřejnost, vědce a především také politiky, aby začali o té situaci, o té enormně kritické situaci říkat lidem pravdu, aby skutečně přiznali, že se nacházíme v problému, který začíná být ohrožující pro náš život.

Je tady spousta mladých politiků a političek, kteří si možná za pár let můžou klást za vinu, že v době, kdy to ještě bylo možné a ještě existovalo okénko příležitosti, neudělali dost proto, aby se pokusili tento stav zvrátit. Považuji proto za naprosto zásadní, aby Praha vyhlásila stav klimatické nouze. Přesně tak, jako to udělala třeba Ottawa, hlavní město Kanady, včera. A stejně tak, jako to v tuto chvíli dělá řada dalších kanadských měst, která se potýkají s obrovskými záplavami. Nedomnívám se, že by sucho, které ohrožuje potravinovou bezpečnost celé naší země, bylo o něco méně důležitějším nebo ohrožujícím důvodem proto, abychom stav klimatické nouze vyhlásili. Je to naprosto zásadní proto, abychom mohli snáze zavádět dalekosáhlá opatření pro boj se změnou klimatu, aby lidé vůbec pochopili, proč se to dělá a proč je to potřeba, abychom si zajistili jejich součinnost. Abychom už dál nenaráželi na to, že lidi někteří ještě pořád tráví čas tím, že debatují o tom, jestli vůbec změna klimatu existuje, nebo ne, a jestli na ní má, nebo nemá člověk nějaký podíl.

Tím, že Praha vyhlásí stav klimatické nouze, tak tím deklaruje to, že bere tuto kritickou situaci opravdu vážně a že se staví proaktivně k jejímu řešení. Stejně tak jako nemůžete omezit dopravu aut nebo produkci emisí ze stacionárních stanovit v době smogové situace bez toho aniž byste ohlásili nebo vyhlásili smogovou situaci, tak stejně tak nemůžeme nyní zahájit dalekosáhlou transformaci bez toho aniž by byl vyhlášen stav klimatické nouze.

Tak to je asi tak všechno, co bych k tomu chtěla říct, a zároveň bych ještě podpořila všechny další návrhy, které zazněly včera na výboru pro životní prostředí, jako je např. tedy změna režimu péče o zeleň, aby se začaly zalívat stromy, aby neumřely, protože spousta politiků si klade za cíl vysadit miliony stromů, a přitom se vlastně neumíme postarat ani o stromy, které už máme.

Další věc je, aby se zavedlo oddělení, které bude koordinovat veškeré změny, nebo veškerá zavádění opatření na boj s klimatickou změnou, protože není možné, aby toto zvládal pouze např. odbor životního prostředí. To je všechno. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je Arne Springorum. Připraví se Vít Masare, a pánové, prosím o dodržení časového limitu, který je tři minuty. Děkuji.

Pan Arne Springorum: Děkuji za slovo. My se tady pomalu už začínáme znát. Já jsem spontánní organizátor dnešního prvního Day In v této budově. Mě tohle nebaví, opravdu ne, já z toho nic nemám. Žádnou satisfakci. Já jsem geolog, jak jsem vám minule řekl. Já tomu trochu rozumím. Také jsem poradce na úspory energie a řeším právě změnu lidského chování v průmyslu. A vím, jak je to těžké, změnit lidské chování. To, co nás čeká v příštích letech, je katastrofa, jakou si lidstvo ještě nikdy nezažilo, jak to spousta druhů ve světě už zažila, totiž vymírání. Já nejsem alarmista.

Já vás prosím, přečtěte si vědecké zprávy. Když jim nerozumíte, tak mě kontaktujte, já vám to rád vysvětluji. Jsou to vědecké zprávy na nejvyšší úrovni světové vědy. Nemáme čas. Já schvaluju vaše úsilí. Je vidět, že Praha se snaží dělat to, co asi každé město v západním světě tato léta dělá. Sázíte stromy, staráte se o světlý smog, zkusíte něco omezovat. Zároveň nám to všechno šíleně roste. Musíme začít mluvit o tom, že máme ekonomický systém, který nás ničí.

Před dvěma týdny jsem byl na debatě s panem Moldanem a s panem Petriconem, nejvyšším úředníkem Evropské komise na změnu klimatu. A on opakovaně varoval, že změna klimatu ohrožuje naši ekonomiku. Já s tím nejenom souhlasím, ale potom když byly otázky, tak jsem se ho zeptal, co asi způsobuje změnu klimatu. To právě naše ekonomika, ta co nám přinesla takový blahobyt. Teď si asi i poslední z vás uvědomuje, jakou výzvu máme před sebou. My máme ekonomiku, která nás ničí, která ničí naši planetu, protože na základě růstového modelu.

Co to znamená pro Prahu? Praha je malé město. Tohle je Magistrát, na světovém poměru je to malé město, ale je to překrásné město, a má obrovský symbolický charakter. Pokud se Praha rozhodne vyslovovat klimatickou nouzi, tak to má signálový efekt. A já vás prosím, nepodceňujte to, připravte nás, vaše spoluobčany, abychom to řešili. Já vám bohužel ta řešení na tohle nepřinesu, ale vím, že změny budou tak velké a každý den, který nám zbyde, abychom se na to lépe připravili, bude nám na konci scházet. Můžu vám děkuji a věřím vám. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní Vít Masare s tématem Myslí si tu někdo, že stromy v Praze nejsou ohroženy suchem? Prosím o dodržení časového limitu tři minuty. Díky.

Pan Vít Masare: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, od pana primátora jste slyšeli docela zásadní otázku. Myslí si někdo z vás, že stromy v Praze nejsou aktuálně ohroženy tím dlouhotrvajícím suchem? Pokud ano, prosím, zvedněte ruku. Ne. Nikdo si nemyslí, že nejsou stromy ohroženy suchem. Myslíte si, že jsme ve stavu stromové nouze? Resp. kdo si myslí, že naše stromy nejsou v nouzi, ať zvedne ruku. Nikdo, dobře.

Prosím, můžete se posunout dál, po těch měsících, co tady za vámi chodíme, a aspoň to veřejně říct, že jsme třeba ve stavu stromové nouze? Jinde po Evropě vyhláší klimatickou nouzi. PO světě, nejen po Evropě. Já vím, že je to strašně těžké. Mnoho z vás mi říkalo, že tento názor sdílí, ale že vlastně nevidí žádný leadership mezi vašimi kolegy, žádnou odvahu tyto problémy pojmenovat jasně. Takže tady řešíme dílčí opatření, sázíme jeden strom tady, jeden strom támhle, bavíme se o parku nalevo, o parku napravo, ale nejsme si ochotni přiznat, že je potřeba dělat něco víc, že je potřeba koordinovat naši práci. Že je potřeba, aby příště, až se o tom tématu budeme chtít bavit, tak aby netrvalo tři měsíce od první žádosti občanů, než dostanete na Zastupitelstvo aspoň prostý výčet toho, co už dneska a poslední roky Praha v těchto oblastech dělá.

Byla vám tady prezentována informace od pana náměstka Hlubučka, za kterou moc děkuji, protože je to poprvé, co se takhle na Zastupitelstvu o tomto tématu bavíme s nějakými většími podklady. Ale už včera na výboru životního prostředí jsme dostali informaci, že to byla především informace pro nováčky v Zastupitelstvu, kteří o tom tématu vlastně nic nevědí, tak aby věděli aspoň něco. No jo, ale za vámi sem chodí občané a dělají demonstrace v ulicích poslední měsíce, kteří chtějí ne informaci pro nováčky v Zastupitelstvu, ale aktivitu od nováčků v Zastupitelstvu, aby byli ambicióznější a inovativnější než vaši předchůdci.

Vy tu možnost máte, a týká se to taky vaší bezpečnosti. Pokud chcete být ještě respektovanými politiky za pět – deset let, tak prosím, začněte dělat něco víc, než co jsme tady dělali poslední čtyři roky. Spousta opatření, která by pomohla a která by z vás udělala lídry, jsou připravena z minulých let. Bylo to tady v té prezentaci. Co tady chybí, je ochota, věnovat tomu mezi vámi dostatečnou energii, a říci, co jsou mezi tím priority. Určit jim personální kapacity, určit jim nějaké priority v rozpočtu, a začít něco dělat.

Bavili jsme se tady o územní energetické koncepci. Ta má tři scénáře. Konzervativní, když ho přijmeme, budeme úplně za trapáky. Pardon za to slovo. Proaktivní, začneme možná něco dělat a máme naději na to, že to bude dávat smysl, ale je potřeba na to najít nějaké zdroje. A kde najdeme další zdroje? Když spojíte hlavy dohromady a budete nad tím přemýšlet. Víc než teď. Zatím jste na to nepřišli, kde ty zdroje sebrat.

Budu rád, když se tady kromě informování o tom, co už se děje, začne koordinovat mezi vámi aktivita na to, aby se toho dělo více.

Už velmi stručně zakončím tím, že děkuji za to, že jste se začali tím tématem zabývat. Děkuji o to víc lidem, kteří si myslí, že to neděláte ještě dostatečně. Možná to nebylo vidět na streamu, ale leželi tady deset minut před vámi, protože je jim úplně stydno za to, že místo toho, abyste vy iniciativně šli před ně a řekli, máme velký, jak říká Donald Trump, máme velký, velký, velký problém a potřebujeme ho trochu jinak řešit. Potřebujeme ho řešit podstatně líp, než doteď. Tak vy čekáte, než si sem přijdou studenti lehnout. Prosím, buďte proaktivnější, a pokud nechcete vy být proaktivnější, tak předejte ty pravomoci třeba lidem z výboru životního prostředí, protože vaši kolegové z vašich stran a hnutí ve výboru životního prostředí si to uvědomují, a včera ta debata byla docela živá, tak já budu doufat, že dneska tady na Zastupitelstvu přijmete také nějaká usnesení, která posunou tu debatu dál, abychom si tady nemuseli příště lehat ve větším počtu lidí, a abychom se vás nemuseli ptát, jestli je vám to úplně jedno, jestli je vám jedno budoucnost vašich dětí, budoucnost vašich funkcí, protože jde taky o vaše funkce. Jestli chcete být za deset let starosty za ODS, prosím, dneska něco dělejte, jinak ani vaše děti, ani vy nebudete starosty za ODS za deset let. Děkuji. Na shledanou. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Další v pořadí je Petra Hůlová s tématem klimatická krize asi. Následuje Tereza Stejskalová, požadavky kulturních institucí. Prosím, tři minuty.

Paní Petra Hůlová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, tady to mimino není nijak demonstrativní, to se prostě tak přihodilo, že je tady se mnou. Mám jenom úplně takový krátký vstup, který mě napadl, když jsem se přišla podívat na dnešní zasedání. A ten se týká toho, já vám všem hrozně držím palce, aby se prezentace, která byla na začátku, já vlastně nevím, co si o tom mám myslet. Pro mě je to taková úřednická slajd show, která prostě člověk vidává, a kterou nejde tuto mlhu tohoto jazyka a této prezentace prohlédnout, jestli za tím je doopravdy snaha ty věci změnit, nebo jestli to je jenom nějaký váš elaborát. Tak já věřím, že vaše snaha je upřímná, nebo těch z vás, co to myslí vážně, že bude většina.

Myslím, že půjde o dvě věci především v těch vašich snahách, a to je vaše ochota jít proti velkému byznysu, který samozřejmě nechce žádné regulace, a udělat něco pro klimatickou změnu, znamená šlápnout velkému byznysu na kuří oko tam a onde. Znamená to, chovat se vlastně antitržně, chovat se vlastně hrozně nepopulárně, chovat se tak, že to člověk musí vysvětlovat, a je to těžké.

A druhá věc si myslím, že jedno je chování vzhledem k byznysu, druhé je chování vzhledem k občanům. Myslím si, že to obnáší i nepopulární kroky vzhledem k občanům. Nevím, jestli jste o něčem takovém uvažovali, že udělat něco s klimatem, znamená i zavést opatření, která budou nepopulární, jestli o tom uvažujete, atd.

A potom jenom konkrétní dotaz, protože mám pocit, že tady chybějí konkrétní věci, je, jestli by se někdo mohl nějak vyjádřit k plánovanému rozšíření Letiště Václava Havla, protože to mi přijde, že je vlastně veliký signál, jak se k tomuto postavíte. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Děkuji i za dodržení časového limitu. Další v pořadí je Tereza Stejskalová, a připraví se pan Vít Janoušek.

Paní Tereza Stejskalová: Dobré odpoledne, jmenuji se Tereza Stejskalová a jsem z Galerie Tranzit, a my jsme jednou z kulturních institucí, které podepsaly prohlášení pražských kulturních institucí k vyhlášení stavu klimatické nouze na území města Prahy. Toto prohlášení podepsalo 80 pražských institucí. Většinou se jedná o instituce, které jsou nějakým způsobem financované Magistrátem.

Mezi nimi je např. Národní filmový archiv, Institut umění, Akademie výtvarných umění v Praze, Vysoká škola umělecko-průmyslová, nebo Umělecko-průmyslové muzeum atd. Asociace spisovatelů. Vlastně je to hlavně, protože se jedná o kulturní instituce, je to hlavně apel na radní pro kulturu paní Třeštíkovou.

My zástupci a zástupkyně kulturních institucí, fungujících v Praze, cítíme zodpovědnost za společnou budoucnost, a nehodláme se smířit s apatií vládních elit. Také Praha a veřejné instituce se podílejí na produkci emisí oxidu uhličitého. Proto podporujeme návrh, aby Magistrát hl. m. Prahy vyhlásil na úrovni města stav klimatické nouze a vytvořil plán, jak do roku 2030 fungovat s neutrálními emisemi skleníkových plynů.

Dosáhnutí tohoto stavu vyžaduje transformaci nejen v energetice, ale v řadě dalších oblastí. Důležité pro nás je, že tyto plány by měly být sociálně citlivé a neměly by směřovat k ohrožení zranitelných skupin obyvatel.

Jako zástupci a zástupkyně umělecké či obecně kulturní scény máme zodpovědnost ve vztahu ke společnosti. Budoucnost bude jen taková, jakou ji budeme schopni zajistit, a kultura a umění mají v tomto procesu nezastupitelné místo, ať už skrze svou vzdělávací, či pečující funkci. Uvědomujeme si závažnost situace a chceme se podílet na řešení, které bude mít pozitivní dopad na celou společnost.

A vnímáme také, že je třeba zásadně změnit fungování institucí, a to včetně kulturních. Je nutné připravit konkrétní adaptační a transformační opatření. To sebou přináší i nastavení jiných pravidel pro financování a řízení kulturních institucí, které budou brát v potaz současnou krizovou situaci.

Žádáme Magistrát, aby o nebezpečí klimatické krize pravdivě a důsledně informoval veřejnost, a zavazujeme se, že jsme připraveni být spojenci v boji proti budoucnosti klimatické změny. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Následuje Vít Janoušek a připraví se pan senátor Ladislav Kos.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, naše planeta není zelená, ona je modrá. Tají ledovce, stoupá hladina, New Orleans pod vodou, Praha pod vodou, Benátky jdou pod vodu, a když se podíváte do Afriky, tak tam se děsí z toho, že nevědí, co udělat s pouští, protože postaví kilometr širokou bariéru ze stromů, a bum, ona ta poušť je stejně za chvíli za ní.

Otázka zní, jestli na to jdeme dobře. Holandsko, země na břehu oceánu. Chce-li větší půdu, musí si postavit zeď tak vysokou, aby se přes ni moře nedostalo. A oni se dokážou domluvit, jak to udělat. Malinkatá země, pár milionů lidí. Jak je to možné? Nejsme náhodou taky takový ostrov? Neměli bychom být schopni se domluvit? Developeři, občanská sdružení, veřejnost, politici, není na čase? Jak promítneme klimatickou změnu do Pražských stavebních předpisů? Jak ji promítneme do programu udržitelné mobility Prahy a okolí? Jak promítneme do Metropolitního plánu Prahy?

Principem Metropolitního plánu Prahy je zahušťování výstavby. Jestliže každý volný plácek zastavíme baráky, kde budou ty stromy, když Praha má ten program, že postaví a vysadí milion stromů? No kam ty stromy dáme? Řešíme otázku, jakým způsobem dostat stromy nad inženýrské sítě? No to asi nebude tak jednoduché to dokázat, když to teď zákony neumožňují.

Mně připadá, že máme naše plány nereálné. Vždycky když se něco stane, vyrobíme plán a přemýšlíme, co s ním pak udělat. Tohle Evropská unie řešila taky. Měli spoustu plánů, a pak najednou zjistili, že všechny plány najednou zrealizovat nedokážou, tak vyhlásili program, který běží už docela dlouho, jmenuje se Refit, a ten říká, dělejme méně, lépe. Tzn., nedělejme pořád nové programy. Máme třeba dopravu v Praze. Chceme měřit parametry. ČVUT na to udělá software za 4 mil. a získáme informace. IPR přijde s tím, že bude využívat data mobilních operátorů za 73 mil. Potřebuje na to samé osmnáctkrát tolik peněz. Je to ta správná cesta, nebo není?

Otázka zní, jestli bychom neměli začít přemýšlet, jakým způsobem spíš se zamyslet nad tím, co děláme teď, nad současnými projekty, současnými programy, třeba nad programem zlepšování kvality ovzduší, které je teď trochu ve vzduchoprázdnu, protože Frank Bold zjistil, že tam nejsou měřitelné parametry, nejsou tam termíny, tudíž dal tento program k soudu, a soud uznal v porovnání s Berlínským programem, ano, to je program o ničem. Nic se tam nedá změřit. Program udržitelné mobility Prahy a okolí. Není to něco podobného?

A teď otázka. Naše pražské předpisy. Nedokázala by tohle vyřešit procedura RIA, která má zajistit, aby vyhlášky byly v souladu asi s 11 kritérii, včetně životního prostředí? Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Kos. Prosím.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, radní, zastupitelky a zastupitelé, hosté, já jsem si se zájmem přečetl materiál, který Rada dala na toto jednání, a musím říct, že jsem z něj velice rozpačitý. A když jsem si vybíral, na jaké téma tady promluví, protože všechno samozřejmě nelze pojmout, tak jsem si vybral téma Praha jako tepelný ostrov.

V materiálu, který Rada dodala, se o něm mluví v bodě A, že Rada, Magistrát chce modelovat teploty tepleného ostrova v Praze a dělat z toho nějaké závěry. Ale já si myslím, že modelovat není třeba, že je potřeba konat, protože pražská aglomerace je klasickou ukázkou, jak funguje teplený ostrov, a když se podíváte na mapu České republiky jak s úhrnem srážek, tak i se stupněm sucha, tak Praha je na tom nejhůř z celé republiky.

Proto materiál Aktivita a opatření hl. m. Prahy z hlediska dopadů na změny klimatu jde správným směrem, ale jde příliš po povrchu problému a navržená opatření jsou v mnohém mělká, tak aby nenaštvala jak občany hl. m. Prahy, kteří jsou voliči, tak i podnikatele a zejména developery.

Pokud chceme skutečně dělat změny, které budou k něčemu, které povedou ke zlepšení situace, tak to musí být zásadní změny, musí to být změny, které budou bolet. Sázet nové změny, instalovat vodní prvky, pítka, mlžítka a podporovat komunitní zahrady je jistě záslužné, ale při porovnání s množstvím pokácených stromů při realizaci developerských záměrů a jejich negativního vlivu na prostředí Prahy jsou to pouze kosmetické úpravy. Vždyť jeden nově vysazený strom více méně nepomůže. Jeden vzrostlý strom má stejné respirační schopnosti, jako stovky stromů nově vysázených.

Já bych tady uvedl pár příkladů, jakým způsobem se ke změně, k opatřením ke změně klimatu přistupuje, jak z pozice Magistrátu, tak i z pozice městské části, a protože jsem z MČ Praha 11, uvedu příklady z Prahy 11. Příklad první, Metropolitní územní plán. Metropolitní územní plán ve svém návrhu umožňuje třeba zastavět okolí stanic metra až stometrovými výškovými budovami. Tím by vznikly nové lokální tepelné ostrovy, narostla by automobilová doprava v těchto lokalitách se všemi negativy. A takových lokalit, do kterých Metropolitní územní plán navrhuje zahuštění výstavby, jsou desítky.

Já si myslím, že by se Metropolitní plán dal přejmenovat jako Metropolitní plán tvorby tepelných ostrovů, a myslím si, že úplně zásadní záležitostí je, aby Metropolitní územní plán byl zásadně přepracován, a aby opatření z hlediska dopadů na změny klimatu byly zásadní prioritou při jeho zpracování, což v současné době nejsou.

Příklad druhý, územní studie Háje. V okolí stanice metra Háje si nechala městská část vypracovat odborem územního rozvoje územní studii. Jak studie dopadla? Autoři si vzali za vzor současný územní plán, a na jeho půdorysu nakreslili do studie budovy s maximálním vytěžením toho územního plánu. Výsledkem studie tak bylo nejen zabetonování širokého okolí stanic metra, ale navíc jako prémie dostala Praha 11 uprostřed zástavby u stanice metra P + R parkoviště pro tisíc automobilů. Ve studii navíc nebyla ani řádka o dopadech zvoleného řešení na životní prostředí, na změnu klimatu.

Podobný přístup zvolil zpracovatel, tedy hl. m. Praha u okolí stanice metra Opatov v územní studii. Tady dokonce přidal ze své iniciativy variantu územní studie s vytěžením území o 50 % nad současný územní plán, aniž kdokoli takovou obět' od Magistrátu chtěl. A jak dopadla územní studie sídliště Ďáblice, jste byli svědky na minulém Zastupitelstvu. Tato studie byla jak občany, tak i městskou částí, tak i tady nakonec magistrátními zastupiteli odmítnuta.

Jak je vidět, Magistrát při metodice tvorby územních studií naprosto selhává, a myslím si, že to by byla jedna z věcí, kterou Magistrát může velice rychle a velice záhy ovlivnit, tzn., aby tyto studie byly zpracovávány s ohledem právě na klimatické změny.

Příklad třetí a předposlední je záměr PASSERINVESTU na výstavbu kancelářských a bytových budov na Roztylech v předpolí Krčského lesa. Tento případ výstavby se dává jako příklad zástavby brownfieldu, ovšem brownfield tvoří pouhých 20 % ze zastavěného území, a zbytek jsou vzrostlé stromy s izolační zelení.

Hl. m. Praha i MČ Praha 11 slyší na změnu ÚP, která je k této zástavbě potřeba, a ten projekt pana Passera je tlačěn jak městskou částí, tak i Magistrátem ke své realizaci. Bude to mít za výsledek ten, že padnou za obět' stovky vzrostlých stromů, a Krčský les bude zase o něco více okousaný a obklopený betonem.

Tento příklad je kabinetní ukázkou toho, že opatření na zmírnění dopadu v současné době nezajímají ani hl. m. Praha, ani MČ Praha 11, v které je bohužel pirátský starosta, a Piráti, myslím si, že deklarují nějakým způsobem zásadní vztah k zeleni a k životnímu prostředí. Je mi z toho opravdu smutno. A takových lokálních záměrů je potom, a každý je zná ve své městské části, kdy se pro nejrůznější developerské záměry musí vykácet desítky nebo stovky vzrostlých stromů a keřových porostů.

Popsal jsem pouze pár příkladů z mnoha příkladů, kterých každý zde přítomný zastupitel zná mnoho ve své městské části. Ale pokud budeme k realizaci boje s klimatickou změnou postupovat natolik laxně, jako v uvedených případech, pak bude výsledkem město, v kterém se bude snižovat kvalita života. Město, které nepřispěje k řešení klimatické změny, ale naopak k ní bude přispívat. Je třeba dát opatřením proti klimatické změně absolutní prioritu, ale nikoli těm opatřením měkkým, která jsou uvedena v tomto materiálu, ale těm zásadním tvrdým. Musíme ochránit každý vzrostlý strom v Praze, každý kousek zelené plochy proti betonu, proti asfaltu, proti developerům. A to i na úkor délky a šířky postavených komunikací či počtu bytů či kanceláří, kterým se každý politik tak nesmírně chlubí.

Tvrdá opatření musí být prioritou samozřejmě i při rozhodování jak Magistrátu, odboru územního rozvoje, tak i IPR, TSK, městské části a samozřejmě stavebních úřadů. A samozřejmě Metropolitní územní plán musí dostat tuto prioritu do vínku.

Jako by toho všeho kolem nás nebylo dost, řítí se na nás novela stavebního zákona, která válcuje developerům cestu k bezbřehé zástavbě, fikcím souhlasu s čímkoli, s vyšším korupčním prostředím, díky chtění centrálního stavebního úřadu. Novela stavebního zákona, která nijak nevynucuje jakákoli opatření k omezení dopadu změny klimatu. Novela stavebního zákona, která chce ze stavění čehokoli udělat nejvyšší veřejný zájem. Samozřejmě až se tato novela bude projednávat v Senátu, budu mít na paměti to, aby jak změna klimatu, tak i možnost vstupování veřejnosti do řízení, byla zachována.

A už končím. Chci jen na závěr konstatovat, že tudíž velká zodpovědnost je na vás, na primátorovi, na radních, na starostech městských částí a zastupitelích, kteří sehraje zásadní úlohu při podobě hl. m. Prahy a městských částí, a je na vás, jestli vůbec a jaká opatření z hlediska dopadu změny klimatu budete nebo nebudete realizovat. Možná mi odpovíte, že tvrdá opatření budou nepopulární u voličů, a proto se vám do nich moc nechce.

Na to vám odpovím i já. Domnívám se, že právě přístup každého zastupitele, každé strany k opatřením, souvisejícím se změnou klimatu, sehraje hlavní úlohu při rozhodování voličů při komunálních volbách v roce 2022. Věřím, že najdete odvahu k rázným opatřením, která umožní udržení kvality života v Praze. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se dostáváme k přihláškám zastupitelů. První pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Milí sousedé, situace je velmi vážná. Praha se změnila. Změnila se naše země a mění se celý svět. A změna stále pokračuje. Velmi si vážím toho, že je zde mnoho lidí, které tento stav zajímá a znepokojuje. A je čím dál více lidí, a mnozí jste zde přítomni, kteří na tento stav upozorňujete a kteří stále vracíte znovu a znovu na stůl téma klimatu, pražského klimatu, životního prostředí a pražského životního prostředí, a odpovědného chování vůči přírodě.

Podporujeme za Praha Sobě a za pražskou koalici vaši snahu situaci pojmenovat. Vnímáme, že je třeba použít nějaký symbol. Používáte pojem klimatické nouze. Souhlasíme s tím, že naše město se nachází ve stavu nouze kvůli suchu a nouze kvůli vysokým teplotám, což souvisí s klimatem a s naším chováním. Ano, Praha se nachází ve stavu klimatické nouze. (Potlesk veřejnosti)

Je sucho. Kdy naposledy jsme přemýšleli, zda si vzít deštník, anebo ne? Příroda trpí ve městě i mimo něj. Kdy naposledy jsme lovili mušku z oka anebo čistili od hmyzu sklo brýlí nebo sklo auta? Ubývá motýlů, ubývá ptáků. Když se díváme na předpověď počasí, tak již mnozí z nás nehledáme jasné dny bez mráčku, ale hledáme symbol pro kapky a mraky, a mnozí máme radost, když je v dlouhodobé předpovědi vůbec někde zahlédneme.

Od nás se ale nečeká popis situace, ale konkrétní kroky. Čeká se od nás změna postoje, změna chování, změna politiky. (Potlesk veřejnosti.) S tou změnou samozřejmě potřebujeme pomoci. Ale čím dál více lidí je změně nakloněno, a vy jste tu a změnu požadujete.

Hodně lidí se ptá: Co mám dělat jako jednotlivec? Jak mohu sám za sebe pomoci? Tak je to, používat úsporné spotřebiče a žárovky, zateplit dům samozřejmě proti zimě i proti vedru, nepřetápět, přehnaně neklimatizovat, nainstalovat si solární panel na ohřev vody nebo fotovoltaickou elektrárnu na střechu, zadržovat a používat dešťovou vodu, poskytnout na zahradě prostor i divoké přírodě a užitečnému hmyzu, nekupovat zbytečné obaly měnící se v odpady, třídít odpad, kompostovat, důsledně preferovat veřejnou dopravu, vlaky, tramvaje, a pokud to jde tak i kolo nebo i pěší chůzi, kupovat potraviny, které pocházejí ze šetrného zemědělství, sdílet a půjčovat si to, co není nutné si koupit.

A co děláme a budeme dělat my jako zastupitelé a představitelé města, které je zároveň krajem? O mnohých opatřeních už mluvil pan náměstek. Snižujeme energetickou náročnost obecních budov. Chceme motivovat ředitele příspěvkových organizací, aby šli touto cestou. Pan náměstek Hlubuček prověřuje možnost bioplynové stanice. Již nyní se pan náměstek Hlubuček společně s náměstkem Scheinherrem zabývá takovým sekáním trávy, které reflektuje sucho a současně dá šanci i biodiverzitě. Vysazujeme stromy. Zvyšujeme vsakování vody v ulicích, podporujeme zelené a zelenomodré střechy.

Na akcích podpořených Prahou nebude možné používat jednorázové plasty, a toto bychom rádi rozšířili i do smluv s nájemci tam, kde to dává smysl. Zabýváme se nyní takovou úpravou protihlukových stěn, aby nebyly nebezpečné pro ptáky, a také se zabýváme aplikací již existujícího mechanismu ve stavebních řízeních, který zabrání fasádám nebezpečným pro pražské ptactvo. V rámci výboru pro životní prostředí naši zástupci Vít Zeman a Tomáš Vojtíšek připravili k úspěšnému přijetí usnesení zřídit koordinátora městské udržitelnosti, který se má postarat o zavádění a kontrolu environmentálních opatření napříč odbory Magistrátu, aby se o nich přestalo jen mluvit.

Obzvláště v době sucha omezujeme sekání trávy a ořezy stromů a keřů. Dohlížíme na řádné zalévání stromů. Budeme zohledňovat environmentální aspekty při rozdělování dotací včetně dotací na rekonstrukce náměstí, parků a komunikací. Nebudeme již používat agresivní herbicidy a insekticidy. Zvýšíme informovanost obyvatel Prahy o kvalitě vzduchu, o kvalitě života a o tom, kolik produkuje Praha skleníkových plynů. Budeme usilovat o zlepšování kvality vzduchu v Praze, což souvisí ruku v ruce právě s produkcí skleníkových plynů.

Milí sousedé, děkuji vám, že jste přišli, děkuji vám, že nás urgujete, děkuji, že měníte pražské klima právě ve prospěch klimatu. Jsme připraveni s vámi spolupracovat. Jde o společný zájem všech odpovědných lidí. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Šimral.

P. Šimral: Dobrý den. Děkuji moc za to, že jste přišli. Mohu vám jen krátce sdělit, co nyní podnikáme v oblasti školství, sportu, volného času k tomu, abychom docílili těch změn, které si asi všichni přejeme. Za prvé víte, že jsme vyhlásili studentskou soutěž www.skolabezplastu.cz, budu rád, pokud jste studenty, žáky, rodiči žáků, studentů, budete šířit povědomí o této soutěži, protože to je vlastně soutěž, kdy sami studenti navrhnou, jak zbavit školy, školská zařízení zbytečného plastového odpadu. Zde propojujeme to, co se momentálně děje v našich ulicích, studentskou aktivitu, která se nejvíce projevuje na akcích Fridays For Future, které pochopitelně podporujeme aktivně také. Stále jsem v kontaktu, stále jsem otevřený tomu, pokud se budou někde dít problémy s komunikací, s koordinací, s pedagogickými sbory ohledně právě studentských akcí, neváhejte se na mě obrátit, abychom to dále koordinovali. Ale určitě teď budu rád nejvíce za projekty na www.skolabezplastu.cz.

Druhá věc, podobně jako kolegyně Třeščíková, i sportovní a volnočasové školské granty půjdou v souladu s tím, co už před tím řekl kolega Hlubuček na bezplastový režim, tak abychom i akce, podporované Prahou právě v oblasti sportu, volného času a školství, měli co nejméně plastové. Bude to vlastně opět implementováno už v letošním roce.

Další věc, kterou řešíme opět s panem náměstkem, je tedy přechod na vyšší podíl OZE v energiích, dodávaných do školských zařízení, plus podporu větší výrobě elektřiny solární na samotných školách. A dále je to aktivita, kterou momentálně řešíme nejvíce s panem primátorem, který víte, že je registrovaným chovatelem ovcí, tak je vlastně otázka možného sekání trávy právě za pomoci ovcí, lam krotkých a alpák ve školských zařízeních a na školských pozemcích. To je za školství. Děkuji moc, že jste přišli, a doufám, že se uvidíme zase na dalších akcích, nejenom školy bez plastů, ale dalších ekologických akcích ve školských zařízeních. Díky moc. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu. Budu mu tedy ještě muset rozmluvit ty alpaky, protože pan radní nezná cenové poměry, kolik stojí jedna ovce a kolik stojí alpaka, ale to si ještě určitě vysvětlíme. Já to bohužel znám coby registrovaný chovatel.

Nyní pan zastupitel Portlík, prosím.

P. Portlík: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Byla tady několikrát zmiňována ODS, tak se v první fázi vyjádřím k tomu, co padlo na naši adresu, protože si myslím, že je to potřeba učinit. Vzal jsem si z pana Masareho poučení, že pokud pan primátor chce být za deset let primátor, bude muset kandidovat za ODS a začít pracovat. Zároveň bych také poprosil pár demonstrantů, protože jsem viděl, že některé transparenty jsou v igelitových taškách, kdyby bylo možné, protože ti, kteří leželi, měli textilní, tak to už považuji za správné, když se propaguje tento program.

Ale chtěl bych říct, že Praha, a to souvisí s tím, co předkládá pan Hlubuček, v dobách, kdy ODS vládla, vládla s jiným provozním rozpočtem, a tudíž měla mnohem více prostředků na investice, ať už se to týká rozhodnutí politického do dopravy, ať už se to týká rozhodnutí do životního prostředí atd. A v této souvislosti, protože tady padaly hezké fráze, a myslím si, že by si člověk mohl vzít i poezii a začít o tom přednášet. Ale to volání, které jsem zaslechl tady, je po konkrétních činech, po konkrétní akci.

Četl jsem mnoho strategických plánů. Dokonce jedna nejmenovaná městská část si dala za cíl ve svém strategickém plánu, který tam prosadil někdo z koaličních partnerů, vymýtit světový hlad. Já si myslím, že cílem Prahy může být tato ambice, nebo cílem individuality, ale určitě to Praha nezvládne. Ale určitě můžeme dělat konkrétní věci a konkrétní opatření, a v tomto směru to je to, co mně tady vlastně chybí, protože přestože po tom někteří aktéři koalice volali a volají, a říkají, my to chceme konkrétně řešit. Tak vlastně ta konkrétní řešení já tam nikde nevidím.

Byl tady několikrát zmiňován Metropolitní plán. Tam ten průsečík mezi Metropolitním plánem a plánem pana Hlubučka úplně příliš nevidím. Myslím si, že je potřeba to tam dopracovat. Byl tady zmiňován plán udržitelné mobility, ale kolega Martan na začátku řekl, že je potřeba ho kvantifikovat, protože plán udržitelné mobility počítá v roce 2021 se 400 mil. do dopravy, přestože ty infrastrukturní investice jsou náročnější.

A pokud se bavíme o konkrétních opatřeních, tak já bych pana náměstka – kvituji tu snahu a myslím si, že to udělal dobře, že to představil. Jestli by bylo možné tuto ambici, tento materiál, který máme vzít na vědomí, do příštího nebo dalšího Zastupitelstva kvantifikovat, abychom věděli, kolik přesně jednotlivá opatření budou stát, kolik za ně musíme utratit peněz, abychom věděli a udělali to politické rozhodnutí, jestli se můžeme takto rozhodnout, jestli pro to máme i dostatek finančních prostředků, a co konkrétního i můžeme realizovat, abychom tady za pět, za šest, za sedm let při té progresivitě současné Prahy, která má nejvyšší rozpočet běžných výdajů, tudíž bude mít za chvíli i minimum na investice, věděli, kolik pro tu věc přesně můžeme udělat z prostředků, a pak je samozřejmě jiná otázka, kolik pro to můžeme udělat duchovně.

A jenom když tady byla zmiňována ODS, tak se musím také ohradit v další věci. Doporučoval bych si projít Vysočanskou cyklostezku, kterou mnozí, předpokládám, kteří tady dnes sedí, odmítali před zhruba 10 lety, a celé to její prostředí, protože společně s odborem životního prostředí na Praze 9 se podařilo udělat nové rybníky, vytvořily se o kus dál meandry, které jsou jedním z nejlepších projektů v rámci Prahy na téma klimatu.

Pokud by měl někdo pocit, že takto konkrétní projekty nikdy nevznikají, tak vznikají, a dokonce bych řekl, že tento projekt je jeden z unikátů. Pana Hlubučka bych poprosil, jestli by si to dal i do usnesení, o kvantifikaci konkrétních opatření, abychom znali přesný rozměr toho problému, jak si ho můžeme dovolit řešit, a v těch částech, ve kterých ho nemůžeme řešit finančně, abychom hledali jiná řešení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ta cyklostezka na Praze 9 je ta, co má tu zatáčku do pravého úhlu ostrou? Je to ona?

P. Portlík: Krátká reakce. Pane primátore, až bude chvilku čas a budeme tam sázet stromy, tak si ji projedeme spolu a ukážete mi, která to je.

Prim. Hřib: U Elišky tam byla zatáčka do pravého úhlu. Paní předsedkyně Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Dobrý den. Jdu poprvé v tomto volebním období k tomuto pultíku, neboť ho nemám ráda, protože za ním nejsem vidět, a do příště si přinesu nějaké štokrle, abych vidět byla. Ale myslím si, že tady mám pro vás docela důležité informace. Já bych chtěla jenom říct, že na rozdíl od toho, co si myslí naši mladí kolegové, kteří tady měli ten happening, Praha se opravdu nezačíná zabývat životním prostředím a ochranou před změnami klimatu až nyní, když oni nás na to upozornili. Já jsem byla minulé čtyři roky radní a zajímala jsem se o to a zabývala jsem se tím celé čtyři roky, protože to, že poprvé v historii má Praha adaptační strategii na změnu klimatu, je výsledek dlouhé práce mnoha lidí, byť se vám to třeba nezdá, tak na tom pracovala celá řada odborníků z Czech Globe institutu a z dalších institucí, a je tam velká spousta konkrétních námětů a témat, která když se podaří zrealizovat, tak to Praze docela významně pomůže.

Stejně tak jsme se zabývali územní energetickou koncepcí, kde byla přijata velká spousta opatření, která zvláště ve scénáři proaktiv plus, budou-li přijata, a budou-li přijata, to je věc politická. A toto Zastupitelstvo, myslím si, pro to má dobré předpoklady, a má pro to i koncepční materiál. Takže si myslím, že ta výchozí situace je velice dobrá. Budou-li přijata, tak to Praze velmi napomůže ke splnění jejího závazku, ke kterému se zavázala přijetím nebo přistoupením Paktu starostů a primátorů, který nás zavazuje snížit emise CO₂ do roku 2030 o 40 %. To, prosím, není málo. To je za 11 let to snížit o 40 %.

Máme přijatý program zlepšování kvality ovzduší, kde je celá řada dalších akcí, která by tomu ovzduší pomohla. Úhrnem jde o několik set věcí, několik set námětů, které když se realizují, bude v Praze lépe. Myslím si, že ty výtky, že jsme se tím nezabývali, nejsou zcela určitě zcela korektní. Nicméně já to chápu. Mladí lidé si velmi často myslí, nebo jsou velmi často radikální, a já tomu rozumím. Také jsem bývala.

To, co vám chci teď přednést, jsou návrhy usnesení, které přijal včerejší výbor pro životní prostředí a infrastrukturu, a které se obracejí na Radu a obracejí se na Zastupitelstvo, protože výbor je poradním orgánem Zastupitelstva. Tak dovolu, abych vám to tady přednesla.

Za prvé tedy, výbor doporučuje Radě a Zastupitelstvu hl. m. Prahy zřízení pracovní skupiny s názvem koordinátor městské udržitelnosti, jejímž úkolem bude zavádění, koordinace a kontrola environmentálních opatření napříč odbory a organizacemi Magistrátu hl. m. Prahy. Jako environmentální opatření se rozumí např. zřízení tzv. energetického managementu města, podpora využívání obnovitelných zdrojů energie, prevence vzniku a minimalizace odpadu a další opatření, která jsou uvedena v již schválených plánech a dokumentech Prahy či současné koalice. To jde o to, o čem mluvil pan Filler a o čem mluvil Vítek Masare, že je potřeba ty aktivity koordinovat. To je naprosto nezbytné.

Další usnesení zní: Výbor doporučuje Radě a ZHMP, aby při přidělování dotací byly zohledňovány ve zvýšené míře environmentální aspekty projektů. Podpořené projekty musí stav životního prostředí Prahy zlepšovat. Zejména při rekonstrukcích parků, náměstí a komunikací je třeba brát zřetel na to, aby neklesl podíl stávající zeleně, a aby byl maximálně využit retenční potenciál území. Ono je to obsaženo už v manuálu veřejných prostranství, ale vzhledem k tomu, že tento manuál není závazný, tak se výbor domnívá, že je potřebné se tomu ve zvýšené míře věnovat.

A teď k tomu, co tady říkal aktivní občan pan Ďuríček a opět pan Masare. Výbor vyzývá orgány a organizace města a městských částí, aby věnovali náležitou pozornost zálivce stromů a omezili sekání trávy, ořezy stromů a keřů v době sucha. My si to samozřejmě uvědomujeme, ale zase na druhou stranu budme realisté. Ono není úplně jednoduché začít zalévat všechny stromy ve městě, protože takové epizody sucha, jako máme teď poslední dva roky, tady historicky nebyly, a Praha na to není připravena, nemáme ani tolik kropicích vozů, nebo vozů, kterými by se to dalo zalévat. Teď samozřejmě když se třeba rekonstruuji parky, tak se tam doplňuje zálivka. Třeba na Letné teď odbor ochrany prostředí plánuje vytvořit rybník, který by mj. sloužil i pro zálivku těch stromů, protože třeba Letenské sady jsou jednou z těch velmi vyprahlých oblastí a budou to potřebovat. Ale nedá se to udělat z roku na rok, protože výstavba rybníka je akce, která trvá poměrně dlouho.

Další usnesení. Výbor žádá Radu hl. m. Prahy o urychlené přijetí tisku R – 32693 ke správě o aplikaci Pražských stavebních předpisů. To vysvětlím. Teď by tedy měla Rada, já doufám, že to Rada v nejbližší době přijme, přijmout tento tisk, který by navrhl širší novelizaci PSP s cílem tam zapracovat požadavky udržitelného rozvoje města, to je to, co tady požadoval pan senátor Kos, že by PSP měla být v tomto směru upgradována. To, co by tam mělo být do PSP doplněno, je např. hospodaření se srážkovými vodami v nejširším smyslu včetně ozelenění budov, tedy fasád a střech a hospodaření se šedou vodou, stromořadí v ulicích včetně koordinace a sdružování podzemních sítí. Posílení zelené a modré infrastruktury v městské zástavbě, závazné požadavky na úpravu povrchů s ohledem na jejich propustnost, odrazivost a akumulaci schopnosti, dále udržitelná mobilita, sdílení dopravních prostředků, elektromobilita a car-free budovy. Pevně doufám, že se tam dostane i to, aby budovy, které mají rovnou střechu, měly střechu primárně zelenou, pokud tomu něco nebrání, např. to, že jsou památkově chráněné, nebo něco podobného. To tady zatím není, ale doufám, že se to tam podaří prosadit.

No a konečně z těch usnesení, která jsme přijali poslední, je: Výbor doporučuje ZHMP osvojit si návrh IPR na aktualizaci ČSN 736005 prostorové uspořádání sítí technického vybavení, mj. umožňující zřídit výsadbové pásy v ulicích, a tím výsadbu stromořadí v ulicích, a doporučuje Zastupitelstvu, aby vedení hl. m. Prahy oslovilo statutární města v České republice, aby se k této aktivitě připojila.

To je velmi důležité. My si všichni uvědomujeme, že stromy v ulicích jsou důležité, protože umožňují ochlazovat to město, ale bohužel často se ukazuje, že se tam ty stromy nedají sázet, protože je v ulicích velké množství sítí, přičemž každá síť má své ochranné pásmo, zatímco strom žádné ochranné pásmo nemá. A to, aby se připojila města, je kvůli tomu, aby to získalo širší podporu. Tak já si myslím, že výbor, který se zabýval aktivitami a opatřeními pro přizpůsobení hlavního města Prahy dopadům změny klimatu, tak myslím, přijal velmi užitečná usnesení, a pevně doufám, že se tím Rada a Zastupitelstvo bude zabývat. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážení občané, vážené dámy a pánové, předně bych chtěl poděkovat lidem na celém světě, kteří se zasazují o tuto aktivitu, a věřím, že to je velmi nutná aktivita a diskuse o tom. Za svou gesci bych chtěl říct, že toto pondělí přijala Rada hl. m. Prahy plán udržitelné mobility, který prošel právě posouzením vlivu na životní prostředí procesem SEA u Ministerstva životního prostředí.

Ten plán udržitelné mobility je první dokument, který realizuje dopravní politiku, hodnou 21. století. Dopravní politiku, která se oprošťuje od předešlé politiky, která byla vyhotovena v 90. letech, a od těch velkých koncepčních dopravních plánů z let 70. a 80. Poprvé přijímáme takto obrovský celostní dokument, který má jasnou vizi. Má jasnou vizi, že máme budovat město krátkých vzdáleností, máme dávat důraz na budování elektrické vlakové dopravy, máme budovat Pražský okruh a jít cestou tou, abychom co nejméně zatěžovali životní prostředí a naše obyvatele dopravou, protože dnes v Praze tvoří 85 % znečištění ovzduší právě znečištění z dopravy.

Plán udržitelné mobility není jenom pouhým strategickým dokumentem, ale je to skutečně dokument, v kterém je obsaženo 242 opatření, která zohledňují rozpočet hl. m. Prahy do roku 2030, a tato všechna opatření prošla posouzením v rámci vlivu na životní prostředí, a všechna by měla jít s tou vizí, kterou jsem popsals na začátku.

Mimochodem bych chtěl zmínit, že skutečně začínáme implementovat prvky, jako vzniká trolejbusová trať. Zaměřujeme se dokonce na nejnovější technologie typu vodík, kdy ve spolupráci s Řeží bychom chtěli, aby v autobusy v Praze, alespoň některé jsme testovali na tento pohon. A myslím si, že toto je vlastně obrovský krok pro Prahu, abychom šli tou cestou a bojovali proti změnám klimatu.

Dále bych chtěl zmínit, že například i v těchto dnech myslíme na každé malé opatření, např. minulý týden s kolegou náměstkem Hlubučkem jsme zastavili sekání trávy, vlastně i s kolegou starostou Čížinským, protože jsme dostali zprávy od meteorologů, že nebude pršet, a kdybychom trávu minulý týden v Praze posekali, pravděpodobně už by se letos nevzpamatovala.

Myslíme i na takovéto drobnosti, a možná i v neposlední řadě bych řekl, že v TSK nově vzniklo oddělení zeleně. Nyní je vypsáno výběrové řízení na vedoucího oddělení zeleně, takže všichni jste vítáni, abyste se přihlásili, a právě tato pozice, která tam bude nově zřízena, je to člověk, který by se měl věnovat tomu, aby se nepoužíval Roundup, aby se sekalo, kdy se sekat má, aby se stromy udržovaly tak, jak se udržovat mají, atd. Myslíme od malých věcí až po velké, jako je Pražský okruh. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Lubomír Brož. Prosím.

P. Brož: Děkuji. Já jenom oceňuji prezentaci pana Hlubučka. Myslím si, že cokoli se udělá v ochraně životního prostředí, a chce se udělat, tak je dobře. Nemám takový ten katastrofální pocit v Praze. Naopak si myslím, že v Praze se v posledních letech ochraně životního prostředí věnují, a nemyslím tím jenom velký Magistrát a jenom minulé volební období, ale i ta před tím, a myslím, že ta velká iniciativa vychází zejména z městských částí, kde tak jak je to, my tam žijeme na městských částech, víme, co nás trápí, kde co není, nefunguje, kde by to nějakou zeleň chtělo, tak jsem jenom chtěl apelovat, aby se nezapomnělo na městské části, a že tady je velmi důležitá koordinace s nimi, aby velká Praha nedělala něco bez rozmyslu a bez konzultace s městskými částmi. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Wolf.

P. Wolf: Tak děkuji, pane primátore. Myslím si, že je to celkem jednoduché.

Prim. Hřib: Pardon. Prosím o ticho v sále.

P. Wolf: Děkuji za upozornění. Myslím si, že kdybychom se chovali jako naši předkové, žili s přírodou, tak nemusíme dnes tady nic řešit. Myslím si, že když se podíváme na knihu, která se jmenuje Bible, kdybychom si ji přečetli, podívali se, co tam je psáno, chovali se podle ní, tak nemusíme tyto problémy řešit. Podíváme-li se na svatého Františka z Assisi, který přesně říkal, jak se máme chovat k přírodě, jak se máme chovat k živým tvorům, tak myslím, že bychom vůbec nemuseli zde podobné hodiny trávit nad životním prostředím. Životní prostředí nám bylo dáno Bohem. Věřím, že pokud se k němu budeme chovat tak, jak máme, tak životní prostředí bude. Stačí se zamyslet každý nad sebou. Pokud se budeme chovat ekologicky, slušně, nebudeme používat plasty, ale každý začíná u sebe, pak není důvod jakékoli obavy. Věřím, že každý má začít sám u sebe a je zbytečné takto navenek tyto projevy dělat. Začněme každý a nemusíme vůbec těmito věcmi ztrácet čas. Děkuji. (Pokřik veřejnosti.)

Prim. Hříb: Děkuji panu předsedovi, a následuje pan náměstek Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Příkladé, chtěl bych velmi poděkovat za plodnou diskusi a za náměty. Jenom pár, ke kterým jsem si udělal poznámku. Asi to, co třeba z hlediska aktuálního stavu je právě třeba sečení trávy, tak chci jenom říct, že všechny městské společnosti skutečně dostanou výzvu k tomu, jak mají sekat trávu, a v rámci zmíněného implementačního plánu, o kterém jsme tady dnes hovořili, máme stanovené opatření, tzn. metodiku péče o zeleň, jejíž součástí by měla být i pravidla údržby travnatých porostů.

Zaslechl jsem zde i jeden námět, že stromy, které chceme vysazovat v rámci našeho plánu výsadby milionu stromů v následujících osmi letech, tak mnoho novinářů se mě na to neustále ptá, jestli už sázíme, kde sázíme. V zimě jsem říkal, prosím vás, doufám, že ještě nic nesázíme, protože je zima, budeme sázet na jaře. Ale vždy všem říkám, že je to plán, který nemusí být naplněn, ale to důležité je, že ta zeleň, když se vysadí, tak je ji potřeba také kultivovat a udržovat. Sám mám vystudovanou střední zemědělskou školu i vysokou zemědělskou školu, a vím, jak je důležité se o zeleň starat, takže můžu skutečně uklidnit všechny tím, že nejsme skutečně jenom politici, kteří si chtějí odškrtnout výsadbu milionu stromů, ale chceme, aby ta zeleň skutečně v Praze vzkvétala a aby nám pomáhala ve všech opatřeních, o kterých jsme dnes hovořili, a zpříjemňovala nám život v hlavním městě.

Rád bych zde slíbil, že v rámci koaličních jednání navrhnu svým kolegům, aby v rámci rozdělování hospodářského výsledku minulého roku byla vyčleněna částka pro městské části, případně i další organizace, ještě v tomto roce na financování připravených projektů, ať už to jsou jednotlivé výsadby, nebo projekty, související s adaptační strategií, případně s mitigačními opatřeními v rámci klimatu.

Mám zde v rámci tohoto bodu připravené usnesení, které přečtu. Poprosil bych, mělo by být vysvíceno za mnou. Přečtu ho tedy:

ZHMP bere na vědomí předloženou informaci o aktivitách a opatřeních hl. m. Prahy z hlediska dopadu změny klimatu,

II. konstatuje, že je potřeba významně snížit příspěvek hl. města k celosvětové změně klimatu, učinit Prahu odolnější proti této změně a její rozvoj dlouhodobě udržitelným je ve světle nejnovějších odborných poznatků výrazně závažnější a naléhavější, než doposud, a proto

III. žádá Radu hl. m. Prahy o urychlení přípravy akčního plánu pro udržitelnou energii a klima v souladu s cíli Evropského paktu starostů a primátorů v oblasti klimatu a energetiky,

2. zřízení pracovní skupinu pro přípravu tohoto plánu a koordinaci environmentálních opatření napříč organizacemi města v souladu s doporučením výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP ze dne 24. 5. 2019,

3. jmenování koordinátora pro udržitelný energetický management hl. m. Prahy, který činnost této pracovní skupiny povede,

4. předložení průběžné zprávy o přijatých opatřeních dle tohoto bodu na zářijovém jednání Zastupitelstva.

Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je tedy pan zastupitel Portlík. Prosím.

P. Portlík: Já jenom, trochu mi chyběla ta věc, kterou jsem říkal v úvodní řeči, protože tady zazněla spousta líbivých slov o tom, co je potřeba. Chválím snahu kolegy Hlubučka v tom, že s tím pracuje. Myslím si, že to patří k odpovědnosti politika. Nicméně tady zaznělo několikrát slovo kvantifikace, tzn., předpokládám, že když jsme všichni plni tohoto ušlechtilého cíle, že dokážeme vyčíslit, kolik nás ta jednotlivá opatření budou stát, abychom věděli, co Praha konkrétně může udělat, protože každé rozhodnutí je o financích, a ty jsou samozřejmě v tomto směru na prvním místě, protože ty finance determinují, kolik toho zvládneme vytvořit, je klíčové politické rozhodnutí, a to rozhodnutí, které uděláme dnes, zítra, pozítří, ovlivní samozřejmě projekty, které se budou dělat za tři, za čtyři, za pět let, případně nebudou. Čili já bych poprosil pana kolegu, jestli by do toho usnesení mohl dát, že udělá nějaké zhruba, vím, že nemůžeme být přesní při inflačních cenách, které se dějí, ale zhruba nějaký výhled k tomu tisku, kolik Praha bude v této oblasti investovat a jakým způsobem, a to si myslím, že je naprosto fér.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan náměstek Hlubuček. Prosím.

Nám. Hlubuček: Otázka zní obráceně. Kolik Praha investuje do těchto opatření. Protože ta opatření můžou být skutečně v řádu desítek miliard. Ať už je to výstavba bioplynové stanice, která bude stát minimálně stovky milionů korun. Opatření, která Praha bude muset udělat v rámci energetiky, opatření třeba z hlediska elektromobility, a to elektromobility městské hromadné dopravy, kdy v současné době nám jezdí pouze jeden elektrobus s dynamickým nabíjením. V Dopravním podniku máme objednaných 15 trolejbusů, 15 autobusů. Investice jsou v miliardách. Tzn., skutečně je to o tom, kolik Praha bude schopna do těchto opatření investovat tak, aby dostála svého závazku, který je velmi ambiciózní.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Portlík, prosím.

P. Portlík: Děkuji panu náměstkovi. To je přesně to, co chci slyšet a vidět na papíře. Sečíst, protože úkolem koalice je samozřejmě vzít na sebe politickou zodpovědnost. Když tady byla zmiňovaná ODS, tak řeknu, že ODS na sebe tu zodpovědnost vzala. Byla za to mnohokrát kritizována, ale všichni dnes víme, jakým způsobem pomohl Praze 7, a nejen Praze 7, tunel Blanka, jakým způsobem pomáhají okruhy, i když mají své odpůrce, kteří tady zaznívají. Jakým způsobem je potřeba investovat do jednotlivých ulic, do jednotlivých alejí, jakým způsobem je potřeba změnit stavební zákon. Chci to konkrétně vidět, a to v nejlepším slova smyslu, protože každé politické rozhodnutí má mít nějakého svého zodpovědného autora, který buď sklídí aplaus, anebo kritiku, ale je potřeba ho kvantifikovat, abychom neskončili u řeči o tom, co všechno chceme dělat, jak tady dnes zaznělo v té debatě, ale o tom, co uděláme a s jakými politickými náklady.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že již nikdo není přihlášený do rozpravy, ukončuji tedy rozpravu. Máme tady návrh usnesení od pana náměstka. Já to svolám, protože mám pocit, že je nás v sále nějak málo.

Prosím o opravu chyby v psaní, která je tam v tom bodě III. 2. datum má být 24. 4., ne 24. 5. Super, díky.

Nyní tedy budeme hlasovat o přijetí navrženého usnesení. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh usnesení byl přijat.

Vidím technickou od Adama Zábranského. Prosím.

P. Zábranský: Děkuji. Chtěl bych navrhnout, aby dnešní jednání pokračovalo i po 19. hodině.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro to, že tady spolu dnes zůstaneme déle? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 5 Zdr.: 0. Můžeme tady spolu zůstat dnes déle. Děkuji.

Tím bylo ukončeno projednání bodu, který byl zařazen na pevný čas v programu, a vracíme se zpátky k průběžným bodům. Nyní jsme u bodu

7

Tisk Z - 6926

k návrhu zadání změny vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6

Předkládá pan náměstek Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za prostor. Jedná se o úpravu 933, výstavba polyfunkčního souboru CTR Evropská, který je ve fázi zadání. Je to taktéž návrh na pokračování pořizování soudem zrušené úpravy, kdy tato změna byla v Zastupitelstvu 14. 6. 2018, kdy nebylo přijato usnesení. Komise územního plánu je 14. 8. 2017, výbor je z 15. 11. 2017 také kladný, a Rada hl. m. Prahy je z 13. 2. 2018, a předkládám ke schválení, ale ještě navrhnu usnesení, které mě pověří k dalšímu jednání ve prospěch kvality toho projektu a jednání s místními obyvateli a reprezentací Prahy 6, a formulaci ještě doplním. Můžeme vést rozpravu.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Jako první jsou tady přihlášky do rozpravy od občanů. První je pan Vít Janoušek. Následovat bude paní Ivana Burdová.

Pan Vít Janoušek: Omlouvám se, už jsem trochu pozapomněl, že k tomuto bodu jsem taky přihlášený. Prosím vás, jedná se o to, že za veřejnost, za spolky máme drobný problém. Dva měsíce nefungovala aplikace změna plánu. My v podstatě vůbec nevíme o tom, co se dneska má projednávat, zejména v blocích, co jsou potom. Byl bych velice rád, od IT jsem se dozvěděl, od vašich kolegů IPR a Magistrátu, že to bylo dnes dáno do kupy. Je to prima, ale bylo by možná fajn, kdyby tyto krásné barevné slajdy, které teď vidíme, taky třeba mohla vidět veřejnost. Doufám, že se to brzy objeví také směrem ven z Magistrátu, abychom si to mohli nastudovat. Ono popravdě řečeno, ty dokumenty, vzhledem k tomu, že jsou linkem, na linku je heslo, polovinu času servery nepracují, tzn., o víkendu už teď skoro není možné se dostat na stránky Magistrátu a něco si přečíst, tak je to trochu problém, připravit se pořádně na zasedání Zastupitelstva, kde se projednávají změny územního plánu.

My si myslíme, že krásná prezentace, která se jmenuje teď, tuším, Praha budoucnosti, funguje perfektně. Tam jsou projekty developerů, je jich asi 180. Jsou to nějaké marketingové informace, ověřoval jsem si rezidenci Park Kavčí Hory. Je tam napsáno, že rezidence je v územním řízení. Paní ze stavebního úřadu byla poměrně zděšena, říkala, že žádné takové řízení nevede. Takže možná by bylo fajn, kdyby se IPR místo toho, co by se věnoval novým projektům, jak říkám stále ty rozvojové projekty. Čím více rozvojových projektů se udělá, tím horší je potom administrace běžných činností, a pak pardon, padají lávky. Možná je fajn se někdy dojít odívat na ty běžné věci, na tu běžnou lávku, v jakém je stavu. Tisíc rozvojových projektů znamená, že úředníci nemají možnost dělat nic jiného, než přemýšlet o rozvojových projektech. Jsou to taky jenom lidi. Já taky neumím dělat 50 věcí najednou, to neumí nikdo.

Takže bych poprosil, jestli by bylo možné umenšit se, méně dělat lépe. Evropská unie. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní Ivana Burdová. Prosím, tři minuty.

Ing. Ivana Burdová: Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení pánové zastupitelé, vystupuji zde ke stejnému bodu již potřetí, a to z titulu místopředsedkyně zapsaného spolku vlastníka nemovitosti, obyvatele dotčené lokality.

Když jsem zde vystupovala poprvé, to bylo 2. února, a následně 14. června, zaznamenala jsem, protože tento návrh předkládala paní primátorka, že vaši kolegové zastupitelé se tehdy paní primátorky ptali, co se změnilo, že návrh předkládá po třech měsících znovu. Protože jestli se nic nezměnilo, neviděli tehdy důvod k opětovnému projednávání.

Ptám se tedy, proč znovu po roce je tento návrh znovu předkládán, když když se podívám do příložených podkladů, nic nového, nic aktuálního v návrhu nenalézám, a to přesto, že máme půl roku po volbách do zastupitelstev, a nejen zde na ZHMP, tak i na MČ Praha 6 došlo ke změně koaličních partnerů.

Jestli to nevadí vám zastupitelům, tak nám obyvatelům to vadí. Vnímáme to jako určitou neúctu k nám voličům. Protože proti navýšení na kód z C na H bojujeme od roku 2012. Požadavek na změnu koeficientu z C na H má totiž svoji kontroverzní historii, kde ve prospěch investora předcházející reprezentace nastavila kód H netransparentně úpravou územního plánu. Toto navýšení se nám následně podařilo zrušit soudní cestou. Již v současnosti tento soudní rozsudek obsahuje informaci, že navýšení se zdá příliš významné. Je to o pět stupňů.

Pozemek, o který se jedná, navazuje na zástavbu rodinných dvojdomů v čistě obytné lokalitě. Investor vlastní pozemky, které jsou rozčleněny do části obytné a části v kódu C. Když si zadáte adresu www.realpartners.cz, předestře se před vámi možnost, rezervovat si byt v projektu Rezidence u Šestky. Proti této výstavbě v této rezidenční části neprotestujeme. Je to na pozemcích, které jsou určeny pro bytovou výstavbu. Zároveň na této internetové adrese uvidíte i osmipatrový administrativní celek, který na tento bytový komplex navazuje, a právě na těchto pozemcích se investor opětovně celou řadu let snaží navýšit kód C na H. A to právě touto předmětnou úpravou územního plánu.

Administrativní budova takové hmoty nemá v obytné lokalitě své místo. Co nám dále vadí, je, že investor věrohodně nepředložil možnost napojení na ulici Evropskou, a máme strach, že opět dojde k napojení do místních ulic. Proto vás žádám, abyste tento projekt nepodpořili a zamítli ho. Investor může stavět bytovou výstavbu i přiměřenou administrativní budovu na pozemcích, které již vlastní, ve stávajících kódech. Děkuji vám za vaše pochopení.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se dostáváme k přihlášeným zastupitelům. Jako první je přihlášený pan starosta Vodrážka, připraví se pan zastupitel Stárek.

P. Vodrážka: Děkuji, vážený pane primátore, já myslím, že tady přesně na tomto materiálu, resp. na dalších materiálech můžeme ukázat, jak vážně to myslíme s bojem proti klimatickým změnám. Protože před chvílí tady byly srdceryvné projevy, až jsem měl slzy v očích, jak budeme bojovat proti oteplování planety, a já nevím, proti čemu všemu. Já bych to úplně zjednodušil, a veškeré změny, které jsou tady a navrhuji buď změnu koeficientu na navýšení, nebo změnu ÚP na stavební pozemek, že bychom je vyloučili, resp. odhlasovali, že se tam stavět nebude. Tam bude konkrétně jasně vidět, kdo to jak s tou klimatickou změnou myslí vážně. Věřím, že pan starosta Čížinský se k tomu připojí. Pan náměstek Hlubuček taky. Poprosil bych to samozřejmě doslova toto do zápisu, protože to je o těch klimatických změnách. Tohle je přesně ten bod, a to není o tom sázení stromů. To je prostě o tom, že tady normálně děláme betonovou džungli, a to je celý tento fascikl materiálů.

Pojďme říct, že žádné změny nebudou, a hotovo, a to je ten konkrétní krok a nestojí to hlavní město ale ani korunu. Já vím, že to je teď nepopulární, protože tady není už ta masa lidí, kteří tady křičeli a hovořili, jak je to všechno tady perfektní a jak budeme bojovat proti změně klimatu. No tak tady tímto bojujme. Prostě normálně ty materiály vezměme, shodme to ze stolu, jdeme od toho, a je vymalováno.

A teď jsem zvědavý na vaše projevy. Na to, když jsem měl ty slzy v očích, a říkal jsem si, no ti to myslí vážně, to je přece perfektní. Tak se ukažte. Já jsem pro to to normálně smést ze stolu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je Jakub Stárek, připraví se pan náměstek Hlaváček.

P. Stárek: Vyplním prostor, abyste si měli šanci připravit odpovědi na pana starostu Vodrážku. Za MČ Praha 6 jako místostarosta pro územní rozvoj říkám, že stále tuto změnu podporujeme. V tuto chvíli i po dohodě s panem Hlaváčkem nemáme žádný problém, aby se místní občané včetně toho sdružení zapojilo do procesu debaty o tom, jak bude výsledná budova v rámci této změny vypadat. Osobně se domnívám, že konstatování, že se jedná o obytnou lokalitu, když se podíváte a pokud by byla přiblížena ortofotomapu, abychom viděli přesně, v jakém místě to je, tak uvidíme, že to vlastně je právě tato budova, a z toho důvodu byla odsouhlasena, myslím si, v rámci všech těch kroků by měla právě odstínit dopravu, která je velmi intenzivní, aby ochraňovala ty budovy, které jsou v okolí.

V tuto chvíli s touto logikou se k tomu přijalo usnesení jak komise územního rozvoje MČ Praha 6, tak Rada MČ Praha 6. V tomto ohledu stále to podporujeme a pevně věříme, že ZHMP bude vlastně následovat všechny zelené barvy, které tady jsou, tak aby ty procesy doopravdy, které byly projednávány v absolutní, řekl bych, korektnosti a čistotě, aby byly dodržovány až do samotného konce. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já jenom úplně nejprve k váženému kolegovi panu starostovi Vodrážkovi. My jsme tady s kolegou Filipem Foglarem zadali do programu vymazání všech změn na Praze 13. Už se na tom pracuje. (Smích, potlesk.)

Jenom navazuji v debatě, máme koaliční shodu, že doplním usnesení, které bude říkat, že ukládá určenému zastupiteli, aby v procesu projednání se aktivně podíval na stanovení vhodné míry využití území a jednal s aktéry o úpravě projekty. Aktéry se myslí investor, městská část, obyvatelé. Věřím, že dojdeme k dohodě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Burgerová.

P. Burgerová: Já bych jenom panu kolegovi Vodrážkovi ráda řekla, že odpovědný urbanismus nerovná se kontinuální dvoupodlažní koberec.

Prim. Hřib: Děkuji, a přihlášený je pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Ještě bych k tomu dodal, že představa, že když nebudeme stavět v Praze, tak to prospěje životnímu prostředí, je trošku lichá. My to vidíme v posledních letech, kdy se staví na území Středočeského kraje, kdy ti lidi potom jezdí do Prahy. Tento argument, já jsem naprosto přesvědčený o tom, že pan starosta si to uvědomuje. Minimálně kolega Martan to opakuje neustále, a vlastně tento pokus byl podle mě velmi, velmi slabý.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Já jenom, abychom si rozuměli. Já neříkám, aby se v Praze nestavělo. Já jenom říkám, že z nestavebních pozemků dělat stavební pozemky je špatné. Stejně tak, jako navyšovat koeficienty u jednotlivých staveb, tzn. je zvyšovat. Dodržujeme platný územní plán, stavme podle platného územního plánu, ale neměňme to, co už je jednou schváleno.

A v žádném případě, samozřejmě jsem to nepochopil tak, že by pan náměstek Hlaváček se mi snažil naznačit, že na Praze 13 neprojde nic, a všude jinde ano. Já se domnívám, že Praha je město jako takové. Mj. panu kolegovi Zábranskému bych chtěl říci, že my jsme zastupitelé hl. m. Prahy, přijali jsme tady před chvilkou usnesení o klimatické změně v rámci hl. m. Prahy, ne v rámci Středočeského kraje, a proto bychom se jako zastupitelé hl. m. Prahy měli chovat, čili znovu, aby nedošlo k mýlce, já říkám, pokud jsou tady změny ÚP, které hovoří o tom, že se má například navýšit koeficient výstavby, nebo se má měnit něco ze zeleně na stavební pozemek, no tak to je přece špatné. Ale když tady máme platný územní plán, stavme podle něj, a tím právě budeme bojovat proti té klimatické změně, protože téměř všechny ty změny jsou přece o navýšení, tam není žádná změna, nebo téměř žádná změna o tom, že by se něco měnilo na snížení, případně na to, že by se někde dělala z něčeho zeleň. To snad nejsme naivní. Tohle přece všichni velmi dobře víme.

Já jenom říkám, že všichni i před volbami jste měli ústa plná toho, jak se nebude stavět, jak se případně bude stavět jenom podle platných územních plánů, a teď je to přece úplně jinak. Teď tady máme štos těchto změn, a já říkám, postavme se k tomu tedy odpovědně a dělejme podle platného územního plánu a platných vyhlášek. A neměňme to, co už jednou bylo nějakým způsobem schváleno. To je celé. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Takže chápu, že představitelé ODS, kteří vidí v 90. letech ideál toho, jak měla fungovat státní správa, samospráva, tak vidí územní plán z 90. let jako ideál toho, jako by mělo město vypadat. A nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já se v žádném případě nechci zacyklit vzhledem k hodině, ale myslím si, že to usnesení dává cestu, jak to vyřešit v našem volebním programu, když to řeknu hodně zjednodušeně, nebylo ani stavět, ale nestavět, ale jak stavět. Stavět rozumně, přiměřeně a udržitelně. Já to předkládám zcela s čistým svědomím a s kolegy Petrem Zemanem a s Tomášem Murňákem, se starostou a místostarostou Prahy 6 a s obyvateli uděláme všechno proto, abychom našli rozumné řešení, jinak bych to nenavrhol. Mohli jste si všimnout, že jsem několik změn navrhl k zamítnutí. Nejsem ten, kdo by tu věc chtěl dělat bezhlavě. Prosím o podporu toho usnesení a o dělnou spolupráci, přes všechny rozpory je to město pořád ještě nás všech.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Pane primátore, já se obávám, že ani vy, ani pan Zábranský toho moc nechápete. Nebudu dál natahovat tohle Zastupitelstvo, protože jestli o něčem mluvil pan Vodrážka, tak je to pokrytectví a pokrytectví v nás. Protože kdybyste chápali, tak si myslím, že byste rozuměli i příčinám bytové krize, rozumím tomu, že by byl start úplně jiný a neřešili bychom věci, že potřebujeme dnes půl roku po volbách něco analyzovat. Tak jenom bych poprosil tyto invektivy vynechat, protože vždycky rozhodnutí dělají individuální osoby. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jsem dneska mluvila méně než obvykle, spíš jsem naslouchala, a naslouchala jsem taky to, že pan primátor když je v úzkých, když neví, tak za všechno může ODS. Atd. ANO, dobře, já tady nejsem za ANO, já jsem z ODS, tak za všechno může ODS.

Neustále a několikrát jste tady opakoval něco o 90. letech a ODS. Tak si, prosím vás pěkně, a to si myslím, že natolik inteligentní jste, spočítejte, kolik třeba části zastupitelů v 90. letech za ODS bylo let. A jak jsme my něco mohli ovlivňovat. My tady sedíme teď, a já kolik si pamatuji, tak za ODS, dokud tady byla, tak byl platný územní plán, na novém se pracovalo, a teď není nic. Ani po půl roce, co tady sedíte, tak není nic. Tak nesvalujte něco na ODS. Vy si prostě nevíte rady, a v momentě, kdy si nevíte rady, tak se vracíte do 90. let k ODS. Já vám blahopřeji, pane primátore, za vaši neschopnost.

Prim. Hřib: Děkuji, a v tom případě pokračuje pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji. Já bych chtěl také uvést na pravou míru to, já jenom říkám, že by se mělo postupovat podle platného územního plánu bez ohledu na to, kdo ho připravil a vytvořil. Ani já jsem u toho nebyl, ani vy, pane primátore, jsme u toho nebyli, ale prostě to je zákon, a ten byl takto schválen. A jestli byl schválen ODS, nebo někým jiným, to je věc jiná. Vy jste tady od toho, abyste připravili nový Metropolitní plán. Až bude schválen, necht' se postupuje podle nového Metropolitního plánu, ale tohle jsou nestandardní změny, a já se ptám, proč zrovna tyto změny tady mají být, když před tím říkáme, jak budeme bojovat proti klimatickým změnám. Tak já přece jenom říkám, dodržujme platný územní plán, který byl schválen, a neřeším to, jestli je dobrý, nebo špatný, ale je to prostě zákon. Neměňme to, připravme nový Metropolitní plán, a pak postupujme zase podle něj, ale neměňme tady štos těchto věcí, které z 99 % hovoří o tom, že se má navyšovat, případně zastavovat. To je všechno, a to je celé. Děkuji.

Prim. Hřib: Paní architektka Burgerová, prosím.

P. Burgerová: S úžasem zjišťuji, že se zřejmě přestalo pracovat na novém územním plánu. Já jsem si toho nevšimla. Pokud se to skutečně stalo, je to pro mě velké překvapení. Práce na novém územním plánu stále probíhají, a změny ÚP jsou legitimní možnosti, která je zakotvena v těch samých zákonných ustaveních, která říkají, jakým způsobem se vypracovávají územní plány. Takže mě překvapuje, že je tady zpochybňováno legitimní právo, požádat o změnu územního plánu.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Pane náměstků, jak to vypadá s novým územním plánem, prozradte nám. Zastavily se přípravy? Nezastavily se? V jaké fázi to je jakoby? Co nás čeká? Pojd'te nám jakoby nějakou stručnou informaci podat, ať víme, jako tady kolegyně sama, je to pro ni nějaké překvapení. Já jsem se o to teď moc nezajímal, asi se o to začnu zajímat. Pojd'te nám k tomu něco říct. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším přihlášeným je pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Já jenom na dovysvětlení. Já nezpochybňuji to, že někdo může požádat o změnu územního plánu. To je samozřejmě legitimní. Já jenom říkám, abychom pro ty změny nehlasovali, a to je také legitimní. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším přihlášeným je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já respektuji právo váženého kolegy starosty Vodrážky, aby nehlasoval pro žádné změny. To je úplně košer.

Kolegovi Nepilovi, abychom neztratili úplně sociální integritu, my všechny zveme 13. 6. na celodenní program s kafičkem do sálu architektů, kde všechny otázky budou zodpovězeny. Těšíme se na účast a asi bych, nebo to osobně považuji aspoň na dopoledne za dobré tam zajít, že si všechny ty věci můžeme říct, a tady chudák změna 6926 koupila problém nestavění na Praze 13, Metropolitní plán a další filosofické otázky.

Souhlasím, musíme si to říct, máme na to nachystaný program. Všechny srdečně zveme, a prosím, pojd'me se vrátit k té změně s tím návrhem usnesení, který jsem přednesl.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, pane náměstku. Já bych jenom poprosil, mně nedorazila žádná pozvánka, tak kdybyste to nějak – neposílali jste ještě? Tak když tak na soukromý mail. My jsme ten mail tady úplně rozbili jako hnutí ANO, on moc nefunguje, tak kdybyste náhodou, tak na soukromý. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Jenom upozorňuji, že důvod, proč schvalujeme změny územního plánu, i takové, které se týkají navýšení koeficientu, je, pokud vím, dáno rozhodnutím nejvyššího správního soudu, který řekl, že změny koeficientů není možné dělat úředním rozhodnutím, tak jako se to dělo dříve za vlády, vy víte koho. (Smích.)

Ještě je tady přihlášený pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Zaujal mě pan starosta Vodrážka, tak jsem se podíval na změny ÚP Právě v Praze 13. Je to, musím říct, zajímavá historie. Těch změn tam nebylo málo, byly docela kontroverzní, např. z února 2013. Ale asi to nechám být.

Prim. Hřib: Děkuji, a ještě tady máme přihlášku od pana zastupitele Sedeke.

P. Sedeke: Jenom jsem chtěl říct, že od pana Čížinského je to opět nepochopení toho, o čem tato diskuse je. Pan starosta Vodrážka neříkal, že nebyly na Praze 13 změny územního plánu. On pouze dával do souvislosti předchozí bod, kdy jste mluvili o tom, jak budete podporovat klima a zabraňovat zvyšování klimatu atd., a nyní hlasujete o něčem, co ve svém důsledku jde proti tomu, co jste odsouhlasili před tím. To je přesně to, co řekl pan starosta Vodrážka.

Prim. Hřib: To je zajímavá myšlenka. A nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Zaznělo tady, že každý si může požádat o změnu územního plánu, ale my pro to nebudeme hlasovat. Tak je to samozřejmě princip, který je možné požadovat, ale jak říkám, když se tady podívám na změnu z roku 2013, tak tam se dokonce měnila zeleň u přírodní památky, pan starosta to podporoval. Nevidím tam konzistenci v tom, že by se pro změny ÚP nemělo hlasovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Tak já ještě jednou pro pana Čížinského. Zkusím to pomalu a srozumitelně. Pan starosta Vodrážka nezpochybňuje to, že mohl hlasovat pro změny ÚP na Praze 13. On pouze upozornil na to, ještě jednou, pane poslanče, na to, že to, co se projednávalo v předchozím bodě, je v kontradikci s tím, co chcete vy nyní odsouhlasit. Když to nepochopíte, zkusím to potřetí.

Prim. Hřib: Paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Asi to budete muset, pane Sedeke, zkusit potřetí. Pan Čížinský se přihlásil, on asi nepochopil. Já bych jenom chtěla říct panu náměstkovi Hlaváčkovi, ano, my bychom tady rádi mluvili o konkrétních změnách, které tady jsou, kdyby neustále nedocházelo ze strany pana primátora a některých ostatních zastupitelů k tomu, že osočují neustále ODS z něčeho, co tady bylo. Ať už v 90. letech, tak 2013, já nevím dva tisíce kterého roku.

Já vám jenom chci říct jednu věc. Dokud tady byla ODS, tak se v Praze stavělo, ceny bytů byly únosné, lidi si je mohli kupovat, nebyla tady bytová krize, dokonce se byty i pronajímaly atd. A vaše pokrytectví před volbami a vaše slova o tom, vy jste vlastně celkově z developerů a z lidí, kteří chtějí stavět, udělali jakousi štvanou zvěř, a byli pro vás ti nejhorší. I vy, pane primátore, podívejte se na rétoriku. A vyjeďte si, pane primátore, hlasování třeba o takových změnách, nebo když se tady diskutovalo o tom, co tady předváděli vaši čtyři kolegové za Piráty v Zastupitelstvu, tady s panem Zábranským, to byla opravdu hezká podívaná. My tady jenom kritizujeme vaše pokrytectví, kdy tady najednou bráníte změny nárůstu koeficientu, že to je vlastně správně, a před volbami a ve volební rétorice to bylo úplně jinak. A když jste v nesnázích, opět opakují, tak všechno špatné bylo za ODS. A vracíte se do 90. let. Výborně, gratuluji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Tady jde o to, že to, co říkal pan starosta Vodrážka, prostě není pravda. Pravda by to byla, kdyby byla zeleň, a ta se měnila na zastavitelnou plochu. A boj proti klimatické změně nebo šetrný přístup k přírodě neznamena nestavět, ale znamená stavět tak, aby to tu změnu nezhoršovalo. Mít určité střechy, které se k tomu hodí. Rozhodně navýšení o patro, o dvě patra není v protikladu. Není pravda to, co říkal pan starosta Vodrážka tady. Naopak, zaznělo to tady několikrát, pokud se Praha nebude rozvíjet, bude to mnohem horší pro celou metropolitní oblast.

Prim. Hřib: Děkuji. Dodávám, že ke změnám je nutné přistupovat individuálně a posuzovat každou zvlášť, což právě děláme díky tomu, jak to má uspořádané pan náměstek Hlaváček. A nyní pan zastupitel Portlík.

P. Portlák: Jenom abych uvedl na pravou míru to, co jste říkal o těch koeficientech. Nevím tedy, jak se to dělalo na východ od Prahy, ale dělalo se to v řadě měst a byl to výklad zákona, který ta města zvolila, až soud rozhodl, že to tak není. Tohle považovat za chybu politické reprezentace, když už tam nechcete přidat tu značku, to tak nepovažuji, a pokud bychom chtěli dělat nějakou komparatistiku, můžeme udělat srovnání v tehdejší době a v dnešní době. Myslím, že v tom nenajdeme příliš rozdílu. Je potřeba se podívat ne na první titulky, ale přečíst si to celé, to rozhodnutí. Děkuji.

Prim. Hřib: Další v pořadí je pan starosta Dohnal.

P. Dohnal: Dohnal, děkuji. Já jsem chtěl jenom říct statisticky, kde se dneska nacházíme. Bohužel mi to zhaslo, zkusím tady z programu. Tisk Z – 6926, bod 7. Máme 7 hodin večer, projednali jsme šest bodů, tzn., že toto ZHMP pracuje velmi efektivně. Já jsem si to spočítal. Čeká nás téměř 50 dalších bodů. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli jsme v bodě Pravidla pro změny ÚP, nebo jestli se ten bod jmenuje změna stavebního zákona apod., protože když se dívám do programu, tak vidím, že bod se jmenuje změna vlny 02 úprav atd. správního obvodu Prahy 6. Máme se bavit o Praze 6, o tomto pozemku, a máme hlasovat, jestli tu změnu podpoříme, nebo nikoli. Tak bych chtěl poprosit kolegy, aby byli efektivní, abychom se po několika hodinách dneska posunuli na těch dalších 50 bodů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje pan zastupitel Sedek.

P. Sedek: Už to funguje, pardon, tady zase byla nějaká chyba v technice. Musím říct, že oceňuji posun v argumentaci ze strany pana Čížinského, a pouze bych tady zopakoval to, co s oblibou říká jeden z jeho sympatizantů pan senátor Kos, který nás neustále na Praze 11 školí slovy tepelný ostrov. A to je taková věc, kterou my tam slyšíme zhruba jednou za půl hodiny na každém Zastupitelstvu, a on nám tam vždycky vysvětluje, že jakákoli změna stavby k většímu znamená větší množství betonu, a větším množstvím betonu my betonáři pak způsobujeme, že se do toho akumuluje teplo, když svítí sluníčko, a tím podporujeme tu globální změnu klimatu. To říká jeden z těch, co tady asi před pár hodinami, já jsem tady bohužel v tu chvíli nebyl, jak si notoval mj. s panem kolegou Čížinským. Tak jenom, že i tato změna koeficientu má tyto důsledky.

Prim. Hřib: Tak prosím, pane senátore, s přednostním právem.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Dobrý podvečer. Za prvé jenom věcná slova, resp. výraz tepelný ostrov jsem nikdy na Zastupitelstvu Prahy 11 nepoužil, ten jsem použil teprve prvně na tomto Zastupitelstvu, ale můžu ubezpečit pana Sedekého, že ho budu i Zastupitelstvu Prahy 11 používat velice často, když se mu ten termín tolik líbí.

Ale k věci. Já jsem se nechal skutečně vyprovokovat diskusí, která tady vládne, a musím říct, že nejsem příznivec ODS zdaleka, ani pana Sedekeho, ani nikoho dalšího. Zažil jsem za vlády ODS na Praze 11 navyšování koeficientu dokonce o šest stupňů, což si myslím, že je pražský rekord. A nejsem ani žádný velký přítel pana Čížinského. To se možná taky pletete. (Smích)

Nicméně čekal bych a mluvil jsem tady o tom v tom svém příspěvku, že Magistrát, když tady dá nějaký soubor opatření ke klimatické změně, že se tím i trochu začne řídit. A myslím si v souladu s panem Vodrážkou, i když zdaleka nejsem jeho příznivec, tak musím říct, že tady má Magistrát první možnost projevit, že to myslí vážně. A já tady tak trochu slyším nesoulad, že to vážně myslet nechce, že tohle se vůbec předchozího bodu netýká, a že to je jasná změna, kterou je potřeba schválit, protože to není nic proti ničemu. Tak z toho jsem trochu na rozpacích, a úplně se mi to nelíbí, a právě to je trochu možná takový začátek rozporu mezi slovy a činy, kterého bych se tady na Magistrátu nechtěl dožít, protože jsem si myslel, že to tady bude fungovat trochu jiným způsobem. Tolik můj stručný komentář. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Vidím, že se nám hlásí další lidé z Prahy 11 do rozpravy. Tak momentálně je na řadě pan starosta Martan.

P. Martan: Děkuji za slovo. Myslel jsem si, že nebudu vystupovat, tak jak říkají kolegové z Prahy 11, ale i z ANO, nicméně když tady vystoupil pan senátor a říkal, že některé stavby na Praze 11 oteplují své okolí až o šest stupňů, tak jsem musel vystoupit.

Nicméně k tomuto bodu. Myslím si, že by pan náměstek Hlaváček měl tento bod stáhnout, protože jak se jeví, myslím si, že je dnes neprojednatelný a že by zásadním způsobem ulehčil jednání tohoto Zastupitelstva, kdyby tento bod stáhl. Myslím si, že po tom, co tady vystoupili kolegové, a ještě to vystoupení, které tady bylo s ekologickými aktivisty a oteplováním klimatu, tak po tom, co jsme tady také viděli promítání toho pozemku, jak vypadá teď a jak by mohl vypadat, kdyby se navýšily koeficienty, a ještě se tam něco navíc postavilo, raději bych to ještě projednal jednou na výboru, abychom věděli, že ta změna z hřiště, viděli jste všichni to hřiště, že změna z hřiště na budovu bude bez klimatického dopadu do toho klimatu hl. m. Prahy.

Dávám návrh na stažení tohoto bodu, protože myslím si, že ukončit debatu v tomto bodě nebude úplně možné, tak dávám návrh na stažení tohoto bodu, abychom se mohli přesunout k bodu dalšímu.

Prim. Hřib: Děkuji. Já jenom upozorním všechny, kteří možná doteď nedávali úplně pozor, nechystáme se měnit hřiště na budovu, chystáme se měnit územní plán, který je všeobecně smíšené, kód území, z C na H. Nejedná se tedy o to, že by to území nešlo teď zastavět. Ono jde teď zastavět, ale měníme koeficient.

A teď prosím paní předsedkyni Horákovou.

P. Horáková: Dobrý večer, dámy a pánové, děkuji panu primátorovi za slovo. Velice si vážím všech názorů, které k tomuto bodu padly. Vážím si názoru opozice, protože se říká, že koalice je tak dobrá, jak dobrou má svoji opozici, ale myslím si, že by bylo dobré se tomuto bodu začít opravdu věnovat, a není nic jednoduššího, než ho začít hlasovat. Já sice nejsem z Prahy 11, ale jsem z Prahy 5, kde se taktéž hodně staví. Penta je náš velký kamarád. Ale pokud s tím souhlasí městská část, IPR a veškeré orgány, které tomu přísluší, tak nevidím důvod, proč bychom o tom nemohli jít hlasovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Mně konečně pan starosta Dohnal otevřel oči, když tady promítl tu mapku. Já jsem si to spletl s jiným tiskem, a tam je fakt hřiště. My budeme měnit hřiště, resp. ano, dá se zastavit, máte pravdu, pane primátore, ale je tam hřiště, a pravděpodobně jakoby ho ten developer nezastaví, dokud se mu nezmění koeficient. Pojďme bojovat za hřiště, myslím si, že by nám k tomu měl něco říct i pan senátor Kos, jak se mu tohle jeví, protože on je třeba zvolen právě za Pirátskou stranu senátorem. To je takový drobný jakoby detail. Tak by mě zajímalo jakoby, co říká na to, že teď bude měnit hřiště na koeficient H administrativní budovy. To by mě jenom zajímalo, kdyby to okomentoval, protože na Praze 11 vystupuje velmi kriticky k těmto věcem. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Připomínám, že to je hřiště u mimoúrovňové křižovatky. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Dneska se stal historický okamžik, a já jsem ve shodě s naším panem senátorem Kosem, protože si myslím, že kdo tady hlasoval v minulém bodě pro klimatické změny, hlasoval pro, tak si myslím, že nemůže hlasovat pro tuto změnu. To je v naprostém rozporu. A pokud tady koaliční zastupitelé budou v tomto bodě hlasovat pro, tak jsou v naprostém rozporu s tím, co hlasovali před tím. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Sedeke. Jeho páté vystoupení k tomuto bodu.

P. Sedeke: Děkuji za slovo, pane primátore. Musím říct, že podpořím pana kolegu Martana. Myslím si, že všechno podstatné tady zaznělo díky tomu, co ukázal pan starosta Dohnal, tak je i jasné, o co jde. Myslím si, že všichni už se orientujeme v tomto problému, a navrhl bych taky přistoupit k hlasování. Orientujeme se asi ve všem kromě toho, čí kamarád je vlastně pan senátor Kos. To je jediné, co není jasné.

Prim. Hřib: Myslím si, že otázka, čí kamarád je pan senátor Kos, není předmětem jednání k tomuto bodu. Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jsem velmi překvapena právě z vystoupení pana senátora Kosa, a musím říct, že to je snad opravdu poprvé, kdy s ním i já souhlasím, jak on říká, že nesouhlasí s námi. A když tady říkal a hřimal, jak v historii, nevím, jestli řekl zrovna ODS, ale v minulých letech se změnilo o šest koeficientních bodů, tak jestli dobře počítám, tak tady to máme opět. Takže ten rozdíl nic moc velký není. Pane senátore, tady máte historicky poprvé, kdy Piráti a Praha Sobě, kteří nikdy nehlasovali žádné změny takového rázu, když to předložil někdo jiný, tak teď tady hřímají, jak je to správně, a jak vlastně tato změna koeficientu nepřispěje k ničemu špatnému.

Tak já jenom, my jako ODS nejsme pokrytci. Ano, my jsme uměli dávat takové změny, když měly opodstatnění. Ale tady jsme to opodstatnění ani tak moc neslyšeli, a na druhou stranu je to o pět koeficientních bodů, tak to se mi taky zdá velmi hodně. Tak jenom tak nějak pro pana senátora Kosa, že mu děkuji za jeho příspěvek, a konečně souhlasil s ODS.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: chtěl bych říci právě, že jsem to myslel kvůli tomu, abychom tu debatu zjednodušili, tzn., že bychom mohli pak en bloc vzít všechny ty věci, abychom neměnili územní plán, případně koeficienty, a máme to vyřešené poměrně hned.

Na druhou stranu začíná mě to docela bavit, ale přiznám se, že k dalšímu bodům vystupovat už asi radši nebudu, abych vám sem nehodil zase hand granát. Ale je to sranda, děkuji.

Prim. Hřib: Další přihlášený je pan senátor s přednostním hlasem. Prosím.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Budu jenom velice krátký. Panu zastupiteli Nepilovi chci odpovědět, že se mi ta změna nelíbí, resp. úprava, a co se týče nějaké mé stranické příslušnosti, já jsem především a zejména senátor za Hnutí pro Prahu 11, což je uskupení na Praze 11, dá se říct antideveloperské, resp. hnutí za zachování nějakého zeleného Jižního Města apod. A jenom jsem byl ve volební koalici, nebo byl jsem ve volební koalici, pardon za to slovo jenom, byl jsem ve volební koalici se stranami KDU, Piráty a Zelenými. Ten průnik je trochu větší a nějakým způsobem mě spojovat jenom s Piráty a dávat mě do nějaké kontroverze mých názorů a pirátských názorů, tady skupina zastupitelů pirátských je naprosto samostatný subjekt, nezávislý na mně. Já jsem nezávislý na nich, a co si tady chtějí udělat na magistrátním Zastupitelstvu, je jejich věc. Já za ně nejsem zodpovědný, a oni nejsou zodpovědní za mě. Ta vazba je, dá se říct, politická dost slabá. Asi tak.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášená do rozpravy je paní předsedkyně Plamínková. Prosím.

P. Plamínková: Velmi tady vítám to zelené prožení ODS. Nejsem obecně pro navyšování koeficientů, na druhou stranu na výboru pro územní rozvoj se snažíme vyhovět městským částem, pokud to jde. V tomto případě pan místostarosta za ODS byl pro. Pokud to tedy nechcete, tak já nemám sebemenší problém pro tuto změnu nehlasovat. A pokud to někdo z ODS chce, a někdo nechce, tak si to tam mezi sebou nějak srovnejte, protože my jsme se opravdu jenom snažili vyhovět ODS.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. Trošičku se do toho zapojím a odpovím kolegům Ondřejovi Prokopovi a panu starostovi Vodrážkovi, jaký je rozdíl mezi tímto bodem a tím předchozím. Tady u tohoto bodu už není těch 50 demonstrantů, kteří byli tam vzadu nebo leželi tady vepředu, a proto je celkem logická ta změna postoje. Kdyby mě kolegové, kteří ten otazník tady vznesli, poslouchali, tak by zjistili, jaký je rozdíl mezi předchozím bodem a tím současným.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Dobrý večer i ode mě. Kolega Nacher mi sebral tu poznámku. Já jsem se chtěl zeptat, jestli když si tady lehneme na zem, jestli koalice bude hlasovat už potom s námi. Ale když už mě předběhl kolega Nacher, tak se jenom zeptám, padl tady, aspoň já jsem slyšel, dvakrát procedurální návrh na stažení tohoto bodu. Jednou od kolegy Martana, jednou od kolegy Sedekeho. Jestli by se o tom stažení jako procedurálním bodu nemělo hlasovat bez rozpravy.

Prim. Hřib: Děkuji. Vnesl bych dotaz na pana ředitele legislativy. Vycházím z toho, že když o tom bodu jednáme, asi nelze už upravit program tak, že by se ten program stáhl z programu. Nejde to, že jo. Jo. Tento procedurální návrh je nehlasovatelný.

Co ale můžete chtít, co vám můžu doporučit, co byste mohli chtít udělat, je, že byste dali návrh na ukončení rozpravy, prohlasovali návrh o ukončení rozpravy, a následně v hlasování o usnesení prosadili jeho zamítnutí. Tak to by asi šlo. Ale v momentě, kdy o tom bodu už jednáme, nelze upravovat program zpětně.

Technická.

P. Sedek: Nemám technickou, omlouvám se,

Prim. Hřib: Vidím technickou od pana Nepila, ten má přednost před vámi, a potom tedy vy. Ano.

P. Nepil: Tak děkuji, pane primátore. Je to asi diskuse fakt legislativní, ale myslím si, že i v průběhu projednávání bodu se Zastupitelstvo může rozhodnout, že ten bod stáhne. Myslím si, že to je legitimní postup, resp. Zastupitelstvo v tomto směru může cokoli, to je suverén. Ale ať si to vyjasní legislativa, to je celé.

Prim. Hřib: Dám teď prostor panu Sedekemu, a mezi tím se asi dozvíme, jak je to správně.

P. Sedek: Děkuji. Přiznám se, že chci být konzistentní se svým názorem, kdy jsem říkal, že všechno podstatné k tomuto bodu podle mě už zaznělo, ale nedá mi to, abych neokomentoval vystoupení pana senátora Kosa, kdy mě trošku překvapuje, že on, který neustále adoruje Piráty na Magistrátu na všech možných svých vystoupením, sociálních sítích apod., a dává je za příklad Pirátům na Praze 11, kterým říká, že jak to ti Piráti na Magistrátu dělají dobře, tak nyní se od nich relativně distancuje. To mě docela pobavilo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dozvěděl jsem se, že bod nelze stáhnout, ale lze ho přerušit. Tak kdyby zazněl návrh na přerušení projednávání tohoto bodu, tak to bychom mohli dát hlasovat jako procedurální návrh bez rozpravy.

Další přihlášený do rozpravy je pan Jakub Stárek. Prosím.

P. Stárek: Dámy a pánové, v tuto chvíli to, že se projednává, že se tady bavíme o jednom z bodů, tak podle mě to nezakládá to, aby vznikl návrh na přerušení, nebo abychom měnili průběh tohoto projednávání. Argumenty pro to tady podle mého názoru nezazněly. Já osobně se domnívám a chci reagovat na slova paní Plamínkové, paní starostky, že tady nejde o vyhovění ODS a že to je zcela mylný pohled. V současné době tento proces běží už řadu let, kdy vůbec nevím, ani úplně nevím, jaké složení tedy bylo Rady MČ na Praze 6, která se k tomuto vyjadřovala z komise územního rozvoje. My jsme se pouze dohodli na jednom z našich grémií, kde v současné době ta reprezentace je složena z TOP 09, která má starostu, kde je v koalici i KDU-ČSL, ODS, i Starostové a Nezávislí. To je v současné době situace, která je. My v současné době držíme režim pacta sunt servanda, že smlouvy, které v minulosti byly uzavřeny, a věci a dohody, které byly uzavřeny, a procesy, které byly zahájeny, tak je netřeba porušovat či přerušovat.

V tomto ohledu si myslím, že tady vedeme debatu ne o změně, kterou tady máme u 933, ale vedeme obecnou debatu vůbec o tom systému, a v tuto chvíli mně přijde škoda, že zrovna tato změna z Prahy 6 tímto trpí, a že v tuto chvíli se mi to přerušení jako takové nelíbí. Děkuji.

Prim. Hřib: Pardon. Ještě jednou poslední větu: v tuto chvíli?

P. Stárek: V tuto chvíli se mi návrh na přerušení, který tady zazníval z úst pana primátora, že by si to někdo mohl osvojit, to se mi nelíbí.

Prim. Hřib: Jo, děkuji. Fajn. Další přihlášený je pan starosta Martan.

P. Martan: Ještě jednou dobrý večer. Já si myslím, že tato změna není úplně věcí, která přišla na jednání Zastupitelstva, resp. na jednání výborů a Rady na poslední chvíli, protože pokud si dobře pamatuji, a strávil jsem celé minulé volební období ve výboru pro územní rozvoj. Tuto věc jsme projednávali minimálně dvakrát, možná třikrát, i na minulém jednání výboru pro územní rozvoj, a vždy to bylo s velmi nejasným výsledkem, kdy tehdejší zástupkyně Trojkoalice, která tady má také své zástupce, horovala za to, aby se ta změna zjemnila, nebo aby úprava toho koeficientu byla jiná. I z toho důvodu my jsme přikračovali k této změně jako k ne úplně jasné, a byť můj kolega z Prahy 6 se vyjádřil, že by ji nerad přerušoval, a já ho budu respektovat, tak jenom říkám za nás za klub ODS, že tahle změna pro nás je nejednoznačná, protože vlastně nevíme, co si o ní máme myslet. Jednou je to věc, která je pro Trojkoalici nepřijatelná, jednou ji zase projednáváme jako věc, která je naprosto v pohodě. Pak tedy říkám, že pro nás je ta věc pořád nejednoznačná, my se pravděpodobně při hlasování zdržíme.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já možná se budu snažit tu debatu trochu zklidnit, a možná se budete divit tomu, co teď řeknu, ale já v zásadě nehovořil ani o této změně, nebo o dalších konkrétních změnách. To je přece přesně o tom pokrytectví. Já jsem byl kolikrát u toho, když se hlasovalo o změnách územního plánu, případně navýšení koeficientů, a byl jsem i pro. Ale často nám, i mně jako zastupiteli, bylo vyčítáno, právě vámi, kteří teď tohle podporujete, jakým způsobem to děláme, že jsme netransparentní, proč je to tak či onak, apod.

A já jsem vám tady chtěl ilustrovat, jak strašně lehké je něco rozbít, a strašně těžké je něco vybudovat a udělat. Já si vážím toho, že pan náměstek Hlaváček tady předložil materiál, který má všechny podstatné věci, v tom materiálu přece jsou. Tam jsou souhlasy městské části, souhlasy dotčených orgánů. Vždyť to je přece v pořádku.

Ale já jenom chci říci, abyste si uvědomili, jak lehké je bořit a těžké je něco dělat a něco stavět. A vy jste bohužel byli v minulosti ti, kteří jakoukoli změnu, nebo téměř každou změnu torpédovali, a říkali, jak je to špatné, netransparentní, co za tím je apod., ale ono je to přece jinak. Ano, je to o tom, že my se tady nějakým způsobem snažíme, nebo vy v tuto chvíli se snažíte nějakým způsobem budovat město. To je přece v pořádku, má to logiku, má to tady všechny náležitosti, které to má mít, ale na druhou stranu očekávám, že i podle toho se potom ve své rétorice budete chovat i v rámci jiných věcí, které zde potom budou. Děkuji.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu k tomuto bodu, a budeme hlasovat. Nejprve tedy o tom – závěrečné slovo, prosím, pane náměstku.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kdo mě zná, ví, že si nenechám ujít závěrečné slovo v tomto případě. My s kolegy od rána do večera jednáme s různými skupinami. Skoro vždycky je tam nějaký starosta nebo místostarosta, a je nám úplně jedno, z jaké je partaje. To jenom za mě.

Ještě tady byla zmínka k 90. letům, to byla skvělá doba plná svobody. Takže to je za mě. Já prosím o podporu toho návrhu s tím, že jsem se sám přihlásil k práci a k usnesení, které už jsem definoval. A to usnesení, jestli můžu poprosit, aby přečetl – pozměňovací návrh usnesení, jestli by pan předseda návrhového výboru byl ochotný přečíst. Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím, pane předsedo.

P. Richter: Máme ho promítnutý před sebou na zobrazovacím zařízení. Pomůžu si tím. Ukládá Radě HMP zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení – děkuji, otevru si to tady. Dobré.

Ukládá náměstkovi primátora arch. Hlaváčkovi, určenému zastupiteli, aby se v procesu projednání aktivně podílel na stanovení vhodné míry využití území a jednal s aktéry o úpravě projektu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který tam doplňuje druhou část. Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji.

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 16. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o tisku jako celku. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro přijetí usnesení? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 1 Zdr.: 16. Návrh byl přijat. Děkuji.

Následuje tedy další bod, a to je – technická, ano.

P. Dohnal: Omlouvám se, mačkal jsem ano, ale nezobrazilo se to. Jenom konstatuji, oprava do zápisu, Dohnal pro. Děkuji.

Prim. Hřib: Poprosím tedy uvést do zápisu, že panu starostovi selhalo hlasovací zařízení. Ale nepožadujete opakování? Fajn, díky.

Jedeme dál, bod

8

Tisk Z - 5337

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8

Předkládá pan náměstek Hlaváček, prosím o úvodní slovo. Předávám předsedání schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Pokračujeme dál ve změnách ÚP. Ještě upozorňuji, že v poslední době hodně sleduji politické televizní debaty, a tam rychlost projednání změn územního plánu padá jako mana z nebe.

Jedná se o změnu, která je taktéž ve fázi zadání, je to změna 2844 v MČ Dolní Chabry. Žadatelem je MČ Dolní Chabry ze ZMK na komunikace doprava. Tuto změnu navrhuji po dohodě s reprezentací MČ pozměňovacím návrhem k přerušení. Čili jedná se o změnu 2844 z Tisku Z – 5337. A pozměňovacím návrhem navrhuji přerušení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za úvodní slovo. Zahajuji tímto rozpravu, a jako občanka se přihlásila do diskuse paní starostka MČ Dolní Chabry Barbora Floriánová.

Ing. Barbora Floriánová - starostka MČ Dolní Chabry: Dobrý podvečer, děkuji za slovo. Vážený zastupitelé, žádám vás o vyslyšení žádosti naší MČ o přerušení projednávání návrhu změny Z – 2844, o kterou jsme zároveň žádali naším usnesením z 12. 12. 2018. Návrh na pořízení změny podalo předchozí vedení naší městské části. Teď je situace trochu jiná. Není to izolovaná záležitost, je to komplex určitého celého území, kde změna na jedné straně generuje disproporci zase na druhé. My jsme do toho vstoupili jako nové vedení, narovnávat řadu nedořešených problémů. Tohle je vlastně jeden z nich, a intenzivně jednáme se soukromými vlastníky pozemků v okolí, snažíme se pro celou lokalitu najít funkční řešení.

Co bych k tomu ještě řekla? Návrh změny Z – 2844 jako takový dále zhoršuje problematické vyústění nově vzniklé, případně vzniklé komunikace před základní školu. Na obrázku to není příliš vidět, ale komunikace přímo ústí do velmi problematické křižovatky. Prostor kolem školy musí být zabezpečen, a my se tady skutečně poctivě snažíme v součinnosti se soukromými vlastníky z okolí, přispět ke správnému vyřešení, a proto vás velmi snažně žádám o pomoc, podporu a přerušení projednávání návrhu změny. Děkuji vám.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek, a slovo dávám panu zastupiteli Nepilovi.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstkovi. Já bych ještě poprosil jenom paní starostku, kdy nám řekne, co se mezi tím přerušením stane. Co očekává, když to teď přerušíme, a co chce dojednat a jakým způsobem. Protože ty Chabry, vidím, že tady oficiální vyjádření městské části chybí, tzn., je to jenom vyjádření vaše. Asi rozumím – pardon, ne ne, já to jenom dokončím, potom si řeknete. Možná je to složitější, tomu rozumím, že to chtěla jakoby i předchozí politická reprezentace. Jenom mně řekněte, co se stane v tom období, kdy to přerušíme. Jestli s nimi chcete jednat, co očekáváte v dojednání apod., nebo jestli vás doplní pan náměstek Hlaváček. Předpokládám, že to s ním nějak řešíte.

Ing. Barbora Floriánová - starostka MČ Dolní Chabry: Není to moje, je to dáno usnesením, to jsem říkala hned na začátku. Pan náměstek to klidně může říct taky. Posílala jsem ještě jiné mapy, z těchto map to není tak dobře vidět. Vlastně jsem posílala mapy i sekretariátu, kdy bylo vidět, o čem konkrétně jednáme. Tam vznikla nějaká dopravní studie, a my vlastně konkrétně jednáme o té dopravní studii, která vlastně, soukromí vlastníci, kteří tam vlastní podstatnou část pole, tak se uvolili vést primárně, ano, jak vidíte tu šipku, vést tu komunikaci tímto směrem, tak aby škola, která je, nevím, jak to mám popsat, jak je tam zub na konci, tak tam je škola. Aby komunikace nevedla k té škole, což považuji za největší problém celého projektu.

To, že tam vznikne komunikace, je složité, nicméně lze s tím nějakým způsobem pracovat, lze s tím počítat do budoucna. Ale my jsme museli zprovoznit tři další komunikace, vedoucí ze Středočeského kraje, v listopadu. Doprava nesmírně zhoustla. My tam máme nehodu před školou každý týden, a v této chvíli není možné tam přivést další komunikaci. To prostě není možné. My o tom jednáme, není to jednoduché, ale je to naše jedna z mála možností, kterou máme. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, proto poprosím pana zastupitele Richtera. Pardon, už jsem málem upřel oblíbené závěrečné slovo pana náměstka. Za to se moc omlouvám a prosím.

Nám. Hlaváček: Já už jsem volal dětem, ať jdou spát. Je tam potenciál najít lepší dopravní řešení. Jestli můžeme hlasovat o tom pozměňovacím návrhu.

P. Richter: V tuto chvíli byla načtena změna, a ta změna byla na přerušení tisku, tedy změny územního plánu 2844. V tuto chvíli budeme hlasovat o přerušení tisku 2844.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, předám řízení panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. Připomínám, že nejde o přerušení celého tisku, jde o přerušení projednávání této změny, což má za následek to, že se to přesune z tabulky 1 do tabulky 4. Fajn. Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

Nyní mi znovu zapojte pana předsedu Richtera.

P. Richter: Teď bychom měli hlasovat o celém tisku.

Nám. Hlaváček: Ještě jedna změna, pak o celém tisku.

P. Richter: V tuto chvíli máme před sebou ještě jednu změnu. Máte ji v tuto chvíli promítnutou. Bylo by asi dobré, kdyby k tomu pan náměstek řekl pár slov.

Nám. Hlaváček: Jedná se o změnu 2866, taktéž v Dolních Chabrech. Žadatelem je MČ Praha – Dolní Chabry. Jenom pro informaci, komise územního plánu z 2015, Rada hl. m. Prahy z 2017, snažíme se tyto staré změny vyskladnit, to pro kolegy k rychlosti změn územního plánu. A tady taktéž po dohodě s reprezentací navrhují pozměňovací návrh – neschválit.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 4. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o Tisku Z – 5337 jako celku ve znění schválených dvou pozměňovacích návrhů. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

9/1

Tisk Z - 7095

k návrhu zadání změn ÚP - 1. skupina (fáze „zadání“, vlna 12)

Předkládá pan náměstek Hlaváček. 1. skupina změn ÚP. Prosím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jedná se Tisk Z – 7095, kdy jsou tyto změny v části zadání, nebo v procesu zadání, a již prošly výborem. Nejdřív začínáme 38 změnami, které jsou ke schválení, a v tom tisku jsou dvě k neschválení, a protože se tam jedná o dvě městské investice, tak bych se chtěl zeptat pana ředitele Čemuse, jestli v této fázi v případě, že by se k tomu žadatelé přihlásili, můžeme přesunout tyto změny do zkráceného režimu. Jsou tam dvě, u kterých bych to rád navrhl v případě, že se představitelé městských částí k tomu přihlásí.

Prim. Hřib: Poprosím pana ředitele Čemuse, jestli by to mohl okomentovat.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního plánu MHMP: Dobrý podvečer. Ano, je to možné, pokud žadatel tady na jednání požádá o zkrácený režim pořizování, lze přesunout.

Nám. Hlaváček: Děkuji, na ty změny upozorním, a vyzvu žadatele.

Jdeme k první změně z tohoto tisku, změna 3127 v MČ Praha – Velká Chuchle, Praha 5, žadatel Barrandov studio, jedná se o změnu z NL kultury, zvláštní ostatní, nerušící výroba, zeleň městská krajinná, louky, pastviny, na zvláštní kultura a církev, zvláštní ostatní nerušící výroba služeb, zeleň městská krajinná, izolační zeleň. Všechny instituce k tomu tady kladné stanovisko. Předkládá se ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášený je především – mám tady přihlášku od občana. Richard Sobotka. Prosím k pultíku. Pardon. Přihláška je k dalšímu tisku, i když to z toho není úplně patrné. Nyní je prvním přihlášeným do rozpravy pan starosta Martan. Prosím.

P. Martan: Já už jsem se těšil na pana Sobotku. Já jsem se chtěl jenom zeptat, zdali by bylo možné, a ptám se na to pana náměstka Hlaváčka, protože tady máme celou řadu podnětů, které by bylo možné dát do jednoho balíku, tak jak to nemají rádi Piráti, a odschválit to jedním usnesením. Upřímně říkám, že jestli tady máme před sebou podněty, které prošly výborem a prošly všemi institucemi, tak jak máte teď všichni před sebou, tzn., že všech šest políček máme zelených, tak si myslím, že by stálo za to tyto změny vzít v jednom balíku a předložit je a dát hlasovat en bloc. Ušetříme tím čas všem, kteří by jinak mohli být už dávno doma.

A jenom co se týká té procedury, myslím si, že samozřejmě pokud by někdo chtěl se k jednotlivým změnám, které tady budou předkládány vyjádřit, tak jim samozřejmě k tomu bude dán prostor. Nicméně pokud, jak vidíme, tady máme změny, které jsou obecně jak pořizovatelem, zpracovatelem, tak i městskými částmi nebo městskou částí a výborem schváleny, tak si myslím, že tohle natahování už není potom úplně na místě.

Prim. Hřib: Pane starosto, ještě mi řekněte, jestli to byla jen filosofická úvaha, anebo jestli jste právě přednesl návrh na sloučení rozpravy k bodům 9/1, 9/2, 9/3.

P. Martan: Rád bych to přednesl jako návrh na sloučení rozpravy všech bodů, které mají všech šest zelených u sebe. Jestli jsme schopni, pane náměstků, tento materiál takhle vybavit, tak pak bych dal tento procedurální návrh.

Prim. Hřib: Procedurální návrh na sloučení všech zelených neumím, ale umím odhlasovat návrh na sloučení rozpravy k bodům 9/1, 9/2, 9/3, a proto se vás ptám, jestli proto byl ten návrh.

P. Martan: Pak musím říct, že 9/1, 9/2, 9/3 v tomto pořadí asi ne, protože co jsem koukal do tabulek, tak tam opravdu všechny zelené nenajdete úplně u všech. Jestli se neshodneme na tom, že tak jak jsou jednotlivé body připravené, že ty, které mají všechny zelené, bychom byli schopni vyseparovat do jednoho bodu, pak nám nezbude nic jiného, než projednávat jeden bod po druhém, a pak tedy svůj návrh stahuji, pakliže to nejde hlasovat.

Prim. Hřib: OK, děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych se chtěl ztotožnit s tím, co říkal kolega Martan. My to rozhodně kritizovat nebudeme v tom projednávání, v těch balících, kde jsou nikoli všechny zelené, ale kde jsou všechna stanoviska dotčených institucí a orgánů kladná, tak bychom to opravdu v těch balících měli projednávat, ačkoli to Piráti kritizovali, tak myslím, že i teď ten přístup je takový racionálnější a tu diskusi to asi urychlí. Jestli to nezvládneme teď, tak si to odbudeme jakoby samozřejmě postupně, ale pane náměstků, možná do příště klidně to připravte v balících, ono nám to ušetří spoustu času. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Já jenom pro vysvětlení, my jsme to za prvé chtěli otestovat, za druhé ty změny ÚP jsou vlastně důležité, a za třetí jsem si myslel, že vás to všechny baví. (Smích.)

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu k tomuto bodu. Závěrečné slovo.

Nám. Hlaváček: Je to teď myšleno tak v tomto testu, uvidíme dál, protože příště je změn 200, že v případě, že není pozměňovací návrh, je akceptovaný ke schválení, a pak když budeme hlasovat o tisku jako celku, tak tato změna je schválena. Můžu k další změně?

Prim. Hřib: Pardon, omyl. Rozprava pokračuje a jedeme další změnou v tomto tisku.

Nám. Hlaváček: Jestli to můžeme zkusit projet rychle. Já vždycky představím tu změnu, když nebude pozměňovací návrh, jdeme dál.

Změna 3129, Praha 21, pan Petr Malý, František Šolc, z veřejného vybavení na všeobecně obytné, je to ke schválení, jedná se poměrně o marginální území.

Prim. Hřib: Děkuji. Není nikdo přihlášený do rozpravy. Ano, je přihlášen do rozpravy pan zastupitel Stárek, prosím.

P. Stárek: Jak jsem četl jednacím řádem, v tuto chvíli se pohybujeme v šedé zóně. Myslím si, že bychom si měli postup nějakým způsobem vymezit a schválit. Já tomu teď rozumím tak, že návrh, který přednesl pan starosta Martan, je v tuto chvíli platný. Měli bychom si říct, že ve chvíli, pokud tam nevidíme žádné jiné barvy, než zelené, v takovém případě k tomu danému bodu přijímáme pouze nějaké pozměňující nebo doplňující návrhy, protinávry, ale nevede se k tomu diskuse, což by umožňovalo proces, který teď navrhl pan Hlaváček. Tzn., že bychom si standardizovali proces, že uvnitř procesu projednávání, uvnitř bodu, kdy projednávány změny ÚP tedy budeme postupovat jeden list po listu, ale ve chvíli, pokud budou všechny barvy zelené, tak v takovém případě se k tomu listu nepovede diskuse.

Prim. Hřib: Myslím si, že to nemůžeme udělat jako procesní návrh, ale to asi návrh pro pana náměstka, jestli to tak chce dělat, ať to tak klidně dělá. Ale jinak nelze ovlivňovat jiného zastupitele v tom, jak má naložit se svou přihláškou do rozpravy. Prosím, pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Je možné se v tomto testu gentlemansky domluvit, že se budete přihlašovat pouze v případě pozměňovacího návrhu. A jinak materiál, který bychom jinak prohlíželi, vypadá tak, jak jsme ho ukazovali na začátku, a ta debata by byla úplně nereálná. Zkusme to. Dej tam další změnu, jedeme dál.

Prim. Hřib: Tak jo.

Nám. Hlaváček: Takto vypadá tisk. Tohle je oficiální materiál, který máte předložen. Změnu 3129 jsme...

Prim. Hřib: Pardon, musím tě zastavit. Táhle je technická od paní předsedkyně.

P. Udženija: Nezlobte se, pánové, ale já vůbec nevím, co děláte. Fakt se omlouvám. Jestli je to tou pozdní hodinou, jsem unavená, nebo nemám dostatek inteligence na to, abych vás chytla, tak já teď opravdu nevím, o co jde. Vy teď ten celý tisk, co pan Hlaváček připravil, který tady máme před sebou my všichni zastupitelé, tak nám on pojede obrázek po obrázku a bude nám číst, co je vlastně v tom tisku, nám zastupitelům. My jsme si to nemohli přečíst sami.

A pak pojedeme to, že každý ten tisk, kdyby někdo měl pozměňovák, dá ho k tomu obrázku, jestli jsem to dobře pochopila, a pak to budeme hlasovat jako celek. Tak nezlobte se na mě, já si myslím, že tohle je absolutně mimo jednací řád, co tady předvádíte, protože pokud má někdo ze zastupitelé k danému tisku nějaký pozměňovák, tak ho má vznést, má ho obhájit, měl si ten tisk nastudovat a hlasovat, a ne že nám tady bude pan náměstek předčítat každou fotečku, kterou my máme v tisku. My fakt umíme číst jako zastupitelé. Tak nám řekněte, co vlastně tímto teď, čeho chcete docílit.

Anebo si v rámci koalice nevěříte? Musí se to tady ukázat, a vy si chcete zahlasovat každý svůj bod, tak to takhle řekněte, ale nemaťte nás tady.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak já se pokusím nyní pro paní předsedkyni ještě jednou shrnout, co tady teď děláme. Děláme tady totéž, co jsme dělali už u předchozích dvou, resp. třech bodů, používáme v podstatě stejný princip, akorát že v tuto chvíli v těch předchozích bodech předkládal pozměňovací návrhy přímo pan náměstek Hlaváček. V tuto chvíli on, jestli se nepletu, k tomuto tisku žádný svůj pozměňovací návrh se přímo uplatnit nechystá, ale čeká, že někdo jiný se může objevit s pozměňovacím návrhem, resp. možná ti předám slovo. Pan náměstek, prosím.

Nám. Hlaváček: Přátelé, zkusíme efektivní způsob transparentní. Tady je v tisku spousta drobných změn, které se týkají soukromých osob, našich spoluobčanů, kdy bych byl moc rád, aby měli možnost vidět, o co se jedná, a mohli se k tomu případně přihlásit. Proto jsem řekl na začátku, že jde o test. Nemám problém to předkládat v balíčku, tak jak jsem to předložil na Radě, kde si to všichni prošli, a jestli mně můžete vyjít vstříc, protože školení o tom, co je ztráta času, taky umím, a věnovali jsme tomu obrovské množství času s vašimi kolegy z městských částí, napříč politickými stranami. Tak jestli můžu poprosit, abychom v rámci tohoto prvního balíčku, kdy jsem byl interpelován, kde jsou ty změny, tak toto jsou ty změny, na které jste se ptali. Jestli můžeme ten tisk projít, říct k tomu pozměňovací návrhy, hlasovat a jít dál. A já z toho udělám poučení a třeba nebudu tak zábavný.

Já bych nečetl tisky, vždycky řeknu, co to je za číslo tisku, promítneme si ho a jdeme dál. U dvou mám pozměňovací návrh na to, aby šly v krátkém řízení, protože jsou městskou investicí a mělo by nám na tom záležet. Vezmeme si z toho poučení a příště to nachystáme lépe.

Tohle je změna 3129 na Praze 21.

Prim. Hřib: Já bych jenom chtěl poprosit, jestli tedy můžeme respektovat ten návrh. Jestli chcete respektovat ten návrh, tak bych potřeboval, abyste se odhlásili z té rozpravy, abych já viděl to – ne, fajn. Dobře. Jste normálně přihlášena. Čekám, až pan náměstek skončí své slovo.

Nám. Hlaváček: Jestli se můžeme domluvit, že kolegové řeknou svůj názor. Já bych projel jednotlivé změny, a pak bychom mohli hlasovat.

Prim. Hřib: Děkuji. V tom případě pan starosta Martan.

P. Martan: Tak tedy ještě jednou. Jestli jsem to dobře pochopil, máme před sebou balíček změn, který se liší od předkladu jedinými dvěma kusy, které navrhuje pan náměstek Hlaváček na změnu z klasického projednání na zkrácené. Proto jsem říkal, že bych chtěl, aby tak, jak je tento balíček předložen, pakliže není sporným balíčkem a není jakýmkoli jiným způsobem napadnutelný a nemá k němu nikdo žádné další připomínky, aby byl projednáván en bloc, což se vlastně tímto bodem děje, nicméně tak, jak ho projednáváte, tak se bude hlasovat změna každá zvlášť.

U věcí, které jsou jinak konsensuálně přijatelné v tomto balíčku, tak jak ho tady teď vidíme před sebou pod názvem Z – 7095, by se to dalo udělat ale i tak, že se prostě en bloc odsouhlasí vše, kromě toho, co prochází pozměňovacím návrhem. To byl můj původní návrh.

Jestliže se k tomuto bodu nechcete přihlásit, pak tedy říkám, v pořádku, budeme projednávat jednotlivé změny postupně, žádné urychlení k tomuto nepřispívá, a jenom bych tedy požádal pana náměstka Hlaváčka, jestli v těch materiálech a v tom rodném listu, který máme všichni před sebou a vidíme to, tak jestli bychom v těch materiálech, které předkládá, by mohla být i zaznamenána změna toho předkladatele, tzn., co se týká pozměňovacího návrhu, aby to tam bylo i graficky vyznačeno.

My jsme zvyklí se pohybovat v původních podle vás nepřehledných a netransparentních tabulkách, ale tyto tabulky měly to kouzlo, že všechny změny, které procházely balíčkem, byly v jednom nebo ve dvou stránkách toho materiálu napsány. Pak se o nich hlasovalo a šlo to jedním hlasováním, pokud na tom nebyla nesouhra. V tomto případě si myslím, že se v tom opět trošku ztrácíme.

Takže ještě jednou. 7095, co nám je teď předkládáno, má kromě dvou změn z těch asi 35, které tady máme, má kromě dvou změn všechno souhlasné stanovisko, resp. stejný postup nebo souhlas na tom, že budeme stejně postupovat. Mohlo by se to smáznout jedním hlasováním kromě dvou změn, a my teď budeme procedurou nuceni k tomu, abychom hlasovali postupně o 35 změnách. Ne. Tak mi, prosím, vysvětlíte, jak to je.

Nám. Hlaváček: Je to poučení pro mě v tom, že jsou tady věci, o kterých jsme schopni diskutovat pět hodin, a pak jsou tady zásadní změny územního plánu, které chceme smáznout jedním hlasováním. A já jsem si myslel, že to projdeme, že to všichni uvidíte, a třeba k tomu bude nějaká debata. Ale vnímám ten názor a poradíme se s panem doktorem Maříkem a s kolegy z koalice a můžeme třeba systém upravit. Jenom teď už asi popáté prosím, jestli to, že se to opozici nelíbí, že by to ráda měla v balíčku, vnímám. A jestli můžu úpěnlivě poprosit, abychom ten balíček prošli, a uvidíme, co bude dál.

Prim. Hřib: Prosím pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji. Přestože jsem z opozice, souhlasím s tím, co řekl pan náměstek. My jsme si to v rámci zjednodušení zjednodušili tak, že už jsme mohli být u patnáctého bodu, a místo toho diskutujeme o proceduře hlasování. Jestli bych mohl doporučit přesně tak, jak jste říkal, pane náměstku. Sázejte nám to tam o jednom, budeme hlasovat, a je to nejčistší, jak to může být, a projdeme to relativně rychle. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád podpořil pana náměstka a podpořil bych jeho tým, který skutečně poprvé vytvořil skutečně přehledný vizuál, takže nejenom my zastupitelé, kteří máme podklady k dispozici předem, a můžeme si to nastudovat, ale i veřejnosti vidí, o čem se jedná. Takže já bych to velmi podpořil a děkuji za to.

Prim. Hřib: Děkuji, a pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Už jsem za to panu náměstkovi poděkoval, takže díky za to ještě jednou. Já nemám problém s tím, co teď navrhl. Pojďme to projít, pojďme to dojet. Myslím si, že i část diskuse se odehrává na výboru, které jsou teď poměrně velmi dlouhé. Možná, pane náměstku, vím, že jste zaneprázdněn velmi, ale třeba o to víc si to zkrátíme, když nás přijdete navštívit na výbor, a tu diskusi si částečně přežvýkáme i tam, a potom si ušetříme spoustu času i tady. Už to pojďme dojet, ať to máme za sebou. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy dávám slovo panu náměstkovi, a pokud se přihlásí někdo do rozpravy.

Nám. Hlaváček: Toto je změna 3130 Praha – Zličín ke schválení.

Změna 3131 Praha 5 ke schválení.

3133 ke schválení, Praha – Šeberov.

3134 Praha – Přední Kopanina ke schválení.

3135 Praha – Nebušice k neschválení. Jenom vysvětluji, že to bylo z výboru kladně, ale po dohodě s městskou částí Rada hlavního města hlasovala neschválit, čili předkládám to v souladu s Radou.

3137 ke schválení.

3140 Praha 8 ke schválení.

3141 Praha 11 ke schválení.

3144 Praha – Lysolaje, Praha 6 ke schválení.

3145 Praha 12 ke schválení.

3146 Praha 10 ke schválení.

3147 Praha – Dolní Chabry ke schválení.

3148 Praha 7, jedná se o lávku, žadatel je MČ Praha 7. Tady bych vyzval pana starostu, jestli by nedal návrh k pořízení zkrácenou formou.

Prim. Hřib: Děkuji. Předávám slovo panu starostovi.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jako návrhovač bych rád této možnosti využil. Je to lávka, kterou potřebujeme pro krizové řízení v případě povodní. Je to stěžejní nástroj, jak vyklidit tu oblast v případě, že by skutečně k povodni došlo, protože už při povodňové aktivitě, kdy vlastně ještě voda není vidět, tak se musí poloostrov vyklidit, a v případě, že voda stoupne, tak je úplně odříznut od pevniny. Vzhledem k tomu, že protipovodňové zábrany tam vznikají až na pevnině, nikoli na poloostrově, tak oblast bude úplně odříznuta. Lávka je jediná možnost pro případ, že by někdo zůstal v objektech, které tam již teď stojí, ho evakuovat přes protipovodňovou zábranu. Poprosím o zkrácený způsob.

Prim. Hřib: Dobře. Toto je pozměňovací návrh, který bude zaznamenán, a budeme o něm hlasovat až na konci rozpravy. Dalším přihlášeným je pan starosta Martan.

P. Martan: Jenom jsem se chtěl zeptat pana starosty Čižinského, jestli teď v době, kdy tady jsme měli kolegy z klimatického aktivismu, kteří nás upozorňovali na veliké sucho, jestli si stále myslíte, že ta lávka je nutná, protože předpokládám, že v dalších minimálně 50 letech k povodni nedojde, spíš dojde k vysychání koryta, takže byste tam možná došli i pěšky. Že byste nemuseli mít tu lávku. Pořád na tom trváte?

Prim. Hřib: Pardon.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já si tento návrh přisvojuji a budeme na konci hlasovat o pozměňovacím návrhu o zařazení do přílohy ve zkráceném řízení.

Prim. Hřib: Moment, máme další přihlášené, paní architektku Burgerovou.

P. Burgerová: Domnívám se, že městská část nemůže spekulovat na téma, jestli povodeň přijde, nebo nepřijde, a musí se zařídit podle toho, jak jsou dimenzována protipovodňová opatření, a na ta reagovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě pan starosta.

P. Čižinský: Jenom chci potvrdit, že to je skutečně odpovědný přístup starosty městské části, který je zodpovědný za zdraví lidí.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní opět pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: 3149 Praha – Dubeč, žadatel městská část ke schválení.
 Změna 3152 Praha – Dolní Chabry, žadatel Václav Černý, ke schválení.
 3154 Praha 6 Magistrát hl. města, UZR žadatel, ke schválení.
 3155 MČ Praha 6, žadatel Magistrát hl. m. Prahy, UZR ke schválení.
 3157 Praha – Dolní Chabry, žadatel Gabriela Veselá, Roman Veselý, ke schválení.
 3159 Praha – Nebužice, Radomír Bartoň, Jitka Bartoňová, ke schválení.
 3161 Praha – Koloděje, Eva Kosinová, Petra Kosinová žadatelé, a ještě Eliška Kosinová, ke schválení.
 3162 Praha 19, žadatel MČ Praha 19 ke schválení, 3163 Praha 3, žadatel MČ Praha 3 ke schválení.
 3165 Praha – Lysolaje, žadatel Gabriela Šťastná ke schválení.
 3166 Praha – Suchdol, žadatel Jan Kasl ke schválení.
 3167 Praha 6, žadatel MČ Praha 6, navrženo ke schválení, a rád bych vyzval pana místostarostu, zda by nepožádal o zkrácené řízení.

Prim. Hřib: Prosím, pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: S ohledem na to, že se jedná o celoměstsky významnou stavbu ve vazbě na tuto studii, kterou zpracovává, nebo architektonickou soutěž, která probíhala pod IPR, tak žádáme o zkrácené řízení, s tím že změna jako taková bude mít zcela pozitivní dopad do klimatických změn.

Prim. Hřib: Děkuji. Pozměňovací návrh máme zaznamenán, a budeme o něm hlasovat na konci.

Nám. Hlaváček: Já si návrh klimatické změny přisvojuji a pokračujeme dál.

Prim. Hřib: Dobře, prosím.

Nám. Hlaváček: Změna 3168 Praha 6, MČ Praha 6, ke schválení.
 3170 Praha 6, žadatel MČ Praha 6, ke schválení.
 3171 Praha 16, žadatel Quick Office, ke schválení.
 3172 Praha – Slivenec, žadatel Nataša Valeská, Jana Hamáková, ke schválení.
 3173 Praha – Lipence, žadatel Omega Project, ke schválení.
 3174 MČ Praha – Dubeč, žadatel Ivan Rous, Zdeňka Rousová, ke schválení.
 3175 Praha – Nebušice, žadatel MČ Praha – Nebušice, ke schválení.
 3176 Praha – Slivenec, žadatel Marie Černá, ke schválení.
 3178 Praha 6, žadatel Micro Praha, ke schválení.
 3179 Praha – Nebušice, žadatel RAM Projekt s. r. o., k neschválení.
 3180 Praha – Lipence, žadatel Magistrát hl. m. Prahy, UZR, ke schválení.
 3181 Praha – Dolní Počernice, žadatel IPR ke schválení.
 3182 Praha – Velká Chuchle, žadatel MČ Praha – Velká Chuchle ke schválení.
 Děkuji za trpělivost.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní s ohledem na to, že není nikdo přihlášen do rozpravy, tak tedy ukončuji rozpravu a poprosím – závěrečné slovo, předpokládám, není. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích, které tady zazněly.

P. Richter: Máme před sebou dva pozměňovací návrhy. Oba jsou na přeřazení do tabulky se zrychleným způsobem projednání, a nyní bych navrhl hlasování o změně 3148. Kdo je pro?

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Pozměňovací návrh byl přijat.

P. Richter: Další pozměňovací návrh, opět na přeřazení do tabulky na řešení zrychleným způsobem. Jedná se o změnu číslo 3167.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
 Kdo je pro zkrácení?
 Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o návrhu tisku, návrhu usnesení ve znění o těchto dvou pozměňovacích návrzích jako celku. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Návrh usnesení byl přijat.
 To byl tedy bod 9/1. Teď se posouváme do bodu

9/2
Tisk Z - 7096
k návrhu zadání změn ÚP - 2. skupina (fáze „zadání“, vlna 12)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo a následovat bude přihláška pana občana Richarda Sobotky.

Nám. Hlaváček: V tomto tisku 7096 jsou tři změny navržené ke schválení zkráceně, změna 3126, Praha 8, žadatel Konsorcium Rohan. Jedná se o změnu v tom smyslu, že to je přeskupení ploch. Není to změna jiného charakteru. Je to přeskupení ploch, a je to navrženo ke schválení zkráceně.

Změna 3164, Praha 16, žadatelem je MČ Praha 16, jedná se o P + R, navrženo ke schválení zkráceně.

3183, Praha 3, žadatel MČ Praha 3, navrženo ke schválení zkráceně. Nemám tady žádné pozměňovací návrhy.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy pan Richard Sobotka.

Pan Richard Sobotka: Dobrý večer, chtěl jsem vám poděkovat za podporu mého projektu změny 3183/12. Jsem majitelem těch pozemků a jsem tu hlavně, kdybyste měli jakýkoli dotaz, abych ho mohl odpovědět. Jedná se o soubor budov, které budou složit cohousingu, tedy sdílenému bydlení. Dobrou noc přeji. (Smích.)

Prim. Hřib: Děkuji. To jsem neslyšel. Fajn. Přihlášena je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Jestli můžu porosit, protože se jedná o tři změny, není to hodně, poprosila bych o každé hlasovat zvlášť. Děkuji.

Prim. Hřib: To bohužel asi nejde. (Ze sálu: Ale jde.) Já vím, že můžeme v tom usnesení hlasovat po jednotlivých bodech, ale tohle jsou jednotlivé řádky z přílohy usnesení. Pan starosta Martan. Je tady někde ještě někdo z legislativy?

P. Martan: Pane primátore, vždycky když jsme hlasovali, a to je součástí tabulky, tak vždycky, když bylo navrženo hlasování po jednotlivých bodech, tak vždycky tomu vyhověno bylo. Naopak, máte to přímo i v jednacím řádu, že pakliže se jedná o hlasování o jednotlivých změnách ÚP, které jsou zařazeny do nějaké vlny, tak pakliže je navrženo hlasování postupně, pak je hlasováno postupně.

Prim. Hřib: OK, fajn. Budeme tedy hlasovat o jednotlivých třech změnách postupně. Pozměňovací návrhy jinak nemáme.

Nám. Hlaváček: Není to procedurální návrh? Není, dobře. Jenom jsem se v rámci závěrečného slova těšil, že jsme dohodnuti s ODS na těch balíčcích, čili si škrtnám poznámku. Jedeme příště 200 změn po jednotlivých kusech. Děkuji za podporu.

Prim. Hřib: To bylo tedy závěrečné slovo? Prima. A nyní tedy budeme hlasovat po jednotlivých – ano, támhle vidím, technická, pana starostu.

P. Martan: Ještě před tím, než tady pan náměstek řekl svoje výhruzné závěrečné slovo, tak jsem byl přihlášen do diskuse. Ono to nejde takhle úplně říct. Pane náměstku, milý Petře, když budeme postupovat tímto způsobem, tak se nikam nedostaneme. Měli jsme tady 40 změn, které jsme vzali do jednoho balíčku, a chápeme, že v tom jednom balíčku jsou. V případě, že se nám jeví věc jako nutná pro hlasování zvlášť, tak si myslím, že bychom bez jakékoli obstrukce měli být bráni v potaz, a my to nebereme zároveň jako jakoukoli snahu obstruovat v případě, že se v jednom bodě jedná o tři projednávané změny.

Neberte to, prosím, jako obstrukci. Zároveň pokud se dohodneme na tom, a my jsme se na tom, Petře, opravdu nedohadovali, na jednotlivých balíčcích, tak pokud se dohodneme na tom, že v jednom balíku něco bude, pak určitě jsme schopni to dodržet. Ale tady žádná dohoda nebyla.

Prim. Hřib: Děkuji. Pak tady mám technickou od pana radního Chabra.

P. Chabr: Jenom abychom učinili proceduralitě zadost, tak je to čl. 16 hlasování bod 2, a sice návrh se projednává jako celek a hlasuje se o něm jako o celku, nenavrhnou-li člen Zastupitelstva, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž se může hlasovat odděleně. Při odděleném hlasování o jednotlivých částech návrhu musí být na závěr hlasováno o návrhu jako celku.

Prim. Hřib: OK, já jsem to bral, že části návrhu jsou jenom ty body, které jsou jakoby v usnesení, ale je fakt, že tohle se dá vykládat i tak, že to můžeme hlasovat po jednotlivých částech příloh, takže asi jo. Ještě náměstek s přednostním právem.

Nám. Hlaváček: Já nemám vůbec žádný problém s tím, naopak ten test krásně vyzkoušíme, všechny ty možné formy.

Prim. Hřib: A to si myslím, že za to stojí.

Nyní budeme tedy hlasovat o jednotlivých změnách. Já bych prosil, abychom si je promítali postupně. Prosím tu první, o které budeme hlasovat. Fajn.

Nyní hlasujeme o této části návrhu. Kdo souhlasí s touto částí návrhu? Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 11. Tuto část návrhu máme přijatou.

Prosím o druhou část návrhu, o které budeme hlasovat. Hlasujeme nyní o této druhé části návrhu, rozšíření stávajícího parkoviště P + R. Kdo je tedy pro tuto část návrhu? Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme tedy přijatou tuto část návrhu.

A nyní třetí část návrhu, budeme hlasovat o této části návrhu. Hlasujeme nyní o vybudování víceúčelového komplexu budov.

Děkuji.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tuto část návrhu máme přijatou.

A nyní budeme tedy hlasovat o Tisku Z – 7096 jako o celku. Hlasujeme nyní.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento tisk má přijato usnesení. Děkuji.
 Dostáváme se k bodu 9/3, který je na konci první strany, a je to

9/3

Tisk Z - 7097

k návrhu zadání změn ÚP - 3. skupina (fáze „zadání“, vlna 12)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přátelé, jedná se můj poslední tisk 7097. To jsou dva návrhy ke schválení a osm k neschválení. Ve svém úvodním slově před tím, než projdeme změny, stahuji změnu 3142, protože došlo k jednání Prahy 12 žadateli, a dohodli jsme se na jednání, a taktéž změnu 3151, kde se ukázaly nové skutečnosti, které je potřeba zvážit. Čili jestli mohu v rámci úvodního slova probrat jednotlivé změny vyjma těch, které jsem stáhl.

3136 Praha – Lipence, žadatel Pavel Minář, Jaromír Minář, k neschválení.

3138 Praha 12, MČ Praha 12, k neschválení.

3142 je stažena.

3150 Praha 20, Miroslava Sobolíková, k neschválení.

Změna 3151 stažena.

3153 Praha 12, Hana Kosinová, Martin Víšek, k neschválení.

Změna 3156, Praha – Dolní Měcholupy, žadatel Eva Jindřichová, Martin Jindřich, k neschválení.

3160, Praha 19, Jaroslava Āoupalíková, Jiřina Štromajerová, ke schválení.

3169 Praha 6, žadatel městská část Praha 6, ke schválení.

3177 Praha Šeberov, žadatel Jaroslava Piklová, Věra Hrášková, Anna Trmalová, k neschválení. Děkuji, to je vše.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za trpělivost, test je zaznamenán a bude vyhodnocen.

Prim. Hřib: Prima. Budeme tedy nyní hlasovat o Tisku Z – 7097 jako o celku. Jsme tady asi všichni. Prosím, zaujměte místa a budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk máme přijatý. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji!

Prim. Hřib: A dostáváme se k bodu

10

Tisk Z - 7138

k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy - Programy v oblasti prevence kriminality pro rok 2019

Předkládá pan náměstek Hlubuček, Programy v oblasti prevence kriminality.

Nám. Hlubuček: Dobrý večer. Materiálem předkládám Zastupitelstvu návrh na poskytnutí dotací hlavního města Prahy - Programy v oblasti prevence kriminality pro rok 2019 v kapitole 704 bezpečnost, veřejný pořádek. Tisk je předkládán na základě usnesení Rady, a taktéž tento tisk projednala komise jakožto poradní orgán Rady, komise pro přidělování grantů v oblasti prevence kriminality, a plně se s tím návrhem ztotožňuje. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Fifka. Prosím.

P. Fifka: Dobrý večer, dámy a pánové, pane náměstku, když si pozorně čtu monitoringy tisku, tak tento týden jste mě inspiroval vy v tomto monitoringu svým poměrně rasantním prohlášením a příspěvkem k problematice tzv. dětských gangů, když jste byl dotazován. Tohle je věc, která je v Praze v tuto chvíli docela aktuální a hodně medializovaná konce konců i na komisi, v tuto chvíli to byla komise protidrogová, která se zabývá i negativními společenskými jevy, v tomto smyslu se o tom hovořilo.

V této souvislosti bych se chtěl zeptat, jakým způsobem vy jako Rada hlavního města, zejména vy, který jste k tomu měl toto prohlášení, k této problematice přistupujete, a jakým způsobem v tomto materiálu, který nám předkládáte, je práce na zamezení těchto negativních jevů reflektována. V které je to kapitole, protože já tady samozřejmě vidím program číslo 1 práce s dětmi a s mládeží, nicméně jsou z toho vymezeny některé záležitosti typu, nepatří sem prevence rizikového chování.

Vysvětlíte nám jako zastupitelům, jakým způsobem je tento negativní jev, který je velmi populární, řekněme v tuto chvíli, je to záležitost nejen nějakých organizovaných rvaček, ale i s tím související kyber šikany, tak jak je v tomto materiálu reflektováno, a pokud možno které organizace, eventuálně jaké sumy pro tento účel byly v tomto materiálu alokovány. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Předpokládám, že pravděpodobně jste asi zaregistroval vyjádření v rámci opatření, které provedla Mladá Boleslav, kde skutečně problém s mladými gangy je velmi významný. Mladá Boleslav dala gangům, nebo udělala zákaz vstupu do některých obchodních domů. My tu věc v současné době analyzujeme, a to jsem i ve vyjádření uvedl, protože my máme problém při změně přestupkového zákona, nemůžeme nadále dát zákaz pobytu určitým skupinám v určitých lokalitách, tak jak to šlo dříve. S prostitutkami na Václavském náměstí, s naháněči na Praze 1 apod. Skutečně se změnou přestupkového zákona my s tím máme velký problém. Proto také chceme iniciovat změnu přestupkového zákona, a doposud jsem se neseznámil s tím, jak Mladá Boleslav toto opatření zavedla. Tak to je asi k tomu vyjádření.

Potom k tomu, zda v Praze tento problém máme. Tento problém se v Praze skutečně objevuje, konzultoval jsem to za prvé v rámci Integrovaného záchranného systému, kde máme pravidelné porady. Konkrétně tuto věc jsem konzultoval s panem ředitelem Ptáčkem, Policie ČR Praha, i Městské Policie, a bylo mi řečeno, že ten problém v Praze není tak závažný, ale je viditelný, protože samozřejmě ty jednotlivosti a konkrétní případy jsou potom samozřejmě medializovány a prostřednictvím Facebooku a dalších takovýchto aplikací jsou distribuovány.

Sledujeme to, v Praze to vnímáme jako problém, ale dle ubezpečení bezpečnostních složek ten problém asi není tak zásadní, jako v některých dalších lokalitách České republiky.

V rámci tohoto grantového řízení, jsem rád, že existuje, bylo podáno 79 žádostí. Vyhovujeme 71 žádostem, ta komise, která je složena ze zastupitelů i odborníků, která nezávisle vyhodnocovala jednotlivé granty, tak zhodnotila, že 71 grantů je v rámci vyhlášeného grantového řízení adekvátní, aby naplnily podstatu statutu fondu, a rozdělujeme 16 mil. tak, jak je to v rámci schváleného rozpočtu hl. m. Prahy.

Jedna z částí, která tady je, je i práce s mládeží, a zaměřují se organizace, které zde v grantových řízeních uspěly, na práci s mládeží ve věci rizikového chování mládeže. Já nevím, jestli vám konkrétně zde můžu říkat které, ale vím, že třeba MČ Praha 14, máme zde starostu, tak vám může v této věci určitě sdělit, jak městská část tyto peníze užívá v rámci právě práce s mládeží, protože vím, že jsme se o tom bavili.

Asi vám nejsem schopen teď konkrétně říct úplně detaily jednotlivých žádostí, ale v každém případě je zde nějaký systém. V systému jsou společnosti, které tradičně žádají, a samozřejmě granty jsou zpětně vyhodnocovány a vyúčtovány, aby bylo zjištěno, zda ta která společnost skutečně naplňuje meritum věci. Jestli mám jmenovat, Proxima Sociale apod., tak určitě těch společností je v rámci grantového řízení více.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Děkuji. V tuto chvíli asi vnímám tu věc takto, že není možno říci, že by s některý z programů, který financujete explicitně, zabýval touto činností. Spíš bych na to chtěl poukázat velmi důrazně, tohle je záležitost, která není jenom ve vaší gesci, je to rovněž v gesci příslušného radního, který má školství, konec konců i sociálních záležitostí.

Tato věc je velmi mediálně citlivá, konce konců já jsem od zmiňované organizace Proxima Sociale četl nějakou zprávu, a na základě té zprávy a následných informací k tomu z toho vyplývá nejen to, že to nejsou obyčejné rvačky, tím že dochází k natáčení a potom zneužívání těchto záběrů nebo záznamů na sociálních sítích, tak tím pachatelé nevědomky poskytují sami na sebe důkazní materiál. A zároveň je tady velmi vážné podezření, že za řadou těchto nezletilých, resp. gangů nezletilých a mladistvých, stojí osoby, které jsou zletilé, tudíž trestně stíhatelné. Kde lze vymáhat právo, což je zase vaše gesce v tuto chvíli.

Čili já bych rád, aby tato záležitost nezapadla, aby tomu byla věnována jakoby mimořádná pozornost, protože v okamžiku, kdy to přeroste do nějaké opravdu neúnosné, a vy jste zmiňoval, že to v Praze ještě není tak hrozné, jako v některých jiných městech. Ano, i v Praze je to rozdílné. Není to jenom záležitost, která by se týkala plošně celé Prahy. Je to záležitost okrajových sídlišť, je to záležitost koncentrování podobných jevů v nákupních centrech, zejména v periferních nákupních centrech, atd.

Apeluji na to, abyste se tomuto jako Rada věnovali, nebo vy, a navazují znovu na svůj začátek. Vy jste to vyjádření pro televizi udělal velmi explicitní, velmi tvrdé a velmi jasné, a my bychom rádi, aby tímto prohlášením, aby to nebyla jenom politická proklamace, ale následovaly na to nějaké konkrétní a hmatatelné činy, které bychom potom mohli interpretovat na svých městských částech. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji.

Nám. Hlubuček: Rád bych ještě reagoval. Já si stojím za tím, že zde v rámci grantového řízení jsou udělovány granty, a konkrétně tady i některým společnostem na práci s mládeží a na rizikové chování mládeže, právě zrovna jako jsme říkali třeba společnost Proxima, a myslím si, že se tím skutečně zabýváme, já tu věc rozhodně nepodceňuji. Ale samozřejmě je to hodně o Policii ČR, o bezpečnostních složkách, my se musíme snažit především, nebo to, co můžeme my z hlediska hlavního města dělat, je především prevence, nikoli represe, protože represe je už na někom jiném.

A už jenom tím, že tyto granty jsou, jak vidíte, ze 79 grantů 71 uspělo, celkově ta částka byla asi 24 mil. požadovaných, 16 rozdáváme, takže společnosti, které se zabývají prevencí kriminality, znovu opakuji, velká část je tam právě práce s mládeží, tak jim vycházíme vstříc a rozhodně věc nepodceňujeme.

Omlouvám se, ale úplně jsem nepochopil, co mi chcete říct. Máte pocit, že se tomu málo věnujeme, nebo nepochopil jsem úplně to meritum věci. Předkládáme grantové řízení, je tam 71 projektů, jsou zaměřeny i na mládež. Už jenom tím, že jste vyjádření zaslechl, znamená, že se tomu skutečně věnujeme. Tak můžeme se třeba domluvit, že můžeme podat nějakou průběžnou zprávu Zastupitelstvu v průběhu roku. Vůbec ničemu se nebráním. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášen pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Jestli jsem tomu dobře rozuměl, vy jste učinil nějaký krok, který se týká určité represe, to je krok v Mladé Boleslavi, a Petr Fifka zmínil to, že mu tam chybí program prevence. A proč to asi zmínil? Kdo četl tu zprávu, dočte se k tomu, že Proxima Sociale, že ten jev se nadále může prohlubovat, on trvá někdy od roku 2018, tak sama Proxima Sociale říká, že je to určitě nový fenomén ve vztahu k sociálním médiím, který bude potřebovat jiný pohled, než Proxima Sociale.

A co je asi cílové, to neberme jako grilování tady, podívat se na to, jakým způsobem k tomu postupovat a v rámci nějakého příštího balíčku preventivních programů se na to trošičku zaměřit, protože to může přerůst, a já jsem o tom problému slyšel a nepodceňoval bych to, že to je problém více městských částí, že to dříve vzniklo, tak jak oni popisují, někde v Centru Chodov, pak se to rozvinulo. Není to problém jenom Prahy, ale je to problém i okolních měst, tak jenom je potřeba tu prevenci tam zesílit, protože ať už se to týká přednáškami ve školách u těch, kteří jsou tímto postiženi, nebo něčím dalším, vymyslet a zamyslet se na to, protože ta represe v tomto směru nepomůže. Asi takto.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek reakci.

Nám. Hlubuček: Chtěl bych jenom uvést, že máme celé oddělení prevence kriminality, které se trvale prevencí věnuje. Je v kontaktu se sociálními pracovníky na jednotlivých městských částech, kde tento pracovník je zřízen, tzn., na těch velkých.

Já samozřejmě, pokud kterákoli městská část nebo kterákoli společnost přijde i v průběhu roku s nějakým programem, anebo to může být i nějaká vládní instituce, nebo státní instituce, tak se s nimi samozřejmě o tom budeme bavit, a ty zkušenosti, které jsou třeba z Mladé Boleslavi, nebo odjinud, je samozřejmě vždycky dobré prověřit, a pokud se osvědčí, tak je samozřejmě aplikovat. To určitě dělat budeme. Asi tak.

Prim. Hřib: OK. Pan starosta Koubek.

P. Koubek: Děkuji, pane primátore, teď více méně z pozice předsedy výboru pro bezpečnost. Chtěl bych pozvat případně všechny zastupitele, které toto téma zajímá, tzv. dětských gangů, chceme se tomu věnovat na některém z příštích jednání našeho výboru, nevím, jestli to bude květnový, nebo červnový. Tímto jenom avizuji, kdybyste měl zájem, tak sledujte program zasedání výboru pro bezpečnost. Toto téma tam budeme probírat, tak jako jsme ho probírali i na komisi pro udělování grantů. Takže to téma jsme tam rozebírali, včetně zprávy, která tady byla několikrát zmiňována, tak se chceme k tomuto tématu vrátit i na výboru pro bezpečnost. Jste zváni. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Děkuji panu Koubkovi. Nezúčastním se, ale děkuji za toto. Jenom mám prosbu, aby se z hlediska prevence zvýšila pozornost, protože si nemyslím, že na ten nový jev jsou města nějak specificky připravena, a myslím si, že ta Praha relativně může být ze všech měst nejméně postižena. Je to o tom, nějak tu dobu zkoušet předběhnout a nějakým způsobem ten problém podchytit. To je celé.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Fifka. Prosím.

P. Fifka: Také děkuji panu Koubkovi, rád se toho zúčastním, pokud mě pozvete, a znovu říkám, je to přátelská debata, přátelské pošťouchnutí. Toto je téma, kde si tady nehrajeme na koaliční a opoziční zastupitele. Je to věc, která nás trápí všechny. Je to image našeho hlavního města, a je to i o tom, že jednotlivé městské části nejsou tento problém schopny zvládnout samy, pokud nebude jednoznačná podpora ze strany hlavního města, a pokud to nebude podpora, která je napříč všemi gescemi, které do toho mají co říct. Nejenom záležitost represivní, ale především preventivní, jak zdůraznil kolega Portlík. Tak děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji rozpravu s ohledem na to, že nikdo není přihlášen. Nevím, jestli pan náměstek chce mít závěrečné slovo.

Nám. Hlubuček: Ztotožňuji se s tím, co tady bylo řečeno. Děkuji za ty připomínky, a určitě se tím budeme zabývat. Děkuji za podporu toho tisku.

Prim. Hřib: Prima. Budeme tedy nyní hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7138. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Děkuji panu náměstkovi, a dostáváme se k bloku pana náměstka Scheinherra, tedy bod

11

Tisk Z - 7168**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Regionální organizátor
Pražské integrované dopravy**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Tímto předkládám tisk na doplnění pravomocí v zřizovací listině ROPID, naší příspěvkové organizace, a to hlavně s tím, aby mohl provozovat nácestné zastávky a autobusová stanoviště a terminály veřejné dopravy, a též aby mohl uzavírat smlouvy na pronájem těchto stanovišť.

A druhá věc je, aby mohl též uzavírat darovací smlouvy jménem hl. m. Prahy, či poskytnutí buď bezplatné přepravy, či slevy z jízdného na území hl. m. Prahy v rámci PID. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji a hlásí se pan předseda Richter.

P. Richter: Děkuji. Chtěl jsem připomenout, že tento tisk prošel výborem dopravy s doporučením pro kladné vyřízení na tomto Zastupitelstvu.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7168. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh usnesení byl tedy přijat.

Bod

12

Tisk Z - 7161**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace MČ
Praha 15 a k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jedná se o Prahu 15, a jedná se o poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 15 na modernizaci vybavení dětského dopravního hřiště při základní škole Veronské náměstí. Dotace je v celkové výši 200 tisíc Kč. V příloze máte žádost městské části pana kolegy místostarosty Bílka, a jedná se o dotaci v rámci BESIP, tedy Bezpečnosti silničního provozu. Proto prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. A prosím nyní pana předsedu dopravního výboru Richtera.

P. Richter: Chtěl bych se omluvit, tento tisk nebyl projednán ve výboru, je to nedorozumění, chyba se stala někde v sekretariátech. Omlouvám se panu Bílkovi a Praze 15. Nicméně bylo to představeno, jedná se o 200tisícovou dotaci pro městskou část. S omluvou a pokorně prosím o schválení.

Prim. Hřib: OK závěrečné slovo pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Připojuji se k omluvě, nevšimli jsme si toho.

Prim. Hřib: Fajn. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. Usnesení je schváleno.

Dostáváme se k bodu

13

Tisk Z - 7200

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové dotace MČ Praha 14, MČ Praha 19 a MČ Praha - Čakovice a k úpravě vlastního rozpočtu hl. m. Prahy

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jedná se o úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v rámci kapitálových výdajů. Původně určené peníze na dotaci pro městskou část Praha 8, realizaci stavby stezky cyklotrasy A2, bohužel nebude vyčerpána. Městská část prozatím nestačila připravit ani územní rozhodnutí, ani stavební povolení. Proto jsme se rozhodli vzhledem k začátku stavební sezóny tyto peníze převést na podobně celoměstsky významné stezky pro pěší a cyklisty, které se nacházejí na MČ Praha 14, Praha 19 a Praha – Čakovice. Rozhodli jsme se proto, že tyto městské části již tyto projekty mají připravené do stadia stavebního povolení, a jsou tedy připravené dané stavby realizovat. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Je přihlášen pan předseda Richter.

P. Richter: Tento i všechny zbývající tisky pana náměstka byly už řádně projednány s doporučením pro kladné hlasování. Dál to už říkat nebudu, a prosím vás o to, abychom schválili tyto i další tisky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu. Předpokládám, že závěrečné slovo není požadováno, budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7200. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení máme přijato.

Dalším bodem je

14

Tisk Z - 7202

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů MHMP RFD-SK
v kapitole 03 Doprava**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: V tomto tisku se jedná o úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů v rámci položky RFD, správa komunikací. Tedy položky určené pro realizaci staveb v rámci TSK, převádíme zde peníze v rámci běžné údržby z rezervy přímo do položek jednotlivých staveb či jednotlivých položek údržby. Jedná se o stavby, které jsou realizované, skutečně jsou v tom stadiu, že budou letos realizované, nebo jejich realizace může letos být zahájena. A pak se jedná o úpravy kapitálového rozpočtu, kdy u jednoho balíku akcií již víme, že nevyčerpáme zcela úplně všechny přidělené náklady, a tak je převádíme na jiné stavby, které budeme schopni v letošním roce buď zahájit, nebo alespoň částečně realizovat, nebo zcela realizovat.

Prim. Hřib: Děkuji, a je přihlášen pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Jenom mi nedá se chvíli nepozastavit, protože jsme předkládali nějakou úpravu investičních výdajů a říkali jsme, že v podstatě bude potřeba je upravit, protože spousta věcí je rozestavěných, a samozřejmě na ta slova dochází, byť jste říkali, že schválíte investiční později, protože je potřeba je důkladně projednat. To se udělalo, teď se správně ukazuje, že to prostě nebylo úplně dobře, protože je udělat relativně rozsáhlou úpravu, a tady bych poprosil jenom o tyto tisky, abychom je měli trošičku dřív, abychom se na ně mohli podívat, eventuálně se k nim vyjádřit, protože je relativně složité, já kolem toho dneska nebudu dělat cukrbliky, myslím si, že na to máme spoustu jiných tisků, ale o tohle bych požádal. Rozumím tomu, jenom říkám, došlo na naše slova.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek. Závěrečné slovo, končím rozpravu. Prosím.

Nám. Scheinherr: Já tomu rozumím. Omlouvám se za to, že to bylo na poslední chvíli. Je to bohužel tak, že jsem to potřeboval dostat na toto Zastupitelstvo, abychom mohli v rámci zahájení stavební sezóny tyto akce skutečně zahájit a skutečně, ono nikdy to nejde odhadnout naprosto přesně, už jak ty stavby budou, v jakém stadiu povolení či v jakém stadiu rozestavěnosti vzhledem ke klimatickým podmínkám, či jak velká výše dotace bude ze Státního fondu dopravní infrastruktury. V tom samozřejmě máte chybu, a ještě jednou se omlouvám, že tisk šel jako červený, ale jinak byl projednán na dopravním výboru a doporučen ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za závěrečné slovo, a budeme nyní hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7202. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji. Následuje bod

15/1**Tisk Z - 6952****k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2763/11 a 2763/9 v k. ú. Stodůlky, obec Praha do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Jedná se o koupi pozemku ve výši 4 100 tisíc Kč, a to z důvodu majetkoprávního vypořádání pro stavbu Radlická radiála. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení máme přijato.

Pokračujeme dál, bod

15/2**Tisk Z - 6897****k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 699, jehož součástí je stavba č. p. 3338 a parc. č. 700/1 v k. ú. Smíchov, obec Praha do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jedná se o podobný tisk, opět se jedná o koupi pozemku v hodnotě 11 950 tisíc Kč, a to v rámci majetkoprávního vypořádání stavby Radlická radiála.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nehlásí do rozpravy, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení máme přijato. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Dneska to bylo krásné. Děkuji.

Prim. Hřib: A tím se dostáváme k bloku pana náměstka Vyhnánka, bod

16

Tisk Z - 7102

k žádostem MČ Praha - Benice a MČ Praha 5 o změnu účelu finančních prostředků obdržených v roce 2018 z podílu MČ na odvodu z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, přikládám tímto žádost městských částí Praha Benice a Praha 5 o změnu účelu finančních prostředků, obdržených v roce 2018 z podílu městských částí na odvodu z loterií. Jedná se tedy v obou případech o tu alokaci, která míří na podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních a neziskových organizacích. Městské části mají dlouhodobě s čerpáním prostředků, alokovaných na tyto organizace, potíže. My se to chystáme v tomto roce řešit tak, že celá ta polovina odvodu už se bude moct čerpat obecně na sport, nicméně v loňském roce to tak ještě nebylo, proto tyto městské části náš požádaly, aby peníze z této části mohly čerpat na jiný účel, a to na účel kultura, školství, zdravotnictví a sociální oblast. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7102. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení máme tedy přijato, a dalším bodem je bod

17

Tisk Z - 7212

k návrhu na změnu účelu návratné finanční výpomoci poskytnuté MČ Praha 22 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2017

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Jedná se o návrh na změnu účelu návratné finanční výpomoci, poskytnuté MČ Praha 22 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017. Je to věc, kterou jsme diskutovali při změně rozpočtu v únoru tohoto roku. Rušili jsme jednu akci na Praze 22. Byla to výstavba sportovní haly, která se nakonec ukázala mnohem dražší, než měla být, a městská část měla jiné priority. Proto jsme investiční dotaci, poskytnutou na tuto akci, zrušili, stáhli zpět na město. Městská část v této souvislosti však neobdržela pouze dotaci, obdržela rovněž půjčku, neboli návratnou finanční výpomoc, tu má již fyzicky na účtech, a požádala nás o změnu účelu, aby si za tyto peníze, které, znovu zdůrazňuji, nejsou dotací, jsou výpůjčkou, mohla zakoupit pozemek, na kterém plánuje rozšířit občanskou infrastrukturu v městské části. Plánuje zde stavbu polyfunkčního domu s učebnami mateřské školy a prvního stupně základní školy, komunitní centrum lékařské ordinace a prodejnu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7212.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 11. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

18

Tisk Z - 7187

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 14 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2019 a k úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy

Předkládá pan náměstek Vyhnánek. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 14 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2019 a odpovídající úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy. Jedná se o částku 86,5 mil. Kč, která bude splatná po tři roky v ročních splátkách. MČ Praha 14 získala příslib dotací z OP životní prostředí na energetické renovace objektů několika základních škol, nicméně prostředky z tohoto OP jsou propláceny až následně, proto MČ potřebuje profinancovat formou půjčky celou stavební akci a ty úpravy, které jsou s projekty spojené. Starostou MČ je předseda finančního výboru, proto si můžeme být jisti tím, že půjčka bude řádně splacena. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo tedy přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

19

Tisk Z - 7218

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 1016 a poskytnutí dotace Městské části Praha 18

Předkládá pan náměstek Vyhnánek. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám tímto poslední tisk z finanční oblasti. Jedná se o návrh na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 1016 a poskytnutí dotace Městské části Praha 18, neboli Letňany. Dohromady se bavíme o částce 41 mil. Kč. Celá částka je poskytnuta s účelem zakoupení dvou objektů mateřských škol, s tím že jedna mateřská škola je v současné době nevyužívaná, prázdná, v havarijním stavu. Druhá mateřská škola je využívána, ale městská část ji má pouze v nájmu. U obou těchto objektů hrozilo, že je soukromý vlastník využije k jinému účelu, pokud je urychleně nezakoupí městská část, proto jsme tedy vyhověli volání ze strany městské části, která má opravdu zásadní problém s umístěním dětí do mateřských škol, a tuto dotaci jsme jí poskytli.

Víme, že se nejedná zdaleka o jedinou městskou část, která řeší problém s nedostatkem kapacit v tom předškolním vzdělávání, nebo v základních školách. Intenzivně pracujeme na seznamu, na nějakém pořadí priorit v městských částech. Pracuje na tom pan kolega radní Šimral, a jsme připraveni a odhodláni alokovat významnou částku tímto směrem. Nicméně v případě Letňan jsme si dovolili udělat výjimku a schválili jsme to v zrychleném režimu mimo ten hlavní balík, protože jsme chtěli zabránit situaci, kdy by se mohlo stát, že soukromý vlastník ztratí trpělivost a mateřské školy využije k jinému účelu, nebo třeba jednu z nich zbourá.

Tímto rozhodně diskuse o podpoře městských částí v oblasti kapacit škol a školek nekončí, naopak začíná, já doufám, že ještě před létem budeme schopni předstoupit před Zastupitelstvo s nějakým výrazně větším balíkem a návrhy na daleko více městských částí v této oblasti. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Přihlášen je pan zastupitel Stárek.

P. Stárek: Vážený pane náměstků, dámy a pánové, já tedy tento návrh vřele podporuji, a jsem velmi rád, že slyším slova pana Vyhnánka, že se budou zamýšlet i nad další podporou, protože toho se týká právě můj příspěvek. Praha jako taková roste stále, mění se nám demografická studie, a v místech třeba i na Praze 6, kde jsme měli velmi stará sídliště, tak nám významně mládnou, což zvyšuje různé požadavky. Těm si myslím, že dokážeme i částečně vyjít vstříc samostatně, ale pokud se bavíme o společné prioritě, kterou jste vy vyhlásili, a my jako městské části se jí snažíme naplňovat, a to jsou toho svědkem, jsou i změny územního plánu, kdy se vlastně město zahušťuje. Tak se zvedají nároky. Ne všechno se dá získat od investorů. V současné době ale v rámci dotačních vztahů jako takových neodkážeme zajistit jako městské části výstavbu potřebného základního vzdělání. Právě ty základní školy jsou úplně to zásadní mezi prioritami politickými, protože to je nejenom politická priorita, ale je to i ze zákona to, co my musíme ze školského zajistit, tzn., poslední ročník mateřské školy a celou docházku základní školy. V současné době se nejenom Praha 6, ale řada dalších městských částí dostává do úzkých.

Jestli je tohle vlašťovka, tak je to úplně správně, ale moje otázka spíš zní, kdy přijdete s nějakými dalšími kroky a systémovými opatřeními. Je to asi na vás, je to i na pana radního Šimrala, ale myslím, že tato záležitost je potřeba a je potřeba ji řešit významně v souvislosti s tím, že podporujeme v tuto chvíli i zahušťování a další výstavbu na brownfieldech atd. Myslím si, že včera bylo pozdě a je potřeba na tom okamžitě začít pracovat. Pan Šimral hovořil na začátku i ve svých úvodních slovech i potřebnosti nebo veřejně zhruba o nějakých 3,5 mld. Kč ve výhledu několika budoucích let. Já si myslím, že ta částka možná bude potřebná i vyšší, a je potřeba to okamžitě začít řešit a říct, co zafinancuje hl. m. Praha, co městské části, co bude očekáváno od investorů v rámci požadavků, plánovacích smluv či jiných nástrojů, které se budou vůči investorům uplatňovat. Díky moc.

Prim. Hřib: S přednostním právem bude reagovat pan náměstek.

Nám. Vyhnánek: V rychlosti zareaguji. Myslím si, že napříč Zastupitelstvem je shoda na tom, že tu situaci je potřeba řešit, že ta situace je v mnoha městských částech kritická a že městské části z většiny nemají prostředky na to, aby ji řešily bez podpory města. My jsme si toho vědomi, chceme nicméně postupovat zodpovědně, nerozdávat peníze podle sympatií. Ostatně vidíte, že začínáme v MČ, kde je starostou člen hnutí, které je v opozici. U ostatních žádostí, resp. u ostatních oblastí kolega Šimral v současné době analyzuje společně s IPR skutečně ty priority, které si musíme určit, protože nemůžeme najednou dát prostředky všem. Někaké priority si tam stanovit musíme, abychom neupřednostnili městskou část, kde třeba situace není tak kritická, jako v jiné městské části.

Asi se dá naše snaha rozdělit na takové tři podoblasti. Tou první je projekční činnost a výstavba úplně nových škol. To se asi primárně týká okrajových městských částí, ale nikoli exkluzivně. Druhou podoblastí je rozšiřování stávajících škol tedy, no a tou třetí je, dovoluji si říct, i vlastně jsou opravy stávajících starých škol, kde sice kapacity dostačují, ale kde hrozí, že přijde hygiena nebo kdokoli jiný, a tu školu zavře. Doufám, že samozřejmě k tomu nedojde, ale pokud bychom tu situaci neřešili, dřív nebo později by k tomu dojít mohlo.

Ale jak říkám, chceme k tomu přistoupit zodpovědně, aby skutečně prostředky putovaly tam, kde jsou nejvíce potřeba. Chceme městské části motivovat k tomu, aby nespolehaly pouze na peníze od Magistrátu, aby jednaly s developery o příspěvcích jakoukoli formou, aby žádaly o dotace Evropské unie, aby hledaly prostředky i ve vlastních zdrojích. To je celá filosofie, kterou razíme. Proto nejsme schopni tady vysypat z rukávu seznam. Nicméně ptal jste se na časový harmonogram. Já bych byl velice rád a doufám, že do léta přijdeme s nějakým větším balíkem, který může objemově přesáhnout tu rezervu, kterou jsme rozdělovali v únoru pro městské části. Pokud by se nám nepodařilo přijít s nějakým obsáhlým řešením pro celé město, tak doufám, že se nám aspoň podaří vytipovat skutečně naprosto neoddiskutovatelné případy, na kterých bude široká shoda, které upřednostníme, schválíme v nějaké první vlně, a v druhé vlně se budeme věnovat těm zbylým.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. A nyní je přihlášený pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi za tento tisk. Chci říct, že ho podporuji, že tady opravu platí, kdo rychle dává, dvakrát dává. Pan náměstek to zprocesoval poměrně rychle. Už jenom z toho důvodu, že tam opravdu hrozí prodej do soukromých rukou a zcela jakoby změna účelu, městská část moc možností pořídít si jiné budovy pro účely mateřského školství nemá, takže jakoby tento tisk je 100% správný. Že je mimo systém jakoby, to je pravda, ale to je dané naléhavostí samozřejmě jakoby, kde hrozí ten prodej, a oni to musí vyřešit teď hned. Za mě dík, my to určitě podpoříme, a myslím si, že by širší seznam jakoby měl potom projít diskusí, orgány města, zejména ve výborech, abychom se tady už potom nepřetahovali jakoby o konkrétní položky na seznamu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí pan radní Šimral.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Proces v zásadě bude tak, že my jsme teď sebrali všechna data, jsou to tedy data demografických prognóz z IPR, data, která jste posílali vy, těch plánovaných projektů v oblasti školství základního, mateřského a toho předškolního je tedy 63. Celková částka se pochopitelně ještě bude lišit podle toho, že některé projekty jsou pouze ve stadiu studie apod., takže my se tady 30. dopoledne scházíme s IPR se školským odborem tak, abychom si určili priority, kritéria, podle který se budeme srovnávat, abychom skutečně v květnu měli harmonogram toho, co kdy můžeme začít stavět, tak aby to dávalo nejvíce smysl. Ony jakoby některé školy už víme, že jsou skutečně kritické, týká se to hlavně oblastí, jako jsou Kolovraty, oblast Šeberova, oblast Březiněvsí, dále do dalších let budeme plánovat i výstavbu právě tam, kde jsou velká rozvojová území i v té více vnitřní Praze, tzn. typicky nová Ruzyně, ale i brownfieldy v oblasti Bubnů apod. Tohle v průběhu května bude hotové, následně to předložíme pochopitelně nejen školské komisi a výboru pro vzdělávání, ale určitě i starostům na městských částech, na svazu, a dále určitě i na radních fórech, která tady už pravidelně pořádáme. To je harmonogram za nás.

Prim. Hřib: Děkuji, a další přihlášený je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Tady mám jednu prosbu, protože není možné jakoukoli formou developerům, bylo by dobře, kdyby se k tomu vydala i nějaká metodika. Upozorňujeme na to už od roku 2015. Dokonce už i pan primátor si zjistí, že souvisí rozvoj města s tím, že je potřeba vytvářet infrastrukturu, a v tomto bych očekával spíš nějaké zadání, protože všechny ty regulace, nebo všechna ta doporučení, která dnes probíhají, si myslím, že jsou prostě na hraně zákona. Nějaký exaktní výklad by v tomto neškodil. To ostatně shrnují jednotlivé konference, kterých se společně různě účastníme. Pak se samozřejmě stalo mnoha starostům, že přišel odpis od Transparency International, zdali mají nějakou darovací smlouvu na školu, vázanou směrem k investorovi, a tam, kde se zjistilo, že jo, v tu chvíli to pro konkrétního starostu mohlo znamenat problém. Chtělo by to nějakou transparentní metodiku, aby ty věci byly zcela jasné.

Za druhé bych poprosil pana radního Šimrala, protože ta věc docela hoří, a já si myslím, že projektů, které jsou vytipovány ze seznamu a jsou připraveny ve fázi územního rozhodnutí stavebního povolení, a ve fázi pracovat, zas není tolik, tzn., nepředpokládám, že bude třeba se tři měsíce radit znovu s IPR nebo s dalšími institucemi, ale vybrat tento seznam, protože pakliže se tady bavíme o rozvoji města a na to návazné infrastruktury, tak je to věc, že buďto nebudeme rozvíjet infrastrukturu, a tudíž nebudeme dělat rozvoj města, anebo s rozvojem města půjde návazná infrastruktura.

Tam kde jsou městské části připraveny, myslím si, že se dá začít. Je to zejména u brownfieldů a u vnějších částí, protože ty stabilizované, těch se to tolik netýká, a tady bych poprosil skutečně o nějaký rychlý tisk, kvituji to, že jste byli schopni připravit ty Letňany, a čest těm hrdinům, kteří to dali dohromady.

Druhá věc je, že nás čeká další problém v souvislosti s mateřskými a základními školami, a myslím si, že není možné ho řešit nějakou koncepcí či analýzou za 5 – 6 měsíců, protože rozvoj běží a je potřeba s jednotlivými projekty začít. Konec konců dělali jsme si nějaký seznam, kdy byly přidělené dotace z dotačních titulů na půl miliardy, a jenom část prostředků se, velká část, nebo dvě třetiny se týkaly sice školství, ale malá část už pak byla přímo těch kapacit. Čili to je něco, co prostě město nemůže ignorovat, protože to je jedna z našich společných povinností, které s městskými částmi máme.

Prim. Hřib: Děkuji, a je přihlášený pan radní Šimral.

P. Šimral: Děkuji, určitě, pochopitelně nejdříve budeme tedy procesovat projekty, které jsou teď připraveny. Naštěstí jsou to právě projekty, které jsou v oblastech, kde dojde k největší, nebo v současné době je nejvíce kritická situace ohledně současných kapacit. Je tam ještě jedna záležitost, kterou budeme muset řešit s IPR, je vlastně, že neexistují investiční standardy pro oblast školství, že se neví, kolik by se mělo platit, dejme tomu nějakou přibližnou částku na jednoho žáka, ať už v základním nebo předškolním. MŠMT momentálně připravuje nějaké standardy, ale ty budou až v průběhu letních prázdnin. My na to nebudeme čekat a první fázi investičních akcí spustíme na základě standardů, které si vlastně my určíme s IPR.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já určitě také tento materiál vítám, a chci jenom upozornit na to, když tady bylo hovořeno o tom, že by bylo dobré vždycky, aby někdo přispěl, případně developer přispěl na výstavbu školky nebo školy. My s tím na Praze 13 máme zkušenosti, a chtěl bych jenom říci, že bych také uvítal nějaký jednotný jízdní řád, když to tak řeknu, jakým způsobem postupovat. Domnívám se, že by to mohlo udělat právě hlavní město, a to z jednoduchého důvodu, protože nám se stává, když s tím případným developerem jednáme, aby přispěl na výstavbu mateřské školy nebo školky. On je připraven dát finanční obnos. V konkrétním případě se u nás jedná asi o 10 mil. Kč, ale my ve chvíli, kdy uzavřeme smlouvu, tak v tu chvíli se stane to, že na stavební úřad je okamžitě podána stížnost na podjatost úředníků a městské části jako takové, protože se z toho může jakýmsi způsobem jevit, že developer si úřad nějakým způsobem koupil. Takže já bych určitě uvítal nějaký jednotný postup, minimálně pro celé hlavní město, aby to bylo transparentní, aby to bylo jasně dané, abychom si to každý nemuseli dělat nějak tak jakoby po svém, protože se tam skrývá celá řada různých úskalí, ale říkám, že je samozřejmě dobře, a je úloha nás komunálních politiků, abychom se snažili, aby i soukromý investor, který se chce někde rozšiřovat, aby určitě přispěl na rozvoj infrastruktury. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje paní předsedkyně Čapková.

P. Čapková: Dobrý večer, já bych se ráda připojila k podpoře tohoto tisku, a to jednak z toho důvodu, že v rámci výboru pro výchovu a vzdělávání jsme se opakovaně zabývali tím, že je potřeba kapacity mateřských a základních škol v jednotlivých městských částech posilovat, a co se týče mého předchozího mluvčího pana Vodrážky, tak bych se ráda přihlásila k tomu, co navrhuje v tom, že s paní ředitelkou odboru školství Němcovou a s panem náměstkem Vyhnánkem, s panem radním Šimralem pracujeme na takovém systému, jak vlastně investovat peníze do jednotlivých městských částí, na základě jakého klíče, a tak, aby to mělo logiku. Děkuji za tento návrh a pracujeme na tom. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a přihlášeným je pan zastupitel Portlík, prosím.

P. Portlík: Já bych jenom poprosil pana Šimrala, myslím si, že je zbytečné v tomto dělat metodiku společně s IPR, že když se dohodne s paní Čapkovou, já jsem připravený pomoci, protože pokud si vezmeme nějaké projekty z městských částí a vneseme dotaz, kolik byly ty investiční poplatky za zhruba nějakých 5 – 6 let zpátky. Víme, jak se pohybují stavební práce, i zejména dokážeme započítat nějakou inflaci, tak si myslím, že tu metodiku dáme relativně rychle dohromady a nebude nám to ani trvat, říkám, v tomto směru jsem připraven, jako jsme dávali dohromady ty seznamy těch požadavků, a bylo by to i třeba, aby každý starosta, když začne projektovat, už věděl, na co od města dostane peníze, a na co nedostane, abychom měli jistotu, že nás nebude stát jedno místo v mateřské škole někde 700 tisíc, někde milion a někde třeba 200 tisíc. Myslím si, že to je správný postup, a myslím si, že ho můžeme udělat i relativně rychle tím, že informace z posledních doporučených projektů si získáme. Vy k tomu budete mít určitě blíž, než my tady z opozice.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Stárek, prosím.

P. Stárek: Chtěl bych všem moc poděkovat, jak paní předsedkyni, tak panu náměstkovi, panu radnímu. Myslím si, že tady padly velmi silné závazky, protože se tento materiál a tento systémový přístup, že se vyvine, že to nebude dílčí rozdělení limitované částky mezi vybrané, ať už jakýmkoli způsobem, žadatele, že se zvolí nějaký systémový přístup. Pokud do toho ještě zapojíte pana náměstka Hlaváčka, tak aby se do toho zapojil i přístup k investorům a ta systémová spolupráce, tak to bude jediné dobře, ale v tuto chvíli, když jste takto napnutí vůči tomu cíli, tak jsem pln očekávání. Budu se těšit v červnu nebo na konci prázdnin.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan radní Šimral.

P. Šimral: Určitě můžete přijít, resp. vyslat někoho, o kom víte, že na je tyto oblasti expert. První setkání, které budeme mít k investičnímu plánu, bude už teď v úterý 30. v 11.00 hodin v místnosti 135. Budeme rádi, kohokoli tam pošlete, a určitě poté se vytvoří pracovní skupina, s kterou budeme pracovat jak tedy na úrovni SML, tedy odboru školství, tak IPR, abychom to měli všechno pod střechem. Budeme rádi za jakýkoli input, který určitě půjde jak z koalice, tak z opozice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Mám tady omluvenku pana zastupitele Zajace odteď už nafurt. Nyní ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo. Netřeba.

Nám. Vyhnánek: Jednu větu. Děkuji za všechny příspěvky. My se těšíme na další naše návrhy. Pana kolegu Stárka jsem chtěl ujistit, že samozřejmě při rozdělování peněz zohledníme, že jeden z tisků dneska prošel jen díky jeho hlasu. (Smích.) To je samozřejmě velké plus.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7218. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní se dostáváme k nečíslovanému bodu, který se jmenuje

Tisk Z - 7270 situace v Pražské plynárenské, a. s.

Jeho předkladatelem je pan zastupitel Nepil, tak prosím o úvodní slovo.

P. Nepil: Tak děkuji, pane primátore. Všichni jsme zaznamenali, že v posledních samozřejmě dnech jakoby a týdnech Pražská plynárenská plnila stránky médií, zejména v rámci koaličního sporu, jestli nechat zástupce zaměstnanců v Pražské plynárenské a. s., nebo nenechat. Bohužel já jsem myslel, že tohle si relativně rychle vyjasníte. Ono to jakoby začalo ještě víc gradovat. Vyvrcholilo to tím, že jste se dohodli, že se nedohodnete, že se dohodnete až v květnu.

Aby to nevypadalo tak blbě, tak jste řekli, že zrušíte Pražskou plynárenskou Holding, jinými slovy, mateřskou firmu Pražské plynárenské, a. s. Původní záměr s Pražskou plynárenskou Holding byl ten, že to vlastně bude mateřská firma v holdingové struktuře, pod kterou budou ostatní městské firmy. Pokud jste tento záměr opustili, tak samozřejmě je to vaše právo, to se holt nedá nic dělat.

Nicméně jakoby svým prohlášením, zejména prohlášením bohužel Pirátů, že se ruší Pražská plynárenská Holding, to způsobilo významnou paniku mezi zákazníky Pražské plynárenské, a co já mám informaci, tak v tuto chvíli denně přijímají stovky telefonátů, že se ruší plynárna, jestli mají odejít, a část zákazníků už odchází. Jinými slovy svým nekompetentním vyjádřením, zejména Pirátů, jste způsobili objektivně jakoby škodu této firmě, která jako v nějakou chvíli je vyčíslitelná, a za kterou nesete zodpovědnost. Máte to štěstí, Piráti, že za ni nesete zodpovědnost vy, bohužel jenom politickou, ale nese za ni odpovědnost pan radní Chabr především, pod kterého Pražská plynárenská spadá. On je gesčnící radní, on má tuto firmu v kompetenci, a on nese plnou odpovědnost za to, co se tam děje. To, že vám tam dovolí v uvozovkách jakoby nezvolně řídit, jakoby jak si zmanete, to je jeho věc, samozřejmě ať si to dělá, jak chce, ale jakoby ty důsledky už vidíme nyní. Já nezpochybňuji to, že máte právo si nominovat svoje lidi do orgánů společnosti. Je to opravdu vaše právo, je to vaše kompetence. Nezpochybňuji to, vy jste to převedli na kauzu, jestli tam bude Karel Březina, nebo nebude. Klidně ho odvolejte, je to v pořádku, je to vaše právo, já s tím souhlasím.

Ale svými vyjádřeními, že se ruší např. Pražská plynárenská Holding, způsobujete této firmě škodu, a potažmo škodu hl. m. Praze. To se následně projeví samozřejmě na výsledcích této firmy, a opět milí Piráti, tohle vám vlastně může být jedno, protože za to ponese odpovědnost pan radní Chabr, a my se samozřejmě budeme ptát, co v tu chvíli bude dělat a jak si bude počínat, protože objektivně ta čísla tam půjdou dolů.

Takže já bych se chtěl zeptat pana radního na pár otázek. Pokud nebude vědět, tak předpokládám, že si může zavolat zde přítomného ředitele z Pražské plynárenské, aby tu odpověď doplnil.

První otázka je, jestli je pravda, že informace o zrušení Pražské plynárenské Holding způsobila odliv klientů.

Druhá otázka je, jestli je pravda, že vyvolala mezi klienty paniku a telefony „neplynárny“ nepřestaly prostě zvonit, že se lidi báli, že se ruší celá plynárna.

Další otázka je, jak aktuální dění kolem PP a. s. ovlivňuje její strategické obchody.

A ještě takový, abychom samozřejmě neplísnil jen Piráty, ale jakoby trochu se zeptali i kolegů z TOP 09, tak vyšel článek, že Pražská plynárenská chce koupit jakoby významného sponzora TOP 09, tak aby nám ještě tohle vysvětlili. Podotýkám jakoby, že tato akvizice byla plánovaná ještě za našeho volebního období. My jsme ji neodsouhlasili, ne proto, že by se nám nelíbila, ale z toho důvodu, že to bylo na přelomu mimo náš volební rámec, a odsouhlasit takovou akvizici prostě nám přišlo trochu netaktní ve stylu, že si samozřejmě nová Rada navolí své nominanty, a měli by se rozhodnout oni.

No a ještě mě zajímá, jaká je momentálně situace v odborových organizacích Pražské plynárenské. To jsou jednoduché otázky. Já potom tu diskusi samozřejmě rozvinu dál. Mám tady nějaký návrh usnesení, modifikuji ho podle této diskuse. Tak děkuji předem za odpověď.

Prim. Hřib: Tak děkuji. Nyní je přihlášený pan radní Chabr. Prosím.

P. Chabr: Tak já bych v souladu s čl. 5 jednacího řádu účast dalších osob na zasedání Zastupitelstva povolal pana ředitele, resp. předsedu představenstva Pražské plynárenské a. s., jelikož jednací řád Zastupitelstva umožňuje vystoupení účasti osob a vedoucích organizací a zařízení, které město Praha založilo nebo zřídilo, anebo je jejich majetkových účastníkem, kdyby pan předseda představenstva mohl se dostavit sem dopředu k pultíku. Pokud byste ho neznali, je to pan Ing. Pavel Janeček.

Co se týká dotazů pana zastupitele Nepila, Praha si kupovala, nebo vykupovala podíl v Pražské plynárenské z několika důvodů. Jeden z nich byl nepochybně ten, aby získala kontrolu nad strategickým distributorem plynu v hl. m. Praha. Zároveň s tím, aby tato společnost si nastavila svoji střednědobou a dlouhodobou strategii a politiku, ta je zčásti prorůstová, zčásti dividendová, zčásti je to důvod, aby Praha měla ovládací možnost nad strategickým distribučním zdrojem v Praze, tj. Pražskou plynárenskou distribuční sítí.

To se týká i řeči čísel. Já za sebe tady nemohu říkat věci, které se týkají řízení společnosti. Nejsem členem statutárního orgánu, nejsem členem dozorčí rady, nejsem členem ani statutárního orgánu, anebo dozorčí rady akcionáře. Akcionářem je v tomto případě Pražská plynárenská Holding, jak jste správně podotkl.

V tuto chvíli, co se týká Pražské plynárenské Holding, Rada mi uložila zpracování koncepce vlastnické majetkové politiky hl. města vůči městským společnostem. V rámci této majetkové politiky bychom si měli definovat základní ukazatele, které chceme u jednotlivých městských společnostech sledovat, zároveň vyhodnocovat činnost jejich představenstva, a vyhodnocovat obecně plnění právě oněch krátkodobých, střednědobých i dlouhodobých strategických cílů.

Co se týká zřízení městského majetkového holdingu nebo koncernu a vlastní řídicí osoby, ono se je třeba podívat i do minulosti, proč vlastně vznikla Pražská plynárenská Holding. Bylo to v době, kdy hl. m. Praha nemělo 100% podíl v samotné společnosti Pražská plynárenská a. s. Důvodem, proč tato společnost vznikla, byla lepší vlastnická ovládací strategická politika vůči Pražské plynárenské a výkupu akcií.

Co se týká založení koncernu, anebo holdingu z mého pohledu pro takto významný obchod a pro takto významný krok, co se týká vlastního majetkového přeuspořádání, anebo změny vlastnické politiky hl. m. Prahy, ať už budeme chtít formalizovat koncern, který tady máme, anebo se odvážíme jít k té velké majetkové transformaci, a sice že by vše bylo vlastněno pod jednou společností, a je na základě doporučení některých auditů, jeví se jako vhodnější forma to, aby tou onou novou ovládací entitou byla nově čistě založená společnost bez účetní minulosti, bez obchodních transakcí, bez právních závazků, které tam předcházely.

Co se týká za mě, Pražská plynárenská je klíčová městská společnost. Proč? Protože díky ní jsme schopni ovládat klíčovou distribuční soustavu. Jenom pro informaci, v roce 2014 investice do distribuční soustavy činily 556 mil. V roce 2015 612 mil. V roce 2016 676 mil. v roce 2017 736 mil. V roce 2018 750 mil. V roce 2019 je plán na 800 mil.

Z toho je zřejmé, že hlavní město díky svým vlastním portfoliím akciových společností je schopno investovat do distribuční sítě. Není závislé pouze na tom, že akcionář, kterým bude třetí osoba, bude mít zájem pouze na té dividendové politice, nikoli na té obnovovací, ani na té prorůstové.

Za mě je proto Pražská plynárenská klíčovou společností, i tím, že přináší nemalé finanční prostředky do rozpočtu hlavního města. Podíváme-li se na konsolidovaný zisk před zdaněním, v roce 2013 tvořilo 768 mil. V roce 2014 850 mil. V roce 2015 už to byla 1 078 mil. V roce 2016 dokonce 1 mld. 726 mil. V roce 2017 1 mld. 992 mil.

Vzhledem k tomu, že výroční zpráva byla schválena dozorčí radou Pražské plynárenské a. s., ale nikoli akcionářem, který je Pražská plynárenská Holding, a. s., se nemohu v tuto chvíli vyjadřovat k číslům za rok 2018.

Co se týká vlastních akvizic a vlastní politiky, vlastních hospodářských, ale i faktických obchodních činností, jak říkám, já ty informace v tuto chvíli nemám, ani z pohledu obchodního práva je mít nemůžu. Proto je zde přítomen pan ředitel, resp. předseda představenstva pan Janeček, který je v rámci svých zákonných povinností jistě rád zodpoví.

Na vaše výtky, já jsem si vědom jakožto akcionář, že jsme povinni jednat s péčí řádného hospodáře. Tzn., že musíme plnit povinnosti loajality, povinnosti mlčenlivosti vůči dané společnosti. Proto se snažím i do médií k tomu vyjadřovat co nejméně. Další věc, kterou si je třeba uvědomit, Pražská plynárenská a. s., resp. Pražská plynárenská Holding je jedna z mála společností hl. m. Prahy, které vykazují ziskovou činnost, resp. vykazují ziskovou činností nikoli díky tomu, že mají smlouvy s hlavním městem Prahou, ale díky tomu, že jsou schopni uspět na volném trhu, a na vysoce konkurenčním trhu, čemuž rozumím, i vašim obavám o budoucnost a funkčnost té společnosti. Pražská plynárenská totiž vydělává na volném konkurenčním trhu, a jakékoli hádky, jakékoli zmínky v médiích, jakákoli negativní vyjádření poškozují společnost vůči jednotlivým spotřebitelům, kteří u nich mají smlouvy. Já si myslím, že bychom si měli vážit toho, že hlavní město Praha má ve svém vlastnictví takto významnou strategickou společnost, podobně jako je tomu, kdy vlastníme společně se společností EnBW strategický podíl ve společnosti Pražská energetika.

Co se týká vnímání veřejnosti, Pražská plynárenská v posledních letech pracovala i na své image, a z pohledu zákazníků má velice pozitivní hodnocení i na základě objektivizačních kritérií. Tyto věci jsou i veřejně dostupné, a sice v rámci výročních zpráv. Další rolí a funkcí, kterou plní Pražská plynárenská, je i jakási energetická role v energetické koncepci města, kdy Pražská plynárenská úzce spolupracuje s městskými společnostmi. Budiž tomu příkladem Pražské služby, které v tuto chvíli mají většinu těch velkých svých vozů, jestli se nepletu, možná i všechny velké vozy na CNG, a CNG je právě poskytováno Pražskou plynárenskou. V tomto úvodu za mě asi vše, a jestli mohu poprosit, dal bych slovo panu předsedovi představenstva Janečkovi. Děkuji.

Ing. Pavel Janeček - předseda představenstva Pražské plynárenské a. s.: Děkuji za úvodní slova předřečníka. Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, děkuji za to, že jsem dostal příležitost vám některé věci objasnit. My jsme v současné době v Pražské plynárenské centrem jakéhosi hřmění na pražské politické scéně, což skutečně velmi poškozuje společnost jako takovou. Ta situace reálně eskalovala dopisem, který byl široce medializován, a kde byly, řekněme, zavádějící informace, a Pražská plynárenská na ten medializovaný dopis pana primátora musela zareagovat tiskovou zprávou, která je k dispozici na stránkách společnosti. To, co říkal pan radní Chabr, je všechno pravda. Dovolím si neskromně říci, že někdo se o to musel postarat, aby ta čísla byla skutečně taková.

Co tam vidím klíčové, je, že není vždycky vše jenom o ceně komodity, ale je to především o ceně komodity a o bezpečnosti dodávek. Tady bylo velmi správně zmíněno, že došlo k prudkému nárůstu investic do plynárenské infrastruktury. To souviselo s dohodou mezi ERU a představenstvem Pražské plynárenské, jejím vedením, a to v podstatě zajistilo vyšší povolené výnosy i pro dceřinou společnost Pražská plynárenská Servis Distribuce, která většinu investic, a zároveň oprav, protože o tom se nehovořilo, Pražská plynárenská mimo to, že v letošním roce bude investovat 800 mil. do plynárenské infrastruktury, také ne investuje, ale utratí 350 mil. Kč do oprav. To tam nezaznělo, a to je minimálně stejně důležité, jako ony investice.

To, že ta čísla jsou taková, tak bezpochyby je vždycky souhra více faktorů, nicméně v žádném případě to není o ceně komodity jako takové. Existují korelace, grafy, já nevím, jestli je máme k dispozici, nebo nemáme, ale v podstatě tam je jasně vidět, jak cena komodity se pohybovala během pěti let, řekněme, našeho působení, protože já jsem pět let ve společnosti ve funkci předsedy představenstva, a jak se vyvíjela i ziskovost celé společnosti. Tam je vidět, že ta ziskovost roste, přestože cena komodity je stále stejně vysoká, anebo začne růst.

Co se týče loňského roku, tak to byl první rok, kdy cena komodity dramaticky vzrostla, a tady se právě projevilo to, co nám bylo taky kolikrát vyčítáno, že jsme tvrdí obchodníci, a jenom tvrdí obchodníci, a že nejsme sociální. My jsme na podzim tuto situaci velmi diskutovali, diskutovali jsme ji i s bývalou dozorčí radou, k tomu jsou samozřejmě záznamy. Já jsem navrhoval třeba přizpůsobit i cenovou politiku na, řekněme, retailu, tomu, že cena komodity jaksi je predikována v nárůstu, nicméně pak jsem uznal, a uznalo to celé představenstvo, že jsme městská společnost, a jako jediná velká společnost jsme nezdražili. Zdražilo MND, zdražili naši nejbližší konkurenti, Innogy a další společnosti. Jinými slovy, naše resulty jsou vždycky odvozeny od toho mixu, toho dravého obchodu a té společenské odpovědnosti vůči Pražanům. Samozřejmě my ale nejsme sociální ústav, my to nejsme schopni nikdy být, protože péče řádného hospodáře znamená maximalizaci zisku pro akcionáře, a tomu jsme povinováni.

Taky musím říci, že to, že ty výsledky byly dosaženy, souviselo s aktivní vlastnickou politikou města. Dozorčí rada byla velice zodpovědná, kontrolovala, na druhou stranu nebrzdila rozvoj společnosti a umožnila nám některé investice, některé obchody, které dramaticky změnily přístup k obchodní politice. Nebudu vás unavovat tím, co to znamená, nákupní politika apod., ale je to v podstatě něco v tom smyslu, že když si ode mě někdo kupí plyn za stovku, tak já ho nekoupíme za 100, ale nakoupím ho za menší procento a spekuluji na jeho potenciální pokles. Tehdy když jsem do společnosti přišel, to bylo ještě za předminulé koalice, tak mně tato změna byla velmi vyčítána, a bylo mi řečeno, no a co když cena komodity poroste? Tak jsem říkal, tak já vám tu uspořím v provozu. Vy jste nikdo nezaznamenali, že jsme propustili na 150 zaměstnanců, řízeně jsme je propustili po dohodě s odbory. Společnost zeštíhlila a zvýšila svoje výnosy. To se reálně stalo, k tomu jsou důkazy.

Udělalí jsme celou řadu věcí, refinancovali jsme, tady dokonce sedí člen tehdejší dozorčí rady pan Richter, on si pamatuje, jaký problém byl provést refinancování koncernu, protože akviziční úvěrování je vždycky poskytováno pod velmi striktními podmínkami bank, a tenkrát tam byl bankovní klub, kde i pouhá žádost jiné banky, která nebyla členem klubu, bylo považováno za kontrakt v Rich. To se nám podařilo udělat, podařilo se nám vydat dluhopisy na společnosti Pražské plynárenské distribuce, sedmileté dluhopisy, které jsme pak ještě jednou refinancovali, a ta celková úspora během sedmi let je 446 mil. Kč. Samozřejmě ta úspora je fiktivní, protože to souvisí s výší úrokových sazeb během té doby.

To je asi k tomu, co tady zaznělo. Jsem strašně smutné z toho, že se objevilo, že v plynárně mizí peníze. Žádné peníze nemizí. Pražská plynárenská byla v některých faktorech, o kterých se hovoří, byla kontrolována forenzním auditem, mezinárodní společností, kterou vybrala dozorčí rada. Nedošlo k žádnému pochybení. Je tam nákupní řád, který byl vypracován ve spolupráci s renomovanou právní kanceláří, a nejednou společností. Nebylo zaznamenáno žádné pochybení.

Bylo vyčítáno, a je Pražské plynárenské vyčítáno, říkal to pan radní Chabr, že máme v dozorčí radě zaměstnance, a že ti zaměstnanci jsou manažeři, a že by neměli hlídat sami sebe. Ti zaměstnanci jsou tam jeden z nich od roku 1988, jeden od roku 1992, a jeden od roku 2005. Ti lidi v podstatě začínali u odečtu plynoměřů a prošli si celou společností. Ti mají velikou reputaci, a proto se té společnosti dovnitř velmi dotýkají tyto výroky, jakkoli jsou podle mého názoru míněny dobře.

Podívejte, já jsem byl dotázán, už si nepamatuji přesně otázky od pana Nepila, nicméně první otázka byla – pardon? První otázka byla spojená, jaká je situace, jaký to má vliv na obchod. Tak podívejte, já jsem před chvílí dostal text, že do Pražské plynárenské zítra přijede jakási televize, a pak ještě nějaká regionální televize, protože jim lidi volají, jestli se ruší plynárna. Totiž on nikdo nezaznamená mezi těmi zákazníky, jestli se ruší plynárna, nebo Pražská plynárenská holding. Fakt ne. My jsme udělali syntax na webové stránky, dali jsme to do našeho call centra, dali jsme to samozřejmě i do front office, protože tam skutečně chodí lidi a ptají se.

Ono to totiž asi není měřitelné. Já bych jenom navázal na to, co řekl pan radní Chabr. My nevíme, kolik zákazníků od nás dneska odejde, nebo kolik dá výpověď, které retenčně udržíme, neudržíme, ale tady jde o to, že ti lidi podvědomě vždycky vnímají všechny aspekty té společnosti jako takové, a jakékoli znejistění jim podvědomě potom říká, hele, ta společnost možná není úplně OK, ono v podstatě kdo ví, co se tam děje, na každém šprochu pravdy trochu. Tak to je prostě hrozně špatně.

Ještě dodám jednu věc, která tady nezazněla. My jsme dostali taky, protože máme výrok bez připomínek od auditora PricewaterhouseCoopers, tak my máme dopis od PricewaterhouseCoopers, že oni chtějí challengovat náš výrok, protože tento záměr města, zrušit PPH, znamená vážnou změnu v době schválení účetní uzávěrky, a je velmi pravděpodobné, že ten výrok bude změněn.

I takovéto konotace, v podstatě řekněme neuvážené prohlášení o tom, že se zruší PPH, prostě má. To není jenom o tom, jestli ten výrok pak zvládneme udělat, nebo nezvládneme, ale to stojí další peníze společnost. Prostě nový výrok, nové zkoumání stojí další peníze, a Priceové nejsou zrovna levná firma. To je k té první otázce.

Pak jaká je situace v odborech. To myslím, že byla poslední otázka. Odbory jednoznačně stojí za vedením. Já jsem za to šťasten. Já jsem nikdy odborářům nic mimořádného nesliboval. Dozorčí rada, i tato stávající, si vyžádala kolektivní smlouvu. Pro vaši informaci, a to není nic tajného, meziroční průměrné navýšení mezd je 3,5 %. Srovnejte to s někým jiným. Pak je tam ještě bonusová složka, ta je 1,5. Já fakt s odbory hraji otevřenou roli, prostě já jim tvrdím, že nejdříve musíme vydělat, a pak se s vámi podělíme, a vždycky jsem to dodržel. Ti odboráři to tak vidí. Ta společnost je úplně někde jinde, než před pěti lety. Když v ní nebudu já, určitě je nakopnutá velmi dobře. Ti manažeři to jsou schopni zvládnout.

Za mnou přišla do společnosti celá řada lidí, kterých si nesmírně vážím, z trhu. A dneska si nedovedu představit, že do společnosti přetáhnu kohokoli. Promiňte, nedovedu. Ta image společnosti je velmi poškozena v tomto vnějším aspektu. Prosím, berte to do úvahy, je to pro vás zlaté vejce. Vy jste akcionáři. Já jsem se ještě nikdy nesetkal, já nejsem člověk korporátní, já jsem nepracoval v korporacích před tím, než jsem přišel do plynárny. Jsem člověk z privátního byznysu. Kdybychom měli společnou firmu s kýmkoli z vás, určitě se o tu firmu budeme prát, budeme se hádat o způsob jejího směřování, jak ji developovat, nebo nedevelopovat, ale nikdy se nebudeme snažit ji poškodit. Mně přijde, že boj mezi jednotlivými frakcemi, politickými stranami, někteří ani nejsou akcionáři, jsou reprezentanty akcionářů, prostě tu společnost poškozují, a je to hrozná škoda. Prosím, nedělejte to, haní to práci lidí, kteří v té společnosti jsou. Prosím, nedělejte to. Taková je situace v odborech. Ty odbory nejsou nijak našťvané apod., tak to není. My prostě působíme dovnitř, tak abychom tyto vnější efekty zmírnili, a myslím, že se nám to i daří, protože nás ti lidi znají a protože nám věří. To je celé.

Pak tam byla ještě jedna otázka, dneska vyšel jakýsi nešťastný článek o akvizici. My jsme v letošním roce ukončili jednu drobnější akvizici do 50 mil. Proč zmiňuji tu částku? Dozorčí rada přijímá, nebo sdílí obchodní rozhodnutí, obchodní odpovědnost a obchodní rozhodnutí na úrovni PP a. s. při veškerých rozhodování nad 50 mil. Tato akvizice byla pod 50 mil., proto se podařila udělat v podstatě hladce. Koupili jsme společnost Montservis. Možná to někomu z vás nic moc neříká, ale Monservis je firma, která spravuje Šutku, je v nájmu Šutce, a zároveň je provozovatelem hloubětínského bazénu. Ale mezi tím má celou řadu rukou, které my potřebujeme pro společnost Prometheus, a to je další věc, my máme společnost Prometheus, která je jasně prorůstová, je to v podstatě rekonstrukce plynových kotelen, výstavba kogenerací, vidím támhle paní Udženija, na dvojce jsme paradoxně ve velmi tvrdém boji vyhráli správu jednotlivých bodů, 72 kotelen, já za to moc děkuji. A v podstatě ta rekonstrukce, je potřeba nějaké ruce, potřebujeme, abychom je udělali. Protože v momentě, kdy tyto věci zadáme mimo, ta marže je vždycky nižší.

A něco podobného a ještě širšího, promiňte, že mluvím tak rychle, ale to je maličko asi drobná emoce. Snažili jsme se koupit jinou společnost. Dneska to bylo napsáno. Je to společnost REVIS, která je dlouhodobým dodavatelem stavebně montážních prací pro dceřinou společnost Servis Distribuce. Ta společnost od akvizice ustoupila. My jsme tu akvizici připravovali po celý rok 2018. Po celý rok 2018 jsme se snažili přesvědčit čtyři majitele REVIS, aby prodali společnost plynárně, a to z toho důvodu, že Pražská plynárenská Distribuce je sektorovým zadavatelem. Sektorový zadavatel má nějaké legislativní souvislosti, a jedna z nich je, že pokud chce zadat napřímo práci své sesterské společnosti Servis Distribuce, Servis Distribuce musí své aktivity poskytovat v poměru 80 : 20. 80 ve prospěch dceřiné nebo sesterské společnosti, 20 % potom může poskytovat společností externím. Tím, jak tady bylo zmíněno, že byly zvýšeny povolené výnosy, tzn., vyšší investice a opravy, tak se samozřejmě zvedla potřeba vlastních zdrojů. Na trhu neseženete montéry. Na trhu neseženete svářeče certifikované. My jsme šli touto cestou.

Akvizice byla zmařena a není to proto, v žádném případě, existuje dopis, který nemohu zmiňovat, dopis je podepsán všemi čtyřmi členy REVIS, není to proto, že by tam byla nějaká blokáce ze strany politické strany TOP a že by to souviselo s nějakým jejím sponzoringem, nebo něco takového. Já jsem o tom ani nevěděl, ani jsem nemohl vědět. Já k této věci přistupuji naprosto komerčně, a nic jiného ani neumím. Tak to je asi na tu odpověď. Ještě se chci zeptat, jestli jsem na něco nezapomněl. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu řediteli. Poprosil bych ho, aby ještě zůstal poblíž v rámci tohoto bodu, kdyby byly nějaké otázky, když už tedy – klidně asi i tady u pultíku. A nyní je přihlášený pan poslanec Patrik Nacher. Tak prosím.

P. Nacher: Tak pěkný večer, děkuji za slovo. No já bych nejprve chtěl poděkovat za zařazení tohoto bodu, i za úvodní slovo pana radního Chabra. Jsem rád, že se té odpovědnosti, kterou evidentně má, nevyhýbá. Zopakují ta čísla, která tady řekl. Zisk firmy 2013 760 mil. Pak další roky, 850, miliarda 78, miliarda 726 a téměř 2 mld. Ta křivka je tam zcela evidentní, takže bych se tady skoro zeptal, o čem se tady vůbec bavíme. Jinými slovy, proč koalice řeší firmu, která evidentně pět let po sobě má, jak bylo řečeno, i přestože funguje na vysoce konkurenčním trhu, a ceny plynu spíš klesaly, ne že byly stejné, ale spíš klesaly v některých letech, tak jde setrvale nahoru. Tak to je můj úplně základní dotaz zejména na pana radního Chabra, protože on má tu zodpovědnost. Jak je vlastně možné, že vůbec tohle, že my ten bod tady máme, a my ho tady máme, jak jsem řekl dneska v úvodu, ne proto, že bychom ho tady chtěli mít jako opozice, ale my ho tady máme proto, že vznikl nějaký konflikt v koalici, ale především proto, že se o tom začalo spekulovat v médiích, a spekuluje se tady v médiích o společnosti, která pět let po sobě jde. Pokud jde o zisk, který potom bude zpátky do Prahy formou dividendy, jde pět let setrvale nahoru. Proč takovouto hyperaktivitu, nebo nevím, jak to – negativní aktivitu nemáte ve společnostech, kde naopak Praha ty společnosti dotuje. Nebudu je tady jmenovat.

Já bych se tady mohl pouštět do těch debat, já jsem se k tomu vyjadřoval dost mediálně, kolem personální politiky Pirátů, kteří nás tady v minulém volebním období upozorňovali, že politici nepatří do statutárních orgánů, ani do dozorčích rad, aby ve výsledku v momentě, kdy jsou v koalici, tak chtějí nahradit zaměstnance politickými nominanty, což mi přijde jako neuvěřitelný protimluv, který bych očekával od kohokoli jiného, jenom ne od nich, ale já si to tentokrát odpustím, protože je potřeba tady pojmenovat a jasně říct, kdo za to nese zodpovědnost.

A je potřeba už přestat vnímat Radu jako nějaký celek, kde nikdo neodpovídá za nic, je tam kolektivní neodpovědnost, ale že jsou tam konkrétní radní. Takže já svůj dotaz budu směřovat, byť si vážím toho, že tady měl takové úvodní slovo, a celkem otevřeně se k tomu vyjadřuje kolega Chabr, na něj. Jakkoli rozumím tomu, že celou řadu do médií, které se objevily potom v médiích, tak spustili jeho kolegové z Pirátské strany.

Takže bych se jeho zeptal, konkrétně jeho, a co s tím bude dělat. Za prvé, co se tedy děje v té společnosti jiného, kromě toho, že ta společnost teď řeší sama sebe. Jaké jsou tam akvizice, jestli byl zaznamenán odliv klientů, jaký se očekává hospodářský výsledek, zejména za první kvartál. Dále jestli si pan kolega, anebo i ostatní, jestli by se k tomu vyjádřili z Rady, uvědomují, že se tady bavíme skutečně o vysoce konkurenčním trhu, kde jakákoli medializace poškozují tu firmu zcela jednoznačně.

Zažil jsem to v minulém období, kdy tady byl útok z jednoho média, pokud jde o cenu plynu pro koncového zákazníka, a taková věc má prostě obrovskou cenu potom, kterou ta společnost platí za to, že musí něco ve sdělovacích prostředcích vysvětlovat. Kdo se někdy pohyboval v tom a při obchodování s komoditami tohoto typu, tak předpokládám, ví, o čem mluvím. Jinými slovy, mě by docela zajímalo, jak je vůbec možné, že k tomuto stavu došlo, že se tady v přímém přenosu vyměňovaly názor přes média o společnosti, která má jednak setrvalý zisk, ale jednak funguje na konkurenčním trhu, kde každá medializace, každá medializace s sebou nese obrovské škody.

Pokud si dobře vzpomínám, tak Pražská plynárenská je také dodavatel poslední instance, jestli mi to pan ředitel potvrdí, tzn., že má i zodpovědnost většího charakteru, že tady nejde jenom o prostý zisk, a já osobně, byl jsem trochu zklamán i v minulém období, to se přiznám, trochu sebekritiky jsem očekával, že budou městské firmy mezi sebou více spolupracovat, což se ne vždycky nastartovalo v minulém období. Očekával jsem třeba větší spolupráci mezi Pražskou plynárenskou a Dopravním podnikem např., a dodávky auto busů na CNG apod., a očekával jsem to, že se to rozjede v tomto novém volebním období, ale říkám, zatím jsem se ze sdělovacích prostředků dozvěděl, že se bude rušit Pražská plynárenská Holding, což potvrzuji, že nejsou schopni rozlišit, jaký je rozdíl mezi holdingem a akciovou společností, nebo jestli tam je nějaká dcera, nebo dokonce vnučka té společnosti, a znejistí je to. Ale říkám, je to všechno logické. Ti lidé čtou jenom ty titulky, čtou jenom ten základ, a samozřejmě u takovéto věci v momentě, kdy my se tady i na úrovni Parlamentu bavíme o ochraně spotřebitele, o podomním prodeji apod., tak jakákoli taková informace každého znejistí.

Takže bych se chtěl pana radního zeptat, jaké má připravené kroky k tomu, aby se zastabilizovala ta situace, a jestli pokud není schopen nám je říct teď, jestli by tedy připravil nějaký souhrnný materiál na příští Zastupitelstvo, tedy pokud možno tak, aby v tom mezidobí opět neprobíhaly ty pŕtky v přímém přenosu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Dohnal.

P. Dohnal: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl navázat na pana Nepila, protože tady vznesl nějaké požadavky a nějaké informace, tak já se k tomu přidávám. Chtěl bych vědět, pokud tedy byla, řeknu, mediálním tlakem nebo mediálním obrazem, jestli vznikla nějaká škoda. Pokud ano, tak jestli vznikla nějaká analýza, nebo posudek, a pokud ano, tak kdo ho vypracoval a zda bych ten posudek mohl vidět. Tak to je jenom za mě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak já nevím, jestli – to je asi - technická od pana Nepila. Prosím.

P. Nepil: Faktická. Já to nechci zneužívat, budu reagovat, až budu řádně přihlášen, přijdu za chvíli na řadu, z čeho jakoby ten můj výrok vychází. Ostatně on to i pan předseda představenstva zde zmínil.

Jenom, prosí, doplňující dotaz na pana předsedu. Já jsem měl dotaz jakoby, jestli v tuto chvíli call centrum plynárny pocítuje zvýšenou aktivitu klientů směrem k tomu jakoby výroku, který tady zazněl, jestli se klienti ptají jakoby na rušení plynárny apod. Ostatně ty informace musí mít z první ruky. Tak jenom, kdyby mně tole okomentoval, a potom se vyjádřím řádně ve svém bodu.

Prim. Hřib: Podle čl. 8 prosím o odpověď.

Ing. Pavel Janeček - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.: Děkuji. Nejdřív na pana starostu Dohnala. Analýza samozřejmě ještě nevznikla, protože ta mediální masáž trvala někde kolem šesti týdnů, tak asi, to není něco rozhodujícího. To není nic zásadního. Analýza samozřejmě vznikne. My jsme takovouto analýzu dělali na podobné věci po tom, co se zmiňoval pan zastupitel Nacher, v roce 2016 skutečně byla obrovská mediální masáž plynárny ohledně konečných cen pro zákazníky, a bylo to motivováno nějakým záměrem, zájmem o plynárnu na mediálním webu CNC. Tohle je jiná věc. My jsme samozřejmě ty škody tehdy sečetli a velmi přesně predikovali, a já si toto poznamenal, a samozřejmě ta data dám.

Škoda, která vznikla přímá, je v té neuskutečněné akvizici. To je zřetelné, protože my nebudeme schopni z Pražské plynárenské Distribuce napřímo zadávat zakázky PPSD, a tu škodu také vyčíslíme. To jsem tady říkal. My nejsme schopni vlastními silami zpracovat 80 % aktivity pro PPD. To je ten velký problém. Budeme na to nějak reagovat pochopitelně. Budeme se snažit hledat jinou společnost. Já jsem dneska s tím, kdo odmítl onu akvizici, hovořil. On říkal, že v žádném případě s námi nebude pokračovat, protože nejistota, která je kolem Pražské plynárenské a. s. a její dozorcí rady, když kupujete společnost, promiňte za tuto vsuvku, většinou je to tak, že máte nějakou částku, a pak máte earn-out pro majitele. Tzn., oni zůstávají v té společnosti ještě nějakou dobu, vytvářejí nějakou činnost, a podle výsledků té společnosti během jednoho, dvou, tří let potom je konečná kompenzace.

A oni se tohoto bojí. Oni v této atmosféře s námi nechtějí spolupracovat. To je ten zásadní problém. Jestli jsem zodpověděl. Beru si na sebe, že vám předložíme onu analýzu, a toto je přímá škoda, která v podstatě bude v desítkách milionů korun, pokud se nám nepodaří sehnat adekvátní pracovníky. To je toto.

Prim. Hřib: Děkuji. Jestli to tedy chápu správně, tak vy říkáte, pane řediteli, že akvizice – to se bavíme o firmě REVIS? (Ano, je to tak.) Že akvizice firmy REVIS, která sponzorovala TOP 09, byla zastavena z důvodu toho, že oni už o tom s vámi nechtějí dále jednat? Pochopil jsem to správně?

Ing. Pavel Janeček - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.: Ano. Je to tak. Marně uplynula prodloužená doba, tam byla exkluzivita jednání, to už se pouštím do nějakého detailu, do nějaké doby. Ta uplynula, a oni s námi nechtějí dále jednat a sdělili nám to písemně.

Prim. Hřib: Dobře. To je v zásadním rozporu s tím, co píše noviny, protože tady je uvedeno, že váš mluvčí pan Vránek uvádí, že akvizice byla zastavena, zatímco REVIS říká, že to bylo pozastaveno. Fajn. Prosím technickou.

P. Udženija: Já bych vás poprosila, pane primátore, abyste dodržoval jednací řád, a jestli jste chtěl vést dialog s panem ředitelem, to jste mohl už dávno, než jste napáchali tyto škody. Takže vás prosím, tady jsou další přihlášení, pan poslanec se hlásil s přednostním právem, a vy si tam čtete od někoho SMS, nebo z novin to, co vám někdo navádí, abyste tady zpytoval pana ředitele, což jste jako primátor měl udělat dávno.

Prim. Hřib: Čtu noviny, abych ověřil ty informace, které tady zaznívají přímo a jsou v rozporu s tím, co momentálně koluje na veřejnosti. Abych zjistil, jestli to skutečně pan ředitel řekl tak, jak jsem to pochopil, nebo ne.

Nyní se hlásí s přednostním právem pan poslanec. Fajn, OK, tak prosím.

P. Nacher: Děkuji, tak možná doporučím, aby to bylo podle jednacího řádu, jestli můžete předat řízení nějakému náměstkovi, a že byste se přihlašoval do té debaty i třeba s přednostním právem, aby to bylo všechno korektní.

Já bych měl jenom rychlou repliku, poprvé dneska využívám možnosti přednostního práva, na pana starostu Dohnala. Ony jsou ty škody, které jsou měřitelné, to může být odliv klientů, nebo neuskutečněné akvizice, ale pak jsou ty neměřitelné, jakoby neměřitelné, já se na analýzu těším, a to je to, že ta společnost, tím že řeší sama sebe, tak neřeší jiné věci, které by měla řešit pro rozvoj, protože celá kapacita je na vypracovávání různých odpovědí na 106, na debatu, jestli tam patří zaměstnanci do nějakých dozorčích rad, nebo ne, apod. A tohle já tady říkám v kontextu, v kontextu, to neříkám jen tak, toho, co tady prezentoval i pan radní Chabr. Tzn., že se bavíme mezi roky 2013 a 2017 o vývoji zisku společnosti, který se ztrojnásobil. To je kontext situace.

Tzn., kontext situace by byl jiný, kdyby v roce 2013 to začalo miliardou 992 mil. a loni by to bylo, nebo předloni, těch 760 mil. Pak by ten kontext byl jiný samozřejmě. Takže tohle je odpověď za mě, že ne vždycky musíte mít na papíře, ano, odešlo 5 tisíc vyděšených klientů, a to je měřitelná škoda. Za mě je ta škoda v tom, že my se tady bavíme o výdělečné městské firmě, místo abychom se tady bavili o firmách, které si zaslouží mnohem větší pozornost, a tudíž jsem se ptal, a zatím jsem tedy odpověď nedostal. Já nevím, jestli pan radní Chabr to sbírá, čeká, nebo pan ředitel také, nebo budou odpovídat pak najednou, nebo mi odpovědí, co se tedy děje ve společnosti, jestli je tam nějaká třeba navázaná, jako příklad jsem dal spolupráci s Dopravním podnikem, jaké jsou připravené akvizice apod. Aby to nebylo právě o tom, že se řeší jenom ta firma sama o sobě, což je jednoznačně zodpovědnost koalice, a tady bohužel i pana kolegy radního. Nevím, jestli si to uvědomuje, jakkoli ten zmatek tam zřejmě z toho, co jsem si přečetl v médiích, vyvolávají vaši kolegové Piráti. Ale to je vaše zodpovědnost, a vy si to musíte nějakým způsobem obhájit v Radě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S přednostním právem pan radní Chabr.

P. Chabr: Dovoluji si zareagovat, protože těch dotazů se tady množí hodně, a pak v tom všem nevím, jestli v tom řádném přihlášení bych byl schopen na to reagovat.

Z pohledu obchodního práva tu faktickou zodpovědnost nese akcionář, a akcionářem v tomto případě je Pražská plynárenská Holding. Akcionářem Pražské plynárenské Holding není radní Chabr, ale Rada hlavního města, resp. hl. m. Praha, ale v působnosti valné hromady jedná Rada hl. m. Prahy. Já si uvědomuji tu politickou zodpovědnost, já jsem poměrně nerad, že tady vedeme tuto debatu, jsem poměrně nerad, že se o Plynárně vůbec v médiích píše.

My jsme si to s panem primátorem již vyjasnili, a ani si nemyslím, že jsou vhodné otevřené dopisy do médií, kde se kritizují některé události ziskové městské společnosti, která je na volném trhu, protože to logicky poškozuje tu společnost. Ostatně máme i § 213 občanského zákoníku, který sám říká, že akcionář se nesmí chovat tak, aby způsobil té dané korporaci, jejímž je členem, škodu. V tomto případě je to trošku přednesené, protože my tady potenciálně způsobujeme škodu Pražské plynárenské Holding, kde jsme akcionářem, nicméně přes něj se přelévá následně ta dividenda a zisk do pokladny hl. m. Prahy.

Jestli poroste zisk, vám nedokážu odpovědět, a nedokáže vám asi odpovědět pan ředitel, protože je to dané situací na trhu, je to dané situací s cenou plynu, je to dané dalšími faktory. Ve chvíli, kdy začne zdražovat plyn a bude na obchodním vedení společnosti, jakou politiku zaujme akcionář, nemá právo ani hl. m. Praha, natož radní Chabr nemá právo udílet obchodní pokyny, jakým způsobem má být vedena společnost. To výlučně náleží představenstvu.

To právo nemá ani dozorčí rada. Dozorčí rada může pouze kontrolovat, a její kontrola nesmí být šikanózního charakteru, aby to zatěžovalo vlastní chod a výkon dané společnosti. Je na to konstantní judikatura, je na to konstantní právní názor předních českých právních expertů, ostatně dané věci jsou zčásti přejaté i z německé právní úpravy.

Co ovšem město může? Já neznám ta čísla v tuto chvíli, jaká jsou za první kvartál. To patří výlučně obchodnímu vedení společnosti, případně to může říci člen z dozorčí rady, ale ten to říct nemůže, protože je vázán povinností loajality a mlčenlivosti. To je prostě ta nevýhoda, nebo výhoda, že česká právní úprava nezná pojem veřejnoprávní korporace ve smyslu soukromého práva.

Co se týká spolupráce městských firem, tak to už je něco, co my ovlivnit můžeme a na čem pracujeme. Ostatně u mě už proběhly dvě, možná tři schůzky, na kterých byl účasten předseda představenstva TSK, člen vedení Dopravního podniku, byl tam předseda představenstva Pražských služeb, předseda představenstva technologií hl. m. Prahy, byl tam předseda představenstva Pražské energetiky. Hledali jsme vzájemné průniky, hledali jsme vzájemné průniky i v rámci nastavování energetické koncepce města, protože pakliže už město jednou má tyto energetické společnosti, tak by asi byla hrubá chyba, aby se ty společnosti chovaly vůči sobě navzájem na volném trhu jakožto společnosti, které nemají jednoho společného akcionáře, tak aby ten společný profit byl v budoucnu pro blaho občanů hl. m. Prahy.

Na váš dotaz, pane poslanče, ano, my spolupracujeme. Ano, já si uvědomuji tu zodpovědnost, ale je to odpovědnost politická. Právní odpovědnost neseme Rada jako celek. Co se týká vlastních kroků k vedení, je to nasměrování, které představí představenstvo valné hromadě, resp. dozorčí radě, a je na to, aby tu kterou danou politiku valná hromada schválila, případně doporučila. Ale do vlastního hospodářského fungování společnosti nemá nikdo právo zasahovat. Tak prostě funguje obchodní právo v České republice. A to, že je společnost vlastněna veřejnoprávní entitou, z pohledu zákona v rámci obchodního vedení není žádnou výjimkou.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu Chabrovi, a nyní je přihlášen pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo. Myslím si, že řada věcí zde byla řečena, nebudu je tedy opakovat, ale myslím, že i dnes jsme byli svědky toho, kdy terčem bylo různé obviňování, napadání, za všechno může ODS, jednou Nepil, jednou ANO. Myslím si, že to není politika, která se dělá.

Na druhou stranu je ještě vtipný a dobrý, když si to dokážeme pořešit tady, říct si realitu, protože můžeme reagovat, a tady maximálně poškodíme sami sebe, maximálně svoji pověst, nebo ukážeme nějakou svoji neznalost, o které mluvíme.

Problém je v jiné věci, když jsem si přečetl otevřený dopis, tak já chápu, o co jde. To byla normálně jako tvrdá reakce na to, že jste se nedohodli s panem Pospíšilem, a vy jste prostě měl pocit, že tím že mluví o šmírování, že mu to musíte nějakým způsobem někde vrátit, a bohužel jste se rozhodli vyřizovat si ty účty na Pražské plynárenské. Já bych tady Pirátům navrhol, klidně to udělejte bezplatně, zkumulovat si ty funkce, není to tak úplně dlouho, je to tři měsíce, tuším, co v souvislosti s paní Plesníkovou, dnes jsem to tady opakoval, jsem mluvil o tom, že je dobře, když to dělá zastupitel, protože si uvědomí, jaká jsou pravidla občanského zákoníku, jaká jsou pravidla zákona o korporátech, a co znamená, když něco řekne neuváženě z hlediska majetku města, tzn. majetku, za kterého Rada v působnosti valné hromady, ale především také my jako zastupitelé neseme odpovědnost.

O Pražské plynárenské a jejím fungování, hospodaření, tady bylo hodně řečeno. Já se přiznám, že jsem byl odkázán na justici, nicméně i když jsem měl původně pochybnosti o tom, zda se podaří zaplatit podíl. Myslím, že se to podařilo ve velmi krátké době, a je to jedna z bezproblémových společností, u kterých je nepřípustné, abychom si vyřizovali jakékoli osobní spory. Je to malicherné, nehodí se to a znehodnocuje to majetek. Tam panu starostovi z Prahy 11 odpovím, že je úplně jedno, jestli o korunu, o sto, o tisíc. Ale jde o ten princip, že se to prostě nedělá. Dělo se to v minulosti, když si vyjedete různé kauzy a příklady, kolikrát se dělo něco napříč Dopravním podnikem, kolikrát se dělo něco napříč jinými společnostmi, ale takhle silně se to nedělo. A pokud se to dělo v Dopravním podniku, nikdy to té společnosti ani jejímu fungování neudělalo dobře.

Takže poprosím, nevzkazovat si přes média, ale používat třeba Messenger, WhatsApp, Facebook, Google apod. Facebook ne. WhatsApp. Děkuji.

Pak bych se chtěl zeptat, protože jsem na ten Google byl odkázán, když jsem si přečetl ten otevřený dopis a následně tiskovou zprávu z Pražské plynárenské, tak jsem si googloval zaměstnance, protože jsem měl chvíli pocit, že z vyjádření, které měl pan primátor, že jsem to nějaký nastřčený lidé managementem, ale u všech jsem v životopisech našel, že už tam dělají nějakou dobu. Tak jsem se chtěl zeptat pana ředitele, jestli by nám je nějakým způsobem popsal a objasnil, protože si myslím, že ten styl, kdy jsou tam zaměstnanci a my to podporujeme, že je správně a že by to takhle mělo zůstat i u Pražské plynárenské. To je dotaz zcela jednoduchý k vám. Kdo jsou, pane řediteli, ti tři zaměstnanci, jestli můžu.

Prim. Hřib: Tak já poprosím, abyste odpověděl na výzvu.

Ing. Pavel Janeček - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.: Je tam pan Mgr. Miroslav Vránek, který působí ve společnosti od roku 1992, a to je ten člověk, kterého jsem myslel, že začal jako odečítač plynoměrů, obcházeč Prahy. Byl poprvé do dozorčí rady zvolen zaměstnanci v roce 2007. Já jsem přišel do společnosti v roce 2014. Dalším členem dozorčí rady je pan Petr Klepáček, to je člověk, který má na starosti tzv. jednotlivý prodej, tzn., on obhospodařuje prodej velkým zákazníkům, firmám apod. Také je to člověk od roku 1988. Toto činnost vykonával i v dceřině společnosti Pragoplyn, která byla už pod naším vedením emergována dovnitř, protože její působení v podstatě postrádalo další smysl.

Třetí členkou je paní Ing. Petra Zemanová, je to inženýrka, ekonomka, která má na starosti správu aktiv, a bylo mylně uvedeno, že má na starosti nákup a že tím pádem by měla kontrolovat sama sebe. Petra Zemanová byla zvolena společně s panem Vránkem v roce 2017. To jsou zástupci zaměstnanců. Nicméně já rozumím výtkám, které zazněly v tom dopisu, vnímám je, a my jsme i v té tiskové zprávě po dohodě s odbory nabídli nové volby.

Nicméně ti lidi mají platný mandát, takže to není až úplně jednoduché, a je v podstatě na akcionáři, protože akcionář jmenuje zástupce do dozorčí rady, to nevolí nikdo jiný. Ten akcionář navržené lidi musí schválit. Je pak na akcionáři, jakým způsobem se k tomu postaví.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je pan předseda Wolf. Prosím.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vezmu to trošku obšírněji. Já nevím, jestli si zde uvědomujeme, že v tuto chvíli rozhodujeme o hodnotě Pražské plynárenské. Mně to tady připadá, že si neuvědomujeme, že tady zastupujeme občany, a nejen občany, a rozhodujeme opravdu o velkých penězích, a že nejsme někde na gymnáziu, nebo na přechodu ze základní školy na gymnázium, ale jsme na fóru, které rozhoduje o velikých hodnotách.

Já bych chtěl poděkovat Zastupitelstvu v roce 2010 – 2014, my jsme tady nebyli, ale TOP 09 tady byla, a myslím, že Pavel Richter a Martin Dlouhý v tom tenkrát byli, za to, že se rozhodli koupit 100% podíl od minulého akcionáře, nebo dokoupit podíl na 100 % vlastněným městem. Město by mělo vlastnit energetické suroviny. Víím, že voda není surovina, ale vodu minulé Zastupitelstvo a Rada udělala maximum k tomu, aby voda byla v brzké budoucnosti vlastněna 100% městem. Bohužel teplo se nám nepodařilo, protože naši předchůdci na začátku nového milénia prodali většinu teplárny, nebo tepla, EPH Holdingu, elektrika je našťstí v dobrých rukou Bádensko-Württembersko, a my tedy profitujeme z dobrého vedení této společnosti jako město.

Byl bych rád, abychom stejně jako profitujeme z dobrého vedení PRE, profitovali i z dobrého vedení Pražské plynárenské. Jestliže v roce 2014 byl tedy rozhodnutím Zastupitelstva koupen podíl, myslím, že stál něco kolem 6 mld. Kč, možná ještě víc, já nevím, pane řediteli. 6,1 mld. Kč. Za 5 let byl v podstatě tento náš – za tři a půl roku byl tento náš vklad zaplacen, a jsme bez dluhu, což je velmi bohubilé a děkuji za to. Tak my se tady aktuálně snažíme, nevím proč, dělat kroky, které můžou vést k destabilizaci této společnosti.

Firma setrvává obchodně. Já jsem člověk, který je z byznysu. Začínal jsem ve firmě, která dělala 100 mil. obrát, skončil jsem ve firmě, kde jsme dělali miliardu v několika lidech, a víím, že na našem trhu je velmi, český trh je velmi specifický, na druhou stranu je na něj vliv ze západu a myslím si, že čeští byznysmeni jsou velmi schopni. Pokud my jsme schopni do čela společnosti dostat takové vedení, které si nezadá s podobnými společnostmi obchodními, které jsou vedeny akcionáři, které nemají nic společného s politikou, protože bohužel Pražská plynárenská má tu smůlu, že je částečně, a ne částečně, ale hodně ovlivňována politikou, což samozřejmě je pro ni velmi problematické, a vůbec pro tu společnost.

Takže já bych byl rád, abychom už přestali vyvolávat jakékoli diskuse na téma, jestliže, a nejen Pražská plynárenská, ale i další, třeba i Pražská energetika, já doufám, že v budoucnosti i voda. Dopravní podnik je něco jiného, to, že z našich nápadů, které nás někde napadnou, někdo nám něco řekne, někde se něco dočteme, tak my budeme chtít tyto společnosti jakýmsi způsobem za to trestat ty manažery. Pokud je pochybení na straně manažerské, jasně z toho vyvodíme důsledky, ať už odchodné, nebo trestněprávní apod. Pokud zde ovšem nejsou, tak se chovejme k těmto společnostem tak, jako že jsme my jejich vlastníci a chceme, aby jejich hodnota byla co nejvyšší. Zvláště poté, když jsme schopni tady evidentně vidět i řídit docela rozumnou v tomto případě cenu plynu. Já jsem přesvědčen a budu věřit, že podobně budeme schopni vést cenu i třeba vody a dalších surovin.

Toliko za mě. Já bych naopak chtěl poděkovat vedení společnosti za to, jak minulé čtyři roky, protože budu mluvit za minulé čtyři roky, nechci mluvit za tyto čtyři roky, společnost vedli, a já věřím, že každý z nás při svém rozhodování se podívá sám do sebe a řekne si, opravdu jsem ten člověk, který je schopen přinést městu a těmto společnostem více, nebo méně, a rozhodnout o tom, jestli snížím, nebo zvýším hodnotu této společnosti. Uvědomme si, že toto se pohybuje po tenkém ledě, a jakékoli snížení hodnoty společnosti může mít i trestněprávní následky pro nás pro každého, kdo zde sedíme. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášený pane předseda Richter.

P. Richter: Dobrý večer, možná budu v některých částech trochu emoční, protože k Pražské plynárenské cítím poměrně silnou vazbu z toho důvodu, že jsem měl tu příležitost, a jsem hrozně moc rád, že jsem tu příležitost měl, účastnit se aktivně na té akvizici. V tom roce 2013 a 14, kdy tato akvizice byla projednávána, tak opravdu nebylo jednoduché vyjednat, a to nejenom s tím druhým akcionářem, ale zejména potom zde v Zastupitelstvu toto rozhodnutí. Skutečně se jednalo o víc než 6 mld. Kč, a asi si dovedete představit, jak složité bylo tu podporu na tuto akvizici získat. Co se tady odehrávalo, čím vším se hrozilo u těch, kteří neměli tu odvalu, nebo z nějakého jiného důvodu nepřáli této akvizici, takže opravdu byly to bezesné noci, protože jsme si nebyli jisti, že skutečně ty možnosti, rizika tam byla, je to skutečně velká akvizice, která byla, je to energetika, nikdo nemohl vědět v tu dobu, to bylo velmi krátce po krizi na Ukrajině, skutečně nikdo netušil, jakým způsobem ta energetika půjde.

Děkuji všem kolegům, a musím zde zmínit, jak tady vždycky se nadává a říká se o lidech bůhví kde co, tak já zde musím zmínit kolegu Pavla Hurdu, který byl v tu dobu motorem, odpracoval toho úplně nejvíc na této akvizici, a není to můj spolustraní, ale skutečně komu čest, tomu čest, když už tady často o těch lidech říkáme jenom ta negativa.

A z tohoto pohledu bych vás strašně moc chtěl poprosit o to, abychom maximálně zefektivnili a zkrátili tu diskusi, protože fakt si nemyslím, že to čemukoli prospívá. Bojím se toho, aby skutečně jsme neohrozili a nepoškodili tu firmu víc, než je nutné. Žádám vás o to, abychom byli zdrženliví, abychom přinesli a dali důvěru těm orgánům, které jsou odpovědné a jsou k tomu určeny, aby vedly a řídily tuto firmu, dejme jim důvěru a věřte, že skutečně ta čísla, která zde byla přednesena, nikdo z nás v roce 2013, když jsme o tom prvně začali přemýšlet, a v roce 2014, když ta akvizice byla uskutečněna, nikdo si nedovedl představit, že tato čísla budou skutečností. Skutečně je to tak.

Já ještě k osobně pana ředitele. Můj vztah k němu procházel poměrně strmým vývojem, skutečně a nestydím se za to. Nebyl jsem jeho příznivcem v úvodu, měl jsem tam jisté výhrady, ale svojí prací, a ta čísla to tady deklarují, on mě přesvědčil. Já mám důvěru, že máme v čele této firmy skutečně erudovaného manažera. Jsme lidi chybní, zcela jistě i on má své rezervy, to jsem si vědom. Jsem přesvědčen, že dozorčí rada je obsazena kompetentními lidmi, že budou velmi uvážlivě postupovat a držím jim palce a přeji si, aby pomáhali iniciativně k tomu, aby se ještě více zlepšovala a zvyšovala hodnota této naší společnosti. Prosí, nezlobte se, mám k tomu silnou emoci a mám zapotřebí maximálně podpořit vedení této firmy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášen pan předseda Mahrik. Prosím.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, vážený pane primátore. Chtěl jsem uvést jednu věc, a to tedy důrazně se ohradit proti tomu, že Piráti jsou ti, kteří nastartovali nějakou negativní kampaň. Piráti rozhodně nejsou ti, kdo posílali do médií nějaké informace. Ohrazuji se proti tomu, že Piráti by se v tomto podíleli.

Naším cílem není destabilizovat Pražskou plynárenskou, jak to někteří vykládají. To je další věc, proti které bych se velmi rád ohradil. Naším cílem od začátku bylo pracovat v dozorčí radě. Možná víte, že v minulém období, kdy jsme byli v opozici, tak Adam Zábranský vedl soudní spory s Pražskou plynárenskou kvůli přístupu k informacím, a my jsme předpokládali, nebo jsme stáhli žaloby na základě toho, že dnes máme možnost mít lidi v dozorčí radě, kteří, jak předpokládám, by měli mít přístup ke všem informacím, které potřebují proto, aby mohli efektivně kontrolovat management.

Naším cílem je pracovat skrze dozorčí radu v souladu se zákonem, a samozřejmě souhlasíme s tím, nebo jsme proti tomu, aby v dozorčí radě byli zástupci managementu, podle mého zástupci managementu nemají v dozorčí radě co dělat, kontrolují tam sebe a připadá mi to absurdní, a tím nechci nějakým způsobem snižovat jejich kompetenci nebo jejich přínos pro firmu. Ale myslím si, že v okamžiku, kdy se dostali do vedoucích manažerských pozic, stali se vedoucími odborů, tak měli rezignovat na svoji funkci v dozorčí radě, a trochu mě mrzí, že je musíme odvolávat a že kolem toho je takový velký mediální humbuk.

Další věc, je pravda to, že jsme už před volbami měli v programu zrušení Pražská plynárenská Holding, protože v tuto chvíli je to prázdná společnost, která více méně jen vyplácí tantiémy. Na zrušení by se daly ušetřit řádově miliony korun ročně, takže to je samozřejmě pravda.

A ještě jednu poznámku jsem chtěl říct. Jak se tady říkalo, že Pražská plynárenská musí řešit média, nebo že tím, že jsme chtěli odvolat zástupce managementu z dozorčí rady, že jsme tím nějak zaměstnali Pražskou plynárenskou a. s., samozřejmě ta mediální kampaň, která z toho vznikla, tak je pravda, že je práce pro vás, to samozřejmě přiznávám, na druhou stranu myslím si, že změna dozorčí rady je věcí akcionáře, tzn. Pražská plynárenská Holding, a mělo by se to řešit na úrovni akcionáře Holdingu. To jsou tedy poznámky za mě. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Pan poslanec s přednostním právem, prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Rád bych reagoval na předřečníky. Já sice děkuji za milá slova od kolegy Honzy Wolfa a Pavla Richtera, nicméně Pavel Richter řekl, ať to necháme orgánům k tomu příslušným v jejich důvěře, nicméně my jsme tady právě proto, že ta důvěra je otřesena. Proto jsme tady. Kdyby tady ty věci do médií nepronikaly, tak jsme tady ten bod vůbec neotevřeli.

Já jsem na začátku přece začal tím, jak je vůbec možné, že my se tady bavíme o společnosti, která trojnásobila zisk, a máme tady bod v půl jedenácté večer na Zastupitelstvu. Ale to přece není zodpovědnost opozice. To je zodpovědnost koalice, a vy si musíte vyřídit, kdo za to nese hlavní odpovědnost.

Na kolegu radního Chabra, on mluvil a rozděloval politickou odpovědnost od právní odpovědnosti, no tak já tady samozřejmě mluvím o politické odpovědnosti. To je potřeba v této věci převzít a nějak se k tomu postavit. Už vůbec nerozumím tomu, pan ředitel to tady popisuje, podle mě zbytečně úplně dopodrobna, že tady se v zásadě kádrují členové dozorčí rady, tak já zopakuji tu informaci, kterou jsem tedy nevěděl, to, jak tam dlouho pracují, to jsem si zjistil, napsal jsem to i ve svém článku, ale že jeden z kritizovaných členů už byl do dozorčí rady za zaměstnance zvolen 2007. Pamatuji si správně tu informaci? (Ano.) Tzn., dávno před tím, než tam bylo jak současné vedení, tak předchozí vedení tady na Magistrátu, tak i to před-předchozí atd. Protože dneska je takovou módou, dneska míněno dnešním dnem, všechno svádět na to, co dělalo vedení města předchozí. Tzn., že on tam nebyl jmenován ani za Adriany Krnáčové, ani za Bohouše Svobody, ani za nikoho jiného.

Jinými slovy, není s těmito lidmi spojen. Takže já tomu kádrování členů dozorčí rady nerozumím, a nerozumím tomu, říkám, dvojnásob, a znovu se na to ptám, v tom případě teď ž ne pana radního Chabra, ale tedy možná využiji toho, a pana primátora, vždyť přece Piráti v minulém volebním období mluvili o tom, že by politici neměli být ve statuárních orgánech, ale dokonce ani v dozorčích radách. Já jsem seděl támhle vzadu teď, jak sedí pan starosta za Honzou Wolfem, a ptal jsem se, pamatují si to jako dneska, že zvolením, tedy volbou se z člověka, který je nějak odborně zdatný, najednou nepřestane stávat odborník, tím že se stane politikem. Jestli si to tady pamatujete všichni, můžeme to najít ve stenozáznamech. Jako protest proti tomu, že automaticky škrtneme politiky z dozorčích rad a případně ze statutárních orgánů.

Rok se sešel s rokem, a tady je nápad, nahradit zaměstnance politickými nominanty, jak jsem si přečetl, protože je nějaká dohoda, aby to bylo místo 2 : 2 : 2 3 : 3 : 3. Přece o tom se tady bavíme, o tom kontrastu, pane kolego Mahriku. Vy to jako nevnímáte? Vy to nevnímáte, že to poškozujete tu firmu a že to je kontrast toho, co jste říkali před volbami, jak jste se tady chovali jako opozice, a co teď tady předvádíte? Tzn., nahradit politické nominanty a jimi nahradit zaměstnance s odůvodněním, že to nejsou zaměstnanci, ale manažeři, a samozřejmě pod čarou tam čtu, že jsou nějak spojeni zřejmě s předchozím vedením města, případně nevím, s vedením firmy. O tom my se tady bavíme. Mj. tedy poslali nějaké otevřené dopisy, vyřizování účtů apod. Mně to taky nedělá dobře, kolego Pavle Richtere, že se tady o tom bavíme.

My bychom se tady o tom vůbec neměli bavit, a já jsem to řekl na začátku, ale v tom případě s tím něco na úrovni Rady udělejte. Udělejte nějaké rozhodnutí, aby tato, a proto jsem měl ten dotaz na kolegu Chabra, tak doufám, že mi teď odpoví, teď je na řadě, co se teď uděje na té politické úrovni, aby se ta situace zastabilizovala. To je jednoduché jak žebřík, to je prostě jednoduché. U firmy, která zatím, nevíme, jak to bude pokračovat, jde se ziskem jenom nahoru. A proto já tomu dvojnásob nerozumím.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Chabr.

P. Chabr: Z mého pohledu je každá další medializace na škodu, a my si to musíme uvědomit všichni, koalice i opozice. Já jsem před krokem, jakýmkoli způsobem zasahovat do míst zaměstnanců v dozorčí radě, varoval, měl jsem z toho obavu, moje slova byla vyslyšena bohužel. Kolegové z toho tu obavu neměli. Já to tady říkám veřejně na svou malou politickou obhajobu. A co se týká toho trhu, my si musíme uvědomit, že ty mediální příběhy nepíší ta média jenom z toho, že se tam něco děje. U něj píší i proto, že konkurence chce, aby Pražská plynárenská nevypadala dobře v médiích. O tom tam jde. Tady jsme na vysoce konkurenčním trhu, kde konkurence si zadává neuvěřitelnou část reklamy u jednotlivých mediálních domů, a samozřejmě pro ně dobře vyznívá, když se o jejich konkurentovi píše špatně. A my jsme tady propadli nějakému našemu asi trošku i politickému boji, možná někdy nezkušenosti, a v podstatě nechali jsme to dohnat do té vyeskalované situace.

Za mě platí to, co jsem říkal na začátku. Plynárna se nesmí stát bojem jakýchkoli politických pŕetek, a v podstatě pokud tam nebude nějaké závažné pochybení, tak by se o ní vůbec nemělo psát. Maximálně pozitivně, že má dobré hospodářské výsledky, nebo že je nemá, a pak je třeba konat. Ale ne že nemá ty hospodářské výsledky proto, že se stanem předmětem politického boje, a ztratí důvěru zákazníků.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Krátce budu reagovat na slova pana kolegy Mahrika, že měl něco ve volebním programu. To je hezké. Jenom, pane Mahriku, to se dělá tak, že si sednete s koaličním partnerem, domluvíte se a aby to nepoškodilo tu společnost, tak to uděláte, v ideálním případě výběrové řízení. Nebudu komentovat další adjektiva, protože si myslím, že už se to sem dneska nehodí a bylo toho hodně.

Druhá věc je, že by tam neměli být zaměstnanci. No tak já jsem si poslechl, kteří zaměstnanci tam jsou, a nevím, kdo jiný by tam měl být, než ten, kdo tomu rozumí, kdo tu firmu řídí, kdo tu firmu diriguje, protože jak by to dělali politici, můžeme si tady udělat ukázkou, jak to funguje v novinách. Aspoň zatím, než si člověk vyjasní, jak ty společnosti fungují.

Za třetí, to je úplně to samé, a budu to znovu opakovat, tak si tam jděte sednout, vezměte si na sebe tu odpovědnost, vezměte to bezplatně, protože to souvisí s vaší funkcí zastupitele, nikoli že ne. Budu i víc v klidu, když tam budete sedět vy, protože budu vědět, že v případě problémů se vás můžu dotázat, že víte, která bije, a chráníte tam zájmy města i proto, že máte mj. speciální trestní odpovědnost, a je to úplně jasné. Ale z toho se prostě nedělá politika, to se prostě neřeší tímto způsobem. To je prostě strašně jednoduché.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Nepil. Prosím.

P. Nepil: Tak děkuji. Chtěl bych říct Patriku Nacherovi, ono nejde jenom o politickou odpovědnost, ono samozřejmě jde i o nějakou trestněprávní odpovědnost, protože když vznikne škoda, tak ta škoda úzce souvisí s § 220 trestního zákoníku, jmenuje se to tzv. porušení povinnosti při správě cizího majetku, kde horní sazba je 8 let. Tak jenom jakoby vždycky při tom rozhodování je potřeba, při tom jakoby i říkám, co prodám, co neprodám jakoby, co zruším, co nezruším jakoby, tak tady se objektivně dá škoda vyčíslit vzhledem k tomu jakoby, jak teď je Policie ČR aktivní, teď jsem si přečetl, že hodlá obžalovat ředitele Lesů ČR za to, že nezasáhl proti kúrovci, a tím způsobil škodu 2,1 mld., což musím říct, že to je jakoby fakt kumšt. Tak vzhledem k tomu jakoby, už do jakých jakoby dimenzí se dostáváme, kdy jsme schopni způsobil škodu, no tak samozřejmě i tím nešťastným výrokem i tu škodu objektivně způsobujeme a někdo ji jakoby může vyčíslit, a potom samozřejmě vymáhat, potažmo trestat. Takže jakoby i nejenom z té politické, ale i z té trestněprávní roviny je potřeba na to být velmi, ale velmi opatrný. Není to jenom o tom, že mě příště nezvolí, je to o tom, že mě můžou i zavřít. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Já s dovolením teď chvíli abstrahuji od Pražské plynárenské, ale ještě se k ní vrátím. Hned úvodem chci zdůraznit, že v žádném případě nechci nijak zpochybňovat finanční výsledky společnosti, a už vůbec nechci zpochybňovat přítomnost zaměstnanců na dozorčí radě, nicméně z odborného hlediska je to nesmírně zajímavá problematika, protože já tedy nesedím v Pražské plynárenské v dozorčí radě, proto se k ní nechci blíže vyjadřovat, neznám detail.

Znám ho o trochu lépe v Dopravním podniku, kde jsem v dozorčí radě, a na poradě s kolegy radními, když jsme řešili Pražskou plynárenskou, tak jsem zmínil, že jsem prošel zajímavým vývojem, kdy jsem dlouho nechápal, proč tam mají být ti zaměstnanci, byť třeba zrovna v Německu je to hluboká tradice, kterou jsem měl možnost tam sledovat poměrně zblízka, a až v tom Dopravním podniku jsem měl možnost ocenit přítomnost zaměstnanců. Protože tam proti nám u stolu sedí skutečně řadoví zaměstnanci, řidič tramvaje, dispečer z depa, zrovna včera jsme tam měli velice vášnivou výměnu názorů na problematiku zvyšování mezd, takže to z nějakého až trochu masochistického hlediska mám rád, tuto diskusi, a je, myslím si, přínosná úplně pro všechny, kdo tam sedí.

Nicméně v Dopravním podniku vlastně ještě donedávna seděl v dozorčí radě finanční ředitel té společnosti, což je, dovoluji si říct, snad světové unikum, to já nevím, jestli jsme schopni někde najít podobně velkou firmu, kde sedí finanční ředitel v dozorčí radě.

Pan kolega Portlík zde zmínil větu, zazněla věta, jako že kdo jiný by měl v té dozorčí radě sedět, než ten, kdo tam něco diriguje nebo řídí v té společnosti. Omlouvám se, pokud vás cituji nesprávně, ale takhle jsem to zaslechl, zaregistroval. Myslím si, že spíš šlo o nějaké možná vyjádření, které uvedete na pravou míru. Ono by to mělo být přesně naopak. Tam by neměli sedět ti lidé, co tu společnost řídí, a proto, a teď se dostávám pomalu k Pražské plynárenské, jsem se chtěl zeptat, jestli nám můžete říct, v jakém zařazení, kde přesně v té manažerské struktuře se zaměstnanci nacházejí. Protože je skvělé, že mají dvacetiletou, nebo ještě delší zkušenost, ostatně to my oceňujeme v Dopravním podniku od lidí, co tam jsou třeba 40 let jeden z nich.

Nicméně pokud jsou v té manažerské struktuře, a vy třeba máte přímý vliv na to, jaké dostávají odměny, tak tam už vzniká trochu potenciální problém. Že oni by vás měli hlídat, potenciálně by měli hlídat sebe. Já si stále v hlavně představuji, jak to muselo fungovat na Dopravním podniku, když se pan ekonomický ředitel z pozice člena dozorčí rady zeptal na finanční výsledky, pak obešel stůl a sám sobě odpovídal a rozhodoval o svých odměnách. To je situace, do které bychom se měli dostat.

Jestli případně, pokud se ještě budete přihlašovat do diskuse, byl bych rád, kdybyste nám toto upřesnil. Děkuji.

Prim. Hřib: Poprosím pana ředitele, aby odpověděl na výzvu.

Ing. Pavel Janeček - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.: Děkuji. Prošel jsem podobnou metamorfózou, taky jsem nechápal, protože jsem právě, jak jsem už říkal, z komerční sféry, proč by měli být zaměstnanci v dozorčí radě. Já se omlouvám možná za takové vyvětvění, ale to, co tady zmiňoval pan kolega Richter, že se tady připravuje jakýsi městský holding apod., nebo to tady zaznívalo, apod. Já jsem byl velikým příznivcem a podílel jsem se na tom od začátku. Ta myšlenka vznikla právě v době akvizice podílu E.ON. A ten můj vstup byl, ano, kupme městskou firmu, obrovsky jsem to podporoval, a pak jsem se i podílel, měl už čest se podílet na přetransformování té společnosti do toho, aby byla splacena, ale říkal jsem, prosím vás, to, co je zásadní, tak je potřeba tu společnost odpolitizovat, protože ona je na tom trhu, který je možná nejvíce konkurenční, a to je trh komodity.

Tady probíhaly potom různé diskuse o oddělení komerční části od distribuční části atd., celá řada další. My jsme velmi intenzivně pracovali právě na vytvoření potenciálně městského energetického holdingu, pak se z toho stal městský majetkový holding, pak z toho byla jakási, pro mě to je úplně dobrá cesta, promiňte za svoje osobní hodnocení, to je koncernové řízení, to už s tím vůbec nemá co dělat.

Prim. Hřib: Pane řediteli, omlouvám se, ale ono je hodně pozdě. Byl jste vyzván k odpovědi na to, abyste řekl, kdo jsou ti zaměstnanci.

Ing. Pavel Janeček - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.: Omlouvám se, budu strašně rychlý, už k tomu směřuji. To s tím právě souvisí, pane primátore.

Prim. Hřib: Jestli byste se mohl dostat...

Ing. Pavel Janeček - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.: Ano, to s tím velmi souvisí, a právě ti zaměstnanci jsou tím stabilizujícím prvkem proti vám politikům určitě. A to, co je základní, a to, co je v zákoně, to je to, že zaměstnanci mají loajalitu, a je to v zákoně dáno, k té společnosti, nikoli k tomu managementu, ale k té společnosti, a to je zákon. Tak to je, proto tam jsou. A to, že ti lidi je volí, no tak jak už jsem řekl, oni šli v té firmě nahoru. Oni v podstatě mají tu strukturu, znají ji atd., nicméně rozumím tomu, co řekl pan Mahrik, že asi z nějakého morálního hlediska by třeba měli rezignovat a měl by tam přijít někdo jiný.

A protože si to uvědomujeme, tak i v té tiskové zprávě, i jsme to tak řekli, navrhuje nové volby. Řekl jsem to, nechci se opakovat, to je vše.

Prim. Hřib: Mohl byste, prosím, odpovědět na tu otázku, na kterou se ptala pan náměstek Vyhnánek, kde jsou v té struktuře ti manažeři a zaměstnanci?

Ing. Pavel Janeček - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.: Pardon, na to jsem zapomněl. Ano, já jsem řekl jejich pozice. Jeden z těch členů má na starosti marketing a PR, je zařazen, protože máme rozdělené kompetence, v kompetenci vedení společnosti, tzn., je přímo pode mnou. Potom je tam paní Zemanová, ta co má na starosti správu aktiv, tak ta je zařazena pod místopředsedu panem Jadlovským, a pak je tam pan Klepáček, který je obchodník a je v podstatě vedoucím obchodu, a myslím si, že kdyby v bankovní sféře, myslím, board – 2, ale tam úplně nevím promiňte. Takhle to u nás není, B – 1, B – 2.

Prim. Hřib: Pardon. Všichni jsou v zaměstnaneckém poměru s Pražskou plynárenskou a. s.?

Ing. Pavel Janeček - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.: Ano.

Prim. Hřib: OK, dobře. Dalším přihlášeným je pan předseda Mahrik. Prosím.

P. Mahrik: Děkuji. Děkuji panu řediteli, že uvedl na stenozáznam, kdo jsou ti lidé zač. Jinak bych to tady řekl já. A chtěl jsem apelovat na pana Portlíka, jestli opravdu myslel vážně, že v dozorčí radě by měl být ten, kdo tu firmu řídí, případně aby se opravil. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Dalším přihlášeným je pan radní Chabr, prosím.

P. Chabr: Já bych chtěl jenom zase všechny upozornit, ať se vrátíme zpátky na zem, a jsme v režimu zákona o obchodních korporacích, v režimu občanského zákoníku, a jak zákon o obchodních korporacích nám neříká, kdo v dozorčí radě být nesmí, resp. říká, když tam je zákaz konkurence, ale nedefinuje, smí tam být člen představenstva, ale nikde není vyřčeno, že to nesmí být zaměstnanec v nějaké úrovni v rámci té společnosti. To je věc první, není zde porušen žádný zákonný předpis. Věc druhá, vždycky, vždycky pro všechny členy dozorčí rady, ať už jsou to nominanti jakékoli strany, ať jsou to nominanti zvenčí, ať jsou to zaměstnanci společnosti, platí ta zákonná ustanovení. Princip loajality, povinnost mlčenlivosti. Pakliže nějaký člen dozorčí rady nekoná, jak mu ukládá zákonná povinnost, a neplní tu kontrolní úlohu, no tak pojďme na něj jakožto valná hromada podat trestní oznámení. Jestliže má pan Mahrik teď tady pochybnosti, že ti zaměstnanci nekonají, dáváme to do novin a do médií, poškozujeme důvěru v tu společnost na trhu, tak na něj podejte trestní oznámení, necht' to řeší orgány, činné v trestním řízení. Protože my tady presumujeme pro veřejnost, že ta společnost nefunguje. To je to nejhorší, co se může stát. Já jsem celou dobu tvrdil a žádal, aby se z toho nestal předmět mediálního boje a mediální kampaně žádné politické strany. Stalo se to tak.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášen pan zastupitel – přednostní právo pan poslanec Nacher. Pardon, pane zastupiteli.

P. Nacher: Já jsem chtěl říct, co teď řekl pan radní Chabr, že jsem tedy nikde neviděl, že by člověk v managementu – 2, nebo jak to tady teď řekl pan ředitel, měl zakázáno být v dozorčí radě, takže já bych se rád zeptal pana Mahrika, a teď pana Vyhnánka, který se teď tady do toho namočil, proč tedy jste si tohle nevyřešili při koaličním jednání. Jasně jste si tam neřekli tedy, jestli tam takový člověk být má, nebo nemá. To, co tady řekl, co tady citoval zákon, radní Chabr. Z toho vyplývá, že tedy můžou tam být, že tam proběhly, jak jsem pochopil, legitimní legální volby, a s tímto konstatování po tom a po nějaké dohodě to buď dojít k nějaké změně, nebo ne.

Ale jak říkám znovu, to kádrování mně přijde neuvěřitelné, já nevím, jestli si faktu uvědomujete, že to poškozuje tu společnost. Vy jste se měli domluvit a buď ty lidi odvolat, já bych s tím nesouhlasil, ale je to vaše právo, anebo neodvolat. Ale vy vlastně kádrujete nějaké lidi, jestli jsou v managementu, nebo ne, jestli měli rezignovat. Ty zákony mluví úplně jasně. Tady se skutečně pohybujeme na vysoce konkurenčním volném trhu. Tady každá chyba se neodpouští. Já nevím, kolikrát to tady člověk má říct, aby to bylo úplně jasné. Já bych pak byl nerad, abychom se zacyklili do takové podoby, že se zhorší výsledky, a potom se budeme ptát, jestli za to nemůže ten management, že se zhoršily výsledky.

Ale tady se poslední měsíc řeší v médiích Pražská plynárenská, nikoli z hlediska toho, jaké má akvizice a co připravuje, ale že koalice, část koalice chce někoho odvolat, a část koalice nechce někoho odvolat, že jsou tam zahlcené, přesně to slovo jsem si nenapsal, šikanózní aktivity některých členů dozorčích rad, jak jsem zaznamenal. Tzn., to jsou přece ty základní věci.

Takže ano, souhlasím s tím, co říkal kolega Nepil, kromě politické odpovědnosti i trestněprávní. Chytil jsem se pouze té politické, a i nadále trvám na té odpovědi, že se na tom asi evidentně shodneme, co tedy v rámci politické odpovědnosti připravuje politicky odpovědný, jestli tomu dobře rozumím, radní Chabr.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní chtěl reagovat s přednostním právem pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Moc děkuji. Prosím vás, pane kolego, já nikoho nekádruji, já jsem se pouze snažil zjistit fakta, protože jsem je doteď neměl. A myslím si, že je naprosto legitimní tu diskusi vést. Já ani neříkám, já jsem neprohlásil, že třeba B – 2 není vhodný kandidát pro to, aby seděl v dozorčí radě. Ale myslím si, že jde o zajímavou diskusi, protože my jako zástupci, řekněme, nebo představitelé akcionáře bychom se určitě měli snažit o to, aby složení té dozorčí rady bylo optimální, aby skutečně maximálně naplňovala své poslání, definované zákonem. Ano, zákon bezpochyby nikde neříká, že manažer ve struktuře B – 1 nebo B – 2 nesmí sedět v dozorčí radě, ale jako obvyklé v soukromých korporacích je, že tam manažeri podobně zařazení nesedí. Neříkám teď, že by mě to nějak a priori pohoršovalo, nicméně si myslím, že ta diskuse, nebo ta otázka na to, položit otázku tímto směrem, je naprosto legitimní, mj. proto, a úvodem hned s dovolením zdůrazním, že nezpochybňuji ty zaměstnance v dozorčí radě, ale mimochodem proto, že to jsou ti zaměstnanci v dozorčí radě Pražské plynárenské, je vlastně něco nad rámec zákona. Ten zákon nám to nenarizuje, podobně jako v Dopravním podniku.

Takže si myslím, že je zcela namístě si klást otázku, jestli manažer, který je přímo pod panem ředitelem, nebo o dvě úrovně níže, je tou správnou osobou, která má pana ředitele a ostatní členy představenstva hlídat. Nečiním tady z toho nějaký závěr, pouze vznáším otázky.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Moc děkuji za tuto plodnou diskusi, protože se příznám, pane náměstku, že i mě velmi baví. Byl jsem zde dvakrát vyzván, jak jsme to myslel. Řekl jsem, že jsem rád, že jsou tam ti, kteří tomu rozumí, a panu Mahrikovi jsem zároveň doporučil, aby tam vstoupil, aby se s tím seznámil. Jsem rád, tzn., nemůžu předjímat, kdo bude zvolen, ale předpokládám, že si zaměstnanci zvolí ty, které pak následně schválí valná hromada, kterým nejvíce důvěřují, že budou respektovat zájmy společnosti. Jedna strana mince.

Druhá stran mince, že ti zaměstnanci v době politických turbulencí, změn, nejsou zatíženi těmi výkyvy, tzn., jsou nějakou stabilní jednotkou, a pokud budeme respektovat přímou volbu nejen v Dopravním podniku, vy jste tady uvedl, že jste tam potkal řidiče tramvají, já jsem tam přímo potkal i ředitele ještě v dřívějších dobách, kdo měl na starosti divize autobusů atd. Čili byli to ti, které si ti zaměstnanci zvolili bez ohledu na sílu v tom managementu, tak zase jsem rád, když pak vidím u té společnosti, že třeba když srovnám plynárny na rozdíl od Dopravního podniku, že ta společnost má kladné výsledky.

A pak můžeme trochu do hloubky, v rámci této plodné diskuse začít zkoumat, kdo by tam měl a neměl být, a co by to vlastně společnosti mělo a nemělo přinést. Já si vždycky říkám konzervativně, můžete mi to někteří liberálové vyčítat, že pokud něco funguje, tak se nesnažím tam svůj dogmatický nebo malicherný zájem prosadit za každou cenu, protože se snažím rozvíjet to fungování. A pokud se dostaneme do té debaty, protože pan Záborský v tom minulém volebním období si dal jako takový cíl, že bude dělat správné dosazování do orgánů ve společnostech jenom tady pana primátora. ODS je zde zastoupena skutečně minimálně, a nikdy jsme se ničeho nedožadovali.

Možná bychom to třeba dneska nemuseli řešit, možná by měli Piráti v programu jasno, ale evidentně v tom jasno není, a proto je tady asi i debata o otevřeném dopisu, ale nicméně tak, jak je ta debata postavena, pojďme si říct, koho ti zaměstnanci smějí a nesmějí volit, protože si myslím, že je to skutečně zajímavé téma. Pokud to spojíme ještě s tématem, co bychom od společnosti očekávali. Čili ještě upravím, neříkal jsem, který společnost řídí, ale kteří tomu rozumí. Nemůžu předjímat, koho si zaměstnanci zvolí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a následuje pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak kolegové, asi uzavřu svoje vystoupení. Dovoluji si navrhnout usnesení, o kterém budu chtít hlasovat po jednotlivých bodech zvlášť. Teď jsem to tady sesmolil, tak to bude následující znění.

ZHMP

I. konstatuje, že zástupci zaměstnanců mají své místo v dozorčích orgánech koncernu Pražské plynárenské, a. s. To je první.

Druhý. Vyzývá radního Chabra, aby zamezil destabilizaci koncernu PP a. s. zejména nekompetentními vyjádřeními, která způsobila paniku mezi jejími klienty a obchodními partnery.

No a třetí, vyzývá RHMP a orgány společnosti koncernu PP a. s., aby respektovaly citlivou povahu odvětví trhu, na kterém PP a. s. operuje, a neohrožovali tak konkurenceschopnost společnosti na volném trhu.

Nejsou to ničím zavazující usnesení, jsou to pouze deklaratorní, vyplývající asi z té diskuse jakoby, co říkal kolega Chabr. Myslím si, že se to v ničem nerozporuje. Tak i samozřejmě s tím, co jsme tady celou dobu tvrdili a diskutovali. Předávám to panu předsedovi návrhového výboru. Podotýkám, že ho jednotlivých bodech, panu předsedovi to vysvětlím, budu chtít nechat hlasovat zvlášť, takže si zahlasujeme vcelku třikrát a uvidíme, co z toho vypadne nakonec. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášen pan radní Chabr.

P. Chabr: Já jenom budu reagovat v tom, co žádal pan poslanec Nacher, v podstatě co bude následovat. Bude následovat to, že se budeme chovat zákonně. Členové dozorčí rady se budou chovat zákonně, členové statutárního orgánu se budou chovat zákonně, a členové Rady se budou chovat zákonně. Tzn., že nebudou poškozovat společnost žádnými svými kroky, budou ctít princip loajality, budou ctít princip mlčenlivosti, budou ctít péči řádného hospodáře.

A co se týká těch usnesení, já neříkám, že to nectí. Já říkám, že takto budeme postupovat, abychom předešli všem pochybám a to souvisí i s povinností člena dozorčí rady. Člen dozorčí rady, ať už je zvolen zaměstnanci, ať už je zvolen z řad odborníků, ať už je zvolen z řad politických nominantů, musí ctít vždycky zákonné požadavky. On tam nejde za stranu politickou, která ho nominovala. On tam nejde za svého šéfa, který nad ním sedí. On tam jde za tu společnost, a je zodpovědný fungování a zákonným principům v rámci té společnosti. Pakliže tak nekoná, tak porušuje své povinnosti a musí z toho vyvodit, resp. může být z toho vyvozena, ať už hmotně právní, či trestněprávní odpovědnost.

Co se týká těch usnesení pana Nepila, já se na ně rád podívám, nicméně asi těžko mi můžete ukládat, abych zabránil nekompetentním výrokům do médií, protože já nevím, kdo se může kdy jak čím vymezit do médií. Já si to můžu dát pouze vůči sobě, to mi Zastupitelstvo může uložit, abych se nevyjadřoval k Pražské plynárenské do médií, a rád to budu ctít, ale těžko můžu ovlivnit ostatní členy, ať už Zastupitelstva, či zaměstnance hl. m. Prahy, aby toto sami nečinili.

A u těch dalších kroků se na ně rád podívám, nicméně nejsem si jistý, zdali jsou vůbec v kompetenci a působnosti Zastupitelstva, abychom ukládali takovéto kroky, protože zase jsme v režimu zákona o obchodních korporacích.

Prim. Hřib: Děkuji, a přihlásil se pan radní Zábranský. Prosím.

P. Zábranský: Děkuji. Když jsme u toho dodržování zákona, tak já bych taky chtěl, aby vedení společnosti dodržovalo zákon, což se bohužel neděje. Vedení společnosti ignoruje nálezy Ústavního soudu, což si myslím, že není úplně dobrý PR pro tu firmu. Další věc, co si myslím, že by bylo docela vhodné zmínit, je, že nějakou mediální kampaň, pokud si správně pamatuji, rozjeli odboráři společnosti otevřeným odpisem, který se objevil v médiích. Myslím, že to bylo už v prosinci, kde naprosto vyvolávali paniku o tom, jak Piráti chtějí ovládnout tu firmu a poškodit ji, nebo něco takového. To by bylo taky dobré, aby ani oni mediálními výroky nepoškozovali firmu. Tak abychom to měli nějak komplexně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. V návaznosti na to, co říkal pan radní Chabr, tak já bych poprosil předsedu návrhového výboru, aby místo ukládá - změnil slovo žádá, tak to je opravdu ničím nezavazující záležitost. V rozporu se zákonem o obchodních korporacích to není, protože je to pouze deklaratorní usnesení, a požádat vás můžu o cokoli, ale samozřejmě je na vás, jestli vyhovíte, nebo ne. Prosím pana předsedu, aby změnil ukládací část - jakoby na žádá. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel. Portlík.

P. Portlík: Poprosil bych pana ředitele, aby se nám k té 106 vyjádřil, protože jsem zaznamenal v minulém období řadu 106, a přiznám se, protože jsme několik obchodních společností spravovali a spravujeme, dal jsem signál našemu managementu, aby podle 106 postupoval, byť v tom ještě žádné instituce nerozhodly. Ale věděl jsem velmi dobře, že je něco jiného Poliklinika Prosek, pak lékárna, měli jsme řadu připomínek k zákonu, protože u obchodních korporací to zkrátka není jednoduché. Že to nemusí být pro velkou společnost zrovna vždy příjemné, aby zveřejňovala svoje obchodní informace. Ty, myslím, ty důvody tady popsali už kolegové před tím, když říkali, jakým způsobem panuje na energetickém trhu konkurence, jakým způsobem se s informacemi pracuje, a v tomto směru bych skutečně znovu, pane primátore, poprosil, abyste své zastupitele poslal do těch společností třeba bezplatně, aby se s tou činností seznámili, a třeba jak říkal pan náměstek Vyhnánek, pojd'me se tady za půl roku bavit o nějakých změnách, ale opravdových změnách. Ne takové to 106, řekni mi, ale o tom, jak si reálně to fungování představujeme. Koalice za to vždycky ponese zodpovědnost, a pojd'me tomu dát nějaký smysluplný řád, než takové štěkání a obviňování kolegů po Facebooku, proč to někdo dělá, nebo nedělá, spekulace, myslím si, že jsme si to všichni užili, ale že pokud se tady bavíme o třetích subjektech, které jsou v majetku města, že sem prostě politické půtky nepatří. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Tak já bych za prvé poprosil o odpověď pana ředitele Janečka na tu repliku radního Zábranského, tedy na nález Ústavního soudu, a jestli by na to mohl nějakým způsobem reagovat, aby tady nebyla jenom jedna reakce, jedno tvrzení, jak to tedy je, jak to bylo a co je obsahem, jestli tedy můžu poprosit, ať se bavíme konkrétně. A druhá věc na kolegu Chabra, kterého nevidím, a tady jde, on říkal, že se teď všichni budou chovat zákonně, jestli si dobře pamatují, tzn., že v té chvíli to není nic proti ničemu, podpořit ten návrh usnesení, které navrhl kolega Nepil, které konstatuje některé věci, které přesně padají, nebo zapadají do toho souladu, že se už od teď všichni budou chovat zákonně, nebudou poškozovat firmu, takže to není nic proti ničemu, podpořit usnesení, vzhledem k tomu, že se to dostalo až na Zastupitelstvo, tak abychom tady ty dvě hodiny té debaty ukončili nějakou proklamací, která třeba za tím udělá závěr, a už se to dál nebude pokračovat. Stejně tak, jako věřím, že nebudou pokračovat další, jak tady bylo řečeno, není to můj výraz, šikanózní debaty a otázky a zneužívání 106, které v důsledku potom tu firmu poškozují.

Ale nejprve bych poprosil tedy pana ředitele, aby odpověděl na tu ústavní stížnost.

Ing. Pavel Janeček - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.: Děkuji. To je součástí tiskové právy, kterou představenstvo Pražské plynárenské vydalo. Dovolím si ji ocitovat v té části, která je relevantní.

Představenstvo Pražské plynárenské odmítá tvrzení, že společnost nerespektuje usnesení Ústavního soudu a neposkytuje informace zástupci Pirátské strany panu Adamu Zábranskému. Ústavní soud v žádném svém usnesení neurčil, že mají jakékoli informace být ze strany Pražské plynárenské nebo některé její dceřiné společnosti poskytnuty. V rámci společností koncernu Pražská plynárenská byly nebo jsou v tomto ohledu vedeny celkem tři spory. V prvním z nich s dceřinou společností Pražská plynárenská Servis Distribuce soud pouze určil, že se má společnost zabývat odvoláním pana Zábranského, což se stalo. V rámci druhého sporu soud žalobu odmítl a třetí spor stále běží a není tedy znám výsledek.

Doufám, že to je zřetelné, že Pražská plynárenská, představenstvo, si nedovede vůbec představit, že by jako městská společnost nerespektovala usnesení Ústavního soudu. Ta tisková zpráva obsahuje i linka na usnesení onoho Ústavního soudu, a jenom abyste věděli, o co jde. Pan Zábranský se na základě 106 dotazoval, jaké jsou odměny v Pražské plynárenské Servis Distribuce, což jsou manažeři, které jsme horem dolem tahali do Plynárny, a my jsme je jako akcionáři hájili, protože jsme rozhodně nechtěli, aby jejich mzdy šly mimo společnost jako takovou.

Víte, tady je poměrně, a to snad právníci tady potvrdí, vždycky zásada proporcionality mezi ochranou osobnosti a práv osobnosti, a potom samozřejmě právo na informace. Takže z toho důvodu, kdyby ty informace v podstatě byly nějakého jiného, řekněme snesitelnějšího rámce, tak bychom samozřejmě panu Zábranskému už v tom minulém volebním období odpověděli.

Prim. Hříb: Děkuji. Pan radní Zábranský s přednostním právem.

P. Zábranský: Dovolím si faktickou poznámku. Postup byl takový, že já jsem si požádal o informace Pražskou plynárenskou Servis Distribuce. Společnost řekla, že není povinným subjektem, což Ústavní soud vyvrátil. Řekl, že zcela zjevně je povinným subjektem. Na to jsem dal žádost o informace na Pražskou plynárenskou, která mi řekla po nález Ústavního soudu, že není povinným subjektem. To je naprosto zcela zjevně nesmysl. Je úplně zcela zjevné, že Pražská plynárenská je povinným subjektem.

Pak je tam druhý spor o tom, jestli má poskytovat informace o odměnách, nebo ne. Ale to je spor už trochu jiný. Jednu žalobu jsem prohrál, to bylo na Pražskou plynárenskou holding, ale bylo to z procesních důvodů, protože jsem nepodal odvolání, když jsem ho měl podat před podáním žaloby. To bylo čistě z procesních důvodů, a soud vlastně pak vůbec neřešil, jestli je to povinný subjekt, nebo ne.

Nicméně je zcela zjevné i po posledních dvou nálezech Ústavního soudu, že Pražská plynárenská je povinný subjekt. Druhá otázka je, jestli musí poskytovat informace o odměnách, nebo ne. To si myslím, že není úplně zcela zjevné podle judikatury Ústavního soudu a nejvyššího správního soudu, ale to, že je povinným subjektem a v obecné rovině musí poskytovat informace, je naprosto zjevné, vyplývá to z posledních dvou nálezů Ústavního soudu, který se týkal poskytování informací městskými a státními firmami.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Pane Záborský, vy jste vašimi 106 pověstný. V minulém volebním období to nebyla jenom Pražská plynárenská. Nevím, čeho jste tím dosáhl. Asi vaši touhou šmírovat neustále někoho a něco. Ale já jsem teda v Jiříkově vidění úplně z jiné věci. Vy, Pirát, si tady stěžujete, že odboráři napsali otevřený dopis? Slyšela jsem já tentokrát správně? Že vy, Pirát, říkáte, že odboráři napsali otevřený dopis už v prosinci, a to vlastně vedlo vás k tomu, že jste se takhle zachovali. To teď z toho dedukuji, to jste neřekl, ale řekl jste větu, a to si já ze stenozáznamu vyžádám. Vám vadí otevřený dopis od zaměstnanců. No to je úžasné.

A já se strašně těším, abych tedy nemusela posílat 106, tak já to tady tedy řeknu na mikrofon, pane Záborský. Já bych vás chtěla poprosit, abyste nám vy Piráti transparentně prokázali a dali tu tabulku, kterou tady od vás kolega Portlík chtěl, za co jste v minulém volebním období za rok 2015, 16 a 17 od hlavního města inkasovali 860 tisíc, vy čtyři zastupitelé. Chceme od vás tabulku, a prokažte nám tedy tu činnost, kterou jste vy za tyto peníze udělali. A pak se opravdu uvidí, jak jste vy Piráti transparentní.

Prim. Hřib: Tak děkuji. Pan radní Záborský chtěl přímo reagovat s přednostním právem. Prosím.

P. Záborský: Faktická poznámka. Paní Udženija nepochopila napoprvé, zkusím to ještě jednou. Já jsem tady říkal, že ve chvíli, kdy se tu bavíme o tom, že nějaká mediální vyjádření mohou poškozovat Pražskou plynárenskou, tak si myslím, že bychom se měli bavit o mediálním vyjádření odborů, které naprosto skandalizujícím způsobem udělaly obrovskou aféru z toho, že Piráti se snaží ovládnout plynárnu a poškodit ji. Ve chvíli, kdy se tady bavíme o tom, že nějaká mediální vyjádření můžou firmu poškodit, tak jsem akorát říkal, koukněte se opravdu na všechna mediální vyjádření. To je k tomu.

K tomu druhému už jsem panu Portlíkovi asi před půl dnem poslal odkaz. My to máme, my se za to nestydíme, máme veřejně na webu, je možné si dohledat všechny naše výčetky. Máte to v mailu a můžete se podle toho zařídit.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: Dovoluji si trošku dát pozměňující návrh k jednomu z usnesení, které navrhl pan zastupitel Nepil, a sice ZHMP žádá Radu hlavního města Prahy a orgány společnosti koncernu Pražská plynárenská a. s., aby respektovaly citlivou povahu konkurenčního odvětví trhu, na kterém koncern Pražská plynárenská a. s. operuje, a aby všichni dotčení postupovali ve všech krocích s péčí řádného hospodáře.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Já se s tím, co předložil pan radní Chabr, chci ztotožnit, abychom nemuseli hlasovat ještě o pozměňováku k pozměňováku, tak prosím, jakoby se s tím ztotožňuji, tím pádem se to stane součástí mého návrhu a budeme o tom hlasovat v rámci tohoto odděleného hlasování. Děkuji.

Prim. Hřib: Momentálně přihlášený pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Já už bych se k tomu nevyjadřoval, ale Adam Zábranský připomněl jednu věc. Aby to bylo úplně jasné, přeložím i to, co říkal Pavel Vyhnánek. V momentě, kdy ve veřejném prostoru se debatuje o tom, že akcionář se neshodne na změnách v dozorčí radě společnosti, tak to navenek působí špatně. To je přece úplně jasné. Já už nevím, jakým jazykem to má člověk sdělit. Působí to špatně, že s tou společností jakoby něco je. Že to není obvyklé. To není obvyklé, aby ten akcionář se na tom neshodl, a přes sdělovací prostředky si posílal buď nějaké dopisy otevřené, anebo nějaké vzkazy přes sociální sítě. O tom se tady bavíme, to je ten impuls, že se akcionář neshodl na tom, jaká má být strategie, ne jak má být složena, strategie složení dozorčí rady. A může to implikovat něco, že se s tou firmou děje. Přece o tom se tady bavíme, a podle čísel se s tou firmou nic neděje. To je jedna poznámka.

A druhá, podle toho, co teď říkal kolega Zábranský. Chápu to tedy správně, že když potom jako opoziční zastupitelé budeme chtít znát soupis poradců a jejich odměňování všech členů Rady, že to bez výhrad zveřejníte v rámci transparentnosti. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášený je Adam Zábranský. Prosím.

P. Zábranský: Jenom k tomuto faktickou poznámku, já nemám problém, asistenti jsou napsaní na webu, mají tabulkové platy, poradci mají taky odměny, které jsou dané na nějakých hodinových bážích úřadem. Tam si myslím, že minimálně za mě na tom není vůbec nic tajného.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy by mělo být hlasování. Je požadována pauza před hlasováním. Není, nikdo, nevidím. Fajn. Táhle nějaké technická, chápu to správně? Od pana Nepila.

P. Nepil: Děkuji, závěrečného slova nevyužiji, pane primátore.

Prim. Hřib: Paráda, fajn.

Nyní poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Richter: Děkuji za promítnutí navrženého usnesení. Prosím, abychom se s ním všichni seznámili. Pan předkladatel se ztotožnil s tímto textem:

ZHMP konstatuje, že zástupci zaměstnanců mají své místo v dozorčích orgánech koncernu Pražské plynárenské, a. s., a žádá Radu hl. m. Prahy a orgány společnosti koncernu Pražská plynárenská a. s., aby respektovaly citlivou povahu konkurenčního odvětví trhu, na kterém PP a. s. operuje, a aby dotyční postupovali ve všech krocích s péčí řádného hospodáře.

Prim. Hřib: Táhle vidím, to je technická poznámka od paní předsedkyně?

P. Krausová: Potom bych si chtěla zažádat o desetiminutovou pauzu k poradě předsedů klubů.

Prim. Hřib: Deset minut pauza? (Po hlasování!)

Prim. Hřib: Ještě jednou, paní předsedkyně, můžete to upřesnit?

P. Krausová: Bude stačit pět minut, a chtěla bych to před hlasováním, prosím.

Prim. Hřib: Dobré, pauzu, prosím, teď pět minut. Setkáme se v 23.15.

(Jednání přerušeno na 5 minut)

Prim. Hřib: Pauza skončila a budeme hlasovat. Máme osvojený návrh usnesení, nejsou žádné pozměňovány. Budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Paráda, vidíme to všichni táhle na monitoru. První budeme hlasovat o té první části návrhu, tzn.,

Konstatuje, I. že zástupci zaměstnanců mají své místo v dozorčích orgánech koncernu Pražské plynárenské, a. s.,

Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 4 Zdr.: 25. Tento návrh nebyl přijat.

Zůstává nám druhá část.

RHMP a orgány společnosti koncernu PP a. s., aby respektovaly citlivou povahu konkurenčního odvětví trhu, na kterém koncern PP a. s. operuje, a aby dotyční postupovali ve všech krocích s péčí řádného hospodáře.

Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 4. Tato část návrhu byla přijata.

A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu jako celku, to je ta jedna část. Ale jo. Technická pan Nepil.

P. Nepil: Omlouvám se, pane primátore, nechme hlasovat.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o výsledku návrhu jako celku podle jednacího řádu. Hlasujeme tedy nyní.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Máme přijato usnesení.

Posouváme se k dalšímu bodu. Tímto bodem je bod

20

Tisk Z - 7221

k návrhu na možný způsob řešení majetkových vztahů

bod stažen

21

Tisk Z - 7009

k návrhu na směnu pozemku parc. č. 1292/4, části pozemku parc. č. 26/31 v k. ú. Liboc a pozemku parc. č. 2957 v k. ú. Ruzyně ve vlastnictví žadatele za část pozemku parc. č. 26/29 a pozemek parc. č. 1294 v k. ú. Liboc ve vlastnictví hlavního města Prahy

Předkládá pan radní Chabr. Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Daným tiskem se vám předkládá návrh na směnu pozemku parc. č. 1292/4, části pozemku parc. č. 26/31 v k. ú. Liboc a pozemku parc. č. 2957 v k. ú. Ruzyně ve vlastnictví žadatele za část pozemku parc. č. 26/29 a pozemek parc. č. 1294 v k. ú. Liboc ve vlastnictví hlavního města Prahy. Žadatelem je TJ Sokol Liboc z. s. a důvodem navrhované směny je právní i faktické převedení vlastnického práva k nemovitým věcem podle skutečného stavu a způsobu užívání. Navrhovanou směnou dojde rovněž k zjednodušení hospodaření s nemovitým majetkem. Rozdíl cen směňovaných pozemků činí 88 tisíc Kč ve prospěch hl. m. Prahy. Záměr byl projednán na komisi majetkové, majetkové komisi Rady hl. m. Prahy, a byl zde schválen.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7009.

Kdo je tedy pro? Hlasujeme nyní.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

22

Tisk Z - 6460

k návrhu na směnu nemovitých a movitých věcí v k. ú. Běchovice, Michle, Modřany, Řeporyje, Strašnice a Záběhllice mezi společnostmi České dráhy, a.s. a hl. m. Prahou

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Chabr: Tímto tiskem se navrhuje směna nemovitých a movitých věcí v k. ú. Běchovice, Michle, Modřany, Řeporyje, Strašnice a Záběhllice mezi společnostmi České dráhy, a.s. a hl. m. Prahou. Jedná se o návrh řešení majetkového vyrovnání právě mezi těmito dvěma subjekty.

Do směny byly vybrány pozemky na základě většinové shody v připomínkových řízeních, vedených v rámci hl. m. Prahy a Českých drah z důvodu minimalizace finančního rozdílu směňovaných pozemků. Rozdíl směňovaných pozemků a movitých věcí činí 749 595 Kč, které budou uhrazeny ze strany hl. m. Prahy. Daný návrh byl schválen majetkovou komisí Rady hl. města.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto bodu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Technická, ano, pane předsedo.

(Řečník neuveden, pravděpodobně **P. Richter:**) Dávám procedurální návrh na sloučení rozpravy ke všem bezúplatným tiskům, tzn., pro tisk 23/1 – 23/9.

P. Chabr: Ten návrh jsem chtěl dát sám, takže děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro sloučení rozpravy k dvaceti trojkám?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozpravu máme sloučenou, prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: V případě tisku Z - 6728 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 4057/2 o výměře 31 m², parc. č. 4057/4 o výměře 27 m² a parc. č. 4248/2 o výměře 9 m² v k. ú. Dejvice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, kdy příslušnost hospodařit s majetkem státu má ÚZSVM.

V případě Tisku Z - 7087 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1204/2 s omezujícími podmínkami po dobu deseti let, v k. ú. Nebušice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, kdy příslušnost hospodařit má opět ÚZSVM.

V případě Tisku Z - 7128 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1606/3 o výměře 655 m² a parc. č. 1617/13 o výměře 1242 m² v k. ú. Hlubočepy z vlastnictví České republiky, kdy příslušnost hospodařit s majetkem státu má ÚZSVM.

V případě Tisku Z - 7093 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemku s omezujícími podmínkami po dobu deseti let v k. ú. Lysolaje, obec Praha, z vlastnictví České republiky, kdy příslušnost hospodařit s majetkem státu má ÚZSVM.

V případě Tisku Z - 7136 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemků o výměře 74 m² a o výměře 2867 m² v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, kdy příslušnost hospodařit s majetkem státu má ÚZSVM.

V případě Tisku Z - 7130 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemku 18 m² v k. ú. Letňany, kdy příslušnost hospodařit s majetkem státu má ÚZSVM.

V případě Tisku Z - 7133 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemků o výměře 350 m² a o výměře 294 m² v k. ú. Lahovice z vlastnictví České republiky, kdy příslušnost hospodařit s majetkem státu má ÚZSVM.

V případě Tisku Z - 6923 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Horní Měcholupy, a v k. ú. Dolní Měcholupy z vlastnictví ČR, kdy právo hospodaření s majetkem státu má České energetické závody, státní podnik „v likvidaci“, do vlastnictví hlavního města Prahy.

V případě Tisku Z – 7081 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 552/8 v k. ú. Lysolaje, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k jednotlivým bodům. První máme

23/1

Tisk Z - 6728

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 4057/2 o výměře 31 m², parc. č. 4057/4 o výměře 27 m² a parc. č. 4248/2 o výměře 9 m² v k. ú. Dejvice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Ještě v mezičase jenom informuji Zastupitelstvo, že je omluvena paní zastupitelka Plesníková a pan poslanec Nacher odteď do konce.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další v pořadí je

23/2

Tisk Z - 7087

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1204/2 s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let, v k. ú. Nebušice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

23/3

Tisk Z - 7128

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1606/3 o výměře 655 m² a parc. č. 1617/13 o výměře 1242 m² v k. ú. Hlubočepy, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

23/4

Tisk Z - 7093

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let
parcelní číslo 448/1 v k. ú. Lysolaje, obec Praha, z vlastnictví České republiky,
příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech
majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

23/5

Tisk Z - 7136

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1292/51 o výměře
74 m² a parc. č. 4454/4 o výměře 2867 m² v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví
České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu
ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42,
Praha 2 - Nové město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

23/6

Tisk Z - 7130

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 778/37 o výměře 18 m² v k. ú. Letňany,
obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu:
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo
nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

23/7

Tisk Z - 7133

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 365/116 o výměře
350 m² a parc. č. 556/46 o výměře 294 m² v k. ú. Lahovice, obec Praha, z vlastnictví
České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu
ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42,
Praha 2 - Nové město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

23/8

Tisk Z - 6923

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 537/6, k. ú. Horní Měcholupy, parc. č. 647/2 a parc. č. 647/22, vše k. ú. Dolní Měcholupy, parc. č. 3693/3 a parc. č. 3705/6 vše k. ú. Břevnov, parc. č. 3312/2, parc. č. 3312/3 a parc. č. 3312/5 vše k. ú. Zbraslav z vlastnictví ČR - právo hospodaření s majetkem státu České energetické závody, státní podnik „v likvidaci“, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Poslední bod

23/9

Tisk Z - 7081

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 552/8 v k. ú. Lysolaje, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a bod 24/1, tisk Z – 7109. Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Poprosil bych opět o sloučení rozpravy k tiskům 24/1 – 24/2. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat, tedy sloučená rozprava. Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Chabr: V případě Tisku Z - 7109 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení 0.643 Práčská - Hledíková v k. ú. Hostivař a v k. ú. Záběhlice z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Kamýk s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy.

V případě Tisk Z - 7006 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Pitkovice z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Ďáblice s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat nejprve o tisku

24/1

Tisk Z - 7109

k návrhu na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení 0.643 Práčská - Hledíková v k. ú. Hostivař a v k. ú. Záběhllice z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Kamýk s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

24/2

Tisk Z - 7006

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Pitkovice z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Ďáblice s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následuje bod 25/1. Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Opět bych poprosil o procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům 25/1 – 25/7.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy nyní hlasovat bez rozpravy o tomto procedurálním návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro sloučení rozpravy? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat. Prosím o úvodní slovo k sloučené rozpravě.

P. Chabr: V případě Tisku Z - 7060 se jedná o návrh na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 641/24 v k. ú. Satalice z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hlavního města Prahy. Jedná se o zajištění výkupu částí pozemku, potřebné pro výstavbu cyklostezky na základě žádosti MČ Praha – Satalice, kdy kupní cena je 195 tisíc Kč, 700 Kč za 1 m².

V případě Tisku Z - 6831 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 779/40 k. ú. Letňany do vlastnictví hlavního města Prahy, kdy se jedná o 847 m² a o cenu 1047 Kč za m², celková částka je 887 tisíc Kč.

V případě Tisku Z - 7057 se jedná o návrh na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 641/49 v k. ú. Satalice z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hlavního města Prahy. Jedná se o výkup další části pozemků, potřebných pro výstavbu cyklostezky na základě žádosti MČ Praha – Satalice. Opět se jedná o jednotkovou cenu za m² 700 Kč, celkem o 1 222 tisíc Kč.

V případě Tisku Z - 7148 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 869/6 k. ú. Střížkov do vlastnictví hlavního města Prahy. Jedná se o pozemek o celkové výměře 479 m². Na pozemku se nachází parkovací stání a chodník, který je nedílnou součástí komunikace Habartická. Cena byla stanovena znaleckým posudkem v jednotkové ceně 2194 Kč za m² v celkové sumě 1 051 tisíc Kč.

V případě tisku Z - 7117 se jedná o schválení návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2786 o výměře 661 m² v k. ú. Libeň. Tento tisk je zpracován na základě žádosti MČ Praha 8. Jedná se o pozemek, kdy jednotková cena je 1 863 Kč za m² v celkové výši 1 231 700 Kč.

V případě Tisku Z – 7073 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Troja, kdy se jedná o pozemek o výměře 2680 m², a tento tisk je zpracováván na základě žádosti MČ Troja, která potřebuje rozšíření komunikace a chodníků.

V případě Tisku Z – 7146 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 557/2 v k. ú. Radlice z vlastnictví České republiky, kdy příslušnost hospodařit s majetkem státu má Státní pozemkový úřad. Jedná se o pozemek o výměře 192 m² a jedná se o jednotkovou cenu 61,8 Kč za m², celková výše je 11 880 Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k jednotlivým tiskům. Tedy první tisk je

25/1

Tisk Z - 7060

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 641/24 v k. ú. Satalice z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro přijetí usnesení? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Ještě přečtu omluvenku. Pan starosta Martan se omlouvá odteď do konce.

Dalším v pořadí je

25/2

Tisk Z - 6831

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 779/40 k. ú. Letňany do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

25/3

Tisk Z - 7057

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 641/49 v k. ú. Satalice z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následuje tisk

25/4

Tisk Z - 7148

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 869/6 k. ú. Střížkov do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk je

25/5

Tisk Z - 7117

ke schválení návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2786 o výměře 661 m² v k. ú. Libeň

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším tiskem je

25/6

Tisk Z - 7073

návrh na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Troja

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

25/7

Tisk Z - 7146

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 557/2 k. ú. Radlice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 11 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném ke dni 31. 7. 2016

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní další je bod 26/1. Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Chabr: Poprosil bych opět o sloučení rozpravy k bodům 26/1 – 26/3. Jedná se ve všech případech o úplatné převody částí pozemků, tedy budeme prodávat.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro sloučení rozpravy k dvacet šestkám?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozpravu máme sloučenou. Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: V případě tisku Z - 6825 se jedná o návrh na úplatný převod dvou částí pozemku parc. č. 670/18 v k. ú. Bubeneč a následné zřízení služebnosti. Jedná se o pozemek o celkové výměře 860 m² a zřízení práva stavby k částem pozemků parc. č. 60/4 a parc. č. 670/18 v k. ú. Bubeneč. Důvodem navrhovaného úplatného převodu je výstavba hotelu Letná, která bude zčásti zasahovat nad výjezdni rampu Tunelu Blanka. Tento tisk se předkládá na základě žádosti žadatele, kterým je ACS Properties. Předmětem úplatného převodu jsou pouze zatravněné, tj. nezastavěné části pozemku, na kterých se nenachází žádné konstrukce tunelového komplexu Blanka. Pozemky budou převedeny za kupní cenu ve výši 7 949 700 Kč včetně DPH. V rámci kupní smlouvy bude pro realizaci stavby hotelu Letná sjednáno zřízení služebnosti přesahu stavby na dobu neurčitou. Výboru pro správu majetku, majetkových podílů souhlasil s úplatným převodem, a zároveň na tento tisk jsou navázány smlouvy o smlouvě budoucí ke zřízení služebnosti práva průchodu, tak jak to bylo požadováno městskou částí Praha 7. Tyto smlouvy jsou podepsány, zastupitelům byly rozeslány, neboť předložení tohoto tisku bylo podmínováno právě tímto budoucím souhlasem služebností.

V případě Tisku Z – 6915 se jedná o návrh úplatného převodu pozemků parc. č. 1589/3, parc. č. 1589/4 a parc. č. 1589/5, vše v k. ú. Vysočany. Jedná se o pozemky o celkové výměře 25 m², kdy je zde jednotková cena 6200 Kč za m², celkovou tržní částku 155 tisíc Kč.

V případě Tisku Z - 7112 se jedná o návrh úplatného převodu pozemku parc. č. 1101/3 o výměře 78 m² v k. ú. Hlubočepy. Jedná se o prodej pozemku, na kterém se nachází opěrná zeď, a nájemné zde bylo hrazeno řádně a včas. Doposud byla uzavřena nájemní smlouva, nicméně je vhodné scelit vlastnictví. Je zde navržena kupní cena ve výši 239 tisíc Kč, jednotková cena 3064 Kč za m². Majetková komise všechny tyto tisky, případně majetkový výbor schválil. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu, a nyní budeme hlasovat postupně o jednotlivých tiscích. Jako první máme tedy

26/1

Tisk Z - 6825

k návrhu úplatného převodu dvou částí pozemku parc. č. 670/18 v k. ú. Bubeneč a zřízení služebnosti

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení máme přijato.

Další je

26/2

Tisk Z - 6915

**k návrhu úplatného převodu pozemků parc. č. 1589/3, parc. č. 1589/4 a parc. č. 1589/5,
vše v k. ú. Vysočany**

Prim. Hříb: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení máme přijato. Děkuji.

A nyní budeme hlasovat o poslední tisku

26/3

Tisk Z - 7112

k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 1101/3 o výměře 78 m² v k. ú. Hlubočepy

Prim. Hříb: Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod

27

Tisk Z - 7167

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000
Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších
předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem**

Svěření:

**Praha 3 a Praha 12 (pozemky v k. ú. Žižkov, v k. ú. Kamýk, v k. ú. Modřany
a v k. ú. Točná)**

**Praha 12 a Praha 15 (pozemky v k. ú. Modřany, pozemek v k. ú. Horní Měcholupy)
Praha - Slivenec (pozemek v k. ú. Holyně)**

Praha - Dolní Počernice a Praha 18 (pozemky v k. ú. Dolní Počernice a v k. ú. Letňany)

Praha - Klánovice (cyklopřístřešky s cyklostojany a cykloboxy v k. ú. Klánovice)

Praha 17 (pozemky v k. ú. Řepy)

**Praha 11 (pozemky zeleně v k. ú. Háje, Chodov a pozemky a komunikační stavby v k. ú.
Chodov) Praha 5 (pozemky v k. ú. Smíchov)**

Praha 4 (pozemky v k. ú. Krč, Michle a Nusle) Praha 9 (nemovitosti v k. ú. Vysočany)

Praha 6 (pozemky v k. ú. Bubeneč, Hradčany, Střešovice, Ruzyně)

Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín)

Praha 11 (pozemky v k. ú. Chodov)

Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje)

**Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař a v k. ú. Horní Měcholupy) Praha - Zbraslav
(nemovitosti v k. ú. Zbraslav)**

Praha - Újezd (pozemky a komunikační stavba v k. ú. Újezd u Průhonic)

Odejmutí:

Praha - Zličín (pozemky v k. ú. Sobín)

**Praha - Řeporyje (pozemky v k. ú. Řeporyje a Zadní Kopanina) Praha 16
(pozemky v k. ú. Radotín)**

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Chabr: Jedná se o Tisk Z - 7167 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, kdy se jedná o svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem. Jedná se o svěřeni městským částem Praha 3 a Praha 12, pozemky v k. ú. Žižkov, v k. ú. Kamýk, v k. ú. Modřany a v k. ú. Točná, Praha 12 a Praha 15, pozemky v k. ú. Modřany a Horní Měcholupy. Pozemky v k. ú. Praha – Slivenec, pozemek v k. ú. Holyně, Praha - Dolní Počernice a Praha 18, pozemky v k. ú. Dolní Počernice a v k. ú. Letňany. Praha - Klánovice (cyklopřístřešky s cyklostojany a cykloboxy v k. ú. Klánovice), Praha 17 (pozemky v k. ú. Řepy), Praha 11 (pozemky zeleně v k. ú. Háje, Chodov a pozemky a komunikační stavby v k. ú. Chodov), Praha 5 (pozemky v k. ú. Smíchov), Praha 4 (pozemky v k. ú. Krč, Michle a Nusle), Praha 9 (nemovitosti v k. ú. Vysočany), Praha 6 (pozemky v k. ú. Bubeneč, Hradčany, Střešovice, Ruzyně). Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín), Praha 11 (pozemky v k. ú. Chodov), Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje), Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař a v k. ú. Horní Měcholupy), Praha - Zbraslav (nemovitosti v k. ú. Zbraslav), Praha - Újezd (pozemky a komunikační stavba v k. ú. Újezd).

Zároveň se jedná o odejmutí svěřeni, a sice na Praze – Zličín, kdy se jedná o pozemky v k. ú. Sobín), Praha – Řeporyje, kdy se jedná o pozemky v k. ú. Řeporyje a Zadní Kopanina, Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín).

Potom bych poprosil o změnu v předloženém tisku, a sice v příloze číslo 7 části A se v části Praha 3 na konci doplňuje tento výčet, a sice se bude odejímat Žižkov 2183/65 o výměře 16,59 m², a sice je to po dohodě se starostou MČ Praha 3, kdy před předložením tohoto tisku do Zastupitelstva bylo na městskou částí Praha 3 zažádáno o aktualizaci stanoviska, z MČ Praha 3 nebylo reagováno, a došlo k tomu, že Praha 3 již dále nemá o svěřeni tohoto pozemku zájem, neboť pozemek parc. č. 2183/65 je dotčen plánovanou stavbou cyklostezky, kterou připravuje právě MČ Praha 3, ale po získání stavebního povolení bude akce předána přes odbor RFD a TSK k realizaci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. A teď jestli jsem to pochopil správně, tak to je pozměňující návrh, který budeme muset nechat dát separátně hlasovat. Chápu to správně, fajn. Nyní budeme tedy hlasovat nejprve o tom pozměňovacím návrhu.

P. Chabr: Ještě jednou ho přednesu. Pozměňovací návrh se týká vyjmutí pozemku parc. č. 2183/65 v k. ú. Žižkov z obecně závazné vyhlášky, uvedené v příloze číslo 1 k usnesení ZHMP materiálu Z – 7167.

Prim. Hřib: Fajn, dobré, budeme tedy hlasovat nyní o tomto pozměňujícím návrhu. Hlasujeme tedy.

Děkuji. Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňující návrh máme přijatý.

A nyní budeme hlasovat o usnesení k tomuto Tisku Z – 7167 ve znění pozměňujícího návrhu. Prosím tedy o hlasování nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Děkuji panu radnímu Chabrovi.

P. Chabr: Děkuji za schválení majetkových tisků.

Prim. Hřib: A následuje blok paní radní Johnové. Máme tedy bod

28

Tisk Z - 6918**k návrhu na uzavření Dohody o ukončení Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace DOT/04/02/007267/2018 s organizací Středisko prevence a léčby drogových závislostí - DROP IN, o.p.s.**

Prosím tedy paní radní o úvodní slovo.

P. Johnová: Dobrý večer, tisk Z 6918 se týká návrhu na uzavření Dohody o zabezpečení s organizací DROP IN, která – jsem nějaká nepřipravená, odpusťte. A to na poskytnutí účelové neinvestiční dotace, která se týká nákladů spojených s realizací projektu Centrum pro rodinu, integrace rodiny. Jde o Středisko prevence a léčby drogových závislostí a já bych vás ráda požádala o schválení tohoto tisku.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, a je přihlášena paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Jenom bych chtěla poprosit, jestli byste nám, já jsem se tady dívala do důvodové zprávy, a je to tak, že se ukončuje veřejnoprávní smlouva s organizací, protože ona se nějak rozděluje atd., a bude pokračovat dál? Nebo jak to je s tímto tiskem, jestli byste nám to nemohla vysvětlit. Děkuji.

P. Johnová: Z organizace DROP IN se oddělila část v podobě centra pro rodinu, a je potřeba vyřešit tu situaci, ke které došlo, tím že se ta smlouva ukončí na poskytnutí účelové neinvestiční dotace.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášena paní předsedkyně Horáková, prosím.

P. Horáková: Dobrý večer. Já jenom ve stručnosti k tomuto tisku, ano, jedná se o to, že oni čerpali čtyřletou dotaci, a ten jeden rok se ta dotace nebude uplatňovat, a vlastně nám ty finanční prostředky 750 tisíc Kč budou vracet.

Prim. Hřib: Ano. Chcete reagovat?

P. Johnová: Ano, děkuji. Omlouvám se, špatně jsem si to v tom večeru připravila. Díky. Je to tak, jak říká kolegyně Eva Horáková.

Prim. Hřib: Fajn, paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Rozumím, a znamená to, že protože končí jedna smlouva, je jasné, že těch 750 tisíc se nám bude vracet, ale jestli jsem to dobře pochopila z toho tisku, tak péče pokračuje pod jiným subjektem. Znamená to, že v rámci nějakého dalšího tisku tomu jinému subjektu dáme těch 750 tisíc? Protože vlastně bude dělat stejnou činnost, jestli jsem to dobře pochopila. Nebo tam zůstává těch 750 tisíc, a tím, že se oni oddělili, tak i když dělali tu činnost, kterou jsme my podpořili, těch 750 tisíc, tak jim to nedáme na ten poslední rok, nebo budou žádat o nový grant? Nebo jak jste to s nimi vyřešili? Je evidentní, že tohle jsou věci, které hlavní město nebo tuto péči a ty služby, co oni dělají, tak potřebuje, když jsme jim dali čtyřletý grant za 750 tisíc. Tak jak to bude do budoucna?

P. Johnová: Ten projekt bude, nebo on už pokračuje od 1. ledna letošního roku, a organizace si, předpokládám, požádala o finanční prostředky, které dostane v rámci jednoletého grantu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu, a nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 6918. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní bod

29

Tisk Z - 7094

k návrhu na financování projektů v rámci Programů primární prevence ve školách a školských zařízeních pro rok 2019

Prosím o úvodní slovo paní radní.

P. Johnová: V tomto případě se jedná o návrh na financování projektu v rámci programu primární prevence ve školách a školských zařízeních. Jde o poskytnutí finančních prostředků na neinvestiční dotace na projekty, které jsou zaměřeny na tuto oblast, na prevenci, a to městských částem a městskými částmi zřizovanými školami, a o poskytnutí finančních prostředků v podobě neinvestiční účelové dotace, které přesahují 200 tisíc, na projekty, poskytované nebo realizované neziskovými organizacemi. V příloze je přehled dotací, o které jde. Tento návrh byl projednán grantovou komisí, a doporučen.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7094. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A posouváme se k dalšímu bodu, a to je tisk

30

Tisk Z - 7071

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy na základě Programů v oblasti Akce celopražského významu pro rok 2019

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Toto je rovněž tisk, který se týká návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy, tentokrát v rámci programu Akce celopražského významu pro rok 2019. Jde tam jednak o schválení grantů do 200 tisíc, a dále bych vás potom chtěla požádat o souhlas s financováním, nebo s granty, které přesahují tuto částku. Seznam je v příloze materiálu. Počítám, že jste se na něj mohli podívat. Jde zejména o projekty na vzdělávání, osvětovou činnost v oblasti preventivní, zdravotní a sociální. Opět materiál byl projednán grantovou komisí a doporučen k realizaci.

Prim. Hřib: Děkuji, a přihlášený je pan předseda Růžička. Prosím.

P. Růžička: Jenom doplním, že tento tisk nejen s ohledem na ten titul celopražsky významné akce byl jednoznačně podpořen i výborem pro zdravotnictví.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se další nehlásí. Paní radní chce reagovat.

P. Johnová: Já bych ještě v rámci diskuse chtěla upozornit na to, že v rámci svého předchozího zaměstnání, než jsem nastoupila sem do funkce, tak jsem se podílela na přípravě jednoho z těch malých grantů do 200 tisíc, a to je číslo 058, organizace se jmenuje Kvip, ale už jsem ten projekt nedávala, nijak se nepodílím na jeho realizaci, tak jenom pro upřesnění.

Prim. Hřib: Tak děkuji. A ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7071. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a posouváme se k dalšímu bodu

31

Tisk Z - 7083

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v rámci Programu adiktologických služeb pro rok 2019

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: V tomto případě jde pro změnu opět o návrh na udělení grantů z rozpočtu hl. m. Prahy, a tentokrát v programu adiktologických služeb. Jde jednak o schválení nebo poskytnutí grantů na jednoleté projekty. Dále na dofinancování víceletých projektů, pro které bylo požádáno poskytovatelé o dofinancování nákladů, které se ukázaly, že bude nezbytné je v letošním roce vydat. A potom jsou zde projekty, které jsou čtyřleté na období 2019 – 2022. Také bych chtěla říct, že ten materiál byl projednán grantovou komisí, a doporučen k financování.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Ukončuji rozpravu, a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7083. Kdo je pro? Hlasujeme nyní.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Posouváme se k Tisku Z – 7072. Prosím o úvodní slovo.

32

Tisk Z - 7072

k návrhu na financování projektů v rámci Programu hl. m. Prahy pro oblast adiktologických služeb pro městské části pro rok 2019

P. Johnová: Tento tisk se týká rovněž adiktologických služeb, ovšem poskytovaných městským částem pro rok 2019. V materiálu máte možnost, podívat se na seznam projektů a městských částí, pro které žádáme schválení grantů, a rovněž tento materiál byl projednán a schválen grantovou komisí hlavního města Prahy. Prosím vás o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Ukončuji rozpravu, nikdo se nehlásí. A budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7072. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Usnesení bylo přijato.

Posouváme se k bodu

33/1

Tisk Z - 7065

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0504, § 4399 a úpravu rozpočtu v roce 2019

Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Johnová: Tento tisk se týká poskytnutí jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace na zabezpečení individuální dopravy organizací Hever, která tradičně poskytuje tento typ dopravy na zavolání pro lidi, kteří potřebují kromě převezení odněkud někam také pomoc před a po dovezení, například doprovod do zdravotnického zařízení, nebo pomoc s přípravou, nebo s příchodem k automobilu. A není možno tuto službu zabezpečit jiným způsobem, takže hlavní město Praha tento projekt pomáhá spolufinancovat tak, aby se i lidé, kteří jsou znevýhodněni z důvodů zdravotních, mohli pohybovat po Praze, i když nemohou používat běžnou hromadnou dopravu nebo jiný typ individuální dopravy. Chtěla bych vás poprosit o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a hlásí se pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Já bych jenom chtěl podpořit udělení této dotace. V rámci ROPID také podporujeme dopravu na zavolání pro tělesně či jinak postižené, a tato služba bohužel není dostatečná, takže určitě služby, které poskytuje společnost Hever, jsou velmi žádané a velmi nutné pro naše obyvatele. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a další přihlášená je předsedkyně Horáková, prosím.

P. Horáková: Dobrý večer, ano, já souhlasím s kolegou Scheinherrem, že jsem měla tu možnost slyšet od občanů, kteří jsou na invalidním vozíku, že opravdu Pražská integrovaná doprava nabízí tuto službu, ale musí se velice dlouho dopředu objednávat a je to velmi nevýhodné pro ně, a chci také říci, že tento tisk prošel sociálním výborem a plně ho doporučujeme ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 7065.
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, usnesení bylo přijato.
Následuje bod

33/2

Tisk Z - 7158

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2019 v sociální oblasti a úpravu rozpočtu v kap. 0504 v roce 2019

Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Johnová: Tento tisk se týká poskytnutí návratné finanční výpomoci vybraným poskytovatelům sociálních služeb pro lidi ohrožené bezdomovectvím. Jde zejména o poskytovatele služeb typu Azylový dům a Dům na půli cesty. Tito poskytovatelé mají možnost, nebo je naplánováno využití evropských prostředků z operačního programu zaměstnanost, ale vzhledem k tomu, že realizace, nebo možnost čerpat tyto prostředky se oproti původním plánům protáhla, a ti poskytovatelé potřebují kontinuálně zabezpečit službu, tak navrhujeme poskytnout jim právě návratnou půjčku, která by jim umožnila překlenout to období, než bude možno, aby začali využívat prostředky z toho Evropského programu.

Chtěla bych vás požádat o schválení této půjčky.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Přihlášena je předsedkyně Horáková, prosím.

P. Horáková: Ano, děkuji panu primátorovi. Já bych zde chtěla říci, že tento tisk také prošel sociálním výborem, a ráda bych zde poděkovala panu Vyhnánkovi za propůjčení těchto financí.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Rozumím tomu materiálu tak, že my tady půjčíme organizacím ty peníze, a až budou čerpat z evropských peněz, tak oni to zpětně doplatí? Rozumím tomu tak?

P. Johnová: Nebo jim nedoplatíme tolik. Zkrátka dojde k vyrovnání, takže nám se ty peníze vrátí zpátky. Návratná finanční výpomoc bude vrácena jednorázově nejpozději 31. 1. 2020.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je opět pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: No já tomu jakoby rozumím v případě, že překleneme nějaké období, než tedy přijdou ty peníze z té Evropské unie. Mně spíš jde o to, aby se nedostaly do stavu, že my jim teď dáme peníze, půjčíme peníze, oni budou muset vrátit, ale pokud jim je EU neposkytne, tak je těžko budou moct vrátit. Mám obavu z toho, aby potom byli schopni ti peníze vrátit.

P. Johnová: Rozumím. Vysvětlím to. To je projekt, který podává hl. m. Praha a vyjednává jeho realizaci s Ministerstvem práce. Je tady vlastně velká záruka, že se ty peníze jednak dostanou hl. m. Praha, a potom je bude Praha schopna distribuovat dál těmto poskytovatelům, takže tady nehrozí nebezpečí, že by se ty peníze zatoulaly, a nedostaly se nám zpátky.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu. A budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7158.

Kdo je tedy pro?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení máme přijato.

Děkuji.

Dalším je tisk

34

Tisk Z - 7182

aktualizace Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu a udělení Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu pro tzv. Centrum duševního zdraví

Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Johnová: V tomto tisku žádáme o odsouhlasení schválení aktualizace pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu a udělení pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu pro tzv. centra duševního zdraví, která bude provozovat organizace Fokus Praha. Jde o služby, které budou zřízeny v rámci reformy psychiatrické péče, a ke které se hl. m. Praha hlásí. A za tím účelem, aby tato centra mohla začít fungovat, tak je potřeba ta pověření aktualizovat a rozšířit. Bude to, realizace těch center duševního zdraví bude probíhat v rámci pilotního programu podpory center duševního zdraví, které realizuje Ministerstvo zdravotnictví právě v rámci té zmíněné reformy.

Centra se skládají ze základních dvou součástí. Jedna je zdravotní, ta se plánuje financovat z peněz na zdravotní péči, a dále sociální část, která by měla být financována ze zdrojů na sociální služby, a právě proto je potřeba, aby byly zařazeny do sítě, a to uděláme tím, že schválíme pověření.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7182. Hlasujeme nyní.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A dostáváme se k dozařazenému bodu

k výzvě premiérovi a vládě ČR v souvislosti s krizí v obecní sociální práci

Prosím paní Johnovou o úvodní slovo.

P. Johnová: Já především děkuji, že jste souhlasili se zařazením tohoto bodu takhle na poslední chvíli. Jak jsem říkala už ráno, jde o to, že situace vznikla poměrně akutně v předcházejících dnech a poměrně zásadně může ovlivnit výkon sociální práce na obcích, tzn., v našem případě na městských částech. Ministerstvo práce a sociálních věcí sice pro letošní rok navrhlo třetinové zvýšení částky ve státní rozpočtu na právě zabezpečení obecní sociální práce, tzn., na zajištění sociálních pracovníků a pracovníc, kteří pracují na sociálních odborech, a pomáhají lidem, kteří se dostanou do nepříznivé sociální situace. Ovšem průchodem přes vládu a parlament došlo ke snížení této částky navržené, a to tak rasantně, že jsme se dostali na polovinu rozpočtu z loňského roku.

Ve svém důsledku to znamená, že městské části v průměru dostanou 20 % z objemu financí, které potřebují na zabezpečení nezbytného provozu sociální práce, a to všechno v situaci, kdy vidíme, že je potřeba naopak sociální na obcích práci posílit. Hlavní město totiž má velkou výhodu v tom, že má velice bohatou síť sociálních služeb a dalších forem pomoci. V některých ohledech se vyrovnáme rozvinutým západním zemím některými typy služeb. Ale současně vlastně chybí možnost ty služby koordinovat, a tím pádem vlastně potom fungují velmi nekoordinovaně, a často vlastně velmi neefektivně. A právě obecní sociální práce má nejlepší pozici pro to, aby mohla ty zdroje koordinovat a umožnit, aby se pomoc lidem dostávala koordinovaně, efektivně a účinně. Je potřeba sociální práci na obcích rozvíjet, a tady nám vlastně vláda a Parlament připravily situaci, kdy městské části budou muset přistupovat k tomu, že budou překračovat metodiku Ministerstva práce tím, že budou sdílet úvazky. Hrozí, že mohou ty úvazky i snížit, nebo budou vlastně muset volit mezi tím, jestli mají například rekonstruovat školku, nebo zaplatit práci sociálních pracovníků.

A z toho důvodu si myslíme, že situace je kritická a že je potřeba vyzvat vládu, aby ty sociální služby na obcích dofinancovala, což vláda udělat může, jak plyne i z metodiky Ministerstva práce a sociálních věcí.

Z toho důvodu jsem si dovolila předložit vám tento tisk ke schválení, abychom mohli premiérovi a vládě odeslat dopis, v kterém jej vyzveme k tomu, aby sociální práci na obcích dofinancoval.

Ještě bych k tomu chtěla říct, že kromě oslovení vlády a premiéra se domlouváme na osobním setkání s ministryní práce a sociálních věcí tady na radnici, kam zveme po dohodě s radními pro sociální věci, s kterými jsem se sešla minulý týden na kolegiu radních, tak doufám, dneska jsem s paní ministryní mluvila, že přijede a bude společně s námi řešit tu situaci i z úrovně Ministerstva práce a sociálních věcí.

Žádám vás o podporu a odsouhlasení toho návrhu.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo paní radní, a přihlášena do rozpravy je paní předsedkyně Horáková.

P. Horáková: Děkuji, pane primátore. Já chci jenom říci, že tento tisk, aby kolegové Piráti věděli, jak mají hlasovat, tak určitě podporujeme, a chci zde dodat, že v příloze číslo 2 zhruba ve třetím odstavci nám vypadla číslice 1, výše dotace je pouhých 17 mil 179 tisíc, a nám tam před tou druhou sedmičkou musí být doplněna jednička, pokud budeme hlasovat pro tento tisk. Prosím všechny kolegy, aby věděli správně, že tam nám to vypadlo, ať si to doplní. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, paní radní. Chtěl bych se zeptat, jestli už jste jednala se zástupci vlády, nebo s námětky na MPSV. To je hezké, že jste sem paní ministryni pozvala, ale výzva Zastupitelstva vládě, potažmo premiérovi, to je asi podle mě ten nejzazší nástroj. Tak mě zajímá jakoby, jestli jste už využila i ty méně jakoby dramatické nástroje, například oslovila MPSV, jestli jste tam byla na jednání, jestli jste jakoby něco vyřešila s námětky například, co vám odpověděli jakoby, kdy to bylo, jaký byl výsledek apod. Tak jenom – no jenom detaily kdybyste nám k tomu řekla, tak já potom se samozřejmě rozhodnu dál. Děkuji.

Prim. Hřib: Paní radní zareaguje, prosím.

P. Johnová: K jedničce, měli byste mít, myslím si, na stolech pozměňovací návrh kolegy Miloše Růžičky, kde ta jednička je opravena, ale díky za upozornění.

A co se týče jednání s Ministerstvem, tak ano, já jsem to říkala, já jsem mluvila s paní ministryní, která mi právě říkala, že ráda přijde, ale že mám právě oslovit zejména pana premiéra a vládu, protože tam vlastně vznikl problém s rasantním snížením, protože Ministerstvo navrhovalo třetinové zvýšení, a ve vládě navrhli snížení na polovinu loňského roku. Takže to jsem udělala. Jednáme po dohodě.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Tak škoda, že tu není můj kolega Ivan Pilný, protože ten by mi to asi možná vysvětlil. Mně jde o to, že Praha dostává z rozpočtového určení daní, z rozpočtu dostává, dostala nějaký budget. A tohle, pokud tomu dobře rozumím, tak to je dotace z Ministerstva práce a sociálních věcí. To jsou ale dvě úplně rozdílné věci. Samozřejmě bych chápal apel na premiéra a vládu, co se týče rozpočtového určení daní, ale tohle je v gesci příslušné ministryně, takže si myslím, že ten apel by měl být směřován na Ministerstvo práce a sociálních věcí.

Já samozřejmě za městskou část děkuji, že se Praha snaží nám sehnat peníze, protože to jde opravdu do městských částí. Ale opravdu si myslím, že by to mělo být směřováno na ministryni, nikoli na vládu.

Prim. Hřib: Pan předseda s přednostním právem. Pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Abych to vysvětlil. Adresování na premiéra je velmi správně, protože paní ministryně práce a sociálních věcí sama rozeslala dopis, že by ráda tu situaci řešila, ale bez premiéra a bez celé vlády nemůže, protože k tomu snížení došlo při jednání vlády. Ona navrhovala vyšší částku, takže je to velmi správně, že se obracíme přímo na premiéra. A ta jednání probíhají, probíhají interpelace na ministryni, a ministryně nijak netají, že ona by tu situaci okamžitě řešila, pokud by měla právě podporu premiéra a vlády.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Já mám na paní radní takové dva dotazy. Jedním z nich je ten, že pravděpodobně se výzva schválí. Co se stane, když výzva nebude vyslyšena, jestli má nějaký plán B, co bude dál pokračovat, a potom mám takový možná jenom upřesňující dotaz, v tomto textu čtu, Praha řeší celou řadu vážných výzev, souvisejících s životem velkoměsta, zejména jde o dopady bezdomovectví, zneužívání návykových látek, epidemie AIDS a další. Tak jsem se chtěl zeptat na epidemii AIDS, jestli teď něco takového prožíváme. To mě docela překvapilo. Myslel jsem si, že je to celkem stabilizované. Ale jestli jsme v nějaké epidemii, že bychom to mohli vědět. Děkuji.

Prim. Hřib: Paní radní zareaguje.

P. Johnová: Ano. Zvyšuje se velmi znatelně počet lidí, kteří jsou nakaženi touto nemocí. My k tomu připravujeme akční plán, který by měl reagovat právě na tu situaci, abychom se s tím vyrovnali, a ty ostatní jevy, které jste jmenoval, tak ty se právě pojí s životem ve velkých městech, kterým zkrátka musíme nějak čelit. A vy jste říkal ještě něco, nějakou první část té otázky. Já si nejsem jistá, jestli jsem si to zapamatovala.

Plán B. Rozumím, ano, díky. Ano. Právě proto, že se také může stát, že výzvu premiér a vláda nevyslyší, tak proto chceme jednat i s ministryní a domlouvat se s ní o tom, co se dá vlastně dělat. Co může udělat samotné Ministerstvo, protože nejspíš má také nějaké rezervy, které by mohlo uvolnit. Spoléháme se na to, že se zkrátka někde dovoláme pomoci.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan předseda Růžička.

P. Růžička: Děkuji za slovo. Jsem rád, že ten pozměňovací návrh, který máte na stolech, vlastně tím doplněním reaguje i na vaše podněty a dotazy, které tady zaznívají, a který právě měl za cíl vyzdvihnout, že město se nesnaží vylobovat nějaké peníze navíc pro Pražany, ale že se jedná o obecnou situaci v sociálně zdravotních službách na celém území České republiky.

Čili my konstatujeme to, co jsme tady teď diskutovali, že Ministerstvo práce a sociálních věcí s ohledem na nutné podle jejich názoru, i podle našeho, na nutné navýšení tedy vyjádřilo nějakým požadavkem, který byl o třetinu finančních prostředků větší, a nejen že vláda nezareagovala a nenechala třeba původní stav z loňského roku, čili ani nepřistoupila na navýšení té třetiny, ba dokonce oproti loňskému roku ty prostředky uvolnila pouze v poloviční výši. Takže tolik asi tam cílí moje úprava, s tím že samozřejmě v posledním odstavci je potřeba to trochu upravit, abychom se skutečně přidali kolegiálně i k ostatním sociálním službám po celé republice, a upozornili na tento stav, který se netýká jenom nás, ale zároveň je pravdou, že jako velkoměsto s desetinou obyvatel celé České republiky velmi citelně tento obecný republikový jev pocítíme.

A poznámka k epidemii. Jednotně na výboru zdravotnictví v minulém volebním období jsme tuto věc podrobně projednávali. Dali jsme úkol řediteli odboru tehdy, a skutečně v té době bylo prokázáno a projednáno, že jsme v číslech, která odpovídají epidemii, a proto jsme takto k tomu přistoupili a začali připravovat postup, strategii, jak s tímto jevem pracovat, abychom ho zase dostali více pod kontrolu. Spolupracujeme na tom s aktivisty a s odborníky z této oblasti, což je vždycky dobře, takže máme i na druhé straně v terénu tedy oporu v lidech, kteří mají přehled, mají důvěru této komunity, které se to týká, a spolupracují s námi.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já to chápu dobře tak, že vy jste kontaktovali Ministerstvo. To vám řeklo, že by hrozně rádo, jenom prostě na to nedostalo prachy, tak ať s tím jakoby jdete za premiérem. Tomu rozumím, jakoby paní ministryně má přezdívku ve sněmovně Venezuela, tak to vám asi něco samozřejmě řekne. Tímto nechci říct, že se to netýká tohoto typu financování. Ale ta slíbí všechno všem.

Co se týká obecně, my jsme se podle mě měli na nějaké platformě, nevím teď, jaké, to je na vás, paní radní, věnovat jakoby obecně sociální problematice v tom, že hlavní město Praha akcentuje třeba například dotace jakoby na základní školství, obecně jakoby na školství, ale jakoby ten problém, a vy to asi jako odbornice z té oblasti víte, se postupně v nějaké době, a nemyslím si, že jakoby tak daleko, přesune zejména jakoby do té sociální oblasti, zejména do péče o seniory, kdy neříkám, že neděláme nic, ale jakoby když to porovnáme například jakoby s tím, jak podporujeme školství, tak jakoby ta péče o seniory, jakoby vytváření prostě nějakých služeb nebo nějakých zařízení pro ně je oproti tomu taková Popelka.

Nějakou chvíli město, ale je to spíš jakoby globální problém, prostě to školství bude muset jako na jedné straně ubírat, dotace do něj jakoby štedré, byť nezpochybňuji tu potřebu, a na druhé straně jakoby přidávat samozřejmě do té sociální oblasti, protože ta problematika se začne prostě jenom přelévat jako spojené nádoby.

Takže říkám, nevím, na jaké platformě se o tom bavit, ale myslím si, že v nějakou chvíli ten čas nastane, a hlavní město Praha by na to mělo nějak reagovat a asi na vás bude jako říct jak. To je asi čistě jakoby věcně, bez emocí, bez ničeho. Děkuji.

Prim. Hřib: Díky a další paní předsedkyně Horáková.

P. Horáková: Děkuji. Chtěla bych odpovědět kolegovi Brožovi, a už to tady bylo několikrát řečeno, že na výboru zdravotnictví, sportu a volného času vystoupil expert na problematiku Michal Pitoňák, který se věnuje viru HIV, a on tam opravdu použil to slovo epidemie, která v České republice za posledních let nastala, a můžeme veřejně používat slovo epidemie. A když tu hovoří kolega Nepil o prevenci, myslím si, že i v této oblasti Praha ještě velmi zaostává, a my budeme všichni s kolegou Růžičkou a paní radní Johnovou velice rádi, když do této problematiky budeme moci investovat víc prostředků, a rádi se na to zaměříme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já jsem ještě chtěl odpovědět na tu otázku, co se stane, když to nevylobujeme. No tak to prostě zaplatí městské části ze svého, protože zákon to po nás vyžaduje, přesně vyžaduje, jak ta sociální práce má vypadat, kolik mají být ti lidé placeni, a budou na to chodit kontroly, takže to bude čistá ztráta městských částí.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Benda. Prosím.

P. Benda: Mám jenom sémantickou poznámku k tomu znění toho dopisu, té přílohy číslo jedna. Nejedná se úplně o epidemii AIDS, protože AIDS je nemoc, která je fází HIV pozitivita, a ta epidemie se nazývá HIV epidemie, ne epidemie AIDS.

Prim. Hřib: Tím pádem další je předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Já bych se chtěla zeptat pana kolegy Růžičky, s jakými aktivisty na tom spolupracuje. To by mě docela zajímalo. Tady, koukám, aktivisti mluví do všeho. Já rozumím odborníkům, to je taky takové slovo, které se tady rádo používá, tak kdyby nám řekl, s jakými aktivisty.

A chtěla jsem se zeptat paní radní, jestli bychom my na následujících Zastupitelstvech nemohli dostat taky nějakou koncepci, protože vy zatím předkládáte jenom rozdělování peněz. Když chybí v hlavním městě, tak se jde škemrat na ministerstvo. Když ministerstvo řekne, že nemá, tak se píšou výzvy premiérovi. Ale já vůbec nevidím nikde žádnou koncepci od vás, tak jestli bychom taky do budoucna nemohli vidět něco konkrétního, co vy hodláte dělat. Jak se tedy hodláte vypořádat s tím, že nejsou místa v domovech pro seniory, že nemáme místa pro lidi s Alzheimerem a jinými podobnými nemocemi. Jak se hodláte s tímto vypořádat? Jak to vaše koncepcí pro hlavní město a pro ty seniory a vůbec pro tohle vypadá?

O tomto se vůbec nebavíme, nebavíme se ani o tom tak trochu na výboru. Na posledním jsem nebyla. Jestli jsou to všechno jenom nějaká ad hoc řešení, s kterými přicházíte, a hlavně tedy přerozdělování peněz a když není, tak jdu škemrat. Tak takhle já zatím vidím vaši práci.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní paní radní Johnová.

P. Johnová: Zpátky k vašemu dotazu. Určitě koncepci připravujeme. Když chybí základní data, tak se koncepcí dělají špatně. Právě se je snažíme získat, a návazně budeme připravovat ty koncepcí. Určitě se můžete těšit na to, že dříve či později něco předložím. A bude se to určitě týkat i stárnoucí populace, jak to podotýkal kolega. 100% považujeme za naprosto nezbytné, věnovat se službám pro seniory, a to nejenom tím, že budeme navyšovat počty lůžek v ústavní péči, ale také tím, že budeme zlepšovat, zkvalitňovat terénní služby a využívat dalších zdrojů pomoci a podpory, kterou tito lidé mohou využít.

Pak bych chtěla ještě k tomu pozměňovacímu návrhu, že se s ním plně ztotožňuji, aby bylo zřejmé, že z mého pohledu zlepšuje, zkvalitňuje ten návrh, a jsem za něj ráda. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Paní radní, jakoby dříve nebo později je takový dost neurčitý termín. Já po vás nechci přesné datum, jenom řekněte, jestli máte ambici třeba tento rok, nebo do poloviny příštího jakoby. To asi musíte tušit jakoby, do kdy byste chtěla mít zpracovaný nějakou koncepcí sociální politiky jakoby na území hl. m. Prahy. Tak jako řekněte mi jenom tu ambici, do kdy byste třeba vy osobně ráda tohle měla. Jako já pak říkám, nechci tady po vás nějaký přesný termín. Víím, že tady je poměrně složitá věc. Ale zase na druhou stranu, dříve nebo později je takové hodně jakoby neurčité. Ale rozumím. Prosím jenom, kdybyste mi tohle prozradila.

Jo a ještě vlastně kolegu Růžičku o ty aktivisty jenom, asi na to zapomněl, že se kolegyně Udženija ptala. Tak kdyby se nějak rozvzpomněl, s kým o tom jednal. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Je přihlášený pan zastupitel Arden.

P. Arden: S dovolením pracuji s HIV pozitivními a mám s nimi zkušenost dlouholetou. Ta tendence je, že nákaza vzrůstá a obava před nemocí klesá, protože dlouhodobé zaléčení prodlužuje život až o dvacet let.

Další otázka je, že v koncepci této sociální problematiky, protože jsem v sociálním výboru, tak řešíme, co je v Praze nového a co si Pražané zaslouží, a tendence je například, že chybí pečovatelské domy pro rodiče s postiženými dětmi. Tzn., že my budeme tu koncepci tvořit tak, že budeme hledat, jaké jsou možnosti pro rodiče, kteří už půjdou do domova důchodců, a aby s nimi mohlo jít to jejich dítě.

V Praze chybí odlehčovací služba na mnoha úrovních, a toto je věc, kterou my zjišťujeme, definujeme a víte co? V Praze se každý rok narodí 150 autistů. A to je věc, která není zmapovaná a která se musí řešit, a bude to trvat, řekněme, půl roku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní paní radní Johnová.

P. Johnová: Tak k těm koncepcím, já určitě v řádu měsíců předložím, neříkám, že předložím v řádu měsíců koncepci celé sociální politiky, ale připravujeme jednotlivé části té koncepce, mnoho věcí je potřeba vlastně teprve, řekla bych vynalézt. Kolega Arden zmínil lidi s autismem. Celorepublikově služby pro tuto cílovou skupinu jsou na úrovni krizové, a my se vlastně snažíme najít takový způsob, který bude flexibilní a který těm lidem zkrátka pomůže prožít co nejkvalitnější život. Není to nic jednoduchého, ale snažíme se přicházet, připravit ty koncepce tak, aby to dávalo smysl, a aby to také bylo finančně udržitelné. To je všechno, co jsem chtěla říct.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Jenom jak to tak poslouchám, tak já bych měl jednu takovou skromnou prosbu, jestli by se ta koncepce mohla jmenovat plán udržitelných sociálních služeb.

Prim. Hřib: A nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Tak já bych se chtěla zeptat, já rozumím tomu, že tvoříte koncepci, a teď já vím, že vy o té problematice autismu hovoříte hodně i na výboru. Rozumím tomu, my se taky snažíme na městských částech. U nás, myslím, že na dvojce odvádíme docela dobrou práci. Máme nejedno centrum, kam právě mohou děti s autismem, ale já bych se tím pádem chtěla zeptat, proč jste tedy, paní radní, když tvoříte koncepci, tak proč nepodpoříte např. preventivní akce, jako je týden proti ateroskleróze, nebo týden proti cukrovce? Protože to se vždycky dělo na území hlavního města Prahy, oni vždycky žádali záštitu, a kolik mám informace, tak tento rok to nějak nebude. Tak vy nemáte koncepci, ale přitom neděláte to, co se třeba v minulosti dělalo v rámci prevencí a týdnů proti jiným nemocem.

Takže já bych docela ráda chtěla vědět, jako proč. Dokud nemáte koncepci, tak pokračujte v dobrých věcech, které tady fungovaly. Proč to nepodporujete?

Prim. Hřib: Děkuji. Paní radní zareaguje.

P. Johnová: Patrně mluvíte o nepřidělení individuálních grantů, nebo grantů v tom schématu akce celopražského významu, počítám. Jo? Těch důvodů, proč tyto akce nebyly podpořeny, mohla být celá řada. Já to samozřejmě z hlavy nevím. K těm nejčastějším patřily různé administrativní chyby, které spočívaly například v tom, že se neshodovala elektronická a tištěná verze, nebo chyběly podpisy, nebo razítko, které – což vlastně diskvalifikovalo ty žádosti.

Další věc mohlo být to, že ty projekty zkrátka mohly být špatně popsány a mohly se minout tím pádem zcela tím zadáním. Nevím, co byly konkrétní důvody těchto dvou projektů, které jste zmiňovala, ale určitě já jsem neměla úmysl zrušit, já osobně navíc, zrušit tyto projekty pro letošní rok. Domnívám se, že to byl některý z těchto důvodů, které jsem jmenovala.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní ukončuji rozpravu. Nevím, jestli chce paní radní ještě využít závěrečného slova. Máme tady jeden pozměňovací návrh. Paní radní, jestli chce využít závěrečného slova k okomentování pozměňovacího návrhu?

P. Johnová: Jak jsem říkala, já se s tím plně ztotožňuji a jsem za něj ráda, že jej pan předseda předložil, protože myslím, že zkvalitňují ten text. Naprosto souhlasím.

Prim. Hřib: Super, děkuji. Nyní budeme hlasovat nejprve o tom pozměňovacím návrhu.

P. Richter: Myslím si, že to je zbytečné, když se předkladatel ztotožní, můžeme hlasovat rovnou o celém návrhu.

Prim. Hřib: Dobře, fajn, budeme tedy hlasovat rovnou o tom znění tisku se zahrnutím přílohy číslo 2 ve znění toho, jak to bylo navrženo panem předsedou Růžičkou. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti:0 Zdr.: 3. Máme usnesení přijato.

P. Johnová: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a dostáváme se k bodu 36, což je blok pana radního Šimrala, tedy začínáme tiskem

36

Tisk Z - 7119

k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy a přidělení grantů v Programech celoměstské podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2019

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám Tisk Z – 7119, což je tisk k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy a přidělení grantů v Programech celoměstské podpory vzdělávání. Granty pochopitelně prošly komisí pro školství. Celkem přidělujeme v rámci těchto grantů částku kolem 2,5 mil. Kč, takže prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 7119. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a posouváme se dál k bodu

37

Tisk Z - 7124

k návrhu na přidělení jednoletých grantů v oblasti podpory sportu a tělovýchovy na rok 2019 v programech II. B a II. C a schválení výpovědí Veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelové dotace - víceletých grantů uzavřených s příjemci dotací v programu II. C v roce 2018

Prosím o úvodní slovo pana radního.

P. Šimral: Děkuji. Jedná se o Tisk Z – 7124, v rámci kterého přidělujeme granty v programu podpory sportu a tělovýchovy. Jedná se o programy II. B a II. C, tzn. provoz plaveckých bazénů a zemních stadionů, a dále provoz ostatních sportovišť, celkově v rámci těchto grantů přidělujeme částku přibližně 13 mil. Kč. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7124. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a posouváme se k bodu

38

Tisk Z - 7114

k návrhu na poskytnutí dotací v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2019 na základě Celoměstských programů podpory využití volného času dětí a mládeže na území hl. m. Prahy

Předkládá pan radní Šimral, prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji. Tentokrát se jedná o granty v oblasti volného času dětí a mládeže, které taky prošly komisí. Omlouvám se za to, že je to červený tisk. Je to právě z toho důvodu, že komise nyní rozhodla se zpožděním, ale schvalujeme to už nyní kvůli tomu, aby vlastně ty akce, které jsou tam naplánovány, mohly právě tu dotaci dostat a mohly se vůbec uskutečnit. Takže prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7114. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a posouváme se k bodu

39

Tisk Z - 7137**k návrhu na přidělení partnerství hl. m. Prahy při pořádání akcí v oblasti sportu v roce 2019**

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Tentokrát se jedná o finanční podporu v rámci partnerství, což je program v oblasti pořádání sportovních akcí, který mi už Rada uložila přeměnit, změnit na příští roky, v rámci letošního roku ještě stále přidělujeme necelých 14 mil. Kč. Prošlo to jak komisí, tak výborem a pochopitelně Radou. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu, a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7137.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a posouváme se k bodu

40

Tisk Z - 7152**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace s příjemcem dotace AFK Slavoj Podolí Praha, z. s.**

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Tak a zde se jedná o tisk, kterým prodlužujeme dodatkem k veřejnoprávní smlouvě investiční dotaci, kde je příjemcem Slavoj Podolí, který mění podlahu, resp. umělý povrch u svého hřiště, a z důvodu opakovaného výběrového řízení na realizátora akce tedy prodlužujeme tuto smlouvu s dobou plnění 30. června 2019 na 30. června 2020. Tak prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu, a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7152. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a dostáváme se k bodu 41/1. Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Já prosím o sloučení debaty pro tisky 41/1 – 41/4.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu.

Kdo je pro sloučení rozpravy? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozpravu máme sloučenou.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Šimral: Jedná se vlastně o technické tisky, kdy u Základní školy logopedické v Moskevské ulici, u Základní školy pro žáky se specifickými poruchami na Zlíchově, u Střední odborné školy Jarov a u Domu dětí a mládeže Jižní Město dáváme dohromady to, co je zapsáno ve zřizovací listině těchto zařízení, s tím, co je momentálně v listu vlastnictví na katastrálním úřadu, tak aby to tedy pasovalo. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat postupně o jednotlivých tiscích. Začínáme

41/1

Tisk Z - 7068

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola logopedická a Mateřská škola logopedická, Praha 10, Moskevská 29

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Zřizovací listina ZŠ, MŠ.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení máme přijato.

Dále je to tisk

41/2

Tisk Z - 7079

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola pro žáky se specifickými poruchami chování se sídlem 152 00 Praha 5 - Hlubočepy, Na Zlíchově 254/19

Prim. Hřib: Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

41/3

Tisk Z - 7186

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola Jarov

Prim. Hřib: Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní poslední tisk

41/4

Tisk Z - 7116

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže Jižní Město v působnosti odboru SML MHMP

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji panu radnímu.

P. Šimral: Děkuji, hezký večer.

Prim. Hřib: A dostáváme se k bodu 42, což je blok paní radní Třeštíkové.

42

Tisk Z - 7141**k návrhu na udělení individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu z kap. 06 v roce 2019**

Prosím o úvodní slovo.

P. Třeštková: Vážení přátelé, děkuji, že jste se mnou vydrželi až do samotného konce. Dovoluji si předložit návrh na udělení individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu. Jedná se o žádosti, které byly projednány jak na komisi pro cestovní ruch, tak na kulturním výboru. Jsou tam tři žádosti v celkové hodnotě 1 850 tisíc. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7141.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a dostáváme se k tisku

43

Tisk Z - 7142**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06, odboru 62 - KUC
MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2019**

Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Třeštková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na úpravu rozpočtu kapitoly 06 a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury. Jsou to žádosti o dotace, které byly projednány na výboru pro kulturu. Jedná se o žádosti jednak k výročí 17. listopadu, jednak tzv. obyčejné žádosti o individuální dotace. Celkově je to ve výši 7 mil 500 tisíc. Prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7142. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní radní Třeštkové.

Dalším bodem je

44

Tisk Z - 7258

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Máme tady návrh, aby ZHMP odvolalo ke dni 25. 4. 2019 z funkce člena výboru pro evropské záležitosti ZHMP pana zastupitele Tomáše Portlíka, a naopak zvolilo od 26. 4. do funkce člena tohoto výboru zastupitele pana dr. Fifku. Otevírám rozpravu. Technická pan Prokop, prosím.

P. Prokop: Dneska už je 26. teď, tak já nevím, jestli se to nemá upravit.

Prim. Hřib: Co s tím budeme dělat? Opravíme to, že odvoláváme ke dni 26. a volíme ke dni 27. Fajn, prima. Budeme tedy hlasovat o tomto upraveném znění usnesení. Pardon, prosím ještě pan radní.

(Řečník nejmenován. **P. Chabr**) Jenom technicky, jestli to není problém u ostatních tisků, co jsme schvalovali. (Hluk v sále.) Jestli bychom to neměli revokovat.

Prim. Hřib: Za domácí úkol to můžeš zkontrolovat. A to jako vážně? Přihlášený pan zastupitel Portlík. Tak prosím.

P. Portlík: Ne, pane radní, při těch ostatních tiscích mi to je jedno, ale při tomto bych to poprosil udělat správně. Děkuji. (Smích.)

Prim. Hřib: Prima. Fajn. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7258. Opravdu nikdo nemá už žádnou technickou poznámku? Ne? Fakt ne? Dobře. Budeme hlasovat. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 2 Zdr.: 0. Usnesení máme schváleno.

A já tady máme jednu poslední věc, kdy bych tedy ještě jednou chtěl popřát panu řediteli Maříkovi, který s námi tímto způsobem dneska oslavil své 60. narozeniny. (Potlesk.) Myslím si, že takovouto oslavu, to skutečně má málokdo, a já tady pro něj mám jednu speciální znělku. (Potlesk.)

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali – technická. Tak ještě prosí, ano. Pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Já bych si to dovolil trochu odlehčit, a jestli byste si do svého repertoáru mohl zařadit Helenku Vondráčkovou – Dlouhou noc. Děkuji.

Prim. Hřib: Ještě zvažujeme dozařazení dalších znělek, které budou mít vztah k Praze, ale momentálně tedy jsme vyčerpali program dnešního jednání. Děkuji vám za účast. Příští jednání bude 23. května, a já poprosím členy Rady na mimořádné zasedání do místnosti Rady.

Jednání bylo ukončeno v 0,58 hodin.