

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy
přednesených na 16. zasedání ZHMP dne 26.4.2012

(schváleno v Radě HMP dne 4.5.2012)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 16. ZHMP dne 26.4.2012:
26.5.2012

P Í S E M N Ě

Petr Šimůnek – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 16/1

k zadlužení hlavního města Prahy - k výši hrubého a čistého zadlužení k 1.1.2012
a výši hrubého a čistého zadlužení Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s. k 1.1.2012.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Evidenční číslo písemné interpelace: **02/02/2012 INT.- 16/1**

Interpelace

zastupitele Petra Šimůnka

ve věci:

informace o zadlužení hl. m. Prahy

na

primátora hl. m. Prahy, Doc. MUDr. Bohuslava Svobodu, CSc.

Vážený pane primátore vzhledem k mediálním kampaním především v televizi se na náš klub KSČM, obrací stále více občanů Prahy s dotazy jak je to se zadlužením, zda Praze skutečně hrozí exekuce a podobně. Jako zastupitelé za KSČM chceme seriózně vystupovat na veřejnosti a proto se Vás ptám na níže položené otázky.

1. Výše hrubého a čistého zadlužení hlavního města Prahy
k 1. 1. 2012
2. Výše hrubého a čistého zadlužení DPP k 1. 1. 2012

Za odpovědi předem děkuji. S pozdravem. Petr Šimůnek

V Praze dne: 26. 4. 2012

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 17. května 2012

Č.j.: S-MHMP 648967/2012

Vážený pane zastupiteli,

v odpovědi na Vaši písemnou interpelaci č. 16/1 předloženou v rámci 16. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26. dubna 2012 uvádím následující:

1. Výše hrubého a čistého zadlužení hl. m. Prahy k 1. lednu 2012

Ačkoliv se Váš požadavek vztahuje k vyčíslení závazků k datu 1. ledna, tak vzhledem k zavedeným standardům uplatňovaným zejm. v rámci výkaznictví a účetnictví jsou požadovaná data vztažena k rozvahovému dni 31. prosince. Vzhledem k tomu, že Vaše interpelace neupřesňuje, zdali má jít o vlastní hl. m. Prahu či hl. m. Prahu jako celek (tj. vlastní hl. m. Prahu vč. jednotlivých městských částí hl. m. Prahy), pro přehlednost uvádím data vztahující se k oběma těmito entitám. Celkové závazky hl. m. Prahy jako celku činily k 31. prosinci 2011 přesně 36 578 280 298,75 Kč, z toho vlastního hl. m. Prahy potom 30 925 527 761,64 Kč. Je však skutečností, že tato hodnota zahrnuje jak závazky dlouhodobé, tak i krátkodobé. Pro informaci proto dodávám, že dlouhodobé závazky hl. m. Prahy jako celku činily k 31. prosinci 2011 přesně 26 621 818 235,41 Kč, z toho vlastního hl. m. Prahy potom 25 993 522 266,25 Kč. V rámci těchto vybraných pasiv jsou – pro zajímavost – objemově nejvýznamnější kategorií dlouhodobé úvěry a vydané komunální dluhopisy: v případě vlastního hl. m. Prahy se jedná o 16 431 723 384,11 Kč a 9 386 000 000,00 Kč.

Čistý dluh lze obecně definovat jako celkový objem závazků snížený o celkový objem pohledávek. Z rozvahových dat doplněných o objemy pohledávek (krátkodobých i dlouhodobých) je pak možno určit čistý dluh hl. m. Prahy jako celku k 31. prosinci 2011 ve výši 28 325 138 227,98 Kč, z toho vlastního hl. m. Prahy potom 27 626 339 504,92 Kč.

Závěrem konstatuji, že hl. m. Praha je komplexně hodnoceno ratingovými agenturami, a to včetně hodnocení stavu a struktury jeho dlouhodobých finančních závazků. Městu je přitom pravidelně udělováno vysoké hodnocení, které je na úrovni hodnocení českého státu. Zároveň je prostřednictvím Ministerstva financí České republiky průběžně sledován soubor informativních a monitorujících ukazatelů, a to včetně podílu cizích zdrojů k celkovým aktivům (tedy poměrového ukazatele zadluženosti) a celkové likvidity. Na základě dosažených hodnot těchto ukazatelů je hospodaření města možno i přes přetrvávající nepříznivý ekonomický vývoj země charakterizovat jako adekvátní dané situaci.

2. Výše hrubého a čistého zadlužení Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., k 1. lednu 2012

K rozvahovému dni 31. prosince 2011 činila hrubá zadluženost Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., celkem 9 511 754 tis. Kč, z čehož 2 178 098 tis. Kč tvořily dlouhodobé závazky a úvěry. Se stejnou logikou uvedenou shora, tj. po úpravě po dlouhodobé a krátkodobé pohledávky, činil čistý dluh Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., ke dni 31. prosince 2011 celkem 7 138 014 tis. Kč.

S pozdravem

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc
primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Petr Šimůnek

Petr Šimůnek – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 16/2

k informaci z Dopravního podniku hl.m. Prahy - k rozboru nákladů na prodloužení tramvajové tratě do Podbavy a na Radlickou a k časovému harmonogramu výstavby nových železničních zastávek na území hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Evidenční číslo písemné interpelace: 02/03/2012 **INT.- 16/2**

Interpelace

zastupitele Petra Šimůnka
ve věci:
informace z Dopravního podniku hl. m. Prahy
na
náměstka primátora Josefa Noska

Vážený pane náměstků, předem bych Vám chtěl poděkovat za rozsáhlou odpověď na mou interpelaci z února letošního roku, ale nicméně Praha je živý organizmus, který se neustále vyvíjí. Proto Vás žádám o odpověď, která se skládá ze dvou částí a dotýká se Dopravního podniku hl. m. Prahy.

První část

1. Rozbor nákladů na prodloužení tramvajové tratě do Podbavy
2. Rozbor nákladů na prodloužení tramvajové tratě na Radlickou

Druhá část

1. Časový harmonogram výstavby nových železničních zastávek na území hl. m. Prahy
- Za odpovědi předem děkuji. S pozdravem. Petr Šimůnek

V Praze dne: 26. 4. 2012

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 24. 5. 2012
Č.j. S-MHMP 648978/2012

Vážený pane kolego,

na 16. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26. 4. 2012 jste na mne směřoval písemnou interpelaci ve věci informace z Dopravního podniku, a.s. a informace z ROPIDU. K uvedeným dotazům Vám sděluji následující.

První část interpelace

- 1.) Tramvajová trať Podbaba – ČD Podbaba (příloha č. 1)
- 2.) Prodloužení tramvajové trati do Radlic vč. smyčky (příloha č. 2)

Druhá část interpelace

Harmonogram výstavby nových železničních zastávek na území Prahy není v tomto okamžiku závazně stanoven. Všechny potřebné železniční zastávky jsou zapracovány ve strategickém materiálu „Studie obsluhy hl. m. Prahy a jeho okolí hromadnou dopravou osob“ (Metropojekt 2002, aktualizace 2006) a většina z nich byla následně zanesena také do platného Územního plánu hl. m. Prahy. Z hlediska většího zapojení železniční dopravy do systému Pražské integrované dopravy je přínosem pro hl. m. Prahu zřízení kterékoli z navržených zastávek, nicméně je logické, že jejich případná realizace je odvislá od přípravy modernizace jednotlivých železničních tratí.

V současnosti nejvíce pokročila příprava zastávek souvisejících s modernizací koridorových tratí, popř. odklonových tras za ně. Jedná se zejména o železniční zastávky Podbaba, Zahradní Město, Eden, přesun Velká Chuchle a přesun Hlubočepy. Aktuálně se jedná ve spolupráci s MČ Praha 16 o úpravách nádraží v Radotíně a také o zahrnutí zastávky Radotín sídliště do modernizace trati Praha - Beroun. Na nekoridorových tratích je nejdále příprava důležité zastávky Kačerov.

Vstupní studie existují i pro další uvažované zastávky, mezi které patří Rajská zahrada, Běchovice střed, U kříže, Třeboradice, Karlín, Depo Hostivař a Výtoň. U prvních dvou jmenovaných je nutné dořešit napojení na stávající infrastrukturu města, které vyžaduje finanční náklady spojené s rozpočtem hl. m. Prahy. Především tento problém znemožnil zahájit výstavbu zastávky Rajská zahrada, neboť OMI MHMP v minulosti nekonalo ve věci podpisu příslušné smlouvy se SŽDC.

Samostatnou kapitolou jsou nové zastávky na trati Praha – Kladno s odbočkou na letiště (přesun Bubny k metru Vltavská, Výstaviště, Liboc, Dlouhá Míle, Letiště Ruzyně), jejichž zřízení záleží na konečném rozsahu a realizaci této stavby (všechny zastávky jsou zahrnuty v připravované dokumentaci).

Závěrem je nutné zmínit skutečnost, že pro výstavbu nových železničních zastávek je vhodné zajistit spoluúčast hl. m. Prahy na jednotlivých projektech, což vyžaduje náklady spojené s rozpočtem hl. m. Prahy. Zároveň musí být garantována ze strany SŽDC, s. o. ochota na těchto projektech spolupracovat a finančně je podpořit. Proto Magistrát hl. m. Prahy ve spolupráci s organizací ROPID vyvíjí trvalý tlak na SŽDC na zařazení nových železničních zastávek na území Prahy do finančního plánu této organizace.

Věřím, že jsem dostatečně odpověděl na všechny Vaše dotazy.

S pozdravem

Josef N o s e k v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

ÚSTNÍ

JUDr. Lenka Teska A r n o š t o v á, Ph.D. – *interpelace směřovala na radního Manhart*
INT.- č. 16/3

k porušování zákona o zadávání veřejných zakázek zejména v oblasti zajišťování externích právních služeb, k zavedení „Systému“ opatření.

Na interpelaci odpověděl radní Manhart
přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážený pane radní Manharte, na jednání Zastupitelstva dne 26. ledna 2012 jsem vás interpelovala ohledně flagrantního porušování zákona o zadávání veřejných zakázek, a to zejména v oblasti zjišťování externích právních služeb, kdy bylo např. za jedno pololetí roku 2011 vyčerpáno zhruba 73 milionů korun.

Tehdy jste mně odpověděl, že za otázku děkujete, že jste ve funkci teprve dva měsíce, že je to historický problém a že intenzivně pracujete na nápravě. Od té doby uplynuly dva měsíce, vy jste ve funkci pět měsíců a stále mi není známo, jak na uvedené věci pracujete.

Pane radní, promiňte mi to, ale intenzitu si v této věci představuji trochu jinak. Dle dostupných zdrojů, tj. zejména z profilu zadavatele či z věstníků veřejných zakázek nevyplývá, že by došlo k napravení této situace, a tedy k zahájení zadávacího řízení.

V této souvislosti bych se vás tedy chtěla zeptat, kdy skutečně dojde k napravení situace, či stále budete intenzivně na řešení této situace pracovat. Děkuji za odpověď.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím, pane radní.

P. Manhart: Dobrý odpoledne, paní kolegyně. Ano, já jsem v lednu odpověděl na vaši otázku, že intenzivně pracujeme na zadávacím řízení, které by se mělo vypsát v průběhu prvního pololetí tohoto roku, na tom se nic nezměnilo. Pro tyto účely vznikla pracovní skupina, složená z odborníků Magistrátu hl. m. Prahy, a my v současné době finalizujeme přípravu zadávací dokumentace, a pokud ty práce půjdou, tak jak jsme si naplánovali, tak na červnovém Zastupitelstvu předložím záměr veřejné zakázky k právním službám.

Pokud mám zareagovat na druhou část, tak se ptám vás, paní doktorko, a členů vašeho klubu, co vy jste udělali proto, aby se systém outsourcingu právních služeb vylepšil a aby opravdu došlo k tomu, že budeme řádně hospodařit s veřejnými prostředky. Vy jste byli

v exekutivě, tuším, jeden rok, a za tu dobu se neudělalo nic. Vypsala se nějaká zakázka? Řešil se nějak problém právních služeb?

V tomto ohledu si myslím, že nemáte čisté svědomí, a já tedy znovu opakuji, že na červnovém Zastupitelstvu, pokud nedojde k nějakým zásadním problémům při vytváření té zadávací dokumentace, tak předstoupím před Zastupitelstvo se záměrem, vypsát tuto veřejnou zakázku, a dále dodávám, že ona tato veřejná zakázka není samospasná, to sama víte. Druhý krok bude nutnost nastavit jistou metodiku poptávání právních služeb, kdy dle mého názoru, a je to, myslím si, názor pana primátora a celé Rady, by mělo dojít k jisté centralizaci, tak aby zde byl přehled o tom, jakou službu v rámci jakého předmětu plnění Praha v rámci právních služeb poptává. Děkuji.

Prim. Svoboda: Budete reagovat? Ano.

P. Teska Arnoštová: Já sama jsem měla připravené návrhy a podněty na právní komisi, ale bohužel právní komise se sešla jedenkrát do roka, takže víc jsem nemohla nebo víc nemůžu dělat. Nicméně co se týče centralizace, ta vyplývá ze zákona o zadávání veřejných zakázek, kdy by se mělo monitorovat, jaká je potřeba těch služeb. Nevím, jestli to je představa, nebo povinnost, vyplývající ze zákona.

Petr Dolíněk – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 16/4

k vytvoření pracovní skupiny, která by se zabývala přerozdělováním výnosů a k žádosti o doplnění této pracovní skupiny o odborníky – o členy ZHMP z opozice a případně zástupce z městských částí.

Na interpelaci odpověděl primátor hl.m. Prahy přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Nejdřív si neodpustím technickou poznámku. Pane radní Manharte, podívejte se, prosím, kdo měl tyto věci na starosti, když jsme byli 11 měsíců v Radě. Pan primátor od minulého jara na tom pracuje a sám řekl, že to není lehké. Nejprve přemýšlejte, kdo co dělal a vykonával, a vězte, že s panem primátorem naši členové Rady to velmi často konzultovali, a vy jste potom převzal jeho přípravu, jestli se nepletu. Tady bych to jen upřesnil.

Nicméně, pane primátore, děkuji za váš dopis, který jsem dnes ráno dostal, k loterii, a jsem rád, že město nečeká, a již nějakou pracovní skupinu, která by se zabývala tím, jak postupovat nyní, když od státu se má zhruba až do výše 900 milionů objevit transfery, ať na úrovni města, nebo městských částí, nicméně skupina je čtyřčlenná, je v ní pan Tůma, je v ní pan náměstek Richter, je v ní pan náměstek Kabický, a tuším pan předseda sportovní komise Bříza. Chtěl bych se zeptat, vím, že mají připravena nějaká opatření, nicméně trochu mi v té skupině chybí, jednak aby opozice mohla někoho nominovat, a tím nemyslím zastupitele, tím myslím třeba i odborníka, a také mi chybí právě zde zmiňovaní starostové, že nemají už v této skupině šanci alespoň jednoho svého zástupce dát. Možná to poukazuje i na smysl toho, proč by ten sněm starostů mohl existovat. Protože právě u tak klíčových věcí by si oni mezi sebou mohli vybírat jednoho vždycky klíčového, který by se tím zabýval.

Takže moje otázka je, než budou ta opatření, která, věřím, jak jste psal, během několika týdnů, spíš asi měsíc než dva týdny, ono to je složité, penzum má ministerstvo financí, nemá ani prováděcí metodiku pořádnou, takže chápu, že to je obtížné, nicméně zda by byla šance, aby došlo k doplnění této pracovní skupiny tak, aby opozice, a to si troufnu říci za oba dva opoziční kluby, abychom se shodli na jenom jménu, a případně starostové aby tam jedno jméno mohli doplnit, tak aby i z těchto úhlů pohledu a konsekvencí mohlo být pracováno již u zpracování prvotních kroků. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Velmi děkuji za ta slova, která tady zazněla. Ono to nebude 900, zdá se podle posledních údajů, že to bude 650, a z toho už vyplývá problém, který začíná. My víme, že objem prostředků, který šel na městské části, představoval něco kolem 320 – 350. My bychom chtěli, to je zatím jenom pracovní úvaha, aby tato částka, kterou městské části měly, aby jim zůstala, a ten zbytek aby byl k rozdělování Radě. Ale to je, prosím, jenom

úvaha, kterou říkám já. A tato skupina, která byla vytvořena, nemá žádný jiný úkol, než připravit něco jako metodiku.

Tzn., otázky, které vy říkáte, zda tam má být odborník, zda tam má být ten a ten, protože žádný materiál k tomu neexistuje. Jediné, co existuje, je teď tlak jednotlivých sportovních organizací, které cítí, že jediná cesta, nebo ne jediná cesta, ale jedna z významných cest, jak získat něco, bude město, já znovu říkám, že i já mám pocit, že by to měly být městské části a že by se jim něco mělo dát, ale jak se to rozhodne, jak se to rozdělí, měli bychom vytvořit nějakou metodiku a říci, pod jakou hlavičkou to budeme dělat.

Čili tato komise má toto jediné zadání. Doufám, že ho zpracuje poměrně rychle. Nemyslím si, že na takovéto zadání je potřeba více než 14 dní – 3 neděle, a pak by mohl děj pokračovat dál, třeba v tom smyslu, jak jste říkal vy.

Prosím.

P. Dolínek: Protože tuto metodiku právě už na počátku vnímám jako klíčovou, proto jsem se dotazoval: Je možné, aby byla doplněna tato malá pracovní, ryze pracovní skupina o jednoho odborníka, na kterém by se shodly opoziční kluby, a případně o jednoho ze starostů? Chápu, kdyby ti starostové měli být až v druhé vlně a mělo by to být konzultováno nezávisle, alespoň o jednoho člověka, který by byl za opozici doplněn? Protože metodika bude ve finále velmi klíčová. A myslím, že jeden z pěti není tak špatný. A aby tato diskuse se přenesla právě na odbornou půdu a nemusela se vést zde. Děkuji.

Prim. Svoboda: Slyším to, ale nemohu to rozhodnout monokraticky. Tento váš návrh předložím koaličnímu partnerovi, předložím ho Radě. Já osobně s tím nemám žádný vnitřní problém.

Mgr. Lukáš K a u c k ý – interpelace směřovala na radní Vorlíčkovou

INT.- č. 16/5

k dotazu, týkajícího se zakázky s názvem „Řešení základního radničního informačního systému“, k výši předpokládané ceny zakázky.

Na jeho vystoupení reagovala radní Vorlíčková.

Předáno k vyřízení radní Vorlíčkové.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane primátore. Vážená paní radní, dovoluji mi, abych využil této příležitosti a zeptal se vás na podrobnosti, týkající se výzvy na podání nabídky na zakázku malého rozsahu s názvem Řešení základního radničního informačního systému, u níž byla lhůta pro podávání nabídek 7. března tohoto roku. Předmětem této veřejné zakázky byla realizace migrace stávajícího řešení základního radničního informačního systému na platformě produktů Microsoft, který je nyní provozován na zastaralé infrastruktuře, vytvoření uživatelských materiálů a migrace mailboxů.

Cílem přitom bylo přesunout provoz základního radničního informačního systému na nové centrální prostředí Exchange, které již používá poštovní systém Magistrátu hl. m. Prahy.

První otázka, kterou bych vám chtěl položit, je, zda by celý tento proces nezvládl odbor IT sám. Nejedná se přece o nijak zvlášť specializovanou činnost, kterou IT neumí, a nezvládlo by třeba za cenu mimořádně vyplacených odměn. Nutno k tomu podotknout, že každý rozumný začínající IT odborník by měl tyto úkoly bez problémů sám zrealizovat. Migraci mail komunikace do Exchange, upřímně řečeno, umí i kluci ze školy, speciální školení je v tomto případě spíše výhodnou, nikoli nutností.

Za druhé, odhlédneme-li od možnosti, že by to vše mohlo město zrealizovat bez outsourcingu, předpokládaná hodnota této zakázky je 1 920 000,- Kč bez DPH. Opravdu se vám zdá, že je tato zakázka v cenové normě? Podle mých podkladů od dvou renomovaných firem by se podobný rozsah prací dal zvládnout za zhruba měsíc práce dvou specialistů, tedy za půl milionu korun, plus když k tomu přičteme následnou podporu na telefonu zhruba za 1500,- Kč na hodinu. Při kvalitní práci a vzhledem k faktu, že se jedná o migraci, bych předpokládal rozsah potřeby následné podpory na maximálně desítky hodin.

Pokud to vše sečteme, dostáváme se nikoli takřka na úroveň dvou milionů, ale zhruba na úroveň 700 – 800 000,- Kč. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím paní radní, aby se rozhodla, jak bude reagovat.

P. Vorlíčková: Dobrý den, dámy a pánové, pane Kaucký, já vás možná překvapím, my si tuto zakázku děláme, provozujeme sami. My si základní radniční a informační služby provozujeme sami. Zakázka, o které vy mluvíte, byla upgrade technologií, které byly opravdu zastaralé, a ty byly potřeba vyměnit. Tuto zakázku jsme proto vypsali, vyhrál ji Autocont a my již na nových technologiích si ji provozujeme sami. Děkuji.

Prim. Svoboda: Spokojen, nebo dodatek?

P. Kaucký: Můžu se v tom případě zeptat, jaká byla nakonec výsledná cena realizace? Děkuji.

P. Vorlíčková: To vám teď nejsem schopna odpovědět, dám vám to písemně.

Odpověď na interpelaci:

./.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Eva Vorlíčková
Radní hlavního města Prahy

V Praze dne 22. května 2012
Č.j.: SE 8 – 32/2012

Vážený pane magistře,

ve věci Vaší interpelace ze dne 26. 4. 2012 (INT 16/5) Vám sděluji následující:

Důvod pro vypsání VŘ:

Dosud byl systém ZRIS, formou outsourcingu provozován na nevyhovující lokalitě Vyšehradská, na infrastruktuře v majetku MHMP. Infrastruktura je na konci životního cyklu a již není podporována výrobcí HW i SW. Za správu a provoz systému ZRIS jsme platili společnosti T-Systems 780 000,- Kč bez DPH za rok. V souvislosti se změnou smlouvy na MePNet se INF MHMP rozhodl, od 15. 2. 2012 převzít provoz ZRIS a zároveň realizovat upgrade technologií poštovního serveru tak, aby odpovídal aktuální verzi provozované MHMP.

Stav projektu:

Smlouva s vítězem zakázky malého rozsahu společností Autocont byla podepsána 23. 4. 2012 a nyní na projektu pracuje tým složený z pracovníků odboru INF a Autocontu. Po dokončení bude systém zařazen pod SLA dle smlouvy na Outsourcing koncových zařízení, kterou má MHMP uzavřeno s Autocontem od roku 2011. Cena za správu systému bude zahrnuta do měsíčního paušálu a tak nevzniknou další dodatečné náklady na provoz systému ZRIS.

Odpověď na první otázku:

Provedení požadovaných služeb není rozhodně úkol pro začínajícího IT specialistu. Nový ZRIS je stavěn jako kritická aplikace na vysoce dostupném prostředí dle konvencí IS MHMP. Dodavatel proto instaluje virtuální servery v Cloud Infrastruktuře VMware připojené k SAN infrastruktuře rozsáhlých datových úložišť. Pro vlastní poštovní provoz je použita metoda Exchange Server 2007 clustering, která při výpadku jedné z lokalit zaručuje dostupnost poštovního systému. ZRIS replikuje data mezi několika desítkami připojených poštovních systémů na úřadech městských částí a ve zřizovaných organizacích. Dodavatel musí znovu vytvořit připojení do těchto poštovních systémů, od různých výrobců. Vyskytují se různé verze MS Exchange, Lotus i open source Postfix. ZRIS včetně připojených poštovních systémů bude nově umístěn v metropolitní síti MepNet a při zprovoznění systému je nutné spolupracovat s dodavatelem telekomunikačních služeb, se správci sítě, bezpečnostních technologií, perimetrů, firewallů a dalšími dodavateli služeb infrastruktury IS HMP. Vzhledem k charakteru zakázky je nezbytné postupovat projektově. V průběhu projektu bude nutné zajistit řadu činností, které vyžadují nejen dostatečnou kvalifikaci, ale i praktické zkušenosti.

Odpověď na druhou otázku:

Nabídková cena vybraného uchazeče (společnost Autocont) je 1 699 400,- Kč bez DPH. Nové řešení umožní zajistit provoz ZRIS s využitím stávajících zdrojů (interních i externích) bez dalších nákladů, takže vynaložené náklady se vrátí cca za dva roky. Kromě toho dojde k zásadnímu zvýšení kvality, spolehlivosti a bezpečnosti předmětných služeb.

Vážený pan
Mgr. Lukáš Kaucký

Ing. Karel Březina – interpelace směřovala na radní Vorlíčkovou

INT.- č. 16/6

k rozhodnutí Rady HMP o zakázce na základní a rozšířenou podporu systému Opencard, k přidělení zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění společnosti Hages a především k rozdílu předpokládané a konečné ceny zakázky.

Na jeho vystoupení reagovala radní Vorlíčková.

Předáno k vyřízení radní Vorlíčkové.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane primátore. Paní radní, nedávno Rada rozhodla o zakázce v jednacím řízení bez uveřejnění na základní a rozšířenou podporu systému Opencard. Tuto zakázku přidělila v tomto jednacím řízení bez uveřejnění společnosti Hages.

Chtěl bych se zeptat na některé aspekty této veřejné zakázky. Za prvé by mě zajímalo, proč ve výzvě, která byla uveřejněna 6. března roku 2012, byla uvedena předpokládaná cena zakázky na tuto podporu 24 milionů a na základě jednacím řízení bez uveřejnění, a následně Rada schválila cenu této zakázky za 75 milionů.

Proto bych byl velmi rád, kdybyste vysvětlila rozdíl mezi původní očekávanou cenou podpory a vámi vyjednanou částkou 75 milionů.

Za druhé bych se chtěl zeptat, zda k této zakázce, tak jak bylo usneseno Radou hl. m. Prahy, a toto usnesení je stále v platnosti, zda byl proveden tzv. oponentní posudek, kdy byl proveden, kdo ho dělal a jak tento oponentní posudek vyzněl.

Dále čerpán z veřejných zdrojů, takže vám vyhrazuji právo se k tomu vyjádřit, ve veřejných zdrojích jsem si přečetl, že jste uvedla, že došlo k 11% úspoře nákladů. Táži se, vůči čemu těchto 11 % vztahujete, jaká je struktura této úspory a v jakém časovém horizontu.

Poslední otázka, proč tato smlouva byla uzavřena na dva roky, když jste zároveň dostala Radou hl. m. Prahy úkol, abyste vyčísliła náklady na provoz tohoto systému do prázdnin letošního roku. Tzn., že po prázdninách budeme znát vyčíslení nákladů. Nechápu, proč to tak dlouho trvá, a zároveň smlouva je platná na dva roky. Poprosím o odpověď na tyto otázky, jasné, konkrétní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Vorlíčková: Tuto otázku si dovoluji zodpovědět v zákonné lhůtě písemně, protože jsou tam čísla. Nicméně k tomu poslednímu, proč na dva roky. Tato smlouva byla uzavřena na dva roky, ale s výpovědní lhůtou 3 měsíců. Není postavena smlouva tak, jak to tady bývalo zvykem, nevypověditelná nebo těžce vypověditelná, má standardní výpovědní lhůtu. Možná ještě k těm 11 %. Ano, je to snížení základní podpory a je to srovnáváno s cenou, která byla do dubna loňského roku, protože potom nebyl s firmou Hages navázán žádný smluvní vztah.

K vašemu prvnímu bodu, proč cena 24 milionů, vycházelo to z čísel, která jsme dostali z odboru informatiky, která byla kalkulována několik let zpětně, byla to špatná informace. Ale já vám odpovím přesně písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Chcete reagovat?

P. Březina: Děkuji za to, že dostanu konkrétní jasnou písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

./.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Eva Vorličková
Radní hlavního města Prahy

V Praze dne 22. května 2012
Č. j. : SE 8 – 31/2012

Vážený pane inženýre,

ve věci Vaší interpelace ze dne 26. 4. 2012 Vám sděluji následující:

Odpověď na první otázku:

Nižší odhad byl zpracován projektovým managerem na základě cenové relace z roku 2007.

V rámci jednání, byl tento odhad uchazečen odmítnut a proto si zadavatel vyžádal podrobný rozklad ceny. Ukázalo se, že odhad ceny byl neúplný (nezahrnoval potřebné služby ani kompletní rozsah SW a datové báze). V diskusi nad cenovým rozkladem dosáhl zadavatel úspory 11,3%. Tato cena byla uvedena v nabídce uchazeče.

Odpověď na druhou otázku:

Oponentní posudek na tuto zakázku nebyl zpracován z důvodů obtížnosti získat kvalitního oponenta, který by se byl ochoten problematickou zakázkou zabývat. Město se díky nečinnosti předchozího vedení informatiky ocitlo v časové tísni, kdy bezprostředně hrozil kolaps systému Opencard buď z důvodu, že nebude možné zajistit výměnu nebo prodloužení 300 000 karet případně, že zkolabuje vlastní systém SKC z důvodů nedostatečné údržby SW řešení, protože v této době nebyla uzavřena žádná smlouva o podpoře. Aby měla praxe vytváření oponentních posudků nějaký smysl, musí být oponentní posudek zadán s dostatečným předstihem.

Odpověď na třetí otázku:

V důvodové zprávě se uvádí 11,3 % snížení ceny v rámci jednání nad detailním rozkladem ceny služeb.

Odpověď na poslední otázku:

Smlouva byla uzavřena na dva roky s výpovědní lhůtou 3 měsíce (kterou lze uplatnit po třech měsících od data uzavření smlouvy). Délka smlouvy 2 roky představuje rezervu pro případ, že realizace nové koncepce bude vyžadovat souběh řešení.

Poznámka k „vyčíslení nákladů“: cílem úkolu je analýza nákladů na Opencard nikoliv pouhé vyčíslení.

Vážený pan
Ing. Karel Březina

Roman Petrus – *interpelace směřovala na nám. Kabického*

INT.- č. 16/7

k informaci, týkající se bytové politiky. K termínu a způsobu projednání a předložení materiálu „Transformace bytové fondu“.

Na interpelaci odpověděl nám. Kabický přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane primátore. Vážený pane náměstku, já bych se chtěl zeptat jako bývalý předseda bývalého výboru pro bydlení, zda byste nám řekl něco o bytové politice. Jedná se mi o to, že minulý zrušený výbor pro bydlení, a já už jsem vás před 2 měsíci s tímto interpeloval, přijal transformaci bytového fondu, připravil všechny věci tak, aby tento projekt mohl být spuštěn. Bohužel uplynulo dalších pět měsíců od výměny koalice. Chtěl bych vás požádat o informaci, kdy už konečně předložíte návrh, ať už do výboru, kde byl stažen, co jsem vnímal za informaci, pak do Rady a následně do Zastupitelstva. Myslím si, že občané už si zaslouží nějakou jednoznačnou odpověď. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Kabický: Musím říci, že skutečně bod byl zařazen před 12 dny na program Rady. Jako předkladatel jsem tento tisk stáhl na základě, řeknu to velmi diplomaticky koaličního jednání, a stoprocentně jsem přesvědčen, že 15. května tento tisk bude předložen do Rady a na květnovém Zastupitelstvu tento tisk bude projednáván. Z důvodu, proč jsem tento tisk stáhl, bylo to právní stanovisko, které stanovilo rozdíl mezi cenou administrativní a cenou obvyklou tržní. V kontextu s nálezem Ústavního soudu a také s podporou de minimis. Tzn., skutečně musím říci, že historický tisk, který byl projednáván vámi a předešlým výborem, tyto aspekty skutečně nezohledňoval. A vzhledem k tomu, že se jedná o majetek, který je navržen transformovat ve 4 etapách v částce okolo 4 miliard korun, skutečně musí být natolik projednán, aby jakýkoli aspekt z jakékoli strany, tím myslím z jakýchkoli nálezů ústavních soudů, byl perfektní. Z tohoto titulu to, co říkám, беру jako závazek a svým způsobem slib, protože ten tisk jako takový je skutečně připraven, a ta poslední poznámka k tomu je v tuto chvíli vyhotovena.

P. Petrus: Pane primátore, mohu doplňující otázku?

Prim. Svoboda: Ano.

P. Petrus: Děkuji za odpověď, pane náměstku. Ještě bych se chtěl zeptat, vzhledem k tomu, že tady hovoříte o nálezu Ústavního soudu. Předpokládám, že tento nález bude součástí toho materiálu, případně aspoň bude podklad do výboru, tak abychom se k němu mohli dostat jako zastupitelé. Já si totiž nejsem vědom, že by za poslední rok se nějakým zásadnějším způsobem něco změnilo. Pravděpodobně se mylím, tzn., že budou tyto materiály k dispozici k tomu materiálu, byť třeba jako doplňující. Nemusí to být součástí toho materiálu, ale jako doplňující na výbor. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Kabický: Mohu říci, že skutečně váš dotaz ohledně...ano.

JUDr. Petr Hulínský, Ph.D. – *interpelace směřovala na Radu HMP*

INT.- č. 16/8

ke způsobu rozdělení rezervy pro městské části hl.m. Prahy, k disproporcím při přerozdělení finančních prostředků – např. MČ Praha- Březiněves versus MČ Praha 8.

Na interpelaci odpověděl primátor hl.m. Prahy přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, když jsem ráno psal tuto interpelaci nebo žádost, že budu interpelovat, osobně jsem předpokládal, že tu interpelaci stáhnu a interpelovat nebudu muset, protože všechny

informace, které budu chtít vědět, se dozvím v průběhu projednávání tisku rozdělení financí městským částem. Myslel jsem, že na otázky, které pokládám, odpověď dostanu. Nedostal jsem. Takže jsem rád, že je budu muset dostat prostřednictvím mé interpelace.

Zazněla tady spousta informací. Zaznělo tady v průběhu projednávání tisku, že 31 MČ dostalo peníze, 30 jich nedostalo, mně ty počty úplně nesedí. Ale dostal jsem otázku, která mě zaujala. Otázka, která mě zaujala, byla, proč mi na srdci leží Březiněves. Zajímavá otázka. Dovolte, abych na ni odpověděl. Březiněves mi leží na srdci proto, že tisk, který dostal finanční výbor k dispozici, který byl podepsán legislativou, předsedou finančního výboru, který byl podepsán primátorem hl. m. Prahy, který byl podepsán rozpočtem hl. m. Prahy, který byl podepsán financováním oddělení městských částí, tak tento tisk obsahoval 8 milionů pro MČ Březiněves, 8 milionů, které měly sloužit k výstavbě MŠ městské části, které na účtu má 3 miliony.

Pan předseda Tůma tady hovořil o tom, a dovolte, abych ho citoval přesně, protože si myslím, že si to zaslouží přesnou citaci. Hovořil o tom, že rozdělení bylo na expertní úrovni. A já musím říci, že jsem rád, že tu je i Kristýnka Opletalová, studentka práv, která vždy tady diskutuje, a teď mě dokonce vnímá, že jí určitě bude ležet na srdci to samé, co mně. Jak je možné, že experti rozhodli mezi pondělím 17. hodinou a ráno úterým 9. hodinou, že MČ Březiněves nepotřebuje stavět MŠ, a že naopak potřebuje dál Praha 8, která staví obecní úřad za 1,3 miliardy, 10 milionů korun, protože by je nikde jinde nenašla. To je určitě zajímavá otázka.

Tzn., vážený pane primátore, já bych chtěl vědět, protože věřím slovům pana předsedy finančního výboru pana Tůmy, který expert rozhodl, který expert a na základě čeho, mezi pondělím 17. hodinou, vámi podepsaným tiskem a podepsanými těmi všemi, kteří mají tisk podepsat, že nedostane MČ Březiněves 8 milionů korun, ale MČ Praha 8 že tyto finanční prostředky zůstanou.

Já jsem si se zájmem poslechl i paní radní, když hovořila o víceúčelové hale, o tom, že v této víceúčelové sportovní hale bude knihovna. Celkové náklady jsou 60 milionů korun, tzn., druhá otázka je, kdo bude platit těch zbývajících 30. A kdo rozhodl o tom, že tuto halu bude využívat zároveň jako zázemí občanské sdružení Leonardo.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji. Mohu jenom znovu opakovat to, co už jsem jednou říkal, vstupy, ze kterých jsme vycházeli při našem jednání, měli v sobě samozřejmě expertní stanoviska, týkající se všech těch základních faktů, která jsem tady již dvakrát vyjmenovával, a samozřejmě finální rozhodování je rozhodování radních podle jejich úvahy, protože tak probíhají koaliční jednání, a na nějaké podobě se radní shodli, a takto to jednomyslně odhlasovali, a tím to v zásadě končí. Samozřejmě ta pravda, která tady je, je taková, že omezený počet prostředků znamená i omezené výsledky pro jednotlivé městské části. Všechny podklady měli všichni radní k dispozici a výsledek jejich jednání je ten, jaký byl předložen a jaký dnes Zastupitelstvo schválilo.

P. Hulinský: Pane primátore, vnímám, že to máte těžké, ale já chci opravdu znát odpověď o tom, kdo navrhl v tisku, který prošel celým kolečkem, jak jste teď hovořil, ve kterém je váš podpis, kdo navrhl, že MČ Březiněves nepotřebuje 8 milionů na školku, že naopak Praha 8, která staví obecní úřad za miliardu 300 milionů, potřebuje 10 milionů na školku, a že se MČ Uhřetíněves, která má na účtu 3 milionu korun, tyto peníze vezmou. Jaký to byl expert v době pondělí od 17.00 hodin, kdy tento tisk jsme dostali od pana předsedy finančního výboru, do rána. Já bych to hrozně rád věděl a věděl, na základě kterého expertního posudku MČ Březiněves o tyto peníze přišla.

Prim. Svoboda: Znovu opakuji, že expertní posudky z odboru školství k opodstatněnosti té žádosti z odboru rozpočtu jako odborného útvaru Magistrátu hl. m. Prahy, jako informace z odboru městského investora o tom, jaký je stav rozestavěnosti na jednotlivých městských částech, byly expertní podklady, které měla celá Rada k dispozici, ze kterých vycházela, a znovu opakuji, že výsledek toho, jak byly finance rozděleny, je výsledek jednání celé městské rady, jednání koaličního o tom, že tento výsledek, toto jednání je s výsledkem takovým, že toto, co bylo Radě předloženo, bylo schváleno potřebným počtem hlasů.

Petr Šimůnek – interpelace směřovala na nám. Noska

INT.- č. 16/9

dotaz ke způsobu financování dalších nákupů tramvají od společnosti Škoda Transportation.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.
Předáno k vyřízení nám. Noskovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane náměstků, předem bych vám chtěl poděkovat za písemnou odpověď na interpelaci ohledně informace z Dopravního podniku, protože to byl soubor otázek, takže ještě jednou díky. A nyní k této interpelaci.

Začátkem roku jsme vyřešili nákup nebo finanční prostředky pro Škodu Transportation za dosud nakoupené tramvaje, a jestli se nemýlím, tak ta situace je taková, že až do konce dubna všechny tramvaje, které přišly do Prahy, jsou uhrazeny, že je to všechno v pořádku.

Ale přichází nám měsíc květen a vzhledem k výši částky jednotlivých tramvají, jestli se nemýlím, pokud koupíme 8 tramvají za 1 měsíc, dělá to půl miliardy. Blíží se nám letní prázdniny, a pokud do léta nebude nalezeno řešení a sejdeme se v září, můžeme se dostat až k částce 4 miliardy, které eventuálně bude Praha dodavateli těch tramvají dlužít.

Chtěl jsem se tedy zeptat, zda Rada řeší tuto situaci a jestli byste byl tak hodný a sdělil nám, jestli je připravena nějaká cesta nebo materiál, který by se nám měl dostat na stůl ještě před letními prázdninami právě k financování nákupu těch tramvají. Děkuji.

Prim. Svoboda: Poprosil bych pana náměstků Noska, aby se ujal slova a rozhodl se pro reakci.

Nám. Nosek: Děkuji. Samozřejmě vám odpovím písemně podrobně, jak to v současné době vypadá, nicméně současný stav je takový, že probíhají jednání se Škodovkou, probíhají jednání ohledně toho, že nové tramvaje mají některé závady, a snažíme se rozložit dodávku tramvají v čase. V současné době nemáme žádné závazky, tzn., nenabíhá žádné penále, není teď aktuálně problém s tím, že bychom dlužili Škodovce, ale opravdu to není jednoduchá situace. Raději odpovím písemně zhruba do 14 dnů.

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Šimůnek: Velice děkuji. Chápu vás jako náměstků, že není jednoduché sehnat finanční prostředky, a jsem rád, že si rozumíme, protože zase na mě jako opozičního zastupitele se obrací veřejnost a občané hl. m. Prahy a mám tam hodně dotazů. Děkuji za dosavadní spolupráci.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 24. 5. 2012
Č.j. S-MHMP 648986/2012

Vážený pane zastupiteli,

na 16. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26. 4. 2012 jste na mne směřoval svou ústní interpelaci ve věci finančních prostředků pro Škodu Transportation za dosud nakoupené tramvaje T15. K této Vaši interpelaci Vám sděluji následující.

V současné době máme v Praze 50 ks tramvají typu 15T, z toho je:

- a) 44 tramvají provozních (mají průkaz způsobilosti),
- b) 4 tramvaje jsou neprovozní (nemají průkaz způsobilosti) a jsou z první série (50 ks tramvají),
- c) 2 tramvaje budou přebírány v Plzni, termín je nejasný a jsou z první série (50 ks tramvají),
- d) 2 tramvaje jsou dodány do Prahy, ale jsou z druhé smlouvy (200 ks tramvají). Tyto tramvaje jsou nepřevzaté, požadujeme po Škodě Transportation (dále jen „ŠT“) dokončit nejdříve první kontrakt, tj. na 50ks.

V roce 2012 bychom měli dle platného harmonogramu:

- a) dokončit dodávku 50-ti tramvají a tím naplnit smlouvu na 50 ks tramvají (6ks v roce 2012),
- b) převzít od ŠT 28 ks tramvají z druhého uzavřeného kontraktu, tj. smlouvy na 200 ks tramvají.

Se ŠT byla zahájena jednání na úrovni generálního ředitele Dopravního podniku hl. m. Prahy (dále jen DP) na téma rozložení dodávek 15T v čase dle návrhu harmonogramu (viz. příloha) v souvislosti s vadami tramvají 15T, které evidujeme, rozjednaného projektu outsourcingu opravárenských základů tramvají apod. ŠT byl ze strany DP předložen návrh, k němuž se ŠT zatím nevyjádřila. Jednání budou nadále pokračovat až do nalezení řešení přijatelného pro obě strany.

Předpokládáme, že zjištěné vady nezabrání ŠT v dodání vozidel do DP, protože ŠT se aktivně snaží reklamované vady odstraňovat. Do jejich úplného odstranění jsou však pozastaveny přebírky nových tramvají 15T v Plzni (ŠT), které jsou z druhé uzavřené smlouvy (tj. na 200 ks tramvají). Ze strany ŠT je přesto vyvíjen určitý tlak k převzetí tramvaje již z druhé smlouvy, aniž by byla dokončena dodávka tramvají z první smlouvy.

Předpokládáný začátek plnění druhé smlouvy, tj. na 200ks tramvají, je v 6/2012. V tomto období by měly tramvaje z druhé smlouvy získávat postupně průkazy způsobilosti a to průběžně do konce roku 2012. ŠT deklaruje do 6/2012 i odstranění největších závad.

Rada hlavního města Prahy (dále jen RHMP) usnesením č. 356 ze dne 27. 3. 2012 uložila představenstvu DP v termínu do 26. 6. 2012 předložit Valné hromadě DP (tedy RHMP) střednědobý plán obnovy vozového parku zohledňující provozní potřebu a finanční možnosti DP a jeho vlastníka Hlavního města Prahy.

S pozdravem

Josef N o s e k v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Daniel H o d e k – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy, který delegoval její vyřízení na radního Manharta*
INT.- č. 16/10

k problematice prostituce a zřizování nevěstinců v centru hl.m. Prahy, zejména v ul. Ve smečkách a Krakovské, k legislativní přípravě vyhlášky regulace prostituce a iniciování přijetí příslušné právní normy k této problematice v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR.

Na interpelaci odpověděl radní Manhart přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, pane primátore, to je hezké, že mě s touto problematikou prosíte, abych vás interpeloval. Dobře tedy.

Moje interpelace je z několika pohledů namířena na tu problematiku. Vy víte, pane primátore, že jsme ruku v ruce, myslím ne mou osobu pouze, ale Prahu I se v posledních měsících snažili aspoň dílčím způsobem předpokově zlepšit situaci na Václavském náměstí různými úkony, různým oživením, a naopak zklidněním třeba dopravy apod., nicméně ve velmi velké blízkosti tohoto náměstí se nám odehrává, a to v čím dál tím větší míře něco, co dle našeho názoru do centra města nepatří. Není to nic nového o tom, že v ulici Ve Smečkách a v Krakovské, ale obzvláště Ve Smečkách nám vzniká ulice červených luceren, nebo se více méně dá říci, že vznikla.

Obracím se na vás s touto interpelací v první řadě proto, že ve vaší gesci je oblast bezpečnosti a legislativy, a já, jelikož jsem v minulém období byl členem bezpečnostního výboru, a i v tomto volebním období až do té změny, tak jsem měl v jakémsi povědomí o tom, v jakém stavu je návrh nejenom vyhlášky k této problematice, ale v jakém stavu je legislativní iniciativa hl. m. Prahy, směřující do Poslanecké sněmovny, kde když to velmi rychle zkrátím, by se mělo jednat o tom, že by v první řadě prostituce měla být pojmenována, uznána jako existující, protože de iure neexistuje, a proto ji není možno nebo velmi komplikovaně právně potírat, protože potírat můžete jenom to, co zákony ošetřují. Máme pouze jakýsi zákon, který řeší kuplířství, a to je velmi nedostačující věc.

První otázka je, v jakém stavu je tato naše, myslím tedy iniciativa hl. m. Prahy, ať už vlastní vyhlášková či směřovaná ke změně legislativy té nejvyšší, a to je věc dlouhodobá, bude to určitě chtít, i když to už v nějakém stavu přípravy bylo, bude to chtít ještě nějaké další kroky. Tady si budeme pravděpodobně slibovat v tomto ohledu, že uděláme všechno proto, to chápou a jsem připraven se na tom také podílet.

Na druhou stranu, ta situace je vážná už nyní a začíná být čím dál tím horší pro vaši informaci, kolegyně, kolegové, v tuto dobu nám vznikají dva další nevěstince, jsou ve výstavbě v ulici Ve Smečkách. Mám tu několik zajímavých fotografií, nechci s tím otravovat. V poslední době dokonce při pořizování těch fotografií došlo téměř k fyzickému napadání. My na Praze 1 děláme všechno, co jde dělat. Stavební odbor, živnostenský odbor, odbor dopravy dělá vše, co může Městská policie, nicméně provozovatelé už mají tolik peněz, že z těchto pohledů mají velmi dobře ty věci ošetřeny a je velmi těžké je na něčem podobném nachytat.

Mně jde o to, abychom skutečně, aby hlavní město skutečně podniklo nějaké kroky již nyní, protože samozřejmě jsou tam doprovodné jevy, kriminalita atd., ale abychom neskončili skutečně jako v Amsterdamu, kde se jim to rozrostlo tak, že nyní už dělají zoufalý krok, kterým je vykupování za nekřesťanské peníze těch domů, jakési zpětné znárodnění ve prospěch obce, tak aby mohli ovládat tu činnost, protože jiným způsobem už ji ovládat nebyli schopni.

Má otázka, ta druhá je, co by šlo, apel spíše na vás.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Já jí rozumím. Protože je to tak závažné, tak jsem vás nechal mluvit 4,5 minuty. Je to jasné. Já na to částečně odpovím, protože samozřejmě to, že vzniká nová zásadní aktivita v ulici Ve Smečkách, že tam byly vykoupeny prostory, domy, kde jsou zřizovány nová zařízení tohoto typu, je mi známo. Je mi také známo, jaké je situace v ulici Ve Smečkách, jaký je pohyb těchto žen a pohyb těch doprovodných elementů. Ale pravda je, že otázka zákonodárné iniciativy je otázka určitě na delší dobu, potom bych poprosil pana radního Manharta, který to má v gesci a má blok informací k tomu sevření. Samozřejmě jediné, co můžeme dělat, protože určitě nedokážeme vykoupit ty domy, a kdybychom je vykoupili, tak oni koupí ty domy vedle a bude to zase to samé. Jediné, co můžeme dělat, že maximálně zintenzívníme práci městských strážníků v této oblasti, aby vedlejší negativní jevy probíhat nemohly. K vlastnímu procesu regulace nebo řízení tohoto nejstaršího řemesla, nebo těchto domů, poprosím pana radního.

P. Manhart: děkuji za slovo. Po změnách, které se odehrály v listopadu, jsem se stal radním pro legislativu, takže pode mě spadá problematika i návrhu nebo věcného návrhu zákona o regulaci prostituce. V tomto směru vznikla pracovní skupina, kterou jsem zřídil já. V této skupině jsou odborníci Magistrátu hl. m. Prahy, jsou tam zástupci Policie ČR, městské policie a odborníci v oblasti práva a prostituce.

Navazujeme na práce, které už se tady odehrály v minulém období, tzn., pracujeme na jistých změnách návrhu zákona o regulaci prostituce. Chceme ho podrobit určité kritice, protože jistá ustanovení tohoto zákona mají jisté slabiny, takže v současné době ta pracovní skupina pracuje a z mého pohledu, myslím si, že na podzim tohoto roku by věcný záměr zákona mohl být předložen do Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Prosím, máte slovo.

P. Hodek: Já jen krátce zareaguji. Samozřejmě, pane primátore, vykupováním jsem myslel nejposlednější zoufalý extrém a přirovnal jsem to k Amsterdamu. To není krok, který bych doporučoval Radě hl. města, aby ho v tuto chvíli využila. Myslím si, že bychom mohli zkusit jiné kroky. Policie si myslím, že funguje jakžtakž. Mohli by pomoci i památkáři, co se týče vzhledu a vizuálu, a ještě jiné dílčí kroky. Myslím si, že bychom se tím měli opravdu aktivně zaobírat.

K panu radnímu Manhartovi, pakliže vznikla takováto skupina, omlouvám se, dozvídám se o ní teď poprvé, nevím, jestli jste o tom informoval třeba pana starostu městské části. Jelikož tento problém je úzce zaměřený, nevím, jak ostatní kolegové, ale myslím si, že opět 90 % tohoto problému se odehrává na Praze 1, tak bych možná doporučil k zamyšlení panu radnímu, jestli by tam nepřizval zástupce z řad zastupitelů Prahy 1, kteří o té problematice vědí docela hodně. Jako příklad bych doporučil radního pro bezpečnost. Děkuji.

Petr Dolínek – *interpelace směřovala na radního Manharta*

INT.- č. 16/11

ke složení expertní skupiny zabývající se problematikou „malých MČ“, ke zřízení „Sněmu starostů“, k možnostem starostů menších městských částí vyjadřovat se k záležitostem, které se týkají zájmů těchto MČ a hájení zájmů obyvatel kterými byli zvoleni.

Na interpelaci odpověděl radní Manhart
přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Pan starosta mě částečně předběhl, nicméně co se týká malých městských částí, chtěl bych požádat, zda by mi mohlo být sděleno, kdo je v expertní skupině, která se nyní zabývá celou tou oblastí případné transformace nebo změny v městských částech, další na základě jakého klíče tam byli tito lidé nominováni. Zároveň, zda je opět možné, aby tam byl také někdo nebo více lidí navrženo opozici, než tam je, více nějakým způsobem zastoupit opozici, protože opět to je naprosto klíčové, co se týká Prahy, co se týká počtu městských částí, to je samotná existence Prahy. Myslím, že to je velmi důležité. Tak jak mám signály od kolegů, tak samozřejmě to může mít vliv i na počet obyvatel a rozlohu, protože řada městských částí, okrajové části Prahy, případně může dojít k rušení, byť to legislativně bude náročný proces, tak by zvažovala odtržení se od Prahy atd. Takže si myslím, že to je natolik klíčová problematika, že je potřeba diskutovat ji napříč celým politickým spektrem.

Také bych zde chtěl v této souvislosti podpořit snahu starostů z tzv. menších městských částí o to, aby měli nějaký svůj sněm nebo něco podobného, protože jak zde vidíme, tato Rada má ambice zasahovat do řady klíčových oblastí a je velmi důležité, aby oni si mohli určovat, jak budou hájit svá práva. Vy jste tady, pane radní, řekl, co mají a nemají dělat starostové. Já bych si v životě to právo neosobil, já bych to nechal na nich, aby oni si určili, jakým způsobem cítí, že nejlépe budou hájit zájmy své městské části, svých obyvatel a potřeby těch, o koho oni se mají jako starostové starat, jak to vyplývá z jejich názvu. Takže bych se zároveň chtěl přimluvit, aby se jim to umožnilo, založit opět sněm.

A hlavně bych chtěl podotknout: vy jste řekl, že to nemá oporu v zákoně o hl. m. Praze. To, co zde dnes předkládá pan náměstek Hudeček, nemá oporu ani v zákoně, ani ve vyhlášce. Jeho Metropolitní plán, teprve bude měněna kvůli tomu vyhláška, jestliže všechno půjde tak, jak by mělo jít, a přesto to zde máme. Tzn., neříkejme, co má nebo nemá oporu v zákonech. Měli bychom brát zákony hlavně o městě Praze jako nějaký základní rámec, ale veškeré demokratické nadstavby, které jsou možné, by se měly umožnit. To neznamena, že budeme muset vždy vyhovět tomu, co starostové budou chtít, samozřejmě jsme zde od toho, abychom hájili zájem celé Prahy, ale měli bychom jim dát platformu a prostor, kde by mohli své názory jednotně nebo v rámci většiny dávat dohromady a následně interpretovat, a hlavně pro nás tím vzniknou také partneři, což je velmi důležité. Myslím si, že do řady komisí nebo výborů by jako s hlasy poradními mohli docházet, protože je to pro nás důležité. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte ještě možnost reakce.

P. Manhart: Začnu prvním bodem, tedy členové pracovní skupiny. Já jsem se k této záležitosti snažil přistoupit maximálně objektivně, a ještě před tím, než tato pracovní skupina vznikla, jsem informoval výbor pro legislativu, bezpečnost a veřejnou správu s tím, že takový záměr zde je. Vychází především z programového prohlášení Rady hl. m. Prahy. Tzn., výbor pro legislativu o tomto byl informován a já jsem i sdělil, jakým způsobem budu přistupovat k personálnímu obsazení této skupiny. Na jednání výboru byli přítomni i vaši zástupci, tzn., měli možnost dát připomínky k tomuto mému přístupu. Tzn., já jsem se snažil opravdu maximálně objektivně k tomuto přistoupit. Jsou tam zástupci městských částí, jsou tam zástupci tzv. dvou malých městských částí, paní starostka Venturová, paní starostka Plamínková. Jsou tam zástupci, odborníci z oboru ústavního práva, z oboru správního práva, pan dr. Staša, paní doc. Marková. Členem této pracovní skupiny jsou i zástupci Magistrátu hl. m. Prahy, a dále jedním z členů jsem i já.

Já se samozřejmě nebráním tomu, aby tato skupina byla rozšířena o další členy. Nebráním se tomu, aby tam byli zástupci opoziční strany, s tím opravdu problém nemám. Primárním úkolem této pracovní skupiny bylo opravdu nastavit předmět analýzy, parametry analýzy, a podrobit nás, veřejnou správu, testu účelnosti a efektivnosti. To je první část vaší otázky.

Druhá se týkala sněmu starostů. Já si opravdu stojím za tím, že sněm starostů, nebo tato instituce nemá oporu v zákoně o hl. m. Praze. Pohybujeme se v oblasti veřejného práva, tzn., co nám zákon neumožňuje, tak bohužel v praxi a v rámci veřejného práva opravdu nelze realizovat. Já jsem jedním dechem dodal to, že je možnost, starostové ať už malých nebo velkých městských částí se mohou scházet neformálně na jakékoli platformě a v rámci této platformy agregovat svůj názor.

Tímto se dostávám k reakci na moji poznámku ohledně primárních úkolů starostů městských částí. Já jsem opravdu přesvědčen, že starosta by měl zastupovat svoji městskou část, hájit zájmy své městské části, ale už neříkám, jakým způsobem. Já jsem pouze vyjádřil názor, že toto je primárním úkolem starostů. Samozřejmě tím sekundárním je jistá forma agregace názorů v rámci nějakého uskupení, ale myslím si, že opravdu primárním zájmem a účelem jejich činnosti by mělo být hájit zájmy občanů na území, na kterém byli zvoleni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, tím považuji tento materiál za vypořádaný. Poprosil bych kolegu Romana Petruše s interpelací na primátora, Smlouva s EIB – povodně.

P. Dolínek: Já bych požádal o svou šanci na reakci.

Prim. Svoboda: Pardon, omlouvám se, i panu Ing. Březinovi, protože mám strach, aby se mu neulomila hlava, jak s ní vrtí. Omlouvám se, nedával jsem zcela výjimečně pozor a měl jsem pocit, že už jste reagoval. Omlouvám se, máte samozřejmě slovo.

P. Dolínek: Z ničeho jsem vás neosočoval, protože vím, že to nemáte jednoduché při řízení této schůze. Chtěl bych říci, první věc je, pojďme starostům dát do zázemí. Nemusí to být ze zákona, můžeme jim to zázemí dát, tu platformu, aby se scházeli, můžeme jim poskytnout sály atd. Nemusíme to mít institucionalizované, ale ta otevřenost nás vůči nim může být poměrně velká.

Zároveň se mi líbí, jak vy hájíte, že co není v zákonech, není možné. Částečně to chápu, že dnes budete také proti metropolitnímu územnímu plánu, což mě těší, že to tady slyšíme a že takto s tím můžeme určitě počítat. Zároveň bych jen požádal právě písemně o informace, co se týká obsazení pracovní skupiny, protože na nás se skutečně obrací řada různých zastupitelů apod., abychom si je mohli rozšířit mezi sebou. To, že vy projednáváte věci ve výborech v maximální míře, toho si vážím a to jsem nikdy nezpochybňoval a je to velmi odpovědný přístup, za který zde děkuji, a té nabídky, aby tam někdo mohl jít, rádi asi využijeme, takže potom v rámci konzultací nějakých se dohodneme, jak by to mohlo fungovat. Zase jde o přenos informací. Nejdůležitější je vědět ty informace navzájem, tak abychom mohli i my sofistikovaně odpovídat, a potom nevznikaly nějaké chiméry, nějaká nedorozumění apod., protože když jsou informace, velmi dobře se pak komunikuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím. Děkuji.

Roman Petrus – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

INT.- č. 16/12

k tisku Rady HMP k návrhu vypořádání majetkových vztahů mezi Prahou a MČ Praha 8 ve věci smlouvy mezi EIB a MHMP o půjčce finančních prostředků na opravy domů po povodni.

Na interpelaci odpověděl primátor hl.m. Prahy
přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane primátore, já jsem se rozhodl dnes interpelovat vás ohledně Tisku Rady 355 k návrhu vypořádání majetkových vztahů mezi Prahou a MČ Praha 8. Pro kolegy, kteří asi neměli k dispozici nastudovat tento materiál, bych chtěl říci, že se jedná o smlouvu mezi EIB a Magistrátem o půjčce finančních prostředků na opravy domů po povodni. Tento speciální tisk se týká Prahy 8, tzn., oprav po povodních na Praze 8.

Magistrát se zavázal, že všechny tyto opravené domy po dobu 30 let nebude prodávat. Městská část toto rozhodnutí změnila, chtěla by je prodat, a následně požádala Magistrát hl. m. Prahy, aby jí v tom vyhověl. Celé

to ovšem má jeden háček, že se musí zaplatit celá dlužná částka plus vypořádat tu smlouvu jako celek. Dohromady je to 612 milionů korun, kterou, jak jsem pochopil, MČ zaplatí Magistrátu a Magistrát zaplatí EIB.

Mám k tomu tři dotazy, pane primátore, jestli dovolíte. Za prvé, zda se vám zdá správné, že MČ Praha 8 v jednom Zastupitelstvu získá 10 milionů na opravu základní školy, a zároveň si může dovolit navrhnout Magistrátu hl. m. Prahy, že zaplatí 612 milionů ze svých zdrojů, aby předčasně vyplatila tuto smlouvu, byť by ji vůbec nemusela vyplácet.

Za druhé, a to je také můj osobní názor, který bych na vás měl, který bych od vás chtěl slyšet, zda si myslíte, že vůbec v době, v které se Praha nachází, tzn., kdy většina městských částí, i Magistrát hl. m. Prahy má velké problémy s finančními prostředky, zda si myslíte, že jedna MČ může takto hazardovat s penězi a velmi nešťastně zaplatit rychle nějaké peníze jenom proto, aby uspokojila některé, zdůrazňuji, některé obyvatele.

A třetí věc, o kterou bych vás poprosil, zda si nemyslíte, že takto velký objem, takováto informace by neměla jít do Zastupitelstva hl. m. Prahy alespoň jako informace. Víím o tom, že po správní stránce to nemusíte dělat, přesto si myslím, že by bylo vhodné u takového objemu peněz, který se míchá Prahou, aby minimálně všichni zastupitelé byli o takovéto věci informováni, a zdůrazňuji ještě jednou, že víím o tom, že to nemusíte dělat po správní stránce, ale myslím si, že by to bylo vhodné. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: děkuji. Informace řádově tak, jak jste ji říkal, je správná, je to 612 milionů, ale ta částka může být změněna, protože částka musí odpovídat tomu, kolik to bude v okamžiku, kdy se to vyplácet bude, a je možné, že se díky postupu času o nějakou sumu zvýší, čili tam ta smlouva je jasná v tom, jak to má být uděláno.

K otázkám na to navazujícím. Samozřejmě rozhodnutí Prahy 8 je její rozhodnutí, které vychází z programového prohlášení. Oni to mají ve svém programovém prohlášení, protože požadavek majitelů bytů byl velmi intenzivní a velmi silný, oni je chtějí odkoupit. Samozřejmě z tohoto pohledu, protože se jedná o privatizaci bytů, tak peníze, které do toho budou investovány, jsou peníze, které se vracejí v okamžiku, kdy privatizace je realizována.

Stejná situace je pro hl. m. Prahu. Hl. m. Prahy se tato transakce vůbec nedotýká. Pro nás je to naprosto indiferentní. Proto to také neprochází Zastupitelstvem, protože smlouva probíhá tak, že v okamžiku, kdy my dostaneme na účet tyto peníze, tak je potom teprve postupujeme dál, a je to pro nás včetně všech poplatků vykryté tím, co jsme dostali. Pro nás to není ani koruna navíc, ani koruna mín. To jediné, co je ještě potřeba říci, že ten děj může proběhnout jenom k 15. 9., protože tam jsou pevné termíny, kdy se to může splácet předčasně, a ten termín je 15. 9. To je možná také důvod, proč na to Praha 8 tak tlačí, protože jinak by to vyřídila zase až za rok.

Víc vám k tomu asi říci nemohu, než to, že jsou to prostředky, které se Prahy ani ve smyslu plus, ani ve smyslu minus, nedotýkají, a že Praha 8 vychází ze svého programového prohlášení, které bylo schváleno.

P. Petrus: Mohu? Děkuji. Pane primátore, já bych vás chtěl poprosit o tu odpověď na otázku, mě zajímal váš názor, zda si myslíte, že je dobře, že Praha 8 získává na jedné straně dotace na Zastupitelstvu, a na druhé straně si může dovolit zaplatit 612 milionů, které by platit vůbec nemusela. Navíc, pane primátore, já s vámi nesouhlasím s tím, že oni si vyberou peníze od majitelů. Ve chvíli, kdy by počkali 10 let a prodali pak domy ještě jednou, tak by ty peníze měli navíc. Oni fyzicky skutečně přijdou o 600 milionů. Městská část přijde o 600 milionů korun, protože kdyby v tuto chvíli neprodávala, počkala 10 let, tak by pak mohla mít ten zisk větší. Děkuji.

Prim. Svoboda: Musím jen konstatovat, že máme celou řadu městských částí, které mají na účtu velké peníze, ať je to Praha 1 nebo Praha 6, stačí se na toto téma informovat. Musím jen konstatovat, že všechny tyto údaje vstupují do našeho rozhodovacího procesu, když něco schvalujeme nebo neschvalujeme. A z tohoto pohledu já nemám žádný problém s tím, že Rada rozhodla tak, jak rozhodla, a že tato finanční transakce je schválena.