

# **P Ř E H L E D**

## **dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 24. zasedání ZHMP dne 28.2.2013**

---

*(schváleno v Radě HMP dne 5.3.2013)*

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP přednesených na 24. ZHMP dne 28.2.2013:  
**30.3.2013**

### **P Í S E M N Ě**

Nebyly předloženy.

### **Ú S T N Í**

**Ing. Michal Štěpán** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*  
**INT.- č. 24/1**

interpelace nebyla přednesena – člen ZHMP interpelaci stáhl.

**Mgr. Lukáš Kaucký** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*  
**INT.- č. 24/2** - *vzhledem k nepřítomnosti primátora hl.m. Prahy byla směřována na ředitele MHMP Ing. Trnku.*

k postavení a pravomocem osobního tajemníka primátora hl.m. Prahy, k jeho pracovnímu zařazení a smluvním vztahům s MHMP. Jaká je výše jeho odměny a zda může, jako externista vystupovat jménem Magistrátu hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel Ing. Trnka.  
Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi  
a na vědomí primátorovi hl.m. Prahy.  
Bude odpovězeno písemně.

#### **Přednesená interpelace:**

Děkuji, pane náměstků. Přiznám se, že se mi v této situaci docela obtížně interpeluje pana primátora, když pan primátor je bůhví kde. Nevím, jestli v tuto chvíli sepisuje rezignační dopis poté, co mu neprošel jeho tisk s Městskou policií. Možné to je. Ale v tom případě, připadá mi to opravdu zvláštní, když jsou interpelace, pan primátor si běhá asi po všech čertech evidentně.

Částečně si tu interpelaci nechám na příště, docela by mě zajímala bezprostřední reakce pana primátora, ale zároveň bych v tuhle chvíli chtěl využít toho, že je tady ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, takže bych trochu přemodifikoval dotaz a směřoval bych jej na jeho osobu. Jak bylo řečeno, týká se osobního tajemníka primátora.

Rád bych se v této souvislosti zeptal na 2 – 3 věci. Osobní tajemník primátora je postava svým způsobem mýtická, zahalená mnohými tajemstvími, a přitom postava, která na tomto, resp. v této budově, na tomto Magistrátu ovlivňuje mnohé. Má větší pravomoci, než kde jaký ředitel odboru, větší pravomoci, než možná kde jaký zástupce ředitele Magistrátu, a v některých ohledech možná i větší vliv, než pan ředitel samotný.

Chci se zeptat.

**Nám. Nosek:** Pardon, omlouvám se. Poprosil bych o klid v sále, zda byste mohli alespoň, jestliže diskutujete, jít do předsálí. Děkuji.

**P. Kaucký:** Vzhledem k tomu, že je nejenom oficiálním tajemníkem pana primátora, ale zároveň z této pozice i aktivně vystupuje, a dokonce tak vystupuje i de iure, tzn., že je součástí mnoha smluv, kde zastupuje pražský Magistrát, má přístup k nejrůznějším citlivým informacím a k nejrůznějším citlivým datům, a jak říkám, pravou rukou pana primátora, tak by mě hrozně zajímalo, jaké je jeho pracovní zařazení a jaký je jeho smluvní

vztah s pražským Magistrátem, neboť na základě nejrůznějších informací jsem se dozvěděl, že pan Hanč není zaměstnancem pražského Magistrátu jako takovým, je osobou, která pracuje na živnostenský list, tzn., OSVČ, a pobírá za to určitý plat, určitou odměnu.

Mě by tedy v tomto případě zajímalo, jestli je to pravda, v tom případě, jaká je jeho výše odměny, a zároveň, zda je vůbec možné, aby člověk, který je de facto externista z tohoto pohledu, byl pravou rukou primátora a měl přístup skutečně k těm nejcitlivějším informacím, nejcitlivějším datům a mohl jménem primátora a jménem pražského Magistrátu jednat.

Pevně věřím, že mi pan ředitel dá nějakou odpověď, a jak říkám, jsem případně připraven i na pana primátora, pokud někdy dorazí. Díky.

**Nám. Nosek:** Děkuji panu zastupiteli. Já se obávám, že procesně není možné, aby pan ředitel odpovídal, alespoň se tak domnívám. Jestli tady máme někoho z legu, kdo by mi poradil, tak už ani ten tady není. Odpověď dostanete, pane zastupiteli, písemně od pana primátora.

Další vystupující je paní zastupitelka Semelová. Ano, můžete reagovat.

**P. Kaucký:** Velice stručná reakce. Mně opravdu připadá skandální, pokud jsme na zasedání Zastupitelstva a není tady pan primátor, není tady odpovědný personál a zastupitelé jsou posíláni, řekněme, byť ne přímo, tak do určitých mezí s tím, že někdy jim bude odpovězeno, někdy na ně bude reagováno. Já upřímně řečeno nerozumím tomu, proč ředitel Magistrátu nemůže reagovat čistě na to, co se týká pracovních právních záležitostí. Ještě navíc natolik významných osob, jako je osobní tajemník primátora. Opravdu tomu nerozumím, ale pokud tady nikdo z dotyčných osob není, můžeme to tady skutečně rozpustit. Mám takový pocit, že asi nejlepší by bylo odročit jednání Zastupitelstva na dobu, než tady vůbec bude s kým odpovědným možno komunikovat a jednat. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji, pane zastupiteli. Mezi tím mi došly z obou stran odpovědi, že pan ředitel Magistrátu může bez problémů reagovat. Tzn., poprosil bych pana ředitele.

**P. Trnka:** Jenom malý komentář. Odpovědného personálu jsou plné zadní lavice. Není pravda, že tady odpovědný personál není. To na druhou část, která zazněla teď v dotazu.

Co se týče pana osobního asistenta pana primátora, krátce mohu říct jenom, že skutečně není v zaměstnaneckém poměru, není zaměstnancem Magistrátu hl. m. Prahy. Další podrobnosti nejsem schopen takto rychle, typu výše odměny apod. Jsem samozřejmě připraven odpovědět písemně v nejkratší možné době.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 28. března 2013

Č.j.: S-MHMP 161723/2013

INT. – č. 24/2

Vážený pane zastupiteli,

v odpovědi na Vaši interpelaci č. 24/2 na jednání ZHMP dne 28. 2. 2013 přikládám dopis pana primátora č.j.: S-MHMP 166650/2013 ze dne 20. 3. 2013, ve kterém byly zodpovězeny Vaše otázky týkající se osoby Marka Hanče. Domnívám se, že tímto dopisem můžeme považovat Vaši interpelaci za vyřízenou.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.  
Ředitel MHMP

Vážený pan  
**Mgr. Lukáš Kaucký**

Příloha: Dopis primátora hl.m. Prahy, č.j.: S-MHMP 166650/2013

./.

---



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.  
Primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 20. března 2013

Č.j.: S-MHMP 166650/2013

Vážený pane zastupiteli,

dovolte mi, abych reagoval na Váš dopis týkající se člena mého týmu poradců. Na úvod své odpovědi bych rád upozornil na fakt, že Magistrát hl. m. Prahy nezná zařazení tajemník primátora. Tato pozice nikdy neexistovala v tabulkovém schématu a v případě pana Hanče má a měla pouze sémanticky odlišit jeho náplň práce od poradců a zaměstnanců sekretariátu primátora hl. m. Prahy. Pokud se bavíme o oblasti, v níž poskytuje konzultační služby, jedná se zejména otázky mediálních výstupů, domácí a zahraniční politiky. To, že je role pana Hanče démonizována, přisuzují ve většině případů pouze útokům ze strany sociální demokracie a některých členů ODS a to zejména po změně magistrátní koalice. Nedomnívám se, že by pětadvacetiletý hoch mohl mít tak zásadní vliv na mě či chod úřadu, jak mu Vy osobně přisuzujete. Vy sám moc dobře víte, jak se stavím k politikům a koaličním partnerům, kteří se mě pokoušejí vmanipulovat účelovými nepravdami a intrikami do konkrétních rozhodnutí. Myslím si, že události konce roku 2011 jsou toho jasným důkazem.

Ve svém dopisu upozorňujete na fakt, že pan Hanč je uveden na oficiálních webových stránkách hlavního města. Vězte, vážený pane zastupiteli, že je tak učiněno zcela záměrně, proto, aby byl veřejně znám okruh mých nejbližších spolupracovníků a nikdo nemohl spekulovat o tom, kdo pro osobu primátora vykonává pracovní činnost. Stejně tak je i z tohoto důvodu zveřejněna na internetových stránkách hl. m. Prahy smlouva s panem Hančem. Nevidím na tom nic závadného, naopak to považuji za prospěšné opatření. Rovněž mi dovolu, abych vyvrátil Vaše obavy o tom, že pan Hanč má přístup k nejdůvěrnějším materiálům bez povinnosti mlčenlivosti. Pan Hanč při podpisu smlouvy (v roce 2012 i 2013) podepsal závazek mlčenlivosti, který trvá i po ukončení platnosti smlouvy s ním uzavřené.

Smlouvy o konzultační a poradenské činnosti byly uzavřeny s panem Hančem na období od 1. 2. 2012 do 31. 12. 2012 a období od 1. 2. 2013 do 31. 5. 2013. Za činnost vykonávanou v měsících uvedených ve smlouvách vystavil pan Hanč řádně faktury, které byly ze strany hl. m. Prahy proplaceny. V lednu 2013 neměl pan Hanč uzavřenou smlouvu s hl. m. Prahou, proto nemohl a ani nevystavil fakturu.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: bohuslav.svoboda@praha.eu, www.praha.eu

Pokud se ptáte na důvod navýšení finančního hodnocení vyplývajícího ze smlouvy, dovoluji mi konstatovat, že byl tento krok učiněn díky pracovním výkonům pana Hanče. Ve věci úspor, které zmiňujete, musím poznamenat, že to byla právě kancelář primátora, která jako první ze všech organizačních jednotek volených představitelů města na začátku tohoto roku zrušila jedno místo vedoucího oddělení a celé jedno tabulkové místo. Tím pražskému rozpočtu ulevila řádově o 32 tisíc korun měsíčně, a to do této částky nejsou započteny mimořádné odměny. Nedomnívám se tedy, že navýšení smlouvy panu Hančovi o 5 tisíc korun je příznakem plýtvání veřejnými zdroji.

K Vaším technickým informacím bych Vám rád sdělil, že pan Hanč využívá kancelář společně s dalšími externími poradci. Emailovou schránku používá zejména kvůli komunikaci s médii a nepovažuji to za nic závadného nebo problematického. Náklady za mobilní telefon jsou panu Hančovi městem předávány k úhradě.

Vážený pane zastupiteli, na závěr mi dovoluji pouze poznamenat, že jsem se v rámci politické korektnosti neuchýlil k recipročnímu zkoumání toho, kolik "přátel" sociálně demokratické strany žilo z prostředků města v minulých letech, a to ne na základě jasných a dohledatelných smluv, nýbrž rovnou jako zaměstnanci města v různých sekretariátech volených orgánů a jednotlivých ředitelů Magistrátu hl. m. Prahy. Nicméně chápu Váš dotaz zároveň jako požadavek na porovnání nákladnosti fungování sekretariátu primátora a sekretariátů bývalých radních či předsedů výborů sociální demokracie.

S pozdravem



Vážený pan

**Mgr. Lukáš Kaucký**

zastupitel za ČSSD

Mariánské náměstí 2

110 01 Praha 1

**Mgr. Marta Semelová** – interpelace směřovala na nám. Kabického

**INT.- č. 24/3**

k financování sociálních služeb, ke krácení finančních prostředků na sociální služby pro hl.m. Prahu ze strany ministerstva práce a sociálních věcí. Zda došlo k jednání s ministryní Ing. Müllerovou, k pozdnímu vyplácení sociálních dávek.

Na její vystoupení reagoval nám. Kabický.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Děkuji. Vážený pane náměstků, ministerstvo práce a sociálních věcí letos ze státního rozpočtu krátilo peníze na sociální služby o 360 milionů korun oproti minulému roku. Hl. m. Prahy se to týká také ve výši 32 milionů korun, kdy přichází hl. m. Praha o tyto peníze na sociální služby.

Já bych se v té souvislosti chtěla zmínit o tom, že nejde jenom o situaci kolem bezdomovců, jichž jsou v Praze zhruba 4000. Do roku 2014 jich podle odhadů přibude zhruba 2600. Do 7 let může být v ulicích města až 13000 lidí bez střechy nad hlavou. Je to velmi vážný problém, nicméně jak už jsem řekla, nejde pouze o situaci na tomto úseku. Jde také o sociální služby pro seniory, pro ženy s dětmi, které procházejí domácím násilím, a další a další.

Chtěla jsem se v této souvislosti zeptat, jestli už došlo k jednání mezi vámi a paní ministryní Müllerovou, protože v tisku proběhla informace, že vy budete iniciovat toto jednání, takže zda k němu již došlo, v jakém je stádiu a do jaké míry jsou ohroženy sociální služby, jejich fungování, jejich existence na území hl. m. Prahy.

A druhá věc, na kterou jsem se chtěla zeptat, jestli v souvislosti s nevyplácením sociálních dávek nebo s pozdním vyplácením sociálních dávek, jestli se to stalo, jestli máte informace o tom, jestli se to týká i hl. m. Prahy, protože já jsem tuto záležitost interpelovala, bylo mi řečeno, že je to pouze Olomoucký kraj. Omlouvám se, přestal mi jít mikrofon.

Ale v médiích také proběhlo, že se to týká i Hl. m. Prahy, tak jestli o tom máte informace. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pan náměstek chce reagovat? Prosim.

**Nám. Kabický:** Chtěl bych potvrdit, že s paní ministryní přímo ne, ale vyměnili jsme si poměrně agresivní dopisy, kdy my jsme upozorňovali na situaci, kdy Praze skutečně oproti loňskému roku chybí 30 milionů, každopádně s panem vrchním ředitelem jsme jednali a jak dobře víte, MPSV má jistou rezervu, o které jednáme, tak aby hl. m. Praha byla určitou částí pokryta.

Tady musím říci, že skutečně hl. m. Praha v celkovém objemu, jako to je v každém roce, oproti jiným krajům má propad řádově 360 milionů, které by teoreticky, tak jak normativním způsobem MPSV hodnotí tyto služby v jiných krajích, by Praze náleželo s tím argumentem, že Hl. m. Praha je bohatá a Praha má bohatý grantový systém. Takže skutečně, co se týče toho dofinancování, propadu z kategorie A do B, skutečně jednáme a je příslib, a shodnou okolností příští týden v úterý, omlouvám se, ve středu máme další jednání. Tam zatím situace není uzavřena, není to svým způsobem úplně rozhodnuto, ale domnívám se, že příslib i ze strany MPSV, že k určitému dofinancování dojde. V jaké výši, já dnes skutečně nevím.

Co se týče druhé otázky, vyplácení dávek, systémově v Praze nenastal takový propad jako v Olomouckém kraji. Ještě v jednom jsem slyšel. Ale dílčí v některých částech skutečně ano, dostal jsem to hlášení, ale nebylo to, s prominutím, vyhodnoceno jako krizový stav, jako byl v jiných krajích.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Paní zastupitelka, jestli chce doplňující dotaz.

**P. Semelová:** Ne dotaz, jenom žádost, jestli bychom byli potom jako sociální výbor informováni o výsledku. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Upřesňující odpověď pan kolega Kabický? Nechce.

**Nám. Kabický:** Ano. Pochopitelně budu informovat.

**Odpověď na interpelaci:** k dispozici na straně 18 tohoto dokumentu

---

**JUDr. Lenka Teska Arnostová, Ph.D.** – interpelace směřovala na nám.

**INT.- č. 24/4**

*Kabického*

k problematice řídicího expertního týmu pro přípravu procesu transformace čtyř zdravotních zařízení na území hl.m. Prahy, k otázkám souvisejícím s případnou transformací Ústavu pro péči o matku a dítě – Podolí.

Na její vystoupení reagoval nám. Kabický.  
Předáno k vyřízení nám. Kabickému.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Děkuji za slovo. ZZ není dvakrát Zoro, ale zdravotnické zařízení. Pane náměstků Kabický, já jsem se vás již na výboru pro zdravotnictví ZHMP, který proběhl 20. února, ptala, zda víte, že z ministerstva zdravotnictví přišlo stanovisko ÚPMD, že nebude mít zájem ji převést na hl. m. Prahu.

Chtěla jsem se v této souvislosti zeptat, s tím, když v usnesení Rada 12. září roku 2013 (?) rozhodla o jmenování čtyřčlenné, ne pardon, ona byla vícečlenná komise, která se bude zabývat převodem těchto čtyř zdravotnických zařízení na hl. m. Prahu, jestli jste již inicioval revokaci usnesení, která souvisí s převodem těchto čtyř zařízení, konkrétně jde o usnesení Rady ze dne 6. listopadu roku 2012 pod číslem 1854 a navazující usnesení, které jsem již zmiňovala, z 12. února 2013 č. 180, to je první věc.

Já to zestručním. Zdáli už jste sám inicioval jednání, resp. revokaci těchto usnesení, a jestli vám skutečně přišlo nebo dorazilo stanovisko z ministerstva zdravotnictví o tom, že nepočítá s převodem konkrétně ÚPMD na hl. m. Prahu. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pan náměstek, zda chce reagovat.

**Nám. Kabický:** Zcela určitě. Musím bohužel potvrdit stanovisko z minulého týdne z toho výboru, protože tam jsem také sděloval, že vím o té skutečnosti, a ta skutečnost je taková, že to stanovisko ministerstva zdravotnictví byl dopis v jedné větě pana prvního náměstka, který píše panu řediteli, že tedy ministerstvo usoudilo.

Já jsem mluvil přímo s panem náměstkem, že bych ho velmi žádal, aby oficiální stanovisko, případně v kopii toho dopisu, dorazilo i na Magistrát hl. m. Prahy, abychom se tím mohli seriózně zabývat, že těžko já budu používat dopis, který nebyl adresován oficiálně hl. m. Praze. Bylo mi přislíbeno, že tak bude. Do dnešního dne Zastupitelstva jsem neobdržel tento dopis, takže z toho titulu sám iniciativně bych vstupoval do něčeho, o čem oficiální stanovisko ministerstva zdravotnictví neví.

A musím trochu si rýpnout, že v řídicím expertním týmu jsou dva zástupci ministerstva zdravotnictví. Očekával bych, pakliže ten proces oni míní seriózně, že ten dopis jsem měl dostat. To beru trochu jako neúctu k tomuto řídicímu výboru, že dva členové nebyli schopni sami iniciativně ten dopis zaslat oficiálně na Magistrát hl. m. Prahy.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Chci se zeptat – pardon.

**Nám. Kabický:** Pochopitelně budu činit ty kroky, ke kterým mě svým způsobem vyzýváte, které jsou legitimní, upravit návrh transformačního procesu. Ano.

**Nám. Nosek:** Zeptal bych se paní kolegyně, zda chce doplňující otázku položit.

**P. Teska Arnoštová:** Budu jenom stručná. Chtěla jsem se zeptat, protože stále mi není známo, že by byl vydán statut a jednací řád této komise, tzn., co bude předmětem jednání této komise, a zdali už se komise sešla, chápu-li správně, pokud dva členové, jak říkáte, zřejmě za TOP 09 vám nedali tuto oficiální informaci, tak komise se ještě nesetkala.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Reakce pana kolegy Kabického?

**Nám. Kabický:** Ano, máte pravdu. Já jsem pouze hovořil s ředitelem této komise, který opět odjel na zahraniční cestu, přijede příští týden, hovořili jsme o těchto krocích. Očekávám, že příští týden nastane oficiální statut, že se zve k prvnímu a stanoví si tyto kroky, o kterých vy hovoříte. Ano.

**Odpověď na interpelaci:** k dispozici na straně 19 tohoto textu

---

**Petr Dolínek** – interpelace směřovala na radní Udženija

### **INT.- č. 24/5**

k problematice výstavby 21 rodinných domů v lokalitě Neherovská – Špitálka, MČ Praha 6,  
k vytvoření parku pro občany v této oblasti Prahy 6.

Předáno k vyřízení radní Udženija.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Děkuji. Já myslím, že stejně tuším odpověď předem, takže to až tak nevádí. Vážená paní radní, obracím se na vás s interpelací, která se týká výstavby 21 rodinných domů v lokalitě Neherovská – Špitálka na Praze 6.

V dopise, který byl od vás doručen na městskou část na začátku února tohoto roku, bylo uvedeno od paní radní, že realizace parku v této lokalitě, pro ty, kdo to neznáte, je to Hanspaulka, blízko k Babě, nemá v této lokalitě zásadní podstatnější park.

Kromě toho se v dopise tvrdí, že hl. m. Praha vytvořením parku by přišlo o finanční zisk, plynoucí z prodeje pozemků.

Proto se chci zeptat, zda je skutečně jediným hlediskem zisk, a ne zájmy občanů. Místní občané jednoznačně a opakovaně odmítají jakoukoli dodatečnou zástavbu v této oblasti nových domů či nebytových prostor a žádají o svěření pozemků, resp. o vybudování parku na tomto území.

Městská část by jim ráda vyšla vstříc, a proto žádala o svěření tohoto pozemku tak, aby mohla zrealizovat zeleň a park v této lokalitě. Místo dalšího z řady podnikatelských projektů žádám přeměnit tuto lokalitu na park, který nabídne obyvatelům Prahy 6 další možnosti aktivního trávení volného času, případně by v tomto místě mohlo být teoreticky i velmi drobné informační centrum o unikátní lokalitě Baba, která je skutečně velmi blízko tomuto místu.

Chci se vás tedy jako správný opoziční zastupitel zeptat, či zájmy upřednostňujete. Zájmy občanů, nebo potenciálních developerů? Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Poprosím o reakci paní radní.

*P. Udženija:* Já odpovím písemně, tak jako jsem odpověděla už i zástupci starosty, protože už jsem obdržela takový dopis. Držme se územního plánu, tak jak je, držme se všeho, té lokality, tak jak je dlouhodobě rozvíjena. Popíšu ty důvody, jak a proč k tomu chce tak či onak hlavní město přistupovat. Ale myslím si, že se snažíme maximálně konat ve prospěch občanů hl. m. Prahy.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Pan zastupitel Dolínek, zda chce upřesňující otázku.

*P. Dolínek:* Těším se na odpověď. Zareagujeme, tuším, peticí zpětně.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 20.3.2013

Č.j.:MHMP 161784/2013,INT.č. 24/5

Vážený pane Dolínku,

k Vaší interpelaci přednesené na 24. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 28.2.2013 ve věci výstavby 21 rodinných domů v lokalitě „Neherovská – Špitálka“ v Praze 6 Vám sděluji, že záměr na přípravu obchodního využití lokality „Neherovská – Špitálka“ byl schválen usnesením Rady hlavního města Prahy č. 0392 ze dne 11.4.2000.

Příprava území pro realizace projektu Bydlení Špitálka pokračuje a o přehodnocení tohoto záměru hlavní město Praha neuvažuje.

Městská část Praha 6 je informována o historii i současném stavu přípravy záměru hl.m.Prahy na zástavbu této lokality a o svěření pozemků parc.č. 2977/1, 2977/3 – 23, 2978/1 a 2978/4 – 10 vše v k.ú. Dejvice do své správy za účelem vybudování parku a rekreační plochy nežádala.

Stanovisko k využití lokality, které jsem sdělila zástupci starostky městské části Praha 6 JUDr. Stupčukovi, Vám předávám v příloze.

Se srdečným pozdravem

Aleksandra Udženija, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
**Petr Dolínek**

**Příloha:**

./.

Vážený pane zástupce starostky,

k Vašemu dopisu ve věci svěřeni pozemků parc.č. 2977/1, 2977/3 – 23, 2978/1 a 2978/4 – 10 (pozemky parc. č. 2977/2, 2978/2-3 nebyly nalezeny) vše v k.ú. Dejvice sdělují, že základní myšlenkou záměru hlavního města Prahy je využít tyto pozemky v souladu s územním plánem pro kvalitní rodinné bydlení a vzhledem ke značné atraktivitě lokality vytvořit určité vstupní podmínky, a to jak architektonické, tak obchodní, aby nedošlo ke znehodnocení záměru ať již nevhodnou architekturou, nebo různými formami spekulativních nákupů pozemků. Zástavba pozemků tohoto území nabízí vzácnou příležitost vytvořit vysoce kvalitní rodinné bydlení v urbanistickém a přírodním kontextu městské čtvrtě Hanspaulky a logicky se nabízí určitá analogická vazba na výstavbu nedaleké osady Baba, která je dodnes učebnicovým příkladem funkcionalistické architektury;

Usnesením Rady HMP č. 0392 ze dne 11. 4. 2000 byl schválen záměr na přípravu obchodního využití lokality „Neherovská - Špitálka“, tj. původních pozemků parc. č. 2977/1, 2977/2 a 2978 vše v k.ú. Dejvice, pod názvem „Bydlení Špitálka“.

Příprava území lokality pro dokončení projektu Bydlení Špitálka stále pokračuje i přes neustálá odvolávání se proti vydaným rozhodnutím a soudním řízením, vedenými právě Občanským sdružením pro Hanspaulku. V současné době probíhá aktualizace dokumentace pro územní řízení na veřejnou část a 21 rodinných domů dle požadavků novelizovaného stavebního zákona; řešení veřejné části bylo konzultováno v lednu 2013 na odboru územního rozvoje ÚMČ Praha 6, po schválení definitivního řešení bude dokumentace dokončena a projednána s dotčenými orgány státní správy. Předpokládá se projednání dokumentace do 06/2013.

Ukončením projektu Bydlení Špitálka a realizací parku, který v zástavbě rodinných vil s rozlehlými zahradami a s nedalekým Šáreckým údolím nemá zásadní opodstatnění, by hl.m. Praha přišlo nejen o budoucí finanční zisk z prodeje pozemků, ale i o již do realizace 1.části projektu vložené prostředky.

Na základě výše uvedeného hlavní město Praha neuvažuje o přehodnocení tohoto záměru a požadavek občanů Hanspaulky v Praze 6 na svěřeni výše uvedených pozemků v k.ú. Dejvice, dle Statutu hl. m. Prahy, do správy městské části Praha 6 za účelem vybudování parku a rekreační plochy na těchto pozemcích je pro hlavní město Prahu neakceptovatelný.

Se srdečným pozdravem

Městská část Praha 6  
JUDr. Štěpán Stupčuk  
zástupce starostky  
Československé armády 23  
160 52 Praha 6



## **Jan Slezák – interpelace směřovala na radní Chudomelovou**

### **INT.- č. 24/6**

k situaci v odboru školství MHMP, k problematice častých změn na funkci ředitele odboru a k důvodům jejich skončení ve funkci, k postupům při uvažované optimalizaci škol a k otázkám souvisejícím s koncepčními materiály pražského školství.

Na jeho vystoupení reagovala radní Chudomelová.  
Předáno k vyřízení radní Chudomelové.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Děkuji. Paní radní, interpelace, kterou vůči vám směřuji, se týká stavu fungování odboru školství, ale zejména i vás samotné. Jak všichni víte, v minulosti skončila ředitelka odboru školství, a to na základě toho, že vy jste předložila materiál do Rady hl. m. Prahy, který i přesto, že tento považovala už za mého počátku za špatný, nakonec jako ředitelce odboru zlomil vaz.

V roce 2011 byla schválena novela zákona, která umožňuje ředitelům vyhlásit výběrové řízení na ředitele škol. V roce 2012 mohlo dojít podle tohoto zákona k vyhlášení výběrového řízení na ředitele všech škol a školských zařízení, ale nebylo v silách úřadu zvládnout to, a proto navrhol, aby se všichni ředitelé ve funkci potvrdili a do budoucna se připravil materiál, podle kterého by se rozhodovalo, který ředitel bude vykonávat funkci nadále bez výběrového řízení, neboli bez konkursu, a který bude muset projít konkursem.

Rada hl. m. Prahy vám to, že potvrdíte ve funkci všechny ředitele, neschválila, uložila vám předložit nový tisk. Namísto toho, abyste členům Rady vysvětlila, že tento krok je již pozdě, přesvědčila jste odbor školství, aby připravil nekoncepční materiál, který vycházel z materiálu pro hodnocení ředitelů v průběhu roku, který slouží pro jejich odměňování.

Tento krok byl špatný, a vy jste přesto tento materiál do Rady hl. města předložila, a tam jej hájila. Tento materiál už v době schválení Radou byl proti dikci zákona. Pokud se nepletu, byl schválen asi o 12 dnů později, než zákon umožňoval. Toto jsme kritizovali na ZHMP a vy jste tvrdila, že je všechno v pořádku a že k porušení zákona nedošlo.

Po dotazu na MŠMT jste dostala odpověď o tom, že jste nepostupovali v souladu se zákonem, a vy jste musela od záměru odstoupit a Radě hl. města předložit revokaci usnesení. Místo toho, abyste přijala vlastní odpovědnost za chybu, končí náhle ředitelka odboru.

Dalším krokem po tom, co ředitelka odboru skončila, bylo vypsání výběrového řízení na nového ředitele odboru. Ještě před uzavřením tohoto řízení bylo zřejmě rozhodnuto, že to bude dnes již bývalý ředitel Pilař. Podle informací, které jsem měl, se na své budoucí pracoviště chodil dívat ještě před ukončením konkursu. Nakonec se ředitelem opravdu stal.

Vzhledem k tomu, že jsem vždy pana Pilaře považoval za odborníka, jsem to, že bylo výběrové řízení pravděpodobně zmanipulováno, veřejně nekritizoval. Vy v novinách zveřejníte záměr na optimalizaci škol, nemáte ji projednanou, ale veřejně o ní hovoříte. Světe div se, náhle končí ve zkušební době opět ředitel odboru. Opět za chybu, kterou jste udělala vy. Necháte si předložit optimalizaci školy. Pokud s návrhem odboru jako radní nesouhlasím, tak je s návrhem „vyženu“ a nechám je buď přepracovat, nebo doplnit. Vy jej však schválíte zřejmě a zveřejníte ještě v novinách vaše záměry.

Pokud něco takového zveřejním, musím zřejmě považovat za dobré a za správné, protože jinak bych o tom vůbec nemohl veřejně hovořit. Náhle se však objevuje petice a vše je jinak.

Za deset let, co jsem zastupitelem tady, jsem nezažil ve školství petici, kterou by podepsalo více než 11 tisíc občanů. To je zřejmě důvod, proč byl pan Pilař vyhozen ve zkušební době. Vy se nechováte ani jako radní, ani jako manažer. Místo abyste přijala odpovědnost na Radě HMP a na Radě HMP si za svými stanovisky stála a své lidi, kteří pro vás pracují, hájila, tak je házíte přes palubu.

Poslední věc, pokud, paní radní, o ničem nerozhodujete, jak jste tady před tím řekla, tak jste ve funkci zbytečná a pro hl. m. Prahu jste zbytečně drahá.

Otázky: Proč jste na sebe jako radní nepřevzala odpovědnost za chyby, které jste udělala? Proč jste se nezastala svých podřízených? Kolik ještě ředitelů za vaše funkční období v budoucnu opět za vaše chyby skončí.

**Nám. Nosek:** Já jenom si dovoluji upozornit, že čas pro interpelaci už je limitně na nule.

**P. Slezák:** Dopovím to v druhé části.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosím o reakci paní radní Chudomelové.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Já bych s vámi souhlasila v jedné věci. Na odboru chybí někteří odborníci, především tam není žádný právník, a já to považuji za velké mínus. Je tam vedoucí oddělení právního, organizačního a kontrolního, která je právnička, nicméně v popisu práce ona nemá to, že by měla dělat právní rozbor, právní záležitosti.

Já to říkám proto, že musím v podstatě opravit vaše tvrzení, jak to bylo s konkursy ředitelů škol. My jsme v lednu 2012 předložili do Rady HMP návrh, právě proto, jak říkáte, že bychom už asi nestihli udělat

konkurs na všech 141 školách, zejména když tam musí být podle vyhlášky za členy i Česká školní inspekce. Takže jsme Radě HMP navrhli, že konkursy plošně dělat nebudeme. Rada toto přijala a souhlasila s tím.

Na to konto byl předložen materiál, který navrhl potvrdit všechny ředitele, kteří měli jít do konkursu, protože byli ve funkci déle než 6 let, aby je Rada potvrdila. Během jednání Rady došlo k přerušení tohoto bodu a bylo uloženo, aby odbor ten tisk přepracoval s tím, že se zohlední výsledky ředitelů škol pro jejich vyplacení odměn. K tomu došlo, ale protože, jak říkám, na odboru není právník, nebylo to zkontrolováno, bylo to děláno rychle, tak v tom návrhu usnesení nebyly všechny náležitosti, které požaduje vyhláška o konkursním řízení a o konkurech do inzerátu, který pak byl zveřejněn v novinách.

Důsledkem tedy bylo, že za 14 dní byl předložen nový materiál nebo neříkám nový, ale ten, jenž obsahoval všechny náležitosti, nicméně neúplné inzeráty byly zveřejněny do konce dubna. Potom jsme polemizovali s ministerstvem, zda bylo řádně vyhlášeno či nebylo, takže jsme potom dostali stanovisko ministerstva školství, že řádně vyhlášeno nebylo, resp. že oni nejsou vykladači zákona, ale bylo nám doporučeno, abychom všechny ředitele, na které se to vztahovalo, abychom je potvrdili ve funkci. To je k tomu, co jste říkal. Neříkal jste to tak, jak se to stalo.

Co se týče pana doktora Pilaře, já ho znám už několik let ještě z městské části jako výborného speciálního pedagoga. Byla jsem členem konkursní komise nebo výběrové komise na přijetí nového ředitele odboru. Přihlásili se čtyři uchazeči a z mého pohledu musím říct, že pan doktor Pilař tam byl z nich jednoznačně nejlepší.

Co se týče slučování, optimalizace, nevím, jak bychom to nazvali, škol, dívala jsem se, a už jsem to vysvětlovala i na výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP, naposledy v roce 2009 došlo ke slučování, přerozdělení oborů, vyučovaných na různých školách, tyto práce se zahájily v lednu 2009 tím, že výbor s těmi záměry souhlasil. Myslím si, že jste byl také členem, tak si to asi pamatujete.

Poté, když tento záměr byl schválen, tehdy paní náměstkyně primátora Kousalíková začali se všemi zúčastněnými záměr projednávat, tzn., učitelé, ředitelé, studenti, rodiči. A návrh na sloučení dávala do zastupitelstva ke schválení 18. června 2009. Ten záměr, to sloučení bylo schváleno. Já jsem si to vytáhla schválně ze zápisu.

Takže já jsem vlastně postupovala, dá se říct, že stejným způsobem. Proto jsem dávala záměr na slučování do výboru, protože nechci projednávat něco, přesvědčovat rodiče, přesvědčovat učitele, že to tak je správně, a nakonec dojde k tomu, že ten záměr nebude schválen, proto jsem šla nebo pak jsem stáhla ten materiál, protože se ukázalo, že tam nejsou všechna čísla správně, všechny podklady, např. kompatibilita maturitních oborů, které vyučuje průmyslová škola elektrotechnická V úžlabině a které vyučuje Střední odborná škola elektrotechniky a strojírenství.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosil bych o doplňující dotaz pana zastupitele Slezáka.

**P. Slezák:** Mám doplňující dotaz na vás, pane řídící, jak dlouho je na odpověď, protože mě jste utnul 10 vteřin po tom, co mi skončila lhůta, a teď paní radní mluvila 6 minut 25 vteřin.

Ptám se na další zbytek otázek. Jaký koncepční materiál v oblasti pražského školství připravujete? Zda víte, že koncepce pražského školství byla poprvé předložena a schválena v roce 2003 a vy ji v podstatě jenom modernizujete nebo předěláváte podle potřeb školství. Zda jste dnes myslela vážně to, co jste řekla o tom, že o ničem nerozhodujete, nebo jste se jenom uřekla. A pak bych se chtěl zeptat, kolika porad s řediteli škol jste se zúčastnila za své funkční období, protože mně se dostala k uchu informace, že ředitelé, vzhledem k tomu, že se skoro nic takového nekoná, že se scházejí sami a řeší si své problémy sami mezi sebou.

Já jsem se na názor právníka neptal a myslím si, že jsem se ho ptát ani nemusel, protože všem bylo jasné podle zákona, ten zákon byl poprvé napsán tak striktně a jasně, že bylo všem jasné, že v době, kdy jste to předložila, jste zákon porušila.

Jinak v Praze není jenom 141 škol, ale i městské části mají školy, a kdyby se vyhlásily konkursy na všechny ředitele škol včetně městských částí, tak by to odbor školství nezvládl. Takže si myslím, že původní návrh byl velice rozumný. Děkuji a požaduji písemnou odpověď.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Omlouvám se jménem technických aparátů za to, že paní radní měla podstatně větší čas. Požádám ji, zda chce reagovat na doplňující dotaz.

**P. Chudomelová:** Pane kolego, nemáte pravdu. Městské části si dělaly konkursy na ředitele samy, s těmi my jsme neměli nic společného. A co se týče koncepčních materiálů, pokud máte na mysli dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v hl. m. Praze na léta 2012 – 2016, tento materiál jste připravovali teze i vy ve výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP, kde jsem tehdy ještě nebyla, ale dostal se mi až poté, kdy ho připomínkovalo ministerstvo, a zpracovával se samotný návrh, který pak byl tady v Zastupitelstvu schválen.

Další koncepce, kterou máme, je koncepce pro péči o ohrožené děti a další koncepce je koncepce péče o – resp. koncepce péče o ohrožené děti na konci loňského roku skončila, takže do výboru dostanete její vyhodnocení, a další koncepci, kterou zpracováváme, už tady o ní taky padla slova. Koncepci školství, co se školami, jak s mateřskými, základními, tak středními, a na té koncepci se pracuje.

**Odpověď na interpelaci:**     ./.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
JUDr. Helena Chudomelová  
Radni hlavního města Prahy pro oblast školství, sportu a volného času



V Praze dne 26.3. 2013

Vážený pane zastupiteli,

navazuji na své ústní vyjádření k Vaší interpelaci, podané na zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 28. 2. 2013 a potvrzuji tímto svá slova. Vzněl jste řadu obvinění, která se naprosto nezakládají na pravdě a znovu se pokusím je na následujících řádcích uvést na pravou míru.

V lednu roku 2012 zpracoval odbor školství, mládeže a sportu ( dále SMS) návrh, který jsem předložila k projednání Radě hl.m. Prahy v tom smyslu, že hl.m. Praha dle dikce novely školského zákona č. 472/2011 Sb. nevyhlásí plošně konkursy na funkce ředitelů škol zřízených hl.m. Prahou, kteří jsou ve funkci 6 a více let a Rada tento návrh schválila. V návaznosti na to byl v dubnu 2012 předložen k projednání Radě hl.m. Prahy návrh na potvrzení ředitelů škol a školských zařízení, na které se novela školského zákona vztahovala, ve funkci. Radní však požádali o porovnání s hodnocením ředitelů a ředitelek příspěvkových organizací zřízených hl.m. Prahou pro poskytnutí odměn. V souvislosti s tím byl tento bod programu jednání Rady přerušen a odboru SMS bylo uloženo, aby návrh doplnil o informaci o hodnocení ředitelů a ředitelek škol a školských zařízení v souvislosti s poskytováním odměn. Pokračování tohoto bodu programu proběhlo na jednání Rady tentýž den odpoledne na základě materiálu zpracovaného odborem SMS. V tomto materiálu však chyběly některé náležitosti, které vyžaduje vyhláška č. 54/2005 Sb, v platném znění, o náležitostech konkursního řízení a o konkursních komisích pro vyhlášení konkursního řízení u škol vybraných Radou hl.m. Prahy. Tyto náležitosti byly doplněny na jednání Rady hl.m. Prahy o 14 dní později. Protože někteří ředitelé škol začali zpochybňovat platnost takto vyhlášených konkursních řízení, obrátila se tehdejší ředitelka odboru SMS Mgr. Němcová na MŠMT se žádostí o stanovisko. MŠMT doporučilo z důvodu zajištění právní jistoty konkursní řízení zrušit, což se také stalo.

Výběrové řízení na ředitele odboru SMS po rezignaci Mgr. Němcové z mého pohledu proběhlo zcela regulérně a jak jsem již uvedla ústně na zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy, mně konkrétně se pan doktor Pilař jevil ze všech uchazečů jako uchazeč nevhodnější.

K tzv. optimalizaci středních škol potvrzuji, že to, co bylo zveřejněno, byly záměry určené k projednání ve Výboru pro výchovu a vzdělávání i s veřejností.

K Vašemu dotazu na přípravu koncepčních materiálů v oblasti školství Vás mohu informovat o tom, že se dokončuje Plán dlouhodobé podpory pražského odborného školství na období 2013 – 2016, protože stávající koncepce podpory učňovského školství v Praze v červnu letošního roku končí. Vzhledem k tomu, že uplynutím loňského roku skončilo také období, na které byla schválena Koncepce péče o ohrožené děti na území hl.m. Prahy ( 2009 – 2012) a odstoupilo se od radikálního záměru státu rušit dětské domovy, připravuje se koncepce péče o ohrožené děti na další období a dále, vzhledem k tomu, že MŠMT v letošním roce ustoupilo od záměru rušení praktických a

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 002 813, 236 002 983  
e-mail: helena.chudomelova@praha.eu, www.praha.eu

speciálních škol, bude zpracována koncepce speciálního školství na další období. Zároveň se připravuje pracovní skupina, která zpracuje návrh koncepce středního školství.

Když jsem mluvila o tom, kdo o čem rozhoduje v oblasti školství, měla jsem na mysli záležitosti, které jsou v rozhodovací pravomoci Rady hl.m. Prahy nebo Zastupitelstva hl.m. Prahy a na tyto pravomoci se vztahuje zákon č. 131/2000 Sb. o hl.m. Praze, v platném znění, na rozhodování běžných záležitostí se samozřejmě podílím já s ředitelem odboru, v současné době zastupujícím ředitelem odboru.

V příloze přikládám přehled pracovních porad s řediteli škol a školských zařízení zřízených hl.m. Prahou, které se uskutečnily v roce 2012 a se kterými budeme pokračovat samozřejmě i v letošním roce, protože na těchto poradách se projednávají důležité věci, které se týkají subjektů v oblasti školství zřízených hl.m. Prahou. Vaše informace o tom, že se porady s řediteli škol skoro nekonají se tedy nezakládá na pravdě. Rovněž mám mnoho individuálních jednání s jednotlivými řediteli škol a také školy průběžně navštěvuji.

Na závěr mohu sdělit, že konkurs na funkci ředitele školy nebo školského zařízení zřízených hl.m. Prahou je navrhován pouze v jednom případě, kde to navrhla školská rada, v případě ostatních ředitelů je navrženo jejich potvrzení ve funkci. Přehled budu předkládat pro informaci Výboru pro výchovu a vzdělávání, který se bude konat 15.4. 2013.

S pozdravem



Vážený pan  
Jan Slezák



Příloha: Pracovní setkání s řediteli středních škol

---

#### **PRACOVNÍ SETKÁNÍ S ŘEDITELI STŘEDNÍCH ŠKOL - JARO 2012**

**v pondělí dne 27. února od 10,30 hod.** - porada s řediteli OA, SZŠ, VOŠ, Konzervatoří, SŠ s uměleckým zaměřením, SPŠ a Hotelových škol (v prostorách VOŠ stavební a Střední průmyslové školy stavební, Praha 1, Dušní 17)

**v úterý dne 28. února 2012 od 13,30 hod.** - porada s řediteli gymnázií (v prostorách Gymnázia Jana Nerudy, Praha 1, Hellichova 3)

**v pondělí dne 5. března 2012 od 10,30 hod.** - porada s řediteli základních uměleckých škol (v prostorách Gymnázia a Hudební školy HMP, ZUŠ, Praha 3, Komenského náměstí 3)

**ve středu dne 7. března 2012 od 9.00 hod.** – porada s řediteli speciálních škol a školských poradenských zařízení (v prostorách Základní školy pro žáky se zrakovým postižením, Praha 2, nám. Míru 19)

**v pondělí dne 12. března 2012 od 10,30 hod.** – porada s řediteli SOŠ, SOU a domovů mládeže (v prostorách Středního odborného učiliště kadeřnického, Praha 8, Molákova 578)

**ve středu dne 14. března 2012 od 9,00 hod.** – porada s řediteli domů dětí a mládeže - **konala se bez mé účasti** (DDM Praha 3 – Ulita). Další schůzka s řediteli DDM byla **dne 12. června 2012** na Nové radnici

#### **PRACOVNÍ SETKÁNÍ S ŘEDITELI STŘEDNÍCH ŠKOL - PODZIM 2012**

**ve středu dne 7. listopadu od 9,00 hod.** – porada s řediteli škol sdružených v Unii školských asociací CZESHA v prostorách SPŠE Panská

**v pondělí dne 26. listopadu od 10.30 hod.** – porada s řediteli speciálních škol a školských poradenských zařízení (v prostorách Základní škole pro žáky se zrakovým postižením, Praha 2, nám. Míru 19)

**ve středu dne 28. listopadu 2012 od 10,30 hod.** - porada s řediteli gymnázií (v prostorách Gymnázia, Praha 5, Na Zatlance 11)

**v pondělí dne 3. prosince 2012 od 10,30 hod.** – porada s řediteli základních uměleckých škol (v prostorách ZUŠ Charlotty Masarykové, Praha 6, Půlkruhová 99)

**v pondělí dne 10. prosince 2012 od 10,30 hod.** – porada s řediteli OA, SZŠ, VOŠ, Konzervatoří, SŠ s uměleckým zaměřením, SPŠ a Hotelových škol (v prostorách SPŠ strojnické, Praha 1, Betlémská 4)

**ve středu 12. prosince 2012 od 10,30 hod.** - porada s řediteli SOŠ, SOU a domovů mládeže (v prostorách Středního odborného učiliště, Praha 4, Ohradní 57)

**v pondělí 17. prosince 2012 od 10,30 hod.** - setkání s řediteli domů dětí a mládeže (v prostorách DDM Jižní Město, Šalounova2024, Praha 4)

---

**PRACOVNÍ SETKÁNÍ S ŘEDITELI STŘEDNÍCH ŠKOL - rok 2013**

**ve středu 27. února 2013 od 14,00 hod.** – setkání s řediteli průmyslových škol ( v prostorách Vyšší odborné školy ekonomických studií a Střední školy potravinářských technologií v Praze, Praha 2, Podskalská 10

Další pracovní porady budou pokračovat obdobným způsobem jako v roce 2012.

---

**JUDr. Lubomír Ledl** – *interpelace směřovala na nám. Kabického*

**INT.- č. 24/7**

k problematice Domu seniorů – Za Kajetánkou, ke stanovení odpovědnosti za pozdní uvedení této nákladné stavby do provozu.

Na jeho vystoupení odpověděl přímo na zasedání ZHMP nám. Kabický.

**Přednesená interpelace:**

Dobrý den všem. Děkuji, pane řídící. Evidentně pan náměstek Kabický je dnes vítězem v soutěži o nejoblíbenějšího adresáta interpelací. Dovolte, abych vylepšil trošku vaše skóre.

Jen pro informaci, jde mi o Domov seniorů za Kajetánkou, který by měl být novou moderní investicí. Zřizovatelem je hl. m. Praha. Pokud vím, tak investice byly v řádech stovek milionů korun. Nevím přesně tu částku. Vy sám jste se vyjádřil, že se jedná o astronomické finanční prostředky. A pokud vím, má je nahradit již nevyhovující nebo přeplněný domov seniorů v Šolínově ulici.

Jen bych zopakoval, že kolaudace této stavby byla provedena již téměř před rokem a půl, všude se tam svítí, topí, ale údajně proto, že Domov seniorů nebyl vybaven, tak nebylo možné ho otevřít. Prostě investice za stovky milionů korun ztrácí na hodnotě, aniž by přinášela nějaký plánovaný užitek.

Já jsem tuto záležitost, jestli si vzpomínáte, interpeloval už v říjnu loňského roku, a dovolil bych si teď ocitovat z vaší odpovědi. Soutěž, míněno pravděpodobně na to vybavení, byla napadena u ÚHOS. V současné době veškeré záležitosti z naší strany k podpisu smlouvy nastaly. I z druhé strany, ze strany dodavatele příští týden by mělo dojít k podpisu, tzn., následně by mělo dojít k postupnému vybavení. Tzn., že skutečně se počítá od února příštího roku otevření tohoto zařízení.

Vzhledem k tomu, že dnes máme poslední den února, tedy příštího roku, chtěl jsem na svoji minulou interpelaci navázat a zeptat se, jaký je v současné době stav, zda skutečně došlo k otevření, a za druhé, kdo tedy ponese, pokud někdo ponese, odpovědnost za to, že nemovitost za stovky milionů korun leží ladem bez užitku kvůli neschopnosti dořešit, řekněme, výběrové řízení nebo veřejnou soutěž na, obrazně řečeno, lampičky a postele za jednotky milionů korun, tedy v tisícinásobcích méně. To je můj dotaz.

**Odpověď na interpelaci:**

*Nám. Nosek:* Děkuji. Poprosím pana náměstka o odpověď.

*Nám. Kabický:* Odpovím velmi stručně a jasně. Skutečně ta stavba v minulosti, jak byla projektovaná, postavená, 282 milionů korun. Já mohu říci, že minulý měsíc byl velmi intenzivně zahájen proces kontroly dovybavení tohoto zařízení, a tuto zakázku zařizuje odbor správy majetku, a u jednání, u kterého byl i pan primátor, všichni zástupci, paní ředitelka Kalousová, byl příslib, že v březnu to zařízení bude kompletně dovybaveno v pokračované zakázce, tzn., posouvá se to o měsíc.

V současné době vím, protože dostávám každých 10 dnů takové drobné inspekční zprávy o postupu vybavování, takže vím, že skutečně ta firma, která zvítězila a byla v říjnu, tak jak jste citoval, podepsána ta smlouva, tak skutečně činí ty kroky. Samozřejmě na druhou stranu zcela otevřeně tvrdím, že ne vše tam asi probíhá úplně nejlépe, že tam existují jisté třenice, které vycházejí z požadavku zejména managementu kolem paní ředitelky Kalousové, ale skutečně domnívám se, že ta podaná ruka k tomu březnu bude naplněna.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Chtěl bych se zeptat, zda pan kolega Ledl chce doplňující otázku.

*P. Ledl:* Ano, děkuji. Jsem rád, že termín zazněl na mikrofon, že tedy do konce března. Nicméně moje druhá otázka směřovala k tomu, zda vůbec, případně kdo tedy ponese odpovědnost, nebo zda o tom uvažujete, že by někdo měl nést odpovědnost za to, že se tedy prakticky rok a půl investice za 280 milionů nevyužívala.

Na to bych ještě navázal jeden doplňující dotaz, jestli a jaké plány, pokud tedy je pravda, že by se tam měli stěhovat důchodci ze Šolínovy ulice, tak jaké plány má váš úsek v budoucnu s budovou nebo zařízením v Šolínově ulici, případně jaké služby budou přesunuty do Domova seniorů za Kajetánkou. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zda pan náměstek chce upřesnit?

**Nám. Kabický:** Co se týče odpovědnosti, je to poměrně složité, protože na podzim roku 2011 bylo poptávkové řízení na dovybavení. Následně společnost, která zvítězila ve výběrovém řízení, byla jinými společnostmi konkrétně jednou napadnuta, a ta soutěž byla podána k ÚHOS. Je to s prominutím snad 7 nebo 8 měsíců, to ÚHOS řešil. Takže ve své podstatě proto tam došlo k tomuto fatálnímu zdržení, takže velmi těžko bych asi vyvozoval odpovědnost, kdo nese za to odpovědnost, když se to řešilo u ÚHOS.

Ale poměrně dobře vám dokážu odpovědět, co se týče toho původního areálu v Šolínce. Jak se zástupci představitelů Prahy 6, tak s paní ředitelkou řešíme jakýsi návrh, který bude následně předložen Radě, tak také do Zastupitelstva, že by hl. m. Praha tento objekt, který historicky patří k nejstarším v poskytování sociálních služeb vůbec v Praze, byl svěřen MČ Praha 6, a to buď formou 50 nebo 90 let nájmu, aby tam nebyl skutečný přímo majetkový převod, s tím, že Praha 6 anoncovala, že by provedla generální rekonstrukci tohoto zařízení, s tím že by byl samozřejmě zachován projekt pro sociální potřeby občanů Prahy 6.

Celkové náklady, o kterých jsme se obecně bavili, a předpoklad, že tam je zpracovaná jistá studie na rekonstrukci Šolínky, se očekává, že by Praha 6 do toho byla ochotna v průběhu 2 let v případě, že by se to takovýmto způsobem převedlo, finanční částka okolo 220 milionů korun.

---

**Petr Dolínek** – *interpelace směřovala na nám. Noska*

**INT.- č. 24/8**

k průběhu přípravy vzniku parkovacích zón na území hl.m. Prahy na MČ Praha 3, Praha 5 a Praha 6.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Děkuji. My z té Prahy 6 dneska máme všichni smůlu, že nám to tak padá těsně. Já bych se chtěl tedy, pane náměstků, zeptat na jednu věc, pozitivní, nebojte. Můj dotaz je, obracím se tedy ve věci parkovacích zón na území hl. m. Prahy. Chci od vás dostat jasné ubezpečení zde dne, pokud možno ne písemně, písemně následně budu také rád, že nedojde k žádnému zdržování v otázce tvorby parkovacích zón ve třech městských částech Praha 6, Praha 3 a Praha 5, kde díky tomu, že některé Prahy vycouvaly, jako Praha 11 z toho projektu, a některé nové se probudily, jako Praha 4 a 8, a uvědomily si, že by bylo také dobré mít u sebe ty parkovací zóny, takže toto nebude mít vliv na to, že rozjetý proces, týkající se Prahy 5, 6 a 3 bude dále pokračovat, protože stávající situace je skutečně neutěšená, lidé si už za ty roky, kdy se to plánuje, zvykli, že tam ty zóny budou, a už se teď spíš ptají, když už tady jednou budou, tak je zaveďte, ať už se s tím dá pracovat. Na Praze 6 to má ještě ten aspekt, že má být za rok spuštěno metro, což bude znamenat, že my potřebujeme co nejdříve mít ty stávající zóny, abychom potom viděli, jaká bude reakce dopravy kolem dalších stanic metra, aby případně za dva roky se mohlo přijít s úpravou zón tak, aby se mohlo u dalších stanic metra vyjít vstříc obyvatelům a mohla tam být nějaká šance, aby oni mohli zaparkovat u svých domů.

Chtěl bych požádat o vaše ujištění, že to nezpomalí přípravu zón na Praze 6, 5 a 3. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka, jestli chce reagovat

**Nám. Nosek:** Máte moje ujištění, že nebude. V pondělí máme schůzku mj. s vaší městskou částí. Všechny městské části, právě rozsekát to per partes, tak aby všechny městské části, které mají zájem, momentálně se to chová jako pytel blech, někdo přiskočí, někdo odskočí. Všechny městské části, které mají zájem, aby dobehly do cíle v dohledné době. Tzn., nebudeme to zdržovat, poběží to co nejrychleji.

Pouze jsem se trochu vyděsil, protože jste říkal, že bude na Praze 6 rozpuštěno metro. Příznám se, že to mě jediné lehce vyděsilo. Nicméně máte moje ujištění.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Chci se zeptat, je doplňující otázka k ujištění. Není, tedy ujištění, ujištění není třeba.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 11. března 2013

Č.j. S-MHMP 161728/2013

Vážený pane kolego,



na 24. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28. 2. 2013 jste na mne směřoval svou interpelací č. 24/8 ve věci parkovacích zón na území hl. m. Prahy.

Částečně jsem Vám již odpověděl přímo na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy ústně, kde jsem Vás ujistil, že ke zdržování zavedení zón placeného stání (ZPS) na územích městských částí určitě docházet nebude.

Ve své odpovědi jsem také zmínil plánovanou schůzku s městskými částmi, které projeví zájem o zavedení ZPS na svém území. Tato schůzka se uskutečnila dne 8. března 2013 za účasti zástupců městských částí Praha 3, Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 8, Praha 10, Praha 11.

Cílem tohoto jednání bylo zjistit, kde došlo ke zdržení zavedení ZPS. Dalším bodem bylo projednat, zda jednotlivé městské části souhlasí s tím, že jejich projekty budou předloženy ke schválení Radě hl. m. Prahy jednotlivě dle rozpracovanosti projektu.

Tento návrh byl přijat a v nejbližší době budou Radě hl. m. Prahy předkládány k projednání projekty městských částí Praha 3, Praha 5, Praha 6.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
**Petr Dolínek**

---

**Petr Dolínek** – *interpelace směřovala na nám. Kabického*

**INT.- č. 24/9**

k CSSP + Palata – interpelace nebyla z časových důvodů přednesena, ani nebyla uplatněna písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Mgr. Ivan Kabický  
Náměstek primátora hlavního města Prahy

Odpověď na INT. č. 24/3

V Praze 8. dubna 2013

MHMP-259886/2013-SE4

Vážená paní zastupitelko,

reaguji tímto na Vaši interpelaci přednesenou na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28.02.2013 ve věci financování sociálních služeb na území hl. m. Prahy.

V současné době se i nadále velice intenzivně jedná o dofinancování sociálních služeb na území hl. m. Prahy.

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR (MPSV), prostřednictvím pracovníků odboru sociální péče a sociální práce MPSV, informovalo o dofinancování sociálních služeb. Dne 28.03.2013 bylo hl. m. Praha vyzváno, aby navrhlo tzv. urgentní dofinancování sociálních služeb na svém území. V rámci tohoto dofinancování pro hl. m. Prahu MPSV uvolnilo částku ve výši 8 mil. Kč. Toto urgentní dofinancování má být realizováno z rezervy MPSV a primárně slouží k dofinancování těch služeb, kterým prokazatelně hrozí zánik z důvodu nízkého zajištění zdrojů financování. Proto MPSV doporučilo dofinancovat především ty služby, které nemají silného zřizovatele.

Na základě této výzvy byly MPSV zaslány veškeré podklady, které byly k tomuto dofinancování požadovány, a to i s upozorněním, že zejména u některých služeb částky navržené k urgentnímu financování nepokrývají celkové potřeby letošního roku.

Dále na základě jednání s MPSV bylo přislíbeno celkové dofinancování sociálních služeb na území hl. m. Prahy v časovém horizontu měsíce května 2013.

Předpokládáme tedy, že na počátku května 2013 vyzve MPSV jednotlivé kraje, respektive hl. m. Prahu, k další spolupráci na řešení problematiky dofinancování sociálních služeb. Podklady pro toto jednání má odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hl. m. Prahy již připraveny.

S přátelským pozdravem

Vážená paní  
**Mgr. Marta Semelová**  
zastupitelka hl. m. Prahy





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Mgr. Ivan Kabický  
Náměstek primátora hlavního města Prahy

Odpověď na INT. č. 24/4

V Praze 15. března 2013  
MHMP-181768/2013-SE4

Vážená paní zastupitelko,

reaguji tímto na Vaši interpelaci přednesenou na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28.02.2013 ve věci vyjmutí Ústavu pro péči o matku a dítě Podolí z procesu převodu zdravotnických zařízení na hl. m. Prahu.

Jak již jsem zmínil přímo ve výše uvedeném jednání, oficiální stanovisko ze strany Ministerstva zdravotnictví ČR jsem neobdržel, a to ani k dnešnímu dni. Informace o rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR vyjmout toto zdravotnické zařízení z uvažovaného procesu transformace se dovídám pouze zprostředkovaně a prostřednictvím médií. Proto jsem se dopisem ze dne 06.03.2013 obrátil na ministra zdravotnictví Doc. MUDr. Leoše Hegera, CSc., s žádostí o zaslání oficiálního stanoviska Ministerstva zdravotnictví ČR k uvedené záležitosti.

Pokud jde o jednání řídicího expertního týmu pro přípravu procesu transformace vybraných zdravotnických zařízení na území hl. m. Prahy, mohu pouze jako řadový člen konstatovat, že společné zasedání řídicího expertního týmu se prozatím neuskutečnilo. Avšak jako radní odpovědný za oblast zdravotnictví jsem v kontaktu s předsedou uvedeného týmu MUDr. Davidem Marxem, Ph.D. Věřím, že první jednání expertního týmu se uskuteční v nejbližším možném termínu.

S přátelským pozdravem

Vážená paní  
**JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.**  
zastupitelka hl. m. Prahy

