

Zápis ze zasedání Komise právní Rady hlavního města Prahy konaného dne 22.10. 2012

Přítomni:

předseda: Mgr. Lukáš Manhart
JUDr. Lenka Danielisová
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
JUDr. Blanka Žáčková
JUDr. Eva Novaková
JUDr. Adam Furek
JUDr. Tomáš Havel
Mgr. Michal Jordán
JUDr. Jindřich Lorenc
JUDr. Pavel Vetešník

Přizván:

JUDr. Lukáš Bohuslav

Nepřítomni a omluveni:

JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.
JUDr. Monika Krobová Hášová
JUDr. Ing. Josef Staša, Csc.
Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, Csc.

Program:

- 1) taxislužba a provozní řád stanovišť
- 2) návrh zákona o regulaci prostituce

Jednání zahájil a řídil Mgr. Lukáš Manhart, radní pro oblast legislativy a veřejné správy a předseda Komise právní HMP. Přivítal přítomné členy a seznámil je s programem.

K bodu 1

Mgr. Manhart - Navazuji na předešlou debatu, kdy jsme se podrobněji zabývali vyhláškou upravující Provozní řád, především pak problematikou systému GPS ve vozech taxislužby. Zhruba před čtrnácti dny Rada HMP schválila nový systém obsazování stanovišť a stanovila jasné podmínky pro výběr správců jednotlivých stanovišť.

System GPS je upraven v novele této vyhlášky v § 2 odst. 11 („Řidič vozidla taxislužby je povinen umožnit cestujícím průběžnou kontrolu prováděné trasy přepravy s nejkratší trasou přepravy a současně i průběžnou kontrolu aktuální ceny prováděné přepravy. “)

V této souvislosti zazněl požadavek JUDr. Arnoštové, která navrhla zmapovat trh s tímto zařízením. Po konzultaci s ing. Burešem, vedoucím oddělení taxislužby, jsme došli k závěru, že takovýto úkol je velmi obtížné splnit. Vycházíme proto z faktu, že zařízení GPS na trhu existují, výrobci je několik a cenová relace se pohybuje od 5 do 15 tis. korun.

Za závažnější problém však považuji samotnou definici toho, co chceme, aby se v autech objevilo, tudíž jsem se pro účely novely vyhlášky rozhodl otázku GPS vyjmout a zabývat se jí samostatně.

JUDr. Furek - připomínky z ministerstva vnitra -

k § 2 odst. 11 - Vystává otázka zda lze tyto podmínky podřadit pod zákonné zmocnění. S ohledem na analogii k povinnosti mít žlutou barvu vozu, by se dal zřejmě subsumovat i systém GPS, ovšem další podmínka - poskytnout klientovi nahlížet a kontrolovat za jízdy - se jeví jako povinnost stanovená nad rámec zákona, nabízí se řešení posunout ji do smluvní roviny a ve vyhlášce se omezit pouze na povinnost vybavit auto GPS.

Mgr. Manhart - právní povaha Souhlasu s užíváním stanoviště

Jde o vztah mezi městem a správcem, do kterého vstupuje třetí strana - taxikář. Dříve jsme neměli pravomoc do takového vztahu zasáhnout, nyní faktický souhlas vydává správce, ale hlavní město se vyjadřuje k zájemci o užívání stanoviště.

JUDr. Furek - Co se stane, když Souhlas odvoláte?

Mgr. Manhart - Nájemní smlouva se tím vypoví.

JUDr. Žáčková - Tato věc je dořešena ve smlouvách samotných.

JUDr. Danielisová - Souhlas není správním aktem, jde o soukromoprávní záležitost, kterou my vykonáváme z pozice vlastníka.

JUDr. Vetešník - v §1a, odst. 6 se hovoří o pravomoci strážníka Městské policie hlavního města Prahy zadržet Souhlas; domnívám se, že by toto ustanovení mělo být z vyhlášky odstraněno, na druhou stranu pracovníkovi TSK by měla být tato možnost ponechána, neboť v jeho případě tento úkon žádnou veřejnoprávní povahu nemá. Opět je cesta vyřešit toto ve smlouvě.

Mgr. Manhart - jednotlivá znění ještě zrevidujeme v rámci pracovní skupiny za účasti odborníků z legislativního odboru.

K bodu 2

Mgr. Manhart - Minulý týden jsme se s kolegy JUDr. Bohuslavem a JUDr. Novakovou zúčastnili konference k prostituci, název zněl „Ze sexbyznysu na trh práce“. Zásadní problém s ohledem na zákonnou úpravu tam žádný nepadnul, konzultovány byly dílčí záležitosti, zdravotní prohlídky apod.

V kontextu na naše předešlé jednání, jsme zohlednili připomínku JUDr. Žáčkové a vypustili jsme z důvodové zprávy na str. 32 zavádějící pojednání o tolerantním vnímání společnosti jevu prostituce.

Dále navážu na diskusi ohledně problematiky soukromých prostor, kdy původní úprava nijak neregulovala provozování prostituce v těchto prostorách. Nově by mělo dojít k regulaci těchto míst za stejných podmínek jako u velkých zařízení. Musíme zohlednit současný stav, neboť drtivá většina činností je provozována právě v soukromých prostorách.

Ještě se obrátím na JUDr. Stašu s dotazem, který se bude týkat režimu udělování povolení, tzn. zda se budeme blížit rovině správního řízení, či se bude jednat o řízení sui generis, které bude zakončeno politickým rozhodnutím.

JUDr. Novaková byla požádána o zhodnocení konference -

Diskutovala se otázka soustavnosti ve vztahu k definici podnikání, obdobná debata už proběhla kdysi nad živnostenským zákonem. Pokud se tedy činnost děje jednou do roka byť jen pár dní, lze i toto brát za soustavnou činnost.

Asi největší diskuze se strhla kolem zdravotních prohlídek, zdravotní způsobilosti; jedná se ale o téma, které by měli dávat dohromady zdravotničtí odborníci, návrh zákona si neklade za cíl tuto otázku regulovat. Dalším tématem byly průkazy a míra jejich anonymity a záznamů o osobních údajích v nich uvedených. My máme otázku průkazu upravenou odkazem na prováděcí předpis.

JUDr. Furek - dotaz k § 2 odst. 1 - Spadá pod definici prostituce také provozování webových stránek apod.? Extenzivním výkladem by tak mohlo dojít k tomu, že pod tento pojem spadne něco, co upravovat nechcete, proto by bylo vhodné zmínit se o tom alespoň v důvodové zprávě.

JUDr. Vetešník - Původní návrh zákona zmiňoval dva termíny - *provozování a nabízení*, které jsou nyní uvedeny v jednom. Přikláním se k pregnatnějšimu vymezení v důvodové zprávě.

JUDr. Havel - Náhled definici prostituce z hlediska výkladu a také normativního očekávání společnosti - vnímám rozdíl mezi aktem a sledováním „něčeho“. Pornografická videa bych tak pod tento pojem nepodřadil.

JUDr. Vetešník - V důvodové zprávě by bylo vhodné negativně vymezit, co prostitucí není.

Mgr. Manhart - Navrhuji negativní vymezení přímo v paragrafovaném znění.

JUDr. Furek - § 4 odst. 2 (*obec může obecně závaznou vyhláškou vymezit, na kterých veřejných prostranstvích v obci je provozování nebo nabízení prostituce povoleno a stanovit dobu, během níž je povoleno*) Tato výjimka mě zaskočila, doporučuji omezit ustanovení pouze na *nabízení* s ohledem na veřejné pohoršení, dobré mravy...!

Mgr. Manhart – Navržené připomínky beru na vědomí, vypořádáme se s nimi v rámci pracovní skupiny a případně je zapracujeme do návrhu zákona.

Závěrem Mgr. Manhart poděkoval členům komise za účast a za jejich příspěvky s tím, že o dalším termínu jednání budou včas uvědoměni.

Mgr. Lukáš Manhart
předseda Komise právní Rady hlavního města Prahy

zapsala: Mgr. Markéta Gondíková