

26. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 12. 5. 2021

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 26. jednání
2. Informace a projednání Metodiky spolupodílu investorů do území – doporučení při změně ÚP
3. *Informace o pořizování aktualizace Územně analytických podkladů HMP*
 - a) Aktualizace č. 5 ÚAP HMP pro kraj
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 1563/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha – Zličín, MČ Praha 17, obytná výstavba)
 - b) Z 3268/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 4; výstavba bytových domů) - přerušena na jednání VURM
 - c) Z 3276/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9; změna funkčního využití ploch, výstavba polyfunkčních objektů) - přerušena na jednání VURM
 - d) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušena na jednání VURM
 - e) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
 - f) Změny vlny 12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
 - g) Z 3129/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 21, změna funkčního využití ploch - stavební parcela)
 - h) Z 3366/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9, nová výstavba)
 - i) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
5. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*

- a) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; změna prostorového uspořádání - vytvoření lokálního centra Červený Vrch)
6. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP na základě územní studie, změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií, podněty na změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií*
- a) ÚS Transformace rozvojového území Štěrboholy - Malešice
 - I. Podnět P 372/2019 - na základě územní studie Transformace rozvojového území Štěrboholy – Malešice
 - b) ÚS Oživení okolí stanice metra Roztyly
 - I. Podnět P 373/2019 - na základě územní studie Oživení okolí stanice metra Roztyly
 - II. Podněty přerušené
7. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
- a) Podněty přerušené
 - b) Podněty ke znovuprojednání
 - c) Nové podněty podané před termínem stanoveným Výborem
 - d) Nové podněty podané po termínu stanoveným Výborem
 - I. Podané fyzickými a právníky osobami
 - II. Podané městskými částmi, oprávněnými investory a koncepčním pracovištěm
 - e) Nekompletní podněty k ukončení - skupina A (nekompletní žádost ve zkráceném režimu, nedoplněné ve lhůtě stanovené dle zákona)
 - I. Přerušené na výboru 12. 4. 2021 - nekompletní
 - f) Nekompletní podněty k ukončení - skupina B (nekompletní dle Metodického pokynu, nedoplněné ve lhůtě stanovené dle zákona)
 - I. Přerušené na výboru 12. 4. 2021 - nekompletní
 - II. Nové nekompletní
8. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 25. jednání

Petr Zeman: Slíbil jsem, že Z3433 bude vyjmuta před začátkem VURM, ale máme tu zástupce ze SŽDC, tak bych ji nechal projednat a přerušit. P100/2019 bude zařazen na 12h. Přejde nás navštívit paní Arajmu z USZVM. Vyřazuji P372/2019. Prosím pana Pavla Richtera, aby byl ověřovatelem zápisu.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

2. Informace a projednání Metodiky spolupodílu investorů do území – doporučení při změně ÚP

Petr Zeman: Prosím pana Foglara.

Filip Foglar: Budu se snažit ukázat principy té Metodiky tak, jak byla zveřejněna a několikakolově projednávána. Na materiálu jsme spolupracovali s právníky, kteří jsou tu přítomni. Hlavním cílem je zajištění objektivního přístupu a ověření přiměřenosti spolupodílení se na rozvoji území v případech, kdy běží změna ÚP. Dnes 12. 5. projednání na VURM navazuje na velmi pokročilou verzi č. 4 a na několik kol projednávání s MČ a s asociací developerů. Další postup by byl takový, že by Výbor díky tomu mohl ověřovat právě jednotlivé dohody v území a rada nebo zastupitelstvo mohly doporučit panu náměstkovi a panu předsedovi, aby ověřovali nějakým způsobem, a aby se mohli rozhodnout potom pro složitější změny. Bavíme se o dobrovolném příspěvku při nenárokové změně ÚP. Hlavním úkolem v tomto případě je určitá forma narovnání stávajícího prostředí rozpočtového určení daní a nějaká dočasnost materiálu. Vše, co promítáme, je veřejně k dispozici. Důležitým podkladem byly právní postupy a analýzy a spolupráce s týmy právníků, kteří jsou tu přítomni pro případné dotazy. Byly zpracovány analýzy aktuálních stavů, fungování na jednotlivých MČ, které vidíte ve shrnutí. Svaz MČ má schváleno 2000 Kč za m čtvereční hrubé podlažní plochy při změně ÚP, což je přibližně 35 MČ. Je potřeba si uvědomit, když se podíváme na těch 8 největších území nebo největších běžících změn ÚP, jaké deficity a infrastruktury vyvolávají tyhle změny, dochází k navýšení 4,5 mil. m čtverečních pouze pro bydlení s možným nárůstem obyvatel, 100 tis. nových obyvatel, což na sebe vyvolává, už jen pro ně, potřebu výstavby velkých 13 škol a 50 školek. Kromě toho se počítá dalších 630 změn. To je důvod, proč HMP připravuje tu Metodiku, která má být využita kromě veřejné infrastruktury i na možné specifické plnění na spolupráci v bytové politice. Principem je stanovení referenční hodnoty nebo výše, které dle dohody MČ je naplňováno, a oproti stávající praxi navrhuje ten výpočet tím způsobem, že jsme benevolentnější z hlediska výpočtu těch hrubých podlažních ploch, které jsou již v ÚP a naopak přísnějším tarifem hodnotíme ty, u kterých nedochází k navýšení. Hlavním principem je to, že všechno, co je na základě Metodiky nebo smlouvy nebo memoranda dohodnuto, je vázáno do území MČ, ať už to je nefinanční nebo finanční plnění lockované na fondu města nebo MČ. Z hlediska velikosti změny je poměrně důležitý rozměr 30 tis. m čtverečních, kde jsou to největší změny ÚP, dohromady je jich asi 20, kde je velmi potřebné, aby ta jednání společně s MČ vedlo i HMP. Smlouva nebo memorandum bylo skutečně ověřeno i touto Metodikou, a to tak, aby v průběhu pořizování změny ÚP došlo v jeho závěru k nějaké dohodě, uzavření smlouvy. Tím momentem schválení a vydání změny ÚP objektivně dochází k navýšení hodnoty pozemku, tudíž ke vzniku nároku samosprávy k poskytnutí toho plnění s rozložením plnění v čase od územního rozhodnutí až po kolaudaci záměru. Výpočet je založen na dvou tarifech s tím, že územní rezervy jsou také modifikovány. V případech, kdy kód není stanoven, máme shodu i

s investory a Asociací developerů a se všemi účastníky, že se používá fixní tabulka stanovená výpočtem. Výsledné projednání je v této výši, tarify jsou navrženy v této výši, což odpovídá původnímu návrhu investorů a odpovídá to variantě schválené Svazem MČ, ale obecně z toho navýšení hrubých podlažních ploch zhruba čtvrtina by se měla díky této Metodice vrátit do území, ale poměrně klíčové je rozlišit, co je započitatelné a co není. Uznatelnými výdaji jsou ty, které slouží lokalitě, městu, veřejnosti a veřejnému zájmu a nejsou to ty, které jsou automatické dle pražských předpisů nebo vyplývající z jiných právních předpisů. Další novinkou, kterou jsme zapracovali na základě požadavků investorů, je možnost, kde předávají samosprávy pro účely veřejné vybavenosti, započítávat a vlastně ohodnocovat aktuální tržní hodnotou, tzn. posudkem v nějakém standardu mezinárodního oceňování Redbook a závěrečná část je ta právní stránka, přičemž finální rozhodnutí je, že se jedná o právně závaznou soukromoprávní smlouvu tzv. „smlouvu nepojmenovanou“ podle občanského zákoníku a bude v ní obsažena celá řada utvzovacích institutů a závazků jak investora, tak MČ a města dle specifika jednotlivé lokality.

Petr Zeman: Chtěl bych poděkovat za to, že se tento materiál dostává na stůl a za způsob, jak se projednával, jak s MČ, tak developery. Není jistota, zda se to přijme, nebo ne, od státu. Když jsme dostali na stůl podněty, které jsou určeny na velice velké území, pouze jsme si udělali ekonomickou udržitelnost toho projektu a zjistili jsme, že v Praze se nevyplácí rozvoj z hlediska financí, protože, když se zainvestuje nějaké území, místo továrny tam máme byty, které vyžadují školy, sportoviště atd. Ve finále, když jsme si spočítali to, co musí dodat MHMP do toho území, nedávalo to smysl. Je to rozdílná záležitost, kdy každá MČ s různým stupněm odvahy s tím přicházela. Jsem rád, že tento materiál vzniká, protože je to nahlas řečená částka, ke které se budou muset postavit jak MČ, tak MHMP a samotní developeři. Máme přítomné právníky, kteří posuzovali tuto záležitost. Říkám, že Vaše připomínky, budou k nim vyjádření, a budou se brát na zřetel. Je to pro nás pracovní verze. Na základě Vašich připomínek může k úpravám dojít.

Radomír Nepil: Přečtete to Usnesení, prosím, abychom mohli zahájit debatu.

Petr Zeman: Usnesení VURM:

1. Bere na vědomí důvody vzniku Metodiky a informace o aktuálním stavu její přípravy.
2. Bere na vědomí východiska a principy Metodiky.
3. Doporučuje Metodiku na základě projednání dopracovat.
4. Doporučuje Radě Metodiku projednat.
5. Konstatuje, že Metodika je dočasným řešením do doby změny rozpočtového určení daní státem a nastavení DPH u bytů
6. Doporučuje Zastupitelstvu HMP iniciovat kroky vedoucí ke změně rozpočtového určení daní státem a nastavení DPH u bytů.

Radomír Nepil: Mám za to, že v rámci diskuze nad materiály do VURM jsme se naposledy bavili o tom, že Usnesení bude znít jako pouze bere na vědomí. Teď se rozšířilo. To, co jste přednesl, mi nevyhovuje, ale nechtěl bych to pohrbit. Prosím o 3 minuty pauzu, abychom to mohli doformulovat.

Petr Zeman: Prosím, abychom se vyjádřili k materiálu a pak se vrátili k Usnesení.

Tomáš Portlík: Navážu na to, co říkal Radomír Nepil. Domluvili jsme se s Filipem Foglarem a panem náměstkem na verzi, která věc správně posouvá. Není to jednoduchý materiál. Když jsme se sešli na prvním VURM, říkal jsem, že je potřeba debatu dokončit. Myslím si, že je to řešení, které je nesystémové, ale vytváří prostor pro to, abychom řešili infrastrukturu, rozvoj HMP, kdy se něco postaví a jsou peníze na to, aby vznikala sociální zařízení. To, co jste četl na konci o celkové změně systému, a nechci se dotknout starostů, řešení takové věci není, že bohatým vezmu a chudým dám. Je to nezodpovědné a krátkozraké řešení.

Myslím si, že máme debatu směřovat ke změnám rozpočtu daní. Myslím si, že mnozí nejsou ani pamětníky těch starostů, na starostech jsme se na toto téma bavili už od roku 2015, kdy začaly besedy. Vývod v rámci starostů byl ten, že pokud se nic zásadního nezmění, můžeme se jednoho dne blížít tomu, že budeme muset aplikovat stavební uzávěry a rozvoj města zastavit, protože nebude jak profinancovat software tomu pomyslnému hardwaru, když budu mluvit o investičních projektech, bytových domech atd. Sedí za mnou řada kolegů, ví, že se třeba řeší rozvoj Letňan. Všichni tvrdíme, že brownfieldy se mají vylepšit, ale existují kolem nich deficity. Rozpočtově víme, že město nemá finanční prostředky pro to, aby financovala externality plynoucí z toho rozvoje. Materiál vnímám jako materiál, který byl pozorně připraven, který otevírá debatu správným směrem, byť mám připomínky, co se týče systémovosti. Má to řešit stát, mají se řešit legislativně. Ambice tohoto tisku je posunout to o patro výš. Mělo by dojít ke schválení. Pokud to nebude, hrozí zastavení rozvoje, protože nebude jak jednotlivé bytové projekty obsloužit. Vnímám velice silně potřebu této debaty. Co si na tisku cením, že se dostává nad debatu, že někomu vezmu, abych někomu dal, to je hloupá debata. To je debata, že si získám někde krátkodobou podporu, ale nevyřeším nic. Doufám, že tyto diskuze budou ukončeny.

Ondřej Prokop: Chtěl bych také pochválit tým kanceláře pana náměstka Hlaváčka. I když neexistuje konsensus s MČ. Myslím si, že tam by to chtělo nějakou práci odvést. Měl bych konkrétní otázky. Ptal jsem se na to na nějakém veřejném projednání. Mám obavu, že to výrazně znovu prodraží bydlení Praze, kterému se poměrně intenzivně věnuji. Máte nějakou analýzu, že by to zdražilo o 3%. Obávám se, že to bude víc. Zajímalo by mě, jestli existuje konkrétní stanovisko nezávislých institucí např. MMR, že je to v pořádku dělat tuto věc na základě Prahy a našeho Zastupitelstva. A také, zda máte nějaký posudek, že je to v pořádku v rámci ochrany hospodářské soutěže. Developeři, kteří staví, doteď kontribuce dělat nemusely. Ti, co budou stavět nově, nejsou znevýhodněni?

Jana Plamínková: Zabývám se touto tematikou již velmi dlouho a myslím si, že to Usnesení, jak bylo přečteno, můžeme přijmout, ale chtěla jsem se zeptat. My jsme jako Svaz MČ dali dohromady nějakou metodiku. Úkolem advokátní kanceláře a našich kolegů bylo s Vámi to projednat jako s městem, konkrétně s panem Hlaváčkem a panem Foglarem. Došlo k tomu projednání? Došli jste k nějakému konsensu? Kolegyně je nemocná, nevím, jak to dopadlo. K tomu, co říkal pan Prokop, není pravda, že doteď nic neplatili. Doteď se to řešilo na divoko. Každá MČ si to řešila po svém. Řešila to usnesením, kdy se snažily dostat z developerů nějaké finanční příspěvky. Vítám, že se to sjednotí a bude to mít nějakou formu a řád.

Petr Hlaváček: Zkusím odpovědět komplexně. Když to vyhodnocujeme, říkáme, že věc se jmenuje spolupodíl investorů do území. Věc je zajímavá, je součástí evropského přístupu. Říkali jsme, že je to pod 3% ceny bytů. Po konzultacích předpokládáme, že část těch procent bude sražena, protože pořad jsme na volném trhu. Někaká část bude promítnutá u bytů. To se děje u stávajících spoluúčastí. Je to proces. Je to procento, které by nemělo zásadním způsobem ohrozit ten trh. Trh ohrožuje nedostatek bytů. Tohle jsou hrubá čísla asi 8 největších změn, které procesujeme. Předpokládaný nárůst nových obyvatel 100 tis. Vypadá to jako velké číslo, velmi skromné odhady říkají nárůst obyvatel o 10 tis. obyvatel ročně. Realita je mírně vyšší. ČR, Praha a Středočeský kraj jsou zařazena do oblastí, které porostou. Znamená to, že politická reprezentace může nějakým způsobem reagovat. Je tam obrovský tlak a nárůst na školské zařízení v situaci, kdy město prostředky nemá. Buď svoji službu koordinace, moderace a zajištění procesů, bude ta politická reprezentace konat nebo nebude. To je jednoduché. Nemám jiný zdroj na školské zařízení než spoluúčast. K hospodářské soutěži prosím kolegy právníky a k MMR, myslím, že paní kolegyně má svých

starostí dost. Myslím, že můžeme udělat v rámci jednání takového sjednocení názorů ve VURM, kterého si vážím, prokázal za 2 roky, že dokáže procesovat konsensus. Přečtu Usnesení: 1. Bere na vědomí důvody vzniku Metodiky a informace o aktuálním stavu její přípravy.

2. Bere na vědomí východiska a principy Metodiky.

3. Doporučuje Metodiku na základě projednání dopracovat.

4. Doporučuje Radě Metodiku projednat.

5. Konstatuje, že Metodika je dočasným řešením do doby změny rozpočtového určení daní státem a nastavení DPH u bytů

6. Doporučuje Zastupitelstvu HMP iniciovat kroky vedoucí ke změně rozpočtového určení daní státem a nastavení DPH u bytů.

Myslím si, že to souvisí s tou debatou o rekonstrukci, protože rozumným systémově jediným správným krokem je získání samostatnosti obcí a nevím, jestli si to všichni kolegové uvědomí, že kosmetické úpravy u DPH budou dočasným řešením, byť ho podpoříme, protože to může dočasně problematiku dořešit. Společně s paní Hromasovou kooperujeme, právní kancelář je v týmu. Tým je ideově nastaven širokopásmově, aby zastával jednotlivá stanoviska. Vnímám, že jsme teď zcela v souladu s Metodikou svazu města a obcí.

Ondřej Prokop: Nechytl jsem 3% na tom zdražení, máte studii?

Petr Hlaváček: To je náš výpočet, který vychází z toho, že porovnáváme hodnotu hrubého metru a započítáváme nárůst ceny. Součástí je konzultace s makroekonomy v tom smyslu, že je to přiměřené procento. Buď uděláme dohody, postavíme byty a školy nebo nemůžeme postavit ani jedno.

František Korbek, advokát: Specializujeme se hodně na veřejný sektor, veřejné zakázky, hospodářskou soutěž. Jsou to témata, která jsou relevantní. My jsme identifikovali určité otázky, proto se na tyto 2 oblasti, veřejných zakázek a hospodářské soutěže, chceme zaměřit. Budeme k tomu dělat posouzení, které není ještě hotové. Metodiku musíme nastavit tak, aby byla legální a byla v souladu se všemi zákony. K tomu by měly zachovávat 2 principy. Jednak to, aby nevytvářela nějakou absolutní bariéru pro výstavbu a rozvoj, tzn., aby požadavky neměly efekt, který by znemožňoval účast na hospodářské soutěži. Pak je tam lativní limita, aby pravidla byla stanovena shodně, transparentně a předem pro všechny, aby Metodika neznevýhodňovala a zvýhodňovala pouze některé soutěžníky na trhu. Bude k tomu zpracováno detailnější posouzení.

Jiří Neshyba, advokát: Připravili jsme pravidla pro spolupráci s investory pro Svaz MČ HMP. Připravili jsme obdobný dokument pro Jihlavu a Brno. Otázkou těchto pravidel jsme se zabývali. Jestli s Metodikou souhlasíme na MMR? MMR má svých starostí hodně, ale lze říci, že tento princip fungování samosprávy ve vztahu k developerům a řešení území a dopadů souvisejícími s novovýstavbou vydalo doporučení pro obce v oblasti výstavby a uzavírání smluv s investory v edici MMR pro obce v září 2019, takže principiálně s tím MMR je v souladu. Pokud ještě máme nějaké další ověření, průkopníkem v této oblasti jsou Říčany, kdy schválili dokument v roce 2009 a objevily se podněty na přezkoumání takového opatření vydané zastupitelstvem, nebo usnesení vydané zastupitelstvem, jehož součástí byla metodika. Ministersvo vnitra tento dokument přezkoumalo a došlo k závěru, že v rámci samostatné působnosti obce je možné takovýto dokument přijmout, vydat a na jeho základě uzavírané smlouvy jsou institutem pomoci, kterého se jednotliví investoři zavazují ve vztahu k obci, městu a případně město se zavazuje ve vztahu k investorům. Je to legální institut.

Radomír Nepil: Jak to bude fungovat v praxi? Kdo bude vyjednávat kontribuce? Bude to složka v úřadě?

Ondřej Prokop: Metodiku podporuji. Je tam jen několik nevyřešených bodů, které je potřeba doladit.

Petr Zeman: Výbor s tímto nepřichází poprvé. Vyvolali jsme to již na počátku našeho funkčního období, kdy jsme věděli, že pokud nebude vyřešena ekonomická otázka, město nebude schopné to řešit.

Petr Hlaváček: Každá kancelář měla na starost nějakou část, ale komunikovali společně. Myslím, že je to skutečně dobře zpracované. Máme připravenou určitou metodiku, kterou ještě rozešleme, a ta bude součástí toho tisku. Chtěl jsem říct, my jsme diskutovali, co jde do rozpočtu MHMP a rozpočtu MČ. Teď ta odpověď je jednoduchá. Věc se má vždy vrátit do území, kde vzniklo to zatížení a je na dohodě v rámci memoranda, jak se ty prostředky, kde se octnou, ale neznamena to, že to půjde někam jinam.

Hlasování o souhlasu s Usnesením VURM

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

3. Informace o pořizování aktualizace Územně analytických podkladů HMP

a) Aktualizace č. 5 ÚAP HMP pro kraj

Petr Zeman: Měli jsme k tomu schůzku. Mohli jsme k tomu diskutovat.

Martin Čemus: Praha měla sloučené ÚAP kraje a obce v jednom z toho důvodu, že Praha je kraj a obec. V rámci přípravy Metropolitnímu plánu se ukázalo, že je to poněkud nešťastná volba, protože krajská podrobnost slouží ke zpracování zásad územního rozvoje a správy ÚP. Bylo přistoupeno k rozdělení tak, jak předepisuje zákon.

Zdeňka Havlová, IPR: Máte před sebou materiál ÚAP HMP pro kraj. Jak zde bylo řečeno, tyto dvě dokumentace, 2 podklady jsou rozdělené, úroveň pro obec a kraj. Úroveň pro kraj projednává ZHMP, neschvaluje a Vy také berete na vědomí, že byla aktualizace ÚAP pořizena. Tato aktualizace pro Vás je zejména k projednání v rozsahu rozboru udržitelného rozvoje území, jak jsme se bavili minulý týden na prezentaci.

Vzato na vědomí

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

4. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 1563/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha – Zličín, MČ Praha 17, obytná výstavba)

Z1563

Petr Zeman: Rozhodnutí o souhlasu výboru dělal výbor předchozí i s vědomím toho, že MČ se vyjadřovala negativně. Když jsme se dostali my k té záležitosti, došlo k jednání s MČ, kde se upravovala studie a hlavně se domlouvaly kontribuce. Kdybychom v té době měli ta pravidla, dělalo by se to jednodušším způsobem. Pravidla byla upravená. Předtím, než došlo k podpisu smlouvy, bylo to projednáno na ZMČ Zličín. Říkal jsem to i samosprávě, že mě mrzí, že k tomu nebyl přizván nikdo z kanceláře pana náměstka Hlaváčka, aby byl schopen tam dát argumenty, jaká dohoda byla docílená. Budu navrhopvat, abychom potvrdili hlasování bývalého Výboru pro územní rozvoj, tzn. abychom změnu odsouhlasili.

Martin Čemus: Změna se procesovala a první projednání ve VURM bylo v roce 2017, tzn. vypořádání připomínek a dohodnutí všech jednání podle zákona je vztažen k roku 2017. Za minulého výboru v roce 2017 to prošlo komisí i výborem. Komise nedoporučila, výbor přehlasoval a doporučil změnu ÚP. MČ odstoupila od toho stažení a stáhla změnu ÚP na základě tehdejší paní náměstkyně Kolínské, bylo rozhodnuto, že bude opakovaně tato informace přednesena. Komise tenkrát pana Stropnického nesouhlasila se změnou ÚP a na výbor už se to nedostalo a byla jednání, o kterých pan předseda mluvil, mezi MČ a investorem. V tuhle chvíli vypořádání a projednání je z roku 2017, protože nemůžeme aktualizovat podle zákona, ale jsou tu nové skutečnosti, které budou členům výboru prezentovány.

Jana Plamínková: Mě tam zaujalo, že s tím nesouhlasí Odbor technické vybavenosti, tedy dnešní Investiční odbor. Z jakého důvodu?

Martin Čemus: Domnívám se, že to bylo ohledně napojení na dopravu, protože velké připomínky směřovaly k dopravní obslužnosti této lokality.

Ondřej Prokop: Chci pochválit práci, která na tom byla odpracována. Byl tam velký pokrok. Urbanisticky se mi to celkem teď už líbí. Mám zásadní problém s tím, že se změnou nesouhlasí MČ, a to dokonce Usnesením ZMČ. Nerad bych se do toho pouštěl. Zamítl bych tuto změnu na základě negativního vyjádření MČ.

Petr Zeman: Rozumím Vašemu stanovisku.

Radomír Nepil: Chtěl bych podpořit to, co říkal kolega Prokop. Víím, že se MČ o tomto podnětu bavila. Zličín je velká rozvojová lokalita. Řekl bych, že toho rozvoje na Zličín je až až. V tuto chvíli by se měly dořešit jiné věci a toto nechat do budoucna. Podporuji to, co tu navrhoval kolega Prokop, tzn. neschválení i z toho důvodu, že Zličín to sám nechce.

Marta Koropečková, starostka MČ Praha - Zličín: Víím, že návrh této změny už tu byl projednáván několikrát v minulosti. Historie projednávání je složitá. Podnět na změnu ÚP podala MČ Zličín v roce 2006 na základě podkladů vlastníka areálu. Mělo vzniknout 656 bytových jednotek, mateřská škola, zdravotní středisko, hotel a další služby, stravovací zařízení a zařízení pro sport. Předpokládala se obytná a smíšená výstavba a kód využití byl D. S tímto návrhem MČ souhlasila. S řešením problematiky územního a Metropolitního plánu nebyla tato změna projednávána a na projednání se dostala až v roce 2012. Podkladem tohoto jednání byla jiná studie, která byla zpracována jiným vlastníkem, v současné době Ekospolem bez vědomí MČ a výrazným a neadekvátním navýšením koeficientu míry využití území. Že jde o jinou změnu a nikoliv o původní návrh zjistila MČ až v průběhu projednávání. Nikdo jinak na nic neupozornil ani nevyžádal její stanovisko. Vzniknout mělo 2585 bytových jednotek pro zhruba 5430 osob, a to bez potřebných investic do veřejné, technické, obchodní a občanské vybavenosti. S návrhem takovéto změny MČ od počátku nesouhlasila a završením v konečné fázi bylo, že v roce 2017 vzala RMČ podnět na změnu ÚP zpět. Na toto zpětvzetí nikdo nereagoval, až po volbách v roce 2018 se jednání o tomto návrhu obnovilo. Do návrhu byla zapracována možnost tramvajové dopravy a došlo k určitému snížení koeficientu míry využití území, což MČ vyžadovala především proto, že zástavba má být realizována uprostřed zástavby rodinných domů. S velkým úsilím za podpory MHMP byla prosazena výstavba jedné MŠ pro 75 max. se souhlasem hygienika 84 dětí, ačkoliv podle platných regulativů by, podle předpokládaného počtu obyvatel, těchto míst mělo být kolem 190. Podotýkáme, že v současné době má MČ jednu MŠ o 2 pracovištích. Nemůže proto

stanovat a nahrazovat povinnosti developera, který bezdůvodně spoléhá na to, že tyto záležitosti vyřeší a zajistí MČ. Co se týče ZŠ, v loňském roce byla otevřena jediná devítitřídní ZŠ ve Zličíně po 2 třídách v každém ročníku. Máme přihlášených téměř 100 dětí do 1. třídy, podle počtu předškoláků, bude tento počet podobný. Zatím to zvládáme, protože nemáme plně obsazenou školu. Poslední ročník jsou 7, proto můžeme využít místo pro 8. a 9. třídy. V příštím roce již tato možnost nebude. Na výstavbu nové ZŠ MČ finanční prostředky nemá. V okolních MČ je škol dostatek, a dokonce tím zachráníme Prahu 17 před zavřením poloprázdných škol. Chtěla bych Vás upozornit, že jde o vyhodnocení z roku 2012. Situace se dávno změnila. MČ mají svých problémů dost a žádné děti do svých škol již neberou. Upozorňovali jsme na nesoulad těchto informací. UZR nám bylo sděleno, že vyhodnocení se vztahuje k datu podání návrhu, v našem případě k roku 2012 a UZR nesmí tato stanoviska měnit i přesto, že nejsou pravdivá. To si má MČ během jednání obhájit sama. Situace ve školství více než dramatická. Obrovský problém je nevyřešená doprava, na kterou MČ opakovaně upozorňovala. MČ s tímto řešením nesouhlasí a nesouhlasí s tím ani občané. Jednání, které stálo hodně času zástupce MHMP vč. pana náměstka primátora, jeho spolupracovníků a předsedy výboru nakonec vyústila v memorandum, které projednalo ZMČ a vzhledem k připomínkám, které jsem tu uvedla, jednoznačně zamítla jeho podpis. Prosím, abychom se vrátili k původně navrhované studii, která byla pro občany uživatelsky přijatelná. Chceme, aby MČ byla místo, kde budou občané spokojeni a budou se rádi vracet. Musíme zajistit, abychom nezničili život stávajícím občanům.

Ondřej Martan: Už jen z toho je dost zřejmé, že MČ si to dost nepřeje, tento projekt je přestřelený. Jestli chceme, aby nám na západě HMP vznikal problém, který pak nebude schopni řešit a vyjádřil se k tomu Odbor technické infrastruktury, který říká, že nebude jak tuto věc vyřešit. Je to jednoznačný argument k tomu, abychom tuto změnu neschválili. Za mě ne, že je tu nesouhlas MČ, ale i to, jakým způsobem jsme se dozvěděli informace, jak tato změna vznikla a jak velkou zátěž by to pro MČ znamenalo.

Jana Plamínková: Chci se zeptat, máte tam na severu jak je VN, je tam další změna, o které budeme hlasovat. Čím se ta změna liší od této změny? Víím, že máte dlouhodobé problémy se školami. Změny, které se tam chystají, jsou velké.

Marta Koropečká, starostka MČ Praha - Zličín: Je to záležitost, která se týká areálu, kde si MČ vyžádala k tomu studii.

Filip Foglar: Změnu jsme zdědili po dlouhé době a snažili jsme se nějakým způsobem dojednat významné úpravy, které se v zásadě podařily. Hlásíme, že jsme se domluvili v rámci spolupráce jak s pořizovatelem, tak s Petrem Zemanem, že ponecháváme tuto změnu na VURM ke znovuprojednání i přesto, že to zpětvzetí je stejná informace jako nesouhlas MČ, tzn. správný postup by byl s touto informací předkládat do RHMP s tím, že jsme předpokládali, že se bude o změně diskutovat, proto jsme souhlasili s tím, že se to bude dál projednávat na VURM.

Jaroslav Zima: Je tady nějaký prostor na to, kdyby se změna přerušila, nějaká jednání mezi MČ a pořizovatelem změny? Přijde mi, že je to zásadní. Víím, že tým Petra Hlaváčka, Petra Zemana se tu snažili tu změnu, která byla zapadlá v hlubokém blátě, ji vytlačit někam jinam. Mně se to dostalo do těch rovin, kapacita té zástavby mi přijde, že by se tu mělo o něčem dále

uvažovat. Je tu prostor na nějaké další jednání nebo se to dostalo do nějakého bodu, zlomu, kdy není cesty tam ani tam?

Petr Zeman: Říkal jsem i v úvodu, že mě mrzí to, že jsme jednali 2 roky. Vždy se dá domluvit něco víc, ale byli jsme před podepsáním nějakého memoranda, ale předtím došlo k rozhodnutí ZMČ. Zdůrazňuji, že nebyl pozván zástupce HMP na ZMČ a mohlo se pracovat na té změně.

Marta Koropečká, starostka MČ Praha - Zličín: Doplnuji, my jsme ochotni k dalšímu jednání. My jsme na špatnou dopravu a špatné školství i písemně upozorňovali ještě předtím, než jsme dostali memorandum. V okamžiku, kdy jsme dostali memorandum, nezbývalo nic jiného, než to v ZMČ projednat.

Martin Čemus: Prostor k jednání je. Tato změna je před vydáním, proto v roce 2017, kdy přes nesouhlas MČ byla výborem schválená, MČ stáhla tu žádost zpět. Odstoupila od toho. Od té doby se vedla jednání. Změnit tu změnu nejde, protože je projednaná. Jsou 2 možnosti, a to uzavřít memorandum, nějakou písemnou dohodu a v parametrech toho, co se vydává, ale že to nebude dočerpáno a bude vázáno na základě nějaké studie, na základě které bude konsensus nebo je zákonná možnost, která byla využita pouze jednou. Zastupitelstvo na základě nějakých nových skutečností vrátí pořizovateli s pokyny, což může být nová studie nebo projednání. Použilo se to zatím pouze jednou.

Ondřej Martan: Jak to vypadá v metropolitním plánu? Pokud se rozhodneme to vrátit zpátky, dostáváme se stejně do pozice, kdy termín k projednání nové změny koliduje s termínem vydání Metropolitního plánu. Můžeme se teoreticky bavit o tom, co říkal pan ředitel Čemus, ale v praxi víme, že se budeme snažit redukovat příjem nových podnětů právě z důvodu toho, abychom byli schopni stabilizovat body Metropolitního plánu. Myslím si, že se dostáváme do stavu, kdy není reálné, abychom tuto změnu projednali tak, aby sama vznikla vedle metropolitního plánu. Pokud je zásadní nesouhlas s tou podobou, která byla navržena v kombinaci investor - město a je tu zásadní nesouhlas MČ.

Petr Zeman: Pokud schválíme tuto změnu, půjde to s těmi úpravami, které se domluvily.

Martin Čemus: Je pravda, kdybychom se vrátili, proces se protáhne o 2 roky.

Jana Plamínková: Studie se mi líbí, byla jsem pro, protože jsem nevěděla, že z původních 600 bytů má vzniknout přes 2580 bytů a je tu zásadní nesouhlas MČ.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

b) Z 3268/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 4; výstavba bytových domů) - přerušena na jednání VURM

Z3268

Petr Zeman: Máme tu návrh na přerušování. Mluvil jsem s panem Kovaříkem z Prahy 4. Říkal, že se blíží k nějaké dohodě. Blížíme se docela dlouhou dobu. Pokud tam bude dohoda s MČ a výbor neuvidí studii, kterou si vyžaduje, za mě souhlas MČ neznámá schválení. Znovu

apeluji, že je potřeba nám představit studii. Prosím pana Martana, aby pana Kovaříka na tohle upozornil.

Hlasování o přerušení
Zdržel: 0

Pro:11 Proti:0

c) Z 3276/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9; změna funkčního využití ploch, výstavba polyfunkčních objektů) - přerušena na jednání VURM

Z3276

Petr Zeman: Mám zde návrh na přerušení od pana Portlíka. Pokud tam bude dohoda s MČ, ale výbor neuvidí studii, budu s tím mít problém. Na tom jsme se spolu již dohodli. Beru na vědomí návrh MČ. Ztotožňuji se s tím, abychom přerušili.

Hlasování o přerušení
Zdržel: 0

Pro:11 Proti:0

d) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušena na jednání VURM

Z3433

Petr Zeman: Jsme u záležitosti s VRT. Poprosím SŽDC, aby vystoupila. Měli jsme tu minule dopis, kde bylo, že SŽDC uvažuje o úpravě této změny. Za nás, abychom měli Vaše vyjádření na záznam, co se s tím bude dít dále.

Jiří Merta, vedoucí odd. technické přípravy VRT: Mohu potvrdit dohodu s panem Martanem, že odložení by bylo potřeba asi o 2 měsíce, protože studie proveditelnosti půjde na Ministerstvo dopravy k projednání a na základě ní můžeme dále postupovat. Zároveň probíhá projektování dokumentace pro územní rozhodnutí v tomto úseku, kde se snažíme všechny dohody s MČ dodržet.

Petr Zeman: Děkuji, že to máme potvrzené z pohledu žadatele. Navrhuji přerušení na 2 měsíce, buď to bude červenec, nebo srpen, záleží, zda bude VURM o prázdninách.

Hlasování o přerušení o 2 měsíce

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

e) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušena na jednání VURM

Z3338

Petr Zeman: Bylo přerušeno na minulém VURM. Odůvodňoval jsem, proč navrhuji nesouhlas s touto změnou. Je tam podnět na stejné území. Nicméně urbanisticky to není vhodná záležitost. Pokud bychom sejmuli historické jádro obce, domy budou vyšší. Za mě je tu nesouhlas.

Ivan Martinča, žadatel: Opakuji informace z předchozích VURM. Tato změna, zrušení historického jádra, prošla podnětem, změnou, vyšla vyhláškou a v rámci veřejného projednávání došlo k vyjádření IPR. My 2 roky na to jsme podávali změnu v souladu s metropolitním plánem. Jedná se o průmyslový areál. Je to revitalizace, změna 420, která tu prošla podnětem, je schválená ZMČ, máme tam podporu, protože u historického jádra to bylo předcházející uskupení, které bylo na radnici Prahy 20. Je tam soulad a to historické jádro je tam neoprávněné. Vždy tu byly jen louky a je to pouze omezení v rámci řešení architektury. Náš P420 jsme dávali v souladu s metropolitním plánem. Nevidíme důvod, proč se tu trvá na historickém jádru, když je dostatečně doloženo.

Ondřej Martan: Budu konzistentní v tom, co jsem již říkal. V tomto ohledu je umístění historického jádra chybou dřívější, možná také pomstou dřívějšího vedení. Nechci tu vyvolávat žádné třenice. Myslím si, že to historické jádro tu je zbytné. Ta změna, si myslím, že ta lokalita, byl tam průmyslový areál, není a nebyla historickým jádrem. Zaslouží si revitalizaci, ke které by měla vést tato změna.

Hlasování o souhlasu

Pro:2 Proti:0 Zdržel: 9

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

Z3343

Petr Zeman: Prosím pana Stárka. S touto změnou nemám žádný problém. Neviděl jsem studii. Víím, že je tam velice slušný investor, který nějakým způsobem dobře vyjednával. Od pana Stárka víím, že by požádal o přerušení na jeden měsíc. Jen bych chtěl vědět, co se má stát za ten měsíc a pokud k tomu existuje nějaká studie, aby byla rozeslána členům.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Máme pracovní verzi studie, se kterou ještě nejsme spokojeni. Pokud Vás zajímá, jakým směrem se vyvíjí ta úvaha, se souhlasem investora můžeme studii v pracovní verzi poskytnout. Jsou tam připravované 3 území, kde probíhá změna ÚP s tím, že v tomto případě chci pochválit investory. V tomto ohledu je jejich spolupráce příkladná. Je tam jednoznačné přistoupení na Metodiku a úzká spolupráce s MČ a HMP. Problém, proč bych chtěl přerušit je ten, že už asi 2 roky vyjednáváme na základě usnesení rady v tomto území, kdy jsme se předběžně dohodli s městem ohledně toho, že výstavba škol, které jsou tam potřeba, bude dělena mezi investora, MČ a HMP. Dohodli jsme se na poměru na pracovních jednáních a v současné době nemáme zpětnou vazbu. Usnesení rady říká, že ve chvíli, pokud nebude existovat příslib HMP vůči MČ, MČ má zásadně negativní stanovisko po veřejném projednání, tzn. v této fázi máme souhlasné stanovisko s podmínkou, která není splněna a MČ by vystupovala proti. Velmi by nás to mrzelo. Před týdnem jsem panu Hlaváčkoví poslal dopis, který se této záležitosti věnuje, a čekáme na zpětnou vazbu.

Petr Zeman: Ztotožňuji se se stanoviskem MČ. Připomínám tu studii, aby nám byla rozeslána.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

f) Změny vlny 12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM

Z3137

Petr Zeman: Jsme u změny, která byla přerušena na minulém VURM. Je to drobné území na MČ Praha 3, kdy se mění na OB stavbička, která je bývalým zařízením židovského hřbitova. Podívovali jsme se nad tím, proč je tato změna v OB, ne ve VV. Změna je již velice dlouho projednávána. Přečtu vyjádření z MČ od pana Mikesky: Vážení, odpověď je již řadu let stále stejná a vzešla z doporučení ÚRM HMP (předchůdce IPR Praha) a OÚR MHMP již před řadou let. Původní žádost samozřejmě zněla na změnu plochy na VV, která je pro mateřskou školu logická. Plocha je ale natolik malá, že nevyhovuje požadavku na nevytváření nových samostatných „podměrečných“ funkčních ploch. Toto pravidlo stále platí, pouze se omlouvám za neznalost oné „limitní velikosti“ malé funkční plochy. Proto pořizovatel i zpracovatel změn sami nabídli předložené řešení, kdy se plocha změny přičleňuje k sousedící ploše OB. V ploše OB mateřská školka umístěna smí být a přitom není nutné vytvářet novou samostatnou plochu VV. Objekt MŠ vznikl z původní márnice židovského hřbitova a není vhodný k bydlení, nehrozí proto využití objektu k bydlení.

Martin Čemus: Potvrzuji. Změna je úplně na konci procesu před vydáním.

Ondřej Martan: Tohle je prolamování něčeho, co, když budeme argumentovat tím, že pro VV je něco příliš malé, tak tam dáme OB, tak si pojdme říct, že všude, kde se teď nemůže stavět, těch lidí, co budou chtít dělat školku v Šárce nebo v Troji, bude jich mnohem víc, protože přijdou s argumentem od pana Mikesky z Prahy 3, že se to nedá řešit značkou VV. Pokud jde opravdu o školku, dá se to vyřešit VV. Přijde mi to argument postavený na hlavu. Zvětšujete zastavitelné území pro obytnou zástavbu v parku uprostřed Žižkova a argument toho, že je to bývalá márnice...Ukážu spoustu příkladů toho, jak se dá cokoliv přemalovat a vylepšit, aby i z márnice bylo hezké bydlení.

Petr Zeman: Kdybychom byli v podnětu, přikloním se k této argumentaci. Sám jsem se nad tím zamýšlel. Nicméně bychom tu trestali zřejmě MČ. Mně dopis připadá upřímný. Navrhuji schválení. Pokud bude mít někdo jiný názor, chápu.

Ondřej Martan: Jak můžeme trestat MČ, když nepovolíme soukromému subjektu změnit změnu v evidentně nepravdivému způsobu? Netrestáme MČ, jde o soukromý subjekt, který chce postavit školku, proti které nic nemám, ale proč tu máme dělat soukromému subjektu, dělat změnu na soukromé bydlení, když tam chce školku. To mi nikdo nevysvětlil.

Petr Zeman: MČ se za to postavila. Veškeré argumenty máme na stole.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o souhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

Z3149

Petr Zeman: Měli jsme tu přerušeno. Podívovali jsme se na tom, proč se u hřbitova mění toto území. Materiál, který jsme od MČ obdrželi, jsme rozeslali. MČ dostane za změnu území, kde bude postaveno 5 rodinných domků, 6600 tisíc m čtverečních pozemků na zeleň. Budu navrhopvat souhlas.

Jiří Vohlídal, místostarosta MČ Praha - Dubeč: Potvrzuji, že MČ tuto změnu potvrzuje. Je dokonce žadatelem. Jedná se o prodloužení stávající řady rodinných domů o celkem 5. Jsou to 3100 m čtverečních. Jako výměnu za to MČ získá 6300 tisíc m čtverečních zeleně a plus dalších 300 m komunikace. Tento závazek je smluvně zajištěn a je dokonce zajištěn formou zástavního práva na katastru nemovitostí. Chtěl bych zmínit, že ta komunikace je pro nás dost zásadní. Je to jediná možnost, jak zbudovat komunikaci pro přístup ke hřbitovu, která bude splňovat stávající parametry. Na její zbudování existuje projekt, který připravil Odbor investic, dokonce má již vydané územní rozhodnutí. Pokud by tato změna padla, měli bychom problém. Chtěli bychom tuto změnu podpořit a požádat členy výboru o podporu tohoto návrhu.

Ondřej Martan: Přiznám se, že jsme k tomu měli řadu otázek. Měli jsme obavu z toho, že tu vyrostete, stejně jako přes jednu řadu přes ulici, sídliště. Vedle toho hřbitova, vedle rodinných domů se nám to nezdálo úplně adekvátní. Pokud je to svázáno dohodou MČ a MČ na tom dlouhodobě pracuje a existují závazky, tuto věc rádi podpoříme, protože chápeme, že to má nějaké hlubší konsekvence rozvoje MČ.

Radomír Nepil: Chci navázat na pana Martana. Nějakou chvíli jsem uvažoval nad zamítnutím, ale to jsme neměli to vysvětlení MČ. Z toho důvodu chci podtrhnout důležitost toho, jak důležitá je přítomnost zástupce MČ.

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas, poprosím MČ, aby si pohlídala, jak to tam bude vypadat.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

Z3157

Petr Zeman: Mám tu žádost ještě od minule od paní starostky, ta by trvala ještě měsíc, že by chtěla s žadatelem ještě mluvit. Chápu to. Je důležité, aby o tom věděl a byl informován. Řekl jsem jí, že jí dávám měsíc.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

Z3160

Petr Zeman: Vedli jsme tu debaty o tom, kde nás zaujala stavba, co už víme, že jsou garáže. Jsou tu pochybnosti o tom, zda stavět v území, které přiléhá k železnici. Dostal jsem Vaše vyjádření.

Pavel Žďárský, starosta MČ Praha 19: Posílal jsem Vám takový krátký dopis s tím, že MČ na usnesení, které vydala v roce 2016, trvá. My tuto změnu ÚP podporujeme. Není pro nás nějaké stěžejní, není nijak velká. Pokud byste si v tom území lehli na zem a jel okolo vlak, tak ho nevidíte, protože je tam tak hluboký zářez, že železnice vidět není. Máme dohodu v tom, že železnice chtějí tuto trať elektrifikovat. Myslím si, že už na začátku, když se podíváte na horní okraj, vidíte 2 domy, které jsou doslova přilehlé k železničnímu přejezdu, nikomu to nevadí. Území znám, vyrůstal jsem tam. Byly to zahrádky, kdy celý ten pozemek byl ukraden.

Nevím, koho to tenkrát napadlo, byl zvyk na zahrádkách dělat betonové sklepy. Po 10 m tam máte díry do země, 2m hluboké. My se toho rádi zbavíme. Žadatelé si tam postaví 3 domy, budeme rádi.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

Z3165

Petr Zeman: Požádali jsme MČ, aby se k tomu vyjádřila, protože se jedná o zeleň. Od pana Hlubučka jsem dostal zprávu o tom, že s tím souhlasí. Budu navrhovat souhlas.

Jaroslav Zima: Překvapilo mě, že v tom zákresu se podél ulice propojuje plocha OB a nezůstává tam přerušení zelenou plochou. S tím nejsem srovnán.

Ondřej Martan: Zajímalo by mě, jak se k tomu staví paní Plamínková. Je to obytné území na úkor zeleně.

Petr Zeman: Hlasujeme o vydání Z3165.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:1 Zdržel: 1

g) Z 3129/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 21, změna funkčního využití ploch - stavební parcela)

Z3129

Petr Zeman: Vyžádal jsem si názor MČ. Máme tu souhlas MČ a je uzavřeno memorandum o tomto území. Nemám s tím problém.

Jaroslav Zima: Proč je ten tvar změny tak zvláštní, proč se to nezarovalo?

Martin Čemus: Na toto byla podaná žádost, nepřišly žádné připomínky k zarovnání. Vlastníci žádali na svých vlastních pozemcích a nevyšly žádné připomínky k zarovnání.

Ondřej Martan: Mám informaci, že je tam spíš nesouhlas MČ.

Jaroslav Dobrev, zástupce žadatele: Je to tak, jak jste zmínil. Původní nesouhlasné stanovisko bylo vyjádřeno ještě původní politickou reprezentací. Nám se podařilo 21. 4. uzavřít s obcí memorandum, které jsme Vám zasílali, proto v materiálech, které jsou staršího data, je tam nesouhlas. Memorandum je schváleno ZMČ.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s podmínkou, kdyby se ukázala nepravdivost tohoto tvrzení, tak abychom se vrátili.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

h) Z 3366/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9, nová výstavba)

Z3366

Petr Zeman: Bavili jsme se o tom s panem Portlíkem. Poprosím názor MČ.

Tomáš Portlík: Připomínkoval jsem to zde na VURM, že bychom nesouhlasili s kódem využití F. Požadovali jsme snížení koeficientu na E. Jak tu bylo řečeno, že v rámci zadání je to problém, jsou tu 2 cesty, buď memorandum, nebo to shodit. Memorandum je správná cesta. V rámci memoranda bychom s investorem snížili kód využití a takhle by to šlo do ZHMP.

Petr Zeman: Jsme u vydání. Máme čas do ZHMP. Pohlídejte si, abyste měli uzavřené memorandum o nedočerpání koeficientu na E. Nechávám to na Vás.

Jaroslav Zima: Dovolil bych si dát protinávrh pro přerušení, aby se do té doby představila studie.

Petr Zeman: Studie z Prahy 9 jsem dostal všechny včera. Nestihl jsem je ani prověřit. Shodují se s MČ, abychom byli informováni do ZHMP o uzavření memoranda. Poprosím pana Portlíka, aby studie byla rozeslaná členům.

Tomáš Portlík: Studie pošlu. Spoléhám na memorandum. Domluvili jsme se, že to bude v nižší podobě.

Radomír Nepil: Výbor funguje na konsensu toho, že když tu něco projde, drží se to po celou dobu zpracování až do ZHMP, proto nevedeme dlouhé debaty na ZHMP. Upozorňuji na to, že se párkrát stalo, že se doporučení výboru v ZHMP přetočilo, aniž by šlo zpět do VURM. Držím se toho, že co vyjde z VURM, ať už se to líbí někomu méně nebo více, tak se to drží dál. Doufám, že tato zásada, které se neformálně držíme, se nezačne porušovat.

Petr Zeman: Rozumím tomu. Není to úplně připomínka k této záležitosti.

Radomír Nepil: To je obecně.

Petr Zeman: Chápu.

Karel Horejš, MČ Praha 9: Tato změna byla v původním návrhu jinak navržena, proto MČ tam požadovala E. Podle Metodiky, a jak se upravuje územní plán, tyto plochy byly zmenšeny, tzn. F není v rozporu s E, protože hrubé podlažní plochy vycházejí z toho upraveného návrhu. Je v souladu s tou studií, kterou máme na MČ Praha 9.

Petr Zeman: Máme tu návrh pana Zimy, aby bylo přerušeno, aby byla představena studie, můj návrh, abychom schválili a do ZHMP studii dodali a hlavně memorandum s MČ o nedočerpání koeficientu.

Hlasování o přerušení

Pro:1 Proti:0 Zdržel: 10

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

i) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3327

Petr Zeman: Vedli jsme k tomu debatu, že bych udělal sezení s panem Frantíkem z OCP, abychom si popovídali o zátopových územích. Víím, že jsme se o tom bavili před rokem, pak to nějak zapadlo. Navrhuji změnu ke schválení.

Ondřej Martan: Chci podotknout, že tak, jak je navrhované záplavové území, neodpovídá tomu, jak probíhala povodeň v roce 2013 a významně to omezuje vlastnická práva v naší MČ. Chtěl bych říct, že v tomto ohledu bych chtěl, aby se v nějaké dohledné době pod drobnohledem posoudila reálná situace, která se týká MČ Praha - Běchovice, kde jsou 3 potoky. Podle našeho názoru vytváří neadekvátně velké záplavové území, které omezují vlastnická práva.

Petr Zeman: Souhlasím s tím. Udělali bychom to do prázdnin.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3365

Petr Zeman: Mám tu nesouhlas, protože tu máme nesouhlas MČ. Změna mi smysl nedává.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

5. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; změna prostorového uspořádání - vytvoření lokálního centra Červený Vrch)

U1362

Petr Zeman: Prosím pana Stárka. Víím, že se tam vedou komplikovaná jednání. Ke mně dorazila studie. Nejsem s ní spokojen. Je to obhajoba toho, aby tam byl vysoký dům. To je spíše teoretická úvaha. Za mě, pokud tam MČ dojedná nějakou záležitost, nebudu dávat souhlas s touto změnou, pokud tu studii nebudou mít. Je to poměrně bohatý investor, ať si vezme architekta. Budu dávat návrh na přerušení, protože víím, že se tam bude vyjednávat. Ať se tam využije ten čas. Nevidím tu žádný posun.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Původní studii jsme zasílali před relativně delší dobou. To byl návrh investora. Další studie je prověření tzv. osy Červený vrch a širších vztahů a možností maximálního využití, které to území dává. Bylo to od nás nezávislé prověření s tím, že s přerušením souhlasíme. V tuto chvíli tam probíhá změna ÚP, která je nejen na pozemcích investora, ale také HMP. Ve chvíli, kdy by došlo k nesouladu mezi MČ, HMP a investorem na budoucím záměru, změny jsou úplně k ničemu. Myslím, že ani investor v tuto chvíli neusiluje o změnu ÚP na vlastním území, tj. blízké okolí OC Šárka kolem té Billy.

Skutečně je to tu komplikované. Rozumím, že je tu proces pořizování změny ÚP, který má svoje pravidla a běží, ale lokalita je složitá. Ta dohoda bude nějakou dobu trvat. To, jak se rozhodnete s tím naložit ve VURM...

Petr Zeman: Jsme u vydání. Pojdme se domluvit na termínu.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Máme schůzku s panem Hlaváčkem na příští týden. Po ní budeme vědět více.

Petr Zeman: Udělejme to tak, že přerušíme na září a pokud dojde k dohodě, jsem schopen to zařadit dřív.

Radomír Nepil: Prosím o zaslání studie, abychom se na to podívali.

Hlasování o přerušení do září

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

6. Podněty na změny ÚP SÚ HMP na základě územní studie, změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií, podněty na změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií

b) ÚS Oživení okolí stanice metra Roztyly

I. Podnět P 373/2019 - na základě územní studie Oživení okolí stanice metra Roztyly

P373/2019

Petr Zeman: Máme k tomu rozhodnutí rady. Přečetl bych, co rada konstatovala: bere na vědomí informaci, že byla pořizovatelem dokončena, schválena a v Evidenci územně plánovací činnosti zapsána "Územní studie Okolí stanice metra Roztyly" (dále jen "ÚS Roztyly")

konstatuje, že

1. ÚS Roztyly je k dispozici na webových stránkách pořizovatele - Odboru územního rozvoje MHMP, v sekci "územní studie dokončené"
2. ÚS Roztyly je podkladovou studií pro změnu územního plánu, nikoli ÚS pro rozhodování v území
3. bylo z právního hlediska zjištěno, že jakékoliv změny nebo zrušení ÚS Roztyly není za hl.m. Prahu ani za městskou část možné, neboť se nejedná o kompetence samosprávy, ale o pořizování dle zákona v přenesené působnosti státní správy – pořizovatele
4. v území ÚS Roztyly se již nachází změna územního plánu v závěrečné fázi pořizování a několik již kompletních návrhů na pořízení změn územního plánu, přičemž v rámci hospodárnosti vynakládání veřejných prostředků a časové i procesní logiky je vhodné navázat v rozvoji dané lokality právě těmito procesy a nepokračovat v pořizování nové změny územního plánu v plném rozsahu dle ÚS Roztyly

souhlasí

1. s koncepčním přístupem zpracovatele a pořizovatele k celému území v okolí stanice metra Roztyly a jeho revitalizaci
2. s vyváženým zastoupením klíčových městských funkcí – bydlení, práce, služeb, hromadné dopravy, sportu, odpočinku, které je nutné s ohledem na současné požadavky a především podporu bytové politiky rozvíjet
3. s možnostmi zástavby především v okolí stanice metra Roztyly za předpokladu přiměřené kapacity, výškové regulace a vhodně vyřešené dopravní obslužnosti, která nezatíží parkové plochy v okolí stanice metra

požaduje

v případných navazujících dokumentacích, jakými může být územní studie pro rozhodování v území či územní plán vymezené části území hl. m. Prahy apod., navázat na podklad ÚS Roztyly a zpracovat požadavky dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

doporučuje:

Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP, Odboru územního rozvoje MHMP a IPR Praha postupovat v souladu s tímto usnesením

ukládá:

1. I. náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petrovi Hlaváčkovi

1. informovat o tomto usnesení Radu HMP, Výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP, Odbor územního rozvoje MHMP, IPR Praha a dotčené městské části

Budu navrhopvat nesouhlas. Přečtu přílohu:

1. Klást důraz na rovnováhu mezi obytnou a rekreační úlohou území s ohledem na přilehlý Krčský les.
2. Zajistit dlouhodobou kvalitu a ochranu parkových ploch, včetně eliminace nevhodně navržené dopravní obslužnosti.
3. Přehodnotit dopravní obslužnost a eliminovat komunikace v navržených trasách, které atakují parkové plochy a Krčský les
4. Revidovat výškové uspořádání v okolí stanice metra Roztyly tak, aby za linií metra C směrem ke Krčskému lesu byla snížena výšková regulace.
5. Zajistit důkladnou ochranu všech navržených parkových a sadových ploch v řešeném území prostřednictvím adekvátních opatření a prostředků
6. Zachovat v návrhu linii zástavby podél ul. 5. května, která vytváří kontinuální protihlukovou bariéru ve vztahu ke Krčskému lesu

Ondřej Prokop: Moc děkuji za tohle. Podněty, které se k tomu vázaly, byly přerušeny a čekalo se na nějakou všeobecnou dohodu, protože my na Praze 11 máme poměrně velké výhrady k té studii, která byla zpracována. V některých sektorech je dobrá, ale v jiných je za nás nepřijatelná. Ztotožňuji se s tím, co tu bylo přečteno. Usnesení RHMP bylo projednáno napříč i s vedením MČ Prahy 11, s naší RMČ. My se k tomu přikláníme. Děkuji, že to bylo odpracováno. Myslím si, že je to možný konsensus zamítnout tuto velkou změnu, protože nedává smysl ji pořizovat v tomto objemu a postupovat u některých dílčích změn, které smysl dávají. V Usnesení je i jedna velká změna v pokročilém stádiu. Kdybychom ji ukončili a začali pořizovat v rámci této změny, je to plýtvání s veřejnými prostředky.

Radomír Nepil: Děkuji. Rozumím tomu všemu. Kde je nějaká koncepce toho území? Kdo ji připraví, kdo se na tom bude podílet, jak to bude vypadat? Není to návrh na schválení. To jsou otázky, které se naskytly při zamítnutí této změny.

Petr Zeman: Pojdme hlasovat o nesouhlasu.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

II. Podněty přerušené

P363/2019

Petr Zeman: Je to část toho území, které se teď projednávalo. Budu navrhopvat nesouhlas, protože v tom území jsem byl. Za mě změna není přijatelná.

Ondřej Prokop: Tohle je zrovna jedna ze změn, která je celkem nekonfliktní. Jde o dotvoření areálu hotelu, který tam dnes již funguje. Hotel je staršího data stavby. Dnes nespĺňuje všechny nároky, které by hotely měly být. Chybí tam wellness atd. Je to pokračování zástavby, která tam je. Je poměrně malá. Je to čistě za účelem toho hotelu. Máme k tomu kladné stanovisko, protože záměr byl několikrát upravován, je tam dohoda s MČ. Navrhují protinávhr tento podnět pustit dál, tzn. schválit.

Pavel Richter: Snažil jsem se v tomto orientovat. Konzultoval jsem to, toto území také dobře znám. Ze samosprávy na Praze 11 mi byl vysvětlen jejich pohled a ztotožňuji se s nimi. Respektuji tu stanovisko MČ u této změny a další záležitosti a budu hlasovat pro.

Radomír Nepil: Myslím, že je to relevantní. Myslím si, že hotel má smysl, aby se rozvíjel. Ztotožňuji se se stanoviskem MČ.

Petr Zeman: Pokud mám správné informace, tak se nejedná o hotel, ale rodinné domky.

Nosál, žadatel: Jedná se o 2 dvojdomky pro mé děti a děti mého bratra. Zároveň se jedná o území, kde by měly být doplněny funkce, které v tuto chvíli hotelu chybí, tzn. wellness, relax zóna atd. Uvažovali jsme, že bychom je včlenili do stávající zástavby, a to je stodola, která na území předmětné změny 363, již stojí. Jedna třetina by byla využita k tomuto záměru, tzn. rozvojová aktivita v hotelu a zbytek toho území změny by měl být použit pro 2 dvojdomky. Nicméně podnět na změnu ÚP 363/2019 je změnou malého rozsahu, o kterou žádá rodina Nosálových pro své děti, jakožto rozvojovou část. Rodina na tomto území dlouhodobě žije, podniká. Dále bude přibližně jedna čtvrtina z výměry navrhované změny zcela nezastavěna, a to z toho důvodu, že tato část bude sloužit jako průchod a koridor pro pěší, cyklisty do navazujícího parku na Roztylech. Jedná se o střední část tohoto pozemku, kde by měl vzniknout tento koridor. Co se týče námítky k případnému schválení změny, mohl by vzniknout nárok souseda na změnu ÚP, se kterou jsem se již v minulosti setkal. Tato námítka je lichá, protože soused toto vyřešil stavebním povolením na dům pro svoji dceru. Staví a dokončují první podlaží. Co se týká koncepčnosti celého záměru, toto území navazuje na brownfield, kde se dříve zpracovávala zvěřina, kde by do budoucna měl vzniknout bytový projekt. Tato změna svou hranicí pak navazuje na tento budoucí bytový záměr. Není to osamělá enkláva, ale je to v souvislosti. Je třeba zmínit, že samotná územní studie okolí stanice metra Roztyly, v místě této změny předpokládá zastavění rodinnými domky. Není to nahodilá myšlenka. Jak

je vidět, i sám MHMP při zpracování studie došel ke stejnému závěru jako rodina Nosálových. Se změnou vyslovila souhlas i samotná MČ. Kladné stanovisko vydala i RMČ. Z výše uvedených důvodů bych chtěl požádat členy o podporu této změny.

Jana Plamínková: Podivovala jsem se, protože mi někdo z těch majitelů volal a chtěl stavět rodinné domky, ale on to teď pán vysvětlil.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Chtěl jsem doplnit, že předmětný záměr projednaly orgány MČ. Došlo tam k dohodě, že původní návrh majitele byl jiný, ale po dohodě je to podoba, která jaksi vyhovovala orgánům MČ.

Ondřej Martan: Jak je přednášeno, je to součást nějaké dohody. Dohoda v území, která tady proběhla. MČ souhlasí. Už v původní studii se počítalo s tím, že v tomto místě k tomu rozvoji dojde. Neměli bychom s tím mít problém, abychom podpořili tuto lokalitu v jejím rozvoji.

Zuzana Malá, zastupitelka MČ Praha 11: Psala jsem Vám email. Vypíchla bych z toho připomínku, na kterou pan Nosál reagoval, majitel plochy PS v roce 2016 žádal o změnu ÚP, aby mohl stavět a rozšířit ten dům, který tam má. Pan Nosál uváděl, že majitel už staví. Nevím, nemám to ověřeno. Tenkrát nemohl stavět bez té změny. Vůbec to nešlo v tom území, i když tam nějaký objekt je, protože to nedovoloval ÚP. Jen bych chtěla upozornit na to, že ta stodola, o které pan Nosál hovořil, tam je. V tuto chvíli, kdy se schválí ta změna, dojde k oplocení toho pozemku, protože to bude připojeno k území toho hotelu. V tuto chvíli je území prostupné, stodola tam je. Potom zřejmě dojde ke změně charakteru i ohledně prostupnosti území přístupu k tomu lesu a zůstane tam jen nějaký koridor.

Ladislav Kos, zastupitel MČ Praha 11: Chtěl bych se ohradit proti tomu, že ta velká změna byla zamítnuta, dostala název Oživení Roztyl. Byl jsem svědkem dvouletého projednávání studie. Název „oživení“ jsem nikdy nezaslechl, ale oživení předpolí Krčského lesa betonem... Přejdu k výhradám. Je tu zmíněno kladné stanovisko Prahy 11. Souvisí to s politickým rozložením na radnici, která je vstřícná panu Paserovi a jeho záměrům, které jsou kousek odtud. Protože pan Nosál je blízkým spolupracovníkem pana Pasera, naslouchá návrhům na změny ÚP. Naše politické uskupení považujeme za škodlivé pro dané území a je to další změna, která způsobí okusování Krčského lesa stavebními záměry.

Radomír Nepil: SO3 lze oplotit. Ve chvíli, kdy tam udělá hřiště, řekne, že tam potřebuje ochranu proti míčům, může to oplotit. Když tam dá drátěnku, může. Argument, že jde o oplocení...Pan Nosál to může udělat již teď, kdyby toto území chtěl připojit areálově k hotelu. Neberu ten argument. Myslím si, že to není dramatická změna kvůli kterému bychom se tu měli lámat. Z územního rozvoje to žádné drama není.

Tomáš Murňák: Poprosil bych pana tajemníka, jestli by se mohl vyjádřit, zda v SO3 lze oplotit nebo nelze.

Martin Čemus: Některé ploty tam vybudovat lze. Plochy SO3 jsou nejvíc zastavitelné plochy z SO, které jsou.

Nosál, žadatel: Chci říci, v tomto území máme přes hektar pozemků. Tyto pozemky jsou jen ve velmi malé části oploceny. Co se týká stodoly, již tam několik let stojí. Nikdy jsem ji neoplotil. Koridor je zvažován pro průchod, měl by být v šíři cca 30m. Myslím si, že je to poměrně velká

část konzumovaná touto změnou, která zůstane neoplocená. Nebudu zastírat, že rodinný dům je potřeba oplotit. Když vezmu náš přínos do místa, vysadili jsme přes 2300 stromů a rostlin. Děláním i cestáře, protože za posledních 20 let, co tu žijeme, komunikaci kompletně záplatujeme, děláme nový asfalt a správu údržby této lokality, která náleží Praze 4 a Praze 11. Kdybych chtěl škodit, mohl jsem to kdykoliv dělat. Dotýká se mě to, protože paní Malá ví, jak to tam chodí. Je to bohužel jen účelové. Bohužel někteří ptáci, kteří tady přelétají a jen škodí a škodí.

Hlasování o souhlasu

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 6

Hlasování o nesouhlasu

Pro:5 Proti:4 Zdržel: 2

Neprohlasováno.

P402/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas s touto změnou.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Musím říct, že to tu několikrát bylo. Trvali jsme na tom, aby byla studie, na základě které bychom se rozhodli, zda souhlasíme nebo nesouhlasíme. Studie je v souladu a je to v souladu se stanovisky MČ, takže MČ tuto změnu podporuje.

Zuzana Malá, zastupitelka MČ Praha 11: Mluvím za roztylské spolky, které s touto změnou nesouhlasí, protože se jedná o změnu nezastavitelného území na zastavitelné. Je to v těsné blízkosti Krčského lesa. Změna je na OV nebo SV, koeficient G, což je velký koeficient. Myslím si, že by se neměla opakovat chyba, která nastala v 70.- 80. letech, kdy ty panelové domy byly postaveny až na samou hranici toho lesa. My jsme toho názoru, že tato část by se neměla zastavovat. Navíc je tam plovoucí značka SP a je tam i veřejně prospěšná stavba, stavba pro sport. Nesouhlasíme.

Jaroslav Zima: Neznám pozadí návrhu. Nevím, co se tam umísťuje za hmoty...Nezbývá než se zdržet pro mě.

Ondřej Prokop: Reagoval bych na to z pohledu Prahy 11. Ve mně se to trochu mele po tom, co jsme slyšeli paní Malou. Spolky vnímám. Na druhou stranu, kde jinde dnes v Praze stavět než u stanice metra. Prodloužení každé stanice stojí miliardy korun. Jsem proti výstavbě na hranici lesa. Nicméně toto nezasahuje přímo k lesu. Studie je poměrně citlivě v tomto místě udělaná. Nabízíme se s investorem o tom, že tam bude postupný přechod k tomu lesu s nějakým parkem. Podporuji to, Praha 11 tam má kladné stanovisko. Bavíme se tam o kontribucích s investorem.

Petr Zeman: Prosím Prahu 11, abychom viděli, co tam bude. Jsme v podnětu. Prosím, aby to bylo od Vás nějakým způsobem zpracováno.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

P536/2019

Petr Zeman: Budu zde navrhovat souhlas. Je to přímo u metra.

Zuzana Malá, zastupitelka MČ Praha 11: Ráda bych řekla, že u této změny a té předchozí je tam zkrácený postup. Neměl by tam být ani u jedné z těchto změn. Roztylské spolky s touto změnou pro Dopravní podnik souhlasí, ale nesouhlasí s koeficientem, který tam je. Upozorňuji, že Roztylské spolky si představovali koeficient F, MČ v připomínkách koeficient G, ale koeficient, který je tam navrhován, což je K, je příliš velký. Mohli byste vzít to, že by se snížil koeficient, že byste dali návrh na snížení koeficientu z K na nižší s tím, že by ta změna nebyla projednávána ve zkrácené verzi. Říkal jste, pane předsedo, že chcete vidět objemovou studii, studie ale představena nebyla. Zmínila bych, že na těchto dvou změnách se podílí Passerinvest, protože Dopravní podnik tohle nebude dělat sám, ale má tam nějakou spolupráci s investorem.

Petr Zeman: Neztotožňuji se s koeficientem F. Souhlasím s tím, že ta studie musí být opět představena. Prosím pana Prokopa, aby si to tam vzal na starosti. Děláme teď vše ve zkráceném postupu.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Chtěl bych upřesnit, bylo to tak, že když nám byla studie představena a viděli jsme koeficient, spojil jsem se s Dopravním podnikem, abych zjistil, jak se tam ten koeficient dostal. Z Dopravního podniku, od paní Charvátové, vyšlo, že ten koeficient navrhli takto proto, že chtějí postupovat s péčí řádného hospodáře a snaží se ten pozemek maximálně zhodnotit. Když jsem mluvil s panem Vitovským, zda má Dopravní podnik konkrétní projekt, bylo mi řečeno, že nikoliv. Nemají tedy problém s tím, že by ten koeficient byl nižší. My jsme preferovali, aby tam bylo G.

Ondřej Prokop: Na Praze 11 vedeme nějakou vnitřní diskuzi o tom koeficientu, jak říkala paní Malá, my v tuto chvíli to K máme také v rozporu. Myslím, že by měla proběhnout ještě diskuze o tom, zda to nesnížit. Záleží na té studii a Dopravnímu podniku, jak nám to přijde obhájit. Není pravda, že by Dopravní podnik měl nějakou smlouvu s Passerinvest.

Petr Zeman: Výbor doporučuje do dalšího projednání s tím, že do vydání bude představena projednaná studie, která bude podkladem pro to. Žádáme o prověření výšky koeficientu.

Jaroslav Zima: Jsem rád, že to tu zaznělo. Je potřeba vidět tu studii, abychom byli informovaní.

Hlasování o souhlasu s podmínkou studie a ověření koeficientu Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

7. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

P85/2019

Petr Zeman: To je slavná betonárka. Došlo k zase dalším jednáním s vedením Metrostavu. Za sebe budu mít podmínku svoji, abych mohl být ten, kdo bude organizovat pracovní skupinu,

která se bude zabývat majetkem, tzn. pozemkem, zároveň zaručení toho, že tam Metrostav bude mít do dohledné doby umístěnou svoji betonárku jako zřízení staveniště. Za mě ta podmínka, že dnes neschvalujeme tu změnu. Nebyl bych ochoten pracovat ve skupině, která bude mít stále 2 možnosti, protože bychom se nikam nedostali. To jsem řekl vedení Metrostavu. Tohle je můj návrh. Pokud dnes neodsouhlasíme, slibuji, že do projednávání tohoto podnětu ZHMP svolám pracovní skupinu. Některé jsem již oslovil. Všechny členy výboru přivítám. Prosím, aby tam byl aspoň jeden člen z každé politické strany. Mluvil jsem s panem Prokopem, Martanem, Murňákem a panem Richterem. Na prvním jednání bychom se domluvili, které odbory vyzveme. Představuji si, že bychom pověřili hlavním jednáním pana Tomáše Veselého, který by to měl vést. Budou tam přizváni od pana Hlaváčka, Chabra a Scheinherra. Pak zástupci Prahy 7 a Troje. Navrhuji, abychom nesouhlasili s tímto podnětem, a platí, co jsem řekl.

Ondřej Prokop: Už bych to nechtěl zdržovat. Děkuji za to, co jste doteď odpracoval. Dnes se přikloním k nesouhlasu této změny, ale poprosím o to gentlemanské gesto, že bude svolána pracovní skupina, která připraví návrh řešení předtím, než to definitivně zamítneme na ZHMP.

Jana Plamínková: Zaujalo mě, že jedna odborná organizace má stanovisko, že je to strašně potřebné, druhá, že je to C. Mě toto irituje, když máme od UZR a IPR diametrálně odlišná stanoviska. Bylo by dobré, kdybyste to spolu konzultovali.

Petr Zeman: Vždy jsem si myslel, že rozhodnutí VURM je vždy odborné. Není to tak. My můžeme zvažovat i na základě jiných okolností. Je to logická věc.

Martin Čemus: Jedná se o to, že je to žádost MHMP, tedy magistrátní odbor vysvětluje, proč to potřebuje, je to pro město prioritní. Z toho důvodu jsme dali A. Beru názor zpracovatele IPR, který tam má C ne z hlediska požadavků a možností města, ale z hlediska zásahu do území a z hlediska koncepcí. Z toho důvodu jsou názory rozdílné.

Martina Čermáková, MČ Praha 7: MČ se k tomuto záměru nevyjádřila, ale není tomu tak, protože jsme se vyjadřovali, a to nesouhlasně. Vzniklo to tím, že původně byl předkladatel samotný investor a potom HMP. Souhlasíme se stanoviskem IPR.

Petr Zeman: Mám tu nesouhlasné stanovisko. Praha 7 bude přizvána k jednáním, jinak to nejde.

Hlasování o nesouhlasu s podmínkou VURM

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P90/2019

Petr Zeman: MČ si dala požadavek na pozemek Veolia. Budu navrhovat nesouhlas, nemáme souhlas MČ.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P579/2019

Petr Zeman: Opět musím říct, že ač jsem pochopil záměr MČ. Za mě je to nepřijatelné, je to změna ÚSES. Věřím, že se k nám vrátí v jiné ucelené změně.

Ondřej Martan: Po konzultaci s panem kolegou z Prahy 6 mě požádal, zda by šlo přerušit. Z toho, co jste říkal, se pravděpodobně dočkáme další nové změny. Bylo by moudřejší v tuto chvíli počkat na případnou změnu nebo modifikaci toho, co byste si přál.

Petr Zeman: Rozumím tomu. Pohybujeme se v podnětu, chtěl bych to nějakým způsobem rozseknout. Neztotožňuji se s tím.

Hlasování o přerušení
7

Pro:2 Proti:0 Zdržel:

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 3

b) Podněty ke znovuprojednání

P18/2018

Petr Zeman: Předkládá se znovu, protože tu byla chyba. Když jsme změnu dostali na začátku našeho funkčního období, neschválili jsme ji. Potom nám byla dána znovu. Byla tam chyba v tom, podněty v roce 2018 se značili P a PU. Byly to špatné podklady, byly tam podklady z A na B. Vytahal jsem si diskuzi k tomu. Opět hlasujeme to samé z toho důvodu, že došlo k této chybě. Budu navrhopvat nesouhlas s touto změnou jako jsme hlasovali poprvé.

Pavel Richter: Musím zde promluvit za pana starostu, který tady trpělivě čekal. Mě žádal, že od nich ten souhlas mají. V souladu s kolegy se neztotožňuji.

Petr Zeman: Je to stejná debata jako jsme vedli před rokem.

Hlasování o souhlasu

Pro:3 Proti:0 Zdržel: 6

Hlasování o nesouhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 4

P83/2018

Petr Zeman: Je před dohodou majetkovou, že se na území dovolí stavět. Na pozemku bude zachován park. Neodpustím si poznámku o tom, že už to mohlo být vyřešené. My jsme to neschválili a vrátilo se to k nám. Navrhují souhlas s touto změnou.

Filip Foglar: V rámci jednání s panem starostou slíbili, že to navrhne tak, aby výbor to dal s podmínkou toho, že před vydáním změny dojde k dohodě s MČ.

Ondřej Martan: Budu mít připomínku, protože se to k tomu hodí. Zaznamenal jsem od několika svých kolegů a známých, že reklamovali, že mají podané podněty na MČ nebo dokonce doputovaly na UZR, ale jaksi nedoputovaly do stádia podnětu. Je to určitá chyba, která vzniká tím, že MČ nemusí souhlasit s podaným návrhem změny a nedopoušou to na

MHMP. Dochází k tomu, že jsou žadatelé kráceni ve svých právech. Bylo by možné vyzvat MČ a případně požádat i UZR o to, aby udělali revizi těchto podnětů? Obrací se na mě lidi, kteří říkají, kdy už se to bude projednávat. Když jsem se díval do systému nebo se dotazoval na UZR, nejsou tyto podněty zaznamenané. Týká se to opakovaného předložení, které to štěstí mělo, že se sem dostalo. Bylo by možné v průběhu příštího jednání VURM to zařadit s výzvou, aby se přes prázdniny doplnily tyto věci a my měli definitivně jasno, že tady něco nevisí ve vzduchu.

Petr Zeman: Bavili jsme se o tom i s panem Nepilem, že bychom udělali inventuru změn. Máme schůzku s kanceláří pana Hlaváčka. Rozumím této připomínce.

Radomír Nepil: My jsme se o tom bavili. Chtěl jsem to říct nakonec, ale navazuje to na to, co říkal pan Martan. Chtěl bych mít přehled, co prošlo VURM, RHMP a ZHMP a v jaké fázi jsou.

Hlasování o souhlasu s podmínkou memoranda

Pro:9 Proti:2 Zdržel: 0

P99/2018

Petr Zeman: To je to samé, akorát o kousek posunuto. Budu navrhopvat souhlas s tím, že bude uzavřená smlouva mezi MČ a žadatelem o převodu pozemků.

Hlasování o souhlasu s podmínkou memoranda

Pro:9 Proti:2 Zdržel: 0

P205/2019

Petr Zeman: Jde o komplikovanější záležitost v Šárce, kdy nám dochází ke znovu předložení. My jsme ho zamítli. Nicméně je zmenšený rozsah. Říkám ano, pokud se tam má stavět, mělo by to vypadat tak, jako ten podnět. Budu trvat na tom, aby MČ měla smlouvu s žadatelem, že opravdu se bude stavět po té studii, kterou jsme viděli.

Jana Plamínková: Jsem proti tomu, aby se dále zastavovala Šárka. Měla by tu zůstat zeleň. Nevidím žádný důvod, aby tam nějaká zástavba měla být. To jsou lidé, kteří si koupili pozemek za levno, bylo to nestavební a teď si ho zhodnocují.

Petr Zeman: Rozumím tomu, beru to jako protinávrh na zamítnutí.

Ondřej Martan: Jestli by nepomohlo, kdyby to byla MŠ?

Ondřej Prokop: Přidávám se tu k Janě Plamínkové. Nelíbí se mi to a nelíbí se mi, že je tam C.

Radomír Nepil: Nepřidám se k paní kolegyni Plamínkové. Řešili jsme podnět v Lysolajích, kde to bylo něco podobného. Byla to zeleň na OB a bylo to úplně to samé.

Jaroslav Zima: Děkuji za připomenutí principu. Hlasoval jsem v Lysolajích proti a tady budu také hlasovat proti.

Tomáš Portlík: Hlasování se nezdržím. Nebudu souhlasit s paní Plamínkovou a přidám se k panu Prokopovi a navrhuji, abychom to zpracovali v rámci B.

Iva Šmídová, žadatel: My jsme to tu projednávali minulý měsíc. Jedná se o to, že je to pozemek úplně u silnice a navíc na kousíčku pozemku, o který žádáme, tam vidíte, je tam vybetonovaná díra do země. Není tam moc příroda. Není to, že by tam byla nějaká hezká zahrada nebo volná příroda. Je to u silnice. Doplnilo by to stávající zástavbu. Nekoupili jsme to levně. Můj muž tomu prodejci zaplatil dost peněz. Míru využití jsme původně žádali o B na celý pozemek, neprošlo to, upravili jsme to na menší část toho pozemku. Zvolili jsme C, že když to spočítáme, dává to větší smysl. Budeme rádi, když to projde i na B. Dodávali jsme studii, ze které je zřejmé, že to spadá do stávající zástavby. Je tam ještě jeden dům, který je víc v zeleni a ještě jeden dům, který už je v silnici.

Ondřej Prokop: Navrhl bych ještě, aby se to posuzovalo jako B do vydání.

Hlasování o souhlasu s podmínkou koeficientu B

Pro:7 Proti:2 Zdržel: 2

P292/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas. Měli jsme ho tu víckrát. Vždy se nám předložila studie, která byla vždy o něco lepší než ta předchozí. Můj názor na to území, že bychom neměli měnit výrobní areály v takto extra poloze od zástavby stávající, trvá.

Tomáš Portlík: Mám výhrady k architektovi. Dříve dělal skvělé věci a poslední dobou jsem neviděl, co by mě zaujalo. Myslím, že nese potenciál, proto bych poprosil o přerušení.

Petr Zeman: Myslím si, že bychom to měli rozhodnout. My jsme to přerušovali, pak neschválili a vrátilo se to k nám.

Radomír Nepil: Přikloním se k tomu, abychom přerušili z mojí chyby, abych to stihl do příště nastudovat.

Pavel Richter: Názor MČ je pro mě důležitý.

Ondřej Martan: Máte tu výrobní areál, který tam v případě, že neodsouhlasíme změnu území, bude dál. Nehledě na to, myslím, že tato lokalita nebude zatěžovat MČ jako takovou, protože je od ní mnohem více vzdálená než část, která přiléhá ke Středočeskému kraji. Zvažte, prosím, jestli téhle věci nedat šanci. Mnohem více zatlačit na pana architekta, který, si myslím, že má na víc, a přepracovat tu studii v tom duchu, jak říkal pan Portlík. Pokud to dnes smázneme, zůstane VNC, které bude pro tu MČ pro využití mnohem horší, než kdyby se tam bydlelo.

Jana Plamínková: Mně by tady ta zástavba nevadila. Je to areál velmi ošklivý. Změna na byty by byla změna k lepšímu. Případá mi to opravdu odlehlé. Jak je to tam se sítěmi a kanalizací?

Petr Dědka, žadatel: Chtěl bych tu prohlásit za investora, že v souvislosti s výstavbou toho potenciálního záměru se zavazuje vybudovat MŠ na samostatném pozemku, nebytový prostor

pro veřejné vybavení s přihlédnutím k potřebám MČ, zavazuje se realizovat přístupové obslužné komunikace, pojízdné komunikace s cyklotrasou mezi záměrem a dálnicí, pěší komunikace a cyklotrasy v návaznosti na PID v docházkové vzdálenosti 8 minut a k finančnímu příspěvku MČ na dopravně-technickou infrastrukturu, podporu veřejné vybavenosti podle Metodiky kontribucí. Ten návrh nepodporuji na přerušení, mělo by se rozhodnout.

Petr Zeman: Není podpora přerušení, aby se dopracovala studie.

Pavel Richter: Potřeboval bych znát názor MČ. Souhlasím se vším, když jsem viděl areál. Čekal bych, že MČ bude ráda, když se tam stane něco jiného. Obával bych se, že by tam v tomto stavu mohlo dojít k nějakému úrazu.

Trefný, starosta MČ Praha - Křeslice: Pravdou je, že je to areál bývalého prasečáku. Městské sítě, je tam elektrika, voda a kanalizace tam není. V plánu toho projektu je natažení z vodovodního řadu Křeslic, došlo by tím k vybudování cyklostezky místo panelové cyklostezky, která tam teď je. Co se týká plynu, plyn tam není, muselo by se to napojovat na sítě z Průhonice. Co se týká vybavenosti, je tam dohoda, že tam bude MŠ, prostor pro využívání obyvatel a setkávání. S projektem souhlasíme. Nebráníme se s přepracováním studie. Jsme pro bydlení, protože si myslíme, že to MČ přinese více než nějaký průmysl.

Petr Zeman: Měli jste souhlas s tou původní první variantou.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se zeptat na kanalizaci.

Trefný, starosta MČ Praha - Křeslice: Kanalizace je v projektu řešená, že by byla tlaková a tlakově by se tlačila přes dnešní panelovou stezku, kde by se udělala ta cyklostezka.

Radomír Nepil: Opravdu investor trvá na tom, aby se na studii již dále nepracovalo?

Ondřej Martan: To, na co se ptala paní Plamínková. Počítá investor s tím, že veškeré sítě, které se budou muset dotáhnout, že půjdou k jeho tíži? Ve chvíli, kdy tu schválíme záměr a bude počítáno s tím, že město tu bude financovat dosítování, to bych se musel zdržet podpory.

Petr Dědka, žadatel: Samozřejmě se počítá s tím, že sítě půjdou k tíži investora a k tomu dopracování, že už teď je to poměrně kvalitně připravené. Samozřejmě prostor k úpravě může být, ale přijde mi to zbytečné.

Ondřej Martan: Budu si myslet, že to vychází z nějaké neznalosti, protože investor, pokud ví, v jaké pozici stojí, zapracuje na studii, a nebo to můžeme dát k zamítnutí. Je tam případná ochota studii přepracovat?

Tomáš Portlík: Je evidentní, že investor musí sáhnout hluboko, aby měl podporu.

Radomír Nepil: Myslím, že je to neznalost investora těch procesů, které tu běží.

Hlasování o přerušení

6

Pro:5 Proti:0 Zdržel:

Hlasování o nesouhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 5

P504/2019

Petr Zeman: Dochází tu k nějakým jednáním. Potřebuji vědět výsledek. Za nás je to územářsky velmi problematická záležitost, ale pokud dojde k majetkovému řešení okolo Džbánu, jsme ochotni o tom uvažovat.

Ondřej Martan: Máte pravdu, pane předsedo. Probíhají nějaká jednání, která budou muset probíhat ještě nějaký čas, protože to jsou složitá jednání týkající se většiny pozemků okolo koupaliště Džbán. Je to tím, že je to žhavé a složité jednání, ten čas se dodnes nepodařilo naplnit. Pan Stárek mě žádal, jestli by bylo možné požádat o přerušení této věci. Nejen z hlediska Prahy 6, ale i HMP se jedná o velice zásadní jednání, protože kdyby dopadla, HMP by dostala pozemky v okolí Džbánu.

Petr Zeman: Do ZHMP dojde k dohodě k majetkovému vyrovnání kolem Džbánu.

Tomáš Murňák: Přiklonil bych se názoru pana Martana. Je to cenný háj. Chtěl bych vědět, za co by se to stalo.

Petr Zeman: Beru zpět svůj návrh, abychom to pustili dál. Víím, že neudělám radost kanceláři Petra Hlaváčka, že navrhu přerušení, ale je to opravdu problematická věc. Pokud tam není dohoda s MČ, neměli bychom ji pustit dále.

Jaroslav Zima: Také prosím o přerušení, abychom měli možnost seznámit se s tou dohodou, a co se stane s Evropskou ulicí.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P533/2019

Petr Zeman: Probíhají intenzivní jednání mezi majiteli a HMP. Velkotržnice Lipence není pro Prahu žádoucí. Jsou tam ale obrovské pozemky rodiny, která vlastní tuto tržnici. Je zde zájem Radotína, aby se tam udržela. Jednání se vedou. Dali jsme tu svůj bianco šek. Jednání jsou složitá. Chtěl bych, aby to šlo znova do VURM, aby ta jednání probíhala, a abychom tam měli podmínky VURM: 1., 2.

Jana Plamínková: Jednání bylo na podzim, od té doby neprobíhalo žádné jednání, o kterém bych věděla. Nemám nic proti tomu, aby tam tržnice zůstala. Jedním ze základních problémů vzniku příměstských parků je nedostatek majetkové děby ze strany HMP. Tady ty kontribuce by byly docela vysoké. Pro to město by bylo mnohem výhodnější, kdyby v té ceně nezískalo tolik financí, ale získalo by ty pozemky, na kterých by se dalo něco dělat. Na rekreaci to tam není. Ještě se ptám, došlo k nějakému pokroku v jednání s tou rodinou ohledně těch pozemků?

Petr Zeman: Tak, jak to říká paní Plamínková, tak to je. Pokud nebudeme držet ty pozemky, nikdy ten park tam nebude. Všichni to víme. Jednali jsme s nimi o tom. Je to možnost, aby toto se dalo dále projednávat. Nevracíme se k tomu, zda je to dobře nebo ne. My víme, že to

územářsky není. Jednání probíhají, probíhají i s IPR, který definuje tyto záležitosti, které tam mají být.

Jaroslav Zima: Prosím o aktuální názor IPR.

Petr Zeman: My to teď máme znovu. Odsouhlasili jsme to, ale přitvrzujeme pravidla.

Kateřina Szentesiová, IPR: Naše vyjádření je neměnné, protože to tu již jednou proběhlo. Naše vyjádření je založené na limitech toho území nikoli na nějakém urbanistickém nesouladu. Nicméně limity záplavové nemůžeme přehlédnout. Víím, že se jedná o majetkových vyrovnání.

Filip Foglar: Máme tyto informace takové, jak tu byly řečeny. Nás žádá opakovaně pan Hanzlík, aby to tak bylo dále jednáno a schváleno s těmi podmínkami. Protože to bylo schváleno ve standardním režimu před nějakou dobou, ve shodě s panem starostou jsme navrhli znovupředložení ve zkráceném režimu a přidali ty podmínky výboru s tím, že bude dohoda s MČ.

Jaroslav Zima: Prosím o schůzku, kdy si řekneme o vývoji této lokality. Prosím přerušit.

Petr Zeman: Jednání probíhají. Navrhují souhlas s podmínkami VURM.

Jana Plamínková: Prosím o přerušení do příště a poprosila bych, aby nám přednesl, k jakým novým věcem se došlo. Chci vědět, zda tam k nějakým pokrokům došlo.

Filip Foglar: Rozumím tomu, prosím, zaúkolujte naši kancelář, aby zorganizovala informativní schůzku. Souhlas může tím být podmíněn.

Petr Zeman: Souhlasím a přidávám do podmínek VURM.

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 2

P585/2019

Petr Zeman: Vrací se k nám to s tím, že to jde ve zkráceném režimu. Vrací se k nám s koeficientem F.

Tomáš Portlík: My v tuto chvíli jednáme s investorem o kontribuci. Buď se dohodneme, nebo nedohodneme do příštího VURM. Prosím o přerušení.

Petr Zeman: Budete žádat o snížení koeficientu nebo ne?

Tomáš Portlík: Nevím, máme tu takovou dohodu, že uplatníme kontribuční seznam, který jsme schválili nebo vzali na vědomí v bodě 1. Uvidíme, jak se k tomu postaví a ví o tom. Kdybychom měli čas do příštího VURM, bude to definitivní. Investor tlačí, aby tam měl koeficient co nejvyšší. Chápu to z investorského pohledu. Na druhou stranu do toho nepůjdeme, pokud nebudeme mít jistotu kapacit.

Hlasování o přerušení
7

Pro:4 Proti:0 Zdržel:

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel:4

P612/2019

Petr Zeman: V rozhodnutí ZHMP je, že se bere na vědomí petice. 2. bod je, že nesouhlasí s pokračováním projednávání podnětu na změnu ÚP, 3. ukládá náměstkovi Scheinherrovi jednat s MČ Praha 18, MČ Praha 9 a SK Prosek o způsobech a možnostech řešení situace ve sportovním areálu ve vlastnictví SK Prosek a předložit ZHMP návrh řešení, a to ve více variantách obsahujících, jak nákladové, tak i časové parametry. ZHMP nejen nesouhlasí, ale na druhou stranu také ukládá. Dlouhou dobu to stojí mezi ZHMP a Výborem. Navrhují nesouhlas. ZHMP mi v tom udělalo trošku nepořádek.

Tomáš Portlík: Někteří zastupitelé v tom mohli udělat nepořádek. Apeluji na to, aby změna byla zrušena již od začátku. Jednali jsme s SK Prosek. Snažili jsme se udělat návrh, ze strany sportovců byl potvrzen. Nelíbil se jim. V tomto směru je tam jednoznačně zamítnout. Tato kauza nekončí, myslím, že bude nadále pokračovat. Pokud my jako Praha 9 nevyřešíme způsob toho sportoviště, bude tam vždycky hrozba toho, že by se to tam mohlo zastavět, mohlo by tam něco vzniknout. SP v Lovosické musí být jasně daná i na dalších 100 let.

Tomáš Murňák: Tenhle zmatek jsem způsobil já, chci se za to omluvit. Na ZHMP při projednání jsme dali tento návrh my, Piráti. Jsem rád, že už konečně bude vyřízena.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

c) Nové podněty podané před termínem stanoveným Výborem

P153/2017

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P182/2018

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Mluvíte o tom, že jsou potřeba určité studie. Zpracovali jsme koncepční studii na celé území. Bohužel máme krátkou prezentaci, která nejde promítnout. Spočívá v tom, že se vytvořila přeložka v Hornoměřcholupské ulici, která bude odvádět dopravu z Horních Měcholup, tím se mění celé území. Území má celkem 55 ha. Součástí toho je i toto území, které se sem dostalo dnes do projednání VURM. My to konzultujeme s panem Foglarem a jsme domluveni, že předložíme komplexní změny, které se týkají této studie. Tuto změnu podala osoba, která zastupuje majitele pozemku. Koncepční studie tuto změnu potvrdila jako změnu, která by tam měla být. Jedná se o to, že by se měla prodloužit ul. Hornoměřcholupská, aby mohl vzniknout bulvár. Okolní zástavba

tam je. Je tam vysoká zástavba, zeleň, která je zpustošená, měla by se zkulturnovat. Sousedící pozemek, který je také v dnešním programu jednání, tam koncepční studie nepotvrzuje tu změnu, ale tu zeleň. Prosím o odsouhlasení tohoto bodu, protože je v souladu s koncepční studií nebo přerušit na tu dobu, kdy by se projednala celá koncepční studie jako celek. Promítny by se všechny změny ÚP.

Pavel Richter: Víím, že na tom dlouhodobě pracují. Víím to i od Filipa Foglara, že jsou to změny, které se na Praze 15 diskutují. Přejde mi jako škoda tolik práce hodit do koše.

Petr Zeman: Mohla to podat MČ, jestli to bylo v jejím zájmu.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: MČ připravuje s panem Foglarem podání této změny ÚP. Je to tu, protože to bylo podáno před dobou, kdy byla zpracována koncepční studie. ZMČ, které schválilo koncepční studii, bylo před 14 dny, nestihlo se to zprocesovat. Koncepční studie potvrzuje tuto změnu.

Ladislav Kos, zástupce Patnáctky náš domov: Vážím si Vašeho názoru na zamítnutí. Nemluvím tu za Kosa nebo za senátora, ale spolupracuji s uskupením Patnáctka náš domov. Názory občanů jsou proti tomuto záměru a proti koncepční studii, kterou si vypracovala MČ Praha 15. V tomto místě je expanze výstavby natolik masivní, že komplikuje nejen tu vnitřní infrastrukturu, ale způsobuje velké dopravní potíže. Další přídavek do stavby je nežádoucí, proto podporuji Váš návrh na zamítnutí.

Hlasování o přerušení

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 5

Hlasování o nesouhlasu

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 5

Neprohlasováno.

P11/2019

Petr Zeman: Je to bod, který byl přeřazen z minulého VURM, kdy byl zařazen mezi nekompletní. Budu navrhopvat neschválení. Není to z toho důvodu, že bych nesouhlasil se změnou, ale je to minoritní změna. Počká to na nový metropolitní plán.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P100/2019

Petr Zeman: Poprosím paní ředitelku Arajmu o úvodní slovo.

Kateřina Arajmu, ředitelka UZSVM: Náš úřad se na tom podílí z důvodu stávajícího programového prohlášení vlády, které si vytklo za cíl vyřešit velmi neutěšenou situaci v Praze, kde se potýkáme s obrovskými výdaji na dislokaci státních zaměstnanců, protože nám chybí velké množství kancelářské plochy. Pro Vaši představu jen v Praze máme nějakých 6,5 tis. státních zaměstnanců umístěných v nájmu. Ročně hradíme půl miliardu korun za čisté nájemné. Máme zmapováno, že většina státních budov je velmi energeticky náročná a hrozí zhruba 7 miliard korun na investice a současně 14 miliard na provoz a údržbu. Proto jsme vstoupili před 3-4 lety v jednání se zástupci HMP, abychom se pokusili tuto situaci řešit a se zmapování zhruba 100 tis. pozemků vzešla pro nás optimální, jak dopravně, kapacitou, tak z hlediska ÚP lokalita v Letňanech. Následovala mnohá jednání s panem primátorem, panem premiérem a fakticky minulý měsíc pan premiér obdržel návrh memoranda, které obsahuje zakres budoucího využití lokality v Letňanech. Jsem velmi ráda, že tento podnět obsahuje i tuto naši část s tím, že my ji velmi podporujeme a chtěla bych

požádat, aby podkladová studie, která by měla vzniknout, byla předem projednána se zástupci státu, protože tam máme rezervu pro potenciál nemocnice a administrativní budovu. Za nás zabezpečíme komunikaci uvnitř složek státu. V rámci této lokality je i pozemek Ministerstva financí. Navrhují, aby tento podnět byl fakticky schválen s tím, že by započal změnou ÚP a byl za podmínky, že nové uspořádání funkčních využití ploch potvrdí podkladová studie, která bude zahájena před zpracováním návrhu změny ÚP jednak dotčených MČ a současně i dotčených státních institucí.

Petr Zeman: Jsme tu v souladu. Přečtu, co budu dávat jako podmínku VURM: Výbor souhlasí se schválením podnětu P100/2019 a započítím pořizování změny ÚP, a to za podmínky, že nové uspořádání funkčního využití ploch vymezí podkladová studie, která bude před zpracováním návrhu změny ÚP projednána se zástupci dotčených MČ a státních institucí.

Ondřej Martan: Neodpustím si malou poznámku, protože tu s velkou péčí připravujeme poměrně rozsáhlou čtvrť, která se má starat o snížení nákladů na výkonnost státní správy, resp. na státní správu, která se nám stará o chod našeho státu. Mrzí mě, že podobnou péči nemá předseda vlády o to, jak funguje státní správa na jednotlivých MČ, protože nedokrytý schodek výkonu státní správy, který si stát objednává od MČ a od MHMP je na úrovni každoroční zhruba půl miliardy korun. Tady takovou péči nevidím, ale přesto se po nás chce rozhodnutí, abychom povolili čtvrť, která bude zatěžovat okolní části, které trpí nedostatkem. Bude tam nějaká pomoc i v této části? Bude to věc, která se bude vztahovat k tomu, aby se narovnaly ty vztahy?

Tomáš Portlík: Kolegyně Arajmu to tu nevyřeší. Co považuji za zásadní, když se podíváte, byli jsme svědky diskuze, že to letňanské metro je pro sysly, pro sysly být nemusí. Svůj význam má. Je otázka, jestli tam jednou bude vládní centrum, nemocnice nebo byty, to nás čeká debata o tom do budoucna. Kdyby tam nebylo metro, smysl by to nemělo tak hluboký. Je zřetelná absence okruhu, Vysočanské radiály, připojení MHD, je tam dnes již zaplněná. Říkám, pokud se má tato lokalita rozvíjet, je potřeba doplnit hardware k tomu softwaru a intenzivně pracovat na tom, aby věci, které vznikly v této lokalitě, aby byly zahrnuty na úrovni státní, tak na úrovni města. Je potřeba přidat v rámci okruhu, dopravních řešení.

Petr Hlaváček: Smyslem naší spolupráce je najít konsensus nějaké multifunkční čtvrti. Má to i vazbu na memorandum, které spolu zpracováváme, a které deklaruje zájem státu investovat v Praze, nejen část multifunkční čtvrti, ale i dopravní infrastrukturu. Je to hrubý draft. Musí být, jak je v tom usnesení. Ukazuje, že tam není pouze administrativa nebo pouze bydlení, ale je to kombinace. Je tam významná rezerva pro nemocnici, což určitě další kolegové v reprezentaci v budoucnu ocení. Nemáme žádné velké plochy v Praze na tuto funkci. Dobře víte, že nedávno bychom ocenili, kdybychom měli moderní nemocnici, dobře dopravně dostupnou. Je tam myšleno i na školskou infrastrukturu. Důležité je, že většina pozemků je v držbě státu nebo města. Funkce ZVO by umožnila např. obchodní dům na Chodově nebo Pražský hrad. Neměníme nějakou plochu zeleně v administrativu, ale plochu ZVO na kultivovanou čtvrť včetně vybavenosti zeleně, domů ne vyšších než 5-6 podlaží.

Kateřina Arajmu, ředitelka UZSVM: Nepřísluší komentovat politickou oblast. Při diskuzi s panem starostou Žďárským, Kučerou, jsme si vědomi toho, že situace v oblasti dopravy, je velice trýznivá. Respektovali jsme podmínku, že zprovoznění administrativního komplexu je podmíněno tím, že bude do provozu uvedena severní část okruhu. Současně dojde k posílení kapacity železnice. Tyto podmínky memorandum obsahuje. Obsahuje podmínku pana primátora, aby stát poskytl městu zhruba 60 miliard korun za účelem řešení dopravní situace v HMP. Obsahuje podmínku rezervy pro případnou výstavbu nové nemocnice.

Snažíme se naslouchat jednotlivým problémům, které MČ mají. Respektovali jsme záměr HMP, aby administrativní komplex byl přesunut. Tato výstavba by odhlučnila zbývající část pozemků.

Jaroslav Zima: Myslím, že ty dohody, toto bylo velmi optimistické. Je tam nějaká podkladová studie nebo se bude teprve chystat?

Petr Hlaváček: Je zpracovaný návrh funkčních ploch, které je součástí memoranda.

Tomáš Portlík: Prosím, abychom byli přizváni na jednotlivá jednání.

Pakostová: Je stanovený časový horizont, kdy by se to mělo realizovat a finanční horizont, protože 60 miliard je rána a je to spočítané v současném rozpočtu?

Kateřina Arajmu, ředitelka UZSVM: Ráda bych upřesnila, co se týká času. Jsme ve fázi, kdy memorandum ještě není na úrovni pana premiéra s panem primátorem dohodnuto. Evidovali jsme 4 sporné body, ke kterým by měly být vedeny diskuze. 60 miliard není ve státním rozpočtu zahrnuto. O tom se povedou diskuze.

Pavel Žďárský, starosta MČ Praha 19: Chtěl bych vidět, co znamená dnešní krok, protože z mapy nic nepoznáte. Ukážu Vám mapu, která je daleko přesnější. Vlastní členění pozemků musí proběhnout další revizí. Příklad obytých ploch bude tragický.

Petr Hlaváček: S panem starostou částečně souhlasím. Věc je nutno projednat. Příprava obytných částí bude mít podobný časový sled jako administrativních ploch. Je potřeba si uvědomit, že to jsou kultivované bytové domy na městských pozemcích, které mají potenciál řešit dostupné bydlení. Není to věc, která se jen odmítne, řeší se, projednává a hledají se cesty jak věci postupně rozumně udělat.

Pavel Žďárský, starosta MČ Praha 19: Co se týče paní kolegyně Arajmu, které děkuji za nález společné cesty. Má pravdu. Dohodli jsme se. Záměr administrativních budov podporuji. Má to logiku. Ale jakékoli bydlení v této lokalitě nelze už dělat bez celkového dopravního generelu. Jsou tam jen 2 komunikace.

Jana Plamínková: Na co by bylo těch 60 miliard?

Kateřina Arajmu, ředitelka UZSVM: Dopravní stavby jsou přílohou memoranda. Jsou vykomunikovány. Členové je dostanou k dispozici. Pro uklidnění situace i pan premiér hodně tlačil na to, abychom zejména z té částky posílili dopravu lokality, kde by vznikl administrativní komplex. Pan starosta se zeptal co je předmětem schvalování. Předmětem není změna využití funkčních ploch, ale posunutí podnětu do fáze, aby se zahájila diskuze ohledně přípravy podkladové studie, na základě které se využití funkčních ploch vymezí.

Tomáš Portlík: Chceme mít zájem, být součástí diskuzí. Nechceme změnu blokovat.

Petr Hlaváček: Jedná se o prostředky pro naše investice.

Ondřej Martan: Kolega z Prahy 9 je v tom velice zainteresován, má to logický důvod. Dopady do Prahy 9 i Prahy 18 a Kbely budou značné. Bude potřeba, abychom hledali konsensus. Sdílím to nadšení, že se bude o této věci jednat. Myslím si, že pokud na konci tohoto jednání nebudou 3 MČ tleskat a město z toho nebude největším beneficentem, dohoda postrádá smysl. To, co tu teď připravujeme, je velké rozvojové území, které vyřeší mnoho pro stát, vyřeší mnoho pro soukromé investory a přes všechnu zátěž, která tu pro MČ vznikne, musí převažovat jednoznačný benefit pro město a ty MČ. Trochu mě znepokojuje, že u jednání nebyla Praha 9.

Zdeněk Kučera, starosta Praha 18: Chtěl bych poděkovat paní ředitelce. Jsem velice rád, že memorandum, které se posouvá, že vidí už světlo na konci tunelu. Chtěl bych říct, že mám obavy. Viděl jsem nějaké zákresy, které tu pan Žďárský ukazuje. Vidím je poprvé tady. Byl bych nerad, abychom se dostali do stádia, kdy budeme svolávat starosty a ptát se Prahy, co se děje. Prosím, abychom byli do toho včlenění.

Pavel Sehnal, zastupitel MČ Praha 18: Osobně podporuji to, aby vznikly další možnosti zaměstnávání lidí v Letňanech. Výstavba, která je plánována, aby lidé měli kde pracovat. Chtěl bych, aby se propojily myšlenky, které přinesou pracovní místa, aby se propojily s návrhem 467, aby při posuzování této obrovské změny, aby se zvažilo rozšířit plochy pro výrobu, abychom vytvořili dostatek pracovních sil v administrativě a v oblasti leteckého průmyslu.

Kateřina Šilhová - Šilhanová, starostka MČ Praha - Dolní Chabry: Zaznělo tu, že součástí memoranda je konkretizace dopravních staveb. Zároveň paní ředitelka zmínila i stavby okruhu. Všichni víme, že v současné době finální podobu nemají, zda vést po povrchu, tunelem nebo částečně tunelem. 60 miliard je určeno na dostavbu severní části Pražského okruhu nebo Pražského okruhu, který financuje Praha, ne stát.

Petr Hlaváček: Finance jsou na stavby financované Prahou.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o souhlasu s podmínkami VURM.

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P155/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P177/2019

Petr Zeman: Budu navrhopat souhlas s podmínkami VURM: 1. Výbor požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi investorem, městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a městské části, kterými investor v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje.

2. Po projednání změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, dojde mezi investorem a samosprávou k uzavření závazné smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definovaná kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání, jejíž přílohou bude závazný regulační výkres a jednoznačné záruky ze strany MČ a HMP.

Chtěl bych dodat, že když tu budu mluvit o dohodě, o kontribucích, nezmiňuji tím tu speciální dohodu s vlastníky. Bude se jednat vyloženě o změnu ÚP.

Ondřej Martan: S kolegy jsme to diskutovali a myslíme si, že koeficient K je přestřelený. Rádi bychom, aby se tím zabýval IPR, do korekce uvedl, že dojde ke snížení koeficientu. Myslíme si, že koeficient G je vhodnější, protože K je opravdu vysoký.

Petr Zeman: Doplnuji usnesení VURM o 3. podmínku, a to, že výbor doporučuje se snížením koeficientu na G.

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P236/2019

Petr Zeman: Bylo přeřazeno z nekompletních podnětů. Budu navrhopat nesouhlas.

Ondřej Prokop: Nevím, jestli je tu pan starosta. Jsem s ním v komunikaci. Ve své podstatě tu jde o to, že tento podnět byl podán před dlouhou dobou, ale nebyly tam dohody mezi vlastníky. Nebylo to vlastnický jednoduché. Stálo to nějakou dobu. Před měsícem došlo k

dohodě mezi vlastníky a začalo jednání mezi vlastníky a MČ. Za poslední měsíc se tento podnět projednal na Výboru pro územní rozvoj na MČ. Včera ho schválilo ZMČ. Jde o to, že souvisí s další celoměstsky významnou změnou. Je to změna Z3428. V tom místě, kde jsou tyto pozemky, má tam vzniknout nový sjezd a nájezd na D1, který by hodně ulevil i našemu Jižnímu městu, Praze 11. Jde o poměrně velký problém. Tato změna společně se změnou Z 3428 by to vyřešily pozemkově a majetkově a hlavně územní změnou by šlo udělat propojku na D1. Apeloval jsem na to, abychom tento podnět i s nějakými podmínkami, že musí vzniknout smlouva o kontribucích atd., pustili. Kdybychom tu změnu tady nepustili, vlastníci mohou nějakým způsobem blokovat tu změnu a postavení té propojky, což by bylo nešťastné pro celou tu část Prahy.

Petr Zeman: Není to nějaké nesmiřitelné stanovisko ke změně. Myslím si, že bychom měli počkat na nový ÚP a řešit to území vcelku. Řešíme jen tu část toho území. Se samotným podnětem nemám problém.

Václav Drahorád, starosta MČ Praha - Újezd: Potvrdil bych slova pana Prokopa. Včera ZMČ schválilo tento podnět, aby šlo dále do změny 236/2019. Jsem pověřen od ZMČ, abych jednal s investory ohledně smluvního vztahu, abych uzavřel podle pravidel, které jsme schválili, to jsou pravidla transparentní o spolupráci MČ s investory, popř. i té kontribuce, pokud se schválí v červnu nebo červenci. MČ s tím souhlasí a souvisí to s napojením na D1 a dopravní obslužností celého Újezda.

Tomáš Portlík: Moc děkuji panu starostovi za vysvětlení. Nemám pochybnosti.

Petr Zeman: Prosím pana starostu, abychom k tomu udělali schůzku.

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5

Hlasování o nesouhlasu

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4

Neprohlasováno.

P281/2019

Petr Zeman: Je to velice rozsáhlá záležitost. Mám s ní problém. Je to změna, která si vyžádá ještě velkou spoustu času. Budu tu navrhovat souhlas s podmínkami VURM a s tím, že musí dojít k naprosto intenzivním jednáním s Prahou 8, protože tam Praha 8 má takových podnětů velkou spoustu. Mám obavu o to, aby se to stačilo do metropolitního plánu. Je to záležitost, která je vlastnický problematická. Přikloním se ke stanovisku MČ, abychom to pustili do dalšího projednávání, ale s pravidly VURM.

Jaroslav Zima: Chtěl bych poprosit o přerušení této události. Chybí mi tu další znalosti. Je to obrovské území, které se má změnit. Nemáme k tomu žádný materiál. Navrhuji přerušení.

Petr Zeman: Normálně bych se s tím ztotožnil, protože by si to vyžádalo, aby se členové seznámili s podnětem. Jedná se ale o podnět, výrazně apeluji na MČ, aby v tom pracovala intenzivně. Trvám na svém návrhu

Tomáš Portlík: Chybí mi tu Radek Nepil nebo někdo z Prahy 8.

Petr Zeman: Podávala to MČ, jeho stanovisko tedy známe. Neuvažoval bych o této věci. Doufám, že Praha 8 si tyto věci pohlídá.

Hlasování o přerušení

Pro:1 Proti:0

Zdržel: 8

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:8 Proti:1 Zdržel: 0

P283/2019

Petr Zeman: Je to Praha 8, rozsáhlé území. Teď budu navrhopvat nesouhlas. Mám s tím problém se stavbou v tomto území.

Anna Vinklárková, organizace Arnika: Byla jsem požádána, jako zástupce místních občanů, abych tady vyjádřila jejich nesouhlas s touto změnou. Ztotožňuji se s tím. MČ sice s touto změnou souhlasí, ale IPR a UZR jsou proti. Upozorňujeme, že se jedná o zásah do zelených ploch. Nesouhlasíme s touto změnou, chci podpořit Vás, pane předsedo.

Petr Zeman: Máme tu C od IPR a B-C od UZR.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4

Neprohlasováno.

P285/2019

Petr Zeman: Obrovské území Holešoviček. Opakoval bych se tu. Je to rozsáhlá změna, která si vyžádá ještě velice důkladné projednání. Viděl jsem podkladovou studii, ke které mám výhrady. Nicméně věřím, že dalším jednáním dojde k úpravě. Toto území si opravdu vyžaduje řešit komplexně. Je to v pořádku, jen s tím řešením, které jsem viděl, se ztotožnit úplně nemohu. Pustil bych to do dalšího projednávání s podmínkami VURM.

Jaroslav Zima: Budu se opakovat. Děkuji za představení studie. Mohla by být nám poskytnuta, abychom si ji nastudovali a naformovali připomínky. Navrhuji přerušeni k prostudování studie.

Martina Čermáková, MČ Praha 7: Prosili bychom nejprve předložit studii, protože se to týká i našeho území a nebylo nám to představeno oficiální cestou a neměli jsme možnost se oficiálně vyjádřit.

Petr Zeman: Změnila jste mi priority. Ztotožním se s návrhem pana Zimy, abychom přerušili do příště. Prosím pana Prokopa, aby s tím seznámil pana Nepila, aby se s tím mohla seznámit Praha 7 a rozeslat studii členům VURM.

Hlasování o přerušeni do příště

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P286/2019

Petr Zeman: Opět obrovské území na Praze 8. Budu navrhopvat souhlas. Je to území, které je potřeba řešit vcelku. Ztotožňuji se s Prahou 8. Prosím, aby se hlasovalo kladně.

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P300/2019

Petr Zeman: Přikláním se k nesouhlasu.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P342/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas s touto změnou.

Michael Haken, žadatel: Komunikoval jsem s IPR. Celé je to špatně zdůvodněné. Je to moje chyba. Neměl jsem s tím zkušenosti. Je to můj první návrh. Jak tam vidíte ZMK, byl bývalý kamenolom a vedl k silnici. Vznikla tam černá skládka. Část je zavezená. Je tam výběžek, my to požíváme, nebo používali, jako jízdárnu. Pár let zpátky se tam začala sesouvat půda. Celá levá část je skládka. Celý návrh je o tom, že my bychom to chtěli dát dohromady, což bez stavebních úprav nejde. Je tam ÚSES, který v tom brání a jsou tam další věci, ÚSES zasahuje do stavby, která je černá stavba, která by se měla nějak vyřešit. Díky tomu jsme přišli na to, že tam nějaký ÚSES je. Celé řešení je o tom, ne rozšířit zástavbu, ale vyřešit ty problémy, tu černou stavbu, vymežit kolem našeho bydlení a stáje, aby tam byl nějaký prostor, abychom tam mohli něco dělat.

Petr Zeman: Poradil bych, pokud neprojdou Vaše změny, doporučuji domluvit se s MČ. Ty změny jsou nekoncepční a je potřeba, aby se za to MČ postavila.

Michael Haken, žadatel: Chtěl bych říct, že je to více podnětů, protože mi bylo porazeno od paní Jaškové, že by bylo lepší to podat jako více podnětů, kdyby s tím právě byl nějaký problém.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

P344/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Michael Haken, žadatel: Tohle je kolem rodinného domu, aby tam nenavazoval ten ÚSES hned za tím.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

P345/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

P346/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

P379/2019

Petr Zeman: Je to podnět, ke kterému jsme se již vyjadřovali. Podívovali jsme se nad koeficientem K a potom jsme viděli studii, pan Zima k tomu měl nějaký projev. Vrací se k nám. Budu navrhovat souhlas.

Martin Čemus: V podnětu byl změněn rozsah, z toho důvodu se to projednání opakuje.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P385/2019

Petr Zeman: Během jednání jsem změnil názor. Proběhla jednání s žadatelem. Byl předelán architektonický návrh domu. Je to zakopaná architektura, kde se mohu ztotožnit. Víím, že proběhla jednání na poslední chvíli o předání části pozemku v té spodní části MČ s tím, že ta plocha je vřesoviště, chráněná oblast, ke kterému není přístup. Je to velký kompromis. Pokud se má stavět, má se stavět tímto způsobem.

Jana Plamínková: Připadal mi zpočátku úplně šílený. Také jsem změnila názor. Baráky tam již nějaké jsou. V ÚP to vypadá, že je to ÚSES, ale jsou tam baráky. Chce tam stavět jeden zakopaný dům a části toho pozemku té změny tvoří to vřesoviště, které mělo zůstat nezaplocené, ale v majetku toho majitele. S panem ředitelem Dvořákem jsem o tom jednala. Dohodla jsem se, že on by předal tyto pozemky HMP zdarma. Stará se o to OCP, který by byl rád, že to území, o které se tolik stará, by dostalo HMP do svého majetku. Máme tu závazek pana ředitele, že s návrhem, že to předá, souhlasí v případě, že bude podnět 385/2019 kladně vyřízen. Jsou připraveni k dalším právním krokům s příslušnými odbory MHMP. Souhlasím za podmínky, než to bude definitivně schválené, aby byla uzavřena dohoda o bezplatném převodu těchto pozemků na HMP.

Petr Zeman: Budu mít ještě jednu podmínku, že budou mít dohodu s MČ Praha - Troja. Budou stavět podle malůvky, kterou jsme viděli.

Ivo Bartoněk, architekt: Nejedná se o zelenou louku, to bychom si nikdy nedovolili něco takového předkládat. Je tam stav, kde jsou stávající objekty. Je potřeba to území řešit. To řešení má 2 možnosti. Buď je možné stávající zástavbu rozšiřovat a navyšovat podle pravidel pro zeleň. Proti tomu je 2. možnost, a to udělat novou architekturu, výrazně menší, zapuštěnou do země se zelenou střechou, která by vlastně, a je na to i dohoda s MČ, s kterou cca 10 let řešíme, aby ta nová stavba nepřekročila zastavěnou plochu, to, co tam dnes stojí. Novou zástavou by se řešila i specifická území, a to vstup přes vřesoviště. Jsou tam vyznačené pozemky, které by byly přenechány k veřejnému využívání. Myslíme si, že OB-A by znamenalo, že stavba vyčerpá tu kapacitu A a nic dalšího by se tam nedalo stavět. Myslíme si, že je to lepší řešení pro celé území. Je tam memorandum s MČ. Je odpracováno spousta práce na podkladové studii.

Tomáš Bryknar, starosta MČ Praha - Troja: MČ s tímto návrhem souhlasí a souhlasí i s doplňujícími podmínkami. Nemám, co víc dodat. Stavby tam stojí. Dojde k vyčištění tohoto objektu, dojde k lepšímu dopravnímu napojení na ten pozemek než to, co tam v tomto okamžiku je, tzn. nebude se jezdit přes vřesoviště. Pokud dojde k převedení pozemků na HMP. Budeme rádi.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas, aby při vydání byla podepsána smlouva o darování pozemku, a aby byla dohoda, aby se stavělo podle plánu, který jsme viděli naposled, MČ, aby si to pohlídala.

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 1

Neprohlasováno.

P412/2019

Petr Zeman: Je tam podmínka pořízení studie max. SV-D a ne na celém území, část zachovat pro ZMK, ZP, NV a VV, případně SP či další funkce podle dohody s MČ. Budu navrhovat s MČ. Ztotožňuji se s podmínkami IPR. Budu chtít studii, kterou jsem zatím neviděl, ale je to v podmínkách IPR. Ztotožňuji se s tím, abychom pustili do dalšího projednávání s podmínkami IPR a vstupními podmínkami VURM.

Jaroslav Zima: Navrhuji přerušit tuto věc a počkat do předložení studie.

Majerová, MČ Praha - Zličín: MČ změně dala souhlas k té podstatě, protože to území, ať se transformuje, ale měla požadavek na studii, kde by se řešila doprava, parky, veřejná vybavenost apod. Pokud je tam návrh na D a doplnění studie, není problém ze strany MČ. Jsme naklonění k tomu, aby se to území měnilo. MČ s transformací souhlasí a kód, ať se nastaví v procesu dalších jednání o studii.

Ondřej Martan: Podporuji pana Zimu. Myslím si, že by si změna zasloužila větší podrobnost, abychom věděli, jakou má vlastník představu o tom, jak by se území mělo dál transformovat.

Petr Zeman: Studie se nestihne do příště, budme upřímní. Jsme v podnětu, nevíme, zda se stihne do Metropolitního plánu.

Ondřej Martan: Připomínám, že jsem tu minule říkal, že bych chtěl, aby se vysypaly šuplíky nejen na MČ, ale na UZR i IPR, se změnami, které tam uvízly. Abychom zaevidovali ty věci. Myslím si, že nejsme schopni dát do červeného VURM, protože jen výzva, která musí jít MČ by nejdříve na MČ měla doputovat. Na zářijovém VURM, doufám, že ne prázdninovým VURM, uvidíme změny, které k nám ještě doputují.

Martin Čemus: Upřesním, změny se pořizují ve fázích, tzn. teď dobíhají. Co se týče podnětů, vysypání šuplíků proběhlo, proto se ukončovaly nekompletní změny a vyzývalo se k doplnění. Může se stát, že v září/říjnu budou některé opožděně doplněny. Vysypání proběhlo březen/duben a prochází to VURM.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5

Hlasování o souhlasu s podmínkami IPR a VURM

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4

Neprohlasováno.

Sloučená debata k P434/2019, P435/2019, P436/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas se všemi 3 podněty, protože je tam nějaká pře mezi majiteli a MČ, kteří si tam vzájemně blokují některé podněty. Navrhuji, abychom tyto podněty ukončili s tím, že vyzýváme MČ a farnost, aby se domluvili a třeba podali jeden společný návrh.

Tomáš Portlík: Mohli bychom zde na příště mít zástupce obou stran? Chtěl bych je slyšet, co a jak si tam představují.

Ondřej Martan: Předevčirem jsem mluvil s paní starostkou. Odmítá změny, není na tom dohoda MČ. Tlumočím znění paní starostky. Pokud pan Portlík chce, aby se to tu znova projednávalo, budiž.

P434/2019

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P435/2019

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P436/2019

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P445/2019

Petr Zeman: Je to velká a diskutovaná změna. Přečtu Vám tu dlouhá Usnesení VURM ve spolupráci s kanceláří Petra Hlaváčka: Podmínky Výboru ke schválení podnětu na změnu ÚP: 1. Výbor požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi investorem, městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a městské části, kterými investor v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje.

2. Po projednání změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, dojde mezi investorem a samosprávou k uzavření závazné smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definovaná kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání, jejíž přílohou bude závazný regulační výkres a jednoznačné záruky ze strany MČ a HMP.

3. Konkrétní požadavky Výboru na studii, která je podmínkou pro schválení podnětu na změnu ÚP:

- a. Výška nepřekročí stávající zástavbu (především v ploše s kódem H, bude smluvně omezená); bude doloženo závaznými regulačními řezy
 - b. Zástavba bude klesat k okrajům a na okraji bude realizovaná v max. výšce 2 až 3 NP
 - c. Budou vyčleněny pozemky s dostatečnou kapacitou pro zdravotnické zařízení, společenský sál, plochy pro tělovýchovu; bude prověřeno umístění vhodné vybavenosti jak v ploše VV, tak v centrální ploše SV
 - d. Bude zajištěna dostatečná kapacita ploch pro ZŠ
 - e. Zapuštěné přízemí bude v plochách o přiměřeném rozsahu
 - f. Bude zajištěn zelený parkový pás propojující severní a jižní část lokality v prodloužení ul. Měcholupské ze Štěrbohl
 - g. Etapizace výstavy, která bude provázána na podmíněnost dalšího rozvoje, bude stanovena ve vazbě na vybudování strategické infrastruktury v regulačním výkresu smlouvy (základní a mateřská škola, druhé dopravní napojení, obchvat Dolních Měcholup apod.); etapizace je preferovaná v závazné podobě a bude dále upřesněna ve spolupráci s IPR a MČ
4. Další doporučení Výboru:
- a. Zabezpečení adekvátního zásobování vodou a dostatečný počet parkovacích stání
 - b. Vnitřní nádvoří bytových domů doporučena pro pobyt obyvatel, nikoli parkování

5. Výbor konstatuje, že rekreační a sportovní plochy na sousedícím území (v ploše změny Z 3457) by měly být realizovány průběžně s rozvojem lokality v návaznosti na realizovaných kapacitách.

Toto je můj návrh, abychom mohli souhlasit s touto změnou.

Ondřej Martan: Byl jsem kritikem této změny. Mě přišla poměrně rozsáhlá, ale tak, jak to tu prezentujete a tak, jak je to tu s těmi podmínkami, odvedli jste velký kus práce. Pokud bychom podobný výčet podmínek získali na jiná území, bylo by to skvělé. To, co jste přednesli, to, co je tu prezentováno i studii, co jsem viděl, takováto forma prezentace developmentu rozsáhlého rozvojového území, ta se mi líbí a tu bych podpořil.

Jaroslav Zima: Váhám. Podmínky tak, jak byly formulovány, byly bezvadné. Tady voláme, aby nám byly překládané studie, abychom věděli, o čem v hlasování rozhodujeme. Přijde mi, že je to nějaké vykopnutí. Chybí mi přesvědčení, že změna kráčí správným směrem.

Ondřej Martan: Souhlasím, ale myslím, že jsme v podnětu a ve chvíli, kdy budeme dále pokračovat v této změně, přesně podle toho, co tu četl pan předseda, bude pokračovat rozvoj té studie, resp. toho území. Budu v tomto případě optimista. Chápu obavy, ale změna je zapodmínkovaná striktně.

Jiří Jindřich, starosta MČ Praha - Dolní Měcholupy: Chtěl bych poděkovat za práci kanceláře náměstka Hlaváčka, která vytvořila prostředí pro vznik konsensuálního návrhu. Hlavní část této změny je původní podnět MČ, která studii předložila. Trvala na její realizaci. Nyní k tomu, abychom se mohli rozhodnout k dalším krokům, děkujeme za vytvoření závazných podmínek pro to území. Myslíme si, že takto dál, pokud je to takto nastavené, je cesta dobrat se k řešení, které bude vyhovovat jak MČ, tak HMP i investorům. Nestáli jsme takto upravenou verzi podnětu schválit v ZMČ. Včera jsme ji odsouhlasili na Výboru územního rozvoje. Mohli byste doplnit to usnesení, že za podmínky, že Vám dodáme kladné stanovisko ZMČ.

Petr Zeman: Musí tam docházet k průběžným jednáním. To je jedna z podmínek, dále bych to nespecifikoval

Jiří Jindřich, starosta MČ Praha - Dolní Měcholupy: Podmínečně podporuji, že Výbor územního rozvoje MČ tyto podklady pro pořizování změny podpořil za těchto podmínek a ještě dodáme po pondělním zasedání ZMČ souhlas MČ.

Jaroslav Zima: Přesvědčili jste mě. Děkuji.

Vladislav Dykast, Finep: Chtěl jsem pana architekta přesvědčovat. Už nemusím. Hlásíme se k tomu, co tu zaznělo, ke spolupráci s MČ a ke všem kontribucím a v tuto chvíli jsme již odeslali veřejný příslib investora do kanceláře pana náměstka Hlaváčka.

Hlasování o souhlasu s podmínkami

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P448/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas. Všichni na mapě vidíte, jak to vypadá.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P482/2019

Petr Zeman: Je to změna, o které jsme dlouho jednali. Měl jsem jednání s žadatelem. Pro mě je to nesystémová věc. Vidíme ÚP, který má v jižní části komunikaci. Ta tam již nikdy nebude. Území je tolik cenné, že by tam stát nic nemělo. Vysvětlili jsme si spolu, že chápou nějaké pohnutky vlastníka, který má pouze pozemky v zeleni. Nesouhlasí s tím, aby tyhle pozemky vykoupilo město. Pro mě je ta budova tady nepřijatelná.

Filip Stome, spoluvlastník pozemků Na Krejčárku: Mluvil jsem tu minule o tom, že v době znárodnění tam stálo 155 domků, které byly na konci 70. let zbořeny. Ukazuje se to jako velký problém, protože pro ten les, který je tam plánovaný, je to nevhodný podloží.

Spadl tam strom. Měli jsme tam dendrologa, budeme zadávat studii, která by měla posoudit dendrologické a bezpečnostní důvody, to, jestli tam ten les může být. Mluvili jsme o neobvyklém tvaru pozemku. Je tam z toho důvodu, že v metropolitním plánu je přeložka právě té Novovysočanské. Nějaký objekt, který by tam mohl vzniknout, by mohl mít zajímavější tvar. Na minulém VURM jsem pochopil, že přesto, že IPR, tak pořizovatel mají k tomu výhrady, MČ Praha 3 podporuje náš podnět pro změnu ÚP. Je potřeba, abych Vám to představil podrobněji. Z toho důvodu jsem si Vám dovolil poslat email, kde jsem se to snažil vysvětlit. MČ s touto změnou ÚP souhlasila s podmínkou, že umožníme využívat celé území Krejčárku, jako veřejně přístupnou zeleň. Máme za to, že byla tato podmínka splněna. Máme smlouvu, kde zatím umožňujeme vstup na ty pozemky Na Krejčárku. Kromě toho jsem Vám do emailu napsal několik dalších možných oblastí spolupráce, kde bychom mohli spolupracovat s MHMP nebo s MČ. Zrovna máme s panem místostarostou jednání o využití našich pozemků. Máme teď podle stávajícího ÚP možnost využít regulativy toho území. Dokonce můžeme vybudovat technickou infrastrukturu, čerpací stanici, třeba parkoviště. Z toho nám vyplývá, že celé toto území s největší pravděpodobností bude zastavěno, dokonce ve větším rozsahu, než žádáme. Představovali bychom si, že náš pozemek by mohl být využit lépe než parkoviště než nějaká čerpací stanice, právě polyfunkčním objektem. Z důvodu, že v těsné blízkosti jsou velké domy, vyrostly tam v nedávné době. Myslíme si, že i tak by to bylo vhodné. Tento návrh nám přijde nejvhodnější.

Tomáš Portlík: Čerpací stanice tam již je. Kolegové z Prahy 9 mě poprosili, ne z důvodu, že bychom se zajímali o územní plánování Prahy 3, prosím o přerušení toho tisku, abychom viděli, co tam má a nemá v plánu. Souhlasím s tím, že by se tam lecos dalo posunout. Chtěli bychom ohlídat z hlediska Krejčárku, kde se 2 MČ setkávají, tak aby to šlo do komise na Praze 9. Slíbil jsem, že to bude projednáno jako prioritní bod příštího výboru.

Petr Zeman: Žádné plány neexistují, jsou jen podmínky zastavění, které si vyhradzují IPR a UZR.

Filip Stome, žadatel: Zatím nemáme žádné plány.

Tomáš Portlík: Doplním. Pokud to bude přerušeno, aby si připravil záměr, jaká je tam dohoda na tom území, specifikace prostupnosti, jak to bude provázáno smluvně a nebudu mít na VURM zvednout ruku.

Hlasování o přerušení

Pro:3 Proti:0 Zdržel: 6

Hlasování o nesouhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 3

P485/2019

Petr Zeman: Minule se nám nepodařilo hlasování uskutečnit. Mám na toto území stále stejný názor. Vidím, že ten vývoj tam je. Při každém novém podání tam vždy je ten návrh lepší. Území by se podle mě nemělo zastavovat vůbec. Víím, že paní starostka tuto záležitost bude propagovat, protože odvedla velký kus práce.

Kateřina Šilhová Šafránková, MČ Praha - Dolní Chabry: Víím, že tu tento podnět máte dlouho pod různými čísly. Musím říct, že za poslední půlrok, že jsme na něm odvedli velkou spoustu práce. Dovolila jsem si Vám před přerušením na jednání VURM zaslat studii a poté návrh o kontribuci navrhovatele do MČ. Dali jsme tam částku nejpřísnější, a to je 2300 korun za metr čtvereční. Brali jsme ji z toho návrhu Metodiky HMP. Ta částka vychází na 58 mil. s tím, že v současné době jednáme s navrhovatelem změny o nefinančním protiplnění této částky. Jednáme o MŠ, plochách pro sportoviště, nabídky jsou velkorysé. Musím říct, že to, čím je pro mě osobně způsob, proč změnu podporujeme je to, že navrhovatel v Chabrech bydlí, je to starousedlík a má k části vztah. Je sám

zainteresován, aby se ta část nějakým způsobem dobře rozvíjela. Pokud změna neprojde, s největší pravděpodobností území prodají.

Petr Zeman: Oceňuji to, ale držím se svého stanoviska. Jak jsme o tom jednali dlouho, mám o tom pochybnost s tím, že dohoda byla doplněná.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

P486/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas s tímto podnětem.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0

P488/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0

P495/2019

Petr Zeman: Navrhoval jsem přerušlení, protože ještě docházelo k nějakým jednáním s vlastníky. Nicméně jednání nedopadla, budu navrhopvat nesouhlas.

Pavel Světlík: Myslím si, že je dobře, abychom tuto změnu nepodpořili. Je to nekoncepční uvažování o rozvoji Barrandova. Je to lokalita, která je za dálnicí. Je to lokalita, která nevytvořl žádnou občanskou vybavenost, tzn. že všichni potenciální obyvatelé budou využívat občanskou vybavenost Sídliště Barrandov. Odstup už je takový, že tam lidi nebudou chodit pěšky, budou jezdit autem. Myslím si, že to není dobrý návrh. Komunikoval jsem s místním spolkem Za lepší Barrandov a vyjádřili nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

P496/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas. Máme zde i nesouhlas MČ.

Filip Stome, žadatel: Je to druhá část jižní toho Krejcárku. Chtěli bychom tam narovnat stávající biokoridor, ten ÚSES tady nelogicky vybočuje, je to nefunkční biokoridor. Řešil jsem to s člověkem na IPR, který to nakreslil a sám neví, proč to takhle nakreslil. Chtěli bychom to narovnat, doplnit budovu do části Kunešové, kde chybí budova z jedné strany, z jižní strany a z druhé strany vznikla také budova. Jedná se pouze o 2 tis. m čtverečních. Chtěli bychom tam doplnit ten objekt.

Petr Zeman: IPR tu má nesouhlas.

Aleš Kroupa, zástupce Spolku pro ochranu zeleně Na Krejcárku, Pražačce a Na Balkáně: Chtěli bychom podpořit nesouhlasné stanovisko výboru, protože se jedná o neopodstatněný zásah do pásu zeleně, který se táhne z Vítkova až do Kyjí. Druhý argument je, že nedaleko od této lokality, v Nákladovém nádraží Žižkov, proběhne výstavba cca 6 tis. bytů, což znamená 15 tis. nových obyvatel, což představuje města jako Slaný nebo Benešov, proto si myslíme, že pás zeleně je v této lokalitě více než na místě.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0

P540/2019

Petr Zeman: MČ souhlasí. Zároveň jsem dnes dostal mail, že budou požadovat studii stejně, jak ji žádal IPR. Budu navrhopvat nesouhlas s touto změnou. Nicméně čekám na názor IPR.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Na dané území byla zpracovaná koncepční studie Hornoměřolupy - východ, která řešila území, které je v rozloze 55 ha. Součástí této studie je i tato změna. Ve středu před přerušením tohoto výboru jsme řešili sousední podnět 182/2019, kde koncepční studie právě potvrdila změnu na SV, čili MČ na sousedním pozemku souhlasí s SV. Na druhou stranu tento podnět nepodporuje, protože koncepční studie podpořila zeleň, která tam má zůstat, a kde má vzniknout rozsáhlejší oddychové území. Informace o podpoření podnětu 182/2019 je pravda, ale s tímto podnětem MČ nesouhlasí.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

P547/2019

Petr Zeman: Minule jsme to neodsouhlasili v balíčku, ale byla to chyba a podnět byl doplněn a vyjmut z balíčku.

Martin Čemus: Potvrzuji. Minulé hlasování by mělo být zrušeno a opraveno tímto hlasování.

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas, z procesního důvodu to nechávám znovu hlasovat.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 1

P584/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas s touto změnou. Všichni vidíme změnu, kterou jsme tu měli víckrát. Byla pak navržena ZHMP k přerušení. K dohodám s Českými přístavy nedošlo. Dostal jsem mail od Českých přístavů, že dohoda je již na spadnutí. Nevěřím tomu, proto navrhuji nesouhlas.

Milan Kryl: Aktualizoval bych stav toho jednání mezi MČ a investorem. MČ měla problém s tou studií, měla spoustu připomínek a podmínek, za kterých by s tím dále souhlasila. Investor příliš dlouho neměla ochotu v té věci ustoupit. Nakonec jsme došli do stavu, kdy MČ požaduje jednak v severní části vytvořit veřejnou louku nebo veřejný prostor zeleně s parkovou úpravou a připojit ji lávkou k blízkosti tomu břehu u metra Smíchovské nádraží tak, aby ta Císařská louka nebyla přístupná pouze z jihu, ale aby byla přístupná veřejnosti i ze severu. Stav je takový, že investor dlouho nesouhlasil. Poslední zpráva je, že investor souhlasí se všemi podmínkami MČ a měli by podepsat memorandum. Žádáme o přerušení s tím, že se za měsíc dozvíme nebo Vás seznámíme s tím, jaké úpravy je investor ochoten udělat a pak bychom mohli hlasovat nebo pokud k podpisu nedojde, zamítli bychom to.

Petr Zeman: Za mě to tu máme opravdu dlouhou dobu. Ztotožnil bych se s tím, že musí být uzavřená dohoda mezi MČ a žadatelem, protože jinak to nemá cenu. Budeme se tu opět bavit o tom, že je to na spadnutí. Za mě je to úplně poslední možnost, protože na červnovém výboru to předložím k neschválení.

Milan Kryl: Ano, je to tak. Skutečně, pokud do měsíce by nedošlo k podpisu, i MČ řekne, že dále o věci nebudeme jednat. Pořád věříme, že je naděje severní část zpřístupnit veřejnosti a něco získat pro veřejnost. To se týká i P624/2019.

Jaroslav Zima: Měníme tu stávající plochy celoměstského systému zeleně apod. na všeobecně smíšené s kódem využití F. Přijde mi to jako změna nesystémová a mělo by se jednat o nějakých obecně prospěšných věcech, o kterých tu mluví kolega, jiným způsobem než takovou změnou ÚP.

Jan Kábrt, MČ Praha 5: Zastupuji pana Doležala. Chtěl bych potvrdit to, co tu říkal pan zastupitel Kryl s tím, že to území má obrovský potenciál pro obyvatele MČ, za podmínky, že by došlo k nějaké dohodě, že by část Císařské louky mohla využívat veřejnost, kde by byla zajištěna realizace té lávky, změna je možná. Prosíme o přerušení.

Miloslav Černý, České přístavy: Přístav provozujeme. Kolegyně Marková je vedoucí právního oddělení, která by mě doplnila. Před týdnem jsme opožděně posílali memorandum MČ Prahy 5 v tom znění, jak bylo předdohodnuto nebo vyžadováno MČ s tím přístupem k celé té špice, dokonce pronájemem dlouholetým pro Prahu 5 a zpřístupněním toho, co se dá. Stavba by byla na protipovodňovému valu, proto je to tak dlouhé a štíhlé. Je tam val po vlečce, která byla dávno odstraněna. Val tam zůstal, na něm by se mělo stavět. Respektovali jsme to. Po povodních 2002 jsme vystavěli protipovodňové vyvazovací prvky ve dvou etapách obrovským nákladem, které slouží pro ochranu centra Prahy a plní zcela funkci ochranného přístavu. Obchodní část by se soustředila na ten počátek k té protější straně. Z našich přístavů, nikdy neodplula, ani při povodních 2002, ani 2013, nikdy žádná loď. Přístavní funkci provozujeme zcela zdarma.

Petr Zeman: Za mě říkám, že je tam podmínka, že bude uzavřena dohoda s MČ. Jsem v této věci kritický i v tom, co MČ vyjednává. Dejme tomu ale šanci.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5

Hlasování o přerušení o měsíc s podmínkou memoranda

Pro:8 Proti:1 Zdržel: 0

P587/2019

Petr Zeman: Ztotožňuji se zde se souhlasem s MČ.

Jaroslav Zima: Prosím o bližší představení změny, protože jsou tam 2 naprosto odlišná území.

Martin Čemus: Podnět by se týkal 2 území, do jednoho by se umisťovala značka VV a v druhé by se navyšoval koeficient. Je to systémová změna. Je to na základě dohod s vlastníkem

Vojtěch Zelenka, zastupitel MČ Praha 22: Zastupuji kolegu Ondřeje Lagnera. Plovoucí značka je tam relikt ÚP, protože je to dávno zastavěné společností Skanska.

Jaroslav Zima: Tvary ÚP neodpovídají dnešní realitě. Tam se jen změní značka, nemění se tam fakticky. Komunikace jsou jinde než jsou v ÚP. Domy stojí jinde. Jedná se tam jen o značku, ne, že se něco uvede do nějakého stavu, který odpovídá realitě.

Martin Čemus: To je poměrně často na území Prahy, že podle ÚP jsou navrženy funkce nebo komunikace jinde než ve skutečnosti jsou. Skutečný stav je léta ustálený a dochází v něm k užívání, tzn. muselo by dojít k rekonstrukci celé lokality.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P589/2019

Petr Zeman: Je to rozsáhlá změna, která znamená stavební podmíněnost. Budu navrhopat nesouhlas, ne, že bych se s tím úplně neztotožnil, ale z důvodu projednávání. Je to rozsáhlá změna, která se nejspíše nestihne projednat do metropolitního plánu.

Tomáš Murňák: Ztotožnil bych se tu s vyjádřením IPR a podpořil bych MČ ohledně podmíněnosti z důvodu, že mají i problémy s vodou. Navrhoval bych souhlas s tou změnou.

Velmi rád bych poprosil, aby tato změna byla podpořena. Jedná se o systémovou změnu.

Vojtěch Zelenka, zastupitel MČ Praha 22: MČ by tato změna pomohla i co se týče metropolitního plánu. Souvisí s rozvojem infrastruktury, nesouvisí jen s vodou, ale např. i souvisejícími věcmi, se školami a školkami. Jedná se o to, že ta podmíněnost na část území již platí. Vzniká disproporce, kdy někteří investoři na těch pozemcích mohou stavět a na vedlejších pozemcích nemohou stavět právě kvůli této podmíněnosti. Prosíme, aby došlo k narovnání.

Hlasování o souhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5

Hlasování o nesouhlasu

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4

Neprohlasováno.

P624/2019

Petr Zeman: Navrhuji zkrátit, že je tu návrh pana Kryla, abychom to přerušili do příště a návrh pana Zimy, abychom nesouhlasili.

Filip Foglar: Kromě podmínek, které zazněly u předchozího podnětu, za naši kancelář prosíme o informaci, který z těch podnětů se má dál projednávat.

Petr Zeman: Jeden se musí stáhnout.

Jan Kábrt, MČ Praha 5: MČ má zájem, aby k dohodě došlo. Je složitější, otázka jestli přerušit do příště, nebo přerušit zastupitelstvem.

Petr Zeman: Nikoliv. Pokud, tak by to mělo být zamítnuté, nemělo by se přerušovat zastupitelstvem. Jedná se tam už rok a půl a nevidím žádný progres.

Miloslav Černý, České přístavy: Doplním, že protipovodňová funkce, nebo funkce ochranného přístavu, je dána protipovodňovými vyvazovacími prvky, přičemž velké lodě se uvazují směrem do bazénu a ta malá plavidla mají místo jaksí při té břehové části a tou stavbou nebude ohrožená ochranná funkce přístavu.

Jaroslav Zima: Dovoluji si projevit znovu svůj nesouhlas. Je to nesystémová změna. Věci by se měly procesovat jiným způsobem než hledat v ÚP takovouhle kličku. Jsem proti přijetí této změny.

Petr Zeman: Není to klička, je to rozhodnutí zastupitelstva.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:2 Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o přerušení s podmínkou memoranda

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

P20/2020

Petr Zeman: U těchto malých změn se přikláním ke stanovisku MČ, budu navrhovat nesouhlas.

Lenka Hrášková, žadatel: Jsem dcera jedné z žadatelek změny ÚP. O změnu P20/2020 žádají jako soukromé osoby, občanky Šeberova. Chtěli bychom Vás požádat o souhlas se změnou. Dovolím si shrnout fakta z pohledu navrhovatelek. Ve zpravodaji uvádí MČ Šeberov, že nechce bránit nové výstavbě, pokud se MČ nebudou týkat žádné požadavky na rozpočet MČ v takovém směru a nebudou ohrožovat stabilitu celého sídla. Myslíme si, že jsme v souladu s tímto požadavkem. Záměrem podnětu je změna ZMK na OB pro výstavbu rodinného domu. Jedná se o část pozemku parcely, která přímo sousedí s ul. K

Šeberovu. Na výkresu publikovaného ÚP, který teď vidíme, nejsou zakresleny stavby, které náš pozemek obklopují. Tyto mapy nebývají prezentovány jako podklady, zvláště při projednání na MČ. Některé stavby vznikly v roce 1945, jiné kolem roku 2000 a k nám jako sousedům, nebyla zaslána oznámení o stavbě. Po osobní návštěvě na stavebním úřadě žádné dokumenty o kolaudaci staveb nebyly nalezeny, neboť nám nebyly poskytnuty. Pro změnu na výkresech metropolitního plánu Prahy jsou stavby sousedící s naším pozemkem zakresleny. Pokud byste měli možnost pozemek ukázat v satelitní mapě, je tam vidět, že ta situace je trochu jiná. Oba plány se tam výrazně liší. Díky předchozímu, již dříve podanému podnětu v roce 2016, který byl podán na širší pozemek, jsme dostali souhlas všech dotčených orgánů. Rádi bychom pro doplnění uvedli, že ve zpravodaji vydaném MČ v roce 2018 je k naší změně Z3177 mylně prezentováno občanům, že RMČ nepřijala k podnětu žádné usnesení.

Petr Zeman: Nejsme tu od toho, abychom tu soudili MČ. Vy jste v rozporu s MČ. Rozhodujeme tu o změně ÚP, nepovolujeme tu stavbu domu.

Lenka Hrášková, žadatel: Jde nám o to, že celou tu dobu, kdy se snažíme o tuto změnu, dochází k různým nedorozuměním, i vč. IPR pak souhlasil, souhlasilo ZHMP.

Ondřej Martan: Přiznám se, ztrácím se v tom. Je tu paní starostka? Nechci být neuctivý k paní žadatelce, ale to, jestli bylo něco v jejich časopise, není to, čím by se měl výbor řídit. Potřebuju vědět, co si přeje MČ.

Petra Venturová, starostka MČ Praha - Šeberov: Žadatelky tu míchají původní podnět, který byl ve finále zamítnut HMP. Máme nový podnět, který je trochu zredukován, MČ trvá na svém nesouhlasu z toho důvodu, že je tam celoměstský systém zeleně. My jsme proti tomu, aby se měnil na obytnou zástavbu. Máme Usnesení ZMČ.

Lenka Hrášková, žadatel: Nebylo to v časopisu. Je tam souhrn toho, co projednalo RMČ a ZMČ. Chtěli bychom říct, že změna 3177, která byla původně...

Petr Zeman: Nebavíme se o původní změně ani o historii území.

Chtěla bych uvést, že jednání s MČ vždy skončila na tom, že by chtěla zastavět. Naše podněty byly doposud sjednocovány s těmi, které byly v záplavové oblasti

Jaroslav Zima: Jak je možné, že jsou tam ty 2 domy v ploše ZMK?

Petra Venturová, starostka MČ Praha - Šeberov: Domy v ZMK jsou z důvodu toho, že v době před platností ÚP před rokem 1998 měly vydané územní rozhodnutí na výstavbu těchto 2 domů. Jsou v rozporu se stávajícím ÚP, ale jsou povoleny.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P42/2020

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Ivan Martinča, zástupce žadatelů: Máme tam celkem 5 podnětů. Po domluvě s MČ, s Vámi a s kanceláří pana Hlaváčka jsme se domluvili, že vypracujeme studii na celé toto území. Zpracovali jsme mezitím hmotový koncept, který jsme projednávali na IPR. Dále žádáme o koordinační schůzku i s Vámi a žádám o přerušení tohoto a následujícího do doby projednání této studie.

Ondřej Martan: Ztotožňuji se s tím.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:2 Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o nesouhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 3

P56/2020

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas.

Ivan Martinča, zástupce žadatelů: Doplním. Jedná se o rozvoj Xaverova. Máme tam poměrně rozsáhlé plochy a jednotlivá vyjádření IPR jsou okopírovaná ve všech podnětech a nekorespondují se skutečností. Žádáme o nějaké společné projednání, abychom se domluvili na společném postupu. Tady ani to jednoduché přerušení neumíte pro nás schválit, přičemž jsme se na tom domluvili.

Ondřej Martan: Chtěl bych podpořit to, co tu říká pan Martinča. Jen bych ho chtěl povzbudit, aby zachoval v tomto klid. Jen, abychom si uvědomili, pan Martiča zastupuje rodinu Špačkových, jedna ze 3 velkých rodin v Horních Počernicích, je to velká rodina vlastníků, kterým patří zásadní strategické pozemky pro přístupy jednotlivých dopravních staveb do míst, ve kterých bychom je chtěli mít, tzn. VRT i připojení D11 na nižší dopravní síť apod. V tomto ohledu, pokud je tu žádost jen o přerušení, prosím o zvážení, protože se jedná o zásadní vyjednávací pozici nejen MČ, ale hlavně města. Pokud takový vlastník pouze žádá o přerušení do upřesnění parametrů, přimlouvám se za to.

Petr Zeman: Chápu, myslím, že by se to dalo řešit trošku jinak, a to, že by se sešla MČ, vlastníci, udělali by společnou dohodu, společný návrh. MČ by si to mohla osvojit a my bychom to posuzovali jako nový podnět. Známe to území, jsou tam koně, pastviny. Rozumím tomu, že je potřeba s vlastníky mluvit, udělat generální dohodu a necht', ať se tam vyprší MČ, podá to.

Ondřej Martan: Vezmete si na triko, že svoláte schůzku?

Petr Zeman: Ano, vezmu.

*Hlasování o přerušení
Zdržel: 7*

Pro:2 Proti:0

Hlasování o nesouhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 3

d) Nové podněty podané po termínu stanoveném Výborem

I. Podané fyzickými a právníky osobami

Petr Zeman: Prosím, abychom vzali podněty v balíčku. Budu navrhopvat nesouhlas z toho důvodu, že jsme dávali Usnesení VURM, že máme nějaký termín na podávání nových podnětů. Budu navrhopvat, abychom nesouhlasili s těmito podněty.

P9/2020

P115/2020

P7/2021

P14/2021

P17/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

II. Podané městskými částmi, oprávněnými investory a koncepčním pracovištěm

Petr Zeman: Tyto věci se budou posuzovat každá zvlášť. Zde budu přísnější z hlediska projednávání.

P81/2020

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Ondřej Martan: Žádné vyjádření MČ k tomuto bodu nemám. Je to pro mě asi novinka. Pokud jsou žadatelé, souhlasí s tím.

Martin Čemus: K podnětu přišlo souhlasné stanovisko MČ Praha - Koloděje i Praha - Újezd n. Lesy. Spodní část změny je hraniční, proto jsou tam Koloděje.

Petr Zeman: Máme tu návrh, abychom souhlasili. Budu navrhopat nesouhlas, protože si myslím, že může počkat na metropolitní plán.

Hlasování o souhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5

Hlasování o nesouhlasu

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4

Neprohlasováno.

P85/2020

Petr Zeman: Dlouze jsme diskutovali o tom, zda to neznemožní vybudování lanovky. Mám 100% potvrzení, že neznemožní od kanceláře Adama Scheinherra. Podpořím MČ, abychom záležitost podpořili.

Jaroslav Zima: Existuje studie, kteráobě věci potvrzuje, že tam jsou?

Petr Zeman: Mám to potvrzené. Studii jsem neviděl.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P106/2020

Petr Zeman: S tímto podnětem jsem měl problém, stále mám. Rozumím tomu, že MČ chce vybudovat školku, ale není to na jejím pozemku, ale na pozemku vlastníka. Tato oblast je plná školek. Je to školská čtvrť. Rozumím žádosti MČ.

Ondřej Martan: Mám vyřídit od Prahy 6, že tady je shoda ze strany Prahy 6 by chtěli požádat o schválení. Jedná se sice o soukromý pozemek, nicméně pro případ, že by MČ chyběla místa ve školkách, tato školka je rezervovaná pro využití pro tyto případy.

Hlasování o souhlasu

Pro:3 Proti:0 Zdržel: 6

Hlasování o nesouhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 3

P116/2020

Petr Zeman: Mám s tímto velký problém. Ne s tím, co se navrhuje, ale s tím, kde je to zařazeno. Podávala to paní Sobotková za PRE. Neuvažoval jsem nad tím, zda je to vhodné či ne z hlediska ÚP. VURM řekl, že nebude posuzovat podněty, které nepodávala MČ nebo městské instituce. Budu navrhovat nesouhlas. Víím, že tu budou další argumenty.

Martin Čemus: Toto není fyzická nebo právnická osoba. Jsou oprávněný investor. Proto jsou zařazeni mezi prioritními. Ze zákona mají větší statut.

Jana Plamínková: Přijde mi, že když je někde území, které v současné době slouží k nějaké technické stavbě, jsou schopni to samé obstarat na mnohem menším prostoru a zbytek uvolnit pro výstavbu, přijde mi to jako ideální prostor pro výstavbu. Nezabírá se orná půda ani zeleň. Myslím si, že není reálný důvod jim to nepovolit. Je to z půlky naše firma.

Petr Zeman: Souhlasím s územářskými hledisky. Držím slovo a připadá mi, že pokud to povolíme PRE, mohli to dát přes IPR nebo MČ, omlouvám se, ale tady budu zásadový.

Ondřej Martan: Zopakoval bych to, co říkal Martin Čemus. Pokud jsou jako oprávněný investor, tzn. že mají VIP postavení v těchto žádostech víceméně na úrovni MČ, protože si tu změnu mohou podávat sami. Chápu, že je to proti tomu, co jste říkal, na druhou stranu oni to postavení těch, kteří to mohou podávat, mají. Chtěl jsem podpořit to, co říká Jana Plamínková. Na místě, kde je plánovaná investice našeho podniku, třetinu určitě v PRE máme, to, co PRE vydělá případnou realizací, půjde k dobru HMP. HMP poslední volné finanční prostředky, které má a je schopna investovat do investic a nejen samotného města, ale i MČ, jsou dividendy, které jdou z těchto velkých akciových společností. Nemluvím o tom, že byste neměl držet své slovo, na druhou stranu někteří jiní kolegové říkají, že změna názoru pod tíhou argumentů není na škodu, že je to spíše ukázka toho, jak velkoryse jste schopni se k tomu postavit. V tomto ohledu bychom udělali chybu, kdybychom jim nevyhověli. Není to standardní žadatel, který by žádal po termínu, ale je to žadatel na městské úrovni.

Petr Zeman: Na hromadu těch argumentů bych chtěl říct, že tomu rozumím. O nic nepřijdou. Území jim zůstanou, dají se zhodnotit v budoucnu. Nepřijdou o nic. Jednou k tomu určitě dojde. Říkám, že za mě to podali po termínu, proto nesouhlasím.

Martin Čemus: Upřesním, co říkali Jana Plamínková a Ondřej Martan. V poslední době přibyla řada jednání i na úrovni náměstků, kde probíhá tzv. zapouzdření rozvodny, tzn. technologie jsou mnohem menší a dávají se do jiných objektů. PRE a rozhovory probíhají na úrovni náměstků. Myslím si, že v dohledné době budou docházet další žádosti, sice po termínu stanovené Výborem, ale ve smyslu priorit města.

Jaroslav Zima: Existuje nějaká představa, jak by se ten pozemek měl rozvíjet? Co vlastně tato žádost představuje?

Petr Zeman: Jsem přesvědčený, že existuje.

Martin Čemus: Konkrétní návrh nemáme, ale objem odpovídá OB-F s umístěním značky TV z důvodu, že technické sítě tam zůstávají v menším objemu, ale stejné kapacitě. PRE bude asi mít konkrétní návrh, ale my ho nemáme.

Filip Foglar: Jen bych doplnil. Jednání probíhají i u pana náměstka Hlaváčka. Objemovou studii jsme viděli. Jedná se o doplnění bytových domů, obytného území. Ohledně toho, že žádosti budou nadále chodit, chtěl bych připomenout, že celá tato záležitost je extrémně nesystémová. Mnohem jednodušší by bylo, kdyby PRE podali žádost na doplnění podmíněné přístupnosti funkce do všech ploch TVE, které v Praze má tak, jak jsme od začátku doporučovali, tudíž ta změna by byla mnohem rychlejší a byla by to změna textové části ÚP, byla by propojitelná do běžící vlny textové části, takže by běžel tento podnět a všechny další, bylo by to mnohem rychlejší a systémovější.

Ondřej Martan: Narážíme na to, co bude zase znovu na to, co říkal pan předseda, tzn. PRE by muselo dávat nový podnět, byl by po termínu a otázka je, jestli bychom se jim vůbec zabývali. Rozumím tomu, co říká Filip Foglar. V tomto ohledu je potřeba vést o tom nějakou další diskuzi. Navrhoval bych dnes, abychom tuto věc poslali dál. V případě, že se dohodnete s PRE, že by to šlo jednodušší cestou, PRE určitě na to přistoupí.

Hlasování o souhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5

Hlasování o nesouhlasu

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4

Neprohlasováno.

P118/2020

Petr Zeman: Vedli jsme o tom velké diskuze, dokonce byl to jeden z konfliktů o tom území na Lochkově, kdy jsme se my, výbor, vyslovoval k rozšiřování Lochkova. Výbor nejdříve řekl, že by se Lochkov mohl rozšiřovat směrem k té ulici. Pak to přešlo přes tu ulici, teď se žádá B na D. Až argumenty zazní, připadá mi, že stavíme město pro školy pro tu obec. To je můj argument.

Jiří Rendl, starosta MČ Praha - Lochkov: Je to tak, že tu studii, kterou jsme Vám předložili, v podstatě jsme zpracovali to území, což byl původní požadavek, když jsme o těchto změnách začali jednat. V rámci této studie vyplynula nutnost nového náměstí a kolem náměstí jsou nějaké bytové domy. to je právě jen změna koeficientu D jinak to není nic dalšího. V rámci celé změny, která je podmíněna výstavbou a jediná umožní výstavbu té školy, je to malá část toho území.

Jitka Molnárová, Unit architekti: Chtěla bych, aby tu zaznělo, že v ideálním světě by se nemělo stavít tou silnicí. Nicméně v ideálním světě nejsme. Jsme ve světě, kde je potřeba podporovat záměry, kde dochází k dohodě v tom území, dohodě klíčových aktérů a dohodě investorů, kteří jsou ochotni rozvíjet kvalitní a udržitelné lokality ve městě. To se stalo v Lochkově. Dohodlo se 7 vlastníků pozemků a investor, který bude investovat do školky, nových parků atd. Myslím, že všichni znáte ten návrh, který zpracovala jedna z nejlepších kanceláří v Čechách, a stojíme si za tím. Budeme rádi, když to budete posuzovat nejen jako

procesadministrativní, možná série nedorozumění a špatná komunikace, ale i z hlediska kvality návrhu a kvality celkových jednání, ke kterým tu došlo a došlo tu k velmi významné dohodě.

Petr Zeman: Výbor se snaží věci posuzovat podrobně.

Tomáš Portlík: Škoda, že se nejlepší architekti toho nechytli před rokem, když jsme to tu řešili. Zlobím se tu trošku na Vás, pane starosto, my jsme tu za Vás bojovali, ty věci a i ty posuny jste si měl zvážít a o dalších dohodách, s tímto v tuto chvíli nesouhlasím. Mělo to být od začátku řečeno. Tady se přesně ukazuje, jak je důležité od začátku vědět, kam chceme dojít v cíli.

Jitka Molnárová, Unit architekti: To je přesně to, o čem jsem mluvila. Byla bych nerada, kdyby se to posuzovalo na základě nějakých ročních handrkování. Posuzovalo se to na základě toho, co je tam navržené. Je to nepříjemné, ale prosím, abychom odložili emoce a hlasovali racionálně.

Petr Zeman: Tyto argumenty zaznívaly před rokem. Představa o území by měla být komplexní. Toto je salámová metoda. Omlouvám se, nechávám hlasovat.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 2

P122/2020

Petr Zeman: Jedná se o PRE. Navrhují nesouhlas s touto změnou, máme tu protinávrh pana Martana na souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5

Hlasování o nesouhlasu

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4

Neprohlasováno.

P123/2020

Petr Zeman: Mám s tím problém. Nechal bych to, aby to počkalo na metropolitní plán.

Karel Horejš, MČ Praha 9: Na metropolitní plán to nepočká, protože na levou i pravou stranu je zpracována urbanistická studie, která se zpracovávala 2 roky a byla odsouhlasena ZMČ v roce 2020 všemi zastupiteli vč. opozičních. Tato podkladová studie byla poskytnuta IPR i UZR. S IPR jsme o tom vedli dlouhé diskuze jakým způsobem rozvoj té lokality udělat. Tzn. pokud by tato změna nebyla přijata, zastavil by se kompletně rozvoj ulice Poděbradské a nebylo by to městotvorné, protože by tam měl vzniknout i park. Změna je velmi důležitá, aby na sebe postupně navazovaly další, jak jdou. Změny na levé a pravé straně již prošly VURM, šli tam separátně.

Jaroslav Zima: Dožadovali jsme se podkladových studií ke změnám v této oblasti. Nejsem si jist, že se nám dostalo představení finální studie pro toto území. V tomto území byla i ta změna, je tam souvislost několika změn. Možná by byl čas, aby nám pan Portlík představil finále rozvoje té oblasti.

Tomáš Portlík: Přiznám se, že bych nejraději schválil celou studii jedním tahem, což by nám umožnilo nekouskovat studii do 1000 změn. Je jich více než desítky. Mám za to, že jsme Vám ji posílali. Studie zahrnuje celé území, ne jen tento kus. Napravím to, abyste ji u sebe měli. Rádi Vás studií provedeme. Změna dostala podporu všech hlasů. Změna na tu studii navazuje.

Jaroslav Zima: Kdyby bylo možné se se studií seznámit, budu rád, aby si to člověk mohl nastudovat a mohl se k tomu kompetentně vyjádřit. Prosím o přerušení.

Filip Foglar: Je důležité, co říkal pan Zima a pan Portlík. Tam jich napočítáte 10 na jedné ploše VN, proto MČ dělala studii, přesně proto jsme doporučovali, že se má dát jeden podnět na celou tu plochu. Řešit to koncepčně komplexně zkráceným režimem. Z nějakého důvodu to MČ takto kouskuje z důvodů vlastníků. Upozorňuji na to, že je to cesta do pekla, proto potřebujeme nový ÚP a potřebujeme území řešit jedním podnětem.

Karel Horejš, MČ Praha 9: Chtěl bych dodat, že studie má etapizaci a přesně jsme věděli, co děláme, protože s těmi investory nebyla ze začátku domluva. Naopak po studii, která byla odsouhlasena všemi zastupiteli nás občané žádají, abychom tuto studii přepnuli do územní studie a požádali UZR, aby se z toho stala územní studie, protože občané v okolí naprosto s tím souhlasí. tzn. že nevidíme důvod v tom, proč bychom to nemohli podávat po etapách, protože to takto na sebe navazuje.

Petr Zeman: Mělo by to být v jedné změně. Rozumím tomu, že máte v hlavě Prahu 9 a víte, o čem se mluví, ale Výbor neví.

Ondřej Martan: Byť s metropolitním plánem souhlasím nebo nemám s ním takový problém jako ostatní kolegové, my na MČ kvůli tomu ale budeme zápasit. Metropolitní plán v tom místě viděl projednání celého území najednou, ale vůbec by nerespektoval vlastnické vztahy, které v tom místě jsou. Ty vlastnické vztahy a způsob projednávání s jednotlivými vlastníky determinuje schopnost dohodnout kontribuce z toho území pro MČ. Pokud panuje jakási představa o tom, že budeme schopni kontribuce dotáhnout všechny najednou, je to prostě mylná představa. Každý vlastník má jiné požadavky a představy o časové realizaci. Pokud on nechce v tu chvíli zrovna investovat do toho území, těžko ho přimějeme k tomu, jak by mělo území vypadat. V tomto ohledu si myslím, že Praha 9 udělala maximum možného. Je tu prezentováno, že došlo k dohodě, kterou odsouhlasili všichni zastupitelé. Chápu, že je tu požadavek na doplnění a seznámení se s podkladovou studií tak, abyste o té lokalitě měli přehled. Na druhou stranu říkám, všichni víte, že Tomáš Portlík, místostarosta, teď už starosta, věnuje maximální úsilí tomu, aby byla podoba Prahy 9 v místech v území tak, aby dávala hlavu a patu a neznamenal do budoucna pro Prahu 9 větší zátěž než by bylo nutné. Pokud začneme my jako Výbor, neznalí místních specifik, zasahovat do studie, může se to obrátit proti radnici, která již dříve udělala určitou velmi úspěšnou dohodu v území, která obsahuje jak majitelé, opozici, tak i koaliční vedení radnice. Myslím si, že v tomto ohledu nenastala žádná chyba.

Tomáš Portlík: Rozumím tomu, co říkal Filip Foglar. Když si ale projdeme změny, o kterých tu jednáme, tak rozsah této změny odpovídá tomu, že není potřeba ji dávat do jednoho celkového kontextu a druhá strana mince je to, co tu říkal Ondřej Martan a to je to, že je nemožné pak projednat dohodu, kde nás čeká spousta práce. Nebyť této oblasti, ceny jsou o 40 tis. nahoře. Technicky a reálně nebylo možné projednat studii dřív než v roce 2020. Na to změny navazují a nepodávali jsme to jako jediný podklad, protože nás dohody v tom území ještě čekají. Bylo by to nejjednodušší, ale ne reálné.

Petr Zeman: Rozumím tomu, jakým způsobem se projednávají změny na Praze 9. Jen prosím, protože s tím pracujete velice podrobně, aby ta Vaše vysvětlovací schopnost, aby to Výbor pochopil. Nepodcenit ji. Máte nějaké území, ale Výbor není schopen si tyto věci dát dohromady. Pojďme se domluvit, že si tyto věci řekneme a řekneme si podněty, které souvisí se změnou.

Tomáš Portlík: Nepodceňujeme. Pozvali jsme Vás na projednávání těchto dvou ulic. Studie vznikala po nějakých kusech. Za nás by bylo příjemnější, pokud by byl požadavek Výboru, sednout si nad tím a dát si dohromady shrnutí studie. Do té doby, než nebude dokončena studie, budeme to dávat po částech. Žádám o schválení. Slibuji, že zařídím, aby mail pan Zima dostal.

Filip Foglar: Myslím si, že tu nejsme v žádném rozporu s MČ, s panem Portlíkem a panem Martanem. Plně je podporuji. Za kancelář pana náměstka si říkám, že postup, který MČ zvolila ve smyslu toho, že území dořešila koncepčně komplexně v té své studii, sice trochu pozdě, ale to nevadí. To je v pořádku. Jen říkám, že fakticky jsme doporučovali podat jedním podnětem, jednou rychlou změnou. Obavy z toho, že dohody jsou složitější, dohodnout později, některé dříve. Na to jsou jiné instituty. Reaguji ne z toho důvodu toto jakkoliv komentovat. Reaguji na to, co říkal Ondřej Martan z hlediska Metropolitního plánu, to není pravda. Je to tím způsobem, že pokud by platil Metropolitní plán, území je pojímáno parametricky, tzn. se všemi plovoucími značkami a studie, která je pořízena MČ, je průkazem toho, že jsou roz distribuovány plovoucí značky a parametry do toho území a v tu chvíli můžete rovnou stavět. Pozor jen na tu dezinterpretaci. Metropolitní plán to pojímá jako celek. Právě tuto studii MČ považuje za relevantní fakt proto, aby tyhle kusy přesně podle té studie, která upřesňuje dále ty požadavky, mohly být dál realizovány.

Ondřej Martan: Mluvil jsem o tom stavu, kdyby tady neexistovaly žádné podkladové studie a dívali se na tohle území v Metropolitním plánu čistě jako na rozvojové území. Říkám, že v případě, že tam neexistuje stavební uzávěra, MČ ztrácí výhodu vyjednávání, protože tak, jak je určeno v Metropolitním plánu, tak by se dalo podle toho stavět. Ano, Filip Foglar má pravdu v tom, že původní výtka nesouvisela s tím, že by metropolitní plán byl jakkoliv nefunkční. Jen říkám, že pro MČ v případě, že existuje území, které nemá podkladové studie a bude označeno jako rozvojové, tak nám komplikuje vyjednávání, protože do značné míry to území, které bude v Metropolitním plánu, již uspokojuje potřeby investorů a nemají tedy potřebu se dohadovat s MČ. Je to komplikovanější situace, je to více politiky než územařiny. Reagoval jsem na to, co tu padlo předtím, a to je to, že kdyby tu bylo jedno velké území, bylo by to v rámci Metropolitního plánu vyřešeno. To je jen půlka pravdy. Vyřešeno by bylo, kdyby pod tím existovala podkladová studie, která ne na každé území existuje.

Tomáš Portlík: Děkuji Filipovi za zmínku o stavební uzávěře. Stavební uzávěra nebyla instrumentem pro ty, kteří v území dohodu neudělají, protože Praha těžko stavební uzávěru, v tomto případě na pozemek, kde by nedošlo k dohodě mezi Prahou 9 a Crocodile, čeká nás tu spousta práce. Pokud by to bylo součástí nějakého většího širšího jednání, domluva by se komplikovala. To je důvod, proč jsme se rozhodli to dělat v kusech. Myslíme si, že územářská studie je tu velice důležitá. Je to zkušební brownfield v rámci HMP, dlouho se nehýbal. Autoři myšlenky revitalizace brownfieldu jsou na HMP a tam někam dozrávají. Kdyby to šlo jednou cestou, klonil bych se k tomu a bylo by to nejjednodušší. Myslím si, že bychom byli všichni šťastní, protože bychom to schválili na jednom listu a ne více. V tuto chvíli jsme k tomu nedozráli, budu rád, když k tomu dozrajeme, ale tam ta situace v tuto chvíli není.

Jaroslav Zima: Prosím o přerušení, abychom měli možnost se seznámit s tím, co tu bylo odpracováno. Bylo tu několik možností, že se výbor sešel na jednání, kde by se sešli zástupci IPR, MHMP a takhle bychom získali nějaké povědomí, co je již uděláno a jestli je rozděleno na nějaké dílčí úseky nebo se vymyslí jiný postup. Doporučoval bych, aby se udělalo samostatné jednání, pracovní našeho výboru, a byla tam studie představena. Zdrželo by se naše jednání o měsíc.

Petr Zeman: Beru za své, že tuhle schůzku svolám. Prosím o účast kanceláře Petra Hlaváčka, abychom se nad tím územím sešli. Nepřikláním se k tomu, že bychom měli přerušovat. Shodují se s Tomášem Portlíkem, že by se měla schválit v této chvíli a jednání vést.

Tomáš Portlík: Jsme v podnětu. Nemám problém pak jít do zadání. Myslím si, že jedna věc, která by tu měla zaznít je ta, že nároky na to území i ty jednotlivé konkrétní dohody se dělají dost obtížně a to v nějakém čase, jsme se snažili studií pojmenovat, aby každá dohoda měla svůj princip. Obávám se toho, že kdybychom to sem dávali najednou, dohoda se těžko bude dělat.

Petr Zeman: Návrh je ten, že Praha 9 nám udělá přehledku toho, co tam je. Požádáme kancelář Petra Hlaváčka, aby tam měla svého zástupce, abychom tam měli nějaké vysvětlení. Neshodují se s panem Zimou v tom, že bychom to měli přerušovat, aby nám byla představena.

Ondřej Martan: Navrhnul bych, že 10. 6. si Vás dovoluji pozvat v rámci prezentace velké změny. Mohli bychom tam představit i Prahu 9. Nemuseli bychom se potkávat vícekrát.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P4/2021

Petr Zeman: Mám tu problém s I. Můj názor je zatím negativní.

Tomáš Portlík: Je to území MČ. Počítáme s tím, že se dělá škola. Chceme odkupovat pozemek pro rozvoj té školy a počítáme s tím, že v rámci studie následně zhodnotíme svůj

pozemek. V červnu nejpozději v září to bude na ZMČ a do budoucna bychom povolili bytovou zástavbu. Použijeme zdroje pro stavbu a realizaci školy.

Karel Horejš, MČ Praha 9: Obdélníková budova je Pool servisu, který bude pomalu končit. Praha 9 je v jednání s Českou poštou a je takové, že už zajišťujeme smluvní podmínky. V ulici U Elektry se začíná stavět škola, s budovou Pool servisu počítáme, že bude postavený nový pavilon, která by za 7 let mohl být hotový.

Jaroslav Zima: Požádám podkladovou studii na jednání 10. 6.

Karel Horejš, MČ Praha 9: O tom koeficientu jsme dlouho diskutovali. I z důvodu, že ty pozemky jsou poměrně dost malé. Představíme Vám to v kontextu celé studie. Vcelku to tvoří jeden urbanismus, jeden celek.

Petr Zeman: Bude to stejný scénář jako předchozí bod.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P13/2021

Petr Zeman: Mám pochybnosti, že nelze v současném ÚP stavět. Mluvil jsem o tom s panem Čemusem a bohužel tuhle trať prý nelze obnovit, nelze postupovat v současném ÚP. Je potřeba změna ÚP.

Martin Čemus: Jsou tu 2 rozdílné věci. Pokud by se budovala nová tramvajová trať, je potřeba nová změna ÚP. Pokud tam jsou pozůstatky, nemáme to doloženo, rekonstrukce je možná. V tuto chvíli je pozůstatek kolejí k planetáriu, co je dál, doloženo nemáme. Od planetária dál by to byla nová výstavba, která je možná po změně ÚP.

Tomáš Murňák: Řešili jsme to. U Strahova to šlo, že to tam šlo podmíněně přípustně díky nové změně z roku 2018, to není tento případ.

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušení s tím, že pověříme kancelář Adama Scheinherra o ověření. Pokud je to zbytná změna, proč si vlastně zaplácávat systém.

Jaroslav Zima: Osobně mám velké pochybnosti o smyslu této události. Dnes je tam smyčka, funguje v tom parku a budeme tu budovat novou tramvajovou trať.

Petr Zeman: Má to být trať, kde má zajiždět vyhlídková tramvaj pro turisty, která projede Stromovkou. Kdyby to šlo udělat v současném ÚP, změna ÚP je náročná. Je otázka, zda to dnes schvalovat nebo počkat na to, jak to má vypadat.

Martin Čemus: Celkově ke koncepci tramvajové sítě. Co se týče Strahova je možnost, kde je umožněna PID, jsou 2 varianty, kde to neumožňuje. My z hlediska toho, že jsme nebyli ještě u soudních přezkumů, nadále doporučujeme pronést tramvaje do závazného výkresu č. 5. Z hlediska koncepce se nám to zdá složité, z našeho pohledu je špatné mít závazný výkres č. 5, kdy by byla koncepce tramvajů do roku 2018 a potom by najednou zmizela a byly

by segmenty. I kdyby to bylo možno, doporučili bychom to do závazného výkresu pro případ budoucích soudních sporů.

Hlasování o přerušení do příště.

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P15/2021

Petr Zeman: Pochopil jsem smysl této změny, že se to řeší kompletně. Zároveň změny, které tam jsou na menším území, se budou stahovat. Budu navrhopvat souhlas.

Ondřej Martan: Bližší představení mám připraveno. Neměly by se zvyšovat, ale snižovat stavební plochy. Jde o aktualizaci. Jedná se o rozsáhlé území mezi Běchovicemi a Újezdem nad Lesy. Je tam dohoda. Budoucí struktura by měla dávat větší logiku a smysl. Jsem připraven Vám ukázat souvislosti do ostatních území. Běchovice čekají na tuto změnu od roku 2009. Postupně byla doplňována do změn, které následovaly. Původně koncept, poté v roce 2015 aktualizace, která byla již do Metropolitního plánu a bylo teď podáváno tak, abychom stihli zkrácené řízení. Jde o to, abychom bylo schopni rozvíjet naše lokality. Stávající ÚP to již nenaplňuje.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P21/2021

Petr Zeman: Mění se tu ÚP, aby potom podle proběhlé soutěže mohl depozitář být, aby nesloužil jen jako sklad, ale i jako výstavní prostor. Za mě souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P25/2021

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P26/2021

Petr Zeman: Přikláním se k nesouhlasu. Kdyby to bylo v řádném termínu, neměl bych s tím problém. Je to drobná změna. Říkali jsme, že by to měly být celoměstsky významné změny.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Spojená debata k P31/2021, P32/2021, P33/2021, P34/2021.

Petr Zeman: Projednávali jsme to dlouhou dobu. Projednávala se studie, která byla podkladem těchto územních změn.

Tomáš Murňák: Ptám se tu, jestli bude u těchto podnětů s podmínkami VURM?

Petr Zeman: Budeme schvalovat se zkrácenými podmínkami VURM, s 2 podmínkami VURM.

Jaroslav Zima: Studie nám byla představena, kdy jsme se kriticky vyjadřovali k momentům studie. Plochy tak, jak je tam studie umísťuje pro školy, jsou potom neobsaditelné školou, která má mít sportoviště. Buduje se město pro 20 tis. lidí. Když se podíváte na tu strukturu, která je tam navržena, nejsem si jist, že tu skutečně to město bude plnohodnotně vybavené. To, že studie je v nějaké fázi rozpracované, mělo by se to dotáhnout a dopracovat. Zástavba je navržena nějak vysoko, k tomu mám také výhrady.

Petr Zeman: Návrh podával IPR. Studii, která byla zpracována Finepem, si IPR osvojil. Připomínám, že tu jsou 4 změny, které podával IPR.

Kateřina Szentesiová, IPR: V tomto území se postupuje přísně podle podkladové studie, byť jednotlivé podněty vypadají dost bizarně. Je to taková mozaika, která, když se složí, dá dohromady smysluplný návrh. Bohužel došlo k tomu, že jednotlivé podněty samy o sobě moc nedávají smysl, ale jako celek odpovídají podkladové studii.

Petr Zeman: Studieuž byla projednávána, bude možno upravovat studii v průběhu projednávání? Jen, abychom měli informaci.

Filip Foglar: Myslím si, že vlastně je, vzhledem k tomu, že proces přípravy podnětů pojede striktně podle studie s těmito podmínkami. Samozřejmě ke složitosti území, jsou možné další případné diskuze. Předpokládám, že je to platforma, aby si potom IPR s panem Zimou sedli a hledali cesty, které se dají protnout nebo promítnout do struktury, které třeba přímo neovlivňují ÚP a případné další korekce by se musely odehrát v opakovaném projednání.

Jaroslav Zima: To rozdělení na několik změn dává smysl. Promítá se do něj většinová vlastnická držba v tom území. Je to pochopitelné, že když se složí dohromady, že to dává smysl. Pro mě je důležité, že proces, který bude následovat, je dopracování studie. Připomínky a komentáře, které zazněly již při představení, zapracovat, zohlednit, ujistit se, aby město vědělo, že, když tam má rezervu pro veřejné vybavení školství, dá tam plnohodnotnou školu, a ne školu, která bude jen budovou.

Vladislav Dykast, Finep: Je to naše zájmové území. Děkuji za podporu a spolupráci. Ujistuji za nás, že jsme připraveni ke spolupráci, nejen kontribuční, kdy jsme poslali veřejný příslib investora, ale k té faktické, co se týče sportovišť, aby škola byla plnohodnotná. Úkolem IPR bylo, aby právě segmenty a pozemky fungovaly tak, že budou pod kontrolou jednotlivých investorů a v rámci kontribucí bylo postavit plnohodnotné školy. Chci říct, že ke sportovištím, byla to silná připomínka, ani studie nejde do takového detailu těch sportovišť, které tam plníme, realizujeme na vlastní náklady bez ohledu na studii. Je jich tam mnohem více než může v tuto chvíli vypadat. K detailní spolupráci se hlásíme.

P31/2021

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P32/2021

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P33/2021

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P34/2021

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P35/2021

Petr Zeman: Je to prodiskutováno s kanceláří Adama Scheinherra, je tam souhlas. Podávala MČ. Ztotožňuji se s tím.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

P36/2021

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas s touto změnou.

Jaroslav Zima: Zaujalo mě, že v celé oblasti se škola umísťuje do ZMK, která tu byla v ÚP, když tu byla velké rozvojová oblast. Škola se nám vysunula a bude se stavět v ploše ZMK. Existuje k tomu projektu nějaká podkladová studie?

Ondřej Martan: Proč je to OB, proč to není VV?

Jana Plamínková: Dávám návrh na přerušení.

Pavel Světlík: Nejsem si vědom, že by tato změna pomohla potřebám MČ. Minulý podzim jsme velmi složitě řešili územní změnu pro Pentu pro výstavbu jejich projektu Waltrovka 3. Zde jsme v memorandu řešili školní pozemek pro školní budovu MČ Praha 5. Podařilo se nám s Pentou po složitých jednáních vyjednat dvojnásobně velký pozemek v tomto území.

Memorandum by mělo být platné s tím novým vloženým plánem, kde je dostatečný pozemek pro tu budovu. Podotýkám, že lokalita v blízkosti Radlické je v centru samotné zástavby, protože zástavba v Jinonicích pokračuje i v jižním směru na severním svahu. Nechápu tento podnět ze strany MČ. Nechápu, proč by se školní budova měla umístit na samotný okraj rezidenční lokality. Přejde mi to jako vyhazování peněz a mrhání veřejnými prostředky. Podpořím přerušení nebo bych tento záměr zamítnul.

Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5: Pro MČ samozřejmě zůstává prioritou ZŠ v rámci areálu Penty. Nicméně MČ počítá, že tam přibude v příštích letech zhruba 25 tis. obyvatel, proto vytipovala další pozemky, protože Metropolitní navyšuje hrubé podlažní plochy, ale nedoplňuje tam tu veřejnou vybavenost. Dali jsme tento podnět. Máme zpracovanou studii, že by tam škola být mohla. V současné době na ní nebudeme pracovat. Je to jako rezerva do budoucna. Metropolitní plán nám může přinést spoustu hrubých podlažních ploch a my ty školy už tam nikam nedáme.

Petr Zeman: Zatím se ztotožňuji s přerušením. Filip Foglar má prezentaci o území. Rozumím i stanovisku MČ, ale je to nějaká výhledová záležitost, není to nic, co by se potřebovalo rychle promítnout do ÚP.

Tomáš Portlík: Proč je to OB, ne VV?

Martin Čemus: Dochází tam k přeskupení ploch. V rámci toho velkého území dochází k přeskupení ploch, proto je tam obsahem OB.

Filip Foglar: Doplnuji. Dochází tam k tomu tak, jak je předkládáno, je to pouze výčet funkčních ploch. Vidím tady podání od MČ, to je původní stav ÚP. Je vidět, že celá část je plocha VV, ve východní části se doplňuje OB. Veřejný zájem je za nás jednoznačný. Celá plocha jde do veřejného vybavení. Je jednoznačné, že se jedná o téměř jeden z posledních výborů, který umí tyto věci zapracovat a promítnout, měli bychom tedy respektovat stanovisko MČ.

Ondřej Martan: Je nám to teď mnohem jasnější. Děkujeme za osvětlení.

Jaroslav Zima: To je volání po tom, aby se tyto plochy usadily koncepčně v tom ÚP, aby se tím neobsazovaly zbytky zelených ploch nebo ZMK jako se stalo tady. Rozvíjelo se tu velké území Waltrovky, tam budou obyvatelé, tam vznikají potřeby pro školství a sport apod. My je teď budeme saturovat na plochách ZMK v okolí. To mi přijde smutné.

Pavel Světlík: Nechápu, proč nová škola se prověřuje tady. Když se projednávala na MČ, kde jsem byl osobně. MČ se dušuje, že na Waltrovce vyroste jen malá ZŠ a větší nebude potřeba namísto toho, aby tam byla plnohodnotná ZŠ. Nebylo tomu vyhověno. Teď prověřujeme další školní pozemek na kraji zástavby, nedává mi to smysl. Působí to na mě, že MČ vychází vstříc developerovi, který nese tu představu, že ta škola se bude stavět na jeho území, a že se bude stavět s časovým odstupem. Lidé se tam nastěhují a za 10 let přijde MČ s velkým klavírem a začne tam stavět školu. To je potřeba si vysvětlit, jaké jsou pohyby k tomu. Nechápu, proč s Pentou nebyl vyjednána větší pozemek, aby se tam plnohodnotná škola vešla. Proč se tu má stavět malá škola a má se prověřovat další pozemek a souhlasím tu s panem Zimou.

Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5: MČ s Pentou vyjednává o větším pozemku na plnohodnotnou školu, ale ještě ho nemá. Pan Světlík říkal, že na MHMP pomůže s jednáním o směru, protože memorandum, které bylo historicky uzavřeno, mluví o tom, že dojde ke směně se zastavitelnými pozemky. My ten pozemek nemáme. Je prioritou to postavit a doufáme, že společně s městem najdeme vhodný pozemek. Je tu možné, že bude potřeba 2. škola. Dodal bych, že pokud bude platit Metropolitní plán, pozemek zůstane zelený, už těžko se to změní. Když ta škola nebude potřeba, pozemek zůstane zelený tak, jak je dnes. Je v majetku MČ.

Tomáš Portlík: Pochopil jsem, že je to rezerva MČ, že to VV se použije na školství či zdravotnictví, že tu škodu změnou nepácháme. Na kolegy, některé věci si můžou projednat na ZMČ a seznámit nás na VURM. Chápu, že to může být citlivé na obou stranách. Tady v té mapě změnou nic nekazíme naopak připravujeme tu Prahu 5.

Jaroslav Zima: Projevil jsem zájem o nějakou podkladovou studii, protože území má terénní tvar. Padá to směrem na sever. Zajímalo by mě, jak se tam škola nebo jiná veřejná budova vypořádá s tím tvarem toho terénu. Jak půdorysným, tak reliéfem.

Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5: MČ má zpracovanou ověřovací studii, je tam sportoviště i škola.

Pavel Světlík: Nechci bránit MČ ve štěstí. Jsem občan MČ Praha 5. Uvítal bych, kdybychom o tom mohli ještě jednat, a kdybychom viděli ještě záruky, že ve Waltrovce 3 vznikne plnohodnotná škola, a že je to prioritní varianta, a že je toto zásobní varianta, kdy by baráky Penta zvýšila o 3 patra a lidí tam přibylo. Rád bych to viděl. V tuto chvíli tento podnět vzbuzuje otázky, které jsme tu vznášeli.

Tomáš Portlík: Tento podnět, jestli jsem to dobře pochopil, jde o Waltrovku, dohadujete se, jestli bude nebo nebude a tento podnět je zásobní variantou MČ. Jako občan MČ, pane Světlíku, škodu si tím neuděláte. Kdyby se to nepodařilo projednat s Pentou, snižujete si možnosti, ale to si musíte projednat na Praze 5. Tady není nic, co by tomu bránilo. Nevidím to. Myslím si, že taháme jednu věc do té druhé. Otevíráte si tím na Praze 5 cestu, která mi přijde rozumná.

Petr Zeman: Prosím, aby Pavel Světlík vyvolal jednání.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 3

Hlasování o souhlasu

Pro:3 Proti:0 Zdržel: 5

Neprohlasováno.

P37/2021

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Jaroslav Zima: Je tu podkladová studie?

Petr Zeman: Ano, rozesílal jsem ji.

Martin Čemus: Je tam celé území Prahy 5. 1. část čekala na dohody. Schválila se. Už jede změna ÚP. 2. čeká na dohody déle, a to je ten zbytek. Je to na základě studii, kterou zpracovala MČ.

Pavel Světlík: Mně toto přijde jako příkladný přístup ze strany developera Finep. Vyvinula velké úsilí, kterou vyvinula komunita Za lepší Barrandov. Ta navržená změna je v souladu s tou územní studií a místní komunita ji přijímá jako rozumný kompromis. Oceňuji i to, že Finep přenechává pozemky pro veřejnou vybavenost za korunu za metr, což je symbolická cena. V okolí parku započítává 1000 korun za metr. Přijde mi to jako diametrální přístup. Podporuji to.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

P38/2021

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

P39/2021

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

P42/2021

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas se změnou.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

e) Nekompletní podněty k ukončení - skupina A (nekompletní žádost ve zkráceném režimu, nedoplněné ve lhůtě stanovené dle zákona)

I. Přerušené na výboru 12. 4. 2021 - nekompletní

Petr Zeman: Prosím o sloučenou debatu. Vyjímám P120/2019 na žádost paní Plamínkové, P512/2019 na žádost pana Skopce a pana Portlíka. Budu navrhopvat nesouhlas.

P61/2015

P62/2015

P163/2017

P44/2019

P46/2019

P225/2019

P249/2019

P327/2019

P329/2019

P330/2019

P337/2019

P441/2019

P472/2019

P480/2019

P509/2019

P511/2019

P530/2019

P548/2019

P565/2019

P1/2020

P15/2020

P63/2020

P69/2020

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

f) Nekompletní podněty k ukončení - skupina B (nekompletní dle Metodického pokynu, nedoplněné ve lhůtě stanovené dle zákona)

I. Přerušené na výboru 12. 4. 2021 - nekompletní

Petr Zeman: Budu navrhopat nesouhlas.

P2/2015

P7/2015

P8/2015

P19/2015

P30/2015

P50/2015

P63/2015

P92/2015

P147/2015

P151/2015

P157/2015

P82/2016

P83/2016

P84/2016

P63/2018

P105/2018

P121/2018

P122/2018

P124/2018

P135/2018

P141/2018

P144/2018

P179/2018

P209/2018

P210/2018

P211/2018

P213/2018

P217/2018

P29/2019

P53/2019

P56/2019

P106/2019

P112/2019

P113/2019

P115/2019

P121/2019

P171/2019

P174/2019

P226/2019

P227/2019

P229/2019

P245/2019

P253/2019

P259/2019

P260/2019

P263/2019

P266/2019

P271/2019

P354/2019

P365/2019

P366/2019

P367/2019

P368/2019

P369/2019

P393/2019

P407/2019

P409/2019

P457/2019

P461/2019

P462/2019

P467/2019

Pavel Sehnal, zastupitel MČ Praha 18: Je tu vidět část Prahy 18. Změna je nesprávně napsaná jako, že se jedná o zvýšení parkovací plochy pro Výstaviště. Výstaviště žádné parkoviště nemělo celých 15 let. Vždy jsme si ho pronajímali od vlastníků pozemku. Komunikace tam vede velmi úzká. Dnes do šedivé výrobní plochy jsou velkými nákladními automobily zaváženy polotovary a hotové díly přes rezidenční část. Odsouhlasení změny by znamenalo zkapacitnění toho obchvatu. Nekompletnost návrhu spočívala v tom, že tam nebyl souhlas majitele pozemku. Souhlas majitele pozemku byl v jednání s panem architektem Řezákem, který projekt zpracovává pro PPF. Tam je jakási dohoda o tom, kde by se umístily komunikace a parkovací domy. Plocha by se částečně zmenšila. Výrobní plochy by se měly možnost zvětšit. V současné době není možné dohodu uzavřít, protože PPF má problém, že bohužel pan Kellner zemřel. Není tam možnost kompetentně dokončit to jednání. Ochota je ze strany pana architekta i PPF, ale nepodařilo se to zasmluvnit nebo dohodnout, protože teď je tam to úmrtí. Proto jsem písemně požádal, jestli bychom to mohli vyjmout z toho balíčku a poskytl tam ten prostor, abychom ho mohli doplnit. Letňanům by to pomohlo, kdyby nákladní automobily nejezdily přes rezidenční oblast.

P475/2019

P499/2019

P501/2019

P513/2019

P527/2019

P529/2019

P537/2019

P544/2019

P595/2019

P598/2019

P608/2019

Milan Maršálek, předseda výboru pro životní prostředí a infrastrukturu MČ Praha 10: Je tam dohoda vlastníka s DPP, protože tam má být umístěna budoucí smyčka tramvaje. Proto jsme s tím jako MČ souhlasili. Víme, že žadatel nekomunikuje. Složitě komunikuje i s námi.

P609/2019

P623/2019

P611/2019

P619/2019

P625/2019

P121/2020

P29/2020

P34/2020

P52/2020

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

II. Nové nekompletní

Petr Zeman: Vyjímám P73/2020 na žádost pana Portlíka. Hlasujeme o celém balíčku. Navrhují nesouhlas.

P114/2015

P104/2017

P51/2019

P215/2019

P278/2019

P3/2020

P62/2020

P64/2020

P94/2020

P100/2020

P22/2021

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

8. Různé

Petr Zeman: Dostáváme se k bodům, které byly vyňaty z balíčku na žádost Tomáše Portlíka a Jany Plamínkové. Říkám na rovinu, že pokud se nic nezměnilo, budu trvat na neschválení těchto podnětů P120/2019, P512/2019, P73/2020.

P120/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 1

P512/2019

Tomáš Portlík: Prosím o přerušení, protože ten tisk se doplnil a ještě se bude doplňovat. Je to velice významná změna. Jednání jsou v počátku, o tom, že by vzniklo Vysočanské náměstí. Mohu Vám slíbit to, že pokud podpoříte přerušení, bude představena jedna z nejlepších studií, která bude počítat i s tím, že by mělo vzniknout náměstí s okolím. Jednáme s americkou společností, že bychom celý areál vykoupili a ovlivnili jsme definitivně urbanismus tohoto bývalého brownfieldu. Myslím si, že mezi Prahou 9 a americkým vlastníkem budou jednání probíhat rychle.

Petr Zeman: Dohadujeme se tu s panem tajemníkem, že z důvodu, že podněty byly nekompletní, členové neměli podklady. Podklady teď ani nemá. Přikláním se k tomu, abychom to ještě přerušili.

Martin Čemus: Souhlasím s tím. Příště to budeme mít u sebe.

Petr Zeman: Jsou to podněty P512/2019 a P73/2020.

P73/2020

Hlasování o přerušení

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0

P512/2019

Hlasování o přerušení

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

Petr Zeman
Předseda výboru

Pavel Richter
Ověřovatel zápisu

Pavel Světlík
Ověřovatel zápisu