



Praha 26. června 2020

Váš dopis ze dne: 15.6.2020

Č. j.: MHMP 971893/2020

Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane [REDACTED],

reaguji na Vaši žádost ze dne 15.6.2020 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci omezení provozu na Smetanově nábřeží a k jednotlivým dotazům sděluji následující:

„Když jste nechal na Smetanově nábřeží umístit pevné překážky, jak bylo prezentováno vedením města z důvodu, že „prostě jsme tak rozhodli“ měl jste souhlas Policie České Republiky a silničního správního orgánu?“

- *O pevnou překážku ve smyslu §29 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích se nejedná. Betonové svodidlo tzv. „cityblok“ nebo vodící obrubník umístěné na Smetanově nábřeží jsou dopravními zařízeními dle vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. Umístění dopravního zařízení bylo projednáno s Policií ČR, načež silniční správní úřad vydal rozhodnutí o uzavírce a stanovení formou opatření obecné povahy.*

„Víte o tom, že podle zákona o pozemních komunikacích (a z důvodu Vaší osobní úcty se nesnažte argumentovat opatřením obecné povahy, které by znamenalo, že s, kdo chce, jak chce, zavře průjezd obcí) nesmí nikdo na komunikaci umístit pevnou překážku? ...“

- a) O pevnou překážku ve smyslu §29 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích se nejedná, neboť je užito dopravního zařízení dle vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích (vodící obrubník, betonové svodidlo). Dopravní zařízení je dle §15 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 294/2015 Sb. umístěná dle ustanovení vztahujících se k dopravnímu značení. Umístění dopravního zařízení je tak řešeno stanovením v souladu s §77 a 78 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu.*

„Vzhledem k tomu, že za zády lidí jezdily tramvaje, jak jste zajistil to, aby nebyla ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu podle zákona 13/1997 Sb.?“

- b) Bezpečnost silničního provozu a především sedících návštěvníků na předzahrádkách byla ze začátku zajištěna umístěním betonových svodidel a v současné době formou vodících obrubníků zajišťující dostatečný bezpečnostní odstup sedících na předzahrádce od projíždějící tramvaje.*

„Víte, jak byla kolaudována předmětná komunikace, prosím, zda jste si vyžádal informaci o této skutečnosti – tedy zda byla kolaudována či určena pro provoz motorových vozidel a zda jste splnil a jak příslušné právní povinnosti, které se k zániku komunikace pro provoz motorových vozidel váží. Nejde mi tolik o to, zda komunikace zanikne, kdy a jak, ale zda jste dodržel právní předpisy. Prosím, popište mi prosím jak a jakým způsobem.“

c) *Informace o skutečnosti, jak byla předmětná komunikace kolaudována, nebyla potřeba, neboť k jejímu zániku nedošlo. Rozhodnutí o dočasné částečné uzavírce komunikace Smetanova nábřeží a stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích vydal odbor pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, jakožto příslušný silniční správní úřad, na základě žádosti odboru dopravy Magistrátu hl. m. Prahy, po projednání s Policií ČR a se souhlasem vlastníka komunikace.*

„Pokud se prokáže, že překážky byly umístěny protiprávně, ponese svou osobní odpovědnost za instalaci nevkusných zátarasů a jejich odstranění?“

d) *Překážky na místní komunikaci Smetanova nábřeží umístěny protiprávně nebyly, neboť o pevnou překážku dle §29 zákona 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích nejde. Na místní komunikaci byla umístěna pouze dopravní zařízení uvedená ve vyhlášce č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, viz bod a).*

„Jak jste zajistil, aby komunikace pro osobní přepravu zanikla a stal se z ní chodník? Prosím též, abyste uvedl, kdy a jak bylo vydáno stavební povolení, zda mohli být občané Prahy jeho účastníky, nebo zda jste je vytěsnil z možného rozhodování?“

e) *Řešená pozemní komunikace nezanikla a chodník se z ní nestal, pouze jsou v uzavřené části Smetanova nábřeží umístěny restaurační předzahrádky, a to v souladu s rozhodnutím o zvláštním užívání komunikace dle ustanovení §25 odst. 6 písm. c) 5 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Právě k těmto účelům slouží institut zvláštního užívání komunikace, aby přechodně (30.9.2020) za daných podmínek a při splnění požadavků vlastníka takovou možnost umožňoval. Stavební povolení vydáno nebylo, neboť se nejedná o stavbu, ale dopravní zařízení, které je demontovatelné. Výplň dopravního zařízení je realizována na separační vrstvě, a tudíž není pevně spojena se zemí potažmo vozovkou.*

„Nemám nic proti koloběžkám a jejich používání. Nicméně, zejména zdravotně postižení občané naráží do koloběžky umístěné na chodnicích. Je zázrak, že tyto překážky so pro ně některé zrakově postižené nestaly fatální. Pokud dojde k úrazu zdravotně postižené osoby, jste připraven se podílet na úhradě jejich léčebných nákladů, když i laik vidí, že zneužíváte pouze termínu – nejde o pevné překážky – což svědčí o tom, že zákon o pozemních komunikacích velmi dobře znáte.“

f) *K tomuto bodu Vaší žádosti, který se týká případného odškodňování osob se zrakovým postižením za střet s dopravním prostředkem (tedy i koloběžkou) odstaveným na chodníku v rozporu s legislativou Vám sděluji, že hl. m. Praha neposkytuje takové odškodnění.*

„K tomu se váže moje poslední otázka: uveďte prosím přesný výčet instalace překážek, které jste odsouhlasil. A případně sdělte, že jste připraven je odstranit, pokud jste tak postupoval v rozporu se zákonem o pozemních komunikacích. A pokud možno, abyste definoval, jak jste definoval a zjistil ve všech případech veřejný zájem, který je podmínkou i pro Vámi zneužívané opatření obecné povahy.“

- g) *Umístění pevných překážek nepodléhá mému odsouhlasení. O jejich umístění rozhoduje příslušný silniční správní úřad po projednání s vlastníkem dotčené pozemní komunikace a souhlasem Policie České republiky nebo Ministerstva vnitra ČR. V případě, že se domníváte, že některé pevné překážky jsou umístěny v rozporu se zákonem, obraťte se na příslušný silniční správní úřad.*

Závěrem dodávám, že postupem podle § 51 odst. 2 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoHMP“), máte právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu hlavního města Prahy a její jednotlivé členy, na předsedy výborů zastupitelstva hlavního města Prahy, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hlavní město Praha, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo. Ve stejném ustanovení se pak uvádí, že písemnou odpověď musíte obdržet do 30 dnů. Vaše podání vykládám podle jeho obsahu, nikoliv pak podle Vámi deklarovaného odkazu na ustanovení ZoHMP, případně na základě obecného odkazu na InfZ. Ve svém podání odkazujete na neexistující ustanovení ZoHMP, přičemž odkaz na InfZ je v daném kontextu rovněž irelevantní. Podle § 2 InfZ jsou povinnými subjekty územní samosprávné celky, případně jejich orgány. Pokud směřujete svoje podání na primátora jako orgán územního samosprávného celku, je pak nezbytné konstatovat, že záležitosti, které uvádíte, nejsou v gesci primátora jako orgánu územního samosprávného celku.

Přestože se domnívám, že Vy jako místostarosta městské části a zastupitel hlavního města byste měl znát a respektovat příslušná zákonná ustanovení, s ohledem na to, že jsme „Koalicí změny“, která je otevřená k občanům i městským částem, Vám nicméně odpovídám tak, jak jste si přál. Napříště, prosím, respektujte zákonem předepsaný postup.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib

podepsáno elektronicky



